



รวมคำสั่ง ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564



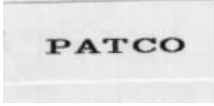
กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา





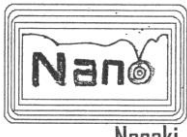


สารบัญ
คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2564

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2564		1
2/2564	AMPLE แอมเปิ้ล	3
3/2564		5
4/2564		9
5/2564	MINISO Life	13
6/2564		16
7/2564	<i>Loko</i>	26
8/2564	<i>Loko</i>	32
9/2564	BORCHÉ	38
10/2564		45
11/2564		50
12/2564	æ Elégance Homme	53

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
13/2564		59
14/2564		64
15/2564		70
16/2564		76
17/2564		82
18/2564		88
19/2564		93
20/2564	OASIS	98
21/2564		104
22/2564		109
23/2564	TIANDY	114
24/2564	SPERONI	121

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
25/2564		127
26/2564		133
27/2564		138
28/2564	BIOZYME ไบโอซายด์	143
29/2564	IMAGINE	148
30/2564		154
31/2564		159
32/2564		167
33/2564		173
34/2564		181
35/2564	STERILEX สเตอริเลก	189
36/2564		195

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
37/2564		199
38/2564		203
39/2564		208
40/2564		212
41/2564		217
42/2564		221
43/2564		224
44/2564		227
45/2564		232
46/2564	โนวาเทค NOVATECH	237
47/2564	INSUMATE อินซูเมท	242
48/2564	INSUMATE อินซูเมท	247

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
49/2564		252
50/2564		259
51/2564		267
52/2564	Joytop	271
53/2564	SOLOVE	278
54/2564		283
55/2564		292
56/2564		299
57/2564		303
58/2564	KENE	313
59/2564	NICO FOLA	320

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
60/2564	DINCH	328
61/2564		333
62/2564	SAFE - T - CUT	338
63/2564	เซฟ - ที - คัท	343
64/2564	Discovery 	348
65/2564		353
66/2564		358
67/2564	SEQUADERMA	363
68/2564	SEQUADERMA	368
69/2564	AUSTONE	374
70/2564	AUSTONE	378
71/2564		382
72/2564		388
73/2564	POPO_{GS}	390
74/2564	POPO	392

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
75/2564		394
76/2564		396
77/2564		404



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **excia** (คำขอเลขที่ 414864)

บริษัท ยู.บี.อุตสาหกรรมเคมี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **excia** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติก อายแซโดว์ แป้งผัดหน้า ครีมบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า ยาทาเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 414864

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค128818

ต่อมา อัลเบียน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 414864 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **excia** ตามทะเบียนเลขที่ ค128818 (คำขอเลขที่ 414864) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ อัลเบียน โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2562 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดระยะเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค128818 ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มี
ประเด็นตามคำร้องที่จำต้องพิจารณา และได้จำหน่ายคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2/2564

AMPLE

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **แอมเปิ้ล** (คำขอเลขที่ 618067)

บริษัท ไทยนครพัฒนา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

AMPLE

เครื่องหมายการค้า คำว่า **แอมเปิ้ล** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาทาสิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 618067

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค264425

ต่อมา โครีนา คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 618067 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

AMPLE

แอมเปิ้ล ตามทะเบียนเลขที่ ค264425 (คำขอเลขที่ 618067) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ โครีนา คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2562 ต่อมา

/ปรากฏ

ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2562 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนเอง ตามทะเบียนเลขที่ ค264425 (คำขอเลขที่618067) ต่อนายทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องที่จำต้องพิจารณา และให้จำหน่ายคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** (คำขอเลขที่ 916902)

บริษัท เน็กซ์ แอลอีทีเทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องวงจรปิด กล้องวิดีโอวงจรปิด (เว็บแคม) กล้องสวิตซ์ไฟฟ้า การ์ดใช้บันทึกข้อมูลสำหรับมือถือ ลำโพง ลำโพงขยายเสียง ลำโพงคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน รีโมทคอนโทรล อุปกรณ์ให้แสงสว่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 916902

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค422028

ต่อมา วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 916902 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** ตามทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น ดังนี้

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า บริษัท พี.ที.อี. อินเตอร์กรุ๊ป จำกัด ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

NEX
MOBILE PHONE

ทะเบียนเลขที่ ค333059 (คำขอเลขที่ 762663) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2556 ต่อมาเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2561 ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้บริษัท วิโว่ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัด และเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2562 บริษัท วิโว่ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัด ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้กับผู้ร้อง เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า NEX และใช้กับสินค้า โทรศัพท์มือถือ อันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ประกอบกับผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** (คำขอเลขที่ 180106949) ยื่นจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2561 และเครื่องหมายคำว่า

NEX


(คำขอเลขที่ 180122921) ยื่นจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจีพีเอส โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มสมาร์ทโฟน พิล์มพลาสติกกันรอยสำหรับสมาร์ทโฟน ขาดังเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังโทรศัพท์มือถือ ไมค์เซลฟี (สำหรับถ่ายภาพ) สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลลำโพง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง หูฟังไร้สาย แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2561 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา

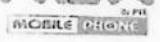
13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **NEX** ทะเบียนเลขที่


/ค422028

ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) และทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์ คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2562 และวันที่ 30 กันยายน 2562 ตามลำดับ และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2562 กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบ สิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมี สิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้ตามมาตรา 61(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย การค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) กับเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค333059 (คำขอเลขที่ 762663) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า NEX ประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัวอักษร คือ N E และ X เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีคำว่า By PTE MOBILE PHONE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เน็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า เน็กซ์ บาย พีทีอี โมบาย โฟน หรือ เน็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีรายการสินค้าเป็น โทรศัพท์มือถือ เช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอ

เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2556

สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในงาน ARCHITECT'13 ปีพ.ศ. 2556 งาน LED EXPO THAILAND ปีพ.ศ. 2556-2558 งาน EcoLight Tech Asia ปีพ.ศ. 2557 งาน THAILAND LIGHTING FAIR ปีพ.ศ. 2558-2562 สำเนาภาพถ่ายป้ายโฆษณา

ประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า  ไม่ปรากฏวันที่ถ่ายภาพ สำเนาใบกำกับภาษีที่ บริษัท เน็กซ์

/อินโนเทค

อินโนเทค จำกัด จำหน่ายสินค้าหลอดไฟและจอภาพอิเล็กทรอนิกส์ ให้แก่ลูกค้า ปรากฏเครื่องหมาย **NEX** เมื่อปีพ.ศ. 2559-2563 สำเนาใบกำกับภาษีบริษัท เน็กซ์ อินโนเทค จำกัดชำระค่าบริการ โฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย **NEX** เมื่อปีพ.ศ. 2559 - 2562 สำเนาใบเสร็จรับเงินบริษัท เน็กซ์ อินโนเทค จำกัดชำระภาษีป้ายปีพ.ศ. 2559-2563 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เน็กซ์ แอลอีดีเทค จำกัด จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2526 พร้อมแบบบจ.5 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เน็กซ์ อินโนเทค จำกัด จดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2555 เป็นหลักฐานแสดงการใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าคำว่า **NEX** ของผู้ได้รับจดทะเบียนระหว่างปีพ.ศ. 2555 - 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลา ภายหลังจากที่ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในวันที่ 25 มีนาคม 2553 ดังนั้นในขณะที่ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2556 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อปีพ.ศ. 2553 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2563 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2563 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** (คำขอเลขที่ 916903)

บริษัท เน็กซ์ แอลอีทีเทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์ โทรภาพ โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 916903

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค422029

ต่อมา วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 916903 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** ตามทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า บริษัท พี.ที.อี. อินเตอร์กรุ๊ป จำกัด ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

NEX
MOBILE PHONE

ทะเบียนเลขที่ ค333059 (คำขอเลขที่ 762663) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2556 ต่อมาเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2561 ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้บริษัท วีโว่ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัด และเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2562 บริษัท วีโว่ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัด ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้กับผู้ร้อง เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า NEX และใช้กับสินค้า โทรศัพท์มือถือ อันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ประกอบกับผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** (คำขอเลขที่ 180106949) ยื่นจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2561 และเครื่องหมายคำว่า


NEX

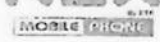
(คำขอเลขที่ 180122921) ยื่นจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องระบุดตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจีพีเอส โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มสมาร์ทโฟน พิล์มพลาสติกกันรอยสำหรับสมาร์ทโฟน ขาดังเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังโทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟี่ (สำหรับถ่ายภาพ) สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลลำโพง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ลำโพง หูฟังไร้สาย แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2561 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา


13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **NEX** ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) และทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์

/คำสั่ง

คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2562 และวันที่ 30 กันยายน 2562 ตามลำดับ และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2562 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้ตามมาตรา 61(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) กับเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค333059 (คำขอเลขที่ 762663) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า NEX ประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัวอักษร คือ N E และ X เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีคำว่า By PTE MOBILE PHONE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เน็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า เน็กซ์ บาย พีทีอี โมบาย โฟน หรือ เน็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีรายการสินค้าเป็น โทรศัพท์มือถือ เช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง

เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2556

สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในงาน ARCHITECT'13 ปีพ.ศ. 2556 งาน LED EXPO THAILAND ปีพ.ศ. 2556-2558 งาน EcoLight Tech Asia ปีพ.ศ. 2557 งาน THAILAND LIGHTING FAIR ปีพ.ศ. 2558-2562 สำเนาภาพถ่ายป้ายโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า  ไม่ปรากฏวันที่ถ่ายภาพ สำเนาใบกำกับภาษีที่บริษัท เน็กซ์ อินโนเทค จำกัด จำหน่ายสินค้าหลอดไฟและจอภาพอิเล็กทรอนิกส์ ให้แก่ลูกค้า ปรากฏเครื่องหมาย



NEX เมื่อปีพ.ศ. 2559-2563 สำเนาใบกำกับภาษีบริษัท เน็กซ์ อินโนเทค จำกัดชำระค่าบริการ
 โฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย **NEX** เมื่อปีพ.ศ. 2559 - 2562 สำเนาใบเสร็จรับเงินบริษัท เน็กซ์
 อินโนเทค จำกัดชำระภาษีป้ายปีพ.ศ. 2559-2563 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เน็กซ์ แอสตีตีเทค จำกัด
 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2526 พร้อมแบบบอจ.5 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เน็กซ์ อินโนเทค จำกัด
 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2555 เป็นหลักฐานแสดงการใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าคำว่า **NEX** ของผู้ได้รับจดทะเบียนระหว่างปีพ.ศ. 2555 - 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลา
 ภายหลังจากที่ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในวันที่ 25 มีนาคม 2553 ดังนั้นในขณะที่
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2556 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับ
 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อปีพ.ศ. 2553 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2563 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2563
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน
 นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MINISOLife** (คำขอเลขที่ 170109118)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MINISOLife**
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109118

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
 จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181121890

ต่อมา กว่างตง ไชแมน อินเวสต์เมนท์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
 สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำขอเลขที่ 170109118 ตามคำร้อง
 ขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำว่า **MINISOLife**
 ตามทะเบียนเลขที่ 181121890 (คำขอเลขที่ 170109118) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
 หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อ
 ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ^{Miniso} มินิโซ



MINISO



, ^{MINI SOL} ที่ยื่นจดทะเบียนในประเทศไทยที่ปรากฏชื่อผู้จดทะเบียนคือ กว่างตง ไซแมน อินเวสต์เมนท์ โกล., แอลทีดี. เมื่อ ปี พ.ศ.2557, พ.ศ.2558 และ พ.ศ.2560 ตามลำดับ

^{Miniso} สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย เครื่องหมาย ^{มินิโซ} ทะเบียนเลขที่ บ71147 (คำขอเลขที่ 923843) จำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2557 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ อาทิ เครื่องหมาย **Miniso** ในประเทศจีน จำพวกที่ 20 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2558 สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <http://www.miniso.com> ของผู้ร้องที่ได้ใช้งานเมื่อช่วงปี พ.ศ.2559 - พ.ศ.2560 เป็นต้นต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้ร้องได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าตามที่ได้จดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ให้แก่ มินิโซ ฮองกง ลิมิเต็ด เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2562 จากหลักฐานแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างข้างต้น และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งในประเทศและต่างประเทศมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ^{Miniso} มินิโซ ของตนในปี พ.ศ. 2557 และผู้ร้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศอีกหลายประเทศ โดยจดทะเบียนในประเทศจีนภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **Miniso** กับสินค้าจำพวกที่ 20 ในปี พ.ศ. 2558 และยิ่งปรากฏหลักฐานแสดงการเปิดตัวร้านค้าในประเทศไทยเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2559 ภายใต้อาณัติเครื่องหมายการค้าว่า **MINISO** ซึ่งปรากฏตามเอกสารหลักฐานประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://jam.com/pr/6533> ทั้งผู้ร้องยังมีหลักฐานแสดงการใช้งานคำว่า MINISOLife ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้ร้องเอง และมีสาขาให้บริการในประเทศไทยมากกว่า 57 สาขา และในต่างประเทศมากกว่า 60 สาขา จึงแสดงให้เห็นเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า **MINISO** ที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MINISO** มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ.2560 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าคำว่า **MINISOLife** ซึ่งคล้ายกับคำว่า **MINISO** เป็นคำเดียวกันและมีการประดิษฐ์ตัวอักษรที่มีลักษณะคล้ายกันอย่างมากกับคำว่า **MINISO**

/ของผู้ร้อง

ของผู้ร้อง เมื่อคำว่า MINISO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายให้คล้ายกันมาก หากไม่เคยพบเห็นว่ามีบุคคลได้ใช้เครื่องหมายมาก่อน ประกอบกับเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2562 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือแบบ ตค. 8 ข้อ 1 ให้ชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับไม่ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด กรณีจึงเป็นข้อสันนิษฐานได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน และผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2563 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2563 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181121890 (คำขอเลขที่ 170109118)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 886568)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์พืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 886568

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค393611

ต่อมา เพอร์รารี เอส.พี.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 886568 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2560

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค393611 (คำขอเลขที่ 886568) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น ดังนี้

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) และ 8(10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค127836 (คำขอเลขที่ 439366) จำพวก 3 ทะเบียนเลขที่ ค128305 (คำขอเลขที่ 439536) จำพวก 12 ทะเบียนเลขที่ ค127887 (คำขอเลขที่ 439367) จำพวก 14 ทะเบียนเลขที่ ค186694 (คำขอเลขที่ 439368) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค186691 (คำขอเลขที่ 439369) จำพวก 18 ทะเบียนเลขที่ ค161805 (คำขอเลขที่ 439370) จำพวก 21 ทะเบียนเลขที่ ค161813 (คำขอเลขที่ 439371) จำพวก 24 ทะเบียนเลขที่ ค171593 (คำขอเลขที่ 439372) จำพวก 26 ทะเบียนเลขที่ ค168628 (คำขอเลขที่ 439373) จำพวก 28 ทะเบียนเลขที่ ค161816 (คำขอเลขที่ 439374) จำพวก 34 โดยทั้ง 10 คำขอได้จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2533 เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ คำว่า



ชวงกฤษฎี

ชวงกฤษฎี



ทะเบียนเลขที่ ค84999 (คำขอเลขที่ 345233) จำพวก 12 ทะเบียนเลขที่ ค150111 (คำขอเลขที่ 345234) จำพวก 18 ทะเบียนเลขที่ ค91783 (คำขอเลขที่ 345236) จำพวก 28 โดยทั้ง 3 คำขอได้จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2540 ทะเบียนเลขที่ ค84217 (คำขอเลขที่ 343382) จำพวก 16 และจำพวก 28 จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2540 ทะเบียนเลขที่ บ7032 (คำขอเลขที่ 342018) จำพวก 37 โดยทั้ง 2 คำขอได้จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2540 และเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป ทะเบียนเลขที่ บ7033 (คำขอเลขที่ 342020) จำพวก 37 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2540 ทะเบียนเลขที่ ค80830 (คำขอเลขที่ 343383) จำพวก 16 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2540 ทะเบียนเลขที่ ค82636 (คำขอเลขที่ 345238) จำพวก 12 ทะเบียนเลขที่ ค95084 (คำขอเลขที่ 345239) จำพวก 18 ทะเบียนเลขที่ ค91784 (คำขอเลขที่ 345241) จำพวก 28 โดยทั้ง 3 คำขอได้จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2540 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค393611 (คำขอเลขที่ 886568) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์พืช เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2556 ที่มีภาคส่วนรูปม้าประติษฐานที่มีลักษณะใกล้เคียงกับเครื่องหมายของผู้ร้อง และการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องได้มีการใช้ โฆษณา และจำหน่ายสินค้าภายใต้รูปม้ามาเป็นระยะเวลานาน จนเป็นที่รู้จักของประชาชนทั่วไป ทั้งในประเทศและต่างประเทศ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้นได้กระทบสิทธิการใช้ของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 61(2)(4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้ บุคคลใดก็สามารถยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ขงภมู๋ย

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียนรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค393611 (คำขอเลขที่ 886568) กับเครื่องหมาย



การค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค127836 (คำขอเลขที่ 439366) ทะเบียนเลขที่

ค128305 (คำขอเลขที่ 439536) ทะเบียนเลขที่ ค127887 (คำขอเลขที่ 439367) ทะเบียนเลขที่ ค186694 (คำขอเลขที่ 439368) ทะเบียนเลขที่ ค186691 (คำขอเลขที่ 439369) ทะเบียนเลขที่ ค161805 (คำขอเลขที่ 439370) ทะเบียนเลขที่ ค161813 (คำขอเลขที่ 439371) ทะเบียนเลขที่ ค171593 (คำขอเลขที่ 439372) ทะเบียนเลขที่ ค168628 (คำขอเลขที่ 439373) ทะเบียนเลขที่ ค161816 (คำขอเลขที่ 439374) รูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค84999 (คำขอเลขที่ 345233) ทะเบียนเลขที่ ค150111 (คำขอเลขที่ 345234) ทะเบียนเลขที่ ค91783 (คำขอเลขที่ 345236) ทะเบียนเลขที่ ค84217 (คำขอเลขที่ 343382)



ทะเบียนเลขที่ บ7032 (คำขอเลขที่ 342018) รูป



ทะเบียนเลขที่ บ7033 (คำขอเลขที่ 342020)



ทะเบียนเลขที่ ค80830 (คำขอเลขที่ 343383) ทะเบียนเลขที่ ค82636 (คำขอเลขที่ 345238) ทะเบียนเลขที่ ค95084 (คำขอเลขที่ 345239) ทะเบียนเลขที่ ค91784 (คำขอเลขที่ 345241) รวม 20 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะมีรูปม้า ยืนยกตัวขึ้น โดยขาทั้งสองข้างอยู่ในอากาศ เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องก็ตาม แต่รูปม้าของทั้งสองฝ่าย ยังอยู่ในอากัปกิริยาที่แตกต่างกัน โดยม้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยกขาหน้าที่กำลังหยุดชะงัก และยกสูงกว่าม้าของผู้ร้อง ส่วนขาหลังอยู่ในท่าขาทั้งสองข้างยืนคู่กัน ยกตัวสูงกว่าของผู้ร้อง ในขณะที่ม้าของผู้ร้องอยู่ในท่าที่กำลังทยานไปข้างหน้า โดยขาหน้างอ ขาหลังอยู่ในท่าที่กำลังกระโดด นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีรูปคล้ายกันไปไม่อยู่ทั้งสองด้านข้าง และมีคำว่า ตรา ม้าลำพอง ประกอบอยู่ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีคำว่า

/ FERRARI





FERRARI หรือมีอักษร SF ประกอบอยู่ หรือเป็นรูปม้าแต่เพียงอย่างเดียว เมื่อมองโดยภาพรวมแล้วเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ตรา ม้าลำพอง ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ม้า เฟอร์รารี ม้า เอสเอฟ หรือม้า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ประกอบกับเมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559






ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศอื่น ๆ รูปและคำว่า  รูปและคำว่า 

 และรูป  สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 31 หรือไม่นั้น เห็นว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2556 เครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้นยังมีได้ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2556 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 และ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8(9) และ 8(10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปม้าในประเทศไทย ในจำพวกที่ 3, 7, 9, 12, 14, 16, 18, 21, 22, 24, 25,

28, 37, 41 สำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย     ในต่างประเทศ

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนและต่ออายุเครื่องหมาย     



ของผู้ร้องในประเทศไทยและต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน



เครื่องหมาย **Ferrari** ใน OMPI ปีพ.ศ. 2538 ทั้ง 42 จำพวก สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย



ในประเทศอินเดีย ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 3, 9, 14, 16, 18, 24, 25, 26, 28, 34, 41, 42 สำเนา



เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย ในประเทศอินเดีย ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 3, 9, 12, 14, 16, 18, 24, 25, 26, 28, 34, 41, 42 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย



ในประเทศอินเดีย ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 9, 16, 25, 28, 41 สำเนาเอกสาร



แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย ในประเทศอินเดีย ปีพ.ศ. 2550 จำพวกที่ 12, 16, 18,



25, 28, 37, 42 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย ในประเทศอาเจนติน่า ปีพ.ศ. 2540
จำพวกที่ 6, 12, 16, 25, 28, 35 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2547 จำพวกที่ 12, 16 ในประเทศออสเตรเลีย ปี
พ.ศ. 2542 จำพวกที่ 6, 9, 16, 18, 25, 28 ใน BIRPI ปีพ.ศ. 2510 จำพวกที่ 12 ในประเทศโบลิเวีย ปีพ.ศ.
2538 จำพวกที่ 12, 16, 25 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2540 จำพวกที่ 12, 18 ในประเทศชิลี ปีพ.ศ. 2547
จำพวกที่ 12 ในประเทศจีน ปีพ.ศ. 2547 จำพวกที่ 35, 37 ใน OHIM ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 6, 9, 12, 16,
25, 28, 35, 37 ในประเทศฮ่องกง ปีพ.ศ. 2528 จำพวกที่ 6, 35 ในประเทศอินโดนีเซีย ปีพ.ศ. 2540 จำพวกที่
16 ในประเทศอิตาลี ปีพ.ศ. 2509 จำพวกที่ 12 ในประเทศญี่ปุ่น ปีพ.ศ. 2540 จำพวกที่ 9, 14, 16, 18, 25,
28 ในประเทศมาเลเซีย ปีพ.ศ. 2542 จำพวกที่ 35 ในประเทศเม็กซิโก ปีพ.ศ. 2540 จำพวกที่ 16, 25 ใน
ประเทศนิวซีแลนด์ ปีพ.ศ. 2546 จำพวกที่ 12, 16, 37 ในประเทศปากีสถาน ปีพ.ศ. 2540 จำพวกที่ 25 ใน
ประเทศปารากวัย ปีพ.ศ. 2546 จำพวกที่ 16 ในประเทศเปรู ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 25 ในประเทศแอฟริกาใต้
ปีพ.ศ. 2540 จำพวกที่ 16 ในประเทศสิงคโปร์ ปีพ.ศ. 2550 จำพวกที่ 16 ในประเทศไต้หวัน ไม่ปรากฏปีและ
จำพวก ในประเทศตุรกี ปีพ.ศ. 2546 จำพวกที่ 16 ในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับ เอมิเรตส์ ปีพ.ศ. 2546 จำพวกที่
16 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ปีพ.ศ. 2510 จำพวกที่ 16 ในประเทศอูรุกวัย ปีพ.ศ. 2547 จำพวกที่ 16, 18 ใน
ประเทศอินเดีย ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 3, 9, 12, 14, 16, 18, 24, 25, 26, 28, 34, 41, 42 สำเนาเอกสาร



แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย **Ferrari** ในประเทศแคนาดา ปีพ.ศ. 2546 จำพวก 9, 25 สำเนาประวัติของ



ผู้ร้องบนเว็บไซต์ Ferrari.com และ Wikipedia.org สำเนาประวัติของเครื่องหมาย ในนิตยสารของ

/ผู้ร้อง


ผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2552 สำเนาเอกสารแสดงรางวัลที่ผู้ร้องได้รับ ข้อมูลเว็บไซต์ interbrand.com ปีพ.ศ. 2553 - 2555 เว็บไซต์ www.brandfinance.com ปีพ.ศ. 2556 - 2557 และพ.ศ.2560, นิตยสาร ANSA ROME เว็บไซต์ Autoguide.com เว็บไซต์ quattroruote.it เว็บไซต์ www.speedville.com เว็บไซต์ wheels24.co.za ในปีพ.ศ. 2560 สำเนาใบแจ้งหนี้ที่ผู้ร้องออกให้ลูกค้าในต่างประเทศ ปรากฏเครื่องหมาย





และ 




เมื่อปีพ.ศ. 2540 ปีพ.ศ. 2543 - 2550 และปีพ.ศ. 2553 - 2556


สำเนาใบเสร็จที่ mafirat SPA ออกให้ลูกค้าในประเทศไทย ไม่ปรากฏเครื่องหมายที่ใช้ เมื่อปีพ.ศ. 2555-2556 สำเนาคำตัดสิน/วินิจฉัยเครื่องหมายที่ผู้ร้องยื่นคัดค้าน/เพิกถอน ในประเทศ บาห์เรน โบลิเวีย บราซิล ชิลี จีน ชาติอาระเบีย เกาหลีใต้ โมร็อกโก ปารากวัย ฟิลิปปินส์ โปรตุเกส สเปน ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เวียดนาม สำเนาโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ารถยนต์ของผู้ร้องภายใต้เครื่องหมายคำว่า Ferrari ปีพ.ศ. 2555


บนเว็บไซต์ auto.sanook.com ปีพ.ศ. 2557 บนเว็บไซต์ intl.feedfury.com เครื่องหมาย  ปีพ.ศ. 2557 บนเว็บไซต์ www.autospin.com ปีพ.ศ. 2560 บนเว็บไซต์ www.59buzz.com auto.mthai.com


car.kapook.com www.praew.com และ www.manager.co.th เครื่องหมาย  ปีพ.ศ. 2559

บนเว็บไซต์ www.vogue.co.th สำเนาทารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารประชาสัมพันธ์สินค้าพวงกุญแจ เครื่องแต่งกาย นาฬิกา กระเป๋า ของเล่น ฯลฯ ภายใต้

เครื่องหมาย   และ  ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาเอกสารแสดงรายการภาพยนตร์ที่

ปรากฏสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเสื้อผ้า

ภายใต้เครื่องหมาย  ของผู้ร้อง บนเว็บไซต์ store.ferrari.com ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาเอกสาร

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเสื้อผ้าภายใต้เครื่องหมาย  ของผู้ร้อง ในปี 2555-2556 แล้วเห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ส่วนใหญ่เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ส่วนเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงการใช้ และจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องเป็นเอกสารการใช้ในต่างประเทศปี พ.ศ. 2540 -2556 เท่านั้น ยังไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เป็นที่รับรู้และรู้จักกันแพร่หลาย แล้วในประเทศไทย ส่วนหลักฐานการใช้ การจำหน่ายในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายในรูปแบบใด และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์มีเพียงในปีพ.ศ. 2555 - 2560 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะ /แสดงให้เห็นถึง

แสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่ และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนมีระดับการรับรู้หรือยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย ว่ามีแค่นั้น เพียงใด การนำเสนอหลักฐานการใช้ข้างต้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าตามที่กล่าวอ้างของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2556 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน ตามที่วินิจฉัยข้างต้น ประกอบกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ การจำหน่าย การจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องเท่านั้น กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลง แล้วนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน เพื่ออาศัยแอบอิงความมีชื่อเสียงของผู้ร้องเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างคำว่า “ม้าลำพอง” เป็นที่รู้จักหรือฉายาอีกชื่อหนึ่งของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ประชาชนชาวไทยรู้จักกันเป็นอย่างดี และผู้ได้รับจดทะเบียนจงใจใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 ที่เคยได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นสินค้าเดียวกัน เพื่อมุ่งหวังแอบอิงความมีชื่อเสียงแพร่หลายของผู้ร้องเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบนั้น เมื่อพิจารณาจากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นว่า มีเพียงเอกสารทางเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org> และสำเนาภาพข่าวการโฆษณาประชาสัมพันธ์ เท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่าคำว่า “ม้าลำพอง” เป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่เป็นที่รู้จักของสาธารณชนโดยทั่วไป ส่วนกรณีที่ผู้ร้อง



กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้ารูปม้าประติษฐ์ กับสินค้าจำพวกที่ 31 ในต่างประเทศนั้น ผู้ร้องมิได้นำส่งหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสำหรับสินค้าจำพวกที่ 31 แต่อย่างใด นำส่งเพียงหลักฐานการใช้ตามที่กล่าวมาข้างต้นกับสินค้า รถยนต์ เสื้อผ้า กระเป๋า เท่านั้น ไม่มีหลักฐานการใช้กับสินค้า เมล็ดพันธ์พืช แต่อย่างใด

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริต สำหรับสินค้าที่ได้ จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท โดยผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐาน เว็บไซต์ www.google.com และตรวจสอบตลาดสินค้าในสถานที่ที่เป็นแหล่งจำหน่ายสินค้าจำพวกเมล็ดพันธุ์พืชในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานแสดงการใช้ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอจะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมาย หรือมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะไม่ใช้เครื่องหมายกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ การกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ดังนั้นเมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างของตน ข้อกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2563 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2563 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Loko** (คำขอเลขที่ 170100807)

อา หวา มาร์เก็ตติ้ง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Loko** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มค็อกเทลซึ่งมีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ซึ่งมีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 181116520

ต่อมา ฟูซัน โปรเจคส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำขอเลขที่ 170100807 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Loko** ตามทะเบียนเลขที่ 181116520 (คำขอเลขที่ 170100807) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่




ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FOUR LOKO (คำขอเลขที่ 180113935) กับสินค้าจำพวกที่ 32 และจำพวกที่ 33 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2561 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **Loko** ทะเบียนเลขที่ 181116520 (คำขอเลขที่ 170100807) ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์ และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2562 และเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนา หนังสือมอบอำนาจของฟุซัน โปรเจกส์, แอลแอลซีให้กับ บริษัท ดิลลิกีแอนด์กิบบิโนส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทางหน้า เว็บไซต์ <http://en.wikipedia.org> และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องที่วางจำหน่ายอย่างแพร่หลาย สำเนาดารงแสดงรายชื่อประเทศที่รับจดทะเบียนและสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ ในรูปแบบต่างๆของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR LOKO** จำพวกที่ 33 จำพวก 25 ปี 2016 (พ.ศ. 2559) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR** ในสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 33 ปี 2013 (พ.ศ. 2556) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR LOKO** ในประเทศออสเตรเลีย WIPO จำพวก 33 ปี 2556 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR** ในประเทศ เม็กซิโก ออสเตรเลีย จำพวกที่ 33 ปี พ.ศ. 2554 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR** ในประเทศนิวซีแลนด์ จำพวกที่ 33 ปี 2555 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR** ในประเทศชิลี จำพวกที่ 33 ปี 2013 (พ.ศ. 2556) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR LOKO** ในประเทศ สหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ. 2552 จำพวกที่ 33 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR** ใน EUIPO ปี พ.ศ. 2552 จำพวกที่ 32 สำเนาภาพถ่ายงานอีเวนท์และงานปาร์ตี้ในประเทศต่าง ๆ ซึ่งปรากฏ เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ ในรูปแบบต่าง ๆ ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและการออกแบบบุทแสดงสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ ของผู้ร้องในงานต่าง ๆ สำเนาภาพถ่ายวัสดุสิ่งของต่าง ๆ ที่ใช้ในการส่งเสริม การขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ ดังกล่าวของผู้ร้อง สำเนาเอกสารการโฆษณา สินค้าของผู้ร้อง (บางส่วน) ทางสื่อโซเชียลมีเดียต่าง ๆ อาทิ Youtube facebook Twitter Pinterest Instagram และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://fourloko.world.tmall.com> <https://fourloko.jd.com> <https://mall.jd.com> <https://shop177357597.word.taobao.com> <https://shop111049651.word.taobao.com> <https://fourloko.suning.com> <https://list.tmall.com> สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://fourloko.com>

และ <http://phusionprojects.com> ของผู้ร้องแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ของผู้ร้องบนหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ อาทิ <http://qz.com> <http://edition.cnn.com> <http://www.newyorker.com> <http://www.esquire.com> <http://www.ranker.com> <http://www.insider.com> <http://www.berwbound.com> <http://www.bevindustry.com> <http://www.thecrimson.com> <http://www.pennliver.com> <http://www.tompainesghost.com> <http://thetakeout.com> สำเนาคำวินิจฉัยเกี่ยวกับความมีชื่อเสียงเครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ของผู้ร้องในสาธารณรัฐโดมินิกัน สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FOUR LOKO คำขอเลขที่ 180113935 ของผู้ร้องนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการใช้หรือระยะเวลาการใช้อย่างต่อเนื่อง จนรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าคำว่า LOKO ของผู้ร้อง มีการใช้หรือโฆษณาอย่างแพร่หลายจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี หรือมีชื่อเสียงยอมรับในหมู่ผู้บริโภค เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงมิได้เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปฉบับประกาศ ณ วันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2560 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นแล้ว เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Four Loko มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศหลายประเทศ โดยเฉพาะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ครั้งแรกกับสินค้าจำพวกที่ 33 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และเครื่องหมายการค้า  ใน EUIPO ปี พ.ศ. 2552 จำพวกที่ 32 ซึ่งมีการใช้คำว่า LOKO ในลักษณะประดิษฐ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และ พ.ศ. 2553 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Loko** เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2560 ประกอบกับเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **Loko** กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า  คำว่า



four_{Loko} และคำว่า **four**_{Loko} แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า Loko ในลักษณะประดิษฐ์เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีคำว่า four

ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่สาระสำคัญแห่งเครื่องหมายคือคำว่า **Loko** หรือ **Loko** ที่มีลักษณะของการประดิษฐ์ตัวอักษรใกล้เคียงกันอย่างมาก การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า Loko ที่มีลักษณะประดิษฐ์ใกล้เคียงกันเช่นนี้ กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อคำว่า Loko เรียกขานได้ว่า โลโค เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมที่มีการใช้ทั่วไป ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อสินค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าประเภท เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ เช่นเดียวกัน จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะบังเอิญคิดประดิษฐ์เครื่องหมายให้ใกล้เคียงกันเช่นนี้ หากมิเคยเห็นหรือรู้ว่ามิบุคคลอื่นใช้อยู่ก่อนแล้ว ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียน ยืนยันคำชี้แจงสรุปได้ว่า อา หวา มาร์เก็ตติ้ง (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จัดตั้งขึ้น

ตามกฎหมายของประเทศมาเลเซีย ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Loko** ในประเทศไทย มาเป็นระยะเวลาาน โดยเครื่องหมายดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมาย ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียน ในประเด็นนี้ ผู้ร้องมิได้นำส่งหลักฐานใดเพื่อแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า

คำว่า **Loko** หรือนำส่งเอกสารอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าตนได้มีการใช้หรือจดทะเบียนมาก่อนผู้ร้อง เมื่อหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทในต่างประเทศ มาก่อน และผู้ร้องยังมีการใช้เครื่องหมายในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงเวลาเดียวกับ ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีน้ำหนักรับฟังได้ดัง ที่กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตแอบอิงนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มาดัดแปลงโดยนำคำว่า Loko ที่มีลักษณะตัวอักษรที่ใกล้เคียงกันอย่างมากมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181116520 (คำขอเลขที่ 170100807)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Loko** (คำขอเลขที่ 170100806)

อา หวา มาร์เก็ตติ้ง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Loko** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100806

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181116499

ต่อมา ฟูชั่น โปรเจคส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำขอเลขที่ 170100806 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Loko** ตามทะเบียนเลขที่ 181116499 (คำขอเลขที่ 170100806) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FOUR LOKO** (คำขอเลขที่ 180113935) กับสินค้าจำพวกที่ 32 และจำพวกที่ 33 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2561 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13

เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **Loko** ทะเบียนเลขที่ 181116499 (คำขอเลขที่ 170100806) ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์ และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2562 และเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนา หนังสือมอบอำนาจของฟูซัน โปรเจคส์, แอลแอลซีให้กับ บริษัท ดิลลิกี้แอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทางหน้า เว็บไซต์ <http://en.wikipedia.org> และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องที่วางจำหน่ายอย่างแพร่หลาย สำเนา ตารางแสดงรายชื่อประเทศที่รับจดทะเบียนและสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า four Loko ประติษฐ์ ในรูปแบบต่างๆของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

FOUR LOKO จำพวกที่ 33 จำพวก 25 ปี 2016 (พ.ศ. 2559) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

FOUR ในสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 33 ปี 2013 (พ.ศ. 2556) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

FOUR LOKO ในประเทศออสเตรเลีย WIPO จำพวก 33 ปี 2556 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

FOUR ในประเทศเม็กซิโก ออสเตรเลีย จำพวกที่ 33 ปี พ.ศ. 2554 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

FOUR ในประเทศนิวซีแลนด์ จำพวกที่ 33 ปี 2555 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR**

ในประเทศชิลี จำพวกที่ 33 ปี 2013 (พ.ศ. 2556) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Loko**

ในประเทศสหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ. 2552 จำพวกที่ 33 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FOUR** ในEUIPO

ปี พ.ศ. 2552 จำพวกที่ 32 สำเนาภาพถ่ายงานอีเวนท์และงานปาร์ตี้ในประเทศต่าง ๆ ซึ่งปรากฏ เครื่องหมายการค้า

four Loko ประติษฐ์ในรูปแบบต่าง ๆ ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและการออกแบบบูธ

แสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า four Loko ประติษฐ์ของผู้ร้องในงานต่าง ๆ สำเนาภาพถ่ายวัสดุสิ่งของต่าง ๆ

ที่ใช้ในการส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า four Loko ประติษฐ์ดังกล่าวของผู้ร้อง





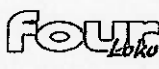
สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง (บางส่วน) ทางสื่อโซเชียลมีเดียต่าง ๆ อาทิ Youtube facebook

Twitter Pinterest Instagram และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://fourloko.world.tmall.com>

[https:// fourloko.jd.com](https://fourloko.jd.com) <https://mall.jd.com> <https://shop177357597.word.taobao.com>

<https://shop111049651.word.taobao.com> <https://fourloko.suning.com> <https://list.tmall.com>

สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://fourloko.com> และ <http://phusionprojects.com> ของผู้ร้องแสดง

การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ของผู้ร้องบนหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ อาทิ <http://qz.com>
<http://edition.cnn.com> <http://www.newyorker.com> <http://www.esquire.com>
<http://www.ranker.com> <http://www.insider.com> <http://www.berwbound.com>
<http://www.bevindustry.com> <http://www.thecrimson.com> <http://www.pennliver.com>
<http://www.tompaineshghost.com> <http://thetakeout.com> สำเนาคำวินิจฉัยเกี่ยวกับความมีชื่อเสียง
 เครื่องหมายการค้า four Loko ประดิษฐ์ของผู้ร้องในสาธารณรัฐโดมินิกัน สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 FOUR LOKO คำขอเลขที่ 180113935 ของผู้ร้องนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็น
 ถึงปริมาณการใช้หรือระยะเวลาการใช้อย่างต่อเนื่องจนรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าคำว่า LOKO ของผู้ร้อง
 มีการใช้หรือโฆษณาอย่างแพร่หลายจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย
 รู้จักเป็นอย่างดี หรือมีชื่อเสียงยอมรับในหมู่ผู้บริโภค เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงมิได้เป็นเครื่องหมาย
 ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมาย
 ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปฉบับประกาศ ณ วันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2560 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมาย
 ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 แต่อย่างไรก็ตาม
 เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นแล้ว เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าเครื่องดื่ม
 ที่มีแอลกอฮอล์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Four Loko มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 และได้รับการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศหลายประเทศ โดยเฉพาะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 
 ครั้งแรกกับสินค้าจำพวกที่ 33 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และเครื่องหมายการค้า  ใน EUIPO
 ปี พ.ศ. 2552 จำพวกที่ 32 ซึ่งมีการใช้คำว่า LOKO ในลักษณะประดิษฐ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และ พ.ศ. 2553
 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เมื่อวันที่
 11 มกราคม 2560 ประกอบกับเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า
 กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า  คำว่า  และคำว่า



FOUR *Loko*

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า Loko ในลักษณะประดิษฐ์ เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีคำว่า four ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม

แต่สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า **Loko** หรือ *Loko* ที่มีลักษณะของการประดิษฐ์ ตัวอักษรใกล้เคียงกันอย่างมาก การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า Loko ที่มีลักษณะประดิษฐ์ใกล้เคียงกันเช่นนี้กับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อคำว่า Loko เรียกขานได้ว่า โลโค เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ที่มีการใช้ทั่วไป ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อสินค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าประเภท เครื่องดื่ม ที่มีแอลกอฮอล์ เช่นเดียวกัน จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญคิดประดิษฐ์เครื่องหมายให้ ใกล้เคียงกันเช่นนี้ หากมิเคยเห็นหรือรู้ว่ามีบุคคลอื่นใช้อยู่ก่อนแล้ว ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำชี้แจง สรุปลงได้ว่า อา หวา มาร์เก็ตติ้ง (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของประเทศมาเลเซีย ได้จดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **Loko** ในประเทศไทยมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน โดยเครื่องหมายดังกล่าว เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมาย ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเด็นนี้ ผู้ร้องมิได้นำส่งหลักฐานใด

เพื่อแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **Loko** หรือนำส่ง เอกสารอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าตนได้มีการใช้หรือจดทะเบียนมาก่อนผู้ร้อง เมื่อหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทในต่างประเทศมาก่อน และผู้ร้อง ยังมีการใช้เครื่องหมายในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงเวลาเดียวกับผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียน ในประเทศไทย เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีน้ำหนักรับฟัง ได้ตั้งที่กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตแอบอิงนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงโดยนำคำว่า Loko ที่มีลักษณะตัวอักษรที่ใกล้เคียงกันอย่างมากมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ถือเป็น การกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย เครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181116499 (คำขอเลขที่ 170100806)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORCHE** (คำขอเลขที่ 878975)

บอร์ช แมชชีนเนอร์รี่ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORCHE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรที่ใช้ในการขึ้นแบบพลาสติก ด้วยการฉีด เครื่องหลอมพลาสติก แม่แบบขึ้นรูปผลิตภัณฑ์พลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตถังน้ำ เครื่องขึ้นรูปกระเบื้อง เครื่องพิมพ์ลายพลาสติก เครื่องพิมพ์กระดาษ เครื่องจักรม้วนเส้นใยพลาสติก เครื่องจักรผลิตกระดาษ เครื่องจักรทอผ้า ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องตัดแก้ว เครื่องล้างแก้ว เครื่องจักรใช้ในการผลิตเซรามิก เครื่องขัดเงาแก้ว เครื่องหล่อโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 878975

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค394367

ต่อมา โรเบิร์ต-บ็อสซ์ ยีเอ็มบีแอนด์ซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 878975 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORCHÉ** ตามทะเบียนเลขที่ ค394367 (คำขอเลขที่ 878975) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้มีประเด็นต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกที่เดียวกันหรือต่างจำพวกที่กันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่


ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนรับฟังได้ว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค3553 (คำขอเลขที่ 230736) จำพวกที่ 7 ทะเบียนเลขที่ ค1162 (คำขอเลขที่ 230737) จำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ ค1163 (คำขอเลขที่ 230738) จำพวกที่ 11 ทะเบียนเลขที่ ค1164 (คำขอเลขที่ 230739) จำพวกที่ 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2505 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค57869 (คำขอเลขที่ 331498) จำพวกที่ 7 ทะเบียนเลขที่ ค57939 (คำขอเลขที่ 331499) จำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ ค57906 (คำขอเลขที่ 331500) จำพวกที่ 12 คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค69312 (คำขอเลขที่ 350522) จำพวกที่ 20 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2530 เครื่องหมายการค้าคำว่า **บีโอบ** ทะเบียนเลขที่ ค152446 (คำขอเลขที่ 462348)

/จำพวกที่

จำพวกที่ 7 ทะเบียนเลขที่ ค152446 (คำขอเลขที่ 462349) จำพวกที่ 7 ทะเบียนเลขที่ ค152543 (คำขอเลขที่ 462350) จำพวกที่ 11 ทะเบียนเลขที่ ค152448 (คำขอเลขที่ 462351) จำพวกที่ 12 ทะเบียนเลขที่ ค1524541 (คำขอเลขที่ 462352) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2534 เครื่องหมายบริการ คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ บ24778 (คำขอเลขที่ 547084) จำพวกที่ 37 ทะเบียนเลขที่ บ24857 (คำขอเลขที่ 547085) จำพวกที่ 41 ทะเบียนเลขที่ บ25352 (คำขอเลขที่ 547086) จำพวกที่ 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2547 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค373781 (คำขอเลขที่ 760184) จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2563 เครื่องหมายรูปและคำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค1901100098 (คำขอเลขที่ 956562) จำพวกที่ 7 และคำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค1901106870 (คำขอเลขที่ 160100059) จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2559 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนำเอาเครื่องหมายการค้า **BOSCH** ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลงเห็นเป็นเครื่องหมายการค้า **BORCHE** โดยเป็นคำพยางค์เดียวที่ประกอบด้วยอักษรที่เหมือนกันและจัดวางในตำแหน่งเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องหลายตำแหน่งและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค394367 (ทะเบียนเลขที่ 878975) จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรที่ใช้ในการขึ้นแบบพลาสติกด้วยการฉีด เครื่องหลอมพลาสติก แม่แบบขึ้นรูปผลิตภัณฑ์พลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตถังน้ำ เครื่องขึ้นรูปกระเบื้อง เครื่องพิมพ์ลายพลาสติก เครื่องพิมพ์กระดาษ เครื่องจักรม้วนเส้นใยพลาสติก เครื่องจักรผลิตกระดาษ เครื่องจักรทอผ้าใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องตัดแก้ว เครื่องล้างแก้ว เครื่องจักรใช้ในการผลิตเซรามิก เครื่องขัดเงาแก้ว เครื่องหล่อโลหะ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2526 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกที่เดียวกันหรือต่างจำพวกที่กันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **BORCHE** ทะเบียนเลขที่ ค394367 (คำขอเลขที่ 878975) กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค3553 (คำขอเลขที่ 230736) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค1162 (คำขอเลขที่ 230737) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค1163 (คำขอเลขที่ 230738) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค1164 (คำขอเลขที่ 230739) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค69312 (คำขอเลขที่ 350522) คำว่า **บือช** ทะเบียนเลขที่ ค152446 (คำขอเลขที่ 462348) คำว่า **บือช** ทะเบียนเลขที่ ค152447 (คำขอเลขที่ 462349) คำว่า **บือช** ทะเบียนเลขที่ ค152543 (คำขอเลขที่ 462350) คำว่า **บือช** ทะเบียนเลขที่ ค152448 (คำขอเลขที่ 462351) คำว่า **บือช** ทะเบียนเลขที่ 152541 (คำขอเลขที่ 462352) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ บ24778 (คำขอเลขที่ 547084) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ บ24857 (คำขอเลขที่ 547085) คำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ 25352 (คำขอเลขที่ 547086) และคำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่ ค373781 (คำขอเลขที่ 760184) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมันทั้งหมด 6 คือ B O R C H E โดยมีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรให้อักษร B มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น และมีรูปประดิษฐ์สามเหลี่ยม  อยู่บนอักษรตัว E ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค3553 ทะเบียนเลขที่ ค1162 ทะเบียนเลขที่ ค1163 ทะเบียนเลขที่ ค1164 ทะเบียนเลขที่ ค69312 ทะเบียนเลขที่ บ24778 ทะเบียนเลขที่ บ24857 ทะเบียนเลขที่ บ25352 และทะเบียนเลขที่ ค373781 ประกอบด้วยอักษรโรมันทั้งหมด 5 ตัว คือ B O S C H ที่เป็นอักษรโรมันหนาที่บ ส่วนทะเบียนเลขที่ ค152446 ทะเบียนเลขที่ ค152447 ทะเบียนเลขที่ ค152543 ทะเบียนเลขที่ ค152448 และทะเบียนเลขที่ ค152541 เป็นอักษรไทยคำว่า “บือช” รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า บอร์-เช่ ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า บือช เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอน

/การจดทะเบียน





การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเลขที่ ค57869 ทะเบียนเลขที่ ค57939 ทะเบียนเลขที่ ค57906 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ร้องมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2550 แล้ว ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2556 จึงไม่มีกรณีเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสามคำขอดังกล่าว

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค1901100098 และทะเบียนเลขที่ ค1901106870 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองเครื่องหมายยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2557 และวันที่ 27 กรกฎาคม 2559 ตามลำดับ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2556 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีกรณีเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้แต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bosch.com เกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง และประวัติความเป็นมาในการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bosch.com เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ร้อง สำเนาใบอินวอยส์ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายบิลและใบแจ้งหนี้ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาแค็ตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาคู่มือการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ปี พ.ศ. 2539 (1996) สำเนาคู่มือการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ปี พ.ศ. 2528 - 2529 (1985 - 1986) สำเนาเว็บไซต์ www.bosch.co.th ปรากฏเกี่ยวกับรายละเอียดฝ่ายอะไหล่รถยนต์ สำเนาเว็บไซต์ www.audiocity2u.com ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับลำโพงเครื่องทรงกลม และสินค้าลำโพงที่จำหน่าย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bosch.co.th ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับบ็อกซ์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bosch.co.th รวมถึงภาพถ่ายการจัดแสดงการประชุมสัมมนาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bosch.co.th ผ่านการค้นหาทาง www.google.com สำเนาข่าวการช่วยเหลือ

/ผู้ประสภักย์

ผู้ประสพภัยน้ำท่วมในประเทศไทยโดยมีผู้ร้องเข้าไปช่วยเหลือ สำเนาข่าวการโปรโมทสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง (เครื่องมือสวนไร้สายแห่งแรกของประเทศไทย) สำเนาข่าวการทำกิจกรรมทางสังคมของผู้ร้อง สำเนาข่าวการโปรโมทสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาข่าวงานมอเตอร์โชว์ในประเทศไทย โดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายการโปรโมทบริษัทฯ และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาบิลสั่งซื้อจากบริษัท ดัซมิลล์ จำกัด เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **BOSCH** รูปและคำว่า  คำว่า **BOSCH** คำว่า **บีโอบ** คำว่า **BOSCH** รูป  จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่พอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **BOSCH** รูปและคำว่า  คำว่า **BOSCH** คำว่า **บีโอบ** คำว่า **BOSCH** และรูปและคำว่า  ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใด ๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2556 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 ประกอบกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งซึ่งเป็นหลักฐานการโฆษณา การจำหน่าย และประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง ซึ่งเป็นเอกสารการใช้ การโฆษณาของผู้ร้องเองเท่านั้น ซึ่งไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมีใช้เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค394367 (คำขอเลขที่ 878975)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เจ้าสัว
(คำขอเลขที่ 377636)

บริษัท บรุค ฟูดส์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เจ้าสัว เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำพริก
 ข้าวตัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 377636

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอัน
 พึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
 ตามทะเบียนเลขที่ ค96028

ต่อมา บริษัท เตียหังเฮียง (เจ้าสัว) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นคำร้อง
 ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 377636 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่
 27 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำ
 ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 คำว่า เจ้าสัว
 ตามทะเบียนเลขที่ ค96028 (คำขอเลขที่ 377636) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
/การจดทะเบียน

โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่าผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท บรูค ฟุตส์ (ประเทศไทย) จำกัด) มิได้ทำการ ณ สถานที่ตั้งที่ได้รับไป ในหนังสือรับรองบริษัท และบนเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบกับสืบค้นสถานจำหน่ายสินค้าต่าง ๆ ก็ไม่พบว่ามีการจำหน่ายสินค้าข้าวตัง น้ำพริก ภายใต้เครื่องหมายการค้า ^{เจ้าสาว} แต่อย่างใด และผู้ร้องได้ทำการสำรวจแหล่งจำหน่ายสินค้าในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ฉะเชิงเทรา และจุดพักรถมอเตอร์เวย์ขาออกและขาเข้ากรุงเทพฯ นั้น เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างประกอบกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายชื่อกรรมการและผู้ถือหุ้นบริษัท บรูค ฟุตส์ (ประเทศไทย) จำกัด สำเนาภาพถ่ายสถานที่ตั้งบริษัท บรูค ฟุตส์ (ประเทศไทย) จำกัด สำเนาบทสนทนาระหว่างตัวแทนผู้ร้อง และเจ้าหน้าที่บริษัท เจ อาร์ เอฟ แอนด์ บี จำกัด ผ่านแอปพลิเคชัน LINE สำเนาภาพถ่ายร้านขายของฝาก ร้านบ้านสวน 2 ร้านปุ๊กเอ ร้านไห้เฮียง จุดพักรถมอเตอร์เวย์ ขาเข้า-ออกกรุงเทพฯ เห็นว่าหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อใช้ประกอบการกล่าวอ้างว่าไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจากการสืบค้นเว็บไซต์ต่างๆ และได้ทำการตรวจสอบสถานที่ทำการของผู้ได้รับจดทะเบียน ไม่พบว่ามีมีการประกอบกิจการ หรือการใช้เครื่องหมาย ณ สถานที่นั้น และการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดหรือการสำรวจข้อมูลสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและนำเสนอข้อมูลการสำรวจแหล่งจำหน่ายสินค้าเพียงไม่กี่แห่ง และจำกัดเฉพาะในบางพื้นที่ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านขายของฝากร้านบ้านสวน 2 ร้านปุ๊กเอ ร้านไห้เฮียง จุดพักรถมอเตอร์เวย์ ขาเข้า-ออกกรุงเทพฯ นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้เครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้หลายช่องทางนอกจากทางอินเทอร์เน็ต ทางเว็บไซต์ต่าง ๆ หรือการติดป้ายโฆษณา ณ สถานที่ทำการ คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวจึงยังไม่พื่อน้ำหนักรับฟังได้ ส่วนสำเนาใบรับรองระบบการจัดการสุขลักษณะที่ดีในสถานประกอบการ (GMP) ของผู้ร้อง สำหรับการผลิตสินค้าข้าวตัง ออกให้เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2552 สำเนาแบบสำรวจกิจการผู้ร้อง สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้ร้องขายสินค้าข้าวตังที่ไม่ปรากฏรูปแบบการใช้เครื่องหมายให้แก่ลูกค้าบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อ 20 มกราคม 2542 สำเนาใบส่งออกสินค้าข้าวตังปรากฏคำว่า “CHAO SUA” ของผู้ร้อง ในปีพ.ศ. 2541 สำเนาใบรับแจ้งการประกอบ

กิจการโรงงานจำพวกที่ 2 ของผู้ร้องเมื่อ 18 มีนาคม 2541 สำเนาใบสั่งพิมพ์รอยัลเพรส จัดทำป้ายข้าวตั้ง
 สำหรับเจ้าสัว และป้ายข้าวตั้งรสกุ้งสีส้มทอง K ให้แก่ผู้ร้องปี พ.ศ. 2549 สำเนาฉลากสินค้าข้าวตั้งของผู้ร้อง
 ปรากฏคำว่า **เจ้าสัว** จัดทำ พ.ศ. 2541 สำเนารายงานผลการตรวจวิเคราะห์ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
 กระทรวงสาธารณสุข ออกให้แก่ผู้ร้องเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2546 สำเนารายงานสอบบัญชีของผู้ร้อง งบดุล
 ปี พ.ศ. 2536 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้ร้อง ในจังหวัดนครราชสีมา และกรุงเทพมหานคร และข้อมูลช่อง
 ทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ในประเทศไทย ต่างประเทศ และช่องทางออนไลน์ www.chaosua.com
www.facebook.com/chaosuakorat/ แอปพลิเคชัน LINE <https://shopee.co.th/chaosuakorat>
www.lazada.co.th/shop/chaosuakorat สำเนาข้าวสินค้าข้าวตั้ง “เจ้าสัว” ของผู้ร้อง ผ่านเว็บไซต์
<https://mgronline.com> ในปี พ.ศ. 2551, 2554 www.youtube.com ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ <https://wekorat.com>
 ในปี พ.ศ. 2557 www.dooasia.com ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ <https://koratdaily.com> ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่
<https://52011011402.blogspot.com> ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาภาพถ่ายงาน CENTRAL BANGKOK
 CHINA'S BEST 2017 งาน THAIFEX - World of Food Asia 2016-2019 งาน วันโอกาสดี @CP ALL
 (สัญจร ครั้งที่ 1) งาน Lao - Thai Trade Exhibition งาน PTT seminar งานออกบูธที่ประเทศจีน ปี 2551
 สำเนานิเทศสาร Food Beverage Marketing ปรากฏเครื่องหมาย **เจ้าสัว** ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ Sbl magazine
 ปรากฏเครื่องหมาย **เจ้า** สำเนาภาพถ่ายรายการเซลล์ชวนชิมปี พ.ศ. 2526 ปรากฏคำว่า เตีย หัง เสียง
 สำเนาภาพถ่ายการทำข้าวตั้งปี พ.ศ. 2539 ปรากฏเครื่องหมาย **เจ้าสัว** เป็นต้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้อง
 นำส่งในส่วนนี้ เป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่จะใช้
 พิสูจน์การไม่ใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจาก
 ที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน
 มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักที่จะรับฟังได้ว่า
 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้า
 ที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้น
 หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้า
 ที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (3) และ (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **VSPORT** ทะเบียนเลขที่ ค312778 (คำขอเลขที่ 721581) กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา (ยกเว้นเสื้อชั้นใน) จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2552 เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **VSPORT** ทะเบียนเลขที่ 181119138 (คำขอเลขที่ 170109174) กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา ไว้แล้ว โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2560 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษร V ในลักษณะประดิษฐ์และมีคำว่า Sport เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของตนที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) และ (4) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **VSPORT** ทะเบียนเลขที่ 181119138 (คำขอเลขที่ 170109174) กับเครื่องหมายการค้า

ของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SPORT** ทะเบียนเลขที่ ค312778 (คำขอเลขที่ 721581) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน V ที่ประดิษฐ์ให้ปลายอักษรลากเป็นเส้นตรงไปทางด้านขวา และมีคำว่า Sport อยู่ใต้เส้นตรงที่ลากยาวไปทางด้านขวา ซึ่งมีลักษณะคำในลักษณะเช่นเดียวกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า “วี สปอร์ต” เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2560 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปี พ.ศ. 2552 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181119138 (คำขอเลขที่ 170109174)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ^๑
 Elegance Homme (คำขอเลขที่ 615046)

ดาอิม โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

^๑
 Elegance

เครื่องหมายการค้า Homme เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวให้ชุ่มชื้น น้ำยาล้างเล็บ ดินสอเขียนคิ้ว แป้งฝุ่นสำหรับดูแลเส้นผม น้ำหอมจากดอกลาเวนเดอร์ รужากาแก้มชนิดน้ำ ถุงเครื่องหอมสำหรับอบผ้า ลิปสติค มาสคาร่า ชุดเครื่องสำอางพอกหน้า เจลใช้นวดทาตัว น้ำมันนวด ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาใช้ล้างเล็บ น้ำมันใส่ผม น้ำยาใช้ในการเป่าผม น้ำยาดูแลรักษาเส้นผมและจัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาดัดผม น้ำยาล้างสีผม เครื่องสำอางรองพื้นชนิดน้ำ เสื้อสำอางใช้ผสมน้ำอาบ หัวน้ำหอมสกัดจากเมล็ดโป๊ยกั๊ก เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ ครีมลบริ้วรอย น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ เครื่องสำอางผสมน้ำอาบชนิดผง แป้งแต่งหน้าให้ขาว น้ำหอมสกัดจากน้ำมันอบเชย น้ำมันถนอมผิวสำหรับทารก แป้งเด็ก เครื่องสำอางปิดแก้ม ที่ทาแก้ม แป้งหอม โลชั่นขจัดรังแค (ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์) ครีมขจัดรังแค (ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์) ผงเกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สารซาฟรอลใช้ทำน้ำหอม น้ำมันทากันแดด โลชั่นทากันแดด ครีมทากันแดด น้ำมันทากันแดด เครื่องสำอางทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาลใช้ในอาราบแดด ครีมโกนหนวด แป้งผงใช้ขัดเล็บให้เป็นมันเงา สีทาเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ โลชั่นนํ้านมใช้ทาผิว เครื่องสำอางทาผิวให้สดชื่น หัวน้ำมันหอมทำจากไม้ซีทรอน ดินสอเขียนขอบตา เครื่องสำอางเช็ดทำความสะอาดตา สีทาเปลือกตา โลชั่นทาหลังโกนหนวด ครีมที่มีส่วนผสมของตัวยา โลชั่นที่มีส่วนผสมของตัวยา หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางดับกลิ่นเหงื่อ โลชั่นใช้ทาทั่วไป เครื่องสำอางทาปากให้มีสีสว่าง เครื่องสำอางปรับสภาพริมฝีปาก เครื่องสำอางบำรุงริมฝีปาก เครื่องสำอางทาป้องกันริมฝีปาก ครีมบำรุงผม เครื่องสำอางใช้ในการลดน้ำหนัก ครีมเย็นใช้ล้างทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางชนิดน้ำใช้ทาบำรุงผิว แป้งแข็งสำหรับบรรจุตุล็บ

/ซีฝั่ง

ซีผึ้งทาหนวด ครีมเช็ดทำความสะอาด ซีผึ้งกำจัดขน น้ำยากำจัดขน น้ำยาย้อมหนวดเครา น้ำยาดัดผมถาวร
 น้ำยาปรับสภาพผมใช้ในการดัดผมแบบถาวร ครีมรองพื้น โลชั่นดัดผมถาวร แป้งทาหน้า น้ำหอม
 สำหรับใส่ในเครื่องพุงหา ครีมทาผิวให้ขาว ครีมทาผิว น้ำหอม ซีผึ้ง ใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลใส่ผม น้ำยาเคลือบผม
 น้ำมันใส่ผม น้ำมันเคลือบผมให้เงา โลชั่นบำรุงผม น้ำยาให้ความชุ่มชื้นแก่ผม มูลแต่งทรงผม สเปรย์ฉีดผม ครีมนวดผม
 ครีมบำรุงผม โทนิคบำรุงผม สารเฮลิโอโทรโพน แป้งแต่งหน้า ไฮโดรเจนเพอร์ออกไซด์ใช้เป็นเครื่องสำอาง
 น้ำมันซีผึ้งใช้ในการเสริมสวย ปีโตรเลียมเฮลล์ใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางใช้สมานผิว ดินสอใช้เสริมสวย
 สีย้อมใช้ในการเสริมสวย ผงเกลือโซอาน้ำ สีใช้ในการเสริมสวย น้ำมันใช้ทำความสะอาดร่างกาย แป้งฝุ่นทาตัว
 น้ำมันทาผมใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 615046

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
 ตามทะเบียนเลขที่ ค270122

ต่อมา อัลเบียน โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 615046 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2560

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่
 12 ตุลาคม 2561

∞
Elegance
Homme

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ตามทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน


∞
Elegance
Homme


เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน **Homme** ทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) รายนี้
 มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
 หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน จะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าเมื่อวันที่

8 มิถุนายน 2560 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  Elegance กับสินค้าจำพวกที่ 3 ตามคำขอ

เลขที่ 170119709 และ  คำขอเลขที่ 170119707 ไว้แล้ว ต่อมาวันที่ 30 สิงหาคม 2560 ผู้ร้อง ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ และภายหลังจากยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2561 นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า จะพิจารณาเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 170119707) และ (คำขอเลขที่ 170119709) ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเหมือนหรือคล้ายกับ


Elegance
Homme ทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) และวันที่ 5 ตุลาคม 2561 ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการ ซึ่งแม้ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นจะปรากฏว่า ในขณะที่ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2560 เครื่องหมายของผู้ร้องจะยังไม่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้า

 ของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่า

/“แต่จาก

๐
Elegance

“แต่จากการตรวจค้นข้อมูลในสารบทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้าพเจ้าพบว่าเครื่องหมายการค้า Homme (EE, ELEGANCE, HOMME) ตามคำขอรายนี้อาจเป็นอุปสรรคในการรับจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เพราะมีความเป็นไปได้ที่ท่านนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าอาจเห็นว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายกัน” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว อันเป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างส่งไว้ ได้แก่ สำเนาเอกสารและสำเนานำหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Albion_Co.,_Ltd แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง (ALBION Co., Ltd.) จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ร้องเท่านั้น ซึ่งมีใช้หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าเคาน์เตอร์ หรือหน้าร้านค้าในสถานที่ต่าง ๆ เช่น SIAMDRUG, Watsons, Daiso, THE BODY SHOP, THEFACESHOP เป็นต้น โดยไม่ปรากฏวันเดือนปีในการบันทึกภาพ ที่ผู้ร้องต้องการพิสูจน์ให้เห็นว่าร้านค้าดังกล่าว ไม่มีสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจำหน่ายนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง ซึ่งอาจเป็นพื้นที่ที่ผู้ร้องเลือกที่ไม่พบสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลดังกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้ นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลกล่าวอ้างการตรวจสอบ หรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอางดังกล่าว มีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูล

และออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้อง ทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนยังไม่ได้มีการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา” กรณีนี้ผู้ร้องมีได้นำส่งเอกสารหลักฐานได้อันจะแสดง โดยมีได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนปัจจุบันไม่มีตัวตนแล้ว เนื่องจากในปี พ.ศ. 2557 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น Tosca Verwaltungs GmbH และได้ควบรวมกิจการเข้ากับ Puccini Germany GmbH และในปี พ.ศ.2558 Puccini Germany GmbH ได้ถูกศาลออกคำสั่งการจัดการทรัพย์สินในการล้มละลาย และมีสถานะเลิกกิจการ จึงเป็นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว” การกล่าวอ้างของผู้ร้องกรณีนี้ ผู้ร้องนำส่งเพียงสำเนาเอกสารข้อมูลการสืบสิทธิตามกฎหมายของ “Elegance Rolf Offergelt Gesellschaft mit beschränkter Haftung” การกล่าวอ้างกรณีดังกล่าว ยังไม่อาจรับฟังให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในปัจจุบันสามารถกระทำได้ในหลายพื้นที่ และหลายช่องทางนอกจากที่ผู้ร้องนำสืบมาข้างต้น การนำสืบของผู้ร้องเพียงเท่านี้จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้



Elegance

ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า Homme คำขอเลขที่ 615046 ได้รับการจดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 และได้มีการใช้จริงในประเทศไทย มาเป็นระยะเวลาเกือบ 20 ปี ปัจจุบันได้มีการโอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจากเอเลแกนซ์ จีเอ็มบีแอนด์โค. ให้แก่ ดาอิม โค., แอลทีดี. ณ วันที่ 26 มกราคม 2561 และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวยังได้มีการต่ออายุ ณ วันที่ 2 ธันวาคม 2558 กรณีรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาจะใช้เครื่องหมาย ไม่ได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายหรือจะไม่ใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ไม่เพียงพอจะแสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ของจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 345301)

ดาอิม โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญน์ ครีมเสริมสวยใช้ทาผิว ลิปสติค มาสคาร่า โลชั่นเสริมสวยใช้ทาผิว เครื่องสำอางใช้กับเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 345301

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค90978

ต่อมา อัลเบียน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 345301 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2560

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

æ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ตามทะเบียนเลขที่ ค90978 (คำขอเลขที่ 345301) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

æ

ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค90978 (คำขอเลขที่ 345301) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น
โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น
โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
จะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้อง
เป็นบริษัทผลิตและจัดจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์ดูแลผิวที่มีการก่อตั้งมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2499

และได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Elégance* คำขอเลขที่ 170119709 และคำว่า

æ

æ


คำขอเลขที่ 170119707 กับสินค้าจำพวกที่ 3 ไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
ทะเบียนเลขที่ ค90978 (คำขอเลขที่ 345301) มีรูปลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง อีกทั้งยังใช้กับ
สินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ซึ่งอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องมีข้อจำกัด
ในการใช้เครื่องหมายและมีข้อจำกัดในการที่จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ย่อมเท่ากับว่าผู้ร้องได้รับ

ผลกระทบในทางการค้ากับสินค้าที่ตนประกอบกิจการอยู่ กรณีจึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ตามที่ผู้ร้องอ้างส่งไว้ ได้แก่ สำเนาเอกสารและสำเนานำหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Albion_Co.,_Ltd แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง (ALBION Co., Ltd.) จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ร้องเท่านั้น ซึ่งมีใจหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าเคาน์เตอร์หรือหน้าร้านค้าในสถานที่ต่าง ๆ เช่น SIAMDRUG, Watsons, Daiso, THE BODY SHOP, THEFACESHOP เป็นต้น โดยไม่ปรากฏวันเดือนปีในการบันทึกภาพ ที่ผู้ร้องต้องการพิสูจน์ให้เห็นว่าร้านค้าดังกล่าว ไม่มีสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจำหน่ายนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง ซึ่งอาจเป็นพื้นที่ที่ผู้ร้องเลือกที่ไม่พบสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลดังกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอางดังกล่าว มีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนยังไม่ได้มีการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา” กรณีนี้ผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดอันจะแสดง โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลดังกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด ข้อมูลดังกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้

รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนปัจจุบันไม่มีตัวตนแล้ว เนื่องจากในปี พ.ศ. 2557 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น Tosca Verwaltungs GmbH และได้ควมรวมกิจการเข้ากับ Puccini Germany GmbH และในปี พ.ศ. 2558 Puccini Germany GmbH ได้ถูกศาลออกคำสั่งการจัดการทรัพย์สินในการล้มละลาย และมีสถานะเลิกกิจการ จึงเป็นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว” การกล่าวอ้างของผู้ร้องกรณีนี้ ผู้ร้องนำเสนอเพียงสำเนาเอกสารข้อมูลการสืบสิทธิตามกฎหมายของ “Elegance Rolf Offergelt Gesellschaft mit beschränkter Haftung” การกล่าวอ้างกรณีดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในปัจจุบันสามารถกระทำได้ในหลายพื้นที่ และหลายช่องทางนอกจากที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น การนำเสนอของผู้ร้องเพียงเท่านี้จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากรายงานข้างต้น ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียน



ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า  คำขอเลขที่ 345301 ได้รับการจดทะเบียนนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 และได้มีการใช้จริงในประเทศไทย มาเป็นระยะเวลาเกือบ 20 ปี ในปัจจุบันได้อยู่ในระหว่างการทำการโอนเครื่องหมายการค้าจากผู้โอน ซึ่งเป็นเจ้าของที่แท้จริง เอเลแกนซ์ จีเอ็มบีแอนด์ซี (Elegance GmbH) โดยโอนให้แก่ผู้รับโอนคือ ดาอิม โค., แอลทีดี. (Daum Co.,Ltd.)” และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวยังได้มีการต่ออายุ มาอย่างต่อเนื่อง กรณีรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาจะใช้เครื่องหมาย ไม่ได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายหรือจะไม่ใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพียงพอจะแสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค90978 (คำขอเลขที่ 345301)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **iPenPlus** (คำขอเลขที่ 952110)

บริษัท โดบุญ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **iPenPlus** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ รับจัดงานรับรอง
ขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 952110

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ72562

ต่อมา บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 952110 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus ตามทะเบียนเลขที่ บ72562 (คำขอเลขที่ 952110) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างถึงปรากฏว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของงานอันมีลิขสิทธิ์โดยได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์ชื่อผลงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไอเพิน (iPEN) เลขที่ 239177 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2553 และได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ *ipen* ครั้งแรกเป็นคำขอเลขที่ 807074 จำพวกที่ 45 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 โดยผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่ใช้คำว่า iPen ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการดังกล่าว ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **iPen** เป็นคำขอเลขที่ 1039131 กับสินค้าจำพวกที่ 9 คำขอเลขที่ 1039132 กับบริการจำพวกที่ 41 และคำขอเลขที่ 1039133 กับบริการจำพวกที่ 42 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2559 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ^(๙) iPenIPens ทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585) และทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322) รายการบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะเกี่ยวข้องกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจัดงานต่าง ๆ เช่น งานแต่งงาน การเปิดตัวสินค้า กรณีดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการใช้ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2550 สำเนาหนังสือสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพ็น (IPEN) ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2552 สำเนาคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพ็น (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ลงวันที่ 1 กันยายน 2553 สำเนาหนังสือรับรองคำขอจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพ็น (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เลขที่ 239177 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2553 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดทะเบียน สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด คำว่า *ipen* คำขอเลขที่ 807074 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอคำขอ สำเนา แบบ บอจ.1 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2555 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด มี [REDACTED] เป็นกรรมการเข้าใหม่ สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2556 ระบุชื่อผู้เริ่มก่อการ 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED] สำเนาหนังสือคำขอจดทะเบียนบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ที่มี ██████████ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ สำเนาหนังสือการเปลี่ยนชื่อ
 ของ ██████████ เป็น ██████████ เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2557 สำเนาหนังสือรับรอง
 บริษัท โตนูญ จำกัด (แสดงการขอแก้ไขเปลี่ยนชื่อบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เป็นบริษัท โตนูญ จำกัด) สำเนา
 แบบ บอจ.1 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2557 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ปรากฏข้อมูล ██████████
 ออกจากตำแหน่งกรรมการของบริษัท และมี ██████████ เป็นกรรมการเข้าใหม่นั้น จากหลักฐาน
 ดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) จัดตั้งบริษัทขึ้นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 ในปี
 พ.ศ. 2553 เป็นเจ้าของผลงานลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ตามคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์และหนังสือรับรองการ
 จดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่ใช้ชื่อว่า ไอเพิน (IPEN) เลขที่ 239177 และในปี พ.ศ.2554
 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า IPEN *pen* คำขอเลขที่ 807074 เพื่อใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 45 โดยการยื่นจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี
 ██████████ เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์และการยื่นคำขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ ซึ่งต่อมาในวันที่ 17 กันยายน 2557 บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) ได้เพิ่ม
 ██████████ เข้าเป็นกรรมการในบริษัทของผู้ร้อง ซึ่งในช่วงเวลาเดียวกัน ██████████
 ซึ่งเป็นกรรมการในบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) ██████████ ได้ร่วมกันกับ ██████████
 ██████████ และ ██████████ ก่อตั้งบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือ
 บริคณห์สนธิของบริษัทและสำเนาคำขอจดทะเบียนของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด วันที่ 9 มิถุนายน 2556
 และวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ตามลำดับ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นปรากฏข้อเท็จจริงระบุ
 ความสัมพันธ์หรือความเกี่ยวพันระหว่างผู้ร้องกับ ██████████ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นหรือผู้ร่วมก่อตั้งในบริษัท
 ผู้ได้รับจดทะเบียน โดย ██████████ เคยเป็นกรรมการบริษัทของผู้ร้อง และยังคงทำสัญญาอนุญาต
 ให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) กับบริษัทผู้ร้อง อีกทั้งยังเป็นตัวแทนในการดำเนินการจดทะเบียนลิขสิทธิ์
 โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) และตัวแทนในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย *pen*
 (ตามคำขอเลขที่ 807074) ข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่า ██████████ ผู้ถือหุ้นและผู้ร่วม
 ก่อตั้งบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะไม่ใช่ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้โดยตรงก็ตาม แต่การที่
 ██████████ มีความเกี่ยวพันเป็นผู้ถือหุ้นและผู้เริ่มก่อการบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน และเคยมีความ
 เกี่ยวพันกับผู้ร้องตามที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมต้องทราบถึงการมีอยู่ของ
 คำว่า IPEN หรือมีการจดทะเบียนเครื่องหมาย *pen* มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า iPen
 ที่ผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อนมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของตน
 /จึงมีเหตุให้

จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้คิดประดิษฐ์คำดังกล่าวขึ้นเอง ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า [®]PenPlus คำขอเลขที่ 952110 คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 คำขอเลขที่ 952113 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2557 คำขอเลขที่ 954585 คำขอเลขที่ 954602 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 และคำขอเลขที่ 956322 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 ในประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 และคำขอเลขที่ 952113 ของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ร้องได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามคำขอตั้งกล่าวต่อนายทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการทั้งสามคำขอ โดยวินิจฉัยว่าผู้ร้องเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมายทั้งสามคำขอดีกว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนที่ 53/2561, 128/2561 และ 129/2561 ตามลำดับ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ อันเป็นเหตุหนึ่งในพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้เพื่อรักษาสิทธิของตน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือแจ้งคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลโต้แย้งการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านหรือโต้แย้งทักล้างการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงและหลักฐานที่กล่าวมาข้างต้นจึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนโดยอาศัยแอบอิงชื่อเสียงของผู้ร้องที่ได้ดำเนินกิจการมาก่อนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 แล้ว ประเด็นนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตามทะเบียนเลขที่ บ72562 (คำขอเลขที่ 952110)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus (คำขอเลขที่ 954602)

บริษัท โดบุญ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดสัมมนา รับถ่ายภาพ
สตูดิโอถ่ายภาพ จัดทำรายการภาพยนตร์ การนำเสนองานด้านภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 954602

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ72564

ต่อมา บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 954602 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus ตามทะเบียนเลขที่ บ72564 (คำขอเลขที่ 954602) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า iPenPlus ทะเบียนเลขที่ บ72564 (คำขอเลขที่ 954602) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างถึงปรากฏว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของงานอันมีลิขสิทธิ์โดยได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไอเพิน (iPEN) เลขที่ 239177 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2553 และได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ *pen* ครั้งแรกเป็นคำขอเลขที่ 807074 จำพวกที่ 45 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 โดยผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่ใช้คำว่า iPen ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการดังกล่าว ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **iPen** เป็นคำขอเลขที่ 1039131 กับสินค้าจำพวกที่ 9

/คำขอเลขที่

คำขอเลขที่ 1039132 กับบริการจำพวกที่ 41 และคำขอเลขที่ 1039133 กับบริการจำพวกที่ 42 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2559 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า IPEN[®]Plus ทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585) และทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322) รายการบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะเกี่ยวข้องกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจัดงานต่าง ๆ เช่น งานแต่งงาน การเปิดตัวสินค้า กรณีดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการใช้ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้าง ส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2550 สำเนาหนังสือสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2552 สำเนาคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ลงวันที่ 1 กันยายน 2553 สำเนาหนังสือรับรองคำขอจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เลขที่ 239177 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2553 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดทะเบียน สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด คำว่า *pen* คำขอเลขที่ 807074 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอคำขอ สำเนา แบบ บอจ.1 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2555 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด มี [REDACTED] เป็นกรรมการเข้าใหม่ สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด /ลงวันที่

ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2556 ระบุชื่อผู้เริ่มก่อการ 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED] [REDACTED] สำเนาหนังสือคำขอจดทะเบียนบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ที่มี [REDACTED] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ สำเนาหนังสือการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2557 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท โทบุนญ จำกัด (แสดงการขอแก้ไขเปลี่ยนชื่อบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เป็นบริษัท โทบุนญ จำกัด) สำเนา แบบ บอจ.1 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2557 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ปรากฏข้อมูล [REDACTED] ออกจากตำแหน่งกรรมการของบริษัท และมี [REDACTED] เป็นกรรมการเข้าใหม่ นั้น จากหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) จัดตั้งบริษัทขึ้นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 ในปีพ.ศ. 2553 เป็นเจ้าของผลงานลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ตามคำขอจดแจ้งลิขสิทธิ์และหนังสือรับรองการจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่ใช้ชื่อว่า ไอเพิน (IPEN) เลขที่ 239177 และในปี พ.ศ.2554 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า IPEN *pen* คำขอเลขที่ 807074 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 โดยการยื่นจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดแจ้งลิขสิทธิ์และการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ซึ่งต่อมาในวันที่ 17 กันยายน 2557 บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) ได้เพิ่ม [REDACTED] เข้าเป็นกรรมการในบริษัทของผู้ร้อง ซึ่งในเวลาเดียวกัน [REDACTED] ซึ่งเป็นกรรมการในบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) [REDACTED] ได้ร่วมกันกับ [REDACTED] และ [REDACTED] ก่อตั้งบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัทและสำเนาคำขอจดทะเบียนของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด วันที่ 9 มิถุนายน 2556 และวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ตามลำดับ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นปรากฏข้อเท็จจริงระบุความสัมพันธ์หรือความเกี่ยวพันระหว่างผู้ร้องกับ [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นหรือผู้ร่วมก่อตั้งในบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน โดย [REDACTED] เคยเป็นกรรมการบริษัทของผู้ร้อง และยังคงทำสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) กับบริษัทผู้ร้อง อีกทั้งยังเป็นตัวแทนในการดำเนินการจดแจ้งลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) และตัวแทนในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย *pen* (ตามคำขอเลขที่ 807074) ข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่า [REDACTED] ผู้ถือหุ้นและผู้ร่วมก่อตั้งบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะไม่ใช่ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้โดยตรงก็ตาม แต่การที่ [REDACTED] มีความเกี่ยวพันเป็นผู้ถือหุ้นและผู้เริ่มก่อการบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน และเคยมีความเกี่ยวพันกับผู้ร้องตามที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมต้องทราบถึงการมีอยู่ของคำว่า IPEN หรือมีการจดทะเบียนเครื่องหมาย

pen

pen มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า iPen ที่ผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อน มายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของตน จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้คิดประดิษฐ์คำดังกล่าวขึ้นเอง ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า iPenPlus คำขอเลขที่ 952110 คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 คำขอเลขที่ 952113 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2557 คำขอเลขที่ 954585 คำขอเลขที่ 954602 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 และคำขอเลขที่ 956322 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 ในระหว่างประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 และคำขอเลขที่ 952113 ของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ร้องได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามคำขอตั้งกล่าวต่อนายทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการทั้งสามคำขอ โดยวินิจฉัยว่าผู้ร้องเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมายทั้งสามคำขอดีกว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนที่ 53/2561, 128/2561 และ 129/2561 ตามลำดับ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอันเป็นเหตุหนึ่งในพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้เพื่อรักษาสิทธิของตน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือแจ้งคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลโต้แย้งการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านหรือโต้แย้งหักล้างการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงและหลักฐานที่กล่าวมาข้างต้นจึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนโดยอาศัยแอบอิงชื่อเสียงของผู้ร้องที่ได้ดำเนินกิจการมาก่อนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายกรณีจึงมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 แล้ว ประเด็นนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตามทะเบียนเลขที่ บ72564 (คำขอเลขที่ 954602)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus (คำขอเลขที่ 954585)

บริษัท โตนูญ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **iPenPlus** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ศูนย์ออกแบบ
สร้างสรรค์ศิลปะโดยคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 954585

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ72563

ต่อมา บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 954585 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus ตามทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า iPenPlus ทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

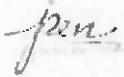
ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

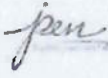
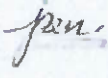
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างถึงปรากฏว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของงานอันมีลิขสิทธิ์โดยได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์ชื่อผลงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไอเพิน (iPEN) เลขที่ 239177 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2553 และได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ  ครั้งแรกเป็นคำขอเลขที่ 807074 จำพวกที่ 45 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 โดยผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่ใช้คำว่า iPen ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการดังกล่าว ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  เป็นคำขอเลขที่ 1039131 กับสินค้าจำพวกที่ 9 /คำขอเลขที่

คำขอเลขที่ 1039132 กับบริการจำพวกที่ 41 และคำขอเลขที่ 1039133 กับบริการจำพวกที่ 42 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2559 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า IPenPlus ทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585) และทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322) รายการบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะเกี่ยวข้องกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจัดงานต่าง ๆ เช่น งานแต่งงาน การเปิดตัวสินค้า กรณีดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

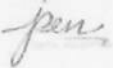
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2550 สำเนาหนังสือสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2552 สำเนาคำขอจดแจ้งลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ลงวันที่ 1 กันยายน 2553 สำเนาหนังสือรับรองคำขอจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เลขที่ 239177 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2553 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดแจ้ง สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด คำว่า  คำขอเลขที่ 807074 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอคำขอ สำเนา แบบ บจ.1 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2555 ของบริษัท

/สมองส่วนหน้า

สมองส่วนหน้า จำกัด มี ██████████ เป็นกรรมการเข้าใหม่ สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2556 ระบุชื่อผู้เริ่มก่อการ 1. ██████████ 2. ██████████ 3. ██████████ สำเนาหนังสือคำขอจดทะเบียนบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ที่มี ██████████ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ สำเนาหนังสือการเปลี่ยนชื่อของ ██████████ เป็น ██████████ เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2557 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท ไตบุญ จำกัด (แสดงการขอแก้ไขเปลี่ยนชื่อบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เป็นบริษัท ไตบุญ จำกัด) สำเนาแบบ บอจ.1 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2557 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ปรากฏข้อมูล ██████████ ออกจากตำแหน่งกรรมการของบริษัท และมี ██████████ เป็นกรรมการเข้าใหม่นั้น จากหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) จัดตั้งบริษัทขึ้นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 ในปีพ.ศ. 2553 เป็นเจ้าของผลงานลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ตามคำขอจดแจ้งลิขสิทธิ์และหนังสือรับรองการจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่ใช้ชื่อว่า ไอเพิน (IPEN) เลขที่ 239177 และในปี พ.ศ.2554 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า IPEN  คำขอเลขที่ 807074 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 โดยการยื่นจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี ██████████ เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดแจ้งลิขสิทธิ์และการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ซึ่งต่อมาในวันที่ 17 กันยายน 2557 บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) ได้เพิ่ม ██████████ เข้าเป็นกรรมการในบริษัทของผู้ร้อง ซึ่งในเวลาเดียวกัน ██████████ ซึ่งเป็นกรรมการในบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) ██████████ ได้ร่วมกันกับ ██████████ และ ██████████ ก่อตั้งบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัทและสำเนาคำขอจดทะเบียนของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด วันที่ 9 มิถุนายน 2556 และวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ตามลำดับ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นปรากฏข้อเท็จจริงระบุความสัมพันธ์หรือความเกี่ยวพันระหว่างผู้ร้องกับ ██████████ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นหรือผู้ร่วมก่อตั้งในบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน โดย ██████████ เคยเป็นกรรมการบริษัทของผู้ร้อง และยังคงทำสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) กับบริษัทผู้ร้อง อีกทั้งยังเป็นตัวแทนในการดำเนินการจดแจ้งลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) และตัวแทนในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  (ตามคำขอเลขที่ 807074) ข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่า ██████████ ผู้ถือหุ้นและผู้ร่วมก่อตั้งบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะไม่ใช่ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้โดยตรงก็ตาม แต่การที่ ██████████ มีความเกี่ยวพันเป็นผู้ถือหุ้นและผู้เริ่มก่อการบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน และเคยมีความเกี่ยวพันกับ

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องตามที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยอมต้องทราบถึงการมีอยู่ของคำว่า IPEN หรือมีการจดทะเบียนเครื่องหมาย  มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า iPen ที่ผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อน มายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของตน จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้คิดประดิษฐ์คำดังกล่าวขึ้นเอง ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า iPen[®]Plus คำขอเลขที่ 952110 คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 คำขอเลขที่ 952113 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2557 คำขอเลขที่ 954585 คำขอเลขที่ 954602 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 และคำขอเลขที่ 956322 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 ในระหว่างประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 และคำขอเลขที่ 952113 ของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ร้องได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามคำขอดังกล่าวต่อนายทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการทั้งสามคำขอ โดยวินิจฉัยว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมายทั้งสามคำขอดีกว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนที่ 53/2561, 128/2561 และ 129/2561 ตามลำดับ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอันเป็นเหตุหนึ่งในพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้เพื่อรักษาสิทธิของตน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือแจ้งคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลโต้แย้งการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านหรือโต้แย้งหักล้างการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงและหลักฐานที่กล่าวมาข้างต้นรับฟังเป็นที่น่าเชื่อได้ว่าจึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนโดยอาศัยแอบอิงชื่อเสียงของผู้ร้องที่ได้ดำเนินกิจการมาก่อนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 แล้ว ประเด็นนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตามทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus (คำขอเลขที่ 956322)

บริษัท โทบุนญ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการด้านธุรกิจจัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา จัดจำหน่ายคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ จัดจำหน่ายเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดงานแสดงสินค้า จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดเตรียมการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า เป็นตัวแทนให้บริการด้านโฆษณาและสื่อโฆษณา ผลิตและจัดเตรียมการโฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณา จัดการธุรกิจแฟรนไชส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 956322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ72566

ต่อมา บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 956322 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า iPenPlus ตามทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างถึงปรากฏว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของงานอันมีลิขสิทธิ์โดยได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์ชื่อผลงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไอเพิน (iPEN) เลขที่ 239177 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2553 และได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ  ครั้งแรกเป็นคำขอเลขที่ 807074 จำพวกที่ 45 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 โดยผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่ใช้คำว่า iPen ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการดังกล่าว ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  เป็นคำขอเลขที่ 1039131 กับสินค้าจำพวกที่ 9 คำขอเลขที่ 1039132 กับบริการจำพวกที่ 41 และคำขอเลขที่ 1039133 กับบริการจำพวกที่ 42

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2559 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ^(๑)IPEN ทะเบียนเลขที่ บ72563 (คำขอเลขที่ 954585) และทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322) รายการบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะเกี่ยวข้องกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจัดงานต่าง ๆ เช่น งานแต่งงาน การเปิดตัวสินค้า กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

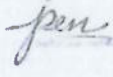
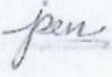

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2550 สำเนาหนังสือสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2552 สำเนาคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ลงวันที่ 1 กันยายน 2553 สำเนาหนังสือรับรองคำขอจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ชื่อไอเพิน (IPEN) ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด เลขที่ 239177 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2553 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดทะเบียน สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด คำว่า

ipen

คำขอเลขที่ 807074 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 มี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอคำขอ สำเนา แบบ บอจ.1 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2555 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด มี [REDACTED] เป็นกรรมการเข้าใหม่ สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด

/ลงวันที่

ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2556 ระบุชื่อผู้เริ่มก่อการ 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED] [REDACTED] สำเนาหนังสือคำขอจดทะเบียนบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ที่มี [REDACTED] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ สำเนาหนังสือการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2557 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท โตนุญ จำกัด (แสดงการขอแก้ไขเปลี่ยนชื่อบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด เป็นบริษัท โตนุญ จำกัด) สำเนา แบบ บอจ.1 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2557 ของบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด ปรากฏข้อมูล [REDACTED] ออกจากตำแหน่งกรรมการของบริษัท และมี [REDACTED] เป็นกรรมการเข้าใหม่ นั้น จากหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) จัดตั้งบริษัทขึ้นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 ในปีพ.ศ. 2553 เป็นเจ้าของผลงานลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ตามคำขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์และหนังสือรับรองการจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่ใช้ชื่อว่า ไอเพิน (IPEN) เลขที่ 239177 และในปี พ.ศ.2554 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า IPEN  คำขอเลขที่ 807074 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 โดยการยื่นจดทะเบียนข้อมูลลิขสิทธิ์และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี [REDACTED] เป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจในการยื่นขอจดทะเบียนลิขสิทธิ์และการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ซึ่งต่อมาในวันที่ 17 กันยายน 2557 บริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) ได้เพิ่ม [REDACTED] เข้าเป็นกรรมการในบริษัทของผู้ร้อง ซึ่งในขณะเดียวกัน [REDACTED] ซึ่งเป็นกรรมการในบริษัท สมองส่วนหน้า จำกัด (ผู้ร้อง) [REDACTED] ได้ร่วมกันกับ [REDACTED] และ [REDACTED] ก่อตั้งบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัทและสำเนาคำขอจดทะเบียนของบริษัท วี ธรรมชนก จำกัด วันที่ 9 มิถุนายน 2556 และวันที่ 10 มิถุนายน 2556 ตามลำดับ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นปรากฏข้อเท็จจริงระบุความสัมพันธ์หรือความเกี่ยวพันระหว่างผู้ร้องกับ [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นหรือผู้ร่วมก่อตั้งในบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน โดย [REDACTED] เคยเป็นกรรมการบริษัทของผู้ร้อง และยังคงทำสัญญาอนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) กับบริษัทผู้ร้อง อีกทั้งยังเป็นตัวแทนในการดำเนินการจดทะเบียนลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไอเพิน (IPEN) และตัวแทนในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  (ตามคำขอเลขที่ 807074) ข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่า [REDACTED] ผู้ถือหุ้นและผู้ร่วมก่อตั้งบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะไม่ใช่ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้โดยตรงก็ตาม แต่การที่ [REDACTED] มีความเกี่ยวพันเป็นผู้ถือหุ้นและผู้เริ่มก่อการบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน และเคยมีความเกี่ยวพันกับผู้ร้องตามที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมต้องทราบถึงการมีอยู่ของคำว่า IPEN หรือมีการจดทะเบียนเครื่องหมาย 

มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า iPen ที่ผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อน มายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของตน จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้คิดประดิษฐ์คำดังกล่าวขึ้นเอง ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า iPen[®]Plus คำขอเลขที่ 952110 คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 คำขอเลขที่ 952113 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2557 คำขอเลขที่ 954585 คำขอเลขที่ 954602 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 และคำขอเลขที่ 956322 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 ในระหว่างประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 952111 คำขอเลขที่ 952112 และคำขอเลขที่ 952113 ของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ร้องได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามคำขอดังกล่าวต่อนายทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการทั้งสามคำขอ โดยวินิจฉัยว่าผู้ร้องเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมายทั้งสามคำขอดีกว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนที่ 53/2561, 128/2561 และ 129/2561 ตามลำดับ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอันเป็นเหตุหนึ่งในพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้เพื่อรักษาสิทธิของตน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือแจ้งคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลโต้แย้งการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านหรือโต้แย้งหักล้างการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงและหลักฐานที่กล่าวมาข้างต้นจึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนโดยอาศัยแอบอิงชื่อเสียงของผู้ร้องที่ได้ดำเนินกิจการมาก่อนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นกรกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 แล้ว ประเด็นนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตามทะเบียนเลขที่ บ72566 (คำขอเลขที่ 956322)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 715955)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า โครงกระเป๋าดึง โครงกระเป๋าสตางค์ ที่ใส่บรรจุของทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าในลักษณะถุงใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าเปล่าใส่เครื่องสำอาง ร่มและชิ้นส่วนของร่ม ไม้เท้า ไม้ตะพด ชิ้นส่วนทำด้วยโลหะใช้กับไม้ตะพดและไม้เท้า มือจับใช้กับไม้ตะพดและไม้เท้า เครื่องอานม้า สายรัดของทำด้วยหนัง หนังสือตัวดิบ หนังสือหนัง หนังสือฟอก หนังสือเฟอร์ กระเป๋าดึง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 715955


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค303973


ต่อมา นายออร์กเกอร์ เอส.เอช.เค จินส์ จีเอ็มบีแอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 715955 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค303973 (คำขอเลขที่ 715955) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค303973
(คำขอเลขที่ 715955) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย
การค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



SMOGS (คำขอเลขที่ 180112034) กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ หนังสือพิมพ์ หีบเดินทาง
กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเดินทางกระเป๋าใส่ของ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าถือติดตัว กระเป๋านักเรียน
กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเดินทางทำด้วยหนัง กระเป๋าถือสตรี กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าคาด
เอว ร่ม ร่มกันแดด เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2561 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน




ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค303973 (คำขอเลขที่ 715955) ผู้ร้องจึงได้ ยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2562 และวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้อง เป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสาร


หลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือข้อมูลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค303973 (คำขอเลขที่ 715955) ผู้ขอคือ ██████████ สำเนา คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5333/2558 เครื่องหมายคำว่า Valentino ซึ่งเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารการตรวจสอบสถานะของการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน และคำพิพากษาที่มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการค้นหา คำว่า “กระเป๋าสถือคเนส อิน สกอตแลนด์ แอลเอ็นเอส”, “ถือคเนส อิน สกอตแลนด์ แอลเอ็นเอส”, “ถือคเนส อิน สกอตแลนด์ แอลเอ็น เอสเครื่องหนัง”, “loch ness in Scotland LNS handbag”, “loch ness in Scotland LNS products” จำนวน 22 แผ่น ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.google.com/> นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานการตรวจค้นทาง เว็บไซต์ดังกล่าวนี้ ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า กับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เนื่องจากการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับ สินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่น ๆ ประกอบ หลักฐานการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ จึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้าง


/เพื่อเพิกถอน

เพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว แต่ผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากดังกล่าวข้างต้นเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ อย่างไรก็ตาม คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานพร้อม

คำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค303973 (คำขอเลขที่ 715955) จำพวกที่ 18 ซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 และได้รับการต่ออายุเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และผู้ได้รับจดทะเบียนยังได้นำเครื่องหมายการค้านี้มายื่นขอจดทะเบียนเพิ่มเติม

อีกคือเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) จำพวกที่ 25 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก เช่น สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป เป็นต้น ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้ โฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาเป็นเวลานานหลายปีแล้ว โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าที่มีระบบการขายของตนเอง และมีได้ละทิ้งเครื่องหมายการค้านี้แต่อย่างใด”

ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงตารางข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ในประเทศต่าง ๆ โดย [REDACTED] เช่น ในประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 18,25 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2549 ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 18,25 เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2551 ในราชอาณาจักรไทย จำพวกที่ 18, 25 เมื่อวันที่

1 ธันวาคม 2551 เป็นต้น สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ จำพวกที่ 18,25 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2549 ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายของตนกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 715956)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ชุดกีฬา ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง หมวก แอบรัดศีรษะกันเหงื่อ สายยืดกางเกง สายยืดกระโปรง เสื้อยืด เสื้อโค้ท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ต ชุดใส่นอน ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกว่ายน้ำ ชุดประจำชาติญี่ปุ่น ผ้าคาดกันเปื้อน ที่กันคอเสื้อสำหรับสวมใส่ ถุงเท้า ถุงน่อง ผ้าพันขาใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าแบบไม่มีเชือกผูก ผ้าคลุมไหล่ทำด้วยขนเฟอร์ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ ถุงเท้าแบบญี่ปุ่น ที่คลุมถุงเท้าแบบญี่ปุ่น ถุงมือ ถุงมือแยกนิ้วหัวแม่มือแต่ไม่แยกนิ้วอื่นเน็คไท ผ้าผูกประดับคอ ผ้าพันคอแบบแบนดانا ชุดเสื้อกางเกงใส่รักษาความอบอุ่น ผ้าพันคออย่างหนา ที่ปิดหูกันหนาว ผ้าคลุมศีรษะ หมวกทำด้วยหญ้าแห้งหมู หมวกใส่นอน ผ้าคลุมศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย สายรัดถุงน่อง สายยืดถุงเท้า แอบรัดเอวที่เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท ลิ่นของรองเท้า ลิ่นของรองเท้าบูท สายดึงของรองเท้า สายดึงของรองเท้าบูท ชิ้นส่วนโลหะใช้ติดป้องกันรองเท้า ชิ้นส่วนโลหะใช้ติดป้องกันรองเท้าบูท เกี้ยวไม้แบบญี่ปุ่น รองเท้าโปรงที่มีสายคาดแบบญี่ปุ่น ชุดใส่ในงานรื่นเริงสวมหน้ากาก รองเท้าบูทใส่เล่นกีฬา รองเท้าบูทใส่ขี่ม้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 715956

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค303974

ต่อมา นิวยอร์กเกอร์ เอส.เอช.เค จีนส์ จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี สหพันธ์สาธารณรัฐ เยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 715956 ตามคำร้องขอ เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน


/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏ



ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *SMOGS* (คำขอเลขที่ 180112035) กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ รองเท้า หมวก ชุดเด็ก ชุดเสื้อกางเกง ชนิดติดกันสำหรับเด็ก ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในรัดทรงสตรี ถุงเท้ายาว เข็มขัด สายโยงกางเกง ผ้าพันคอ ผ้าพันศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือกันหนาว เนคไท ผ้าคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าคัชชูเด็ก เสื้อคลุมที่สวมทางศีรษะ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อคลุมไม่มีแขนครึ่งท่อน(เสื้อกั๊ก) เสื้อคลุมมีแขนสำหรับสตรีที่มีเสื่อตัวนอกตัวในเข้าชุดกัน เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อเชิ้ตของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง กางเกงขาบานแบบกระโปรง กางเกง ชุดสูท ชุดกางเกงเสื้อติดกัน เสื้อโค้ท ชุดเสื้อกางเกง ชนิดติดกันสำหรับสวมทำงาน ชุดเอี๊ยม เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ตกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ตกันลม กางเกงขาสั้น กางเกงยีนส์ ชุดกระโปรงหลวมสำหรับสวมในบ้าน เสื้อแจ็กเก็ตลำลองสำหรับผู้ชาย เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อยืดคอกกลม เสื้อซับใน กางเกงชั้นในอาบน้ำ หมวกที่มีปีก หมวกแก๊ป ผ้าพันคอขนาดผ้าเช็ดหน้า ผ้าสะพายไหล่ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมสำหรับอาบน้ำ หมวกอาบน้ำ เสื้อกันฝน รองเท้าบูท รองเท้าแตะ เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2561 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2562 และวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสาร


หลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือข้อมูลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายการค้า



/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) ผู้ขอคือ ██████████ สำเนา คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5333/2558 เครื่องหมายคำว่า Valentino ซึ่งเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารการตรวจสอบสถานะของการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน และคำพิพากษาที่มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการค้นหา คำว่า “กระเป๋าสถือคเนส อินสกอตแลนด์ แอลเอ็นเอส”, “ลือคเนส อินสกอตแลนด์ แอลเอ็นเอส”, “ลือคเนส อินสกอตแลนด์ แอลเอ็นเอสเครื่องหนัง”, “loch ness in Scotland LNS handbag”, “loch ness in Scotland LNS products” จำนวน 22 แผ่น ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.google.com/> นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานการตรวจค้นทางเว็บไซต์ดังกล่าวนี้ ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เนื่องจากการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ ประกอบหลักฐานการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ จึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวและผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากดังกล่าวข้างต้นเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มิได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ อย่างไรก็ตาม คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐาน

พร้อมคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) จำพวกที่ 25 ซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 และได้รับการต่ออายุเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และผู้ได้รับจดทะเบียนยังได้นำเครื่องหมายการค้านี้มายื่นขอ

จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกคือเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค303973(คำขอเลขที่ 715955) จำพวกที่ 18 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก เช่น สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป เป็นต้น ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้โฆษณา และ

/เสนอ

เสนอจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาเป็นเวลานานหลายปีแล้ว โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าที่มีระบบการขายของตนเอง และมีได้ละทิ้งเครื่องหมายการค้านี้แต่อย่างใด” ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงตารางข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในประเทศต่างๆ โดย ██████████ เช่น ในประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 18, 25 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2549 ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 18,25 เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2551 ในราชอาณาจักรไทย จำพวกที่ 18, 25 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2551 เป็นต้น สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ จำพวกที่ 18, 25 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2549 ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายของตนกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS** (คำขอเลขที่ 523330)

โอเอซิส แพชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์และหนังสือพิมพ์ หีบเดินทางและ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าสะพายนักเรียน กระเป๋าหนังสือชุดเครื่องใช้เดินทาง กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ถุงใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าสะพาย กระเป๋าที่เปิดออกสองข้างที่มีสายรัด เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่บัตรเครดิต กระเป๋าใส่บัตรธุรกิจ กระเป๋าใส่สตางค์ ร่มและร่มกันแดด ไม้เท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 523330

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค205612

ต่อมา บริษัท แคสส์เทค อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 523330 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2559

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS** ตามทะเบียนเลขที่ ค205612 (คำขอเลขที่ 523330) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2553 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป




และคำว่า **OASIS**  (คำขอเลขที่ 790118) กับสินค้าจำพวกที่ 25 แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2555 ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **OASIS** ทะเบียนเลขที่ ค205612 (คำขอเลขที่ 523330) และนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ได้มีคำวินิจฉัยที่ 164/2555 ยกคำคัดค้านของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยที่ 1322/2556 กลับคำวินิจฉัยของนายทะเบียน โดยให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องกรณีดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระหนาบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ตามมาตรา 61 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (3) หรือ 61 (4) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **OASIS** ทะเบียนเลขที่ ค205612 (คำขอเลขที่ 523330) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค149281 (คำขอเลขที่ 461056) และคำว่า **OASIS** ทะเบียนเลขที่ ค142140 (คำขอเลขที่ 452122) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า OASIS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค149281 จะมีการประดิษฐ์คำว่า OASIS โดยได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน A S I และ S ให้อักษรแต่ละตัวมีลักษณะพิเศษและอักษร I ได้ประดิษฐ์ให้เป็นรูปต้นมะพร้าว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค142140 จะใช้รูปแบบอักษรที่ทำให้ตัวอักษรแต่ละตัวเป็นเส้นบางเส้นหนาทึบ ซึ่งไม่ใช่ตัวอักษรตัวพิมพ์ธรรมดาที่มีการใช้กันอยู่ทั่วไปก็ตาม แต่รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีลักษณะใกล้เคียงกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โอเอซิส เช่นเดียวกัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้า จำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์และหนังสือพิมพ์ หีบเดินทางและกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าสะพายนักเรียน กระเป๋าหนังสือชุดเครื่องใช้เดินทาง กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ถุงใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าสะพาย กระเป๋าที่เปิดออกสองข้างที่มีสายรัด เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ

/กระเป๋า

กระเป๋าสีของใช้ชายหาคด กระเป๋าสีถือ กระเป๋าสีเอกสาร กระเป๋าสีเงิน กระเป๋าสีกุญแจ กระเป๋าสีบัตรเครดิต กระเป๋าสีบัตรธุรกิจ กระเป๋าสีสตางค์ ร่มและร่มกัน แดด ไม้เท้า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค149281 จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อกล้าม เสื้อโพลี เสื้อกีฬา กางเกงยัด และทะเบียนเลขที่ ค142140 จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน) เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน) กางเกงกีฬา ซึ่งแม้จะจดทะเบียน สำหรับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2546 ผู้บริโภครวมโดยทั่วไปในขณะนั้นก็ใช้สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยการพกพาดิตตัว หรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกันกับเครื่องแต่งกายซึ่งเป็นสินค้าของผู้ร้องแล้ว สินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคทั่วไป รายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงมีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันหรือมีลักษณะอย่างเดียวกัน อีกทั้งผู้บริโภครวมสินค้าทั้งสองประเภท ยังเป็นบุคคลกลุ่มเดียวกัน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2546 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อปี พ.ศ. 2524 และ พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  OASIS ทะเบียนเลขที่ ค247142 (คำขอเลขที่ 615749) รูปและ คำว่า  o a s i s ทะเบียนเลขที่ ค247143 (คำขอเลขที่ 615750) คำว่า  OASIS ทะเบียนเลขที่ ค298468 (คำขอเลขที่ 708156) ทะเบียนเลขที่ ค316711 (คำขอเลขที่ 726931) รวม 4 เครื่องหมาย หรือไม้นั้น เห็นว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2546 เครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้นยังมีได้ยื่นขอจดทะเบียน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2546 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ทั้ง 4 เครื่องหมายของผู้ร้องแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้ เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่าได้ทำการตรวจสอบ เว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่ง เอกสารหลักฐานสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน เว็บไซต์ www.oasis-stores.com/?lng=en&ctry=GB& ซึ่งเป็นหลักฐานแสดงการสืบค้นผ่านทางเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นนั้น เป็นเว็บไซต์แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า OASIS ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงรับฟังตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้การโฆษณาสินค้าของตนภายใต้เครื่องหมายการค้า OASIS อยู่ โดยมีเจตนาที่จะไม่ใช้ หรือมีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด เมื่อคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่มีน้ำหนักที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2564 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามทะเบียนเลขที่ ค205612 (คำขอเลขที่ 523330)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายใน
เก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 934370)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 934370

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ71275

ต่อมา คอสแมกซ์ บีทีไอ, อิงค์. เป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่น คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 934370 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562


ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ บ71275 (คำขอเลขที่ 934370) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่

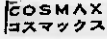


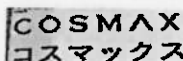


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2560 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170113806) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงขนคิ้ว แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า พัพพีใช้ทาแบ่งแต่งหน้า ขนแปรง กล่องสบู่ทำด้วยพลาสติก หัวฉีดพ่นน้ำ ให้เป็นละอองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ หวี กล่องใส่หวี แปรงขนตา แปรงทาเล็บ ขวดแก้วใช้เป็นภาชนะ แก้วน้ำ เครื่องกำจัดกลิ่นใช้กับคน หวีไฟฟ้า แปรงหวีผมไฟฟ้า ที่ใส่เครื่องสำอาง กล่องใส่เครื่องสำอางขนาดเล็ก เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้ไฟฟ้า แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้า

ที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71275 (คำขอเลขที่ 934370) จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง จึงถือว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้รับกวนสิทธิหรือมีผลกระทบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนี้ได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้น โดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น ข้อมูลทั่วไปของผู้ร้องผ่านเว็บไซต์ www.cosmax.com สำเนาแบบ ตค.2 ข้อ1 คำสั่งนายทะเบียนไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX คสมมัท (คำขอเลขที่ 170113806) สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า COSMAX เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2554 กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2556 กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2557 กับสินค้าจำพวกที่ 35, 42 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 21 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 กับสินค้าจำพวกที่ 5 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 30 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 29 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 21, 29, 30 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 42 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 35 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 35 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า COSMAX เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 1 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35, ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 21 มีนาคม กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2560 กับจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ สำเนายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ COSMAX เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าและเครื่องหมายบริการ  เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2560 กับจำพวกที่ 3, 5, 21, 29 ในประเทศมาเลเซีย เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ร้อง และข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX COSMAX**   และ  ของผู้ร้องในประเทศต่างๆ ซึ่งเป็นเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายโดยสุจริตกับบริการที่ขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานข้อมูลนิติบุคคลบริษัท เคมีภัณฑ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งมี  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการผู้มีอำนาจในบริษัทดังกล่าว สำเนาตัวอย่างการใช้เครื่องหมายบริการ COSMAQ ผ่านเว็บไซต์ www.chemipan.com www.facebook.com/chemipa.thailand www.youtube.com/chemipan.videos www.instagram.com/chemipan และผ่านเว็บไซต์ www.twitter.com ของบริษัท เคมีภัณฑ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด นั้น เป็นเพียงสำเนาเอกสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตเท่านั้น ซึ่งการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้ การให้บริการ หรือการเผยแพร่ได้หลายช่องทางไม่ใช่เฉพาะแต่ช่องทางอินเทอร์เน็ตตามที่ผู้ร้องอ้างไว้เท่านั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอันใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้อง หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอที่จะมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้  สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2564 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่



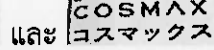
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2560 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า COSMAX คอสแมกซ์ (คำขอเลขที่ 170113806) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงขนคิ้ว แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า พฟ์ใช้ทาแบ่งแต่งหน้า ขนแปรง กล่องสบู่ทำด้วยพลาสติก หัวฉีดพ่นน้ำให้เป็นละอองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ หวี กล่องใส่หวี แปรงขนตา แปรงทาเล็บ ขวดแก้วใช้เป็นภาชนะ แก้วน้ำ เครื่องกำจัดกลิ่นใช้กับคน หวีไฟฟ้า แปรงหวีผมไฟฟ้า ที่ใส่เครื่องสำอาง กล่องใส่เครื่องสำอางขนาดเล็ก เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้ไฟฟ้า แต่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า cosmax.com ทะเบียนเลขที่ บ70806 (คำขอเลขที่ 934371) จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง จึงถือว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้รบกวนสิทธิหรือมีผลกระทบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนี้ได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่

/ผู้ร้องนำส่ง

ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาข้อมูลทั่วไปของผู้ร้องผ่านเว็บไซต์ www.cosmax.com สำเนาแบบ ดค.2 ข้อ1 คำสั่ง
 นายทะเบียนไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX คสมักซ์** (คำขอเลขที่ 170113806) สำเนาการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **COSMAX** เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2554 กับ
 สินค้าจำพวกที่ 3 ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 3
 พฤษภาคม 2556 กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ **COSMAX**
 เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2557 กับสินค้าจำพวกที่ 35, 42 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 21 ในสาธารณรัฐเกาหลี
 สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 กับสินค้าจำพวกที่ 5 ใน
 สาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2559 กับสินค้า
 จำพวกที่ 30 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 4 มีนาคม
 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 29 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX**
 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 21, 29, 30 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการยื่น
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ **COSMAX** เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 42 ในสาธารณรัฐ
 เกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ **COSMAX** เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่
 35 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559
 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์
 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 1 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
 บริการ **COSMAX** เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35, ในสาธารณรัฐ
 เกาหลี สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **COSMAX** เมื่อวันที่ 21 มีนาคม
 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการ **COSMAX** เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2560 กับจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในสาธารณรัฐ
 ฟิlippินส์ สำเนาการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **COSMAX** เมื่อวันที่ 5
 เมษายน 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30, 35 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าและเครื่องหมายบริการ **COSMAX คสมักซ์** เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 21, 29, 30,
 35 ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** เมื่อวันที่ 25 เมษายน
 2560 กับจำพวกที่ 3, 5, 21, 29 ในประเทศมาเลเซีย เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงข้อมูล
 ทั่วไปเกี่ยวกับผู้ร้อง และข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COSMAX** **COSMAX**

  และ  ของผู้ร้องในประเทศต่างๆ ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายโดยสุจริตกับบริการที่ขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานข้อมูลนิติบุคคลบริษัท เคมีภัณฑ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งมี [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการผู้มีอำนาจในบริษัทดังกล่าว สาเนาตัวอย่างการใช้เครื่องหมายบริการ COSMAQ ผ่าน www.chemipan.com www.facebook.com/chemipa.thailand www.youtube.com/chemipan.videos www.instagram.com/chemipan และผ่านเว็บไซต์ www.twitter.com ของบริษัท เคมีภัณฑ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด นั้น เป็นเพียงสาเนาเอกสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ ซึ่งการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีช่องทางการใช้ การให้บริการ หรือการเผยแพร่ได้หลายช่องทางไม่ใช่เฉพาะบนทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ตามที่ผู้ร้องอ้างไว้เท่านั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างแต่อย่างใด หลักฐานเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้ กอสแม็ก สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้า เครื่องสำอาง กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2564 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TIANDY** (คำขอเลขที่ 885542)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TIANDY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกภาพของกล้องวงจรปิด กล้องวงจรปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 885542

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้ รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค394241

ต่อมา เทียนดี เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 885542 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

TIANDY

ตามทะเบียนเลขที่ ค394241 (คำขอเลขที่ 885542) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง รับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับกล่องวงจรปิด ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Tiandy มาเป็นระยะเวลาช้านาน โดยมีการก่อตั้งบริษัทขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2537 (ค.ศ. 1994) โดยได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 9 ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยเฉพาะจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา กับสินค้าจำพวก 9 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 ส่วนในประเทศไทย ผู้ร้องมีบริษัท ดิจิตอลคอม จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Tiandy ผู้ร้องได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Tiandy** (คำขอเลขที่ 190127287) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ กล่องวีดีโอ จอแสดงภาพ จอมอนิเตอร์ เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2562 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TIANDY** ตามทะเบียนเลขที่ ค394241 (คำขอเลขที่ 885542) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกภาพของกล่องวงจรปิด กล่องวงจรปิด เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2556 ไว้แล้ว ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้า คำว่า Tiandy คำเดียวกัน และสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ผู้ร้องจึงได้รับผลกระทบ

/สิทธิ

สิทธิในการที่จะได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าของตนจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ กรณีจึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาข้อมูลบริษัท สยาม สตาร์ เทค จำกัด พิมพ์มาจาก <http://datawarehouse.dbd.go.th> เพื่อแสดงชื่อกรรมการ ([REDACTED]) และข้อมูลวัตถุประสงค์ : นำเข้า จำหน่าย อะไหล่มอเตอร์ไซด์ สำเนาทารางการสืบค้นเครื่องหมายการค้าของ [REDACTED] จากระบบเครื่องหมายการค้า (จำนวน 96 คำขอ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ GOOGLE สืบค้นคำว่า Tiandy เอกสารเผยแพร่สินค้ากล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้า TIANDY แสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า IFSEC INDIA ระหว่างวันที่ 8-10 December 2011 (2554) ที่ประเทศอินเดีย สำเนาภาพถ่าย TOP 50 Global Sececurity Companies 2017 (พ.ศ. 2560) ของนิตยสาร A&S Magazines ปรากฏบริษัทผู้ร้องอยู่ในอันดับที่ 11 สำเนาข่าวจากหน้าเว็บไซต์ Tiandy หัวข้อ TIANDY Technologies jumps into the top 10 of A&S 2018 Security 50 rankings ระบุข้อมูลว่าได้เลื่อนอันดับจาก 11 มาสู่อันดับที่ 9 โพสต์เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://tiandy.world> ของผู้ร้อง แสดงการจัดอันดับ the global number 9 in the A&s Security top 50 rankings 2018 และข้อมูลเกี่ยวกับ Tiandy สำเนาข่าวหน้าเว็บไซต์ Tiandy หัวข้อ TIANDY Technologies and Africa Business Development announce new partnership แสดงความร่วมมือทางธุรกิจใหม่กับ Africa Business Development ลงวันที่ 7 ต.ค.2561 สำเนาข่าวหน้าเว็บไซต์ Tiandy หัวข้อ TIANDY Technologies and PINET announce new partnership แสดงความร่วมมือทางธุรกิจใหม่กับ SecureNet ลงวันที่ 16 ก.ย.2561 สำเนาของหน้าเว็บไซต์ตัวแทนจำหน่ายสินค้ากล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้า Tiandy ในประเทศต่าง ๆ ได้แก่

/เนเธอร์แลนด์,

เนเธอร์แลนด์, คาซัคสถาน,โปแลนด์,เกาหลี,ตะวันออกกลาง เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tiandy.world.eu สำเนาหน้า FACEBOOK ชื่อ Tiandy by Digitalcom (บริษัท ดิจิตอลคอม จำกัด) ตัวแทนนำเข้าและจัดจำหน่ายสินค้าของ Tiandy แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.digitalcom.co.th/product/ มีการระบุว่าเป็นตัวแทนจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียวของผู้ร้อง , www.securitysystems.in.th แสดงการจำหน่ายสินค้าและการเปิดตัวสินค้า TIANDY ของบริษัท ดิจิตอลคอม จำกัด ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ Tiandy Company โดย Digitalcom (บริษัท ดิจิตอลคอม จำกัด) แสดงข้อมูลของ Tiandy ตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Tiandy ของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ เครื่องหมายการค้า **Tiandy** คำขอเลขที่ UK 00003395469 ทะเบียนเลขที่ UK 00003395469 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2562 ในสหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้า **Tiandy** คำขอเลขที่ 3872009 ทะเบียนเลขที่ 3872009 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 42 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2561 ในประเทศอินเดีย และเครื่องหมายการค้า **TIANDY** คำขอเลขที่ 8525915 ทะเบียนเลขที่ 4212341 เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2554 ในสหรัฐอเมริกา จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับกล่องวงจรปิด ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Tiandy มาเป็นระยะเวลาานาน โดยมีการก่อตั้งบริษัทขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2537 (ค.ศ. 1994) ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Tiandy สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 และสำหรับสินค้าจำพวกที่ 42 ในต่างประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา ประเทศอินเดีย และสหราชอาณาจักร โดยเฉพาะจดทะเบียนในสหรัฐอเมริกาสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 และยังมีหลักฐานแสดงการใช้การเผยแพร่เครื่องหมายการค้าคำว่า Tiandy กับสินค้าเกี่ยวกับกล่องวงจรปิด เช่น งานแสดงสินค้า TIANDY แสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า IFSEC INDIA ในปี พ.ศ. 2554 ที่ประเทศอินเดีย โดยมีตัวแทนจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศกว่า 20 ประเทศทั่วโลก เช่น สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐเกาหลี ประเทศเนเธอร์แลนด์ ประเทศอียิปต์ แอฟริกาใต้ ประเทศเบลเยียม ประเทศคาซัคสถาน ประเทศโปแลนด์ ตะวันออกกลาง ประเทศอิตาลี ประเทศฝรั่งเศส เป็นต้น อีกทั้ง หลักฐานแสดงการจัดอันดับ TOP 50 Global Secsecurity Companies 2017 (พ.ศ.2560) ของนิตยสาร A&S Magazines ปรากฏบริษัทผู้ร้องอยู่ในอันดับที่ 11 และในปี พ.ศ. 2561 ได้เลื่อนอันดับเป็นอันดับที่ 9 ส่วนในประเทศไทยมีบริษัท ดิจิตอลคอม จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้า ปรากฏตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เป็นต้น จึงรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า Tiandy มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2556 ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำว่า TIANDY เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นการยากที่บุคคลอยู่ในวงการเดียวกันจะคิดประดิษฐ์คำดังกล่าวให้ตรงกัน ทั้งยังนำมาใช้กับสินค้า

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับกล่องวงจรปิดซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกันอีกโดยบังเอิญ จึงเป็นไปได้ยากหากผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน อีกทั้งคำว่า Tiandy ยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้ร้องคือ Tiandy Technologies Co.,Ltd. (เทียนตี้ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี) มีการจัดตั้งนิติบุคคลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 อันเป็นการสนับสนุนความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า Tiandy ของผู้ร้อง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด ซึ่งเป็นข้อสนับสนุนที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงเห็นควรเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องอ้างว่า จากการสืบค้นประวัติของผู้ได้รับจดทะเบียน จากสถานที่ติดต่อที่แจ้งไว้ในคำขอจดทะเบียนพบว่าตรงกับข้อมูลที่อยู่ของบริษัท สยามสตาร์เทค จำกัด โดยมี ██████████ เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งมีนามสกุลตรงกับกับผู้ได้รับจดทะเบียน จึงอาจมีความเชื่อมโยงกับบริษัทดังกล่าว โดยบริษัทดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อนำเข้าจำหน่ายอะไหล่รถยนต์มอเตอร์ไซด์เท่านั้น ไม่มีความเกี่ยวข้องกับสินค้ากล่องวงจรปิดแต่อย่างใด และจากการตรวจค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่างๆ ภายใต้ชื่อของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสิ้น 96 คำขอ โดยลักษณะเครื่องหมายแตกต่างกันรวมทั้งรายการสินค้าแตกต่างกันไม่เกี่ยวข้องกับสินค้ากล่องวงจรปิดเลย นอกจากนี้จากการสืบค้นข้อมูลทางออนไลน์ผ่านทาง Google โดยใช้คำว่า Tiandy ไม่ปรากฏเว็บไซต์ที่ใช้หรือโฆษณาสินค้า

/กล่องวงจรปิด

กล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน พบแต่เพียงสินค้าของผู้ร้อง โดยนำส่งหลักฐานเพียงสำเนาข้อมูลบริษัท สยามสตาร์เทค จำกัด พิมพ์มาจาก <http://datawarehouse.dbd.go.th> ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำเนาทารังการสืบค้นเครื่องหมายการค้าของ ██████████ จากระบบเครื่องหมายการค้า และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Google สืบค้นคำว่า Tiandy เท่านั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานการตรวจค้นทางเว็บไซต์ดังกล่าวนั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เนื่องจากการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้หลายช่องทาง ไม่ใช่เฉพาะทางเว็บไซต์หรือสื่อออนไลน์เท่านั้น ประกอบกับหลักฐานการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้จึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากดังกล่าวข้างต้นเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มิได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้anything ดังนั้น คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2564 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค394241 (คำขอเลขที่ 885542)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SPERONI (คำขอเลขที่ 875826)

เอลพร้อม มอเตอร์ อินดัสทรีส์(เอ็ม) เอสดีเอ็น บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ มาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SPERONI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการ สินค้า มอเตอร์ใช้สำหรับอัดอากาศ(ส่วนของ เครื่องจักร) มอเตอร์ไฟฟ้าใช้สำหรับติดตั้งเครื่องทำความร้อน มอเตอร์พัดลม มอเตอร์สำหรับเครื่องจักร พัดลมมอเตอร์ สำหรับเครื่องจักร พัดลมที่เป็นส่วนของมอเตอร์ พัดลมไฟฟ้าของมอเตอร์ พัดลมไฟฟ้าของเครื่องจักร พัดลม (ส่วนของ เครื่องจักร) พัดลมของมอเตอร์ พัดลม ของเครื่องยนต์ พัดลมอัดอากาศ(ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องปั้มน้ำ กระจุกเกียร์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 875826

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค393646

ต่อมา สเปนโรนี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 875826 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPERONI** ตามทะเบียนเลขที่ ค393646 (คำขอเลขที่ 875826) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** (คำขอเลขที่ 180108931) กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าสำหรับการเกษตร เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าสำหรับการอุตสาหกรรม เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าสำหรับการทำสวน เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าสำหรับน้ำพุ เครื่องสูบน้ำและมอเตอร์ปั๊มไตรฟ์ มอเตอร์ไฟฟ้า เครื่องอัดอากาศ เครื่องสูบน้ำสำหรับใช้ในการระบายน้ำของอาคารสถานที่ เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าสำหรับใช้ในการระบายน้ำของอาคารสถานที่ เครื่องทำความสะอาดแรงดันสูง ชิ้นส่วนและชิ้นส่วนอะไหล่ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ เมื่อวันที่ 5 ธันวาคม 2560 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SPERONI** ทะเบียนเลขที่ ค393646 (คำขอเลขที่ 875826) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2562 และ 18 พฤศจิกายน 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิโดยตรงในการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาภาพถ่ายรายละเอียดเครื่องหมายการค้า **SPERONI** คำขอเลขที่ 180108931 สำเนาภาพถ่ายแค็ตตาล็อก **SPERONI** ฉบับเดือนมีนาคม 2561 สำเนาเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ร้อง www.speroni.it สำเนาค้นหาผ่าน google คำว่า speroni s.p.a. และคำว่า "speroni pump" สำเนาหนังสือถ่ายคำแถลงของ ██████████ ผู้มีอำนาจกระทำแทนของ สเปนโรนี เอส.พี.เอ. สำเนารายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับผู้ร้องในปี พ.ศ. 2526 ผ่านทาง www.speroni.in สำเนาใบอินวอยซ์ที่ผู้ร้องส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **SPERONI** ในต่างประเทศ ปี พ.ศ. 2558 วันที่ 16 ก.พ. 2558 ในประเทศจอร์เจีย วันที่ 1 มิ.ย. 2558 ในประเทศเวียดนาม วันที่ 8 ก.ค. 2558 ในประเทศอิตาลี วันที่ 6 ส.ค. 2558 ในประเทศรัสเซีย วันที่ 26 ส.ค. 2558 ในประเทศนิวซีแลนด์ 17 ก.ย. 2558 ในประเทศแอฟริกาใต้ วันที่ 11 พ.ย. 2558 ในประเทศโบลีเวียปี พ.ศ. 2559 วันที่ 30 พ.ค. 2559 ในประเทศปากีสถาน วันที่ 19 ก.ค. 2559 ในประเทศฟิลิปปินส์ วันที่ 30 ก.ย. 2559 ในประเทศอูรุกวัย วันที่ 11 ต.ค. 2559 ในประเทศนิวซีแลนด์ วันที่ 26 ต.ค. 2559 ในประเทศเลบานอน ปี พ.ศ. 2560 วันที่ 14 ก.พ. 2560 ในประเทศเวียดนาม วันที่ 17 ก.พ. 2560 ในประเทศศรีลังกา วันที่ 22 มี.ค. 2560 ประเทศโมซัมบิก วันที่ 3 เม.ย. 2560 ในประเทศนิวซีแลนด์ วันที่ 7 มิ.ย. 2560 ในประเทศโรมาเนีย วันที่ 12 มิ.ย. 2560 ในประเทศอิหร่าน วันที่ 2 พ.ย. 2560 ในประเทศโรมาเนีย วันที่ 18 ธ.ค. 2560 ในประเทศปานามา ปี พ.ศ. 2561 วันที่ 18 พ.ค. 2561 ในประเทศเลบานอน วันที่ 4 มิ.ย. 2561 ในประเทศจอร์เจีย วันที่ 7 มิ.ย. 61 ในประเทศมาลี วันที่ 1 ส.ค. 2561 ประเทศสเปน วันที่ 3 ส.ค. 2561 ในประเทศเวียดนาม วันที่ 8 ส.ค. 2561 ในประเทศออสเตรเลีย วันที่ 22 ต.ค. 2561 ในประเทศอูรุกวัย ปี พ.ศ. 2562 วันที่ 24 พ.ค. 2562 ในประเทศเวียดนาม วันที่ 18 มิ.ย. 2562 ในประเทศอามาเนีย วันที่ 19 มิ.ย. 2562 ในประเทศอิสราเอล 2 ก.ค. 2562 ในประเทศจาไมกา 25 ก.ค. 2562 ในประเทศฝรั่งเศส และ

/วันที่

วันที่ 5 ส.ค. 2562 ในประเทศนิวซีแลนด์ สำเนาใบอินวอยซ์ที่ผู้ร้องส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **SPERONI** ให้แก่ประเทศไทย ปี พ.ศ. 2554 วันที่ 15 ก.ย. 2554 ปี พ.ศ. 2557 วันที่ 21 พ.ศ. 2557 วันที่ 20 มิ.ย. 2557 วันที่ 29 ธ.ค. 2557 ปี พ.ศ. 2558 วันที่ 27 เม.ย. 2558 วันที่ 8 มิ.ย. 2558 ปี พ.ศ. 2559 วันที่ 24 มิ.ย. 2559 วันที่ 8 ต.ค. 2559 วันที่ 6 ธ.ค. 2559 ปี พ.ศ. 2560 วันที่ 27 ม.ค. 2560 วันที่ 22 ก.พ. 2560 ปี พ.ศ. 2561 วันที่ 22 พ.ย. 2561 สำเนาภาพถ่ายสินค้า (เครื่องปั้มน้ำ) ภายใต้เครื่องหมายการค้า **SPERONI** สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ www.thebig5.ae ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562 สำเนาภาพถ่าย www.eima.it ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562 สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ www.mossefrankfurt.com ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562 สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ www.unitedpower.co.th ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562 สำเนาภาพถ่าย นามบัตรและสำนักงานของตัวแทนจำหน่าย (บริษัท ยูไนเต็ด เพาเวอร์ เอ็นจิเนียริง จำกัด) สินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้า **SPERONI** ของผู้ร้องในประเทศไทย หลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน ต่างประเทศ สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** กับสินค้าจำพวกที่ 7, 11 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2543 ผ่าน OMPI ประเทศฝรั่งเศส สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** กับสินค้าจำพวกที่ 7 ยื่นจดทะเบียนเมื่อ 17 สิงหาคม 2552 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 5 ธันวาคม 2553 ประเทศอิสราเอล สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** กับสินค้าจำพวกที่ 7, 11 ยื่นจดทะเบียนวันที่ 22 มีนาคม 2554 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 31 ตุลาคม 2551 ประเทศโคโซโว สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** กับสินค้าจำพวกที่ 7 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 11 มีนาคม 2556 ประเทศจอร์แดน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** กับสินค้า จำพวกที่ 7 ยื่นจดทะเบียนวันที่ 26 มีนาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 23 มิถุนายน 2557 ประเทศกัมพูชา สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** กับสินค้าจำพวกที่ 7 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 30 มีนาคม 2557 ประเทศบังคลาเทศ สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SPERONI กับสินค้า จำพวกที่ 7 ยื่นจดทะเบียนวันที่ 6 กันยายน 2562 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 13 ตุลาคม 2562 ประเทศแองโกลา สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPERONI** จำพวกที่ 7 วันที่ 30 สิงหาคม 2561 ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ส่วนใหญ่เป็นเอกสารแสดง การจดทะเบียนในต่างประเทศเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่หลักฐานที่จะแสดงการใช้ การจำหน่าย เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงการใช้การจำหน่าย ปรากฏตามสำเนาใบอินวอยซ์ ส่วนใหญ่เป็นเอกสารแสดง การใช้ในต่างประเทศ ส่วนเอกสารแสดงการใช้ในประเทศไทย มีเพียงสำเนาใบอินวอยซ์ปีพ.ศ. 2554 - 2560 มีเพียงปีละ 1-3 ฉบับเท่านั้น ซึ่งมีจำนวนน้อย การใช้ การจำหน่าย หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงยังไม่ถึงขนาดที่จะทำให้เป็นที่รับรู้หรือรู้จักเป็นอย่างดีหรือมีการยอมรับของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง

/กับประเทศไทย

กับประเทศไทย หลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **SPERONI** จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่พอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **SPERONI** ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใด ๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม จากหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า SPERONI มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เมื่อปี พ.ศ. 2555 โดยได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SPERONI กับสินค้าจำพวกที่ 7 และ 11 ในต่างประเทศ หลายสิบประเทศ เช่น ในประเทศฝรั่งเศสได้จดทะเบียนตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2543 ประเทศอิสราเอลจดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 ประเทศโคโซโว จดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 เป็นต้น ส่วนในประเทศไทยปรากฏว่าผู้ร้องได้ส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SPERONI เข้ามาจำหน่ายให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2554 และได้ส่งสินค้าไปจำหน่ายในต่างประเทศทั่วโลก ประกอบกับคำว่า SPERONI เป็นคำในภาษาอิตาลี ซึ่งเป็นภาษาเดียวกันกับสัญชาติของผู้ร้องที่เป็นสัญชาติอิตาลี ทั้งคำว่า SPERONI ยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ร้อง คือ SPERONI S.P.A (สเปโรนี เอ.พี.เอ) ซึ่งเป็นการสนับสนุนความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า SPERONI ของผู้ร้อง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำดังกล่าวมาจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 ซึ่งสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ซึ่งอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกัน จึงเป็นไปได้ยากที่จะใช้คำเดียวกันกับสินค้าชนิดเดียวกัน หากไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่ประการใด ซึ่งเป็นข้อสนับสนุนที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิไม่สุจริต ลอกเลียนและดัดแปลง

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2564 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค393646 (คำขอเลขที่ 875826)



ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2564


เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1005183)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพ่นยาทางการเกษตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1005183

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171112958

ต่อมา ซีฟาเรลลี เอส.พี.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1005183 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 171112958 (คำขอเลขที่ 1005183) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียน





ว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIFARELLI** (คำขอเลขที่ 170135875) กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องจักรใช้ตัดหญ้า เครื่องตัดหญ้าไฟฟ้า เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องเก็บผลผลิตทางการเกษตรแบบอัตโนมัติ เครื่องเขย่าต้นมะกอกเพื่อเก็บผลผลิต เครื่องเขย่าต้นมะพร้าวเพื่อเก็บผลผลิต เครื่องเป่าลมใช้ในสวน เครื่องเป่าลมใช้ทำความสะอาด เครื่องดูดฝุ่นใช้ในสวน เครื่องดูดฝุ่นใช้ทำความสะอาด เครื่องพ่นน้ำแบบอัตโนมัติ เครื่องพ่นปุ๋ยแบบอัตโนมัติ เครื่องให้อาหารสัตว์อัตโนมัติ เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2560 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า







ตามทะเบียนเลขที่ 171112958 (คำขอเลขที่ 1005183) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2562 และวันที่ 6 มีนาคม 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบลสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า CIFARELLI และ  แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นคำว่า CIFARELLI ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ชิฟาเรลลี เช่นเดียวกัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CIFARELLI ในประเทศต่างๆ กับสินค้าจำพวก 7 เช่น ในสหภาพยุโรป อาเจนติน่า บราซิล ชิลี จีน โคลัมเบีย โดมินีกัน เอกวาดอร์ อินเดีย เกาหลี แม็กซิโก มาเลเซีย เปรู ตุรกี สหรัฐอเมริกา เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า CIFARELLI กับสินค้าจำพวกที่ 7 ในสหภาพยุโรป ปี พ.ศ. 2540 สาธารณรัฐประชาชนจีน ปี พ.ศ. 2547 สาธารณรัฐอินเดีย ปี พ.ศ. 2553 สหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ. 2555 และเครื่องหมายการค้า  ในสหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2560 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อธุรกิจเกี่ยวกับการส่งสินค้าของผู้ร้องเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยโดยผ่าน บริษัท THAI SCAN WATER SYSTEM CO.,LTD. ลงวันที่ 15 มกราคม 2545 ปรากฏชื่อสินค้าคำว่า Cifarelli และเครื่องหมาย  สำเนาใบอินวอยส์สินค้าของบริษัทผู้ร้อง กับบริษัท THAI SCAN WATER SYSTEM CO. LTD. ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2547 สำเนาใบอินวอยส์สินค้าของบริษัทผู้ร้อง กับบริษัท THAI SCAN WATER SYSTEM CO. LTD. ช่วงปี พ.ศ.

2549-พ.ศ.2561 ปรากฏชื่อสินค้าคำว่า Cifarelli และเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายเกี่ยวกับสินค้าของผู้ร้อง ปรากฏการใช้คำว่า CIFARELLI และเครื่องหมาย  สำเนา เอกสารเผยแพร่ข้อมูลสินค้าเครื่องฟั่นอกประสงค์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  โดยตัวแทน จำหน่าย บริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของ ผู้ร้อง (CIFARELLI SPA) ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2510 โดย ██████████ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th/search?q=CIFARELLI+S.P.A แสดงข้อมูลการสืบค้นคำว่า CIFARELLI S.P.A, เครื่องฟั่นอกประสงค์ CIFARELLI ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือ ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่ พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการ ยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย ว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า CIFARELL ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลาย ตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณา เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2558 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าว อ้าง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม จากเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องอ้างส่งข้างต้น แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้ก่อตั้งบริษัท CIFARELLI SPA ตั้งแต่ปี พ.ศ.2510 โดย ██████████ ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า CIFARELLI กับสินค้าจำพวกที่ 7 ในต่างประเทศหลายสิบประเทศ เช่น ในสหภาพยุโรป จดทะเบียนตั้งแต่ ปี พ.ศ.2540 สาธารณรัฐประชาชนจีน ปี พ.ศ.2547 สาธารณรัฐอินเดีย ปี พ.ศ.2553 สหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ. 2555 มีเอกสารการใช้ การจำหน่าย หรือการเผยแพร่เครื่องหมายการค้า คำว่า CIFARELLI และเครื่องหมาย การการค้า  ในต่างประเทศ ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายเกี่ยวกับสินค้าของ ผู้ร้อง สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องมีบริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด และบริษัท แสงเจริญโกลบอล จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า CIFARELLI ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดง การติดต่อธุรกิจเกี่ยวกับการส่งสินค้าของผู้ร้องกับบริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ภายใต้เครื่องหมาย

การค้า คำว่า CIFARELLI และเครื่องหมายการค้า (CIFARELLI) ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545 และสำเนาใบอินวอยซ์ แสดงการส่งสินค้าของผู้ร้องเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยโดยผ่านบริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2549-2561 และเอกสารสำเนาภาพถ่ายสินค้าการเผยแพร่สินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้า (CIFARELLI) ของบริษัท แสงเจริญโกลบอล จำกัด จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นจึงแสดงให้เห็นเป็นที่น่าเชื่อถือได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า CIFARELLI และเครื่องหมายการค้า (CIFARELLI) ทั้งคำว่า CIFARELLI ยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้ร้อง คือ CIFARELLI S.P.A. (ซีฟारेลลี เอส.พี.เอ.) เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันย่อมเป็นการยากที่จะใช้คำดังกล่าวให้ตรงกันโดยบังเอิญ หากไม่เคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำดังกล่าวมาจดทะเบียนกับสินค้า เครื่องพ่นยาทางการเกษตรซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องอีกย่อมเป็นไปได้ยาก ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนยอมรับมาในคำชี้แจงว่า “เหตุผลที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า CIFARELLI เพราะได้รับทราบจากบุคคลที่น่าเชื่อถือจากบริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ว่าจะไม่นำสินค้าเข้ามาขายในประเทศไทยแล้ว ทำให้บริษัท ไทย-สแกนฯ ปิดกิจการลงเพราะ สินค้าจำนวนมากเป็นสินค้าเครื่องหมายการค้า CIFARELLI ของอิตาลี” ย่อมแสดงให้เห็นว่าในขณะที่ผู้ได้รับ จดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้รู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้า CIFARELLI ว่าเป็น ของผู้อื่นอยู่ก่อนแล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็นผู้คิดหรือประดิษฐ์คำดังกล่าวเพื่อนำมาใช้กับสินค้ามาตั้งแต่ต้น และการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาหนังสือเลิกจ้าง ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2558 ของ บริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ถึง [REDACTED] หนังสือรับรองการทำงาน และหนังสือรับรองเงินเดือน ที่บริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ออกให้ [REDACTED] ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2558 ในหนังสือระบุว่า “[REDACTED] ได้เคยปฏิบัติงานกับ บริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ตำแหน่งงานสุดท้าย พนักงานขายต่างจังหวัด...วันที่เริ่มทำงาน วันที่ 2 มิถุนายน 2543 ถึงวันที่ 30 เมษายน 2558 รวมเป็นระยะเวลาทั้งหมดประมาณ 14 ปี 10 เดือน” ซึ่งต่อมา ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนคำขอเลขที่ 1005183 ว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ([REDACTED]) ได้โอน สิทธิในเครื่องหมายการค้า (CIFARELLI) ที่พิพาทนี้ ให้แก่ [REDACTED] ปรากฏตามแบบคำขอ โอนสิทธิเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.04) เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2563 นั้น เมื่อ [REDACTED] ได้เป็นผู้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้จาก [REDACTED] โดย [REDACTED] เคยเป็นพนักงานในบริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด มาก่อน โดย บริษัท ไทย-สแกน วอเตอร์ ซิสเต็ม จำกัด ดังกล่าว เป็นหนึ่งในตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย นั้น ยังเป็นการสนับสนุนการกระทำที่แสดงถึงความไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและ

/หลักฐาน

หลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้นจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า CIFARELLI และเครื่องหมายการค้า (CIFARELLI) ที่แท้จริง ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิจดทะเบียนในเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตจึงเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตแสวงหาประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22 / 2564 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 171112958 (คำขอเลขที่ 1005183)



ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2564


เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  OLD SCHOOL. (คำขอเลขที่ 456609)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  OLD SCHOOL. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ไม่รวมกางเกงชั้นใน
กางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 456609

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค156288

ต่อมา แวนส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 456609 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 1 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 OLD SCHOOL. ตามทะเบียนเลขที่ ค156288 (คำขอเลขที่ 456609) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1






ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OLD SKOOL** (คำขอเลขที่ 180118940) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของเอนกประสงค์ กระเป๋าตังค์ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กสำหรับใส่เสื้อผ้าและของใช้เพื่อค้างคืนเดียว เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตร เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2561 และ คำว่า **OLD SKOOL** (คำขอเลขที่ 190118159) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เครื่องสวมใส่เท้า เสื้อผ้า เสื้อ เสื้อยืด เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อแจ็กเก็ต กางเกง ยีนส์ กางเกงเลคกิ้ง กางเกงขาสั้น กางเกงเจอร์ฟอร์ด กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอ ถุงมือ กางเกงใน เครื่องสวมหัว เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า **OLD SCHOOL** ทะเบียนเลขที่ ค156288 (คำขอเลขที่ 456609) และทะเบียนเลขที่ ค216100 (คำขอเลขที่ 534788) ที่จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 และผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 และวันที่ 17 สิงหาคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาประวัติของผู้ร้องเกี่ยวกับเครื่องหมาย **VANS** สำเนาประวัติการใช้เครื่องหมาย การค้า **OLD SKOOL** สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.vans.com ปรากฏภาพถ่ายรายชื่อสาขาที่ จัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนารายจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ได้รับ จดทะเบียนวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2547 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา สำเนารายจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า **OLD SKOOL** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 7 ตุลาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 18 และ 25 ในสหภาพยุโรป สำเนารายจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้า **OLD SKOOL** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 17 พฤศจิกายน 2559 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 28 มีนาคม 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 18 และ 25 ในประเทศเม็กซิโก สำเนารายจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ได้รับจดทะเบียนวันที่ 12 มีนาคม 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นหลักฐานแสดงประวัติข้อมูลการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เท่านั้น ซึ่งไม่ใช่หลักฐานที่จะพิสูจน์ถึงการมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ส่วน สำเนาภาพถ่ายสถานที่ติดต่อที่ผู้ได้รับจดทะเบียนแจ้งไว้ตามทะเบียนคำขอเครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงเบอร์โทรศัพท์ ของผู้ได้รับจดทะเบียน () และสำเนาค้นหาเบอร์โทรศัพท์ของผู้ได้รับ จดทะเบียนผ่านทาง Google สำเนาหน้า Facebook ที่ปรากฏที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน  สำเนาเว็บไซต์ www.maxmorejeans.com แสดงการค้นหาคำว่า Old School ผ่านทาง จดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายทางสื่อออนไลน์ เช่น แอปพลิเคชัน Facebook LINE แสดงการสอบถามเกี่ยวกับ สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายการค้นหาคำว่า Old School ผ่านทาง www.lazada.co.th สำเนาเอกสารเครื่องหมายการค้า GAS ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค63920 (คำขอเลขที่ 341839) สำเนาภาพถ่ายสถานที่ร้านค้า GAS และร้าน K II ณ ตลาดขายส่งสินค้าเสื้อผ้า เครื่อง แต่งกายประตูน้ำ กรุงเทพมหานคร สำเนาข้อมูลบริษัท ซิมตัน จำกัด ออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งซึ่งเป็นเพียงสำเนาภาพถ่ายข้อมูลการค้นหา คำว่า Old School ผ่านทางเว็บไซต์ หรือ ทางสื่อโซเชียลและสำเนาภาพถ่ายสถานที่การค้าจำหน่ายสินค้าเท่านั้นซึ่งการพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียน
เจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้
และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่าง
สามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้
มิใช่เพียงแต่การส่งการตรวจค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆ แล้วกล่าวอ้างว่าไม่พบสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



OLD SCHOOL. ของผู้ได้รับจดทะเบียนเนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่
อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้และผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นว่าการสำรวจดังกล่าวได้ถูกกระทำขึ้นโดยบุคคลหรือ
ทีมงานที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร โดยผลการสำรวจนั้นมีได้แสดง
ข้อมูล เช่น การกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและ
แบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่และระยะเวลาและขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่ง
เป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็น
ข้อมูลทางวิชาการที่จะสามารถใช้อ้างอิงได้ ประกอบกับการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีช่องทางและ
สถานที่หลากหลายในการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา มิได้มีแต่ช่องทางหรือสถานที่บางพื้นที่ตามที่ผู้ร้องกล่าว
อ้างเท่านั้น ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจง สรุปได้ว่า “ ช่องทางการจำหน่ายสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการขายสินค้าไปยังต่างจังหวัดเป็นส่วนใหญ่ เช่น จังหวัดสงขลา
(หาดใหญ่) เป็นต้น ส่วนในกรุงเทพมหานคร ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ทำการจำหน่ายสินค้าที่ร้าน MAX SHOP
ประตูน้ำ” โดยผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้ากางเกงยีนส์ภายใต้เครื่องหมายการค้ารูป
ประติขันธ์และคำว่า OLD SCHOOL แสดงการใช้เครื่องหมายดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐาน
ประกอบคำกล่าวอ้างและคำชี้แจงของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า คำกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งยังไม่มี
น้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยใช้เครื่องหมายการค้า นั้น หรือใน
ระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้
จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา
63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2564 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง



ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการ ต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2564


เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  OLD SCHOOL. (คำขอเลขที่ 534788)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  OLD SCHOOL. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด ปรากฏตามคำขอเลขที่
534788

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค216100


ต่อมา แวนส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 534788 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2562






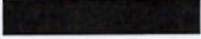

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า OLD SCHOOL. ตามทะเบียนเลขที่ ค216100 (คำขอเลขที่ 534788) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OLD SKOOL** (คำขอเลขที่ 180118940) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของเอนกประสงค์ กระเป๋าสะตางค์ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหัด กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กสำหรับใส่เสื้อผ้า และของใช้เพื่อค้างคืนเดียว เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตร เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2561 และ คำว่า **OLD SKOOL** (คำขอเลขที่ 190118159) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เครื่องสวมใส่เท้า เสื้อผ้า เสื้อ เสื้อยืด เสื้อคลุม เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อแจ็กเก็ต กางเกง ยีนส์ กางเกงเลคกิ้ง กางเกงขาสั้น กางเกงเชิร์ฟบอร์ด กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอ ถุงมือ กางเกงใน เครื่องสวมหัว เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค156288 (คำขอเลขที่ 456609) และทะเบียนเลขที่ ค216100 (คำขอเลขที่ 534788) ที่จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 และผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 และวันที่ 17 สิงหาคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ ผู้ร้องอ้างนำเสนอ ได้แก่ สำเนาประวัติของผู้ร้องเกี่ยวกับเครื่องหมาย VANS สำเนาประวัติการใช้เครื่องหมาย การค้า คำว่า **OLD SKOOL** สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.vans.com ปรากฏภาพถ่ายรายชื่อสาขาที่ จัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ได้รับ จดทะเบียนวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2547 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา สำเนาการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า **OLD SKOOL** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 7 ตุลาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 18 และ 25 ในสหภาพยุโรป สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้า **OLD SKOOL** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 17 พฤศจิกายน 2559 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 28 มีนาคม 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 18 และ 25 ในประเทศเม็กซิโก สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ได้รับจดทะเบียนวันที่ 12 มีนาคม 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นหลักฐานแสดงประวัติข้อมูลการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เท่านั้น ซึ่งไม่ใช่หลักฐานที่จะพิสูจน์ถึงการมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ส่วน สำเนาภาพถ่ายสถานที่ติดต่อที่ผู้ได้รับจดทะเบียนแจ้งไว้ตามทะเบียนคำขอเครื่องหมายการค้า   สำเนาเอกสารแสดงเบอร์โทรศัพท์ ของผู้ได้รับจดทะเบียน  และสำเนาค้นหาเบอร์โทรศัพท์ของผู้ได้รับจด ทะเบียนผ่านทาง Google สำเนาหน้า Facebook ที่ปรากฏที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน   สำเนาเว็บไซต์ www.maxmorejeans.com แสดงการค้นหาการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายทางสื่อออนไลน์ เช่น แอปพลิเคชัน Facebook LINE แสดงการสอบถามเกี่ยวกับ สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายการค้นหาคำว่า Old School ผ่านทาง www.lazada.co.th สำเนาเอกสารเครื่องหมายการค้า GAS ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค63920 (คำขอเลขที่ 341839) สำเนาภาพถ่ายสถานที่ร้านค้า GAS และร้าน K II ณ ตลาดขายส่งสินค้าเสื้อผ้า เครื่อง แต่งกายประตูน้ำ กรุงเทพมหานคร สำเนาข้อมูลบริษัท ซิมตัน จำกัดออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอซึ่งเป็นเพียงสำเนาภาพถ่ายข้อมูลการค้นหา คำว่า Old School ผ่านทางเว็บไซต์ หรือ ทางสื่อโซเชียลและสำเนาภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายสินค้าเท่านั้น ซึ่งการพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ มิใช่เพียงแต่การส่งการตรวจค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆ แล้วกล่าวอ้างว่าไม่พบสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



OLD SCHOOL. ของผู้ได้รับจดทะเบียนเนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้และผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นว่าการสำรวจดังกล่าวได้ถูกกระทำขึ้นโดยบุคคลหรือทีมงานที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไรโดยผลการสำรวจนั้นมิได้แสดงข้อมูล เช่น การกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่และระยะเวลาและขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่จะสามารถใช้อ้างอิงได้ ประกอบกับการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีช่องทางและสถานที่หลากหลายในการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา มิได้มีแต่ช่องทางหรือสถานที่บางพื้นที่ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเท่านั้น ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจง สรุปได้ว่า “ ช่องทางการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการขายสินค้าไปยังต่างจังหวัดเป็นส่วนใหญ่ เช่น จังหวัดสงขลา (หาดใหญ่) เป็นต้น ส่วนในกรุงเทพมหานครผู้ได้รับจดทะเบียนได้ทำการจำหน่ายสินค้าที่ร้าน MAX SHOP ประตูน้ำ” พร้อมนำส่งสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าเสียดภายใต้เครื่องหมายการค้ารูปประดิษฐ์และคำว่า OLD SCHOOL แสดงการใช้เครื่องหมายดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานประกอบคำกล่าวอ้างและคำชี้แจงของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่าคำกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยใช้เครื่องหมายการค้า นั้น หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2564 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการ ต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2564

BIOZYME

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ไบโอะซายด์ (คำขอเลขที่ 716805)

บริษัท โปรเจ็คฟิลด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

BIOZYME

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ไบโอะซายด์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัด
วัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 716805นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค316071ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 716805 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2563ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

BIOZYME

ไบโอะซายด์ ตามทะเบียนเลขที่ ค316071 (คำขอเลขที่ 716805) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ ██████████ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่น

BIOZYME


คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ไบโอสายด์ ทะเบียนเลขที่ ค316071 (คำขอเลขที่ 716805) โดยระบุเหตุผลในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนสรุปได้ว่า “ในระหว่างขั้นตอนการตรวจสอบเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 716805 ผู้ตรวจสอบไม่พบข้อมูลเครื่องหมาย

การค้าที่คล้ายกัน คือ เครื่องหมายการค้า ██████████ ทะเบียนเลขที่ ค83868 (คำขอเลขที่ 372187) เป็นรูปภาพประกอบกับอักษรโรมันคำว่า BIOZYME T.F. ของ ไบโอ เอ็นซีมาส เอส.เอ.เดอ.ซี.วี. ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2531 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญเคมีหรือปุ๋ยวิทยาศาสตร์ หากพบข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค83868 (คำขอเลขที่ 372187) ในขณะนั้น นายทะเบียนจะพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำขอเลขที่ 716805 คำว่า BIOZYME ไบโอสายด์ เป็นคำเดียวกันกับสาระสำคัญคำว่า BIOZYME T.F. ในเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค83868 (คำขอเลขที่ 372187) และอาจเรียกขานได้ว่า ไบโอสายด์ เหมือนกัน เมื่อใช้กับรายการสินค้าต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า


BIOZYME

ของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ไบโอซายด์ ตามทะเบียนเลขที่ ค316071 (คำขอเลขที่ 716805) กับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค83868 (คำขอเลขที่ 372187) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า BIOZYME เป็นคำๆ เดียวกันกับคำว่า BIOZYME ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค83868 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรภาษาไทยคำว่า ไบโอซายด์ ประกอบอยู่ด้วย แต่คำภาษาไทยดังกล่าวเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับอักษรโรมัน BIOZYME ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ และมีอักษรโรมัน T.F. ซึ่งจัดวางอยู่ตรงกลางในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าสามแถบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไบโอซายด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไบโอซายด์ ที.เอฟ. หรือ ไบโอซายด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัดวัชพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมีหรือปุ๋ยวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะใช้ในด้านเกษตรกรรมที่มีกลุ่มผู้ใช้สินค้ากลุ่มเดียวกัน และช่องทางการจัดจำหน่ายในสถานที่เดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ดังนั้น ในขณะที่

BIOZYME

ที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ไบโอซายด์ ตามทะเบียนเลขที่ ค316071 (คำขอเลขที่ 716805) เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2551 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค83868 (คำขอเลขที่ 372187) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2531 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนการที่ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท โปรเจ็คฟิวด์ จำกัด) ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2551 และได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนแล้วเมื่อ ปี พ.ศ. 2561

/ซึ่ง

ซึ่งจดทะเบียนมาเป็นระยะเวลามากกว่า 10 ปี แต่ไม่ได้รับแจ้งเรื่องเพิกถอนเครื่องหมายการค้า และขณะนี้ บริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน กำลังทำการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อออกวางจำหน่ายภายใต้ชื่อ ไบโอสายด์ และบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน ได้ดำเนินกิจการมาตั้งแต่ 5 สิงหาคม 2537 มีทุนจดทะเบียน 155 ล้านบาท ซึ่งปัจจุบันยังคงดำเนินกิจการอยู่โดยทำกิจการผลิตและจำหน่ายเคมีภัณฑ์ทางการเกษตร ผู้ได้รับจดทะเบียนมั่นใจสามารถทำการตลาดและขายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า BIOZYME ได้ตัวอย่างแน่นอน” นั้น เห็นว่า แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะจดทะเบียนตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2551 และได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนแล้วในปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นเวลามากกว่า 10 ปีก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ที่ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท โปรเจ็คฟิลด์ จำกัด) ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

BIOZYME

ไบโอสายด์ (คำขอเลขที่ 716805) ไว้ เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2551 ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใน ข้อ 9. ที่ระบุถึง การใช้เครื่องหมายในการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา ว่ามี ก่อนการยื่นคำขอนี้หรือไม่ ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ระบุว่า “ไม่เคยใช้หรืออนุญาตให้ใช้” ข้อเท็จจริงนี้จึงแสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2551 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนยังมิได้มีการใช้หรือเคยใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก่อนเครื่องหมายการค้าของบริษัท ไบโอ เอ็นซีมาส เอส.เอ.เดอ.ซี.วี.ที่ได้รับจดทะเบียนไว้ก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้นำส่งหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อนเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเพียงสำเนาเอกสารหนังสือรับรองนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท โปรเจ็คฟิลด์ จำกัด) ซึ่งเป็นเพียงเอกสารแสดงการจัดตั้งบริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2537 เท่านั้น อันมิใช่หลักฐานที่จะแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า BIOZYME ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า การใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นสามารถทำให้สาธารณชนสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนรับฟังได้อีกว่า ไบโอ เอ็นซีมาส เอส.เอ.เดอ.ซี.วี. ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า **BIOZYME** (คำขอเลขที่ 959715) แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน และคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ได้มีคำวินิจฉัยที่ 1906/2560 ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว จึงทำให้เห็นได้ว่าเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วได้รับผลกระทบจากการมีอยู่ทางทะเบียน ค316071 ของผู้ได้รับจดทะเบียนอีกประการหนึ่งด้วย ดังนั้นกรณีเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค316071 จึงเป็นการเพิกถอนการจดทะเบียนที่ชอบด้วยกฎหมายและข้อเท็จจริงแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 30/2564 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค316071 (คำขอเลขที่ 716805)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAGINE** (คำขอเลขที่ 564884)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAGINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 564884

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค215581

ต่อมา เกอร์แลง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 564884 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAGINE** ตามทะเบียนเลขที่ ค215581 (คำขอเลขที่ 564884) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **IMAGINE** (คำขอเลขที่ 180138325) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลทท์ น้ำหอมชนิด กลิ่นเจือจาง โอเดอโคโลญจน์ สบู่ เจลอาบน้ำ เกลือใช้ผสมน้ำอาบ ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว ครีมบำรุงหน้า โลชั่นบำรุงหน้า เจลบำรุงหน้า น้ำมันบำรุงหน้า ครีมบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ น้ำมันบำรุงเล็บ ครีมทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาหน้าใช้ เป็นเครื่องสำอาง แป้งทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันทามือใช้เป็น เครื่องสำอาง โลชั่นทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาผิวใช้เป็น เครื่องสำอาง แป้งทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า อายชาโดว์ ดินสอเขียนขอบตา อายไล เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก รูจทาปาก รูจทาแก้ม บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว สีเขียนคิ้ว มาส คารา ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ต่อมาวันที่ 14 สิงหาคม 2562 ผู้ร้องได้ยื่น คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้า และภายหลังจากยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2562 นายทะเบียน เครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเนื่องจากเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้องเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **IMAGINE** ตาม ทะเบียนเลขที่ ค215581 (คำขอเลขที่ 564884) และเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่ง ปฏิเสธของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่ยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2562 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง นายทะเบียนจะ ยังไม่ได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า IMAGINE เช่นเดียวกัน และใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้

ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **IMAGINE** ตามคำขอเลขที่ 180138325 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561 ในประเทศไทย และได้ทำการค้นหาข้อมูลเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และพบว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า **IMAGINE** ตามคำขอเลขที่ 564884 ทะเบียนเลขที่ ค215581 ของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งทราบที่เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงมีสถานะจดทะเบียน ย่อมมีโอกาสเกิดการโต้แย้งสิทธิ และขัดขวางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว อันเป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างว่า “ผู้ร้องได้ทำการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลทางเว็บไซต์ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา การสำรวจข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และการลงพื้นที่ตามสถานที่ต่างๆเพื่อสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า **IMAGINE** และสินค้าที่อยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ ซึ่งนับตั้งแต่ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด...” ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ร้อง ผู้ร้องได้อ้างเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [https://www.guerlain.com/int/en-int/founded-paris-1828\[02-Aug-19\]6:27:54](https://www.guerlain.com/int/en-int/founded-paris-1828[02-Aug-19]6:27:54) <https://www.thairath.co.th/lifestyle/woman/406735> [https://www.guerlain.com/int/en-int/exclusive-collection/les-apisiennes\[02-Aug-19\]17:24:49](https://www.guerlain.com/int/en-int/exclusive-collection/les-apisiennes[02-Aug-19]17:24:49), [https://publicinsta.com/media/BuoXm7KB-_if\[08-Aug-19\]17:12:57](https://publicinsta.com/media/BuoXm7KB-_if[08-Aug-19]17:12:57) แสดงข้อมูลผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย

การคำค่าว่า IMAGINE ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าค่าว่า IMAGINE ของผู้ร้องกับสินค้าจำพวกที่ 3 ในต่างประเทศ เช่น ประเทศมองโกเลีย เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2542 ประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2561 ประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2561 ในเครือรัฐออสเตรเลีย เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2561 เป็นต้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลการใช้ผลิตภัณฑ์ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจึงเป็นเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องเองเท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาภาพถ่ายการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้าค่าว่า IMAGINE จากห้างสรรพสินค้าเจ้เลี้ยง พลาซ่า สยามพารากอน และตลาดประตูน้ำ และจากที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่ผู้ร้องอ้างว่า ไม่พบการใช้เครื่องหมายค่าว่า IMAGINE ของผู้ได้รับจดทะเบียน จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าร้านค้าในบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง และมีพื้นที่จำกัดเฉพาะในจังหวัดกรุงเทพฯ และปริมณฑลเท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้ว เพื่อสนับสนุนข้อมูลอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด จากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า “การประกอบธุรกิจผลิต จำหน่าย หรือนำเข้าเพื่อจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางผู้ประกอบการต้องจดทะเบียนรายละเอียดของเครื่องสำอางต่อผู้รับจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. 2558 โดยผู้ร้องได้ทำหนังสือสอบถามไปยัง เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา ขอให้ตรวจสอบว่าผู้ประกอบการธุรกิจผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิตเครื่องสำอางเพื่อใช้บำรุงผิว ได้ขออนุญาตหรือจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ของ ██████████ หรือผู้ประกอบการอื่นได้จดทะเบียน “เครื่องสำอางเพื่อใช้ในการบำรุงผิว” ภายใต้เครื่องหมายการค้า IMAGINE ถูกต้องตามขั้นตอนและบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่” โดยการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องได้นำส่งสำเนาหนังสือเรื่อง ขอรายละเอียดการขออนุญาตประกอบธุรกิจผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง โดยบริษัท สัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด (ตัวแทนของผู้ร้อง) ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2561 และหนังสือแจ้งตอบจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่า “...ไม่พบเครื่องสำอางชื่อทางการค้า

IMAGINE ในนามของ ██████████ จัดแจ้งไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา” ปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักควบคุมเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ 1007/8796 ลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562 เรื่องข้อมูลผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางชื่อการค้า IMAGINE เท่านั้น ซึ่งการกล่าวอ้าง และเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้น ยังไม่มีน้ำหนักน่ารับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เพราะแม้จะไม่พบชื่อ ██████████ ขออนุญาตหรือจัดแจ้งเครื่องสำอางไว้กับสำนักควบคุมเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตามหนังสือแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาก็ตาม แต่การไม่พบชื่อของผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจัดแจ้งกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น ก็ได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะในการดำเนินธุรกิจผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยมิได้เป็นผู้จัดแจ้งเอง ซึ่งการจัดแจ้งเครื่องสำอาง ผู้รับจ้างผลิตสินค้าหรือบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น อาจเป็นผู้ยื่นขอจัดแจ้งเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายที่พิพาทนี้ได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้พร้อมชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้ารายนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดขึ้น และคำดังกล่าวเป็นที่รู้จัก พูดกันติดปาก เรียกขานง่าย จัดจาง่าย เหมาะสมและมีความหมายดีที่จะนำมาใช้กับสินค้าเครื่องสำอาง และขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการผลิต และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย IMAGINE อยู่ คือสินค้าเครื่องสำอาง IMAGINE CC CREAM และ IMAGINE COLLAGEN Plus Q10 อีกทั้งการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการผลิตตามคำสั่งซื้อและลูกค้านำไปจำหน่ายเองตามพื้นที่ชายแดนเวียดนาม กัมพูชา ผู้ร้องจึงไม่อาจไม่พบเห็นการใช้เครื่องหมายดังกล่าว” โดยคำชี้แจงดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งหลักฐานสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า IMAGINE คำขอเลขที่ 354650 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2541 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ครีมทาหน้า โดย ██████████ ซึ่งเป็นชื่อเดิมของ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดการจัดแจ้งผลิตภัณฑ์ที่ใช้ชื่อทางการค้าว่า IMAGINE เครื่องสำอาง “ไวท์เทนนิ่ง ยูวี ฟาวเดย์ชั่น เค็ก-ไอเอ็ม 001” ในชื่อ ██████████ (เอส แอนด์ เอ เนเจอร์กรุ๊ป) วันอนุญาต 30 พฤษภาคม 2557 วันหมดอายุ 5 มกราคม 2560 และใน ██████████ (เอส แอนด์ เอ เนเจอร์กรุ๊ป) เครื่องสำอาง “IMAGINE COLLAGEN Plus Q10” วันอนุญาต 15 สิงหาคม 2559 วันหมดอายุ 26 กรกฎาคม 2561 และตัวอย่าง

/ผลิตภัณฑ์

ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า IMAGINE ที่ระบุข้อมูลการผลิตข้างกล่อง ปี พ.ศ. 2559 (ค.ศ. 2016) ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นแล้ว แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมาย IMAGINE กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานที่นำส่งข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 30/2564 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

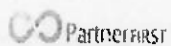
ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 30/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 824208)

แอลจี อิเล็กทรอนิกส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโทรศัพท์มีสาย เครื่องโทรศัพท์ไร้สาย โทรศัพท์มือถือ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลใช้กับโทรทัศน์ ชิปที่ใช้ในการปรับปรุงภาพโทรทัศน์ หน่วยขับับสื่อนุกรมอเนกประสงค์ (ยูเอสบี) เครื่องการกระจายสัญญาณข้อมูลมัลติมีเดียดิจิทัล ชุดโทรศัพท์สวมศิริชะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ขนาดพกพาสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ อัลบั้มรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรอบรูปดิจิทัล จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุค เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นดีวีดี ตัวขับเคลื่อนบันทึกข้อมูลสำหรับติดตั้งภายนอกเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องที่ใช้ในการบันทึก ส่งผ่าน ทำซ้ำเสียงและภาพสำหรับการติดต่อสื่อสารทางไกล เครื่องที่ใช้ในการบันทึก ส่งผ่าน ทำซ้ำเสียงและภาพสำหรับใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องเล่นภาพและเสียง เครื่องเล่นสเตอริโอแบบพกพา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับจอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นดีวีดีสำหรับชุดโฮมเธียเตอร์ ลำโพงสำหรับชุดโฮมเธียเตอร์ เครื่องรับภาพเสียงสำหรับชุดโฮมเธียเตอร์ เครื่องฉายภาพสำหรับชุดโฮมเธียเตอร์ ชุดแผงวงจรรวม เครื่องรับเสียง เครื่องเก็บเงินอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำหรับการทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ที่ติดตั้งในยานพาหนะ กล้องวงจรปิด (ซีซีทีวี) กล้องสำหรับฝ้าดูระบบเครือข่าย ป้ายดิจิทัล เครื่องพิมพ์แบบใช้ความร้อนระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพิมพ์ภาพสีระบบดิจิทัล เครื่องพิมพ์ระบบเลเซอร์ เครื่องพิมพ์ระบบอิงค์เจ็ท เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล้องสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกเสียงดิจิทัล เครื่องบันทึกเทปวีดีโอ (เครื่องบันทึกวีซีอาร์) โปรแกรมตรวจสอบเครือข่าย ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษา สมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลแบบพกพาได้ใช้

/หน้าจอสัมผัส

หน้าจอสัมผัส (แท็บเล็ต) กระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีระบบประมวลผล กล้องเชื่อมต่อสายสัญญาณคอมพิวเตอร์ ไฟล์ข้อมูลรูปภาพซึ่งสามารถรับและบันทึกได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องประชุมทางไกล, จอภาพสำหรับการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ กล้องสำหรับการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ ลำโพงสำหรับการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ แวนสามมิติสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์ ซีพียูซึ่งใช้ในการค้นหาสารพันธุกรรม ซีพียูซึ่งใช้ในการค้นหาของสิ่งมีชีวิต เครื่องฉายยาอัตโนมัติ หลอดแก้วทดลองที่มีเส้นผ่าศูนย์กลางขนาดเล็ก(หลอดคาปิลลารี) เครื่องถ่ายภาพเอกซเรย์อัตโนมัติ เครื่องเพาะเชื้อแบคทีเรียที่ใช้ในการทดลองวิทยาศาสตร์ หลอดทดลอง เครื่องวิเคราะห์อาหารระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแยกสารด้วยวิธีโครมาโทกราฟีระบบอัตโนมัติ เครื่องกวนสารละลายด้วยพลังงานแม่เหล็ก หลอดวัดปริมาณของเหลว (หลอดไพเพต) ซอฟต์แวร์เพื่อวัตถุประสงค์ในการวัดรังสีในด้านรังสีบำบัด คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ ซีพียูภาพ ซีพียูประมวลผล เครื่องมือทดสอบซีพียูประมวลผล เครื่องแปลซีพียูประมวลผล ซีพียูซึ่งใช้ในการวินิจฉัยโรคเพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม ซีพียูซึ่งใช้ในการวินิจฉัยโรคเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการวินิจฉัยโรคเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่เป็นตารางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ ไฟแฟลช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 824208

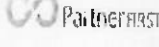
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161102792

ต่อมา อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 824208 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563


ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

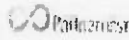
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 161102792 (คำขอเลขที่ 824208) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  คำขอเลขที่ 180135508 กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์บันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตซ์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายภาพสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2561 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตาม

มาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161102792 (คำขอเลขที่ 824208) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2563 และวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภาพถ่ายหน้าร้านในการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ณ สถานที่ตั้ง บริษัท แอลจี อิเล็กทรอนิกส์ ประเทศไทย จำกัด และห้างสรรพสินค้าหรือร้านสะดวกซื้อชั้นนำ อาทิ เพาเวอร์มอลล์ สยามพารากอน ไอทีซิติ์ สยามพารากอน, เพาเวอร์บาย เซ็นทรัลเวิลด์, ศูนย์การค้ามาบุญครอง, โฮมโปร เทสโก้โลตัส, ไรต์สตูดิโอ, บุญถาวร, โกลเบลเฮาท์ ตำบลศาลายา จังหวัดนครปฐม จำนวน 6 แห่ง ซึ่งไม่ปรากฏวันเดือนปีที่ทำการสำรวจ นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง และมีพื้นที่จำกัดเฉพาะในจังหวัดกรุงเทพฯ และจังหวัดนครปฐมเท่านั้น ซึ่งการกล่าวอ้างผลสำรวจดังกล่าวผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลดังกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด เพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของ

/กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอจะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 30/2564 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 489730)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 [REDACTED] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้กับผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 489730

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึง
 รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
 ตามทะเบียนเลขที่ ค172465

ต่อมา นาทูรา คอสเมติกอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นคำร้อง
 ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 489730 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่
 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค172465 (คำขอเลขที่ 489730) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้น สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า

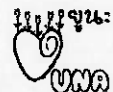

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **una** (คำขอเลขที่ 180134055) สำหรับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตาตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้


/ทำให้ผิว

ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ชี๊ฉิ่งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม
 ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม
 ครีมจัดแต่งทรงผมเจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นตัดผม กระดาษทิชชูชุบโลชั่น
 ที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม
 ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า น้ำมันใช้ทาผิวกาย น้ำมัน
 ใช้ในการอาบน้ำ น้ำมันเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหนวดเครา
 น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว
 โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออกติโคโลญจน์
 น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการจับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย
 น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม หัวเชื้อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอม
 ในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม
 น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แวกซ์กำจัดขน
 สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน
 เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด
 แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม
 สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้น
 เพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัดถู และลบรอยผิวกาย
 สบู่เหลวทำความสะอาดมือ เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จด
 ทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ^{มูซัน} ทะเบียนเลขที่ ค172465 (คำขอเลขที่ 489730) เพื่อใช้กับ
 สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้กับผิว ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2563
 และเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมี
 สิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้น สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอเพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอางของผู้ได้รับจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ จากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาและได้มีหนังสือสอบถามข้อมูลการขออนุญาตหรือจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอางกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่าไม่พบการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอาง

และได้สำรวจตลาดการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ณ สถานที่ต่าง ๆ ไม่พบข้อมูลผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด และได้ติดต่อสอบถามไปยังบริษัท Ucare, Co.Ltd ผ่านทางโทรศัพท์ได้รับการยืนยันข้อมูลจากพนักงานของผู้ร้องว่า บริษัท Ucare, Co.Ltd มิได้ผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน” นั้น และนำเสนอเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาผลการค้นหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า <https://www.3.wipo.int/branddb/en/> ปรากฏข้อมูลเครื่องหมายการค้าคำว่า  ของผู้ร้องในประเทศฟิลิปปินส์ กับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2562 สำเนาการสืบค้นข้อมูลผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางผ่านจากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข www.fda.moph.go.th สำเนาขอความอนุเคราะห์ข้อมูลการขออนุญาตประกอบธุรกิจผลิตเพื่อ

จำหน่าย นำเข้าเพื่อจำหน่าย หรือรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  โดยบริษัท สัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด (ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจของผู้ร้อง) ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2562

/สำเนา

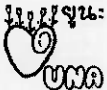
สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ 1007/2121 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาข้อคำถามของบริษัท สัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด กรณีขอตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องสำอางชื่อการค้า/ชื่อผลิตภัณฑ์ หรือเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ตรวจดูสำเนาภาพถ่ายร้านค้าแสดงการสำรวจตลาดของผู้ร้อง เห็นว่า สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศฟิลิปปินส์เป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ร้องในต่างประเทศเท่านั้นไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาภาพถ่ายการสำรวจตลาดการจัดจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ผู้ร้องอ้างว่าได้สำรวจ ในวันที่ 13 ธันวาคม 2562 จนกระทั่งปัจจุบัน อาทิ เซ็นทรัลชิดลม และเดอะมอลล์ท่าพระ ไม่พบข้อมูลผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าร้านค้าที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการสำรวจกรณีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่งและพื้นที่การสำรวจจำกัด อยู่เฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด จากผู้ประกอบการร้านค้าหรือห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า “ตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. 2558 มาตรา 14 “ผู้ใดประสงค์จะผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง ต้องจดทะเบียนรายละเอียดของเครื่องสำอางต่อผู้รับจดทะเบียน” มาตรา 32 (1) “ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องสำอางดังต่อไปนี้ (1) เครื่องสำอางที่มีได้จดทะเบียนตามมาตรา 14 วรรคหนึ่ง” มาตรา 62 “ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรา 14 วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกิน

/ห้าหมื่นบาท

ห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และจากการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอางจากเว็บไซต์ www.fda.moph.go.th โดยสืบค้นจากชื่อผู้ประกอบการ “ [REDACTED] ” สืบค้นจากชื่อการค้า “ยูนะ” และสืบค้นจากชื่อเครื่องสำอาง “ยูนะ” ไม่ปรากฏการจดทะเบียนชื่อการค้าหรือชื่อผลิตภัณฑ์ “เครื่องสำอางใช้กับผิว” แต่อย่างใด และจากหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้มีหนังสือแจ้งตอบกลับว่า “... จากการสืบค้นข้อมูลในระบบจดทะเบียนเครื่องสำอาง พบว่า ไม่พบการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องสำอางของนางสาวพินดา บุนะจินดา ภายใต้ชื่อการค้า/ชื่อผลิตภัณฑ์ UNA.....” ปรากฏตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ สธ 1007/2121 ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างข้อมูลการขออนุญาตหรือจดทะเบียนเครื่องสำอางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา แล้วกล่าวอ้างว่าไม่พบว่ามี การขออนุญาตหรือจดทะเบียนเครื่องสำอางจากชื่อของผู้ได้รับจดทะเบียน [REDACTED] ชื่อการค้า ยูนะ หรือชื่อเครื่องสำอาง ยูนะ ไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น ก็ได้ให้หมายความได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ โดยมีได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง ซึ่งการจดทะเบียนสินค้าเครื่องสำอางต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาอาจเป็นบุคคลอื่น ๆ เช่น ผู้รับจ้างผลิตสินค้าหรืออาจจะจดทะเบียนในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่าง ๆ ก็ได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้พร้อมชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนได้พัฒนาสูตรมาอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งปี พ.ศ. 2562 บริษัท สไมล์ คอร์เนอร์ จำกัด ซึ่งมีผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการของบริษัทดังกล่าว มีมติจะทำผลิตภัณฑ์ UNA Hyaluron Serum จึงได้มอบหมายให้เภสัชกรหญิง [REDACTED] (พี่สาวผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นผู้ติดต่อหาโรงงานที่มีคุณภาพและได้ทดสอบและพัฒนาสูตรจนเป็นที่พอใจ เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2562 บริษัทได้ทำสัญญาร่วมรายการส่งเสริมการขาย กับบริษัท คอสมาพรอฟ จำกัด เพื่อให้ทำการผลิตสินค้าให้ และในวันที่ 19 ธันวาคม 2562 ได้วางเงินมัดจำจำนวน 300,000 บาท เพื่อให้โรงงานทำสินค้าตัวอย่าง ในการทดสอบความคงทนของสารและอาการแพ้ของกลุ่มผิวบอบบาง ต่อมาบริษัทจึงได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องสำอาง ในวันที่ 17 มิถุนายน 2563 ภายใต้ชื่อการค้าและชื่อเครื่องสำอาง UNA MIRACLE HYA SERUM (ยูนะ มิราเคิล ไฮยา เซรัม) และได้รับการอนุมัติวันที่ 18 มิถุนายน 2563 เลขที่ใบรับแจ้ง 10-1-6300032733 และบริษัทได้รับมอบสินค้าจากโรงงานและปัจจุบันได้ทำการขายสินค้าไปยังช่องทางจัดจำหน่ายเรียบร้อยแล้ว” โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่ง

/สำเนา

สำเนาใบประกอบโรคศิลปะ ออกให้แก่ ██████████ ในสาขาเภสัชกรรม ชั้นหนึ่ง ลงวันที่ 29 มีนาคม 2536 (พี่สาวของผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ออกให้แก่ ██████████ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค172465 (คำขอเลขที่ 489730) หนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สไมล์ คอนเนอร์ จำกัด สำเนาภาพถ่ายเอกสารทดสอบสินค้าผลิตภัณฑ์ 5% Hyaluronic Gel วิถีใช้ ใช้บำรุงผิวเป็นประจำ โดยบริษัท คอสมาพรอฟ จำกัด ลงวันที่ 23 กันยายน 2562 สำเนาสัญญาร่วมรายการส่งเสริมการขาย “แพ็กเกจขาย” ระหว่าง บริษัท คอสมาพรอฟ จำกัด และ บริษัท สไมล์ คอนเนอร์ จำกัด ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2562 สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าสินค้า

ออกโดย บริษัท คอสมาพรอฟ จำกัด ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2562 สินค้าตัวอย่าง Miracle Hya Serum ขนาด 10 มิลลิลิตร ค่าขอจดแจ้งเครื่องสำอาง “ยูนิยูนิ UNA” เครื่องสำอางมิราเคิล ไฮยา ซีรัม MIRACLE HYA SERUM ชื่อผู้รับจ้างผลิต บริษัท คอสมาพรอฟ จำกัด ชื่อผู้ว่าจ้างผลิต บริษัท สไมล์คอนเนอร์ จำกัด เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2563 และสำเนาใบเสร็จรับเงินของบริษัท คอสมาพรอฟ จำกัด ออกให้แก่ บริษัท สไมล์ คอนเนอร์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2563 และลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563 แสดงการส่งมอบสินค้าในการว่าจ้างการผลิต ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นแล้ว แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้าของตนสำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยมีได้มีเจตนาที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานที่นำส่งข้างต้น หลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้ เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2564 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง


ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 956788)

บริษัท คอสเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า
และผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 956788

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
ตามทะเบียนเลขที่ ค408200

ต่อมา นาทูรา คอสเมติกอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 956788 ตามคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ตามทะเบียนเลขที่ ค408200 (คำขอเลขที่ 956788) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า
สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่
ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมาย
ดังกล่าวสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
จะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า EKOS (คำขอเลขที่ 180134049) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
คอนซิลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รุจทาแก้ม
รุจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ ครีมบำรุงตา
โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น
แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์
โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กว้างใช้ติดขนตาปลอม กว้างติดเล็บปลอม
กว้างใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาหลังรอย โลชั่นลดริ้วรอย
สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซี้ผึ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม
สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ
น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม

โลชั่น

โลชั่นตัดผม กระจกทึบชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลิก่อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า น้ำนมใช้ทาผิวกาย น้ำนมใช้ในการอาบน้ำ น้ำนมเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมผมวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเดอพอยเลท น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ^{ecos²} ทะเบียนเลขที่ ค408200 (คำขอเลขที่ 956788) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2563 และเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเนื่องจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตาม มาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริต

/สำหรับสินค้า

สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้ เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอเพิกถอน มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอางของผู้ได้รับจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ จากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาและได้มีหนังสือสอบถามข้อมูลการขออนุญาตหรือจดทะเบียน รายละเอียดเครื่องสำอางกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่าไม่พบการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอาง และได้สำรวจตลาดการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ณ สถานที่ต่าง ๆ ไม่พบข้อมูลผลิตภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด และได้ติดต่อสอบถามไปยังบริษัท คอสเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด ผ่านทางโทรศัพท์ได้รับการยืนยันข้อมูลจากพนักงานของผู้ร้องว่า บริษัท คอสเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด มิได้ผลิต และจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐาน ที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาผลการค้นหาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า <https://www.3.wipo.int/branddb/en/> ปรากฏข้อมูลเครื่องหมายการค้าคำว่า EKOS ของผู้ร้องในประเทศฟิลิปปินส์ กับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์การตรวจสอบการอนุญาต www.fda.moph.go.th สำเนาภาพถ่ายหน้าร้าน หรือสถานที่แสดงการสำรวจตลาดการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ 1007/2128 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาข้อคำถามของบริษัท สัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด เห็นว่า สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศฟิลิปปินส์เป็นเพียงเอกสารหลักฐาน แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ร้องในต่างประเทศเท่านั้นไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนา ภาพถ่ายการสำรวจตลาดการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่ผู้ร้องอ้างว่าได้สำรวจ ในวันที่ 13 ธันวาคม 2562 จนกระทั่งปัจจุบัน อาทิ ห้างสรรพสินค้ามาบุญครอง ศูนย์การค้าประตูน้ำ แฟชั่นมอลล์ เจ็ลลิ่งดอนเมือง ฟุตแลนด์ซูเปอร์มาร์เก็ต และตลาดใหม่ดอนเมือง ว่าไม่พบข้อมูลผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าร้านค้าที่ผู้ร้องอ้างว่า ได้ทำการสำรวจการมีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง โดยผู้ร้อง มิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้ง ผู้ร้องก็มิได้นำส่งเอกสาร หลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้า ตามท้องตลาด จากผู้ประกอบการร้านค้าห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไป ตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบ หรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์ และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ อีกทั้ง การสำรวจดังกล่าวเป็นการสำรวจเพียงเฉพาะ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า “พระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. 2558 มาตรา 14 “ผู้ใดประสงค์จะผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง ต้องจัดแจ้งรายละเอียดของ เครื่องสำอางต่อผู้รับจดทะเบียน” มาตรา 32 (1) “ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องสำอางดังต่อไปนี้ (1) เครื่องสำอางที่มีได้จดทะเบียน ตามมาตรา 14 วรรคหนึ่ง” มาตรา 62 “ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรา 14 วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และจากการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอาง จากเว็บไซต์ www.fda.moph.go.th โดยสืบค้นจากชื่อผู้ประกอบการ “บริษัท คอสเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด” สืบค้นจากชื่อการค้า “ECOS2” และสืบค้นจากชื่อเครื่องสำอาง “ECOS2” ไม่ปรากฏการจดทะเบียนชื่อการค้า หรือชื่อผลิตภัณฑ์ “เครื่องสำอางใช้กับผิว” แต่อย่างใด และจากหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ได้มีหนังสือแจ้งตอบกลับว่า “...จากการสืบค้นข้อมูลในระบบจดทะเบียนเครื่องสำอาง พบว่า ไม่พบการยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องสำอาง ภายใต้ชื่อการค้า/ชื่อผลิตภัณฑ์ EKOS....” ปรากฏตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ สธ 1007/2128 ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างเอกสารแสดงการสอบถามข้อมูล การขออนุญาตหรือจดทะเบียนเครื่องสำอางของสำนักควบคุมเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย สำนักงานคณะกรรมการ อาหารและยา แล้วกล่าวอ้างว่าไม่พบว่ามีขออนุญาตหรือจดทะเบียนเครื่องสำอางจากชื่อของผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท คอสเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด) ชื่อการค้า EKOS หรือชื่อผลิตภัณฑ์ EKOS ไว้กับสำนักงานคณะกรรมการ อาหารและยานั้น ก็มีได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้า

/ตามที่ยื่น

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง ซึ่งการจดทะเบียนสินค้าเครื่องหมายสำหรับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาอาจเป็นบุคคลอื่น ๆ เช่น ผู้รับจ้างผลิตสินค้า หรืออาจจะจดทะเบียนในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่าง ๆ ก็ได้ เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้น หลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2564 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1021356)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด กอริลล่า แอกเซสซอรี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้าแผ่นฟิล์มพลาสติกที่เป็นชั้นใช้ติดกระจกป้องกันแสงสะท้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1021356

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171129988

ต่อมา คอร์นนิ่ง อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1021356 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 171129988 (คำขอเลขที่ 1021356) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GORILLAGUARD (คำขอเลขที่ 180127913) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นกระจกป้องกันหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2561 ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า GORILLA ทะเบียนเลขที่ 171129988 (คำขอเลขที่ 1021356)



และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า GORILLA ACCS ทะเบียนเลขที่ 171130161 (คำขอเลขที่ 1021357) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 และวันที่ 9 มกราคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้รายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass บนเว็บไซต์ <https://www.corning.com/gorillaglass/worldwide/en.html> สืบค้นเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.corning.com/gorillaglass/worldwide/en/full-product-list.html> สืบค้นเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Gorilla_Glass กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass สืบค้นเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.thoughtco.com/what-is-gorilla-glass-607863> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.wired.com/2012/09/ff-corning-gorilla-glass/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2555 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.techrepublic.com/article/discover-the-corning-plant-where-gorilla-glass-was-developed/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.thaimobilecenter.com/news-2559/gorilla-glass-4-with-samsung-galaxy-a-series-2016.asp>

/กล่าวถึง

กล่าวถึงการสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://droidsans.com/corning-announces-gorilla-glass-5/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.blognone.com/node/103963> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.whatphone.net/article/corning-gorilla-glass-4/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/hitech/1389249/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://tech.thaivisa.com/corning-new-gorilla-glass/4111/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2558 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://techland.time.com/2013/01/11/a-story-about-steve-jobs-steel-balls-and-gorilla-glass-you-with-the-cracked-phone-read-this/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.autonews.com/article/20150829/OEM10/308319972/will-automakers-go-for-gorilla-glass> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2558 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ https://www.youtube.com/watch?v=6Cf7IL_eZ38 โฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2554 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/watch?v=TVNkBG0SHws> โฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/watch?v=WeH2-kLnCZo> โฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://finance.yahoo.com/news/smartphone-launches-boost-gorilla-glass-maker-corning-144421100-finance.html> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.theverge.com/2014/11/20/7253397/corning-gorilla-glass-4-announced> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตีพิมพ์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 สำเนา

/เอกสาร

เอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2014/11/25/comings-gorilla-glass-4-allows-for-damage-resistant-thinner-displays/?sh=52d2b54825e9> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2557 สำนักเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.cnet.com/news/corning-newest-gorilla-glass-gets-twice-as-tough/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 สำนักเอกสารแสดงข้อมูลกล่าวถึงผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า GORILLA ของบริษัทผู้ร้องผ่านทางโซเชียลมีเดีย และอินเทอร์เน็ต ระหว่างปีพ.ศ. 2557 – 2562 รวบรวมโดย Springklr ซึ่งเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ shorturl.at/cGSY2 สำนักเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.corning.com/gorillaglass/worldwide/en.html> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำนักเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GORILLA** ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2551, ใน OHIM ในจำพวกที่ 21 (กระจก) ปีพ.ศ.2551 และ 2555, ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2551, ประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศสิงคโปร์ จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศแคนาดา ไม่ปรากฏจำพวก ปีพ.ศ. 2558, ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2557, ประเทศอินเดีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2551, ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2551, ประเทศสาธารณรัฐรัสเซีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2559 สำนักเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CORNING GORILLA GLASS NBT ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2558, ประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศแคนาดา ไม่ปรากฏจำพวก ปีพ.ศ. 2558, ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2558, ใน OHIM ในจำพวกที่ 21 (กระจก) ปีพ.ศ.2556, ประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2558, สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2557 สำนักเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 大猩猩 ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 9 ปี พ.ศ. 2558 นั้น เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศ ระหว่างปีพ.ศ. 2551 - 2559 เท่านั้น ส่วนเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า GORILLA ของผู้ร้องระหว่างปีพ.ศ. 2554 - 2561 ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ นั้นผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นได้ว่าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น สาธารณชนเข้าถึงหรือเข้าชมเว็บไซต์มากน้อยเพียงใด เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลาพื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่นั้นเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า GORILLA และคำว่า GORILLA GUARD ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใด ๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2558 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า GORILLA ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป โดยเฉพาะสาขาที่มีความเกี่ยวข้องหรือสนใจอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดต่างๆ เมื่อพิจารณาประกอบกับสินค้าตามทะเบียนรายนี้ ย่อมเห็นได้ว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ถูกร้องเพิกถอนรายนี้ก็ประกอบธุรกิจอยู่ในวงการเดียวกันกับบริษัทข้าพเจ้า จึงต้องเคยพบเห็นและรู้จักเครื่องหมายการค้าของบริษัทข้าพเจ้าเป็นอย่างดี แต่กลับนำเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้ามาดัดแปลง และจดทะเบียนเป็นของตนเองเพื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ย่อมแสดงถึงเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนในอันที่จะอ้างอิงแสวงหาประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดจากความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและอาจก่อให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า” นั้น แต่เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งข้างต้น ซึ่งปรากฏข้อมูลแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า GORILLA คำว่า GORILLAGUARD และคำว่า CORNING GORILLA GLASS NIBT ในต่างประเทศ กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระจกพาเนลอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระจก และเอกสารแสดงการใช้ การเผยแพร่หรือการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass กับสินค้าแผ่นกระจกที่ใช้เป็นหน้าจออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่ 9 เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GORILLA กับสินค้าจำพวกที่ 17 หรือมีเอกสารหลักฐานการใช้กับสินค้าจำพวกดังกล่าวเลย เมื่อรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มพลาสติกที่เป็นชั้นใช้ติดกระจกป้องกันแสงสะท้อน ซึ่งสินค้าจำพวกที่ 17 เป็นกลุ่มสินค้าที่เกี่ยวกับแผ่นฟิล์มพลาสติกหรือแผ่นฟิล์ม

/กรองแสง

กรองแสงที่ใช้ติดกระจกอาคารหรืองานโดยทั่วไปเท่านั้น ไม่ใช่สินค้าในกลุ่มอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่ 9 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งกลุ่มผู้บริโภค และช่องทางจำหน่ายสินค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ร้องได้มีการผลิต หรือจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับแผ่นฟิล์มหรือพลาสติกที่ใช้ติดบนอุปกรณ์ต่าง ๆ เช่นเดียวผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้นโอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดย่อมไม่เกิดขึ้น จึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิง หรือแสวงประโยชน์ในควมมีชื่อเสียงของเครื่องหมายการค้าผู้ร้องอย่างไร ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำว่า GORILLA เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งมีความหมายถึงลิงกอริลลา อันเป็นสัตว์ที่มีอยู่ทั่วไปในธรรมชาติ บุคคลใดก็นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่ไม่ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และไม่ควรถ้าบุคคลใดถือสิทธิหรือหวงกันในคำดังกล่าวแต่เพียงผู้เดียว และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปแบบตัวอักษร (font) คำว่า GORILLA เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน **GORILLA** มีรูปแบบตัวอักษรที่หนาและรูปแบบตัวอักษรที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง **GORILLA** ที่ใช้รูปแบบตัวอักษรธรรมดา นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนของรูปลิงกอริลล่าประกอบอยู่ด้วย ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดค้นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ขึ้นเอง และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า



คำว่า GORILLA มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และได้นำเครื่องหมายการค้า **GORILLA** และ **GORILLA ACCS** มาจดทะเบียนและได้ลงทุนทำการตลาด โฆษณาประชาสัมพันธ์จนมีชื่อเสียงแพร่หลายอย่างต่อเนื่องจนเป็นที่ติดตลาดและเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในราชอาณาจักรไทยเป็นอย่างดี” เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติม นอกจากหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2564 เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการ ต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GORILLA ACCS (คำขอเลขที่ 1021357)

 ห้างหุ้นส่วนจำกัด กอริลล่า แอ็กเซซชอริ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GORILLA ACCS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้าแผ่นฟิล์มพลาสติกที่เป็นชั้นใช้ติดกระจกป้องกันแสงสะท้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1021357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171130161

ต่อมา คอร์นนิ่ง อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1021357 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า **GORILLA ACCS** ตามทะเบียนเลขที่ 171130161 (คำขอเลขที่ 1021357) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียน

ว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GORILLAGUARD** (คำขอเลขที่ 180127913) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นกระจกป้องกันหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2561 ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า **GORILLA** ทะเบียนเลขที่ 171129988 (คำขอเลขที่



1021356) และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **GORILLA ACCS** ทะเบียนเลขที่ 171130161 (คำขอเลขที่ 1021357) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 และวันที่ 9 มกราคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้รายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass บนเว็บไซต์ <https://www.corning.com/gorillaglass/worldwide/en.html> สืบค้นเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.corning.com/gorillaglass/worldwide/en/full-product-list.html> สืบค้นเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Gorilla_Glass กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass สืบค้นเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.thoughtco.com/what-is-gorilla-glass-607863> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.wired.com/2012/09/ff-corning-gorilla-glass/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2555 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.techrepublic.com/article/discover-the-corning-plant-where-gorilla-glass-was-developed/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.thaimobilecenter.com/news-2559/gorilla-glass-4-with-samsung-galaxy-a-series-2016.asp>

/กล่าวถึง

กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://droidsans.com/corning-announces-gorilla-glass-5/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.blognone.com/node/103963> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.whatphone.net/article/corning-gorilla-glass-4/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/hitech/1389249/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://tech.thaivisa.com/corning-new-gorilla-glass/4111/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2558 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://techland.time.com/2013/01/11/a-story-about-steve-jobs-steel-balls-and-gorilla-glass-you-with-the-cracked-phone-read-this/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.autonews.com/article/20150829/OEM10/308319972/will-automakers-go-for-gorilla-glass> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2558 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ https://www.youtube.com/watch?v=6Cf7IL_eZ38 โฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2554 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/watch?v=TVNkBGOSHws> โฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/watch?v=WeH2-kLnCZo> โฆษณาสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://finance.yahoo.com/news/smartphone-launches-boost-gorilla-glass-maker-corning-144421100-finance.html> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.theverge.com/2014/11/20/7253397/corning-gorilla-glass-4-announced> กล่าวถึงสินค้ากระจก

หน้าจอตริคัพที่มีถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2014/11/25/corning-gorilla-glass-4-allows-for-damage-resistant-thinner-displays/?sh=52d2b54825e9> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตริคัพที่มีถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.cnet.com/news/corning-newest-gorilla-glass-gets-twice-as-tough/> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตริคัพที่มีถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการกล่าวถึงผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า GORILLA ของบริษัทผู้ร้องผ่านทางโซเชียลมีเดีย และอินเทอร์เน็ต ระหว่างปีพ.ศ. 2557 – 2562 รวบรวมโดย Springklr ซึ่งเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ shorturl.at/cGSY2 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <https://www.corning.com/gorillaglass/worldwide/en.html> กล่าวถึงสินค้ากระจกหน้าจอตริคัพที่มีถือภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GORILLA** ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2551, ใน OHIM ในจำพวกที่ 21 (กระจก) ปีพ.ศ.2551 และ 2555, ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2551, ประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศสิงคโปร์ จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศแคนาดา ไม่ปรากฏจำพวก ปีพ.ศ. 2558, ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2557, ประเทศอินเดีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2551, ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2551, ประเทศสาธารณรัฐรัสเซีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CORNING GORILLA GLASS NBT** ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2558, ประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศแคนาดา ไม่ปรากฏจำพวก ปีพ.ศ. 2558, ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 21 ปีพ.ศ. 2558, ใน OHIM ในจำพวกที่ 21 (กระจก) ปีพ.ศ.2556, ประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2556, ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2558, สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **大猩猩** ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 9 ปีพ.ศ. 2558 นั้น เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศ ระหว่างปีพ.ศ. 2551 - 2559 เท่านั้น ส่วนเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า GORILLA ของผู้ร้องระหว่างปีพ.ศ. 2554 - 2561 ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ นั้นผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นได้ว่าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น สาธารณชนเข้าถึงหรือเข้าชมเว็บไซต์มากน้อยเพียงใด เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา

พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่นั้นเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า GORILLA และคำว่า GORILLA GUARD ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2558 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า GORILLA ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป โดยเฉพาะสาขาที่มีความเกี่ยวข้องหรือสนใจอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดต่างๆ เมื่อพิจารณาประกอบกับสินค้าตามทะเบียนรายนี้ ย่อมเห็นได้ว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ถูกร้องเพิกถอนรายนี้ก็ประกอบธุรกิจอยู่ในวงการเดียวกันกับบริษัทข้าพเจ้า จึงต้องเคยพบเห็นและรู้จักเครื่องหมายการค้าของบริษัทข้าพเจ้าเป็นอย่างดี แต่กลับนำเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้ามาดัดแปลง และจดทะเบียนเป็นของตนเพื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ย่อมแสดงถึงเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนในอันที่จะอ้างอิงแสวงหาประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดจากความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและอาจก่อให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า” นั้น แต่เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งข้างต้น ซึ่งปรากฏข้อมูลแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า GORILLA คำว่า GORILLAGUARD และคำว่า CORNING GORILLA GLASS NBT ในต่างประเทศ กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระจกพานเลนอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระจก และเอกสารแสดงการใช้ การเผยแพร่หรือการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า Gorilla Glass กับสินค้าแผ่นกระจกที่ใช้เป็นหน้าจออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่ 9 เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GORILLA กับสินค้าจำพวกที่ 17 หรือมีเอกสารหลักฐานการใช้กับสินค้าจำพวกดังกล่าวเลย เมื่อรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มพลาสติกที่เป็นชั้นใช้ติด

กระจกป้องกันแสงสะท้อน ซึ่งสินค้าจำพวกที่ 17 เป็นกลุ่มสินค้าที่เกี่ยวกับแผ่นฟิล์มพลาสติกหรือแผ่นฟิล์มกรองแสงที่ใช้ติดกระจกอาคารหรืองานโดยทั่วไปเท่านั้น ไม่ใช่สินค้าในกลุ่มอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่ 9 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งกลุ่มผู้บริโภค และช่องทางจำหน่ายสินค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ร้องได้มีการผลิต หรือจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับแผ่นฟิล์มหรือพลาสติกที่ใช้ติดบนอุปกรณ์ต่าง ๆ เช่นเดียวผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้นโอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดย่อมไม่เกิดขึ้น จึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิง หรือแสวงประโยชน์ในควมมีชื่อเสียงของเครื่องหมายการค้าผู้ร้องอย่างไร ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำว่า GORILLA เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งมีความหมายถึงลิงกอริลลา อันเป็นสัตว์ที่มีอยู่ทั่วไปในธรรมชาติ บุคคลใดก็อาจนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่ไม่ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และไม่ครุให้บุคคลใดถือสิทธิหรือหวงกันในคำดังกล่าวแต่เพียงผู้เดียว และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปแบบตัวอักษร (font) คำว่า GORILLA เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน **GORILLA ACCS** มีรูปแบบตัวอักษรที่หนาและรูปแบบตัวอักษรที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง **GORILLA** ที่ใช้รูปแบบตัวอักษรธรรมดา นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนของคำว่า ACCS และรูปลิงกอริลลาประกอบอยู่ด้วย ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดค้นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ขึ้นเอง และได้มีการใช้



เครื่องหมายการค้าคำว่า GORILLA มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และได้นำเครื่องหมายการค้า **GORILLA** และ



มาจดทะเบียนและได้ลงทุนทำการตลาด โฆษณาประชาสัมพันธ์จนมีชื่อเสียงแพร่หลายอย่างต่อเนื่องจนเป็นที่ติดตลาดและเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในราชอาณาจักรไทยเป็นอย่างดี” เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกจากหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2564 เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการ ต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2564

STERILEX

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **สเตอริเลก** (คำขอเลขที่ 160120945)

บริษัท โปสเฮลท์แคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

STERILEX

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **สเตอริเลก** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ยาฆ่าเชื้อ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120945

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171119258

ต่อมา สเตอริเล็กซ์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำขอเลขที่ 160120945 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

STERILEX

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำว่า **สเตอริเลก** ตามทะเบียนเลขที่ 171119258 (คำขอเลขที่ 160120945) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STERILEX** (คำขอเลขที่ 180145049) กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแบบเอนกประสงค์และสารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดคราบไขมันสำหรับการใช้งานบนพื้นผิวแข็ง อุปกรณ์ เครื่องใช้ทำความสะอาดระบบในสถานที่ ทำความสะอาดระบบนอกสถานที่ ถึง ระบบการขนส่ง อุปกรณ์ และภาชนะบรรจุ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยากำจัดตะไคร่น้ำ ยาฆ่าเชื้อโรค, ฆ่าเชื้อ, ฆ่าเชื้อและเตรียมโรคราน้ำค้างสำหรับสถานที่ดูแลสุขภาพของมนุษย์, การดูแลสุขภาพสัตว์, การดูแลทันตกรรม, คริวเรือน, อุตสาหกรรมสถาบัน, การบำบัดน้ำ, การแปรรูปอาหาร, เครื่องดื่ม, บรรจุขวดและบรรจุภัณฑ์ การทำสวนและการดูแลรักษาไม้อาคารและวัสดุก่อสร้างใช้ ไว้เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือ

STERILEX

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **สเตอริเลก** ทะเบียนเลขที่ 171119258 (คำขอเลขที่ 160120945) เพราะมีเสียงเรียกขานคล้ายกันและสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน (จำพวกที่ 5) อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 และวันที่ 8 กันยายน 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องสรุปได้ว่า “จากการตรวจสอบพบว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ขึ้นทะเบียนวัตถุดิบตรายกับสินค้า **STERILEX** น้ํายาฆ่าเชื้อภายใต้เครื่องหมายการค้า สเตอริเลก ไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 แต่อย่างไร และได้ทำการตรวจสอบจากสื่อออนไลน์ โดยทำการ SEARCH ENGINE ผ่านทางเว็บไซต์ www.google.com ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้ **STERILEX** เครื่องหมายการค้า สเตอริเลก หรือคำว่า STERILEX หรือคำว่า สเตอริเลก แต่อย่างไร” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข แสดงการสืบค้นคำว่า STERILEX, สเตอริเลก ไม่พบสินค้าที่ใช้ชื่อทางการค้าดังกล่าวขึ้นทะเบียนสินค้าไว้ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข แสดงการสืบค้นคำว่า บริษัท โปสเฮลท์แคร์ จำกัด และไม่พบข้อมูลการขึ้นทะเบียนสินค้าภายใต้ชื่อทางการค้า คำว่า STERILEX หรือ สเตอริเลก สำเนาหนังสือเรื่อง ขอความร่วมมือตรวจสอบผลิตภัณฑ์ (น้ํายาฆ่าเชื้อ) และเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า STERILEX สเตอริเล็กซ์ สเตอริเลกและ STEREX ที่ได้รับการอนุญาต ที่ตัวแทนของผู้ร้องมีถึงเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2563 และวันที่ 10 สิงหาคม 2563 เพื่อขอสอบถามและขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบข้อมูล ดังนี้ “1.) มีผู้ใดได้รับจดแจ้งหรือได้ยื่นคำขอจดแจ้งผลิตภัณฑ์ที่ใช้ชื่อว่า “STERILEX” หรือไม่ และใบรับจดแจ้งดังกล่าวยังอยู่ในสถานะ “คงอยู่” หรือไม่ 2.) มีผู้ใดได้รับจดแจ้งหรือได้ยื่นคำขอจดแจ้งผลิตภัณฑ์ที่ใช้ชื่อว่า “สเตอริเล็กซ์” หรือไม่ และใบรับจดแจ้งดังกล่าวยังอยู่ในสถานะ “คงอยู่” หรือไม่ 3.) มีผู้ใดได้รับจดแจ้งหรือได้ยื่นคำขอ

/จดแจ้ง

จดแจ้งผลิตภัณฑ์ที่ใช้ชื่อว่า “สเตอริเลก” หรือไม่ และใบรับจดทะเบียนดังกล่าวยังอยู่ในสถานะ “คงอยู่” หรือไม่

4.) ผลิตภัณฑ์น้ำยาฆ่าเชื้อโรคที่ใช้ชื่อว่า “STEREX” เป็นผลิตภัณฑ์ที่ได้รับอนุญาตหรือกำลังยื่นคำขอจดแจ้งประเภทใด เช่น วัตถุอันตราย หรือเครื่องมือแพทย์ เป็นต้น และหากมีการได้รับอนุญาต ใบรับจดทะเบียนดังกล่าวยังอยู่ในสถานะ “คงอยู่” หรือไม่” ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้มีหนังสือตอบกลับถึงผู้ร้องว่า “1. ประเด็นที่สอบถามถึงสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น ในข้อ 1.) – 3.) นั้นไม่พบผลิตภัณฑ์ชื่อ “STERILEX” “สเตอริเล็กซ์” และ “สเตอริเลก” ที่อยู่ระหว่างยื่น หรือได้รับการแจ้งข้อเท็จจริง เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 1 หรือได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 2 หรือชนิดที่ 3 รวมทั้งไม่พบข้อมูลการนำเข้าเครื่องมือแพทย์ตามชื่อดังกล่าว ทั้งนี้การจดทะเบียนสถานประกอบการผลิตเครื่องมือแพทย์ ไม่ได้บังคับให้มีการจดทะเบียนการค้าผลิตภัณฑ์ ดังนั้น จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ 2. ประเด็นที่สอบถามในข้อ 4.) นั้น ผลิตภัณฑ์หลากหลายสินค้าชื่อ “STEREX” ไม่พบว่าผลิตภัณฑ์ตามชื่อดังกล่าว ได้รับการแจ้งข้อเท็จจริงเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 1 หรือได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นวัตถุอันตราย ชนิดที่ 2 หรือชนิดที่ 3 ทั้งนี้ผลิตภัณฑ์ดังกล่าวเป็นเครื่องมือแพทย์ ตามมาตรา 4 (1) (ข) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ พ.ศ. 2551 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 แต่ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลผลิตภัณฑ์ได้ เนื่องจากการจดทะเบียนสถานประกอบการเครื่องมือแพทย์ไม่ได้กำหนดให้ผู้ประกอบการแจ้งชื่อการค้า และข้อมูลของผลิตภัณฑ์ที่ผลิต หรือนำเข้า” จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวเห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องได้ตรวจสอบบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแล้วไม่พบการใช้ชื่อทางการค้าคำว่า STERILEX หรือ สเตอริเลก นั้น ก็ได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เนื่องจากตามหนังสือตอบกลับของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาให้ข้อมูลรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า สินค้า น้ำยาฆ่าเชื้อ จัดเป็นสินค้าประเภท “เครื่องมือแพทย์” ตามพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ พ.ศ. 2551 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 ซึ่งการจดทะเบียนสถานประกอบการเครื่องมือแพทย์ไม่ได้กำหนดให้ผู้ประกอบการแจ้งชื่อทางการค้า และข้อมูลของผลิตภัณฑ์ที่ผลิต หรือนำเข้า แต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำส่งหลักฐานการตรวจสอบและไม่พบข้อมูลชื่อทางการค้าคำว่า STERILEX หรือ สเตอริเลก บนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็ได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น เอกสารสำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ google แสดงผลการค้นหาคำว่า “STERILEX + บริษัท โปสเฮลท์แคร์ จำกัด” “STERILEX สเตอริเลก + บริษัท โปสเฮลท์แคร์ จำกัด” สืบค้น 9 สิงหาคม 2563 นั้น ยังไม่มีหน้าหน้ารับฟังได้ว่า

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมาย เนื่องจากเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เพียงช่องทางเดียวผ่านเว็บไซต์ google.com เพียงเว็บไซต์เดียวเท่านั้น ซึ่งอาจเป็นช่องทางจำหน่ายที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เพื่อการจำหน่าย โฆษณา หรือเผยแพร่สินค้าที่จดทะเบียนไว้ ซึ่งหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการสืบค้นของผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่ได้รับการรับรองความถูกต้องของข้อมูลจากหน่วยงานแสดงให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด ประกอบกับการใช้เครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้หลายช่องทางนอกจากทางอินเทอร์เน็ต หรือทางเว็บไซต์ต่างๆ เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเว็บไซต์ www.sterilex.com แสดงข้อมูลผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า STERILEX ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 5 ปี พ.ศ. 2536 (ใช้ครั้งแรกในปี 2534) จำพวกที่ 1 ปี พ.ศ. 2559 ใน EUIPO จำพวกที่ 3 และ 5 ปี พ.ศ. 2561, ประเทศนิวซีแลนด์ จำพวกที่ 3 และ 5 ปี พ.ศ. 2562, ประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 3 และ 5 ปี พ.ศ. 2561, จดทะเบียนระหว่างประเทศผ่านพิธีสารมาดริด จำพวกที่ 3 และ 5 ปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนว่าสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นทะเบียนวัตถุอันตรายกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เนื่องจากผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จัดอยู่ในประเภท “เครื่องมือแพทย์” ประเภทที่ 1 ตามพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 ประกอบประกาศสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เรื่อง การจัดประเภทเครื่องมือแพทย์ที่ไม่ใช่เครื่องมือแพทย์สำหรับการวินิจฉัยภายนอกร่างกายตามความเสี่ยง พ.ศ. 2558 ไม่ใช่ผลิตภัณฑ์ที่เป็น “วัตถุอันตราย” ตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 จึงไม่จำเป็นต้องขอขึ้นทะเบียนเป็นวัตถุอันตรายตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ส่วนการสืบค้นทางเว็บไซต์ google ที่ไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้า STERILEX ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีนโยบายหรือแผนการตลาดที่จะต้องนำผลิตภัณฑ์ไปโฆษณาในเว็บไซต์หรือ Social Media ต่างๆ ผู้ได้รับจดทะเบียนมีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายตามที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ได้มีการใช้เครื่องหมายแล้ว แต่อาจจะยังไม่เป็นการแพร่หลายทั่วไป เนื่องจากเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีผู้ใช้เฉพาะกลุ่ม เช่น โรงพยาบาล คลินิกเวชกรรม ประกอบกับพฤติกรรมพิเศษในทางการค้าที่จะต้องใช้เวลาวิจัยและพัฒนา ก่อนที่นำไปจำหน่ายในท้องตลาดได้ ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เคยมีพฤติกรรมใดที่จะแสดงว่าตั้งใจโดยทุจริตจดทะเบียน และไม่มีเจตนาละเมิดหรือกีดกันบุคคลอื่นแต่อย่างใด” ดังนั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติม เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีความน่าเชื่อถือเพียงใด คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2564 เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการ ต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2564



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **ตราไพสิห์** (คำขอเลขที่ 1025756)

บริษัท อมฤต คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **ตราไพสิห์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันพืช
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
ตามทะเบียนเลขที่ 171125439

ต่อมา บริษัท ไชม์ ดาร์บี้ ออยส์ มรกต จำกัด(มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1025756 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

/ผู้ได้รับ

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่
3 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตราไพลิน ตามทะเบียนเลขที่ 171125439 (คำขอเลขที่ 1025756) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า
ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะ
อย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น
จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า




ตราไพลิน ตามทะเบียนเลขที่ 171125439 (คำขอเลขที่ 1025756) ซึ่งใช้กับกับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ
สินค้า น้ำมันพืช ได้รับการจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2559 ซึ่งมีคำว่า ตรา ไพลิน และใช้กับสินค้าจำพวก
ที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันพืช ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกันและรายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้า น้ำมันปาล์ม
สำหรับบริโภคของผู้ร้อง และการที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนเป็น
/เครื่องหมาย

เครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค373201 (คำขอเลขที่ 845857) ที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว ซึ่งความคล้ายกันของเครื่องหมายนั้น อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามได้มาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า



ตราไอพลิน ตามทะเบียนเลขที่ 171125439 (คำขอเลขที่ 1025756) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค373201 (คำขอเลขที่ 845857) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า ตราไอพลิน อันเป็นภาคส่วนหนึ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ที่แตกต่างกันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ตราไอพลิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าประเภทน้ำมันสำหรับบริโภคน้ำมันมีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2559 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2555 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2564 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171125439 (คำขอเลขที่ 1025756)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2564



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 180138773)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า



เพื่อใช้กับจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุยอินทรีย์เคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 201110588

ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำขอเลขที่ 180138773 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 201110588 (คำขอเลขที่ 180138773) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ ██████████ นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียนรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201110588 (คำขอเลขที่ 180138773) โดยระบุเหตุผลในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนว่า “ในขณะที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า



ผู้ตรวจสอบไม่พบข้อมูลเครื่องหมายการค้ารูป ทะเบียนเลขที่ 201105295 (คำขอเลขที่ 180130787) จึงทำให้

/นายทะเบียน

นายทะเบียนมีคำสั่งรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 201110588 (คำขอเลขที่ 180138773) กับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ตามทะเบียนเลขที่ 201105295 (คำขอเลขที่ 180130787) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนรูปเด็กผู้ชายรูปร่างท้วมหรืออ้วน ในท่าทางยกมือข้างซ้ายขึ้นและชูนิ้วหัวแม่มือขึ้นเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับการจดทะเบียน จะมีอักษรภาษาไทยคำว่า เด็กอ้วน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของรูปเด็กผู้ชายรูปร่างท้วมหรืออ้วนเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ลักษณะคล้ายกันดังกล่าวแล้ว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าประเภทปุ๋ยอันมีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2561 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2564 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 201110588 (คำขอเลขที่ 180138773)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2564

PATCO

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 350337)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด พัฒนาชัย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PATCO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดวงโคมไฟฟ้า หลอดไฟฟ้า(หลอดฟลูออเรสเซนต์) พัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 350337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค83257

ต่อมา บริษัท พัฒนายนต์ชลบุรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 350337 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PATCO ตามทะเบียนเลขที่ ค83257 (คำขอเลขที่ 350337) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับ

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177220 (คำขอเลขที่ 487548)

กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183839





(คำขอเลขที่ 487549) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183840 (คำขอเลขที่ 487550) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 และเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างว่ามีกรรมกรบริษัทผู้ร้องคือนางวิจิตรา สุขะมงคล เคยได้รับ



การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ไว้เมื่อวันที่ 23

พฤษภาคม 2528 การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค83257 (คำขอเลขที่ 350337) ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2540 มีคำว่า PATCO และใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องและเครื่องหมายการค้าที่  ได้ใช้อยู่และได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า PATCO ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงไว้กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิการใช้และความเป็นเจ้าของ


/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค83257 (คำขอเลขที่ 350337) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดวงโคมไฟฟ้า หลอดไฟฟ้า (หลอดฟลูออโรสเซสเซนต์) พัดลม ได้รับการจดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 9 ธันวาคม 2540 ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177220 (คำขอเลขที่ 487548) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183839 (คำขอเลขที่ 487549) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183840 (คำขอเลขที่ 487550) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ ซึ่งเครื่องหมายทั้งสามเครื่องหมายได้รับการจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2540 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวยังมิได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด แต่ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายเมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ ค83257 (คำขอเลขที่ 350337) ได้จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2540 จึงยังไม่มีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี 2545 ให้นายทะเบียนต้องนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกันแต่อย่างใด

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียน เลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ซึ่งจดทะเบียนไว้ในชื่อของ ██████████ ซึ่งเป็นกรรมการของ บริษัทผู้ร้อง (บริษัท พัฒนายนต์ชลบุรี จำกัด) โดยได้รับการจดทะเบียนตั้งแต่วันที่ 23 พฤษภาคม 2528 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี 2540 ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเจ้าของมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียนและนาย ทะเบียนได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้วเมื่อปี พ.ศ. 2538 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้า  ตามทะเบียนเลขที่ ค83257 (คำขอเลขที่ 350337) เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2540

เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนไปแล้วเมื่อปี 2538 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนเมื่อ ปี พ.ศ. 2540 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ไม่มีสถานะทางทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว นายทะเบียนจึงไม่จำเป็นต้องนำ เครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) มาพิจารณาเพื่อเปรียบเทียบความเหมือนหรือ คล้ายแต่อย่างใด เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ จดทะเบียนโดยชอบด้วยกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2564 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PATCO (คำขอเลขที่ 350338)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด พัฒนาชัย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PATCO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้รับ-เสียบ สวิตช์ปิดเปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 350338

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค83256

ต่อมา บริษัท พัฒนายนต์ชลบุรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 350338 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2563






ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PATCO ตามทะเบียนเลขที่ ค83256 (คำขอเลขที่ 350338) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177220 (คำขอเลขที่ 487548) กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183839 (คำขอเลขที่ 487549) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183840 (คำขอเลขที่ 487550) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค83256 (คำขอเลขที่ 350338) ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2540 มีคำว่า PATCO และใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องและเครื่องหมายการค้าที่  ได้ใช้และได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า PATCO ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงไว้ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิการใช้และความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ประเด็นที่ 2


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค83256 (คำขอเลขที่ 350338) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เตารับ-เต้าเสียบ สวิตช์เปิดปิด ได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 9 ธันวาคม 2540


ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177220 (คำขอเลขที่ 487548) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183839 (คำขอเลขที่


487549) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค183840 (คำขอเลขที่ 487550) จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ ได้รับการจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2540 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวยังมิได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด แต่ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายเมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ ค83256 (คำขอเลขที่ 350338) ได้จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2540 จึงยังไม่มีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี 2545 ให้นายทะเบียนต้องนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกันแต่อย่างใด

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ซึ่งจดทะเบียนไว้ในชื่อของ [REDACTED] ซึ่งเป็นกรรมการของบริษัทผู้ร้อง (บริษัท พัฒนายนต์ชลบุรี จำกัด) โดยได้รับการจดทะเบียนตั้งแต่วันที่ 23 พฤษภาคม 2528 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี 2540 ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเจ้าของมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียนและนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้วเมื่อปี พ.ศ. 2538 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า  ตามทะเบียนเลขที่ ค83256 (คำขอเลขที่ 350338) เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม

2540 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนไปแล้วเมื่อปี 2538 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อ ปี พ.ศ. 2540 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) ไม่มีสถานะทางทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว นายทะเบียน จึงไม่จำเป็นต้องนำเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 98460 (คำขอเลขที่ 147529) มาพิจารณาเพื่อเปรียบเทียบ ความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็น เครื่องหมายที่จดทะเบียนโดยชอบด้วยกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2564 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง


ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2564


เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1008878)

บริษัท ปัญจระธรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง
บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1008878

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171109156

ต่อมา  ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1008878 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
28 กุมภาพันธ์ 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 ตามทะเบียนเลขที่ 171109156 (คำขอเลขที่ 1008878) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า พ.ร.บ. (คำขอเลขที่ 170136697) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เซรัมบำรุงผิว, ครีมกันแดด, สบู่เหลว, สบู่อาบน้ำที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสโตรเจน, แป้งฝุ่นหอมใช้โรยตัว, ครีมบำรุงผิวใช้ทาตอนกลางวัน, ครีมบำรุงผิวพรรณใช้ทาตอนกลางคืน เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2560 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171109156 (คำขอเลขที่ 1008878) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ต่อมาผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2561 และวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน

ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า

PROUD



ทะเบียนเลขที่ 171109156 (คำขอเลขที่ 1008878) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค410344 (คำขอเลขที่ 961897) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน คำว่า PROUD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีอักษรภาษาไทยคำว่า พราว และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า พราว เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งทาหน้า ซึ่งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้านี้มีลักษณะเป็นเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน มีกลุ่มผู้บริโภค และช่องทางจำหน่ายสินค้าเดียวกัน จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ในปี 2557 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปสาระสำคัญได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า PROUD ที่แท้จริง เพราะไม่ได้คิดเครื่องหมายการค้าขึ้นเอง แต่ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาขึ้นจดทะเบียน โดยที่ผู้ร้องเป็นเจ้าของและแลคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าคำว่า proud และพราว



อยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมจตุรัส และได้จดทะเบียนไว้แล้ว ตามคำขอเลขที่ 961897 ทะเบียนเลขที่ ค.410344 ตั้งแต่วันที่ 11 พฤศจิกายน 2557 ก่อนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน” นั้น แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ผู้ร้องมีเพียงสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค410344 (คำขอเลขที่ 961897) จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2557 ซึ่งเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างอย่างไร กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2564 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 171109156 (คำขอเลขที่ 1008878)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **i.myss** (คำขอเลขที่ 170124531)

.....

..... ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **i.myss** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า, ชุดเครื่องสำอางค์บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 191102478

ต่อมา บริษัท เบทเตอร์เวย์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170124531 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำว่า **i.myss** ตามทะเบียนเลขที่ 191102478 (คำขอเลขที่ 170124531) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการและตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

MYS

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 190128857) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งทาตัว, เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย, แป้งผัดหน้า, ลิปสติก, ลิปมัน, สีทาแก้ม, อายไลน์เนอร์, ครีมบำรุงผิวพรรณ, ครีมกันแดด, ครีมทาลดริ้วรอย, ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา, ครีมกระชับขอบตา, โฟมล้างหน้า, สบู่, ครีมลอกฝ้า, ครีมทาความสะอาดผิว, ครีมมาสก์หน้าขาว, โลชั่นบำรุงผิวหน้า, ครีมย้อมผม, แชมพูสระผม, ครีมนวดผม, สีเคลือบเล็บ, น้ำหอม, น้ำหอมปรับอากาศ, ดินสอเขียนคิ้ว, ดินสอเขียนขอบตา, ดินสอเขียนขอบปาก, สเปรย์ระงับกลิ่นกาย, ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย, บรัชออน, แป้งผัดหน้า, ครีมนวดผิว, ครีมพอกผิว, ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2562 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า i.myss ทะเบียนเลขที่ 191102478 (คำขอเลขที่ 170124531) จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ต่อมาผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2563 และวันที่ 13 พฤศจิกายน 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระหนาบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การพิจารณา ประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ ตามมาตรา 63 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีของผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้ามิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับ สินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าว เลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับ สินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ประกอบด้วย สำเนาภาพถ่ายร้าน เครื่องสำอางในห้างสรรพสินค้าพาด้า ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563 ภาพถ่ายร้านเครื่องสำอางใน ห้างสรรพสินค้าเทสโก้โลตัส สาขาปิ่นเกล้า ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563 ภาพถ่ายร้านเครื่องสำอางใน ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล สาขาปิ่นเกล้า ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563 ภาพถ่ายร้านเครื่องสำอางใน ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2563 ภาพถ่ายร้านเครื่องสำอางใน ห้างสรรพสินค้าดี พาเลาเดียม ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2563 ภาพถ่ายร้านเครื่องสำอางในห้างสรรพสินค้า สยามพารากอน ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2563 ภาพถ่ายร้านเครื่องสำอางในห้างสรรพสินค้าเซนทรัลเวิลด์ ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2563 หนังสือการตรวจสอบเครื่องหมายการค้า I.MYSS ซึ่งมีการตรวจสอบ 3 ช่องทาง ได้แก่ ช่องทาง Modern Trade ได้แก่ Central, KIS, Watsons, Eveandboy, Boots ช่องทาง ออนไลน์ ประกอบด้วย Lazada, Shopee, Konvy, Watsons Online, Eveandboy online, Sephora, Beauticoool, We love Shopping, JD Central, Beautrium ช่องทางสมาชิก Gold Club เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ช่องทางออนไลน์เพียง บางเว็บไซต์และสำรวจในบางพื้นที่ไม่กี่แห่งและจำกัดพื้นที่เฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร โดยผู้ร้องมิได้นำสืบ ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้ง ผู้ร้องก็มิได้นำส่งเอกสาร หลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้า ตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่ามีความรู้ และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและ ออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้อง

/ทำการศึกษา

ทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอจะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2564 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2564


เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170126523)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าตังค์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126523

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191118876

ต่อมา  ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170126523 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 191118876 (คำขอเลขที่ 170126523) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2


ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนัดดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองนั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ประกอบด้วย

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า  จำพวกที่ 18 ในประเทศจีน ปีพ.ศ. 2545 สำเนาหนังสือมอบอำนาจระบุ XXXXXXXXXX มอบอำนาจให้ผู้ร้องเป็นผู้นำเข้าสินค้าเครื่องหนัง กระเป๋า ร่ม ไม้เท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า IMPERIAL HORSE ลงวันที่ 8 มีนาคม 2548 สำเนา

ภาพถ่ายหน้าร้าน ปรากฏเครื่องหมายคำว่า  ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า กระเป๋าสตางค์ของผู้ร้อง ปรากฏเครื่องหมาย  IMPERIALHORSE ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ กรมทะเบียนการค้า ออกให้แก่ผู้ร้อง เพื่อขายเข็มขัดหนังเทียม ฯลฯ เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม

2540 สำเนาใบสั่งซื้อปรากฏชื่อร้านค้า IMPERIAL HORSE LEATHER ปรากฏเครื่องหมาย  แสดงรายการซื้อ-ขายสินค้ากระเป๋าสตางค์เมื่อปี 2557 - 2561 โดยปี 2557, 2558, 2559, 2561 ปีละ 2 ฉบับ และปี 2560 จำนวน 1 ฉบับ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าไม่ปรากฏชื่อผู้ซื้อ-ขาย ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้า เมื่อปีพ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารการถ่ายภาพหน้าจ่อ หรือ Capture ภาพ จากโทรศัพท์เคลื่อนที่ แสดงการติดต่อสันทนา

ผ่านแอปพลิเคชันวีแชท เสนอซื้อสินค้าไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้า ไม่ปรากฏชื่อผู้สนทนาและวันที่ทำการสนทนา นั้น ปรากฏว่าสำเนาเอกสารหลักฐานทั้งหมดดังกล่าวข้างต้นผู้ร้องมิได้มีการรับรองความถูกต้องของเอกสารไว้แต่อย่างใด ซึ่งไม่เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วย วิธีพิจารณาอุทธรณ์ และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ในหมวด 3 การร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ข้อ 20 วรรคสอง “ให้นำความในข้อ 7 และข้อ 10 วรรคหนึ่ง วรรคสาม และวรรคสี่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม” ซึ่งข้อ 10 วรรคสาม “การส่งเอกสารหรือหลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้อุทธรณ์รับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหรือหลักฐานทุกฉบับ” ข้อ 10 วรรคสี่ “เอกสารหรือหลักฐานที่ไม่เป็นไปตามระเบียบนี้ ให้ถือเป็นเอกสารหรือหลักฐานอยู่นอกสำนวน” เมื่อสำเนาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นสำเนาเอกสารที่ไม่มีการรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหรือหลักฐานตามข้อ 10 สำเนาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนโดยไม่สุจริต หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนบาย ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้แต่อย่างใดเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2564 เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง


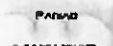
ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2564


เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170126525)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าตังค์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181112676

ต่อมา  ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170126525 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 181112676 (คำขอเลขที่ 170126525) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองนั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารที่ผู้ร้องนำเสนอ ประกอบด้วย สำเนา

PANIAO

เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 帕尼奧 จำพวกที่ 18 ในประเทศจีน ปีพ.ศ. 2558 ระบุชื่อ ██████████ เป็นผู้ยื่นขอจดทะเบียน สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (พร้อมคำแปล) ระบุ ██████████ มอบอำนาจให้ผู้ร้องเป็นผู้นำเข้าสินค้าเครื่องหนัง กระเป๋า ร่ม ไม้เท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า PANIAO ลงวันที่ 7 มิถุนายน 2558 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านจำหน่ายสินค้ากระเป๋า ปรากฏเครื่องหมาย

PANIAO

คำว่า 帕尼奧 ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ และสถานที่จำหน่าย สำเนาใบสั่งซื้อ หัวกระดาษใบสั่งซื้อปรากฏ คำว่า PANIAO อักษรจีน และคำว่า Ye Ming Leather Purchase order จำหน่ายสินค้ากระเป๋าสตางค์ แก่ลูกค้าชื่อ Pop ในปีพ.ศ. 2558 - 2562 โดยปี 2558 และ 2561 ปีละ 1 ฉบับ ปี 2560 และ 2562 ปีละ 2 ฉบับ และ ปี 2559 จำนวน 3 ฉบับ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า หัวกระดาษปรากฏคำว่า ECTT ไม่ปรากฏชื่อผู้ซื้อ - ผู้ขาย ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2559 สำเนาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

(ก.08) เครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191118876 (คำขอเลขที่ 170126523) ลงวันที่

PANIAO

7 พฤศจิกายน 2562 เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 帕尼奧 ในประเทศจีน ของบุคคลชื่อ ██████████ จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสตางค์ (มันนี่คลิบ) กระเป๋าถือ กระเป๋าหนังเทียม กระเป๋านักเรียน กระเป๋าเป้ ร่ม ไม้เท้า เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2558 และมีเอกสารแสดงการมอบอำนาจให้ผู้ร้อง เป็นผู้นำเข้าสินค้าชื่อ PANIAO ปรากฏหนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2558 (2015) นั้น ปรากฏว่าสำเนาเอกสารหลักฐานทั้งหมดดังกล่าวข้างต้นผู้ร้องมิได้มีการรับรองความถูกต้องของเอกสารไว้แต่อย่างใด ซึ่งไม่เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วย วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ในหมวด 3 การร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ข้อ 20 วรรคสอง "ให้นำความในข้อ 7 และข้อ 10

/วรรคหนึ่ง

วรรคหนึ่ง วรรคสาม และวรรคสี่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม” ซึ่งข้อ 10 วรรคสาม “การส่งเอกสารหรือหลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ขอรับรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหรือหลักฐานทุกฉบับ” ข้อ 10 วรรคสี่ “เอกสารหรือหลักฐานที่ไม่เป็นไปตามระเบียบนี้ ให้ถือเป็นเอกสารหรือหลักฐานอยู่นอกสำนวน” เมื่อสำเนาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นสำเนาเอกสารที่ไม่มีการรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหรือหลักฐานตามข้อ 10 สำเนาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนโดยไม่สุจริต หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2564 เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **迺利** (คำขอเลขที่ 966713)

สีจิ รือชิ ฮอนเทน โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **迺利** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ กาแฟเทียม โกโก้ น้ำแข็ง ขนมหวาน (confectionery) ขนมปัง แชนดวิช ซาลาเปาไส้เนื้อสับ แยมเบอร์เกอร์ พืชชา ฮอตดอก พายเนื้อ ส่วนผสมใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมใช้ทำไอศกรีมเชอร์เบท ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมหวาน วุสเตอร์ซอส น้ำเกรวี่เนื้อ ซอสมะเขือเทศ น้ำส้มสายชู ส่วนผสมใช้น้ำส้มสายชู ซอสถั่วเหลืองใช้ปรุงรส น้ำสลัด ไวท์ซอส มายองเนส ซอสบาร์บีคิวเนื้อ เกลือผสมเมล็ดงา เกลือใช้ปรุงอาหาร เกลือผสมเมล็ดเซลเลอร์บด สารปรุงแต่งรสอาหารยกเว้นหัวน้ำมัน หอมระเหย สิ่งเตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ต้มชาอัดไส้แบบจีน ต้มชาหนึ่งแบบจีน ซูชิ ทาโกยากิ อาหารกลางวันประกอบด้วยข้าวเป็นหลักเพิ่มเนื้อสัตว์ ปลาหรือผักกึ่งยว สิ่งเตรียมขึ้นให้กลิ่นหอมใช้กับอาหารที่ไม่ใช่หัวน้ำมันหอมระเหย แป้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 966713

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 171104933

ต่อมา คาบุชิกิ ไกชา สีจิริ ชาโอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 966713 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 29 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

辻利

ตามทะเบียนเลขที่ 171104933 (คำขอเลขที่ 966713) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้
เมื่อพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง โดยผู้ร้องอ้างว่า
ตนเป็นเจ้าของที่แท้จริงในเครื่องหมายการค้า/เครื่องหมายบริการ **辻利茶舗**, TSUJIRICHAHO
ซึ่งประกอบด้วยอักษรญี่ปุ่นคำว่า **辻利** อ่านว่า “ซิจิริ” เป็นสาระสำคัญ โดยผู้ร้องประกอบธุรกิจผลิตและ
จัดจำหน่ายค้าส่งและค้าปลีกชาเขียวญี่ปุ่น เครื่องดื่มชาเขียวหลากหลายรูปแบบและขนมหวานสไตล์ญี่ปุ่น
หลายสาขาทั่วโลกรวมถึงในประเทศไทย การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ
จดทะเบียน **辻利** ทะเบียนเลขที่ 171104933 (คำขอเลขที่ 966713) กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
สินค้า ชา กาแฟ ฯลฯ และทะเบียนเลขที่ 161100169 (คำขอเลขที่ 966714) กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ
บริการ ภัตตาคาร ซึ่งเป็นอักษรญี่ปุ่นคำว่า **辻利** อ่านว่า “ซิจิริ” ย่อมเป็นการโต้แย้งสิทธิในการใช้
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการใช้ การโฆษณาและการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ร้องในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ เช่น <https://www.nairoburo.com/eats/tsujiri-ซีจิริ/>, <https://www.womjapan.com/column/gourmet/gion-tsuji-kyo-skytree/>, <https://www.japankakkoi.com/japanese-food/review-tsuji-thailand/> เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาและข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารภาพถ่ายแสดงผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการสำรวจตามสถานที่จำหน่ายสินค้าชั้นนำต่างๆ ในประเทศไทย ได้แก่ UFM Fuji Super , Villa Market, Foodland, Tops Super Market, Big C, Tesco Lotus, Gourmet Market และ 7-ELEVEN จำนวน 7 แห่ง นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่งเท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลดังกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้นำวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ นอกจากนี้ การพิจารณาประเด็นว่าได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับการค้าที่จดทะเบียนไว้หรือไม่ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้น

/สำหรับ

สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องมีเพียงเอกสารสำเนาภาพถ่ายการสำรวจตลาดในสถานที่เพียงไม่กี่แห่งเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นหนังสือชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ระบุว่า

“ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า TSUJIRI, **辻利** ซึ่งคำว่า **辻利** ที่อ่านเป็นภาษาไทยว่า สิจิริ ตรงกับภาษาอังกฤษคำว่า TSUJIRI ที่ใช้กับสินค้า ชา กาแฟ กาแฟเทียม โกโก้ ขนมหวาน ฯลฯ มาเป็นเวลานานโดยมีรากฐานการใช้มาอย่างน้อยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2403...ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมาย

辻利 เป็นชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้าโดยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทย ย่อมทำให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีเจตนาที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้าโดยนัยเดียวกัน ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้ การโฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าแก่สาธารณชนในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง” ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา การใช้เครื่องหมายการค้า TSUJIRI เครื่องหมายการค้า **辻利** ที่ได้เริ่มธุรกิจในปี พ.ศ. 2403 ซึ่งเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ www.tsujirhei.co.jp สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา การใช้ การเปิดร้านเพื่อจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ TSUJIRI เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ **辻利** ในช่วงปี พ.ศ. 2498 - พ.ศ. 2508 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **辻利** ของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี 2509 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการโฆษณาเพื่อเสนอจำหน่ายสินค้าผงชาเขียว ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย คำว่า **辻利** ในประเทศไทยผ่านช่องทางจำหน่ายแบบออนไลน์รวมถึงเว็บไซต์ต่างๆ เช่น Lazada, Shopee, เว็บไซต์ <https://mpglobal.donki.com/th/product/D00004209www.wongnai.com> www.chillchilljapan.com/8-places-for-macha-sweets www.digijapan.travel/th/blog/id=11468 www.mmmaacha-jp.com/th7952 เป็นต้น จากข้อเท็จจริงและเอกสารดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจที่จะละทิ้ง หรือมีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่อาจรับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริต

/ที่จะใช้

ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 52/2564 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171104933 (คำขอเลขที่ 966713)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **迆利** (คำขอเลขที่ 966714)

สีจิ ริอิชิ ฮอนเทน โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **迆利** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร
 ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 966714

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
 จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161100169

ต่อมา คาบุซึกิ ไกซา สีจิริ ซาโอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นคำร้องขอให้
 เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 966714 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
 วันที่ 29 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

辻利


ตามทะเบียนเลขที่ 161100169 (คำขอเลขที่ 966714) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้น โดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง โดยผู้ร้องอ้างว่าตนเป็นเจ้าของที่แท้จริงในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **辻利茶舖**, ๙๙ TSUJIRICHAHO ซึ่งประกอบด้วยอักษรญี่ปุ่นคำว่า **辻利** อ่านว่า “ซิจิริ” เป็นสาระสำคัญ โดยผู้ร้องประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายค้ำส่งและค้ำปลีกชาเขียวญี่ปุ่น เครื่องดื่มชาเขียวหลากหลายรูปแบบและขนมหวานสไตล์ญี่ปุ่นหลายสาขาทั่วโลก รวมถึงในประเทศไทย การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน **辻利** ทะเบียนเลขที่ 171104933 (คำขอเลขที่ 966713) กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ ฯลฯ และทะเบียนเลขที่ 161100169 (คำขอเลขที่ 966714) กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ซึ่งเป็นอักษรญี่ปุ่นคำว่า **辻利** อ่านว่า “ซิจิริ” ย่อมเป็นการโต้แย้งสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้น โดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการใช้ การโฆษณาและการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ร้องในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ เช่น <https://www.nairobroo.com/eats/tsujiri-ซีจิริ/>, <https://www.womjapan.com/column/gourmet/gion-tsuji-ri-tokyo-skytree/>, <https://www.japankakkoi.com/japanese-food/review-tsuji-ri-thailand/> เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาและข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารภาพถ่ายแสดงผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการสำรวจตามสถานที่จำหน่ายสินค้าชั้นนำต่างๆ ในประเทศไทย ได้แก่ UFM Fuji Super , Villa Market, Foodland, Tops Super Market, Big C, Tesco Lotus, Gourmet Market และ 7-ELEVEN จำนวน 7 แห่ง นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการสำรวจการใช้เครื่องหมายบริการกับบริการที่จดทะเบียนไว้ในบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง และการสำรวจทางเว็บไซต์เพียงเว็บไซต์เดียวเท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ต เว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าหรือบริการดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าหรือบริการอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่นำไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ซึ่งการพิจารณาประเด็นว่าได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้หรือไม่ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้น

โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องมีเพียงเอกสารสำเนาภาพถ่ายการสำรวจตลาดในสถานที่เพียงไม่กี่แห่งเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นหนังสือชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ระบุว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า TSUJIRI , 辻利 ซึ่งคำว่า 辻利 ที่อ่านเป็นภาษาไทยว่า สิจิริ ตรงกับภาษาอังกฤษคำว่า TSUJIRI ที่ใช้กับสินค้า ชา กาแฟ กาแฟเทียม โกโก้ ขนมหวาน ฯลฯ มาเป็นเวลานานโดยมีรากฐานการใช้มาอย่างน้อยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2403...ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมาย 辻利 เป็นชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้าโดยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทย ย่อมทำให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีเจตนาที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้าโดยนัยเดียวกัน ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ การโฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าแก่สาธารณชนในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง” ปรากฏตาม สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา การใช้เครื่องหมายการค้า TSUJIRI เครื่องหมายการค้า 辻利 ที่ได้เริ่มธุรกิจในปี พ.ศ. 2403 ซึ่งเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ www.tsujirhei.co.jp สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา การใช้ การเปิดร้านเพื่อจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ TSUJIRI เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ 辻利 ในช่วงปี พ.ศ. 2498 - พ.ศ.2508 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 辻利 ของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย ญี่ปุ่น เมื่อปี 2509 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการโฆษณาเพื่อเสนอจำหน่ายสินค้าผงชาเขียว ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย คำว่า 辻利 ในประเทศไทยผ่านช่องทางทางการจำหน่ายแบบออนไลน์รวมถึงเว็บไซต์ต่างๆ เช่น Lazada, Shopee, เว็บไซต์ <https://mpglobal.donki.com/th/product/D00004209> www.wongnai.com www.chillchilljapan.com/8-places-for-macha-sweets www.digjapan.travel/th/blog/id=11468 www.mmmaacha-jp.com/th7952 เป็นต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจที่จะละทิ้ง หรือมีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจพิสูจน์เป็นที่รับฟังได้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 52/2564 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 161100169 (คำขอเลขที่ 966714)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2564

โนวเทค

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NOVATECH (คำขอเลขที่ 737922)

บริษัท โซตัส อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

โนวเทค

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NOVATECH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุยเคมี
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 737922

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค326086

ต่อมา คอมโป เอ็กซ์เพิร์ต จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 737922 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

โนวาเทค

NOVATECH ตามทะเบียนเลขที่ ค326086 (คำขอเลขที่ 737922) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 170143093) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการเพาะปลูก สารเคมีใช้ในการทำเรือกสวนไร่นา สารเคมีใช้ในการทำป่าไม้ ปุ๋ยธรรมชาติ ปุ๋ยเคมี เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2560 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

โนวาเทค

ผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้า คำว่า NOVATECH ทะเบียนเลขที่ ค326086 (คำขอเลขที่ 737922) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น พระราชบัญญัติปύย (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 สำเนาหนังสือขอตรวจสอบข้อมูลการขอ ใบอนุญาตเกี่ยวกับปύยว่า “บริษัท โซตัส อินเทอร์เน็ต จำกัด ได้ขออนุญาตผลิตเพื่อการค้า ขาย นำเข้า หรือส่งออกปύยโดยใช้เครื่องหมายการค้าหรือชื่อทางการค้า “โนวาเทค NOVATECH หรือไม” ซึ่งสอบถามไป ยังสำนักควบคุมพืชและวัสดุการเกษตร กรมวิชาการเกษตร โดย ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้อง (บริษัท สำนักกฎหมาย ดำเนิน สมเกียรติ และบุญมา จำกัด) ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563 หนังสือแจ้งผลขอ ตรวจสอบการขอใบอนุญาตเกี่ยวกับปύย ของสำนักควบคุมพืชและวัสดุการเกษตร กรมวิชาการเกษตร ที่ กษ 01913/372 ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2563 หนังสือถ้อยแถลงของ ██████████ ตัวแทนของ ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2563 ให้เป็นผู้ตรวจสอบเกี่ยวกับการไม่ใช้เครื่องหมาย โนวาเทค

การค้า NOVATECH ของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท โซตัส อินเทอร์เน็ต จำกัด
โนวาเทค

www.sotus.co.th ไม่พบการใช้ การโฆษณา เครื่องหมายการค้า NOVATECH ในเว็บไซต์ และการเดินทาง ไปสอบถามพนักงานของบริษัทดังกล่าวโดยได้รับการแจ้งว่าไม่ได้ใช้หรือจำหน่ายเครื่องหมายการค้า โนวาเทค

NOVATECH แต่อย่างใดนั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติปύย พ.ศ. 2518 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ผู้ใดผลิตเพื่อการค้า ขาย นำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านปύยดังต่อไปนี้ เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ (1) ปύยเคมี...” ดังนั้น เมื่อผู้ร้องได้นำส่ง หลักฐานสำเนาหนังสือจากกลุ่มควบคุมปύย สำนักควบคุมพืชและวัสดุการเกษตร กรมวิชาการเกษตร ที่ กษ 1913/373 ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2563 เรื่อง แจ้งผลขอตรวจสอบการขอใบอนุญาตเกี่ยวกับปύย โดยระบุว่า “ได้ตรวจสอบฐานข้อมูลการขึ้นทะเบียนปύยเคมี ไม่ปรากฏว่า บริษัท โซตัส อินเทอร์เน็ต จำกัด ได้นำเครื่องหมาย “โนวาเทค NOVATECH” มาใช้ประกอบการขึ้นทะเบียนปύยเคมี และขอหนังสือ สำคัญรับแจ้งปύยเคมี ธาตุอาหารเสริม” นั้น ในกรณีดังกล่าวเห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนภายหลังที่ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก็ไม่ได้ใช้สิทธิในการไปขึ้นทะเบียนต่อกรมวิชาการเกษตรเป็นเวลานาน พอสมควร และเมื่อผ่านเวลามากก็ไม่พบเหตุขัดข้องใดที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่สามารถขึ้นทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า NOVATECH อันเนื่องมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า กรณีต้องถือว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้โดยสุจริต โดยการนำเครื่องหมายการค้าที่ตนได้รับจดทะเบียนไปขึ้นทะเบียนต่อกรมวิชาการเกษตรนั้นเป็นกรณีที่กฎหมายมีบทบัญญัติบังคับไว้โดยชัดเจนโดยเฉพาะสำหรับสินค้าปุ๋ยเคมี ที่ต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ก่อนที่จะผลิตเพื่อการค้าขาย นำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านปุ๋ยด้วย จึงจะเป็นการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าปุ๋ยเคมี ที่ได้จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ด้วย ดังนั้น เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท โซตัส อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ได้ยื่น

โนวาทค

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NOVATECH สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2552 ในขณะที่จดทะเบียนซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า 9 ปี หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนในปี พ.ศ. 2563 กล่าวคือ ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 นั้น ก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้

โนวาทค

ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดที่จะนำสินค้าปุ๋ยเคมีภายใต้ชื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า NOVATECH มาขอขึ้นทะเบียนปุ๋ยตามที่พระราชบัญญัติปุ๋ย (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 มีบทบัญญัติบังคับไว้ชัดเจน ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อได้รับหนังสือแบบ ตค.8 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2563 ให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ 13 มิถุนายน 2563 แต่เมื่อครบกำหนด 60 วันแล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่น

โนวาทค

คำชี้แจงหรือนำส่งหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ได้ว่าการมิได้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า NOVATECH ทะเบียนเลขที่ ค306286 (คำขอเลขที่ 737922) กับสินค้าปุ๋ยเคมีนั้น มีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าปุ๋ยเคมีที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาจากหลักฐานของผู้ร้องและข้อเท็จจริงประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2552 ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ จึงเห็นควรให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 52/2564 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค326086 (คำขอเลขที่ 737922)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2564

INSUMATE

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **อิซูมัท** (คำขอเลขที่ 424501)

บริษัท ยูนิซัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

INSUMATE

เครื่องหมายการค้า คำว่า **อิซูมัท** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเบาหวาน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 424501

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค130589

ต่อมา กรีนนิน ไบโอเทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน
(ไต้หวัน) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 424501 ตามคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

INSUMATE

อินซุมเท ตามทะเบียนเลขที่ ค130589 (คำขอเลขที่ 424501) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง

ว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180144831) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับการเผาผลาญอาหาร อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช สารอาหารตามหลักโภชนาการ สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียน

INSUMATE








ไว้แล้วเครื่องหมายการค้า คำว่า อินซุมเท ทะเบียนเลขที่ ค130589 (คำขอเลขที่ 424501) สำหรับสินค้า



INSUMATE

จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเบาหวาน และเครื่องหมายการค้า อินซุมเท ทะเบียนเลขที่ ค172406 (คำขอเลขที่ 484835) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำมาจากโครเมียมช่วยลดน้ำตาล ในเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ ต่อมาผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2563 และ

/วันที่

วันที่ 17 มีนาคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ของผู้ร้อง www.greenynbio.com ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2563 สำเนาเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องหมายการค้า INSUMATE ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสำหรับใช้กับมนุษย์ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารที่สกัดจากพืช จดทะเบียนลงวันที่ 1 เมษายน 2559 ของผู้ร้อง โดย สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงเศรษฐกิจ สาธารณรัฐจีน หลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า INSUMATE สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2560 ในสาธารณรัฐจีน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2560 ในสาธารณรัฐจีน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นจดทะเบียนเมื่อ 23 พฤษภาคม 2560 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 5 มีนาคม 2561 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นจดทะเบียนเมื่อ 26 พฤษภาคม 2560 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 9 พฤศจิกายน 2561 ในประเทศญี่ปุ่น สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 15 มิถุนายน 2560 ในประเทศมาเลเซีย สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า INSUMATE สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 28 สิงหาคม 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 และ 5 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 15 มกราคม 2562 ในสหรัฐอเมริกา หลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ได้แก่ สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่

201111215 (คำขอเลขที่ 180144833) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 24 ธันวาคม 2561
 สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 201111216 (คำขอเลขที่ 180144834)
 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 24 ธันวาคม 2561 สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ทะเบียนเลขที่ 201111214 (คำขอเลขที่ 180144832) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียน
 เมื่อ 24 ธันวาคม 2561 สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180144831 สำเนา
 คำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180144831 นั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการใช้
 การโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบ
 ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้

INSUMATE

อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้า อินซูเมท ของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้จดทะเบียน
 สินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า “ยารักษาโรคเบาหวาน” ซึ่งตามพระราชบัญญัติฯ พ.ศ. 2510 และที่แก้ไข
 เพิ่มเติม กำหนดให้การผลิต ขาย หรือนำเข้าหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งยาแผนปัจจุบันจะต้องได้รับ
 อนุญาต โดยจะต้องขึ้นทะเบียนหรือแจ้งรายละเอียดของยาและขอใช้ฉลากยากับสำนักงานคณะกรรมการ
 อาหารและยาก่อน จึงจะดำเนินการได้ โดยผู้ร้องได้มีหนังสือไปยังสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
 เพื่อสอบถามข้อมูลการขึ้นทะเบียนตำรับอาหารตามหนังสือ เรื่อง ขอสอบถามข้อมูลการขึ้นทะเบียนตำรับยา
 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2563 ซึ่งผู้อำนวยการกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ได้มีหนังสือที่
 สธ 1009.2.6/2941 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2563 แจ้งให้ผู้ร้องทราบว่า “กองยาขอเรียนว่าข้อมูลผลิตภัณฑ์ยาที่
 เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เป็นข้อมูลทั้งหมดที่มีสถานะคงอยู่และยกเลิก
 ซึ่งบริษัทสามารถดำเนินการตรวจสอบด้วยตนเองอยู่แล้วทั้งนี้ บริษัทสามารถสืบค้นชื่อทางการค้าของ
 ผลิตภัณฑ์ยาได้ที่ เมนูการตรวจสอบการอนุญาต <http://www.fda.moph.go.th>” ผู้ร้องจึงได้ดำเนินการตรวจ
 สอบข้อมูลการขึ้นทะเบียนตำรับยา จากเว็บไซต์ของคณะกรรมการอาหารและยา <http://www.fda.moph.go.th>
 เมนูการตรวจสอบการอนุญาต โดยทำการตรวจสอบข้อมูลผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อทางการค้าคำว่า INSUMATE
 และคำว่า อินซูเมท ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าไม่มีการขึ้นทะเบียนตำรับยา
 สำหรับชื่อทางการค้า INSUMATE พบแต่เพียงการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร “อินซูเมท (ผลิตภัณฑ์
 เสริมอาหารโครเมียมชนิดเม็ด) (เครื่องหมายการค้าจดทะเบียนกรีนเนรัล) (INSUMATE (GREENERAL (R)))”
 เลขทะเบียนสารบบ 10-1-14344-1-0020 ขึ้นทะเบียนโดยบริษัท เมดไลน์ จำกัด นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสาร
 หลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง สำเนาผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อทางการค้า INSUMATE และคำว่า

/อินซูเมท

อินชุนเมท จากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา <http://www.fda.moph.go.th> เมนูการตรวจสอบการอนุญาต ที่ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่พบการขึ้นทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า การตรวจสอบนอกจากการใช้ชื่อเครื่องหมายการค้าในการขึ้นทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ยังสามารถใช้ Generic Name หรือชื่อของผู้ขอขึ้นทะเบียนได้อีกด้วย เมื่อผู้ร้องไม่นำส่งหลักฐานที่ยืนยันว่าได้ค้นหาชื่ออื่นๆ นอกเหนือจากชื่อตามเครื่องหมายการค้าก็ยังไม่อาจยืนยันได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง โดยผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ยังไม่อาจที่จะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 52/2564 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2564

INSUMATE

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า อินซูเมท (คำขอเลขที่ 484835)

บริษัท ยูนิซัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

INSUMATE

เครื่องหมายการค้า คำว่า **อินซูเมท** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำมาจาก
โครเมียมช่วยลดน้ำตาล ในเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 484835

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค172406

ต่อมา กรีนนิน ไบโอเทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน
(ไต้หวัน) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 484835 ตามคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
INSUMATE

อินซุมเมท ตามทะเบียนเลขที่ ค172406 (คำขอเลขที่ 484835) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้
มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้








ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่
180144831) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับการเผาผลาญอาหาร อาหารเสริม
ทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช สารอาหารตามหลักโภชนาการ สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้
ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



INSUMATE
จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้า คำว่า อินซุมเมท ทะเบียนเลขที่ ค130589 (คำขอเลขที่


INSUMATE
424501) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเบาหวาน และเครื่องหมายการค้า อินซุมเมท
ทะเบียนเลขที่ ค172406 (คำขอเลขที่ 484835) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริม
ทำมาจากโครเมียมช่วยลดน้ำตาล ในเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ ต่อมาผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำสั่งของ
นายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่
18 มีนาคม 2563 และวันที่ 17 มีนาคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระหนาบสิทธิในการ
/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้อง จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐาน ที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ของผู้ร้อง www.greenynbio.com ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2563 สำเนาเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องหมายการค้า INSUMATE ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือรับรอง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสำหรับใช้กับมนุษย์ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารที่สกัดจากพืช จดทะเบียนลงวันที่ 1 เมษายน 2559 ของผู้ร้อง โดย สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงเศรษฐกิจ สาธารณรัฐจีน หลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนากการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า INSUMATE สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2560 ในสาธารณรัฐจีน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับ จดทะเบียนวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2560 ในสาธารณรัฐจีน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นจดทะเบียนเมื่อ 23 พฤษภาคม 2560 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 5 มีนาคม 2561 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นจดทะเบียนเมื่อ 26 พฤษภาคม 2560 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 9 พฤศจิกายน 2561 ในประเทศญี่ปุ่น สำเนา การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 15 มิถุนายน 2560 ในประเทศมาเลเซีย สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า INSUMATE สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับ จดทะเบียนวันที่ 28 สิงหาคม 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 และ 5 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 15 มกราคม 2562 ในสหรัฐอเมริกา หลักฐาน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ได้แก่ สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 201111215 (คำขอเลขที่ 180144833) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 24 ธันวาคม 2561 สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 201111216 (คำขอเลขที่ 180144834) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 24 ธันวาคม 2561 สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 201111214 (คำขอเลขที่ 180144832) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 24 ธันวาคม 2561 สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180144831 สำเนาคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180144831 นั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการใช้ การโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับ

สินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้จดทะเบียนสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า “อาหารเสริมทำมาจากโครเมียมช่วยลดน้ำตาลในเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์” ซึ่งตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ 293) พ.ศ. 2548 เรื่องผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร กำหนดให้ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเป็นที่กำหนดคุณภาพหรือมาตรฐาน และฉลากต้องได้รับอนุญาตก่อนนำไปใช้จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก่อน จึงจะดำเนินการได้ โดยผู้ร้องได้มีหนังสือสอบถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเพื่อสอบถามข้อมูลการขึ้นทะเบียนสารบบอาหารตามหนังสือ เรื่อง ขอสอบถามข้อมูลการขึ้นทะเบียนตำรับยา ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2563 แต่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามีได้มีหนังสือตอบกลับมาแต่อย่างใด ผู้ร้องจึงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลการขึ้นทะเบียนสารบบอาหาร จากเว็บไซต์ของคณะกรรมการอาหารและยา <http://www.fda.moph.go.th> เมนูการตรวจสอบการอนุญาต โดยทำการตรวจสอบข้อมูลผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อทางการค้าคำว่า INSUMATE และคำว่า อินซูเมท ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร “อินซูเมท (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารโครเมียมชนิดเม็ด) (เครื่องหมายการค้าจดทะเบียนกรีนเนรัล) (INSUMATE (GREENERAL (R)))” เลขทะเบียนสารบบ 10-1-14344-1-0020 ขึ้นทะเบียนโดยบริษัท เมดไลน์ จำกัด ซึ่งไม่ใช่ผู้ได้รับจดทะเบียน นอกจากนี้ผู้ร้องอ้างว่าได้สำรวจการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนบนเว็บไซต์ ของร้าน Watsons ร้าน Boots นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง สำเนาผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อทางการค้า INSUMATE และคำว่า อินซูเมท จากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา <http://www.fda.moph.go.th> เมนูการตรวจสอบการอนุญาต ที่ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขึ้นทะเบียนสารบบอาหารสำหรับสินค้า “อาหารเสริมทำมาจากโครเมียมช่วยลดน้ำตาลในเลือดที่ใช้ใน

/ทางการแพทย์”

ทางการแพทย์” ไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่พบการขึ้นทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า การตรวจสอบนอกจากการใช้ชื่อเครื่องหมายการค้าในการขึ้นทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ยังสามารถใช้ Generic Name หรือชื่อของผู้ขอขึ้นทะเบียนได้อีกด้วย เมื่อผู้ร้องไม่นำส่งหลักฐานที่ยืนยันว่าได้ค้นหาชื่ออื่นๆ นอกเหนือจากชื่อตามเครื่องหมายการค้าก็ยังไม่อาจยืนยันได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง โดยผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่อาจที่จะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 52/2564 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2564



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180144255)

บริษัท เอฟ แอนด์ ดับบลิว คอสเมติก กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
 ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาหลังการถอนขน ครีมทำความสะอาด
 สระอาดผิว ครีมนวดกระชับทรงวงอก ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ
 ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดด่างดำกร้าน ครีมลดน้ำหนัก ครีมลบรอยแผลเป็น
 ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกฝ้า ครีมล้างหน้า คลื่นซึ่งล้างเครื่องสำอาง เจลทาริมฝีปาก ชุดเครื่องสำอางใช้
 แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียน
 ขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำนมถนอมผิว น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำแร่บำรุง
 ผิวหน้า น้ำหอม บรัชออน แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งปิดแก้ม
 แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งพัฟใช้แต่งหน้า แป้งรองพื้น ผงทาแก้มให้มีสีแดง แผ่นมาสก์หน้า
 โฟมขัดหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว มาสคาร่า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์
 ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค โลชั่นแก้ฝ้า โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทารองพื้น โลชั่นปรับสภาพผิว
 โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า สีทาแก้ม สีทาดำขนตาปลอม สีทาปาก อายไลน์เนอร์ ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 180144255

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201108482

ต่อมา [REDACTED] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180144255 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน

ทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



กระทรวงพาณิชย์

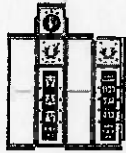
ทะเบียนเลขที่ ค67763

/(คำขอเลขที่ 346477)

(คำขอเลขที่ 346477) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัดต่อย แก้ปวดฟัน



จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2530 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 411612) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย ผลสด ผลเน่าเปื่อย และผลน้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2533 เครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค233114 (คำขอเลขที่ 559121) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย ผลสด ผลเน่าเปื่อย และผลน้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2547 ซึ่งต่อมาผู้ร้องได้โอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวทั้ง 3 เครื่องหมาย ให้แก่บริษัท ซิลอนฟาร์มาซี จำกัด ที่มีผู้ร้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท เมื่อเครื่องหมาย



การราชวาทา 4198

การค้าผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนรูป

ซึ่งเป็นรูปหรือตรงข้ามที่มีองค์ประกอบของรูปที่มี



ตรารวงข้าว

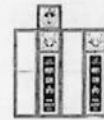
ลักษณะการประดิษฐ์ที่มีรูปลักษณะใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียงความคมชัดของลายเส้นและเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรจีนประกอบเพิ่มขึ้นเท่านั้น ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งมีรูปลักษณะของเครื่องหมาย และมีรายการสินค้าใกล้เคียงกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในทางการค้าที่ผู้ร้องประกอบกิจการอยู่ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

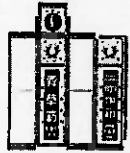
ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง



นำส่ง ประกอบด้วย สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่าจะเบียนเลขที่ ค67763 (คำขอเลขที่ 346477) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัด



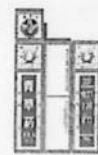
ต่อย แก้วปวดฟัน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2530 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่าจะเบียนเลขที่ ค112646 (คำขอเลขที่ 411612) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟันแมลงสัตว์กัดต่อย แผลสด แผลเน่าเปื่อย และแผลน้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2533



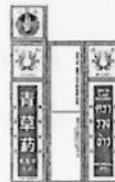
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่าจะเบียนเลขที่ ค233114 (คำขอเลขที่ 559121) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย แผลสด แผลเน่าเปื่อย และแผล



น้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2547 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่าจะเบียนเลขที่ ค295623 (คำขอเลขที่ 677891) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรแก้ปวดฟัน จดทะเบียนเมื่อ



วันที่ 29 ตุลาคม 2550 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ในเขตการ



ปกครองพิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 5 ปีพ.ศ.2550 เครื่องหมายการค้ารูป ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊า



จำพวกที่ 5 ปีพ.ศ.2550 เครื่องหมายการค้ารูป ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊า จำพวกที่ 5 ปี

พ.ศ. 2550 ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 5 ปีพ.ศ. 2562 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท ซีลอนฟาร์ม่าซี จำกัด จดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2526 มีผู้ร้อง และ ██████████ เป็นกรรมการ

/ออกให้

ออกให้เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2563 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G326/31 ออกให้แก่บริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัด ชื่อยา “ยาน้ำสมุนไพรรตารวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2531 พร้อม




สำเนาภาพถ่ายสินค้า สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G257/52 ชื่อยา “บาล์มเหลืองสมุนไพรรตารวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2552 พร้อมสำเนาภาพถ่ายสินค้า




สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G481/52 ชื่อยา





“บาล์มสมุนไพรสีเขียว ตรารวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2552 พร้อมสำเนาภาพถ่ายสินค้า สำเนาใบส่งของชั่วคราว และใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีที่บริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัดออกให้แก่ลูกค้าในการจำหน่ายสินค้า “ยาน้ำสมุนไพรรตารวงข้าว” “บาล์มสมุนไพรตรารวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2553 – 2563 สำเนาใบแจ้งหนี้ (invoice) ที่บริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัดออกให้แก่ลูกค้าในการจำหน่ายสินค้า “HERBAL OIL

(22ML) RICE EAR BRAND” ประทับตราบริษัทที่มีรูป  ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ปีพ.ศ. 2556 – 2561 และปีพ.ศ. 2563 สำเนาเว็บไซต์ www.ruangkao.com ปรากฏเครื่องหมาย



การค้ารูป  สืบค้นเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง แม้จะเป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2553 – 2563 ก็ตาม แต่หลักฐานในแต่ละปีมีปริมาณการใช้และจำหน่ายจำนวนน้อย ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้



เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงรูปและคำว่า  หรือรูป  ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2561 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้

ในขณะ

ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองนั้น เมื่อพิจารณาจากหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้ทำการค้าในนามบริษัท ซีลอน ฟาร์มาสี จำกัด ที่ผู้ร้องและสามีของผู้ร้องเป็นกรรมการอยู่ในบริษัทดังกล่าว ได้จดทะเบียนบริษัทตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2526 ซึ่งผู้ร้องได้ใช้



ตรารวงข้าว



ตรารวงข้าว

เครื่องหมาย ในการทำการค้า และมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่าจะเขียนเลขที่ ค67763 (คำขอเลขที่ 346477) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัดต่อย แก้ปวดฟัน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 และมีการขึ้นทะเบียน ตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G326/31 ชื่อยา “ยาน้ำสมุนไพรตรารวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2531 และมีเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายรูปรวงรวงข้าว และตรารวงข้าวกับสินค้า “น้ำยาสมุนไพรตรารวงข้าว” “บาล์มสมุนไพรตรารวงข้าว” มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2563 จากหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอจึงแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้



ตรารวงข้าว

และจดทะเบียนเครื่องหมายรูปหริตรวงข้าว และคำว่า ตรารวงข้าว () เป็นระยะเวลาานานกว่า 30



ตรารวงข้าว

ปี ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ของตน ในปีพ.ศ. 2561 ซึ่งเมื่อพิจารณาอุปลักษณะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่มีรูปหริตรวงข้าวโดยมีองค์ประกอบของรูปที่มีลักษณะการประดิษฐ์ที่ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียงความคมชัดของลายเส้น โดยเครื่องหมายของผู้ร้องมีความคมชัดของลายเส้นที่ชัดเจนกว่าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีลายเส้นมีความหนาที่มากกว่าเท่านั้น และเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายยังมีภาคส่วนคำว่า “ตรารวงข้าว” ประกอบอยู่ได้รูปดังกล่าวเช่นเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำภาษาจีน อ่านว่า เต้าซู่ หรือ เต้า สู่ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมาย หรือแปลได้ว่า “รวงข้าว” ได้เช่นเดียวกัน ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำรูปประดิษฐ์ที่มีรูปลักษณะใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงมาใช้เป็นเครื่องหมายกับสินค้าของตน จึงเป็นไปได้อย่างที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันต่างฝ่ายต่างจะนำรูปและคำดังกล่าวที่คล้ายกันอย่างมากมาจดทะเบียนหากไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของอีกฝ่ายหนึ่งที่มีการใช้มาก่อน และเมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/จำพวกที่ 3

จำพวกที่ 3 ซึ่งมีสินค้าเกี่ยวกับผิว ส่วนสินค้าของผู้ร้องเป็นจำพวกที่ 5 เป็นสินค้าประเภทยาสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัดต่อยชนิดทาลงภายนอก ซึ่งแม้เป็นสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน กล่าวคือ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายอาจมีวัตถุประสงค์ในการใช้เป็นการลดการอักเสบของผิวเช่นเดียวกัน และมีช่องทางจำหน่าย และกลุ่มผู้ใช้สินค้าเป็นบุคคลกลุ่มเดียวกัน ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้ร้อง และผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเกี่ยวกับสินค้าที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่า ผู้ร้องหรือบริษัท ซีลอนฟาร์มาซี จำกัด ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไว้ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลง และนำเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยไม่สุจริต ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 55/2564 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2564




เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180119314)

บริษัท เอฟ แอนด์ ดับบลิว คอสเมติก กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
 ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาหลังการถอนขน
 ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดกระชับทรงอกร ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบ
 ดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดหยาดบริเวณหน้า ครีมลดน้ำหนัก
 ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกฝ้า ครีมล้างหน้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง เจลทาริม
 ฝีปาก ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ดินสอ
 เขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำนมถนอมผิว น้ำยา
 กระชับรูขุมขน น้ำแร่บำรุงผิวหน้า น้ำหอม บรัชออน แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งทารองพื้น
 แป้งทาหน้า แป้งปิดแก้ม แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งพัฟใช้แต่งหน้า แป้งรองพื้น
 ผงทาแก้มให้มีสีแดง แผ่นมาสก์หน้า โฟมขัดหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว มาสคาร่า รูจทาแก้ม
 รูจทาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค โลชั่นแก้ฝ้า โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นทาผิว
 โลชั่นทารองพื้น โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า สีทาแก้ม สีทาตาขนตาปลอม สีทาปาก
 อายไลน์เนอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119314

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191119769

ต่อมา [REDACTED] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180119314 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน รูป [REDACTED] ตามทะเบียนเลขที่ 191119769 (คำขอเลขที่ 180119314) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้มีประเด็นต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน

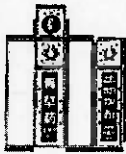
/ทางทะเบียนว่า



ทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า ทะเบียนเลขที่ ค67763 (คำขอเลขที่ 346477) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัดต่อย แก้ปวดฟัน



จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2530 เครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า ทะเบียนเลขที่ ค112646 (คำขอเลขที่ 411612) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย แผลสด แผลเน่าเปื่อย และแผลน้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2533 เครื่องหมายการค้า



รูปและคำ ว่า ทะเบียนเลขที่ ค233114 (คำขอเลขที่ 559121) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย แผลสด แผลเน่าเปื่อย และแผลน้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2547 ซึ่งต่อมาผู้ร้องได้โอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวทั้ง 3 เครื่องหมาย ให้แก่บริษัท ซิลอนฟาร์มาซี จำกัด ที่มีผู้ร้องเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท เมื่อเครื่องหมาย



การค้าผู้ได้รับจดทะเบียนรูป ซึ่งเป็นรูปหรือตราวงข้าวที่มีองค์ประกอบของรูปที่มีลักษณะการ




ประดิษฐ์ที่มีรูปลักษณะใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียง ความคมชัดของลายเส้นและเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรจีนประกอบเพิ่มขึ้นเท่านั้น ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งมีรูปลักษณะของเครื่องหมาย และมีรายการสินค้าใกล้เคียงกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ขอให้จจริงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในทางการค้าที่ผู้ร้องประกอบกิจการอยู่ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/ส่วนกรณี


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง




นำส่ง เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค67763 (คำขอเลขที่ 346477) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัดต่อย แก้ว





ขวดฟัน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2530, เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค112646 (คำขอเลขที่ 411612) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย แผลสด แผลเน่าเปื่อย และแผลน้ำร้อนลวก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2533 เครื่องหมาย




การค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค233114 (คำขอเลขที่ 559121) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรสำหรับรักษาโรคปวดฟัน แมลงสัตว์กัดต่อย แผลสด แผลเน่าเปื่อย และแผลน้ำร้อนลวก




จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2547 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค295623 (คำขอเลขที่ 677891) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาน้ำสมุนไพรแก้ปวดฟัน จดทะเบียนเมื่อวันที่

29 ตุลาคม 2550 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  ในเขตการปกครอง

พิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 5 ปีพ.ศ.2550 เครื่องหมายการค้ารูป  ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊า จำพวกที่


5 ปีพ.ศ.2550 เครื่องหมายการค้ารูป  ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊า จำพวกที่ 5 ปีพ.ศ.2550


ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 5 ปีพ.ศ. 2562 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัด จดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2526 มีผู้ร้อง และ ██████████ เป็นกรรมการ ออกให้ เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2563 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G326/31 ออกให้แก่บริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัด ชื่อยา “ยาน้ำสมุนไพรตราวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2531 พร้อม

สำเนาภาพถ่ายสินค้า  สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G257/52 ชื่อยา “บาล์มเหลืองสมุนไพรตราวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2552 พร้อมสำเนาภาพถ่ายสินค้า



สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G481/52 ชื่อยา

“บาล์มสมุนไพรสีเขียว ตราวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2552 พร้อมสำเนาภาพถ่ายสินค้า  สำเนา ใบส่งของชั่วคราว และใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีที่บริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัดออกให้แก่ลูกค้าในการจำหน่ายสินค้า “ยาน้ำสมุนไพรตราวงข้าว” “บาล์มสมุนไพรตราวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2553 – 2563 สำเนาใบแจ้งหนี้ (invoice) ที่บริษัท ซิลอน ฟาร์มาซี จำกัดออกให้แก่ลูกค้าในการจำหน่ายสินค้า “HERBAL OIL

(22ML) RICE EAR BRAND” ประทับตราบริษัทที่มีรูป  ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ปีพ.ศ. 2556 – 2561 และปีพ.ศ. 2563 สำเนาเว็บไซต์ www.ruangkao.com ปรากฏเครื่องหมาย

/การค้ารูป



การคำรูป สืบค้นเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง แม้จะเป็นเอกสาร หลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2553 – 2563 ก็ตาม แต่หลักฐานในแต่ละปีมีปริมาณการใช้และจำหน่ายจำนวนน้อย ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะ แสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับ ของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย การค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค้ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้



เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงรูปและคำว่า หรือรูป ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้ สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียง แพร่หลายทั่วไป ดั่งนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2561 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงยังมีเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดั่งนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองนั้น เมื่อพิจารณา จากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้ทำการค้าในนามบริษัท ซีลอน ฟาร์มาซี จำกัด ที่ผู้ร้อง และสามีของผู้ร้องเป็นกรรมการอยู่ในบริษัทดังกล่าว ได้จดทะเบียนบริษัทตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2526 ซึ่งผู้ร้องได้ใช้



เครื่องหมายในการทำการค้า และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ทะเบียน เลขที่ ค67763 (คำขอเลขที่ 346477) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์ กัดต่อย แก้ปวดฟัน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 และมีการขึ้นทะเบียน ตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) เลขทะเบียนที่ G326/31 ชื่อยา “ยาน้ำ /สมุนไพร

สมุนไพรรารวงข้าว” ในปีพ.ศ. 2531 และมีเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้ เครื่องหมายรูปรวงข้าว และตรารวงข้าวกับสินค้า “น้ำยาสมุนไพรรารวงข้าว” “บาล์มสมุนไพรรารวง ข้าว” มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2563 จากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้และ



จดทะเบียนเครื่องหมายรูปหรีดรวงข้าว และคำว่า ตรารวงข้าว () เป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า 30 ปี



ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ของตน ในปีพ.ศ. 2561 ซึ่งเมื่อพิจารณารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่มีรูปหรีดรวงข้าวโดยมีองค์ประกอบ ของรูปที่มีลักษณะการประดิษฐ์ที่ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียง ความคมชัดของลายเส้น โดยเครื่องหมายของผู้ร้องมีความคมชัดของลายเส้นที่ชัดเจนกว่าของผู้ได้รับ จดทะเบียนที่มีลายเส้นมีความหนาที่บวกว่าเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำรูปประดิษฐ์ที่มีรูปลักษณะ ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงมาใช้เป็นเครื่องหมายกับสินค้าของตน จึงเป็นไปได้ ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันต่างฝ่ายต่างจะนำรูปและคำดังกล่าวที่คล้ายกันอย่างมากมาจดทะเบียนหากไม่ เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของอีกฝ่ายหนึ่งที่มีการใช้มาก่อน และเมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนจำพวกที่ 3 ซึ่งมีสินค้าเกี่ยวกับผิว ส่วนสินค้าของผู้ร้องเป็นจำพวกที่ 5 เป็นสินค้าประเภทยา สมุนไพรแก้พิษแมลงสัตว์กัดต่อยชนิดทาภายนอก ซึ่งแม้เป็นสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะ เกี่ยวข้องกัน กล่าวคือ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายอาจมีวัตถุประสงค์ในการใช้เป็นการลดการอักเสบของผิว เช่นเดียวกัน และมีช่องทางจำหน่าย และกลุ่มผู้ใช้สินค้าเป็นบุคคลกลุ่มเดียวกัน ดังนั้นรายการสินค้าของ ทั้งสองฝ่าย จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้ร้อง และผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเกี่ยวกับสินค้าที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ย่อมรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่า ผู้ร้องหรือบริษัท ซีลอนฟาร์มาซี จำกัด ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าดังกล่าวไว้ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและ นำเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 55/2564 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 191119769 (คำขอเลขที่ 180119314)

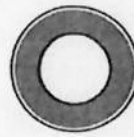
ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 613426)

สตาร์บัคส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ คัดย่อ ตั้งรหัส แก๊รหัส เล่น เก็บ และจัดข้อมูลเสียง แผ่นบันทึกเสียงเกี่ยวกับเพลงคลาสสิก เพลงแจ๊ส เพลงร่วมสมัย เพลงป๊อป เพลงตามฤดูกาล เพลงอาร์แอนด์บี เพลงโซล เพลงสากล เพลงไซดีโก เพลงเร็กเก้ เพลงร็อก เพลงพื้นบ้าน (โฟล์ค) และดนตรีแสดงน้ำเสียง เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิตอล ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและอุปกรณ์ไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 613426

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค269045

ต่อมา โคคา เพย์เมนท์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 613426 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2563

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ตามทะเบียนเลขที่ ค269045 (คำขอเลขที่ 613426) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้มีประเด็นต้องพิจารณา คือ ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียน
เท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนประกอบคำชี้แจง (แบบก.20)
ฉบับลงวันที่ 1 มีนาคม 2564 ที่ผู้ร้องนำส่งแสดงข้อเท็จจริงได้ว่าเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 ผู้ร้องได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป (คำขอเลขที่ 190120776) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ
บริการ ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น บริการจัดหาบริการเพื่อบุคคลอื่น การซื้อสินค้าและบริการเพื่อธุรกิจของ
บุคคลอื่น จัดการประมวลผลคำสั่งซื้อ จัดการธุรกิจ บริการให้ความช่วยเหลือด้านธุรกิจ การจัดการและการ
บริหาร ทำการตลาดสินค้าและบริการให้ผู้อื่น การตลาด การจัดการเกี่ยวกับการตลาด ตัวกลางทางการค้า
จัดหาพื้นที่ขายสินค้าบนตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ ค่าปลีกเกี่ยวกับจำนวนเงินจ่าย
ในเกมส์ ค่าปลีกเกี่ยวกับบัตรกำนัลเครดิต ค่าปลีกเกี่ยวกับบัตรของขวัญร้านค้า นำเสนอสินค้าบนสื่อสำหรับ
การสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการค้าปลีก จำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการชำระเงินผ่านระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลการชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์ บริการประมวลผลการชำระเงิน รวบรวมการชำระ
เงิน บริการวิเคราะห์ทางการเงินผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ วิเคราะห์ด้านการเงิน บริการให้คำปรึกษา
ทางการเงินผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้คำปรึกษาด้านการเงิน จัดหาข้อมูลด้านการเงินผ่าน
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ข้อมูลด้านการเงิน บริการจัดการด้านการเงินผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์
ออนไลน์ จัดการด้านการเงิน กิจการด้านการเงิน บริการด้านการเงิน บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา กิจการด้าน
เงินตรา บริการการธนาคารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการชำระเงินตามใบแจ้งหนี้ผ่านเครือข่าย
คอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการชำระเงินตามใบแจ้งหนี้ บริการชำระเงินด้านการเงินผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์

/ออนไลน์

ออนไลน์ บริการชำระเงินด้านการเงิน บริการธุรกรรมทางการเงินผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการธุรกรรมทางการเงินบนระบบออนไลน์ โอนเงินผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินโดยใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน และจำพวกที่ 42 รายการบริการพัฒนาซอฟต์แวร์สำหรับการชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ทางอินเทอร์เน็ต ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ด้านการเงิน ติดตั้งและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการช่วยเหลือทางเทคนิคด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขปัญหาด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สร้าง บำรุงรักษาและปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์ที่จัดการหรือกำหนดทิศทางทางไหลของข้อมูล แม่ข่ายซอฟต์แวร์ที่ให้บริการบนอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์ที่ให้บริการบนอินเทอร์เน็ต จัดหาซอฟต์แวร์ด้านการเงินและธุรกิจที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ใช้ชั่วคราว จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ให้คำปรึกษา ต่อมาเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563 นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเครื่องหมายบริการเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้ ภายหลังจากที่ผู้ร้องได้รับหนังสือแจ้งจากนายทะเบียนในวันที่ 9 ธันวาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นเอกสาร (แบบ ก.20) เพื่อขอยกเลิกการยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 42 และแบบ ก.06 เพื่อขอแก้ไขรายการบริการจำพวกที่ 35 และ 36 ต่อนายทะเบียน ต่อมาเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2564 นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ยกเลิกรายการบริการจำพวกที่ 42 พร้อมกับมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2563 ซึ่งการสั่งยกเลิกคำสั่งของนายทะเบียนดังกล่าวมีผลให้เครื่องหมายของผู้ร้องไม่มีประเด็นเรื่องความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนอีกต่อไป ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ไม่กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องอีกต่อไปแล้ว กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียที่จะมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2564 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2564

Joytop

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 160110013)

บริษัท พี.ที.ที. แอดวานซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

Joytop

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Joytop เพื่อใช้กับจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจดาชปกสมุด
กระจดาชจดข้อความ กระจดาชจดบันทึก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181111944

ต่อมา บริษัท หันโจว จอยทอป สเตชันเนอร์ แอนด์กิฟท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่
160110013 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 19 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Joytop

ทะเบียนเลขที่ 181111944 (คำขอเลขที่ 160110013) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน มาตรา 61 (3) และ 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) และ 8(10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61(2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Joytop 株式会社** (คำขอเลขที่ 200101200) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ปากกาสีที่ใช้เน้นข้อความ เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2563 ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

Joytop

จดทะเบียนคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181111944 (คำขอเลขที่ 160110013) ผู้ร้องจึงได้ยื่น

/อุทธรณ์

อุทธรณ์และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าว
นับว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจด
ทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัด
ต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
การค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือ
ต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (3) และ 61 (4) หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ
เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า **Joytop 悦木** (คำขอเลขที่
200101200) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2563 นั้น เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2559 เครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวยังมีได้ยื่นขอ
จดทะเบียน ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2559 จึงยังไม่มีกรณี
ต้องนำเครื่องหมายของผู้ร้องเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
แต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา
61 (3) และ 61(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) และ 8(10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอน
การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ

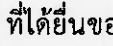

ประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://joytopcn.en.alibaba.com> สำเนาใบขนส่งสินค้าสมุดที่ปรากฏ ข้อมูลการขนส่งสินค้าจากผู้ส่ง คือ WENZHOU VITANUDE INTERNATIONAL TRADING CO.,LTD. ส่งสินค้า ไปยังประเทศลิทัวเนีย, ประเทศรัสเซีย, ประเทศฝรั่งเศส, ประเทศตุนิเซีย, ประเทศตุรกี และประเทศเวียดนาม ในปี.ศ. 2561-2562 สำเนาใบขนส่งสินค้าสมุด ปรากฏคำว่า JOYTOP และข้อมูลการส่งสินค้าจาก CANGNAN GAOMEI ARTS&CRAFTS CO.,LTD ส่งสินค้าไปยัง ผู้ได้รับจดทะเบียน (PTT ADVANCE CO.,LTD.) เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2560 สำเนาเอกสารแสดงรายการการโอนค่าสินค้านี้ระหว่าง P.T.T.ADVANCE CO.,LTD. (ผู้โอน) กับ CANGNAN GAOMEI ART AND CRAFTS CO., LTD. (ผู้รับโอน) จำนวนเงิน 171,045.91 บาท เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2560 สำเนาเอกสารแสดงการส่งสินค้าสมุดของผู้ร้องไป ยังประเทศตุนิเซียในปี.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Joytop 悦木* ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 16 ปี พ.ศ. 2557, ในเขตการปกครองพิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 16 ปี.ศ. 2558, ในประเทศสาธารณรัฐจีน จำพวกที่ 16 ปี.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำว่า *Joytop* ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 16 ปี.ศ. 2562 สำเนา เอกสารแสดงการโอนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Joytop 悦木* ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนจาก Cangnan Gaomei โอนให้ผู้ร้อง (Hanzhou Joytop Stationery & gift Co., ltd) เมื่อปี.ศ. 2560 ซึ่งหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่งข้างต้น แม้จะเป็นเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ในปี พ.ศ. 2557 และการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าคำว่า joytop ใน ต่างประเทศระหว่างปี.ศ. 2559 - 2560 ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงปริมาณการ จำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริม เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับ การรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า *Joytop* หรือ *Joytop 悦木* ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการ ใช้เครื่องหมายโดยวิธีใด ๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชน ในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้นในขณะที่ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2559 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้

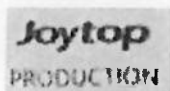
/เครื่องหมาย

เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ผู้ร้อง อ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้อง และนำเครื่องหมายของผู้ร้องมา จดทะเบียน ซึ่งความไม่สุจริตเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคู่ค้าของผู้ร้อง ย่อมต้องเคยพบเห็นหรือรู้จัก เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อนและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย การค้าของตนนั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเว็บไซต์ www.joytop.hk อันเป็นเว็บไซต์ของผู้ร้องที่ผู้ร้องกล่าวอ้างใน คำร้อง ประกอบกับเอกสารหลักฐานการติดต่อสั่งซื้อสินค้าและการชำระค่าสินค้าที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น ประกอบ กับหนังสือชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอน (แบบก.15 และแบบก.11) ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2563 หน้าที่ 2 และ 5 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงยอมรับความสรุปได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้สั่งซื้อและสั่งผลิตสินค้าจาก WENZHOU VITANUDE INTERNATIONAL TRADING CO.,LTD. และตกลงชำระเงินค่าสินค้าให้แก่ CANGNAN GAOMEI ART AND CRAFTS CO., LTD. เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันกับ คำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน รับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Joytop* ๒๒๖ ที่ได้รับโอนทะเบียนมาจาก ██████████ ที่ได้จดทะเบียนไว้ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 และเขตการปกครองพิเศษฮ่องกง ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2558 ซึ่งการจดทะเบียนเครื่องหมายที่ได้รับโอนมา

นั้นเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ██████████ สำหรับสินค้า จำพวกที่ 16 กระดาษปกสมุด กระดาษจดข้อความ กระดาษจดบันทึก ในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2559 และ เมื่อเอกสารที่ผู้ร้องนำเสนอปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า WENZHOU VITANUDE INTERNATIONAL TRADING CO.,LTD. และ ██████████ เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าและผู้ผลิตสินค้าของผู้ร้องตามลำดับ เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ติดต่อสั่งซื้อสินค้าและมีการชำระค่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายที่พิพาทจาก WENZHOU VITANUDE INTERNATIONAL TRADING CO.,LTD. และ CANGNAN GAOMEI ART AND CRAFTS CO., LTD. ซึ่งเป็นตัวแทนและผู้ผลิตสินค้าของผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้ยู่ ก่อนแล้วว่ามีผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า JOYTOP ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน มาก่อน หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่า ผู้ร้อง ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไว้ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับลอกเลียนและนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย

/การค้าของตน

การค้าของตน อีกทั้งพิจารณาตัวเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า  ที่ได้ยินขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า จำพวกที่ 16 สินค้า กระดาษปกสมุด กระดาษจดข้อความ กระดาษจดบันทึก ซึ่งเป็นสินค้าประเภท เครื่องเขียน สิ่งพิมพ์ ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเดียวกับของผู้ร้อง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้อง อยู่ในวงการเกี่ยวกับเครื่องเขียนเช่นเดียวกัน จึงยิ่งทำให้เห็นได้ว่า การนำคำว่า Joy และคำว่า Top มาใช้ควบคู่กันได้คล้ายกันเช่นนี้ เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะต่างประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า ได้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายของผู้ร้องคำว่า **Joytop**  ดังกล่าวมาก่อน และเมื่อหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งมีเพียง สำเนาภาพถ่ายสินค้าสมุดภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า



ไม่ปรากฏวันที่ถ่ายภาพ และไม่ปรากฏสถานที่จำหน่าย สำเนาหนังสือเรื่อง ขอให้หยุดการจำหน่ายสินค้าละเมิดเครื่องหมายการค้า ที่บริษัท ทีพี ทีพี ปรึกษากฎหมาย จำกัด ผู้รับมอบอำนาจของบริษัท พี.ที.ที.แอดวานซ์ จำกัด มีถึง บริษัท บีทูเอส จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562 สำเนาหนังสือเรื่อง ขอให้หยุดการจำหน่ายสินค้าละเมิดเครื่องหมายการค้า ที่บริษัท ทีพี ทีพี ปรึกษากฎหมาย จำกัด ผู้รับมอบอำนาจของบริษัท พี.ที.ที.แอดวานซ์ จำกัด มีถึง บริษัท ไอซีซีที จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562 เท่านั้น ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายมาก่อนผู้ร้อง เมื่อหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการติดต่อซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายที่พิพาทกับบริษัทในเครือของผู้ร้องมาก่อน หลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนดัดแปลง และนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2564 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามทะเบียนเลขที่ 181111944 (คำขอเลขที่ 160110013)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLOVE (คำขอเลขที่ 934817)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLOVE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบทสำรองมือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 934817

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค420054

ต่อมา มีคอม เทคโนโลยี ดีไซน์ จำกัด แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 934817 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLOVE ตามทะเบียนเลขที่ ค420054 (คำขอเลขที่ 934817) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLOVE คำขอเลขที่ 948901 จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบทส้ารองมือถือ นั้น แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า SOLOVE ทะเบียนเลขที่ ค420054 (คำขอเลขที่ 934817) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้ร้องอ้างว่าถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนนั้น ยื่นขอจดทะเบียนโดย เซินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี จำกัด. แอลทีดี. แต่เมื่อผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงตามแบบ ก.08 ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561 คือ มีคอม เทคโนโลยี จำกัด. แอลทีดี. และแม้ต่อมาภายหลังเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 ผู้ร้องจะได้มีหนังสือชี้แจงขอแก้ไขชื่อผู้ร้องเป็น มีคอม เทคโนโลยี ซีโอ., แอลทีดี. โดยในเรื่องชื่อนิติบุคคลดังกล่าวข้างต้นผู้ร้องไม่มีหลักฐานใดแสดงให้เห็นได้ว่า เซินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี จำกัด. แอลทีดี., มีคอม เทคโนโลยี ซีโอ., แอลทีดี. มีความสัมพันธ์หรือมีความเชื่อมโยงกันอย่างไรกับผู้ร้อง กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ร้อง มีคอม เทคโนโลยี ซีโอ., แอลทีดี. ได้ถูกกระทบสิทธิจากการปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมาย ผู้ร้องจึงไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียที่จะมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้อง (มีคอม เทคโนโลยี ซีโอ., แอลทีตี.) กล่าวอ้างสรุปได้ว่าผู้ร้องกับมีคอม เทคโนโลยี (Mecom Tech Co., Ltd) เป็นบริษัท ตามกฎหมายประเทศจีน เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLOVE ที่แท้จริง โดยได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLOVE กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด (WIPO) ในประเทศอินเดีย ประเทศนิวซีแลนด์ ประเทศสิงคโปร์ สหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา และเป็นผู้ผลิตและจัดจำหน่ายสำหรับสินค้าในจำพวกที่ 9 เช่น แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสำรอง ลำโพง หูฟัง เป็นต้น โดยผู้ร้องเป็นผู้ดำเนินการโฆษณาและจัดจำหน่าย ภายใต้เว็บไซต์หลักของบริษัทซึ่งก่อตั้งขึ้นโดยสำนักงานใหญ่และมีเว็บไซต์การเผยแพร่เป็นภาษาไทย ผู้ร้องมีความตั้งใจจะทำธุรกิจในประเทศไทย โดยได้มอบอำนาจให้บริษัท ชันชิง เทคโนโลยี จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยแต่เพียงผู้เดียว ส่วนผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงบุคคลธรรมดาเป็นไปไม่ได้ที่จะประกอบธุรกิจในนามบุคคลธรรมดา ซึ่งจากการตรวจสอบผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีการประกอบธุรกิจแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสำรองแต่การจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนเพื่อต้องการความเป็นเจ้าของเท่านั้น ถือเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์ บายนั้น โดยการกล่าวอ้างของผู้ร้องข้างต้น ผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น หนังสือมอบอำนาจระหว่าง Mecom Technology Co., Ltd. (ผู้มอบอำนาจ) กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับมอบอำนาจ) พร้อมด้วย สำเนาเอกสารรับรองลายเซ็นแห่งสภาส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศจีน สภาหอการค้าระหว่างประเทศ รับรองว่าลายเซ็นถูกต้องแท้จริง สำเนาใบอนุญาตประกอบธุรกิจของบริษัท เซินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี จำกัด (Shenzhen Mecom Technology Co., Ltd.) สาธารณรัฐประชาชนจีน วันที่ก่อตั้ง 31 ตุลาคม 2555 สำเนา หนังสือรับรองการมอบอำนาจโดยบริษัท เซินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี จำกัด (Shenzhen Mecom Tech.Co., Ltd.) ขอรับรองว่า บริษัท ชันชิง เทคโนโลยี จำกัด ได้รับอนุญาตแต่เพียงผู้เดียวในการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า So Love ในประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2559 – 31 ธันวาคม 2559 สำเนา ภาพถ่าย Instagram : solove_ceo (ประเทศไทย) สำเนาสัญญาเข้าร่วมงานนิทรรศการอิเล็กทรอนิกส์เพื่อ ผู้บริโภค CES ลาสเวกัส อเมริกา ปี 2017 (พ.ศ. 2560) โดยบริษัท เซินเจิ้น เอส ดับเบิ้ลยู คิว อินเตอร์เนชั่นแนล เอ็กซ์โป จำกัด และ บริษัท เซินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี จำกัด (Shenzhen Mecom Technology Co., Ltd.) สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SOLOVE จำพวกที่ 9 จดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน ยื่นจดทะเบียนโดย Zhao Guanghui สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SOLOVE จำพวกที่ 9

/จดทะเบียน

จดทะเบียนผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ยื่นจดทะเบียนโดย เซินเจิ้น ไมค์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SOLOVE จำพวกที่ 9 จดทะเบียนในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ยื่นจดทะเบียนโดย เซินเจิ้น ไมค์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น การโฆษณาที่เผยแพร่ทาง Instagram ปรากฏการใช้ชื่อ Solove_ceo การโฆษณาทางเว็บไซต์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SOLOVE และเอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า การโฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ ไม่ปรากฏข้อมูลเจ้าของเว็บไซต์และระยะเวลาที่มีการเข้าใช้ การเผยแพร่ ว่ามีขึ้นตั้งแต่เมื่อใด และเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายก็เป็นการจดทะเบียนในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ปี พ.ศ. 2550 โดยเซินเจิ้น ไมค์. เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. ปี พ.ศ. 2552 โดย ██████████ จดทะเบียนผ่านพิธีศาลมาดริดเมื่อปี พ.ศ. 2558 และในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) เมื่อปี พ.ศ. 2559 โดย เซินเจิ้น ไมค์ โค., แอลทีดี โดยหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งทั้งหมดข้างต้น ผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องและบุคคลหรือนิติบุคคลที่ผู้ร้องอ้าง ปรากฏในเอกสารต่าง ๆ นั้น อันประกอบด้วย ██████████, มีคอม เทคโนโลยี, แอลทีดี, เซินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. และเซินเจิ้น ไมค์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. มีความสัมพันธ์ หรือมีความเกี่ยวข้องกับผู้ร้องอย่างไร เมื่อผู้ร้องนำส่งหลักฐานแต่เพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLOVE หรือได้มีการใช้เครื่องหมายคำว่า SO LOVE มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน และเมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอันใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต นำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2564 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543





คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 834551)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ
 คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
 834551

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
 จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค369299

ต่อมา เน้ทคอส. โก.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้อง
 ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 834551 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ
 จดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
 ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค369299 (คำขอเลขที่ 834551) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการ

ได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LOHASYS (คำขอเลขที่ 170136413) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมกลิ่นลาเวนเดอร์, ลิปสติค, มาสคาร่า ยาทาเล็บ โลชั่นทาผิวกาย ครีมทาผิว สารทำความสะอาดผิว आयโลเนอร์ आयแซโดว์ ครีมทาผิวรอบดวงตาคา น้ำหอมชนิดเหลว ครีมทากันแดด เครื่องสำอางทาโรงพื้น ครีมอาบน้ำ โลชั่นทาผม แป้งแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมเครื่องสำอางนอมผิว โลชั่นเครื่องสำอางนอมผิว โลชั่นเครื่องสำอางทาขนสัตว์


/คริม

ครีมเครื่องสำอางทาขนสัตว์ น้ำมันเครื่องสำอางทาขนสัตว์ น้ำมันเบบี้ออยใช้ทาผิว ครีมใช้ทำความสะอาดผิว และทำให้ผิวอ่อนนุ่ม (โคลด์ครีม) โลชั่นทาผิวหน้า โลชั่นทาผิวกาย เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2560 ยื่นขอ

LOHASYS
[girl]

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LOHASYS GIRL (คำขอเลขที่ 920519) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมกลิ่นลาเวนเดอร์ลิปสติก มาสคาร่า ยาทาเล็บ โลชั่นทาผิวกาย ครีมทาผิว สารทำความสะอาดผิว อายไลเนอร์ อายแชโดว์ ครีมทาผิวรอบดวงตา น้ำหอมชนิดเหลว ครีมทาแก้มแดง เครื่องสำอางรองพื้น ครีมอาบน้ำ โลชั่นทาผม แป้งแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมเครื่องสำอางถนอมผิว, โลชั่นเครื่องสำอางถนอมผิว โลชั่นเครื่องสำอางทาขนสัตว์ ครีมเครื่องสำอางทาขนสัตว์ น้ำมันเครื่องสำอางทาขนสัตว์ น้ำมันเบบี้ออยใช้ทาผิว ครีมใช้ทำความสะอาดผิวและทำให้ผิวอ่อนนุ่ม (โคลด์ครีม) โลชั่นทาผิวหน้า โลชั่นทาผิวกาย เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2556 และเครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS (คำขอเลขที่ 920520) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางถนอมผิวหน้า ยาทาเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดน้ำมัน ชักเงา ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดเครื่องแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ในการพอก เว็กซ์จัดขน เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2556 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว




เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค369299 (คำขอเลขที่ 834551) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน (คำขอเลขที่ 170136413) เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2562 และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562 กรณีดังกล่าวเห็นว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าตามมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง



ทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค369299 (คำขอเลขที่ 834551) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2555 ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า LOHASYS (คำขอเลขที่ 170136413) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2560 เครื่องหมายการค้า LOHASYS (คำขอเลขที่ 920519) และเครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS (คำขอเลขที่ 920520) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2556 เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2555 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นยังมีได้ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 จึงยังไม่มีกรณีที่นายทะเบียนต้องนำเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงขอรับจดทะเบียนได้ ไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาเว็บไซต์ www.netcos.co.kr แสดงประวัติความเป็นมาการใช้ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า LOHASYS สำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า LOHASYS สำเนาเว็บไซต์ www.lazada.com แสดงภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า LOHASYS เพื่อการจำหน่าย สำเนาเว็บไซต์ www.facebook.com/lohasysofficial

/แสดง

แสดงภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า LOHASYS สำเนาตัวอย่างการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า LOHASYS ในปี พ.ศ. 2554 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LOHASYS ในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LOHASYS จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 21 35 44 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 11 ตุลาคม 2556 ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LOHASYS

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LOHASYS จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นจดทะเบียนวันที่ 24 พฤษภาคม 2560 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 5 เมษายน 2561 ประเทศออสเตรเลีย สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LOHASYS จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นจดทะเบียนวันที่ 24 พฤษภาคม 2560 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LOHASYS จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 28 กรกฎาคม 2560 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเอกสารประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง และเอกสารการใช้ การจำหน่ายผ่านทางเว็บไซต์ Lazada และ Facebook เท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการเผยแพร่ที่แน่ชัดว่าได้เริ่มเผยแพร่ตั้งแต่เมื่อใดเป็นระยะเวลาสั้นๆเพียงใด จึงยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่นั้นเพียงใด จึงยังไม่พอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น เช่น เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวครั้งแรกในสาธารณรัฐเกาหลี ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2552 และได้มีการจดทะเบียนในประเทศสิงคโปร์ เขตปกครองพิเศษฮ่องกง เมื่อปี พ.ศ. 2560 ประเทศออสเตรเลีย และสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.netcos.co.kr แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้องที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องสำอาง เริ่มก่อตั้งบริษัท เน็คคอส โกล.,แอลทีดี. เมื่อปี พ.ศ. 2545 เริ่มมีการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS ในประเทศเกาหลี ปี พ.ศ. 2553 ส่งสินค้าออกไปจำหน่ายในประเทศญี่ปุ่น ฮ่องกง ปี พ.ศ. 2554 ในไต้หวัน ปี พ.ศ. 2556 รวมถึงประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2557 ทั้งมีปรากฏการจำหน่ายผ่านสื่อออนไลน์ Facebook และ Lazada เป็นต้น จึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS ผู้ร้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศเกาหลี ในปี พ.ศ. 2552 ส่วนกรณีที่ได้รับจดทะเบียนได้ชี้แจงว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า LOHASYS ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดขึ้นมาเอง นำมาจดทะเบียนเป็นเจ้าของควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า LOHASHILL ซึ่งคำว่า LOHASYS มาจากพื้นฐานคำว่า LOHASHILL ซึ่งอ้างว่าได้ใช้ในประเทศจีน (ไต้หวัน) ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LOHASHILL ไว้แล้วในประเทศไทยปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียน เมื่อ ปี พ.ศ. 2554 และ 2556 ผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจนำเข้าเครื่องสำอางจากประเทศจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 และเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยเป็นจำนวนมาก ส่วนในประเทศจีนมีการนำชื่อคำว่า LOHASYS ไปจดทะเบียนเป็นชื่อนิติบุคคลและเป็นเครื่องหมายการค้าเป็นจำนวนมากและก่อนที่ผู้ร้องจะจดทะเบียนในประเทศเกาหลี” นั้น โดยการกล่าวอ้างดังกล่าวข้างต้นของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีหลักฐานใดมาสสนับสนุนคำชี้แจงได้แย้งดังกล่าวเพื่อแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS ได้มีการใช้อยู่ก่อนที่ผู้ร้องจะจดทะเบียนในสาธารณรัฐเกาหลี ประกอบกับเมื่อตรวจสอบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS ตามประเทศที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างว่าได้มีบุคคลอื่นจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทอยู่ก่อนที่ผู้ร้องจะได้รับจดทะเบียนในสาธารณรัฐเกาหลีแล้ว ปรากฏข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LOHASYS ในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) และสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น คำว่า LOHASYS สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนปี พ.ศ. 2553 โดยชื่อ “ไน์ เท่อ เคอ ซือ โห่ยว เซียน กง ซือ” (耐特科思有限公司) คำว่า LOHASYS สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)

(ได้ทวน) จดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2556 โดยชื่อ "ฉี เทียน อินเตอร์เนชันแนล" (綺顏國際有限公司) เมื่อพิจารณาข้อมูลดังกล่าวประกอบกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแล้วเห็นว่าคำกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนยังไม่มีน้ำหนักรับฟังให้เป็นตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อ้างว่าเครื่องหมายที่พิพาทมีบุคคลอื่นใช้อยู่ก่อนที่ผู้ร้องจะได้รับการจดทะเบียนในสาธารณรัฐเกาหลี อีกทั้ง เมื่อพิจารณาคำว่า LOHASYS เป็นคำที่ไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีความหมายในภาษาไทย อันถือเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นจึงเป็นการยากที่บุคคลจะคิดประดิษฐ์คำได้ตรงกันและนำมาใช้กับสินค้าประเภทเครื่องสำอางเช่นนี้ได้ ดังนั้นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเครื่องสำอางซึ่งเป็นธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้ควรเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายที่พิพาทที่มีการใช้มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า LOHASYS มาเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นการกระทำที่มีขอบด้วยกฎหมาย อันมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นมาเป็นของตน อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างว่า สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้า "เครื่องสำอางใช้บำรุงผิว" ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสุขอนามัยของประชาชน จึงเป็นสินค้าที่อยู่ภายใต้การคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. 2558 มาตรา 14 กำหนดให้ ผู้ใดประสงค์จะผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิตต้องจดทะเบียนรายละเอียดของเครื่องสำอางต่อผู้รับจดทะเบียน มาตรา 22 กำหนดให้ผู้ผลิตเพื่อขาย ผู้นำเข้าเพื่อขาย และผู้รับจ้างผลิตเครื่องสำอางต้องจัดให้มีฉลากของเครื่องสำอาง และมาตรา 25 กำหนดให้ การนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอาง ต้องผ่าน การตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ ด่านตรวจสอบเครื่องสำอาง และอ้างหนังสือถ่ายเอกสารของ ████████ ตัวแทนบริษัทผู้ร้องว่า "ไม่พบการขออนุญาตการขอขึ้นทะเบียนเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้เครื่องหมายการค้า


LOHASYS ที่ยื่นขอในนามของ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) พบแต่บริษัท พระอิศวร จำกัด และ ██████████ ได้สอบถามบริษัท พระอิศวร จำกัด ซึ่งบริษัท พระอิศวร จำกัด แจ้งว่าบริษัทฯ ไม่มีความเกี่ยวข้องกับ ██████████” โดยผู้ร้องนำส่ง สำเนาหนังสือขอให้ตรวจสอบข้อมูลการขอใบอนุญาตเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ สธ 1007/12545 ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2562 แจ้งว่า “ใบรับจดทะเบียนเครื่องสำอางชื่อการค้า LOHASYS ผู้นำเข้าคือ บริษัท พระอิศวร จำกัด และไม่พบการขออนุญาตเกี่ยวกับเครื่องสำอางชื่อการค้า LOHASYS ในนามของ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) แต่อย่างใด” นั้น ซึ่งการพิจารณาประเด็นว่าได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับการค้าที่จดทะเบียนไว้หรือไม่ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์เชื่อได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงเอกสารการขออนุญาตหรือการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องสำอางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแล้วแจ้งว่าไม่พบการขออนุญาตการขอขึ้นทะเบียนเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้เครื่องหมายการค้า LOHASYS ที่ยื่นขอในนามของ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) นั้น ก็ได้หมายความว่าผู้ได้รับการจดทะเบียนจะมีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะการดำเนินธุรกิจ การจดทะเบียนเครื่องสำอาง ผู้รับจ้างผลิตสินค้าหรือบุคคลหรือนิติบุคคลอื่นอาจเป็นผู้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายที่พิพาทนี้ได้ ส่วนหลักฐานหนังสือด้วยแถลงของนาย ██████████ นั้น ก็เป็นเพียงด้วยแถลงของ ██████████ เพียงอย่างเดียวโดยไม่มีหลักฐานประกอบด้วยแถลงดังกล่าวที่จะรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้า กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอันใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องหลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอที่จะมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า LOHASYS สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2564 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค369299 (คำขอเลขที่ 834551)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ




คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค330067 (คำขอเลขที่ 755490) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็นดังนี้


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 160100912) ยื่นจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องเก็บพิกสายไฟ ข้อต่อท่อร้อยสายไฟฟ้า ข้อต่อสายไฟฟ้า ท่อร้อยสายโทรศัพท์ ท่อร้อยสายไฟ เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2559 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน



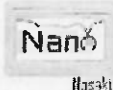
เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330067 (คำขอเลขที่ 755490) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องพิกสายไฟฟ้า จดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2553 ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการในวันเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้

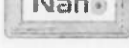
/เพิกถอน

เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เห็นว่ากรณีดังกล่าวบุคคลใดก็สามารถยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาหนังสือรับรองบริษัทผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของผู้ร้อง

พร้อมสำเนาภาพถ่ายสำนักงาน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330067 (คำขอเลขที่ 755490) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท ธนจินต์ จำกัด สำเนาเอกสารที่ผู้ร้องแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายในปีพ.ศ. 2560 และรายชื่อตัวแทนจำหน่าย สำเนาหนังสือรับรองมาตรฐานสินค้ากล่องพลาสติกกันน้ำยี่ห้อ nano แบบรุ่น nano.202 ที่ออกให้แก่ผู้ร้องโดย สถาบันไฟฟ้าและ


อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏสำเนารูปถ่ายสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าคำว่า  ปีพ.ศ. 2552, SGS (Thailand) Limited ปี พ.ศ. 2558, สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม ปี พ.ศ. 2558, กองวิศวกรรม กรมวิทยาศาสตร์บริการ ปีพ.ศ. 2559-2560 สำเนาเอกสารแคตตาล็อก

สินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า  ของผู้ร้อง ระบุว่าใช้เครื่องหมายการค้า

 มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านตัวแทนจำหน่าย นามบัตร และใบปลิว สินค้า

อุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า  ระบุว่าใช้เครื่องหมายการค้า 

มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นคำว่า “กล่องไฟ nano” บนเว็บไซต์ Google ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น, สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://topicstock.pantip.com> ปรากฏคำว่า nano เมื่อปีพ.ศ.2555,



สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า กล่องกันน้ำพลาสติกภายใต้เครื่องหมายคำว่า  บนหน้า

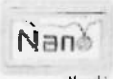
เว็บไซต์ www.lazada.co.th ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น, สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า กล่องกันน้ำ

/พลาสติก

พลาสติกภายใต้เครื่องหมายคำว่า **Nano** ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น สำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้า Thailand Week 2015 ณ อาคารแสดงสินค้า Lao Itecc แสดงสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมาย คำว่า **Nano** เมื่อวันที่ 6 - 10 พฤษภาคม 2558 และ ณ อาคารแสดงสินค้า Myanmar Event Park 2015 แสดงสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า **Nano** เมื่อวันที่ 15-18 มกราคม 2558, สำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้า Top Thai Brand 2016 ณ Myanmar Event Park ย่างกุ้ง แสดง สินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า **Nano** เมื่อวันที่ 24 - 27 มีนาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายการค้าคำว่า **Pasanomic** (คำขอเลขที่ 700526) เครื่องหมาย คำว่า **National** (คำขอเลขที่ 269696) เครื่องหมายคำว่า **Natlomal** (คำขอเลขที่ 668480) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า **Natlomal** และคำว่า Nasaki และนามบัตร นานาจิเอ็นจิเนียร์ริงแอนด์อูตสาหกรรม สำเนาคำสั่งนายทะเบียนไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า **Nano** (คำขอเลขที่ 964647) เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาข่าว ไทยรัฐออนไลน์ เรื่อง ไฟลุ่มท่วมโรงงานพลาสติกบางบอน โชคดีไร้เจ็บ เมื่อ 14 เมษายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2550 - 2559, สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด สำเนาเอกสารแสดง รายการบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในปีพ.ศ. 2551 2553-2557 สำเนาใบกำกับ ภาษีออกให้แก่ บริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในการซื้อสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าปรากฏคำว่า NANO จากผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2551 - 2557 สำเนาใบเสร็จรับเงินของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ออกให้แก่ลูกค้า ในการจำหน่ายสินค้า อุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าปรากฏคำว่า NANO เมื่อปีพ.ศ. 2551 - 2557 สำเนาเอกสารแสดงการชำระภาษีเงินได้ และภาษีมูลค่าเพิ่มของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในปีพ.ศ. 2551 - 2557 แล้ว เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานที่ ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น แม้จะปรากฏหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งคือ หนังสือรับรองสถาบันไฟฟ้าและ อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏสำเนารูปถ่ายสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าคำว่า **Nano** ปีพ.ศ. 2552 ที่ปรากฏ ว่าผู้ร้องได้ใช้เครื่องหมายที่มีลักษณะใกล้เคียงกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนก็ตาม แต่ก็เป็นเวลา ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเดือนมกราคม 2553 เพียงเล็กน้อย ส่วนเอกสารหลักฐานอื่นเป็น เอกสารแสดงการใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **Nano** ปีพ.ศ. 2549 และเป็น

/เอกสาร

เอกสารหรือหลักฐานการจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า  ในระหว่างปี พ.ศ. 2551 - 2559 ของผู้ร้องเท่านั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนดัดแปลง และนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนแต่อย่างใด ประกอบกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า  แม้มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า NAN และรูปวงกลมวางซ้อนกันหลายวง เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนรูปและคำว่า  ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วน กรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าซ้อนกันจำนวน 6 กรอบ โดยที่กรอบด้านบนของเส้นในสุดจะมีลักษณะเป็นคลื่นเหมือนคลื่นกระแสไฟฟ้า ลากเข้ามาด้านในเป็นอักษรโรมันตัว O และมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า NASAKI ประกอบอยู่ด้วย เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า NANO ไว้แล้ว ดังนั้นโอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดย่อมไม่เกิดขึ้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกจากหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงยังไม่พยานเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทในร้านค้าของตัวแทนจำหน่าย โดยผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐานสำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้าของตัวแทนจำหน่าย ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานแสดงการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยืนยันชี้แจงว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2553 ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ต่อนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าตั้งแต่วันที่ 12 มกราคม 2553 โดยนายทะเบียนได้ตรวจสอบความถูกต้อง และพิจารณาจดทะเบียนให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว โดยมีการประกาศโฆษณาตั้งแต่วันที่ 28 ตุลาคม 2553 ซึ่งตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ผลิตและจำหน่ายสินค้าภายใต้ชื่อทางการค้า และเครื่องหมายการค้าตามที่ได้รับอนุญาตมาโดยตลอด โดยไม่ปรากฏว่ามีบุคคลใดเคยแจ้งถึงการลอกเลียนหรือคัดค้านการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งเป็นเวลาเกือบ 10 ปี จนถึงวันที่มีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน ผู้ได้รับจดทะเบียนได้

นำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า



ทะเบียนเลขที่ ค330067 (คำขอเลขที่ 755490) สำเนาภาพถ่ายสินค้ากล่องไฟภายใต้เครื่องหมายการค้า



ไม่ปรากฏวันที่จัดทำ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ กล่องครอบสวิตช์ไฟฟ้า เลขที่คำขอ1002001768 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2553 ซึ่งเป็นคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้ และจดทะเบียนเครื่องหมายอันแสดงให้

เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้าว่า



กับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ จึงยังไม่เพียงพอจะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมาย หรือมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะไม่ใช้เครื่องหมายกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ การกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ดังนั้นเมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างของตน ข้อกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ยื่นขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2564 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 953539)

บริษัท โคราชยูไนเต็ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
กางเกงกีฬา กางเกงกีฬาฟุตบอล กางเกงขาสั้นใส่เล่นฟุตบอล ชุดกีฬาฟุตบอล ชุดกีฬาฟุตบอลทำด้วยผ้าเจอร์ซี
ชุดนักกีฬาชายที่ใส่เวลาซ้อมกีฬา ผ้าพันคอ กางเกงขาสั้น เสื้อกีฬา เสื้อกันหนาว เสื้อกีฬาฟุตบอล
เสื้อแจ็กเก็ตกีฬา เสื้อเข้ตนักกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 953539

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค397582

ต่อมา [REDACTED] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 953539 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน
2558

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค397582 (คำขอเลขที่ 953539) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ52056 (คำขอเลขที่ 745056) สำหรับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สโมสรกีฬาฟุตบอล เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2552 ต่อมาเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2557 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นจดทะเบียนการค้า



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค397582 (คำขอเลขที่ 953539) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา กางเกงกีฬาฟุตบอล กางเกงขาสั้นใส่เล่นฟุตบอล ชุดกีฬาฟุตบอล ชุดกีฬาฟุตบอลทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดนักกีฬาชายที่ใส่เวลาซ้อมกีฬา ผ้าพันคอ กางเกงขาสั้น เสื้อกีฬา เสื้อกันหนาว เสื้อกีฬาฟุตบอล เสื้อแจ็กเก็ตกีฬา เสื้อเข้ตนักกีฬา ซึ่งเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ส่วนหัวของสัตว์ที่กำลังแยกเขี้ยว อยู่ภายในรูปวงกลม และมีภาคส่วนของคำว่า SWAT CAT อยู่บนแถบพื้นทึบ ด้านบนมีคำว่า NAKHONRATCHASIMA F.C. อยู่ภายในรูปบลวดลาย ซึ่งมีลักษณะที่ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายของผู้ร้อง

/ดังนั้น

ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าความคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค397582 (คำขอเลขที่ 953539) กับเครื่องหมาย

บริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ52056 (คำขอเลขที่ 745056) เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ส่วนหัวของสัตว์ที่กำลังแยกเขี้ยว อยู่ในรูปร่างกลม และด้านล่างมีภาคส่วนของคำว่า SWAT CAT อยู่บนแถบพื้นทึบ ด้านบนมีคำว่า NAKHONRATCHASIMA F.C อยู่ในรูปลวดลายสามแฉก ซึ่งมีรูปลักษณะองค์ประกอบการจัดวางที่ใกล้เคียงกันมาก และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า สวาท แคท เช่นเดียวกัน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานอย่างเดียวกัน ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่าย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา กางเกงกีฬาฟุตบอล กางเกงขาสั้นใส่เล่นฟุตบอล ชุดกีฬาฟุตบอล ชุดกีฬาฟุตบอลทำด้วยผ้าเจอซี ชุดนักกีฬาชายที่ใส่เวลาซ้อมกีฬา ผ้าพันคอ กางเกงขาสั้น เสื้อกีฬา เสื้อกันหนาว เสื้อกีฬาฟุตบอล เสื้อแจ็กเก็ตกีฬา เสื้อเชิ้ตนักกีฬา ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องจดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สโมสรกีฬาฟุตบอล ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนปี พ.ศ. 2557

การตรวจสอบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน นายทะเบียนได้ดำเนินการตรวจสอบจำพวก/รายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ลงวันที่ 21 มีนาคม 2546 ประกอบคำสั่งกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง การตรวจสอบจำพวก/รายการสินค้าและบริการที่ใช้ในการตรวจสอบความเหมือนหรือคล้ายของเครื่องหมาย ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ลงวันที่ 28 เมษายน 2554 ที่กำหนดให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าและพนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาและสั่งการ ตามคู่มือการตรวจสอบจำพวก/รายการสินค้าและบริการ กับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อปรากฏว่าคำสั่งกรมทรัพย์สินทางปัญญา คู่มือการตรวจสอบจำพวก/บริการที่แนบท้ายคำสั่งเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบเครื่องหมายการค้า มิได้กำหนดสินค้าจำพวกที่ 25 ต้องตรวจสอบกับบริการจำพวกที่ 41 ไว้แต่อย่างใด อีกทั้ง ในขณะที่จดทะเบียนเป็นการรับจดทะเบียนถูกต้องตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2564 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2564



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็นเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 972408)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มร้งนก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 972408

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 161100070

ต่อมา บริษัท ไก่ดำ มหากิจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 972408 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 161100070 (คำขอเลขที่ 972408) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 6 ประเด็น คือ
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 5 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่






ประเด็นที่ 6 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค16120 (คำขอเลขที่ 236463) กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า รังนกต้นน้ำตาล


/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2535 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค287565 (คำขอเลขที่ 644497) กับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2549 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค288651 (คำขอเลขที่ 663182) กับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังก เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2550 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133369 (คำขอเลขที่ 1010071) กับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยรังก เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2558 และเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 977890) กับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยรังก เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2558 การที่ผู้ร้องอ้างว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้ารังกในประเทศ สหภาพเมียนมาร์ของผู้ร้องมาก่อน โดยได้ทำสัญญาจัดจำหน่าย เครื่องดื่มรังก ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต โดยนำรูปนก คำว่าวังทองนก และคำว่า GOLDEN NEST ที่เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยเห็นและรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โดยใช้รูปนกประดิษฐ์เป็นรูปนกเดียวกัน แปลงชื่อจากรังนกทอง  เป็นวังทองนก เดิมคำว่า ROYAL หน้าคำว่า GOLDEN NEST พยายามคัดแปลงเอาภาคส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ทำให้ผู้ร้องได้รับผลกระทบและความเสียหายทางธุรกิจอย่างมาก” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวของผู้ร้องได้นำส่งสัญญาจัดจำหน่ายสินค้าที่ทำระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนกับ บริษัท บอนแบคบิสเนส จำกัด ที่เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง ประกอบกับข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน มีภาคส่วนของรูปและคำตามที่ผู้ร้องอ้างถึงว่ามีความคล้ายกันของรูปนกและมีคำว่า GOLDEN NEST ของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการรบกวนสิทธิของผู้ร้อง หรือการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับผลกระทบอันเกิดจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีนี้ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100070 (คำขอเลขที่ 972408) ประกอบด้วย 2 ภาคส่วน คือภาคส่วนรูปนกนางแอ่น และอีกภาคส่วนหนึ่งคือคำภาษาไทยและภาษาอังกฤษ คำว่า “วังทองนก” และคำว่า “ROYAL GOLDEN NEST” และข้อความว่า “เครื่องดื่มรังนกสำเร็จรูป Bird's Nest Beverage” แม้จะมีคำว่า “วังทองนก” ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วก็ตาม แต่ภาคส่วนคำดังกล่าวยังไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเพียงพอที่สาธารณชนหรือผู้บริโภคจะเข้าใจแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับสินค้ารายอื่นเมื่อเทียบกับภาคส่วนรูปนกนางแอ่นอยู่ในรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบที่อยู่ด้านบนคำว่า วังทองนก และภาคส่วนคำว่า “ROYAL GOLDEN NEST” และข้อความว่าเครื่องดื่มรังนกสำเร็จรูป Bird's Nest Beverage ที่จัดวางในลักษณะสามบรรทัด ซึ่งทั้งรูปนกและคำดังกล่าวมีลักษณะโดดเด่น อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า ซึ่งภาคส่วนรูปนกนางแอ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังนก นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบหรือเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า “ROYAL GOLDEN NEST” ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า ROYAL หมายถึง (adj.) ดีเลิศ เยี่ยม ชั้นหนึ่ง คำว่า GOLDEN หมายถึง (adj.) สีทอง ทำด้วยทอง มีค่ามาก ยอดเยี่ยม คำว่า NEST หมายถึง (n.) รัง ที่อยู่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รังสีทองชั้นหนึ่ง และข้อความ “เครื่องดื่มรังนกสำเร็จรูป Bird's Nest Beverage” ประกอบเข้าด้วยกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังนก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มรังนกสำเร็จรูปที่ทำมาจากรังนกนางแอ่นสีเหลืองทองที่ดีมีคุณภาพระดับชั้นหนึ่ง หรือเป็นรังนกชั้นดี หรือรังนกที่ตีเลิศ ซึ่งเป็นคำและ



/ข้อความ

ข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วน “รูปนกนางแอ่น” คำและข้อความว่า “ROYAL GOLDEN NEST” “เครื่องดื่มรังนกสำเร็จรูป Bird’s Nest Beverage” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2558 จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 161100070 (คำขอเลขที่ 972408) กับ

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค16120 (คำขอเลขที่




236463) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค287565 (คำขอเลขที่ 644497) รูปและคำว่า  และ


ทะเบียนเลขที่ ค288651 (คำขอเลขที่ 663182) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีรูปนกสีดาทั้งตัว มีคำว่า วังทองนก และข้อความว่า ROYAL อยู่หน้าคำว่า GOLDEN NEST เครื่องดื่มรังนกสำเร็จรูป Bird’s Nest Beverage โดยจัดวางเป็นสี่บรรทัดอยู่ด้านล่างของภาคส่วนรูปนกประกอบอยู่ด้วย ซึ่งรูปนกก็ยังมีลักษณะที่แตกต่างกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค16120 มีรูปนกที่มีท้องสีขาว มีปีกและหางสีดำที่มีลักษณะหางเรียวยาวตัวผอมอยู่บนรูปลวดลาย และยังมีคำว่า BONBACK BIRD’S NEST BEVERAGE ลักษณะเรียงต่อกันเป็นวงกลมล้อมรอบภาคส่วนรูปนก จัดวางอยู่ภายในวงกลมพื้นโปร่ง ทะเบียนเลขที่ ค287565 มีลักษณะเป็นใบฉลากมีรูปคล้ายทิวทัศน์ มีนกบินจำนวนสองตัว ด้านบนมีคำว่ารังทอง Golden Nest ทะเบียนเลขที่ ค288651 มีคำว่า รังทอง และรูปนกมีท้องสีขาว มีปีกและหางสีดำที่มีลักษณะตัวผอม ซึ่งมองโดยภาพรวมแล้วรูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันอย่างชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า วังทองนก รอยัล โกลเด้น เนส ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค16120 อาจเรียกขานได้ว่า บอนแบค หรือ บอนแบค เบิร์ด เนส เบฟเออะริจ ทะเบียนเลขที่ ค287565 เรียกขานได้ว่า รังทอง และทะเบียนเลขที่ ค288651 เรียกขานได้ว่า รังทอง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณ์และเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของผู้ร้องรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 977890) และรูปและคำ  ทะเบียนเลขที่ 171133369 (คำขอเลขที่ 1010071) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 977890) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2558 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2558 ประกอบกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวนายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะมีรูปนกนางแอ่นและคำว่า GOLDEN NEST สื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าจากรังนกนางแอ่นสีทอง เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ซึ่งผู้ร้องมิได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนดังกล่าวต่อคณะกรรมการ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบแล้วเมื่อวันที่ 22 เมษายน

2560 ส่วนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133369 (คำขอเลขที่ 1010071) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2558 ซึ่งเป็นเวลาภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามทะเบียนว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองคำขอดังกล่าวยังมิได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสอง เครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 4 และประเด็นที่ 5 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้า เครื่องดื่มรังนก ตรา รังทอง ในประเทศเมียนมาร์ ตั้งแต่ปี 2556 ปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาจัดจำหน่ายสินค้าที่ทำขึ้นระหว่าง บริษัท บอนแบค บิสเนส จำกัด (เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับนายประจวบ สุภินี (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2556 และเคยเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้า เครื่องดื่มรังนกตรา รังนกทอง (Golden Nest) ในประเทศเมียนมาร์ ปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาจัดจำหน่ายสินค้าที่ทำขึ้นระหว่าง บริษัท บอนแบค บิสเนส จำกัด (เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับนาย [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 23 ตุลาคม 2561 ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต โดยนำรูปนก คำว่า รังทองนก และคำว่า GOLDEN NEST ที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยเห็นและรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โดยใช้รูปนกประดิษฐ์เป็นรูปนกเดียวกัน แผลงชื่อจาก รังนกทอง เป็น รังทองนก เดิมคำว่า ROYAL หน้าคำว่า GOLDEN NEST พยายามดัดแปลงเอาภาคส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้อินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 3 กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนหรือเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้ามาก่อน แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายที่เหมือนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องไปใช้โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้ร่วมมือกับ บริษัท ไทยเบสท์เนส จำกัด ให้ผลิตสินค้าเครื่องดื่มรังนก และว่าจ้างโรงงานผลิตกล่อง ผลิตบรรจุภัณฑ์ โดยใช้ชื่อ Royal GOLDEN NEST และรูปนกประดิษฐ์ ทั้งรูปแบบสี รูปประดิษฐ์อื่น ๆ รูปแบบกระดาษที่ใช้อย่างเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนยังใช้บรรจุภัณฑ์ที่เหมือนคล้ายกับของผู้ร้อง โดยบริษัท ไทยเบสท์เนส จำกัด ได้ส่งกล่องตัวอย่างที่ผู้ร้องเป็นผู้ผลิต ไปใช้โรงงานผลิตกล่อง เพื่อเทียบสี

/และ

และเนื้อกระดาษ มีการย่อขนาดคำว่า Royal ให้เล็กลง และใช้ชื่อ GOLDEN NEST และรูปนกประดิษฐ์ของผู้ร้อง โดยไม่มีชื่อภาษาไทย วังทองนก ปรากฏตามสำเนาตัวอย่างภาพถ่ายที่ผู้ร้องอ้างส่ง (



) นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนละเมิดเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยการใช้เครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นกรณีการกล่าวอ้างการ



ใช้เครื่องหมายการค้าอื่น ซึ่งแตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า ที่พิพาทรายนี้ กรณีจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างได้

ประเด็นที่ 6 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน แต่กลับนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไปใช้ ซึ่งจากการสำรวจสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่วางสินค้าจำหน่ายในร้าน SPAR Fresh & Easy Food Market มีหน้าร้านอยู่ตามปั้มน้ำมันบางจาก และจำหน่ายออนไลน์ พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่เลียนแบบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเลย โดยการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องนำส่งเพียงสำเนาภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้า สำเนาใบเสร็จรับเงินของร้าน SPAR และสำเนาภาพถ่ายสินค้าผ่านทางออนไลน์ ได้แก่ เฟสบุ๊คของผู้ใช้ชื่อว่า Deear และ Shopee เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงว่า “หลังจากที่ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้าพเจ้าได้ดำเนินการประกอบธุรกิจภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียน ทั้งนี้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้มีการผลิตและวางจำหน่ายอยู่ในระบบการตลาดทั่วไป ทั้งในระบบออนไลน์ ตามร้านสะดวกซื้อ และระบบขายตรง” โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งสำเนาภาพถ่ายการวางจำหน่ายสินค้า ตัวอย่างใบฉลาก และสำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ LAZADA ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายของตนกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มิได้มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยของกรมทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีที่ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ละเมิดเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2562 และวันที่ 3 ตุลาคม 2562 โดยในกระบวนการไกล่เกลี่ยผู้ร้องเรียกร้องให้ [REDACTED] เลิกใช้เครื่องหมายการค้าที่ลอกเลียนแบบหรือใช้เครื่องหมายเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และให้ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ (คำขอเลขที่ 972408) ให้กับผู้ร้อง อีกทั้ง [REDACTED] ได้ยอมรับว่าไม่เคยใช้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ แต่ใช้เครื่องหมายที่เลียนแบบของผู้ร้องจริง และจะขอใช้เครื่องหมายการค้าที่ลอกเลียนแบบเครื่องหมายของผู้ร้องติดบนสินค้าจนกว่าสินค้าจะหมดและจะเปลี่ยนฉลากเป็นเครื่องหมายการค้าแบบอื่น และจะไม่ใช้เครื่องหมายการค้าที่เหมือนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องอีกนั้น การกล่าวอ้างของผู้ร้องในประเด็นนี้ ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงว่าในการไกล่เกลี่ยทั้งสองฝ่ายไม่สามารถเจรจาตกลงกันได้ จึงทำให้ไม่มีสำเนาบันทกข้อตกลงระงับข้อพิพาทของทั้งสองฝ่าย สำหรับเอกสารรายงานกระบวนการไกล่เกลี่ยตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เป็นเอกสารในกระบวนการพิจารณาประนอมข้อพิพาทของกรมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งข้อบังคับกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการประนอมข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญาข้อ 12 กำหนด ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาและผู้ประนอมข้อพิพาทรักษาความลับเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาประนอมข้อพิพาท รวมทั้งการรักษาความลับเกี่ยวกับสัญญาประนอมข้อพิพาท เว้นแต่กรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งการบังคับตามสัญญาประนอมข้อพิพาทดังกล่าว ประกอบกับข้อ 18 กำหนดให้ คู่กรณีสัญญาว่าจะไม่อ้างหรือนำคำรับของคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่ง ในระหว่างกระบวนการพิจารณาประนอมข้อพิพาทเป็นพยานในกระบวนการพิจารณาชั้นอนุญาโตตุลาการหรือศาลยุติธรรม ไม่ว่าในการพิจารณาดังกล่าวจะมีประเด็นเกี่ยวเนื่องถึงข้อพิพาทอันเป็นมูลแห่งกระบวนการพิจารณาประนอมข้อพิพาทหรือไม่ อีกกรณีหนึ่งด้วย ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารและคำรับของผู้ได้รับจดทะเบียนในกระบวนการไกล่เกลี่ยของกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องไม่อาจนำมากล่าวอ้างได้ตามข้อบังคับฉบับดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2564 เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 161100070 (คำขอเลขที่ 972408)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KENE** (คำขอเลขที่ 849471)

██████████████████████ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KENE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เซรั่มบำรุงผิว โฟมล้างหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 849471

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค393001

ต่อมา คุณ ไอพี บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 849471 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KENE** ตามทะเบียนเลขที่ ค393001 (คำขอเลขที่ 849471) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า สำหรับรายการสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องประกอบธุรกิจในการผลิตและจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางภายใต้ชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า KEUNE และเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ซึ่งรวมทั้งเครื่องหมายการค้า KEUNE TINTA COLOR ซึ่งใช้กับสินค้า เครื่องสำอางใช้กับเส้นผม แชมพู ฯลฯ มาเป็นเวลานานหลายสิบปีต่อเนื่องเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน จนทำให้เครื่องหมายการค้านี้มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายของสาธารณชนในประเทศต่างๆ สำหรับเครื่องหมายการค้า KEUNE ของผู้ร้องได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ.2539 ทะเบียนเลขที่ ค67529 (คำขอเลขที่ 320111) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้กับเส้นผม โลชั่นใส่ผม และเครื่องหมายการค้า KEUNE TINTA COLOR ทะเบียนเลขที่ 181113743 (คำขอเลขที่ 160109501) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมเส้นผมเพื่อความงาม ครีมใส่ผม เจลใส่ผม แชมพู ฯลฯ ย่อมแสดงให้เห็นได้อย่างดีถึงสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องที่ได้มีการใช้และโฆษณาอย่างแพร่หลายเป็นเวลานาน และเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป อันชอบที่จะได้รับความคุ้มครองตามความในมาตรา 8 (10) และไม่ชอบที่บุคคลอื่นจะนำเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันจนเป็นการลวงสาธารณชน เครื่องหมายการค้า

/ KENE

KENE ทะเบียนเลขที่ ค393001 (คำขอเลขที่ 849471) ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เซรั่มบำรุงผิว โฟมล้างหน้า ไม่สมควรได้รับการจดทะเบียน เพราะเป็นเครื่องหมายที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเครื่องหมายการค้า เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกิดจากการนำเครื่องหมายการค้า KEUNE ที่มีชื่อเสียงของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลงเพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบและย่อมก่อให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของและแหล่งกำเนิดของสินค้าได้โดยง่ายว่าเครื่องหมายการค้า KENE เป็นของผู้ร้อง หรือผู้ร้องมีส่วนเกี่ยวข้องอยู่ด้วยทางใดทางหนึ่ง” ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจงใจกระทำการฝ่าฝืนกฎหมาย และยื่นขอจดทะเบียนโดยไม่สุจริต และฉกฉวยโอกาสนำเอาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลง และนำไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และโต้แย้งสิทธิของผู้ร้อง โดยประการที่จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องและสาธารณชนผู้บริโภค จึงรับฟังในเบื้องต้นว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการรบกวนสิทธิของผู้ร้อง หรือการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับผลกระทบอันเกิดจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า สำหรับรายการสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **KENE** ตามทะเบียนเลขที่ ค393001 (คำขอเลขที่ 849471) กับเครื่องหมาย

KEUNE

การค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ตามทะเบียนเลขที่ ค67529 (คำขอเลขที่ 320111)

/แล้วเห็นว่า

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า KENE ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ K E N และ E ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค67529 เป็นคำว่า KEUNE ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ K E U N และ E รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า คีน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค67529 อาจเรียกขานได้ว่า คุณ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า KEUNE TINTA COLOR ตามทะเบียนเลขที่ 181113743 (คำขอเลขที่ 160109501) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิได้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนและยังมิได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 จึงยังไม่มีกรณีที่จะต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณาสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า KEUNE[®] ของบริษัทผู้ร้อง ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ.1922 (พ.ศ.2465) ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางใช้กับเส้นผม ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า KEUNE[®] ของบริษัทผู้ร้องผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ซึ่งไม่ปรากฏวันเดือนปี สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KEUNE จำพวกที่ 3 ในต่างประเทศ เช่น ในสหรัฐอเมริกาหับอิมิเรตส์ เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2540 ในเครือรัฐออสเตรเลีย

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2538 ในแคนาดา เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2540 ในสหภาพยุโรป เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2548 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า KEUNE DREAM COLOR ในต่างประเทศ เช่น ในสหรัฐอเมริกาบริติชเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2559 ในสาธารณรัฐอิสลามอัฟกานิสถาน เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2556 และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า KEUNE TINTA COLOR จำนวนที่ 3 ในต่างประเทศ เช่น ในรัฐพหุชนชาติแห่งโบลีเวีย เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2560 ในแคนาดา เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2561 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง เป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในลักษณะต่างๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางใช้กับเส้นผม ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า KEUNE ของบริษัทผู้ร้องผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ซึ่งไม่ปรากฏวันเดือนปี แม้ว่าจะเป็นเอกสารแสดงการใช้การโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แต่เอกสารหลักฐานดังกล่าวมิได้ปรากฏวันเดือนปีที่แสดงให้เห็นไว้ว่ามีการใช้ การโฆษณาสินค้าเป็นระยะเวลาต่อเนื่องและยาวนานเพียงใด ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงคำว่า KEUNE, KEUNE TINTA COLOR ได้มีการจำหน่ายหรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้กรณีนี้ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองนั้น การพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าใดเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายหรือไม่จะต้องพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบกับเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่ผู้ร้องอ้างส่งไว้จนรับฟังเป็นที่น่าเชื่อว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของบุคคลใดบุคคลหนึ่งแล้วนำมายื่นขอจดทะเบียนโดยมิชอบหรือไม่ หรือลักษณะที่

/ปรากฏ

ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายนั้นที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประติมากรรม ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างชัดแจ้งว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 หรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีลักษณะส่วนหนึ่งส่วนใดหรือทั้งเครื่องหมายอันแสดงให้เห็นว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวมิได้แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร และเมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น อีกทั้งพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏประกอบกันแล้ว จึงมีอาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นของตน และเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2564 เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NICO POLA** (คำขอเลขที่ 180139154)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NICO POLA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 191121573

ต่อมา ฟีลา ลักเซมเบิร์ก เอส.เอ.อาร์.แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180139154 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำว่า **NICO POLA** ตามทะเบียนเลขที่ 191121573 (คำขอเลขที่ 180139154) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็นดังนี้

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** ทะเบียนเลขที่ ค158185 (คำขอเลขที่ 469764) สำหรับจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2524 ทะเบียนเลขที่ ค3290 (คำขอเลขที่ 241751) สำหรับจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2526 ทะเบียนเลขที่ ค3031 (คำขอเลขที่ 243606) สำหรับจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2526 ทะเบียนเลขที่ ค71475 (คำขอเลขที่ 355340) สำหรับจำพวกที่ 14 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2531 ทะเบียนเลขที่ ค106664 (คำขอเลขที่ 403642) สำหรับจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2522 ทะเบียนเลขที่ ค106558 (คำขอเลขที่ 403643) สำหรับจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2522 ทะเบียนเลขที่ ค106652 (คำขอเลขที่ 403644) สำหรับจำพวกที่ 28 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2522 ทะเบียนเลขที่ ค218422 (คำขอเลขที่ 546043) สำหรับจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2548 และเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** ทะเบียนเลขที่ค195528 (คำขอเลขที่ 512858) สำหรับจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2547 ทะเบียนเลขที่ ค217093 (คำขอเลขที่ 545324) สำหรับ

/จำพวกที่

จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2548 เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วน POLA ซึ่งเป็นอักษร 4 ตัว และมีคำว่า LA เป็นคำพยางค์ท้ายเช่นเดียวกับคำว่า FILA ของผู้ร้อง ประกอบกับการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561 ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน PO ที่มีรูปลักษณะใกล้เคียงกับอักษรโรมัน FI และอักษรโรมัน LA มีรูปลักษณะใกล้เคียงกับอักษรโรมัน LA ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า FILA และการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า **FILA** หรือ **FILA** เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้ว เนื่องจากผู้ร้องได้มีการใช้ โฆษณา และจำหน่ายสินค้าภายใต้คำว่า FILA มาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน จนเป็นที่รู้จักของประชาชนทั่วไป ทั้งในประเทศและต่างประเทศ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีดังกล่าวนี้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระหนาบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **NICO POLA** กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า **FILA** ทะเบียนเลขที่ ค158185 (คำขอเลขที่ 469764) ทะเบียนเลขที่ ค3290 (คำขอเลขที่ 241751) ทะเบียนเลขที่

ค3031 (คำขอเลขที่ 243606) ทะเบียนเลขที่ ค71475 (คำขอเลขที่ 355340) ทะเบียนเลขที่ ค106664 (คำขอเลขที่ 403642) ทะเบียนเลขที่ ค106558 (คำขอเลขที่ 403643) ทะเบียนเลขที่ ค106652 (คำขอเลขที่ 403644) ทะเบียนเลขที่ ค218422 (คำขอเลขที่ 546043) เครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** ทะเบียนเลขที่ค195528 (คำขอเลขที่ 512858) และทะเบียนเลขที่ ค217093 (คำขอเลขที่ 545324) ทั้ง 10 เครื่องหมายแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า NICO POLA เป็นคำสี่พยางค์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอักษรโรมันคำว่า FILA เป็นคำสองพยางค์ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนคำว่า POLA ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันสี่ตัวและมีคำว่า LA เป็นคำพยางค์ท้าย เช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แต่คำพยางค์แรกระหว่าง PO และ FI ยังแตกต่างกัน และเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนคำว่า NICO ประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า นิโคโปลา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ฟิลา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้เมื่อปี พ.ศ. 2561 ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาประวัติของผู้ร้องผ่านเว็บไซต์ Wikipedia สืบค้นเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2557 สำเนารายงานประจำปี 2553 ของบริษัท Fila Korea Ltd. ปรากฏเครื่องหมาย **FILA** สำเนาเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้ารองเท้าของผู้ร้องมายังตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย **FILA** ในปีพ.ศ. 2553 – 2556 สำเนาใบแจ้งหนี้แสดงการจำหน่ายสินค้ารองเท้าภายใต้เครื่องหมาย **FILA** ของผู้ร้องมายังประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2556 – 2557 และปีพ.ศ. 2561 – 2563 สำเนารายชื่อ

ตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำนักเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สำนักข่าวเว็บไซต์
 www.positioningmag.com ปรากฏเครื่องหมายคำว่า FILA ปีพ.ศ. 2551 สำนักข่าวนิตยสาร 247 ปรากฏ
 เครื่องหมาย  ปีพ.ศ. 2554 สำนักข่าว Bangkok post ปรากฏเครื่องหมาย  ปี พ.ศ. 2554
 สำนักข่าวเว็บไซต์ www.thailandexhibition.com, www.121easy.com, www.khum.net,
 www.newswit.com, www.press.in.th, pr-th.com, www.pr-thailand.net, www.ryt9.com,
 www.thailand4.com, www.thaipr.net, ปรากฏเครื่องหมาย  ปีพ.ศ. 2554 สำนักข่าวเว็บไซต์
 www.manager.co.th ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า Fila ปีพ.ศ. 2554 สำนักข่าวเว็บไซต์
 thanonline.com ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า Fila ปีพ.ศ. 2555 สำนักข่าวเว็บไซต์
 www.lexussociety.com ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า Fila ปีพ.ศ. 2556 สำนักการประชาสัมพันธ์
 สินค้ารองเท้าเว็บไซต์ www.supersports.co.th ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **FILA** สืบค้นปีพ.ศ. 2557
 สำนักหน้าเว็บไซต์ search.weloveshopping.com จำหน่ายสินค้าเสื้อผ้ารองเท้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า
FILA สืบค้นปีพ.ศ. 2557 สำนักหน้าเพจ Facebook, Instagram, LINE official, เว็บไซต์
 www.soul4street.com และ positioningmag.com ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า  และ
FILA ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่และสืบค้น สำนักบทความเกี่ยวกับรองเท้าภายใต้เครื่องหมาย 
 และ **FILA** ไม่ปรากฏที่มา และวันที่เผยแพร่หรือสืบค้น สำนักภาพถ่ายสินค้ารองเท้า หน้าร้านจำหน่าย
 สินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  และ **FILA** ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำนักแผ่นพับโฆษณา
 ประชาสัมพันธ์สินค้ารองเท้า ภายใต้เครื่องหมาย  และ **FILA** ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554 – 2557 ตาราง
 แสดงสถานะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Fila และ F ประดิษฐ์ ในต่างประเทศ ไม่ปรากฏวันที่
 จัดทำ และแหล่งที่มาของข้อมูล สำนักเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA**
 จำพวกที่ 25 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ปีพ.ศ. 2555, จำพวกที่ 24 ในประเทศออสเตรเลีย ปีพ.ศ. 2516,
 จำพวกที่ 25 ในประเทศโดมินีกา ปีพ.ศ. 2555, จำพวกที่ 24, 25 ในประเทศเอสโตเนีย ปีพ.ศ. 2537, จำพวก
 ที่ 3, 5, 14, 16, 18, 24, 25 และ 28 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2532, ในประเทศจอร์เจีย ปีพ.ศ. 2542 สำนัก
 เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** จำพวกที่ 25 และ 28 ในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ปีพ.ศ. 2530 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** จำพวกที่ 5, 14, 25 และ 28 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ปีพ.ศ. 2532, จำพวกที่ 25 ในสหราชอาณาจักร ปีพ.ศ. 2526, จำพวกที่ 25 ในประเทศโคลัมเบีย ปีพ.ศ. 2559, จำพวกที่ 18 ในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ไม่ปรากฏปีที่จดทะเบียน, จำพวกที่ 25 ในประเทศอาเจนตินา ปีพ.ศ. 2537, จำพวกที่ 18 และ 25 ในเขตปกครองพิเศษไต้หวัน ไม่ปรากฏปีที่จดทะเบียน, จำพวกที่ 20 และ 24 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2538, จำพวกที่ 3 ใน OMPI ปีพ.ศ. 2523, จำพวกที่ 9 และ 12 ใน OMPI ปีพ.ศ. 2526 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** จำพวกที่ 34 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2556, จำพวกที่ 18, 25 และ 28 ในประเทศชิลี ปีพ.ศ. 2555, จำพวกที่ 25 ในประเทศเดนมาร์ก ปีพ.ศ. 2535, จำพวกที่ 25 ในประเทศไนจีเรีย ปีพ.ศ. 2543, จำพวกที่ 25 และ 28 ในประเทศนอร์เวย์ ปีพ.ศ. 2525 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า F FILA ในประเทศเปรู ปีพ.ศ. 2550, จำพวกที่ 25 ในประเทศปอโตริโก ปีพ.ศ. 2540 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** จำพวกที่ 18, 24, 25 และ 28 ในประเทศเยอรมันนี ปีพ.ศ. 2527, จำพวกที่ 7, 35 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2528, จำพวกที่ 23, 24 และ 25 ใน OMPI ปีพ.ศ. 2543 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** จำพวกที่ 24 และ 25 ในประเทศตุรกี ปีพ.ศ. 2539 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **F** **FILA** จำพวกที่ 25 ในประเทศบราซิล ปีพ.ศ. 2525 นั้น ประกอบกับข้อเท็จจริงตามคดีศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.76/2560 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.40/2562 ที่คดีถึงที่สุดแล้ว วินิจฉัยรับรองความเป็นที่รู้จักแพร่หลายของสินค้าต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **F** และคำว่า **FILA** ของผู้ร้องที่รับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ซึ่งหลักฐานและข้อเท็จจริงดังกล่าว เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** ในประเทศไทยมาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2522 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** ในต่างประเทศมาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2525 มีการนำเข้าและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า FILA ในรูปแบบต่างๆ มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2553 และมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าคำว่า FILA ในรูปแบบต่างๆ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2551 หลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และ

/ระยะเวลา

ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** รวมทั้ง การเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสินค้ารองเท้า และเสื้อผ้าในประเทศไทยเป็นอย่างดี จึงรับฟังได้ว่าสินค้ารองเท้า และเสื้อผ้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า **FILA** ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริต จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 แล้ว แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้นิิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 แล้ว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2564 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191121573 (คำขอเลขที่ 180139154)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DINCH** (คำขอเลขที่ 645323)

บีเอสเอฟ เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DINCH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมี สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีที่ใช้ในการผลิตและแปรรูปพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 645323

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค275092

ต่อมา อีโวนิค อินด์สตรีย์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 645323 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DINCH** ตามทะเบียนเลขที่ ค275092 (คำขอเลขที่ 645323) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็นคือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับสารเคมีมายาวนานมากกว่า 150 ปี และเป็นหนึ่งในกลุ่มผู้นำระดับโลก ที่วิเคราะห์ วิจัย พัฒนา ผลิตและจำหน่ายสารเคมี ซึ่งรวมถึงสารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีที่ใช้ในการผลิตและแปรรูปพลาสติก อันเป็นสินค้าเดียวกันกับของผู้ได้รับจดทะเบียน และผู้ร้องได้จำหน่ายสินค้าที่มีสารประกอบ “ไซโคลเฮกเซน-1,2-ไดคาร์บอกซิลิกแอซิด, ไดไอโซโนนิล เอสเทอร์” (Cyclohexane-1,2-dicarboxylic acid, diisononyl ester) ซึ่งเป็นสารประกอบเดียวกันกับสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีสารประกอบ “ไดไอโซโนนิล ไซโคลเฮกเซน-1,2-ไดคาร์บอกซิเลต (DINCH)” เมื่อคำว่า “DINCH” เป็นอักษรย่อของสารเคมีจึงไม่สมควรอย่างยิ่งที่จะให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดได้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้คำดังกล่าวกับสินค้าประเภทสารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีที่ใช้ในการผลิตและแปรรูปพลาสติก ผู้ร้องซึ่งจำหน่ายสินค้าในลักษณะเดียวกันนี้ควรมีสิทธิใช้คำว่า “DINCH” ซึ่งเป็นชื่อสารเคมีได้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า DINCH ซึ่งใช้กับสินค้า สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีที่ใช้ในการผลิตและแปรรูปพลาสติก ซึ่งเป็นสารเคมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสารเคมีที่ผู้ร้องอ้างไว้ ดังนั้นหากคำว่า DINCH ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ แต่ยังคงมีอยู่ทางทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียน ก็อาจทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้คำว่า DINCH ในการขายหรือมีไว้เพื่อขาย หรือเสนอขาย อันอาจกระทบต่อสิทธิของผู้ร้องในการที่จะกระทำในลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าประเภทเดียวกันหรือมีลักษณะอย่างเดียวกันกับของผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของ INTERNATIONAL STANDARD ISO 1043-3 Third edition 2016-10-15 (ปี พ.ศ.2559) หัวข้อ Plastics – Symbols and abbreviated terms Part 3 : Plasticizers ที่แสดงข้อมูลว่า International Organization for Standardization รับรองชื่อทั่วไปของสารเคมี Diisononyl cyclohexane dicarboxylate มีมาจากคำว่า DINCH นอกจากนี้เมื่อสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมโดยอิงข้อมูลจากที่ผู้ร้องได้อ้างไว้ได้พบข้อเท็จจริงตามวารสาร European Food Safety Authority. (2006). Opinion of the Scientific Panel on food additives, flavourings, processing aids and materials in contact with food (AFC) on a request related to a 12th list of substances for food contact materials. EFSA Journal (2006) 395 to 401, หน้า 5. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2006.395> ตีพิมพ์เมื่อเดือนกันยายน 2549 ซึ่งเป็นวารสารเกี่ยวกับความปลอดภัยของอาหาร แสดงข้อมูล DINCH เป็นคำมาจากชื่อสารเคมี “ไดไอโซโนนิล ไซโคลเฮกเซน-1,2-ไดคาร์บอกซิเลต” (Diisononyl cyclohexane-1,2-dicarboxylate) “The specific migration of 1,2-cyclohexanedicarboxylic acid, diisononyl ester (DINCH) from plasticized PVC Cling film containing 10 – 17.8% of DINCH into food simulants and foodstuffs was determined. By a Gas Chromatography/ Mass Spectrometry (GC/MS) method...” ซึ่งเป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีที่ใช้ในการผลิตและแปรรูปพลาสติก แม้ยังไม่แน่ว่าเป็นคำที่เล็งโดยตรงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่จดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่า “เมื่อคำว่า ‘DINCH’ หมายถึงตัวสินค้านั้นเอง คำว่า ‘DINCH’ จึงมีอาจทำให้สาธารณชนแยกแยะความแตกต่างของเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ คำว่า ‘DINCH’ จึงมีอาจใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าสารเคมีที่จดทะเบียนตามความหมายที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้” และปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำดังกล่าว เป็นคำมาจากชื่อของสารเคมี Diisononyl cyclohexane dicarboxylate จึงเป็นคำที่ใช้กัน

/โดยทั่วไป

โดยทั่วไปในวงการผลิตพลาสติก คำดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประกอบข้อมูลตามวารสาร European Food Safety Authority ที่มีการเผยแพร่ตั้งแต่เดือนกันยายน ปีพ.ศ. 2549 ซึ่งมีการเผยแพร่อยู่ ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนในเดือนพฤศจิกายน 2549 ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DINCH** ของผู้ได้รับจดทะเบียนในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2549 คำว่า DINCH เป็นคำที่มาจากสารเคมี ที่มีการใช้อยู่ก่อนแล้ว อันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องอ้างสรุปได้ว่า “คำว่า DINCH เป็นอักษรย่อของสารเคมีซึ่งเป็นที่เข้าใจร่วมกันและมีการใช้โดยสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเคมีมาก่อนที่จะมีการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว สำหรับสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมเคมีที่ใช้ในการผลิตและแปรรูปพลาสติก ย่อมก่อให้เกิดผลเสียต่อสาธารณชนโดยเฉพาะสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเคมี ทำให้มีอาจใช้อักษรย่อของสารนั้นได้อีกต่อไป” เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของ INTERNATIONAL STANDARD ISO 1043-3 Third edition 2016-10-15 (ปี พ.ศ.2559) หัวข้อ Plastics – Symbols and abbreviated terms Part 3 : Plasticizers ที่แสดงข้อมูลว่า International Organization for Standardization รับรองชื่อทั่วไปของสารเคมี Diisononyl cyclohexane dicarboxylate มีอักษรย่อว่า DINCH สำเนาเอกสารการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารบทความและหนังสือที่ปรากฏหัวข้อ อาทิ Journal of Chromatography B, Migration of plasticizer from PVC tubes into enteral feeding solutions เป็นต้น สำเนาเอกสารประกอบการบรรยายโดย ██████████ เกี่ยวกับหัวข้อ Sustainable Innovation with Plasticisers สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับ Cyclohexane-1,2-dicarboxylic acid, diisononyl ester สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาลยุติธรรมแห่งสหภาพยุโรป ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2560 ปรากฏข้อมูลเครื่องหมาย DINCH นั้น หลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำคำว่า DINCH มาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันก่อให้เกิดความเสียหายต่อสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมสารเคมีพลาสติกตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างอย่างไร เมื่อหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง

/ปรากฏ

ปรากฏแต่เพียงที่นำส่งข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2564 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค275092 (ทะเบียนเลขที่ 645323)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2564



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ (คำขอเลขที่ 753190)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า กระจาดขมวนยาสูบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 753190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค328535

ต่อมา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 753190 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค328535 (คำขอเลขที่ 753190) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค23130 (คำขอเลขที่ 245826) กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า กระดาษขมวนยาสูบ เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2536 โดยเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปคนเดินระบำ เช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ประกอบกับการที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ




จดทะเบียน เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 753190) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า กระดาษขมวนยาสูบ โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2552 ซึ่งในขณะที่จดทะเบียน


/เครื่องหมายการค้า




เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง
ที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้ากระดาษมวนยาสูบเช่นเดียวกัน
ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ทำให้ผู้ร้องได้รับความ
เสียหายทางการค้านั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่ากรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบ
เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้ บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอเพิกถอนการ
จดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
การค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค328535 (คำขอเลขที่

753190) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค23130 (คำขอเลขที่


245826) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยสองภาคส่วน คือ ภาคส่วนรูป
ชายหญิงเต้นรำและภาคส่วนคำว่า กระดาษยาสูบอย่างที่อยู่ด้านบนของรูปคนเต้นรำ และมีคำว่า ชนิดพิเศษ
อยู่ในรูปวงรีเส้นหยัก อยู่ด้านบนซ้ายของเครื่องหมาย โดยมีลักษณะองค์ประกอบการจัดวางเครื่องหมายรูป
และคำในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แม้รูปชายหญิงเต้นรำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม
แต่ก็เป็นเพียงความแตกต่างในรายละเอียดเล็กน้อยเท่านั้น และนอกจากนี้ยังมีภาคส่วนคำอยู่ด้านล่างของรูป
ชายหญิงเต้นรำที่มีการจัดวางในตำแหน่งเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะเป็นคำว่า
มนตร์พานิช มีรูปโทรศัพท์ และเบอร์โทรศัพท์  อยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะ
เป็นคำว่า ตรา ระบำลาติน และมีคำว่า บุญยงค์พานิช และมีรูปโทรศัพท์ และ เบอร์โทรศัพท์ 
 ซึ่งมีการใช้คำแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายซึ่งเมื่อมองในภาพโดยรวม






/องค์ประกอบ


องค์ประกอบของเครื่องหมายแล้วมีลักษณะการจัดวางของเครื่องหมายใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว ซึ่งความใกล้เคียงกันหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 34 และรายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น กระจดาชนวนยาฉุน ส่วนสินค้าของผู้ร้องเป็น กระจดาชนวนยาสูบ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุเพิกถอนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งไว้ ได้แก่ สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค23130 (คำขอเลขที่ 245826) กับสินค้าจำพวก

ที่ 34 รายการสินค้า กระจดาชนวนยาสูบ ภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง

และภาพถ่ายสินค้าที่ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รวมทั้งตัวอย่างสินค้าจริง  ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายประกอบสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ 171/2560 สถานีตำรวจภูธรจอมพระ ที่มี  หรือ  ผู้ต้องหา ฐานความผิด “เสนอจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายสินค้าซึ่งเป็นสินค้าที่เลียนเครื่องหมายการค้าผู้อื่น สำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ คดีหมายเลขดำที่ อต.1960/2560 คดีหมายเลขแดงที่ อต.208/2561 ระหว่างพนักงานอัยการจังหวัดสุรินทร์ โจทก์ และ  จำเลย สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ 4536/2561 ระหว่างพนักงานอัยการ และ  สำเนาภาพถ่ายหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค328535 (คำขอเลขที่ 753190) กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า กระจดาชนวนยาฉุน เห็นว่า สำเนาภาพถ่ายประกอบสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ 171/2560

/สถานีตำรวจ

สถานีตำรวจภูธรจอมพระ ที่มี ██████████ ผู้ต้องหา ฐานความผิด “เสนอจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายสินค้าซึ่งเป็นสินค้าที่เลียนเครื่องหมายการค้าผู้อื่น สำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ คดีหมายเลขดำ อต1960/2560 คดีหมายเลขแดงที่ อต.208/2561 ระหว่างพนักงานอัยการจังหวัดสุรินทร์ โจทก์ และ ██████████ จำเลย สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษที่ 4536/2561 ระหว่างพนักงานอัยการ และ ██████████ นั้น เห็นว่า แม้หลักฐานดังกล่าวจะปรากฏข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องอ้างได้ว่า ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เลียนเครื่องหมายการค้าของ ██████████ (ผู้ร้อง) ก็ตาม แต่คดีที่พิพาทที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้นเป็นกรณีที่พิพาทคนละเครื่องหมายกับการร้องขอให้เพิกถอนรายนี้ ประกอบกับคดีที่พิพาทที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของตนในปีพ.ศ. 2552 เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายตน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2564 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค328535 (คำขอเลขที่ 753190)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAFE-T-CUT** (คำขอเลขที่ 368968)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAFE-T-CUT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สวิตช์สำหรับตัดไฟอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 368968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค92614

ต่อมา [REDACTED] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 368968 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2564



ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2564


คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAFE-T-CUT** ตามทะเบียนเลขที่ ค92614 (คำขอเลขที่ 368968) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 992805) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตู้ควบคุมไฟฟ้า เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2558 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ โดยให้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Gold SAFETY CUT จึงประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 แต่ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และภายหลังจากนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวเนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161107014

(คำขอเลขที่ 992767) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค402723 (คำขอเลขที่ 968638) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีเสียงเรียกขานได้ว่า “เอสทีซี โกลด์ เซฟตี้คัท” ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า “โกลด์ เซฟตี้คัท” หรือ “เซฟ ที คัท โกลด์” จึงมีเสียงเรียกขานที่คล้ายกัน เมื่อนำไปใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน โอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้านั้นย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนฯ ต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2562 นอกจากนี้เมื่อพิจารณาประกอบคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **SAFE-T-CUT** ทะเบียนเลขที่ ค92614 (คำขอเลขที่ 368968) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สวิตช์ สำหรับตัดไฟอัตโนมัติ และคำว่า **เซฟ - ที - คัท** ทะเบียนเลขที่ ค61004 (คำขอเลขที่ 314245) ใช้กับสินค้า

/จำพวกที่ 9

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตัดกระแสไฟฟ้า คำว่า SAFE-T-CUT และ เซฟ-ที-คัท ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นคำที่พ้องเสียงกับอักษรโรมันคำว่า SAFETY CUT ในเครื่องหมายของผู้ร้อง ซึ่งหมายความว่า ตัดอย่างปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้ จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นหากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า SAFE-T-CUT และ เซฟ-ที-คัท ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่ยังคงมีอยู่ทางทะเบียน ก็อาจทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างสิทธิแต่เพียงผู้เดียว ในการใช้คำว่า SAFE-T-CUT และเซฟ-ที-คัท ในการขายหรือมีไว้เพื่อขาย หรือเสนอขาย อันอาจกระทบต่อ สิทธิของผู้ร้องในการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีรูปลักษณะหรือเสียงเรียกขานว่า SAFETY CUT เมื่อผู้ร้องยื่นขอ จดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า ตู้ควบคุมไฟฟ้า ถือว่าอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกัน กับผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า

การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **SAFE-T-CUT** ทะเบียนเลขที่ ค92614 (คำขอเลขที่368968) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2521 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ข้อนี้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ แล้วตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้า ดังกล่าวได้ยื่นขอจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับจดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมาย การค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะจดทะเบียนหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SAFE-T-CUT** ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนนั้น ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2521 ซึ่งในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น การพิจารณาคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายดังกล่าว กล่าวคือจะต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ถูกผู้ร้องขอให้เพิกถอน /การจดทะเบียน

การจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ซึ่งบัญญัติสาระสำคัญไว้ว่า

“มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อย อยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้

(4) คำเดียวหรือหลายคำอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง และตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ไม่เป็นชื่อในภูมิศาสตร์หรือนามสกุล

(5) เครื่องหมายอื่นๆ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะ แต่ท่านว่า ชื่อ ลายมือชื่อ คำ ๆ หนึ่งหรือหลายคำ อันมิได้อยู่ภายในบรรยายอันกล่าวไว้ในวรรค (1) (2) (3) และ (4) นั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานมาแสดงว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ก็มีให้รับจดทะเบียน”

เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SAFE-T-CUT**

แม้ในขณะที่ตรวจสอบนายทะเบียนจะเห็นว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SAFE-T-CUT** เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ก็ตาม แต่เมื่อในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งหลักฐานแสดงการใช้ต่อนายทะเบียนว่าเครื่องหมายของตนมีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ และนายทะเบียนได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAFE-T-CUT** ของผู้ได้รับจดทะเบียนขอที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 4 (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 เนื่องจากมีหลักฐานนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้แล้ว และมีเงื่อนไขให้ผู้ได้รับจดทะเบียนแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนผู้เดียวที่จะใช้ “อักษรโรมันคำว่า SAFE, T และ CUT ที่แยกกันแต่ลำพัง” ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2559 จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 74/2564 เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ไอพี - ที - คัท** (คำขอเลขที่ 314245)

.....

..... ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ไอพี - ที - คัท** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตัดกระแสไฟฟ้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 314245

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค61004

ต่อมา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 314245 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2564




ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ไอพี - ที - คัท** ตามทะเบียนเลขที่ ค61004 (คำขอเลขที่ 314245) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 992805) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตู้ควบคุมไฟฟ้า เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2558 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ โดยให้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Gold SAFETY CUT จึงประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 แต่ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และภายหลังนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวเนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161107014 (คำขอเลขที่ 992767) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ค402723 (คำขอเลขที่ 968638) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีเสียงเรียกขานได้ว่า “เอสทีซี โกลด์ เซฟทีคัท” ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า “โกลด์ เซฟทีคัท” หรือ “เซฟ ที คัท โกลด์” จึงมีเสียงเรียกขานที่คล้ายกัน เมื่อนำไปใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน โอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าน่าจะเกิดขึ้นได้ง่าย ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนฯ ต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2562 นอกจากนี้เมื่อพิจารณาประกอบคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **SAFE-T-CUT** ทะเบียนเลขที่ ค92614 (คำขอเลขที่ 368968) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สวิตช์สำหรับตัดไฟอัตโนมัติ และคำว่า **เซฟ - ที - คัท** ทะเบียนเลขที่ ค61004 (คำขอเลขที่ 314245) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตัดกระแสไฟฟ้า คำว่า SAFE-T-CUT และ เซฟ-ที-คัท ของผู้ได้รับจดทะเบียน

/เป็นคำที่

เป็นคำที่พ้องเสียงกับอักษรโรมันคำว่า SAFETY CUT ในเครื่องหมายของผู้ร้อง ซึ่งหมายความว่า ตัดอย่างปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้ จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นหากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า SAFE-T-CUT และ เซฟ-ที-คัท ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่ยังคงมีอยู่ทางทะเบียน ก็อาจทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้คำว่า SAFE-T-CUT และเซฟ-ที-คัท ในการขายหรือมีไว้เพื่อขาย หรือเสนอขาย อันอาจกระทบต่อสิทธิของผู้ร้องในการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีรูปลักษณะหรือเสียงเรียกขานว่า SAFETY CUT เมื่อผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า ตู้ควบคุมไฟฟ้า ถือว่าอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่าการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **เซฟ - ที - คัท** ทะเบียนเลขที่ ค61004 (คำขอเลขที่ 314245) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2559 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ชี้ให้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้ยื่นขอจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับจดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะที่ยื่นขอจดทะเบียนหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **เซฟ - ที - คัท** ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้น ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2559 ซึ่งในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว กล่าวคือจะต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ซึ่งบัญญัติสาระสำคัญไว้ว่า

/มาตรา 4

“มาตรา 4 ท้าว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อย อยู่ใน
เครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้

(4) คำเดียวหรือหลายคำอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง และ
ตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ไม่เป็นชื่อในภูมิศาสตร์หรือนามสกุล

(5) เครื่องหมายอื่นๆ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะ แต่ท้าว่า ชื่อ ลายมือชื่อ คำ ๆ หนึ่งหรือหลาย
คำ อันมิได้อยู่ภายในบรรยายอันกล่าวไว้ในวรรค (1) (2) (3) และ (4) นั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานมาแสดงว่า
มีลักษณะบ่งเฉพาะ ก็มีให้รับจดทะเบียน”

เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **เซฟ - ที - คัท**
แม้ในขณะที่ตรวจสอบนายทะเบียนจะเห็นว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **เซฟ - ที - คัท**
เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ก็ตาม แต่เมื่อในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งหลักฐานแสดงการ
ใช้ต่อนายทะเบียนว่าเครื่องหมายของตนมีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ และนายทะเบียนได้พิจารณาแล้วเห็น
ว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า **เซฟ - ที - คัท** ของผู้ได้รับจดทะเบียนชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา
4 (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 เนื่องจากมีหลักฐานนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดย
การใช้แล้ว และมีเงื่อนไขให้ผู้ได้รับจดทะเบียนแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนผู้เดียวที่จะใช้ “อักษร
โรมันคำว่า SAFE, T และ CUT ที่แยกกันแต่ลำพัง” ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันไว้แล้ว
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28
ตุลาคม 2559 จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474
กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 74/2564 เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน
2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Discovery** (คำขอเลขที่ 473037)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Discovery** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเป้ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสะพาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 473037

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค160855

ต่อมา ดิสคัฟเวอรี คอมมิวนิเคชั่นส์ , แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 473037 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Discovery** ตามทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DISCOVERY CHANNEL** ทะเบียนเลขที่ ค147852 (คำขอเลขที่ 450121) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจเป่าเดินทางขนาดใหญ่ กระจเป่านักเรียน กระจเป่า กระจเป่าสะพายหลัง กระจเป่าใส่เครื่องกีฬา กระจเป่าคาดเอว ร่ม กระจเป่าใส่ธนบัตร กระจเป่ากีฬา กระจเป่าชายหาด ถุงเดินทาง กระจเป่าเครื่องสำอาง กระจเป่าเดินทาง กระจเป่าหิ้ว ร่มชายหาด กระจเป่าสตางค์สตรี กระจเป่าถือ กระจเป่าใส่กุญแจ ย่อมสะพายหลัง กระจเป่าสตางค์บุรุษ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 เมษายน 2544 การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน **Discovery** ทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจเป่าเป้ กระจเป่าเดินทาง กระจเป่าสะพาย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2544 มีคำว่า **DISCOVERY** เป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมาย เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว อีกทั้งผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DISCOVERY ADVENTURES** (คำขอเลขที่ 210103863) กับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งจากการที่ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบข้อมูลความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงพบว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจเป็นอุปสรรคในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยคำว่า DISCOVERY ของผู้ร้อง ดังนั้น เมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า DISCOVERY ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึง ซึ่งใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าประเภทกระเป๋าซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ^{DISCOVERY ADVENTURES} (คำขอเลขที่ 210103863) กับสินค้าจำพวกที่ 18 ต่อมาวันที่ 16 เมษายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการฯ และภายหลังจากยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ^{DISCOVERY ADVENTURES} (คำขอเลขที่ 210103863) เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **Discovery**  ทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ของคณะกรรมการฯ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว อันเป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **Discovery**  ทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า ^{DISCOVERY CHANNEL} ทะเบียนเลขที่ ค147852 (คำขอเลขที่ 450121) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า DISCOVERY เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน D I S C O V E R และ Y และยังมีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปภูเขาและพระอาทิตย์อยู่ในวงกลม ประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า DISCOVERY CHANNEL เป็นคำหกพยางค์ ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน D I S C O V E R Y C H A N N E และ L ที่เขียนในลักษณะตัวอักษรโรมันสีดำ

/ธรรมดาทั่วไป

ธรรมดาทั่วไปเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ดิสคัฟเวอรี ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ดิสคัฟเวอรี แชนแนล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ดังนั้น จึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2544 จนถึงปัจจุบันเป็นเวลา 20 ปี และไม่พบการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Discovery** ทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) โดยได้สำรวจสถานที่ทำการของผู้ได้รับจดทะเบียน และการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดหรือการสำรวจข้อมูลสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและนำส่งข้อมูลการสำรวจแหล่งจำหน่ายสินค้า ไม่พบว่ามีมีการประกอบกิจการ หรือการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท ซึ่งผู้ร้องได้นำส่งหลักฐานประกอบการสำรวจตลาดการจำหน่ายสินค้าสำเนาภาพถ่าย ██████████ ซอยลาดพร้าว 80 แยก 26 แขวงวังทองหลาง เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร สำเนาภาพถ่ายภายในห้างสรรพสินค้า Pratunam Market, Sampeng Market , Central Plaza – Bangna , Big C Supercenter – Bangna นั้น เห็นว่าหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงและนำส่งหลักฐานแสดงการใช้ การจำหน่าย เผยแพร่เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.discoverysport.com www.facebook.com/DiscoverySportBag ผ่านทางออนไลน์ เช่น Lazada 24shopping ผ่านทาง Catalog Friday 7Catalog ได้มีการออกบูท /จำหน่ายสินค้า

จำหน่ายสินค้าที่ประเทศเมียนมาร์ กัมพูชา กับทางกระทรวงอุตสาหกรรม เช่น งาน “TOP THAI BRANDS 2016” ระหว่างวันที่ 24-27 มีนาคม 2558 และ CAMODIA 23-26 มิถุนายน 2558 และได้มีการจัดทำโครงการกระเป่า Discovery สนับสนุนเด็กเรียนดีโรงเรียนประชาราษฎร์บำเพ็ญกรุงเทพมหานคร หลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้าของตนกับสินค้าตามที่ได้จดทะเบียนไว้ ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า PINK LOTUS (คำขอเลขที่ 615804)

บริษัท วิดีส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า PINK LOTUS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 615804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค269264

ต่อมา เฟสตีน่า โลตัส , เอส เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 615804 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า PINK LOTUS ตามทะเบียนเลขที่ ค269264 (คำขอเลขที่ 615804) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็นคือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า LOTUS (คำขอเลขที่ 180133010) ไว้เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2561 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



PINK LOTUS ทะเบียนเลขที่ ค269264 (คำขอเลขที่ 615804) จำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา ซึ่งจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2549 ต่อมาผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2562 และวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563 ตามลำดับกรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง




ได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า PINK LOTUS ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวในประเทศไทย พบว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ไม่ได้จำหน่ายสินค้านานาฬิกาภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด โดยผู้ร้องได้ตรวจค้นข้อมูลสินค้าของบริษัท วิดีส จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จากสื่อออนไลน์ อาทิ เว็บไซต์ของ amazon เว็บไซต์ของ Lazada ซึ่งเป็นเว็บไซต์ด้าน E-Commerce เว็บไซต์ของ AliExpress เอกสารแสดงรายการหน้าเว็บไซต์ บนโลกโซเซียล เช่น Facebook, Instagram แล้วก็ไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้า



PINK LOTUS ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ย่อมแสดงให้เห็นถึงการไม่ใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยการกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าว ผู้ร้องได้อ้างส่งเอกสารหลักฐานซึ่งประกอบด้วย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.lotus-watches.com/en/about-us/>, <https://www.festina.com/elgrupo/historia/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับเครือบริษัทและผลิตภัณฑ์ในเครือของผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย LOTUS สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ของ Festina Lotus, S.A. ในสหพันธรัฐสวิส ลงวันที่ 23 มิถุนายน 2520 สำหรับรายการสินค้าวัตถุที่ทำจากโลหะมีค่า เครื่องประดับของแท้และของเทียม ไข่มุกธรรมชาติและไข่มุกเทียม สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ Festina Lotus, S.A. เครื่องหมาย LOTUS ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในสาธารณรัฐเอสโตเนีย ในสาธารณรัฐไอซ์แลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ฯ ภายใต้พิธีสารมาดริด จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2522 ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2541 เครื่องหมาย LOTUS ในราชอาณาจักรสเปน จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2529 เครื่องหมาย LOTUS ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 27 ตุลาคม 2549 เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล

บริษัทของผู้ร้องและข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรูปแบบต่าง ๆ และการใช้ การโฆษณา เผยแพร่ ผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องของผู้ร้องเท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียน มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาแสดงการค้นหา ข้อมูลคำว่า “watch lotus” หน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.com/s?k=watch+lotus&rh=p_89%3ALotus&dc&qid=1581999435&rnid=2528832011&ref=sr_nr_p_89_2 เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ ที่ปรากฏเครื่องหมาย  จำนวน 6 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการ ค้นหาข้อมูลคำว่า “Men’s Watches” หน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.co.th/shop-mens-watches/> เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ จำนวน 3 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหา ข้อมูลคำว่า “watch lotus” หน้าเว็บไซต์ https://th.aliexpress.com/wholesale?catId=0&initiative_id=SB_20200217204019&origin=y&SearchText=watch+lotus เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ จำนวน 11 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “watch lotus” หน้าเว็บไซต์ https://th.aliexpress.com/wholesale?catId=0&initiative_id=SB_20200217204019&origin=y&SearchText=watch+lotus เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ จำนวน 11 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “LOTUS” หน้าเว็บไซต์ www.brandnamewatch.net/search?q=LOTUS จำนวน 1 แผ่น สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “PINK LOTUS” หน้าเว็บไซต์ www.brandnamewatch.net/search?q=LOTUS จำนวน 1 แผ่น สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “LOTUS” หน้าเว็บไซต์ www.taradnalika.tarad.com/product?ser=LOTUS&cat=0 จำนวน 7 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopat24.com แสดงข้อมูลการสืบค้นเกี่ยวกับ นาฬิกา/นาฬิกาข้อมือผู้หญิง นาฬิกา/นาฬิกาข้อมือผู้ชาย จำนวน 10 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลหน้าร้านต่างๆ ที่มีการจำหน่ายนาฬิกาผ่านทาง Facebook และ Instagram จำนวน 7 แผ่น ซึ่งไม่ปรากฏว่าในเดือนปีที่ทำการสืบค้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่งแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการสืบค้นข้อมูลผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับนาฬิกา ภายใต้คำว่า “watch lotus” “Men’s Watches” “watch lotus” “watch lotus” “LOTUS” หรือ “PINK LOTUS” ผ่านทางเว็บไซต์และสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ ซึ่งเอกสารในส่วนนี้อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้และ ผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นว่าการสำรวจดังกล่าวได้ถูกกระทำขึ้นโดยบุคคลหรือทีมงานที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร โดยผลการสำรวจนั้นมิได้แสดงข้อมูล เช่น การกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่และระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทน ของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้วิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทาง

วิชาการที่จะสามารถใช้อ้างอิงได้ ประกอบกับการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีช่องทางและสถานที่หลากหลายในการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา มิได้มีแต่ช่องทางหรือสถานที่บางพื้นที่ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเท่านั้น เมื่อผู้ร้องมีได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค269264 (คำขอเลขที่ 615804)


ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 615805)

บริษัท วิตัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 615805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค269265

ต่อมา เฟลตติน่า โลดส์,เอส.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 615805 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า **Lotus** ตามทะเบียนเลขที่ ค269265 (คำขอเลขที่ 615805) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็นคือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **LOTUS** (คำขอเลขที่ 180133010) ไว้เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2561 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค269265 (คำขอเลขที่ 615805) จำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา ซึ่งจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2549 ต่อมาผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2562 และวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง






ได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวในประเทศไทย พบว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ไม่ได้จำหน่ายสินค้านาฬิกาภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด โดยผู้ร้องได้ตรวจค้นข้อมูลสินค้าของบริษัท วิตัส จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จากสื่อออนไลน์ อาทิ เว็บไซต์ของ amazon เว็บไซต์ของ Lazada ซึ่งเป็นเว็บไซต์ด้าน E-Commerce เว็บไซต์ของ AliExpress เอกสารแสดงรายการหน้าเว็บไซต์บนโลกโซเชียล เช่น Facebook, Instagram แล้วก็ไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้า




ของ  ผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ย่อมแสดงให้เห็นถึงการไม่ใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยการกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าว ผู้ร้องได้อ้างส่งเอกสารหลักฐานซึ่งประกอบด้วย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.lotus-watches.com/en/about-us/>, <https://www.festinagroup.com/elgrupo/historia/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับเครือบริษัทและผลิตภัณฑ์ในเครือของผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  LOTUS สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ของ Festina Lotus, S.A. ในสมาพันธรัฐสวิส ลงวันที่ 23 มิถุนายน 2520 สำหรับรายการสินค้าวัตถุที่ทำจากโลหะมีค่า เครื่องประดับของแท้และของเทียม ไข่มุกธรรมชาติและไข่มุกเทียม สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ Festina Lotus, S.A. เครื่องหมาย  LOTUS ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในสาธารณรัฐเอสโตเนีย ในสาธารณรัฐไอซ์แลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ฯ ภายใต้พิธีสารมาดริด จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2522 ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2541 เครื่องหมาย  GTI LOTUS ในราชอาณาจักรสเปน จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2529 เครื่องหมาย  LOTUS ใน

/สหภาพยุโรป

สหภาพยุโรป จำพวกที่ 14 ลงวันที่ 27 ตุลาคม 2549 เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ร้องและข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรูปแบบต่าง ๆ และการใช้ การโฆษณา เผยแพร่ ผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องของผู้ร้องเท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “watch lotus” หน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.com/s?k=watch+lotus&rh=p_89%3ALotus&dc&qid=1581999435&mid=2528832011&ref=sr_nr_p_89_2 เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ ที่ปรากฏเครื่องหมาย  จำนวน 6 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “Men’s Watches” หน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.co.th/shop-mens-watches/> เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ จำนวน 3 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “watch lotus” หน้าเว็บไซต์ https://th.aliexpress.com/wholesale?catId=0&initiative_id=SB_20200217204019&origin=y&SearchText=watch+lotus เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ จำนวน 11 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “watch lotus” หน้าเว็บไซต์ https://th.aliexpress.com/wholesale?catId=0&initiative_id=SB_20200217204019&origin=y&SearchText=watch+lotus เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ จำนวน 11 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “LOTUS” หน้าเว็บไซต์ www.brandnamewatch.net/search?q=LOTUS จำนวน 1 แผ่น สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “PINK LOTUS” หน้าเว็บไซต์ www.brandnamewatch.net/search?q=LOTUS จำนวน 1 แผ่น สำเนาแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “LOTUS” หน้าเว็บไซต์ www.taradnalika.tarad.com/product?ser=LOTUS&cat=0 จำนวน 7 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopat24.com แสดงข้อมูลการสืบค้นเกี่ยวกับนาฬิกา/นาฬิกาข้อมือผู้หญิง นาฬิกา/นาฬิกาข้อมือผู้ชาย จำนวน 10 แผ่น ข้อมูลการสืบค้นลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลหน้าร้านต่างๆ ที่มีการจำหน่ายนาฬิกาผ่านทาง Facebook และ Instagram จำนวน 7 แผ่น ซึ่งไม่ปรากฏวันเดือนปีที่ทำการสืบค้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการสืบค้นข้อมูลผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับนาฬิกาภายใต้คำว่า “watch lotus” “Men’s Watches” “watch lotus” “watch lotus” “LOTUS” หรือ “PINK LOTUS” ผ่านทางเว็บไซต์และสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ ซึ่งเอกสารในส่วนนี้อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้และผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นว่าการสำรวจดังกล่าวได้ถูกกระทำขึ้นโดยบุคคลหรือทีมงานที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร โดยผลการสำรวจนั้นมิได้แสดงข้อมูล เช่นการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่และระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็น

ตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาค้นคว้าก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่จะสามารถใช้อ้างอิงได้ ประกอบกับการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีช่องทางและสถานที่หลากหลายในการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา มิได้มีแต่ช่องทางหรือสถานที่บางพื้นที่ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเท่านั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของชื่อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค269265 (คำขอเลขที่ 615805)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** (คำขอเลขที่ 994138)

โพร โบโน ไบโอ เอ็นทีริพรีนอร์ ลิมิเต็ด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงดูแลผิว เซรั่มบำรุงผิว ซีซี้งใช้เสริมสวย ซีซี้งทาผิว ครีมทาผิว น้ำมันทาผิว โลชั่นทาผิว สเปรย์ฉีดบำรุงผิว ครีมทาให้ความชุ่มชื้นกับผิว ครีมทาตา ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994138

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 171117180

ต่อมา บั้วรอง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994138 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** ตามทะเบียนเลขที่ 171117180 (คำขอเลขที่ 994138) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซีคาเดอร์มา** (คำขอเลขที่ 190150396) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาและป้องกันผิวหนัง ยารักษาอาการผิวหนังไหม้จากแดด ยารักษาแผลไหม้เล็กน้อย ยารักษาผื่น ยารักษาการระคายเคืองผิว ยารักษาอาการแมลงสัตว์กัดต่อย ยารักษาบาดแผลเล็กน้อย ยารักษาอาการบาดเจ็บเล็กน้อย ยารักษาแผลที่ฉีกขาด ซีผึ้งฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อโรค เพื่อสุขอนามัย ซีผึ้งโฮมิโอพาติกใช้รักษา เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2562 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEQUADERMA** ทะเบียนเลขที่ 171117180 (คำขอเลขที่ 994138) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงดูแลผิว เซรั่มบำรุงผิว ซีผึ้งใช้เสริมสวย ซีผึ้งทาผิว ครีมทาผิว น้ำมันทาผิว โลชั่นทาผิว สเปรย์ฉีดบำรุงผิว ครีมทาให้ความชุ่มชื้นกับผิว ครีมทาตา ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2563 และวันที่ 30 ตุลาคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้นตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้ามิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ประกอบด้วย สำเนาเว็บไซต์ www.boiron.fr แสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง สำเนารายละเอียดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า ชิคาเดอร์มา (คำขอเลขที่ 190150396) ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือนายทะเบียนแบบ ตค.2 ข้อ.1 ที่ พณ. 0704/117131 ลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 เรื่อง คำขอเลขที่ 190150396 ไม่รับจดทะเบียนเนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ตามมาตรา 13 ข้อมูลเกี่ยวกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 994138 และคำขอเลขที่ 994139 สำเนาผลการสำรวจ ไม่พบว่ามีการวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SEQUADERMA ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยได้สำรวจที่ ร้านคลังยาดี อาคาร SV ถนนพระรามที่ 3, ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาใกล้พหลุณฯ, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค, ร้านขายยาซูรุยะ ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน SAVE DRUG ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้านขายยากรุงเทพ สาขาถนนเพชรเกษม, ร้าน EVEANDBOY สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์ ร้าน BEAUTY BUFFET สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์, ร้าน Boots สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์, ร้าน Watsons สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์, ร้านขายยาภายในห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Boots ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้านขายยาภายใน Gourmet Market ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ สำเนาผลการตรวจสอบข้อมูลของกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับการอนุญาตขึ้นทะเบียนยา SEQUADERMA ของ โปรโน ไบโอ เอ็นทรีพรีนอร์ ลิมิเต็ด ผ่าน www.porta.fda.moph.go.th เห็นว่า หลักฐานสำเนาเว็บไซต์ www.boiron.fr แสดงประวัติเกี่ยวกับ

/บริษัท

บริษัทของผู้ร้อง สำเนารายละเอียดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า ซิคาเดอร์มา (คำขอเลขที่ 190150396) ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือนายทะเบียนแบบ ตค.2 ข้อ.1 ที่ พณ. 0704/117131 ลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 เรื่องคำขอเลขที่ 190150396 ไม่รับจดทะเบียนเนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ตามมาตรา 13 เป็นเพียงหลักฐานเกี่ยวกับผู้ร้องเพียงเท่านั้นไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาผลการสำรวจ ไม่พบว่ามีกรวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SEQUADERMA ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยได้สำรวจที่ ร้านคลังยาดี อาคาร SV ถนนพระรามที่ 3, ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขา กัลปพฤกษ์, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค, ร้านขายยาซูริยะ ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน SAVE DRUG ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้านขายยากรุงเทพ สาขาถนนเพชรเกษม, ร้าน EVEANDBOY สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์ ร้าน BEAUTY BUFFET สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์, ร้าน Boots สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์, ร้าน Watsons สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์, ร้านขายยาภายในห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Boots ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้านขายยาภายใน Gourmet Market ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าร้านค้าที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการสำรวจการมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ในเขตกรุงเทพมหานครบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด จากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ตรวจสอบข้อมูลของกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับการจดทะเบียนรายละเอียดเครื่องหมายการค้า ของ โปรโน ไปโอ เอ็นทรีพรีนอร์ ลิมิเต็ด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เกี่ยวกับสินค้าเครื่องหมายการค้า “SEQUADERMA” จากเว็บไซต์ของกระทรวงสาธารณสุข ว่าไม่พบข้อมูลการขออนุญาตสินค้าภายใต้ชื่อหรือเครื่องหมายการค้า “SEQUADERMA” นั้น เห็นว่า ผู้ร้องนำส่งแต่เพียงเมนูผลการตรวจสอบเพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในการค้นหาการอนุญาต คำว่า SEQUADERMA เพียงอย่างเดียวเท่านั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใด

/นอกจาก

นอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171117180 (คำขอเลขที่ 994138)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2564

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** (คำขอเลขที่ 994139)

โปร โบโน ไบโอ เอ็นทรีพรีนอร์ ลิมิเต็ด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมที่ใช้เพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและ
อักเสบในทุกชั้นผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและ
อักเสบในทุกชั้นผิว โลชั่นที่ใช้ทาเพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและ
อักเสบในทุกชั้นผิว เจลทาผิวที่ใช้เพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและ
อักเสบในทุกชั้นผิว สารประกอบที่มีลักษณะเป็นชั้นฟิล์มที่ใช้เพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและ
เนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและอักเสบในทุกชั้นผิว ยาที่ใช้เพื่อรักษาระบบชั้นของผิวหนังที่ปกคลุมร่างกาย
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994139

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171118546

ต่อมา บัรรอง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994139 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** ตามทะเบียนเลขที่ 171118546 (คำขอเลขที่ 994139) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า ดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการ ใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซีคาเดอร์มา** (คำขอเลขที่ 190150396) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาและป้องกันผิวหนัง, ยารักษาอาการผิวไหม้จากแดด, ยารักษา แผลไหม้เล็กน้อย, ยารักษาผื่น, ยารักษาการระคายเคืองผิว, ยารักษาอาการแมลงสัตว์กัดต่อย, ยารักษา บาดแผลเล็กน้อย, ยารักษาอาการบาดเจ็บเล็กน้อย, ยารักษาแผลที่ฉีกขาด, ขี้ผึ้งฆ่าเชื้อโรค, ยาฆ่าเชื้อโรคเพื่อ สุขอนามัย, ขี้ผึ้งโสมิโอะพาทิคใช้รักษา เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2562 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEQUADERMA** ทะเบียนเลขที่ 171118546 (คำขอเลขที่ 994139) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมที่ใช้เพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนัง และเนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและอักเสบในทุกชั้นผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและ เนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและอักเสบในทุกชั้นผิว โลชั่นที่ใช้ทาเพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและ เนื้อเยื่ออย่างเฉียบพลันและอักเสบในทุกชั้นผิว เจลทาผิวที่ใช้เพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้อของผิวหนังและ

/เนื้อเยื่อ

เนื้อเยื่ออย่างเย็บพลาและอักษะในทุกชั้นผิว สารประกอบที่มีลักษณะเป็นชั้นฟิล์มที่ใช้เพื่อรักษาปัญหาการติดเชื้ของผิวหนังและเนื้อเยื่ออย่างเย็บพลาและอักษะในทุกชั้นผิว ยาที่ใช้เพื่อรักษาระบบชั้นของผิวหนังที่ปกคลุมร่างกาย ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2563 และวันที่ 30 ตุลาคม 2563 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้ามิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ประกอบด้วย สำเนาเว็บไซต์ www.boiron.fr แสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง สำเนารายละเอียดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า ซิกาเดอร์มา (คำขอเลขที่ 190150396) ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือนายทะเบียนแบบ ตค.2 ข้อ.1 ที่ พณ. 0704/117131 ลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 เรื่อง คำขอเลขที่ 190150396 ไม่รับจดทะเบียนเนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ตามมาตรา 13 ข้อมูลเกี่ยวกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 994138 และคำขอเลขที่ 994139 สำเนาผลการสำรวจ ไม่พบว่ามีการวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SEQUADERMA ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยได้สำรวจที่ ร้านคลังยาดี อาคาร SV ถนนพระรามที่ 3, ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาใกล้พุดกษ, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค, ร้านขายยาซูริยะ ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน SAVE DRUG ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้านขายยากรุงเทพ สาขานนเพชรเกษม, ร้าน EVEANDBOY สาขาห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอซ์แลนด์ ร้าน BEAUTY BUFFET สาขาห้างสรรพสินค้า

/แฟชั่นไอซ์แลนด์

แพชั่นไอซ์แลนด์ ,ร้าน Boots สาขาห้างสรรพสินค้าแพชั่นไอซ์แลนด์, ร้าน Watsons สาขาห้างสรรพสินค้าแพชั่นไอซ์แลนด์, ร้านขายยาภายในห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Boots ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้านขายยาภายใน Gourmet Market ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ สำเนาผลการตรวจสอบข้อมูลของกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับการอนุญาตขึ้นทะเบียนยา SEQUADERMA ของ โปรโน ไบโอ เอ็นทีพีรีนอร์ ลิมิเต็ด ผ่าน www.porta.fda.moph.go.th เห็นว่า หลักฐานสำเนาเว็บไซต์ www.boiron.fr แสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง สำเนารายละเอียดเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า ซิคาเดอร์มา (คำขอเลขที่ 190150396) ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือนายทะเบียนแบบ ตค.2 ข้อ.1 ที่ พณ. 0704/117131 ลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 เรื่อง คำขอเลขที่ 190150396 ไม่รับจดทะเบียนเนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นตามมาตรา 13 เป็นเพียงหลักฐานเกี่ยวกับผู้ร้องเพียงเท่านั้นไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาผลการสำรวจไม่พบว่ามี การวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SEQUADERMA ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยได้สำรวจที่ ร้านคลังยาดี อาคาร SV ถนนพระรามที่ 3, ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาگلพฤกษ์, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค, ร้านขายยาชูรุยะ ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางแค ร้าน Pure Pharmacy ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน SAVE DRUG ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้าน Watsons ห้างสรรพสินค้าบิ๊กซี สาขาเพชรเกษม, ร้านขายยากรุงเทพ สาขาถนนเพชรเกษม,ร้าน EVEANDBOY สาขาห้างสรรพสินค้าแพชั่นไอซ์แลนด์ ร้าน BEAUTY BUFFET สาขาห้างสรรพสินค้าแพชั่นไอซ์แลนด์, ร้าน Boots สาขาห้างสรรพสินค้าแพชั่นไอซ์แลนด์,ร้าน Watsons สาขาห้างสรรพสินค้าแพชั่นไอซ์แลนด์, ร้านขายยาภายในห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้าน Boots ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ, ร้านขายยาภายใน Gourmet Market ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ สาขาบางกะปิ นั้นเห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าร้านค้าที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการสำรวจการมีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ในเขตกรุงเทพมหานครบางพื้นที่ไม่กี่แห่ง โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้ง ผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้จัดส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อมูลอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด จากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่

/ระยะเวลา

ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวม ข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ ตรวจสอบข้อมูลของกระทรวงสาธารณสุขเกี่ยวกับการอนุญาตขึ้นทะเบียนยาของ โปรโน โบโอ เอ็นทรีพรีนอร์ ลิมิเต็ด(ผู้ได้รับจดทะเบียน) เกี่ยวกับสินค้าเครื่องหมายการค้า “SEQUADERMA” จากเว็บไซต์ของกระทรวงสาธารณสุข ว่าไม่พบข้อมูลการขออนุญาตสินค้าภายใต้ชื่อหรือเครื่องหมายการค้า “SEQUADERMA” นั้น เห็นว่า ผู้ร้องนำเสนอแต่เพียงเมนูผลการตรวจสอบแต่เพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในการค้นหาการอนุญาตคำว่า SEQUADERMA เพียงอย่างเดียวเท่านั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่าง สามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171118546 (คำขอเลขที่ 994139)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUST NE** (คำขอเลขที่ 992807)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUST NE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 992807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 191102337

ต่อมา บริษัท ปริ้นซ์ เฉิงซาน(ซานตง) ไทร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 992807 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUST NE** ตามทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา คือผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไขเพิ่มเติมโดย

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และระเบียบคณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 บริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไท่ จำกัด (ผู้ร้อง) ได้ยื่น
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **AUST NE**
 ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) ต่อมาเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ผู้ร้องได้ทำหนังสือยื่น
 ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เพื่อขอลอนคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบตามข้อ 28 ประกอบข้อ 17 แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 พร้อมแจ้งต่อ
 คณะกรรมการว่าได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AUST NE**
 ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) ฉบับใหม่ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ประกอบเอกสาร
 หลักฐานคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณามีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า นั้น จึงเป็นกรณีที่ต้องพิจารณาว่า ภายใต้ระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 คำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งเป็นคำร้องฉบับใหม่ที่ผู้ร้องยื่นมาพร้อมกับหนังสือขอลอน
 คำร้องขอให้เพิกถอนฉบับเดิม (ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564) นั้น ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ
 จดทะเบียนต่อคณะกรรมการหรือไม่เมื่อพิจารณาได้ว่าคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 (ฉบับใหม่)
 เป็นคำร้องที่ยื่นในวันที่ระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้
 เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ใช้บังคับอยู่ ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนของผู้ร้องรายนี้
 จึงตกอยู่ภายใต้ระเบียบฉบับดังกล่าว เมื่อระเบียบคณะกรรมการมิได้กำหนดให้คำร้องขอให้เพิกถอนการจด
 ทะเบียนที่ผู้ร้องขอลอนคำร้องแล้วนั้น ผู้ร้องอาจยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนใหม่ได้ ประกอบเมื่อพิจารณาตาม
 เจตนารมณ์ของการปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้อง
 ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ที่ได้ยกเลิกข้อ 28 (ฉบับเดิม) ของระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ในเรื่อง คำร้องขอให้เพิกถอนที่

/ได้ถอนแล้ว

ได้ถอนแล้ว ผู้ร้องขอให้เพิกถอนอาจยื่นใหม่ได้นั้น ทำให้เห็นได้ว่าการยกเลิกข้อ 28 (ฉบับเดิม) นั้น เพื่อมิให้ ผู้ร้องใช้ข้อนี้ในการขยายระยะเวลาคำร้องขอให้เพิกถอนเพื่อเพิ่มเติมประเด็นหรือเนื้อหา หรือเพิ่มเติมเอกสาร หลักฐานประกอบคำร้องเพื่อใช้ในการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนใหม่ได้ กล่าวคือ เป็นกรณีเมื่อผู้ร้องยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอน และต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงเพื่อต่อสู้ในประเด็นที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนแล้ว และ ผู้ร้องได้รับทราบข้อมูลการชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ตนยังขาดตกบกพร่องอยู่ ก็อาจ ถอนคำร้อง เพื่อกลับไปดำเนินการในส่วนที่ตนบกพร่อง และยื่นคำร้องเข้ามาใหม่อีก ซึ่งถ้าระเบียบ คณะกรรมการยังกำหนดเรื่องคำร้องขอให้เพิกถอนที่ได้ยื่นแล้วสามารถถอนได้ ซึ่งถ้าปล่อยให้ผู้ร้อง กระทำเช่นนี้ได้อยู่ ย่อมไม่เป็นธรรมต่อคู่กรณีในการต่อสู้ประเด็น จึงเห็นให้ยกเลิก เรื่อง คำร้องที่ ผู้ร้องได้ถอนแล้วอาจยื่นใหม่ได้เสีย และเมื่อพิจารณาข้อ 28 (ฉบับใหม่) แห่งระเบียบคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 กำหนดว่า ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนอาจถอนคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ให้นำความในข้อ 17 มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งเมื่อพิจารณาตามข้อ 17 ในหมวดที่ 2 ส่วนที่ 2 การพิจารณาอุทธรณ์อันเป็น ข้อกำหนดเกี่ยวกับการถอนอุทธรณ์ แต่ตามข้อ 28 (ฉบับใหม่) มิได้กำหนดให้นำข้อ 18 ของระเบียบฉบับ เดียวกันที่กำหนดเรื่องอุทธรณ์ที่ถอนแล้วอาจยื่นใหม่ได้ มาบังคับใช้โดยอนุโลมด้วย จึงยังแสดงให้เห็นถึง เจตนารมณ์การยกเลิกเรื่องคำร้องขอให้เพิกถอนที่ได้ถอนแล้ว ผู้ร้องขอให้เพิกถอนไม่อาจยื่นคำร้องใหม่ได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อกำหนดระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์ และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ประกอบเจตนารมณ์การร่างระเบียบฉบับดังกล่าวแล้ว เมื่อผู้ร้องได้ถอนคำร้องขอให้เพิกถอนฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 แล้ว จึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องไม่มีสิทธิยื่น คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ได้อีก อาศัยอำนาจตามมาตรา 96 (2) และมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบข้อ 26 ข้อ 16 และข้อ 15 (4) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณา อุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 มาใช้บังคับโดยอนุโลมเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้ง ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องรายนี้เสีย

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 79/2564 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** (คำขอเลขที่ 604179)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 604179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค241885

ต่อมา บริษัท ปรีนซ์ เฉิงซาน(ชานตง) ไทร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีนได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 604179 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** ตามทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา คือผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ.2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 บริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด (ผู้ร้อง) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า

AUSTONE

ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) ต่อมาเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ผู้ร้องได้ทำหนังสือยื่นต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เพื่อขออนุญาตคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบตามข้อ 28 ประกอบข้อ 17 แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 พร้อมแจ้งต่อคณะกรรมการว่าได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า

AUSTONE

ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) ฉบับใหม่ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ประกอบเอกสารหลักฐานคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณามีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น จึงเป็นกรณีที่ต้องพิจารณาว่า ภายใต้ระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งเป็นคำร้องฉบับใหม่ที่ผู้ร้องยื่นมาพร้อมกับหนังสือขออนุญาตคำร้องขอให้เพิกถอนฉบับเดิม (ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564) นั้น ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการหรือไม่ เมื่อพิจารณาได้ว่าคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 (ฉบับใหม่) เป็นคำร้องที่ยื่นในวันที่ระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ใช้บังคับอยู่ ดังนั้นการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนของผู้ร้องรายนี้ จึงตกอยู่ภายใต้ระเบียบฉบับดังกล่าวเมื่อระเบียบคณะกรรมการมิได้กำหนดให้คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนที่ผู้ร้องขออนุญาตแล้วนั้นผู้ร้องอาจยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนใหม่ได้ ประกอบเมื่อพิจารณาตามเจตนารมณ์ของการปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ที่ได้ยกเลิกข้อ 28 (ฉบับเดิม) ของระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ.2545

ในเรื่อง

ขงทนาย

ในเรื่องคำร้องขอให้เพิกถอนที่ได้ถอนแล้ว ผู้ร้องขอให้เพิกถอนอาจยื่นใหม่ได้นั้น ทำให้เห็นได้ว่าการยกเลิกข้อ 28 (ฉบับเดิม) นั้น เพื่อมิให้ผู้ร้องใช้ข้อนี้ในการขยายระยะเวลาคำร้องขอให้เพิกถอนเพื่อเพิ่มเติมประเด็นหรือเนื้อหา หรือเพิ่มเติมเอกสารหลักฐานประกอบคำร้องเพื่อใช้ในการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนใหม่ได้ กล่าวคือ เป็นกรณีเมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน และต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงเพื่อต่อสู้ในประเด็นที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนแล้ว และผู้ร้องได้รับทราบข้อมูลการชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ตนยังขาดตกบกพร่องอยู่ ก็อาจถอนคำร้อง เพื่อกลับไปดำเนินการในส่วนที่ตนบกพร่อง และยื่นคำร้องเข้ามาใหม่ อีก ซึ่งถ้าระเบียบคณะกรรมการยังกำหนดเรื่องคำร้องขอให้เพิกถอนที่ได้ยื่นแล้วสามารถยื่นถอนได้ซึ่งถ้าปล่อยให้ผู้ร้องกระทำเช่นนี้ได้ ย่อมไม่เป็นธรรมต่อคู่กรณีในการต่อสู้ประเด็น จึงเห็นให้ยกเลิก เรื่อง คำร้องที่ผู้ร้องได้ถอนแล้วอาจยื่นใหม่ได้เสีย และเมื่อพิจารณาข้อ 28 (ฉบับใหม่) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 กำหนดว่า ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนอาจถอนคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ให้นำความในข้อ 17 มาใช้บังคับโดยอนุโลมซึ่งเมื่อพิจารณาตามข้อ 17 ในหมวดที่ 2 ส่วนที่ 2 การพิจารณาอุทธรณ์อันเป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับการถอนอุทธรณ์ แต่ตามข้อ 28 (ฉบับใหม่) มิได้กำหนดให้นำข้อ 18 ของระเบียบฉบับเดียวกันที่กำหนดเรื่องอุทธรณ์ที่ถอนแล้วอาจยื่นใหม่ได้ มาบังคับใช้โดยอนุโลมด้วย จึงยิ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์การยกเลิก เรื่อง คำร้องขอให้เพิกถอนที่ได้ถอนแล้ว ผู้ร้องขอให้เพิกถอนไม่อาจยื่นคำร้องใหม่ได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อกำหนดระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ประกอบเจตนารมณ์การร่างระเบียบฉบับดังกล่าวแล้ว เมื่อผู้ร้องได้ขอถอนคำร้องขอให้เพิกถอนฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 แล้วจึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องไม่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ได้อีก อาศัยอำนาจตามมาตรา 96 (2) และมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบข้อ 26 ข้อ 16 และข้อ 15 (4) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 มาใช้บังคับโดยอนุโลมเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้ง ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องรายนี้เสีย

/อาศัยอำนาจ

อุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 79/2564 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2564



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 326056)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 326056

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค55752


ต่อมา เอชบีไอ แบรินเดด แอพพาวเรล เอ็นเตอร์ไพรเซส, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 326056 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ




คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค55752 (คำขอเลขที่ 326056) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า บริษัทผู้ร้องได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายต่อมาเป็นทอด ๆ จาก แชมเปียน โปรดัคส์, อิงค์ และซาร์วาลีโกลบอลไฟแนนซ์, แอลแอล.ซี ตามลำดับ โดยผู้ร้องเป็นบริษัทผู้ผลิตเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย รวมถึงสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Champion ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว กับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ไว้ในต่างประเทศ เช่น ประเทศออสเตรเลีย คอสตาริกา นิวซีแลนด์ มาเลเซีย สหรัฐอเมริกา ชิลี ฟิลิปินส์ เป็นต้น มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2475 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้ มีคำว่า CHAMPION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า เช่นเดียวกัน ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ประกอบกับเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2540 แชมเปียน โปรดัคส์, อิงค์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Champion** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าคาดเอว กระเป่าหูรถ ดុងใส่ช่อง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋านักกีฬา กระเป่าหูหัว กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร


/กระเป่าเอกสาร


กระเป่าเอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 338890 แต่นายทะเบียนและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยที่ 1917/2542 เนื่องจากเครื่องหมายของผู้ร้องเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค55752 (คำขอเลขที่ 326056) กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องซึ่งประกอบกิจการขายสินค้าเช่นเดียวกับสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่มีการใช้คำว่า CHAMPION เช่นเดียวกัน ย่อมมีข้อจำกัดในการใช้เครื่องหมายการค้าเท่ากับผู้ร้องได้รับผลกระทบทางการค้ากับสินค้าที่ตนประกอบกิจการ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบด้วย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION เมื่อ 17 ธันวาคม 2475 ในประเทศออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า *Champion* สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อ 5 กันยายน 2527 เครื่องหมายการค้า คำว่า *Champion* สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 24 มีนาคม 2536 ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า CHAMPION สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อ 23 พฤศจิกายน 2537 ในราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Champion* สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 14 ตุลาคม 2533 ในราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Champion* สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 18 ธันวาคม 2533 ในสาธารณรัฐเม็กซิโก เครื่องหมายการค้า คำว่า *Champion* สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 21 24 25 28 เมื่อ 14 ตุลาคม 25339 ในเครือรัฐ

/ออสเตรเลีย




ออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า Champion สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อ 21 กรกฎาคม 2554 เครื่องหมายการค้า Champion สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 12 พฤศจิกายน 2552 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **Champion** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อ 19 พฤษภาคม 2557 เครื่องหมายการค้า Champion สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อ 26 สิงหาคม 2558 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **Champion** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 11 ธันวาคม 2558 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **Champion** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 5 มกราคม 2561 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า Champion สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อ 21 กรกฎาคม 2554 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า CHAMPION สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อ 12 พฤศจิกายน 2552 ในสหรัฐอเมริกา ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า CHAMPION ผ่านทางเว็บไซต์ www.championusa.com/about วันที่บันทึกหลักฐาน 22 พฤษภาคม 2563 ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า CHAMPION ผ่านทางเว็บไซต์ www.central.co.th แสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางเซ็นทรัล ออนไลน์ ในประเทศไทย วันที่บันทึกหลักฐาน 22 พฤษภาคม 2563 ภาพถ่าย Facebook : Champion Thailand วันที่บันทึกหลักฐาน 22 พฤษภาคม 2563 ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า CHAMPION ผ่านทางเว็บไซต์ www.champion.com วันที่บันทึกหลักฐาน 22 พฤษภาคม 2563 สำเนาสถานะเครื่องหมายการค้า **Champion** (คำขอเลขที่ 338890) ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2540 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 1917/2542 ลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2542 สำเนาสถานะเครื่องหมายการค้า **Champion** (คำขอเลขที่ 200108211) ยื่นคำขอเมื่อ 5 มีนาคม 2563 สำเนาสถานะ

เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค55752 (คำขอเลขที่ 326056) ยื่นคำขอเมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2520 ภาพถ่ายเว็บไซต์ www.charinbag.com www.facebook.com/Charin.Bag www.instagram.com/charinbag www.shopee.com/charinbag ซึ่งจำหน่ายกระเป๋า ยี่ห้อ Charin โดยเป็นชื่อเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า **Charin** (คำขอเลขที่ 335844) ที่ [REDACTED] ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2540 และภาพถ่ายร้านค้า Mosstories x Friends ที่ผู้ร้องอ้างว่ามีสินค้ายี่ห้อ Charin ของร้าน Charin Bag โปสต์จำหน่าย ภาพถ่ายที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า CHAMPION ดึงขยะแชมเปียน รายงาน

การสำรวจกระเป๋ายี่ห้อ  ของ [REDACTED] ข้อมูลนิติบุคคล บริษัท ยูนิเวอร์แซลคอร์ปอเรชั่น จำกัด บริษัท ธนันต์ภัณฑอุตสาหกรรม จำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด สหกิจเอเยนซี ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ดันฮั่วเฮง นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของผู้ร้องและเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในรูปแบบต่างๆ ในต่างประเทศ และการใช้ การเผยแพร่สินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่จะใช้เพื่อนำสืบการไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้แต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ผ่านทางสื่ออินเทอร์เน็ต จากการสำรวจสถานที่จำหน่ายสินค้า และจากการสืบค้นข้อมูลจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเกี่ยวกับทะเบียนนิติบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ได้รับจดทะเบียน โดยนำเสนอเอกสารหลักฐานสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ โดยการค้นหาคำว่า Charin และคำว่า Champion ที่พบเครื่องหมายการค้า ch Charin เว็บไซต์ www.charinbag.com www.facebook.com/Charin.Bag www.instagram.com/charinbag www.shoppee.com/charinbag สำเนาภาพถ่ายร้าน mosstories x friends อาคารสยามสแควร์ รายงาน

ผลการสำรวจกระเป๋ายี่ห้อ  ของผู้ได้รับจดทะเบียนในวันที่ 2-3 กรกฎาคม 2563 ที่อยู่ภูมิลำเนาของผู้ได้รับจดทะเบียน และเข้าสำรวจแหล่งขายสินค้ากระเป๋ายี่ห้อ ได้แก่ ตลาดนัดโบเบ้ (กลางคืน) ถนนกรุงเกษม ตลาดนัดขายส่งสินค้าสำเพ็ง (กลางคืน) แขวงจักรวรรดิ และ Plainum Fashion Mall และข้อมูลอ้างอิงจากการสอบถามร้านค้าที่จำหน่ายสินค้ากระเป๋ายี่ห้อในพื้นที่ในตลาดโบเบ้ และตลาดสำเพ็ง ให้ข้อมูลว่าไม่เคยรู้จักและไม่เคยเห็นกระเป๋ายี่ห้อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน พร้อมสำเนาภาพถ่ายสถานที่ซึ่งบัตรหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายร้านค้าที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการสำรวจแหล่งจำหน่ายสินค้าประเภทกระเป๋ายี่ห้อ เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2563 ณ ตลาดโบเบ้ (กลางคืน) จำนวน 6 ภาพ แพลตตินั่ม แพชั่น มอล ร้าน Isis shop และสำเนาเอกสารข้อมูลนิติบุคคล ของบริษัท ยูนิเวอร์แซลคอร์ปอเรชั่น จำกัด บริษัท ธนันต์ ภัณฑอุตสาหกรรม จำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด สหกิจเอเยนซี ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ต้นฮั่วเฮง นั้น เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการสำรวจผ่านทางเว็บไซต์ และสถานที่บางพื้นที่ในเขตกรุงเทพมหานครเท่านั้น และผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นว่าการสำรวจดังกล่าวได้ถูกกระทำให้ขึ้นโดยบุคคลหรือทีมงานที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการตรวจสอบหรือสำรวจอย่างไร โดยผลการสำรวจนั้นมิได้แสดงข้อมูล เช่น การกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่จะสามารถใช้อ้างอิงได้ ประกอบกับการใช้เครื่องหมายการค้ามีช่องทางและสถานที่หลากหลายในการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา มิได้มีแต่ช่องทางหรือสถานที่บางพื้นที่ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเท่านั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์เพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียน โดย  ผู้ได้รับมอบอำนาจจาก  (ผู้จัดการมรดก) ของผู้ได้รับจดทะเบียน

ได้ชี้แจง

ได้ชี้แจงโต้แย้งคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง ในทำนองว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนอย่างถูกต้องตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2520 ยังมีความต้องการที่จะคงสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้เพื่อพี่น้องอยากทำธุรกิจกระเป๋าสานมาใหม่โดยใช้เครื่องหมายการค้านี้เมื่อสภาวะเศรษฐกิจอำนวย และมีการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เรื่อยมา ซึ่งต่ออายุครั้งล่าสุดเมื่อ ปี พ.ศ. 2560 เพื่อรักษาสิทธิในเครื่องหมายการค้า โดยมีได้กระทำการละเมิดสิทธิของผู้อื่นแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงยังไม่ยอมไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยใช้เครื่องหมายการค้านั้น หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2564 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2564 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค55752 (คำขอเลขที่ 326056)


ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 72/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 804075)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ถูงมีอนิรภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 804075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค353741

ต่อมา  ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 804075 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2563

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค353741 (คำขอเลขที่ 804075) แล้วเห็นว่า ตามที่

ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียน เลขที่ ค353741 (คำขอเลขที่ 804075) ต่อคณะกรรมการ ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับ ลงวันที่ 8 มกราคม 256 นั้น เมื่อต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้า ดังกล่าว เจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประเด็นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้ารายนี้ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ถูกเพิกถอน การจดทะเบียนแล้ว จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO^{CS}** (คำขอเลขที่ 847088)

POPO^{CS} ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO^{CS}** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 847088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค374754

ต่อมา แม็กซ์ โกลบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 847088 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

POPO GS ตามทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) แล้วเห็นว่า ตามที่ แม็กซ์ โกบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า

POPO GS ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) ต่อคณะกรรมการ ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561 นั้น เมื่อต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ถูกนายทะเบียนเพิกถอนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขดำที่ ทป.3/2556 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.39/2561 แล้ว เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2561 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน โดยไม่ต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา 96(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ประกอบข้อ 26 (3) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** (คำขอเลขที่ 847089)

POPO ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 847089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค374755

ต่อมา แม็กซ์ โกลบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 847089 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** ตามทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) แล้วเห็นว่า ตามที่ แม็กซ์ โกบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ต่อคณะกรรมการ ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561 นั้น เมื่อต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ถูกเพิกถอนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาคดีหมายเลขดำที่ ทป.3/2556 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.39/2561 แล้ว เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2561 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน โดยไม่ต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา 96(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และ มาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ประกอบข้อ 26(3) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

การจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้จดทะเบียนดังกล่าวยังไม่ได้รับการจดทะเบียน ดังนั้น ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ได้ เนื่องจากการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะต้องเป็นกรณีที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องได้รับการจดทะเบียนโดยมีเลขทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้วเท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้เสีย โดยไม่ต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา 96(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ประกอบข้อ 26 ข้อ 16 และข้อ 15(4) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 มาใช้บังคับโดยอนุโลม เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้ง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2564

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** ^{cs} (คำขอเลขที่ 1006325)

POPO ^{cs} ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** ^{cs} เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กผ้าเช็ดทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1006325

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171113260

ต่อมา แม็กซ์ โกลบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1006325 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** ^{cs} ตามทะเบียนเลขที่ 171113260 (คำขอเลขที่ 1006325) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งว่า

ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 08017013) ในประเทศมาเลเซียไว้แล้ว กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กชนิดใช้แล้วทิ้งที่ทำจากกระดาษหรือเซลลูโลส เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2551 และต่อมาเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2557 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อ

กรมทรัพย์สินทางปัญญาคำว่า  (คำขอเลขที่ 928560) คำว่า  (คำขอเลขที่ 928561) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **POPO^{CS}** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และ

คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ที่จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง และต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2559 ผู้ร้องได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 160117726) กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง และถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13

เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **POPO^{CS}**

/ทะเบียนเลขที่


ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755

(คำขอเลขที่ 847089) คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ 171113260 (คำขอเลขที่ 1006325) และ

คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้ กรณีดังกล่าวนี้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง เช่น


สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  จำพวกที่ 16 ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2551 สำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.3/2559 ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2559 สำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.3/2559 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.39/2561 คำพิพากษาลงวันที่ 15 มีนาคม 2561 และใบสำคัญแสดงว่าคดีถึงที่สุดแล้วของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ที่ ศย 300.010/กบ 1103 ออกให้ ณ วันที่ 11 กรกฎาคม 2561 ที่ผู้ร้อง (แม็กซ์ โกลบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ได้รับจดทะเบียน [REDACTED] เป็นจำเลย


ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาว่าโจทก์ (ผู้ร้อง) มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าคำว่า PoPo คำอ่าน โปโป หรือโปไป ดีกว่า

/จำเลย

จำเลย (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) และห้ามจำเลยใช้เครื่องหมายการค้า ดังกล่าวในลักษณะที่เป็นการลวงขายว่าเป็นสินค้าของโจทก์ โดยในคำพิพากษาศาลได้วินิจฉัยปรากฏ

ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของโจทก์  คำขอเลขที่ 08017013 ซึ่งจดทะเบียนในประเทศมาเลเซีย ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่สลับตัวพิมพ์เล็ก 7 ตัวอักษร คือคำว่า P-o-p-o-D-r-y ล้อมรอบด้วยวงรี และมีตัวอักษรโรมันขนาดเล็กแบบตัวเขียนสะกดว่า Parents first choice อยู่เบื้องไปทางขวาใต้ตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ขนาดใหญ่ แล้วที่ขอบวงรีได้ข้อความข้างต้นยังมีข้อความว่า Disposabie Baby Diapert ส่วนเครื่องหมายการค้าของจำเลยทั้งสองเครื่องหมายจะมีจำนวนตัวอักษรเพียง 6 และ 4 ตัวแต่ตัวอักษร 4 ตัวแรกคือคำว่า POPO เป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าของโจทก์ แม้การพิจารณาเครื่องหมายการค้าจะต้องพิจารณาภาพรวมทั้งหมดของเครื่องหมายการค้า แต่ตัวอักษร PoPoDry มีขนาดใหญ่และเป็นจุดเด่นของเครื่องหมายการค้า ผู้บริโภคย่อมต้องพิจารณาจากข้อความดังกล่าวเป็นสำคัญ แต่คำว่า Dry ในเครื่องหมายการค้าของโจทก์ ออกเสียงเพียงพยางค์เดียวและเป็นคำสามัญที่มีความหมายแปลได้ว่า “แห้ง” และโดยลักษณะของการออกเสียง คำว่า POPO หรือ โปโป หรือ โปโป๊ เป็นคำสองพยางค์ที่ให้น้ำหนักเสียงมากกว่าคำว่า Dry แม้รูปแบบตัวอักษรเครื่องหมายการค้า **POPO**^{๐๘} และ **POPO** ของจำเลยจะใช้อักษรตัวพิมพ์ต่างกับเครื่องหมายการค้าของโจทก์และไม่มีคำว่า Dry แต่เครื่องหมายการค้าของโจทก์และของจำเลยก็ยังคงคล้ายกันและยังใช้กับสินค้าประเภทผ้าอ้อมเด็กใช้แล้วทิ้ง จึงเป็นจำพวกเดียวกัน และมีลักษณะอย่างเดียวกัน หากมีการใช้เครื่องหมายการค้า **POPO**^{๐๘}, **POPO** และ

 กับสินค้าดังกล่าวสาธารณชนย่อมเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่เป็นของเจ้าของรายเดียวกันหรือมีความเกี่ยวข้องกันได้ ส่วนจำเลยเป็นสัญชาติมาเลเซียและทำธุรกิจการผลิตและจำหน่ายผ้าอ้อมเด็กใช้แล้วทิ้ง จำเลยย่อมต้องทราบถึงประโยชน์การได้รับความคุ้มครองจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่จำเลยควรที่จะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO**^{๐๘} และ **POPO** ในประเทศมาเลเซีย ซึ่งเป็นภูมิลำเนาและเป็นแหล่งผลิตหรือกระจายสินค้าผ้าอ้อมเด็กของจำเลย และปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO**^{๐๘} ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2553 ซึ่งก็เป็นเวลาหลังจากที่โจทก์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซียแล้วเกือบ 2 ปี และห่างจากวันที่จำเลยดำเนินกิจการถึง 5 ปี ส่วนพยานหลักฐานที่จำเลยนำสืบก็เป็นเอกสารที่

เกิดขึ้นภายหลังโจทก์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  จึงไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าจำเลยใช้คำว่า POPO เป็นเครื่องหมายการค้ามาโดยสุจริตก่อนที่โจทก์จะนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของโจทก์โดยการ

จดทะเบียน แม้จำเลยจะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{GS}** และ **POPO** ไว้แล้ว แต่พฤติการณ์การใช้เครื่องหมายการค้า กลับเลียนเครื่องหมายการค้าที่โจทก์จดทะเบียนไว้ในประเทศมาเลเซีย อันแสดงถึงความไม่สุจริตของจำเลย จึงเชื่อว่าการที่จำเลยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{GS}** และ **POPO** ก็เพราะจำเลยไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศมาเลเซีย และหากจำเลยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{GS}** และ **POPO** ไว้ในประเทศไทยก่อนโจทก์ ก็สามารถจำหน่ายสินค้าที่ใช้คำว่า POPO ประกอบกับคำอื่น เช่นคำว่า Dry คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของโจทก์ จำเลยเป็นบุคคลสัญชาติมาเลเซียและประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันกับโจทก์ เมื่อจำเลยมาขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO^{GS}** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2555 ภายหลังจากโจทก์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า PoPoDry ในประเทศมาเลเซียเป็นเวลาเกือบ 4 ปี จำเลยย่อมรู้จักสินค้าของโจทก์ อีกทั้งโจทก์และจำเลยก็ส่งสินค้าของตนเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย บริเวณจังหวัดชายแดนที่มีพื้นที่ติดต่อกับประเทศมาเลเซียโดยมีตัวแทนจำหน่าย เมื่อจำเลยซึ่งไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ใช้คำว่า POPO GS หรือ POPO ในประเทศมาเลเซียได้ ดังนั้นขณะที่จำเลยมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยจำเลยย่อมต้องทราบแต่แรกว่าสินค้าของโจทก์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า PoPoDry ก็ถูกนำมาจำหน่ายในประเทศไทยเช่นกัน อันถือเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ขัดต่อรัฐประศาสนนโยบาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 8 (9) ที่ต้องเพิกถอนโดยโจทก์มีสิทธิตามมาตรา 67 วรรคหนึ่ง” เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO^{GS}** ทะเบียนเลขที่ 17113260 (คำขอเลขที่ 1006325) รายนี้ ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเข้ามาเพิ่มเติม เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2558 และในวันเดียวกันปรากฏข้อมูลทางทะเบียนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีหนังสือชี้แจง (แบบ ก.20) ในคำขอจดทะเบียนเลขที่ 1006325 ถึงนายทะเบียน ชี้แจงในทำนองว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างถึงเครื่องหมายการค้า **POPO^{GS}** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) ว่าเคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้แล้วในจำพวกที่ 16 แต่ปัจจุบันจำพวกและรายการสินค้าดังกล่าวได้ถูกแก้ไขตาม Nice Classification 10th Edition โดยเปลี่ยนจากจำพวกที่ 16 เป็นจำพวกที่ 5 เพื่อให้ได้รับความคุ้มครองสูงสุด จึงยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในจำพวกที่ 5 เพิ่มเติม” จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำเครื่องหมายการค้าเดิม **POPO^{GS}** (คำขอเลขที่ 847088) ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” มายื่นขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าเป็นคำขอใหม่ (คำขอเลขที่ 1006325) กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กฆ่าเชื้อทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” ซึ่งเป็นสินค้าผ้าอ้อมเด็กที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อพิจารณาจากหลักฐาน

ที่ผู้ร้องอ้างส่งข้างต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในประเทศมาเลเซีย กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำจากกระดาษ เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2551 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

POPO ^{os}

ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2555 และ

POPO ^{os}

ทะเบียนเลขที่ 17113260 (คำขอเลขที่ 1006325) เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2558 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า




ของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายการค้าผู้ร้อง เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนมีคำว่า POPO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ปรากฏเห็นเด่นชัด ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า PoPo เนื่องจาก คำว่า PoPo อยู่ปรากฏเป็นส่วนหน้า ของคำว่า PoPoDry ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า Dry แปลว่า แห้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ผ้าอ้อม สำหรับเด็ก เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่ใช่คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณา ประกอบกับข้อเท็จจริงจากคำพิพากษาดังกล่าวข้างต้นที่รับฟังเป็นยุติว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

POPO ^{os} ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และ **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ของผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องคล้ายกันและใช้กับสินค้าประเภทผ้าอ้อมเด็กใช้

แล้วทิ้ง จึงเป็นจำพวกเดียวกันและมีลักษณะอย่างเดียวกัน หากมีการใช้เครื่องหมายการค้า **POPO** ^{os} ,

POPO และ  กับสินค้าดังกล่าวสาธารณชนย่อมเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่เป็นของเจ้าของรายเดียวกันหรือมีความเกี่ยวข้องกันได้ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมาย

การค้า **POPO** ^{os} และ **POPO** ทะเบียนเลขที่ 17113260 (คำขอเลขที่ 1006325) เป็นเครื่องหมาย

เดียวกัน และจดทะเบียนไว้กับสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กฆ่าเชื้อทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และ ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) “ผ้าอ้อมเด็กทำด้วย เซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” ซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกัน และคำพิพากษารับฟังเป็นที่ยุติว่า จำเลยเป็นบุคคลสัญชาติ

มาเลเซียและประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันกับผู้ร้อง ผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องต่างก็ส่งสินค้าของตนเข้ามา จำหน่ายในประเทศไทย บริเวณจังหวัดชายแดนที่มีพื้นที่ติดต่อกับประเทศมาเลเซีย ผู้ได้รับจดทะเบียนมายื่น ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยย่อมต้องทราบแต่แรกว่าสินค้าของผู้ร้องที่ใช้ เครื่องหมายการค้า PoPoDry ก็ถูกนำมาจำหน่ายในประเทศไทยเช่นกัน อันถือเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต ต่อมา ภายหลังจากศาลได้มีคำพิพากษาแล้วฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2561 ผู้ร้องจึงได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้

เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO**^{๘๘} และ **POPO** ทะเบียนเลขที่ 17113260 (คำขอเลขที่ 1006325) เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2562 ในระหว่างนั้น ศาลจึงออกใบสำคัญแสดงว่าคดีถึงที่สุดแล้ว ของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ที่ ศย 300.010/กบ 1103 ออกให้ ณ วันที่ 11 กรกฎาคม 2561 ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2561 แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบแล้ว จึงเชื่อได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO**^{๘๘} ทะเบียนเลขที่ 17113260 (คำขอเลขที่ 1006325) ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้หรือควรที่จะรู้อยู่แล้วว่าเครื่องหมายการค้ามีผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า POPO DRY กับสินค้าเดียวกัน แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องระบุในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) (3) (4) และมาตรา 67 นั้น แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องมิได้มีการบรรยายเหตุแห่งการเพิกถอนการจดทะเบียนตามบทบัญญัติมาตรา 61 (1) (3) (4) ดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนประเด็นมาตรา 67 นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องต้องใช้สิทธิทางศาลเท่านั้น กรณีจึงไม่มีประเด็นข้างต้นดังกล่าวให้จำเป็นต้องพิจารณา เพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 17113260 (คำขอเลขที่ 1006325)

/ทั้งนี้


ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่



ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่



ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า



ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 08017013) ในประเทศมาเลเซียไว้แล้ว กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กชนิดใช้แล้วทิ้งที่ทำจากกระดาษหรือเซลลูโลส เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2551 และต่อมาเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2557 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อ

กรมทรัพย์สินทางปัญญาคำว่า  (คำขอเลขที่ 928560) คำว่า  (คำขอเลขที่ 928561) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ที่จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง และต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2559 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 160117726) กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง และถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089)


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171113260 (คำขอเลขที่ 1006325) และคำว่า 

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้ กรณีดังกล่าวนับว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้



ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  จำพวกที่ 16 ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2551 สำเนาคำฟ้องศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.3/2559 ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2559 สำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.3/2559 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.39/2561 คำพิพากษาลงวันที่ 15 มีนาคม 2561 และใบสำคัญแสดงว่าคดีถึงที่สุดแล้ว ของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ที่ ศย 300.010/กบ 1103 ออกให้ ณ วันที่ 11 กรกฎาคม 2561 ที่ผู้ร้อง (แม็กซ์ โกวอล เอ็นเทอร์ไพรซ์) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ได้รับจดทะเบียน [REDACTED] เป็นจำเลย ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) คำว่า


POPO ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาว่าโจทก์ (ผู้ร้อง) มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าคำว่า PoPo คำอ่าน โปโป หรือโปโป้ ดีกว่า จำเลย (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) และห้ามจำเลยใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในลักษณะที่เป็นการลงขายว่าเป็นสินค้าของโจทก์ โดยในคำพิพากษาศาลได้วินิจฉัยปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า “เครื่องหมายการค้า

/ของโจทก์

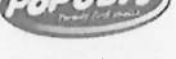
ของโจทก์  คำขอเลขที่ 08017013 ซึ่งจดทะเบียนในประเทศมาเลเซีย ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่สลับตัวพิมพ์เล็ก 7 ตัวอักษร คือคำว่า P-o-p-o-D-r-y ล้อมรอบด้วยวงรี และมีตัวอักษรโรมันขนาดเล็กแบบตัวเขียนสะกดว่า Parents first choice อยู่เอียงไปทางขวาใต้ตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ขนาดใหญ่ แล้วที่ขอบวงรีได้ข้อความข้างต้นยังมีข้อความว่า Disposabie Baby Diapert ส่วนเครื่องหมายการค้าของจำเลยทั้งสองเครื่องหมายจะมีจำนวนตัวอักษรเพียง 6 และ 4 ตัวแต่ตัวอักษร 4 ตัวแรกคือคำว่า POPO เป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าของโจทก์ แม้การพิจารณาเครื่องหมายการค้าจะต้องพิจารณาภาพรวมทั้งหมดของเครื่องหมายการค้า แต่ตัวอักษร PoPoDry มีขนาดใหญ่และเป็นจุดเด่นของเครื่องหมายการค้า ผู้บริโภคย่อมต้องพิจารณาจากข้อความดังกล่าวเป็นสำคัญ แต่คำว่า Dry ในเครื่องหมายการค้าของโจทก์ ออกเสียงเพียงพยางค์เดียวและเป็นคำสามัญที่มีความหมายแปลได้ว่า “แห้ง” และโดยลักษณะของการออกเสียง คำว่า POPO หรือ โปโป หรือ โปโป้ เป็นคำสองพยางค์ที่ให้น้ำหนักเสียงมากกว่าคำว่า Dry แม้รูปแบบตัวอักษรเครื่องหมายการค้า **POPO^{CS}** และ **POPO** ของจำเลยจะใช้อักษรตัวพิมพ์ต่างกับเครื่องหมายการค้าของโจทก์และไม่มีคำว่า Dry แต่เครื่องหมายการค้าของโจทก์และของจำเลยก็ยังคงคล้ายกันและยังใช้กับสินค้าประเภทผ้าอ้อมเด็กใช้แล้วทิ้ง จึงเป็นจำพวกเดียวกันและมีลักษณะอย่างเดียวกัน หากมีการใช้เครื่องหมายการค้า **POPO^{CS}**, **POPO** และ  กับสินค้าดังกล่าวสาธารณชนย่อมเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่เป็นของเจ้าของรายเดียวกันหรือมีความเกี่ยวข้องกันได้ ส่วนจำเลยเป็นสัญชาติมาเลเซียและทำธุรกิจการผลิตและจำหน่ายผ้าอ้อมเด็กใช้แล้วทิ้ง จำเลยย่อมต้องทราบถึงประโยชน์การได้รับความคุ้มครองจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่จำเลยควรที่จะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{CS}** และ **POPO** ในประเทศมาเลเซีย ซึ่งเป็นภูมิลำเนาและเป็นแหล่งผลิตหรือกระจายสินค้าผ้าอ้อมเด็กของจำเลย และปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{CS}** ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2553 ซึ่งก็เป็นเวลาหลังจากที่โจทก์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซียแล้วเกือบ 2 ปี และห่างจากวันที่จำเลยดำเนินกิจการถึง 5 ปี ส่วนพยานหลักฐานที่จำเลยนำสืบก็เป็นเอกสารที่เกิดขึ้นภายหลังโจทก์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  จึงไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าจำเลยใช้คำว่า POPO เป็นเครื่องหมายการค้ามาโดยสุจริตก่อนที่โจทก์จะนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของโจทก์โดยการจดทะเบียน แม้จำเลยจะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{CS}** และ **POPO** ไว้แล้ว แต่พฤติการณ์การใช้เครื่องหมายการค้ากลับเลียนเครื่องหมายการค้าที่โจทก์จดทะเบียนไว้ในประเทศมาเลเซีย อันแสดงถึงความไม่สุจริตของจำเลย

/จึงเชื่อว่า

จึงเชื่อว่าการที่จำเลยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{GS}** และ **POPO** ก็เพราะจำเลยไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศมาเลเซีย และหากจำเลยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO^{GS}** และ **POPO** ไว้ในประเทศไทยก่อนโจทก์ ก็สามารถจำหน่ายสินค้าที่ใช้คำว่า **POPO** ประกอบกับคำอื่น เช่นคำว่า **Dry** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของโจทก์ จำเลยเป็นบุคคลสัญชาติมาเลเซียและประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันกับโจทก์ เมื่อจำเลยมาขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO^{GS}** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) คำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2555 ภายหลังจากโจทก์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **PoPoDry** ในประเทศมาเลเซียเป็นเวลาเกือบ 4 ปี จำเลยย่อมรู้จักสินค้าของโจทก์ อีกทั้งโจทก์และจำเลยก็ส่งสินค้าของตนเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย บริเวณจังหวัดชายแดนที่มีพื้นที่ติดต่อกับประเทศมาเลเซียโดยมีตัวแทนจำหน่าย เมื่อจำเลยซึ่งไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ใช้คำว่า **POPO^{GS}** หรือ **POPO** ในประเทศมาเลเซียได้ ดังนั้นขณะที่จำเลยมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยจำเลยย่อมต้องทราบแต่แรกว่าสินค้าของโจทก์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า **PoPoDry** ก็ถูกนำมาจำหน่ายในประเทศไทยเช่นกัน อันถือเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 8 (9) ที่ต้องเพิกถอนโดยโจทก์มีสิทธิตามมาตรา 67 วรรคหนึ่ง” เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) รายนี้ ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเข้ามาเพิ่มเติม เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กฆ่าเชื้อทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2558 และในวันเดียวกันปรากฏข้อมูลทางทะเบียนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีหนังสือชี้แจง (แบบ ก.20) ในคำขอจดทะเบียนเลขที่ 1006326 ถึงนายทะเบียน ชี้แจงในทำนองว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างถึงเครื่องหมายการค้า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847089) ว่าเคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้แล้วในจำพวกที่ 16 แต่ปัจจุบันจำพวกและรายการสินค้าดังกล่าวได้ถูกแก้ไขตาม *Nice Classification 10th Edition* โดยเปลี่ยนจากจำพวกที่ 16 เป็นจำพวกที่ 5 เพื่อให้ได้รับความคุ้มครองสูงสุด จึงยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในจำพวกที่ 5 เพิ่มเติม จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำเครื่องหมายการค้าเดิม **POPO** (คำขอเลขที่ 847089) ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กฆ่าเชื้อทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” มายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นคำขอใหม่ (คำขอเลขที่ 1006326) กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กฆ่าเชื้อทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” ซึ่งเป็นสินค้าผ้าอ้อมเด็กที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อพิจารณาจาก

หลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งข้างต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ในประเทศมาเลเซีย กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำจากกระดาษ เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2551 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO** ทะเบียน

เลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847089) เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2555 และ **POPO** ทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2558 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายการค้าผู้ร้อง  เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า POPO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ปรากฏเห็นเด่นชัด ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า PoPo เนื่องจาก คำว่า PoPo อยู่ปรากฏเป็นส่วนหน้า ของคำว่า PoPoDry ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า Dry แปลว่า แห้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ผ้าอ้อม สำหรับเด็ก เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่ใช่คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณา ประกอบกับข้อเท็จจริงจากคำพิพากษาดังกล่าวข้างต้นที่รับฟังเป็นยุติว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

POPO ^{๘๘} ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และ **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) ของผู้ได้รับจดทะเบียนและของผู้ร้องคล้ายกันและใช้กับสินค้าประเภท ผ้าอ้อมเด็กใช้แล้วทิ้ง จึงเป็นจำพวกเดียวกันและมีลักษณะอย่างเดียวกัน หากมีการใช้เครื่องหมายการค้า

POPO ^{๘๘} , **POPO** และ  กับสินค้าดังกล่าวสาธารณชนย่อมเกิดความสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่เป็นของเจ้าของรายเดียวกันหรือมีความเกี่ยวข้องกันได้

ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า **POPO** ^{๘๘} และ **POPO** ทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) เป็นเครื่องหมายเดียวกัน และจดทะเบียนไว้กับสินค้า “ผ้าอ้อมเด็กฆ่าเชื้อทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และ ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) “ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง” ซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกัน และคำพิพากษาฯ รับฟังเป็นที่ยุติว่า จำเลย เป็นบุคคลสัญชาติมาเลเซียและประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันกับผู้ร้อง ผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องต่างก็ส่ง สินค้าของตนเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย บริเวณจังหวัดชายแดนที่มีพื้นที่ติดต่อกับประเทศมาเลเซีย ผู้ได้รับ จดทะเบียนมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยย่อมต้องทราบแต่แรกว่าสินค้าของผู้ ร้องที่ใช้เครื่องหมายการค้า PoPoDry ก็ถูกนำมาจำหน่ายในประเทศไทยเช่นกัน อันถือเป็นการใช้สิทธิไม่ สุจริต ต่อมาภายหลังจากศาลได้มีคำพิพากษาแล้วฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2561 ผู้ร้องจึงได้ดำเนินการยื่น

คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO** ^{๘๘} และ **POPO** ทะเบียน เลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2562 ในระหว่างนั้น ศาลจึงออกใบสำคัญ

/แสดงว่า

แสดงว่าคดีถึงที่สุดแล้ว ของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ที่ ศย 300.010/กบ 1103 ออกให้ ณ วันที่ 11 กรกฎาคม 2561 ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจง แสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2561 แต่ผู้ได้รับจดทะเบียน ก็มีได้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบ แล้ว จึงเชื่อได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **POPO** ทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326) ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้หรือควรที่จะรู้อยู่แล้วว่าเครื่องหมายการค้ามีผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า POPODRY กับสินค้าเดียวกัน แต่ผู้ได้รับจดทะเบียน มีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนโยบาย ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องระบุในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) (3) (4) และมาตรา 67 นั้น แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องมิได้มีการบรรยายเหตุแห่งการเพิกถอนการจดทะเบียนตามบทบัญญัติมาตรา 61 (1) (3) (4) ดังกล่าว แต่อย่างใด ส่วนประเด็นมาตรา 67 นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องต้องใช้สิทธิทางศาลเท่านั้น กรณีจึงไม่มีประเด็นข้างต้น ดังกล่าวให้จำต้องพิจารณา เพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 171103205 (คำขอเลขที่ 1006326)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543