





















รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 1
















กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา












สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2564 เล่มที่ 1

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2564		1
2/2564		3
3/2564	EXCIA	5
4/2564	WOLF BLASS	8
5/2564		10
6/2564		15
7/2564		18
8/2564		23
9/2564		25
10/2564		27
11/2564		29
12/2564		31
13/2564		33
14/2564	XPERIA	36
15/2564	XPERIA	43
16/2564	XPERIA	52
17/2564		61
18/2564		63

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
19/2564	 Penguin	65
20/2564	 Penguin	68
21/2564	Life Inspiring Life	71
22/2564		74
23/2564		81
24/2564	VIPKID	84
25/2564	USAPRO	89
26/2564	USAPRO	94
27/2564	ALLIED CYCLE WORKS	100
28/2564	HTC DOT VIEW	103
29/2564	B Medical Systems	109
30/2564	B Medical Systems	114
31/2564		119
32/2564		125
33/2564		130
34/2564	ICONIC	132
35/2564		135
36/2564		137
37/2564		139
38/2564		141

39/2564		144
40/2564		148
41/2564	Asian Blue	152
42/2564		155
43/2564		162
44/2564		169
45/2564		172
46/2564		176
47/2564	MediScape	180
48/2564	LEAF & BOTANICS	185
49/2564		189
50/2564		195
51/2564		200
52/2564		205
53/2564	INNOVEX	208
54/2564	INNOVEX	210
55/2564	INNOVEX	212
56/2564	MISTRAL	215
57/2564		217
58/2564	Mitan	219
59/2564		221

60/2564		223
61/2564	Jaxx	225
62/2564	แจ็กซ์	227
64/2564		229
65/2564		231
66/2564		233
67/2564	APPLE SWIFT	236
68/2564		240
69/2564		247
70/2564		254
71/2564		261
72/2564	DUREX DURATION	268
73/2564	DUREX DURATION	273
74/2564	DUREX DURATION	279
75/2564		284
76/2564	Darlie Salt Fresh	288
77/2564		292
78/2564	APPLE MAGIC KEYBOARD	298
79/2564	GRACE	302
80/2564	SOUNDBUB	310
81/2564	TECHNOMELT	316

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
82/2564	TWOSOME +	322
83/2564		325
84/2564	 	329
85/2564		332
86/2564		336
87/2564		338
88/2564	Cholstat	343
89/2564	Make Life A Ride	345
90/2564	CAS IN PLACE	348
91/2564	CAS WALL	350
92/2564	CIP WALL	352
93/2564	ZIP WALL	354
94/2564		356
95/2564		359
96/2564		362
97/2564		365
98/2564	SMART TOUCH	368
99/2564	SMART TOUCH	371
100/2564		374





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160120154)

บริษัท สยามพรีเมียมพลัส อินเตอร์แฟบรีค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ
บริการ จัดจำหน่ายสินค้าบนอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ45877 (คำขอ 709564) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า
 รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ45877
/(คำขอเลขที่ 709564)

(คำขอเลขที่ 709564) ตามมาตรา 13 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนาย
ทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็น
เหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกจำหน่าย
ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2564




เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 1033845)


บริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนถ่าย และขนส่งสินค้า คลังสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033845

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ36686 (คำขอเลขที่ 649482) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ36687 (คำขอเลขที่ 649483) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ36688 (คำขอเลขที่ 649484) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ36689 (คำขอเลขที่ 649485) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2560



/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ36686 (คำขอ

เลขที่ 649482) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ36687 (คำขอเลขที่ 649483) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ36688 (คำขอเลขที่ 649484) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ36689 (คำขอเลขที่

649485) ตามมาตรา 13 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียน

ได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการทั้งสี่เครื่องหมายดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว

ทั้งสี่เครื่องหมายได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2564

EXCIA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180103883)

อัลเบียน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

EXCIA

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติค ลิปกอส
 อายชาโดว์ ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนคิ้ว ที่ปิดแก้ม แป้งฝุ่นทาหน้า ไฮไลท์สำหรับแต่งหน้า
 เครื่องสำอางปรับแต่งสีผิวก่อนแต่งหน้าชนิดเจล เครื่องสำอางปรับแต่งสีผิวก่อนแต่งหน้าชนิดน้ำ ครีมรองพื้น
 รองพื้นแบบน้ำ แป้งรองพื้น เจลรองพื้น น้ำยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ (แบบน้ำ) ขนตาปลอม เล็บปลอม
 น้ำมันทำความสะอาดผิวหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า นํ้านมทำความสะอาดผิวหน้า ครีมทำความสะอาด
 สะอาดผิวหน้า เจลทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า โลชั่นใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง นํ้านม
 ใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง ครีมใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง เจลใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง นํ้ามันใช้เช็ดล้าง
 เครื่องสำอาง โฟมใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทาหน้า โลชั่นทามือ โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาหลังตากแดด
 โลชั่นทาหลังโกนหนวด นํ้านมใช้ทาหน้า นํ้านมอัลมอนต์ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงมือ ครีมลบริ้วรอย
 รอบดวงตา ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดตัว ครีมโกนหนวด เจลทามือ เจลล้างมือ เจลทาเท้า เจลทารอบ
 ดวงตา เจลบำรุงขนตาและคิ้ว เจลเปลี่ยนสีผม ครีมนวดหน้า ครีมนวดตัว เจลนวดหน้า เจลนวดตัว
 นํ้ามนวดหน้า นํ้ามนวดตัว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นนวดตัว สครับขัดหน้า สครับขัดผิวกาย โลชั่นที่มีสาร
 บำรุงเข้มข้นสำหรับใช้ดูแลผิว เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เซรั่มช่วยให้ผิวขาวขึ้นเพื่อความงาม
 โลชั่นทาช่วยให้ผิวขาวขึ้น นํ้านมทาช่วยให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาช่วยให้ผิวขาวขึ้น เซรั่มทาช่วยให้ผิวขาวขึ้น
 เจลทาช่วยให้ผิวขาวขึ้น นํ้ามันทาช่วยให้ผิวขาวขึ้น โลชั่นบำรุงผิว นํ้านมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว
 /เจลบำรุงผิว

เจลบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย น้ำมันบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวกาย เซรั่มบำรุงผิวกาย
 เจลบำรุงผิวกาย น้ำมันบำรุงผิวกาย หน้ากากเสริมความงาม แผ่นสำลีที่ชุบด้วยน้ำยาทำความสะอาดผิว
 (ใช้เป็นเครื่องสำอาง) กระจกทึบที่มีเซรั่มชุบเพื่อเสริมความงาม แผ่นมาสก์หน้ากระจกทึบที่ชุบด้วยโลชั่น
 ดูแลผิว โลชั่นใช้รักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันใช้รักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมใช้รักษา
 สิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เซรั่มใช้รักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลใช้รักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทาง
 การแพทย์ น้ำมันใช้รักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นใช้ป้องกันแดด น้ำมันใช้ป้องกันแดด ครีมใช้
 ป้องกันแดด เซรั่มใช้ป้องกันแดด เจลใช้ป้องกันแดด น้ำมันใช้ป้องกันแดด ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ เกลือใช้
 อาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แชมพู ครีมนวดผม ครีมปรับสภาพเส้นผม เซรั่มบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม
 ครีมบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม เจลบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สำลีเสริมสวย
 ก้านสำลีใช้เสริมสวย ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า น้ำหอม น้ำหอมโอเคอทอยเลทท์ น้ำหอมโอเคอ
 โคลโย สบู่อาบน้ำ สบู่ทำความสะอาดใบหน้า สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่โกนหนวด สบู่ซักผ้า น้ำหอมเจือจาง
 สเปรย์ระงับกลิ่นกายปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103883

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **excia** ทะเบียนเลขที่ ค128818 (คำขอเลขที่ 414864) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน
 หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

EXCIA

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **excia** ทะเบียนเลขที่
 ค128818 (คำขอเลขที่ 414864) ตามมาตรา 13 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ
 /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ คล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกจำหน่ายออกจาก สารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WOLF BLASS** (คำขอเลขที่ 190102379)

บิลยารา ไวน์ยาร์ดส ฟิทวาย แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WOLF BLASS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า
ไวน์ บรันดี เหล้าค็อกเทล เหล้ายีน วิสกี้ สุรา เหล้าลิเคียวร์ แชมเปญ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิด
มีผลไม่ผสม เหล้าไซเดอร์ เหล้ารัม เหล้า เครื่องดื่มวอดก้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **WOLF BLASS** ทะเบียนเลขที่ ค114531 (คำขอเลขที่ 415260) จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา
16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

WOLF BLASS

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **WOLF BLASS** ทะเบียนเลขที่ค114531 (คำขอเลขที่ 415260) ตามมาตรา 13 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  ORIENT EXPRESS (คำขอเลขที่ 909361)


ไอเรียนต์ เอ็กซ์เพรส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า  ORIENT EXPRESS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยานพาหนะ
อุปกรณ์ขับเคลื่อนทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ ยานพาหนะสำหรับขับเคลื่อนด้วยราง พาหนะขับเคลื่อน
บนราง หัวรถจักร หน่วยกำเนิดพลังงาน รถยนต์ รถขนส่ง รถไฟ ตู้รถไฟ รถนอน ตู้รถโดยสารที่สามารถ
ใช้เป็นที่พักนอนอาหารได้ รถที่มีบาร์ภายใน รถยนต์ที่มีลานจอดภายใน รถห้องน้ำ รถเข็นสินค้า รถเข็นกระเป๋า
เดินทางหรือสัมภาระ รถเข็นสองล้อ รถที่ขับเคลื่อนด้วยมือ รถจักรยาน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 909361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ORIENT-EXPRESS**

ทะเบียนเลขที่ บ1016 (คำขอเลขที่ 229430) คำว่า **ORIENT - EXPRESS** ทะเบียนเลขที่ ค261353

(คำขอเลขที่ 651421) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค261340 (คำขอเลขที่ 651422) จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. มีข้อบกพร่อง


2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ แก๊ซ ดังนี้ รายการสินค้าที่ 1 - 4 ระบุใหม่ให้ชัดเจน รายการสินค้าที่ 6 ตัดออก รายการสินค้าที่ 11 ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นรถนอนของรถอะไร รายการสินค้าที่ 13 - 14 ระบุใหม่ให้ชัดเจน รายการสินค้าที่ 15 เป็น รถสุชา รายการสินค้าที่ 19 ระบุใหม่ให้ชัดเจน และเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2558 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ - รายการสินค้าที่ 1 ระบุรายการสินค้าใหม่ ให้แยกรายการสินค้าออกเป็นข้อละ 1 รายการ - รายการสินค้าที่ 3 เป็น รถรางไฟฟ้า - รายการสินค้าที่ 4 เป็น หัวรถจักร - รายการสินค้าที่ 5 ตัดออก ซ้ำกับรายการสินค้าที่ 9 - รายการสินค้าที่ 11 เป็น รถนอนพวงท้ายรถยนต์ - รายการสินค้าที่ 19 ระบุใหม่ให้อยู่ในจำพวกที่ขอ หมายเหตุ : กรุณาตรวจสอบรายการสินค้าจากคู่มือรายการสินค้าของกรมฯ และอนุญาตให้เพิ่มรายการสินค้าได้รวมแล้วไม่เกิน 40 รายการ และเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2559 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาต ก 06 ลว 8 มี.ค. 59 เนื่องจากรายการสินค้าซ้ำ ไม่ชัดเจน ไม่แก้ไขรายการสินค้าตามที่ระบุให้แก้ไข แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ - รายการที่ 8 ตัดออก เนื่องจาก รายการสินค้า "รถไฟ" ซ้ำกับรายการที่ 1 "ยานพาหนะที่วิ่งบนราง และ อากาศยาน" เป็นรายการที่กว้างเกินไป ถ้าไม่สามารถระบุให้ชัดเจนได้ให้ตัดออก "เครื่องบิน เรือ และ เรือขนาดใหญ่" ให้แยกออกมาเป็นรายการใหม่ ข้อละ 1 รายการ ถ้าไม่สามารถแยกรายการสินค้าให้ชัดเจน เป็นข้อๆ ละ 1 รายการ ให้ตัดรายการสินค้าที่ 8 ทั้งหมดออก - รายการสินค้าที่ 13 ตัดออก ซ้ำกับรายการที่ 11 - รายการสินค้าที่ 16 ตัดออก ซ้ำกับรายการที่ 1 และเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2560 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาต ก 06 ลว 30 พ.ย. 59 ให้แก้ไขรายการสินค้าใหม่ โดยตัดรายการที่ 8-10 ออก และเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2560 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาต ก 06 ลว. 10 มี.ค. 60 แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ รายการที่ 9 ระบุให้ชัดเจนว่าเป็น เรืออะไร รายการที่ 17 เป็น ตู้นอนรถไฟ และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 **ORIENT EXPRESS** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2558 ว่า เหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
ORIENT-EXPRESS ทะเบียนเลขที่ บ1016 (คำขอเลขที่ 229430) คำว่า **ORIENT - EXPRESS**

ทะเบียนเลขที่ ค261353 (คำขอเลขที่ 651421) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค261340 (คำขอเลขที่
651422) ตามมาตรา 13 และมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความ
คุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ แก้ว ดั่งนี้ รายการสินค้าที่ 1 - 4 ระบุใหม่ให้ชัดเจน รายการสินค้าที่ 6
ตัดออก รายการสินค้าที่ 11 ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นรถนอนของรถอะไร รายการสินค้าที่ 13 - 14 ระบุใหม่ให้
ชัดเจน รายการสินค้าที่ 15 เป็น รถสุขา รายการสินค้าที่ 19 ระบุใหม่ให้ชัดเจน และเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2558
นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่
จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ
สินค้า ดังนี้ แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ - รายการสินค้าที่ 1 ระบุรายการสินค้าใหม่ ให้แยกรายการสินค้าออก
เป็นข้อละ 1 รายการ - รายการสินค้าที่ 3 เป็น รถรางไฟฟ้า - รายการสินค้าที่ 4 เป็น หัวรถจักร - รายการ
สินค้าที่ 5 ตัดออก ซ้ำกับรายการสินค้าที่ 9 - รายการสินค้าที่ 11 เป็น รถนอนพวงท้ายรถยนต์ - รายการสินค้า
ที่ 19 ระบุใหม่ให้อยู่ในจำพวกที่ขอ หมายเหตุ : กรุณาตรวจสอบรายการสินค้าจากคู่มือรายการสินค้าของ
กรมฯ และอนุญาตให้เพิ่มรายการสินค้าได้รวมแล้วไม่เกิน 40 รายการ และเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2559
นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่
จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ
สินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาต ก 06 ลว 8 มี.ค. 59 เนื่องจากรายการสินค้าซ้ำ ไม่ชัดเจน ไม่แก้ไขรายการสินค้าตามที่
ระบุให้แก้ไข แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ - รายการที่ 8 ตัดออก เนื่องจาก รายการสินค้า "รถไฟ" ซ้ำกับ
รายการที่ 1 "ยานพาหนะที่วิ่งบนราง และ อากาศยาน" เป็นรายการที่กว้างเกินไป ถ้าไม่สามารถระบุให้ชัดเจน
ได้ให้ตัดออก "เครื่องบิน เรือ และ เรือขนาดใหญ่" ให้แยกออกมาเป็นรายการใหม่ ข้อละ 1 รายการ
ถ้าไม่สามารถแยกรายการสินค้าให้ชัดเจน เป็นข้อๆ ละ 1 รายการ ให้ตัดรายการสินค้าที่ 8 ทั้งหมดออก -
/รายการสินค้า

รายการสินค้าที่ 13 ตัดออก ซ้ำกับรายการที่ 11 - รายการสินค้าที่ 16 ตัดออก ซ้ำกับรายการที่ 1 และเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2560 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะดัดแปลงแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาต ก 06 ลว 30 พ.ย. 59 ให้แก้ไขรายการสินค้าใหม่ โดยตัดรายการที่ 8-10 ออก และเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2560 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะดัดแปลงแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาต ก 06 ลว. 10 มี.ค. 60 แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ รายการที่ 9 ระบุให้ชัดเจนว่าเป็น เรืออะไร รายการที่ 17 เป็น ตู้คอนเทนเนอร์ และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่ง นายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2558 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการในประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 เพียงประเด็นเดียว ส่วนประเด็นแก้ไขรายการสินค้าตามมาตรา 9 นั้น เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2558 และวันที่ 20 เมษายน 2558 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้าต่อนายทะเบียน แต่ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งไม่อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับดังกล่าว และเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2558 นายทะเบียนมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ตามมาตรา 9 ดังนี้ - รายการสินค้าที่ 1 ระบุรายการสินค้าใหม่ ให้แยกรายการสินค้าออกเป็นข้อละ 1 รายการ - รายการสินค้าที่ 3 เป็น รถรางไฟฟ้า - รายการสินค้าที่ 4 เป็น หัวรถจักร - รายการสินค้าที่ 5 ตัดออก ซ้ำกับรายการสินค้าที่ 9 - รายการสินค้าที่ 11 เป็น รถนอนพวงท้ายรถยนต์ - รายการสินค้าที่ 19 ระบุใหม่ให้อยู่ในจำพวกที่ขอ หมายเหตุ : กรุณาตรวจสอบรายการสินค้าจากคู่มือรายการสินค้าของกรมฯ และอนุญาตให้เพิ่มรายการสินค้าได้รวมแล้วไม่เกิน 40 รายการ ซึ่งต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้าต่อนายทะเบียนตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2559 แต่เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2559 นายทะเบียนมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ไม่อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2559 เนื่องจากรายการสินค้าซ้ำ ไม่ชัดเจน ไม่แก้ไขรายการสินค้าตามที่ระบุให้แก้ไข และให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ตามมาตรา 9 ดังนี้ - รายการที่ 8 ตัดออก เนื่องจาก รายการสินค้า "รถไฟ" ซ้ำกับรายการที่ 1 "ยานพาหนะที่วิ่งบนราง และ อากาศยาน" เป็นรายการที่กว้างเกินไป ถ้าไม่สามารถระบุให้ชัดเจนได้ให้ตัดออก "เครื่องบิน เรือ และ เรือขนาดใหญ่" ให้แยกออกมาเป็นรายการใหม่ ข้อละ 1 รายการ ถ้าไม่สามารถแยกรายการสินค้าให้ชัดเจน เป็นข้อๆ ละ 1 รายการ ให้ตัดรายการสินค้าที่ 8 ทั้งหมดออก -

/รายการสินค้า

รายการสินค้าที่ 13 ตัดออก ซ้ำกับรายการที่ 11 - รายการสินค้าที่ 16 ตัดออก ซ้ำกับรายการที่ 1 ซึ่งต่อมา ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้าต่อนายทะเบียนตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2559 แต่เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2560 นายทะเบียนมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ไม่อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2559 และให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ตามมาตรา 9 โดยตัดรายการที่ 8-10 ออก ซึ่งต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้าต่อนายทะเบียนตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2560 แต่เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2560 นายทะเบียนมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ไม่อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2560 และให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ตามมาตรา 9 ดังนี้ รายการที่ 9 ระบุให้ชัดเจนว่าเป็น เรืออะไร รายการที่ 17 เป็น ต้นนอนรถไฟ และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 1 ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2560 ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นมาตรา 9 ดังกล่าวตามหนังสือแจ้งคำสั่งข้างต้นแล้ว เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2560 ปราบฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไพรชณีย์ไทย จำกัด แต่ผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนและมีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้แต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายคำขอจดทะเบียนรายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2563 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 ที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1012561)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า คันเบ็ดตกปลา, รอกตกปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012561

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันในเครื่องหมายการค้า DIESEL เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า DIESEL ของบริษัท ดีเซล เอส. พี. เอ. อันเป็นนิติบุคคลจดทะเบียนตามกฎหมายในประเทศอิตาลี และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการในประเทศไทย ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือความเป็นเจ้าของสินค้าหรือบริการได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) และตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 เรื่องเครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียน ข้อ 2 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 1 ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **DIESEL** ทะเบียนเลขที่ บ21409 (คำขอเลขที่ 518836) ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. อักษรโรมันในเครื่องหมายคำว่า DIESEL เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า DIESEL ของบริษัท ดีเซล เอส. พี. เอ. อันเป็นนิติบุคคลจดทะเบียนตามกฎหมายในประเทศอิตาลี และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการในประเทศไทย ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือความเป็นเจ้าของสินค้าหรือบริการได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) และตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 เรื่องเครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียน ข้อ 2 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 1 ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559 และ

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **DIESEL** ทะเบียนเลขที่ บ21409 (คำขอเลขที่ 518836) ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ต่อคณะกรรมการ โดยผู้อุทธรณ์ระบุข้อความในคำอุทธรณ์ว่า “4.อุทธรณ์คำสั่ง/คำวินิจฉัยของนายทะเบียน ตามมาตรา 13” ดังนั้น คำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มกราคม 2560 ดังกล่าวจึงเป็นการยื่นอุทธรณ์เฉพาะในประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 เพียงประเด็นเดียวเท่านั้น ส่วนประเด็นตามมาตรา 8 (13) ที่นายทะเบียนมีคำสั่งว่า “อักษรโรมันในเครื่องหมายคำว่า DIESEL เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า DIESEL ของบริษัท ดีเซล เอส. พี. เอ. อันเป็นนิติบุคคลจดทะเบียนตามกฎหมายในประเทศอิตาลี และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการในประเทศไทย ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือความเป็นเจ้าของสินค้าหรือบริการได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) และ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 เรื่องเครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียน ข้อ 2” ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 1 ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559 นั้น ผู้อุทธรณ์ทราบคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2559 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด แต่ผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือโต้แย้งคัดค้านหรือชี้แจงเกี่ยวกับคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นดังกล่าว หรือมิได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นตามมาตรา 8 (13) ดังกล่าวต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้แต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่าย

/คำขอจดทะเบียน

คำขอจดทะเบียนรายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 ที่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษรว่า



(คำขอเลขที่ 160108483)

บริษัท เมทัลลิก เซคชั่น สตีล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษรว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า

เหล็กเส้น เหล็กแผ่น เหล็กฉาก เหล็กม้วน เหล็กแผ่นม้วน สกรู น็อต เครื่องอลูมิเนียม ทองแดง ทองเหลือง แผ่นอลูมิเนียม เหล็กโครงสร้างรีดร้อน แผงเซลล์แสงอาทิตย์ภาพพื้นดินชนิดผลึกซิลิคอน ท่อ กรองน้ำบาดาลแบบฟินลวดสแตนเลส ไม้ไฟเบอร์ แผ่นกระเบื้องยาง สำหรับปูพื้น เครื่องยนต์ เครื่องมือกล เครื่องทุ่นแรง เครื่องกำเนิดและเครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความร้อน เครื่องทำความเย็น อุปกรณ์ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108483

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษรว่า



ทะเบียนเลขที่ ค196543

(คำขอเลขที่ 522430) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและอักษรว่า



คำขอเลขที่ 999119 และรูปและอักษรว่า



คำขอเลขที่ 160108171 ตามมาตรา 20

/3. มีข้อบกพร่อง


3. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ - แก้ไข สินค้า หรือ บริการ ตามแบบก06 ลว 29/9/2560 รายการที่ 6 สกรู ระบุ สรุทำจากโลหะ จ.6 รายการ ที่ 7 น็อต ระบุ น็อตระบุ เช่น น็อตตัวผู้ทำด้วยโลหะ จ.6 รายการที่ 13 ท่อกรองน้ำบาดาล แบบพินลวดสแตนเลส ให้ตัดออก เพราะไม่อยู่จำพวก 6 รายการที่ 14 ไมไฟเบอร์ ให้ตัดออก ระบุใหม่ ไม่เทียม จำพวก 19 รายการที่ 15 แผ่นกระเบื้องยาง ให้ตัดออก อยู่จำพวก 19 รายการที่ 16 ยางสำหรับปูพื้น ให้ตัดออก อยู่จำพวก 19 รายการที่ 17 เครื่องยนต์ ระบุให้ชัดเจนหรือตัดออก รายการที่ 18 เครื่องมือกล ระบุใหม่ ให้ชัดเจนหรือตัดออก รายการที่ 19 เครื่องทุ่นแรง ระบุใหม่หรือตัดออก รายการที่ 20 เครื่องกำเนิด และเครื่องใช้ไฟฟ้า ระบุ 2 รายการ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า จ.7 -เครื่องใช้ไฟฟ้า ระบุ เป็นอย่างๆ ไม่อยู่จำพวก 6 รายการที่ 21 เครื่องทำความเย็น ให้ตัดออก อยู่จำพวก 11 รายการที่ 23 อุปกรณ์ไฟฟ้า ระบุเป็นอย่างๆ ให้ตัดออก และเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2561 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาตแก้ไขรายการสินค้าตามแบบ ก.06 ลงวันที่ 18 มกราคม 2561 ให้แก้ไขดังนี้ รายการที่ 13. เครื่องยนต์ดีเซล ให้ตัดออก รายการที่ 14. เครื่องมือกลทำจากโลหะ ให้ตัดออก รายการที่ 15. เครื่องทุ่นแรงทำจากโลหะ ให้ตัดออกหรือระบุใหม่ว่าเป็นอะไร หมายเหตุ ผู้ขอต้องพิมพ์จำพวกและรายการสินค้า/บริการที่ขอรับความคุ้มครองทั้งหมดใหม่ โดยแก้ไขใน จำพวกและรายการสินค้า/บริการที่ระบุให้แก้ไข

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

อักษรว่า  รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2560 ว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือ

คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับ รูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค196543 (คำขอเลขที่ 522430) ตามมาตรา 13

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน กับ รูปและอักษรว่า  คำขอเลขที่ 999119 และรูปและอักษรว่า  คำขอเลขที่ 160108171 ตามมาตรา 20

3. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ - แก้ไข สินค้า หรือ บริการ ตามแบบก06 ลว 29/9/2560 รายการที่ 6 สกรู ระบุ สกรูทำจากโลหะ จ.6 รายการ ที่ 7 น็อต ระบุ น็อตระบุ เช่น น็อตตัวผู้ทำด้วยโลหะ จ.6 รายการที่ 13 ท่อกรองน้ำบาดาล แบบพินลวดสแตนเลส ให้ตัดออก เพราะไม่อยู่จำพวก 6 รายการที่ 14 ไมไฟเบอร์ ให้ตัดออก ระบุใหม่ ไม่เทียม จำพวก 19 รายการที่ 15 แผ่นกระเบื้องยาง ให้ตัดออก อยู่จำพวก 19 รายการที่ 16 ยางสำหรับปูพื้น ให้ตัดออก อยู่จำพวก 19 รายการที่ 17 เครื่องยนต์ ระบุให้ชัดเจนหรือตัดออก รายการที่ 18 เครื่องมือกล ระบุใหม่ ให้ชัดเจนหรือตัดออก รายการที่ 19 เครื่องทุ่นแรง ระบุใหม่หรือตัดออก รายการที่ 20 เครื่องกำเนิด และเครื่องใช้ไฟฟ้า ระบุ 2 รายการ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า จ.7 -เครื่องใช้ไฟฟ้า ระบุ เป็นอย่างไร ไม่อยู่จำพวก 6 รายการที่ 21 เครื่องทำความเย็น ให้ตัดออก อยู่จำพวก 11 รายการที่ 23 อุปกรณ์ไฟฟ้า ระบุเป็นอย่างไร ให้ตัดออก และเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2561 นายทะเบียนมีคำสั่งว่า มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ ไม่อนุญาตแก้ไขรายการสินค้าตามแบบ ก.06 ลงวันที่ 18 มกราคม 2561 ให้แก้ไขดังนี้ รายการที่ 13. เครื่องยนต์ดีเซล ให้ตัดออก รายการที่ 14. เครื่องมือกลทำจากโลหะ ให้ตัดออก รายการที่ 15. เครื่องทุ่นแรงทำจากโลหะ ให้ตัดออกหรือระบุใหม่ว่าคืออะไร หมายเหตุ ผู้ขอต้องพิมพ์จำพวกและรายการสินค้า/บริการที่ขอรับความคุ้มครองทั้งหมดใหม่ โดยแก้ไขใน จำพวกและรายการสินค้า/บริการที่ระบุให้แก้ไข และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2561 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการในประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนกับทะเบียนเลขที่ ค196543 (คำขอ เลขที่ 522430) คำขอเลขที่ 999119 และคำขอเลขที่ 160108171 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 เท่านั้น ส่วนประเด็นเกี่ยวกับรายการสินค้าตามมาตรา 9 นั้น เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไข เปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้าต่อนายทะเบียน แต่นายทะเบียนมีคำสั่ง

/ไม่อนุญาต

ไม่อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับดังกล่าว และเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2560 นายทะเบียนมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้า ตามมาตรา 9 ดังนี้ - แก้ไข สินค้า หรือ บริการ ตามแบบ ก.06 ลว 29/9/2560 รายการที่ 6 สกรู ระบุ สรุษทำจากโลหะ จ.6 รายการ ที่ 7 น็อต ระบุ น็อตระบุ เช่น น็อตตัวผู้ทำด้วยโลหะ จ.6 รายการที่ 13 ท่อกรองน้ำบาดาลแบบพินลวดสแตนเลส ให้ตัดออก เพราะไม่อยู่จำพวก 6 รายการที่ 14 ไมไฟเบอร์ ให้ตัดออก ระบุใหม่ ไม่เทียม จำพวก 19 รายการที่ 15 แผ่น กระเบื้องยาง ให้ตัดออก อยู่จำพวก 19 รายการที่ 16 ยางสำหรับปูพื้น ให้ตัดออก อยู่จำพวก 19 รายการที่ 17 เครื่องยนต์ ระบุให้ชัดเจนหรือตัดออก รายการที่ 18 เครื่องมือกล ระบุใหม่ ให้ชัดเจนหรือตัดออก รายการที่ 19 เครื่องทุนแรง ระบุใหม่หรือตัดออก รายการที่ 20 เครื่องกำเนิดและเครื่องใช้ไฟฟ้า ระบุ 2 รายการ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า จ.7 -เครื่องใช้ไฟฟ้า ระบุ เป็นอย่างๆ ไม่อยู่จำพวก 6 รายการที่ 21 เครื่องทำความเย็น ให้ตัดออก อยู่จำพวก 11 รายการที่ 23 อุปกรณ์ไฟฟ้า ระบุเป็นอย่างๆ ให้ตัดออก ซึ่งต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้าต่อนายทะเบียนตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2561 แต่เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2561 นายทะเบียนมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ไม่อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามหนังสือแบบ ก.06 ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2561 และให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ รายการที่ 13. เครื่องยนต์ดีเซล ให้ตัดออก รายการที่ 14. เครื่องมือกลทำจากโลหะ ให้ตัดออก รายการที่ 15. เครื่องทุนแรงทำจากโลหะ ให้ตัดออกหรือระบุใหม่ว่า คืออะไร หมายเหตุ ผู้ขอต้องพิมพ์จำพวกและรายการสินค้า/บริการที่ขอรับความคุ้มครองทั้งหมดใหม่ โดยแก้ไขในจำพวกและรายการสินค้า/บริการที่ระบุให้แก้ไข และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค.1 ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2561 ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นดังกล่าวตามหนังสือแจ้งคำสั่งข้างต้นแล้ว เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2561 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด แต่ผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนและมีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้แต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายคำขอจดทะเบียนรายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 ที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1030647)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพนกวิน เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การสื่อสารและโทรคมนาคม ให้บริการระบบสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030647

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอ เลขที่ 744000) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20 จึงให้การดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายของท่านไว้ก่อนจนกว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นจะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ได้รับการประกาศโฆษณา หรือได้รับการ จดทะเบียน และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปฏิเสธจากนายทะเบียน ในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2560 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไพรเชนีย์ไทย จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือวันพุธที่ 21 มิถุนายน 2560 แต่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็น ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ดังกล่าวข้างต้นเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2560 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลา อุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่ง ของนายทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และแบบ ตค. 4 ฉบับ ลงวันที่ 7 เมษายน 2560 เกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2563



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **ซิมเพนกวิน** (คำขอเลขที่ 1029855)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **ซิมเพนกวิน** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029855

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



ซิมเพนกวิ้น รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20 จึงให้รอการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายของท่านไว้ก่อนจนกว่าเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นจะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ได้รับการประกาศโฆษณา หรือได้รับการจดทะเบียน และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปฏิเสธจากนายทะเบียนในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2560 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือวันพุธที่ 21 มิถุนายน 2560 แต่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ดังกล่าวข้างต้นเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2560 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 เกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **เพนกวิน** (คำขอเลขที่ 1029854)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **เพนกวิน** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



เพนกวิน รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20 จึงให้การดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายของท่านไว้ก่อนจนกว่าเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นจะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ได้รับการประกาศโฆษณา หรือได้รับการจดทะเบียน และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปฏิเสธจากนายทะเบียนในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2560 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไพรชณีย์ไทย จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือวันพุธที่ 21 มิถุนายน 2560 แต่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ดังกล่าวข้างต้นเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2560 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 เกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพนกวิน (คำขอเลขที่ 1029853)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพนกวิน เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20 จึงให้รอการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายของท่านไว้ก่อนจนกว่าเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นจะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ได้รับการประกาศโฆษณา หรือได้รับการจดทะเบียน และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปฏิเสธจากนายทะเบียนในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2560 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไพรชณีย์ไทย จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือวันพุธที่ 21 มิถุนายน 2560 แต่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ดังกล่าวข้างต้นเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2560 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 เกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **ซิมเพนกวิ้น** (คำขอเลขที่ 1029852)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **ซิมเพนกวิ้น** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029852

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



ซิมเพนกวิ รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20 จึงให้การดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายของท่านไว้ก่อนจนกว่าเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นจะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ได้รับการประกาศโฆษณา หรือได้รับการจดทะเบียน และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปฏิเสธจากนายทะเบียนในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2560 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือวันพุธที่ 21 มิถุนายน 2560 แต่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ดังกล่าวข้างต้นเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 22 มิถุนายน 2560 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 และแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560 เกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Penguin SIM** (คำขอเลขที่ 1029848)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Penguin SIM** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029848

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



Penguin SIM รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2560 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค317367 มิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค317367 ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 13 ดังกล่าว ส่วนกรณีที่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20 จึงให้รอการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายของท่านไว้ก่อนจนกว่าเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นจะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ได้รับการประกาศโฆษณา หรือได้รับการจดทะเบียน และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2560 นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งปฏิเสธจากนายทะเบียนในประเด็นตามมาตรา 20 ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2560 ปรากฏตามเอกสารใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือ วันพุธที่ 21 มิถุนายน 2560 แต่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 20 ดังกล่าวข้างต้นเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 22 มิถุนายน 2560 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 4 ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2560 เกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวด้วย

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 852671)

โชนี่ โมไบล์ คอมมูนิเคชันส์ เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตสำหรับบันทึก ส่ง ประมวลผล และทำซ้ำ เสียง ภาพ หรือ ข้อมูล เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลพกพาสำหรับบันทึก ส่ง ประมวลผล และทำซ้ำ เสียง ภาพ หรือ ข้อมูล อุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) อุปกรณ์เสริมสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตสำหรับบันทึก ส่ง ประมวลผล และทำซ้ำ เสียง ภาพ หรือ ข้อมูล อุปกรณ์เสริมสำหรับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล อุปกรณ์เสริมสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลพกพาสำหรับบันทึก ส่ง ประมวลผล และทำซ้ำ เสียง ภาพ หรือ ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตสำหรับบันทึก ส่ง ประมวลผล และทำซ้ำ เสียง ภาพ หรือ ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลพกพาสำหรับบันทึก ส่ง ประมวลผล และทำซ้ำ เสียง ภาพ หรือ ข้อมูล อุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 852671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2558

ในการประชุมครั้งที่ 72/2563 เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **XPERIA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XPERIA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า EXPERIAN แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร E เพิ่มขึ้นมาในพยางค์แรกและมีอักษร N เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรียน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/sony_Xperia แสดงรายละเอียดความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “Xperia is a family of smartphones and tablets from Sony. The ranges of phones have been manufactured since 2008, while the first tablet released under the brand was launched in 2011. The name Xperia is derived from the word “experience”, and was first used in the Xperia X1 tagline,” (Xperia คือ ตระกูลของสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตจากโซนี่ ซึ่งเริ่มผลิตโทรศัพท์ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 ในขณะที่แท็บเล็ตที่ออกภายใต้แบรนด์นี้ถูกปล่อยออกมาเมื่อปีค.ศ. 2011 โดยชื่อ Xperia นี้มาจากคำว่า “experience” (ประสบการณ์) และถูกใช้กับสินค้าโทรศัพท์รุ่น Xperia X1 เป็นตัวแรก) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jaymart.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โทรศัพท์สมาร์ทโฟนของโซนี่ในตระกูล Xperia รุ่นต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตารางแสดงผลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ซึ่งได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ออสเตรเลีย โมร็อกโค สวิตเซอร์แลนด์ และสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sony.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าแท็บเล็ตรุ่น Xperia Tablet Z ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sonymobile.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia

E1 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z, Xperia V ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 สำเนาภาพถ่ายการออกงานเปิดตัวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1, Xperia X10 และ Xperia Z3 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thairath.co.th> แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia SP ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดวันที่ 17 กรกฎาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thaimobilecenter.com> และ <http://www.thailandmobileexpo.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z4v, Xperia Z4 และ Xperia Z3+ ในงาน Thailand Mobile Expo ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7 - 10 พฤษภาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mototrivia.com และ www.cookiecoffee.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia Z สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://news.promotiontoyou.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนในตระกูล Xperia ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.seclub.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia X10 และ X10 mini ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mxphone.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oopsmobile.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.priceprice.com> และ www.thaimobilecenter.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตในตระกูล Xperia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techxcite.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://tech.mthai.com> แสดงการประชาสัมพันธ์งาน Thailand Mobile Expo 2013 ตั้งแต่วันที่ 23-26 พฤษภาคม 2556 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2811/2560 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลย ในเครื่องหมายการค้าคำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 700696) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ชุดหูฟังชนิดสวมศีรษะที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ หูฟังที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่ที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์เซลลูลาร์ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ และบัดนี้คดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า XPERIA ของโจทก์ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่โจทก์อ้างส่งดังกล่าวประกอบข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อต้นปี 2551 และมีการจำหน่ายเมื่อประมาณปลายปีเดียวกัน ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าจากเว็บไซต์ www.sonyericsson.com และ “www.mrpalm.com” ได้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์มาตั้งแต่ปี 2551 โดยมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ หลายประเทศ สำหรับประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้าดังกล่าวตั้งแต่ปลายปี 2551 ในด้านยอดการจำหน่ายและการโฆษณามีรายได้จากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยในปี 2552 มากกว่าจำนวน 5,800,000 บาท (145,000 ยูโร) และในปี 2554 มียอดขายเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงินมากกว่า 144,000,000 บาท (3,600,000 ยูโร) และมีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2552 มากกว่าจำนวน 12,600,000 บาท (315,000 ยูโร) และยังคงทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อพิเคราะห์จากพฤติการณ์ที่โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ต่อสาธารณชนทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยโดยเปิดเผย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2551 โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก อีกทั้งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” ควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” และมีเครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” อยู่บนตัวสินค้า เพื่อแสดงให้เห็นผู้บริโภคได้รู้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” จึงไม่มีเหตุผลใดๆ ที่โจทก์จะต้องอาศัยประโยชน์จากชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอีก นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกที่สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2551 หลังจากนั้นเพียง 6 เดือน ก็นำเครื่องหมายการค้าเดียวกันมาขึ้นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแสดงว่าเป็นการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อเนื่องกันมาไม่ได้เกิดจากการที่โจทก์เห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” แล้วลอกเลียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์ในประเทศไทยมาโดยสุจริตอันสมควรได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 27” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ได้มีกรนำมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **XPERIA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
EXPERIAN ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า XPERIA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับ
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า EXPERIAN แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
 มีอักษร E เพิ่มขึ้นมาในพยางค์แรกและมีอักษร N เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำใน
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรียน
 นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น
 เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่
 ผู้อุทธรณ์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้า
 เว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/sony_Xperia แสดงรายละเอียดความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์
 ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “Xperia is a family of smartphones and tablets from Sony. The
 ranges of phones have been manufactured since 2008, while the first tablet released under
 the brand was launched in 2011. The name Xperia is derived from the word “experience”,
 and was first used in the Xperia X1 tagline,” (Xperia คือ ตระกูลของสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตจากโซนี่
 ซึ่งเริ่มผลิตโทรศัพท์ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 ในขณะที่แท็บเล็ตที่ออกภายใต้แบรนด์นี้ถูกปล่อยออกมาเมื่อปี ค.ศ.
 2011 โดยชื่อ Xperia นี้มาจากคำว่า “experience” (ประสบการณ์) และถูกใช้กับสินค้าโทรศัพท์รุ่น Xperia
 X1 เป็นตัวแรก) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jaymart.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โทรศัพท์
 สมาร์ทโฟนของโซนี่ในตระกูล Xperia รุ่นต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตารางแสดงผลการยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ซึ่งได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ออสเตรเลีย โมร็อกโค
 สวิตเซอร์แลนด์ และสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.sony.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าแท็บเล็ตรุ่น Xperia Tablet Z ของบริษัท
 ผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sonymobile.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า
 โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia E1 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์
 โฟนรุ่น Xperia Z, Xperia V ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 สำเนาภาพถ่ายการออกงาน
 เปิดตัวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1, Xperia X10 และ Xperia Z3 สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.thairath.co.th> แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia SP

/ของ

ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดวันที่ 17 กรกฎาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thaimobilecenter.com> และ <http://www.thailandmobileexpo.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z4v, Xperia Z4 และ Xperia Z3+ ในงาน Thailandmobile Expo ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7 – 10 พฤษภาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.motortrivia.com และ www.cookiecoffee.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia Z สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://news.promotiontoyou.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนในตระกูล Xperia ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.seclub.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia X10 และ X10 mini ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mxphone.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oopsmobile.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.priceprice.com> และ www.thaimobilecenter.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตในตระกูล Xperia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techxcite.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://tech.mthai.com> แสดงการประชาสัมพันธ์งาน Thailand Mobile Expo 2013 ตั้งแต่วันที่ 23-26 พฤษภาคม 2556 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2811/2560 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลย ในเครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 700696) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ชุดหูฟังชนิดสวมศีรษะที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ หูฟังที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่ที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์เซลลูลาร์ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ และบัตรนัดคดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า XPERIA ของโจทก์ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่โจทก์อ้างส่งดังกล่าวประกอบข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อต้นปี 2551 และ

/มีการจำหน่าย

มีการจำหน่ายเมื่อประมาณปลายปีเดียวกัน ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าจากเว็บไซต์ www.sonyericsson.com และ “www.mrpalm.com” ได้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์มาตั้งแต่ปี 2551 โดยมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ หลายประเทศ สำหรับประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้านี้ดังกล่าวตั้งแต่ปลายปี 2551 ในด้านยอดการจำหน่ายและการโฆษณามีรายได้จากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยในปี 2552 มากกว่าจำนวน 5,800,000 บาท (145,000 ยูโร) และในปี 2554 มียอดขายเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงินมากกว่า 144,000,000 บาท (3,600,000 ยูโร) และมีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2552 มากกว่าจำนวน 12,600,000 บาท (315,000 ยูโร) และยังคงทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ที่โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ต่อสาธารณชนทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยโดยเปิดเผย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2551 โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก อีกทั้งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” ควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” และมีเครื่องหมายการค้า คำว่า “Sony” อยู่บนตัวสินค้า เพื่อแสดงให้เห็นให้ผู้บริโภคทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” จึงไม่มีเหตุผลใดๆ ที่โจทก์จำต้องอาศัยประโยชน์จากชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอีก นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกที่สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2551 หลังจากนั้นเพียง 6 เดือน ก็นำเครื่องหมายการค้าเดียวกันมายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแสดงว่าเป็นการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อเนื่องกันมาไม่ได้เกิดจากการที่โจทก์เห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” แล้วลอกเลียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์ในประเทศไทยมาโดยสุจริตอันสมควรได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 27” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผู้ถูกร้องได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 929912)

โชนี่ โมบายล์ คอมมูนิเคชันส์ เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หูฟังชนิดสวมศีรษะ หูฟัง หูฟังชนิดใส่ในหู เครื่องชาร์จสำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ แบตเตอรี่สำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ฝาครอบของเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ หน้ากากของเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ที่วาง/ที่ยึดเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ บ้ายสำหรับการสื่อสารไร้สายระยะไกล ตัวแปลงซิมการ์ด ลำโพง แทนเชื่อมต่อใช้กับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ แทนวางเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ แทนวางบนโต๊ะใช้กับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ สายเคเบิลใช้กับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคล

/แบบดิจิทัล

ของโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ระบบปฏิบัติการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็น โทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ต ที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/ หรือภาพ สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ต ที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 929912

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2558

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 72/2563 เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **XPERIA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XPERIA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า EXPERIAN แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร E เพิ่มขึ้นมาในพยางค์แรกและมีอักษร N เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรียน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/sony_Xperia แสดงรายละเอียดความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “Xperia is a family of smartphones and tablets from Sony. The ranges of phones have been manufactured since 2008, while the first tablet released under the brand was launched in 2011. The name Xperia is derived from the word “experience”, and was first used in the Xperia X1 tagline,” (Xperia คือ ตระกูลของสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตจากโซนี่ ซึ่งเริ่มผลิตโทรศัพท์ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 ในขณะที่แท็บเล็ตที่ออกภายใต้แบรนด์นี้ถูกปล่อยออกมาเมื่อปีค.ศ. 2011 โดยชื่อ Xperia นี้มาจากคำว่า “experience” (ประสบการณ์) และถูกใช้กับสินค้าโทรศัพท์รุ่น Xperia X1 เป็นตัวแรก) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jaymart.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โทรศัพท์สมาร์ทโฟนของโซนี่ในตระกูล Xperia รุ่นต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตารางแสดงผลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ซึ่งได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ออสเตรเลีย โมร็อกโก สวิตเซอร์แลนด์ และสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sony.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าแท็บเล็ตรุ่น Xperia Tablet Z ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sonymobile.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia E1 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z, Xperia V ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 สำเนาภาพถ่ายการออกงานเปิดตัวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น

/รุ่น Xperia Z1,

รุ่น Xperia Z1, Xperia X10 และ Xperia Z3 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thairath.co.th> แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia SP ของบริษัทผู้ถือหุ้น ปรากฏรายละเอียดวันที่ 17 กรกฎาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thaimobilecenter.com> และ <http://www.thailandmobileexpo.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z4v, Xperia Z4 และ Xperia Z3+ ในงาน Thailand Mobile Expo ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7 - 10 พฤษภาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mototrivia.com และ www.cookiecoffee.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia Z สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://news.promotiontoyou.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนในตระกูล Xperia ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.seclub.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia X10 และ X10 mini ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mxphone.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oopsmobile.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.priceprice.com> และ www.thaimobilecenter.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตในตระกูล Xperia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techxcite.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://tech.mthai.com> แสดงการประชาสัมพันธ์งาน Thailand Mobile Expo 2013 ตั้งแต่วันที่ 23-26 พฤษภาคม 2556 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2811/2560 ซึ่งผู้ถือหุ้นได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลย ในเครื่องหมายการค้าคำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 700696) จำพวกที่ 9 รายการสินค้าโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ชุดหูฟังชนิดสวมศีรษะที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ หูฟังที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่ที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์เซลลูลาร์ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ และบัดนี้คดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้ถือหุ้นอ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า XPERIA ของโจทก์ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903)

/แต่

แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่โจทก์อ้างส่งดังกล่าวประกอบข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อต้นปี 2551 และมีการจำหน่ายเมื่อประมาณปลายปีเดียวกัน ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าจากเว็บไซต์ www.sonyericsson.com และ “www.mrpalm.com” ได้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์มาตั้งแต่ปี 2551 โดยมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ หลายประเทศ สำหรับประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้าดังกล่าวตั้งแต่ปลายปี 2551 ในด้านยอดการจำหน่ายและการโฆษณามีรายได้จากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยในปี 2552 มากกว่าจำนวน 5,800,000 บาท (145,000 ยูโร) และในปี 2554 มียอดขายเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงินมากกว่า 144,000,000 บาท (3,600,000 ยูโร) และมีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2552 มากกว่าจำนวน 12,600,000 บาท (315,000 ยูโร) และยังคงทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อพิเคราะห์จากพฤติการณ์ที่โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ต่อสาธารณชนทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยโดยเปิดเผย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2551 โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก อีกทั้งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” ควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” และมีเครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” อยู่บนตัวสินค้า เพื่อแสดงให้เห็นผู้บริโภคได้รู้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” จึงไม่มีเหตุผลใดๆ ที่โจทก์จะต้องอาศัยประโยชน์จากชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอีก นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกที่สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2551 หลังจากนั้นเพียง 6 เดือน ก็นำเครื่องหมายการค้าเดียวกันมายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแสดงว่าเป็นการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อเนื่องกันมาไม่ได้เกิดจากการที่โจทก์เห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” แล้วลอกเลียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์ในประเทศไทยมาโดยสุจริตอันสมควรได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 27” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยผูุ้ธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **XPERIA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XPERIA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า EXPERIAN แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีอักษร E เพิ่มขึ้นในพยางค์แรกและมีอักษร N เพิ่มขึ้นในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรียน นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/sony_Xperia แสดงรายละเอียดความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “Xperia is a family of smartphones and tablets from Sony. The ranges of phones have been manufactured since 2008, while the first tablet released under the brand was launched in 2011. The name Xperia is derived from the word “experience”, and was first used in the Xperia X1 tagline,” (Xperia คือ ตระกูลของสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตจากโซนี่ ซึ่งเริ่มผลิตโทรศัพท์ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 ในขณะที่แท็บเล็ตที่ออกภายใต้แบรนด์นี้ถูกปล่อยออกมาเมื่อปีค.ศ. 2011 โดยชื่อ Xperia นี้มาจากคำว่า “experience” (ประสบการณ์) และถูกใช้กับสินค้าโทรศัพท์รุ่น Xperia X1 เป็นตัวแรก) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jaymart.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โทรศัพท์สมาร์ทโฟนของโซนี่ในตระกูล Xperia รุ่นต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตารางแสดงผลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ซึ่งได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ออสเตรเลีย โมร็อกโค สวิตเซอร์แลนด์ และสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sony.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าแท็บเล็ตรุ่น Xperia Tablet Z ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sonymobile.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia E1 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z, Xperia V ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 สำเนาภาพถ่ายการออกงานเปิดตัวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1, Xperia X10 และ Xperia Z3 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thairath.co.th> แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia SP

/ของ

ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดวันที่ 17 กรกฎาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thaimobilecenter.com> และ <http://www.thailandmobileexpo.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z4v, Xperia Z4 และ Xperia Z3+ ในงาน Thailandmobile Expo ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7 – 10 พฤษภาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.motortrivia.com และ www.cookiecoffee.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia Z สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://news.promotiontoyou.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนในตระกูล Xperia ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.seclub.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia X10 และ X10 mini ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mxphone.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อปี.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oopsmobile.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.priceprice.com> และ www.thaimobilecenter.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตในตระกูล Xperia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techxcite.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://tech.mthai.com> แสดงการประชาสัมพันธ์งาน Thailand Mobile Expo 2013 ตั้งแต่วันที่ 23-26 พฤษภาคม 2556 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2811/2560 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลย ในเครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 700696) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ชุดหูฟังชนิดสวมศีรษะที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ หูฟังที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่ที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์เซลลูลาร์ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ และบัดนี้คดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า XPERIA ของโจทก์ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่โจทก์อ้างส่งดังกล่าวประกอบข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อต้นปี 2551

/และ

และมีการจำหน่ายเมื่อประมาณปลายปีเดียวกัน ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าจากเว็บไซต์ www.sonyericsson.com และ “www.mrpalm.com” ได้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์มาตั้งแต่ปี 2551 โดยมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ หลายประเทศ สำหรับประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้านี้ดังกล่าวตั้งแต่ปลายปี 2551 ในด้านยอดการจำหน่ายและการโฆษณามีรายได้จากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยในปี 2552 มากกว่าจำนวน 5,800,000 บาท (145,000 ยูโร) และในปี 2554 มียอดขายเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงินมากกว่า 144,000,000 บาท (3,600,000 ยูโร) และมีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2552 มากกว่าจำนวน 12,600,000 บาท (315,000 ยูโร) และยังคงทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ที่โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ต่อสาธารณชนทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยโดยเปิดเผย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2551 โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก อีกทั้งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” ควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” และมีเครื่องหมายการค้า คำว่า “Sony” อยู่บนตัวสินค้า เพื่อแสดงให้เห็นให้ผู้บริโภคทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” จึงไม่มีเหตุผลใดๆ ที่โจทก์จำต้องอาศัยประโยชน์จากชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอีก นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกที่สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2551 หลังจากนั้นเพียง 6 เดือน ก็นำเครื่องหมายการค้าเดียวกันมายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแสดงว่าเป็นการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อเนื่องกันมาไม่ได้เกิดจากการที่โจทก์เห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” แล้วลอกเลียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์ในประเทศไทยมาโดยสุจริตอันสมควรได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 27” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผู้ถูกร้องได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 929913)

โชนี่ โมไบล์ คอมมูนิเคชั่นส์ เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **XPERIA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หูฟังชนิดสวมศีรษะ หูฟัง หูฟังชนิดใส่ในหู เครื่องชาร์จสำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ แบตเตอรี่สำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ป्लอกของเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ หน้ากากของเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ที่วาง/ที่ยึดเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ป้ายสำหรับการสื่อสารไร้สายระยะใกล้ ตัวแปลงซิมการ์ด ลำโพง แทนเชื่อมต่อใช้กับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ แทนวางเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ แทนวางบนโต๊ะใช้กับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ สายเคเบิลใช้กับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ

/สมาร์ตโฟน

ซึ่งเป็นคุณสมบัติของโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ส่ง ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับเครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้ที่ใช้แก้ปัญหาโดยการวิเคราะห์ปัญหาของฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้ที่ใช้บันทึก ส่ง ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง ภาพ และ/หรือข้อมูลสำหรับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) เครื่องแท็บเล็ตที่เป็นโทรศัพท์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่ใช้บันทึก ส่ง ประมวลผล และ/หรือทำซ้ำข้อมูล เสียง และ/หรือภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 929913

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2558

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 72/2563 เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **XPERIA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XPERIA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า EXPERIAN แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร E เพิ่มขึ้นมาในพยางค์แรกและมีอักษร N เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรียน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/sony_Xperia แสดงรายละเอียดความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “Xperia is a family of smartphones and tablets from Sony. The ranges of phones have been manufactured since 2008, while the first tablet released under the brand was launched in 2011. The name Xperia is derived from the word “experience”, and was first used in the Xperia X1 tagline,” (Xperia คือ ตระกูลของสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตจากโซนี่ ซึ่งเริ่มผลิตโทรศัพท์ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 ในขณะที่แท็บเล็ตที่ออกภายใต้แบรนด์นี้ถูกปล่อยออกมาเมื่อปีค.ศ. 2011 โดยชื่อ Xperia นี้มาจากคำว่า “experience” (ประสบการณ์) และถูกใช้กับสินค้าโทรศัพท์รุ่น Xperia X1 เป็นตัวแรก) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jaymart.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โทรศัพท์สมาร์ทโฟนของโซนี่ในตระกูล Xperia รุ่นต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตารางแสดงผลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ซึ่งได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ออสเตรเลีย โมร็อกโก สวิตเซอร์แลนด์ และสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sony.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าแท็บเล็ตรุ่น Xperia Tablet Z ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sonymobile.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia E1 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z, Xperia V ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 สำเนาภาพถ่ายการออกงานเปิดตัวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1, Xperia X10 และ Xperia Z3 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thairath.co.th> แสดง

/บทความ

บทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia SP ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดวันที่ 17 กรกฎาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thaimobilecenter.com> และ <http://www.thailandmobileexpo.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z4v, Xperia Z4 และ Xperia Z3+ ในงาน Thailandmobile Expo ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7 - 10 พฤษภาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mototrivia.com และ www.cookiecoffee.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia Z สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://news.promotiontoyou.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนในตระกูล Xperia ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.seclub.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia X10 และ X10 mini ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mxphone.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oopsmobile.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.priceprice.com> และ www.thaimobilecenter.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตในตระกูล Xperia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techxcite.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://tech.mthai.com> แสดงการประชาสัมพันธ์งาน Thailand Mobile Expo 2013 ตั้งแต่วันที่ 23-26 พฤษภาคม 2556 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2811/2560 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลย ในเครื่องหมายการค้าคำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 700696) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ชุดหูฟังชนิดสวมศีรษะที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ หูฟังที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่ที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์เซลลูลาร์ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ และบัดนี้คดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า XPERIA ของโจทก์ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่โจทก์อ้างส่งดังกล่าวประกอบข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า

/“XPERIA”

“XPERIA” ครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อต้นปี 2551 และมีการจำหน่ายเมื่อประมาณปลายปีเดียวกัน ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าจากเว็บไซต์ www.sonyericsson.com และ “www.mrpalm.com” ได้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์มาตั้งแต่ปี 2551 โดยมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ หลายประเทศ สำหรับประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้าดังกล่าวตั้งแต่ปลายปี 2551 ในด้านยอดการจำหน่ายและการโฆษณามีรายได้จากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยในปี 2552 มากกว่าจำนวน 5,800,000 บาท (145,000 ยูโร) และในปี 2554 มียอดขายเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงินมากกว่า 144,000,000 บาท (3,600,000 ยูโร) และมีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2552 มากกว่าจำนวน 12,600,000 บาท (315,000 ยูโร) และยังคงทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อพิเคราะห์จากพฤติการณ์ที่โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ต่อสาธารณชนทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยโดยเปิดเผย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2551 โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก อีกทั้งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” ควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” และมีเครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” อยู่บนตัวสินค้า เพื่อแสดงให้เห็นผู้บริโภคได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” จึงไม่มีเหตุผลใดๆ ที่โจทก์จำต้องอาศัยประโยชน์จากชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอีก นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกที่สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2551 หลังจากนั้นเพียง 6 เดือน ก็นำเครื่องหมายการค้าเดียวกันมายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแสดงว่าเป็นการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกันมาไม่ได้เกิดจากการที่โจทก์เห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” แล้วลอกเลียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์ในประเทศไทยมาโดยสุจริตอันสมควรได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 27” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยผูุ้ธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมาการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **XPERIA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
EXPERIAN ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า XPERIA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับ
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า EXPERIAN แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
 มีอักษร E เพิ่มขึ้นมาในพยางค์แรกและมีอักษร N เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำใน
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์พีเรียน นับว่า
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น
 เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานที่
 ผู้อุทธรณ์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้า
 เว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/sony_Xperia แสดงรายละเอียดความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์
 ปรากฏข้อความตอนหนึ่งว่า “Xperia is a family of smartphones and tablets from Sony. The
 ranges of phones have been manufactured since 2008, while the first tablet released under
 the brand was launched in 2011. The name Xperia is derived from the word “experience”,
 and was first used in the Xperia X1 tagline,” (Xperia คือ ตระกูลของสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตจากโซนี่
 ซึ่งเริ่มผลิตโทรศัพท์ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 ในขณะที่แท็บเล็ตที่ออกภายใต้แบรนด์นี้ถูกปล่อยออกมาเมื่อปีค.ศ.
 2011 โดยชื่อ Xperia นี้มาจากคำว่า “experience” (ประสบการณ์) และถูกใช้กับสินค้าโทรศัพท์รุ่น Xperia
 X1 เป็นตัวแรก) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jaymart.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โทรศัพท์
 สมาร์ทโฟนของโซนี่ในตระกูล Xperia รุ่นต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตารางแสดงผลการยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ซึ่งได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ออสเตรเลีย โมร็อกโค
 สวิตเซอร์แลนด์ และสหราชอาณาจักร ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.sony.co.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าแท็บเล็ตรุ่น Xperia Tablet Z ของบริษัท
 ผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sonymobile.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า
 โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia E1 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์
 โฟนรุ่น Xperia Z, Xperia V ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 สำเนาภาพถ่ายการออกงาน
 เปิดตัวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1, Xperia X10 และ Xperia Z3 สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.thairath.co.th> แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia SP ของ

/บริษัท

บริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดวันที่ 17 กรกฎาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thaimobilecenter.com> และ <http://www.thailandmobileexpo.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z4v, Xperia Z4 และ Xperia Z3+ ในงาน Thailandmobile Expo ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7 – 10 พฤษภาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.motortrivia.com และ www.cookiecoffee.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Sony Xperia Z สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://news.promotiontoyou.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนในตระกูล Xperia ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.seclub.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia X10 และ X10 mini ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mxphone.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oopsmobile.net แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z1 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2556 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.priceprice.com> และ www.thaimobilecenter.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตในตระกูล Xperia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techxcite.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนรุ่น Xperia Z3 ปรากฏรายละเอียดเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://tech.mthai.com> แสดงการประชาสัมพันธ์งาน Thailand Mobile Expo 2013 ตั้งแต่วันที่ 23-26 พฤษภาคม 2556 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2811/2560 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลย ในเครื่องหมายการค้าคำว่า **XPERIA** (คำขอเลขที่ 700696) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ชุดหูฟังชนิดสวมศีรษะที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ หูฟังที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่ที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์เซลลูลาร์ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ และบัตรนัดคดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า XPERIA ของโจทก์ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPERIAN** ทะเบียนเลขที่ ค101031 (คำขอเลขที่ 337903) แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่โจทก์อ้างส่งดังกล่าวประกอบข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อต้นปี 2551 และมีการจำหน่ายเมื่อประมาณปลายปีเดียวกัน ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าจากเว็บไซต์

www.sonyericsson.com และ “www.mrpalm.com” ได้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์มาตั้งแต่ปี 2551 โดยมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ หลายประเทศ สำหรับประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้าดังกล่าวตั้งแต่ปลายปี 2551 ในด้านยอดการจำหน่ายและการโฆษณา มีรายได้จากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยในปี 2552 มากกว่าจำนวน 5,800,000 บาท (145,000 ยูโร) และในปี 2554 มียอดขายเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเงินมากกว่า 144,000,000 บาท (3,600,000 ยูโร) และมีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2552 มากกว่าจำนวน 12,600,000 บาท (315,000 ยูโร) และยังคงทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ที่โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ต่อสาธารณชนทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยโดยเปิดเผย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2551 โดยใช้งบประมาณจำนวนมาก อีกทั้งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” ควบคู่กับเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” และมีเครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” อยู่บนตัวสินค้า เพื่อแสดงให้เห็นให้ผู้บริโภคได้รู้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “Sony” จึงไม่มีเหตุผลใดๆ ที่โจทก์จำต้องอาศัยประโยชน์จากชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอีก นอกจากนี้ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” ครั้งแรกที่สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2551 หลังจากนั้นเพียง 6 เดือนก็นำเครื่องหมายการค้าเดียวกันมายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแสดงว่าเป็นการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อเนื่องกันมาไม่ได้เกิดจากการที่โจทก์เห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า “EXPERIAN” แล้วลอกเลียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “XPERIA” กับสินค้าของโจทก์ในประเทศไทยมาโดยสุจริตอันสมควรได้รับการจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 27” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้วกรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผู้ถูกร้องได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Penguin SIM** (คำขอเลขที่ 1029849)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Penguin SIM** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029849

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Penguin SIM** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012835) และคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012837) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Penguin SIM และมีรูปหัวเพนกวินประดิษฐ์หันหน้าไปทางด้านซ้ายวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1012835 และคำขอเลขที่ 1012837 เป็น คำว่า PENGUIN แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพนกวิน ซิม ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1012835 และคำขอเลขที่ 1012837 เรียกขานได้ว่า เพนกวิน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค317367 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170100239)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพนกวิน ชิมประหยัด เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ สื่อสาร โทรคมนาคมทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมสำหรับใช้ในการส่งข้อมูล ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170100239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ 171125371 (คำขอเลขที่ 1012837) และคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 ตามมาตรา 20

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **เพนกวิน ชิมประหยัด** กับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้
แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ 171125371 (คำขอเลขที่
1012837) และคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012835) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า เพนกวิน ชิมประหยัด และมีรูปหัวเพนกวินประดิษฐ์หันหน้าไปทางด้านซ้ายวางอยู่ด้านบน
ของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่น
ขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ 171125371 และคำขอเลขที่ 1012835 เป็นคำว่า PENGUIN แต่เพียง
อย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพนกวิน ชิมประหยัด ส่วนเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ 171125371 และคำขอเลขที่ 1012835
เรียกขานได้ว่า เพนกวิน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา
13 และมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียน
เลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค317367 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียน
ภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา
56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  Penguin (คำขอเลขที่ 1029850)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  Penguin เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029850

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Penguin** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012835) และคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012837) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Penguin เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1012835 และคำขอเลขที่ 1012837 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการจดจำและเรียกขานจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปหัวเพนกวินประดิษฐ์หันหน้าไปทางด้านซ้ายประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เพนกวิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1012835 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หนังสือที่มีเสียง แฟ้มข้อมูลมัลติมีเดียที่ดูและฟังได้ทางออนไลน์ผ่านเครื่องเล่นส่วนตัว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ที่บันทึกไว้ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หนังสือดิจิทัล สื่อบันทึกเสียง วิดีโอและข้อมูล สื่อข้อมูลดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ สื่อบันทึกข้อมูลที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว ภาพยนตร์ ภาพยนตร์แอนิเมชัน ภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน แผ่นดีวีดีที่ลงรายการโทรทัศน์แอนิเมชันไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่ลงรายการโทรทัศน์ไว้แล้ว รายการโทรทัศน์แอนิเมชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ รายการโทรทัศน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียงและภาพ และคำขอเลขที่ 1012837 ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา บริการสำนักพิมพ์ บริการสำนักพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ หนังสือ และวารสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ รวมถึงผ่านอินเทอร์เน็ตหรือจากเวิร์ลด์ไวด์เว็บ จัดหาสื่อและสื่อบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัลทางออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ตหรือจากเวิร์ลด์ไวด์เว็บ บริการผลิตภาพยนตร์และการ์ตูนแอนิเมชัน การนำเสนอและเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับเสียง ภาพวิดีโอ ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว การผลิต นำเสนอ กระจาย เผยแพร่ เชื่อมโยงเครือข่ายและให้เข้าภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ การให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ การให้ความบันเทิงทางวิทยุ การจัดงานแสดงหนังสือ การจัดหาแฟ้มข้อมูลมัลติมีเดียที่ดูและฟังได้ทางออนไลน์ผ่านเครื่องเล่นส่วนตัว (พอดคาสต์) เกี่ยวกับการอ่านหนังสือ การจัดหาสื่อที่นำเสนอเผยแพร่บนเว็บไซต์อินเทอร์เน็ต (เว็บคาสต์) เกี่ยวกับการอ่านหนังสือ จัดหาบทวิจารณ์

(/รีวิว)



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Penguin** (คำขอเลขที่ 1029851)

บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Penguin** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029851

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012835 และคำว่า **PENGUIN** คำขอเลขที่ 1012837 ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Penguin** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012835) และคำว่า **PENGUIN** (คำขอเลขที่ 1012837) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Penguin เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1012835 และคำขอเลขที่ 1012837 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการจดจำและเรียกขานจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปตัวการ์ตูนเพนกวินประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เพนกวิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครื่องขายการสื่อสารทางโทรศัพท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1012835 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หนังสือที่มีเสียง แฟ้มข้อมูลมัลติมีเดียที่ดูและฟังได้ทางออนไลน์ผ่านเครื่องเล่นส่วนตัว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ที่บันทึกไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หนังสือดิจิทัล สื่อบันทึกเสียง วิดีโอและข้อมูล สื่อข้อมูลดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ สื่อบันทึกข้อมูลที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว ภาพยนตร์ ภาพยนตร์แอนิเมชัน ภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน แผ่นดีวีดีที่ลงรายการโทรทัศน์แอนิเมชันไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่ลงรายการโทรทัศน์ไว้แล้ว รายการโทรทัศน์แอนิเมชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ รายการโทรทัศน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียงและภาพ และคำขอเลขที่ 1012837 ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา บริการสำนักพิมพ์ บริการสำนักพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ หนังสือ และวารสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์รวมถึงผ่านอินเทอร์เน็ตหรือจากเว็บไซต์เว็บ จัดหาสื่อและสื่อบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัลทางออนไลน์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ตหรือจากเว็บไซต์เว็บ บริการผลิตภาพยนตร์และการ์ตูนแอนิเมชัน การนำเสนอและเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับเสียง ภาพวิดีโอ ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว การผลิต นำเสนอ กระจาย เผยแพร่ เชื่อมโยงเครือข่ายและให้เข้าภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ การให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ การให้ความบันเทิงทางวิทยุ การจัดงานแสดงหนังสือ การจัดหาแฟ้มข้อมูลมัลติมีเดียที่ดูและฟังได้ทาง /ออนไลน์

ออนไลน์ผ่านเครื่องเล่นส่วนตัว(พอดคาสต์)เกี่ยวกับการอ่านหนังสือ การจัดหาสื่อที่นำเสนอเผยแพร่บนเว็บไซต์อินเทอร์เน็ต(เว็บคาสต์)เกี่ยวกับการอ่านหนังสือ จัดหาบทวิจารณ์ (รีวิว) เกี่ยวกับหนังสือ บริการบันเทิงแบบแสดงสด การสัมภาษณ์เกี่ยวกับรูปภาพร่วมสมัยเพื่อวัตถุประสงค์ด้านบันเทิงและการศึกษา การจัด ผลิตและนำเสนอการแสดงโชว์ การแสดงสด การแข่งขันและการผลิตงานแสดงบนเวที บริการประชุมและพบปะพักกายเพื่อความบันเทิง การให้ข้อมูลข่าวสารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเกี่ยวกับหนังสือ ภาพยนตร์ ภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน รายการโทรทัศน์ กิจกรรมการเรียนการสอนและสำนักพิมพ์ บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนังสือและสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้ותרณ์เป็นบริการเครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์โดยเฉพาะ ส่วนรายการสินค้าและบริการในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นสินค้าเกี่ยวกับหนังสือที่มีเสียง แฟ้มข้อมูลมัลติมีเดีย สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ สื่อบันทึกเสียง วีดีโอและข้อมูลสื่อข้อมูลดิจิทัล แผ่นดิสก์ ภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์แอนิเมชัน เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียงและภาพ และเป็นบริการเกี่ยวกับการศึกษา สำนักพิมพ์ สิ่งพิมพ์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต บริการผลิตภาพยนตร์และการ์ตูนแอนิเมชัน ให้ความบันเทิงต่างๆ ดังนั้น รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **PENGUIN** ทะเบียนเลขที่ ค317367 (คำขอเลขที่ 744000) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค317367 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Life Inspiring Life** (คำขอเลขที่ 160109340)

มอน สเปนซ์ (เอ็ม) เอสดีเอ็น บีเอสดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Life Inspiring Life** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา ให้คำปรึกษาแนะนำด้านธุรกิจ ให้ข่าวสารข้อมูลด้านธุรกิจ ตอบข้อซักถามทางธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ค้นคว้าทางธุรกิจ โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมาย เฉพาะตัว บริหารจัดการธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับโรงแรม ให้คำปรึกษาแนะนำด้านบริหารจัดการบริษัท การจัดการตลาด โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โฆษณานอกสถานที่ สำนักงานประชาสัมพันธ์ ทางการค้า เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน เสนอขาย สินค้าให้แก่ผู้อื่นเพื่อการค้าปลีก ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109340

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า LIFE หมายถึง สิ่งมีชีวิต มีชีวิต INSPIRING หมายถึง สร้างแรงบันดาลใจ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่แสดงให้เห็นความแตกต่างของบริการของบุคคลอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 48/2563 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า **Life Inspiring Life** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Inspiring แปลว่า ปลุกเร้าใจ, ดลใจ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Life หมายถึง “way of living or a particular part of someone's life” คำว่า Inspiring หมายถึง “encouraging, or making you feel you want to do something” ดังนั้น ชื่อความว่า Life Inspiring Life รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตที่สร้างแรงบันดาลใจให้แก่ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ให้คำปรึกษาแนะนำด้านธุรกิจ ให้ข่าวสารข้อมูลด้านธุรกิจ ตอบข้อซักถาม ทางธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ค้นคว้าทางธุรกิจ โฆษณาโดยวิธี ส่งจดหมายเฉพาะตัว บริหารจัดการธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับโรงแรม ให้คำปรึกษาแนะนำด้านบริหารจัดการบริษัท การจัดการตลาด โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โฆษณานอกสถานที่ สำนักงานประชาสัมพันธ์ ทางการค้า เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน เสนอขาย สินค้าให้แก่ผู้อื่นเพื่อการค้าปลีก ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ นี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณา ให้คำปรึกษา และบริการต่างๆ ที่สร้างแรงบันดาลใจหรือแรงจูงใจในชีวิตให้แก่ผู้บริโภค นับว่าเป็นชื่อความที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึง ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศประเทศจีน อินเดีย และ สิงคโปร์นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติ ไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

Life Inspiring Life

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Inspiring แปลว่า ปลุกเร้าใจ, ดลใจ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Life หมายถึง “way of living or a particular part of someone's life” คำว่า Inspiring หมายถึง “encouraging, or making you feel you want to do something” ดังนั้น ข้อความว่า Life Inspiring Life รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตที่สร้างแรงบันดาลใจให้แก่ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ให้คำปรึกษาแนะนำด้านธุรกิจ ให้ข่าวสารข้อมูลด้านธุรกิจ ตอบข้อซักถามทางธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ค้นคว้าทางธุรกิจ โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายเฉพาะตัว บริหารจัดการธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับโรงแรม ให้คำปรึกษาแนะนำด้านบริหารจัดการบริษัท การจัดการตลาด โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โฆษณานอกสถานที่ สำนักงานประชาสัมพันธ์ทางการค้า เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ จัดหน้าทีในสำนักงาน เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นเพื่อการค้าปลีก ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณา ให้คำปรึกษา และบริการต่างๆ ที่สร้างแรงบันดาลใจหรือแรงจูงใจในชีวิตให้แก่ผู้บริโภค นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศประเทศจีน อินเดีย และสิงคโปร์นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160109340 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 160110734)

เรนโบ เอส.อาร์.แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา เสื้อผ้าตุ๊กตา เครื่องแต่งตัวตุ๊กตา บ้านตุ๊กตา หน้ากากเทศกาลรื่นเริง ของเล่น หุ่นจำลอง ชุดหุ่นต่อสูงจำลอง ตุ๊กตายัดนุ่น เครื่องเล่นเกมในร่ม เกมปริศนาที่โต้ตอบได้ในตัวระบบ อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการศึกษา นาฬิกาของเล่น นาฬิกาข้อมือของเล่น เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาที่เป็นของเล่น เครื่องรับส่งวิทยุมือถือที่เป็นของเล่น เครื่องเล่นวิดีโอเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เครื่องให้ความบันเทิงระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านการแสดงผลบนจอภาพนิ่งเหลว (ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์) ปลูกใส่เครื่องเล่นวิดีโอเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ของเล่นเกมก่อสร้าง เกมตัวต่อ เกมใช้ทักษะการต่อสู้ เกมหมากรุก ชุดอุปกรณ์เล่นเกมแผ่นกระดาน ของเล่นโซลิตารี เกมมายากล ไพ่ ของเล่นเสียงดนตรี กลองดนตรีของเล่น เครื่องเล่นแผ่นเสียง ของเล่นเครื่องสำอางสำหรับเด็ก อ่างอาบน้ำของเล่น ของเล่นแขวนของเด็กทารก ของเล่นที่เคลื่อนไหวได้สำหรับเด็กเล็ก ลูกแก้ว ลูกดิ่ง กล้องเงินแบบของเล่น ของเล่นลอยน้ำ ปราสาทตั้งได้ ของเล่นในอ่างอาบน้ำสำหรับเด็กทารก ชุดอุปกรณ์และไม้ทำฟองสบู่ วา ถังและจอบของเล่น ห่วงยางสำหรับว่ายน้ำ เบาะสุบลมเพื่อการนำกลับมาใช้ใหม่ได้ เต้นท์ของเล่น เสื้อที่มีของเล่นของเด็กทารกอยู่ด้วย จักรยานของเล่น รถของเล่นแบบขับได้ รถจำลอง ของเล่นสเก็ตเตอร์ รถของเล่น รถบรรทุกของเล่น อุปกรณ์เครื่องเล่นกีฬาอิมมูนาสติค ลูกบอลยาง ลูกโป่ง ลูกฟุตบอล ลูกบาสเกตบอล ลูกเบสบอล

/ลูกบอลชายหาด

ลูกบอลชายหาด ลูกเทนนิส ถุงมือเพื่อใช้ในการกีฬา เครื่องเล่นสเก็ตล้อเลื่อน สเก็ตบอร์ด เวกบอร์ด อุปกรณ์ป้องกันหัวเข่าใช้เมื่อขี่จักรยาน (อุปกรณ์กีฬา) กระโดดเชือก จานร่อนของเล่น กระจาดฝอยสำหรับใช้จัดงานปาร์ตี้ หมวกกระจาดงานปาร์ตี้ สายรุ้งประดับงานปาร์ตี้ ของตกแต่งต้นคริสต์มาส ยกเว้นสิ่งของเรื่องแสงและลูกกวาด ถุงเท้ายาวประดับต้นคริสต์มาส จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกในการเลือกซื้อ ไม่รวมถึงการขนส่ง บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์ บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา บริการทำโฆษณา บริการช่วยจัดการธุรกิจ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเพื่อความบันเทิงผ่านทางวิทยุ บริการเพื่อความบันเทิงผ่านทางเคเบิลทีวี บริการความบันเทิงในรูปแบบของภาพยนตร์ ผลิตงานภาพเคลื่อนไหว ผลิตโปรแกรมโทรทัศน์และวิทยุ ผลิตงานบันทึกภาพและเสียง แจกจ่ายงานภาพเคลื่อนไหว แจกจ่ายโปรแกรมโทรทัศน์และวิทยุ แจกจ่ายงานบันทึกผลและเสียง ให้เช่างานภาพเคลื่อนไหว ให้เช่าโปรแกรมโทรทัศน์และวิทยุ ให้เช่างานบันทึกภาพและเสียง ผลิตงานเพื่อความบันเทิงด้านการแสดงสด แสดงการถ่ายทำภาพยนตร์ ความบันเทิงทางโทรทัศน์ การผลิตงานเพื่อความบันเทิงระบบมัลติมีเดียผ่านทางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการให้ความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีภาพยนตร์ออนไลน์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการเกมทางอินเทอร์เน็ต (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) สำนักพิมพ์ จัดพิมพ์สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเกม, เพลง, ภาพยนตร์ทางออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง สวนสนุก บริการให้เล่นเกมตู้ สวนสาธารณะ บริการสวนน้ำ การให้บริการด้านความบันเทิงในรูปแบบของการแสดงโชว์ในสวนสนุก การจัดงานเพื่อความบันเทิงในรูปแบบของภาพยนตร์ ให้ข้อมูลด้านความบันเทิง จัดหาข้อมูลเพื่อความบันเทิงผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดกิจกรรมเพื่อความบันเทิงในรูปแบบการแสดงดนตรีสด จัดแข่งขันประกวดการเต้น ผลิตภาพยนตร์ จัดทำสิ่งพิมพ์ออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110734

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า Regal Academy แปลได้ว่า สถาบันการศึกษาที่โอ้อ่าหรูหรา หรือโรงเรียนที่หรูหรา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 นี้ว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
12 กุมภาพันธ์ 2561

ในการประชุมครั้งที่ 60/2563 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อม




หลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า Regal ACADEMY ราคานี้
มีคำว่า Regal Academy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary คำว่า Regal แปลว่า สง่างาม, โอ้อ่า และคำว่า Academy แปลว่า
สถาบันการศึกษา เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถาบันการศึกษาที่สง่างาม
ประกอบด้วยหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่ง ตามเว็บไซต์ www.regalacademy.com ก็ปรากฏ
ภาพสถาบันการศึกษาที่ ดูสวย หรรษาโอ้อ่า และสง่างาม และตามเว็บไซต์
<http://gmm25.com/program/detail/RegalAcademy> ระบุข้อความว่า การ์ตูน รีทัล อคาเดมี อัจฉริยะ
โรงเรียนเทพนิยาย และตามข้อมูลในเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Regal_Academy ระบุว่า
“Regal Academy is an Italian animated television series (Regal Academy เป็นซีรีส์ทีวีอนิเมชันจาก
อิตาลี)” และ “Plot- The series follows Rose, a teenage girl from Earth who discovers a key
which leads to FairyTale Land, where fairy tales come to life. She ends up at a prestigious
school named Regal Academy. Rose finds out that she is the granddaughter to the
headmistress Cinderella. Rose decides to enroll at Regal Academy and learn how to use magic
while having adventures with her friends. (เนื้อเรื่อง- โรสเด็กสาววัยรุ่นจากโลกมนุษย์ได้ค้นพบกุญแจ
ซึ่งนำไปสู่ดินแดนแห่งเทพนิยาย ซึ่งเรื่องราวในเทพนิยายได้กลายมาเป็นเรื่องจริง โรสได้เข้าเรียนในโรงเรียน
Regal Academy ที่โด่งดัง และพบว่าเธอเป็นหลานสาวของซินเดอเรลล่า อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียน
โรสได้ตัดสินใจเริ่มเรียนที่โรงเรียนดังกล่าวและเรียนรู้การใช้เวทมนตร์พร้อมกับผจญภัยไปกับเหล่าผองเพื่อน
ของเธอ)” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อว่าคำว่า Regal
Academy จึงเป็นชื่อการ์ตูนอนิเมชันที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับสถาบันการศึกษาหรือโรงเรียนเทพนิยายที่มีความ
สวย หรรษาโอ้อ่า และสง่างาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา, เสื้อผ้าตุ๊กตา, เครื่อง
แต่งตัวตุ๊กตา, บ้านตุ๊กตา, หน้ากากเทศกาลรื่นเริง, ของเล่นหุ่นจำลอง, ชุดหุ่นต่อสูงจำลอง, ตุ๊กตายัดนุ่น,
เครื่องเล่นเกมในร่ม, เกมปริศนาที่โต้ตอบได้ในตัวระบบอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการศึกษา, นาฬิกาของเล่น ฯลฯ

/และ

และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกในการเลือกซื้อ ไม่รวมถึงการขนส่ง, บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์, บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า, บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย, บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา, บริการทำโฆษณา ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเพื่อความบันเทิงผ่านทางวิทยุ, บริการเพื่อความบันเทิงผ่านทางเคเบิลทีวี, บริการความบันเทิงในรูปแบบของภาพยนตร์, ผลิตงานภาพเคลื่อนไหว, ผลิตโปรแกรมโทรทัศน์และวิทยุ, ผลิตงานบันทึกภาพและเสียง, แจกจ่ายงานภาพเคลื่อนไหว, แจกจ่ายโปรแกรมโทรทัศน์และวิทยุ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมชัน Regal Academy ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับสถาบันการศึกษาหรือโรงเรียนเทพนิยายที่มีความสวย หรรษาโอ้อ่า และสง่างาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.regalacademy.com/en> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับซีรี่ส์การ์ตูนเรื่อง Regal Academy จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gmm25.com/program/detail/RegalAcademy> แสดงรายละเอียดการฉายซีรี่ส์การ์ตูนอนิเมชันเรื่อง “รีกัล อคาเดมี่ อัจฉริยะโรงเรียนเทพนิยาย” ทางช่องจีเอ็มเอ็ม 25 จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า Regal Academy จำนวน 1 แผ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://limesherbet-th.blogspot.com> แสดงบทวิจารณ์การ์ตูนเรื่อง Regal Academy จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาเกี่ยวกับซีรี่ส์การ์ตูนเรื่อง Regal Academy โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า Regal Academy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Regal แปลว่า สง่างาม, โอ้อ่า และคำว่า Academy แปลว่า สถาบันการศึกษา และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Regal แปลว่า โอ้อ่า, หูหรา และคำว่า Academy แปลว่า สถาบันการศึกษา, กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา เสื้อผ้าตุ๊กตา เครื่องแต่งตัวตุ๊กตา บ้านตุ๊กตา ของเล่นหุ่นจำลอง ชุดหุ่นต่อสูงจำลอง ตุ๊กต้ายัดนุ่น นาฬิกาของเล่น เครื่องเล่นเกมในร่ม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะสง่างามหูหราเป็นของสถาบันการศึกษานี้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า Regal Academy ไปใช้สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และจำพวกที่ 41 นั้น เมื่อปรากฏข้อมูลตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ ตามเว็บไซต์ www.regalacademy.com ปรากฏภาพสถาบันการศึกษาที่ ดูสวย หูหราโอ้อ่า และสง่างาม และตามเว็บไซต์ <http://gmm25.com/program/detail/RegalAcademy> ระบุข้อความว่า การ์ตูน ริกัล อคาเดมี อัจฉริยะ โรงเรียนเทพนิยาย และตามข้อมูลในเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Regal_Academy ระบุว่า “Regal Academy is an Italian animated television series (Regal Academy เป็นซีรีส์ทีวีอนิเมชันจากอิตาลี)” และ “Plot- The series follows Rose, a teenage girl from Earth who discovers a key which leads to FairyTale Land, where fairy tales come to life. She ends up at a prestigious school named Regal Academy. Rose finds out that she is the granddaughter to the headmistress Cinderella. Rose decides to enroll at Regal Academy and learn how to use magic while having adventures with her friends. (เนื้อเรื่อง- โรสเด็กสาววัยรุ่นจากโลกมนุษย์ได้ค้นพบกุญแจซึ่งนำไปสู่ดินแดนแห่งเทพนิยาย ซึ่งเรื่องราวในเทพนิยายได้กลายมาเป็นเรื่องจริง โรสได้เข้าเรียนในโรงเรียน Regal Academy ที่โด่งดัง และพบว่าเธอเป็นหลานสาวของซินเดอเรลล่า อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียน โรสได้ตัดสินใจเริ่มเรียนที่โรงเรียนดังกล่าวและเรียนรู้การใช้เวทมนตร์พร้อมกับผจญภัยไปกับเหล่าผองเพื่อนของเธอ)” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเทียบกับความหมายตามพจนานุกรมข้างต้นและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าคำว่า Regal Academy จึงเป็นชื่อการ์ตูนอนิเมชันที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับสถาบันการศึกษาหรือโรงเรียนเทพนิยายที่มีความสวย หูหราโอ้อ่า และสง่างาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกในการเลือกซื้อ ไม่รวมถึง

/การขนส่ง,

การขนส่ง, บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์, บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า, บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย, บริการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา, บริการทำโฆษณา ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเพื่อความบันเทิงผ่านทางวิทยุ, บริการเพื่อความบันเทิงผ่านทางเคเบิลทีวี, บริการความบันเทิงในรูปแบบของภาพยนตร์, ผลงานภาพยนตร์เคลื่อนไหว, ผลิตภัณฑ์โทรทัศน์และวิทยุ, ผลงานบันทึกภาพและเสียง, แจกจ่ายงานภาพยนตร์เคลื่อนไหว, แจกจ่ายโปรแกรมโทรทัศน์และวิทยุ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมชัน Regal Academy ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับสถาบันการศึกษาหรือโรงเรียนเทพนิยายที่มีความสวย หรรษาโอ้อ่า และสง่างาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.regalacademy.com/en> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับซีรี่ส์การ์ตูนเรื่อง Regal Academy จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gmm25.com/program/detail/RegalAcademy> แสดงรายละเอียดการฉายซีรี่ส์การ์ตูนอนิเมชันเรื่อง “รีกัล อคาเดมี่ อัศจรรย์โรงเรียนเทพนิยาย” ทางช่องจีเอ็มเอ็ม 25 จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า Regal Academy จำนวน 1 แผ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://limesherbet-th.blogspot.com> แสดงบทวิจารณ์การ์ตูนเรื่อง Regal Academy จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาเกี่ยวกับซีรี่ส์การ์ตูนเรื่อง Regal Academy โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160110734 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 1012811)

บริษัท ซีนิเพ็กซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูป



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012811

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะรูปการ์ตูนที่ยื่นขอ เป็นรูปตัวสินค้า (ตุ๊กตา) จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป




(คำขอเลขที่ 999265) ตามมาตรา 20

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2560


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 64/2563 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพการ์ตูนหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าตุ๊กตาที่มีลักษณะตามรูปภาพการ์ตูนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป  (คำขอเลขที่ 999265) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวได้มีหนังสือขออนุญาตแล้ว อีกทั้งได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นดังกล่าวข้างต้นในวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2560 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ เป็นภาพการ์ตูนหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าตุ๊กตาที่มีลักษณะตามรูปภาพการ์ตูนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป (คำขอเลขที่ 999265) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวได้มีหนังสือขอถอนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าว และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตแล้ว อีกทั้งได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นดังกล่าวข้างต้นในวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2560 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1012811 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **VIPKID** (คำขอเลขที่ 160113981)

เป่ย์จิง ต้า หมี่ เทคโนโลยี โภ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **VIPKID** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (โปรแกรม) ที่บันทึกไว้แล้ว จำพวกที่ 41 รายการบริการ การสอนพิเศษ บริการทางการศึกษา การให้การสอน การจัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือในรูปอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ การจัดพิมพ์เผยแพร่วารสารในรูปอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ ศึกษาโครงการทางเทคนิค การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอส) จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113981

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า VIP มาจากอักษรโรมันคำว่า very important person มีความหมายว่า คนสำคัญ คำว่า KID มีความหมายว่า เด็ก รวมกันแปลได้ว่า เด็กคือคนสำคัญ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจำพวก 41 ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 69/2563 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VIPKID** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “VIPKID เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรม จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้นคำว่า VIPKID เรียกขานได้ว่า วีไอพีคิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VIP และคำว่า KID สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VIP หมายถึง “very important person (บุคคลสำคัญ)” และคำว่า KID แปลว่า เด็ก เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เด็กซึ่งเป็นคนสำคัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว, สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การสอนพิเศษ, บริการทางการศึกษา, การให้การสอน ฯลฯ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส), จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์, การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้านศึกษาสำหรับเด็กเป็นหลัก หรือเป็นบริการด้านการศึกษาหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับเด็กเป็นหลัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงความหมายของคำว่า V.I.P นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงความหมายของคำว่า V.I.P มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าให้แก่สาธารณชนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายและให้บริการ เผยแพร่ หรือการ

/โฆษณา

โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ซิลี สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ เกาหลี สิงคโปร์ ไต้หวัน สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1787/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VIPKID** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “VIPKID เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่ไม่มีมีความหมายปรากฏในพจนานุกรม จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้นคำว่า VIPKID เรียกขานได้ว่า วีไอพีคิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VIP และคำว่า KID สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า

VIP หมายถึง “very important person (บุคคลสำคัญ)” และคำว่า KID แปลว่า เด็ก และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า VIP หมายถึง “a very important person; a person who is treated better than ordinary people because they are famous or influential (= they have a lot of influence) in some way” คำว่า KID หมายถึง “a child, a young person” เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เด็กซึ่งเป็นคนสำคัญ หรือเด็กที่เป็นกรณีพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว, สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การสอนพิเศษ, บริการทางการศึกษา, การให้การสอน ฯลฯ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส), จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์, การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เหมาะสมสำหรับเด็ก ซึ่งเป็นคนสำคัญหรือเป็นกรณีพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงความหมายของคำว่า V.I.P นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงความหมายของคำว่า V.I.P มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าให้แก่สาธารณชนมาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายและ ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจาก สินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ใน ประเทศออสเตรเลีย ซิลี สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ เกาหลี สิงคโปร์ ไต้หวัน สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องกับประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1787/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160113981 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **USAPRO** (คำขอเลขที่ 844490)

ยูเอสเอ โพร ไอที ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **USAPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของเดินทาง กระเป๋าถือแฟชั่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 844490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า USAPRO อาจแปลและสื่อโดยรวมให้เข้าใจได้ว่าความเป็นมืออาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า เป็นการบรรยายคุณสมบัติและลักษณะของสินค้าว่าผลิตโดยมืออาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกาได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 69/2563 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **USAPRO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า USAPRO เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ โดยนำอักษรและคำที่มีความหมายมาผสมกันเป็นหนึ่งเครื่องหมาย และไม่สามารถหาความหมายใดๆ ได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น


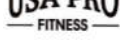



ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า USAPRO เรียกขานได้ว่า ยูเอสเอโปร แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า USA และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA (abbr.) หมายถึง “United States of America (สหรัฐอเมริกา)” คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเป็นมืออาชีพจากประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของเดินทาง กระเป๋าถือแฟชั่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมืออาชีพที่ผลิตในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า USA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำดังกล่าวนี้ว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ โดยผูุ้ธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ USA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ประกอบด้วยคำว่า USA อันเป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 อีกทั้ง คำดังกล่าวยังนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ หนังสือ AFFIDAVIT OF CAMERON OLSEN – Company Secretary of USA PRO IP Limited (หนังสือถ้อยแถลงของคาเมรอน โอลเซน – เลขาธิการบริษัท ยูเอสเอ โปร ไอพี ลิมิเต็ด) พร้อมเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติความเป็นมา

ของบริษัทผู้อุทธรณ์ (เว็บไซต์ store.usapro.co.uk) สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐเช็ก สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐไซปรัส เดนมาร์ก ฟินแลนด์ เยอรมนี ไอร์แลนด์ รัสเซีย เนเธอร์แลนด์ ฮอลแลนด์ เลบานอน อิสราเอล สิงคโปร์ ในปีค.ศ. 2001-2008 (พ.ศ. 2544 - 2551) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในปีค.ศ. 2009-2014 (พ.ศ. 2552-2557) และในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2014 (พ.ศ. 2556-2557) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล Royalty and Global A&P 2015-2016 และสำเนาทารางแสดงข้อมูล Internet Sales By Country and Brand ในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2016 (พ.ศ. 2556-2559) และสำเนาเอกสารแสดงข่าวและข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ การจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย ข่าวและข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์



ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**USAPRO**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

USAPRO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า USAPRO เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ โดยนำอักษรและคำที่มีความหมายมาผสมกันเป็นหนึ่งเครื่องหมาย และไม่สามารถหาความหมายใดๆ ได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า

แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า USAPRO เรียกขานได้ว่า ยูเอสเอโพร แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า USA และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีในคำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA (abbr.) หมายถึง “United States of America (สหรัฐอเมริกา)” คำว่า PRO แปลว่าเป็นมืออาชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเป็นมืออาชีพจากประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของเดินทาง กระเป๋าถือแฟชั่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมืออาชีพที่ผลิตในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า USA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ USA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า USA อันเป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 อีกทั้ง คำดังกล่าวยังนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือ AFFIDAVIT OF CAMERON OLSEN – Company Secretary of USA PRO IP Limited (หนังสือถ้อยแถลงของคาเมรอน โอลเซน – เลขานุการบริษัท ยูเอสเอ โพร ไอพี ลิมิเต็ด) พร้อมเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (เว็บไซต์ store.usapro.co.uk) สำเนาใบ INVOICE

แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐเช็ก สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐไซปรัส เดนมาร์ก ฟินแลนด์ เยอรมนี ไอร์แลนด์ รัสเซีย เนเธอร์แลนด์ ฮอลแลนด์ เลบานอน อิสราเอล สิงคโปร์ ในปีค.ศ. 2001-2008 (พ.ศ. 2544-2551) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศในปีค.ศ. 2009-2014 (พ.ศ. 2552-2557) และในประเทศไทยใน ปี ค.ศ. 2013-2014 (พ.ศ. 2556-2557) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล Royalty and Global A&P 2015-2016 และสำเนาทารางแสดงข้อมูล Internet Sales By Country and Brand ในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2016 (พ.ศ. 2556-2559) และสำเนาเอกสารแสดงข่าวและข้อมูลและ

ภาพสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ การจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย ข่าวและข้อมูลและภาพสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**USAPRO**) ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 844490 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **USAPRO** (คำขอเลขที่ 844491)

ยูเอสเอ โพร ไอพี ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **USAPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า แถบรัดข้อมือกันเหงื่อ เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ต (ยกเว้นเสื้อแจ็กเก็ตที่ใส่เล่นกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ตที่ใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เสื้อยกทรง กระโปรง รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ายกเท้า) รองเท้ากีฬา ถุงเท้า หมวก ถุงมือ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 844491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า USAPRO อาจแปลและสื่อโดยรวมให้เข้าใจได้ว่าเป็นมืออาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า เป็นการบรรยายคุณสมบัติและลักษณะของสินค้าว่าผลิตโดยมืออาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกาได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 69/2563 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **USAPRO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า USAPRO เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ โดยนำอักษรและคำที่มีความหมายมาผสมกันเป็นหนึ่งเครื่องหมาย และไม่สามารถหาความหมายใดๆ ได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น

/ส่วนสาระ

ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า USAPRO เรียกขานได้ว่า ยูเอสเอโปร แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า USA และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA (abbr.) หมายถึง “United States of America (สหรัฐอเมริกา)” คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเป็นมืออาชีพจากประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า แลบริดซ์มือกันเหงื่อ เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ต (ยกเว้นเสื้อแจ็กเก็ตที่ใส่เล่นกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ตที่ใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมืออาชีพที่ผลิตในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า USA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำดังกล่าวนี้เป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ โดยผูุ้ธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ USA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ประกอบด้วยคำว่า USA อันเป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 อีกทั้ง คำดังกล่าวยังเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือ AFFIDAVIT OF CAMERON OLSEN – Company Secretary of USA PRO IP Limited (หนังสือถ้อยแถลงของคาเมรอน โอลเซน – เลขานุการบริษัท ยูเอสเอ โปร ไอพี ลิมิเต็ด) พร้อมเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ (เว็บไซต์ store.usapro.co.uk) สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศได้หวั่น สหราชอาณาจักร สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐเช็ก สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐไซปรัส เดนมาร์ก ฟินแลนด์ เยอรมนี ไอร์แลนด์ รัสเซีย เนเธอร์แลนด์ ฮอลแลนด์ เลบานอน อิสราเอล สิงคโปร์ ในปี ค.ศ. 2001-2008 (พ.ศ. 2544-2551) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศในปีค.ศ. 2009-2014 (พ.ศ. 2552-2557) และในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2014 (พ.ศ. 2556-2557) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล Royalty and Global A&P 2015-2016 และสำเนาดารงแสดงข้อมูล Internet Sales By Country and Brand ในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2016 (พ.ศ. 2556-2559) และ สำเนาเอกสารแสดงข่าวและข้อมูลและภาพสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย




นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ การจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย ข่าวและ ข้อมูลและภาพสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**USAPRO**) ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

USAPRO



รายนี้ แม้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า USAPRO เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ โดยนำอักษรและคำที่มีความหมายมาผสมกันเป็นหนึ่งเครื่องหมาย และไม่สามารถหาความหมายใดๆ ได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า USAPRO เรียกขานได้ว่า ยูเอสเอโพร แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า USA และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA (abbr.) หมายถึง “United States of America (สหรัฐอเมริกา)” คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเป็นมืออาชีพจากประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า แถบรัดข้อมือกันเหงื่อ เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ต (ยกเว้นเสื้อแจ็กเก็ตที่ใส่เล่นกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ตที่ใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมืออาชีพที่ผลิตในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า USA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ USA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า USA อันเป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 อีกทั้ง คำดังกล่าวยังนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือ AFFIDAVIT OF CAMERON OLSEN – Company Secretary of USA PRO IP Limited (หนังสือถ้อยแถลงของคาเมรอน โอลเซน – เลขานุการบริษัท ยูเอสเอ โปร ไอพี ลิมิเต็ด) พร้อมเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (เว็บไซต์ store.usapro.co.uk) สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐเช็ก สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐไซปรัส เดนมาร์ก ฟินแลนด์ เยอรมนี ไอร์แลนด์ รัสเซีย เนเธอร์แลนด์ ฮอลแลนด์ เลบานอน อิสราเอล สิงคโปร์ ในปี ค.ศ. 2001-2008 (พ.ศ. 2544-2551) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในปีค.ศ. 2009-2014 (พ.ศ. 2552-2557) และในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2014 (พ.ศ. 2556-2557) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล Royalty and Global A&P 2015-2016 และสำเนาทารางแสดงข้อมูล Internet Sales By Country and Brand ในประเทศไทยในปีค.ศ. 2013-2016 (พ.ศ. 2556-2559) และสำเนาเอกสารแสดงข่าวและข้อมูลและ

ภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย    



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ การจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย ข่าวและข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( )



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**USAPRO**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 844491 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALLIED CYCLE WORKS** (คำขอเลขที่ 160106050)

เดียร์ มายูโกะ โกะ, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ALLIED CYCLE WORKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้ารถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160106050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า **ALLIED CYCLE WORKS** แปลได้ว่าการทำงานที่มีการเชื่อมโยงเป็นพันธมิตรกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2561

ในการประชุมครั้งที่ 69/2563 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ALLIED CYCLE WORKS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ALLIED แปลว่า เกี่ยวข้องกับ คำว่า CYCLE แปลว่า รถจักรยาน และคำว่า WORK(S) แปลว่า การงาน, ,ทำงาน, ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้านรถจักรยานที่สามารถทำงานหรือใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและ

คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และพิธีสารกรุงมาดริดนั้น เห็น
 ว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ
 พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545
 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553
 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่
 15020/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ
 พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้ง
 ให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง
 เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
ALLIED CYCLE WORKS รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
 คำว่า ALLIED แปลว่า เกี่ยวข้องกับ คำว่า CYCLE แปลว่า รถจักรยาน และคำว่า WORK(S) แปลว่า การงาน,
 ทำงาน, ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน ทำให้เข้าใจ
 ได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้านรถจักรยานที่สามารถทำงานหรือใช้งานได้อย่างมี
 ประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ
 แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพ
 ยุโรป ออสเตรเลีย และพิธีสารกรุงมาดริดนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160106050 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **HTC DOT VIEW** (คำขอเลขที่ 931352)

เอชทีซี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **HTC DOT VIEW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับสมาร์ทโฟน ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับเครื่องพีดีเอ กรอบสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กรอบสำหรับสมาร์ทโฟน กรอบสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กรอบสำหรับเครื่องพีดีเอ ที่ใส่สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่สำหรับสมาร์ทโฟน ที่ใส่สำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ที่ใส่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่สำหรับเครื่องพีดีเอ ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับสมาร์ทโฟน ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 931352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า HTC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2559

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 72/2563 เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **HTC DOT VIEW** รายนี้ อักษรโรมัน HTC เป็นอักษรโรมัน H T C จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน HTC อ่านว่า เอช ที ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน HTC ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า DOT VIEW ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DOT แปลว่า จุด, จุดเล็กๆ คำว่า VIEW แปลว่า การมองเห็น เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มองเห็นเป็นจุดเล็ก ประกอบ




กับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ปรากฏภาพตัวอย่างสินค้ามีลักษณะเป็นจุดเล็กๆ “ ” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับสมาร์ตโฟน ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่ชนิดเรืองแสงสำหรับเครื่องพีดีเอ กรอบสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กรอบสำหรับสมาร์ตโฟน กรอบสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ กรอบ

สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุด สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับสมาร์ตโฟน ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับ โทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใส่หรือกรอบ สำหรับโทรศัพท์ สมาร์ตโฟน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต และอื่นๆ ที่มีลายเป็นจุดๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ขอทูลเกล้าฯ นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้า

เว็ บ ไ ซ ต์ www.facebook.com, <https://droidsans.com>, <http://tech.mthai.com>, <https://portal.weloveshopping.com>, www.wemall.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า วันที่ 9 มิถุนายน 12 กรกฎาคม 23 ธันวาคม พ.ศ. 2557 3 กันยายน 21 ตุลาคม พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย

HTC, HTC Dot View™ สำเนาเอกสาร TOP TAIWAN GLOBAL BRANDS 2010 ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท เอชทีซี (ไทยแลนด์) จำกัด นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้า และควมมีชื่อเสียงของ ผู้ขอทูลเกล้าฯ ในประเทศไต้หวัน ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**HTC, HTC Dot View™**,

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(**HTC DOT VIEW**) ดังนั้น เมื่อผู้ขอทูลเกล้าฯ ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจ นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอทูลเกล้าฯ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผู้ขอทูลเกล้าฯ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ขอทูลเกล้าฯ ในประเทศออสเตรเลีย ประชาคมยุโรป (OHIM) ฮองกง ญี่ปุ่น พม่า นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ สิงคโปร์ ไต้หวัน รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สวิสเซอร์แลนด์ ตุรกีและยูเครน ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ขอทูลเกล้าฯ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 13879/2556 คำพิพากษาศาลฎีกา

ที่ 9480/2552 คำพิพากษาฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาฎีกาที่ 1526/2554 คำพิพากษาฎีกาที่ 2498/2556 คำพิพากษาฎีกาที่ 13879/2556 คำพิพากษาคดีหมายเลขดำ ทบ.ที่2/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่น คำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ คำว่า **HTC DOT VIEW** รายนี้ อักษรโรมัน HTC เป็นอักษรโรมัน H T C จำนวน 3 ตัว โดยมีการ นำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน HTC อ่านว่า เอช ที ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับ ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทน เสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อ ความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมาย ข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำ สิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือใน ลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน HTC ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า DOT VIEW ตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DOT แปลว่า จุด, จุดเล็กๆ คำว่า VIEW แปลว่า การมองเห็น เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มองเห็นเป็นจุดเล็ก ประกอบ



กับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ปรากฏภาพตัวอย่างสินค้ามีลักษณะเป็นจุดเล็กๆ “ ” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่ใส่ชนิดเรื่องแสงสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่ชนิดเรื่องแสงสำหรับสมาร์ตโฟน ที่ใส่ชนิดเรื่องแสงสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่ชนิดเรื่องแสงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ที่ใส่ชนิดเรื่องแสงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่ชนิดเรื่องแสงสำหรับเครื่องพีดีเอ กรอบสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กรอบสำหรับสมาร์ตโฟน กรอบสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับสมาร์ตโฟน ที่ใส่ชนิดแบบพิมพ์ลายจุดสำหรับโทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ฯฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใส่หรือกรอบสำหรับโทรศัพท์ สมาร์ตโฟน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต และอื่นๆ ที่มีลายเป็นจุดๆ นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com, <https://droidsans.com>, <http://tech.mthai.com>, <https://portal.weloveshopping.com>, www.wemall.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า วันที่ 9 มิถุนายน 12 กรกฎาคม 23 ธันวาคม พ.ศ. 2557 3 กันยายน 21 ตุลาคม พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย **HTC, HTC Dot View™**

สำเนาเอกสาร TOP TAIWAN GLOBAL BRANDS 2010 ภายใต้เครื่องหมาย **htc**, *quietly brilliant* สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท เอชทีซี (ไทยแลนด์) จำกัด นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้า และความมีชื่อเสียงของผู้อุทธรณ์ในประเทศได้เท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**htc, HTC Dot View™**, **htc**, *quietly brilliant*) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**HTC DOT VIEW**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2563

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **B Medical Systems** (คำขอเลขที่ 1014775)

ปี เมติคอล ซิสเต็มส์ เอส.เอ อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **B Medical Systems** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าเครื่องกำเนิดไฟฟ้าโดยใช้พลังงานแสงอาทิตย์ พลังงานลม หรือทรัพยากรอื่นๆ ที่นำกลับมาใช้ใหม่ได้ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องยนต์ที่ขับเคลื่อนเครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสลับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014775




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า Medical Systems แปลได้ว่า ระบบทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องกำเนิดไฟฟ้าที่นำมาใช้เกี่ยวกับระบบทางการแพทย์ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน B ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2560




ในการประชุมครั้งที่ 97/2562 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2562 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **B Medical Systems** รายนี้ อักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้

ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Medical Systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า System(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsystems.com> แสดงการโฆษณา


ประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย

( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/DometicMedicalSystem> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsystems?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์

เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์ และ




ข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารสรุปยอดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**B Medical Systems**) ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผูุ้ธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ.

2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุปยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาทารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **B Medical Systems** รายนี้ อักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Medical Systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai




Dictionary คำว่า Medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า System(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsyste.ms.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์

เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/DometicMedicalSystem> แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsyste.ms?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้

เครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์ และข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารสรุปยอดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีชื่อ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**B Medical Systems**) ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่า ผูุ้ธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุปยอดขายสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะ

สนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาตารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1014775 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **B Medical Systems** (คำขอเลขที่ 1014776)




ปี เมติคอล ซิสเต็มส์ เอส.เอ อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **B Medical Systems** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เช่น เซอร์ไฟฟ้า เซ็นเซอร์สำหรับตรวจวัดอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์ เครื่องควบคุมการเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014776




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า Medical systems แปลได้ว่า ระบบทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น เครื่องมือหรืออุปกรณ์ต่างๆทางการแพทย์ ในห้องปฏิบัติการ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่นำมาใช้เกี่ยวกับระบบทางการแพทย์ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน B ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2560




ในการประชุมครั้งที่ 97/2562 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2562 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **B Medical Systems** รายนี้ อักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Medical Systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า System(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsystems.com> แสดงการ




โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้

เครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/DomesticMedicalSystem> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsystems?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์ และ




ข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารสรุปยอดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**B Medical Systems**) ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่า ผูุ้ธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ พร้อมส่ง

สำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าว เป็นเอกสารสรุปยอดขายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผูุ้ทธรณ์ อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผูุ้ทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาทารงฉบับดังกล่าว ข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผูุ้ทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผูุ้ทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่ กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียน ไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ใน สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัย อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่ อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ คำว่า **B Medical Systems** รายนี้ อักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้ กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับ ที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Medical Systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า System(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อ

ความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsystems.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้ เครื่องหมาย

( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.youtube.com/DomesticMedicalSystem> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้า

เว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsystems?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  ,

 และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์ และ

ข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารสรุปยอดขายใน

ต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า)

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (B Medical Systems) ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่า ผูุ้ธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ พร้อมส่ง

สำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุปยอดขายสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด

และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาตารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1014776 เสีย




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1014787)


ปี เมดิคอล ซิสเต็มส์ เอส.เอ อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลักเซมเบิร์ก ได้ยื่น




ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าโดยใช้พลังงานแสงอาทิตย์ พลังงานลม หรือทรัพยากรอื่นๆ ที่นำกลับมาใช้ใหม่ได้ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องยนต์ที่ขับเคลื่อนเครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสลับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014787

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า Medical Systems แปลได้ว่า ระบบทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องกำเนิดไฟฟ้าที่นำมาใช้เกี่ยวกับระบบทางการแพทย์ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน B ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2560




ในการประชุมครั้งที่ 97/2562 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2562 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน B และ คำว่า medical systems เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิด ผิดไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า medical systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า system(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียง คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะ รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่า เป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และคำว่า medical systems เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsystems.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต

เครื่องหมาย (,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์

เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใตเครื่องหมาย (,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/DometicMedicalSystem> แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใตเครื่องหมาย (,  และ ) (ไม่ปรากฏ วันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsystems?lang=en> แสดงการ โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต




เครื่องหมาย (,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดง ข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และ




สำเนาเอกสารสรุปลดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนพฤษภาคม 2559 และเดือนมกราคม 2560 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสรุปลดขายสินค้าในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุปลดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาทารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า






รายนี้ มีอักษรโรมัน B และคำว่า medical systems เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า medical systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า system(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และคำว่า medical systems เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsystems.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย ( |  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้อ

เครื่องหมาย ( |  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/DomesticMedicalSystem> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย ( |  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsystems?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้อเครื่องหมาย

( |  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสาร

สรุปยอดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วง เดือนพฤษภาคม 2559 และเดือนมกราคม 2560 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่า ผูุ้ธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้าน อุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็น ระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าใน ต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุปยอดขายสินค้าของ ผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะ สนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผูุ้ธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผูุ้ธรณ์ กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาทารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่ อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
1014787 เสีย




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1014788)


ปี เมดิคอล ซิสเต็มส์ เอส.เอ อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลักเซมเบิร์ก ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เช่น เซอร์ไฟฟ้า เซ็นเซอร์สำหรับตรวจวัดอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์ เครื่องควบคุมการเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014788




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า Medical systems แปลได้ว่า ระบบทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น เครื่องมือหรืออุปกรณ์ต่างๆทางการแพทย์ ในห้องปฏิบัติการ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่นำมาใช้เกี่ยวกับระบบทางการแพทย์ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน B ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 97/2562 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2562 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี




ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน B และ

คำว่า medical systems เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า medical systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า system(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับทางการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และคำว่า medical systems เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsistemas.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต

เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์

เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใตเครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/DomesticMedicalSystem> แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใตเครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsistemas?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต

เครื่องหมาย ( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และ สำเนาเอกสารสรุปยอดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนพฤษภาคม 2559 และเดือนมกราคม 2560 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็น

เอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธธรม์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธธรม์กล่าวอ้างในคำอุทธธรม์ว่า ผูุ้ทธธรม์เป็นผู้ริเริ่ม กิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมา เป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธรม์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสรุပ္ยอดขายสินค้าใน ต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุပ္ยอดขายสินค้าของ ผูุ้ทธธรม์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะ สนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผูุ้ทธธรม์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผูุ้ทธธรม์ กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาทารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ตามที่ผูุ้ทธธรม์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผูุ้ทธธรม์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่ อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธรม์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผูุ้ทธธรม์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธธรม์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ทธธรม์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผูุ้ทธธรม์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธรม์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ทธธรม์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธธรม์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธธรม์ยื่นคำชี้แจง พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ทธธรม์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธธรม์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธรม์ คำว่า





รายนี้ มีอักษรโรมัน B และคำว่า medical systems เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและ

ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า medical systems ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า medical แปลว่า เกี่ยวกับการแพทย์ คำว่า system(s) แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบเกี่ยวกับการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และ คำว่า medical systems เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmedicalsystems.com> แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/BMedicalSystems/> แสดงการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย




( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.youtube.com/DomesticMedicalSystem> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://twitter.com/bmedicalsystems?lang=en> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย

( ,  และ ) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกภาษาอังกฤษ แสดงข้อมูลสินค้า

ของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลการให้บริการหลังการขาย จำนวน 111 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสาร

สรุปยอดขายในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล จำนวน 34,739,351.30 (ไม่ปรากฏสกุลเงิน วันที่ และชื่อสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วง

เดือนพฤษภาคม 2559 และเดือนมกราคม 2560 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา

สินค้าดังกล่าวแต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ริเริ่มกิจการด้านอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเครื่องมือแพทย์ โดยเริ่มก่อตั้งในปี พ.ศ. 2522 และได้ดำเนินกิจการนี้เรื่อยมาเป็นระยะเวลายาวนาน ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าในต่างประเทศรวมประเทศไทยพร้อมค่าแปล นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสรุปยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด และยังไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาทารางฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างไร ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2563 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1014788เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 947866)

สัญญาตีไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า





เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 947866

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค226203 (คำขอเลขที่ 565411) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2558

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค226203 (คำขอเลขที่ 565411) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 16 กันยายน 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2564

เรื่อง คำว่า **ICONIC** (คำขอเลขที่ 160100385)

รีเทล เวิร์ล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน คำว่า **ICONIC** เพื่อใช้กับจำพวก 25 รายการ กางเกงขายาวของทารก ผ้าเช็ดหน้าขนาดใหญ่ใช้ผืนคอหรือโพกศีรษะ ชุดคลุมอาบน้ำ รองเท้าแตะที่ใช้ใส่อาบน้ำ รองเท้าแตะที่ใช้หลังอาบน้ำ ทำจากผ้า ชุดว่ายน้ำสุภาพสตรี กางเกงว่ายน้ำขาสั้น ชุดสวมเดินชายหาด รองเท้าเดินชายหาด เข็มขัด เข็มขัดแบบมีกระเป๋าคาดสำหรับใส่สตางค์ หมวกแบบเบเรต์ ผ้ากันเปื้อนเด็กที่ไม่ได้ทำจากกระดาษ ผ้าพันคอขนาดใหญ่ใช้คล้องคอ เสื้อยกทรงชนิดเต็มตัว รองเท้าบูท รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา สายโยง กางเกง เสื้อยกทรงของสตรี กางเกงขายาวใส่ขี้ม้า เสื้อชั้นในที่ไม่มีแขนของสตรี หมวกแก๊ป หมวกใส่เวลาอาบน้ำ เสื้อคลุมคล้ายของบาทหลวง ชุดเสื้อกางเกงทำจากหนังเทียม ชุดเสื้อกางเกงทำจากหนังแท้ เสื้อโค้ท เสื้อโค้ทท่อนบน ปกคอเสื้อ ชุดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดชั้นในรัดรูปของสตรี เสื้อรัดรูปรัดสะโพกของสตรี ปกเสื้อชนิดถอดได้ กางเกงชั้นในขายาว แผ่นซับเหงื่อรองใต้วงแขนสำหรับติดด้านในของแขนเสื้อ ชุดกระโปรงติดกัน ชุดคลุมอาบน้ำ ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าแตะทำจากเส้นใยเอสปาโต สายรัดถุงน่องสตรี ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูทครึ่งน่อง หมวก หมวกทำจากกระดาษ แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกคลุมศีรษะ ถุงน่อง แผ่นยางรองพื้นรองเท้า เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อแจ็กเก็ตบุขนวม เสื้อกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงถักด้วยไหมพรม เสื้อแขนยาวชนิดสวมหัว ชุดเสื้อกางเกงถักด้วยไหมพรม รองเท้าบูทชนิดเชือกผูก ปลอกสวมขาชนิดให้ความอบอุ่น ถุงน่องชนิดให้ความอบอุ่น ถุงน่องชนิดเป็นกางเกง เสื้อเข้ารูปทำจากผ้าลินิน ชุดซับในพร้อมใส่ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงมือใส่กันหนาว เนคไท ที่กันลื่นสำหรับใช้กับรองเท้า ชุดเสื้อกางเกงชั้นนอก ชุดคลุมกันเปื้อน เสื้อคลุมกันหนาว ชุดนอน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นและกางเกงกีฬา) เสื้อคลุมขนสัตว์ที่มีหมวกคลุมศีรษะ กระบังหมวกแก๊ป กระโปรงชั้นใน ชุดเอี้ยมกันเปื้อน

/กระเป๋าเสื้อ

กระเป๋าสีเสื้อทรงสี่เหลี่ยม กระเป๋าสำเร็จรูปสำหรับใช้เย็บติดเสื้อผ้า ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ เสื้อแขนยาวชนิดสวมหัว ชุดเสื้อกางเกงนอน ชุดเสื้อกางเกงสำเร็จรูป ชุดเสื้อกางเกงซับในสำเร็จรูป รองเท้าแตะ ผ้าโสร่ง สายสะพาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ แผ่นหน้าอกเสื้อเชิ้ต แผ่นหลังเสื้อเชิ้ต เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อคลุมไหล่ใช้กับเสื้อผ้า หมวกใส่เวลาอาบน้ำ เสื้อกั๊ก กระโปรง กางเกงกระโปรง หมวกชนิดไม่มีปีก รองเท้าแตะสวมในบ้าน เสื้อคลุมเสื้อชั้นใน ถุงเท้า ฟันรองเท้า เสื้อกีฬาทำด้วยผ้าเจือซี่ รองเท้ากีฬา ถุงน่อง ชุดสูท หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดด สายโยงกางเกง ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ เสื้อทอด้วยไหมพรม ชุดว่ายน้ำ ชุดเสื้อกางเกงชั้นในที่ติดกันเป็นชิ้นเดียว เสื้อยัด ส่วนหัวของรองเท้า ผ้าโพกศีรษะ เสื้อกางเกงชั้นใน กางเกงชั้นใน ชุดชั้นใน ชุดเสื้อกางเกงชั้นในซับเหงื่อ ชุดเครื่องแบบ เสื้อกั๊กผู้ชาย กะบังหมวดสำหรับกันแดด เสื้อกั๊ก ชุดเสื้อกางเกงกันน้ำ แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ICONIQ** ทะเบียนเลขที่ ค333856 (คำขอเลขที่ 755605) และคำว่า **ICONIQ** ทะเบียนเลขที่ ค334401 (คำขอเลขที่ 755606) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ICONIC** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ICONIQ** ทะเบียนเลขที่ ค333856 (คำขอเลขที่ 755605) และคำว่า **ICONIQ** ทะเบียนเลขที่ ค334401 (คำขอเลขที่ 755606) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริง ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียน ภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมาย

/ดังกล่าว

ดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค333856 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563 ทะเบียนเลขที่ ค334401 ลงวันที่ 25 สิงหาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160101625)

สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับจำพวก 9 รายการ เครื่องคอมพิวเตอร์ เคสคอมพิวเตอร์ สายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101625

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค332438 (คำขอเลขที่ 765192) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
 รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล
 อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค332438 (คำขอเลขที่ 765192) ต่อมาเมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุ
 ทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตาม
 มาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 ธันวาคม 2563 เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนไว้แล้วได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 36/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 476675)

คอร์ปอเรชั่น ฮาบานอส เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศคิวบา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล สิ่งที่ใช้แทนกาแฟ ขนมปังกรอบ (ที่ไม่ใช่สำหรับสัตว์) ซ็อกโกแลต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 476675

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค152128 (คำขอเลขที่ 446617) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2545

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค152128 (คำขอเลขที่ 446617) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2564




เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 476676)

คอร์ปอเรชั่น ฮาบานอส เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศคิวบา ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการสโมสร บริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดซื้อผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อขายหรือบริโภคใน สโมสร/ภัตตาคาร และบาร์ บริการสถานชิมรสอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 476676

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค152128 (คำขอเลขที่ 446617) ทะเบียนเลขที่ ค153126

(คำขอเลขที่ 446618) และทะเบียนเลขที่ บ15483 (คำขอเลขที่ 446619) คำว่า **COHIBA** ทะเบียนเลขที่

ค9212 (คำขอเลขที่ 224993) และคำว่า **COHIBA** ทะเบียนเลขที่ บ15092 (คำขอเลขที่ 446608)

เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2545

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค152128 (คำขอเลขที่ 446617) ทะเบียนเลขที่ ค153126 (คำขอเลขที่ 446618) และทะเบียนเลขที่ บ15483 (คำขอเลขที่ 446619) คำว่า **COHIBA** ทะเบียนเลขที่ ค9212 (คำขอเลขที่ 224993) และคำว่า **COHIBA** ทะเบียนเลขที่ บ15092 (คำขอเลขที่ 446608) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค152128 ค153126 บ15483 และ ค9212 มิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว สำหรับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ15092 ถูกเพิกถอนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.115/2545 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.17/2546 ลงวันที่ 12 เมษายน 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่ จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2563



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 994722)

รุธ'ส ฮอสพิทอลิตี้ กรุ๊ป, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น




ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994722

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า U.S. อ่านว่า ยู เอส ไม่ได้แสดง ลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (3) และยังเป็นคำย่อมาจาก UNITED STATES OF AMERICA หมายถึงประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นชื่อภูมิศาสตร์และคำว่า PRIME แปลว่า ระยะแรกส่วนที่ตีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย มาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2559

/ในการ

ในการประชุมครั้งที่ 63/2563 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า U.S. PRIME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร U.S. ตามพจนานุกรม Oxford River book English-Thai Dictionary เป็นคำย่อของ United States of America (สหรัฐอเมริกา) และตามพจนานุกรม อักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ เป็นอักษรย่อมาจากคำว่า United States แปลว่า สหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(6) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรมเดียวกัน แปลว่า สมบูรณ์แบบ ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้ เป็นบริการที่มีความสมบูรณ์แบบ หรือดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า U.S. PRIME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร U.S. ตามพจนานุกรม Oxford River book English-Thai Dictionary เป็นคำย่อของ United States of America (สหรัฐอเมริกา) และตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ เป็นอักษรย่อ มาจากคำว่า United States แปลว่า สหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 8(6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรมเดียวกัน แปลว่า สมบูรณ์แบบ ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและ เครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีความสมบูรณ์แบบ หรือดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศประเทศอาร์uba บาห์เรน (พ.ศ. 2553) แคนาดา (พ.ศ. 2555) จีน (พ.ศ. 2558) คอสตาริกา (พ.ศ.2549) เอลซัลวาดอร์ (พ.ศ. 2553) กัวเตมาลา ฮอนดูรัส (พ.ศ. 2554) ญี่ปุ่น (พ.ศ. 2551) จอร์แดน (พ.ศ. 2550) เม็กซิโก (พ.ศ.2545) นิการากัว (พ.ศ. 2548) ปานามา (พ.ศ. 2548) เปอร์โตริโก (พ.ศ. 2547) กาตาร์ (พ.ศ. 2551) ซาอุดีอาระเบีย (พ.ศ. 2550) สิงคโปร์ (พ.ศ. 2554) ไต้หวัน ตุรกี (พ.ศ. 2550) สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (พ.ศ.2551) สหรัฐอเมริกา (พ.ศ. 2543) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (พ.ศ. 2548) เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994722



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 994923)

บริษัท เคนยากู (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ





จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994923

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นดังนี้

1. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง เว้นแต่ จะได้ดำเนินการให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ คือ- ให้เปลี่ยนรูปเครื่องหมายใหม่ โดยตัดอักษรโรมัน R ในวงกลมออก และไม่อนุญาตให้ขีดฆ่า ขูดลบ หรือทาสีขาวทับ ในเครื่องหมายเดิม โดยให้ยื่นแบบ ก.06


2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรญี่ปุ่นคำว่า เคน แปลว่า แข็งแรง และอักษรโรมันคำว่า KENYAKU แปลว่า สุขภาพแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมเพื่อให้สุขภาพแข็งแรงใช้ในทางการแพทย์ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2560


เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 63/2563 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นนี้มีรูปลักษณะที่ชัดเจนแล้ว ถือว่าการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้นคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นดังกล่าวข้างต้นจึงไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งกฎหมายฉบับนี้ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อมีการอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นนี้มาแล้ว จึงชอบที่จะพิจารณาโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนต่อไปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้หรือไม่ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน R ในวงกลม ประกอบอยู่ในเครื่องหมายการค้าด้วย ซึ่งอักษรโรมัน R ในวงกลม ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษรโรมัน R ย่อมาจาก ®registered as trademark แปลว่า จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า นอกจากนี้ปรากฏข้อมูลในเว็บไซต์ ipthailand.go.th และเว็บไซต์อื่นๆ โดยทั่วไประบุว่า “สัญลักษณ์ ® ย่อมาจากคำว่า Registered หมายถึง การจดทะเบียนหรือขึ้นทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับเครื่องหมายการค้า แสดงได้ว่าเครื่องหมายนั้นได้รับการจดทะเบียนแล้ว” และหากบุคคลใดแสดงเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง หรือเครื่องหมายร่วมที่ได้จดทะเบียนในราชอาณาจักรว่าเป็นเครื่องหมายดังกล่าวที่ได้จดทะเบียนในราชอาณาจักรแล้ว ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ตามมาตรา 111 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้านี้ยังไม่ได้รับการจดทะเบียน แต่ผู้อุทธรณ์กลับนำสัญลักษณ์ R ในวงกลม มาใช้เพื่อแสดงว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนแล้ว ในลักษณะที่ทำให้ปรากฏซึ่งสัญลักษณ์ดังกล่าวในเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่มีสิทธิ และเป็นการขัดต่อนโยบายแห่งรัฐที่ไม่สนับสนุนให้มีการกระทำการใดๆ อย่างหนึ่งอันเป็นความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ด้วย จึงมีผลทำให้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ อักษรญี่ปุ่นคำว่า 健 อักษรโรมันคำว่า KENYAKU เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย อักษรญี่ปุ่นคำว่า 健 ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย โดย ซันตาโร คำว่า 健(KEN) แปลว่า แข็งแรง สุขภาพ
อักษรโรมันคำว่า KENYAKU เป็นคำที่เขียนคำอ่านในคำภาษาญี่ปุ่น คำว่า 健.ซึ่งคำว่า 健 ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-
ไทย โดย ซันตาโร คำว่า KEN(健) แปลว่า แข็งแรง สุขภาพ คำว่า YAKU(薬) แปลว่า ยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก
ที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า
เกี่ยวกับสุขภาพและยาที่ทำให้มีสุขภาพแข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 11 หรือไม่นั้น เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ แม้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นนี้มีรูปลักษณะที่ชัดเจนเป็นไป
ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงแล้วก็ตาม แต่การที่เครื่องหมายการค้านี้มีอักษรโรมัน R ในวงกลม
ปรากฏอยู่เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเพื่อแสดงว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว
โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีสิทธิแสดงอักษรโรมัน R ในวงกลม สำหรับเครื่องหมายการค้าที่ยังไม่ได้รับจดทะเบียน อันถือเป็น
ความผิดและมีบทกำหนดโทษไว้ตามมาตรา 111 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังกล่าวข้างต้น
แล้ว ดังนั้นเมื่อการกระทำเช่นนั้นอยู่ในขั้นตอนของการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อนายทะเบียน
เท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการแสดงเครื่องหมายการค้านี้ต่อสาธารณชนผู้บริโภคให้เกิดความสับสนหรือ
เข้าใจผิดว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว อันจะถือว่าเป็นความผิดตามบทบัญญัติ
ดังกล่าวข้างต้นได้ นายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาและมีคำสั่งให้ผู้ขอจดทะเบียน (ผู้อุทธรณ์) ตัดอักษรโรมัน R ใน
วงกลมออกจากเครื่องหมายการค้าได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ระบุว่า “เครื่องหมายการค้า
ที่ขอจดแจ้งเป็นเครื่องหมายบริษัท ซึ่งบริษัทเคยได้รับอนุญาตเครื่องหมายการค้าในนามบริษัทมาก่อนแล้ว

ตามเอกสารแนบ ปรากฏเอกสารหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ  ทะเบียนเลขที่
บ48580 (คำขอเลขที่ 736377)” แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์มิได้จงใจกระทำการอันเป็นความผิดตามที่กฎหมาย
บัญญัติไว้ แต่เป็นความเข้าใจโดยสุจริตของผู้อุทธรณ์เองว่า เมื่อได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้างต้นนี้ไว้แล้ว
ย่อมจะมีสิทธิใช้หรือแสดงอักษรโรมัน R ในวงกลมให้ปรากฏเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ด้วย ซึ่งเป็นความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง แต่ความเข้าใจที่ถูกต้องคือ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิใช้หรือแสดงอักษร

โรมัน R ในวงกลม เฉพาะเครื่องหมายบริการ  ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วเท่านั้น ดังนั้นเพื่อให้การยื่น
คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เป็นไปโดยชอบและไม่เป็นการกระทำผิดต่อบทบัญญัติของกฎหมายข้างต้นนี้
จึงชอบที่จะพิจารณาเครื่องหมายการค้านี้ ตามประเด็นคำสั่งเดิมของนายทะเบียนต่อไป ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษรโรมัน R ย่อมาจาก ®registered

as trademark แปลว่า จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า นอกจากนี้ปรากฏข้อมูลในเว็บไซต์ ipthailand.go.th และเว็บไซต์อื่นๆ โดยทั่วไประบุว่า “สัญลักษณ์ ® ย่อมาจากคำว่า Registered หมายถึง การจดทะเบียนหรือขึ้นทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับเครื่องหมายการค้า แสดงได้ว่าเครื่องหมายนั้นได้รับการจดทะเบียนแล้ว” เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับจดทะเบียน จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์ ดำเนินการเปลี่ยนรูปเครื่องหมายใหม่ โดยตัดอักษรโรมัน R ในวงกลมออกตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994923



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **美心月餅** (คำขอเลขที่ 984105)


แม็กซิม' ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลไว้ ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **美心月餅** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม สิ่งทดแทนกาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มชา โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องปรุงน้ำซุ๊ป (ที่ไม่ใช้น้ำมันหอมระเหย) ขนมปัง บิสกิต ขนมเค้ก อาหารว่างที่ ประกอบด้วยขนมปังเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยขนมหวานเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยซีเรียลเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยพาสต้าเป็นหลัก อาหารว่างที่ ประกอบด้วยข้าวเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยผักเป็นหลัก คุกกี้ แคร็กเกอร์ ขนมเค้กจีน ขนมเค้ก สไตล์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมอบกรอบทำจากไข่ เกี้ยวจีน ขนมอัลมอนต์เฟล็ก ช็อคโกแลต ขนมปังแท่ง แพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง ของหวานปรุงสำเร็จ ขนมอบเพสตรี ไอศกรีม พุดดิ้ง เพสตรี ขนมหวาน มั๊กกะโรนี สปาเก็ตตี้ เส้นก๋วยเตี๋ยว พาสต้า แป้ง ส่วนผสมใช้เตรียมอาหารทำจากธัญพืช น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมเข้มข้นทำจากอ้อย ยีสต์ ผงฟู เกลือ น้ำตาล น้ำส้มสายชู มัสตาร์ด พริกไทย เครื่องเทศ ซอส ฮอสราดิส (เครื่องปรุงอาหาร) ซอส (เครื่องปรุงอาหาร) น้ำสลัด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ เครื่องแกง น้ำแข็ง ข้าว มันสำปะหลัง สาคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมดและสละสิทธิอักษรจีนคำว่า ปิง/เปี้ย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2559


เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการ
ประชุมครั้งที่ 63/2563 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วมีความเห็น

เบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรภาษาจีนคำว่า **香港**
คำว่า **月餅** และอักษรโรมันคำว่า HONGKONG คำว่า MOONCAKES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dict.longdo.com> คำว่า **香港** แปลว่า HONG KONG
และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า HONG KONG
หมายถึงเขตบริหารพิเศษในประเทศจีน ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศ ทางตะวันออกของแม่น้ำจู
ห่างจากเมืองกว่างโจวไปทางทิศใต้ 145 กม. มีเนื้อที่ 1031 ตร.กม. ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อเขตปกครองท้องถิ่น
รูปแบบพิเศษในประเทศจีนที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยู้งักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่
ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่
2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า **月餅** ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับ
ใหม่ เขียวชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **月**(yuè) แปลว่า พระจันทร์ เดือน กลม คำว่า **餅**(bǐng) แปลว่า ขนมแป้ง
อบหรืออย่างมีลักษณะกลมแบนดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็น
เครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ขนมเค้กไหว้พระจันทร์และตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MOON แปลว่า ดวงจันทร์ พระจันทร์ คำว่า CAKES
แปลว่า ขนมเค้ก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ขนมเค้กไหว้พระจันทร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30
รายการสินค้า ขนมเค้กจีน ขนมเค้กสไตล์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมอบกรอบทำจากไข่ขนมปังแท่ง
 ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมเค้กหรือขนมไหว้พระจันทร์ นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏอักษรจีนคำว่า 香港 คำว่า 月餅 อักษรโรมันคำว่า HONGKONG และคำว่า MOONCAKES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรภาษาจีนคำว่า 香港 คำว่า 月餅 และอักษรโรมันคำว่า HONGKONG คำว่า MOONCAKES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dict.longdo.com> คำว่า 香港 แปลว่า HONG KONG และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า HONG KONG หมายถึงเขตบริหารพิเศษในประเทศจีน ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศ ทางตะวันออกของแม่น้ำจู ห่างจากเมืองกว่างโจวไปทางทิศใต้ 145 กม. มีเนื้อที่ 1031 ตร.กม. ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อเขตปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษในประเทศจีนที่ชาวนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุ้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า 月餅 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 月(yuè) แปลว่า พระจันทร์ เดือน กลม คำว่า 餅(bǐng) แปลว่า ขนมแป้งอบหรืออย่างมีลักษณะกลมแบนดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ขนมเค้กไหว้พระจันทร์และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MOON แปลว่า ดวงจันทร์ พระจันทร์ คำว่า CAKES แปลว่า ขนมเค้ก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ขนมเค้กไหว้พระจันทร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมเค้กจีน ขนมเค้กสไตล์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมอบกรอบทำจากไข่ขนมปังแท่ง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมเค้กหรือขนมไหว้พระจันทร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏอักษรจีนคำว่า 香港 คำว่า 月餅 อักษรโรมันคำว่า HONGKONG และคำว่า MOONCAKES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศลาว ในปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) กัมพูชา ในปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) พม่า ในปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 984105



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Asian Blue** (คำขอเลขที่ 1044235)

เอเอ็นเอ โฮลดีนึ่ง อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Asian Blue** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการขนส่งทางอากาศ บริการบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า บริการขนถ่ายสินค้า บริการเก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวของบุคคลอื่นชั่วคราว บริการเก็บรักษาของที่ส่งมาชั่วคราว บริการขนส่งจดหมายโต้ตอบ บริการจัดนำเที่ยว บริการเพื่อนเที่ยว บริการจัดเตรียมและสำรองการท่องเที่ยว (ไม่รวมถึงบริการที่พัก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะ คำว่า ASIAN แปลว่า ชาวเอเชีย เกี่ยวกับเอเชีย และ BLUE แปลว่า สีฟ้า สีน้ำเงิน ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2560

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า **Asian Blue** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 67/2563 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า **Asian Blue** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Asian แปลว่า แห่งเอเชีย ชาวเอเชีย เกี่ยวกับเอเชีย และคำว่า blue ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า extreme complete หมายถึง ระดับสูงสุด ที่เสร็จสิ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระดับสูงสุดแห่งเอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งทางอากาศ บริการบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า บริการขนถ่ายสินค้า บริการเก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวของบุคคลอื่นชั่วคราว บริการเก็บรักษาของที่ส่งมาชั่วคราว บริการขนส่งจดหมายโต้ตอบ บริการจัดนำเที่ยว บริการเพื่อนเที่ยว บริการจัดเตรียมและสำรองการท่องเที่ยว (ไม่รวมถึงบริการที่พัก) ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีระดับดีที่สุดในแห่งเอเชีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า **Asian Blue** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Asian แปลว่า แห่งเอเชีย ชาวเอเชีย เกี่ยวกับเอเชีย และคำว่า blue ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า extreme complete หมายถึง ระดับสูงสุด ที่เสร็จสิ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระดับสูงสุดแห่งเอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งทางอากาศ บริการบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า บริการขนถ่ายสินค้า บริการเก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวของบุคคลอื่นชั่วคราว บริการเก็บรักษาของที่ส่งมาชั่วคราว บริการขนส่งจดหมายโต้ตอบ บริการจัดนำเที่ยว บริการเพื่อนเที่ยว บริการจัดเตรียมและสำรองการท่องเที่ยว (ไม่รวมถึงบริการที่พัก) ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีระดับดีที่สุดในแห่งเอเชีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศญี่ปุ่น จีน ฮองกง สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1044235



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- (คำขอเลขที่ 1043435)

มาร์ทีน ซิทบอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือ นิตยสาร นิตยสารเทียม แอบหนังสือ นิตยสารเทียม กระเป๋าใส่สิ่งต่างก็มีลักษณะแบนๆ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา รม ไม้เท้า กระเป๋าถือทำด้วยหนัง กระเป๋าถือทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าถือทำด้วยพลาสติก กระเป๋าใส่รองเท้า (ทำด้วยหนัง) กระเป๋าใส่เสื้อสูท กระเป๋าใส่หนังสือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043435

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า BLACK แปลว่า สีดำซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย มาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม ครั้งที่ 70/2563 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- รายนี้ คำว่า BLACK ตามพจนานุกรม Oxford River

Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีด้า ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นอกจากนี้คำว่า Martine SITBON ปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์https://en.wikipedia.org/wiki/Martine_Sitbon ระบุว่า เป็นชื่อนักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า Martine SITBON จึงเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของ มาร์ทีน ซิตบอน ที่มีอาชีพเป็นนักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผูุ้ทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ(1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคล

/ตามกฎหมาย

ตามกฎหมายว่าด้วยกรณีนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ.2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กัดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทว่าวลึงอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ.2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ.” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์รายนี้มีชื่อตัว ชื่อสกุลของมาร์ติน ซิตบอน (Martine SITBON) ซึ่งมีอาชีพเป็นนักร้องแบบแพชั่น ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Martine SITBON ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของนักร้องแบบเสื้อผ้าของผู้อุทธรณ์ โดยให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุล ของบุคคล

/ธรรมดา

ธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็น
 แนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปจึงเป็นชื่อตัว
 ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1)
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึง
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงใน
 ประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ถูกร้องมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่
 อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า
 เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องคำว่า **BLACK** -- Martine SITBON -- รายนี้ คำว่า BLACK ตามพจนานุกรม Oxford
 River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีดำ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็น่า
 นำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้มีใช้เฉพาะรายการสินค้าของผู้ถูกร้องเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้
 แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้
 ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องนั้นแตกต่างไปจาก
 สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นอกจากนี้คำว่า Martine SITBON
 ปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Martine_Sitbon ระบุว่า เป็นชื่อนักออกแบบ
 แฟชั่นชาวฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า Martine SITBON จึงเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของ มาร์ทีน ซิตบอน ที่มีอาชีพเป็น
 นักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผู้ถูกร้องนำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้
 เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา
 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะ
 อย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ(1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคล
 ธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการ
 นั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง”
 โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่

/ประเภทที่ 1

ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่
 เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย
 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ
 “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมาย
 การค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดง
 โดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มี
 หรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
 ของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำ
 ดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่
 เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของ
 นิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติ
 เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ.2457
“มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่ง
 หรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้
 กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็น
 อาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า
“นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และ
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่ง
 หนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง
 แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ”
 ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็น
 อาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ.
 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ.”
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุล

/จะมี

จะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์รายนี้มีชื่อตัว ชื่อสกุลของมาร์ทีน ซิตบอน (Martine SITBON) ซึ่งมีอาชีพเป็นนักร้องแบบแพชั่น ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Martine SITBON ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของนักร้องแบบเสื้อผ้าของผู้อุทธรณ์ โดยให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปจึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้แก่ รองเท้า กระเป๋าถือ หมวก กระเป๋าเดินทาง ฯลฯ ผ่านเว็บไซต์ <http://en.blackmartinesitbon.com> ภาพถ่ายแอฟพลิเคชั่น ผ่านเว็บไซต์ <http://www.instagram.com> ปรากฏภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เอกสารคำแปลตามพจนานุกรม หน้าเว็บไซต์ www.dictionary.cambridge.org นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีจำหน่าย การเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศจีน สหรัฐอเมริกา ฟิลิปปีนส์ สิงคโปร์ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย ฝรั่งเศส กัมพูชา WIPO นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ 1130/2559 เครื่องหมายคำว่า DETECH และคำพิพากษาที่ 15020/2558 เครื่องหมายคำว่า Superdry ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1043435



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- (คำขอเลขที่ 1043436)

มาร์ทีน ซิทบอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ชุดกีฬาสำหรับนักวิ่ง เสื้อคลุมนักมวย ชุดกีฬาเทนนิส ชุดกีฬาสำหรับเล่นกอล์ฟ เสื้อยืดกีฬา ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ รองเท้ากีฬาสำหรับนักวิ่ง รองเท้ากีฬามวย รองเท้ากีฬาเทนนิส รองเท้าใช้เล่นกอล์ฟ รองเท้ากีฬา หมวกแก๊ป ถุงน่อง ถุงเท้า เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043436

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า BLACK แปลว่า สีดำ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 70/2563 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BLVCK** --Martine_SITBON-- รายนี้ คำว่า BLACK ตามพจนานุกรม Oxford River


Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีด้า ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นอกจากนี้คำว่า Martine SITBON ปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์https://en.wikipedia.org/wiki/Martine_Sitbon ระบุว่า เป็นชื่อนักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า Martine SITBON จึงเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของ มาร์ทีน ซิตบอน ที่มีอาชีพเป็นนักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผูุ้ธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ(1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว

/ชื่อสกุล

ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคล ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กัดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ.” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุลจะมีลักษณะบังเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์รายนี้มีชื่อตัว ชื่อสกุลของมาร์ทีน ซิตบอน (Martine SITBON) ซึ่งมีอาชีพเป็นนักออกแบบแฟชั่น ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามึลักษณะบังเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Martine SITBON ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของนักออกแบบเสื้อผ้าของผู้อุทธรณ์ โดยให้ถือว่ามึลักษณะบังเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว

/ชื่อสกุล

ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปจึงเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า BLACK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีดำ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้มีใช้เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นอกจากนี้คำว่า Martine SITBON ปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Martine_Sitbon ระบุว่า เป็นชื่อนักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า Martine SITBON จึงเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของ มาร์ทีน ซิตบอน ที่มีอาชีพเป็นนักออกแบบแฟชั่นชาวฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ(1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง”

/โดยบทบัญญัติ

โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้กตเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุล

/จะมี

จะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์รายนี้มีชื่อตัว ชื่อสกุลของมาร์ทีน ซิตบอน (Martine SITBON) ซึ่งมีอาชีพเป็นนักร้องแบบแพชั่น ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Martine SITBON ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของนักร้องแบบเสื้อผ้าของผู้อุทธรณ์ โดยให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า Martine SITBON เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปจึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้แก่ รองเท้า กระเป๋าถือ หมวก กระเป๋าเดินทาง ฯลฯ ผ่านเว็บไซต์ <http://en.blackmartinesitbon.com> ภาพถ่ายแอปพลิเคชัน ผ่านเว็บไซต์ <http://www.instagram.com> ปรากฏภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เอกสารคำแปลตามพจนานุกรม หน้าเว็บไซต์ www.dictionary.cambridge.org นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีจำหน่าย การเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศจีน สหรัฐอเมริกา ฟิลิปปีนส์ สิงคโปร์ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย ฝรั่งเศส กัมพูชา WIPO นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ 1130/2559 เครื่องหมายคำว่า DETECH และคำพิพากษาที่ 15020/2558 เครื่องหมายคำว่า Superdry ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1043436




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1043242)


สวีท แพคตอรี โกลบอล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสำหรับ


เอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ช็อคโกแลต ขนมหวานช็อคโกแลต ขนมหวานที่ไม่มีไอศพลผสม ลูกอมที่ไม่มีไอศพลผสม ขนมเค้ก ขนมบิสกิต ขนมเวเฟอร์ เพสตรี้ อาหารทานเล่นทำจากข้าวโพด อาหารทานเล่นทำจากข้าวสาลี อาหารทานเล่นทำจากข้าว ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำไอศกรีม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำขนมหวานแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SWEET-FACTORY เพราะบรรยายถึงลักษณะของสินค้าที่ยื่นขอเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2560

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 70/2563 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วมีความเห็น

เบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า SWEET FACTORY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SWEET แปลว่า ขนมหวาน ของหวาน ลูกกวาด และคำว่า FACTORY แปลว่า โรงงาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โรงงานขนมหวาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ช็อคโกแลต ขนมหวานช็อคโกแลต ขนมหวานที่ไม่มีไอศถดผสม ลูกอมที่ไม่มีไอศถดผสม ขนมเค้ก ขนมบิสกิต ขนมเวเฟอร์ เพสตรี อาหารทานเล่นทำจากข้าวโพด อาหารทานเล่นทำจากข้าวสาลี อาหารทานเล่นทำจากข้าว ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำไอศกรีม สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำขนมหวานแช่แข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมหวานจากโรงงานขนมหวาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคคำว่า SWEET FACTORY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


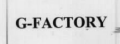
ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า SWEET FACTORY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SWEET แปลว่า ขนมหวาน ของหวาน ลูกกวาด และคำว่า FACTORY แปลว่า โรงงาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โรงงานขนมหวาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ช็อคโกแลต ขนมหวานช็อคโกแลต ขนมหวานที่ไม่มีไอศถดผสม ลูกอมที่ไม่มีไอศถดผสม ขนมเค้ก ขนมบิสกิต ขนมเวเฟอร์ เพสตรี อาหารทานเล่นทำจากข้าวโพด อาหารทานเล่นทำจากข้าวสาลี อาหารทานเล่นทำจากข้าว ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำไอศกรีม สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำขนมหวานแช่แข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมหวานจากโรงงานขนมหวาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติ

/ของสินค้า

ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคคำว่า SWEET FACTORY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ฮองกง คุเวต มาเลเซีย สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค278201 (คำขอเลขที่ 661533) คำว่า CHARLIE AND THE CHOCOLATE FACTORY ทะเบียนเลขที่ ค218795 (คำขอเลขที่ 545535) คำว่า **G-FACTORY** ทะเบียนเลขที่ บ39746 (คำขอเลขที่ 666740) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค92630 (คำขอเลขที่ 35760) และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมายคำว่า XSCALE พิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมายคำว่า OK! คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมายคำว่า MADAME คำพิพากษาที่ 2557/2558 เครื่องหมายคำว่า SCOTCH คำพิพากษาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า TRUSTY คำพิพากษาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาที่ 5249/2549 เครื่องหมายคำว่า SOFT CARE คำพิพากษาที่ 3759/2554 เครื่องหมายคำว่า COURTYARD ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1043242



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 915095)

บริษัท เอส แอนด์ ที เยนเนอร์รัล ฟู้ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า
สำหรับแปรรูปปรุงรส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 915095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป




ทะเบียนเลขที่ ค325843 (คำขอเลขที่ 736615) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี
รูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2558




เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่
73/2563 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือน

หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325843
(คำขอเลขที่ 736615) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏ
ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการ
จดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่
จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนออกจากสารบบ
เครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ



เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรภาษาเกาหลีคำว่า 김스넥 คำ
ว่า 아몬드 และรูปขนมสาหร่าย เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม
เกาหลี-ไทย โดย โช ของ อี คำว่า 김 แปลว่า สาหร่าย คำว่า 스넥 แปลว่า ของกินเล่น คำว่า 아몬드
แปลว่า อัลมอนด์ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าใน
ลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ขนมสาหร่ายที่โรยด้วยอัลมอนด์ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกที่
29 รายการสินค้า สาหร่ายแปรรูปปรุงรส ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนม
สาหร่ายที่โรยด้วยอัลมอนด์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา

/7 พรรคสอง (2)

7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ



เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูป ซึ่งเป็นรูปขนมสาหร่ายที่โรยด้วยอัลมอนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับขนมสาหร่ายได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ซ้ำกันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรภาษาเกาหลีคำว่า 김스넥 คำว่า 아몬드 และรูปขนมสาหร่าย เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาเมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้ותרณ์คำว่า รายนี มีอักษรภาษาเกาหลีคำว่า 김스넥 คำว่า 아몬드 และรูปขนมสาหร่าย เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม เกาหลี-ไทย โดย โช ของ อี คำว่า 김 แปลว่า สาหร่าย คำว่า 스넥 แปลว่า ของกินเล่น คำว่า 아몬드 แปลว่า อัลมอนต์ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ขนมสาหร่ายที่โรยด้วยอัลมอนต์ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าสาหร่ายแปรรูปปรุงรส ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมสาหร่ายที่โรยด้วยอัลมอนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูป ซึ่งเป็นรูปขนมสาหร่ายที่โรยด้วยอัลมอนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

/ข้างต้นแล้ว

ข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับขนมสาหร่ายได้ มีเฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรภาษาเกาหลีคำว่า 김스백 คำว่า 아몬드 และรูปขนมสาหร่าย เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 915095



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ProCare (คำขอเลขที่ 180128135)

บริษัท ควินแนทเจอร์ลโปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น




ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ProCare เพื่อใช้กับจำพวก 5 รายการ อาหารเสริมทำจากโปรตีน
อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128135

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330146 (คำขอเลขที่ 744348) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ
ผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2562

/เครื่องหมาย



เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า ProCare รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 58/2563 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2563 เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330146 (คำขอเลขที่ 744348) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ





เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า ProCare รายนี้ มีคำว่า ProCare Nutrition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แม้ผูุ้ธรณ์จะได้ปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ProCare Nutrition ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า ProCare แล้วเมื่อผูุ้ธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProCare อ่านว่า โพรแคร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Care สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า มีอาชีพ คำว่า Care /แปลว่า

แปลว่า ดูแล และคำว่า Nutrition แปลว่า สารอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดูแลสารอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดูแลสารอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการอย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ProCare Nutrition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

รูปถ่ายเครื่องหมายการค้า  ที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นรูปลักษณะ รูปรอยประดิษฐ์ ไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ต่อมาเมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ProCare  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนรูป และภาคส่วนคำว่า ProCare Nutrition ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ProCare Nutrition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้ปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ProCare Nutrition ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProCare แล้วเมื่อผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProCare อ่านว่า โปรแคร์ แม้จะเขียนติดต่อกัน /คำเดียวกัน

คำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Care สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า มืออาชีพ คำว่า Care แปลว่า ดูแล และคำว่า Nutrition แปลว่า สารอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดูแลสารอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากนมผง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดูแลสารอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการอย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ProCare Nutrition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180128135



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MediScape** (คำขอเลขที่ 917841)

โชนอสเคป เมดิคอล คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MediScape** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายใน เครื่องที่ติดกับเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับดูภาพที่จับภาพได้ด้วย เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายใน ที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือแพทย์ที่ใช้กับเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในแบบ แคปซูลที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับดูภาพที่จับภาพได้ด้วย เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในแบบ แคปซูลที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวิเคราะห์เลือด เครื่องตรวจวินิจฉัยโรคที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอัลตราโซนิกที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องทดสอบเลือด เครื่องทดสอบภูมิคุ้มกันโรคที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดคลื่นหัวใจด้วยไฟฟ้า เตียงที่ทำขึ้นเป็นพิเศษใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 917841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MEDISAFE** ทะเบียนเลขที่ ค203018 (คำขอเลขที่ 530086) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2558

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MediScape** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2563 วันที่ 17 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MediScape** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MEDISAFE** ทะเบียนเลขที่ ค203018 (คำขอเลขที่ 530086) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MediScape ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MEDISAFE ซึ่งอักษรที่ประกอบเป็นคำในพยางค์ที่สองระหว่าง Scape กับ SAFE นั้นแตกต่างกันชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมดิสเคป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เมดิเซฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะเพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MediScape** รายนี้ คำว่า MediScape ซึ่งอักษรโรมันตัวแรกของคำแต่ละคำ เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MediScape แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Medi และคำว่า Scape สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า Medi เห็นว่าผู้อุทธรณ์ตั้งใจสะกดต่างไปจากคำว่า Medic เพราะเมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า “สินค้าในเครื่องหมายของบริษัทข้าพเจ้ามีลักษณะเป็นเครื่องมือทางการแพทย์ที่ใช้ส่องอวัยวะภายในเป็นหลัก” นั้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการใช้คำดังกล่าวให้สื่อถึงทางการแพทย์ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า Medi ประกอบคำกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า Medi ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า Medic ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจที่สะกดต่างไปจากคำว่า Medic เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Medical Desk Dictionary แปลว่า a person engaged in medical works หมายถึง บุคคลที่ทำงานด้านการแพทย์ ส่วนคำว่า Scape เรียกขานได้ว่า สเคป ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า suf x used to form nouns referring to a wild

/ view of

view of a place often one represented in a picture : *landscape seascape cityscape* หมายถึง ทิวทัศน์ของสถานที่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ภาพที่มองเห็นได้ในระยะไกลสำหรับบุคลากรทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายใน เครื่องที่ติดกับเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับดูภาพที่จับภาพได้ด้วย เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือแพทย์ที่ใช้กับเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในแบบ แคปซูลที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับดูภาพที่จับภาพได้ด้วย เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในแบบแคปซูลที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอัลตราซาวด์ที่ใช้ในทางการแพทย์ จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับบุคลากรทางการแพทย์ใช้เพื่อตรวจสอบวินิจฉัยโรคจากภาพที่มองเห็นได้ในระยะไกล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

2. เครื่องหมายการค้า **MediScape** เป็นเครื่องหมายที่ไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แต่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง จึงสามารถใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากเป็นเครื่องหมายคำใหม่ที่ไม่ปรากฏมีการใช้มาก่อนโดยสามารถเรียกขานได้ว่า เมดิสเคป จึงเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมซึ่งผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าของผู้อุทธรณ์เอง ทำให้เป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน เครื่องหมายคำดังกล่าวจึงมีความพิเศษแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MediScape** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MEDISAFE** ทะเบียนเลขที่ ค203018 (คำขอเลขที่ 530086) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MediScape ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MEDISAFE ซึ่งอักษรที่ประกอบเป็นคำในพยางค์ที่สองระหว่าง Scape กับ SAFE นั้นแตกต่างกันชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมดิสเคป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เมดิเซฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

อนึ่งเครื่องหมายเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MediScape** รายนี้ คำว่า MediScape ซึ่งอักษรโรมันตัวแรกของคำแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 พยางค์แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MediScape แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Medi และคำว่า Scape สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า Medi เมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า “สินค้าในเครื่องหมายของบริษัทข้าพเจ้ามีลักษณะเป็นเครื่องมือทางการแพทย์ที่ใช้ส่งอวัยวะภายในเป็นหลัก” นั้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการใช้คำดังกล่าวให้สื่อถึงทางการแพทย์อันเป็นคำที่เข้าใจความหมายได้โดยธรรมดา ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า Medi ประกอบคำกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า Medi ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า Medic ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจที่จะกดต่างไปจากคำว่า Medic ซึ่งคำว่า Medic ตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Medical Desk Dictionary แปลว่า a person engaged in medical works หมายถึง บุคคลที่ทำงานด้านการแพทย์ นอกจากนี้หากพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ประกอบการเลือกใช้คำดังกล่าวแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการใช้คำดังกล่าวเพื่อสื่อสารความหมายถึงลักษณะของสินค้าที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ได้เป็นอย่างดีมากกว่าความหมายของคำว่า Medi แปลว่า ตรงกลาง ตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลไว้ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า Medi มาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นคำที่สาธารณชนเข้าใจได้โดยทันทีว่า คำดังกล่าวมาจากคำว่า Medical ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Medical Desk Dictionary

/คำว่า

คำว่า Medical แปลว่า of, relating to, or concerned with physicians or the practice or medicine often as distinguished from surgery แปลว่า เกี่ยวกับกับแพทย์หรือการปฏิบัติทางการแพทย์ ส่วนคำว่า Scape เรียกขานได้ว่า สเคป ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า suf x used to form nouns referring to a wild view of a place often one represented in a picture : *landscape seascape cityscape* หมายถึง ทิวทัศน์ของสถานที่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ภาพที่มองเห็นได้ไ้ระยะไกลหรืออย่างกว้างขวางใช้สำหรับบุคลากรทางการแพทย์ หรือภาพที่มองเห็นได้อย่างกว้างขวางใช้สำหรับการปฏิบัติงานทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้าเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายใน เครื่องที่ติดกับเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับดูภาพที่จับภาพได้ด้วย เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือแพทย์ที่ใช้กับเครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในแบบ แคปซูลที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับดูภาพที่จับภาพได้ด้วย เครื่องตรวจสอบอวัยวะภายในแบบแคปซูลที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอัลตราซาวด์ที่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับบุคลากรทางการแพทย์หรือการปฏิบัติงานทางการแพทย์เพื่อตรวจสอบวินิจฉัยโรคจากภาพที่มองเห็นได้อย่างกว้างขวาง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.58/2549 คดีหมายเลขแดงที่ 92/2550 คำพิพากษาฎีกาที่ 1447/2560 คำพิพากษาฎีกาที่ 6858/2552 นั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 917841



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEAF& BOTANICS** (คำขอเลขที่ 1005328)

มัตস্যามะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEAF& BOTANICS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย สบู่ใช้กับผิวกาย ครีมทาให้ผิวชุ่มชื้น เจลบำรุงผิว ครีมกันแดด โลชั่นเครื่องสำอางใช้ทาผิว สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผม สารทำความสะอาดร่างกาย ยาสีฟัน ผงทำความสะอาดห้องน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1005328

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIIV BOTANICALS** ทะเบียนเลขที่ ค283551 (คำขอเลขที่ 663954) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2559

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LEAF& BOTANICS** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2563 วันที่ 25 กันยายน 2563 เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่ง ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIIV BOTANICALS** ทะเบียนเลขที่ ค283551 (คำขอเลขที่ 663954) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายใน กำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยก อุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LEAF& BOTANICS** ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEAF แปลว่า ใบไม้ สัญลักษณ์ & อ่านว่า and แปลว่า และ คำว่า BOTANICS แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ต้นไม้และใบไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย สบู่ใช้กับผิวกาย ครีมทาให้ผิวชุ่มชื้น เจลบำรุงผิว ครีมกันแดด โลชั่นเครื่องสำอางใช้ทาผิว สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผม สารทำความสะอาดร่างกาย ยาสีฟัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของพืช สมุนไพรตามธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมา ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้ากลุ่มคำประดิษฐ์คำว่า **LEAF& BOTANICS** เป็นเครื่องหมายการค้า กลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นสามารถทำให้ผู้บริโภคสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย การค่านีกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ชัดเจน จึงมีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายการค้ากลุ่มคำประดิษฐ์คำว่า **LEAF& BOTANICS** มิได้เป็นเครื่องหมายการค้าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) กล่าวคือ กลุ่มคำดังกล่าวเป็นการผสมกันของคำตั้งแต่สองคำที่นำมาจัดวางเป็นแถว ซึ่งกลุ่มคำดังกล่าวเกิดจากความคิดสร้างสรรค์และประดิษฐ์ขึ้นให้เป็นเครื่องหมายการค้ามาเวลาพอสมควรในหลายประเทศก่อนที่จะนำมาจดทะเบียนในประเทศไทย

3. เครื่องหมายการค้ากลุ่มคำประดิษฐ์คำว่า **LEAF& BOTANICS** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้า ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาจนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LEAF& BOTANICS** รายนี้ เมื่อพิจารณาคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ลีฟ แอนด์ โบเทนนิคส์ แปลว่า ใบไม้และพฤกษศาสตร์ แยกกันแปลได้ดังนี้ ลีฟ แปลว่า ใบไม้ ใบ กลีบดอก แอนด์ แปลว่า และ โบทานิคส์ แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์” ปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้นคำว่า LEAF & BOTANICS จึงมิใช่กลุ่มคำที่ประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ในคำชี้แจง แต่เป็นคำที่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลไว้ในคำขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นด้วย และหากพิจารณาในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำแล้วก็ยังเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEAF แปลว่า ใบไม้ สัญลักษณ์ & อ่านว่า and แปลว่า และ คำว่า BOTANICS แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ว่าด้วยต้นไม้และใบไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย สบู่ใช้กับผิวกาย ครีมทาให้ผิวชุ่มชื้น เจลบำรุงผิว ครีมกันแดด โลชั่นเครื่องสำอางใช้ทาผิว สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผม สารทำความสะอาดร่างกาย ยาสีฟันทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของพืชสมุนไพรตามธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.matsuyama.co.jp/en/about แสดงข้อมูลของบริษัทและแค็ตตาล็อกสินค้า สำเนาเอกสารแสดงใบสั่งซื้อสินค้า นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้านั้นไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเวียดนาม ญี่ปุ่น มาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1005328



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 49/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 1020921)


 เดอะ พร็อกเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า สบู่ใช้กับร่างกาย แชมพูสระผม ครีมนวดผม โลชั่นสำหรับทำความสะอาดผิว โลชั่นสำหรับทำความสะอาด
 สะอาดหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับทำความสะอาดผม โลชั่นสำหรับดูแลผิว โลชั่นสำหรับดูแลรักษาศีรษะ
 โลชั่นสำหรับดูแลผม โลชั่นสำหรับเสริมความงามของผิว โลชั่นสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ โลชั่น
 สำหรับเสริมความงามผม บาล์มสำหรับทำความสะอาดผิว บาล์มสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ บาล์ม
 สำหรับทำความสะอาดผม บาล์มสำหรับดูแลผิว บาล์มสำหรับดูแลรักษาศีรษะ บาล์มสำหรับดูแลผม บาล์ม
 สำหรับเสริมความงามของผิว บาล์มสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ บาล์มสำหรับเสริมความงามผม
 ครีมสำหรับทำความสะอาดผิว ครีมสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมสำหรับทำความสะอาดผม
 ครีมสำหรับดูแลผิว ครีมสำหรับดูแลรักษาศีรษะ ครีมสำหรับดูแลผม ครีมสำหรับเสริมความงามของผิว
 ครีมสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ ครีมสำหรับเสริมความงามผม ครีมฟอกสีผม โลชั่นฟอกสีผม น้ำยา
 ฟอกสีผม ครีมเปลี่ยนสีผม โฟมเปลี่ยนสีผม โลชั่นเปลี่ยนสีผม สเปรย์เปลี่ยนสีผม เจลจัดแต่งทรงผม
 สเปรย์จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม เซรั่ม
 จัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1020921

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า คำว่า **ACTION-2** ทะเบียนเลขที่ ค10362 (คำขอเลขที่ 258549) คำว่า **แอคชั่น-2** ทะเบียน เลขที่ ค8545 (คำขอเลขที่ 258550) คำว่า **แอคชั่น** ทะเบียนเลขที่ ค32266 (คำขอเลขที่ 288201) และ คำว่า **แอ็คชั่น** ทะเบียนเลขที่ ค150726 (คำขอเลขที่ 437820) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 39/2563 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ACTION-2** ทะเบียนเลขที่ ค10362 (คำขอเลขที่ 258549) คำว่า


แอคชั่น-2 ทะเบียนเลขที่ ค8545 (คำขอเลขที่ 258550) คำว่า **แอคชั่น** ทะเบียนเลขที่ ค32266 (คำขอ

เลขที่ 288201) และคำว่า **แอ็คชั่น** ทะเบียนเลขที่ ค150726 (คำขอเลขที่ 437820) เพราะ เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า แอคชั่น เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค150726 และเป็นคำที่ประกอบด้วยตัวอักษรเดียวกันวาง อยู่ในตำแหน่งเดียวกันในลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค8545 ค32266 และเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับภาคส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10362 ค32266 ดังนั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเลขอารบิก 3 และคำว่า สูตร วางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์

/พื้นที่

พื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10362 ค8545 จะมีเครื่องหมายติ๊ก (-) และเลขอารบิก 2 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอ็คชั่นสูตรสาม หรือ แอ็คชั่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค10362 ค8545 เรียกขานได้ว่า แอ็คชั่นสอง หรือ แอ็คชั่น ทะเบียนเลขที่ ค32266 และ ค150726 เรียกขานได้ว่า แอ็คชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าใช้สำหรับใส่ผม เช่นเดียวกันจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


นอกจากนี้ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะ

บ่งเฉพาะเพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า สูตรแอ็คชั่น และเลขอารบิก 3 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอีกภาคส่วนหนึ่ง โดยคำว่า แอ็คชั่น เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Action ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Action แปลว่า การกระทำ ฤทธิ์ อำนาจ และเมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า สูตร รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สูตรที่มีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ใช้กับร่างกาย แชมพูสระผม ครีมนวดผม โลชั่นสำหรับทำความสะอาดผิว โลชั่นสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับทำความสะอาดผม โลชั่นสำหรับดูแลผิว โลชั่นสำหรับดูแลรักษาศีรษะ โลชั่นสำหรับดูแลผม โลชั่นสำหรับเสริมความงามของผิว โลชั่นสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับเสริมความงามผม บาล์มสำหรับทำความสะอาดผิว บาล์มสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ บาล์มสำหรับทำความสะอาดผม บาล์มสำหรับดูแลผิว บาล์มสำหรับดูแลรักษาศีรษะ บาล์มสำหรับดูแลผม บาล์มสำหรับเสริมความงามของผิว บาล์มสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ บาล์มสำหรับเสริมความงามผม ครีมสำหรับทำความสะอาดผิว ครีมสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมสำหรับทำความสะอาดผม ครีมสำหรับดูแลผิว ครีมสำหรับดูแลรักษาศีรษะ ครีมสำหรับดูแลผม ครีมสำหรับเสริมความงามของผิว ครีมสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ ครีมสำหรับเสริมความงามผม ครีมฟอกสีผม โลชั่นฟอกสีผม น้ำยาฟอกสีผม ครีมเปลี่ยนสีผม โฟมเปลี่ยนสีผม โลชั่นเปลี่ยนสีผม สเปรย์เปลี่ยนสีผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม เซรั่มจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า

/เครื่องสำอาง

เครื่องสำอางที่เป็นสูตรที่มีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเลขอารบิก 3 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาเมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ACTION-2 ทะเบียนเลขที่ ค10362 (คำขอเลขที่ 258549) คำว่า **แอคชั่น-2** ทะเบียนเลขที่


ACTION ค8545 (คำขอเลขที่ 258550) คำว่า **แอคชั่น** ทะเบียนเลขที่ ค32266 (คำขอเลขที่ 288201) และคำว่า

แอ็คชั่น ทะเบียนเลขที่ ค150726 (คำขอเลขที่ 437820) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า แอ็คชั่น เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค150726 และเป็นคำที่ประกอบด้วยตัวอักษรเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันในลักษณะเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค8545 ค32266 และเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกับภาคส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10362 ค32266 ดังนั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเลขอารบิก 3 และคำว่า สูตร วางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์ที่ทับประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10362 ค8545 จะมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และเลขอารบิก 2 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอ็คชั่นสูตรสาม หรือ แอ็คชั่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค10362 ค8545 เรียกขานได้ว่า แอคชั่นสอง หรือ แอคชั่น ทะเบียนเลขที่ ค32266 และ ค150726 เรียกขานได้ว่า แอ็คชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

/เมื่อ

เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าใช้สำหรับใส่ผมเช่นเดียวกันจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อนึ่งเครื่องหมายเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุม

พิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า สูตรแอ็คชั่น และเลขอารบิก 3 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอีกภาคส่วนหนึ่ง โดยคำว่า แอ็คชั่น เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Action ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Action แปลว่า การกระทำ ฤทธิ์ อำนาจ และเมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า สูตร รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สูตรที่มีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ใช้กับร่างกาย แชมพูสระผม ครีมนวดผม โลชั่นสำหรับทำความสะอาดผิว โลชั่นสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับทำความสะอาดผม โลชั่นสำหรับดูแลผิว โลชั่นสำหรับดูแลรักษาศีรษะ โลชั่นสำหรับดูแลผม โลชั่นสำหรับเสริมความงามของผิว โลชั่นสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับเสริมความงามผม บาล์มสำหรับทำความสะอาดผิว บาล์มสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ บาล์มสำหรับทำความสะอาดผม บาล์มสำหรับดูแลผิว บาล์มสำหรับดูแลรักษาศีรษะ บาล์มสำหรับดูแลผม บาล์มสำหรับเสริมความงามของผิว บาล์มสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ บาล์มสำหรับเสริมความงามผม ครีมสำหรับทำความสะอาดผิว ครีมสำหรับทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมสำหรับทำความสะอาดผม ครีมสำหรับดูแลผิว ครีมสำหรับดูแลรักษาศีรษะ ครีมสำหรับดูแลผม ครีมสำหรับเสริมความงามของผิว ครีมสำหรับเสริมความงามหนังศีรษะ ครีมสำหรับเสริมความงามผม ครีมฟอกสีผม โลชั่นฟอกสีผม น้ำยาฟอกสีผม ครีมเปลี่ยนสีผม โฟมเปลี่ยนสีผม โลชั่นเปลี่ยนสีผม สเปรย์เปลี่ยนสีผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม เซรั่มจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องสำอางที่เป็นสูตรที่มีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเลขอารบิก 3 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1020921





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 951544)

บริษัท เดอะ เอส-วัน คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าแบบเตอรัลยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 951544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 มาตรา 13 และมาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค253010 (คำขอเลขที่ 616037) และเครื่องหมายการค้า ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 855630) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ ผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2558

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณค้ำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจาก

การประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2563 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 เนื่องจาก

นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค253010 (คำขอเลขที่ 616037) และเครื่องหมายการค้า

ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 855630) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วตามทะเบียนเลขที่ ค253010 ถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน

เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ลงวันที่ 26 มกราคม 2559 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 855630

ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 16 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ

คล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนและจำหน่าย

คำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ

เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณค้ำว่า



รายนี้ มีอักษร S คำว่า ONE

เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และข้อความว่า ONE STOP SERVICE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

เครื่องหมาย ซึ่งอักษร S เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส มาเรียงต่อกันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ใน

แนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่

ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่า

ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่

ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ

คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า “ประดิษฐ์ ” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น

คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้าง


ขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่

แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบ

ให้มี

ให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเอง ที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ชื่อเครื่องหมายวรรคตอน รูปดังนี้ (-) มีหลักเกณฑ์การใช้ดังต่อไปนี้ ใช้เขียนไว้สุดบรรทัดเพื่อต่อพยางค์หรือคำสมาส ซึ่งจำเป็นต้องเขียนแยกบรรทัดกันเนื่องจากเนื้อหาที่จำกัด ใช้เขียนแยกพยางค์เพื่อบอกคำเต็มที่ต้องการจำเป็นต้องแยกตามฉันทลักษณ์ ใช้แยกพยางค์เพื่อบอกคำอ่านโดยเขียนไว้ระหว่างพยางค์แต่ละพยางค์ ใช้แสดงคำที่ละส่วนหน้าหรือส่วนท้ายหรือทั้งส่วนหน้าและส่วนท้ายของคำไว้ใช้ในความหมายว่า “ถึง” เพื่อแสดงช่วงเวลา จำนวน สถานที่ ฯลฯ ใช้เขียนแยกกลุ่มตัวเลขตามรหัสที่กำหนดไว้ ใช้กระจายอักษรเพื่อให้เห็นว่าคำนั้นประกอบด้วยพยัญชนะ สระ และวรรณยุกต์อะไรบ้าง นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง และข้อความว่า ONE STOP SERVICE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง คำว่า STOP แปลว่า หยุด คำว่า SERVICE แปลว่า การบริการ การทำงานให้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ ซึ่งเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้นเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นเครื่องหมาย คำ และข้อความที่ใช้กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ได้มีการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าในการใช้เครื่องหมายการค้าจนแพร่หลาย ทั้งในสื่อโซเชียลเน็ตเวิร์ค และการเผยแพร่เอกสารโบรชัวร์ รวมทั้งการเปิดเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์ที่ใช้รูปเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นที่แพร่หลายแล้ว

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษร S คำว่า ONE เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และข้อความว่า ONE STOP SERVICE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร S เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส มาเรียงต่อกับเครื่องหมายยัติภังค์ในแนวอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้ มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั่นเอง ที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ชื่อเครื่องหมายวรรคตอน รูปดังนี้ (-) มีหลักเกณฑ์การใช้ดังต่อไปนี้ ใช้เขียนไว้สุดบรรทัดเพื่อต่อพยางค์หรือคำสมาส ซึ่งจำเป็นต้องเขียนแยกบรรทัดกันเนื่องจากเนื้อที่จำกัด ใช้เขียนแยกพยางค์เพื่อบอกคำเต็มที จำเป็นต้องแยกตามฉันทลักษณ์ ใช้แยกพยางค์เพื่อบอกคำอ่านโดยเขียนไว้ระหว่างพยางค์แต่ละพยางค์ ใช้แสดงคำที่ละส่วนหน้าหรือส่วนท้ายหรือทั้งส่วนหน้าและส่วนท้ายของคำไว้ใช้ในความหมายว่า “ถึง” เพื่อแสดงช่วงเวลา จำนวน สถานที่ ฯลฯ ใช้เขียนแยกกลุ่มตัวเลขตามรหัสที่กำหนดไว้ ใช้กระจายอักษรเพื่อให้เห็นว่า คำนั้นประกอบด้วยพยัญชนะ สระ และวรรณยุกต์อะไรบ้าง นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง และข้อความว่า ONE STOP SERVICE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง คำว่า STOP แปลว่า หยุด คำว่า SERVICE แปลว่า การบริการ การทำงานให้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ ซึ่งเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป

/ก็อาจนำมา

ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้นเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นเครื่องหมาย คำ และข้อความที่ใช้กล่าวทั่วๆไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ของศูนย์บริการของผู้ותרณ์ที่จำหน่ายสินค้า ได้แก่ ยางรถยนต์ ภายใต้อเครื่องหมายการค้า DEESTONE น้ำมันเครื่อง Mobil ผ้าเบรก Compact โช๊คอัพ ใบพัดน้ำฝน เซ็นเซอร์วัดลมยาง สำเนาโบรชัวร์ของศูนย์บริการของผู้ותרณ์ที่ออกโปรแกรมส่งเสริมการขายในช่วงตรุษจีน (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพของศูนย์บริการของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการการใช้เครื่องหมายภายใต้การให้บริการของศูนย์บริการของผู้ותרณ์ ที่แตกต่างกันและมีใช้รายการสินค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 951544





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 951545)

บริษัท เดอะ เอส-วัน คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถจักรยานยนต์ ยางในล้อรถจักรยานยนต์ ยางล้อรถบรรทุก ยางล้อของยานพาหนะ เครื่องตั้งศูนย์ถ่วงล้อรถยนต์ เบรคยานพาหนะ โช้คอัพของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 951545

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 มาตรา 13 และมาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค253010 (คำขอเลขที่ 616037) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 855630) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2558


/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณค้ำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจาก

การประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2563 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 เนื่องจาก นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค253010 (คำขอเลขที่ 616037) และเครื่องหมายการค้า

ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 855630) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วตามทะเบียนเลขที่ ค253010 ถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ลงวันที่ 26 มกราคม 2559 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 855630 ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 16 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนและจำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ


เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณค้ำว่า  รายนี้ มีอักษร S คำว่า ONE

เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และข้อความว่า ONE STOP SERVICE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษร S เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส มาเรียงต่อกันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ใน แนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่า ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า “ประดิษฐ์ ” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้าง ขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่ แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้

/มีลักษณะ

มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเอง ที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ชื่อเครื่องหมายวรรคตอน รูปดังนี้ (-) มีหลักเกณฑ์การใช้ดังต่อไปนี้ ใช้เขียนไว้สุดบรรทัดเพื่อต่อพยางค์หรือคำสมาส ซึ่งจำเป็นต้องเขียนแยกบรรทัดกันเนื่องจากเนื้อที่จำกัด ใช้เขียนแยกพยางค์เพื่อบอกคำเต็มที่ต้องการจำเป็นต้องแยกตามฉันทลักษณ์ ใช้แยกพยางค์เพื่อบอกคำอ่านโดยเขียนไว้ระหว่างพยางค์แต่ละพยางค์ ใช้แสดงคำที่ละส่วนหน้าหรือส่วนท้ายหรือทั้งส่วนหน้าและส่วนท้ายของคำไว้ใช้ในความหมายว่า “ถึง” เพื่อแสดงช่วงเวลา จำนวน สถานที่ ฯลฯ ใช้เขียนแยกกลุ่มตัวเลขตามรหัสที่กำหนดไว้ ใช้กระจายอักษรเพื่อให้เห็นว่าคำนั้นประกอบด้วยพยัญชนะ สระ และวรรณยุกต์อะไรบ้าง นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง และข้อความว่า ONE STOP SERVICE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง คำว่า STOP แปลว่า หยุด คำว่า SERVICE แปลว่า การบริการ การทำงานให้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ ซึ่งเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ยุทธธณ์เท่านั้น ดังนั้นเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นเครื่องหมาย คำ และข้อความที่ใช้กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ยุทธธณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 ผู้ยุทธธณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธณ์ได้มีการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าในการใช้เครื่องหมายการค้าจนแพร่หลาย ทั้งในสื่อโซเชียลเน็ตเวิร์ค และการเผยแพร่เอกสาร โบรชัวร์ รวมทั้งการเปิดเว็บไซต์ของผู้ยุทธธณ์ที่ใช้รูปเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนที่แพร่หลายแล้ว

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษร S คำว่า ONE เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และข้อความว่า ONE STOP SERVICE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร S เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส มาเรียงต่อกันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้ มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั่นเอง ที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ชื่อเครื่องหมายวรรคตอน รูปดังนี้ (-) มีหลักเกณฑ์การใช้ดังต่อไปนี้ ใช้เขียนไว้สุดบรรทัดเพื่อต่อพยางค์หรือคำสมาส ซึ่งจำเป็นต้องเขียนแยกบรรทัดกันเนื่องจากเนื้อที่จำกัด ใช้เขียนแยกพยางค์เพื่อบอกคำเต็มที จำเป็นต้องแยกตามฉันทลักษณ์ ใช้แยกพยางค์เพื่อบอกคำอ่านโดยเขียนไว้ระหว่างพยางค์แต่ละพยางค์ ใช้แสดงคำที่ละส่วนหน้าหรือส่วนท้ายหรือทั้งส่วนหน้าและส่วนท้ายของคำไว้ใช้ในความหมายว่า “ถึง” เพื่อแสดงช่วงเวลา จำนวน สถานที่ ฯลฯ ใช้เขียนแยกกลุ่มตัวเลขตามรหัสที่กำหนดไว้ ใช้กระจายอักษรเพื่อให้เห็นว่าคำนั้นประกอบด้วยพยัญชนะ สระ และวรรณยุกต์อะไรบ้าง นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง และข้อความว่า ONE STOP SERVICE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง คำว่า STOP แปลว่า หยุด คำว่า SERVICE แปลว่า การบริการ การทำงานให้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ ซึ่งเครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวบุคคลหรือ

/ผู้ประกอบการ

ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น เครื่องหมาย คำ และข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้นับว่าเป็นเครื่องหมาย คำ และข้อความที่ใช้กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ของศูนย์บริการของผู้ותרณ์ที่จำหน่ายสินค้า ได้แก่ ยางรถยนต์ ภายใต้อเครื่องหมายการค้า DEESTONE น้ำมันเครื่อง Mobil ผ้าเบรก Compact ไซค์อ็อป ใบพัดน้ำฝน เซ็นเซอร์วัดลมยาง สำเนาโบรชัวร์ของศูนย์บริการของผู้ותרณ์ที่ออกโปรแกรมส่งเสริมการขายในช่วงตรุษจีน (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพของศูนย์บริการของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการการใช้เครื่องหมายภายใต้การให้บริการของศูนย์บริการของผู้ותרณ์ ที่แตกต่างกันและมีใช้รายการสินค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 951544



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2563



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า MANTRA (คำขอเลขที่ 1005715)


เก็ดซ์ บรอส. โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า MANTRA เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการธุรกิจโรงแรม การจัดการธุรกิจโมเต็ล การจัดการธุรกิจอพาร์ทเมนท์และคอนโดมิเนียม การจัดการธุรกิจเกสต์เฮาส์และที่พัก การจัดการธุรกิจสปา การจัดการธุรกิจร้านเสริมสวย การจัดการธุรกิจบาร์และคลับ การจัดการธุรกิจคาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย ร้านกาแฟ การจัดการธุรกิจร้านอาหารแบบบริการตนเอง การจัดการธุรกิจภัตตาคาร การจัดการธุรกิจร้านไวน์ การจัดการธุรกิจค็อกเทลเลาจน์ การจัดการธุรกิจสแน็คบาร์ ให้คำปรึกษาแนะนำทางด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ แจกจ่ายผลิตภัณฑ์เพื่อการส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา การโฆษณากลางแจ้ง สาธิตสินค้า แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการจัดแต่งหน้าร้าน การปรับปรุงสื่อโฆษณาให้ทันสมัย ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ การจัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา การจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา ที่ปรึกษาทางธุรกิจแบบมืออาชีพ ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ วิจัยธุรกิจ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ ช่วยเหลือในด้านการจัดการธุรกิจสำหรับการขายสินค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขายสินค้า ขายปลีกเกี่ยวกับของที่ระลึกในโรงแรมและเกสต์เฮาส์ ขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สปาและความงาม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ไม่รวมถึงการขนส่ง) ขายปลีกเกี่ยวกับดอกไม้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดการทางธุรกิจ ช่วยจัดการทางธุรกิจ ที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1005715

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ42734 (คำขอเลขที่ 702076) และคำว่า **MANTRA** ทะเบียนเลขที่ บ73191 (คำขอเลขที่ 907142) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



MANTRA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ42734 (คำขอเลขที่ 702076) และคำว่า **MANTRA** ทะเบียนเลขที่ บ73191 (คำขอเลขที่ 907142) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า MANTRA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมาย คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ42734 มีคำว่า RESTAURANT & BAR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มंत्रา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ42734 อาจเรียกขานได้ว่า มंत्रา เรสเทอรองท์ แอนด์ บาร์ หรือ มंत्रา และทะเบียนเลขที่ บ73191 เรียกขานได้ว่า มंत्रา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสามฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ การจัดการธุรกิจโรงแรม การจัดการธุรกิจโมเต็ล การจัดการธุรกิจอพาร์ทเมนท์และคอนโดมิเนียม

/การจัดการ

การจัดการธุรกิจเอสโตเฮาส์และที่พัก การจัดการธุรกิจบาร์และคลับ การจัดการธุรกิจคาเฟ่ คาเฟ่ที่เรียกร้านกาแฟ การจัดการธุรกิจร้านอาหารแบบบริการตนเอง การจัดการธุรกิจภัตตาคาร การจัดการธุรกิจร้านไวน์ การจัดการธุรกิจค็อกเทลเลาจน์ การจัดการธุรกิจสเน็คบาร์ ขยายปลีกเกี่ยวกับของที่ระลึกในโรงแรมและเกสต์เฮาส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ42734 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ คาเฟ่ คาร์เพที่เรีย จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการบาร์ ภัตตาคาร ภัตตาคารแบบบริการตนเอง และทะเบียนเลขที่ บ73191 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม รีสอร์ท ให้บริการที่พักชั่วคราวในรูปของ โรงแรม โมเต็ล อพาร์ทเมนท์ และรีสอร์ท ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นการให้บริการเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวและภัตตาคารอันมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาการโฆษณาการให้บริการทัวร์ต่างๆของผู้อุทธรณ์ในนิตยสาร ASIAN journey ฉบับปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) แสดงบทความสถานที่ท่องเที่ยวในประเทศไทย 5 อันดับ ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.nationmultimedia.com สำเนาบทความข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาสื่อสารประชาสัมพันธ์ สำเนาสื่อสารประชาสัมพันธ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณา และการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณาหรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2551 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าคำวินิจฉัยที่ 395/2555 เรื่องเครื่องหมายคำว่า Live BORDERLESS คำวินิจฉัยที่ 971/2555 เรื่องเครื่องหมายคำว่า UNTED ARROWS คำวินิจฉัยที่ 54/2555 เรื่องเครื่องหมายคำว่า ASANO นั้น เห็นว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2563

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INNOVEX** (คำขอเลขที่ 1002887)

ดี. อาร์. อินด์สทรี (พีวีที) แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศศรีลังกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **INNOVEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7
รายการสินค้า เครื่องปั้นอาหารไฟฟ้าสำหรับครัวเรือน เครื่องจักรที่ใช้ในการผสมและบด เครื่องดูดฝุ่น
เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องซักผ้า(แบบฝาหน้าและฝาบน) เครื่องล้างจาน
เครื่องเตรียมอาหาร จักรเย็บผ้า เครื่องปั้มน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1002887

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **INNOVEK** ทะเบียนเลขที่ ค344392 (คำขอเลขที่ 778091) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

INNOVEX

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  **INNOVEK**

ทะเบียนเลขที่ ค344392 (คำขอเลขที่ 778091) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์คำว่า INNOVEX เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า INNOVEK ซึ่งแตกต่างกันเพียงอักษรตัวท้ายของคำระหว่างอักษร X กับ K เท่านั้น คำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินโนเว็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อินโนเว็ค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั่นอาหารไฟฟ้าสำหรับครัวเรือน เครื่องจักรที่ใช้ในการผสมและบด เครื่องดูดฝุ่น เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องซักผ้า(แบบฝาหน้าและฝาบน) เครื่องล้างจาน เครื่องเตรียมอาหาร จักรเย็บผ้า เครื่องปั้มน้ำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำให้ของเหลวเย็น ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2563

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INNOVEX** (คำขอเลขที่ 1002888)

ดี. อาร์ อินด์สทรี (พีวีที) แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศศรีลังกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **INNOVEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์ชนิดจอภาพแอลอีดี เครื่องเล่นวิดีโอ เครื่องเล่นบูลเรย์ ชุดเครื่องเสียงระบบไฮไฟ ชุดลำโพงแบบอิเล็กทรอนิกส์ ชุดเครื่องเสียงใช้ในบ้าน(โฮมเธียร์เตอร์) วิทยุระบบเอฟเอ็ม เครื่องสแกนลายนิ้วมือ เครื่องคิดและบันทึกการรับจ่ายเงินสดแบบอัตโนมัติ โมเด็ม เครื่องคอมพิวเตอร์ จอคอมพิวเตอร์ เครื่องโทรศัพท์แบบไร้สาย คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปลั๊กตัวเมีย/สายไฟสำหรับเชื่อมต่อ สวิตช์ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1002888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **INNOVAC** ทะเบียนเลขที่ ค285060 (คำขอเลขที่ 673369) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

INNOVEX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **INNOVAC** ทะเบียน เลขที่ ค285060 (คำขอเลขที่ 673369) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า INNOVEX ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า INNOVAC อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม อีกทั้งอักษรโรมันสอง ตัวท้ายของคำระหว่างอักษร EX กับ AC ยังแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะ แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินโนเว็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อินโนแวก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2563


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INNOVEX** (คำขอเลขที่ 1002889)

ดี. อาร์ อินด์สทรี (พีวีที) แอลทีดี นิติบุคคลอันจดทะเบียนไว้ภายใต้กฎหมายของ ประเทศ ศรีลังกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **INNOVEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า หลอดไฟแอลอีดี แผงให้แสงสว่างแอลอีดี โคมไฟระย้า พัดลมไฟฟ้า เครื่องเป่าผม เครื่องหุงต้มใช้ ก๊าซ หม้อหุงข้าว เตารอบไฟฟ้า ตู้อบไมโครเวฟ ตู้เย็น เครื่องกรองน้ำ เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำแซนวิช เครื่องปั่นนมปัง เตแม่เหล็กไฟฟ้า โคมไฟตั้งโต๊ะ กาต้มน้ำไฟฟ้า หม้อปรุงอาหารไฟฟ้าชนิดใช้แรงดันไอน้ำ เครื่องเตรียมอาหาร ตู้แช่แข็ง ตู้แช่เครื่องดื่ม อุปกรณ์สำหรับอาบน้ำร้อนแบบฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1002889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **INNOVEX** ทะเบียนเลขที่ ค344392 (คำขอเลขที่ 778091) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **INNOVEX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค344392 (คำขอเลขที่ 778091) เพราะ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์คำว่า INNOVEX เป็นคำสามพยางค์ที่ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า INNOVEK ซึ่งแตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตัวท้ายของคำระหว่างอักษร X กับ K เท่านั้น คำในเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินโนเว็กซ์ ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อินโนเวค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทาง เว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ในต่างประเทศ ภาพถ่ายหน้าร้านค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะ ได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2559 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจ นำหลักฐานดังกล่าวมานำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนา ได้แก่ ระเทศสิงคโปร์ ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ.2558) และประเทศศรีลังกา ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ.2558) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับกรณีนี้

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยที่ 2073/2542 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า LEVOPHTA คำวินิจฉัยที่ 2064/2542 เรื่องเครื่องหมายคำว่า MARINER นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2563

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MISTRAL** (คำขอเลขที่ 1009270)

มิสทริล อินเตอร์เนชั่นแนล บีวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MISTRAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เรือคายัค เรือแคนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009270

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MISTRAL** ทะเบียนเลขที่ ค349372 (คำขอเลขที่ 731744) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MISTRAL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MISTRAL** ทะเบียนเลขที่ ค349372 (คำขอเลขที่ 731744) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MISTRAL ซึ่งเป็น คำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสอง

ทั้งสองเรียกขานได้ว่า มีสิทธิ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือคายัค เรือแคนู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถยนต์สปอร์ต รถยนต์เปิดประทุน รถยนต์นำเที่ยวขนาดใหญ่ ตู้ถังรถ โครง รถยนต์ (คัทซี) กระปุก เฟืองเกียร์สำหรับหรือที่เป็นส่วนประกอบของยานพาหนะทางบก แตรรถ ดุมล้อรถ กันชนรถ เบาะนั่งในรถ หลังคารถชนิดมีช่องเปิดรับแสง เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้สำหรับยานพาหนะ อุปกรณ์ตกแต่ง รอบรถ (สปอยเลอร์) พวงมาลัยสำหรับยานพาหนะ แหนบรองรับและกันสะเทือนของยานพาหนะ แขนยึด แหนบหรือใช้ค้ำพาด้านล่าง สำหรับยานพาหนะ ใช้ค้ำสำหรับยานพาหนะ กระจกบังลมหน้ารถ กระจกส่อง หลังสำหรับยานพาหนะ เครื่อง ส่งกำลังสำหรับยานพาหนะ อุปกรณ์รองรับน้ำหนักของรถเพื่อใช้นั่งสบายและ ให้รถเกาะถนนขณะขับขึ้น เครื่อง ส่งกำลัง/เครื่องกลไกแขวนลอย/โครงด้านนอกของรถสำหรับรถยนต์ เบรค สำหรับยานพาหนะทางบกที่ใช้ มอเตอร์ เครื่องยนต์สำหรับยานพาหนะทางบกที่ใช้มอเตอร์ ยางรถสำหรับ ยานพาหนะทางบกที่ใช้มอเตอร์ รถจักรยาน รถจักรยานยนต์ รถยนต์แวน รถบรรทุก แม้เป็นสินค้าจำพวก เดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเป็นยานพาหนะทางน้ำที่ไม่มีเครื่องยนต์ แต่เคลื่อนที่ได้โดยการใช้พลังงานของ มนุษย์ในการพายเรือให้เคลื่อนที่ไปที่ต่างๆได้ ส่วนรายการสินค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น ยานพาหนะและเครื่องที่ใช้เพื่อการเดินทางโดยทางบกซึ่งต้องอาศัยเครื่องยนต์เพื่อทำให้เกิดการเคลื่อนที่ไปที่ ต่างๆได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงลักษณะและวัตถุประสงค์ของยานพาหนะทางน้ำ และนายพาหนะทางบก ของทั้ง สองฝ่ายแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับสถานที่ จำหน่ายของทั้งสองฝ่ายก็อยู่ต่างสถานที่กันด้วย จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2563




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1009036)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009036

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค392156 (คำขอเลขที่ 887480) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค392156 (คำขอเลขที่ 887480) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปแมว และมีคำว่า ตราแมวนำโชค เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองเรียกขานได้ว่า ตราแมวนำโชค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2563

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1008041)

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ถูงใส่ซองทำด้วยผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1008041

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค344096 (คำขอเลขที่ 789412) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 Nitan



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค344096 (คำขอเลขที่ 789412) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Nitan และมีภาคส่วน รูปดาวในลักษณะประดิษฐ์อยู่ที่อักษร N ตัวแรก และอยู่ด้านบนของอักษร n ตัวสุดท้าย ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า นิทานผ้า อยู่บนภาคส่วนรูปต้นไม้ในลักษณะประดิษฐ์ ประกอบ อยู่ด้วย นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นิทาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ ว่า นิทานผ้า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1013988)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมันพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา ๖ และมาตรา ๑๓ โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค393670 (คำขอเลขที่ 909700) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค393670 (คำขอเลขที่ 909700) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีคำว่า กุ้งมังกร เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆเดียวกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า กุ้งมังกร ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า น้ำมันปาล์ม เกรด A อยู่ด้านบนรูปประดิษฐ์ คำว่า (ร้านสีฟ้า) อยู่ด้านล่างรูปประดิษฐ์และรูปกุ้งมังกรประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า Kung Mungkor และรูปกุ้งมังกรประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า น้ำมันปาล์มเกรด A ตรากุ้งมังกร (ร้านสีฟ้า) หรือ ตรากุ้งมังกร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กุ้งมังกร นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1013989)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เกลือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า **ตราทุ่งมังกร** ทะเบียนเลขที่ ค314046 (คำขอเลขที่ 496545) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
 จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
 ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ตรากุ้งมังกร** ทะเบียนเลขที่ ค314046 (คำขอเลขที่ 496545) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีรูปกุ้งมังกรและคำว่า ตรากุ้งมังกร เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ลักษณะของรูปและคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า สีฟ้า รูปวงกลมขอบหยักประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ตรากุ้งมังกร สีฟ้า หรือตรากุ้งมังกร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ตรากุ้งมังกร นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเป็นเครื่องเครื่องปรุงรสในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



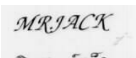
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jaxx** (คำขอเลขที่ 1013390)

กาลป์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Jaxx** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล อาหารว่างทำจากข้าวโพดเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวสาลีเป็นหลัก อาหารว่างทำจากแป้งมันฝรั่งเป็นหลัก อาหารว่างทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวเป็นหลัก ข้าวโพดทอด ข้าวโพดเกล็ด สิ่งที่ได้เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ข้าวเกรียบกุ้ง ขนมแครกเกอร์ทำจากกุ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013390

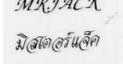
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค68013 (คำขอเลขที่ 309110) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Jaxx กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค68013 (คำขอเลขที่ 309110) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Jaxx ซึ่งเป็นคำหนึ่ง พยางค์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MR. JACK และคำว่า มิสเตอร์แจ็ก ซึ่งเป็นคำสาม พยางค์ที่มีการจัดวางแยกกันเป็นสองบรรทัด ลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แจ็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มิสเตอร์แจ็ก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **แจ็กซ์** (คำขอเลขที่ 1013394)

ศาลนี้, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **แจ็กซ์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล อาหารว่างทำจากข้าวโพดเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวสาลีเป็นหลัก อาหารว่างทำจากแป้งมันฝรั่งเป็นหลัก อาหารว่างทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวเป็นหลัก ข้าวโพดทอด ข้าวโพดเกล็ด สิ่งที่เกี่ยวข้องทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ข้าวเกรียบกุ้ง ขนมแครกเกอร์ทำจากกุ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013394

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

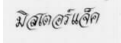
คำว่า **MRJACK**
มี(สโลแกน) **มิสโตอรั่นแจ็ก** ทะเบียนเลขที่ ค68013 (คำขอเลขที่ 309110) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

แจ็กซ์

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค68013 (คำขอเลขที่ 309110) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า แจ็กซ์ ซึ่งเป็นคำที่เป็นภาษาไทยและเป็นคำพยางค์เดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MR. JACK และคำว่า มิสเตอร์แจ็กซ์ ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีการจัดวางแยกกันเป็นสองบรรทัด ลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แจ็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มิสเตอร์แจ็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1013771)

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ถั่วที่ปรุงสำเร็จ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013771

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค137726 (คำขอเลขที่ 392220) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค55768 (คำขอเลขที่ 327108) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค3157 (คำขอเลขที่ 244074) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค137726 (คำขอเลขที่ 392220) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค55768 (คำขอเลขที่ 327108) และ



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค3157 (คำขอเลขที่ 244074) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นรูปร่างกลมที่มีขอบหนาพื้นที่มีคำว่า PIONEER FARMS ส่วนจุดตรงกลางของรูปร่างกลมมีรูป
เกษตรกร และมีข้อความว่า Premium Quality Nuts อยู่ในรูปเส้นแถบที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค137726 เป็นคำว่า PIONEER และรูปประดิษฐ์ อยู่ในรูป
สี่เหลี่ยมผืนผ้า ทะเบียนเลขที่ ค55768 เป็นคำว่า PIONEER เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค3157 เป็น
คำว่า PIONEER และรูปประดิษฐ์ อยู่ในรูปทรงหกเหลี่ยมประกอบด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสอง
ฝ่ายจึงยังแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไพโอเนียร์
ฟาร์ม พรีเมียม คออลิตี้ นัทส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า
ไพโอเนียร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2564





เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1013774)

 สัฎชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมห่าจากถั่ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค55768 (คำขอเลขที่ 327108) และคำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค3157 (คำขอเลขที่ 244074) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

PIONEER

ทะเบียนเลขที่



ค55768 (คำขอเลขที่ 327108) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค3157 (คำขอเลขที่ 244074) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปร่างกลมที่มีขอบหนาพื้นที่มีคำว่า PIONEER FARMS ส่วนจุดตรงกลางของรูปร่างกลมมีรูปเกษตรกร และมีข้อความว่า Premium Quality Nuts อยู่ในรูปเส้นแถบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค55768 เป็นคำว่า PIONEER เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค3157 เป็นคำว่า PIONEER และรูปประดิษฐ์ อยู่ในรูปทรงหกเหลี่ยม ประกอบอยู่ด้วยรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงยังแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไพโอเนียร์ ฟาร์ม พรีเมียม คอวลิตี้ นัทส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ไพโอเนียร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1002177)

วาตานาเบะ ดิสทริบิวเลอร์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าโซจู

(เหล้าชาวญี่ปุ่น) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1002177

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **Asahi** ทะเบียนเลขที่ ค47804 (คำขอเลขที่ 292595) คำว่า **Asahi** ทะเบียนเลขที่
ค310585 (คำขอเลขที่ 716949) คำว่า **Asahi** ทะเบียนเลขที่ ค308236 (คำขอเลขที่ 716950)

คำว่า **Asahi**
WONDA ทะเบียนเลขที่ ค318003 (คำขอเลขที่ 724803) คำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค407316 (คำขอเลขที่ 826797) คำว่า **Asahi** ทะเบียนเลขที่ บ66649 (คำขอเลขที่ 827457) และ
คำว่า **ASAHI SUPER DRY** ทะเบียนเลขที่ ค418100 (คำขอเลขที่ 944835) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

Asahi

ทะเบียนเลขที่ ค47804 (คำขอเลขที่ 292595) ทะเบียนเลขที่ ค310585 (คำขอเลขที่ 716949) ทะเบียนเลขที่ ค308236 (คำขอเลขที่ 716950) ทะเบียนเลขที่ บ66649 (คำขอเลขที่ 827457) คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค407316 (คำขอเลขที่ 826797) และคำว่า **ASAHI SUPER DRY**

ทะเบียนเลขที่ ค418100 (คำขอเลขที่ 944835) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรญี่ปุ่น คำว่า อาซาฮี แมนเนน (朝日) และคำอักษรโรมันคำว่าคำว่า ASAHI MANNEN ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค47804 ค31085 ค308236 บ66649 เป็นคำว่า Asahi ทะเบียนเลขที่ ค407316 เป็นรูปใบฉลากมีคำว่า Asahi เป็นสาระสำคัญ และทะเบียนเลขที่ ค418100 เป็น คำว่า ASAHI SUPER DRY เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาซาฮี แมนเนน ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค47804 ค310585 ค308236 บ66649 เรียกขานได้ว่า อาซาฮี ทะเบียนเลขที่ ค407316 เรียกขานได้ว่า อาซาฮี บริวเวอรี่ส์ ลิมิเต็ด และทะเบียนเลขที่ ค418100 เรียกขานได้ว่า อาซาฮี ซุปเปอร์ ดราย นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Asahi**
WONDA ทะเบียนเลขที่ ค318003 (คำขอเลขที่ 724803) ตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง
ทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 เนื่องจากไม่ต่อ
อายุภายในกำหนด เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ
คล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจาก
สารบบเครื่องหมายแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 90/63 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE SWIFT** (คำขอเลขที่ 964052)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE SWIFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์
พัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 964052

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SWIFT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2558

ในการประชุมครั้งที่ 26/2563 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **APPLE SWIFT** รายนี้ มีคำว่า SWIFT
เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai
Dictionary คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์พัฒนา
โปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์
(<https://www.apple.com/th/swift/>) ระบุข้อความโฆษณาว่า “Swift เป็นภาษาที่ทำงานได้เร็วและมีประสิทธิภาพ จึงสามารถส่งพีดีบีซีแบบเรียลไทม์ และทำงานร่วมกับโค้ด Objective-C ที่มีอยู่แล้วได้แบบ
/ไม่มีสะดุด

ไม่มีสะดุด ดังนั้นบรรดานักพัฒนาจึงสามารถเขียนโค้ดที่ปลอดภัยขึ้น เสถียรขึ้น ทั้งยังประหยัดเวลาและ
 แต่งเติมประสบการณ์การใช้งานแอปให้เต็มอิมมิ่งกว่าที่เคยได้” และ “แอปที่เขียนด้วย Swift นั้นทำงาน
 ได้รวดเร็ว สมชื่อ อย่างเช่น อัลกอริทึมการค้นหาทั่วไป จะทำงานเสร็จเร็วกว่ามากเมื่อใช้ Swift” ทำให้เข้าใจ
 ได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำงานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็น
 คำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
 พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SWIFT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและ
 หนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศใน ประเทศสหรัฐอเมริกา
 ได้หวัน และสิงคโปร์ และสำเนาหนังสือประกาศโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ
 สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
 ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้
 ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับ
 แต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า APPLE SWIFT เป็นกลุ่มคำที่ผู้จดทะเบียนได้ประดิษฐ์คิดค้นขึ้น
 ใหม่เพื่อนำมาใช้ประกอบในเครื่องหมายการค้าสำหรับจำแนกสินค้าและบริการของผู้จดทะเบียนออกจาก
 สินค้าและบริการของผู้อื่น และผู้จดทะเบียนมุ่งหมายที่จะให้เป็นกลุ่มคำเดียวมิใช่แยกส่วนออกจากกันเป็น
 คำๆ อีกทั้งคำว่า SWIFT แม้จะมีความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรม แต่คำดังกล่าวมิได้เป็นคำบรรยาย
 ทั่วไป และมีได้เป็นคำบรรยายหรือเล็งถึงคุณลักษณะสินค้าที่จดทะเบียน ดังนั้นคำว่า SWIFT จึงมีลักษณะ
 บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (2) อันสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว

2. เครื่องหมายคำว่า APPLE SWIFT และคำว่า SWIFT เคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้วใน
 ต่างประเทศกว่า 87 ประเทศ

3. ผู้จดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้า APPLE SWIFT กับสินค้า/บริการต่างๆ มาเป็น
 ระยะเวลาอันยาวนานแล้วในหลายประเทศทั่วโลก รวมถึงประเทศไทย จึงสามารถรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7
 วรรคสาม

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **APPLE SWIFT** รายนี้ มีคำว่า SWIFT เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์พัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ (<https://www.apple.com/th/swift/>) ระบุข้อความโฆษณาว่า “Swift เป็นภาษาที่ทำงานได้เร็วและมีประสิทธิภาพ จึงสามารถส่งพีดีบีซีแบบเรียลไทม์ และทำงานร่วมกับโค้ด Objective-C ที่มีอยู่แล้วได้แบบไม่มีสะดุด ดังนั้นบรรดานักพัฒนาจึงสามารถเขียนโค้ดที่ปลอดภัยขึ้น เสถียรขึ้น ทั้งยังประหยัดเวลาและแต่งเติมประสบการณ์การใช้งานแอปให้เต็มอ้อมยิ่งกว่าที่เคยได้” และ “แอปที่เขียนด้วย Swift นั้นทำงานได้รวดเร็ว สมชื่อ อย่างเช่น อัลกอริทึมการค้นหาทั่วไป จะทำงานเสร็จเร็วกว่ามากเมื่อใช้ Swift” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำงานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SWIFT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SWIFT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง

ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   

      นั้น เห็นว่า หลักฐาน

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย 

 ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**APPLE SWIFT**)

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงธุรกิจของบริษัท แอปเปิล อิงค์. และรายได้การจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงธุรกิจและรายได้ของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่ามีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า APPLE SWIFT ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นจำนวนเท่าไร หรือมีระยะเวลายาวนานต่อเนื่องอย่างไร ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า SWIFT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า APPLE SWIFT และคำว่า SWIFT ในต่างประเทศ และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า APPLE SWIFT ของผู้อุทธรณ์ ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน และมาเก๊า นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า SWIFT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1130/2559 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10546/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า SWIFT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SWIFT



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1014507)

อายิโนะโมะโต๊ะ โค., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารสำหรับการ

เจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์, อาหารสำหรับการ

การเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ ปราบกฏตามคำขอ

เลขที่ 1014507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า StemFit Basic ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2560


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 34/2563 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **StemFit Basic** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฎิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม และคำว่า Basic แปลว่า เกี่ยวกับฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่าพื้นฐานของการกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตว์แพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตว์แพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่ สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้งานวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารที่มีพื้นฐานที่ช่วยทำให้การเจริญเติบโตของเซลล์หรือการเพาะเลี้ยงเซลล์เป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่า

/เป็นคำที่

เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ และสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ มีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากคำ ข้อความ หรือรูปทั่วไป และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นเอง และมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้บริโภคสินค้าของข้าพเจ้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามมาตรา 7 วรรคแรก มิได้เป็นชื่อเรียกสามัญหรือรูปสามัญของสินค้าของข้าพเจ้า และมีได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณภาพของสินค้าโดยตรงแต่อย่างใด

2. รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง

/3. คำว่า

3. คำว่า STEMFIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และไม่ได้มีปรากฏใช้งานทางภาษามาอยู่ก่อน และมีใช้คำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของข้าพเจ้าโดยตรง

4. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศทั่วโลก

5. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้ใช้ในทางการค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานเป็นที่รับรู้รับทราบ และมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักแพร่หลายในหมู่นักวิชาการและผู้บริโภค

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า **StemFit Basic** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด แม้หากพิจารณาโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายแล้วจะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงไว้ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีคำว่า StemFit Basic เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยนั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) บัญญัติว่า “คำหรือข้อความอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่เป็นที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นคำหรือข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมถึงถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญ

/ของเครื่องหมาย


ของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างไร ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม และคำว่า Basic แปลว่า เกี่ยวกับฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พื้นฐานของการกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้นักวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารที่มีพื้นฐานที่ช่วยทำให้การเจริญเติบโตของเซลล์หรือการเพาะเลี้ยงเซลล์เป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

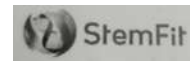
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพ


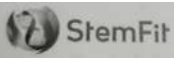
โครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ แม้ว่าผูุ้ธรณ์จะกล่าวอ้างว่า “รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง” ก็ตาม แต่การพิจารณาว่า รูปดังกล่าวมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่นั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็น



/ลักษณะบ่งเฉพาะ”

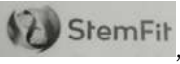
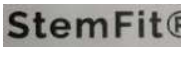
ลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) บัญญัติว่า “ภาพอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และไม่เป็ภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐประกาศกำหนด” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า เป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือ

คุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งรูป  แม้ผู้ותרณ์จะกล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า เป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม แต่เมื่อภาพดังกล่าวเกิดจากการนำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประกอบกันตามที่ผู้ותרณ์กล่าวยอมรับในคำชี้แจงข้างต้นแล้ว ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์นำภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT ทางเว็บไซต์ www.dictionary.com และ dict.longdo.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ [google](http://google.com) แสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย



ในช่วง March, 2020 (เดือนมีนาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ twitter.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วง June – July 2020 (เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ linkedin.com/showcasw/stemfit-/ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ ajitrade.com/stemfit

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ nippongenetics.eu แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า

,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ tha.kyhisytechs.com แสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับประสิทธิภาพของเซลล์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย INTERNATIONAL JOURNAL OF STEM CELLS ลงวันที่ 19 July 2019 (19

/กรกฎาคม 2562)

กรกฎาคม 2562) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย SCIENTIFIC REPORTS ลงวันที่ 9 October 2013 (9 ตุลาคม 2556) สำเนาเอกสารแสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย tebu-bio blog โดยปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า **StemFit®** (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2563 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมและบทความก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT และบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells ในช่วงปี 2556 และปี 2562 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาดารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ในประเทศญี่ปุ่น ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา อินโดนีเซีย เกาหลีใต้ แคนาดา สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1014507



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1014508)

อายิโนะโมะโต๊ะ โค., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับการ

เจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์, อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์,

อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์, อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า StemFit Basic ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2560

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 34/2563 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **StemFit Basic** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฎิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม และคำว่า Basic แปลว่า เกี่ยวกับฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่าพื้นฐานของการกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้นักวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารที่มีพื้นฐานที่ช่วยทำให้การเจริญเติบโตของเซลล์หรือ

/การเพาะเลี้ยง

การเพาะเลี้ยงเซลล์เป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก่ไข

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ มีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากคำ ข้อความ หรือรูปทั่วไป และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นเอง และมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้บริโภคสินค้าของข้าพเจ้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามมาตรา 7 วรรคแรก มิได้เป็นชื่อเรียกสามัญหรือรูปสามัญของสินค้าของข้าพเจ้า และมีได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณภาพของสินค้าโดยตรงแต่อย่างใด

2. รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง

/3. คำว่า

3. คำว่า STEMFIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และไม่ได้มีปรากฏใช้งานทางภาษามาก่อน และมีใช้คำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของข้าพเจ้าโดยตรง

4. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศทั่วโลก

5. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้ใช้ในทางการค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานเป็นที่รับรู้รับทราบ และมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักแพร่หลายในหมู่นักวิชาการและผู้บริโภค

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า **StemFit Basic** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด แม้หากพิจารณาโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายแล้วจะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงไว้ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีคำว่า StemFit Basic เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยนั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) บัญญัติว่า “คำหรือข้อความอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่เป็นที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นคำหรือข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมถึงถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญ

/ของเครื่องหมาย


ของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม และคำว่า Basic แปลว่า เกี่ยวกับฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พื้นฐานของการกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้นักวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารที่มีพื้นฐานที่ช่วยทำให้การเจริญเติบโตของเซลล์หรือการเพาะเลี้ยงเซลล์เป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพ



โครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ แม้ว่าผูุ้ทธรณ์จะกล่าวอ้างว่า “รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง” ก็ตาม แต่การพิจารณาว่า รูปดังกล่าวมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่นั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็น

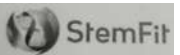
/ลักษณะบ่งเฉพาะ”

ลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) บัญญัติว่า “ภาพอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่เป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า เป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือ

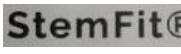
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งรูป  แม้ผู้ותרณ์จะกล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า เป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม แต่เมื่อภาพดังกล่าวเกิดจากการนำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประกอบกันตามที่ผู้ותרณ์กล่าวยอมรับในคำชี้แจงข้างต้นแล้ว ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์นำภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT ทางเว็บไซต์ www.dictionary.com และ dict.longdo.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ [google](http://google.com) แสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT

สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วง March, 2020 (เดือนมีนาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ twitter.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย 

ในช่วง June – July 2020 (เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ linkedin.com/showcasw/stemfit-/ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ ajitrade.com/stemfit

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ nippongenetics.eu แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า 

 (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ tha.kyhisytechs.com แสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับประสิทธิภาพของเซลล์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย INTERNATIONAL JOURNAL OF STEM CELLS ลงวันที่ 19 July 2019 (19

/กรกฎาคม 2562)

กรกฎาคม 2562) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย SCIENTIFIC REPORTS ลงวันที่ 9 October 2013 (9 ตุลาคม 2556) สำเนาเอกสารแสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย tebu-bio blog โดยปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า **StemFit®** (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ในช่วงปี 2563 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมและบทความก็เป็นเอกสารแสดง การค้นหาความหมายคำว่า STEMFIT และบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells ในช่วงปี 2556 และปี 2562 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้น เพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา ตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ในประเทศญี่ปุ่น ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา อินโดนีเซีย เกาหลีใต้ แคนาดา สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาล ฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1014508



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2564




StemFit

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 963374)


อายิโนะโมะโต๊ะ โค., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  StemFit เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเพาะเลี้ยง เซลล์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์, สารเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 963374

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า StemFit ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2560


ในการประชุมครั้งที่ 34/2563 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  StemFit รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ทั้งเครื่องหมาย

ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเพาะเลี้ยงเซลล์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ หรือทางสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้งานวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้การเพาะเลี้ยงเซลล์หรือจุลินทรีย์เป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ




เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเพาะเลี้ยงเซลล์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ /ทำให้เข้าใจได้ว่า

ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ มีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากคำ ข้อความ หรือรูปทั่วไป และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นเอง และมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้บริโภคสินค้าของข้าพเจ้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามมาตรา 7 วรรคแรก มิได้เป็นชื่อเรียกสามัญหรือรูปสามัญของสินค้าของข้าพเจ้า และมีได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณภาพของสินค้าโดยตรงแต่อย่างใด



2. รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง

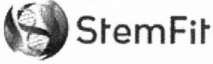
3. คำว่า STEMFIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และไม่ได้มีปรากฏใช้งานทางภาษามาอยู่ก่อน และมีใช้คำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของข้าพเจ้าโดยตรง

4. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศทั่วโลก

5. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้ใช้ในทางการค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานจนเป็นที่รับรู้รับทราบ และมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักแพร่หลายในหมู่สาธารณชนผู้บริโภค

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  StemFit หน้านี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด แม้หากพิจารณาโดยองค์ รวมทั้งเครื่องหมายแล้วจะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงไว้ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีคำว่า StemFit เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยนั้น จำเป็นต้องพิจารณาตาม บทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็น ลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) บัญญัติว่า “คำหรือข้อความอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่ใช่อักษรโรมันที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นคำหรือข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของ คำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Stem) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Fit) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็น คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจาก อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเพาะเลี้ยงเซลล์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทาง

/การแพทย์

การแพทย์ หรือทางสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้งานวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้การเพาะเลี้ยงเซลล์หรือจุลินทรีย์เป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ







เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ แม้ว่าผู้อุทธรณ์

จะกล่าวอ้างว่า “รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง” ก็ตาม แต่การพิจารณาว่า รูปดังกล่าวมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่นั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) บัญญัติว่า “ภาพอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่ใช่ว่าเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า เป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งรูป



แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า เป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม แต่เมื่อภาพดังกล่าวเกิดจากการนำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประกอบกันตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำชี้แจงข้างต้นแล้ว ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเพาะเลี้ยงเซลล์ใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์ใช้ในการวิจัย

/ทางวิทยาศาสตร์

ทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT ทางเว็บไซต์ www.dictionary.com และ dict.longdo.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วง March, 2020 (เดือนมีนาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ twitter.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วง June – July 2020 (เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [linkedin.com/showcasw/stemfit/-/](https://www.linkedin.com/showcase/stemfit/) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ ajitrade.com/stemfit แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ nippongenetics.eu แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า , **StemFit®** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ tha.kyhisytotechs.com แสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับประสิทธิภาพของเซลล์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย INTERNATIONAL JOURNAL OF STEM CELLS ลงวันที่ 19 July 2019 (19 กรกฎาคม 2562) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย SCIENTIFIC REPORTS ลงวันที่ 9 October 2013 (9 ตุลาคม 2556) สำเนาเอกสารแสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย tebu-bio blog โดยปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า **StemFit®** (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2563 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์ พจนานุกรมและบทความก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT และบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells ในช่วงปี 2556 และปี 2562 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวันเดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์

/อ้างส่ง

อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ในประเทศ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา อินโดนีเซีย เกาหลีใต้ แคนาดา สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

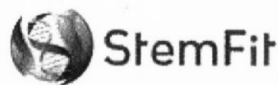
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 963374



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 71/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 963375)


อายิโนะโมะโต๊ะ โค., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  StemFit เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เป็นตัวกลาง การเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางสัตว แพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางการแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 963375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า StemFit ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 34/2563 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  StemFit รายนี้ เป็นเครื่องหมาย การค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ทั้งเครื่องหมาย

ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางสัตวแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางการแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้งานวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้การเจริญเติบโตของเซลล์หรือการเพาะเชื้อเป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ




เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เป็น

/ตัวกลาง

ตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางสัตวแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางการแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ มีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากคำ ข้อความ หรือรูปทั่วไป และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นเอง และมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้บริโภคสินค้าของข้าพเจ้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามมาตรา 7 วรรคแรก มิได้เป็นชื่อเรียกสามัญหรือรูปสามัญของสินค้าของข้าพเจ้า และมีได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณภาพของสินค้าโดยตรงแต่อย่างใด



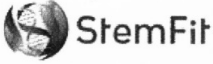
2. รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์ลายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบ และข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง

3. คำว่า STEMFIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และไม่ได้มีปรากฏใช้งานทางภาษามาอยู่ก่อน และมีใช้คำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของข้าพเจ้าโดยตรง

4. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศทั่วโลก

5. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้ใช้ในทางการค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนาน จนเป็นที่รับรู้รับทราบ และมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักแพร่หลายในหมู่สาธารณชนผู้บริโภค


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์ คำว่า  StemFit หน้านี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด แม้หากพิจารณาโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายแล้วจะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงไว้ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีคำว่า StemFit เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยนั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) บัญญัติว่า “คำหรือข้อความอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นคำหรือข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งคำว่า StemFit แม้ผู้อุทธรณ์จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า StemFit ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Stem เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Stem**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า Fit เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Fit**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า StemFit เรียกขานได้ว่า สเต็มฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Stem และคำว่า Fit สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า Stem แปลว่า กำเนิด, เกิดจาก คำว่า Fit แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ, (สุขภาพ) สมบูรณ์, ทำให้เหมาะสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การกำเนิดอย่างเหมาะสมหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางการแพทย์สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ทางสัตวแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางการแพทย์

/อาหาร







อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ StemFit ตามเว็บไซต์ <https://www.varietyetc.com/2017/11/ajinomoto-3/> ระบุข้อความว่า “StemFit®: ความลงตัวที่สมบูรณ์แบบสำหรับงานวิจัยเซลล์ต้นกำเนิด” - “StemFit® เป็นอาหารเลี้ยงเซลล์คุณภาพสูงและมีประสิทธิภาพสูง เซลล์สามารถเพิ่มจำนวนในอาหารเลี้ยงเซลล์ StemFit® และมีอัตราการเจริญเติบโตสูง ทำให้งานวิจัยไม่เพียงสามารถเลี้ยงเซลล์ได้มีประสิทธิภาพมากขึ้นแต่ยังมีราคาไม่แพงอีกด้วย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้การเจริญเติบโตของเซลล์หรือการเพาะเชื้อเป็นไปอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป () เป็นภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์ แม้ว่าผู้อุทธรณ์

จะกล่าวอ้างว่า “รูป  ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เนื่องด้วยข้าพเจ้าได้นำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประดิษฐ์สายเส้นขึ้นใหม่และนำมาประกอบกับลวดลายและรูปทรงอื่นๆ อีกหลายองค์ประกอบและข้าพเจ้ามิได้นำภาพโครโมโซมหรือดีเอ็นเอตามที่ปรากฏอยู่จริงมาใช้ รูปประดิษฐ์นี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นโดยข้าพเจ้าเอง เป็นรูปที่ไม่มีปรากฏอยู่ก่อน หรือปรากฏใช้อยู่ทั่วไป แต่เป็นรูปที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองสูง” ก็ตาม แต่การพิจารณาว่า รูปดังกล่าวมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่นั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิมีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) บัญญัติว่า “ภาพอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่ใช่วิวทัศนภาพหรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า เป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ ซึ่งรูป

 แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า เป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม แต่เมื่อภาพดังกล่าวเกิดจากการนำรูปร่างของโครโมโซมหรือดีเอ็นเอมาประกอบกันตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำชี้แจงข้างต้นแล้ว ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพโครโมโซมที่อยู่ในเซลล์มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เป็นตัวกลางการเจริญเติบโตของเซลล์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางการแพทย์ อาหารเพาะเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์ของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT ทางเว็บไซต์ www.dictionary.com และ dict.longdo.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ [google](http://google.com) แสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วง March, 2020 (เดือนมีนาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ twitter.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วง June – July 2020 (เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ linkedin.com/showcasw/stemfit/ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ ajitrade.com/stemfit แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ nippongenetics.eu แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า , **StemFit®** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ tha.kyhisytoch.com แสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับประสิทธิภาพของเซลล์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย INTERNATIONAL JOURNAL OF STEM CELLS ลงวันที่ 19 July 2019 (19 กรกฎาคม 2562) สำเนาเอกสารบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย SCIENTIFIC REPORTS ลงวันที่ 9 October 2013 (9 ตุลาคม 2556) สำเนาเอกสารแสดงบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells โดย [tebu-bio](http://tebu-bio.com) blog โดยปรากฏเครื่องหมายการค้าว่า **StemFit®** (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2563 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมและบทความก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า STEMFIT และบทความทางวิชาการเกี่ยวกับเรื่อง Stem cells ในช่วงปี 2556 และปี 2562 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา อินโดนีเซีย เกาหลีใต้ แคนาดา สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 963375



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** (คำขอเลขที่ 160108693)

แอลอาร์ซี โปรดักต์ส ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สเปรย์ถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว เจลถนอมผิว ครีมถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีไอสอลใช้ป้องกันการหลังเร็ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108693

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า DUREX อ่านว่า ดูเร็กซ์ แปลไม่ได้ คำว่า DURATION อ่านว่า ดูเรชั่น ความทนทาน, ช่วงระยะเวลาความยาวนาน, ความต่อเนื่อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า DURATION เพราะเป็นคำถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 42/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า “ดูเร็กซ์ ดูเรชั่น” คำว่า “ดูเร็กซ์” แปลไม่ได้ ส่วนคำว่า “ดูเรชั่น” แปลว่า “ช่วงเวลา” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DUREX DURATION** ซึ่งเป็น ภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ มีคำว่า DURATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีลักษณะเด่นกว่าคำในภาคส่วนอื่น ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็น สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DURATION แปลว่า ความทนทาน, ความยาวนาน, ความต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีไอสผสมใช้ป้องกันการลั้งเร็ว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าช่วยป้องกันการลั้งเร็วได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DURATION เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน เม็กซิโก รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และ สหภาพยุโรป พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษา

/ศาลฎีกาที่

ศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **DUREX DURATION** เป็นเครื่องหมายคำที่สามารถใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและรับจดทะเบียนได้ โดยคำ DUREX นั้นเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายคำ DUREX ดังกล่าวเป็นจำนวนมาก

2. เครื่องหมายการค้า DUREX เป็นคำที่บริษัทข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้น เมื่อนำมาใช้กับคำ DURATION ที่มีความหมายว่า ช่วงเวลา จึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าดังกล่าวโดยตรง อีกทั้งมิใช่เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญทางการค้ากับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ และรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

3. คำ DUREX ถือเป็นภาคส่วนหลักหรือสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้อย่างแท้จริง การพิจารณาโดยนำภาคส่วนคำ DURATION ที่เห็นว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะและไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมาพิจารณาว่า เป็นภาคส่วนสำคัญของเครื่องหมายเพียงเพราะมีจำนวนพยางค์มากกว่าหนึ่งพยางค์ โดยมิได้พิจารณาองค์ประกอบอื่นที่มีความสำคัญมากยิ่งขึ้นกว่า จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับหลักความได้ส่วนสัดส่วนและเป็นการพิจารณาที่ไม่คำนึงความเป็นธรรม

หากท่านเห็นว่าภาคส่วนคำ DURATION เป็นภาคส่วนที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนดังกล่าวก็ย่อมสามารถที่จะสละสิทธิเสียได้ตามมาตรา 17 แต่หาใช่ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งเครื่องหมายตาม มาตรา 16

4. คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัย ตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่นั้น

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า “ดูเร็กซ์ ดูเรชั่น” คำว่า “ดูเร็กซ์” แปลไม่ได้ ส่วนคำว่า “ดูเรชั่น” แปลว่า “ช่วงเวลา” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ มีคำว่า DURATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีลักษณะเด่นกว่าคำในภาคส่วนอื่น ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า DURATION แปลว่า ความทนทาน, ความยาวนาน, ความต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีไอสลดผสมใช้ป้องกันการหลังเร็ว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าช่วยป้องกันการหลังเร็วได้หรือช่วยทำให้ผู้ใช้มีเพศสัมพันธ์ได้อย่างยาวนานหรือต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DURATION เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน เม็กซิโก รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า DUREX และเครื่องหมายอื่นๆ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน

/กับเครื่องหมาย

กับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ อนึ่ง สำหรับประเด็นที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่ต้น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160108693



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** (คำขอเลขที่ 160108694)

แอลอาร์ซี โปรดักต์ซ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าสารหล่อลื่นใช้กับร่างกายในระหว่างการมีเพศสัมพันธ์, สเปรย์ที่มีโอสถผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลังเร็ว, ของเหลวที่มีโอสถผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลังเร็ว, เจลที่มีโอสถผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลังเร็ว, ครีมที่มีโอสถผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลังเร็ว, ยาป้องกันการหลังเร็ว, สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการใช้ป้องกันการหลังเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์, สารอาหารเสริมจากสมุนไพรใช้ป้องกันการหลังเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์, สารหล่อลื่นเพื่อสุขอนามัยสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก, ยาฆ่าเชื้อโรคปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108694

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า DUREX อ่านว่า ดูเร็กซ์ แปลไม่ได้ คำว่า DURATION อ่านว่า ดูเรชั่น ความทนทาน, ช่วงระยะเวลาความยาวนาน, ความต่อเนื่อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า DURATION เพราะเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. เหมือนหรือคล้าย

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171130141 (คำขอเลขที่ 1037546) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 42/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า “ดูเร็กซ์ ดูเรชั่น” คำว่า “ดูเร็กซ์” แปลไม่ได้ ส่วนคำว่า “ดูเรชั่น” แปลว่า “ช่วงเวลา” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DUREX DURATION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ มีคำว่า DURATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีลักษณะเด่นกว่าคำในภาคส่วนอื่น ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DURATION แปลว่า ความทนทาน, ความยาวนาน, ความต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สเปรย์ที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกริบบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว ของเหลวที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกริบบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว เจลที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกริบบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว ครีมที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกริบบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว ยาป้องกันการหลั่งเร็ว สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการใช้ป้องกันการหลั่งเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมจากสมุนไพรใช้ป้องกันการหลั่งเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมจากสมุนไพรใช้ป้องกันการหลั่งเร็วสำหรับใช้ในทาง

/การแพทย์

การแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าช่วยป้องกันการลั้งเร็วได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DURATION เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน เม็กซิโก รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171130141 (คำขอเลขที่ 1037546) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว อีกทั้งนายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นเหมือนหรือคล้ายดังกล่าวข้างต้นในวันที่ 29 มีนาคม 2561 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมาย

1. เครื่องหมายการค้า **DUREX DURATION** เป็นเครื่องหมายคำที่สามารถใช้ เป็นเครื่องหมายการค้าและรับจดทะเบียนได้ โดยคำ DUREX นั้นเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า DUREX ดังกล่าวเป็นจำนวนมาก

2. เครื่องหมายการค้า DUREX เป็นคำที่บริษัทข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้น เมื่อนำมาใช้กับ คำ DURATION ที่มีความหมายว่า ช่วงเวลา จึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าดังกล่าวโดยตรง อีกทั้งมิใช่เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญทางการค้ากับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ และรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

3. คำ DUREX ถือเป็นภาคส่วนหลักหรือสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้อย่างแท้จริง การพิจารณาโดยนำภาคส่วนคำ DURATION ที่เห็นว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะและไม่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายมาพิจารณาว่า เป็นภาคส่วนสำคัญของเครื่องหมายเพียงเพราะมีจำนวนพยางค์มากกว่าหนึ่ง พยางค์ โดยมิได้พิจารณาองค์ประกอบอื่นที่มีความสำคัญมากยิ่งขึ้น จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับ หลักความได้ส่วนสัดส่วนและเป็นการพิจารณาที่ไม่คำนึงความเป็นธรรม

หากท่านเห็นว่าภาคส่วนคำ DURATION เป็นภาคส่วนที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วน ดังกล่าวก็ย่อมสามารถที่จะสละสิทธิเสียได้ตามมาตรา 17 แต่หาใช่ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งเครื่องหมายตาม มาตรา 16

4. คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัย ตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมาย การค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่นั้น

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า “ดูเร็กซ์ ดูเรชั่น” คำว่า “ดูเร็กซ์” แปลไม่ได้ ส่วนคำว่า “ดูเรชั่น” แปลว่า “ช่วงเวลา” ในคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ มีคำว่า DURATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีลักษณะเด่นกว่าคำในภาคส่วนอื่น ดังนั้นจึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นที่สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DURATION แปลว่า ความทนทาน, ความยาวนาน, ความต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สเปรย์ที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว ของเหลวที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว เจลที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว ครีมที่มีไอสลดผสมใช้ลดความรู้สึกบริเวณอวัยวะเพศชายและป้องกันการหลั่งเร็ว ยาป้องกันการหลั่งเร็ว สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการใช้ป้องกันการหลั่งเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมจากสมุนไพรใช้ป้องกันการหลั่งเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมจากสมุนไพรใช้ป้องกันการหลั่งเร็วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าช่วยป้องกันการหลั่งเร็วได้หรือช่วยทำให้ผู้ใช้มีเพศสัมพันธ์ได้อย่างยาวนานหรือต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DURATION เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน เม็กซิโก รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า DUREX และเครื่องหมายอื่นๆ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทวิชั้นทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 92/2550 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาล

/ฎีกาที่

ฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อนึ่ง สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่ต้น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด



ทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130141 (คำขอเลขที่ 1037546) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว อีกทั้งนายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นเหมือนหรือคล้ายดังกล่าวข้างต้นในวันที่ 29 มีนาคม 2561 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160108694



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** (คำขอเลขที่ 160108695)

แอลอาร์ซี โปรดักต์ซ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ฤงยางอนามัย อุปกรณ์คุมกำเนิด ห่วงคุมกำเนิด ฝาครอบคุมกำเนิด ฝาครอบปากมดลูก หมวกครอบปากมดลูก อุปกรณ์เพื่อสุขอนามัยใช้ป้องกันหรือรักษาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ อุปกรณ์เพื่อป้องกันโรคใช้ป้องกันหรือรักษาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคหรือความผิดปกติ เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการตรวจหาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องนวด เครื่องมือนวด อุปกรณ์ใช้ในการนวด เครื่องนวดตัว เครื่องนวดส่วนตัว เครื่องนวดที่ใช้แบตเตอรี่ เครื่องมือนวดที่ใช้แบตเตอรี่ อุปกรณ์ใช้ในการนวดที่ใช้แบตเตอรี่ เครื่องนวดตัวที่ใช้แบตเตอรี่ เครื่องนวดส่วนตัวที่ใช้แบตเตอรี่ เครื่องเล่นกระตุ้นทางเพศ ของเล่นช่วยในการร่วมเพศ(เซ็กซ์ทอย)เพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ อุปกรณ์ช่วยในการร่วมเพศเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ ห่วงรัดอวัยวะเพศชายเพื่อชะลอการหลั่ง ห่วงกระตุ้นอวัยวะเพศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108695

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุดำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า DUREX อ่านว่า ดูเร็กซ์ แปลไม่ได้ คำว่า DURATION อ่านว่า ดูเรชั่น ความทนทาน, ช่วงระยะเวลาความยาวนาน, ความต่อเนื่อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้แสดง

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า DURATION เพราะเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 42/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า “ดูเร็กซ์ ดูเรชั่น” คำว่า “ดูเร็กซ์” แปลไม่ได้ ส่วนคำว่า “ดูเรชั่น” แปลว่า “ช่วงเวลา” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DUREX DURATION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ มีคำว่า DURATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีลักษณะเด่นกว่าคำในภาคส่วนอื่น ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DURATION แปลว่า ความทนทาน, ความยาวนาน, ความต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ถุงยางอนามัย ห่วงรัดอวัยวะเพศชายเพื่อชะลอการหลั่ง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าช่วยป้องกันการหลั่งเร็วได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DURATION เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน เม็กซิโก รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และ

/สหภาพยุโรป

สหภาพยุโรป พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **DUREX DURATION** เป็นเครื่องหมายการค้าที่สามารถใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและรับจดทะเบียนได้ โดยคำ DUREX นั้นเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า DUREX ดังกล่าวเป็นจำนวนมาก

2. เครื่องหมายการค้า DUREX เป็นคำที่บริษัทข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้น เมื่อนำมาใช้กับคำ DURATION ที่มีความหมายว่า ช่วงเวลา จึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าดังกล่าวโดยตรง อีกทั้งมิใช่เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญทางการค้ากับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ และรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

3. คำ DUREX ถือเป็นภาคส่วนหลักหรือสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้อย่างแท้จริง การพิจารณาโดยนำภาคส่วนคำ DURATION ที่เห็นว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะและไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมาพิจารณาว่า เป็นภาคส่วนสำคัญของเครื่องหมายเพียงเพราะมีจำนวนพยางค์มากกว่าหนึ่งพยางค์ โดยมีได้พิจารณาองค์ประกอบอื่นที่มีความสำคัญมากกว่า จึงเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับหลักความได้ส่วนสัดส่วนและการพิจารณาที่ไม่คำนึงความเป็นธรรม

/หากท่าน

หากท่านเห็นว่าภาคส่วนคำ DURATION เป็นภาคส่วนที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนดังกล่าวก็ย่อมสามารถที่จะสละสิทธิเสียได้ตามมาตรา 17 แต่หาใช่ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งเครื่องหมายตามมาตรา 16

4. คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่นั้น

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า “ดูเร็กซ์ ดูเรชั่น” คำว่า “ดูเร็กซ์” แปลไม่ได้ ส่วนคำว่า “ดูเรชั่น” แปลว่า “ช่วงเวลา” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX DURATION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DUREX DURATION** รายนี้ มีคำว่า DURATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีลักษณะเด่นกว่าคำในภาคส่วนอื่น ดังนั้นจึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นที่สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DURATION แปลว่า ความทนทาน, ความยาวนาน, ความต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ถุงยางอนามัย ห่วงรัดอวัยวะเพศชายเพื่อชะลอการหลั่ง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าช่วยป้องกันการหลั่งเร็วได้หรือช่วยทำให้ผู้ใช้มีเพศสัมพันธ์ได้อย่างยาวนานหรือต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DURATION เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง

/สำเนา

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน เม็กซิโก รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า DUREX และเครื่องหมายอื่นๆ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 92/2550 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อนึ่ง สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่นั้น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160108695



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1028747)

ลักเกจ อเมริกา, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า


เดินทางขนาดใหญ่, กระเป๋าเดินทาง, กระเป๋าถือ, ย่าม, กระเป๋าใส่เสื้อผ้า, กระเป๋าสะพายหลัง, กระเป๋าเอกสาร, กระเป๋าใส่เสื้อผ้าใช้แขวน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า Olympia แปลว่า ชื่อที่ราบในกรีซที่มีการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกเป็นครั้งแรก, ชื่อเมืองเอกในรัฐวอชิงตันของอเมริกา และอักษรโรมัน U.S.A แปลว่า คำย่อ United States of America แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา, อเมริกา เป็นชื่อภูมิศาสตร์ไม่สามารถจดทะเบียนได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2560

/ในการ


ในการประชุมครั้งที่ 45/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า Olympia ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง “City and port of entry, of Washington..” และตามเว็บไซต์ [th.wikipedia.org/wiki/โอลิมเปีย_\(รัฐวอชิงตัน\)](http://th.wikipedia.org/wiki/โอลิมเปีย_(รัฐวอชิงตัน)) ระบุว่า “โอลิมเปีย : Olympia) เป็นเมืองหลวงของรัฐวอชิงตันของสหรัฐ และเป็นแคนดี้ซิตีของเทียร์สตันแคนดี้” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า U.S.A. ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary คำว่า U.S.A. หมายถึง “United States of America (สหรัฐอเมริกา)” นับว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้ คำดังกล่าวยังเป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2802/2550 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1146/2550 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีแดงเลขที่ ทป. 10/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ซึ่งประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน U.S.A. ได้รับการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะและได้รับการจดทะเบียนโดยชอบแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา โดยปราศจากเรื่องลักษณะต้องห้ามอย่างไรก็ตาม เพื่อรักษาสิทธิในฐานะเจ้าของเครื่องหมายการค้าซึ่งประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า Olympia เป็นสาระสำคัญที่แท้จริง ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อตัดภาคส่วนอักษรโรมัน U.S.A. ออกจากเครื่องหมายการค้าแล้ว ก็จะไม่มีประเด็นเรื่องลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) ที่จักต้องพิจารณาอีกต่อไป

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าจากเดิมคำว่า 

เป็นรูปเครื่องหมายการค้าคำว่า  ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า




รายนี้ คำว่า Olympia ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "City and port of entry, of Washington.." และ "Plain and sanctuary, ancient Elis, Peloponnese, S Greece" และตามเว็บไซต์ [th.wikipedia.org/wiki/โอลิมเปีย_\(รัฐวอชิงตัน\)](http://th.wikipedia.org/wiki/โอลิมเปีย_(รัฐวอชิงตัน)) ระบุว่า "โอลิมเปีย : Olympia) เป็นเมืองหลวงของรัฐวอชิงตันของสหรัฐ และเป็นเคาน์ตีซิตีของเทียร์สตันเคาน์ตี" นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ซึ่งแก้ไข


ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า U.S.A. อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 8 (6) และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ

จดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าจากเดิม คำว่า



เป็นรูปเครื่องหมายการค้า คำว่า  โดยตัดภาคส่วนคำว่า U.S.A. ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ออกจากเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไข เปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายดังกล่าว เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มี ประเด็นเกี่ยวกับภาคส่วนคำว่า U.S.A. อันมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Darlie Salt Fresh** (คำขอเลขที่ 160112884)

ฮอลี่ แอนด์ เฮเซล (ปวีโอ) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Darlie Salt Fresh** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันชนิดเหลว, ยาสีฟันชนิดผง, ยาขัดฟันปลอม, ยาสีฟัน, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีโอสลดผสมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, น้ำหอม, สบู่ น้ำหอม, หัวน้ำมันหอมระเหย, โลชั่นทาหลังโกนหนวด, น้ำหอมโอเดอ โคโลญ, ลิปสติค, แป้งทาหน้า, ครีมทำความสะอาดผิวหน้า, ครีมบำรุงผิว, โลชั่นบำรุงผิว, เจลบำรุงผิว, ครีมปรับสีผิวให้ขาว, ครีมทาผิว, โลชั่นทาผิว, โทนิคทาผิว, โลชั่นสมานผิว, ครีมทาตัว, ครีมขัดหน้า, เจลขัดหน้า, ผงขัดหน้า, สีเขียนคิ้ว, เจลเขียนคิ้ว, ขนตาปลอม, ดินสอเขียนคิ้ว, อายแชโดว์, มาสคาร่า, สีทาแก้ม, ครีมรองพื้น, แชมพู, ครีมนวดผม, โลชั่นใส่ผม, เจลใส่ผม, สเปรย์ฉีดผม, มูสใส่ผม, น้ำยาย้อมผม, น้ำยาทำลอนผม, โลชั่นอาบน้ำ, แป้งทาตัว, เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ, ครีมทาหน้า, โลชั่นทาหน้า, เจลทาหน้า, ครีมทามือ, โลชั่นทามือ, สบู่ถูตัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112884

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Salt Fresh เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2561

/ในการ

ในการประชุมครั้งที่ 48/2563 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Darlie Salt Fresh** รายนี้ มีคำว่า Salt Fresh เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Salt แปลว่า เกลือ คำว่า Fresh แปลว่า สด, ใหม่, สดชื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกลือที่มีความสดใหม่และทำให้รู้สึกสดชื่น เมื่อนำมาใช้เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน ชนิดเหลว ยาสีฟันชนิดผง ยาขัดฟันปลอม ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอสธผสมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเกลือและทำให้รู้สึกสดชื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Salt Fresh เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. กลุ่มคำ DARLIE SALT FRESH เป็นกลุ่มคำที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์ขึ้นใหม่เพื่อใช้จำแนกและสินค้าของตนออกจากสินค้าของผู้อื่น มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และเป็นกลุ่มคำไม่ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมฉบับใดๆ นอกจากนี้ ยังมิได้เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไปที่มีการใช้แพร่หลายจนกระทั่งกลายเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้า และมีได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า DARLIE เคยได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว

3. ผู้จดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้า DARLIE และ DARLIE SALT FRESH แล้วในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทยมาเป็นระยะเวลายาวนานแล้ว

4. หากท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนรายนี้สามารถรับจดทะเบียนได้โดยให้สละสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวในคำว่า SALT FRESH ผู้จดทะเบียนก็ยินดีปฏิบัติตาม

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Darlie Salt Fresh** รายนี้ มีคำว่า Salt Fresh เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Salt แปลว่า เกลือ คำว่า Fresh แปลว่า สด, ใหม่, สดชื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกลือที่มีความสดใหม่และทำให้รู้สึกสดชื่น เมื่อนำมาใช้เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันชนิดเหลว ยาสีฟันชนิดผง ยาขัดฟัน ปลอม ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอสเตรนโทลที่มิได้ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเกลือและเมื่อใช้แล้วทำให้รู้สึกสดชื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Salt Fresh เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.darlie.co.th www.lazada.co.th shopee.co.th shoponline.tescolotus.com 7online.7eleven.co.th www.facebook.com/DarlieThailand และเว็บไซต์ makroclick แสดงข้อมูล



และการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน Darlie ภายใต้เครื่องหมาย



เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้ายาสีฟันของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(**Darlie Salt Fresh**) ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า Darlie Salt Fresh เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วน คำว่า DARLIE หรือ Darlie ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1130/2559 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10546/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160112884 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160113430)

สัญญาติเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด, ทิชชูชุบสารเร่งการผลิตเซลล์ผิว ใช้เป็นเครื่องสำอาง, ขนตาปลอม, กระดาษทิชชูเปียก, ครีมต่อต้านริ้วรอย, ลิปมัน, ครีมบำรุงผิวหน้าและผิว ภาย, ลิปสติค, โลชั่นบำรุงผิว, น้ำยาทำความสะอาดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113430




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า COLOR DEEP แปลได้ว่า สีสันเข้มมาก เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561

/ในการ

ในการประชุมครั้งที่ 60/2563 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อม




หลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า color deep เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า color แปลว่า สี, สีส้น, สีผิวหนัง, คุณภาพที่เด่นชัด, มีสีทึบตัน คำว่า deep แปลว่า ลึก, มาก, ลึกล้ำ, แน่นแน่น, ฝังลึก และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า color แปลว่า สี, สี (ผิว, หน้า), สีผิว คำว่า deep แปลว่า ลึก, ลงลึกไป เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีสีที่ติดแน่นมาก หรือสีส้นที่ลึกล้ำ หรือสีผิวหนังที่ฝังลึก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด ทิชชูชุบสารเร่งการผลัดเซลล์ผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปสติก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าครีมกันแดดที่มีคุณสมบัติช่วยปกป้องสีของชั้นผิวหนังให้คงสภาพเดิมได้อย่างมาก หรือเกี่ยวกับเครื่องสำอางและลิปสติกที่มีสีที่ติดแน่นมาก หรือมีสีส้นที่ลึกล้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า color deep เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการขนส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ Nov. 13. 2016 (13 พฤศจิกายน 2559) จำนวน 465 KGS. วันที่ Nov. 20. 2016 (20 พฤศจิกายน 2559) จำนวน 179.10 KGS. สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง TV home shopping และหน้าเว็บไซต์ www.gssshop.com www.colordeep-lab.co.kr ในประเทศเกาหลี ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง TV home shopping ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) และ www.true-shopping.com, shopee, ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://s.taobao.com> และ www.youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าและช่องทางจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สำเนาภาพถ่ายโบว์ซัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า color deep นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า color deep และเอกสารแสดงการขนส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนพฤศจิกายน

2559 เพียง 2 วัน เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://s.taobao.com> และ www.youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าและช่องทางจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธน์ในประเทศจีน เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ในต่างประเทศ และยังเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์



ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ



เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น เมื่อผู้ยุทธน์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ในประเทศเกาหลี และฮ่องกงนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ยุทธน์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 ผู้ยุทธน์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมาย



1. เครื่องหมายการค้า แม้จะเป็นคำสามัญตามพจนานุกรม แต่ก็ไม่ใช่

เป็นคำสามัญหรือเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญสำหรับในการค้าขายสำหรับสินค้าจำพวก 3 และคำว่า color deep ไม่ได้เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าดังกล่าวโดยตรง จึงถือเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว

2. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง

เกาหลี รัสเซีย และเวียดนาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า color deep เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า color แปลว่า สี, สีสิ้น, สีผิวหนัง,คุณภาพที่เด่นชัด, มีสีทันทาน คำว่า deep แปลว่า ลึก, มาก, ลึกล้ำ, แน่นแน่น, ฝังลึก และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า color แปลว่า สี, สี (ผิว, หน้า), สีผิว คำว่า deep แปลว่า ลึก, ลงลึกไป เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีสีที่ติดแน่นมาก หรือสีสิ้นที่ลึกล้ำ หรือสีผิวหนังที่ฝังลึก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด ทิชชูชุบสารเร่งการผลัดเซลล์ผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปสติค ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าครีมกันแดดที่มีคุณสมบัติช่วยปกป้องสีของชั้นผิวหนังให้คงสภาพเดิมได้อย่างมาก หรือเกี่ยวกับเครื่องสำอางและลิปสติคที่มีสีที่ติดแน่นมาก หรือมีสีสิ้นที่ลึกล้ำ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า color deep เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการขนส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ Nov. 13. 2016 (13 พฤศจิกายน 2559) จำนวน 465 KGS. วันที่ Nov. 20. 2016 (20 พฤศจิกายน 2559) จำนวน 179.10 KGS. สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง TV home shopping และหน้าเว็บไซต์ www.gsshop.com www.colordeep-lab.co.kr ในประเทศเกาหลี ภายใต้เครื่องหมาย





สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านช่องทาง TV home shopping ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) และ www.true-shopping.com, [shopee](http://shopee.com), ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย




สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://s.taobao.com> และ www.youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าและช่องทางจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศจีน สำเนาภาพถ่ายโบวัวร์สินค้าของผู้ותרณ์



ภายใต้เครื่องหมาย จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า color deep นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า color deep และเอกสารแสดงการขนส่งสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2559 เพียง 2 วัน เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://s.taobao.com> และ www.youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าและช่องทางจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศจีน เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และยังเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ () ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาใบซื้อขายสินค้าของผู้ותרณ์เป็นภาษาเกาหลี จำนวน 3 แผ่น (ไม่ปรากฏว่าเป็นการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายใด และไม่ได้จัดทำคำแปลรายละเอียดเป็นภาษาไทย) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการขายสินค้าของผู้ותרณ์เป็นภาษาเกาหลี โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าวก็เป็นเอกสารภาษาเกาหลี ซึ่งผู้ותרณ์ก็ไม่ได้จัดทำคำแปลรายละเอียดของหลักฐานดังกล่าวให้ชัดเจนเป็นภาษาไทย ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมในประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง เกาหลี รัสเซีย และเวียดนาม นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 ที่ผูุ้ทธิธรรมอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรม จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160113430 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE MAGIC KEYBOARD** (คำขอเลขที่ 1017580)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE MAGIC KEYBOARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์), คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์, เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป, สายเคเบิลคอมพิวเตอร์, จอมอนิเตอร์, จอแสดงผล, เมาส์คอมพิวเตอร์, แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์, ปากกาสไตลัส, เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์, เครื่องเก็บข้อมูลภายในเครื่องคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดดิสก์), แบตเตอรี่ไฟฟ้า, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า, ตัวเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์, ตัวต่อพ่วงไฟฟ้า, ตัวต่อพ่วงระบบอิเล็กทรอนิกส์, แผงวงจรไฟฟ้า, แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์, สายไฟ, สายไฟระบบอิเล็กทรอนิกส์, สายเคเบิลไฟฟ้า, สายเคเบิลระบบอิเล็กทรอนิกส์, แทนวางไฟฟ้า, แทนวางระบบอิเล็กทรอนิกส์, ชุดแทนเชื่อมต่อฐานไฟฟ้า, ชุดแทนเชื่อมต่อฐานระบบอิเล็กทรอนิกส์, ชุดแทนเชื่อมต่อฐานไฟฟ้า, ชุดแทนเชื่อมต่อฐานระบบอิเล็กทรอนิกส์, ตัวต่อประสานไฟฟ้า, ตัวต่อประสานระบบอิเล็กทรอนิกส์, อแดปเตอร์ไฟฟ้า, อแดปเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017580

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า MAGIC KEYBOARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 66/2563 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **APPLE MAGIC KEYBOARD** รายนี้มีคำว่า MAGIC KEYBOARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAGIC แปลว่า มหัศจรรย์ และคำว่า KEYBOARD แปลว่า คีย์บอร์ด แผงแป้นอักขระ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คีย์บอร์ดหรือแผงแป้นอักขระที่ตีอย่างนามหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นสินค้าคีย์บอร์ดหรือที่สามารถใช้พิมพ์ได้อย่างนามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MAGIC KEYBOARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า APPLE เป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และมีเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า APPLE สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ได้จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทยจำนวนมาก
2. คำว่า MAGIC KEYBOARD ไม่ได้เล็งถึงลักษณะและคุณลักษณะสินค้าโดยตรง และเครื่องหมายการค้าคำว่า APPLE MAGIC KEYBOARD เคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้วในต่างประเทศ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **APPLE MAGIC KEYBOARD** รายนี้ มีคำว่า MAGIC KEYBOARD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAGIC แปลว่า มหัศจรรย์ และคำว่า KEYBOARD แปลว่า คีย์บอร์ด แผงแป้นอักขระ เมื่อนำคำดังกล่าว

/มาใช้

มาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คีย์บอร์ดหรือแผงแป้นอักขระที่ด้อยกว่านามบัตรจรรยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นสินค้าคีย์บอร์ดหรือที่สามารถใช้พิมพ์ได้อย่างนามบัตรจรรยา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MAGIC KEYBOARD อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAGIC KEYBOARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจงได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.forbes.com และ www.interbrand.com แสดงข้อมูลการจัดอันดับ Global Brands (โดยมีเครื่องหมาย Apple อยู่อันดับที่ 1) จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการจัดอันดับ Global Brands เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่ามีกำหนัด เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **APPLE MAGIC KEYBOARD** ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นจำนวนเท่าไร เมื่อไหร่ หรือมีระยะเวลายาวนานต่อเนื่องอย่างไร ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า MAGIC KEYBOARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วน คำว่า Apple หรือ apple ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า MAGIC KEYBOARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า MAGIC KEYBOARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAGIC KEYBOARD



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **GRACE** (คำขอเลขที่ 160105438)

ดับลิว.อาร์. เกรส แอนด์ โก.-คอนน์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **GRACE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารซิลิกาใช้ในอุตสาหกรรมทั่วไป สารใช้ดูดความชื้นใช้เป็นตัวกันความชื้นสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์, กระจกฉนวน, หน้าต่าง, งานศิลป์ (อาร์ตเวิร์ค), เครื่องสำอาง, ยา, สารทำความสะอาด, การแยกสาร ทางโครมาโตกราฟีฟิลา อุตสาหกรรมปิโตรเคมีและการกลั่น และผลิตภัณฑ์อาหาร, วัสดุใช้ในการอัดหีบห่อแห่งโครมาโตกราฟี ใช้ในการแยกสาร สารซิลิกาเจลใช้ดูดซับใช้เป็นสารดูดความชื้นใช้กับภาชนะบรรจุยา สารมาตรฐานทดสอบคุณสมบัติทางเคมีและสารรีเอเจนท์ใช้ในการก่อเกิดสารอนุพันธ์ทางเคมี สารโซเดียมแคลเซียมไฮดรต สารซิลิกาเทียมขนาดไมครอน สารตัวเร่งปฏิกิริยาการแตกสลายตัวของของเหลว และสารเติมแต่งที่ใช้ในด้านปิโตรเลียม สารซิลิกาใช้ในยางล้อ สารตัวกรองรับใช้ในการหล่ออินเวสต์เมนต์และตัวกรองรับสารตัวเร่งปฏิกิริยา สารตัวเร่งปฏิกิริยาของโพลีโอเลฟินที่ใช้ในอุตสาหกรรมปิโตรเลียม และในกระบวนการของโพลีเอธิลีน สารตัวเร่งปฏิกิริยาของการเติมไฮโดรเจนสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมของกระบวนการเคมี สารเติมแต่งเลือกเฉพาะไฮโดรเจนและที่ทนต่อโลหะสำหรับใช้ในการผลิตน้ำมันเชื้อเพลิง แก๊สโซลีน สารตัวเร่งปฏิกิริยาการบำบัดโดยใช้ไฮโดรเจนร่วม สารตัวเร่งปฏิกิริยาในกระบวนการผลิตโดยใช้ไฮโดรเจนร่วมเพื่อเสริมกระบวนการผลิตปิโตรเลียม สารเคมีใช้ในการผลิตยาและยาสีฟัน ผงเคมีใช้ในการขัดเงา สารเคมีแรร์เอิร์ธใช้ในอุตสาหกรรมทั่วไป สารเคมีใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยาสำหรับการทำปฏิกิริยาทางเคมีในอุตสาหกรรม สารตัวเร่งปฏิกิริยาใช้ในการผลิตโพลีโพรพิลีน สารตัวเร่งปฏิกิริยาใช้ในแปลงวัสดุป้อนชนิดหมุนเวียนได้เป็นเชื้อเพลิงและเป็นผลิตภัณฑ์เคมีอื่นๆ สารดูดความชื้นชนิดโมเลกุลาร์ซีฟ สารซิลิกาใช้ใน

/อุตสาหกรรม

อุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม และในการกลั่นน้ำมันที่รับประทานได้, การผลิตเอทานอล และในการผลิตสาร เติมแต่งอินทรีย์, เรซิน, ภาชนะพลาสติก และฟิล์ม, สี และสารเคลือบ สารป้องกันการยึดติด สารซิลิกาในรูปคอลลอยด์และสารซิลิกาในรูปตกตะกอนแล้ว กรดอะมิโนพิเศษเพื่อพัฒนา ผลิตภัณฑ์เป็นตัวกลางของยา สารหน่วยโครงสร้างพื้นฐานและหน่วยย่อยของเปปไทด์เพื่อพัฒนา ผลิตภัณฑ์เป็นตัวกลางของยา สารไครลตามที่กำหนดเพื่อ พัฒนา ผลิตภัณฑ์เป็นตัวกลางของยา สารประกอบใช้กันน้ำ เรซินเทียม และเรซินสังเคราะห์ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภาชนะบรรจุ สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภาชนะบรรจุ สารประกอบเคมีใช้เคลือบหรือปิดผนึกภาชนะ ฝาปิดหรือฝาจับสำหรับบรรจุอาหาร ยาหรือเครื่องดื่ม สารประกอบเทอร์โมพลาสติกอิลาสโตเมอร์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภาชนะบรรจุ สารประกอบเคมีใช้ขจัดก๊าซออกซิเจน สารเคมีเติมแต่งใช้กับโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งใช้ในการดัดแปลงสัมประสิทธิ์ของความเสียดทานในโพลีเมอร์ สารใช้ขจัดความชื้นใช้กับสี จำพวกที่ 2 รายการสินค้า สารซิลิกาใช้ในฟิล์มป้องกันการกัดกร่อน สารซิลิกาใช้ในสารเคลือบป้องกันการกัดกร่อน สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันการกัดกร่อน สารเพิ่มความชื้นหนืดใช้กับสี สารช่วยการยึดเกาะตัวใช้กับสี สารช่วยทำให้สีรวมตัว สารเคลือบเงา แล็กเกอร์ สีพิกเมนต์ สารทำให้เกิดสี สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันการกัดกร่อนสำหรับใช้กับโลหะ สารเคลือบใช้กับการพิมพ์แบบพ่นหมึก สารเคลือบโพลียูรีเทน สารเคลือบเงาไม้ สารเคลือบขดลวด สารเคลือบพื้นผิวอาคาร สารทา รองพื้นก่อนทาสารเคลือบ สารเคลือบกันสนิม สีรองพื้น จำพวกที่ 17 รายการสินค้า เยื่อกันน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้อุดรอยรั่ว สารประกอบใช้อุดรอยรั่วของข้อต่อ เทปกาวและแถบกาวที่ใช้ในอุตสาหกรรมก่อสร้างเพื่อป้องกันการรั่วซึมหรือกันน้ำ แถบกันสาดปิดผนึกตามขอบหรือช่องว่าง แถบกันน้ำ ส่วนประกอบใช้เป็นแถบกันสาดปิดผนึกตามขอบหรือช่องว่าง สารประกอบใช้ปิดผนึก วงแหวนกันน้ำ วัสดุกันความชื้น วัสดุใช้อัดหีบห่อกันน้ำ วัสดุบุรองทำด้วยยางหรือพลาสติก วัสดุใช้ในการอัดหีบห่อ(บุรอง ยัดไส้) ทำด้วยยางหรือพลาสติก สารอุดรอยรั่วข้อต่อขยาย วัสดุใช้อุดรอยต่อ วัสดุใช้ในการอุดรอยรั่ว สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยรั่ว ฟิล์มพลาสติกที่ไม่ใช้ในการห่อของ ปะเก็น สารใช้เป็นฉนวนอาคารกันความชื้น เรซินสังเคราะห์ เทปกาวใช้เป็นฉนวน จำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุปิดหุ้มผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุเคลือบที่เป็นวัสดุใช้ในการก่อสร้าง สารเคลือบที่มีส่วนผสมของน้ำมันดินสำหรับใช้กับหลังคา ดาดฟ้าและฐานรากอาคาร สารเคลือบที่มีส่วนผสมของโพลีเมอร์สังเคราะห์สำหรับใช้กับหลังคา ดาดฟ้าและฐานรากอาคาร แผ่นปิดกันรั่วซึมของหลังคา แผ่นปิดกันรั่วซึมของหน้าต่างและประตู ซีเมนต์ ปูนขาว ปูนฉาบ ปูนพลาสติก กรวด ท่อทำด้วยเครื่องปั้นดินเผาหรือซีเมนต์ ยางแอสฟัลต์ ยางมะตอย น้ำมันดิน เยื่อกันน้ำใช้ในการก่อสร้าง วัสดุบุหลังคาใช้ในการก่อสร้าง วัสดุกันความชื้นใช้ในการก่อสร้าง จำพวกที่ 22 รายการสินค้า

/เส้นใยโพลีเอสเตอร์

เส้นใยโพลีเมอร์ จำพวกที่ 37 รายการบริการ การให้คำแนะนำแก่ผู้รับเหมาหรือช่างฝีมือทางสถาปัตยกรรมในด้านอุตสาหกรรมการก่อสร้างหรือซ่อมแซมอาคาร และในด้าน อุตสาหกรรมวิศวกรรมโยธา จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกอบรมสำหรับการออกแบบ ดำเนินงานและบำรุงรักษาเครื่องจักรทางเคมีใช้ในการผลิตโพลีโอเลฟิน จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านเคมี, ชีวการแพทย์, การก่อสร้างและซ่อมแซมอาคาร, วิศวกรรมโยธา, การบำบัดน้ำ, สารตัวเร่งปฏิกิริยา, ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง, บรรจุภัณฑ์ และฟิล์มห่อของ, โพลีเมอร์พิเศษ, วัสดุใช้ปิดผนึกและฝาปิดใช้กับขวด, กระจ่าง และภาชนะบรรจุ, เครื่องฟอกไอเสียเชิงเร่งปฏิกิริยา และสารชีวภาพใช้ฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ บริการห้องทดลองทางเคมี บริการตรวจวิเคราะห์ทางเคมี บริการตรวจวิเคราะห์ทางเคมี สารเติมแต่งและประสิทธิภาพของผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง บริการออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้แก่ผู้อื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการช่วยเหลือทางเทคโนโลยี บริการเกี่ยวกับการพัฒนาเรซินสังเคราะห์ โพลีพรพิลีน; พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีและในสภาพดิบ และสารตัวเร่งปฏิกิริยาสำหรับใช้ผลิตโพลีพรพิลีนใช้ในอุตสาหกรรม บริการเกี่ยวกับข้อตกลงด้านการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับเรซินสังเคราะห์ โพลีพรพิลีน; พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีและในสภาพดิบ และสารตัวเร่งปฏิกิริยาสำหรับใช้ผลิตโพลีพรพิลีนใช้ในอุตสาหกรรม บริการออกแบบทางอุตสาหกรรม บริการวิจัยทางเทคนิค, เทคนิควางแผน(การเรียนรู้) งานด้านออกแบบทางวิศวกรรมและงานของวิศวกร(ผู้เชี่ยวชาญ) บริการวิจัยทางเคมีและฟิสิกส์ บริการทดสอบทางวิทยาศาสตร์ บริการให้คำปรึกษาโดยผู้เชี่ยวชาญมีอาชีพที่ไม่เกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาในด้านเคมีและฟิสิกส์ การใช้สิ่งประดิษฐ์ที่มีสิทธิบัตร บริการผู้เชี่ยวชาญด้านเคมี วิเคราะห์ทางเคมี วิจัยและพัฒนาให้แก่ผู้อื่นเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในระบบข้อมูล และควบคุมการประมวลผลคอมพิวเตอร์ใช้กับเครื่องจักรทางเคมีใช้ในการผลิตโพลีเมอร์ที่มีโอเลฟินเป็นหลัก บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในระบบข้อมูลและควบคุมการประมวลผลคอมพิวเตอร์ใช้กับเครื่องจักรทางเคมีใช้ในการผลิตโพลีเมอร์ที่มีโอเลฟินเป็นหลัก กล่าวคือ โพลีพรพิลีนและโคโพลีเมอร์ของโพรพิลีนที่มีโอเลฟินชนิดที่สามารถทำให้เกิดปฏิกิริยา โคโพลีเมอร์ได้กับโพรพิลีนอื่นอีกหนึ่งชนิดเป็นอย่างน้อย บริการวิจัย พัฒนา ประเมินค่า ให้คำปรึกษา ออกแบบ งานวิศวกรรมและบริการทางเทคนิคในลักษณะของการให้คำปรึกษาและวิจัยให้แก่ผู้อื่นซึ่งทั้งหมดเกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตโพลีโอเลฟิน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกระบวนการออกแบบและการผลิตของเครื่องจักรทางเคมีสำหรับผลิตโพลีโอเลฟิน และโพลีพรพิลีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105438

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GRACE แปลว่า ทำให้งดงาม ความงดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในจำพวก 2,19,22,17 ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561

ในการประชุมครั้งที่ 69/2563 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ พร้อมหลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GRACE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GRACE แปลว่า ความงดงาม, ประดับ, ตกแต่ง, ทำให้งามขึ้น และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY (ฉบับมหาวิทยาลัย) โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า GRACE แปลว่า ความงดงาม, ความสวยงาม, ความนึ่มนวล, ความสุภาพ, ความสง่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ผงเคมี ใช้ในการขัดเงา ฯลฯ จำพวกที่ 2 รายการสินค้า สารเคลือบเงา สารเคลือบเงาไม้ แล็คเกอร์ ฯลฯ จำพวกที่ 17 รายการสินค้า วัสดุใช้อุดรอยต่อ วัสดุใช้ในการอุดรอยร้าว ฯลฯ จำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุปิดหุ้มผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุเคลือบที่เป็นวัสดุใช้ในการก่อสร้าง แผ่นปิดกันรั่วซึมของหลังคา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้เกิดความงดงามหรือความสวยงามขึ้น ส่วนสินค้า จำพวกที่ 22 รายการสินค้า เส้นใยโพลีเอสเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความนึ่มนวล สำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ การให้คำแนะนำแก่ผู้รับเหมาหรือช่างฝีมือทาง สถาปัตยกรรมในด้านอุตสาหกรรมก่อสร้างหรือซ่อมแซมอาคาร และในด้านอุตสาหกรรมวิศวกรรมโยธา จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกอบรมสำหรับการออกแบบ ดำเนินงานและบำรุงรักษาเครื่องจักรทาง เคมีใช้ในการผลิตโพลีเอเลฟิน และจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้แก่ผู้อื่น บริการ ออกแบบทางอุตสาหกรรม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการให้คำแนะนำ หรือการออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้มีความงดงาม หรือความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติ ของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบอินวอยส์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏจำนวนสินค้าและยอดการจำหน่าย) ในปี 2011 (พ.ศ. 2554) – ปี 2014 (พ.ศ. 2557) ภายใต้อำนาจ  สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้อำนาจ  และ  สำเนาพจนานุกรม ของ ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำแปลคำว่า GRACE สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารใบอินวอยส์ และเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้อำนาจการค้าอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า





1. คำว่า GRACE เป็นคำที่ไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) กับธุรกิจบริการจำพวก 37, 41 และ 42 แต่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง จึงสามารถใช้เป็นเครื่องหมายและรับจดทะเบียนได้ และเมื่อใช้กับจำพวกที่ 1, 17 และ 19 ไม่ได้มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจงว่าหมายถึง ความมั่งคั่ง หรือความสวยงาม หรือความมีมณฑล อย่างที่นายทะเบียนกล่าวอ้าง

2. คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตามคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่ต้น ซึ่งนายทะเบียนได้มี ตค.1 แจ้งเพียงเรื่องความไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายนั้นมีอยู่เพียงกับสินค้าในจำพวก 2,19,22 และ 17

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **GRACE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GRACE แปลว่า ความมั่งคั่ง, ประดับ, ตกแต่ง, ทำให้งามขึ้น และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY (ฉบับมหาวิทยาลัย) โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า GRACE แปลว่า ความมั่งคั่ง, ความสวยงาม, ความมีมณฑล, ความสุขภาพ, ความสง่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ผงเคมีใช้ในการขัดเงา ฯลฯ จำพวกที่ 2 รายการสินค้า สารเคลือบเงา สารเคลือบเงาไม้ แล็คเกอร์ ฯลฯ จำพวกที่ 17 รายการสินค้า วัสดุใช้อุดรอยต่อ วัสดุใช้ในการอุดรอยรั่ว ฯลฯ จำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุปิดหุ้มผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุเคลือบที่เป็นวัสดุใช้ในการก่อสร้าง แผ่นปิดกันรั้วซึมของหลังคา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้เกิดความมั่งคั่งหรือความสวยงามขึ้น ส่วนสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เส้นใยโพลีเอสเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความมีมณฑล สำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ การให้คำแนะนำแก่ผู้รับเหมาหรือช่างฝีมือทางสถาปัตยกรรมในด้านอุตสาหกรรมก่อสร้างหรือซ่อมแซมอาคาร และในด้านอุตสาหกรรมวิศวกรรมโยธา จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกอบรมสำหรับการออกแบบดำเนินงานและบำรุงรักษาเครื่องจักรทางเคมีใช้ในการผลิตโพลีเอเลฟิน และจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้แก่อื่น บริการออกแบบทางอุตสาหกรรม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการให้คำแนะนำ หรือการออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้มีความงดงาม หรือความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบอินวอยส์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏจำนวนสินค้าและยอดการจำหน่าย) ในปี 2011 (พ.ศ. 2554) – ปี 2014 (พ.ศ. 2557) ภายใต

เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใตเครื่องหมาย  และ  สำเนาพจนานุกรม ของ ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำแปลคำว่า GRACE สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารใบอินวอยส์ และเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใตเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()

และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทฤษฎีสิทธิทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 92/2550 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาล

/ฎีกาที่

ฎีกาที่ 5249/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1447/2560 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 14583/2557 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาในยุโรป ที่ T-700/18 นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของศาลที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด อนึ่ง สำหรับ ประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นตาม คำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เนื่องจากไม่ใช่ประเด็นที่ นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าวินิจฉัยมาตั้งแต่ต้น ซึ่งนายทะเบียนได้มี ตค.1 แจ้งเพียงเรื่องความไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะของเครื่องหมายนั้นมีอยู่เพียงกับสินค้าในจำพวก 2,19,22 และ 17 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้ เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธี พิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัย อุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อ กฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่ จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160105438 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOUNDBUB** (คำขอเลขที่ 1017101)

เบลลี บัดส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SOUNDBUB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตู้ลำโพง, ลำโพง, ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณไวเลสได้, ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณบลูทูธได้, เครื่องกำเนิดเสียงเลียนเสียงธรรมชาติ, เครื่องกำเนิดเสียงที่ทำให้เด็กผ่อนคลาย, ลำโพงเสียงเบส, ชุดโฮมเธียเตอร์ที่ประกอบด้วยลำโพงเป็นหลัก, ชุดลำโพง, เครื่องขยายเสียง, ไมโครโฟนที่มีลำโพงในตัว, ชุดตั้งเครื่องสเตอริโอ, ชุดตั้งลำโพง, ลำโพงชนิดไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017101

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SOUNDBUB มาจาก SOUND แปลว่า เสียง BUB แปลว่า เพื่อน , น้องชาย มีความหมายว่า เพื่อนเสียง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าย่อมเป็นคำบรรยายทั่วไปในสินค้า ที่ยื่นขอไม่แสดงให้เห็นความแตกต่างของสินค้าหรือบริการของผู้อื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2560


/ในการ


ในการประชุมครั้งที่ 69/2563 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SOUNDBUB** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า “SOUNDBUB” เป็นคำประดิษฐ์ โดยการนำคำว่า SOUND และ BUB มาเชื่อมต่อกัน เกิดเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ หรือเรียกว่า Fanciful Word และยังไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SOUNDBUB เรียกขานได้ว่า เซานด์บับ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SOUND และคำว่า BUB สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า BUB หมายถึง “a form of address used to a man, sometimes in a slightly angry way (แบบของคำพูดที่คนใช้ในบางครั้งเพื่อแสดงถึงความโกรธเล็กน้อย)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณไวเลสได้ ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณบลูทูธได้ เครื่องกำเนิดเสียงเลียนเสียงธรรมชาติ เครื่องกำเนิดเสียงที่ทำให้เด็กผ่อนคลาย เครื่องขยายเสียง ฯลฯ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า SOUND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน คำว่า SOUND หมายถึง “something that you can hear or that can be heard” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SOUND แปลว่า เสียง ทำให้เกิดเสียง ปลอ่ยเสียงออกมา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณไวเลสได้ ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณบลูทูธได้ เครื่องกำเนิดเสียงเลียนเสียงธรรมชาติ เครื่องกำเนิดเสียงที่ทำให้เด็กผ่อนคลาย เครื่องขยายเสียง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเสียงหรือทำให้เกิดเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SOUND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.instagram.com>
<https://livgram.com> <https://www.digitalbrandpower.com> <https://wavhello.com>
<https://cdn.shopify.com> <https://images-na.ssl-images-amazon.com> แสดงข้อมูลสินค้า ภาพสินค้า

และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( )

) จำนวน 10 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า

ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()

 ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SOUNDBUB) และยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลางคดีหมายเลขแดงที่ ทป.69/2557 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลางคดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า SOUNDBUB เป็นเครื่องหมายการค้าคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด และสามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายนี้กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายอื่นได้ชัดเจน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 7 วรรคสอง (3) และมีได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/2. เครื่องหมาย





2. เครื่องหมายการค้าคำว่า SOUNDBUB ได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศมาเลเซีย ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก เกาหลีใต้ ไต้หวัน สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และแคนาดา

3. เครื่องหมายการค้าคำว่า SOUNDBUB มีการจำหน่าย โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลาย จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม และกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ และการจำหน่ายผ่านทางเว็บไซต์ www.bellybuds.com

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SOUNDBUB** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า “SOUNDBUB” เป็นคำประดิษฐ์ โดยการนำคำว่า SOUND และ BUB มาเชื่อมต่อกัน เกิดเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ หรือเรียกว่า Fanciful Word และยังไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SOUNDBUB เรียกขานได้ว่า เซานด์บับ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SOUND และคำว่า BUB สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า BUB หมายถึง “a form of address used to a man, sometimes in a slightly angry way (แบบของคำพูดที่คนใช้ในบางครั้งเพื่อแสดงถึงความโกรธเล็กน้อย)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณไวเลสได้ ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณบลูทูธได้ เครื่องกำเนิดเสียงเลียนเสียงธรรมชาติ เครื่องกำเนิดเสียงที่ทำให้เด็กผ่อนคลาย เครื่องขยายเสียง ฯลฯ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า SOUND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน คำว่า SOUND หมายถึง “something that you can here or that can be heard” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SOUND แปลว่า เสียงทำให้เกิดเสียง ปล่อยเสียงออกมา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อ

/สัญญาณไวเลสได้

สัญญาไวเลสได้ ลำโพงที่สามารถเชื่อมต่อสัญญาณบลูทูธได้ เครื่องกำเนิดเสียงเลียนเสียงธรรมชาติ เครื่องกำเนิดเสียงที่ทำให้เด็กผ่อนคลาย เครื่องขยายเสียง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเสียงหรือทำให้เกิดเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SOUND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.instagram.com> <https://livgram.com> <https://www.digitalbrandpower.com> <https://wavhello.com> <https://cdn.shopify.com> <https://images-na.ssl-images-amazon.com> แสดง

ข้อมูลสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ()
SoundBub™ ) จำนวน 10 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **SoundBub™** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**SOUNDBUB**) และยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำชี้แจงว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า SOUNDBUB มีการจำหน่าย โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลาย จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม และกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทผู้ותרณ์ และการจำหน่ายผ่านทางเว็บไซต์ www.bellybuds.com” เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทผู้ותרณ์และการกล่าวอ้างถึงการจำหน่ายผ่านทางเว็บไซต์ www.bellybuds.com เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

ผู้ถือหุ้นในประเทศมาเลเซีย ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก เกาหลีใต้ ไต้หวัน สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และแคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางคดีหมายเลขแดงที่ ทป.69/2557 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางคดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 899/2557 ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1017101 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TECHNOMELT** (คำขอเลขที่ 829924)

เฮงเคล เอจี แอนด์ โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TECHNOMELT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 829924

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า TECHNO สื่อความหมายถึงคำว่า TECHNOLOGY แปลว่า การนำเอาวิทยาศาสตร์มาใช้ในทางปฏิบัติ ส่วนคำว่า MELT แปลว่า ละลาย รวมกัน แปลว่า เทคนิคในการละลาย นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จากหลักฐานที่นำส่งปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายที่ยื่นคำขอจดทะเบียนร่วมกับเครื่องหมายการค้าอื่น ซึ่งไม่ตรงกับที่ยื่นคำขอฯ พิจารณาหลักฐานดังกล่าวแล้ว เห็นว่าหลักฐานไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่ามีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า จนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2558

/ในการ

ในการประชุมครั้งที่ 29/2558 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2558 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TECHNOMELT** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TECHNO อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TECHNO แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้ากาวที่ใช้ในอุตสาหกรรม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเทคโนโลยีเกี่ยวกับกาว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TECHNO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2558 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้ามีได้มีคำว่า TECHNO เป็นสาระสำคัญของรูปเครื่องหมาย แต่เพียงอย่างเดียว แต่ยังมีคำว่า MELT เป็นภาคส่วนสำคัญของเครื่องหมายด้วย และเมื่อข้าพเจ้าได้นำเอาคำทั้งสองมารวมเป็นคำว่า TECHNOMELT ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีคำแปล ถือได้ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)

2. คำว่า TECHNO แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อแปลรวมกับคำว่า MELT ซึ่งแปลว่า ละลาย จึงอาจสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีเกี่ยวกับการละลาย มิใช่เทคโนโลยีเกี่ยวกับกาว และความหมายดังกล่าวก็เป็นเพียงความหมายทั่วไป สาธารณชนทั่วไปไม่สามารถรู้ได้ในทันทีหรือแม้จะใช้พิจารณาณานานเท่าใดก็ไม่สามารถทราบได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นสินค้าชนิดใด เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้ากาวที่ใช้ในอุตสาหกรรมโดยตรง และมีลักษณะบ่งเฉพาะ

3. ข้าพเจ้าได้ใช้ โฆษณา และจำหน่ายเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 ติดต่อกันเป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน

4. คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่มีอำนาจวินิจฉัยว่า เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ซึ่งเป็นคนละเหตุผลกับที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TECHNOMELT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “ข้าพเจ้าได้นำเอาคำทั้งสองมารวมเป็น คำว่า TECHNOMELT ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีคำแปล” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า TECHNOMELT เรียกขานได้ว่า เทคโนเมลท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TECHNOMELT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า TECHNO แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า MELT แปลว่า ละลาย และพจนานุกรม English English Thailand Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า MELT แปลว่า ละลาย, หลอม, ทำให้ละลาย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีเกี่ยวกับการละลายหรือหรือการหลอมละลาย ซึ่งเป็นความหมายเดียวกันกับความหมายที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจง อีกทั้งยังเป็นการยอมรับว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายหรือสื่อความหมายได้ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นนี้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในอุตสาหกรรม ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้ากาวของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ <https://www.henkel-adhesives.com/th/th/products/industrial-adhesives/hot-melt-adhesives.html> ในหัวข้อ ผลิตภัณฑ์ – กาวอุตสาหกรรม – กาวฮอทเมลท์ ระบุว่า “กาว TECHNOMELT เป็นวัสดุที่ออกแบบมาโดยเฉพาะซึ่งเหมาะสำหรับการทำงานที่หลากหลายซึ่งต้องการการประมวลผลที่ง่ายขึ้น การผลิตที่คล่องตัวและ / หรือการปกป้องผลิตภัณฑ์ขั้นตอนสุดท้าย ความแข็งแรงในการยึดเกาะสูง ค่าใช้จ่ายในการทำงานต่ำ และความปลอดภัยในการประมวลผลอยู่ที่รากฐานของวัสดุ TECHNOMELT ซึ่งใช้กันอย่างแพร่หลายในตลาดที่มีความหลากหลายไม่ว่าจะเป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์” และ “กาวฮอทเมลท์ คืออะไร - กาวฮอทเมลท์ เป็นวัสดุแข็งที่ละลายที่อุณหภูมิค่อนข้างต่ำ (สูงกว่า 80 °C / 180 °F) ในระหว่างกระบวนการฉีดขึ้นรูป เมื่อเย็นลง วัสดุจะกลายเป็นแข็งอีกครั้งเพื่อให้แน่ใจว่าการยึดติด” และ “แพลตฟอร์มเคมีสำหรับวัสดุ กาวฮอทเมลท์ - โคโพลีเมอร์ของเอทิลีนไวนิลอะซิเตท (EVA) - เป็นกาวฮอทเมลท์ - กาวร้อนละลายโพลีเอเลฟินส์ - กาวร้อนละลายชนิดอสัญฐานโพลีเอเลฟินส์ - กาวยึดร้อนละลายยางสังเคราะห์ - กาวโพลีเอไมด์ ชนิดละลายความร้อน - กาวร้อนละลายโพลีเอสเตอร์ - กาวร้อนละลายโพลียูรีเทน” และ “วิธีการใช้กาวฮอทเมลท์ - ฮอทเมลท์ นั้นแข็งตัวที่อุณหภูมิห้องและต้องการการหลอมก่อนใช้งาน มีอุปกรณ์หลายแพลตฟอร์ม

/สำหรับ

สำหรับการหลอมวัสดุก่อนที่จะนำไปใช้กับวัสดุพิมพ์ อุปกรณ์บางอย่างมีฟังก์ชันแบบพร้อมกันเช่นการหลอมและการขึ้นรูป หลังจากกระบวนการแอปพลิเคชันวัสดุที่ร้อนละลายจะเย็นตัวที่อุณหภูมิห้องเพื่อให้เซตตัว” และข้อมูลเกี่ยวกับกาวยุทธศาสตร์ตามเว็บไซต์ผู้ผลิตกาวยุทธศาสตร์ที่สืบค้นได้ทั่วไป เช่น <https://www.permaflex.co.th/content/6362/กาวยุทธศาสตร์แบบ-ต่าง-กัน-อย่างไร-ใน-หัวข้อ-กาวยุทธศาสตร์-แบบ-ต่าง-กัน-อย่างไร> ระบุว่า “กาวยุทธศาสตร์ของ บริษัท เพอร์มาเฟล็กซ์ จำกัด มี 3 ประเภท 1. Water Based คือ กาวที่ทำละลายด้วยน้ำและอยู่ในรูปของเหลว สามารถใช้งานด้วยการทาด้วยลูกกลิ้ง แปรง สเปรย์ ปลอ่ยกาวไหล หรือใช้มีดปาด 2. Solvent Based เป็นกาวที่ใช้ตัวทำละลายเป็นส่วนผสม ซึ่งผลิตจากยางสังเคราะห์มีความสามารถในการระเหยและติดไฟได้ง่าย มีกลิ่นและความเป็นพิษซึ่งส่งผลเสียต่อผู้ผลิตและผู้ใช้งานได้ 3. Hot Melt เป็นกาวที่อยู่ในรูปของแข็ง ที่หลอมเหลวตัวเมื่อถูกความร้อนและจะแข็งตัวแข็งอย่างรวดเร็วเมื่อกาวเย็นตัว การใช้งานกาวจะผ่านความร้อนและจะแข็งตัวแข็งอย่างรวดเร็วเมื่อกาวเย็นตัว การใช้งานกาวจะผ่านความร้อนและความดันเพื่อให้กาวหลอมไหลบนผิวหน้าวัสดุ นิยมใช้กับการผลิตขนาดใหญ่ที่ต้องการผลิตที่รวดเร็ว และมีจำนวนมาก การเลือกใช้กาวที่เหมาะสมกับชิ้นงานและเครื่องจะทำให้การติดชิ้นงานมีประสิทธิภาพตามต้องการ” ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกันแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเทคโนโลยีที่ช่วยให้กาวมีการหลอมละลายได้เร็วขึ้น นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า ภาพถ่ายสินค้า การจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2009-2015 (พ.ศ. 2552-2558) ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า

ได้ปฏิบัติ

ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมาย บริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลสินค้า ภาพถ่ายสินค้า การจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2552-2558

ภายใต้ เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ ()



technomelt



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ (TECHNOMELT) ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาทารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.25/2557 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11644/2556 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 696/2544 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อนึ่ง สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่มีอำนาจวินิจฉัยว่า เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ซึ่งเป็นคนละเหตุผลกับที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 829924 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TWOSOME⁺** (คำขอเลขที่ 894063)

ซีเจ ฟู้ดวิลล์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TWOSOME⁺** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ โกโก้ ชา ไอศกรีม ขนมปัง เค้ก ขนมวาฟเฟิล ขนมหวาน คุกกี้ น้ำตาล ซ็อคโกแลต น้ำเชื่อมที่ได้จากน้ำอ้อย ซอส เกลีส เครื่องเทศ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้วิปครีมแข็งตัว แป้งสาลี อาหารกล่องทำจากธัญพืชเป็นหลัก กวยเตี๋ยว แซนด์วิช ขนมปังปิ้ง พาสต้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 894063

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า TWO แปลว่า สอง คำว่า SOME แปลว่า ที่มีจำนวนสอง หรือรวม และเครื่องหมาย + ก็หมายถึงการเพิ่มขึ้น เมื่อนำมารวมกัน จึงให้ความหมายว่าเป็นการเพิ่มขึ้นจำนวนสอง หรือรวมของสินค้า เมื่อนำคำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2558

/ในการ

ในการประชุมครั้งที่ 20/2561 เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2561 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TWOSOME⁺** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TWOSOME แปลว่า (n.) เป็นคู่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ โกโก้ ชา ไอศกรีม ขนมปัง เค้ก ขนมวาฟเฟิล ขนมหวาน คุกกี้ น้ำตาล ช็อคโกแลต ฯลฯ แม้จะไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็ตาม แต่การพรรณนาถึงสิ่งที่เป็นคู่ เป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เป็นคู่ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไปไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ส่วนเครื่องหมาย + นับว่าเป็นเครื่องหมายทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลี จีน สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขคำที่ ทป. 86/2556 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.36/2557 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2561 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ไม่ได้เป็นคำสามัญที่ใช้ในทางการค้าสำหรับสินค้าที่ขอจดทะเบียนข้างต้น และไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียน และไม่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์

/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนในประเทศออสเตรเลีย กัมพูชา มาเลเซีย มองโกเลีย พม่า เวียดนามแล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TWOSOME⁺** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TWOSOME แปลว่า (n.) เป็นคู่ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มีไขเฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมาย + นับว่าเป็นเครื่องหมายทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย กัมพูชา มาเลเซีย มองโกเลีย พม่า เวียดนาม เกาหลี จีน สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขคำที่ ทป. 86/2556 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.36/2557 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8825/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 894063 เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 83/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า





(คำขอเลขที่ 997425)

บริษัท จระเข้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีทาบ้าน
สารเคลือบสำหรับการเคลือบผิวของผนัง คอนกรีต หิน อิฐ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997425

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค351360 (คำขอเลขที่ 766197) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 70/2563 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค351360 (คำขอเลขที่ 766197) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำภาษาไทยคำว่า จระเข้ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และมีภาคส่วนอื่นๆประกอบได้แก่ คำว่า จระเข้รูปจระเข้ อักษร USA และรูปดาวทั้งหมดอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมจัดวางอยู่ด้านซ้าย และข้อความว่า Innovation for your Famiry's Happiness ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Crocodile มีภาคส่วนรูปจระเข้ประกอบด้วยโดยจัดวางในตำแหน่งบรรทัดเดียวกัน รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จระเข้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ครอคโคไดล์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้


แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า USA ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA แปลว่า สหรัฐอเมริกา และเป็นชื่อทวีปอเมริกา (Short for the United State Of America, the American continent) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้ง คำว่า USA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เปลี่ยนรูป เครื่องหมายการค้าใหม่โดยตัด อักษร U.S.A. ออกนอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูป

เครื่องหมายการค้าจากเดิม รูป  เป็นเครื่องหมายการค้า รูป 


ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2563

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลง รายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2563 แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์


รูป  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค351360 (คำขอเลขที่ 766197) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำภาษาไทยคำว่า จระเข้ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และมีภาคส่วนอื่นๆประกอบได้แก่ คำว่า จระเข้รูปจระเข้ และรูปดาวทั้งหมดอยู่ภายในกรอบรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสวางอยู่ด้านซ้าย และข้อความว่า Innovation for your Family's Happiness ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เป็นคำว่า Crocodile มีภาคส่วนรูปจระเข้ประกอบด้วย โดยจัดวางในตำแหน่งบรรทัดเดียวกัน รูปลักษณะของ เครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน ได้ว่า จระเข้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ครอคโคไดล์ นับว่าเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) และเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียน ว่า เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อ

/แก้ไข

แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าจากเดิม รูป  เป็นเครื่องหมายการค้า รูป



โดยตัดภาคส่วนคำว่า USA ออกจากเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายดังกล่าว เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นดังกล่าวข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 997425



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2564

Dr.Tobi⁺



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 959828)

สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Dr.Tobi⁺




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ เครื่องดื่มทำจากผัก เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้หลายชนิดรวมกัน เครื่องดื่มผสมรสผลไม้ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำผลไม้และเส้นใยผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 959828

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144895 (คำขอเลขที่

444175) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144893 (คำขอเลขที่ 444177) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค149688 (คำขอเลขที่ 446475) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค149686 (คำขอ

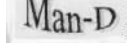
เลขที่ 446478) และ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค378366 (คำขอเลขที่ 829623) เพราะ

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค144895(คำขอเลขที่ 444175) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144893 (คำขอเลขที่ 444177) คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค149688 (คำขอเลขที่ 446475) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค149686 (คำขอเลขที่ 446478) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Dr.Tobi อยู่ในกรอบ
รูปวงรีพื้นทึบ และมีคำว่า Viamix MAN-D ประกอบอยู่ด้านล่างด้วย ส่วนเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว
ทะเบียนเลขที่ ค144893 และ ค149688 เป็นคำว่า Man-D ทะเบียนเลขที่ ค149688 ค149686 เป็นคำว่า
แมนดี เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณ์แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ด็อกเตอร์ โทบี ไวต้ามิก แมน ดี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้
แล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แมนดี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่าง
กัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค378366 (คำขอเลขที่ 829623) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มี
คำว่า Dr.Tobi อยู่ในกรอบรูปวงรีพื้นทึบ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่มีลักษณะอย่าง
เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Viamix MAN-D
ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายซึ่งเป็นคำเดียวกันและมี
ลักษณะอย่างเดียวกันแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการ
เรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ด็อกเตอร์ โทบี ไวต้ามิก แมนดี หรือ ด็อกเตอร์
โทบี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ด็อกเตอร์ โทบี นับว่าเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกัน
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น

/เจ้าของ

เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2564 ยินคำสั่งของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 991528)

บริษัท โออิชิ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าอาหารสำเร็จรูปทำจากข้าวเป็นหลัก บะหมี่ญี่ปุ่นสำเร็จรูป อาหารกล่องสำเร็จรูป ที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผักรวมกัน อาหารว่างที่มีข้าวผสมเป็นหลัก อาหารว่างที่มีส่วนผสมของธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวโพด อาหารว่างที่ประกอบด้วยขนมปัง ข้าวปั้นซูชิ แฮมเบอร์เกอร์ ฮอตดอก ขนมจีบ อาหารกล่อง (เบนโตะ) ที่ทำจากข้าว ปลา เนื้อสัตว์ และผักเป็นหลัก ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกะยากิ) ขนมปังพาย เค้ก คุกกี้ ขนมหวาน (confectionery) ซอสปรุงรส น้ำซอสเทอริยากิ น้ำสลัดซอสที่มีส่วนผสมของงา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991528

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรญี่ปุ่นคำว่า โออิชิ OISHI TRENDY อักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า เว่ย/บี มีความหมายได้ว่าเป็นอาหารว่างที่มีรสชาติอร่อยดีเป็นที่นิยมซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/2. เหมือน

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค217905 (คำขอเลขที่ 557288) และคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค250996 (คำขอเลขที่ 600855) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว


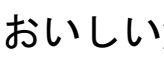



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค217905 (คำขอเลขที่ 557288) คำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค250996 (คำขอเลขที่ 600855) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า OISHI Trendy และ

อักษรจีนคำว่า เว่ย () และอักษรญี่ปุ่นคำว่าโออิชิ () และคำว่าโทเรนเดอีนุกุ () ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า


Oishi และมีรูปห้วนกในลักษณะเป็นภาพวาดลายการ์ตูนวางอยู่ในกรอบรูปวงรีพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้ง การที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วข้างต้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็น สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Oishi ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

และมีการยื่นแสดงปฏิเสธคำดังกล่าวไว้ด้วย ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าคำว่า Oishi เป็นเพียงภาคส่วนหนึ่งอันมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ดังนั้นเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายจึงมีภาคส่วนรูปห้วนกในลักษณะเป็นภาพวาดลายการ์ตูนวางอยู่ในกรอบ

/รูปวงรีพื้นที่






รูปวงรีพื้นทึบ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ และเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะการจัดวางองค์ประกอบเครื่องหมายและภาคส่วน อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่แตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โออิชิ เทนดี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โออิชิ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่ เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน - ไทย โดยศาสตราจารย์ แพทย์ เสี่ยวลุย คำว่า 味 แปลว่า รสกลิ่น นอกจากนี้ตามพจนานุกรมคันจิ โดย รศ.ปราณี จงสุจริตธรรม คำว่า 味 แปลว่า รส รสชาติ ส่วนคำว่า OISHI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามสำเนียงเรียกขานคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า おいし い แปลว่า อร่อย โอชา และตามเว็บไซต์ www.romajidesu.com คำว่า トレンジスナック แยกกัน แปลได้ว่าคำว่า トレンジ แปลว่าเป็นที่นิยม และคำว่า スナック แปลว่า อาหารว่าง รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า อาหารว่างที่เป็นที่นิยม และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Trendy แปลว่า ทันสมัยมาก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นสินค้าที่มีรสชาติอร่อยเป็นที่ นิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากข้าวเป็นหลัก บะหมี่ญี่ปุ่น สำเร็จรูป อาหารกล่องสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผักรวมกัน อาหารว่างที่มีข้าวผสมเป็นหลัก อาหารว่างที่มีส่วนผสมของธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวโพด อาหารว่างที่ประกอบด้วยขนมปัง ข้าวปั้นซูชิ แฮมเบอร์เกอร์ ฮอทดอก ขนมจีบ อาหารกล่อง (เบนโตะ) ที่ทำจากข้าว ปลา เนื้อสัตว์ และผักเป็น หลัก ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกะยากิ) ขนมปัง พาย เค้ก คุกกี้ ขนมหวาน (confectionery) ซอสปรุงรส น้ำซอสเท อริยากิ น้ำสลัด ซอสที่มีส่วนผสมของงา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีรสชาติ อร่อย เป็นที่นิยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาคู่มือปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2554 สำเนาเอกสารภาพข่าวหนังสือพิมพ์ประชาสัมพันธ์บริษัทสำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่ปี 2557-2558 สำเนาเอกสารโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อออนไลน์ระหว่างปี 2557-2559 สำเนาเอกสารตัวอย่างการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ผ่านสื่อโทรทัศน์ และ DIGITAL ระหว่างปี 2557-2558 สำเนาเอกสารใบจดทะเบียนอาหาร แจงรายละเอียดของสินค้าภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสารตารางแสดงยอดจำหน่ายของสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ตั้งแต่ปี พ.ศ.2557- 2559 สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณา การใช้ เครื่องหมายการค้าเพียง 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค204106(คำขอเลขที่ 534103) ทะเบียนเลขที่ ค204107 (คำขอเลขที่ 534106) ทะเบียนเลขที่ ค203382(คำขอเลขที่ 534104) ทะเบียนเลขที่ ค203384(คำขอเลขที่ 534107)ทะเบียนเลขที่ ค204446 (คำขอเลขที่534108) ทะเบียนเลขที่ บ215540 (คำขอเลขที่ 517397) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ21541 (คำขอเลขที่ 517400) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ21822 (คำขอเลขที่ 517402) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203380 (คำขอเลขที่ 534099)ทะเบียนเลขที่ ค203381 (คำขอเลขที่ 534102)ทะเบียนเลขที่ ค204104 (คำขอเลขที่ 534100)ทะเบียนเลขที่ ค203383 (คำขอเลขที่ 534105)ทะเบียนเลขที่ บ21542 (คำขอเลขที่ 517399) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ21821 (คำขอเลขที่ 517401) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2564 ยืนคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 86/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 1044972)

แอสโบร,อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า หุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทาง
ต่างๆ ยานพาหนะของเล่นที่สามารถแปรรูปร่างไปเป็นของเล่นในรูปแบบอื่น หุ่นยนต์ของเล่นสามารถ
แปรรูปร่าง ไปเป็นของเล่นในรูปแบบอื่น ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1044972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค362309 (คำขอเลขที่ 768663) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี
รูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า
มีลักษณะ อย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค362309

(คำขอเลขที่ 768663) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายหน้ากาก
หุ่นยนต์ที่ประกอบด้วยรูปทรงเรขาคณิตในลักษณะต่างๆจำนวน 3 ส่วนเข้าด้วยกัน โดยส่วนที่หนึ่ง มีลักษณะ
คล้ายกับรูปสามเหลี่ยมขนาดใหญ่ประดิษฐ์ขึ้นให้มีลักษณะคล้ายกับรูปของใบหน้าที่มีส่วนของคางเรียวแหลม
ประกอบด้วยรูปทรงสี่เหลี่ยมมีลักษณะคล้ายกับดวงตาและมีส่วนที่งอกออกมาทั้งทางด้านซ้ายและด้านขวาเรียว
ยาวมีลักษณะคล้ายกับเขาสัตว์ ส่วนที่สอง เป็นรูปสามเหลี่ยมมุมป้านจัดวางอยู่ทั้งด้านซ้ายและด้านขวามี
ลักษณะคล้ายกับรูปแก้มของใบหน้า ส่วนที่สาม มีลักษณะคล้ายกับเขาสัตว์อยู่กึ่งกลางระหว่างใบหน้าของส่วนที่
หนึ่งประกอบขึ้นเป็นรูปของใบหน้าพื้นโปร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะ
คล้ายหน้ากากที่ประกอบด้วยรูปทรงเรขาคณิตในลักษณะต่างๆจำนวน 4 ส่วนเข้าด้วยกันเป็นรูป โดยส่วนที่หนึ่ง
ประกอบด้วยรูปทรงเรขาคณิตในลักษณะต่างๆประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายกับรูปของใบหน้า มีรูปทรงสี่เหลี่ยม
ลักษณะคล้ายกับรูปของดวงตาทั้งสองข้าง รูปสามเหลี่ยมที่มีลักษณะคล้ายกับรูปของจมูก และมีส่วนงอกออกมา
ทั้งทางด้านซ้ายและด้านขวาลักษณะคล้ายกับเขาสัตว์มีขนาดสั้นและเฉียงออกด้านข้าง ส่วนที่สอง มีลักษณะ
คล้ายกับรูปโหนกแก้มยกสูงออกมาทั้งด้านซ้ายและด้านขวา ส่วนที่สาม มีลักษณะคล้ายกับรูปของปาก ส่วนที่สี่
มีลักษณะคล้ายกับรูปของเขาสัตว์อยู่กึ่งกลางระหว่างใบหน้าของส่วนที่หนึ่ง ประกอบขึ้นเป็นรูปของใบหน้าพื้น
ทึบ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้
อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นาย
ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 1039825)

ซาโนโว เทคโนโลยี เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน ประเทศเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการกรองเพื่อ การบำบัดน้ำ เครื่องกรองน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องขจัดมลพิษสำหรับใช้กับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ในการปรับแต่งอาหารที่ทำจากไข่ เครื่องจักรใช้แปรรูปอาหารที่ทำจากไข่ เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร ที่ทำจากไข่ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 1039825

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูป ทะเบียนเลขที่ 181110254 (คำขอเลขที่ 927261) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่ง กำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่

181110254 (คำขอเลขที่ 927261) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวงกลมในลักษณะ
ประดิษฐ์วางอยู่ในแนวตั้งที่ด้านในของรูปวงกลมมีเส้นแนวตั้งเป็นเส้นตรงอยู่ตรงกลางและเส้นโค้งขนาน
เส้นตรงข้างละ 2 เส้นเรียงกันเป็นรูปวงกลมและมีเส้นแนวนอนตัดกับเส้นแนวตั้งทำให้มองเห็นเป็นรูปวงกลม
ขนาดใหญ่ที่ประกอบด้วยรูปทรงเรขาคณิตหลายรูปมาวางเรียงกัน อันมีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบใน
ลักษณะเช่นเดียวกันกับรูปวงกลมที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปลักษณะอัน
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูป
สี่เหลี่ยมสามารถเป็นฐานของรูปวงกลมที่เว้าโค้งไปตามรูปวงกลมที่วางทับ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาค
ส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการกรองเพื่อการบำบัดน้ำ เครื่อง
กรองน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องขจัดมลพิษสำหรับใช้กับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ในการปรับแต่ง
อาหารที่ทำจากไข่ เครื่องจักรใช้แปรรูปอาหารที่ทำจากไข่ เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหารที่ทำจากไข่
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยกขนถ่ายวัสดุหนัก
ชนิดมีล้อ เครื่องจักรสำหรับบรรทุก-ขนลาก-เทสินค้า เครื่องจักรใช้ทำทางคอนกรีต เครื่องจักรใช้ทำเหมือง
เครื่องจักรใช้ในการก่อสร้าง เครื่องจักรใช้ในการขนถ่ายสินค้าขึ้นลง เครื่องจักรสำหรับงานไม้ เครื่องจักรใช้ใน
การไถหว่าน เครื่องจักรใช้ในการเพาะปลูกพืช เครื่องจักรเก็บเกี่ยวพืช เครื่องจักรใช้ในการผลิตเส้นใยพืช
เครื่องอัดฟางหรือหญ้าแห้ง เครื่องจักรใช้ตัดฟาง เครื่องจักรผสมฟาง เครื่องจักรสำหรับบดอัดฟางเป็นก้อน
เครื่องควบคุมการทำงานระบบกำลังลมสำหรับเครื่องจักร เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักร
แกนเพลลาที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก ตลับเพลลาที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก
ข้อต่อเพลลาที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะ เกียร์สำหรับ
เครื่องจักร

/ที่ไม่ได้ใช้

ที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะ เครื่องกันสะเทือนหรือโช้คอัพที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก สปริงที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เบรกที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก วาล์วที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องตัดสนามหญ้า สตาร์ทเตอร์สำหรับมอเตอร์ สตาร์ทเตอร์สำหรับเครื่องยนต์ มอเตอร์ไฟฟ้า กระแสสลับที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากระแสสลับ เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากระแสตรง เครื่องตัดหญ้าแบบสะพายบ่า เครื่องตัดเล็มรั้ว เครื่องจักรใช้ในการเกษตรกรรม กังหันแก๊ส ไม่ใช่สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้า กังหันแก๊ส ขนาดเล็กสำหรับปั้มน้ำปริสุทธ์ เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าเคลื่อนที่ เครื่องจักรใช้ในการอัดของเสีย เครื่องจักรใช้ในการบดย่อยของเสีย เครื่องซักล้างทำความสะอาด เครื่องจักรผลิตแอลซีดี เครื่องจักรผลิตเคมีคอนดักเตอร์ เครื่องจักรผลิตวงจรรวม เครื่องจักรผลิตแบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตงานโลหะเลเซอร์ เครื่องจักรทำแก้ว เครื่องจักรใช้ทำสิ่งทอ เครื่องจักรใช้ยกพื้นเคลื่อนที่ได้ เครื่องบรรทุกขนส่งด้วยกำลังลม เครื่องจักรคัดแยกประเภทวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับเขย่าหรือสั่นวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับงานโลหะ เครื่องลำเลียงวัสดุสำหรับงานโลหะ เครื่องซักล้าง เครื่องกำเนิดพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้า เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าชีวมวล เครื่องยนต์แก๊ส ไม่ใช่สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องจักรใช้ในการกำจัดของเสียในอุตสาหกรรม เครื่องแปรรูปของเสียกลับมาใช้ใหม่ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าที่ใช้พลังงานน้ำ (ไฮโดร) กังหันเกี่ยวกับกระแสไฟฟ้าที่ใช้พลังงานน้ำ กังหันลม เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าที่เกิดจากกระแสน้ำ เครื่องล้างอากาศยาน เครื่องลำเลียงกระบะเป่าอัตโนมัติสำหรับสนามบิน เครื่องลำเลียงกระบะเป่าในสนามบิน เครื่องจักรใช้ในกระบวนการแปรรูปวัสดุเหลือใช้ให้กลายเป็นถ่าน ถังเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายในที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องบำบัดไอเสียก๊าซสำหรับเครื่องยนต์จรวดที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องโพนสำหรับน้ำมันเชื้อเพลิง เครื่องจักรสำหรับการก่อสร้างท่อ เครื่องใช้ในการกำจัดของเสียและการแปรรูปแล้วนำกลับมาใช้ใหม่ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องกำจัดของเสียที่มีวัสดุอันตรายส่วนของเครื่องจักร เครื่องกำจัดของเสียสำหรับผลิตก๊าซมีเทนด้วยของเสียที่เป็นอินทรีย์หมัก เครื่องจักรใช้ในการทำอิฐซีเมนต์ เครื่องจักรใช้สำหรับงานหิน เครื่องจักรใช้ในการบดสำหรับเข่ารูปซีเมนต์ เครื่องจักรใช้สำหรับขัดโลหะ เครื่องใช้ในการกำจัดของเสีย (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องจักรขุดเจาะอุโมงค์ เครื่องจักรขุดเจาะอุโมงค์ที่มีหัวเจาะคล้ายโล่กะบัง เครื่องบรรทุกของหนักด้วยกำลังลม เครื่องบรรทุกของหนักด้วยไฮดรอลิก เกียร์ทดสำหรับกังหัน กังหันที่ไม่ใช่สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้าโดยเทอร์โบวัฏจักรแรงคิน หน่วยกำเนิดไฟฟ้าด้วยเทอร์โบวัฏจักรแรงคิน กังหันไอน้ำ เครื่องยนต์ดีเซลไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะ

/ทางบก

ทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องดูดและอัดอากาศเพื่อเพิ่มแรงดันของเครื่องยนต์ ข้อต่อของเครื่องยนต์ส่วน
 ของเครื่องจักร เครื่องเป่าลมใช้ขจัดฝุ่น เครื่องอัดอากาศเครื่องยนต์ เครื่องอัดอากาศเครื่องยนต์แบบไอน้ำ
 คอมเพรสเซอร์หอยโข่ง หุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักร หุ่นยนต์อุตสาหกรรม เครื่องกลไกขับเคลื่อนเครื่องยนต์ส่วน
 ของเครื่องจักร ที่เปิดและปิดประตูไฮดรอลิกสำหรับยานพาหนะราง ที่เปิดปิดประตูไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะ
 ราง บัมพ์น้ำ บัมพ์อากาศ มอเตอร์ไฮดรอลิกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังไฮดรอลิกส่วนของ
 เครื่องจักร กระจบอสูบไฮดรอลิกส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ทำงานโลหะไฮดรอลิก เครื่องจักรทำเหมือง
 แร่ไฮดรอลิก เครื่องจักรก่อสร้างไฮดรอลิก เครื่องจักรใช้ในการขนถ่ายสินค้าขึ้นลงไฮดรอลิก เครื่องติดตั้ง
 สำหรับล้างเพลลาของรถรางบรรทุกสินค้า เครื่องซักผ้าแรงดันสูง เครื่องจักรลำเลียงสัตว์สำหรับตกปลา
 เครื่องจักรใช้ทำอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ทำสี เครื่องยนต์เบนซินไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก
 เครื่องยนต์ใช้น้ำสำหรับเรือดำน้ำ เครื่องยนต์เจ็ทไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์จรวดไม่ใช้กับ
 ยานพาหนะทางบก วาล์วไฮดรอลิกส่วนของเครื่องจักร เครื่องกระตุ้นการทำงานของวาล์วไฮดรอลิกส่วนของ
 เครื่องจักร เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักรแรงดันที่ไม่ใช้ไฟฟ้า มอเตอร์กลไกไม่ใช้กับ
 ยานพาหนะทางบก เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักรงานโลหะ เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิก
 สำหรับเครื่องจักรทำเหมืองแร่ เครื่องจักรผลิตกระดาษ เครื่องจักรพิมพ์หนังสือ เครื่องจักรทำปกหนังสือ จักร
 เย็บผ้า เครื่องจักรทำรองเท้า เครื่องจักรฟอกหนัง เครื่องผลิตบุหรี เครื่องจักรผลิตเครื่องแก้ว เครื่องจักรห่อ
 หรือบรรจุหีบห่อ งานหมุนของช่างทำเครื่องปั้นดินเผาหมุนด้วยพลังงานกล (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องจักร
 สำหรับผลิตสินค้ายาง อุปกรณ์สำหรับผลิตสินค้ายาง เครื่องจักรใช้ในการจ่ายเทปกาว เครื่องจักรใช้ในการตี
 ตราอัตโนมัติ เครื่องซักผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับซ่อมแซมและแก้ไขรอยรั่วของท่อ
 น้ำ เครื่องจักรใช้ควบคุมระบบการจราจร เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า เครื่องจักรปลอกเปลือกอาหาร เครื่องล้าง
 งานสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องหั่น สับและแร่อาหาร เครื่องขัดพื้นไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม
 เครื่องดูดฝุ่นทำความสะอาดสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้วาดผ้าผ่านด้วยไฟฟ้า บัมพ์น้ำไฮดรอลิก
 เครื่องจักรใช้ในกรรมวิธีกำจัดของเสียโดยใช้กระบวนการหลอมพลาสมา ใบพัดเครื่องยนต์ส่วนของเครื่องจักร
 เครื่องกลไกสำหรับขับเคลื่อนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบกสำหรับประยุกต์ใช้ในการเดินเรือ กังหันไอน้ำ
 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเครื่องจักรที่มีการระบุวัตถุประสงค์
 ของการนำไปสำหรับการแปรรูปอาหารที่ทำจากไข่ ส่วนรายการสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าเครื่องจักร
 ที่มีการระบุวัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ที่มีความหลากหลายและเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมหลายประเภท
 ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับการวางจำหน่ายสินค้า
 ประเภทนี้ซึ่งเป็น

/สินค้าที่มีราคาสูง

สินค้าที่มีราคาสูง และมีคุณสมบัติของเครื่องจักรในแต่ละประเภทที่แตกต่างกันทำให้ในการเลือกซื้อสินค้าเครื่องจักรนั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้บริโภคนั้นต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องจักรในแต่ละประเภทเป็นอย่างดี จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Cholstat (คำขอเลขที่ 994382)

มีสถาน ฟาร์มาซูติคอล ไพรเวท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Cholstat เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมเพื่อรักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง เว้นแต่ จะได้ดำเนินการให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือฉบับนี้ คือให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก่ไขตังนี้ (CHOLSTAT อ่านว่า โชลสแตท แปลว่า เป็นตัวยาลดคอเลสเตอรอลที่เป็นระดับของยาที่เรียกว่า ยากลุ่ม STATIN)

2. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CHOLSTAT มีความหมายได้ว่า เป็นตัวยาลดคอเลสเตอรอล รักษาโรคไขมันในเส้นเลือด เพื่อลดความเสี่ยงเกี่ยวกับโรคหัวใจ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Cholstat รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันคำว่า Cholstat อ่านว่า โชลสแตท แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Cholstat ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นคำที่ไม่มี ความหมาย และคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ นั้น ที่ประชุม พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Cholstat รายนี้ เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Make Life A Ride** (คำขอเลขที่ 997142)

ไบเออร์สเซ่ โมโตเร็น เวอร์เคอ อ็คเทียเนเกเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Make Life A Ride** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ สินค้า รถโดยสาร รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงของยานพาหนะ โครงของยานพาหนะ (คัสซียานพาหนะ) หน้าต่างยานพาหนะทางบก ประตูยานพาหนะ ทอร์ชันบาร์หรือเหล็กกันโครงสำหรับยานพาหนะ(torsion bars) ผ้าเบรคยานพาหนะ ชิ้นส่วนเบรคของยานพาหนะ ฝักเบรคยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ ข้อต่อเพลาส่งถ่ายกำลัง(คัปปลิง)ของยานพาหนะทางบก แตรไฟฟ้าของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงใช้กับยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ หูยึดสปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกยางล้อของยานพาหนะ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ กระจุกเพื่องบังคับเลี้ยวใช้กับยานพาหนะ ที่คลุมกระจุกเพื่องบังคับเลี้ยวใช้กับยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ที่ครอบล้อยานพาหนะ สายพานขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก โซ่ขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก หลังคารถยนต์ที่พับได้ ดุมล้อยานพาหนะ ฝาครอบดุมล้อยานพาหนะทางบก ขอบล้อของยานพาหนะทางบก กระจกมองหลังใช้กับยานพาหนะ แขนปั้ดน้ำฝน ใบปั้ดน้ำฝน เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์สันดาปภายในของยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก คลัทช์ของยานพาหนะทางบก ห้องเกียร์ของยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า **Make Life A Ride** แปลความหมายได้ว่า การเดินทางโดยการขับขี่ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจึงนับได้ว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า

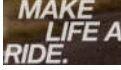

Make Life A Ride รายนี้ ตามพจนานุกรม LONGMAN Wordwise Dictionary English-Thai Dictionary คำว่า Make แปลว่า สร้าง คำว่า Life แปลว่า 1ชีวิต มีชีวิต 2ความมีชีวิตชีวา การร่าเริง ความสนุกสนาน คำว่า A Ride แปลว่า การเดินทางโดยม้าหรือยานพาหนะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยานพาหนะในการเดินทางให้มีความสุขสนุกสนานหรือมีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถโดยสาร รถยนต์รถจักรยานยนต์รถจักรยาน ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงของยานพาหนะ โครงของยานพาหนะ (คัสซียานพาหนะ) หน้าต่างยานพาหนะทางบก ประตูยานพาหนะ ทอร์ชันบาร์หรือเหล็กกันโครงสำหรับยานพาหนะ (torsion bars) ฝาเบรคยานพาหนะ ชิ้นส่วนเบรคของยานพาหนะ ฝักเบรคยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ ข้อต่อเพลาส่งถ่ายกำลัง (คัปปลิง) ของยานพาหนะทางบก แตรไฟฟ้าของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงใช้กับยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ หูยึดสปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกยางล้อของยานพาหนะ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ กระจุกเฟืองบังคับความเร็วใช้กับยานพาหนะ ที่คลุมกระจุกเฟืองบังคับความเร็วใช้กับยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ที่ครอบล้อยานพาหนะ สายพานขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก โช้ขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก หลังคารถยนต์ที่พับได้ ดุมล้อยานพาหนะ ฝาครอบดุมล้อยานพาหนะทางบก ขอบล้อของยานพาหนะทางบก กระจุกมองหลังใช้กับยานพาหนะ แชนปัดน้ำฝน ใบบัดน้ำฝน เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์สันดาปภายในของยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก คลัทช์ของยานพาหนะทางบก ห้องเกียร์ของยานพาหนะทางบก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นยานพาหนะหรือที่เกี่ยวข้องกับยานพาหนะในการเดินทางให้มีความสุขสนุกสนานหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างสำเนาโบรชัวร์ แสดงการโฆษณาเผยแพร่

สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า  และ  ตัวอย่างสำเนาหน้าเว็บไซต์ที่มีการโฆษณา

สินค้าปรากฏเครื่องหมายการค้า  และ  ตัวอย่างสำเนารูปถ่ายบรรยากาศงานแสดง

สินค้าที่ปรากฏการโฆษณาเครื่องหมายการค้า  และ  ในประเทศไทย ได้แก่งาน

MOTOR EXPO จัดขึ้นวันที่ 2-13 ธันวาคม 2558 ที่ชาเลนเจอร์ เมืองทองธานี งาน BANGKOK MOTORBIKE

FESTIVAL จัดขึ้นวันที่ 27-31 มกราคม 2559 ณ เซ็นทรัลเวิลด์ กรุงเทพมหานคร งาน MOTOR SHOW

วันที่ 21 มีนาคม -3 เมษายน 2559 ที่ชาเลนเจอร์ เมืองทองธานี งาน GS TROPHY QUALIFIER วันที่ 30

ตุลาคม- 1 พฤศจิกายน 2558 งาน MOTORRAD DAYS วันที่ 31 ตุลาคม -1 พฤศจิกายน 2558 สำเนา

ภาพถ่ายหน้าพจนานุกรมออนไลน์ของมหาวิทยาลัย Oxford นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง

การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Make Life A Ride**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศ

กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 11044/2551 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า HAVE IT

YOUR WAY นั้น มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า

ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศเยอรมัน (พ.ศ.2558) สหภาพยุโรป ญี่ปุ่น (พ.ศ.2558) พร้อม

ส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับการจดทะเบียนเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น

ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น

เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง

พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2564 ยินคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAS IN PLACE** (คำขอเลขที่ 1043273)

บริษัท สยามมอร์ตาร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CAS IN PLACE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ผนังสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043273

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CAS IN PLACE แปลได้ว่า ปกติในสถานที่ ธรรมดาในสถานที่ เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่ได้ทำให้ประชนทราบ และเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CAS IN PLACE** รายนี้ เมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า “สินค้าผนังสำเร็จรูปที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นระบบการติดตั้งผนังโดยใช้นวัตกรรมใหม่โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดเวลาในการก่อสร้าง ลดปัญหาการบริหารแรงงานและลดต้นทุนแฝงที่เกิดขึ้นในงานก่อสร้าง ผนังสำเร็จรูปลักษณะนี้เป็นการทำผนังโดยวิธีการฉีดปูนมอร์ตาร์เข้าไปในแบบอลูมิเนียม ซึ่งวิธีดังกล่าวมีหัวใจสำคัญ 4 ประการ ประกอบด้วย 1) ระบบไซโลลำเลียงปูน (Compacting Mortar) ขึ้นไปยังหน้างาน ได้ความสูงกว่า 150 เมตร /ทำให้ไม่ต้องใช้

ทำให้ไม่ต้องใช้ Tower Crane หรือ passenger lift ในการขนส่งไปหน้างาน 2) เครื่องมือผสม (Mixer Machine) ทำหน้าที่ควบคุมมาตรฐานสัดส่วนการผสมปูน Compacting Mortar สำหรับการหล่อผนังให้มีประสิทธิภาพสูงสุด 3) Aluminum Framework แบบอลูมิเนียมผิวเรียบน้ำหนักเบา ปรับเปลี่ยนรูปแบบได้ตามความต้องการ สร้างสรรค์ผนังได้ไม่จำกัดรูปแบบ 4) Service Team ทีมบริการติดตั้งด้วยประสบการณ์จาก



โครงการก่อสร้างทุกประเภท ดังภาพ ” นั้น อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการใช้

คำดังกล่าวเพื่อแสดงให้เห็นถึงลักษณะของผนังชนิดหนึ่งเป็นคำที่สาธารณชนที่เกี่ยวข้องในงานก่อสร้างย่อมเข้าใจความหมายได้โดยธรรมดา ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า CAST IN PLACE ประกอบคำกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า CAST IN PLACE ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นคำที่ปรากฏความหมายและลักษณะของสินค้าในเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ <https://dekgenius.com/dictionary/engineering/cast-in-place-cast-in-situ-2126.htm> เป็นเว็บไซต์เกี่ยวกับคำศัพท์วิศวกรรม ระบุคำว่า cast-in-place ความหมาย คือ หล่อในที่ <https://www.home.co.th/hometips/topic-5629> ระบุว่า แบบเทคอนกรีตในที่ (Cast in Place) โดยการติดตั้งแบบเหล็กผนัง ใส่เหล็กเสริม และเทคอนกรีต <http://babbanidea.blogspot.com/2013/06/cast-in-placecip.html> ระบุว่า cast in place construction system คือ การก่อสร้างผนังโดยการใช้อคอนกรีตเสริมเหล็กและหล่อคอนกรีต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ผนังสำเร็จรูป ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นผนังที่หล่อขึ้นสำเร็จรูป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAS WALL** (คำขอเลขที่ 1043271)

บริษัท สยามมอร์ตาร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CAS WALL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ผนังสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CAS แปลว่า ปกติ ธรรมดา คำว่า WALL แปลว่า ผนัง ทำให้เข้าใจว่าสินค้านี้เป็นผนังธรรมดาไม่นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAS WALL** รายนี้ เมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า “สินค้าผนังสำเร็จรูปที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นระบบการติดตั้งผนังโดยใช้นวัตกรรมใหม่โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดเวลาในการก่อสร้าง ลดปัญหาการบริหารแรงงานและลดต้นทุนแฝงที่เกิดขึ้นในงานก่อสร้าง ผนังสำเร็จรูปลักษณะนี้เป็นการทำผนังโดยวิธีการฉีดปูนมอร์ตาร์เข้าไปในแบบอลูมิเนียม ซึ่งวิธีดังกล่าวมีหัวใจสำคัญ 4 ประการประกอบด้วย 1) ระบบไซโลลำเลียงปูน (Compacting Mortar) ขึ้นไปยังหน้างาน ได้ความสูงกว่า 150 เมตร /ทำให้ไม่ต้องใช้

ทำให้ไม่ต้องใช้ Tower Crane หรือ passenger lift ในการขนส่งไปหน้างาน 2) เครื่องมือผสม (Mixer Machine) ทำหน้าที่ควบคุมมาตรฐานสัดส่วนการผสมปูน Compacting Mortar สำหรับการหล่อผนังให้มีประสิทธิภาพสูงสุด 3) Aluminum Framework แบบอลูมิเนียมผิวเรียบน้ำหนักเบา ปรับเปลี่ยนรูปแบบได้ตามความต้องการ สร้างสรรค์ผนังได้ไม่จำกัดรูปแบบ 4) Service Team ทีมบริการติดตั้งด้วยประสบการณ์จาก



โครงการก่อสร้างทุกประเภท ดังภาพ ” นั้น อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการใช้คำดังกล่าวเพื่อแสดงให้เห็นลักษณะของผนังชนิดหนึ่ง อันเป็นคำที่สาธารณะชนที่เกี่ยวข้องกับในงานก่อสร้างย่อมเข้าใจความหมายได้โดยธรรมดา ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า CAS ประกอบคำกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า CAS ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากการเขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CAST ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หล่อ สิ่งที่หล่อ คำว่า WALL แปลว่า ผนัง กำแพง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผนังที่หล่อขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ผนังสำเร็จรูป ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นผนังที่หล่อขึ้นสำเร็จรูป นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIP WALL** (คำขอเลขที่ 1043275)

บริษัท สยามมอร์ตาร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIP WALL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้าผนังสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CIP WALL เลียนเสียงคำว่า CHIP WALL แปลได้ว่า ผนังแผ่นบาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CIP WALL** รายนี้ เมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า “สินค้าผนังสำเร็จรูปที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นระบบการติดตั้งผนังโดยใช้นวัตกรรมใหม่โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดเวลาในการก่อสร้าง ลดปัญหาการบริหารแรงงานและลดต้นทุนแฝงที่เกิดขึ้นในงานก่อสร้าง ผนังสำเร็จรูปลักษณะนี้เป็นการทำผนังโดยวิธีการฉีดปูนมอร์ตาร์เข้าไปในแบบอลูมิเนียม ซึ่งวิธีดังกล่าวมีหัวใจสำคัญ 4 ประการ ประกอบด้วย 1) ระบบไซโลลำเลียงปูน (Compacting Mortar) ขึ้นไปยังหน้างาน ได้ความสูงกว่า 150 เมตร /ทำให้ไม่ต้องใช้

ทำให้ไม่ต้องใช้ Tower Crane หรือ passenger lift ในการขนส่งไปหน้างาน 2) เครื่องมือผสม (Mixer Machine) ทำหน้าที่ควบคุมมาตรฐานสัดส่วนการผสมปูน Compacting Mortar สำหรับการหล่อผนังให้มีประสิทธิภาพสูงสุด 3) Aluminum Framework แบบอลูมิเนียมผิวเรียบน้ำหนักเบา ปรับเปลี่ยนรูปแบบได้ตามความต้องการ สร้างสรรค์ผนังได้ไม่จำกัดรูปแบบ 4) Service Team ทีมบริการติดตั้งด้วยประสบการณ์จาก



โครงการก่อสร้างทุกประเภท ดังภาพ ” นั้น อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการใช้คำดังกล่าวเพื่อแสดงให้เห็นถึงลักษณะของผนังชนิดหนึ่งเป็นคำที่สาธารณชนที่เกี่ยวข้องในงานก่อสร้างย่อมเข้าใจความหมายได้โดยธรรมดา ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า CIP ประกอบคำกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า CIP ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากการนำอักษรโรมันตัวแรกในแต่ละคำของคำว่า CAST IN PLACE มาเรียงต่อกันเป็นคำว่า CIP ซึ่งคำว่า CAST IN PLACE ได้ปรากฏความหมายและลักษณะของสินค้าในเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ <https://dekgenius.com/dictionary/engineering/cast-in-place-cast-in-situ-2126.htm> เป็นเว็บไซต์เกี่ยวกับคำศัพท์วิศวกรรม ระบุคำว่า cast-in-place ความหมาย คือ หล่อในที่ <https://www.home.co.th/hometips/topic-5629> ระบุว่า แบบเทคอนกรีตในที่ (Cast in Place) โดยการติดตั้งแบบเหล็กผนัง ใส่เหล็กเสริม และเทคอนกรีต <http://babbanidea.blogspot.com/2013/06/cast-in-placecip.html> ระบุว่า cast in place construction system คือ การก่อสร้างผนังโดยใช้คอนกรีตเสริมเหล็กและหล่อคอนกรีต คำว่า WALL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผนัง กำแพง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผนังหล่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้าผนังสำเร็จรูป ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นผนังที่หล่อขึ้นสำเร็จรูป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2563

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIP WALL** (คำขอเลขที่ 1043276)

บริษัท สยามมอร์ตาร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIP WALL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ผนังสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043276

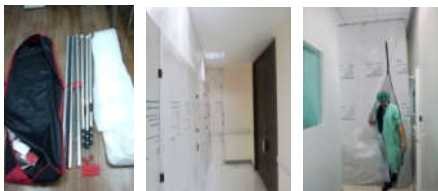
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ZIP WALL แปลว่า ผนังอัดเมื่อนำมาใช้กับสินค้า ตามคำขออนุญาตถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZIP WALL** รายนี้ เมื่อพิจารณาความหมายของคำตามที่ ปรากฏในพจนานุกรม Oxford River book English-Thai Dictionary คำว่า ZIP แปลว่า ซิป รูดซิป ส่วนคำว่า WALL แปลว่า กำแพง ผนัง ประกอบข้อมูลและภาพถ่ายที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ทั่วไป อาทิเช่น

/ https://

<https://www.facebook.com/rfs.co.th/posts/487557211396700/> ของบริษัท อาร์เอฟเอส จำกัดระบุข้อความสรุปได้ว่า “อุปกรณ์ป้องกันฝุ่น (Zip Wall) ... ฝ่ายวิศวกรรมบริการจะใช้อุปกรณ์นี้ในกรณีที่มีการทำงานซ่อมแซมหรืองานบำรุงรักษาต่างๆ เพื่อช่วยป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองไปในอากาศ ลดปัญหาที่อาจทำให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยต่อผู้ที่เข้ามาใช้บริการ รวมถึงบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในอาคารด้วย ซึ่งจะเป็นการลดค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการเจ็บป่วยของผู้ที่มีอาการภูมิแพ้ การติดตั้ง ZIP Wall นั้นง่าย สะดวก ประหยัดค่าใช้จ่าย ใช้เวลาไม่นาน และนำกลับมาใช้ซ้ำได้ ซึ่งปรากฏตามภาพถ่าย



” เว็บไซต์ <https://www.zipwall.com/> ยังปรากฏข้อมูลว่าเป็น



Dust Barrier System (ระบบแผงกันฝุ่น) อีกทั้งยังปรากฏภาพถ่าย

ซึ่งมี

ข้อความระบุว่า “ZipWall Heavy-Duty Zippers Quickly create an entryway in a plastic barrier” ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลักษณะการทำงานของสินค้าประเภทนี้ที่มีการนำไปใช้ในงานก่อสร้างต่างๆ ประกอบกับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ผนึ่งสำเร็จรูป ตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นผนึ่งสำเร็จรูปชนิดหนึ่งที่ทำขึ้นมาเพื่อใช้ป้องกันฝุ่นโดยใช้วิธีดูดซับเพื่อเข้าหรือออกจากผนังที่ทำหน้าที่กั้นบริเวณที่มีการก่อสร้างไว้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1040758)

บริษัท สโตนวัน จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า หินใช้ในการก่อสร้าง ทรายใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า STONE แปลว่า หิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอนับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นข้อความทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า stone แปลว่า หิน ก้อนหิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า หินใช้ในการก่อสร้าง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าประเภทหิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า one แปลว่า หนึ่ง เลขหนึ่ง หน่วยเดียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มีใช้เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสังเกต สำเนาเอกสารการได้รับมาตรฐานระหว่างประเทศที่ออกโดยมาตรฐานสากล (ISO 14001:2004) (ISO 14001:2007) (ISO 9001:2008) (OHSASb 18001:2007) (ISO 9001:2015) (ISO 14001:2015) ใบรับรองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ใน ปี พ.ศ. 2557 ปี พ.ศ. 2558 ปี พ.ศ. 2559 ใบประกาศเกียรติคุณ จังหวัดชลบุรี ปี 2556 ปี 2558 ปี 2559 ภาพถ่ายสำนักงานใหญ่ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสถานที่เหมืองแร่ ภาพถ่ายการจัดกิจกรรมนั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการได้รับการรับรองใบรับรองมาตรฐานและใบเกียรติคุณ โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไรและเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มี การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้นได้แก่ เครื่องหมายคำว่า







ทะเบียนเลขที่ 71157 (คำขอเลขที่ 941973) เครื่องหมายคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ 34998

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 641866) เครื่องหมาย คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ64642 (คำขอเลขที่ 929222) เครื่องหมาย คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค 326685 (คำขอเลขที่ 747141) เครื่องหมาย คำว่า  ทะเบียน เลขที่ บ319009 (คำขอเลขที่ 529955) เครื่องหมาย คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค343224 (คำขอ เลขที่ 768829) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 1040759)

บริษัท สโตนวัน จำกัด(มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
จัดจำหน่ายหิน จัดจำหน่ายทราย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040759

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า STONE
แปลว่า หิน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอนับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า ONE
แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นข้อความทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า stone แปลว่า หิน ก้อนหิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายหิน จัดจำหน่ายทราย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการจำหน่ายหิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า one แปลว่า หนึ่ง เลขหนึ่ง หน่วยเดียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสังเกต สำเนาเอกสารการได้รับมาตรฐานระหว่างประเทศที่ออกโดยมาตรฐานสากล (ISO 14001:2004) (ISO 14001:2007) (ISO 9001:2008) (OHSASb 18001:2007) (ISO 9001:2015) (ISO 14001:2015) ใบรับรองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ใน ปี พ.ศ. 2557 ปี พ.ศ. 2558 ปี พ.ศ. 2559 ใบประกาศเกียรติคุณ จังหวัดชลบุรี ปี 2556 ปี 2558 ปี 2559 ภาพถ่ายสำนักงานใหญ่ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสถานที่เหมืองแร่ ภาพถ่ายการจัดกิจกรรมนั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการได้รับการรับรองใบรับรองมาตรฐานและใบเกียรติคุณ โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้นได้แก่ เครื่องหมายคำว่า

S-one ทะเบียนเลขที่ 71157 (คำขอเลขที่ 941973) เครื่องหมายคำว่า one2book ทะเบียนเลขที่ บ 34998

(คำขอเลขที่ 641866) เครื่องหมายคำว่า one ทะเบียนเลขที่ บ64642 (คำขอเลขที่ 929222) เครื่องหมาย

คำว่า One2Nite ทะเบียนเลขที่ ค 326685 (คำขอเลขที่ 747141) เครื่องหมายคำว่า one ทะเบียน

เลขที่ บ319009 (คำขอเลขที่ 529955) เครื่องหมายคำว่า A-one ทะเบียนเลขที่ ค343224 (คำขอ

เลขที่ 768829) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา

ที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1040760)

บริษัท สโตนวัน จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ
ทำเหมืองหิน ทำบ่อทราย ทำเหมืองแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040760

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า STONE
แปลว่า หิน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอนับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า ONE
แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นข้อความทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า stone แปลว่า หิน ก้อนหิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ทำเหมืองหิน ทำบ่อทราย ทำเหมืองแร่ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการทำเหมืองหิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า one แปลว่า หนึ่ง เลขหนึ่ง หน่วยเดียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสังเกตแก่ สำเนาเอกสารการได้รับมาตรฐานระหว่างประเทศที่ออกโดยมาตรฐานสากล (ISO 14001:2004) (ISO 14001:2007) (ISO 9001:2008) (OHSASb 18001:2007) (ISO 9001:2015) (ISO 14001:2015) ใบรับรองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ใน ปี พ.ศ. 2557 ปี พ.ศ. 2558 ปี พ.ศ. 2559 ใบประกาศเกียรติคุณ จังหวัดชลบุรี ปี 2556 ปี 2558 ปี 2559 ภาพถ่ายสำนักงานใหญ่ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสถานที่เหมืองแร่ ภาพถ่ายการจัดกิจกรรมนั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการได้รับการรับรองใบรับรองมาตรฐานและใบเกียรติคุณ โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้นได้แก่ เครื่องหมายคำว่า

S-one ทะเบียนเลขที่ 71157 (คำขอเลขที่ 941973) เครื่องหมายคำว่า one2book ทะเบียนเลขที่ บ 34998

(คำขอเลขที่ 641866) เครื่องหมายคำว่า one ทะเบียนเลขที่ บ64642 (คำขอเลขที่ 929222) เครื่องหมาย

คำว่า One2Nite ทะเบียนเลขที่ ค 326685 (คำขอเลขที่ 747141) เครื่องหมายคำว่า one ทะเบียน

เลขที่ บ319009 (คำขอเลขที่ 529955) เครื่องหมายคำว่า A-one ทะเบียนเลขที่ ค343224 (คำขอ

เลขที่ 768829) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ

พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 1040762)

บริษัท สโตนวัน จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในการก่อสร้าง ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040762

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า STONE แปลว่า หิน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอนับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นข้อความทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560







/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า stone แปลว่า หิน ก้อนหิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ในการก่อสร้างผลิตทรายที่ใช้ในการก่อสร้าง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการผลิตหิน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า one แปลว่า หนึ่ง เลขหนึ่ง หน่วยเดียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสังเกตแก่ สำเนาเอกสารการได้รับมาตรฐานระหว่างประเทศที่ออกโดยมาตรฐานสากล (ISO 14001:2004) (ISO 14001:2007) (ISO 9001:2008) (OHSASb 18001:2007) (ISO 9001:2015) (ISO 14001:2015) ใบรับรองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ใน ปี พ.ศ. 2557 ปี พ.ศ. 2558 ปี พ.ศ. 2559 ใบประกาศเกียรติคุณ จังหวัดชลบุรี ปี 2556 ปี 2558 ปี 2559 ภาพถ่ายสำนักงานใหญ่ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสถานที่เหมืองแร่ ภาพถ่ายการจัดกิจกรรมนั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการได้รับการรับรองใบรับรองมาตรฐานและใบเกียรติคุณ โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น ได้แก่ เครื่องหมายคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 71157 (คำขอเลขที่ 941973) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่
 บ 34998 (คำขอเลขที่ 641866) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ64642 (คำขอเลขที่ 929222)
 เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค 326685 (คำขอเลขที่ 747141) เครื่องหมายคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ บ319009 (คำขอเลขที่ 529955) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียน
 เลขที่ ค343224 (คำขอเลขที่ 768829) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและ
 รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SMART TOUCH (คำขอเลขที่ 1045507)

เมนิคอน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SMART TOUCH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับคอนแทคเลนส์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ น้ำยาทำความสะอาดคอนแทคเลนส์ น้ำยาแช่คอนแทคเลนส์ น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับคอนแทคเลนส์ น้ำยาชำระล้างคอนแทคเลนส์ น้ำยาปรับสภาพคอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า SMART TOUCH แปลได้ว่า สัมผัสความสะอาดน่านอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้สะอาด ใส จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SMART TOUCH รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด ไหวพริบดี เท่ สง่างาม ดี และ คำว่า TOUCH แปลว่า สัมผัสแตะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัมผัสได้ดี หรือสัมผัสได้ถึงความสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับคอนแทคเลนส์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ น้ำยาทำความสะอาดคอนแทคเลนส์ น้ำยาแช่คอนแทคเลนส์ น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับคอนแทคเลนส์ น้ำยาชำระล้างคอนแทคเลนส์ น้ำยาปรับสภาพคอนแทคเลนส์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติช่วยให้คอนแทคเลนส์มีผิสัมผัสกับดวงตาได้ดีทำให้สบายตามากขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ภาพถ่ายการค้าหาความหมายหน้าพจนานุกรม คำว่า SMART และสืบค้าหาความหมายหน้าเว็บไซต์ <http://glosbe.com.com/en/th/smart> ภาพถ่ายพีซีเตอร์โฆษณาภาพถ่ายรูปโป่งโฆษณา ของผลิตภัณฑ์ โปสเตอร์โฆษณา นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารภาพถ่ายสินค้า ของผลิตภัณฑ์และโปสเตอร์การสนับสนุนการจำหน่ายสินค้าเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย เกาหลี มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ เปรู สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/โดยไม่จำต้อง

โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำว่า TRUSTY คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำว่า color plus คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำว่า biofresh ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SMART TOUCH (คำขอเลขที่ 1045508)

เมนิคอน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SMART TOUCH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ กล้องใส่คอนแทคเลนส์ ที่ยึดจับคอนแทคเลนส์ อุปกรณ์สำหรับใส่คอนแทคเลนส์ อุปกรณ์สำหรับถอดคอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า SMART TOUCH แปลได้ว่าสัมผัสความสะดวกน่ามอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสะดวก ดูดี น่ามอง จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SMART TOUCH รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด ไหวพริบดี เท่ สง่างาม ดี และ คำว่า TOUCH แปลว่า สัมผัสแตะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัมผัสได้ดี หรือสัมผัสได้ถึงความสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ กล้องใส่คอนแทคเลนส์ ที่ยึดจับคอนแทคเลนส์ อุปกรณ์สำหรับใส่คอนแทคเลนส์ อุปกรณ์สำหรับถอดคอนแทคเลนส์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติช่วยให้คอนแทคเลนส์มีผิวสัมผัสกับดวงตาได้ดีทำให้สบายตามากขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ภาพถ่ายการค้าหาความหมายหน้าพจนานุกรม คำว่า SMART และสืบค้าหาความหมายหน้าเว็บไซต์ <http://glosbe.com.com/en/th/smart> ภาพถ่ายพีซีเอ็นเตอร์โฆษณาภาพถ่ายลูโป็งโฆษณา ซองผลิตภัณฑ์ โปสเตอร์โฆษณา นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารภาพถ่ายสินค้า ซองผลิตภัณฑ์และโปสเตอร์การสนับสนุนการจำหน่ายสินค้าเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย เกาหลี มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ เปรู สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำว่า TRUSTY คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำว่า color plus คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำว่า biofresh ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1049265)

บลู บอทเทิล คอฟฟี่, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟผสมเป็นหลัก อาหารเข้าที่ทำจากธัญพืชผสมผลไม้แห้ง เมล็ดกาแฟอบ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 1049265


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็น รูปขวดสีฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเกี่ยวกับกาแฟ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เกี่ยวกับกาแฟที่มีการบรรจุ อยู่ในขวดดังกล่าว จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพภาชนะรูปขวดพื้นทีบทรงคอขวดเรียวยาว มีฝาเปิดเฉียงขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟผสมเป็นหลัก อาหารเข้าที่ทำจากธัญพืชผสมผลไม้แห้ง เมล็ดกาแฟอบ ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป