


























รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 2









กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2564 เล่มที่ 2

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
101/2564	BLUE BOTTLE COFFEE	1
102/2564	NEOGEN Code9	4
103/2564	COVER FX	7
104/2564		16
105/2564		21
106/2564		27
107/2564		33
108/2564	Real Barrier	43
109/2564		51
110/2564		60
111/2564		65
112/2564		73
113/2564		82
114/2564	PIXEL C	90
115/2564	PIXEL C	95
116/2564	PIXEL C	101
117/2564	PIXEL	105
118/2564		108
119/2564		113
120/2564		115

121/2564		118
122/2564		121
123/2564		123
124/2564		125
125/2564		127
126/2564	ROBINSON 	129
127/2564		131
128/2564		134
129/2564		139
130/2564	a.t. corner	142
131/2564	MEXCEO	145
132/2564		147
133/2564	Daiwa House	151
134/2564	Daiwa House	154
135/2564		158
136/2564	RegettaCanoe	161
137/2564	KLEAROL	163
138/2564	BAIC	165
139/2564	GIANT	167
140/2564	GIANT	170

141/2564	MDREJUVENA	173
142/2564	IMMUPLEX	175
143/2564		177
144/2564	UNION	180
145/2564	THE SOCIAL FOOT	182
146/2564		187
147/2564		191
148/2564		194
149/2564		197
150/2564		200
151/2564		203
152/2564	IFRS	206
153/2564		209
154/2564		211
155/2564		215
156/2564		219

157/2564		222
158/2564	ANDERSEN GLOBAL	227
159/2564	ANDERSEN GLOBAL	230
160/2564		233
161/2564	ACTIFRY	236
162/2564	AUSSIE 3 MINUTE MIRACLE	240
163/2564	SMARTGRIP	244
164/2564	STUDIO 5000 VIEW DESIGNER	247
165/2564	ANITA	250
166/2564		253
167/2564	MU	255
168/2564	MONSTERS UNIVERSITY	257
169/2564		260
170/2564	CARBONBUSTER	263
171/2564	BABY BALSAM	267
172/2564		270
173/2564		274
174/2564	PRODIGIEUX	278
175/2564	PRODIGIEUX	286
176/2564	ARCHIMEDES	294
177/2564	VALLOUREC	299

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
178/2564		305
179/2564		308
180/2564		309
181/2564		312
182/2564		315
183/2564		318
184/2564		321
185/2564		323
186/2564		325
187/2564		329
188/2564		335
189/2564		340
190/2564		344
191/2564		347
192/2564		350
193/2564		352
194/2564		359
195/2564		365

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

196/2564

SPACE

368

197/2564

IMAGE
DESIGN AND MARKETING CO.,LTD.

371

198/2564

ST. EDWARD'S

375

199/2564

PRO-LOK 75

378

200/2564



383



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BLUE BOTTLE COFFEE (คำขอเลขที่ 1049268)

บลู บอทเทิล คอฟฟี่, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟผสม เป็นหลัก อาหารเข้าที่ทำจากธัญพืชผสมผลไม้แห้ง เมล็ดกาแฟอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049268

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า BLUE BOTTLE แปลว่า ขวดสีฟ้า COFFEE แปลว่า กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเกี่ยวกับกาแฟ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เกี่ยวกับกาแฟที่บรรจุในขวดสีฟ้า จึง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง จึงปฏิเสธไม่รับจด ทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BLUE BOTTLE COFFEE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BLUE แปลว่า สีน้ำเงิน สีฟ้า คำว่า BOTTLE แปลว่า ขวด รวมกันแปลได้ว่า ขวดสีน้ำเงิน หรือขวดสีฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟผสมเป็นหลัก เมล็ดกาแฟอบ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า COFFEE ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ากาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า COFFEE มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า COFFEE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://bluebottlecaffe.com>

แสดงข้อมูลสินค้าผลิตภัณฑ์กาแฟ  นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลสินค้าทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร ละเป็นเวลาดต่เนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์เอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ที่ไม่ปรากฏช่วงลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สาธารณรัฐชิลี WIPO ฮังการี ญี่ปุ่น จีน อเมริกานั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1793/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ

/พิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEOGEN Code9** (คำขอเลขที่ 160114216)

อุติน พิวจอร์ คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEOGEN Code9** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง, โลชั่นทาหน้า, โลชั่นทาคิ้ว, ครีมกันแดด, อายแชโดว์, มาสคาร่า, สีทาแก้ม, แป้งทาหน้า, ลิปสติก, หน้ากากเสริมสวย, น้ำหอม, สบู่ใช้เพื่อความสวยงาม, แชมพู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NEOGEN DERMALOGY** ทะเบียนเลขที่ ค389302 (คำขอเลขที่ 844351) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตาม มาตรา 20 คำว่า **Neogence** คำขอเลขที่ 1053055 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. เหมือนหรือ

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา
 ตามมาตรา 29 คำว่า **Neogence** คำขอเลขที่ 1053051 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
 ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับ
 จดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค389302 (คำขอเลขที่ 844351) คำว่า
Neogence คำขอเลขที่ 1053055 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 และเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **Neogence** คำขอเลขที่
 1053051 ตามมาตรา 29 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้า
 ที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค389302 ได้ยื่นคำขอโอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกัน และนายทะเบียนมี
 คำสั่งอนุญาตให้โอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2561 และผู้อุทธรณ์ได้
 ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของ
 เดียวกันดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2561 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ
 คล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **Neogence** (คำขอเลขที่
 1053055) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของ
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2202/2563 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออก
 จากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มี
 ประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **Neogence**

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 1053051) ตามมาตรา 29 หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 103/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า

COVER | FX

(คำขอเลขที่ 1015585)

โคเวอร์ เอฟเอ็กซ์ สกิน แคร่ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า

COVER | FX

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1015585

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COVER ART. ทะเบียนเลขที่ ค27621 (คำขอเลขที่ 271015) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FX เพราะเป็นตัวหนังสือไม่ประดิษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 26/2563 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อม

หลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า COVER | FX
 รายนี้ มีคำว่า COVER และอักษรโรมัน FX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม
 พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COVER แปลว่า หุ้ม, ปิด, คลุม
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์
 นำส่งตามเว็บไซต์ <https://www.sephora.co.th/brands/cover-fx> ระบุข้อความเกี่ยวกับสินค้า
 เครื่องสำอาง COVER FX ของบริษัทผู้อุทธรณ์ว่า “Cover FX เมคอัพแบรนด์ดังจากอเมริกาที่ออกแบบมา
 เพื่อตอบโจทย์ทุกสภาพปัญหาผิวของสาว ๆ ไม่ว่าจะเป็น ปัญหาผิวหมองคล้ำ ริ้วรอย และจุดต่างดำ
 ในขณะเดียวกันก็ทำหน้าที่เป็นสกินแคร์ในการช่วยฟื้นฟูและบำรุงผิวเพื่อผิวที่ดูสวยใสไร้ที่ติ” และตามเว็บไซต์
<https://www.sephora.co.th/products/cover-fx-anti-aging-primer/v/13831> ในหัวข้อ Cover FX
 Anti - Aging Primer ระบุข้อความว่า “ข้อมูลผลิตภัณฑ์ - โพรเมอร์ที่ช่วยเตรียมผิวให้สวยเพอร์เฟคเพื่อพร้อม
 สำหรับการลงรองพื้น โดยจะช่วยเพิ่มความชุ่มชื้น ปรับผิวให้เนียนเรียบไร้ริ้วรอยแห่งวัย และช่วยอำพรางรูขุม
 ขนให้แลดูเล็กลง และด้วยคุณค่าอันทรงประสิทธิภาพจาก Coenzyme Q10, MultiPeptide Complex,
 Vitamins F, C, E และ hyaluronic acid ริ้วรอยแห่งวัย จึงแลดูจางลงอย่างเป็นธรรมชาติ -
 คุณประโยชน์ - ช่วยเตรียมผิวให้สวยเพอร์เฟคเพื่อพร้อมสำหรับการลงรองพื้น” และเว็บไซต์
<https://www.sephora.co.th/products/cover-fx-total-cover-cream-foundation/v/g-40-for-medium-olive-skin-with-golden-undertones> ในหัวข้อ Cover FX Total Cover Cream Foundation
 ระบุข้อความว่า “ข้อมูลผลิตภัณฑ์ - รองพื้นเนื้อครีมที่อุดมไปด้วยสาร antioxidant ให้การปกปิดแบบ Full
 Coverage พร้อมให้ผิวของสาว ๆ สวยไกล้วยาวนานตลอดวัน ในขณะเดียวกันก็ช่วยปกป้องผิวจากริ้วรอย
 แห่งวัย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้สำหรับปกปิดผิวหน้า
 ให้ดูเรียบเนียนได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน FX เป็นอักษรโรมัน F X จำนวน 2 ตัว โดยมีการ
 นำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตัว X ในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันใน
 แนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน FX อ่านว่า เอฟเอ็กซ์ แปลไม่ได้ ตามการเรียก
 ขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณา

/ความหมาย

ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน FX ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า COVER และอักษรโรมัน FX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sephora.com> และแอปพลิเคชัน Instragram แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และรายละเอียดสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ จำนวน 8 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ Invoice แสดงยอดการจำหน่ายสินค้า เมื่อวันที่ 12/12/16 ยอดรวมประมาณ 10,310 USD วันที่ 11/10/16 ยอดรวมประมาณ 7,029 USD วันที่ 11/10/16 ยอดรวมประมาณ 397 USD วันที่ 10/13/16 ยอดรวมประมาณ 11,643 USD วันที่ 10/05/16 ยอดรวมประมาณ 7,491 USD วันที่ 10/05/16 ยอดรวมประมาณ 1,202 USD วันที่ 9/02/16 ยอดรวมประมาณ 21,022 USD วันที่ 1/24/17 ยอดรวมประมาณ 3,258 USD วันที่ 1/24/17 ยอดรวมประมาณ 4,156 USD วันที่ 2/02/17 ยอดรวมประมาณ 3,072 USD วันที่ 3/06/17 ยอดรวมประมาณ 3,139 USD วันที่ 3/07/17 ยอดรวมประมาณ 9,552 USD วันที่ 3/07/17 ยอดรวมประมาณ 2,598 USD สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.coverfx.com> แสดงประวัติและข้อมูลสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ จำนวน 10 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนานิเทศสาร Bangkok Post GURU เมื่อ Sep 23-29,16 นิเทศสาร ดิฉัน เมื่อ Sep,16 นิเทศสาร Don't เมื่อ Sep,16 นิเทศสาร ELLE เมื่อ Sep,16 นิเทศสาร Her Worldเมื่อ Sep,16 นิเทศสาร Hamburger เมื่อ Aug#5,16 นิเทศสาร Hiso Party เมื่อ Aug,16 นิเทศสาร Harper's Bazaar เมื่อ Sep,2016 นิเทศสาร LIPS เมื่อ Aug#2,16 นิเทศสาร Lemonade เมื่อ Sep,16 นิเทศสาร

/ Madame

Madame Figaro เมื่อ Sep,16 นิตยสาร Marie Claire เมื่อ Sep,16 นิตยสาร Numro เมื่อ Sep,16 นิตยสาร Vogue เมื่อ Sep,16 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ellethailand.com เมื่อ Sep 22, 2016 www.girldaily.com เมื่อ Sep 27,2016 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ยุทธน์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ และข้อมูลสินค้าเครื่องสำอางของผู้ยุทธน์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนา นิตยสารและสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ยุทธน์ในช่วง เดือนสิงหาคม – กันยายน พ.ศ. 2559 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนสำเนาใบ Invoice ก็เป็นเอกสารแสดงจำหน่าย สินค้าของผู้ยุทธน์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 – 2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ยุทธน์อ้างส่งหลักฐาน ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศแคนาดา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ เม็กซิโก เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น ฮองกง และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์เหมือนหรือคล้าย กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COVER ART. ทะเบียนเลขที่ ค27621 (คำขอเลขที่ 271015) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มี คำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้าพ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2557 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง พิจารณา จึงให้การวินิจฉัยยุทธน์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ยุทธน์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2563 ผู้ยุทธน์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า COVER | FX เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายอื่นได้ชัดเจน จึงลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (4) และมีได้เป็นเครื่องหมายการค้าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. เครื่องหมายการค้าคำว่า COVER | FX เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลาย จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรว่า COVER | FX รายนี้ มีคำว่า COVER และอักษรโรมัน FX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า COVER | FX เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายอื่นได้ชัดเจน จึงลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (4) และมีได้เป็นเครื่องหมายการค้าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีคำว่า COVER และอักษรโรมัน FX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยนั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) บัญญัติว่า “คำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำและอักษรว่า COVER | FX มีคำว่า COVER และอักษรโรมัน FX โดยมีเส้นตรงแบ่งคั่นกลางระหว่างคำและอักษรดังกล่าว จึงย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวอักษรดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำและอักษรดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วน

/จึงชอบ

จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำและอักษรว่า COVER | FX เรียกขานได้ว่า โควเวอร์ เอฟเอ็กซ์ แม้จะเขียนเป็นคำและอักษรในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า COVER และอักษรโรมัน FX สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COVER แปลว่า หุ้ม, ปิด, คลุม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ประกอบกับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอตามเว็บไซต์ <https://www.sephora.co.th/brands/cover-fx> ระบุข้อความเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอาง COVER FX ของบริษัทผูุ้ธรณ์ว่า “Cover FX เมคอัพแบรนด์ดังจากอเมริกาที่ออกแบบมาเพื่อตอบโจทย์ทุกสภาพปัญหาผิวของสาวๆ ไม่ว่าจะเป็น ปัญหาผิวหมองคล้ำ ริ้วรอย และจุดด่างดำ ในขณะที่เดียวกันก็ทำหน้าที่เป็นสกินแคร์ในการช่วยฟื้นฟูและบำรุงผิวเพื่อผิวที่ดูสวยใสไร้ที่ติ” และตามเว็บไซต์ <https://www.sephora.co.th/products/cover-fx-anti-aging-primer/v/13831> ในหัวข้อ Cover FX Anti - Aging Primer ระบุข้อความว่า “ข้อมูลผลิตภัณฑ์ - ไพรเมอร์ที่ช่วยเตรียมผิวให้สวยเพอร์เฟคเพื่อพร้อมสำหรับการลงรองพื้น โดยจะช่วยเพิ่มความชุ่มชื้น ปรับผิวให้เนียนเรียบไร้ริ้วรอยแห่งวัย และช่วยอำพรางรูขุมขนให้แลดูเล็กลง และด้วยคุณค่าอันทรงประสิทธิภาพจาก Coenzyme Q10, MultiPeptide Complex, Vitamins F, C, E และ hyaluronic acid ริ้วรอยแห่งวัยจึงแลดูจางลงอย่างเป็นธรรมชาติ - คุณประโยชน์ - ช่วยเตรียมผิวให้สวยเพอร์เฟคเพื่อพร้อมสำหรับการลงรองพื้น” และเว็บไซต์ <https://www.sephora.co.th/products/cover-fx-total-cover-cream-foundation/v/g-40-formedium-olive-skin-with-golden-undertones> ในหัวข้อ Cover FX Total Cover Cream Foundation ระบุข้อความว่า “ข้อมูลผลิตภัณฑ์ - รองพื้นเนื้อครีมที่อุดมไปด้วยสาร antioxidant ให้การปกปิดแบบ Full Coverage พร้อมให้ผิวของสาวๆ สวยไกล้วยาวนานตลอดวัน ในขณะที่เดียวกันก็ช่วยปกป้องผิวจากริ้วรอยแห่งวัย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้สำหรับปกปิดผิวหน้าให้ดูเรียบเนียนได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน FX เป็นอักษรโรมัน F X จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตัว X ในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันใน

/แนวนอน

แนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน FX อ่านว่า เอฟเอ็กซ์ แพลไม่ได้ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน FX ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า COVER และอักษรโรมัน FX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sephora.com> และแอปพลิเคชัน Instragram แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และรายละเอียดสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ จำนวน 8 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ Invoice แสดงยอดการจำหน่ายสินค้า เมื่อวันที่ 12/12/16 ยอดรวมประมาณ 10,310 USD วันที่ 11/10/16 ยอดรวมประมาณ 7,029 USD วันที่ 11/10/16 ยอดรวมประมาณ 397 USD วันที่ 10/13/16 ยอดรวมประมาณ 11,643 USD วันที่ 10/05/16 ยอดรวมประมาณ 7,491 USD วันที่ 10/05/16 ยอดรวมประมาณ 1,202 USD วันที่ 9/02/16 ยอดรวมประมาณ 21,022 USD วันที่ 1/24/17 ยอดรวมประมาณ 3,258 USD วันที่ 1/24/17 ยอดรวมประมาณ 4,156 USD วันที่ 2/02/17 ยอดรวมประมาณ 3,072 USD วันที่ 3/06/17 ยอดรวมประมาณ 3,139 USD วันที่ 3/07/17 ยอดรวมประมาณ 9,552 USD วันที่ 3/07/17 ยอดรวมประมาณ 2,598 USD สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.coverfx.com> แสดงประวัติและข้อมูลสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ จำนวน 10 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนานิเทศสาร Bangkok Post GURU เมื่อ Sep 23-29, 16 นิเทศสาร ดิฉัน เมื่อ Sep, 16 นิเทศสาร Don't เมื่อ Sep, 16 นิเทศสาร ELLE เมื่อ Sep, 16 นิเทศสาร

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศแคนาดา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ เม็กซิโก เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น ฮองกง สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา โมร็อกโก จอร์แดน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใดสำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **COVER ART.** ทะเบียนเลขที่ ค27621 (คำขอเลขที่ 271015) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2557 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1015585



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 104/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **stickh** (คำขอเลขที่ 1053017)

ไต้หวัน ไฮเพ็ทซ์ เคมีคอลส์ เอ็มเอฟจี. โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **stickh** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษจดบันทึก, กระดาษบันทึกข้อความชนิดที่มีกาวในตัว, เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 10153017

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **STICK** ทะเบียนเลขที่ ค374306 (คำขอเลขที่ 835828) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **stick** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **STICK** ทะเบียนเลขที่ ค374306 (คำขอเลขที่ 835828) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า stick เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียก ขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า สติก เอ็น เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อ

ดำเนินการเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STICK** ทะเบียนเลขที่ ค374306 (คำขอเลขที่ 835828) ข้างต้นนั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมีได้ ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ดังกล่าวข้างต้นภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้ พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป อนึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **stick** รายนี้ มีคำว่า stick เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า stick แปลว่า ตีตกาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ สินค้า กระดาษจดบันทึก กระดาษบันทึกข้อความชนิดที่มีกาวในตัว เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียน ทำให้เข้าใจ ได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระดาษและเทปกาวที่ใช้ติดกับสิ่งต่างๆ ได้ นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า stick เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า stick'n เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น อ่านได้ว่า สะ-ติก-เอ็น เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรม มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **STICK'n** ได้มีการดำเนินธุรกิจ การจำหน่าย การเผยแพร่และโฆษณาอย่างแพร่หลายยาวนาน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **STICK'n** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

STICK'n ทะเบียนเลขที่ ค374306 (คำขอเลขที่ 835828) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า stick'n เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า สติก เอ็น เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าคำว่า **STICK'n** ทะเบียนเลขที่ ค374306 (คำขอเลขที่ 835828) ข้างต้นนั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมีได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ดังกล่าวข้างต้นภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป อนึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่

นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **STICK'n** รายนี้ มีคำว่า stick เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า stick แปลว่า ตีตกราว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดขจัดบันทึก กระจาดขจัดบันทึกข้อความ ชนิดที่มีกาวในตัว เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระจาดและเทปกาวที่ใช้ติดกับสิ่งต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า stick เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.hopax.com แสดงข้อมูลและประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ วันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2556 วันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2559 วันที่ 3 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 วันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2560 วันที่ 19 มกราคม พ.ศ. 2561 วันที่ 12 ธันวาคม พ.ศ. 2561 วันที่ 6 มิถุนายน พ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.officemate.co.th, www.lamfa.com, www.laxada.co.th, <https://shopee.co.th>, <http://easternpioneer.com> และสำเนาเอกสารข้อมูลและ

การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **stickn** สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายในร้านค้า และภาพการจัดกิจกรรมงานเลี้ยงของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและการโฆษณาสินค้า และการจำหน่ายสินค้าของ บริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2556 และปี 2559-2562 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสาร แสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายในร้านค้า และภาพการจัดกิจกรรมงานเลี้ยงของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและตารางแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไต้หวัน จีน อินโดนีเซีย สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป นิวซีแลนด์ รัสเซีย เกาหลี ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
1053017



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ



(คำขอเลขที่ 1016661)

เดอะ สุขชะ เฮ้าส์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ
สินค้า ข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016661



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค165539

(คำขอเลขที่ 480636) และรูป



ทะเบียนเลขที่ ค184860 (คำขอเลขที่ 502539) จนอาจทำให้

สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือ

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตาม



มาตรา 20 รูปและคำว่า **ข้าวสารฮ้าง** (คำขอเลขที่ 942734) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560

ในการประชุมครั้งที่ 45/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ



กับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **ช้างไทย** ทะเบียนเลขที่ ค165539 (คำขอเลขที่ 480636)




และ รูป **ช้างไทย** ทะเบียนเลขที่ ค184860 (คำขอเลขที่ 502539) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปการ์ตูนช้างคาบรวงข้าวหันไปทางด้านซ้ายและหันหน้ากลับหลัง และมีคำว่า 象象 CHANG จัดวางอยู่ด้านล่าง และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ และ มีข้อความว่า THE LOVING RICE พื้นที่ขนาดใหญ่จัดวางเป็นสามบรรทัดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บที่อยู่ที่ทางด้านขวาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค165539 เป็นรูปช้างคาบไปไม้ที่มีลำต้นยาวเหนือศีรษะและหันไปทางด้านขวา และมีคำว่า ช้างไทย จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค184860 เป็นรูปช้างขึงวงที่มีรวงข้าวและยกขาหน้าหนึ่งข้าง และหันไปทางด้านซ้าย โดยยืนอยู่บนกรอบรีบิ้นที่มีรวงข้าวอยู่ทางด้านซ้ายและขวาประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


/ส่วนประเด็น


ตามมาตรา 7 วรรคแรก และมีใช้ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และเป็นได้เพียงคำในเชิงแนะนำเท่านั้น อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเมื่อสาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายการค้ารายนี้แล้วย่อมจดจำจากภาพรวมของเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์รูปช้าง ภาคส่วนอักษรจีนและอักษรโรมัน และภาคส่วนคำว่า THE LOVING RICE ซึ่งสาธารณชนทั่วไปจะเรียกขานเครื่องหมายรายนี้ว่า ช้าง-เดอะ-เลิฟวิ่ง-ไลฟ์ เป็นอย่างแรก และผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวโดยสุจริตและใช้มาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า **ช้างไทย** ทะเบียนเลขที่ ค165539 (คำขอเลขที่ 480636) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค184860 (คำขอเลขที่ 502539) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปการ์ตูนช้างคาบรวงข้าวหันไปทางด้านซ้ายและหันหน้ากลับหลัง และมีคำว่า 象象 CHANG จัฒวางอยู่ด้านล่าง และจัฒวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบ และมีข้อความว่า THE LOVING RICE พื้นทึบขนาดใหญ่จัฒวางเป็นสามบรรทัดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นโปร่งที่อยู่ทางด้านขวาประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค165539 เป็นรูปช้างคาบใบไม้ที่มีลำต้นยาวเหนือศีรษะและหันไปทางด้านขวา และมีคำว่า ช้างไทย จัฒวางอยู่ด้านล่างประกอบด้วย และทะเบียนเลขที่ ค184860 เป็นรูปช้างชูงวงที่มีรวงข้าวและยกขาหน้าหนึ่งข้างและหันไปทางด้านซ้าย โดยยืนอยู่บนกรอบบริบับที่มีรวงข้าวอยู่ทางด้านซ้ายและขวาประกอบด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 942734) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

/เจ้าของ

เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ผู้ทูลธรรมและมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน จึงถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียนและนายทะเบียนได้จำหน่ายออกจากสารบบแล้ว ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้ทูลธรรม รูปและข้อความ



มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ทูลธรรมที่สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ทูลธรรมดังกล่าว เมื่อสาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายการค้ารายนี้ แล้วย่อมจดจำจากภาพรวมของเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์รูปข้าง ภาคส่วนอักษรจีนและอักษรโรมัน และภาคส่วนคำว่า THE LOVING RICE ซึ่งสาธารณชนทั่วไปจะเรียกขานเครื่องหมายรายนี้ว่า ซ่าง-เดอะ-เลิฟวิ้ง-ไลฟ์ เป็นอย่างแรก” ประกอบกันแล้ว เห็นว่า ภาคส่วนข้อความว่า THE LOVING RICE ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้นี้เป็นเพียงข้อความที่ใช้บ่งบอกรุ่นของสินค้า หรือระดับของสินค้า หรือใช้ในลักษณะเป็นการบรรยายตัวสินค้านั้นๆ โดยมุ่งหมายให้เป็นเพียงส่วนหนึ่งส่วนใดที่ประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น ข้อความดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LOVING แปลว่า ที่แสดงออกว่ารัก คำว่า RICE แปลว่า ข้าว และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า THE แปลว่า คำนำหน้านามที่ใช้เหมือน this หรือ that แต่ไม่บ่งเฉพาะ คำว่า LOVE(ING) แปลว่า ความรัก, ความชอบมาก, สิ่งที่ชอบ, รัก, ชอบมาก, ต้องการ คำว่า RICE แปลว่า เมล็ดข้าว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวอันเป็นที่รักหรือที่ชื่นชอบ และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าข้าว หรือเป็นข้าวที่ได้รับความนิยมชื่นชอบจากผู้บริโภค นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE LOVING RICE อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ทูลธรรมจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ทูลธรรมแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า THE LOVING RICE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ทูลธรรมรายนี้ได้ยื่นแสดงปฏิเสธข้อความดังกล่าวตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัตินี้ไว้แล้ว จึงให้ดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ทูลธรรมรายนี้ตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 มาก ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 106/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



(คำขอเลขที่ 1016662)

เดอะ สุขชะ เฮ้าส์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ

บริการ บริการค้าปลีกข้าว บริการค้าส่งข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016662

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค165539

(คำขอเลขที่ 480636) และรูป



ทะเบียนเลขที่ ค184860 (คำขอเลขที่ 502539) จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือ

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน



ตามมาตรา 20 รูปและคำว่า **ข้าวตราช้าง** (คำขอเลขที่ 942734) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560

ในการประชุมครั้งที่ 45/2563 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ



กับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ช้างไทย

ทะเบียนเลขที่ ค165539 (คำขอเลขที่ 480636)



และรูป **ช้างไทย** ทะเบียนเลขที่ ค184860 (คำขอเลขที่ 502539) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปการ์ตูนช้างคาบรวงข้าวหันไปทางด้านซ้ายและหันหน้ากลับหลัง และมีคำว่า 象象 CHANG จัดวางอยู่ด้านล่าง และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ และมีความว่า THE LOVING RICE พื้นที่ขนาดใหญ่จัดวางเป็นสามบรรทัดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่โปร่งที่อยู่ทางด้านขวาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค165539 เป็นรูปช้างคาบใบไม้ที่มีลำตัวยาวเหนือศีรษะและหันไปทางด้านขวา และมีคำว่า ช้างไทย จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค184860 เป็นรูปช้างสูงวงที่มีรวงข้าวและยกขาหน้าหนึ่งข้าง และหันไปทางด้านซ้าย โดยยืนอยู่บนกรอบรีบิ้นที่มีรวงข้าวอยู่ทางด้านซ้ายและขวาประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกัน



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 942734) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้อุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน จึงถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียนและนายทะเบียนได้จำหน่ายออกจากสารบบแล้ว ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา อนึ่ง เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7



หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ THE LOVING RICE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า THE LOVING RICE ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อข้อความดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LOVING แปลว่า ที่แสดงออกว่ารัก คำว่า RICE แปลว่า ข้าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้าวอันเป็นที่รัก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกข้าว บริการค้าส่งข้าว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับข้าว หรือบริการค้าปลีกและค้าส่งข้าวที่ได้รับความนิยมขึ้นชอบจากผู้บริโภค นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า THE LOVING RICE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมาย /บริการ



บริการ ภาคส่วนคำว่า THE LOVING RICE สามารถทำให้สาธารณชนแยกแยะบริการที่ใช้เครื่องหมายรายนี้ จากบริการที่ใช้เครื่องหมายของบุคคลอื่นได้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก และมีใช้ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และเป็นได้เพียงคำในเชิงแนะนำเท่านั้น อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ดังกล่าว เมื่อสาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายบริการรายนี้แล้วย่อมจดจำจากภาพรวมของเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์รูปช้าง ภาคส่วนอักษรจีนและอักษรโรมัน และภาคส่วนคำว่า THE LOVING RICE ซึ่งสาธารณชนทั่วไปจะเรียกขานเครื่องหมายรายนี้ว่า ช้าง-เดอะ-เลิฟวิง-ไรซ์ เป็นอย่างแรก และผูุ้ธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวโดยสุจริตและใช้มาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผูุ้ธรณ์รูปและข้อความ



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค165539 (คำขอเลขที่ 480636) และรูป ทะเบียนเลขที่ ค184860 (คำขอเลขที่ 502539) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์เป็นรูปการ์ตูนช้างคาบรวงข้าวหันไปทางด้านซ้ายและหันหน้ากลับหลัง และมีคำว่า 象象 CHANG จัดวางอยู่ด้านล่าง และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ และมีข้อความว่า THE LOVING RICE พื้นที่ขนาดใหญ่จัดวางเป็นสามบรรทัดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่โปร่งที่อยู่ทางด้านขวาประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค165539 เป็นรูปช้างคาบไปไม้ที่มีลำต้นยาวเหนือศีรษะและหันไปทางด้านขวา และมีคำว่า ช้างไทย จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบด้วย และทะเบียนเลขที่ ค184860 เป็นรูปช้างชูงวงที่มีรวงข้าวและยกขาหน้าหนึ่งข้างและหันไปทางด้านซ้าย โดยยืนอยู่บนกรอบรูปที่มีรวงข้าวอยู่ทางด้านซ้ายและขวาประกอบด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

/บริการ

บริการของผูุ้ทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและ



คำว่า **ข้าวตราข้าว** (คำขอเลขที่ 942734) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ผูุ้ทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน จึงถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียนและนายทะเบียนได้จำหน่ายออกจากสารบบแล้ว ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา อนึ่ง เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์

รูปและข้อความ



มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผูุ้ทธรณ์ที่สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ดังกล่าว เมื่อสาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายบริการรายนี้แล้วย่อมจดจำจากภาพรวมของเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์รูปช้าง ภาคส่วนอักษรจีนและอักษรโรมัน และภาคส่วนคำว่า THE LOVING RICE ซึ่งสาธารณชนทั่วไปจะเรียกขานเครื่องหมายรายนี้ว่า ช้าง-เดอะ-เลิฟวิ่ง-ไรซ์ เป็นอย่างแรก” ประกอบกันแล้ว เห็นว่า ภาคส่วนข้อความว่า THE LOVING RICE ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้นี้เป็นเพียงข้อความที่ไ้บ่งบอกกรุ่นของสินค้า หรือระดับของสินค้า หรือใช้ในลักษณะเป็นการบรรยายตัวสินค้านั้นๆ โดยมุ่งหมายให้เป็นเพียงส่วนหนึ่งส่วนใดที่ประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น ข้อความดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LOVING แปลว่า ที่แสดงออกว่ารัก คำว่า RICE แปลว่า ข้าว และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า THE แปลว่า คำนำหน้านามที่ไ้เหมือน this หรือ that แต่ไม่บ่งเฉพาะ คำว่า LOVE(ING) แปลว่า ความรัก, ความชอบมาก, สิ่งที่ชอบ, รัก, ชอบมาก, ต้องการ คำว่า RICE แปลว่า เมล็ดข้าว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวอันเป็นที่รักหรือที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกข้าว บริการค้าส่งข้าว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับข้าว หรือบริการค้าปลีกและค้าส่งข้าวที่ได้รับความนิยมขึ้นชอบจากผู้บริโภค นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE LOVING RICE อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้

โดยไ้


โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า THE LOVING RICE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผูุ้ทธรณ์รายนี้ได้ยื่นแสดงปฏิเสธข้อความดังกล่าวตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัตินี้ไว้แล้ว จึงให้ดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้ตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 107/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1044845)

บีเอสเอส เฮาส์เกอเรท จีเอ็มบีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกที่ทำงานด้วยไฟฟ้า, เครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้า, เครื่องถ่ายทอดสัญญาณไฟฟ้า, เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า, เครื่องรับสัญญาณไฟฟ้า, เครื่องทำซ้ำและประมวลผลเสียง สัญญาณ สัญลักษณ์ และ/หรือ ภาพ, เครื่องสำหรับบันทึกประมวลผล ส่ง ถ่ายทอด สับเปลี่ยน เก็บและส่งออกข้อความ ข่าวสารและข้อมูล (ที่อยู่ในเครื่องเดียวกัน), เครื่องชั่งน้ำหนัก, เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า, เครื่องส่งสัญญาณ, เครื่องตรวจสอบสัญญาณ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044845

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171104852 (คำขอเลขที่ 919051) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HOME แปลว่า บ้าน คำว่า CONNECT แปลว่า เชื่อมต่อ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เป็นคำบรรยายทั่วไปสำหรับสินค้าที่ยื่นขอ



/ส่วนเครื่องหมาย



ส่วนเครื่องหมายไม่แสดงให้เห็นความแตกต่างของสินค้าบุคคลอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2560



ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์


โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่


จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171104852 (คำขอเลขที่ 919051) แล้ว มีความเห็น
เบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Home connect เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะ
ของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จะมีรูปโค้ง 3 เส้นคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ (คลื่น) ประกอบอยู่ด้วย ส่วน
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปโค้ง 3 เส้นคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่ออยู่ในรูป
คล้ายบ้าน () และกรอบสี่เหลี่ยม พื้นทึบ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โฮม คอนเน็ค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ
สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่สามารถเชื่อมต่อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์
หรือใช้เชื่อมต่อสิ่งต่างๆ ภายในบ้านในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว จำนวน 8 เครื่องหมาย

ได้แก่ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300642 (คำขอเลขที่ 674696) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค307530


/ (คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 674697) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300643 (คำขอเลขที่ 674699) คำว่า 







ทะเบียนเลขที่ ค296536 (คำขอเลขที่ 6746929) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค252536 (คำขอเลขที่

612521) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค22145 (คำขอเลขที่ 981507) คำว่า **HOME FOCUS** ทะเบียนเลขที่

ค402350 (คำขอเลขที่ 936911) คำว่า **HOME FOCUS** ทะเบียนเลขที่ ค250653 (คำขอเลขที่ 598843) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า TRUSTY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 เครื่องหมายคำว่า MONDTER POEWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11644/2556 เครื่องหมาย คำว่า NIGHT BREAKER เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า Home Connect ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Home แปลว่า บ้าน ที่พัก ที่อยู่อาศัย และคำว่า Connect แปลว่า เชื่อมโยง เกี่ยวข้อง เกี่ยวข้องกับ มีความสัมพันธ์ รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับบ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกที่ทำงานด้วย ไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้า เครื่องถ่ายทอดสัญญาณไฟฟ้า เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า เครื่องรับสัญญาณไฟฟ้า เครื่องทำซ้ำและประมวลผลเสียง,สัญญาณ,สัญลักษณ์ และ/หรือ ภาพ เครื่องสำหรับบันทึก,ประมวลผล, ส่ง,ถ่ายทอด,สับเปลี่ยน,เก็บและส่งออกข้อความ,ข่าวสารและข้อมูล (ที่อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณ เครื่องตรวจสัญญาณ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องอ่านสื่อนำ ข้อมูลที่บันทึกแล้วและยังไม่ได้บันทึกสำหรับเครื่องใช้ในครัวเรือน เครื่องประมวลผลข้อมูลที่ใช้ในการควบคุม และปฏิบัติการเครื่องใช้ในครัวเรือน โปรแกรมประมวลผลข้อมูลที่ใช้ในการควบคุมและปฏิบัติการเครื่องใช้ใน


/ครัวเรือน

ครัวเรือน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานในบ้าน นับว่าเป็น
 คำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559
 ส่วนรูปโค้ง 3 เส้นคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ (Wi-Fi) เป็นรูปที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่
 ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่าง
 ไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว
 จำนวน 8 เครื่องหมาย ได้แก่ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300642 (คำขอเลขที่ 674696) คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ ค307530 (คำขอเลขที่ 674697) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300643 (คำขอเลขที่
 674699) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค296536 (คำขอเลขที่ 6746929) คำว่า  ทะเบียนเลขที่
 ค252536 (คำขอเลขที่ 612521) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค22145 (คำขอเลขที่ 981507) คำว่า
HOME FOCUS ทะเบียนเลขที่ ค402350 (คำขอเลขที่ 936911) คำว่า **HOME FOCUS** ทะเบียนเลขที่ ค250653
 (คำขอเลขที่ 598843) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ใน
 การพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541
 เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า TRUSTY
 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-
 5205/2552 เครื่องหมายคำว่า MONDTER POEWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เครื่องหมาย
 คำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH
 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11644/2556 เครื่องหมายคำว่า NIGHT BREAKER เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี
 ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจ
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัย
 อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว
 ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2563 ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. คณะกรรมการ

1. คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีอำนาจวินิจฉัยยื่นตามคำสั่งของนายทะเบียน หรือกลับคำสั่งของนายทะเบียนเฉพาะในประเด็นที่มีการโต้แย้งหรือพิพาทกันในชั้นอุทธรณ์เท่านั้น ตามมาตรา 96 (1) ดังนั้น การวินิจฉัยเกินไปจากประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์และเกินไปจากคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจและไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 นั้นเป็นเพียงระเบียบปฏิบัติไม่ได้เป็นกฎหมาย และเป็นระเบียบที่ออกมาขัดกับบทบัญญัติในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 96 (1) ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่ใช้บังคับกับเรื่องนี้โดยตรง ระเบียบดังกล่าวจึงไม่มีผลบังคับ



2. รูปโลโก้ 3 เส้น เป็นรูปรอยประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะ




3. เครื่องหมายการค้าคำว่า  เป็นคำที่มีความหมายทั่วไป ไม่มี ความหมายเกี่ยวข้องกับลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าในจำพวกที่ 9 จึงมิได้เป็นเครื่องหมายการค้าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และแม้ว่าจะมีรายการที่มีเครื่องใช้ครัวเรือน คือ เครื่องอ่านสื่อนำข้อมูลที่บันทึกแล้วและยังไม่ได้บันทึกสำหรับเครื่องใช้ในครัวเรือน เครื่องประมวลผลข้อมูลที่ใช้ในการควบคุมและปฏิบัติการเครื่องใช้ในครัวเรือน โปรแกรมประมวลผลข้อมูลที่ใช้ในการควบคุมและปฏิบัติการเครื่องใช้ในครัวเรือน แต่ข้าพเจ้าได้ขอตัดรายการสินค้า 3 รายการออกแล้ว ตามแบบ ก.06





นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้า จากรายการสินค้าเดิม จำนวน 15 รายการ เป็นจำนวน 12 รายการ คือ จำพวก 9 เครื่องบันทึกที่ทำงานด้วยไฟฟ้า, เครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้า, เครื่องถ่ายทอดสัญญาณไฟฟ้า, เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า, เครื่องรับสัญญาณไฟฟ้า, เครื่องทำซ้ำและประมวลผลเสียง, สัญญาณ, สัญลักษณ์ และ/หรือ ภาพ, เครื่องสำหรับบันทึก, ประมวลผล, ส่ง, ถ่ายทอด, สับเปลี่ยน, เก็บและส่งออกข้อความ, ข่าวสารและข้อมูล (ที่อยู่ในเครื่องเดียวกัน), เครื่องชั่งน้ำหนัก, เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า, เครื่องส่งสัญญาณ, เครื่องตรวจสัญญาณ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2563




/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2563 โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171104852 (คำขอเลขที่ 919051) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Home connect เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปโค้ง 3 เส้นคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ




() ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปโค้ง 3 เส้นคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่ออยู่ในรูปคล้ายบ้าน () และกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บิ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โฮม คอนเน็ค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่สามารถเชื่อมต่อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือใช้เชื่อมต่อกับสิ่งต่างๆ ภายในบ้านในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว จำนวน 8 เครื่องหมาย ได้แก่ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300642 (คำขอเลขที่ 674696)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค307530 (คำขอเลขที่ 674697) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300643 (คำขอเลขที่ 674699) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค296536 (คำขอเลขที่ 6746929) คำว่า 





ทะเบียนเลขที่ ค252536 (คำขอเลขที่ 612521) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค22145 (คำขอเลขที่ 981507) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค402350 (คำขอเลขที่ 936911) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค250653 (คำขอเลขที่ 598843) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง


/เพื่อเป็นเหตุ





เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า TRUSTY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 เครื่องหมายคำว่า MONDTER POEWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11644/2556 เครื่องหมายคำว่า NIGHT BREAKER เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า Home Connect ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Home แปลว่า บ้าน ที่พัก ที่อยู่อาศัย และคำว่า Connect แปลว่า เชื่อมโยง เกี่ยวข้อง เกี่ยวข้องกับ มีความสัมพันธ์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับบ้าน หรือเชื่อมโยงกับบ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกที่ทำงาน ด้วยไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้า เครื่องถ่ายทอดสัญญาณไฟฟ้า เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า เครื่องรับ สัญญาณไฟฟ้า เครื่องทำซ้ำและประมวลผลเสียง,สัญญาณ,สัญลักษณ์ และ/หรือ ภาพ เครื่องสำหรับบันทึก, ประมวลผล,ส่ง,ถ่ายทอด,สับเปลี่ยน,เก็บและส่งออกข้อความ,ข่าวสารและข้อมูล (ที่อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณ เครื่องตรวจสัญญาณ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานในบ้าน หรือใช้เชื่อมต่อกับสิ่งต่างๆ ภายในบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูปโคง 3 เส้นคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ  แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “รูปโคง 3 เส้น เป็นรูปรอยประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ภาคส่วนรูป  ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องส่งสัญญาณ, เครื่องตรวจสัญญาณ เป็นต้นแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นภาพคล้ายสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าหมายถึง /สัญลักษณ์

สัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi ได้ และยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภาพของสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi ที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ต่างๆ ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป (เว็บไซต์ <https://www.google.com/>) ซึ่งค้นหาภาพสัญญาณ WiFi จะมีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของภาพของสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi ที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือลักษณะที่เป็นเส้นโค้งขนาดเล็ก กลาง และใหญ่ ที่จัดเรียงต่อกันแทนตัวรูปร่างของสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการ

เชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi (อาทิเช่น รูป  รูป  รูป  รูป ) ซึ่งภาพต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพที่ใช้สื่อความหมายแทนสัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi ได้ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรูปภาพดังกล่าวทั้งของผูุ้ธรณ์และของบุคคลอื่นที่ปรากฏข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆ แล้ว ย่อมเห็นได้ว่ามีลักษณะการนำภาพในลักษณะดังกล่าวมาใช้เป็นสัญลักษณ์เพื่อสื่อความ

หมายถึง สัญลักษณ์คลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi เช่นเดียวกัน ดังนั้น ภาพดังกล่าว (คลื่น) นับว่าเป็นภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องส่งสัญญาณเครื่องตรวจสัญญาณ รวมทั้งคลื่นสัญญาณการเชื่อมต่อ หรือสัญญาณ WiFi ในลักษณะที่เกี่ยวข้องกับรูปภาพได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ใช้กันทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว จำนวน 8 เครื่องหมาย ได้แก่ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300642 (คำขอเลขที่ 674696) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค307530 (คำขอเลขที่ 674697) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300643 (คำขอเลขที่ 674699) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค296536 (คำขอเลขที่ 6746929) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค252536 (คำขอเลขที่ 612521) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค22145 (คำขอเลขที่ 981507) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค402350 (คำขอเลขที่ 936911) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค250653

//คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 598843) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5698/2562 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า TRUSTY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 เครื่องหมายคำว่า MONDTER POEWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11644/2556 เครื่องหมายคำว่า NIGHT BREAKER เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อนึ่ง สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีอำนาจวินิจฉัยยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน หรือกลับคำสั่งของนายทะเบียนเฉพาะในประเด็นที่มีการโต้แย้งหรือพิพาทกันในชั้นอุทธรณ์เท่านั้น ตามมาตรา 96 (1) ดังนั้น การวินิจฉัยเกินไปจากประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์และเกินไปจากคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจและไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้ง ระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 นั้นเป็นเพียงระเบียบปฏิบัติไม่ได้เป็นกฎหมาย และเป็นระเบียบที่ออกมาขัดกับบทบัญญัติในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 96 (1) ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทที่ใช้บังคับกับเรื่องนี้โดยตรง ระเบียบดังกล่าวจึงไม่มีผลบังคับนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
1044845



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 108/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Real Barrier** (คำขอเลขที่ 1037430)

นีโอฟาร์ม โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **Real Barrier** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว,
ครีมทาผิวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง, สารทำความสะอาดผิว, โลชั่นทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง, ครีมทำความสะอาด
ผิว, เอสเซนส์บำรุงผิวแบบอ่อนโยน, นํ้านมสำหรับบำรุงผิวหน้า, โลชั่นสำหรับบำรุงผิวหน้า, สารที่เตรียมขึ้น
เพื่อเป็นเครื่องสำอางใช้ป้องกันผิวจากแสงแดด, โลชั่นทามือ, น้ำมันสำหรับนวดเพื่อผ่อนคลาย ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 1037430

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้าย
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FRUIT BARRIER** ทะเบียนเลขที่
ค272361 (คำขอเลขที่ 624842) คำว่า **PRECIOUS BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค310555 (คำขอเลขที่
712040) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน
ตามมาตรา 20 คำว่า **BARRIER TREATMENT** (คำขอเลขที่ 974377) และคำว่า **Barrier Repair**
(คำขอเลขที่ 1034374) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. เหมือนหรือ

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 กับ คำว่า **BOTANICAL BARRIER** (คำขอเลขที่ 993720) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

4. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Real ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 40/2563 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Real Barrier** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **FRUIT BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค272361 (คำขอเลขที่ 624842) คำว่า **PRECIOUS BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค310555 (คำขอเลขที่ 712040) คำว่า **BARRIER TREATMENT** (คำขอเลขที่ 974377) และคำว่า **Barrier Repair** (คำขอเลขที่ 1034374) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Real Barrier ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ R e a l B a r r i e และ r ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค272361 เป็นคำว่า FRUIT BARRIER ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ F R U I T B A R R I E และ R ทะเบียนเลขที่ ค310555 เป็นคำว่า PRECIOUS BARRIER ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ P R E C I O U S B A R R I E และ R และคำขอเลขที่ 974377 เป็นคำว่า BARRIER TREATMENT ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ B A R R I E R T R E A T M E N T และ T และคำขอเลขที่ 1034374 เป็นคำว่า Barrier Repair ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ B a r r i e r R e p a i และ r ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรียลแบรีเออร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค272361 เรียกขานได้ว่า ฟรุ้ต แบรีเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค310555 เรียกขานได้ว่า พรีเมเชียส แบรีเออร์ คำขอเลขที่ 974377 เรียกขานได้ว่า แบรีเออร์ ทรีทเม้นท์ และคำขอเลขที่ 1034374 เรียกขานได้ว่า แบรีเออร์ รีแพร์

/นับว่า

นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **BOTANICAL BARRIER** (คำขอเลขที่ 993720) ตามมาตรา 29 หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Real Barrier** รายนี้ ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Real แปลว่า แท้ แท้จริง โดยแท้ และคำว่า Barrier แปลว่า สิ่งกีดขวาง อุปสรรค รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อุปสรรคอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมทาผิวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง สารทำความสะอาดผิว โลชั่นทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทำความสะอาดผิว เอสเซนส์บำรุงผิวแบบอ่อนโยน น้ำมันสำหรับบำรุงผิวหน้า โลชั่นสำหรับบำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อเป็นเครื่องสำอางใช้ป้องกันผิวจากแสงแดด โลชั่นทามือ น้ำมันสำหรับนวดเพื่อผ่อนคลาย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สามารถปกป้องจากสิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อผิวได้อย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า คำว่า **Real Barrier** เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียนไม่นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีคำแปลตามพจนานุกรมและไม่อาจแยกพิจารณาได้

/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายการค้า คำว่า **Real Barrier** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการจำหน่าย โฆษณา เผยแพร่อย่างแพร่หลาย จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Real Barrier** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **FRUIT BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค272361 (คำขอเลขที่ 624842) คำว่า **PRECIOUS BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค310555 (คำขอเลขที่ 712040)

คำว่า **BARRIER TREATMENT** (คำขอเลขที่ 974377) และคำว่า **Barrier Repair** (คำขอเลขที่ 1034374) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Real Barrier ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ Real Barrie และ r ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค272361 เป็นคำว่า FRUIT BARRIER ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ F R U I T B A R R I E และ R ทะเบียนเลขที่ ค310555 เป็นคำว่า PRECIOUS BARRIER ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ P R E C I O U S B A R R I E และ R และคำขอเลขที่ 974377 เป็นคำว่า BARRIER TREATMENT ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ B A R R I E R T R E A T M E N T และ T และคำขอเลขที่ 1034374 เป็นคำว่า Barrier Repair ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ Barrier Repai และ r ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรียล แบรีเออร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค272361 เรียกขานได้ว่า ฟรุต แบรีเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค310555 เรียกขานได้ว่า พรีเมเชียส แบรีเออร์ คำขอเลขที่ 974377 เรียกขานได้ว่า แบรีเออร์ ทรีทเม้นท์ และคำขอเลขที่ 1034374 เรียกขานได้ว่า แบรีเออร์ รีแพร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **BOTANICAL BARRIER** (คำขอเลขที่ 993720) ตามมาตรา 29 หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าว

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีสิทธิยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Real Barrier

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Real แปลว่า แท้ แท้จริง โดยแท้ และคำว่า Barrier แปลว่า สิ่งกีดขวาง อุปสรรค และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Real แปลว่า แท้, (ดี, สวย ฯลฯ) มาก, จริงๆ คำว่า Barrier แปลว่า สิ่งกีดขวาง อุปสรรค ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ https://www.watsons.co.th/real-barrier-extreme-cream-mask-1-s/p/BP_286178 หัวข้อ Real Barrier เรียล แบรีเออร์ เอ็กซ์ตรีมครีม มาส์ก -รายละเอียดสินค้า ระบุข้อความว่า “แผ่นมาส์กบำรุงผิวหน้า ฟันคั้นเกราะปกป้องผิว ให้ผิวชุ่มชื้นล้ำลึก ยาวนาน - แผ่นมาส์กสูตร MLE (Multi Lamellar Emulsion) ช่วยเสริมความแข็งแรงของผิว ชั้นนอก เอ็กซ์ตรีม ครีม เอสเซนส์ให้ความชุ่มชื้นผิวอย่างล้ำลึกยาวนาน ให้คุณรู้สึกได้ถึงผิวที่แข็งแรงขึ้น ชุ่มชื้นไม่ระคายเคืองง่าย” เว็บไซต์ <https://thebeautrium.com/blog/2020-02-review-real-barrier> ระบุข้อความว่า “REAL BARRIER แบรินด์สกินแคร์เกาหลีสุดฮิต เน้นเสริมสร้างเกราะป้องกันให้กับผิวด้วยเทคโนโลยี MLE (Multi Lamellar Emulsion) ฟันฟูผิวฟังกักกลับมาบึงแข็งแรงกว่าเดิม เราเคยแนะนำไปในบทความ "10 สกินแคร์เกาหลี ผิวแข็งแรงสู้ฝุ่น PM2.5" - REAL BARRIER Aqua Soothing Ampoule .. แอมพูลหรือเซรัมเข้มข้นตัวดังของแบรนด์ เนื้อบางเบามาก ซึมไวหายไปในพริบตา ทายังไงก็ไม่อุดตัน เหมาะกับสาวผิวมัน ผิวเป็นสิ่ว ผิวแพ้ง่ายที่สุด ช่วยเติมน้ำให้ผิว พร้อมทั้งเก็บความชุ่มชื้นได้ยาวนานตลอดทั้งวัน ช่วยเสริมปราการผิวให้ผิวแข็งแรงพร้อมสู้กับมลภาวะ ทาลงผิวตอนแรกจะรู้สึกเย็นสบาย ทำให้ผิวเย็นลง ช่วยปลอบประโลมผิว ลดอาการอักเสบได้ดีมากเลยค่า - REAL BARRIER Essence Mist..ตัวนี้ช่วยเสริมสร้างเกราะป้องกันให้ผิวแข็งแรง ฟันฟูและลดอาการระคายเคืองได้ดีไม่แพ้กัน - REAL BARRIER Extreme Moisture Sun Cream ครีมกันแดดเป็นไอเท็มที่ขาดไม่ได้เลยคะ กันแดด REAL BARRIER เป็น Physical Sunscreen เนื้อเกลี่ยง่าย ไม่เหนียวเหนอะหนะ ไม่ทิ้งคราบขาว ปกป้องผิวได้ครบทั้ง UVA และ UVB มี SPF 50+ PA++++ แน่แน่นอนว่าช่วยบำรุงผิวให้แข็งแรง..หลายคนมักมองหาแต่สกินแคร์ช่วยให้ผิวกระจ่างใส ลดสิ่วลดริ้วรอย จนลืมสกินแคร์เสริมเกราะป้องกันชั้นผิว เราบอกเลยว่า ผิวแข็งแรงคือพื้นฐานของผิวที่ดี! อย่าลืมบำรุงผิวให้แข็งแรงทั้งชั้นนอก ชั้นใน พร้อมสู้กับมลภาวะตัวร้ายที่ต้องเผชิญในทุกวันนี้กันนะคะ” และผู้อุทธรณ์

/กล่าวยอมรับ

กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าเป็นบริษัทผู้ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิว สำหรับผิวบอบบางแพ้ง่ายและผิวแห้งกร้าน...โดยผลิตภัณฑ์ของข้าพเจ้ามีการใช้เทคโนโลยีที่ได้รับสิทธิบัตรที่ ชื่อ MLE (Muti Lameller Emulsion) ที่ใช้ส่วนผสมของ Ceramides, Fattyacids และ Cholesterol ซึ่งถูกพัฒนาส่วนประกอบโครงสร้างให้เหมือนกับโครงสร้างของไขมันธรรมชาติในชั้นผิวหนังมนุษย์ ซึ่งมีความแตกต่างจากทุกผลิตภัณฑ์และออกฤทธิ์ซ่อมแซมได้ตรงจุด เพื่อช่วยเสริมสร้างเกราะป้องกันของผิวให้แข็งแรง ทำให้ผิวมีการเก็บกักความชุ่มชื้นไว้ได้อย่างยอดเยี่ยม และช่วยฟื้นฟูผิวและลดผื่นจากสิวลิสเตียรอยด์ ซึ่งเหมาะกับทุกสภาพผิว”เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมทาผิวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง สารทำความสะอาดผิว โลชั่นทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทำความสะอาดผิว เอสเซนส์บำรุงผิวแบบอ่อนโยน น้ำมันสำหรับบำรุงผิวหน้า โลชั่นสำหรับบำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อเป็นเครื่องสำอางใช้ป้องกันผิวจาก แสงแดด โลชั่นทามือ น้ำมันสำหรับนวดเพื่อผ่อนคลาย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น สินค้าที่ช่วยปกป้องผิวของผู้ใช้จากสิ่งต่างๆ ได้อย่างแท้จริง หรือช่วยเสริมสร้างเกราะป้องกันให้กับผิวของผู้ใช้ได้อย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com, <https://ideamatter.co.th>, <https://shopee.co.th>, <https://thebeautrium.com>, <https://baan-healthbeauty.blogspot.com>, www.watsons.co.th, www.priceza.com, <https://compare-price.thairath.co.th>, www.lazada.co.th, www.inthewink.net, www.jd.co.th, www.jeban.com, www.konvy.com, <https://my-best.in.th>, <https://productnation.co.th>, <https://pupesosweet.com>, <https://today.line.me>, www.tops.co.th, www.google.com, <https://pantip.com>, www.cosmenet.in.th, pigments.live, <https://helenathailand.co>, <https://thebeautrium.com>, www.creatrip.com, www.youtube.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 วันที่ 7,20,21,25,24 กันยายน พ.ศ. 2562 วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2562 วันที่ 11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 วันที่ 12 มีนาคม พ.ศ. 2563 วันที่ 1,4,7 มิถุนายน พ.ศ. 2563 วันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2563 สำเนาสัญญาตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย และหนังสือรับรองบริษัทตัวแทนจำหน่าย สำเนатарางแสดงการยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2562 - 2563 สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในร้าน watsons, Tops market, BEAUTRIUM สำเนатарางแสดงรายละเอียดการการจ้างดารา /ช่างแต่งหน้า

ข้างแต่่งหน้า เพื่อโปรโมตสินค้าผ่านทาง Instagram และกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ www.skiscopethailand.com www.originalmakers.com/th skinmart.inwshop.com www.priceza.com และการโฆษณาผ่าน นิตยสารและเอกสารต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ในช่วงปีพ.ศ. 2562 และปีพ.ศ. 2563 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานและการกล่าวอ้างอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏ วัน เดือน ปีที่มีการโฆษณา เผยแพร่สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5112-5113/2543 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1550/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5698/2562 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 130/2536 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 524/2541 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 975/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1236/2548ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
1037430




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 109/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **SNP** (คำขอเลขที่ 1044000)
Shining Nature Purity

เอสดี ไบโอเทคโนโลยีส์ โภ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **SNP** (Shining Nature Purity) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ
สินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดเครื่องแต่งหน้า, เจลบำรุงผิว, เซรั่มบำรุงผิว, น้านมไข่นมผิว, โลชั่นทาผิวหน้า,
โลชั่นทาผิวกาย, ครีมขจัดเซลล์เสื่อมสภาพของผิวให้หลุดออกเพื่อถนอมผิว, โลชั่นทาผิวสำหรับเด็ก, ครีมทาผิว
สำหรับเด็ก, ยาสีฟัน, น้ำยาทำสีผม, น้ำหอม, โคลโลญ, ลิปปาล์ม, ครีมทาเล็บ, ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า,
แป้งแต่งหน้า, บลัชออน, ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย, อายแชโดว์, ดินสอเขียนตา, ลิปสติค, ลิปกกลอส, ดินสอเขียน
ปาก, มาสคาร่า, ดินสอเขียนคิ้ว, ครีมทาแต่งหน้า, สีทาตา, ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า, ครีมกำจัดขน, เจลกำจัด
ขน, ครีมมาสก์เสริมสวยใช้กับผิว, โคลนมาสก์เสริมสวยใช้กับผิว, แผ่นมาสก์เสริมสวยใช้กับผิว, สบู่ลดการขับ
เหงื่อ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย, สบู่, แป้งฝุ่นหอม, ครีมกันแดด, โลชั่นกันแดด, โฟมใช้ในการโกน,
ครีมใช้ในการโกน, โลชั่นใช้ในการโกน, เจลใช้ในการโกน, โฟมใช้หลังการโกน, ครีมใช้หลังการโกน, โลชั่นใช้
หลังการโกน, เจลใช้หลังการโกน, แผ่นขุบน้ำยาทำความสะอาดใช้กับร่างกาย, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทาง
การแพทย์, คอนดิชันเนอร์ใส่ผม, แชมพู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044000

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมัน SNP เป็นอักษรธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ส่วนคำว่า Shining Nature Purity แปลโดยรวมได้ว่า ความสดใสสะอาด อย่างธรรมชาติ เป็นคำบรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. รูปร่างภาพทิววนบนพื้นสีแดงในเครื่องหมาย คล้ายกับเครื่องหมายกาชาดจึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) ประกอบมาตรา 8 (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค344385 (คำขอเลขที่ 772974) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 40/2563 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อม

หลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ออกแบบและสร้างสรรค์ตัวหนังสือและภาพประดิษฐ์ จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าและมีความบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SNP Shining Nature Purity ได้มีการแบ่งบรรทัดอักษรโรมัน SNP และคำว่า Shining Nature Purity ออกจากกันอย่างชัดเจน ซึ่งอักษรโรมัน SNP ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ S N P นำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตัว N ในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น และตัว P ในลำดับที่ 16 อ่านว่า พี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน S N P อ่านว่า เอสเอ็นพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ /ปรากฏว่า

ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก จึงมิใช่คำที่ไม่มี ความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน S N P จำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้ จึงเป็นการยื่นเครื่องหมายการค้าในลักษณะเป็นตัวหนังสือเท่านั้น แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน SNP ที่เป็นตัวหนังสือยื่นขอจดทะเบียน เพื่อคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้านั้นต้องเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของ คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อ พิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการมีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มี ลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไปหรือเรียกว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่หรือกล่าว อีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั้นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้นมิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วไป มา จัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน SNP จำนวน 3 ตัวมาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษร โรมันที่ใช้อยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Shining Nature Purity ตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Shining หมายถึง See also shine แปลว่า ดูส่องแสง ดูโดดเด่น คำว่า Nature หมายถึง human nature แปลว่า ธรรมชาติของมนุษย์ และคำว่า Purity หมายถึง Pure แปลว่า บริสุทธิ์ กลมกลืน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีความกลมกลืนและดูโดดเด่นอย่างเป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า บลัชออน ครีมทาผิวปกปิด ริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทา แต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า ที่กลมกลืนเข้ากับผิวหน้าทำให้ดูโดดเด่นอย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูปกากบาททับซ้อน

/รูปสี่เหลี่ยม

รูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสสีรูป () คล้ายเครื่องหมายกาชาดและคล้ายธงชาติประเทศสวีเดนแลนด์ เมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ที่ระบุว่า “บริษัทข้าพเจ้าได้ออกแบบสร้างสรรค์ด้วยการชุมนุมแห่งรูปสี่เหลี่ยมที่มีสีแดงจำนวนสี่รูป” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนโดยมิได้จำกัดสีไว้ ผู้อุทธรณ์ยอมใช้ได้ทุกสี รวมถึงรูปกากบาทสีแดงบนพื้นสีขาวหรือกากบาทสีขาวและพื้นสีแดงก็ได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงคล้ายกับเครื่องหมายกาชาดและคล้ายธงชาติประเทศสวีเดนแลนด์ได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) (7) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://sdbiotech.co.kr/en/> และ <http://www.snpcos.net/product/> แสดงประวัติและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wto.org/english/> แสดงถึงการที่ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกขององค์การการค้าโลก (WORLD TRADE ORGANIZATION หรือ WTO) สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามสถานที่ต่างๆ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าให้กับบริษัท วรินดา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2559 และบริษัท คิงส์ พาวเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2559 วันที่ 10 12 มีนาคม 2560 วันที่ 12 มิถุนายน 2560 ใบ Packing List ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเว็บไซต์และภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาในการโฆษณา ส่วนสำเนาใบอินวอยส์แสดงการการส่งสินค้าให้กับบริษัท วรินดา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด และบริษัท คิงส์ พาวเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ก็ปรากฏเพียงไม่กี่วันในปี 2559 และ 2560 ซึ่งมีระยะเวลาเพียง 2 ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของ

/กฎหมาย

กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 723/2553 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1145/2555 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 18/2556 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 834/2557 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค344385 (คำขอเลขที่ 772974) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอโอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตโอนชื่อเจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า คำว่า



ไม่ใช่รูปกากบาทสีแดงบนพื้นขาวหรือรูป

กากบาทกับพื้นสีแดง รวมทั้งไม่มีลักษณะที่คล้ายกับเครื่องหมายภาษาหรือคล้ายธงชาติประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ จึงไม่ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) (7) และ (11)

2. เครื่องหมายการค้า คำว่า




เป็นภาพประดิษฐ์คล้ายรูปห้าเหลี่ยมสีแดง


จำนวนสี่รูป จัดวางเรียงต่อกัน เป็นภาพประดิษฐ์ที่มีลักษณะเป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัวและมีความโดดเด่นแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าอื่นๆ จึงมีลักษณะบังเฉพาะ

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ออกแบบและสร้างสรรค์ตัวหนังสือและภาพประดิษฐ์ จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าและมีความบังเอิญอยู่ในตัวเอง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SNP Shining Nature Purity ได้มีการแบ่งบรรทัดอักษรโรมัน SNP และคำว่า Shining Nature Purity ออกจากกันอย่างชัดเจน อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SNP Shining Nature Purity เรียกขานได้ว่า เอสเอ็นพี ไชนิ่ง เนเจอร์ เพียวริตี แม้จะเขียนในลักษณะข้างต้นก็ตาม แต่อักษรว่า SNP และคำว่า Shining Nature Purity สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน SNP ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ S N P นำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตัว N ในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น และตัว P ในลำดับที่ 16 อ่านว่า พี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน S N P อ่านว่า เอสเอ็นพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก จึงมิใช่คำที่ไม่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน S N P จำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้ จึงเป็นการยื่นเครื่องหมายการค้าในลักษณะเป็นตัวหนังสือเท่านั้น แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน SNP ที่เป็นตัวหนังสือยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้านี้ต้องเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการมีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้ มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไปหรือเรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั้นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้นมิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วไปมาจัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน

SNP จำนวน 3 ตัวมาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Shining Nature Purity ตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า Shining หมายถึง See also shine แปลว่า ดูส่องแสง ดูโดดเด่น คำว่า Nature หมายถึง human nature แปลว่า ธรรมชาติของมนุษย์ และคำว่า Purity หมายถึง Pure แปลว่า บริสุทธิ์ กลมกลืน และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Shine(ing) แปลว่า ส่องแสง เปล่งปลั่ง ความแวววาว คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์หรือกลมกลืนและดูโดดเด่นอย่างเป็นธรรมชาติ หรือเปล่งประกาย และบริสุทธิ์อย่างเป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า บลัชออน ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทาแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่กลมกลืนเข้ากับผิวหน้าทำให้ดูโดดเด่นอย่างเป็นธรรมชาติ หรือช่วยทำให้ผิวของผู้ใช้มีความเปล่งประกายและบริสุทธิ์อย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนรูปกากบาทที่ซ้อนรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสสี่รูป () เมื่อพิจารณาถึงภาพเครื่องหมายภาษาและธงชาติประเทศสวิตเซอร์แลนด์ที่สามารถสืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป (อาทิเช่น ภาพเครื่องหมายภาษา


 หรือภาพธงชาติประเทศสวิตเซอร์แลนด์ )


ดังนั้น ภาพ () ดังกล่าวจึงเป็นภาพที่คล้ายกับเครื่องหมายภาษาและคล้ายกับธงชาติประเทศสวิตเซอร์แลนด์ และเมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ที่ระบุว่า “บริษัทข้าพเจ้าได้ออกแบบสร้างสรรค์ด้วยการชุมนุมแห่งรูปสี่เหลี่ยมที่มีสีแดงจำนวนสี่รูป” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนโดยมิได้จำกัดสีไว้ ผู้อุทธรณ์ย่อมใช้ได้ทุกสีรวมถึงรูปกากบาทสีแดงบนพื้นสีขาวหรือกากบาทสีขาวและพื้นสีแดงก็ได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงคล้ายกับเครื่องหมายภาษาและคล้ายธงชาติประเทศสวิตเซอร์แลนด์ได้ เครื่องหมาย

/การค้าของ

การค้าของผูุ้ทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) (7) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://sdbiotech.co.kr/en/> และ <http://www.snpcos.net/product/> แสดงประวัติและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wto.org/english/> แสดงถึงการที่ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกขององค์การการค้าโลก (WORLD TRADE ORGANIZATION หรือ WTO) สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ตามสถานที่ต่างๆ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าให้กับบริษัท วรินดา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2559 และบริษัท คิงส์ พาวเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2559 วันที่ 10 12 มีนาคม 2560 วันที่ 12 มิถุนายน 2560 ใบ Packing List ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเว็บไซต์และภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ปรากฏช่วงเวลาในการโฆษณา ส่วนสำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าให้กับบริษัท วรินดา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด และบริษัท คิงส์ พาวเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ก็ปรากฏเพียงไม่กี่วันในปี 2559 และ 2560 ซึ่งมีระยะเวลาเพียง 2 ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผูุ้ทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่

723/2553 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1145/2555 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 18/2556 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 834/2557 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค344385 (คำขอเลขที่ 772974) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอโอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตโอนชื่อเจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1044000



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 110/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CafeRacer** (คำขอเลขที่ 1041469)

เดทเลฟ หลุยส์ มอทอว์รราด-แพทริบส์เกเซลชาฟท์ เอ็มเบฮา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
ประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CafeRacer** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่
18 รายการสินค้า เสื้อคลุมใส่เพื่อป้องกันฝุ่น, เสื้อแจ็คเก็ต, กางเกงขายาว, ชุดชั้นใน, เสื้อเชิ้ต, ถุงมือใช้เป็น
เครื่องแต่งกาย, เข็มขัด, หมวก, รองเท้าบูท, รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา), รองเท้ากีฬา, หมวกไอโม่ง, เข็มขัด
คาดเอว, สายรัดถุงน่อง, ชุดเสื่อกางเกงชั้นในชนิดติดกัน, ชุดกันฝน, ผ้าพันคอ, ถุงน่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่
1041469

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
CAFE'RACERS ทะเบียนเลขที่ ค417428 (คำขอเลขที่ 964216) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 28/2563 เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อม

หลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CafeRacer** กับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CAFE'RACERS** ทะเบียนเลขที่ ค417428 (คำขอเลขที่ 964216) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CafeRacer เป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีอักษร S เพิ่มขึ้นมา ในตำแหน่งสุดท้าย และมีเครื่องหมาย Apostrophe (') ระหว่างคำว่า CAFE และคำว่า RACERS เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาเฟ่ เรเซอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียก ขานได้ว่า คาเฟ่ เรเซอร์ส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าว อ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี



(พ.ศ.2538) เครื่องหมาย

(พ.ศ. 2551) เครื่องหมาย

CafeRacer

สาธารณรัฐประชาชนจีน

(พ.ศ. 2553) เครื่องหมาย

CafeRacer

สำนักงานเครื่องหมายการค้าและการออกแบบแห่งสหภาพยุโรป

(OHIM) (พ.ศ.2555) เครื่องหมาย

CafeRacer

สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปี พ.ศ.

2551 พ.ศ. 2554 พ.ศ. 2555 พ.ศ. 2557 พ.ศ. 2558 ปราบกฏเครื่องหมาย



และ

CafeRacer

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.louis-moto.co.uk www.louis.de แสดงการโฆษณาและ

จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปีพ.ศ. 2554 ยอด จำหน่าย 67,147.50 EURO และ 26,008.26 \$ ปี พ.ศ. 2555 ยอดจำหน่าย 54,359.75 EURO ปีพ.ศ. 2556 ยอดจำหน่าย 80,555 EURO ปีพ.ศ. 2557 ยอดจำหน่าย 71,485 EURO เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวปรากฏ การได้รับจดทะเบียน การใช้ การโฆษณาต่างๆ รวมทั้งการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “CAFE RACER” ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2551 อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานการรับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมดแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 จะเห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์เริ่มใช้และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “Louis CAFÉ-RACER Collection” ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ตั้งแต่ พ.ศ.2538 และเริ่มมีการใช้เครื่องหมายที่มีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในปัจจุบันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2551 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาก่อนที่จะมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนไว้เมื่อปี พ.ศ. 2557 เป็นเวลากว่า 6 ปีมาแล้ว โดยไม่ปรากฏว่าทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนกับผู้อุทธรณ์เคยมีคดีความพิพาทกันเกี่ยวกับการโต้แย้งสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนที่บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย กรณีจึงนับได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2563 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า **CafeRacer** เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าตามมาตรา 13 ซึ่งกระทบสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าและสามารถสร้างความเสียหายแก่ธุรกิจของข้าพเจ้า ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

2. เครื่องหมายการค้าคำว่า **CafeRacer** ของผู้อุทธรณ์ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย และไม่ใช้เครื่องหมายการค้าที่สามารถรับจดทะเบียนตามนัยมาตรา 27 เนื่องจากคำว่า Café และคำว่า Racer เป็นคำที่พบได้ตามพจนานุกรมทั่วไป ผู้ใดก็สามารถนำคำทั้งสองมาใช้ร่วมกันได้ ผู้อุทธรณ์มิได้เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า Café Racer แต่เพียงผู้เดียว และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเป็นหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ ไม่อาจพิสูจน์และรับฟังได้ว่ามีชื่อเสียงแพร่หลายในประเทศไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน และคำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CafeRacer** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CAFE'RACERS** ทะเบียนเลขที่ ค417428

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 964216) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CafeRacer เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีอักษร S เพิ่มขึ้นมา ในตำแหน่งสุดท้าย และมีเครื่องหมาย Apostrophe (') ระหว่างคำว่า CAFE และคำว่า RACERS เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาเฟ่ เรเซอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คาเฟ่ เรเซอร์ส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาถึงหลักฐานการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตาม que ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี



(พ.ศ.2538) เครื่องหมาย

(พ.ศ. 2551) เครื่องหมาย

CafeRacer

สาธารณรัฐประชาชนจีน

(พ.ศ. 2553) เครื่องหมาย

CafeRacer

สำนักงานเครื่องหมายการค้าและการออกแบบแห่งสหภาพยุโรป

(OHIM) (พ.ศ.2555) เครื่องหมาย

CafeRacer

สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปี พ.ศ.

2551 พ.ศ. 2554 พ.ศ. 2555 พ.ศ. 2557 พ.ศ. 2558 ปราบกฏเครื่องหมาย



และ

CafeRacer

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.louis-moto.co.uk www.louis.de แสดงการโฆษณาและ

จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปีพ.ศ. 2554 ยอดจำหน่าย 67,147.50 EURO และ 26,008.26 \$ ปีพ.ศ. 2555 ยอดจำหน่าย 54,359.75 EURO ปีพ.ศ. 2556 ยอดจำหน่าย 80,555 EURO ปีพ.ศ. 2557 ยอดจำหน่าย 71,485 EURO เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวปรากฏ การได้รับจดทะเบียน การใช้ การโฆษณาต่างๆ รวมทั้งการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “CAFE RACER” ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2551 อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานการรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ทั้งหมดแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 จะเห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เริ่มใช้และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “Louis CAFE-RACER Collection” ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ตั้งแต่ พ.ศ.2538 และเริ่มมีการใช้เครื่องหมายให้มีลักษณะเช่นเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในปัจจุบันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2551 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาก่อนที่จะ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนไว้เมื่อปี พ.ศ. 2557 เป็นเวลากว่า 6 ปีมาแล้ว โดยไม่

/ปรากฏว่า

ปรากฏว่าทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนกับผู้อุทธรณ์เคยมีคดีความพิพาทกันเกี่ยวกับการโต้แย้งสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารและตารางการจดทะเบียนคำว่า CAFE' RACER ในประเทศไทยและต่างประเทศ จำนวนหลายเครื่องหมายของบุคคลอื่น และกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจง นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารและตารางการจดทะเบียนคำว่า CAFE' RACER ในประเทศไทยและต่างประเทศจำนวนหลายเครื่องหมายของบุคคลอื่น เท่านั้น โดยเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้นำส่งหลักฐานการใช้การจำหน่าย การเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

CAFE' RACERS เพื่อนำสืบว่าตนมีสิทธิดีกว่า หรือหักล้าง โต้แย้งในกรณีเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ว่าไม่สมควรจะได้รับจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงรับฟังไม่ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนที่บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย กรณีจึงนับได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

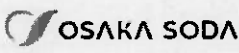
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 111/2564

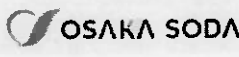
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 980916)

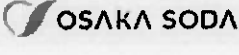
โอสาก้า โซดา โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ใน
กระบวนการแปรรูปทางเคมี, เครื่องแปรรูปทางเคมี, เครื่องจักรใช้ในการบดขยี้, เครื่องจักรใช้ในการอัด
ของเสีย, เครื่องอัดของเสีย, เครื่องจักรที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติก, เครื่องที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติก, เครื่องจักร
ใช้ในการชุบสีด้วยไฟฟ้า, เครื่องชุบสีด้วยไฟฟ้า, เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตสินค้ายาง, เครื่องผลิตสินค้ายาง,
วาล์ว (ส่วนประกอบของเครื่องจักร) ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก, เครื่องผลิตสารคลอรีนไดออกไซด์เพื่อการ
ฆ่าเชื้อโรคและกำจัดกลิ่น, เครื่องผลิตสารคลอรีนไดออกไซด์แบบน้ำเพื่อการฆ่าเชื้อโรคและกำจัดกลิ่นน้ำ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980916

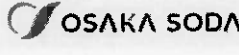

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA SODA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2559

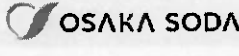
ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  OSAKA SODA รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SODA แปลว่า โซดา น้ำโซดา เมื่อมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในกระบวนการแปรรูปทางเคมี เครื่องแปรรูปทางเคมี เครื่องจักรใช้ในการบดขยี้ เครื่องจักรใช้ในการอัดของเสีย เครื่องอัดของเสีย เครื่องจักรที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติก เครื่องที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติก เครื่องจักรใช้ในการชุบสีด้วยไฟฟ้า เครื่องชุบสีด้วยไฟฟ้า เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตสินค้ายาง เครื่องผลิตสินค้ายาง วาล์ว (ส่วนประกอบของเครื่องจักร) ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องผลิตสารคลอรีนไดออกไซด์เพื่อการฆ่าเชื้อโรคและกำจัดกลิ่น เครื่องผลิตสารคลอรีนไดออกไซด์แบบน้ำเพื่อการฆ่าเชื้อโรคและกำจัดกลิ่นน้ำ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เส็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า OSAKA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า OSAKA หมายถึง "Prefecture, Honshu, Japan; Osaka highly urbanized (เมืองโอซาก้าอยู่ในเกาะฮอนชูประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีลักษณะเป็นเมืองใหญ่)" นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า OSAKA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 และเป็นชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ถือหุ้น คือ OSAKA SODA CO.,LTD อีกทั้งกลุ่มคำว่า OSAKA SODA ไม่ได้มีความหมายเกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียน

2. เครื่องหมายการค้า  ของข้าพเจ้ามิได้มีเฉพาะคำว่า OSAKA เพียงคำเดียว หากแต่ยังมีรูปประดิษฐ์  และคำว่า SODA ประกอบรวมอยู่ด้วย ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว ดังนั้น คำว่า OSAKA จึงไม่อาจเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ และสมควรได้รับการพิจารณาให้รับจดทะเบียนได้โดยแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA ตามมาตรา 17

3. เครื่องหมายการค้าคำว่า OSAKA SODA เคยได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว คือ **OSAKA SODA** ทะเบียนเลขที่ 171124899 (คำขอเลขที่ 930883) จำพวกที่ 1 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2557 และ **OSAKA SODA** ทะเบียนเลขที่ 201104794 (คำขอเลขที่ 930884) จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2557 โดยมีการแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA

4. เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลายตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SODA แปลว่า โซดา น้ำโซดา เมื่อมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในระบบการแปรสภาพทางเคมี เครื่องแปรสภาพทางเคมี เครื่องจักรใช้ในการบดขยี้ เครื่องจักรใช้ในการอัดของเสีย เครื่องอัดของเสีย เครื่องจักรที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติก เครื่องที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติก เครื่องจักรใช้ในการชุบสีด้วยไฟฟ้า เครื่องชุบสีด้วยไฟฟ้า เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตสินค้ายาง เครื่องผลิตสินค้ายาง วาล์ว (ส่วนประกอบของเครื่องจักร) ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องผลิตสารคลอรีนไดออกไซด์เพื่อการฆ่าเชื้อโรคและกำจัดกลิ่น เครื่องผลิตสารคลอรีนไดออกไซด์แบบน้ำเพื่อการฆ่าเชื้อโรคและกำจัดกลิ่นน้ำ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ธรรม์ดังกล่าวมีคำว่า OSAKA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า OSAKA หมายถึง "Prefecture, Honshu, Japan; Osaka highly urbanized (เมืองโอซาก้าอยู่ในเกาะฮอนชู ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีลักษณะเป็นเมืองใหญ่)" และพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า OSAKA (โอซะกะ) หมายถึง "เมืองในประเทศญี่ปุ่น เป็นเมืองท่าทางทะเลและเป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันออกเฉียงเหนือของอ่าวโอซะกะ เป็นศูนย์กลางการค้าและอุตสาหกรรมที่สำคัญผลิตสิ่งทอ เหล็กและเหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า เคมีภัณฑ์ การพิมพ์ มีมหาวิทยาลัย (ค.ศ. 1931) มีปราสาท (แรกสร้างในคริสต์ศตวรรษที่ 16) มีคลองและลำน้ำของแม่น้ำโยะโตะไหลตัดผ่านเมือง และมีสะพานโอซะกะ ในค.ศ. 1974 เชื่อมเมืองนี้กับเมืองอะมะกะซะกิ มีการติดต่ออย่างใกล้ชิดกับเมืองโคเบะ เมืองนี้มีอายุเก่าแก่เดิมชื่อ นะนิวะ สร้างเป็นเมืองป้อมปราการโดยนักรบและรัฐบุรุษชื่อ โทะโยะโตะมิ ฮิเดะโยะชิเมื่อคริสต์ศตวรรษที่ 16 เป็นเมืองศูนย์กลางการค้าที่สำคัญในยุคศักดินา ในปลายศตวรรษที่ 19 ได้พัฒนาขึ้นเป็นเมืองอุตสาหกรรมชั้นนำของญี่ปุ่น.." ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์บริษัททัวร์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่ เกี่ยว ใน ประเทศ ญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.mushroomtravel.com/tour/outbound/japan/osaka> เว็บไซต์ <http://www.hijapantour.com/osaka> เว็บไซต์ <https://matcha-jp.com/th/3094> ระบุข้อความว่า "โอซาก้า" เมืองใหญ่ที่ตั้งอยู่ทางฝั่งตะวันตกของโตเกียว ประมาณ 400 กิโลเมตร โดยเป็นเมืองขึ้นชื่อของคันไซที่สามารถนั่งชินคันเซ็นจากโตเกียวมาถึงได้โดยใช้เวลาเพียง 1 ชั่วโมงเท่านั้น โอซาก้ากลายเป็นเมืองขนาดใหญ่อย่างในปัจจุบันนี้เมื่อราว 500 ปีก่อน หลังจากชามูโร "โทโยโทมิ ฮิเดโยชิ" ได้สร้างปราสาทขึ้นมาในโอซาก้า จึงกลายเป็นเมืองศูนย์กลางและมีการพัฒนาทั้งวัฒนธรรมและการค้าขายขึ้นมาอย่างเจริญรุ่งเรือง จนโอซาก้าได้กลายเป็นเมืองใหญ่รองจากโตเกียว (เอโดะ) ไปโดยปริยาย ส่วนด้านวัฒนธรรมอาหารการกินก็รุ่งโรจน์ถึงขนาดเรียกกันว่า "ครัวโลก" เลยทีเดียว โดยเป็นแหล่งรวมอาหารของแต่ละท้องถิ่นทั่วญี่ปุ่น ในปัจจุบัน ที่นี่เป็นแหล่งท่องเที่ยวในดวงใจของนักท่องเที่ยวมากมายด้วยเสน่ห์ทั้งด้านอาหารท้องถิ่นประจำโอซาก้าอย่างทาโกะยากิ, โอโคโนะมียากิ และเทบันยากิ รวมถึงแหล่งท่องเที่ยวขึ้นชื่ออย่างปราสาทโอซาก้าและโดทงโบริ" เว็บไซต์ <https://www.thaifly.com/ทัวร์ต่างประเทศ/ทัวร์ญี่ปุ่น/ทัวร์โอซาก้า-Osaka-Tour> เว็บไซต์ <https://www.talonjapan.com/18-must-go-place-in-osaka/> ระบุข้อความว่า "หากพูดถึงโอซาก้า (Osaka) ก็พูดได้เต็มปากเต็มคำเลยว่าเป็นเมืองที่เต็มไปด้วยสีสันจริงๆ สถานที่ท่องเที่ยวไม่ว่าแนวไหนก็มีให้ครบทั้งวิวทิวทัศน์ ศาลเจ้าศักดิ์สิทธิ์และสวยงาม สนุกสนานยิ่งใหญ่อุดมคติระดับโลก สถาปัตยกรรมญี่ปุ่น

แบบโบราณ แหล่งช้อปปิ้งใหญ่ยักษ์ไม่แพ้โตเกียว แคมอาหารยังเด็ดดวงมีแต่ของอร่อยๆแบบท้องถิ่นให้เลือก
 ซิมมากมายเต็มไปหมด ทำให้กลายเป็นจุดหมายปลายทางฮอตฮิตตลอดกาลเลยเมื่อมาเที่ยวยังญี่ปุ่นก็ว่าได้
 ที่สำคัญค่าครองชีพไม่ว่าจะค่าอาหาร ที่พัก ก็ยังเบาๆกว่าโตเกียวอยู่พอสมควร เรียกได้ว่าโอซาก้าถือเป็นเมือง
 ที่มีเสน่ห์ล้นเหลือจะไปครั้งแรกก็เบะบัง จะไปกี่ครั้งก็ไม่มีคำว่าเบื่อ เมื่อมาเยือนแล้วจะต้องตามเก็บที่เที่ยว
 ที่ไหนบ้างนั้น ตามมาชม 18 สถานที่ท่องเที่ยวน่าไปของโอซาก้ากันได้เลย” เว็บไซต์
<https://www.wonderfulpackage.com/p/recommended-tour-osaka/> เว็บไซต์
<https://www.yingpook.com/blogs/world/best-of-osaka> หัวข้อ 8 สุดยอดสถานที่ท่องเที่ยวในโอซาก้า
 Osaka ญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “-เที่ยวปราสาทโอซาก้า (Osaka Castle) - เที่ยวยูนิเวอร์สัล สตูดิโอส์ เจแปน
 (Universal Studios Japan, USJ) - ชมวิวที่ตึกอูเมดะสกาย (Umeda Sky Building) - เที่ยวพิพิธภัณฑ์สัตว์
 น้ำไคยูคัง (Osaka Aquarium Kaiyukan) - เข้าย่านโดทงโบริ (Dotonbori) - เข้าย่านชินไซบาชิ
 (Shinsaibashi) - วัดชิเทนโนจิ (Shitennoji Temple) - ศาลเจ้าสุมิโยชิ (Sumiyoshi Taisha)” เว็บไซต์
<https://www.tsunagujapan.com/th/50-things-to-do-in-osaka/> หัวข้อ 50 สิ่งที่ต้องไปสัมผัสในโอซาก้า
 2020 ระบุข้อความว่า “เมืองโอซาก้าเจริญรุ่งเรืองในฐานะเมืองแห่งการค้ามาตั้งแต่สมัยโบราณและวัฒนธรรม
 ด้านอาหารของเมืองนี้ก็มีการพัฒนาการอย่างมาก จนถึงจุดที่เรียกว่าเป็น “ครัวของประเทศ” เป็นผลให้ถนน
 หนทางมีชีวิตชีวาอย่างไม่น่าเชื่อ อีกทั้งผู้คนที่เป็นมิตรและอาหารอร่อย สถานที่และกิจกรรมเหล่านี้ได้รับการ
 แนะนำโดยชาวเมืองโอซาก้าเองเลย หากมีโอกาสก็อย่าลืมนไปและทำกิจกรรมเหล่านี้เท่าที่คุณจะสามารถทำได้
 !” เว็บไซต์ <https://blog.traveloka.com/th/international-travel/japan-osaka-3-days-2-nights/> ระบุ
 ข้อความว่า “โอซาก้าเค้าเป็นหนึ่งในจังหวัดยอดฮิตที่เป็นเป้าหมายของการเดินทางมาท่องเที่ยวของคน
 นักท่องเที่ยวจำนวนมาก และถือว่าเป็นเมืองเศรษฐกิจที่สำคัญของภูมิภาคนี้ ทั้งยังมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมาย
 ที่น่าสนใจ อาหารที่หลากหลาย พร้อมการเดินทางที่แสนจะสะดวก แถมยังมีแหล่งช้อปปิ้งใจกลางเมืองมาเอา
 ใจสายนักช้อปกันอีกด้วย” เว็บไซต์ <https://chillchilljapan.com/osaka-spot-2020/> หัวข้อ Osaka
 ที่เที่ยว ใหม่ 10 สถานที่ดี กิจกรรมแนะนำแบบไม่จำเจ ระบุข้อความว่า “1. Hoshi no Buranko : สะพานวิ
 มุมสูง 2. Sumiyoshi Taisha : ศาลเจ้าวิรสวย 3. Hirakata T-SITE : บุคคาเฟ่ที่ต้องเช็คอิน 4. Spa World :
 สอนน้ำสวครบวงจร 5. Katsuo-ji : วัดดาร์มะแห่งโอซาก้า 6. Harvest Hill : ดอกไม้สวย สัตว์น่ารัก 7.
 Solaniwa Onsen Osaka Bay Tower: เมืองออนเซ็นย้อนยุค 8. osaka tenmangu shrine: ศาลเจ้าเก่าแก่
 9. Harukas 300: ชมวิวมุมสูง 10. Osaka City Central Public Hall : อาคารทรงคลาสสิก” เว็บไซต์
<https://www.hashcorner.com/travel/japan/osaka-โอซาก้า/> หัวข้อ รีวิว โอซาก้า (Osaka) x เที่ยวญี่ปุ่น
 ไม่เคยเบื่อ ระบุข้อความว่า “โอซาก้า (Osaka) เมืองใหญ่อันดับสองของญี่ปุ่นรองจากโตเกียว และยังเป็น
 /เมืองฮิต

เมืองฮิตที่คนไทยไปเที่ยวมากที่สุดเมืองหนึ่งของญี่ปุ่นอีก ใครที่ไม่เคยมาเที่ยวญี่ปุ่นเลย..แนะนำให้เรามา
 โอซาก้าเป็นที่แรกนะเออ เพราะที่นี่อุดมสมบูรณ์ในทุกเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นบ้านเมืองที่เจริญเวอร์วังพร้อมแลนด์
 มาร์คสุดฮิตอย่างปราสาทโอซาก้าและป้ายไฟกูลิโกะ อาหารที่นี่ก็เด็ดเอาเรื่อง ซ้อปิ้งก็สนุก แถมถ้าใครอยาก
 ออกไปเที่ยวรอบนอกเมืองโอซาก้า เรายังสามารถไปเที่ยวเมืองนาราหรือเกียวโตได้ง่ายๆ อีกด้วย – **ที่เที่ยว**
โอซาก้า - ปราสาทโอซาก้า (Osaka Castle) – พิพิธภัณฑ์มายากล (Illusion Museum) – พิพิธภัณฑ์บ้าน
 และความเป็นอยู่โอซาก้า (Osaka Museum of Housing and Living) – อาเบะโนะ ฮารุกัส 300 (Abeno
 Harukas 300) – ซิงช้าสวรรค์เท็มโปซาน (Tempozan Giant Ferris Wheel) – เรือสำราญซานต้ามาเรีย
 (Santa Maria Cruise) – นัมบะ (Namba) / ย่านโดทงโบริ (Dotonbori) – ล่องเรือแม่น้ำทงโบริ (Dotonbori
 River) กับ PIRATES OF OSAKA – ถนนซ้อปิ้ง ชิโนไซบาชิ (Shinsaibashi) – Universal Studios Japan
 (USJ) โอซาก้า – ตลาดคุโรมง (Kuromon Market) – ย่านชินเซไก (Shinsekai)” เป็นต้น) ก็ล้วนปรากฏว่าคำ
 ดังกล่าวเป็นเมืองที่มีขนาดใหญ่แห่งหนึ่งในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็น
 ที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์
 เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21
 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559
 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้
 ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อใน
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้
 การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า OSAKA เป็น
 สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่
 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (OSAKA SODA CO.,LTD.) ก่อตั้งเมื่อ
 ปีค.ศ. 1915 (พ.ศ. 2458) ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.daisochem-thailand.com แสดงสาร
 จากผู้บริหาร และประวัติบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด ที่เริ่มก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย

/และเป็น

และเป็นบริษัทในเครือของกลุ่มบริษัท โอซาก้า โซดา คัมปะนี ลิมิเต็ด และ ไดโซ เคมิคอล จำกัด สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 February 2019 (22 กุมภาพันธ์ 2562) (ไม่ปรากฏยอดจำหน่าย) สำเนาใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้า (Certificate of Analysis) เมื่อวันที่ 22 March 2019 (22 มีนาคม 2562) และเมื่อวันที่ 2 JULY 2020 (2 กรกฎาคม 2563) สำเนาใบเสนอราคา (เป็นภาษาญี่ปุ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงตารางยอดจำหน่ายสินค้าและรายชื่อบริษัทลูกค้าในประเทศไทย โดยมียอดจำหน่ายเมื่อ ปี พ.ศ. 2560 ประมาณ JPY 504,000,000 เมื่อปีพ.ศ. 2561 ประมาณ JPY 492,000,000 เมื่อปีพ.ศ. 2562 ประมาณ JPY 406,000,000 และ JPY 90,000,000 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.osaka-soda.co.jp/en/ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.daisochem-thailand.com> แสดงภาพสินค้าและการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปี 2562 เพียงวันเดียวนั้น ส่วนสำเนาใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้า ก็เป็นเอกสารแสดงถึงการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาใบเสนอราคา (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ก็เป็นเอกสารภาษาญี่ปุ่น โดยผู้ถือหุ้นมิได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยให้ชัดเจนว่า มีรายละเอียดของหลักฐานหรือสินค้านั้นอย่างไร ส่วนสำเนาเอกสารแสดงตารางยอดจำหน่ายสินค้าและรายชื่อบริษัทลูกค้าในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นจำนวนเท่าใดและภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ถือหุ้น (OSAKA SODA CO.,LTD.) ก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1915 (พ.ศ. 2458) ในประเทศญี่ปุ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.daisochem-thailand.com แสดงสารจากผู้บริหาร และประวัติบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด ที่เริ่มก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย และเป็นบริษัทในเครือของกลุ่มบริษัท โอซาก้า โซดา คัมปะนี ลิมิเต็ด และ ไดโซ เคมิคอล จำกัด นั้น ก็เป็นการกล่าวอ้างถึงการก่อตั้งบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่นและบริษัทในเครือในประเทศไทยเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ในช่วงระยะเวลาอันนับตั้งแต่ที่มีการก่อตั้งบริษัทและบริษัทในเครือดังกล่าวข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ตามที่ยื่น

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องยาวนานแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **OSAKA SODA** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 980916



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

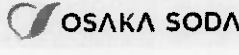
ที่ 112/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSAKA SODA** (คำขอเลขที่ 980917)

โอซาก้า โซดา โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OSAKA SODA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์อิเล็กทรอนิกส์แบบอัตโนมัติสำหรับใช้ในห้องทดลอง, เครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์อิเล็กทรอนิกส์แบบอัตโนมัติสำหรับใช้ในห้องทดลองทางอุตสาหกรรม, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมเครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์เชิงวิเคราะห์, แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์, แผงวงจร, แผงวงจรพิมพ์, วงจรพิมพ์, วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับแผงสัมผัส, แผงวงจรสำหรับแผงสัมผัส, เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์), เครื่องคอมพิวเตอร์, หน้าจอคอมพิวเตอร์, เคสคอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์, เครื่องตรวจจับวัสดุเคมีสำหรับเครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์, เครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์สำหรับใช้ในห้องทดลอง, ชุดคอลัมน์เครื่องโครมาโตกราฟฟิอ์สำหรับใช้ในห้องทดลอง, เครื่องทำให้สลายตัวด้วยขบวนการแยกวัตถุเหลวด้วยไฟฟ้า, ขั้วไฟฟ้า, เครื่องทำให้เกิดไอออน, ตัวนำไฟฟ้าที่มีลักษณะเป็นของเหลว, วัสดุนำไฟฟ้าประกอบด้วยเรซินและผงโลหะผสม, ขั้วไฟฟ้ากำเนิดคอลลิสัน, ขั้วไฟฟ้ากำเนิดออกซิเจน, ขั้วไฟฟ้าสำหรับการแยกสลายน้ำด้วยไฟฟ้า, ขั้วไฟฟ้าที่มีเยื่อแลกเปลี่ยนไอออนสำหรับการเคลื่อนด้วยไฟฟ้า, ขั้วไฟฟ้าที่ไม่สลายที่มีเยื่อแลกเปลี่ยนไอออน, ขั้วไฟฟ้าสำหรับใช้กับอุปกรณ์ที่เคลื่อนด้วยไฟฟ้า, อุปกรณ์สำหรับวิเคราะห์ส่วนประกอบทางเคมี, คอลัมน์โครมาโตกราฟฟิอ์แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง, อุปกรณ์โครมาโตกราฟฟิอ์แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง, คอลัมน์การ์ดโครมาโตกราฟฟิอ์แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง ปราบฎตามคำขอเลขที่ 980917

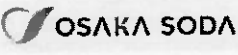
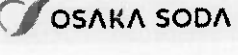


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA SODA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2559

ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  OSAKA SODA รายนี้ ตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SODA แปลว่า โซดา น้ำโซดา เมื่อมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโครมาโตกราฟฟีอิเล็กทรอนิกส์แบบอัตโนมัติสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่อง
โครมาโตกราฟฟีอิเล็กทรอนิกส์แบบอัตโนมัติสำหรับใช้ในห้องทดลองทางอุตสาหกรรม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
สำหรับควบคุมเครื่องโครมาโตกราฟฟีเชิงวิเคราะห์ แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ แผงวงจร แผงวงจรพิมพ์ วงจรพิมพ์
วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับแผงสัมผัส แผงวงจรสำหรับแผงสัมผัส เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์
คอมพิวเตอร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เคสคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่อง
โครมาโตกราฟฟี เครื่องตรวจจับวัสดุเคมีสำหรับเครื่องโครมาโตกราฟฟี เครื่องโครมาโตกราฟฟีสำหรับใช้ใน
ห้องทดลอง ชุดคอลัมน์เครื่องโครมาโตกราฟฟีสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องทำให้สลายตัวด้วยขบวนการ
แยกวัตถุเหลวด้วยไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้า เครื่องทำให้เกิดไอออน ตัวนำไฟฟ้าที่มีลักษณะเป็นของเหลว วัสดุนำไฟฟ้า
ประกอบด้วยเรซินและผงโลหะผสม ขั้วไฟฟ้ากำเนิดคอลลิเจน ขั้วไฟฟ้ากำเนิดออกซิเจน ขั้วไฟฟ้าสำหรับการ
แยกสลายน้ำด้วยไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าที่มีเยื่อแลกเปลี่ยนไอออนสำหรับการเคลื่อนด้วยไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าที่ไม่สลายที่มี
เยื่อแลกเปลี่ยนไอออน ขั้วไฟฟ้าสำหรับใช้กับอุปกรณ์ที่เคลื่อนด้วยไฟฟ้า อุปกรณ์สำหรับวิเคราะห์ส่วนประกอบ
ทางเคมี คอลัมน์โครมาโตกราฟฟีใช้แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง อุปกรณ์โครมาโตกราฟฟีใช้แยกสาร
สำหรับใช้ในห้องทดลอง คอลัมน์การ์ดโครมาโตกราฟฟีใช้แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่
เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่
2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า OSAKA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า
OSAKA หมายถึง "Prefecture, Honshu, Japan; Osaka highly urbanized (เมืองโอซาก้าอยู่ในเกาะฮอนชู
ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีลักษณะเป็นเมืองใหญ่)" นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศ
ไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบ
ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

./เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า OSAKA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 และเป็นชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ คือ OSAKA SODA CO.,LTD อีกทั้งกลุ่มคำว่า OSAKA SODA ไม่ได้มีความหมายเกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียน
2. เครื่องหมายการค้า  ของข้าพเจ้ามิได้มีเฉพาะคำว่า OSAKA เพียงคำเดียว หากแต่ยังมีรูปประดิษฐ์  และคำว่า SODA ประกอบรวมอยู่ด้วย ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว ดังนั้น คำว่า OSAKA จึงไม่อาจเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ และสมควรได้รับการพิจารณาให้รับจดทะเบียนได้โดยแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA ตามมาตรา 17
3. เครื่องหมายการค้าคำว่า OSAKA SODA เคยได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว คือ **OSAKA SODA** ทะเบียนเลขที่ 171124899 (คำขอเลขที่ 930883) จำพวกที่ 1 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2557 และ **OSAKA SODA** ทะเบียนเลขที่ 201104794 (คำขอเลขที่ 930884) จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2557 โดยมีการแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA
4. เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลายตามมาตรา 7 วรรคสาม

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้
 อุทธรณ์ คำว่า  OSAKA SODA รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary คำว่า SODA แปลว่า โซดา น้ำโซดา เมื่อมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโครมาโต
 กราฟฟี่อิเล็กทรอนิกส์แบบอัตโนมัติสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องโครมาโตกราฟฟี่อิเล็กทรอนิกส์แบบอัตโนมัติ
 สำหรับใช้ในห้องทดลองทางอุตสาหกรรม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมเครื่องโครมาโตกราฟฟี่เชิง
 วิเคราะห์ แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ แผงวงจร แผงวงจรพิมพ์ วงจรพิมพ์ วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับแผงสัมผัส
 แผงวงจรสำหรับแผงสัมผัส เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ หน้าจอ
 คอมพิวเตอร์ เคสคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องโครมาโตกราฟฟี่ เครื่องตรวจจับวัสดุเคมี
 สำหรับเครื่องโครมาโตกราฟฟี่ เครื่องโครมาโตกราฟฟี่สำหรับใช้ในห้องทดลอง ชุดคลอสม์นเครื่องโครมาโต
 กราฟฟี่สำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องทำให้สลายตัวด้วยขบวนการแยกวัตถุเหลวด้วยไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้า เครื่อง
 ทำให้เกิดไอโซน ตัวนำไฟฟ้าที่มีลักษณะเป็นของเหลว วัสดุนำไฟฟ้าประกอบด้วยเรซินและผงโลหะผสม
 ขั้วไฟฟ้ากำเนิดคลอสิน ขั้วไฟฟ้ากำเนิดออกซิเจน ขั้วไฟฟ้าสำหรับการแยกสลายน้ำด้วยไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าที่มีเยื่อ
 แลกเปลี่ยนไอออนสำหรับการเคลื่อนด้วยไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าที่ไม่สลายที่มีเยื่อแลกเปลี่ยนไอออน ขั้วไฟฟ้าสำหรับ
 ใช้กับอุปกรณ์ที่เคลื่อนด้วยไฟฟ้า อุปกรณ์สำหรับวิเคราะห์ส่วนประกอบทางเคมี คอลัมน์โครมาโตกราฟฟี่ใช้
 แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง อุปกรณ์โครมาโตกราฟฟี่ใช้แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง คอลัมน์การ์ด
 โครมาโตกราฟฟี่ใช้แยกสารสำหรับใช้ในห้องทดลอง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
 โดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า OSAKA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม
 พจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า OSAKA หมายถึง “Prefecture,
 Honshu, Japan; Osaka highly urbanized (เมืองโอซาก้าอยู่ในเกาะฮอนชูประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีลักษณะเป็น
 เมืองใหญ่)” และพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า OSAKA (โอซะกะ) หมายถึง
 “เมืองในประเทศญี่ปุ่น เป็นเมืองท่าทางทะเลและเป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่บนฝั่ง
 ตะวันออกเฉียงเหนือของอ่าวโอซะกะ เป็นศูนย์กลางการค้าและอุตสาหกรรมที่สำคัญ ผลิตสิ่งทอ เหล็กและ
 เหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า เคมีภัณฑ์ การพิมพ์ มีมหาวิทยาลัย (ค.ศ. 1931) มีปราสาท (แรกสร้างใน
 คริสต์ศตวรรษที่ 16) มีคลองและลำน้ำของแม่น้ำโยะโดะไหลตัดผ่านเมือง และมีสะพานโอซะกะในค.ศ. 1974
 เชื่อมเมืองนี้กับเมืองอะมะกะซะกิ มีการติดต่ออย่างใกล้ชิดกับเมืองโคเบะ เมืองนี้มีอายุเก่าแก่เดิมชื่อ นะนิวะ
 /สร้างเป็น

สร้างเป็นเมืองป้อมปราการโดยนักรบและรัฐบุรุษชื่อ โทะโยะโตะมิ อิเดะโยะชิเมื่อคริสต์ศตวรรษที่ 16 เป็นเมืองศูนย์กลางการค้าที่สำคัญในยุคศักดินา ในปลายศตวรรษที่ 19 ได้พัฒนาขึ้นเป็นเมืองอุตสาหกรรมชั้นนำของญี่ปุ่น..”ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์บริษัททัวร์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวในประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.mushroomtravel.com/tour/outbound/japan/osaka> เว็บไซต์ <http://www.hijapantour.com/osaka> เว็บไซต์ <https://matcha-jp.com/th/3094> ระบุข้อความว่า “โอซาก้า” เมืองใหญ่ที่ตั้งอยู่ทางฝั่งตะวันตกของโตเกียวประมาณ 400 กิโลเมตร โดยเป็นเมืองขึ้นชื่อของคันไซที่สามารถนั่งชินคันเซ็นจากโตเกียวมาถึงได้โดยใช้เวลาเพียง 1 ชั่วโมงเท่านั้น โอซาก้ากลายเป็นเมืองขนาดใหญ่อย่างในปัจจุบันนี้เมื่อราว 500 ปีก่อน หลังจากชามูโร “โทโยโทมิ อิเดโยชิ” ได้สร้างปราสาทขึ้นมาในโอซาก้า จึงกลายเป็นเมืองศูนย์กลางและมีการพัฒนาทั้งวัฒนธรรมและการค้าขายขึ้นมาอย่างเจริญรุ่งเรือง จนโอซาก้าได้กลายเป็นเมืองใหญ่รองจากโตเกียว (เอโดะ) ไปโดยปริยาย ส่วนด้านวัฒนธรรมอาหารการกินก็รุ่งโรจน์ถึงขนาดเรียกกันว่า “ครัวโลก” เลยทีเดียว โดยเป็นแหล่งรวมอาหารของแต่ละท้องถิ่นทั่วญี่ปุ่นในปัจจุบัน ที่นี่เป็นแหล่งท่องเที่ยวในดวงใจของนักท่องเที่ยวมากมายด้วยเสน่ห์ทั้งด้านอาหารท้องถิ่นประจำโอซาก้าอย่างทาโกะยากิ, โอโคโนะมียากิ และเทบันยากิ รวมถึงแหล่งท่องเที่ยวขึ้นชื่ออย่างปราสาทโอซาก้า และโดทงโบริ” เว็บไซต์ <https://www.thaifly.com/ทัวร์ต่างประเทศ/ทัวร์ญี่ปุ่น/ทัวร์โอซาก้า-Osaka-Tour> เว็บไซต์ <https://www.talonjapan.com/18-must-go-place-in-osaka/> ระบุข้อความว่า “หากพูดถึงโอซาก้า(Osaka) ก็พูดได้เต็มปากเต็มคำเลยว่าเป็นเมืองที่เต็มไปด้วยสีสันจริงๆ สถานที่ท่องเที่ยวไม่ว่าแนวไหนก็มีให้ครบทั้งวัดวาอาราม ศาลเจ้าศักดิ์และสวยงาม สวนสนุกยิ่งใหญ่ฮอตฮิตระดับโลก สถาปัตยกรรมญี่ปุ่นแบบโบราณ แหล่งช้อปปิ้งใหญ่ยักษ์ไม่แพ้โตเกียว แคมอาหารยังเด็ดดวงมีแต่ของอร่อยๆแบบท้องถิ่นให้เลือกชิมมากมายเต็มไปหมด ทำให้กลายเป็นจุดหมายปลายทางฮอตฮิตตลอดกาลเมื่อมาเที่ยวยังญี่ปุ่นก็ว่าได้ ที่สำคัญค่าครองชีพไม่ว่าจะค่าอาหาร ที่พัก ก็ยังเบาๆกว่าโตเกียวอยู่พอสมควร เรียกได้ว่าโอซาก้าถือเป็นเมืองที่มีเสน่ห์ล้นเหลือจะไปครั้งแรกก็เป๊ะปัง จะไปกี่ครั้งก็ไม่膩ค้ำว่าเปื้อ เมื่อมาเยือนแล้วจะต้องตามเก็บที่เที่ยวที่ไหนบ้างนั้นตามมาชม 18 สถานที่ท่องเที่ยวน่าไปของโอซาก้ากันได้เลย” เว็บไซต์ <https://www.wonderfulpackage.com/p/recommended-tour-osaka/> เว็บไซต์ <https://www.yingpook.com/blogs/world/best-of-osaka> หัวข้อ 8 สุดยอดสถานที่ท่องเที่ยวในโอซาก้า Osaka ญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “-เที่ยวปราสาทโอซาก้า (Osaka Castle) - เทียวยูนิเวอร์ซัล สตูดิโอส์ เจแปน (Universal Studios Japan, USJ) - ชมวิวที่ตึกอูเมะดะสกาย (Umeda Sky Building) – เทียวพิพิธภัณฑ์สัตว์น้ำไคยูคัง (Osaka Aquarium Kaiyukan) - เทียวย่านโดทงโบริ (Dotonbori) - เทียวย่านชินไซบาชิ (Shinsaibashi) - วัดชิเทนโนจิ (Shitennoji Temple) - ศาลเจ้าสุมิโยชิ (Sumiyoshi Taisha)” เว็บไซต์

/ <https://>

<https://www.tsunagujapan.com/th/50-things-to-do-in-osaka/> หัวข้อ 50 สิ่งที่ต้องไปสัมผัสในโอซาก้า 2020 ระบุข้อความว่า “เมืองโอซาก้าเจริญรุ่งเรืองในฐานะเมืองแห่งการค้ามาตั้งแต่สมัยโบราณและวัฒนธรรมด้านอาหารของเมืองนี้ก็มีพัฒนาการอย่างมาก จนถึงจุดที่เรียกว่าเป็น “ครัวของประเทศ” เป็นผลให้ถนนหนทางมีชีวิตชีวาอย่างไม่น่าเชื่อ อีกทั้งผู้คนที่เป็นมิตรและอาหารอร่อย สถานที่และกิจกรรมเหล่านี้ได้รับการแนะนำโดยชาวเมืองโอซาก้าเองเลย หากมีโอกาสก็อย่าลืมไปและทำกิจกรรมเหล่านี้เท่าที่คุณจะสามารถทำได้

เว็บไซต์ <https://blog.traveloka.com/th/international-travel/japan-osaka-3-days-2-nights/> ระบุข้อความว่า “โอซาก้าเค้าเป็นหนึ่งในจังหวัดยอดฮิตที่เป็นเป้าหมายของการเดินทางมาท่องเที่ยวของคนนักท่องเที่ยวจำนวนมาก และถือว่าเป็นเมืองเศรษฐกิจที่สำคัญของภูมิภาคนี้ ทั้งยังมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมายที่น่าสนใจ อาหารที่หลากหลาย พร้อมการเดินทางที่แสนจะสะดวก แถมยังมีแหล่งช้อปปิ้งใจกลางเมืองมาเอาใจสายนักช้อปกันอีกด้วย” เว็บไซต์ <https://chillchilljapan.com/osaka-spot-2020/> หัวข้อ Osaka ที่เที่ยว ใหม่ 10 สถานที่ดี กิจกรรมแนะนำแบบไม่จำเจ ระบุข้อความว่า “1. Hoshi no Buranko : สะพานวิวมุมสูง 2. Sumiyoshi Taisha : ศาลเจ้าวิวาสวย 3. Hirakata T-SITE : บู้คคาเฟ่ที่ต้องเช็คอิน 4. Spa World: สวนน้ำสวยครบวงจร 5. Katsuo-ji : วัดคารุมะแห่งโอซาก้า 6. Harvest Hill : ดอกไม้สวย สัตว์น่ารัก 7. Solaniwa Onsen Osaka Bay Tower : เมืองออนเซ็นย้อนยุค 8. osaka tenmangu shrine : ศาลเจ้าเก่าแก่ 9. Harukas 300 : ชมวิวมุมสูง 10. Osaka City Central Public Hall : อาคารทรงคลาสสิก” เว็บไซต์ <https://www.hashcorner.com/travel/japan/osaka-โอซาก้า/> หัวข้อ รีวิว โอซาก้า (Osaka) x เที่ยวญี่ปุ่นไม่เคยเบื่อ ระบุข้อความว่า “โอซาก้า (Osaka) เมืองใหญ่อันดับสองของญี่ปุ่นรองจากโตเกียว และยังเป็นเมืองฮิตที่คนไทยไปเที่ยวมากที่สุดเมืองหนึ่งของญี่ปุ่นอีก ใครที่ไม่เคยมาเที่ยวญี่ปุ่นเลย..แนะนำให้เรามาโอซาก้าเป็นที่แรกนะเออ เพราะที่นี่อุดมสมบูรณ์ในทุกเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นบ้านเมืองที่เจริญเวอร์วังพร้อมแลนด์มาร์คสุดฮิตอย่างปราสาทโอซาก้าและป้ายไฟกูลิโกะ อาหารที่นี่ก็เด็ดเอาเรื่อง ช้อปปิ้งก็สนุก แถมถ้าใครอยากออกไปเที่ยวยรอบนอกเมืองโอซาก้า เรายังสามารถไปเที่ยวเมืองนาราหรือเกียวโตได้ง่ายๆ อีกด้วย – ที่เที่ยวโอซาก้า - ปราสาทโอซาก้า (Osaka Castle) – พิพิธภัณฑ์มายากล (Illusion Museum) – พิพิธภัณฑ์บ้านและความเป็นอยู่โอซาก้า (Osaka Museum of Housing and Living) – อาเบะโนะ ฮารุกัส 300 (Abeno Harukas 300) – ชิงช้าสวรรค์เท็มโปซาน (Tempozan Giant Ferris Wheel) – เรือสำราญซานต้ามารีเรีย (Santa Maria Cruise) – นัมบะ (Namba) / ย่านโดทงโบริ (Dotonbori) – ล่องเรือแม่น้ำทงโบริ (Dotonbori River) กับ PIRATES OF OSAKA – ถนนช้อปปิ้ง ชินไซบาชิ (Shinsaibashi) – Universal Studios Japan (USJ) โอซาก้า – ตลาดคุโรมง (Kuromon Market) – ย่านชินเซไก (Shinsekai)” เป็นต้น) ก็ล้วนปรากฏว่า คำดังกล่าวเป็นเมืองที่มีขนาดใหญ่แห่งหนึ่งในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและ

/เป็นที่รู้จัก

เป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า OSAKA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (OSAKA SODA CO.,LTD.) ก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1915 (พ.ศ. 2458) ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.daisochem-thailand.com แสดงสารจากผู้บริหาร และประวัติบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด ที่เริ่มก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย และเป็นบริษัทในเครือของกลุ่มบริษัท โอซาก้า โซดาคัมปะนี ลิมิเต็ด และ ไดโซ เคมิคอล จำกัด สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 February 2019 (22 กุมภาพันธ์ 2562) (ไม่ปรากฏยอดจำหน่าย) สำเนาใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้า (Certificate of Analysis) เมื่อวันที่ 22 March 2019 (22 มีนาคม 2562) และเมื่อวันที่ 2 JULY 2020 (2 กรกฎาคม 2563) สำเนาใบเสนอราคา (เป็นภาษาญี่ปุ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงตารางยอดจำหน่ายสินค้าและรายชื่อลูกค้าในประเทศไทย โดยมียอดจำหน่ายเมื่อปีพ.ศ. 2560 ประมาณ JPY 504,000,000 เมื่อปีพ.ศ. 2561 ประมาณ JPY 492,000,000 เมื่อปีพ.ศ. 2562 ประมาณ JPY 406,000,000 และ JPY 90,000,000 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.osaka-soda.co.jp/en/ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.daisochem-thailand.com> แสดงภาพสินค้าและการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

/จำหน่าย

จำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปี 2562 เพียงวันเดียวนั้น ส่วนสำเนาใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้า ก็เป็นเอกสารแสดงถึงการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาใบเสนอราคา (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ก็เป็นเอกสารภาษาญี่ปุ่น โดยผู้ถือหุ้นมิได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยให้ชัดเจนว่า มีรายละเอียดของหลักฐานหรือสินค้านั้นกล่าวอย่างไร ส่วนสำเนาเอกสารแสดงตารางยอดจำหน่ายสินค้าและรายชื่อลูกค้าในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นจำนวนเท่าใดและภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏว่า เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ถือหุ้น (OSAKA SODA CO.,LTD.) ก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1915 (พ.ศ. 2458) ในประเทศญี่ปุ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.daisochem-thailand.com แสดงสารจากผู้บริหาร และประวัติบริษัท ไตโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด ที่เริ่มก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย และเป็นบริษัทในเครือของกลุ่มบริษัท โอซาก้า โซดาคัมปะนี ลิมิเต็ด และ ไตโซ เคมิคอล จำกัด นั้น ก็เป็นการกล่าวอ้างถึงการก่อตั้งบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่นและบริษัทในเครือในประเทศไทยเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ในช่วงระยะเวลาอันนับตั้งแต่ที่มีการก่อตั้งบริษัทและบริษัทในเครือดังกล่าวข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องยาวนานแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

การค้าคำว่า **OSAKA SODA** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

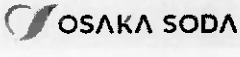
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
980917



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

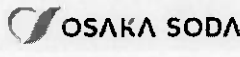
ที่ 113/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 980918)

ไอซาก้า โซดา โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ฉนวนไฟฟ้าที่ทำจากพลาสติก, ฉนวนไฟฟ้าที่ทำจากยาง, พลาสติกกึ่งสำเร็จรูป, ยางธรรมชาติ, ยางสังเคราะห์, ยางธรรมชาติดิบ, ยางกึ่งสำเร็จรูป, ยางดิบผสมสารเคมียาง, ยางพาราแผ่น, ยางหลอด, ท่อยาง, ปะเก็น, ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, วัสดุใช้ในการอัดแพคกิ้ง, วัสดุใช้อัดแพคกิ้งข้อต่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, วัสดุสำหรับใช้ในการอัดแพคกิ้ง, ยางอิพิคลอโรไฮดริน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980918

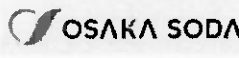
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA SODA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2559

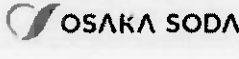
ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SODA แปลว่า โซดา น้ำโซดา เมื่อมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ฉนวนไฟฟ้าที่ทำจากพลาสติก ฉนวนไฟฟ้าที่ทำจากยาง พลาสติกกึ่งสำเร็จรูป


/ยางธรรมชาติ

งามธรรมชาติ ยางสังเคราะห์ ยางธรรมชาติดิบ ยางกึ่งสำเร็จรูป ยางดิบผสมสารเคมียาง ยางพาราแผ่น
 ยางหลอด ท่อยาง ปะเก็น ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุใช้ในการอัดแพคกิ้ง วัสดุใช้อัดแพคกิ้งข้อต่อที่
 ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุสำหรับใช้ในการอัดแพคกิ้ง ยางอิพิคลอโรไฮดริน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะ
 หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า OSAKA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า OSAKA หมายถึง
 "Prefecture, Honshu, Japan; Osaka highly urbanized (เมืองโอซาก้าอยู่ในเกาะฮอนชูประเทศญี่ปุ่น
 ซึ่งมีลักษณะเป็นเมืองใหญ่)" นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน
 แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่
 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559
 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้
 ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อใน
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้
 การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า OSAKA
 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา
 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ
 แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ
 แจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

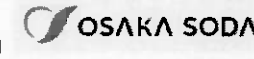
1. เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะใน
 ตัวเองตามมาตรา 7 และเป็นชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ คือ OSAKA SODA CO.,LTD อีกทั้งกลุ่มคำว่า
 OSAKA SODA ไม่ได้มีความหมายเกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียน

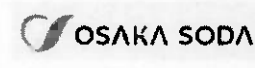
/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายการค้า  ของข้าพเจ้ามิได้มีเฉพาะคำว่า OSAKA เพียง

คำเดียว หากแต่ยังมีรูปประดิษฐ์  และคำว่า SODA ประกอบรวมอยู่ด้วย ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว ดังนั้น คำว่า OSAKA จึงไม่อาจเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ และสมควรได้รับการพิจารณาให้รับจดทะเบียนได้โดยแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA ตามมาตรา 17

3. เครื่องหมายการค้าคำว่า OSAKA SODA เคยได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว คือ **OSAKA SODA** ทะเบียนเลขที่ 171124899 (คำขอเลขที่ 930883) จำพวกที่ 1 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2557 และ **OSAKA SODA** ทะเบียนเลขที่ 201104794 (คำขอเลขที่ 930884) จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2557 โดยมีการแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OSAKA

4. เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลายตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SODA แปลว่า โซดา น้ำโซดา เมื่อมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ฉนวนไฟฟ้าที่ทำจากพลาสติก ฉนวนไฟฟ้าที่ทำจากยาง พลาสติกกึ่งสำเร็จรูป ยางธรรมชาติ ยางสังเคราะห์ ยางธรรมชาติดิบ ยางกึ่งสำเร็จรูป ยางดิบผสมสารเคมียาง ยางพาราแผ่น ยางหลอด ท่อยาง ปะเก็น ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุใช้ในการอัดแพคกิ้ง วัสดุใช้อัดแพคกิ้งข้อต่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุสำหรับการอัดแพคกิ้ง ยางอิพิลอโรไฮดริน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า OSAKA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า OSAKA หมายถึง "Prefecture, Honshu, Japan; Osaka highly urbanized (เมืองโอซาก้าอยู่ในเกาะฮอนชูประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีลักษณะเป็นเมืองใหญ่)" และพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า OSAKA (โอซะกะ) หมายถึง "เมืองในประเทศญี่ปุ่น

ญี่ปุ่น เป็นเมืองท่าทางทะเลและเป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันออกเฉียงเหนือของอ่าวโอซากะ เป็นศูนย์กลางการค้าและอุตสาหกรรมที่สำคัญ ผลิตสิ่งทอ เหล็กและเหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า เคมีภัณฑ์ การพิมพ์ มีมหาวิทยาลัย (ค.ศ. 1931) มีปราสาท (แรกสร้างในคริสต์ศตวรรษที่ 16) มีคลองและลำน้ำของแม่น้ำโยะโดะไหลตัดผ่านเมือง และมีสะพานโอซากะในค.ศ. 1974 เชื่อมเมืองนี้กับเมืองอะมะกะซะกิ มีการติดต่ออย่างใกล้ชิดกับเมืองโคเบะ เมืองนี้มีอายุเก่าแก่เดิมชื่อ นะนิวะ สร้างเป็นเมืองป้อมปราการโดยนักรบและรัฐบุรุษชื่อ โทะโยะโตะมิ ฮิเดะโยะชิเมื่อคริสต์ศตวรรษที่ 16 เป็นเมืองศูนย์กลางการค้าที่สำคัญในยุคศักดินา ในปลายศตวรรษที่ 19 ได้พัฒนาขึ้นเป็นเมืองอุตสาหกรรมชั้นนำของญี่ปุ่น..” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์บริษัททัวร์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวในประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.mushroomtravel.com/tour/outbound/japan/osaka> เว็บไซต์ <http://www.hijapantour.com/osaka> เว็บไซต์ <https://matcha-jp.com/th/3094> ระบุข้อความว่า “โอซาก้า” เมืองใหญ่ที่ตั้งอยู่ทางฝั่งตะวันตกของโตเกียวประมาณ 400 กิโลเมตร โดยเป็นเมืองขึ้นชื่อของคันไซที่สามารถนั่งชินคันเซ็นจากโตเกียวมาถึงได้โดยใช้เวลาเพียง 1 ชั่วโมงเท่านั้น โอซาก้ากลายเป็นเมืองขนาดใหญ่อย่างในปัจจุบันนี้เมื่อราว 500 ปีก่อน หลังจากซามูไร “โทโยโทมิ ฮิเดโยชิ” ได้สร้างปราสาทขึ้นมาในโอซาก้า จึงกลายเป็นเมืองศูนย์กลางและมีการพัฒนาทั้งวัฒนธรรมและการค้าขายขึ้นมาอย่างเจริญรุ่งเรือง จนโอซาก้าได้กลายเป็นเมืองใหญ่รองจากโตเกียว (เอโดะ) ไปโดยปริยาย ส่วนด้านวัฒนธรรมอาหารการกินก็รุ่งโรจน์ถึงขนาดเรียกกันว่า “ครัวโลก” เลยทีเดียว โดยเป็นแหล่งรวมอาหารของแต่ละท้องถิ่นทั่วญี่ปุ่นในปัจจุบัน ที่นี่เป็นแหล่งท่องเที่ยวในดวงใจของนักท่องเที่ยวมากมายด้วยเสน่ห์ทั้งด้านอาหารท้องถิ่นประจำโอซาก้าอย่างทาโกะยากิ, โอโคโนะมียากิ และเทบั้นยากิ รวมถึงแหล่งท่องเที่ยวขึ้นชื่ออย่างปราสาทโอซาก้าและโดทงโบริ” เว็บไซต์ <https://www.thaifly.com/ทัวร์ต่างประเทศ/ทัวร์ญี่ปุ่น/ทัวร์โอซาก้า-Osaka-Tour> เว็บไซต์ <https://www.talonjapan.com/18-must-go-place-in-osaka/> ระบุข้อความว่า “หากพูดถึงโอซาก้า (Osaka) ก็พูดได้เต็มปากเต็มคำเลยว่าเป็นเมืองที่เต็มไปด้วยสีสันจริงๆ สถานที่ท่องเที่ยวไม่ว่าแนวไหนก็มีให้ครบทั้งวัดวาอาราม ศาลเจ้าศักดิ์และสวยงาม สนุกยิ่งใหญ่อุดมระดับโลก สถาปัตยกรรมญี่ปุ่นแบบโบราณ แหล่งช้อปปิ้งใหญ่ยักษ์ไม่แพ้โตเกียว แถมอาหารยังเด็ดดวงมีแต่ของอร่อยๆแบบท้องถิ่นให้เลือกชิมมากมายเต็มไปหมด ทำให้กลายเป็นจุดหมายปลายทางฮอตฮิตตลอดกาลเมื่อมาเที่ยวยังญี่ปุ่นก็ว่าได้ ที่สำคัญค่าครองชีพไม่ว่าจะค่าอาหาร ที่พัก ก็ยังเบาๆกว่าโตเกียวอยู่พอสมควร เรียกได้ว่าโอซาก้าถือเป็นเมืองที่มีเสน่ห์ล้นเหลือจะไปครั้งแรกก็เป๊ะปัง จะไปกี่ครั้งก็ไม่膩คำว่าเบื่อ เมื่อมาเยือนแล้วจะต้องตามเก็บที่เที่ยวที่ไหนบ้างนั้นตามมาชม 18 สถานที่ท่องเที่ยวน่าไปของโอซาก้ากันได้เลย” เว็บไซต์ <https://www.wonderfulpackage.com/p/recommended-tour-osaka/> เว็บไซต์

/ https://

<https://www.yingpook.com/blogs/world/best-of-osaka> หัวข้อ 8 สุดยอดสถานที่ท่องเที่ยวในโอซาก้า
Osaka ญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “-เที่ยวปราสาทโอซาก้า (Osaka Castle) - เที่ยวยูนิเวอร์ซัล สตูดิโอส์ เจแปน
(Universal Studios Japan, USJ) - ชมวิวที่ตึกอูเมดะสกาย (Umeda Sky Building) – เที่ยวพิพิธภัณฑ์สัตว์
น้ำไคยูคัง (Osaka Aquarium Kaiyukan) - เที่ยวย่านโดทงโบริ (Dotonbori) - เที่ยวย่านชินไซบาชิ
(Shinsaibashi) - วัดชิเทนโนจิ (Shitennoji Temple) - ศาลเจ้าสุมิโยชิ (Sumiyoshi Taisha)” เว็บไซต์
<https://www.tsunagujapan.com/th/50-things-to-do-in-osaka/> หัวข้อ 50 สิ่งที่ต้องไปสัมผัสในโอซาก้า
2020 ระบุข้อความว่า “เมืองโอซาก้าเจริญรุ่งเรืองในฐานะเมืองแห่งการค้ามาตั้งแต่สมัยโบราณและวัฒนธรรม
ด้านอาหารของเมืองนี้ก็มีพัฒนาการอย่างมาก จนถึงจุดที่เรียกว่าเป็น “ครัวของประเทศ” เป็นผลให้ถนน
หนทางมีชีวิตชีวาอย่างไม่น่าเชื่อ อีกทั้งผู้คนที่เป็นมิตรและอาหารอร่อย สถานที่และกิจกรรมเหล่านี้ได้รับการ
แนะนำโดยชาวเมืองโอซาก้าเองเลย หากมีโอกาสก็อย่าลืมนำไปและทำกิจกรรมเหล่านี้เท่าที่คุณจะสามารถทำได้
เว็บไซต์ <https://blog.traveloka.com/th/international-travel/japan-osaka-3-days-2-nights/> ระบุ
ข้อความว่า “โอซาก้าเค้าเป็นหนึ่งในจังหวัดยอดฮิตที่เป็นเป้าหมายของการเดินทางมาท่องเที่ยวของคน
นักท่องเที่ยวจำนวนมาก และถือว่าเป็นเมืองเศรษฐกิจที่สำคัญของภูมิภาคนี้ ทั้งยังมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมาย
ที่น่าสนใจ อาหารที่หลากหลาย พร้อมการเดินทางที่แสนจะสะดวก แถมยังมีแหล่งช้อปปิ้งใจกลางเมืองมาเอา
ใจสายนักช้อปกันอีกด้วย” เว็บไซต์ <https://chillchilljapan.com/osaka-spot-2020/> หัวข้อ Osaka
ที่ เที่ยว ใหม่ 10 สถานที่ดี กิจกรรมแนะนำแบบไม่จำเจ ระบุข้อความว่า “1. Hoshi no Buranko : สะพานวิ
มูมสูง 2. Sumiyoshi Taisha : ศาลเจ้าวิวสวย 3. Hirakata T-SITE : บุคคาเฟ่ที่ต้องเช็คอิน 4. Spa World :
สวนน้ำสวยครบวงจร 5. Katsuo-ji : วัดดาร์มะแห่งโอซาก้า 6. Harvest Hill : ดอกไม้สวย สัตว์น่ารัก 7.
Solaniwa Onsen Osaka Bay Tower : เมืองออนเซ็นย้อนยุค 8. osaka tenmangu shrine : ศาลเจ้าเก่าแก่
9. Harukas 300: ชมวิวมูมสูง 10. Osaka City Central Public Hall : อาคารทรงคลาสสิก” เว็บไซต์
<https://www.hashcorner.comcorner.com/travel/japan/osaka-โอซาก้า/> หัวข้อ รีวิว โอซาก้า (Osaka)
x เที่ยวญี่ปุ่น ไม่เคยเบื่อ ระบุข้อความว่า “โอซาก้า (Osaka) เมืองใหญ่อันดับสองของญี่ปุ่นรองจากโตเกียว
และยังเป็นเมืองฮิตที่คนไทยไปเที่ยวมากที่สุดเมืองหนึ่งของญี่ปุ่นอีก ใครที่ไม่เคยมาเที่ยวญี่ปุ่นเลย..แนะนำให้
เรามาโอซาก้าเป็นที่แรกนะเออ เพราะที่นี่อุดมสมบูรณ์ในทุกเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นบ้านเมืองที่เจริญเวอร์วังพร้อม
แลนด์มาร์คสุดฮิตอย่างปราสาทโอซาก้าและป้ายไฟกูลิโกะ อาหารที่นี่ก็เด็ดเอาเรื่อง ช้อปปิ้งก็สนุก แถมถ้าใคร
อยากออกไปเที่ยวรอบนอกเมืองโอซาก้า เรายังสามารถไปเที่ยวเมืองนาราหรือเกียวโตได้ง่ายๆ
อีกด้วย – ที่เที่ยวโอซาก้า - ปราสาทโอซาก้า (Osaka Castle) – พิพิธภัณฑ์มายากล (Illusion Museum) –

/พิพิธภัณฑ์

พิพิธภัณฑ์บ้านและความเป็นอยู่โอซาก้า (Osaka Museum of Housing and Living) – อาเบะโนะ ฮารุกัส 300 (Abeno Harukas 300) – ชิงช้าสวรรค์เท็มโปซาน (Tempozan Giant Ferris Wheel) – เรือสำราญซานตามาเรีย (Santa Maria Cruise) – นัมบะ (Namba)/ย่านโดทงโบริ (Dotonbori) – ล่องเรือแม่น้ำทงโบริ (Dotonbori River) กับ PIRATES OF OSAKA – ถนนช้อปปิ้งชินไซบาชิ (Shinsaibashi) – Universal Studios Japan (USJ) โอซาก้า – ตลาดคุโรมง (Kuromon Market) – ย่านชินเซไก (Shinsekai)” เป็นต้น) ก็ล้วนปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นเมืองที่มีขนาดใหญ่แห่งหนึ่งในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุ่จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า OSAKA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (OSAKA SODA CO.,LTD.) ก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1915 (พ.ศ. 2458) ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.daisochem-thailand.com แสดงสารจากผู้บริหาร และประวัติบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด ที่เริ่มก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย และเป็นบริษัทในเครือของกลุ่มบริษัท โอซาก้า โซดา คัมปะนี ลิมิเต็ด และ ไดโซ เคมิคอล จำกัด สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 February 2019 (22 กุมภาพันธ์ 2562) (ไม่ปรากฏยอดจำหน่าย) สำเนาใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้า (Certificate of Analysis) เมื่อวันที่ 22 March 2019 (22 มีนาคม 2562) และเมื่อวันที่ 2 JULY 2020 (2 กรกฎาคม 2563) สำเนาใบเสนอราคา (เป็นภาษาญี่ปุ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของ

/บริษัทผู้อุทธรณ์

บริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงตารางยอดจำหน่ายสินค้าและรายชื่อลูกค้าในประเทศไทย โดยมียอดจำหน่ายเมื่อปีพ.ศ. 2560 ประมาณ JPY 504,000,000 เมื่อปีพ.ศ. 2561 ประมาณ JPY 492,000,000 เมื่อปีพ.ศ. 2562 ประมาณ JPY 406,000,000 และ JPY 90,000,000 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.osaka-soda.co.jp/en/ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.daisochem-thailand.com> แสดงภาพสินค้าและการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปี 2562 เพียงวันเดียวนั้น ส่วนสำเนาใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้า ก็เป็นเอกสารแสดงถึงการตรวจวิเคราะห์คุณภาพของสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาใบเสนอราคา (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ก็เป็นเอกสารภาษาญี่ปุ่น โดยผู้อุทธรณ์มิได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยให้ชัดเจนว่า มีรายละเอียดของหลักฐานหรือสินค้านั้นอย่างไร ส่วนสำเนาเอกสารแสดงตารางยอดจำหน่ายสินค้าและรายชื่อลูกค้าในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นจำนวนเท่าใดและภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (OSAKA SODA CO.,LTD.) ก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1915 (พ.ศ. 2458) ในประเทศญี่ปุ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.daisochem-thailand.com แสดงสารจากผู้บริหาร และประวัติบริษัท ไดโซ เคมิคอล (ไทยแลนด์) จำกัด ที่เริ่มก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย และเป็นบริษัทในเครือของกลุ่มบริษัท โอซาก้า โซดา คัมปะนี ลิมิเต็ด และ ไดโซ เคมิคอล จำกัด นั้น ก็เป็นการกล่าวอ้างถึงการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นและบริษัทในเครือในประเทศไทยเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ในช่วงระยะเวลา นับตั้งแต่ที่มีการก่อตั้งบริษัทและบริษัทในเครือดังกล่าวข้างต้น ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องยาวนานแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไข

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า คำว่า **OSAKA SODA** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 980918



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 114/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **PIXEL C** (คำขอเลขที่ 1026804)

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **PIXEL C** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกที่เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก) ที่จัดให้ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ, บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการค้นหา (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก) ที่จัดให้ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ, บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้เข้าถึงอินเทอร์เน็ต (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก) ที่จัดให้ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ, บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก) สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลเคลื่อนที่มือถือและเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคอื่นๆ, บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการค้นหา (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก) สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลเคลื่อนที่มือถือและเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคอื่นๆ, บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้เข้าถึงอินเทอร์เน็ต (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก) สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลเคลื่อนที่มือถือและเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคอื่นๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026804

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PIXEL ในความหมายของคอมพิวเตอร์ หมายถึง จุดเหลี่ยมเล็ก ๆ ที่เรียงต่อกันจนเกิดเป็นภาพคำนี้มักจะใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ นั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **PIXEL C** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยทีมบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeмент เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อย ไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำ มาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มีใช้เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้ แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไป จากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน C เป็น อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **PIXEL** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ

/นำมา

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายบริการ คำว่า **PIXEL C** เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองและมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้ง คำว่า PIXEL มิได้เป็นคำที่ใช้กันสามัญทั่วไปสำหรับบริการหรือสินค้าที่เกี่ยวข้องกับบริการที่จดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคแรก

2. เครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า **PIXEL** ของผู้ותרณ์เคยได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 181100041 (คำขอเลขที่ 883210) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์การปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์การค้นดูของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดให้การเข้าถึงอินเทอร์เน็ต เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (แล็ปท็อปคอมพิวเตอร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดมีหน้าจอร์บบสัมผัส (แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์) เครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือส่วนบุคคล ซึ่งรายการสินค้านี้ดังกล่าวเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับบริการที่ผู้ותרณ์จดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้ ดังนั้น เครื่องหมายบริการ คำว่า **PIXEL C** ย่อมชอบที่จะได้รับจดทะเบียนเช่นเดียวกัน

3. เครื่องหมาย PIXEL C เคยได้รับการจดทะเบียนมาก่อนในต่างประเทศ

4. เครื่องหมายบริการ คำว่า **PIXEL C** เป็นเครื่องหมายที่มีการใช้กับบริการมาอย่างยาวนานและแพร่หลายทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ สาธารณชนและผู้บริโภครู้จักและเข้าใจดีว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวเป็นของข้าพเจ้าและแตกต่างจากสินค้าและผู้ประกอบการรายอื่น เครื่องหมายบริการ PIXEL C จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสาม

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรว่า **PIXEL C** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยทีมบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeмент เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และ **Chromebook Pixel** ในช่วงปี 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Chromebook Pixel** ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ lnw.co.th , notebookspec.com , gplay.in.th , techxcite.com , 108blog.net , appdisqus.com , bangkokpost.com , manager.co.th ในช่วงปี 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงความคิดเห็นของผู้ใช้สินค้าเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Google pixel ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ pantip.com ในช่วงปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Google Pixel C** ในช่วงปี 2019 (พ.ศ. 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า ความคิดเห็นของผู้ใช้สินค้าเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **Chromebook Pixel** **Google Pixel C**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PIXEL C**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศอาร์เจนตินา เบลารุส บราซิล ฮังการี ญี่ปุ่น จอร์แดน คูเวต นอร์เวย์ ปากีสถาน ฟิลิปปินส์ รัสเซีย เซอร์เบีย สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า

PIXEL ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1026804



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 115/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **PIXEL C** (คำขอเลขที่ 1026803)

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **PIXEL C** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก), ซอฟต์แวร์ค้นดูคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์ บราวซิ่ง ซอฟต์แวร์ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก), ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต(ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก), เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ซึ่งไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก), เครื่องคอมพิวเตอร์ (ซึ่งไม่รวมถึงจอมอนิเตอร์หรือฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟิก), เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ, เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป, เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต (แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์), โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PIXEL ในความหมายของคอมพิวเตอร์ หมายถึง จุดเหลี่ยมเล็ก ๆ ที่เรียงต่อกันจนเกิดเป็นภาพคำนี้มักจะใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **PIXEL C** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยทีมบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeмент เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารบนเว็บไซต์ <http://www.pcworld.com> <http://pcmag.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้าในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม www.techradar.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าดีไซกการใช้งานต่างๆ www.computer.com แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม www.engadget.com แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม www.wired.com แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม <http://techruch.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนสิงหาคม <http://mashable.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนสิงหาคม <http://neurogadget.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) เดือนสิงหาคม <http://www.pcadvisor.co.uk> <http://www.itpro.co.uk> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม <http://theguardian.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ไม่ปรากฏเวลาใด <http://blogone.com> <http://aripfan.com> <http://www.techxcite.com> <http://notbookspec.com> แสดงบทความเกี่ยวกับ Chromebook Pixel 2 บาง จอคมชัด <http://drodsq.com> แสดงการเปิดตัวสินค้า Chromebook Pixel 2015 <http://pantip.com> แสดงความเห็นเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้า และรีวิวการใช้งาน <http://men.kapook.com> เปิดตัวสินค้า

CHOMEBOOK PIXEL โน้ตบุ้ก Chome OS จอระดับเทพ <http://men.kapook.com> แสดงการเปิดตัวสินค้าของผู้ותרณ์ <http://appdisqus.com> แสดงการเปิดตัวสินค้า <http://notbook888.com> แสดงการข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ <http://www.iponeapptube.com> แสดงการเปิดตัวสินค้ารุ่นใหม่ www.thaiandroidphone.com แสดงการรีวิวสินค้าที่เปิดตัวใหม่ <http://manager.co.th> แสดงการเปิดตัวสินค้า <http://www.lokwanee.com> แสดงการเปิดตัวสินค้า www.Zapsus.com บทความเกี่ยวกับสินค้าที่เปิดตัวใหม่ <http://gplay.in.th> บทความเกี่ยวกับความละเอียดของหน้าจอโน้ตบุ้กถึง 2560 x 1700 PIXEL www.108blog.net แสดงการโฆษณาเกี่ยวกับสินค้าที่มีลักษณะจอระดับ RETINA DISPLAY www.itmomun.com แสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าที่มีหน้าจอทัชสกรีน <http://news.siamphone.com> แสดงภาพสินค้า <http://hereilike.com> บทความเปรียบเทียบสินค้าของผู้ותרณ์กับคู่แข่ง www.imotab.com แสดงการเปิดตัวสินค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการรีวิวสินค้าและบทวิจารณ์สินค้า การโฆษณาเปิดตัวสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (chrome) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (PIXEL C) ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า

PIXEL ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยผู้อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจง และหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรว่า **PIXEL C** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยที่มบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeMent เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่สำเนาเอกสารบนเว็บไซต์ <http://www.pcworld.com> <http://pcmag.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้าในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม www.techradar.com แสดงบทความการรีวิวสินค้าที่ใช้การใช้งานต่างๆ www.computer.com แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม www.engadget.com แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม www.wired.com แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม <http://techruch.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนสิงหาคม <http://mashable.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนสิงหาคม <http://neurogadget.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ในปี 2015 (พ.ศ.2558) เดือนสิงหาคม <http://www.pcadvisor.co.uk> <http://www.itpro.co.uk> แสดงบทความการรีวิว

/สินค้า

สินค้า ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) เดือนมีนาคม <http://theguardian.com> แสดงบทความการรีวิวสินค้า ไม่ปรากฏเวลาใด <http://blogone.com> <http://aripfan.com> <http://www.techxcite.com> <http://notbookspec.com> แสดงบทความเกี่ยวกับ Chromebook Pixel 2 บาง จอคมชัด <http://drodsq.com> แสดงการเปิดตัวสินค้า Chromebook Pixel 2015 <http://pantip.com> แสดงความเห็นเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้า และรีวิวการใช้งาน <http://men.kapook.com> เปิดตัวสินค้า CHROMEBOOK PIXEL โน้ตบุ๊ก Chrome OS จอระดับเทพ <http://men.kapook.com> แสดงการเปิดตัวสินค้าของผู้ותרณ์ <http://appdisqus.com> แสดงการเปิดตัวสินค้า <http://notbook888.com> แสดงการข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ <http://www.iponeapptube.com> แสดงการเปิดตัวสินค้านำใหม่ www.thaiandroidphone.com แสดงการรีวิวสินค้าที่เปิดตัวใหม่ <http://manager.co.th> แสดงการเปิดตัวสินค้า <http://www.lokwanee.com> แสดงการเปิดตัวสินค้า www.Zapsus.com บทความเกี่ยวกับสินค้าที่เปิดตัวใหม่ <http://gplay.in.th> บทความเกี่ยวกับความละเอียดของหน้าจอโน้ตบุ๊กถึง 2560 x 1700 PIXEL www.108blog.net แสดงการโฆษณาเกี่ยวกับสินค้าที่มีลักษณะจอระดับ RETINA DISPLAY www.itmomun.com แสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าที่มีหน้าจอทัชสกรีน <http://news.siamphone.com> แสดงภาพสินค้า <http://hereilike.com> บทความเปรียบเทียบสินค้าของผู้ותרณ์กับคู่แข่ง www.imotab.com แสดงการเปิดตัวสินค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการรีวิวสินค้า และบทวิจารณ์สินค้า การโฆษณาเปิดตัวสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (chrome) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (PIXEL C) ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **PIXEL** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ

/นำมา

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1026803



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 116/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **PIXEL C** (คำขอเลขที่ 1026805)

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **PIXEL C** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการ ออกแบบด้านคอมพิวเตอร์, แมข่ายซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการ ค้นหา และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต (ทั้งหมดไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือ กราฟฟิก) เพื่อผู้อื่น, ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเพื่อแก้ไขปัญหาด้านซอฟต์แวร์ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหา และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต (ทั้งหมด ไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟฟิก), จัดให้เว็บไซต์ที่มีข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการค้นหา และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง อินเทอร์เน็ต (ทั้งหมดไม่ใช่ซอฟต์แวร์ที่ใช้สร้างภาพหรือกราฟฟิก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PIXEL ในความหมายของคอมพิวเตอร์ หมายถึง จุดเหลี่ยมเล็ก ๆ ที่เรียงต่อกันจนเกิดเป็นภาพคำนี้มักจะใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ นั้นโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **PIXEL C** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยที่มบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELement เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **PIXEL** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรว่า **PIXEL C** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยที่มบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeMent เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **PIXEL** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
1026805



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 117/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PIXEL** (คำขอเลขที่ 180102125)

ภูเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **PIXEL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบแผนผังจรร
รวมสำหรับผู้อื่น, ออกแบบสารกึ่งตัวนำสำหรับผู้อื่น, ออกแบบไมโครโพรเซสเซอร์ สำหรับผู้อื่น, พัฒนา
แผนผังจรรวมสำหรับผู้อื่น, พัฒนาสารกึ่งตัวนำสำหรับผู้อื่น, พัฒนาไมโครโพรเซสเซอร์ สำหรับผู้อื่น, บริการ
ทดสอบแผนผังจรรวมสำหรับผู้อื่น, บริการทดสอบสารกึ่งตัวนำสำหรับผู้อื่น, บริการทดสอบไมโครโพรเซสเซอร์
สำหรับผู้อื่น, ออกแบบกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการประมวลผลสัญญาณ, การแปลงสัญญาณ,
การกรองสัญญาณและการสื่อสารแบบไร้สายสำหรับผู้อื่น, ออกแบบกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับไฟล์
เสียง และประมวลผลข้อมูลสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102125

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PIXEL คือ หน่วยที่เล็กที่สุดบนจอภาพ
ซึ่งแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว คำนี้มักใช้กันในความของการแสดงผล เมื่อนำคำนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการย่อมทำให้
เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PIXEL** รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยทีมบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeмент เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **PIXEL** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PIXEL รายนี้ ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยทีมบรรณาธิการหนังสือคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PIXEL ย่อมาจาก PICture ELeмент เป็นหน่วยที่เล็กที่สุดในภาพบนจอซึ่งจะแบ่งย่อยไม่ได้แล้ว มักใช้กันในความละเอียดของการแสดงผล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล

/หรือ

หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าคำว่า **PIXEL** ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180102125



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 118/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GREENCHEF** (คำขอเลขที่ 1049642)


กรีนแพน, ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **GREENCHEF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หม้อหุงข้าวที่
ไม่ใช่ไฟฟ้า, กระทะกันแบนที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049642


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GREENCHEF สื่อความหมายได้ว่า
พ่อครัว หรือ คนทำอาหารที่รักษาสิ่งแวดล้อม ซึ่งถือเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 32/2563 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GREENCHEF** รายนี้ ตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม
ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม และคำว่า CHEF แปลว่า พ่อครัว/แม่ครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พ่อครัว/แม่ครัวที่
รักสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หม้อหุงข้าวที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระทะกันแบนที่ไม่
ใช้ไฟฟ้า

ใช้ไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับพ่อครัว/แม่ครัวที่รักสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์ นำ ส ึ่ง ไ้ แ ก ี่ ส ำ เ น า ห ้ น ำ เ ว ็ บ ไ ช ต์ <https://www.greenpan.co.uk/> และ <https://www.facebook.com/greenpan/> และ <https://www.qoo10.my/item/> แสดงประวัติความ


เป็นมา และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงประวัติและแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ




() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำ สิบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ชิลี และ จีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3753/2558


/คำพิพากษา


คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 228/2548 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่ง หลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม


2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายอื่นได้ชัดเจน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) และมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าในเชิงแนะนำ มิได้เป็นเครื่องหมายการค้าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายอื่นได้ชัดเจน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)” ก็ตาม แต่การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GREENCHEF นั้น จำเป็นต้องพิจารณาตามบทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะในเรื่องนั้นๆ ประกอบด้วย ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” และตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) บัญญัติว่า “คำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และไม่ใช่อักษรโรมันตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า เป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า GREENCHEF มีอักษรโรมัน 5 ตัวแรก เป็นคำว่า GREEN ในลักษณะพื้นอ่อนและมีรูปใบไม้เชื่อมอยู่ปลายหางของอักษรโรมัน N () และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง

/เป็นคำว่า

เป็นคำว่า CHEF ในลักษณะพื้นเข้ม () แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนในลักษณะข้างต้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GREENCHEF เรียกขานได้ว่า กรีนเชฟ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GREEN และ คำว่า CHEF สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม คำว่า CHEF แปลว่า พ่อครัว/แม่ครัว และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า GREEN แปลว่า (เกี่ยวกับ, ทำให้) โลกสีเขียวและธรรมชาติที่ไร้มลพิษของสิ่งแวดล้อม คำว่า CHEF แปลว่า คนครัว, หัวหน้าครัว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พ่อครัว/แม่ครัวที่รักสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หม้อหุงข้าวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กระตะก้นแบนที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับพ่อครัว/แม่ครัวที่รักสิ่งแวดล้อม หรือเป็นสินค้าสำหรับพ่อครัว/แม่ครัวที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมหรือผลิตขึ้นมาโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.greenpan.co.uk/> และ <https://www.facebook.com/greenpan/> และ <https://www.qoo10.my/item/> แสดงประวัติความ

เป็นมา และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติและแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้ /เชื่อได้ว่า

เชื่อว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ชิลี และจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และเครื่องหมายการค้าคำว่า COPPER CHEF คำว่า Diamond Chef คำว่า Inno CHEF ในจำพวก 21 คำว่า PLAYSTATION คำว่า BURGER KING ที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3753/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 228/2548 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1049642



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 119/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

Televés

(คำขอเลขที่ 1049917)

เตเลเวส. เอส.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร สเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **Televés** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องรับสัญญาณสื่อสาร
โทรคมนาคมยกเว้นเครื่องรับส่งข้อมูลทางการแพทย์ผ่านระบบเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต เครื่องส่ง
สัญญาณสื่อสารโทรคมนาคมยกเว้นเครื่องรับส่งข้อมูลทางการแพทย์ผ่านระบบเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต
เครื่องประมวลสัญญาณสื่อสารโทรคมนาคมยกเว้นเครื่องรับส่งข้อมูลทางการแพทย์ผ่านระบบเครือข่ายหรือ
ระบบอินเทอร์เน็ต เครื่องแพร่สัญญาณสื่อสารโทรคมนาคมยกเว้นเครื่องรับส่งข้อมูลทางการแพทย์ผ่านระบบ
เครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต เครื่องวัดสัญญาณสื่อสารโทรคมนาคมยกเว้นเครื่องรับส่งข้อมูลทางการแพทย์
ผ่านระบบเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049917

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
TELEVET ทะเบียนเลขที่ บ50583 (คำขอเลขที่ 769710) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Televés** รายนี้แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 11 มกราคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 120/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 971077)

บริษัท มิตรารัน อินดัสทรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ถ้วยครอบคลัชที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ลูกสูบของเครื่องตัดหญ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 971077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค387127 (คำขอเลขที่ 933508) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า MAX BY MAXIMUS มีความหมายได้ว่า จำนวนมากที่สุด และดีที่สุดในที่สุด ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค387127 (คำขอ
เลขที่ 933508) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MAX ที่มีขนาดใหญ่วางอยู่ภายในกรอบ
ของตัวอักษร G ในลักษณะประติษฐ์ และที่ตัวอักษร M มีคำว่า BY MAXIMUS ประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า MAX G อยู่ระหว่างจุดกึ่งกลางของรูปประติษฐ์สองรูป
ที่วางต่อกัน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะและองค์ประกอบของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แมกซ์ บาย แมกซ์มีส
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แมกซ์ จี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมี
เสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุม

พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า BY
MAXIMUS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BY แปลว่า โดย และ
คำว่า MAXIMUS ตามพจนานุกรม Collins LATIN Dictionary & GRAMMAR แปลว่า *superl of magnus*
(great ใหญ่โต ใหญ่โตมาก หนามาก, large ใหญ่โต ,big ใหญ่) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
ถ้วยครอบคัลท์ที่ไม่ใช่กับยานพาหนะทางบก ลูกสูบของเครื่องตัดหญ้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีคำว่า MAX เป็นส่วนหนึ่งอันสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสานพจน์ คำว่า MAX เป็นคำย่อของคำว่า
maximum ซึ่งตามพจนานุกรม <https://www.merriam-webster.com> คำว่า MAXIMUM หมายถึง
utmost development และตามพจนานุกรม WordNet 3.0 Copyright 2006 by Princeton University

/คำว่า

คำว่า MAXIMUM หมายถึง most complete แปลได้ว่า พัฒนาได้สูงสุด หรือพัฒนามากขึ้น หรือ สมบูรณ์ที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้วทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นี้เป็นสินค้าที่ได้รับการพัฒนา ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น หรือเป็นสินค้าที่มีความสมบูรณ์ที่สุด นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 121/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AXON**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องโทรศัพท์แบบไร้สาย โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่ไฟฟ้า ชิพของวงจรรวม เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน(อินเทอร์เน็ตคอม) เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องฉายแผ่นใส เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า สายคล้องใช้กับโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994691



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AXON กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียน เลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AXON** แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมัน A เป็นตัวสะกดตัวแรก ของนามเรียกขาน โดยตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวอักษรประดิษฐ์ดัดแปลงให้เป็นรูปคล้ายสามเหลี่ยม

ด้านเท่าดังนี้  แต่มีเส้นฐานของสามเหลี่ยมลากมาไม่บรรจบกัน เกิดเป็นอักษรโรมันประดิษฐ์ A ที่มีเอกลักษณ์เฉพาะไม่เหมือนตัวอักษรโรมัน A โดยทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตามที่ปรากฏใน คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ (แบบ ก.01) ได้ระบุคำอ่านและแปลภาษา ต่างประเทศว่า “อักษรโรมัน AXON อ่านว่า แอ็ก-ซอน แปลไม่ได้” ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อกล่าวอ้าง ข้างต้นนี้ก็กลับเป็นการยอมรับว่ารูป  นี้ เป็นอักษรโรมัน A ในลักษณะประดิษฐ์เท่านั้น ดังนั้นจึงรับ ฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า AXON ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า AXON เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ ว่า แอ็ก-ซอน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แผลงกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการมีลักษณะอย่าง เดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการก่อตั้งบริษัทและการดำเนินธุรกิจ ZTE Thailand ที่ดำเนินการเกี่ยวกับสมาร์ตโฟน ZTE รุ่นต่าง สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์ ZTE รุ่น AXON นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับ ฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2544 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 122/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Nikon** (คำขอเลขที่ 998712)

นิกอน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า **Nikon** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องประมวลผลแบบจุลภาค(ไมโครโปรเซสเซอร์) แผงวงจรรวม เครื่องจัดซีดีรอมใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับเคลื่อนดิสก์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำของคอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายภาพระบบดิจิตอล กล้องสะท้อนภาพแลนส์เดี่ยวระบบดิจิตอล เครื่องส่งสัญญาณโทรคมนาคม เครื่องส่งโทรสาร เครื่องโทรศัพท์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์สมาร์ตโฟน เครื่องพีดีเอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 998712


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร




ทะเบียนเลขที่ ค66103 (คำขอเลขที่ 310432) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค66103 (คำขอเลขที่ 310432) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร C ในลักษณะประดิษฐ์ และคำว่า Nikon ที่มีการจัดวางให้แยกกันในลักษณะของอักษรและคำเป็นสองบรรทัดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นทึบ อีกทั้งอักษร C ได้มีการประดิษฐ์ให้ปรากฏลายเส้นหนาที่บดอบนของตัวอักษรปรากฏภาพประดิษฐ์ในลักษณะภาพกราฟฟิก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษร C เพียงตัวเดียวในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่งวางซ้อนทับในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นทึบ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกันชัดเจนจนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 123/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 941786)

บริษัท ที.เอ.ซี.คอนซูเมอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า ผลไม้ชนิดผง

ใช้ขงดื่ม เครื่องดื่มปรุงแต่งรสมะม่วง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 941786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค206815 (คำขอเลขที่ 539917) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค206815 (คำขอ เลขที่ 539917) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า สวัสดิ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า รอยัลแมงโก้ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า SAWASDEE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า สวัสดิ์ รอยัลแมงโก้ หรือ สวัสดิ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สวัสดิ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นหลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 124/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 941788)


บริษัท ที.เอ.ซี.คอนซูเมอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า ผลไม้ชนิดผงใช้

ชงดื่ม เครื่องดื่มปรุงแต่งรสทุเรียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 941788


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค206815 (คำขอเลขที่ 539917) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค206815 (คำขอเลขที่ 539917) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Sawasdee เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า บางกอกทุเรียน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า SAWASDEE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า Sawasdee บางกอกทุเรียน หรือ Sawasdee ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า Sawasdee นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นหลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 125/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 941787)


บริษัท ที.เอ.ซี.คอนซูเมอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้าผลไม้ชนิดผง

ใช้ขงตี๋ม เครื่องตี๋มปรุงแต่งรสทุเรียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 941787


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค206815 (คำขอเลขที่ 539917) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค206815 (คำขอเลขที่ 539917) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAWASDEE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Bangkok Durian ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า สวัสดิ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า สวัสดิ์ บางกอกทุเรียน หรือ สวัสดิ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สวัสดิ์ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นหลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 126/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ROBINSON** ๑๑ (คำขอเลขที่ 1017477)

โรบินสัน คลับ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ROBINSON** ๑๑ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ การจัดหาที่พักชั่วคราว การจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก การให้บริการโรงแรม การให้บริการโมเต็ล การให้เช่าห้องประชุม บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017477

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HOGG ROBINSON** ทะเบียนเลขที่ บ36148 (คำขอเลขที่ 620809) และทะเบียนเลขที่ บ34514 (คำขอเลขที่ 620810) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ROBINSON** เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HOGG ROBINSON** ทะเบียนเลขที่ บ36148 (คำขอเลขที่ 620809) และทะเบียนเลขที่ บ34514 (คำขอเลขที่ 620810) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ROBINSON และมีรูปภาพประดิษฐ์จำนวนสองภาพวางอยู่ด้านหลังของคำ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า HOGG ROBINSON ในลักษณะเป็นเครื่องหมายคำเพียงอย่างเดียว นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะและองค์ประกอบของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โรบินสัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ฮอกก์ โรบินสัน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 127/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 961516)

บริษัท พรานทะเล มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เนื้อปลาชุบแป้งอบกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 961516

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค411144 (คำขอเลขที่ 901970) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 จึงให้แก้ไขจำพวกสินค้าใหม่เป็นจำพวกที่ 29

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ตุลาคม 2558

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Niji** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 4/2563 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2563
มีความเห็นเบื้องต้นว่า คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าจะใช้จำพวกที่ 30 เนื่องจากเป็นผลิตภัณฑ์ที่ถูกปรุง
แต่งมาจากแป้งให้มีกลิ่นและรสชาติคล้ายกับเนือปลา ซึ่งไม่สอดคล้องกับรายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบ
คำขอจดทะเบียนว่า “เนือปลาซุบแป้งอบกรอบ” และตัวอย่างสำเนาภาพถ่ายใบฉลากสินค้าที่ผู้อุทธรณ์
ได้นำส่งมาพร้อมคำอุทธรณ์ที่ระบุว่า “นิจิ เนือปลากรอบสไตล์ญี่ปุ่น อร่อยได้โปรตีนจากเนือปลา” จึงให้
ผู้อุทธรณ์นำส่งตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ประสงค์จะขอจดทะเบียนรายนี้เพื่อประกอบการพิจารณาภายใน
60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการส่งตัวอย่างสินค้าหรือ
ชี้แจงเพิ่มเติมแต่อย่างใด



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 โดยให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขจำพวกสินค้าเป็นจำพวกที่ 29 นั้น เห็นว่า ตามคู่มือการจำแนกสินค้า
และบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND
SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าชนิดหรือประเภท
ของสินค้าเป็นหลัก เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้แก่ เนือปลาซุบแป้งอบ
กรอบ ซึ่งรายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะขอรับความคุ้มครองที่ทำมาจากเนือปลาเป็นหลักโดยมี
ลักษณะที่นำไปซุบแป้งอบกรอบ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเป็นฉลากสินค้าที่ปรากฏรูปสินค้าเนือ
ปลาซุบแป้งและมีข้อความว่า “นิจิ เนือปลาอบกรอบซุบแป้งสไตล์ญี่ปุ่น อร่อยได้โปรตีนจากเนือปลา และ
ประกอบข้อมูลส่วนประกอบที่สำคัญมี แป้ง 55% เนือปลา 35% เครื่องปรุงรส 7 % น้ำมันพืช 3% จึงไม่ใช่
ผลิตภัณฑ์ที่ถูกปรุงแต่งมาจากแป้งให้มีกลิ่นและรสชาติคล้ายกับเนือปลาตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่เป็น
สินค้าที่เป็นผลิตภัณฑ์จากปลา จึงเป็นการระบุจำพวกสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองยังไม่ถูกต้องตาม
ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเป็นประเภทและชนิดของสินค้าที่มีหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้
งานอย่างไร ดังนั้นเพื่อให้การระบุจำพวกสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองตรงตามประเภทและ
ชนิดของสินค้าที่สอดคล้องกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งในชั้นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน ซึ่งเป็นสินค้า
จำพวกที่ 29 นั้น จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขจำพวกสินค้าใหม่เป็นจำพวกที่ 29 ตามมาตรา 9 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค411144 (คำขอเลขที่ 901970) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Niji เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรไทยคำว่า นิจิ อักษรญี่ปุ่นคำว่า นิจิ (にじ) และอักษรโรมันคำว่า by Prantalay และแถบเส้นครึ่งวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า นิจิ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาภาพถ่ายใบฉลากสินค้า ยังไม่อาจรับฟังได้ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 128/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1042862)


ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟสำเร็จรูป กาแฟกลั่น สิ่งสกัดจากกาแฟ กาแฟผสมสำเร็จรูป สารที่ใช้แทนกาแฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042862

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน TNI และคำว่า COFFEE เพราะ เป็นอักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์และบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 70/2563 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2563 แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า


เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน TNI และ คำว่า KING COFFEE เป็น /ส่วนหนึ่ง

ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร T เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที อักษร N เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น และอักษร I เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า ที เอ็น ไอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้ มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเอง ที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า KING COFFEE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า KING แปลว่า ราชา ผู้ยิ่งใหญ่ และ คำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้นำด้านกาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟสำเร็จรูป กาแฟกลั่น สิ่งที่เกิดจากกาแฟ กาแฟผสมสำเร็จรูป สารที่ใช้แทนกาแฟ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ากาแฟจากผู้นำด้านกาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนมีอักษร TNI และคำว่า KING COFFEE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า กลุ่มอักษร “TNI” มีที่มาจากชื่อของผู้ותרณ์ โดยการนำเอาส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ คือ Trung Nguyen International Company ที่ผู้ขอจดทะเบียน เล ฮวง เตียพ ฮาว เป็นผู้ก่อตั้งและประธานบริษัทมาคิดประดิษฐ์ขึ้น โดยใช้อักษรโรมัน คือ “TNI”

/มาประดิษฐ์

มาประดิษฐ์ประกอบรวมกัน เพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า ในการประกอบธุรกิจเพื่อแสดงให้เห็นว่าสินค้าที่ใช้กลุ่มอักษรทั้งสามตัวที่เป็นคำแทนชื่อผู้อุทธรณ์นั้น มีที่มาและแหล่งกำเนิดโดยผู้อุทธรณ์เอง จากที่มาและการใช้เครื่องหมายการค้าย่อมแสดงให้เห็นว่า กลุ่มอักษร “TNI” สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้ารายนี้เป็นสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ผลิตและจำหน่าย อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้นจึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งได้แต่อย่างใด แม้หากพิจารณาโดยองค์รวมทั้งเครื่องหมายแล้วจะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงไว้ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน TNI และคำว่า KING COFFEE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “กลุ่มอักษร “TNI” มีที่มาจากชื่อของผู้อุทธรณ์ โดยการนำเอาส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ Trung Nguyen International Company ที่ผู้ขอจดทะเบียน เล ฮวง เตียพ ฮาว เป็นผู้ก่อตั้งและประธานบริษัทมาคิดประดิษฐ์ขึ้น โดยใช้อักษรโรมัน คือ “TNI” มาประดิษฐ์ประกอบรวมกัน เพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า” นั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรแรกของคำที่เป็นนิติบุคคลมาใช้ การพิจารณาอักษร TNI ในลักษณะของตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ เมื่ออักษร T เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที อักษร N เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น และอักษร I เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า ที เอ็น ไอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผก

/ไปจาก

ไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า KING COFFEE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า KING แปลว่า ราชา ผู้ยิ่งใหญ่ และคำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้นำด้านกาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟสำเร็จรูป กาแฟกลั่น สิ่งที่เกิดจากกาแฟ กาแฟผสมสำเร็จรูป สารที่ใช้แทนกาแฟ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ากาแฟจากผู้นำด้านกาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนมีอักษร TNI และคำว่า KING COFFEE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ บทความเกี่ยวกับกาแฟของเวียดนามเปรียบเทียวกาแฟในประเทศอื่น ผ่านเว็บไซต์ www.tnikingcoffee.com บทความหน้าเว็บไซต์ www.tnikingcoffee.com เกี่ยวกับกาแฟของเวียดนามและผู้ก่อสร้าง และข้อมูลผู้บริหารผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสินค้ากาแฟและช่องทางการจำหน่ายในเว็บไซต์ www.amazon.co.uk ภาพถ่ายสินค้าผ่านเว็บไซต์ GOOGLE ผ่านเว็บไซต์ www.google.com ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้ส่งเพิ่มเติมในชั้นชี้แจงได้แก่ เอกสารภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้า <https://forbestthailand.com/world/asia/ราชินีกาแฟแห่ง-king-coffee.html> เอกสารหลักฐานภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าจากหน้าเว็บเพจ King Coffee Thailand บนเฟซบุ๊ค -เอกสารภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ อเมซอน และหน้าเว็บไซต์ อีเบย์ แสดงการค้นหาข้อมูลของผู้อุทธรณ์ คลิปวิดีโอแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าในงาน Thaifex 2019 บนยูทูป นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ช่องทางจำหน่าย และบทความเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์กาแฟของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีจำหน่าย การเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 เครื่องหมายอักษร TCL คำพิพากษาที่ 5432/2551 เครื่องหมายอักษร BDF คำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ทป.2/2554 เครื่องหมายอักษร Y-31 คำพิพากษาที่ 1526/2554 เครื่องหมายคำว่า MGM คำพิพากษาที่ 5498/2556 เครื่องหมายคำว่า AMG ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และสำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1042862




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 129/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 991527)

บริษัท โออิชิ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้าอาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผัก อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากธัญพืช อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากแป้ง อาหารสำเร็จรูปที่มีผักเป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารว่างที่ทำจากผัก อาหารว่างที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างทำจากมันฝรั่ง อาหารว่างที่เตรียมขึ้นซึ่งมีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์และผักรวมกัน อาหารว่างที่ทำจากเนยแข็ง อาหารว่างที่มีส่วนผสมของสาหร่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991827

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรญี่ปุ่น อ่านว่า โออิชิ OISHI TRENDY อักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า เว่ย/ปี้ มีความหมายได้ว่า เป็นอาหารว่างที่มีรสชาติอร่อยดี เป็นที่นิยมซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2559


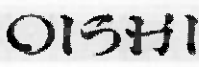

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน - ไทย โดยศาสตราจารย์ เผย์ เสี่ยวลู่ย คำว่า 味 แปลว่า รสกลิ่น นอกจากนี้ตามพจนานุกรมคันจิ โดย รศ.ปราณี จงสุจริตธรรม คำว่า 味 แปลว่า รส รสชาติ ส่วนคำว่า OISHI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามสำเนียงเรียกขานคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า おいしい แปลว่า อร่อย โอชา และตามเว็บไซต์ www.romajidesu.com คำว่า トレンディスナック แยกกันแปลได้ว่าคำว่า トレンディ แปลว่า เป็นที่นิยม และคำว่า สนาック แปลว่า อาหารว่าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารว่างที่เป็นที่นิยม และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Trendy แปลว่า ทันสมัยมาก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นสินค้าที่มีรสชาติอร่อยเป็นที่นิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์และผัก อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากธัญพืช อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากแป้ง อาหารสำเร็จรูปที่มีผักเป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารว่างที่ทำจากผัก อาหารว่างที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างทำจากมันฝรั่ง อาหารว่างที่เตรียมขึ้นซึ่งมีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์และผักรวมกัน อาหารว่างที่ทำจากเนยแข็ง อาหารว่างที่มีส่วนประกอบของสาคูหร่าย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีรสชาติอร่อย เป็นที่นิยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาคู่มือปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2554 สำเนาเอกสารภาพข่าวหนังสือพิมพ์ประชาสัมพันธ์บริษัทสำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่ปี 2557-2558 สำเนาเอกสารโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อออนไลน์ระหว่างปี 2557-2559 สำเนาเอกสารตัวอย่างการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ผ่านสื่อโทรทัศน์ และ DIGITAL ระหว่างปี 2557-2558 สำเนาเอกสารใบจดทะเบียนอาหาร แจงรายละเอียดของสินค้าภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสารตารางแสดงยอดจำหน่ายของสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ตั้งแต่ปี พ.ศ.2557-2559 สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณา การใช้เครื่องหมายการค้าเพียง 3 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะ /รับฟังได้ว่า

รับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค204106 (คำขอเลขที่ 534103) ทะเบียนเลขที่ ค204107 (คำขอเลขที่ 534106) ทะเบียนเลขที่ ค203382 (คำขอเลขที่ 534104) ทะเบียนเลขที่ ค203384 (คำขอเลขที่ 534107) ทะเบียนเลขที่ ค204446 (คำขอเลขที่ 534108) ทะเบียนเลขที่ บ215540 (คำขอเลขที่ 517397) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ21541 (คำขอเลขที่ 517400) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ21822 (คำขอเลขที่ 517402) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203380 (คำขอเลขที่ 534099) ทะเบียนเลขที่ ค203381 (คำขอเลขที่ 534102) ทะเบียนเลขที่ ค204104 (คำขอเลขที่ 534100) ทะเบียนเลขที่ ค203383 (คำขอเลขที่ 534105) ทะเบียนเลขที่ บ21542 (คำขอเลขที่ 517399) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ21821 (คำขอเลขที่ 517401) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสณายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 130/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **a.t. corner** (คำขอเลขที่ 160117670)

แอลเอฟ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **a.t. corner** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อสูท เสื้อที่เช็ด ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อกั๊ก กระโปรง กางเกงขายาว รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา โลหะสำหรับติดรองเท้า ที่กันลื่นสำหรับใช้กับรองเท้า แอบหนังที่เป็นส่วนหนึ่งของรองเท้า ชิ้นส่วนของรองเท้าที่ทำด้วยยาง ชิ้นส่วนของรองเท้าที่ทำด้วยโลหะ ชุดกีฬา เสื้อกั๊กชั้นนอก เสื้อแจ็กเก็ตชั้นนอก เสื้อโอเวอร์โค้ท (ยกเว้นที่ใช้ในทางการกีฬาและชุดประจำชาติเกาหลี) เสื้อกาวน์แพทย์ ชุดประจำชาติเกาหลี เสื้อคลุม เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ต ถุงเท้า ถุงน่อง ที่หุ้มขาสำหรับเด็กใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ปิดหูใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกแก๊ป หน้ากากกันหนาวใช้ เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อโค้ทกันน้ำ เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BLUE CORNER** ทะเบียนเลขที่ ค301006 (คำขอเลขที่ 703312) และคำว่า **BLUE CORNER** ทะเบียนเลขที่ ค65536 (คำขอเลขที่ 342605) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **a.t.corner** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BLUE CORNER** ทะเบียนเลขที่ ค301006 (คำขอเลขที่ 703312) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า a.t.corner ซึ่งเป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและเครื่องหมาย คือ a . t . c o r n e และ r ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค301006 เป็นคำว่า BLUE CORNER ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ B L U E C O R N E และ R ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ ที คอร์เนอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค301006 เรียกขานได้ว่า บลู คอร์เนอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUE CORNER** ทะเบียนเลขที่ ค65536 (คำขอเลขที่ 342605) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค65536 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 6 ธันวาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 131/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MEXCEO** (คำขอเลขที่ 160111041)

เมทาโบลิค เอ็กโพรเลอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MEXCEO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญเคมี แบคทีเรียที่เตรียมขึ้นไม่ใช่ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารเคมีใช้ถนนเมสดีพีซ สารเคมีใช้ในการทำปุ๋ย บัญไนโตรเจน บัญคอกสำหรับใช้ในการเกษตร สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำปุ๋ย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเชื้อจุลินทรีย์ ไม่ใช่ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ วิตามินสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารเสริม โปรตีนสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111041

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **แม็กซ์โอ**

MAXIO ทะเบียนเลขที่ ค328420 (คำขอเลขที่ 758270) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

แม็กซีโอ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **MEXCEO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MAXIO** จดทะเบียนเลขที่ ค328420 (คำขอเลขที่ 758270) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MEXCEO ประกอบด้วยอักษรโรมันพื้นที่บบาง จำนวน 6 ตัว คือ M E X C E และ O ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MAXIO ประกอบด้วยอักษรโรมันพื้นที่บหนา จำนวน 5 ตัว คือ M A X I และ O โดยมีคำว่า แม็กซีโอ จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แม็กซีโอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า แม็กซีโอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 132/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 892376)


คาบูกิไคซา มัตซุย ไชซากุโซ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงาน
ไฟฟ้า เครื่องจ่ายพลังงาน เครื่องควบคุมพลังงานไฟฟ้า เครื่องควบคุมการจ่ายพลังงานไฟฟ้า สวิตช์ควบคุม
ความดันใช้ในการตัดและต่อวงจรไฟฟ้า ตัวควบคุมพลังงานไฟฟ้า แผงจ่ายพลังงานไฟฟ้า เครื่องควบคุม
อุณหภูมิระบบอัตโนมัติสำหรับระบบหล่อพลาสติก เครื่องคุมอุณหภูมิสำหรับระบบหล่อพลาสติก เครื่อง
ควบคุมโปรแกรมระบบหล่อพลาสติก เครื่องทดสอบวัสดุพลาสติก เครื่องควบคุมอุณหภูมิสำหรับระบบหล่อ
พลาสติก เครื่องวัดระยะทางไกล เครื่องนำ, เปิดปิด หรือแปลง กำหนด หรือควบคุมกระแสไฟฟ้าซึ่งเป็น
เครื่องเดียวกัน คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุม
ระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 892376

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
MATSUI ทะเบียนเลขที่ ค33391 (คำขอเลขที่ 289940) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

MATSUI ทะเบียนเลขที่ ค33391 (คำขอเลขที่ 289940) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า MATSUI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย

จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปร่างกลมเส้นทึบ 2 วง () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า มัทซุย หรือมัทซุยอึ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรทัศน์ ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงลักษณะของสินค้าเครื่องคอมพิวเตอร์ตามข้อมูลและภาพทางเว็บไซต์ที่มีเผยแพร่ทั่วไปนั้น เช่น เว็บไซต์ <https://techforteam.com/blog/what-is-all-in-one/> อธิบายว่า “All-in-One (AiO) Computer หรือ ออลอินวัน นั้น คือ คอมพิวเตอร์ ชนิดหนึ่งซึ่งก็มีลักษณะการทำงานและใช้งานที่เหมือนกับคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ (Desktop PC) ทั่วไป ความแตกต่างอย่างเดียวนั้นคือจำนวนองค์ประกอบทั้งหมด ซึ่งคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะทั่วไปนั้น จะมีตัวเคสแยกกับหน้าจอ (ต้องซื้อแยกกัน) ในขณะที่ All-in-One นั้น จะรวมตัวเครื่องอยู่ในหน้าจอเป็นชิ้นส่วนเดียวกันไปเลย” และเว็บไซต์ <https://www.google.com/> โดยค้นหา “เครื่องคอมพิวเตอร์ all in one” ก็ปรากฏภาพเครื่องคอมพิวเตอร์ในลักษณะที่เป็นจอภาพในลักษณะอย่าง



เดียวกันกับโทรทัศน์ เป็นต้น เมื่อพิจารณาถึงลักษณะของสินค้าโทรทัศน์ตามข้อมูลและภาพทางเว็บไซต์ที่มีเผยแพร่ทั่วไปนั้น เช่น เว็บไซต์ <https://www.playxpro.com/prod/13230/สมาร์ททีวี> อธิบายว่า “สมาร์ททีวี (Smart TV) คืออะไร - สมาร์ททีวี คือ ลูกผสมระหว่างทีวีกับคอมพิวเตอร์ โดยมีคุณสมบัติเหมือนโทรทัศน์ระบบดิจิทัลทั่วไปทุกอย่าง แต่มาพร้อมกับคุณสมบัติสามารถเชื่อมต่อกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตได้ มีส่วนติดต่อกับผู้ใช้งาน (User Interface) สามารถดาวน์โหลดแอปพลิเคชันและเนื้อหาสาระบันเทิงต่าง ๆ เพิ่มเติมมาใช้งาน เช่นเดียวกับที่

/สมาร์ทโฟน

สมาร์ทโฟนและแท็บเล็ตสามารถทำได้” และเว็บไซต์ <https://www.google.com/> โดยค้นหา “โทรทัศน์ smart tv” ก็ปรากฏภาพโทรทัศน์ในลักษณะที่สามารถใช้เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเพื่อท่องเว็บไซต์ หรือใช้งาน

โปรแกรมต่างๆ หรือใช้งานเพื่อแสดงภาพได้อย่างเดียวกับเครื่องคอมพิวเตอร์



ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอิเล็กทรอนิกส์ หรือใช้แสดงภาพ หรือมีการใช้งานแทนกันได้ลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารและสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.matsui-asia.co.th , www.matsuiamerica.com , matsui-mfg.net แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ได้ลงทุนประกอบธุรกิจในการผลิตสินค้าที่ใช้ในอุตสาหกรรมประเภทต่างๆ และยังร่วมได้จัดกิจกรรม แนวน้อมภาวะเม็ดพลาสติก, การป้องกันและการประเมินการเกิดอัคคีภัยในโรงงาน สัมมนาศุกร์ที่ 4 กรกฎาคม 2557 และได้รับการสนับสนุนจากสถาบันไทยเยอรมัน ร่วมกับกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อจัดงานสัมมนาวิชาการเกี่ยวกับงานวิจัยแม่พิมพ์” นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาก่อนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี 2528 แต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีเลขแดงที่ 20/2557 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 460/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 133/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Daiwa House** (คำขอเลขที่ 978933)

ไควา เฮ้าส์ อินดัสตรี โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Daiwa House** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการ บริการ บริการจัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าอาคาร บริการให้เช่าอาคาร บริการซื้อขายอาคาร บริการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์เกี่ยวกับอาคารหรือที่ดิน บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าที่ดิน บริการให้เช่าที่ดิน บริการซื้อขายที่ดิน บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการซื้อขายที่ดิน บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 978933

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

DAIWA

ทะเบียนเลขที่ บ2353 (คำขอเลขที่ 263498) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ32555 (คำขอเลขที่ 601204) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Daiwa House** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DAIWA** ทะเบียนเลขที่ บ2353 (คำขอเลขที่ 263498) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีคำว่า Daiwa เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 คำว่า DAIWA ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการ ของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า House ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไดวา เฮ้าส์ ส่วนเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 เรียกขานได้ว่า ไดวา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมี เสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการ ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการจัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าอาคาร บริการให้เช่า อาคาร บริการซื้อขายอาคาร บริการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์เกี่ยวกับอาคารหรือที่ดิน บริการเป็นคน กลางเกี่ยวกับการให้เช่าที่ดิน บริการให้เช่าที่ดิน บริการซื้อขายที่ดิน บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการซื้อขาย ที่ดิน บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องอสังหาริมทรัพย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน เลขที่ บ2353 ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการค้าหลักทรัพย์ บริการซื้อและขายหลักทรัพย์ บริการตัวแทนหลักทรัพย์ บริการค้าประกันการจำหน่ายหลักทรัพย์ บริการแนะนำการลงทุนเกี่ยวกับ หลักทรัพย์ แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับ อสังหาริมทรัพย์หรือที่ดินโดยตรง ส่วนบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์หรือบริการทางการเงินโดยตรง ดังนั้น รายการบริการของ ทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นบริการที่มีลักษณะเฉพาะตัวที่แตกต่างกันชัดเจน จึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ32555 (คำขอเลขที่ 601204) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ32555 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 134/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Daiwa House** (คำขอเลขที่ 978934)

ไควา เฮ้าส์ อินดัสตรี โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Daiwa House** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ
 บริการ บริการออกแบบด้านสถาปัตยกรรม บริการออกแบบศิลปะกราฟฟิค บริการออกแบบด้าน
 อุตสาหกรรม บริการออกแบบภายใน บริการออกแบบภูมิทัศน์ บริการออกแบบเว็บไซต์ บริการจัดทำ
 โปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์
 บริการออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่าเครื่องต้นกำลังที่ใช้ใน
 การสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าเครื่องนิวแมติกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าอุปกรณ์
 นิวแมติกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าเครื่องไฮดรอลิกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้
 เช่าอุปกรณ์ไฮดรอลิกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าเครื่องต้นกำลังที่ใช้ในการวางแผนด้าน
 สถาปัตยกรรม บริการให้เช่าเครื่องนิวแมติกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่าอุปกรณ์นิวแมติกที่ใช้
 ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่าเครื่องไฮดรอลิกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่า
 อุปกรณ์ไฮดรอลิกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการสำรวจด้านเทคนิค บริการสำรวจด้านสิ่งแวดล้อม
 บริการสำรวจที่ดินเพื่อการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการสำรวจที่ดินเพื่อการออกแบบภูมิทัศน์ บริการสำรวจ
 โครงการก่อสร้าง บริการสำรวจทางธรณีวิทยา บริการศึกษาการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการศึกษา
 การวางแผนผังเมือง บริการทดสอบด้านวิศวกรรมโยธา บริการค้นคว้าวิจัยด้านวิศวกรรมโยธา ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 978934

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



DAIWA

ทะเบียนเลขที่ บ2353 (คำขอเลขที่ 263498) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ32555 (คำขอเลขที่ 601204) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Daiwa House** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

DAIWA ทะเบียนเลขที่ บ2353 (คำขอเลขที่ 263498) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีคำว่า Daiwa เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 คำว่า DAIWA ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการ ของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า House ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไดวา เฮ้าส์ ส่วนเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 เรียกขานได้ว่า ไดวา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบด้านสถาปัตยกรรม บริการออกแบบศิลปะกราฟฟิค บริการออกแบบด้าน อุตสาหกรรม บริการออกแบบภายใน บริการออกแบบภูมิทัศน์ บริการออกแบบเว็บไซต์ บริการจัดทำ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่าเครื่องต้นกำลังที่ใช้ใน

/การสำรวจ

การสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าเครื่องนิวแมติกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าอุปกรณ์นิวแมติกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าเครื่องไฮดรอลิกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าอุปกรณ์ไฮดรอลิกที่ใช้ในการสำรวจด้านเทคนิค บริการให้เช่าเครื่องต้นกำลังที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่าเครื่องนิวแมติกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่าอุปกรณ์นิวแมติกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่าเครื่องไฮดรอลิกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการให้เช่าอุปกรณ์ไฮดรอลิกที่ใช้ในการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการสำรวจด้านเทคนิค บริการสำรวจด้านสิ่งแวดล้อม บริการสำรวจที่ดินเพื่อการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการสำรวจที่ดินเพื่อการออกแบบภูมิทัศน์ บริการสำรวจโครงการก่อสร้าง บริการสำรวจทางธรณีวิทยา บริการศึกษาการวางแผนด้านสถาปัตยกรรม บริการศึกษาการวางแผนผังเมือง บริการทดสอบด้านวิศวกรรมโยธา บริการค้นคว้าวิจัยด้านวิศวกรรมโยธา ส่วนเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 ใ้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการค้าหลักทรัพย์ บริการซื้อและขายหลักทรัพย์ บริการตัวแทนหลักทรัพย์ บริการค้าประกันการจำหน่ายหลักทรัพย์ บริการแนะนำการลงทุนเกี่ยวกับหลักทรัพย์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้ถือหุ้นเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบต่างๆ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์ต่างๆ หรือสำรวจที่ดินและสิ่งต่างๆ ส่วนบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์หรือบริการทางการเงินโดยตรง ดังนั้น รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นบริการที่มีลักษณะเฉพาะตัวที่แตกต่างกันชัดเจน จึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น



เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า บ32555 (คำขอเลขที่ 601204) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ32555 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 135/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Daiwa House** (คำขอเลขที่ 980151)

 ไดวา เฮาส์ อินดัสตรี โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Daiwa House** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการจัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าอาคาร บริการให้เช่าอาคาร บริการซื้อขายอาคาร บริการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์เกี่ยวกับอาคารหรือที่ดิน บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าที่ดิน บริการให้เช่าที่ดิน บริการซื้อขายที่ดิน บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการซื้อขายที่ดิน บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



DAIWA

ทะเบียนเลขที่ บ2353 (คำขอเลขที่ 263498) และรูปและคำว่า **Daiwa Securities Group** ทะเบียนเลขที่ บ32555 (คำขอเลขที่ 601204) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Daiwa House** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DAIWA** ทะเบียนเลขที่ บ2353 (คำขอเลขที่ 263498) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีคำว่า Daiwa เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 คำว่า DAIWA ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการ



ของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า House และรูป ประกอบอยู่ ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไคววา เข้าส่ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 เรียกขานได้ว่า ไคววา นับว่าเครื่องหมายบริการ ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการจัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าอาคาร บริการให้เช่าอาคาร บริการซื้อขายอาคาร บริการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์เกี่ยวกับอาคารหรือที่ดิน บริการเป็นคนกลางเกี่ยวกับการให้เช่าที่ดิน บริการให้เช่าที่ดิน บริการซื้อขายที่ดิน บริการเป็นคนกลาง เกี่ยวกับการซื้อขายที่ดิน บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องอสังหาริมทรัพย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2353 ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการค้าหลักทรัพย์ บริการ ซื้อและขายหลักทรัพย์ บริการตัวแทนหลักทรัพย์ บริการค้าประกันการจำหน่ายหลักทรัพย์ บริการแนะนำการ ลงทุนเกี่ยวกับหลักทรัพย์ แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่ เกี่ยวข้องกับอสังหาริมทรัพย์หรือที่ดินโดยตรง ส่วนบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน เลขที่ บ2353 เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์หรือบริการทางการเงินโดยตรง ดังนั้น รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นบริการที่มีลักษณะเฉพาะตัวที่แตกต่างกันชัดเจน จึงไม่มีลักษณะ อย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็น เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ32555 (คำขอเลขที่ 601204) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ32555 มิได้ดำเนินการ ยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 136/2564

RegattaCanoe

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 968373)

ริเก็ตตาแคนู อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **RegattaCanoe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูท รองเท้ากีฬา
รองเท้าแตะ รองเท้าเกียะ/ไม้ พื้นรองเท้า พื้นรองเท้าบูท รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปราบกฏตามคำขอ
เลขที่ 968373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **REGATTA CREW** ทะเบียนเลขที่ ค339666
(คำขอเลขที่ 776621) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

REGATTA
GREAT OUTDOORS (คำขอเลขที่ 913772) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **RegettaCanoe** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
REGATTA CREW ทะเบียนเลขที่ ค339666 (คำขอเลขที่ 776621) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า RegettaCanoe ซึ่งเป็นคำห้าพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และพิมพ์เล็ก
 คือ R e g e t t a C a n o e ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค339666
 เป็นคำว่า REGATTA CREW ซึ่งเป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ R E G A T T A C
 R E และ W โดยมีวงกลมคั่นอยู่ตรงกลางระหว่างคำว่า REGATTA และคำว่า CREW ประกอบอยู่ด้วย ลักษณะ
 ของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า รีเก็ทตาแคนู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เรกัตตา ครู นับว่า
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
 ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น
 ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **REGATTA**
GREAT OUTDOORS (คำขอเลขที่ 913772) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยไม่รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 272/2560 และ
 นายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว เมื่อวันที่
 7 มิถุนายน 2560 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 137/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KLEAROL** (คำขอเลขที่ 985256)

ซอนนิบอร์น, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KLEAROL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
น้ำมันแร่ใช้เป็นยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 985256

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **CLEARON** ทะเบียนเลขที่ ค32892 (คำขอเลขที่ 271168) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KLEAROL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CLEARON** ทะเบียนเลขที่ ค32892 (คำขอเลขที่ 271168) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า KLEAROL ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K L E A R O และ L ในลักษณะตัวหนาพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CLEARON ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C L E A R O และ N ในลักษณะตัวบางพื้นที่บ ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เคลียร์อล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เคลียร์ออน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 138/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BAIC** (คำขอเลขที่ 917519)

เบยจิง ออโตโมบิล กรุ๊ป โค. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BAIC** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ควบคุมการก่อสร้างอาคาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมแซม สร้างแผงลอยขายของและร้านค้า ติดตั้งซ่อมแซม เครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้า สถานีบริการยานพาหนะ (เติมน้ำมันและบำรุงรักษา) บำรุงรักษายานพาหนะ ซ่อมยานพาหนะ สร้างเรือ หล่อดอกซ่อมยางล้อรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 917519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BAIC** **YINXIANG** ทะเบียนเลขที่ บ67373 (คำขอเลขที่ 888553) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BAIC

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

BAIC
YINXIANG

ทะเบียนเลขที่ บ67373 (คำขอเลขที่ 888553) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BAIC เป็นคำๆ เดียวกัน กับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า BAIC ลักษณะของคำอันเป็น สาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมี คำว่า YINXIANG ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า บาอิก หรือเบค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า บาอิก หยิงเซียง หรือเบค หยิงเซียง นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการเกี่ยวข้องกับการบำรุงรักษา ยานพาหนะหรือสถานีบริการยานพาหนะในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วให้ เป็นชื่อเจ้าของเดียวกันนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการ อย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2559 นั้น ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณา วินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 139/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIANT** (คำขอเลขที่ 871026)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

GIANT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ตลับลูกปืนยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 871026

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GIANT มีความหมายได้ว่า สิ่งที่ใหญ่โตมีกำลังมหาศาลแข็งแรงผิดปกติ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

GIANT

ทะเบียนเลขที่ ค86210 (คำขอเลขที่ 335449) และคำว่า



GIANT

ทะเบียนเลขที่ ค222775 (คำขอเลขที่ 553543) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **GIANT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GIANT แปลว่า ไท้ใหญ่หิมา, มีพละกำลังมาก, สิ่งหนึ่งที่มีพละกำลังมาก เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ตลับลูกปืนยานพาหนะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GIANT** เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค86210 (คำขอเลขที่ 335449)

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค222775 (คำขอเลขที่ 553543) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GIANT เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีรูปร่างกลม () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้ว่า ไจแอนท์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ตลับลูกปืนยานพาหนะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค86210 ใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โครงรถจักรยาน คันบังคับเลี้ยวสำหรับรถจักรยาน ก้านคันบังคับเลี้ยว สำหรับรถจักรยาน เกียร์รถจักรยานแบบปรับสายโซ่ได้ เกียร์รถจักรยาน แกนติดตั้งอานรถจักรยาน ปลอก แกนติดตั้งอานรถจักรยาน คันถีรถจักรยาน ข้อเหวี่ยงรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน ซีลล้อ รถจักรยาน โซ่รถจักรยาน คู่มือรถจักรยาน เบรครถจักรยาน คันบังคับเบรครถจักรยาน ฯลฯ และทะเบียน เลขที่ ค222775 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โครงรถจักรยาน คันบังคับเลี้ยวรถจักรยาน แกนของ คันบังคับเลี้ยวรถจักรยาน เกียร์ที่สามารถปรับสายโซ่ตามซีเฟืองและจำนวนรอบหมุนของวงล้อสำหรับ รถจักรยาน เกียร์รถจักรยาน ข้อเหวี่ยงบันไดรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน ซีลลวดล้อรถจักรยาน ตะเกียบล้อ รถจักรยาน โซ่รถจักรยาน กระบังโซ่รถจักรยาน สายพานรถจักรยาน ดุมล้อรถจักรยาน ห้ามล้อพร้อม คันห้ามล้อรถจักรยาน ปลอกสวมด้านคันบังคับเลี้ยว แถบจับตามคันบังคับเลี้ยว เฟืองล้อกันกระแทกสำหรับ

/รถจักรยาน

รถจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ก็เป็นสินค้าตลับลูกปืนยานพาหนะ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุว่ารายการสินค้าตลับลูกปืนยานพาหนะนั้นเป็นของยานพาหนะอะไร กรณีนี้รายการสินค้าดังกล่าวจึงเกี่ยวข้องกับสินค้าอะไหล่ของยานพาหนะทางบกด้วย รวมถึงอะไหล่ของรถจักรยานหรือลูกปืนต่างๆ ที่ใช้กับรถจักรยานได้ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอะไหล่ของรถจักรยานในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า ลังสินค้า บ้ายบริษัท และโปสเตอร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **GIANT** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 140/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIANT** (คำขอเลขที่ 871027)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

GIANT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า หัวเทียนเครื่องยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 871027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GIANT มีความหมายได้ว่า สิ่งที่ใหญ่โตมีกำลังมหาศาลแข็งแรงผิดปกติ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

GIANT

ทะเบียนเลขที่ ค86210 (คำขอเลขที่ 335449) และคำว่า

GIANT


ทะเบียนเลขที่ ค222775 (คำขอเลขที่ 553543) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2558


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **GIANT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary คำว่า GIANT แปลว่า ใหญ่มหึมา, มีพลังกำลังมาก, สิ่งหนึ่งที่มีพลังกำลังมาก เมื่อนำมาใช้กับ
 สินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า หัวเทียนเครื่องยนต์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GIANT** เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค86210 (คำขอเลขที่ 335449)

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค222775 (คำขอเลขที่ 553543) ตามมาตรา 13 หรือไม่

นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GIANT เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมาย
 การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีรูปร่างกลม

() ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน
 ได้ว่า โจแอนท์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย
 การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า หัวเทียนเครื่องยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน
 เลขที่ ค86210 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน รถจักรยานไฟฟ้า โครงรถจักรยาน
 คันบังคับเลี้ยวสำหรับรถจักรยาน ก้านคันบังคับเลี้ยวสำหรับรถจักรยาน ชุดส่วนหัวรถจักรยาน เกียร์
 รถจักรยานแบบปรับสายโซ่ได้ เกียร์รถจักรยาน อานรถจักรยาน แคนติดตั้งอานรถจักรยาน ปดอกแกนติดตั้ง
 อานรถจักรยาน คันถีรถจักรยาน ข้อเหวี่ยงรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน ยางในรถจักรยาน ยางนอก
 รถจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน ซีลล้อรถจักรยาน ปุ่มสูบลมล้อรถจักรยาน เหล็กง่ามล้อรถจักรยาน ที่นั่งซ้อน
 ท้ายรถจักรยาน บังโคลนรถจักรยาน โซ่รถจักรยาน ฝาครอบโซ่รถจักรยาน คุมล้อรถจักรยาน เบรครถจักรยาน
 คันบังคับเบรครถจักรยาน สายคาดเท้าคันถีรถจักรยาน ที่หนีบสายคาดเท้าคันถีรถจักรยาน กระดิ่ง
 รถจักรยาน และทะเบียนเลขที่ ค222775 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน รถจักรยาน
 แบบพับเก็บได้ รถจักรยานไฟฟ้า รถจักรยานแบบพับเก็บได้ชนิดใช้ไฟฟ้า โครงรถจักรยาน คันบังคับเลี้ยว
 รถจักรยาน แคนของคันบังคับเลี้ยวรถจักรยาน เครื่องหูฟังเป็นหัวสวมของรถจักรยาน เกียร์ที่สามารถปรับ

/สายโซ่

สายโซ่ตามซี่เฟืองและจำนวนรอบหมุนของวงล้อสำหรับรถจักรยาน เกียร์รถจักรยาน อานนั่งรถจักรยาน ปลอดภัยล้อรถจักรยาน กระจับปี่ที่ติดอยู่ด้านหลังของอานรถจักรยาน แกนรองรับอานนั่งของรถจักรยาน แกนยึดระหว่างอานนั่งกับห้องขับเคลื่อนล้อของรถจักรยาน ข้อเหวี่ยงบันไดรถจักรยาน ยางรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน ยางในรถจักรยาน ซี่ลวดล้อรถจักรยาน กระจับปี่รถจักรยาน ตะเกียบล้อรถจักรยาน ที่วางของท้ายรถจักรยาน บังโคลนรถจักรยาน โซ่รถจักรยาน กระจับปี่โซ่รถจักรยาน สายพานรถจักรยาน ดุมล้อรถจักรยาน ห้ามล้อพร้อมคันห้ามล้อรถจักรยาน สายคาดคันถีรถจักรยาน คลิปติดสายคาดคันถีรถจักรยาน ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กปรับใช้กับรถจักรยาน ที่วางสัมภาระปรับใช้กับรถจักรยาน ตะแกรงหลังสำหรับรถจักรยาน กระจับปี่รถจักรยาน ขาตั้งรถจักรยาน กระจับปี่มองหลัง แผ่นแปะซ่อมยาง รถเข็นเด็ก ชั้นวางอาหารสำหรับติดรถจักรยาน ชุดซ่อมยางรถจักรยาน กระจับปี่รถจักรยาน กระจับปี่รถจักรยาน กระจับปี่ปรับใช้กับรถจักรยาน ที่วางสัมภาระบนส่วนหลังคาร์บอนต์ ปลอดภัยล้อรถจักรยาน คันบังคับเลี้ยว แกนจับคันบังคับเลี้ยว รถเทรเลอร์ กระจับปี่ปรับใช้กับรถจักรยาน เฟืองล้อกันกระแทกสำหรับรถจักรยาน เครื่องฝึกขับจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงฉันทจึงขอขบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 141/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MDREJUVENA** (คำขอเลขที่ 981060)

เอ็มเดรจูวีนา, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **MDREJUVENA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว
โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โทเนอร์บำรุงผิว คลีนเซอร์บำรุงผิว ลิปปาล์ม กันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่
981060

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
JUVENA ทะเบียนเลขที่ ค91662 (คำขอเลขที่ 359925) และคำว่า **JUVENA NATURAL BEAUTY**
ทะเบียนเลขที่ ค2181 (คำขอเลขที่ 237809) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **MDREJUVENA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
JUVENA ทะเบียนเลขที่ ค91662 (คำขอเลขที่ 359925) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MDREJUVENA ซึ่งเป็นคำห้าพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ M D R E J U V E N
 และ A ในลักษณะตัวหนาพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค91662 เป็นคำว่า
 JUVENA ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ J U V E N และ A ในลักษณะตัวบางพื้นที่
 ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มเดรจูวีนา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า
 จูวีนา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
 หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย
 การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **JUVENA NATURAL BEAUTY** ทะเบียนเลขที่ ค2181 (คำขอ
 เลขที่ 237809) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค2181 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายใน
 กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 22 เมษายน 2545 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 142/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMMUPLEX** (คำขอเลขที่ 925208)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMMUPLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าโปรตีนช่วยเสริมประสิทธิภาพการทำงานของระบบภูมิคุ้มกัน ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 925208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IMUPLEX** ทะเบียนเลขที่ ค212536 (คำขอเลขที่ 550948) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **IMMUPLEX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IMUPLEX** ทะเบียนเลขที่ ค212536 (คำขอเลขที่ 550948) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **IMMUPLEX** เป็นคำสามพยางค์ โดยมีคำพยางค์ที่สองและพยางค์ท้ายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ /จดทะเบียนแล้ว

จดทะเบียนแล้ว คำว่า IMUPLEX แตกต่างกันเพียงคำพยางค์หนึ่ง ระหว่างคำว่า IM กับ I เท่านั้น ลักษณะของ คำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อิมมูเพล็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า อิมูเพล็กซ์ หรืออิมูเพล็ก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า โปรตีนช่วยเสริมประสิทธิภาพการทำงานของระบบภูมิคุ้มกัน ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหาร เสริมทำจากพืชและสัตว์ ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าโปรตีนช่วย เสริมประสิทธิภาพการทำงานของระบบภูมิคุ้มกัน ใช้ในทางการแพทย์ กับอาหารเสริมทำจากพืชและสัตว์ ไม่ได้ ใช้ทางการแพทย์ ต่างเป็นสินค้าที่ใช้บำรุงร่างกายให้แก่ผู้บริโภคได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1169/2545 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 283/2553 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 713/2553 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 143/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า KRYOGA GOLD (คำขอเลขที่ 978924)

บริษัท ฟอร์จูน เอ็ม เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า KRYOGA GOLD เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการสอนบริหารร่างกายแบบการเล่นโยคะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 978924


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า MASTER KAMAL'S KRYOGA ทะเบียนเลขที่ บ65201 (คำขอเลขที่ 890198) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2559

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ





คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ65201 (คำขอเลขที่ 890198) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า KRIYOGA

และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า KRIYOGA เป็นคำสามพยางค์ โดยมีคำพยางค์ที่สองและพยางค์ท้ายเช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า KRYOGA แตกต่างกันเพียงคำพยางค์ที่หนึ่ง ระหว่างคำว่า KRI กับ

คำว่า KR เท่านั้น อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูป  ซึ่งเป็นรูปที่คล้ายกันกับรูปที่เป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรูป  ลักษณะของคำและรูปอันเป็นสาระสำคัญ ในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า GOLD และ ลายเส้นวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า MASTER KAMAL'S ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ครีโยคะ โกลด์ หรือครีโยคะ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า มาสเตอร์ คามาล ครีโยคะ หรือครีโยคะ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการเป็นบริการการสอนโยคะ หรือเกี่ยวกับโยคะในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 144/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNION** (คำขอเลขที่ 893514)

บริษัท ธารบุญเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **UNION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายสัญญาณ เชื่อมต่อเครื่องเสียง, ปลั๊กไฟ, เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า, พัดลมระบายความร้อนของเครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องขยายเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 893514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **UNION** ทะเบียนเลขที่ ค102863 (คำขอเลขที่ 358560) และคำว่า **UNION** ทะเบียนเลขที่ ค269114 (คำขอเลขที่ 659237) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

UNION

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **บี ยูเนียน**

ทะเบียนเลขที่ ค102863 (คำขอเลขที่ 358560) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า UNION เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค102863 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค102863 จะมี **บี** ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ยูเนียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเกี่ยวกับกระแสไฟฟ้าหรืออุปกรณ์ไฟฟ้าในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **UNION** ทะเบียนเลขที่ ค269114 (คำขอเลขที่ 659237) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค269114 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 25 เมษายน 2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 145/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **THE SOCIAL FOOT** (คำขอเลขที่ 1022452)

อาร์เอสเอช ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ คำว่า **THE SOCIAL FOOT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้าน
 จัดจำหน่ายปลีกเครื่องนุ่งห่ม ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องนุ่งห่มผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่าย
 ปลีกเครื่องสวมใส่เท้า ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่เท้าผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่าย
 ปลีกเครื่องสวมใส่เล่นกีฬา ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่เล่นกีฬาผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัด
 จำหน่ายปลีกเครื่องเล่นยิมนาสติก ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องเล่นยิมนาสติกผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก
 ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องเล่นกีฬา ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องเล่นกีฬามานทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัด
 จำหน่ายปลีกสินค้าใช้เล่นกีฬา ร้านจัดจำหน่ายปลีกสินค้าใช้เล่นกีฬามานทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัด
 จำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่ศีรษะ ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่ศีรษะผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัด
 จำหน่ายปลีกเกม ร้านจัดจำหน่ายปลีกเกมผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกของเล่น ร้านจัด
 จำหน่ายปลีกของเล่นผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกสินค้าทางสายตา ร้านจัดจำหน่าย
 ปลีกสินค้าทางสายตารมผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกสินค้าทำจากหนังหรือหนังเทียม
 ร้านจัดจำหน่ายปลีกสินค้าทำจากหนังหรือหนังเทียมผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีก
 กระเป๋า ร้านจัดจำหน่ายปลีกกระเป๋าผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกเข็มขัด ร้านจัด
 จำหน่ายปลีกเข็มขัดผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกผ้าพันคอ ร้านจัดจำหน่ายปลีก
 ผ้าพันคอผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกผ้าเช็ดตัว ร้านจัดจำหน่ายปลีกผ้าเช็ดตัวผ่านทาง
 เครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกร่ม ร้านจัดจำหน่ายปลีกร่มผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก
 ร้านจัดจำหน่ายปลีกนาฬิกา ร้านจัดจำหน่ายปลีกนาฬิกาผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีก
 เครื่องแฟชั่น ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องแฟชั่นผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกที่ใส่กุญแจ
 /ร้านจัด

ร้านจัดจำหน่ายปลีกที่ใส่กุญแจผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกปากกา ร้านจัดจำหน่ายปลีกปากกาผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกอุปกรณ์ ชิ้นส่วน และเครื่องประกอบใช้ในการพักแรม ร้านจัดจำหน่ายปลีกอุปกรณ์ ชิ้นส่วน และเครื่องประกอบใช้ในการพักแรมผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพ ร้านจัดจำหน่ายปลีกผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกอุปกรณ์ออกกำลังกาย ร้านจัดจำหน่ายปลีกอุปกรณ์ออกกำลังกายผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกของทำด้วยกระดาษ ร้านจัดจำหน่ายปลีกของทำด้วยกระดาษผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก บริการสั่งซื้อสินค้าเพื่อบุคคลอื่น ตัวแทนทำการตลาด บริการส่งเสริมการขาย แจกจ่ายสื่อโฆษณา ส่งเสริมการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022452

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

THE SOCIALL (คำขอเลขที่ 913993) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า THE SOCIAL แปลว่า สังคม คำว่า FOOT แปลว่า เท้า ทำให้เข้าใจว่า เป็นบริการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้าทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 เมษายน 2560


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **THE SOCIAL FOOT** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

ก่อน คำว่า **THE SOCIALL** (คำขอเลขที่ 913993) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า THE SOCIAL FOOT ซึ่งเป็นคำสามคำจัดวางห่างกัน ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T H E S O C I A L F O O และ T ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เป็นคำว่า THE SOCIALL ซึ่งเป็นคำสองคำจัดวางชิดติดกัน ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T H E S O C I A L และ L ในลักษณะตัวบาง

/และหนา

และหน้าพื้นที่ ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ โซเชียล ฟุต ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า เดอะ โซเชียล นั้บว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **THE SOCIAL FOOT** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า SOCIAL แปลว่า เกี่ยวกับสังคม, เกี่ยวกับการคบค้าสมาคม คำว่า FOOT แปลว่า เท้า พจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า THE แปลว่า นั้น, ที่กล่าวถึงแล้ว คำว่า SOCIAL แปลว่า ทางสังคม, เป็นมิตร คำว่า FOOT แปลว่า เท้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การรวมกลุ่มของที่เกี่ยวข้องกับเท้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่เท้า ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่เท้าผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่เล่นกีฬา ร้านจัดจำหน่ายปลีกเครื่องสวมใส่เล่นกีฬาผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะของการรวมกลุ่มสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเท้า หรือเครื่องสวมใส่เท้าไว้เพื่อจำหน่าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ ผู้ ותרณ์ นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.rshlimited.com/about-us> แสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินกิจการ และรายละเอียดบริษัทสาขาของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านตัวแทนในการให้บริการขายรองเท้าของบริษัทผู้ותרณ์ใน



ประเทศเวียดนาม ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารพิมพ์จากสื่อออนไลน์ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ แสดงการโฆษณาการให้บริการรวบรวมรองเท้าแบรนด์ต่าง ๆ เพื่อจัดจำหน่ายของบริษัทผู้ותרณ์ใน

/ต่างประเทศ

ต่างประเทศ สำเนาใบเสร็จรับเงิน และใบแจ้งหนี้เกี่ยวกับการจัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้น ปรากฏรายละเอียดในช่วงปี.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) และตารางแสดงค่าใช้จ่ายในการทำโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้นในประเทศเวียดนาม ช่วงปี.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินกิจการ และรายละเอียดบริษัทสาขาของผู้ถือหุ้น ส่วนเอกสารพิมพ์จากสื่อออนไลน์ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ แสดงการโฆษณาการให้บริการรวบรวมรองเท้าแบรนด์ต่างๆ เพื่อจัดจำหน่าย ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น



ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**THE SOCIAL FOOT**) ดังนั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้น เพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศสิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ ฮองกง เวียดนาม และมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 146/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เสือบิน

(คำขอเลขที่ 1024723)

บริษัท ตั้งยี่งวัฒนา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เสือบิน

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าว แป้ง

เครื่องเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024723

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค45985 (คำขอเลขที่ 278238) และรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค151519 (คำขอเลขที่ 449437) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **เสือบิน**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค45985 (คำขอเลขที่ 278238) และทะเบียนเลขที่ ค151519 (คำขอเลขที่

449437) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า FLYING TIGER และรูปเสือบิน ()

เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันและเป็นรูปเสือบินที่มีปีกและอยู่ในลักษณะกำลังบินคล้ายกันกับคำและรูปเสือบินอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง



เครื่องหมาย คำว่า FLYING TIGER และรูปเสือบิน () ลักษณะของคำและรูปอันเป็นสาระสำคัญ

ในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า เสือบิน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีคำว่า BRAND ลายเส้นตรงรูปก้อนเมฆ และกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ฟลายอิง ไทเกอร์ หรือเสือบิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายอาจเรียกขานได้ว่า ฟลายอิง ไทเกอร์ แบรินด์ หรือ ฟลายอิง ไทเกอร์ หรือเสือบิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าแข่งหรือใช้เป็นวัตถุดิบในการประกอบอาหารในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tangying.co.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริษัทของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึง

/เครื่องหมาย



เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป ทะเบียนเลขที่ ค91328 (คำขอเลขที่ 364330) จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ถั่วเขียวซีกกระเทาะเปลือก ถั่วเขียว งาขาว



จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2541 และรูป ทะเบียนเลขที่ ค338166 (คำขอเลขที่ 766316) จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ถั่วเขียวซีก งาขาวกระเทาะเปลือก งาดำ ถั่วเหลือง ถั่วดำ ถั่วเขียว



ลูกเดียว จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2553 และรูปและคำว่า **เสือบูน** คำขอเลขที่ 1022668 จำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดธัญพืช ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2559 และรูปและคำว่า



เสือบูน คำขอเลขที่ 1024721 จำพวกที่ 42 รายการบริการ คั้นคว่ำวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 มกราคม 2559 ในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างจากรายการสินค้าในคำขอนี้ อีกทั้ง ยังเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยในปีพ.ศ. 2541 และพ.ศ. 2553 และยื่นขอจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2537 กว่าหลายปี ดังนั้น หลักฐานและการกล่าวอ้างเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4598/-4599/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 147/2564

æ

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170119707)

อัลเบียน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูป æ เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติก ลิปกกลอส อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม แป้งทาหน้า เครื่องสำอางใช้ตกแต่งใบหน้าให้สว่างขึ้น (ไฮไลท์เตอร์) เจลไพรเมอร์สำหรับแต่งหน้า ไพรเมอร์ชนิดเหลวสำหรับแต่งหน้า ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดเหลว แป้งรองพื้น รองพื้นชนิดเจล ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ขนตาปลอม เล็บปลอม น้ำมันสำหรับล้างหน้า โลชั่นสำหรับล้างหน้า น้ำนมสำหรับล้างหน้า ครีมสำหรับล้างหน้า เจลสำหรับล้างหน้า โฟมล้างหน้า โลชั่นล้างเครื่องสำอาง น้ำนวลล้างเครื่องสำอาง ครีมล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า โลชั่นทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย น้ำนวลทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า น้ำนวลทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย สำหรับผิวทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า ครีมทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย เซรั่มทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า เซรั่มทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย เจลทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า เจลทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย น้ำมันทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า น้ำมันทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย ครีมนวดหน้า ครีมนวดตัว เจลนวดหน้า เจลนวดตัว น้ำมันนวดหน้า น้ำมันนวดตัว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นนวดตัว สครับสำหรับนวดหน้า สครับสำหรับนวดตัว น้ำมันนวดหน้า น้ำมันนวดตัว เอสเซนส์เพื่อความสวยงามสำหรับ

/ดูแลผิว

ดูแลผิว เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เซรั่มปรับสีผิวให้ขาวเพื่อความสวยงาม โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว
 นํ้านมปรับสีผิวให้ขาว ครีมปรับสีผิวให้ขาว เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว เจลปรับสีผิวให้ขาว นํ้ามันปรับสีผิวให้ขาว
 โลชั่นทาเพื่อดูแลผิว นํ้านมทาเพื่อดูแลผิว ครีมทาเพื่อดูแลผิว เซรั่มทาเพื่อดูแลผิว เจลทาเพื่อดูแลผิว
 นํ้ามันทาเพื่อดูแลผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย นํ้านมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวกาย เซรั่มบำรุงผิวกาย
 เจลบำรุงผิวกาย นํ้ามันบำรุงผิวกาย หน้ากากเสริมสวย แผ่นสำลีชุบน้ำยาทำความสะอาดผิว
 สำลีใช้เพื่อความสวยงาม โลชั่นรักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ นํ้ามรักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์
 ครีมรักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เซรั่มรักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์
 เจลรักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ นํ้ามรักษาสิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นกันแดด นํ้ามกันแดด
 ครีมกันแดด เซรั่มกันแดด เจลกันแดด นํ้ามันสำหรับทา กันแดด ครีมอาบแดด เจลอาบแดด
 เกลือผสมนํ้าอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แชมพู นํ้ายาล้างผม ครีมนวดผม เซรั่มใส่ผม โลชั่นใส่ผม ครีมใส่ผม
 นํ้ามันใส่ผม เจลใส่ผม นํ้านมใส่ผม หัวนํ้ามันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สำลีใช้เพื่อความงาม
 ก้านสำลีใช้เพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า นํ้าหอม นํ้าหอมโอเดอทอยเลท นํ้าหอมออดีโคโลญ สบู่
 สบู่สำหรับผิวหน้า สบู่สำหรับผิวกาย นํ้าหอมใช้ระหว่างหรือหลังอาบแดด สเปรย์ระงับกลิ่นกาย ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 170119707



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว


๐
 Elegance
 คำว่า Homme ทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
 ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป


 Élégance
 Homme

 (คำขอเลขที่ 170119707) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนอักษรโรมัน e ตัวพิมพ์เล็กในลักษณะประดิษฐ์ โดยนำอักษรโรมันตัว e พิมพ์เล็กสองตัวมาเรียงกันโดยตัวแรกจัดวางในลักษณะกลับหัวและส่วนโค้งด้านหลังเชื่อมติดกัน โดยลักษณะอักษรมีลักษณะพิเศษแตกต่างจากอักษรที่มีการใช้

กันอยู่ทั่วไป จึงทำให้อักษร  ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายสามารถใช้ในการจดจำของสาธารณชน

โดยทั่วไปได้ เมื่อเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีอักษร  เป็นที่จดจำของสาธารณชนได้ เช่นเดียวกับ เครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมันคำว่า Élégance Homme ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 148/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Æ**
Élégance (คำขอเลขที่ 170119709)

อัลเบียน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Æ**
Élégance เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติค ลิปกอสส อายแซโดว์
ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม แป้งทาหน้า เครื่องสำอางใช้ตกแต่งใบหน้าให้สว่างขึ้น
(ไฮไลท์เตอร์) เจลไพรม์เมอร์สำหรับแต่งหน้า ไพรม์เมอร์ชนิดเหลวสำหรับแต่งหน้า ครีมรองพื้น
รองพื้นชนิดเหลว แป้งรองพื้น รองพื้นชนิดเจล ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ขนตาปลอม เล็บปลอม
น้ำมันสำหรับล้างหน้า โลชั่นสำหรับล้างหน้า น้ำนมสำหรับล้างหน้า ครีมสำหรับล้างหน้า
เจลสำหรับล้างหน้า โฟมล้างหน้า โลชั่นล้างเครื่องสำอาง น้ำนวลล้างเครื่องสำอาง ครีมล้างเครื่องสำอาง
เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า
โลชั่นทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย น้ำนวลทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า น้ำนวลทาเพื่อ
ความงามสำหรับผิวกาย ครีมทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า ครีมทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย
เซรั่มทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า เซรั่มทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย เจลทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า
เจลทาเพื่อความงามสำหรับผิวกาย น้ำมันทาเพื่อความงามสำหรับผิวหน้า น้ำมันทาเพื่อความงาม
สำหรับผิวกาย ครีมนวดหน้า ครีมนวดตัว เจลนวดหน้า เจลนวดตัว น้ำนวลนวดหน้า น้ำนวลนวดตัว
โลชั่นนวดหน้า โลชั่นนวดตัว สครับสำหรับนวดหน้า สครับสำหรับนวดตัว น้ำมันนวดหน้า น้ำมันนวดตัว
เอสเซนส์เพื่อความสวยงามสำหรับดูแลผิว เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์
เซรั่มปรับสีผิวให้ขาวเพื่อความสวยงาม โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว น้ำนมปรับสีผิวให้ขาว

/เซรั่ม

เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว เจลปรับสีผิวให้ขาว น้ำมันปรับสีผิวให้ขาว โลชั่นทาเพื่อดูแลผิว นํ้านมทาเพื่อดูแลผิว
 ครีมทาเพื่อดูแลผิว เซรั่มทาเพื่อดูแลผิว เจลทาเพื่อดูแลผิว น้ำมันทาเพื่อดูแลผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย
 นํ้านมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวกาย เซรั่มบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย น้ำมันบำรุงผิวกาย
 หน้ากากเสริมสวย แผ่นสำลีชุบน้ำยาทำความสะอาดผิวสำหรับใช้เพื่อความสวยงาม โลชั่นรักษาสิ่ว
 ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันรักษาสิ่วที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมรักษาสิ่วที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์
 เซรั่มรักษาสิ่วที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลรักษาสิ่วที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันรักษาสิ่ว
 ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นกันแดด นํ้านมกันแดด ครีมกันแดด เซรั่มกันแดด เจลกันแดด
 น้ำมันสำหรับทากันแดด ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ เกลือผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แชมพู
 นํ้ายาล้างผม ครีมนวดผม เซรั่มใส่ผม โลชั่นใส่ผม ครีมใส่ผม น้ำมันใส่ผม เจลใส่ผม นํ้านมใส่ผม
 หัวนํ้าม้นหอมระเหยใช้กับร่างกาย สำลีใช้เพื่อความงาม ก้านสำลีใช้เพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า
 นํ้าหอม นํ้าหอมโอเดอทอยเลท นํ้าหอมออดีโคโลญ สบู่ สบู่สำหรับผิวหน้า สบู่สำหรับผิวกาย
 นํ้าหอมใช้ระหว่างหรือหลังอาบน้ำ สเปรย์ระงับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119709

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

Æ
 Elegance

คำว่า Homme ทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
 ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Æ
 Elegance

(คำขอเลขที่ 170119709) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า


Æ
 Elegance

Homme ทะเบียนเลขที่ ค270122 (คำขอเลขที่ 615046) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/มีภาคส่วน

มีภาคส่วนอักษรโรมัน e ตัวพิมพ์เล็กในลักษณะประติษฐ์ โดยนำอักษรโรมันตัว e พิมพ์เล็กสองตัวมาเรียงกัน โดยตัวแรกจัดวางในลักษณะกลับหัวและส่วนโค้งด้านหลังเชื่อมติดกัน โดยลักษณะอักษรนี้มีลักษณะพิเศษ

แตกต่างจากอักษรที่มีการใช้กันอยู่ทั่วไป จึงทำให้อักษร  ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายสามารถใช้ใน

การจดจำของสาธารณชนโดยทั่วไปได้ เมื่อเครื่องหมายของผู้ยุทธรมีอักษร  เป็นที่จดจำของสาธารณชนได้ เช่นเดียวกับเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จะมีคำว่า Homme ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรม์ เรียกขานได้ว่า อีอี เอลิแกนซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจเรียกขานได้ว่า อีอี เอลิแกนซ์ อีอม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรม์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 149/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **๐ Elegance** (คำขอเลขที่ 170119710)


อัลเบียน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า คำว่า **๐ Elegance** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง
 แปรงใช้กับเครื่องสำอาง แปรงแต่งหน้า แปรงทาเล็บ แปรงทาเปลือกตา แปรงทาแป้ง แปรงทารองพื้น
 พู่กันใช้ทาแป้ง ฟองน้ำสำหรับทาอายแชโดว์ ฟองน้ำสำหรับใช้กับเครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้อาบน้ำ
 ด้ามจับสำหรับทาอายไลน์เนอร์ ด้ามจับสำหรับเขียนขอบปาก ตลับแป้ง ตลับใส่ครีมที่เป็นเครื่องสำอาง
 กล่องใส่เครื่องสำอาง ที่ใส่เครื่องสำอาง ตลับใส่เครื่องสำอาง แปรงล้างหน้า ฟองน้ำสำหรับใช้ล้างเครื่องสำอาง
 หัวบีบกดสำหรับจ่ายเครื่องสำอาง ที่จ่ายสบู่นิ้ว หลอดสบู่นิ้วทำจากพลาสติก หลอดสบู่นิ้วทำจากแก้ว ปรากฏ
 ตามคำขอเลขที่ 170119710


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า **๐ ELEGANCE** ทะเบียนเลขที่ ค8348 (คำขอเลขที่ 240260) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
 ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  *Elegance*
(คำขอเลขที่ 170119710) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า


 ELEGANCE

ทะเบียนเลขที่ ค8348 (คำขอเลขที่ 240260) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน  และคำว่า *Elégance* ในลักษณะขึ้นต้นโดย E อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษร

โรมันตัวพิมพ์เล็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้เป็นรูป  และมีคำว่า ELEGANCE เป็นอักษร
โรมันตัวพิมพ์ใหญ่รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันชัดเจน ประกอบกับเมื่อพิจารณา

คำอุทธรณ์ แบบ ก.03 ที่ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงโดยระบุว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  เป็นอักษรโรมัน e

ในลักษณะตัวประดิษฐ์เพียงตัวเดียว โดยตัวอักษร e ในลักษณะกลับหัวที่อยู่ด้านซ้ายมือ  นั้น เป็นเพียงเงา
ของตัวอักษร e ที่อยู่ด้านขวามือเท่านั้น ซึ่งเป็นลักษณะประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์สร้างสรรค์เอง อีกทั้ง คำว่า
Elegance ของผู้อุทธรณ์ และคำว่า ELEGANCE ของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วทั้งสอง

เครื่องหมายมีแบบอักษร (Font) ที่แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิงโดยอักษร  ของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรในภาษา
ฝรั่งเศส แต่อักษร e ของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรในภาษาอังกฤษ ดังนั้น
ย่อมแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างในการประดิษฐ์ตัวอักษร รวมทั้งการประดิษฐ์ตัวอักษรทั้งการเลือกใช้แบบ
อักษรและความหนาบางของตัวอักษรในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังแตกต่างกัน เมื่อมองโดยภาพรวม
แล้วเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 150/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SMOG** (คำขอเลขที่ 180112034)



นิวยอร์กเกอร์ เอส.เอช.เค จีนส์ จีเอ็มบีแอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SMOG** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังสือตัว หนังสือพิมพ์ หีบเดินทาง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าถือติดตัว กระเป๋านักเรียน กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเดินทางทำด้วยหนัง กระเป๋าถือสตรี กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าคาดเอว ร่ม ร่มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112034

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



และ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค273271 (คำขอเลขที่ 661238) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค303973 (คำขอเลขที่ 715955) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **SMOG** (คำขอเลขที่ 180112034) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค303973 (คำขอเลขที่ 715955) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นรูปสิ่งโตลำตัวตั้งตรง ส่วนขาและแขนกางออก อ้าปากและมีลิ้นยื่นออกมา ส่วนหางชี้ตรงขึ้นบน
และปลายหางงอเข้าหาหัวสิ่งโต และด้านล่างมีคำว่า SMOG ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค303973 เป็นรูปสิ่งโตในลักษณะนี้ ส่วนขาและแขนกางออก มีลิ้นยื่นออกมา
ปลายลิ้นตัวชี้ขึ้นด้านบน ส่วนหางโค้งขึ้นและปลายหางโค้งออกและชี้ลงด้านล่างไปที่บริเวณขาข้างซ้าย
โดยด้านล่างบริเวณขาสิ่งโตมีอักษรโรมัน LNS และขีดเส้นตรงใต้ตัวอักษรนี้ และด้านบนของรูปสิ่งโตมีข้อความ
ว่า LOCH NESS IN SCOTLAND ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
กัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สม็อก ส่วนเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค303974 เรียกขานได้ว่า ลอค เนสส์ อิน สก็อตแลนด์ นับว่า
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่




จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค273271 (คำขอเลขที่ 661238) หรือไม่นั้น
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว
มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่ง

/เพิกถอน

เพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 180112035) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค303974 (คำขอเลขที่ 715956) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เป็นรูปสิงโตลำตัวตั้งตรง ส่วนขาและแขนกางออก อ้าปากและมีลิ้นยื่นออกมา ส่วนหางชี้ตรงขึ้นบน และปลายหางงอเข้าหาหัวสิงโต และด้านล่างมีคำว่า SMOG ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค303973 เป็นรูปสิงโตในลักษณะนั่ง ส่วนขาและแขนกางออก มีลิ้นยื่นออกมา ปลายลิ้นตัวตั้งขึ้นด้านบน ส่วนหางโค้งขึ้นและปลายหางโค้งออกและชี้ลงด้านล่างไปที่บริเวณขาข้างซ้าย โดยด้านล่างบริเวณขาสิงโตมีอักษรโรมัน LNS และขีดเส้นตรงใต้ตัวอักษรนี้ และด้านบนของรูปสิงโตมี ข้อความว่า LOCH NESS IN SCOTLAND ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึง แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สม็อก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค303974 เรียกขานได้ว่า ลอค เนสส์ อิน สก๊อตแลนด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้าย กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 152/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IFRS** (คำขอเลขที่ 923862)

อินเตอร์เนชั่นแนล ไฟแนนเชียล รีพอร์ตติ้ง สแตนดาร์ดส เฟรนด์เชน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **IFRS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตำราในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่ออกตามกำหนดเวลาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เพื่อการศึกษาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แดลงการณ์ข่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทบรรณาธิการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บล็อกในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทความในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ ข้อความในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ หลักสูตรการศึกษาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นพับในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทความในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ โบรชัวร์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ เอกสารแสดงข้อเท็จจริงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แบบฟอร์มในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ งานนำเสนอในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ไฟล์รูปภาพเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ซีดีรอมที่บันทึกแล้วเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี วีดีโอดีสก์ที่บันทึกแล้วเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้วเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923862

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **IFR** ทะเบียนเลขที่ ค130269 (คำขอเลขที่ 409746) และคำว่า **IFR** ทะเบียนเลขที่ ค123866 (คำขอเลขที่ 409747) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **IFRS** กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **IFR** ทะเบียนเลขที่ ค130269 (คำขอเลขที่

409746) และคำว่า **IFR** ทะเบียนเลขที่ ค123866 (คำขอเลขที่ 409747) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IFRS เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 4 ตัว ได้แก่ I F R และ S ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า IFR ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว ได้แก่ I F และ R ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงลักษณะและจำนวนตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำ ของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นถึงความแตกต่างกันกันของเครื่องหมายการค้าทั้งสอง ฝ่ายได้อย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานตามที่ปรากฏในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) นั้น เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อีฟร์ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียก ขานได้ว่า อีฟเพอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้ สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 153/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 923858)

อินเตอร์เนชั่นแนล ไฟแนนเชียล รีพอร์ตติ้ง สแตนดาร์ดส เฟาน์เดชัน จัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **IFRS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตำราในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่ออกตามกำหนดเวลาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เพื่อการศึกษาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แดลงการณ์ข่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทบรรณาธิการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บล็อกในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทวิจารณ์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ ข้อความในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ หลักสูตรการศึกษาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นพับในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทความในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ โบรชัวร์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ เอกสารแสดงข้อเท็จจริงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แบบฟอร์มในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชีที่สามารถดาวน์โหลดได้ งานนำเสนอในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ไฟล์รูปภาพเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ซีดีรอมที่บันทึกแล้วเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี วีดีโอดีสก์ที่บันทึกแล้วเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้วเกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการเงินและการบัญชี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923862

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของเพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า IFRS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **IFRS** รายนี้ ภาคว่า IFRS มีอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่ I F R S ประกอบด้วยอักษรที่เป็นพยัญชนะ และสระ มาเรียงต่อกันเป็นคำหนึ่งคำมีจำนวนหนึ่งพยางค์ เมื่อพิจารณาประกอบผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อีฟรส์ แล้ว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่เกิดจากการนำตัวอักษรมาเรียงกันในลักษณะเป็นคำ เมื่อคำว่า IFRS เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นคำขอแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของเพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า IFRS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 154/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 954854)

บริษัท สิริชิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่

954854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมาย สายน้ำผึ้ง และรูปส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า น้ำผลไม้ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 81/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

/แล้วมีความเห็น




แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธการค้าว่า รายนี้ คำว่า สายน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ และพิจารณาประกอบกับบทความที่ปรากฏในเว็บไซต์ได้แก่ http://kaset2go.blogspot.com/2010/08/blog-post_20.html <https://www.doctor.or.th/article/detail/1180> <https://www.blockdit.com/posts/5d6f1f80305c0e0ccc7213ed> ระบุว่า สายน้ำผึ้งเป็นสายพันธ์หนึ่งของส้ม และทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นน้ำส้มสายน้ำผึ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูปผลส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าข้างดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับส้ม นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร AA เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ซึ่งเป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ การพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือประดิษฐ์” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้และได้มีการใช้อยู่แล้วทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายสินค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้ยุทธนำอักษรโรมัน AA มาใช้เป็นเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า สายน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ และพิจารณาประกอบกับบทความที่ปรากฏในเว็บบไซต์ ได้แก่ http://kaset2go.blogspot.com/2010/08/blog-post_20.html <https://www.doctor.or.th/article/detail/1180> <https://www.blockdit.com/posts/5d6f1f80305c0e0ccc7213ed> ระบุว่า สายน้ำผึ้งเป็นสายพันธ์หนึ่งของส้ม และทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นน้ำส้มสายน้ำผึ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูปผลส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าข้างดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับส้ม นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร AA เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ซึ่งเป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ การพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือประดิษฐ์” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ และได้มีการใช้อยู่แล้วทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายสินค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกว่า การประดิษฐ์

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มีใช้การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแปลกไปจากตัวหนังสือทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน AA มาใช้เป็นเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแปลกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 954854



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 155/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 954855)

บริษัท ศิริชิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 954854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมาย SAINUMPUBNG สายน้ำผึ้ง และรูปส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า น้ำผลไม้ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 81/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563


แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า SAINUMPUENG เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำว่า สายน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ และพิจารณาประกอบกับบทความที่ปรากฏในเว็บไซต์ได้แก่ http://kaset2go.blogspot.com/2010/08/blog-post_20.html <https://www.doctor.or.th/article/detail/1180> <https://www.blockdit.com/posts/5d6f1f80305c0e0ccc7213ed> ระบุว่า สายน้ำผึ้งเป็นสายพันธ์หนึ่งของส้ม และทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นน้ำส้มสายน้ำผึ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูปผลส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าข้างดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับส้ม นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร AA เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ซึ่งเป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ การพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือประดิษฐ์” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ และได้มีการใช้อยู่แล้วทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายสินค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน AA มาใช้เป็นเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/ของ

ของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้อยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า SAINUMPUENG เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำว่า สายน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ และพิจารณาประกอบกับบทความที่ปรากฏในเวปไซด์ได้แก่ http://kaset2go.blogspot.com/2010/08/blog-post_20.html <https://www.doctor.or.th/article/detail/1180> <https://www.blockdit.com/posts/5d6f1f80305c0e0ccc7213ed> ระบุว่า สายน้ำผึ้งเป็นสายพันธ์หนึ่งของส้ม และทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นน้ำส้มสายน้ำผึ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูปผลส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าข้างดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับส้ม นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร AA เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ซึ่งเป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ การพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือประดิษฐ์” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ

/และได้มี

และได้มีการใช้อยู่แล้วทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายสินค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน AA มาใช้เป็นเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 954855



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 156/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 985174)

บริษัท ดีแอนด์ดับบลิว (เอเชีย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า มั่งลวด ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 985174

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ


1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า FREEDOM แปลว่า ความเป็นอิสระ คำว่า RETRACTABLE แปลว่า พับเก็บได้ คำว่า SCREEN แปลว่า ม่าน ตาข่าย ฉาก ที่บัง สือได้ว่า มั่งลวดนี้เป็นแผ่นตาข่ายที่พับเก็บได้อย่างอิสระ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนตาม

มาตรา 20 คำว่า  (คำขอเลขที่ 988019) และ(คำขอเลขที่ 988020) เพราะเครื่องหมายการค้า
ของผู้ขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคพขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงให้รอดำเนินการ
จดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า FREEDOM RETRACTABLE SCREENS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม A New English-Thai Dictionary คำว่า Freedom แปลว่า
อิสรภาพ คำว่า Retractable แปลว่า หด หดกลับ และคำว่า Screen แปลว่า ม่าน แผ่นตาข่าย ที่กำบัง
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่กำบังที่เป็นแผ่นตาข่ายสามารถพับยึดหดได้อย่างอิสระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 6 รายการสินค้า มุ้งลวด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นมุ้งลวดที่สามารถยึด
หดได้อย่างอิสระ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FREEDOM RETRACTABLE SCREENS เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แม็กกาซีนรายการแสดงโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์
เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาในการโฆษณา
อย่างชัดเจน ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลา
ต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้
ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป
หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น
ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ ค419693 (คำขเลขที่ 931079) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีข้อเท็จจริง
และรายละเอียดของเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อ
เป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 988019) และ(คำขอเลขที่ 988020) นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ก่อนทั้งสองเครื่องหมายมิได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายใน กำหนดเวลาและนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายคำขอเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ เนื่องจาก ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 157/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

CINEMADSP
DIGITAL

(คำขอเลขที่ 865655)


ยามาฮา คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **CINEMADSP** DIGITAL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์ โทรศัพท์เซลลูลาร์ วิทยุที่มีนาฬิกา เครื่องรับการถ่ายทอดทางวิทยุ โทรศัพท์ ไมโครโฟน ลำโพง ลำโพงที่มีขนาดใหญ่สุดของตู้ลำโพงออกแบบมาเพื่อให้เสียงที่มีความถี่ต่ำ(วูฟเฟอร์) ลำโพงที่ทำหน้าที่ขั้วความถี่เสียงต่ำสุดมักมีตู้แยกต่างหากและใช้วงจรขยายสัญญาณในตัว(ซับวูฟเฟอร์) หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดเครื่องเล่นและบันทึกเสียงขนาดเล็ก ชุดเครื่องเสียงขนาดเล็กที่ประกอบด้วยเครื่องขยายเสียงและลำโพง เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิตอล เครื่องเล่นดนตรีแบบพกพา เครื่องรับดนตรีแบบพกพา เครื่องเล่นหน่วยความจำเสียง เครื่องเล่นเสียงเคลื่อนที่ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเข้ารหัสเอ็มพีสาม เครื่องขยายเสียง เครื่องขยายเสียงแบบไฮไฟ เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นดิสก์แสง เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ขนาดเล็ก เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นดิสก์แม่เหล็ก เครื่องบันทึกแผ่นฮาร์ดดิสก์ เครื่องขยายเสียงใช้กับเครื่องดนตรี เครื่องเอฟเฟคใช้กับเครื่องดนตรี เครื่องควบคุมระยะไกลใช้กับเครื่องเสียง/ภาพ เครื่องเซิร์ฟเวอร์และเครื่องรับเสียงแบบไร้สาย เครื่องเซิร์ฟเวอร์เสียงแบบมัลติรูมไร้สายที่ประกอบด้วยหน่วยซับซีดี-อาร์/อาร์ดับเบิลยู หน่วยซับฮาร์ดดิสก์ จูนเนอร์และเครื่องเข้ารหัส/เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องรับเสียงแบบไร้สายที่ประกอบด้วย เครื่องขยายเสียง เครื่องเล่นเสียงที่บีบอัดและลำโพง ลำโพงด็อก(dock)ใช้กับเครื่องเล่นเสียงเคลื่อนที่ /เครื่องส่ง

เครื่องส่งสัญญาณเสียงแบบไร้สาย เครื่องบันทึกและเครื่องเล่นเสียงดีทรถ เครื่องบันทึกและเครื่องเล่นข้อมูลเอ็มไอดีไอ เครื่องคาราโอเกะ แผ่นดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดิสก์ที่ยังไม่ได้บันทึก แผ่นซีดีที่ยังไม่ได้บันทึกสำหรับใช้บันทึกเสียง แผ่นดีวีดีที่ยังไม่ได้บันทึกสำหรับใช้บันทึกเสียง เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องเล่นสื่อออดิโอและวิดีโอแบบพกพา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ หน่วยขับแผ่นดิสก์แสง หน่วยขับซีดี-อาร์/อาร์ดับเบิลยู เครื่องช่วยจัดเส้นทางติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม ลำโพงของไมโครโฟนที่ใช้ในการประชุม เครื่องปลายทางใช้กับเครื่องสื่อสารในการประชุมทางไกล สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ ดนตรีอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865655

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 คำว่า CINEMA แปลว่า ภาพยนตร์ อักษร DSP เป็นคำย่อของคำว่า DIGITAL SIGNAL PROCESSING มีความหมายว่า กระบวนการเกี่ยวกับสัญญาณในระบบดิจิทัล ส่วนคำว่า DIGITAL แปลว่า เกี่ยวกับตัวเลข ดิจิตอล เมื่อใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2559


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรมพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CINEMA แปลว่า โรงภาพยนตร์ ภาพยนตร์ หนังสือ คำว่า DIGITAL แปลว่า ใช้ตัวเลข หรือ ระบบดิจิทัล และตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดยเอกรัตน์ อุดมพร อักษร DSP ย่อมาจาก คำว่า (Digital Signal Processing) แปลว่า การใช้คอมพิวเตอร์ในงานประมวลผลสัญญาณ เช่น เสียงหรือวิดีโอ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ภาพยนตร์ที่มีระบบการประมวลผลสัญญาณเสียงและภาพ โดยระบบดิจิทัล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์ โทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ วิทยุที่มีนาฬิกา เครื่องรับการถ่ายทอดทางวิทยุ โทรทัศน์ ไมโครโฟน ลำโพง ลำโพงที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของตู้ลำโพงออกแบบมา เพื่อให้เสียงที่มีความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ลำโพงที่ทำหน้าที่จับความถี่เสียงต่ำสุดมักมีตู้แยกต่างหากและใช้วงจร /ขยายสัญญาณ

ขยายสัญญาณในตัว (ซับวูฟเฟอร์) หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดเครื่องเล่นและบันทึกเสียงขนาดเล็ก ชุดเครื่องเสียงขนาดเล็ก ที่ประกอบด้วยเครื่องขยายเสียงและลำโพง เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิตอล เครื่องเล่นดนตรีแบบพกพา เครื่องรับดนตรีแบบพกพา เครื่องเล่นหน่วยความจำเสียง เครื่องเล่นเสียงเคลื่อนที่ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเข้ารหัสเอ็มพีสาม เครื่องขยายเสียง เครื่องขยายเสียงแบบไฮไฟ เครื่องบันทึก/ เครื่องเล่นแผ่นดิสก์แสง เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ขนาดเล็ก เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องบันทึก/เครื่องเล่นแผ่นดิสก์แม่เหล็ก เครื่องบันทึกแผ่นฮาร์ดดิสก์ เครื่องขยายเสียงใช้กับเครื่องดนตรี เครื่องทำเอฟเฟคใช้กับเครื่องดนตรี เครื่องควบคุมระยะไกลใช้กับเครื่องเสียง/ภาพ เครื่องเซิร์ฟเวอร์และ เครื่องรับเสียงแบบไร้สาย เครื่องเซิร์ฟเวอร์เสียงแบบมัลติรูมไร้สาย ที่ประกอบด้วยหน่วยซบซีดี-อาร์/อาร์ดับเบิลยู หน่วยซบฮาร์ดดิสก์ จูนเนอร์และเครื่องเข้ารหัส/เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องรับเสียงแบบไร้สายที่ประกอบด้วย เครื่องขยายเสียง เครื่องเล่นเสียงที่ บีบอัดและลำโพง ลำโพงด็อก (dock) ใช้กับเครื่องเล่นเสียงเคลื่อนที่ เครื่องส่งสัญญาณเสียงแบบไร้สาย เครื่องบันทึกและเครื่องเล่นเสียงดีตรถ เครื่องบันทึกและ เครื่องเล่นข้อมูลเอ็มไอดีไอ เครื่องคาราโอเกะ แผ่นดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดิสก์ที่ยังไม่ได้บันทึก แผ่นซีดีที่ยังไม่ได้บันทึกสำหรับใช้บันทึกเสียง แผ่นดีวีดีที่ยังไม่ได้บันทึกสำหรับใช้บันทึกเสียง เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องเล่นสื่อออดิโอและวิดีโอแบบพกพา คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ หน่วยซบแผ่นดิสก์แสง หน่วยซบซีดี-อาร์/อาร์ดับเบิลยู เครื่องช่วยจัดเส้นทางติดต่อ สื่อสารโทรคมนาคม ลำโพงของไมโครโฟนที่ใช้ในการประชุม เครื่องปลายทางใช้กับเครื่องสื่อสาร ในการประชุมทางไกล สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ ดนตรีอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องภาพยนตร์ที่มีการประมวลผลภาพและเสียงโดยระบบ ดิจิทัล นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534








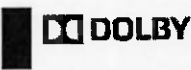
สำหรับหลักฐานที่ผู้ถูกร้องนำส่ง ได้แก่ เอกสารสรุปตัวอย่างยอดจำหน่ายสินค้าแต่ละรุ่น ใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายในประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ.2007 (พ.ศ.2550) เดือนมกราคม พฤศจิกายน ปีค.ศ.2008 มีนาคม กันยายน ปีค.ศ.2009 (พ.ศ.2553) เดือน กรกฎาคม ตุลาคม ปีค.ศ.2010 (พ.ศ.2554) เดือน มิถุนายน กันยายน ปี ค.ศ. 2011 เดือน กุมภาพันธ์ กันยายน ปี ค.ศ. 2012 (พ.ศ.2555) เดือน มกราคม

/กรกฎาคม

กรกฎาคม ปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) เดือนกุมภาพันธ์ พฤษภาคม กรกฎาคม กันยายน ปีค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือน กุมภาพันธ์ กรกฎาคม กันยายน พฤศจิกายน ปีค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือน มกราคม กุมภาพันธ์ ปีค.ศ. 2016(พ.ศ.2559) เดือนพฤษภาคม กรกฎาคม สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดง การรีวิวสินค้าและการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ บนหน้าเว็บไซต์ www.whathifi.com/th <http://th.yammaha.com> www.stereohouse.co.th/index.php สำเนาโบว์ชัวร์ แค็ตตาล็อก แสดง ตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาการจำหน่าย และข้อมูลสินค้า ภายใต้อุปกรณ์อื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และการกล่าวอ้างเอกสารใบอินวอยส์ในช่วงเวลาดังกล่าวข้างต้นปรากฏช่วงระยะเวลาบางเดือนในแต่ละปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น ปีค.ศ.2003 (พ.ศ.2546) แคนาดาปี ค.ศ.2004 (พ.ศ.2547) สหรัฐอเมริกา ปีค.ศ.2002 (พ.ศ.2545) สหภาพยุโรป ปีค.ศ.2001 (พ.ศ.2544) ฮองกง ปี ค.ศ.2004 (พ.ศ. 2547) มาเลเซีย 2010 (พ.ศ.2553) ไต้หวัน บราซิล ปีค.ศ.2001 (พ.ศ.2544) สาธารณรัฐปานามา ปีค.ศ.2006 (พ.ศ.2549) สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ปีค.ศ.2007 (พ.ศ.2550) กรุงเทพมหานคร ปี ค.ศ.2006 (พ.ศ.2549) ออสเตรเลีย ปีค.ศ. 2007 (พ.ศ.2550) ญี่ปุ่น ปีค.ศ.2006 (พ.ศ.2549) สิงคโปร์ ปี ค.ศ.2007 (พ.ศ.2550) อินโดนีเซีย ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ.2551) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล

/ฎีกาที่

ฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมายการค้าคำว่า INTEL XSCAL คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมายการค้าคำว่า OK! คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมายการค้าคำว่า *madame* คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายการค้าคำว่า TRUSTY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายการค้าคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 เครื่องหมายการค้าคำว่า SOFT CARE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 เครื่องหมายการค้าคำว่า COURTYARD ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค15024 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค132576 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค24997 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค328699 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค210933 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค04568 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค274870 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค302451 เครื่องหมายการค้า  มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 158/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ANDERSEN GLOBAL** (คำขอเลขที่ 1011088)

แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ANDERSEN GLOBAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 35 รายการ บริการ จัดทำภาษีและเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำภาษี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านกลยุทธ์ทางการค้าและด้านการวางแผนธุรกิจ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับกระบวนการทางธุรกิจ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการรวบรวม การเข้าซื้อ และการขายกิจการ วิเคราะห์ตลาดและการแข่งขัน จัดทำบัญชี ประเมินมูลค่ากิจกรรมเชิงพาณิชย์ ประเมินมูลค่าธุรกิจ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำบัญชี ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำภาษี ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการการค้า ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจเชิงพาณิชย์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ ประเมินความเสี่ยงทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ANDERSEN GLOBAL เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ANDERSEN GLOBAL** รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ANDERSEN GLOBAL เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2558 ปรากฏชื่อเจ้าของเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) คือ แอนเดอร์เซน โกลบอล (บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของประเทศสวีเดน) และปรากฏชื่อเจ้าของตามหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ฉบับภาษาอังกฤษคือ Andersen Global ซึ่งต่อมาทาง แอนเดอร์เซน โกลบอล (เจ้าของเครื่องหมายบริการในขณะนั้น) ได้ทำสัญญาโอนสิทธิในเครื่องหมายบริการนี้ให้แก่ผู้รับโอนคือ แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี (บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของมลรัฐเดลาแวร์) ปรากฏรายละเอียดตามสัญญาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่และมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2558 โดยผู้รับโอนได้ดำเนินการยื่นคำขอโอนหรือรับมรดกสิทธิในคำขอที่ยื่นขอจดทะเบียน (แบบ ก.04) พร้อมแนบสัญญาโอน และยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยขอยกเลิกชื่อและที่อยู่เจ้าของที่ได้แจ้งไว้แต่เดิม และขอจดทะเบียนชื่อใหม่ เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2559 และนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเครื่องหมายบริการนี้จากชื่อเดิมคือ แอนเดอร์เซน โกลบอล เปลี่ยนเป็นชื่อใหม่คือ แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2559 แล้ว ซึ่งในการพิจารณาว่าเครื่องหมายบริการข้างต้นนี้เป็นชื่อเดิมของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นหรือไม่ จำเป็นต้องพิจารณาประกอบกับชื่อผู้จดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมายบริการ (ผู้อุทธรณ์) และเอกสารเกี่ยวกับนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของ (ผู้อุทธรณ์) นั้นจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายใดด้วย เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ว่ากฎหมายนั้นกำหนดให้ชื่อเดมนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของเครื่องหมายนี้ (ผู้อุทธรณ์) จะต้องเขียนอย่างไร เมื่อพิจารณาประกอบข้อมูลทางทะเบียนดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้วรับฟังได้ว่า ชื่อผู้จดทะเบียน หรือชื่อเจ้าของเครื่องหมายบริการนี้ (ผู้อุทธรณ์) นายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อใหม่แล้วคือ แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี (ANDERSEN TAX LLC) เป็นบริษัทจัดตั้งขึ้นอย่างถูกต้องภายใต้กฎหมายของมลรัฐเดลาแวร์ ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ANDERSEN GLOBAL สำหรับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบกับชื่อเดมนิติบุคคลของผู้จดทะเบียนที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของมลรัฐเดลาแวร์คือ คำว่า ANDERSEN TAX LLC แล้ว ย่อมเห็นถึงความแตกต่างกันของคำทั้งสองได้อย่างชัดเจน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ไม่ใช่คำเดียวกัน ดังนั้นเครื่องหมายบริการคำว่า ANDERSEN GLOBAL จึงไม่ใช่ชื่อเดมนิติบุคคลของ ผู้อุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 159/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ANDERSEN GLOBAL** (คำขอเลขที่ 1011089)

แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ANDERSEN GLOBAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 36 รายการบริการ ให้คำแนะนำด้านการเงินเกี่ยวกับการวางแผนการเงินการคลัง ให้คำปรึกษาและคำแนะนำด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านคณิตศาสตร์ประกันภัย ประเมินผลทางการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ลงทุนทางการเงิน ลงทุนทางด้านเงินทุน จัดการความเสี่ยงทางการเงิน ที่ปรึกษาเกี่ยวกับตราสารทางการเงินและตราสารอนุพันธ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงินและหลักทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ANDERSEN GLOBAL เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ANDERSEN GLOBAL** รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ANDERSEN GLOBAL เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2558 ปรากฏชื่อเจ้าของเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) คือ แอนเดอร์เซน โกลบอล (บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของประเทศสวิตเซอร์แลนด์) และปรากฏ

/ชื่อเจ้าของ

ชื่อเจ้าของตามหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ฉบับภาษาอังกฤษคือ Andersen Global ซึ่งต่อมาทาง แอนเดอร์เซน โกลบอล (เจ้าของเครื่องหมายบริการในขณะนั้น) ได้ทำสัญญาโอนสิทธิในเครื่องหมายบริการนี้ให้แก่ผู้รับโอนคือ แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี (บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของมลรัฐเดลาแวร์) ปรากฏรายละเอียดตามสัญญาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่และมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2558 โดยผู้รับโอนได้ดำเนินการยื่นคำขอโอนหรือรับมรดกสิทธิในคำขอที่ยื่นขอจดทะเบียน (แบบ ก.04) พร้อมแนบสัญญาโอน และยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยขอยกเลิกชื่อและที่อยู่เจ้าของที่ได้แจ้งไว้แต่เดิม และขอจดทะเบียนชื่อใหม่ เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2559 และนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเครื่องหมายบริการนี้จากชื่อเดิมคือ แอนเดอร์เซน โกลบอล เปลี่ยนเป็นชื่อใหม่คือ แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2559 แล้ว ซึ่งในการพิจารณาว่าเครื่องหมายบริการข้างต้นนี้เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นหรือไม่ จำเป็นต้องพิจารณาประกอบกับชื่อผู้จดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมายบริการ (ผู้อุทธรณ์) และเอกสารเกี่ยวกับนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของ (ผู้อุทธรณ์) นั้นจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายใดด้วย เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ว่า กฎหมายนั้นกำหนดให้ชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของเครื่องหมายนี้ (ผู้อุทธรณ์) จะต้องเขียนอย่างไร เมื่อพิจารณาประกอบข้อมูลทางทะเบียนดังกล่าวข้างต้นแล้วรับฟังได้ว่า ชื่อผู้จดทะเบียน หรือชื่อเจ้าของเครื่องหมายบริการนี้ (ผู้อุทธรณ์) นายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อใหม่แล้วคือ แอนเดอร์เซน แท็กซี่ แอลแอลซี (ANDERSEN TAX LLC) เป็นบริษัทจัดตั้งขึ้นอย่างถูกต้องภายใต้กฎหมายของมลรัฐเดลาแวร์ ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ANDERSEN GLOBAL สำหรับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบกับชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้จดทะเบียนที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของมลรัฐเดลาแวร์คือ คำว่า ANDERSEN TAX LLC แล้ว ย่อมเห็นถึงความแตกต่างกันของคำทั้งสองได้อย่างชัดเจน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ไม่ใช่คำเดียวกัน ดังนั้นเครื่องหมายบริการคำว่า ANDERSEN GLOBAL จึงไม่ใช่ชื่อเต็มนิติบุคคลของ ผู้อุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 160/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 894183)

พื้ที. โมกี้ โอเลโอ นาบาติ อินคัสตรี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา (ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก (ไม่มีชีวิต) สัตว์ล่า (ไม่มีชีวิต) สิ่งสกัดจากเนื้อ ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้ตากแห้ง ผักตากแห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้ในน้ำเชื่อม ไข่ นมสด นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก นมจากสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากนม อาหารที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของนมเป็นหลัก น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ เนย เนยถั่วช็อกโกแลต เนยทำจากเมล็ดโกโก้ เนยทำจากมะพร้าว เนยทำจากถั่ว ครีมทำจากเนย เนยแข็ง มะพร้าวแห้ง ไขมันมะพร้าว น้ำมันมะพร้าว น้ำมันจากต้นโคลซา ใช้เป็นอาหาร น้ำมันข้าวโพด ครีมนม วิปครีมทำจากนม ส่วนผสมที่มีไขมันใช้กับขนมปังแผ่น สารไขมันใช้ผลิตไขมันที่รับประทานได้ นมหมักใช้ทำอาหาร น้ำมันเมล็ดป่านใช้ปรุงอาหาร เนื้อผลไม้ น้ำผักใช้ปรุงอาหาร น้ำมันหมูใช้เป็นอาหาร แผ่นมันฝรั่งไขมันต่ำ เนยมาการีน นมอัลบูมิน เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมปั่น น้ำมันมะกอกใช้เป็นอาหาร มะกอกที่ถนอมสภาพแล้ว น้ำมันสกัดจากเมล็ดปาล์มใช้เป็นอาหาร น้ำมันปาล์มใช้ปรุงเป็นอาหาร ไส้กรอกเลือด (Blood sausage) น้ำมันจากต้นเรพไซใช้เป็นอาหาร เมล็ดทานตะวันที่ผ่านกระบวนการแล้ว น้ำมันงา ถั่วเหลืองที่ถนอมสภาพแล้วใช้เป็นอาหาร นมถั่วเหลือง น้ำมันดอกทานตะวันใช้ปรุงอาหาร ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 894183

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GOOD แปลว่า ดี CHOICE แปลว่า ทางเลือก เมื่อนำคำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดกับกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปหมวกมีขนาดเล็กไม่อาจจะเป็นเครื่องหมายได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า **GOOD CHOICE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOOD หมายถึง ดี, น่าพอใจ คำว่า CHOICE หมายถึง คุณภาพดี ชั้นหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา (ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก (ไม่มีชีวิต) เนย เนยถั่ว ช็อกโกแลต เนยทำจากเมล็ดโกโก้ เนยทำจากมะพร้าว เนยทำจากถั่ว ครีมทำจากเนย เนยแข็ง มะพร้าวแห้ง ไขมันมะพร้าว น้ำมันมะพร้าว น้ำมันจากต้นโคลซาใช้เป็นอาหาร น้ำมันข้าวโพด ครีมนม วิปครีมทำจากนม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็มีได้โต้แย้งคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นนี้ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะอย่างไร ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่

2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูป  นี้ เมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ที่ระบุว่า “เครื่องหมายรายนี้อ่านออกเสียง ได้ว่า GOOD CHOICE ประกอบด้วยรูปหมวกพ่อครัวขนาดใหญ่...” ดังนั้นจึงรับฟังได้ว่ารูปดังกล่าวเป็นรูป หมวกพ่อครัวหรือรูปหมวกเชฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นภาพที่บุคคลหรือ ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับอาหารหรือสิ่งที่ใช้สำหรับการปรุงรสอาหาร เพื่อการบริโภคได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าอาหาร เพื่อการบริโภคที่ใช้กันทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบสัญญาซื้อขาย, BILL OF LADING, COMMERCIAL INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงปี 2554 ถึง 2557 สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ในส่วนเอกสารสัญญาซื้อขาย, BILL OF LADING, COMMERCIAL INVOICE นั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยรายการสินค้า 1.เนย 2.เนยถั่วช็อกโกแลต 3.เนยทำจากเมล็ดโกโก้ 4.เนยทำจากมะพร้าว 5.เนยทำจากถั่ว 6.ครีมทำจากเนย 7.เนยแข็ง 8.ส่วนผสมที่มีไขมันใช้กับขนมปังแผ่น 9.เนยมาการีน ในระยะเวลาเพียง 3 ปี เท่านั้น (พ.ศ. 2554 ถึง 2557) ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้นั้น ก็ไม่ปรากฏหลักฐานว่าได้มีการจำหน่าย โฆษณา เผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานแต่อย่างใด ส่วนภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 161/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACTIFRY** (คำขอเลขที่ 873657)

เอสอีบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ACTIFRY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทอดอาหารไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 873657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ACTIF แปลว่า คล่องแคล่ว ว่องไว FRAY แปลว่า ทอด (อาหาร) ทอดอาหาร ดังนั้นคำว่า ACTIFRY สื่อความหมายได้ว่า เครื่องทอดอาหารหรือทำอาหาร ได้อย่างคล่องแคล่วว่องไว ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ACTIFRY** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ACTIFRY สามารถ อ่านออกเสียงว่า แอ็ค-ที-ฟราย ซึ่งข้าพเจ้าคิดประดิษฐ์คำดังกล่าวขึ้นโดยเข้าใจว่าคำดังกล่าวไม่มีความหมาย ไต ๆ คำว่า ACTI กับ FRAY เขียนติดกัน ไม่มีการเว้นวรรค จึงไม่สามารถแบ่งแยกแปลเป็นสองคำได้” ก็ตาม /แต่เมื่อ

แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า ACTIFRY ประกอบกับรายการสินค้าตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ล้วนเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องทำอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าและเครื่องทอดอาหารไฟฟ้า ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นสินค้าดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องทำอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าและเครื่องทอดอาหารไฟฟ้า ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ACTIFRY แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงเชื่อได้ว่าคำดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยมีที่มาจากคำสองคำ คือ คำว่า ACTIF และคำว่า FRY โดยผู้อุทธรณ์จงใจใช้อักษรโรมัน F ร่วมกัน มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่างวงศ์พิ้วพันธ์ คำว่า ACTIF แปลว่า คล่องแคล่ว, ว่องไว และ คำว่า FRY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อาหารประเภททอดหรือผัด, ทอด เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทอดได้อย่างรวดเร็วหรือคล่องแคล่วว่องไว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทอดอาหารไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องทำอาหารที่ใช้ทอดอาหารได้อย่างรวดเร็วหรือคล่องแคล่วว่องไว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบแจ้งหนี้ ของบริษัท กรุ๊ป เอสอีบี (ประเทศไทย) จำกัด วันที่ 14, 21 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2555 สำเนาภาพถ่ายสินค้าในร้านค้า บทความ ใบโบรชัวร์ นานิตยสาร เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2555 – เดือนมกราคม พ.ศ. 2556 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และหน้าเว็บไซต์พันทิปแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2555 ภายใต้เครื่องหมาย

Tefal, ActiFry, ActiFry

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในช่วงปี พ.ศ. 2555 และ 2558 เพียง 3 วัน

/เท่านั้น

เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ

(**Tefal**, **ActiFry**, **ActiFry**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**ACTIFRY**) ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงและสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในประเทศอาร์เจนตินา ออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา ชิลี จีน ฝรั่งเศส ญี่ปุ่น เม็กซิโก สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ตุรกี สหรัฐอเมริกา สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2542 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2367/2542 ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 162/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **AUSSIE 3 MINUTE MIRACLE** (คำขอเลขที่ 978289)

เดอะ พรอคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **AUSSIE 3 MINUTE MIRACLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ทรีทเมนท์บำรุงผม โทนิคใส่ผม แชมพู แชมพูชนิดสระโดยไม่ใช้น้ำ (ทรายแชมพู) สบู่ น้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แป้งฝุ่นอัดแข็ง สีทาแก้ม ลิปสติ อายแชโดว์ โลชั่นใส่ผม ครีมนวดผม เจลแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม มอยเจอร์ไรเซอร์ใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ยาสีฟัน น้ำหอม น้ำนวลล้างทำความสะอาดผิวหน้า โลชั่นอาบน้ำ เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัวสำหรับใช้กับร่างกาย เซรั่มกันแดด ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้่านมกันแดด บาล์มกันแดด เจลกันแดด เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ น้ำยาย้อมผม น้ำยาคัดผม ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ น้่านมอาบน้ำ น้ำมันผสมน้ำอาบ หน้ากากเสริมสวย ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดเจล รองพื้นชนิดน้ำ เบสสำหรับปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า (เมคอัพเบส) ครีมทาให้ผิวขาว เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมบำรุงผิว น้่านมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 978289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า AUSSIE แปลว่า ชาวออสเตรเลีย เกี่ยวกับชาวออสเตรเลีย ซึ่งเป็นคำสามัญที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก สำหรับ 3 MINUTE MIRACLE สื่อความหมายได้ว่า ความมหัศจรรย์ใน 3 นาที หากนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วเห็นผลอย่างมหัศจรรย์ภายใน 3 นาที จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **AUSSIE 3 MINUTE MIRACLE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary คำว่า AUSSIE แปลว่า เกี่ยวกับออสเตรเลีย, ชาวออสเตรเลีย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล
หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเทศออสเตรเลียหรือประชาชนชาว
ออสเตรเลียได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความ
แตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้
สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า
3 MINUTE MIRACLE ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า MINUTE แปลว่า นาที และคำว่า MIRACLE แปลว่า
เรื่องอัศจรรย์ เมื่อพิจารณาประกอบกับตัวเลขอารบิก 3 ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า 3 นาทีที่น่าอัศจรรย์
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำยาย้อมผม
น้ำยาตัดผม ฯลฯ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์
<https://aussiehair.com/aussie-products/3-minute-miracle-treatment> ระบุข้อความโฆษณาว่า
“Short of time and in need of a miracle. Here to help repair dry, damaged hair, tame wild
manes and bring back the bounce and shine, our 3 Minute Miracle Deep Treatments will work
magic in yep, you guessed it, just 3 minutes! Except it's not magic, it's Aussie aussomeness.”
และเว็บไซต์ [https://aussiehair.com/aussie-products/3-minute-miracle-treatment/3-minute-
miracle-reconstructor](https://aussiehair.com/aussie-products/3-minute-miracle-treatment/3-minute-miracle-reconstructor) ระบุข้อความโฆษณาว่า “AUSSIE 3 MINUTE MIRACLE RECONSTRUCTOR -
Hair sending SOS signals? Well Aussie 3 Minute Miracle Reconstructor deep hair conditioner is
coming to the rescue. This damaged hair treatment with a super repair formula works wonders
in just 3 miraculous minutes. Infused with Australian Macadamia Nut Oil, it leaves hair feeling
glorious again. The deep conditioner for hair that's had too much fun. และในหัวข้อ HOW TO
USE - 01 Apply a generous splodge to hair, working through the lengths, 02 Wait 3 minutes
and let the miracle work its magic, 03 Rinse baby, rinse!” และเว็บไซต์
[http://www.deedeebabystore.com/product/2563/ทรีทเมนท์บำรุงผมสูตรล้ำลึก-aussie-3-minute-
/ miracle](http://www.deedeebabystore.com/product/2563/ทรีทเมนท์บำรุงผมสูตรล้ำลึก-aussie-3-minute-)

miracle-reconstructor-deep-treatment ระบุว่า “ทรีตเมนต์บำรุงผมสูตรล้ำลึก AUSSIE 3 Minute Miracle Reconstructor Deep Treatment คืนสภาพเส้นผมสุขภาพดีอย่างเร่งด่วนภายใน 3 นาที... - คืนความชุ่มชื้นสู่เส้นผมที่ถูกทำลายภายใน 3 นาที” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้แล้วเห็นผลอย่างมหัศจรรย์ภายใน 3 นาที เช่น สินค้านี้ยาย้อมผมสามารถย้อมผมของผู้ใช้ให้เสร็จได้อย่างน่ามหัศจรรย์ภายในเวลา 3 นาที เป็นต้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bloggang.com <http://pantip.com> www.lazada.co.th <http://indulgy.com> www.weloveshopping.com www.priceza.com www.mrseamor.com www.imgum.net www.facebook.com/HappinessBrandname www.igshopthailand.com <http://topicstock.pantip.com> www.atriumtech.com www.gnpd.com แสดงโฆษณาสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร

แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  และ ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AUSSIE 3 MINUTE MIRACLE**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอาร์เจนตินา อาร์มาเนีย ออสเตรเลีย บาฮามาส เบลารุส แคนาดา ชิลี จีน

/โคลอมเบีย

โคลอมเบีย คอสตาริกา โครเอเชีย โดมินีกัน ยุโรป ฝรั่งเศส กัวเตมาลา ฮอนดูรัส ฮังการี ไอร์แลนด์ อินโดนีเซีย
 ไอซ์แลนด์ อิสราเอล อิตาลี จาไมกา ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ ลิทัวเนีย มาเลเซีย เม็กซิโก พม่า นิวซีแลนด์ นิการากัว
 นอร์เวย์ ปานามา ปารากวัย เปรู ฟิลิปปินส์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สเปน สวีเดน ไต้หวัน ตุรกี ยูเครน
 สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อังกฤษ สหรัฐอเมริกา เวเนซุเอลา และเวียดนามนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย
 หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 163/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMARTGRIP** (คำขอเลขที่ 972277)

มารุเบนิ ฟุตแวร์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMARTGRIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า
รองเท้ายกเท้า รองเท้าบูท เดี่ยวรองเท้า หมุดรองเท้า ลิ้น/สายดึงรองเท้า ลิ้น/สายดึงรองเท้าบูท ตะปูหัว
ใหญ่สำหรับใช้ตอกติดสันรองเท้า ชิ้นส่วนโลหะใช้ป้องกันรองเท้า ชิ้นส่วนโลหะใช้ป้องกันรองเท้าบูท รองเท้า
เกี่ยะแบบญี่ปุ่น (เกตะ) รองเท้าแตะชนิดหนีบแบบญี่ปุ่น (โซริ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 972277

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SMART แปลว่า โกะโก้ สวย คำว่า GRIP
แปลว่า การยึดเกาะ การจับ สิ่งที่ไฉ่ยึด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และผู้ขอไม่มีหลักฐานนำเสนอแสดงการใช้
เครื่องหมายอย่างแพร่หลายแล้วแต่อย่างใด จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SMARTGRIP** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SMARTGRIP อ่านว่า สมาร์ทกริป เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น เป็นคำใหม่ที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับใดๆ โดยเป็นเพียงคำๆเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ จึงมีความพิเศษและแตกต่างจากคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SMARTGRIP เรียกขานได้ว่า สมาร์ทกริป แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SMART และคำว่า GRIP สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด, สมาร์ท คำว่า GRIP แปลว่า การจับแน่น การยึดแน่น, จับ, ยึดไว้แน่น เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การจับหรือยึดแน่นได้อย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท เดือยรองเท้า หมุดรองเท้า ลิ้น/สายดึงรองเท้า ลิ้น/สายดึงรองเท้าบูท ตะปูหัวใหญ่สำหรับใช้ตอกติดสันรองเท้า ชิ้นส่วนโลหะใช้ป้องกันรองเท้า ชิ้นส่วนโลหะใช้ป้องกันรองเท้าบูท รองเท้าเกี๊ยะแบบญี่ปุ่น (เกตะ) รองเท้าแตะชนิดหนีบแบบญี่ปุ่น (ไซริ) ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ารองเท้าหรือชิ้นส่วนของรองเท้าที่สามารถยึดเกาะพื้นผิวต่าง ๆ ได้อย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาศาลฎีกาที่

/4676/2549

4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1787/2552 และ คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 854/2557 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาหรือ คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 164/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **STUDIO 5000 VIEW DESIGNER** (คำขอเลขที่ 890855)

รีอคเวลล์ ออโตเมชัน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **STUDIO 5000 VIEW DESIGNER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กำหนดรูปแบบของการควบคุมเพื่อการพัฒนาโปรแกรมควบคุมการทำงานของเครื่องจักรที่ใช้กับเครื่องควบคุมเครื่องจักรที่ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เขียนโปรแกรมเพื่อใช้พัฒนาโปรแกรมควบคุมการทำงานของเครื่องจักรที่ใช้กับเครื่องควบคุมเครื่องจักรที่ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 890855

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า STUDIO แปลว่า ห้องทำงาน ห้องทำงานช่างเขียน และอักษรโรมันคำว่า VIEW แปลว่า ภาพ ทิวทัศน์ และอักษรโรมันคำว่า DESIGNER แปลว่า นักออกแบบ รวมกันแปลได้ว่า นักออกแบบทิวทัศน์ของห้องทำงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ในส่วนของตัวเลขอารบิก 5000 ไม่มีการประดิษฐ์แต่อย่างใด จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (3) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **STUDIO 5000 VIEW DESIGNER** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STUDIO แปลว่า ห้องทำงาน, สตูดิโอ ส่วนคำว่า VIEW DESIGNER ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า VIEW แปลว่า วิว, การมองเห็น, ทิวทัศน์ และคำว่า DESIGNER แปลว่า ผู้ออกแบบ, ผู้เขียนแบบ, ดีไซน์เนอร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ออกแบบวิวหรือทิวทัศน์ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 5000 เป็นตัวเลขอารบิก 5 0 0 0 จำนวน 4 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 5 ตัวเลข 0 ตัวเลข 0 และตัวเลข 0 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวเลขเป็นสิ่งที่ได้มีและการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่วๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวเลขนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวเลขโดยทั่วๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอารบิก 5000 ในลักษณะเป็นตัวเลขอารบิกจำนวน 4 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบนำส่งสินค้า ระหว่างบริษัทผู้อุทธรณ์กับบริษัทตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยเมื่อปี

/พ.ศ. 2558

พ.ศ. 2558 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง เอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบนำส่งสินค้า เมื่อปี พ.ศ. 2558 เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึง เว็บไซต์ www.rockwellautomation.com www.amchamthailand.com ของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน และแคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 165/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ANITA** (คำขอเลขที่ 893475)

อนิตา ดีอาร์. เฮลบิงค์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ANITA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 บริการขายปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอางสำหรับสตรีมีครรภ์และมารดา ยังให้นมบุตร บริการขายปลีกเกี่ยวกับสาร
 ทำความสะอาดเต้านมเทียม บริการขายปลีกเกี่ยวกับสารทำความสะอาดสำหรับผู้ใส่เต้านมเทียม บริการขาย
 ปลีกเกี่ยวกับแผ่นซับน้ำนม บริการขายปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายที่ใช้ในทางการแพทย์ บริการขายปลีก
 เกี่ยวกับชุดรัดลำตัวสตรีใช้ในทางการแพทย์และการบำบัดรักษาโรค บริการขายปลีกเกี่ยวกับปลอกและผ้ารัด
 เอวใช้ในการบำบัดรักษาโรคและการรักษากระดูกและกล้ามเนื้อ บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดชั้นในสำหรับสวม
 ใส่หลังการผ่าตัด บริการขายปลีกเกี่ยวกับเครื่องพุงหลังใช้ในทางการแพทย์ บริการขายปลีกเกี่ยวกับหัวนม
 เทียม บริการขายปลีกเกี่ยวกับแผ่นปิดเต้านมเทียม บริการขายปลีกเกี่ยวกับหมอนรองเด็กทารกสำหรับใช้
 เวลาให้นมเด็ก บริการขายปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดชั้นใน บริการขายปลีก
 เกี่ยวกับชุดว่ายน้ำ บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดบิกินี บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดลาลอง บริการขายปลีก
 เกี่ยวกับชุดสำหรับใส่เดินชายหาด บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดนอน บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดสำหรับใส่
 พักผ่อน บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดรัดลำตัวสตรี บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดชั้นในสตรี บริการขายปลีก
 เกี่ยวกับเสื้อชั้นใน บริการขายปลีกเกี่ยวกับเสื้อไร้สายรัดของสตรี บริการขายปลีกเกี่ยวกับเสื้อชั้นในสำหรับใส่
 เล่นกีฬา บริการขายปลีกเกี่ยวกับเสื้อชั้นในแบบเสื้อกล้ามครึ่งตัว บริการขายปลีกเกี่ยวกับเสื้อรัดทรงสตรี
 บริการขายปลีกเกี่ยวกับเสื้อกล้ามชั้นในสตรี บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดรัดรูปสตรี บริการขายปลีกเกี่ยวกับ

/กางเกง

กางเกงชั้นในชาย บริการขายปลีกเกี่ยวกับกางเกงชั้นในสตรี บริการขายปลีกเกี่ยวกับเสื้อชั้นในสตรี บริการขายปลีกเกี่ยวกับกางเกงจีสตริง บริการขายปลีกเกี่ยวกับกางเกงชั้นในประเภทหนึ่งด้านหลังเว้าสูง บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดชั้นในที่กระชับสะโพก บริการขายปลีกเกี่ยวกับกางเกงชั้นในที่กระชับสะโพก บริการขายปลีกเกี่ยวกับสายรัดถุงเท้า บริการขายปลีกเกี่ยวกับเข็มขัดรัดถุงเท้า บริการขายปลีกเกี่ยวกับถุงเท้า บริการขายปลีกเกี่ยวกับถุงน่อง บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดกระชับรูปร่าง บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดสำหรับสตรีมีครรภ์ และสตรีหลังคลอด บริการขายปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายสำหรับสวมใส่หลังการผ่าตัดเอาเต้านมหรือเนื้องอกออก บริการขายปลีกเกี่ยวกับชุดว่ายน้ำและชุดสำหรับใส่เดินชายหาดสำหรับสวมใส่หลังการผ่าตัดเอาเต้านมหรือเนื้องอกออก บริการขายปลีกเกี่ยวกับแผ่นเสริมสำหรับสอดในเสื้อชั้นในและเสื้อรัดทรงสตรีเพื่อจัดตำแหน่งเต้านมเทียม ปราบกฎตามคำขอเลขที่ 893475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ANITA ARENBERG

ทะเบียนเลขที่ บ62463 (คำขอเลขที่ 844339) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **ANITA** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ANITA ARENBERG

ทะเบียนเลขที่ บ62463 (คำขอเลขที่ 844339) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANITA ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันพื้นที่บ คือ A N I T และ A ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า ANITA ARENBERG ซึ่งเป็นคำหกพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันพื้นที่ป่อง คือ A N I T A R E N B E R และ G จัดวางอยู่ในกรอบเส้นพื้นที่ป่องและกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า

/พื้นที่บ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 166/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 947450)

บริษัท วี แอนด์ เอ โสลดิ่ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอ

เสื้อเชิ้ต (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกงขายาว (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปราบกฏตาม
คำขอเลขที่ 947450

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค295561 (คำขอเลขที่ 699776) และคำว่า

Iya

ทะเบียนเลขที่

ค383049 (คำขอเลขที่ 907099) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

Iya

ค295561 (คำขอเลขที่ 699776) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค383049 (คำขอเลขที่ 907099) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Ai-ya ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน 4 ตัว คือ A I Y A จัดวางอยู่ในรูปข้างพื้นที่หันไปทางด้านขวาและมีวงอยู่ในลักษณะซี่งพื้น โดยมีคำภาษาจีน อยู่ระหว่างกึ่งกลางตัวของข้างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค295561 เป็นคำว่า Seni Batik Exclusive จัดวางในลักษณะเป็นสองแถวโดยมีคำว่า Seni Batik อยู่แถวบน และคำว่า Exclusive อยู่แถวล่างเยื้องไปทางด้านขวา และด้านล่างมีรูปข้างยืนอยู่บนหญ้าซึ่งจัดวางไว้ในกรอบสี่เหลี่ยมที่มีพื้นหลังเป็นภาพทิวทัศน์ และทะเบียนเลขที่ ค383049 เป็นคำว่า Iya ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัว คือ I y a แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัยยา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค295561 เรียกขานได้ว่า ซินี บาติก เอ็กซ์คลูซีฟ และทะเบียนเลขที่ ค383049 เรียกขานได้ว่า ไอเย่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 167/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MU** (คำขอเลขที่ 953937)

เว็บเซ่น, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **MU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมสำหรับใช้กับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลระบบดิจิทัล (พีดีเอ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 953937

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่ขอจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค411641 (คำขอเลขที่ 929556) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

MU

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วกับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่ขอ

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค411641 (คำขอเลขที่ 929556) แล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MU ในลักษณะเป็นคำหนึ่งพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวหนาพื้นที่บดแต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน M ในลักษณะประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า MU TUTOR ที่มีข้อความว่า Move Up To Success วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแล้วย่อมเห็นได้ว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็มยู ดิวเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 168/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

MONSTERS UNIVERSITY

(คำขอเลขที่ 855455)

ดีสนีย์ เอ็นเตอร์ไพรเซส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MONSTERS UNIVERSITY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
 สินค้า แผ่นดิสก์บันทึกเสียง ลำโพงขยายเสียง กล้องส่องทางไกล เครื่องคิดเลข
 กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาได้ กล้องถ่ายรูป แผ่นซีดีรอม อุปกรณ์ขับซีดีรอมคอมพิวเตอร์
 เครื่องบันทึกซีดีรอมคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ ซองใส่โทรศัพท์มือถือ หน้ากากโทรศัพท์มือถือ
 หูฟังชนิดไม่ต้องใช้มือสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ หูฟังสวมศีรษะชนิดไม่ต้องใช้มือสำหรับใช้กับ
 โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จโทรศัพท์มือถือ สายหัวโทรศัพท์มือถือ แท่นวางโทรศัพท์มือถือ
 ที่หนีบโทรศัพท์มือถือกับเข็มขัด เสื้ออากาศแบบกลมสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ
 ตัวปรับต่อกระแสไฟฟ้า(อแดปเตอร์)สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้ในรถยนต์ ชิปที่บรรจุเสียงดนตรีที่บ้านทิกไว้แล้ว
 เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องบันทึกแผ่นซีดี แผ่นซีดี โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมคอมพิวเตอร์
 แผ่นเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องซีพียู เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แป้นพิมพ์คอมพิวเตอร์
 จอคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ขั้วงานบันทึกคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ไร้สาย
 แม่เหล็กใช้ติดประดับ กล้องดิจิตอล แผ่นดีวีดี เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกดีวีดี แผ่นดิสก์ดิจิตอลเวอซาไทล์
 แผ่นวีดีโอดิจิตอล เครื่องบันทึกวีดีโอดิจิตอล เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ใส่แว่นตา แว่นตา
 ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องวัด หูฟัง เครื่องคาราโอเกะ ไมโครโฟน เครื่องเล่นเอ็มพีสาม โมเด็มคอมพิวเตอร์
 แผ่นรองเม้าส์ ภาพยนตร์ที่บ้านทิกไว้แล้ว วิทยุติดตามตัว เครื่องเสียงสเตอริโอส่วนบุคคล
 เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล แผ่นซีดีที่บ้านทิกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บ้านทิกไว้แล้ว ม้วนเทปที่บ้านทิกไว้แล้ว
 ตัวนำข้อมูลแม่เหล็กที่บ้านทิกไว้แล้ว ตัวนำข้อมูลระบบดิจิตอลที่บ้านทิกไว้แล้ว ตัวนำข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์
 /ที่บ้านทิกไว้แล้ว

ที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำข้อมูลระบบแม่เหล็กที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำข้อมูลระบบแสงที่บันทึกไว้แล้ว วิทยุ
แว่นกันแดด เครื่องโทรศัพท์ ชุดเครื่องรับโทรทัศน์ กล้องวิดีโอ เครื่องบันทึกเทปวิดีโอ เครื่องเล่นเทปวิดีโอ
ตลับเกมวิดีโอ แผ่นดิสก์เกมวิดีโอ เทปวิดีโอ โทรศัพท์ชนิดเห็นภาพ เครื่องส่งวิทยุติดต้อสื่อสาร
(วอล์คกี้ทอล์คกี้) แผ่นรองข้อมือและแขนขณะใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 855455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่ขอจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
MONSTER ทะเบียนเลขที่ ค379872 (คำขอเลขที่ 784470) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า
MONSTER (คำขอเลขที่ 667753) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้
อุทธรณ์ คำว่า **MONSTERS UNIVERSITY** กับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่
ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **MONSTER** ทะเบียนเลขที่ ค379872 (คำขอเลขที่ 784470) และคำว่า
MONSTER (คำขอเลขที่ 667753) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MONSTERS
UNIVERSITY ในลักษณะเป็นคำแปดพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 18 ตัวอักษรที่วาง
เรียงต่อกันในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นคำ 2 คำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า MONSTER ในลักษณะเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วย
/อักษรโรมัน

อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 7 ตัวอักษรที่วางเรียงต่อกันในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นคำ 1 คำเท่านั้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแล้ว ย่อมเห็นได้ว่าลักษณะของคำที่ปรากฏ ในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า มอนสเตอร์ ยูนิเวอร์ซิตี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอ จดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า มอนสเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และ มาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 169/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 988753)


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยหมัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 988753

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ45974 (คำขอเลขที่ 716249) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรไทยคำว่า ดินดาลา ๙๙ ดินเศรษฐกิจพอเพียงคุณภาพ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ45974 (คำขอเลขที่ 716249) ตามมาตรา 13 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่ง นายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือ ฉบับนี้ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค.2 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2559

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรไทยคำว่า ดินดาลา ๙๙ ดินเศรษฐกิจพอเพียงคุณภาพ ตามมาตรา 17 และกรณีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนายทะเบียน ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากพ้น กำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค.1 ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2559

ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2559 ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 เพียง ประเด็นเดียว ส่วนประเด็นให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวตามมาตรา 17 ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค.1 ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2559 นั้น ผู้อุทธรณ์ทราบคำสั่งในประเด็นดังกล่าว แล้วตามใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2559 แต่ผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตาม คำสั่งของนายทะเบียนและมีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ไว้แต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายคำขอจดทะเบียนรายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2563 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 ที่จำต้อง พิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 170/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARBONBUSTER** (คำขอเลขที่ 941808)

ปาร์คเกอร์ เนตส์ไซริ โคเกียว โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CARBONBUSTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า
สารเคมีใช้ในการอบชุบโลหะด้วยความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 941808

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมัน แยกแปลได้ว่า CARBON แปลว่า
ธาตุคาร์บอน อักษรโรมัน BUSTER แปลว่า ผู้ทำลาย, มือปราบ รวมกันแปลได้ว่า ผู้ทำลายธาตุคาร์บอนหรือ
มือปราบธาตุคาร์บอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสารที่มีคุณสมบัติในการป้องกันธาตุ
คาร์บอน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรงจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **CARBONBUSTER** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “อักษรโรมัน
คำว่า CARBONBUSTER นั้น เป็นคำที่ข้าพเจ้าได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์ในการประดิษฐ์คิดค้นคำดังกล่าวขึ้นเอง
/เพื่อใช้

เพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน C, A, R, B, O, N, B, U, S, T, E, และ R ในลักษณะพิเศษและนำมาจัดวางเรียงกันในแนวนอนโดยไม่สามารถแยกคำว่า CARBON ออกเป็นภาคส่วนต่างหากจากคำว่า BUSTER ได้ และเมื่อพิจารณาถึงความหมายของคำดังกล่าวรวมกันทั้งคำย่อมเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและไม่มีคานิยามระบุไว้ในพจนานุกรมฉบับใดทั้งสิ้น ทั้งนี้หากสาธารณชนหรือผู้บริโภคผู้พบเห็นคำ อักษรโรมันดังกล่าวในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าย่อมเข้าใจว่าเป็นคำที่ข้าพเจ้าในฐานะเจ้าของ เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประดิษฐ์คิดค้นขึ้นเอง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ คำว่า CARBONBUSTER ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่คุณุธรณ์ระบุคำอ่านว่า คาร์บอนบัสเตอร์ ในคำขอ จดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่าง จากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่คุณุธรณ์ระบุคำว่า CARBONBUSTER อ่านว่า คาร์บอนบัสเตอร์ ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจด ทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่คุณุธรณ์กล่าวอ้าง แต่กลับแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำ แต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CARBON แปลว่า ธาตุคาร์บอน คำว่า BUSTER แปลว่า ผู้ทำลาย และพจนานุกรม Collins Dictionary BUSTER หมายถึง “a person or thing destroying something as specified” เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น ประกอบรายการสินค้า สารเคมีใช้ในการอบชุบโลหะด้วยความร้อน และข้อมูลทางวิชาการที่มีการเผยแพร่และสืบค้นได้ทางเว็บไซต์ต่างๆ ไป อาทิเช่น เว็บไซต์ http://personal.sut.ac.th/heattreatment/context/metal_11.html โดย อุษณีย์ กิตกัธกร หน่วยวิจัย การประยุกต์ใช้ความรู้ทางโลหะวิทยาสำหรับการขึ้นรูปโลหะ (IMIARU) สาขาวิชาวิศวกรรมโลหการ สำนักวิชา วิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี หัวข้อ “การอบชุบทางความร้อนของโลหะ (Heat Treatment of Metals) ในการชุบผิวแข็งด้วยการทำคาร์เบอร์ไรซิง สรุปได้ว่า ชิ้นส่วนเครื่องจักรบางชิ้นส่วน ต้องการความแข็งผิวสูงเพื่อให้ทนต่อการสึกหรอได้ดี ในขณะที่ต้องการความเหนียว และสามารถดูดซับแรงได้ สูงด้วยเช่นกัน จึงได้มีการนำเอาเหล็กกล้าคาร์บอนต่ำซึ่งมีความเหนียวสูงมาปรับปรุงให้บริเวณผิวมีความแข็ง สูงขึ้น อย่างไรก็ตามเหล็กกล้าที่มีคาร์บอนต่ำนั้นชุบผิวแข็งโดยตรงเลยไม่บังเกิดผล เนื่องจากมีคาร์บอนต่ำ เกินไปจึงชุบแล้วไม่ได้มาร์เทนไซต์ ดังนั้นจึงต้องมีการเติมคาร์บอนเข้าไปที่ชั้นผิวของเหล็กกล้าที่มีคาร์บอนต่ำ ก่อน เมื่อชั้นผิวมีคาร์บอนเพิ่มสูงขึ้นแล้ว การชุบแข็งทั้งชิ้นงานในภายหลังจะส่งผลให้ได้มาร์เทนไซต์ที่ชั้นผิวใน ขณะที่ยังคงโครงสร้างเฟอร์ไรต์ที่มีความเหนียวสูงไว้ เรียกว่าวิธีการเติมคาร์บอนที่ชั้นผิวเหล็กกล้า คาร์เบอร์

/ไรซิง

โรซิง (carburizing) ซึ่งมีจุดประสงค์เพื่อการเพิ่มคาร์บอนที่ชั้นผิวใช้สำหรับการชุบแข็งต่อไปได้ ทั้งนี้ปริมาณคาร์บอนสูงสุดที่ผิวไม่ควรสูงเกินกว่า 0.8% เนื่องจากคาร์บอนที่สูงเกินไปเมื่อชุบแข็งแล้วจะเกิดออสเทนไนต์เหลือค้างมาก การควบคุมให้คาร์บอนที่ผิวไม่เกิน 0.8% นั้นก็อาจทำได้โดยการรักษาศักย์คาร์บอนของบรรยากาศให้เท่ากับ 0.8 ตลอดระยะเวลาการทำคาร์เบอร์โรซิง อย่างไรก็ตามหากต้องการลดเวลาช่วงการทำคาร์เบอร์โรซิงก็สามารถทำได้โดยการเพิ่มศักย์คาร์บอนให้สูงขึ้น เช่น 1.0 หรือ 1.1 เพื่อเร่งการเติมคาร์บอนเข้าไปในชั้นผิว หลังจากนั้นค่อยลดศักย์คาร์บอนลงมาให้ต่ำลงเป็น 0.8 เพื่อให้คาร์บอนส่วนเกินที่ผิวนอกของเหล็กกลดกลับมามีอยู่ที่ 0.8% ส่วนอุณหภูมิในการทำคาร์เบอร์โรซิงนั้นควรอยู่ที่ประมาณ 900-950 องศาเซลเซียส และเมื่อได้ปริมาณคาร์บอนที่ชั้นผิวตามต้องการแล้วก็จะลดอุณหภูมิลงมาในช่วงอุณหภูมิที่เหมาะสมในการชุบแข็งของเหล็กกล้าที่มีคาร์บอนประมาณ 0.8% นั่นคือประมาณ 800 องศาเซลเซียส” ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายและข้อเท็จจริงต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบรายการสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้วทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสารเคมีที่มีธาตุคาร์บอนเป็นส่วนประกอบ และมีคุณสมบัติช่วยในการควบคุมหรือลดปริมาณคาร์บอนให้เหมาะสมในกระบวนการอบชุบโลหะด้วยความร้อนหรือในกระบวนการทำคาร์เบอร์โรซิงได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น WIPO และ

/สหรัฐอเมริกา

สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1550/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2006/2543 และคำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 93/2536 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 171/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BABY BALSAM** (คำขอเลขที่ 989722)

เดอะ ฟร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BABY BALSAM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบรรเทาอาการไอ ยาบรรเทาอาการหวัด ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ ยารักษาอาการไอ ยารักษาโรคหวัด ยารักษาอาการเจ็บคอ ยาบรรเทาอาการของโรคทางเดินหายใจ ยารักษาอาการของโรคทางเดินหายใจ ยาเม็ดสำหรับรักษาอาการต่างๆ ของโรคหวัด ยาเม็ดสำหรับรักษาอาการต่างๆ ของโรคไข้หวัดใหญ่ ยาแคปซูลสำหรับรักษาอาการต่างๆ ของโรคหวัด ยาแคปซูลสำหรับรักษาอาการต่างๆ ของโรคไข้หวัดใหญ่ ยาอมแก้ไอ ยาอมแก้เจ็บคอ ยาบรรเทาอาการไอใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาบรรเทาอาการหวัดใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาบรรเทาอาการเจ็บคอใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาอาการไอใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคหวัดใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาอาการเจ็บคอใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัยขนมหวาน (confectionery) ที่มีไอศพลผสม ยารักษาอาการเจ็บป่วยของโรคหวัดและทางเดินหายใจ ยาอมที่มีไอศพลผสม ยาต้ม ยาต้มชนิดน้ำ ยาน้ำเชื่อมแก้ไอ ยาทาถูนวดที่มีไอศพลผสม อาหารของเด็กก่อนนอน อาหารคนป่วย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 989722


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำว่า BABY หมายถึง ทารก ผู้เยาว์หญิงที่มีเสน่ห์ BALSAM แปลว่า ซี้ผึ้งยา ยางไม้หอม ยาหม่อง เมื่อนำมารวมกันย่อมทำให้หมายถึง ยาที่ใช้สำหรับทารก หรือผู้เยาว์ย่อมถึงถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มิถุนายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BABY BALSAM** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BABY แปลว่า ทารก, เด็ก คำว่า BALSAM แปลว่า ยางไม้หอมที่ใช้เป็นยาแก้ปวด และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า BALSAM แปลว่า ยางไม้หอมชนิดหนึ่งใช้บรรเทาความปวด และประโยชน์อื่นๆ, ขี้ผึ้งยา, ยาหม่อง เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยางไม้หอมที่บรรเทาความปวด ขี้ผึ้งยา หรือยาหม่องใช้สำหรับทารกหรือเด็ก ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าตามเว็บไซต์ facebook ของผู้อุทธรณ์ ระบุว่า “Vicks Baby Balsam (วิกส์ เบบี้ บัลซั่ม) ผลิตภัณฑ์สูตรอ่อนโยนสำหรับเด็ก อายุ 3 เดือน ถึง 5 ปี เวลาลูกน้อยเป็นหวัด คัดจมูก พ่อแม่มักจะใช้ Vicks ทาเพื่อให้อายใจสะดวก ดังนั้น Vicks Baby Balsam สูตรอ่อนโยนสำหรับเด็ก จึงปลอดภัยสำหรับน้องๆแน่นอนค่ะ เพราะจะทำให้นอนหลับสบาย และหายใจสะดวกค่ะ” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบรรเทาอาการหวัด ยารักษาโรคหวัด ยาบรรเทาอาการของโรคทางเดินหายใจ ยารักษาอาการของโรคทางเดินหายใจ ยารักษาอาการเจ็บป่วยของโรคหวัดและทางเดินหายใจ ยาอมที่มีไอสลดผสม ยาต้ม ยาชง ชนิดน้ำ ยาทาถูชนิดที่มีไอสลดผสม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาหรือยาหม่องที่ใช้สำหรับทารกหรือเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://dict.longdo.com> แสดงการค้นหาความหมายของคำว่า BABY BALSAM สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaibabymonitor.com <http://www.cm-club.com> www.japan4kids.weloveshopping.com www.pantip.com <http://www.wonderpharmastore.com> <http://www.facebook.com> <http://www.weloveshopping.com> แสดงรายละเอียดสินค้า การรีวิวสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีพ.ศ.2553-2558 ภายใต



เครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการค้นหาความหมายของ คำว่า BABY BALSAM เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า การรีวิวสินค้า และ

/การโฆษณา



การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**BabyBalm**) ที่แตกต่างกันและมีใช้
 เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BABY BALSAM**) ดังนั้น
 เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า
 ของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา
 ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ
 เข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 172/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** (คำขอเลขที่ 992132)

อลูมา ซิสเต็มส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้าแผงกำแพงอลูมิเนียมและในรูปแบบอย่างหนาเพื่อใช้ในการเสริมโครงสร้างคอนกรีต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 992132

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก่ไข่นี้ ALUMA อ่านว่า อะลูมา แปลไม่ได้ EASY อ่านว่า อีซี แปลว่า ง่าย สะดวก SET อ่านว่า เซ็ท แปลว่า วางตั้ง จัดการ ติดตั้ง EASTSET อ่านว่า อีซีเซ็ท แปลไม่ได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า EASY SET และรูปบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2559


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า EASYSET เป็นคำประดิษฐ์และเป็นคำที่ไม่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาเป็นสองคำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า EASYSET มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรกเป็นคำว่า EASY ในลักษณะตัวอักษรโรมัน E ตัวพิมพ์ใหญ่ขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมัน A S และ Y (**EASY**) และอักษรโรมัน 3 ตัวหลัง เป็นคำว่า SET ในลักษณะตัวอักษรโรมัน S ตัวพิมพ์ใหญ่ขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมัน E และ T ด้วย (**SET**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆ เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำในลักษณะข้างต้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า EASYSET เรียกขานได้ว่า อีซีเซท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EASY และคำว่า SET สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำที่แปลไม่ได้หรือเป็นคำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง และเมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมันตัวแรก คำว่า Aluma อ่านว่า อลูมา แปลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง คำว่า EASYSET อ่านว่า อีซีเซท แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Aluma คำว่า EASY (**EASY**) และคำว่า SET (**SET**) นั้น จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้นจึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่คำว่า Aluma อ่านว่า อลูมา แปลไม่ได้ และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า EASY อ่านว่า อีซี แปลว่า ง่าย, ง่ายง่าย, สะดวกสบาย และคำว่า SET อ่านว่า เซท แปลว่า จัดการ, ติด, ตั้ง, ทำให้มั่นคง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและรูปว่า

Aluma EASYSET รายนี้ มีคำว่า EASYSET และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ


/เครื่องหมาย


เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้น คำว่า EASY แปลว่า ง่าย, ง่าย ๆ, สะดวกสบาย คำว่า SET แปลว่า จัดการ, ติด, ตั้ง, ทำให้มั่นคง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ติดตั้งหรือจัดการได้อย่างง่ายดาย หรือสะดวกสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แผงก้ำแพงอลูมิเนียมและในรูปแบบอย่างหนาเพื่อใช้ในการเสริมโครงสร้างคอนกรีต ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าแผงก้ำแพงอลูมิเนียมที่สามารถติดตั้งหรือจัดการได้อย่างง่ายดาย หรือสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรูป  เป็นภาพก้ำแพง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แผงก้ำแพงอลูมิเนียมและในรูปแบบอย่างหนาเพื่อใช้ในการเสริมโครงสร้างคอนกรีต นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EASYSET และรูป




อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้


โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจ ประจำปีพ.ศ.2557 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการ ภาพสินค้า ประวัติความเป็นมา โดยไม่ปรากฏว่ามีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องยาวนานแต่อย่างใด ส่วนข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจประจำปีของผูุ้ธรณ์ เมื่อปี พ.ศ.2557 ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจประจำปีของผูุ้ธรณ์เพียงปีเดียวเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดง

ปฏิเสธ คำว่า EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศบราซิล


/ปานามา

ปานามา โบลิเวีย โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอลซัลวาดอร์ ฮอนดูรัส เม็กซิโก นิการากัว ซาอุดีอาระเบีย และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า

EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-93/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 149/2556 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ

คำว่า EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์อ่านแปลใหม่ และแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็น

สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EASYSET และรูป 



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 173/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** (คำขอเลขที่ 992133)

อลูมา ซิสเต็มส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ การก่อสร้างอาคาร, การซ่อมแซมอาคาร, การติดตั้งอาคาร, การติดตั้งแผงกำบังอลูมิเนียมและในรูปแบบอย่างหนาเพื่อใช้ในการเสริมโครงสร้างคอนกรีต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 992133

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก่ไข่นี้ ALUMA อ่านว่า อะลูมา แปลไม่ได้ EASY อ่านว่า อีซี แปลว่า ง่าย สะดวก SET อ่านว่า เซ็ท แปลว่า วางตั้ง จัดการ ติดตั้ง EASTSET อ่านว่า อีซีเซ็ท แปลไม่ได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า EASY SET และรูปบรรยายบริการ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและรูปว่า **Aluma EASYSET** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า EASYSET เป็นคำประดิษฐ์และเป็นคำที่ไม่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาเป็นสองคำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า EASYSET มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรกเป็นคำว่า EASY ในลักษณะตัวอักษรโรมัน E ตัวพิมพ์ใหญ่ขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมัน A S และ Y (**EASY**) และอักษรโรมัน 3 ตัวหลัง เป็นคำว่า SET ในลักษณะตัวอักษรโรมัน S ตัวพิมพ์ใหญ่ขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมัน E และ T ด้วย (**SET**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆ เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำในลักษณะข้างต้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า EASYSET เรียกขานได้ว่า อีซีเซท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EASY และคำว่า SET สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำที่แปลไม่ได้หรือเป็นคำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง และเมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมันตัวแรก คำว่า Aluma อ่านว่า อลูมา แปลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง คำว่า EASYSET อ่านว่า อีซีเซท แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำและรูปว่า **Aluma EASYSET** ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Aluma คำว่า EASY (**EASY**) และคำว่า SET (**SET**) นั้น จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่คำว่า Aluma อ่านว่า อลูมา แปลไม่ได้ และตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า EASY อ่านว่า อีซี แปลว่า ง่าย, ง่ายง่าย, สะดวกสบาย และคำว่า SET อ่านว่า เซท แปลว่า จัดการ, ติด, ตั้ง, ทำให้มั่นคง ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและรูปว่า


Aluma EASYSET รายนี้ มีคำว่า EASYSET และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ /เครื่องหมาย

เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้น คำว่า EASY แปลว่า ง่าย, ง่ายง่าย, สะดวกสบาย คำว่า SET แปลว่า จัดการ, ติด, ตั้ง, ทำให้มั่นคง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ติดตั้งหรือจัดการได้อย่างง่ายดาย หรือสะดวกสบาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ การก่อสร้างอาคาร การซ่อมแซมอาคาร การติดตั้งอาคาร การติดตั้งแผงกำแพงอลูมิเนียมและในรูปแบบอย่างหนาเพื่อใช้ในการเสริมโครงสร้างคอนกรีต ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีการติดตั้งแผงกำแพงอลูมิเนียมที่สามารถติดตั้งหรือจัดการได้อย่างง่ายดาย หรือสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนรูป  เป็นภาพกำแพง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ การก่อสร้างอาคาร การซ่อมแซมอาคาร การติดตั้งอาคาร การติดตั้งแผงกำแพงอลูมิเนียมและในรูปแบบอย่างหนาเพื่อใช้ในการเสริมโครงสร้างคอนกรีต นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.


2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EASYSET และรูป  อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ

ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจประจำปีพ.ศ.2557 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการ ภาพสินค้า ประวัติความเป็นมา โดยไม่ปรากฏว่ามีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย มาอย่างต่อเนื่องยาวนานแต่อย่างใด ส่วนข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจประจำปีของผู้อุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ.2557 ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจประจำปีของผู้อุทธรณ์เพียงปีเดียวเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า EASYSET


และรูป  ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศบราซิล ปานามา โบลิเวีย โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอลซัลวาดอร์ ฮอนดูรัส เม็กซิโก นิการากัว ซาอุดีอาระเบีย และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-93/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 149/2556 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า EASYSET และรูป  ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์อ่านแปลใหม่ และแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EASYSET และรูป 



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 174/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRODIGIEUX** (คำขอเลขที่ 863247)

โซซิเอเต้ เดอ เรอแซร์ค คอสเมติก เอส.เอ.อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PRODIGIEUX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อน โคลโลญจน์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย หัวน้ำมันหอมระเหย สบู่ น้ำนํ้าทำความสะอาดเพื่อถอนขน ครีมถอนขน เจลถอนขน น้ำนํ้าถอนขน โลชั่นถอนขน เครื่องสำอางพอกหน้าเพื่อถอนขน น้ำมัน (pomades) สำหรับถอนขน แป้งสำหรับถอนขน มูสสำหรับถอนขน ซีรัม (serums) สำหรับถอนขน ครีมขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น โลชั่นขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น เจลขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น น้ำนํ้าขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น ซีฟิ้งทาริมฝีปาก เครื่องสำอางถอนขนริมฝีปากแบบแท่ง ครีมถอนขนริมฝีปาก โลชั่นทาแก้มแดด ครีมทาแก้มแดด โลชั่นทาผิวให้เป็นสีแทน ครีมทาผิวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาผิวหลังอาบแดด ครีมทาผิวหลังอาบแดด ครีมลดน้ำหนักที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เจลลดน้ำหนักที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ยากำจัดขน เครื่องสำอางปรับสภาพผม ครีมสำหรับถอนขนเส้นผมและหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับถอนขนเส้นผมและหนังศีรษะ น้ำมันสำหรับถอนขนเส้นผมและหนังศีรษะ ซีฟิ้งสำหรับถอนขนเส้นผมและหนังศีรษะ ครีมผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว เจลผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว น้ำนํ้าผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว น้ำมันผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว เครื่องสำอางรองพื้นแต่งหน้า ลิปสติก มาสคาร่า ครีมล้างทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า น้ำนํ้าล้างทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า โลชั่นล้างทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 863247

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องสำอางการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ PRODIGIEUX แปลว่า น่ายพิศวง มหัศจรรย์ หากนำมาใช้กับสินค้าเครื่องสำอางที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่ใช้ดี หรือมีคุณภาพที่ดี นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องสำอางการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องสำอางการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องสำอางการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2559

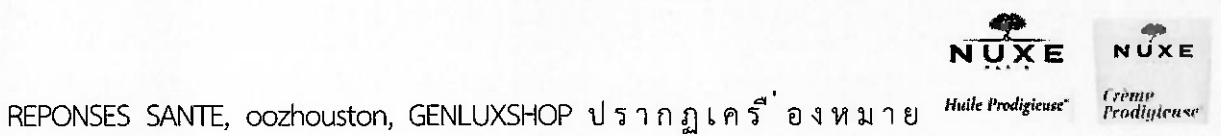
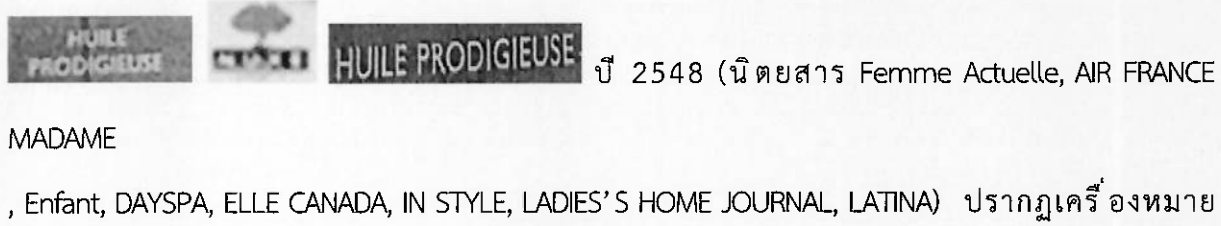
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องสำอางการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **PRODIGIEUX** รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่าง วงศ์พัฬพันธ์ คำว่า PRODIGIEUX แปลว่า มหัศจรรย์ ซึ่งเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าว ประกอบ ข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา โดยศูนย์เฝ้าระวังความปลอดภัยด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ จัดทำและเผยแพร่ ข่าวสารด้านยาและผลิตภัณฑ์สุขภาพ ปีที่ 16 ฉบับที่ 1 หัวข้อ “การโฆษณาเครื่องสำอาง” โดยสิรินมาส ศัชมาตย์ สรุปได้ว่า “ผู้ประกอบการธุรกิจไม่ควรใช้ข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงอันยากแก่การพิสูจน์ ได้แก่ มหัศจรรย์ ที่สุด ยอด สุดยอด ชนะเลิศ บริสุทธิ์ พิเศษ แห่งแรก ดีเลิศ เยี่ยม เลิศเลิศ ล้ำเลิศ ยอดไปเลย แห่งเดียว เด็ดขาด เยี่ยมยอด ดีเด็ด ชั้นเลิศ เยี่ยมไปเลย รายแรก อันดับ 1 ยอดเยี่ยม สุดเหวี่ยง เลิศล้ำ ที่หนึ่ง เลย ครั้งแรก ศักดิ์สิทธิ์ ดีที่สุด เด็ด โดดเด่น 100% เลิศที่สุด ฮีโร่ หนึ่งเดียว ปาฏิหาริย์ ส่วนใหญ่ข้อความ โฆษณาเครื่องสำอางที่ตรวจพบว่าฝ่าฝืนกฎหมาย เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 ตามมาตรา 22 (1) ข้อความที่เป็นเท็จหรือเกินความจริง” จะเห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายหรือ คำแปลในลักษณะเช่นเดียวกันกับคำหรือข้อความที่ใช้ในการโฆษณาเครื่องสำอาง ซึ่งเป็นคำหรือข้อความที่ถือ ได้ว่าเป็นการโฆษณาอวดอ้างสรรพคุณ หรือคุณสมบัติของเครื่องสำอางเกินจริงและยากแก่การพิสูจน์ จึงเป็น คำหรือข้อความที่ไม่ควรนำมาใช้เป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำที่มีความหมายในลักษณะนี้มาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อน โคลโลญจน์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย หัวน้ำมันหอม ระเหย สบู่ นำนมทำความสะอาดเพื่อถนอมผิว ครีมถนอมผิว เจลถนอมผิว นำนมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว เครื่องสำอางพอกหน้าเพื่อถนอมผิว น้ำมัน (pomades) สำหรับถนอมผิว แป้งสำหรับถนอมผิว มูสสำหรับ ถนอมผิว ซีรัม (serums) สำหรับถนอมผิว ครีมขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น โลชั่นขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น เจลขจัดริ้ว รอยเหี่ยวย่น นำนมขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น ซีฟิ่งทาริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมผิวริมฝีปากแบบแท่ง ครีมถนอม /ริมฝีปาก

ริมฝีปาก โลชั่นทาแก้มแดด ครีมทาแก้มแดด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น
 เครื่องสำอางที่ต่อนามหัตถกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nuxe.com แสดงการโฆษณา



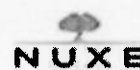
เว็บไซต์และนิตยสารต่างๆ แสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปี 2541 - 2544 (นิตยสาร AMICA, Red, Harpers & Queen, in Style, Madame, Elle, SUNDAY EXPRESS, GLAMOUR UK, TATLER) ปรากฏเครื่องหมาย



ปี 2550 - 2556 (สำเนาเอกสารและภาพถ่ายสินค้าและนิตยสาร L'EXPRESS Styles, COSMOPOLITAN, MODES & TRAVAUX, freundin, In Style, KEY, CHOCOLATE, EDNO, EUA, GRAZIA, JOURNAL ZA JENATA, Light, MAXIMUM, MODA, PERFECTA, TIA 11, ALT FOR DAMERNE, FEMINA, SIRENE, Viunge, BELLA, Mia, RAKAM, Klicki, BEAUTIQUE, CANSARY WHARE, APPARENCES, TELEPRO, ESPAGNE, CANSARY WHARE, BAZAAR, Konsylarz, PANI DOMU, OK!, Moi & Cie, Star Système, หน้าเว็บไซต์ divine.ca, ELLE, JALOUSE, TV ENVIE,

version femina, Atmosphères, Gala, santé, muteen, prima, GLAMOUR, VOTRE BEAUTE, COSMOPOLITAN, BABA, JJ, OUI, PSYCHOLOGOES, Pleine Vie, PINK WOMAN, Young, BENESSERE, หน้าเว็บไซต์ www.cosmopolitant.it, หน้าเว็บไซต์ Fashion Story, Who?, GRAZIA, tips, Femme Actuelle, Bunte, Plus, VOGUE, AHLENS, HÅLSA, L' EXPRESS Styles, MÉDAILLES D'OR 2009 VOTRE BEAUTÉ, avantages, ELLE QUEBEC, elevate, 7 Jours, BEAUTY cosmedica, AHLAN, AHLAN Arabic, Wedding, HIM, Three Weekly, Sing Pao, Cosmopolitan, Harper's BAZAAR, LE MATIN, EMMES DU MAROC, Al Mara'a, Zahrat Al Khaleej, Arabian Women, TELE LIFE, MOMENTS, ezyhealth&beauty, Her World, Women's Weekly, Madame Figaro, Slimming, DAZZLE, AneCan, VOCE, femmes & REALITIES, หน้าเว็บไซต์ www.canoe.ca, หนังสือพิมพ์เดลินิวส์, นิตยสารสุดสัปดาห์, Woman & Home, Instyle, Marie Claire, Hair, Lisa, Daradaily Tabloid, Woman & Home, แพรว, POINT DE VUE, COSMOPOLITAN, madame, AEZ-CENTER, die aktuelle, FREIZEIT REVUE, GRAZIA, ELLE, GLORIA, MADAME FIGARO, L'OFFICIEL, Sud Mag, SKØN som, ENVY, marie france, ELLE QUEBEC, chatelaine, BEA'S UP, MEN'S UNO, RAY LI, WALKERHILL, Kol Al-NAS, Al Maraa Al Yom, Saidaty, BAZAAR, Jessicar, Fashion & Beauty, ELLE LUXE, Hong Kong Walker, REDHOT, Noor Weekly, Insider, Al Jamila, woman, SHE&HE, Haman, LANDMARK, GLAM, teens, eve, her world, Jilvretsante, Femmes de Tunisie, CECI, InStyle, Health & Beauty, Super-Mo, Fashion & Beauty, HIM, Weekend Weekly, Preauge, femme, SNOB, MUJER EJECUTIVA, หน้าเว็บไซต์ ava, เว็บไซต์ www.gofeminin.de, หน้าเว็บไซต์ www.trsnds.be, หน้าเว็บไซต์ www.louloumagazine.ca, Top Santé, Glamour, Elle, Myself, Brigitte, GQ, Domonical, เว็บไซต์

www.msn.com, www.facebook.com/Town&CountryMagazine) ปราบกฎเครื่องสำอาง





สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ในประเทศไทยในปี 2552 ปรากฏเครื่องหมาย NUXE สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ในประเทศต่างประเทศ (แคนาดา จีน เม็กซิโก อูรุกวัย ปานามา สหรัฐอเมริกา โคลัมเบีย สิงคโปร์ ญี่ปุ่น ฮองกง เยอรมนี เบลเยียม บัลแกเรีย ไชปรัส เดนมาร์ก สเปน ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส กรีซ ไอร์แลนด์ อิตาลี ลัตเวีย เนเธอร์แลนด์ โปแลนด์ โปรตุเกส

โรมาเนีย สโลวีเนีย สวีเดน สหราชอาณาจักร) ในช่วงปี 2549 – 2556 ปรากฏเครื่องหมาย NUXE สำเนาเอกสารสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ในประเทศไทยในปี 2552 สำเนาเอกสารสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ในยุโรปในปี 2551-2555 สำเนาดารางสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ในปี 2557 และปี 2558 สำเนาดารางแสดงราคาสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ที่จำหน่ายในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบรรจุภัณฑ์ของ

ผู้ยุทธธรณ์และภาพถ่ายสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ที่วางจำหน่ายในสถานที่ต่างๆ ปรากฏเครื่องหมาย



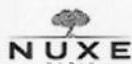
สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.women.mthai.com

ในเดือนกรกฎาคม 2552 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ปรากฏเครื่องหมาย NUXE สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaipr.net แสดงข่าวการเปิดตัวสินค้าของผู้ยุทธธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย HUILE PRODIGIEUSE และ

/ CONTOUR

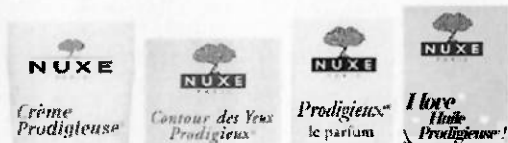
CONTOUR DES YEUX PRODIGIEUX สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ในรูปแบบ

ต่างๆ ในประเทศฮ่องกง ไต้หวัน ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี ที่ปรากฏเครื่องหมาย



Huile Prodigiouse* สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com (Nuxe Singapore) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

ของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณา สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมาย บริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางในต่างประเทศและ

ประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ





เครื่องหมาย

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PRODIGIEUX**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางสรุปการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอันดอร์รา แคนาดา เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป ฮอนดูรัส จอร์แดน มอริเชียส นิวซีแลนด์ ปานามา กาตาร์ ไต้หวัน อูรุกวัย สวิตเซอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกา WIPO ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น เกาหลี ทาจิกิสถาน โบลิเวีย

/เลบานอน

เลบานอน ได้หวั่น และอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาแขวงแห่งกรุงปารีส ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2556 พร้อมคำแปลเกี่ยวกับประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายคำว่า PRODIGIEUX และคำว่า PRODIGIEUSE นั้น เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 175/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRODIGIEUSE** (คำขอเลขที่ 863248)

โชนิเอเต้ เดอ เรอแซร์ค คอสเมติก เอส.เอ.อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
 ลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PRODIGIEUSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
 ที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อน โคลโลญจน์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย หัวน้ำมันหอมระเหย สบู่
 น้ำนมทำความสะอาดเพื่อถนอมผิว ครีมถนอมผิว เจลถนอมผิว น้ำนมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว
 เครื่องสำอางพอกหน้าเพื่อถนอมผิว น้ำมัน (pomades) สำหรับถนอมผิว แป้งสำหรับถนอมผิว มูสสำหรับ
 ถนอมผิว ซีรัม (serums) สำหรับถนอมผิว ครีมขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น โลชั่นขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น เจลขจัดริ้ว
 รอยเหี่ยวย่น น้ำมันขจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น ซีฟิ้งทาริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมผิวริมฝีปากแบบแท่ง ครีมถนอม
 ริมฝีปาก โลชั่นทากันแดด ครีมทากันแดด โลชั่นทาผิวให้เป็นสีแทน ครีมทาผิวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาผิวหลัง
 อาบแดด ครีมทาผิวหลังอาบแดด ครีมลดน้ำหนักที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เจลลดน้ำหนักที่ไม่ใช่ในทาง
 การแพทย์ ยากำจัดขน เครื่องสำอางปรับสภาพผม ครีมสำหรับถนอมเส้นผมและหนังศีรษะ โลชั่นสำหรับ
 ถนอมเส้นผมและหนังศีรษะ น้ำมันสำหรับถนอมเส้นผมและหนังศีรษะ ซีฟิ้งสำหรับถนอมเส้นผมและหนัง
 ศีรษะ ครีมผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว เจลผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว น้ำมันผสมน้ำอาบและอาบน้ำ
 ฝักบัว น้ำมันผสมน้ำอาบและอาบน้ำฝักบัว เครื่องสำอางรองพื้นแต่งหน้า ลิปสติก มาสคาร่า ครีมล้าง
 ทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า น้ำนวลล้างทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า โลชั่นล้างทำความสะอาดเครื่อง
 แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 863248

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ PRODIGIEUSE แปลว่า นำพิศวง มหัศจรรย์ หากนำมาใช้กับสินค้าเครื่องสำอางที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่ใช้ดี หรือมี คุณภาพที่ดี นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **PRODIGIEUSE** รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่าง วงศ์พัพันธุ คำว่า PRODIGIEUSE แปลว่า มหัศจรรย์ ซึ่งเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าว ประกอบ ข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา โดยศูนย์เฝ้าระวังความปลอดภัยด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ จัดทำและเผยแพร่ ข่าวสารด้านยาและผลิตภัณฑ์สุขภาพ ปีที่16 ฉบับที่ 1 หัวข้อ “การโฆษณาเครื่องสำอาง” โดยสิรินมาส ศัชมาตย์ สรุปได้ว่า “ผู้ประกอบการธุรกิจไม่ควรใช้ข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงอันยากแก่การพิสูจน์ ได้แก่ มหัศจรรย์ ที่สุด ยอด สุดยอด ชนะเลิศ บริสุทธิ์ พิเศษ แห่งแรก ดีเลิศ เยี่ยมเลิศ เลิศล้ำ ยอดไปเลย แห่งเดียว เด็ดขาด เยี่ยมยอด ดีเด็ด ชั้นเลิศ เยี่ยมไปเลย รายแรก อันดับ 1 ยอดเยี่ยม สุดเหวี่ยง เลิศล้ำ ที่หนึ่ง เลย ครั้งแรก ศักดิ์สิทธิ์ ดีที่สุด เด็ด โดดเด่น 100% เลิศที่สุด ฮีโร่ หนึ่งเดียว ปาฏิหาริย์ ส่วนใหญ่ข้อความ โฆษณาเครื่องสำอางที่ตรวจพบว่าฝ่าฝืนกฎหมาย เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 ตามมาตรา 22 (1) ข้อความที่เป็นเท็จหรือเกินความจริง” จะเห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายหรือคำ แปลในลักษณะเช่นเดียวกันกับคำหรือข้อความที่ใช้ในการโฆษณาเครื่องสำอาง ซึ่งเป็นคำหรือข้อความที่ถือ ได้ว่าเป็นการโฆษณาอวดอ้างสรรพคุณ หรือคุณสมบัติของเครื่องสำอางเกินจริงและยากแก่การพิสูจน์ จึงเป็น คำหรือข้อความที่ไม่ควรนำมาใช้เป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำที่มีความหมายในลักษณะนี้มาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อน โคลโลญจน์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย หัวน้ำมันหอม ระเหย สบู่ น้ำมันทำความสะอาดเพื่อถนอมผิว ครีมถนอมผิว เจลถนอมผิว น้่านมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว เครื่องสำอางพอกหน้าเพื่อถนอมผิว น้ำมัน (pomades) สำหรับถนอมผิว แป้งสำหรับถนอมผิว มูสสำหรับ ถนอมผิว ซีรัม (serums) สำหรับถนอมผิว ครีมจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น โลชั่นจัดริ้วรอยเหี่ยวย่น เจลจัดริ้วรอย /เหี่ยวย่น

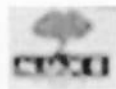
เหยี่ยว่น น้ำมันขจัดริ้วรอยเหยี่ยว่น ซีผึ้งทาริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมผิวริ้วรอยแบบแท่ง ครีมถนอมริ้วรอย
 ฝีปาก โลชั่นทาแก้มแดด ครีมทาแก้มแดด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น
 เครื่องสำอางที่ต่อนามหัตถกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nuxe.com แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย



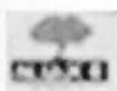
และสำเนาเอกสารและหน้า

เว็บไซต์และนิตยสารต่างๆ แสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปี 2541 - 2544 (นิตยสาร AMICA, Red, Harpers & Queen, in Style, Madame, Elle, SUNDAY EXPRESS, GLAMOUR UK, TATLER) ปรากฏเครื่องหมาย



ปี 2548 (นิตยสาร Femme Actuelle, AIR FRANCE

MADAME, Enfant, DAYSPA, ELLE CANADA, IN STYLE, LADIES'S HOME JOURNAL, LATINA) ปรากฏเครื่องหมาย



ปี 2549 (นิตยสาร ELLE, MATCH, COSMOPOLITAN,

REPONSES SANTE, oozhouston, GENLUXSHOP ปรากฏเครื่องหมาย



ปี 2550 - 2556 (สำเนาเอกสารและภาพถ่ายสินค้าและนิตยสาร L'EXPRESS Styles,

COSMOPOLITAN, MODES & TRAVAUX, freundin, In Style, KEY, CHOCOLATE, EDNO, EUA, GRAZIA, JOURNAL
 ZA JENATA, Light, MAXIMUM, MODA, PERFECTA, TIA 11, ALT FOR DAMERNE, FEMINA, SIRENE, Viunge,
 BELLA, MiA, RAKAM, Klicki, BEAUTIQUE, CANSARY WHARE, APPARENCES, TELEPRO, ESPAGNE, CANSARY
 WHARE, BAZAAR, Konsylarz, PANI DOMU, OKI, Moi & Cie, Star Système, หน้าเว็บไซต์ divine.ca, ELLE,

/ JALOUSE,

JALOUSE, TV ENVIE, version femina, Atmosphères, Gala, santé, muteen, prima, GLAMOUR, VOTRE BEAUTE, COSMOPOLITAN, BABA, JJ, OUI, PSYCHOLOGOES, Pleine Vie, PINK WOMAN, Young, BENESSERE, หน้าเว็บไซต์ www.cosmopolitant.it, หน้าเว็บไซต์ Fashion Story, Who?, GRAZIA, tips, Femme Actuelle, Bunte, Plus, VOGUE, AHLENS, HÄLSA, L'EXPRESS Styles, MÉDAILLES D'OR 2009 VOTRE BEAUTÉ, avantages, ELLE QUEBEC, elevate, 7 Jours, BEAUTY cosmedica, AHLAN, AHLAN Arabic, Wedding, HIM, Three Weekly, Sing Pao, Cosmopolitan, Harper's BAZAAR, LE MATIN, EMMES DU MAROC, Al Mara'a, Zahrat Al Khaleej, Arabian Women, TELE LIFE, MOMENTS, ezyhealth&beauty, Her World, Women's Weekly, Madame Figaro, Slimming, DAZZLE, AneCan, VOCE, femmes & REALITIES, หน้าเว็บไซต์ www.canoe.ca, หนังสือพิมพ์เดลินิวส์, นิตยสารสุดสัปดาห์, Woman & Home, Instyle, Marie Claire, Hair, Lisa, Daradaily Tabloid, Woman & Home, แพรว, POINT DE VUE, COSMOPOLITAN, madame, AEZ-CENTER, die aktuelle, FREIZEIT REVUE, GRAZIA, ELLE, GLORIA, MADAME FIGARO, L'OFFICIEL, Sud Mag, SKØN som, ENVY, marie france, ELLE QUEBEC, chatelaine, BEA'S UP, MEN'S UNO, RAY LI, WALKERHILL, Kol Al-NAS, Al Maraa Al Yom, Saidaty, BAZAAR, Jessicar, Fashion & Beauty, ELLE LUXE, Hong Kong Walker, REDHOT, Noor Weekly, Insider, Al Jamila, woman, SHE&HE, Haman, LANDMARK, GLAM, teens, eve, her world, Jilvretsante, Femmes de Tunisie, CECL, InStyle, Health & Beauty, Super-Mo, Fashion & Beauty, HIM, Weekend Weekly, Preauge, femme, SNOB, MUJER EJECUTIVA, หน้าเว็บไซต์ ava, เว็บไซต์ www.gofeminin.de, หน้าเว็บไซต์ www.trsnds.be, หน้าเว็บไซต์ www.louloumagazine.ca, Top Santé, Glamour, Elle, Myself, Brigitte, GQ, Domonica, เว็บไซต์

www.msn.com, www.facebook.com/Town&CountryMagazine) ปรากฏเครื่องหมาย

NUXE

NUXE
Huile Prodigieuse®

NUXE
Huile Prodigieuse® Or

NUXE
rêve de miel

NUXE
Soleil Prodigieux®

NUXE
Huile Prodigieuse® OR

NUXE

NUXE
Huile Prodigieuse®

NUXE
Huile Prodigieuse®

NUXE
Crème Prodigieuse®
Nuit

NUXE
Contour des Yeux
Prodigieux

NUXE
Baume Prodigieux®
Lèvres

NUXE

NUXE
Huile Prodigieuse®

NUXE
Tonific
nutrition

NUXE
Fruit Éclair
Prodigieux®

NUXE BODY

NUXE
Rêve de Miel
BAUME LEVRES - LIP BALM

NUXE
Soleil Prodigieux®

NUXE



สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธฌมในประเทศไทยในปี 2552 ปราบภูคเรื่งหมาย NUXE สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธฌมในประเทศไทยต่างประเทศ (แคนาดา จีน เม็กซิโก อูรุกวัย ปานามา สหรัฐอเมริกา โคลัมเบีย สิงคโปร์ ญี่ปุ่น ฮองกง เยอรมนี เบลเยียม บัลแกเรีย ไชปรัส เดนมาร์ก สเปน ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส กรีซ ไอร์แลนด์ อิตาลี ลัตเวีย เนเธอร์แลนด์ โปแลนด์ โปรตุเกส

โรมาเนีย สโลวีเนีย สวีเดน สหราชอาณาจักร) ในช่วงปี 2549 – 2556 ปราบภูคเรื่งหมาย NUXE สำเนาเอกสารสรุปรายอดจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธฌมในประเทศไทยในปี 2552 สำเนาเอกสารสรุปรายอดจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธฌมในยุโรปในปี 2551-2555 สำเนาดารางสรุปรายอดจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธฌมในปี 2557 และปี 2558 สำเนาดารางแสดงราคาสินค้าของผู้ยุทธฌมที่จำหน่ายในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบรรจุภัณฑ์ของ

ผู้ยุทธฌมและภาพถ่ายสินค้าของผู้ยุทธฌมที่วางจำหน่ายในสถานที่ต่างๆ ปราบภูคเรื่งหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.women.mthai.com

ในเดือนกรกฎาคม 2552 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ปราบภูคเรื่งหมาย NUXE สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaipr.net แสดงข่าวการเปิดตัวสินค้าของผู้ยุทธฌม ปราบภูคเรื่งหมาย HUILE PRODIGIEUSE และ

/ CONTOUR

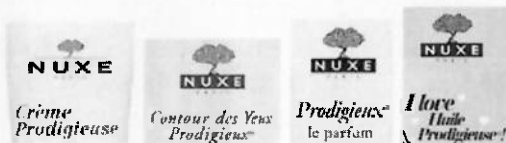
CONTOUR DES YEUX PRODIGIEUX สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ในรูปแบบ

ต่างๆ ในประเทศฮ่องกง ไต้หวัน ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี ที่ปรากฏเครื่องหมาย



Huile Prodigieuse สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com (Nuxe Singapore) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

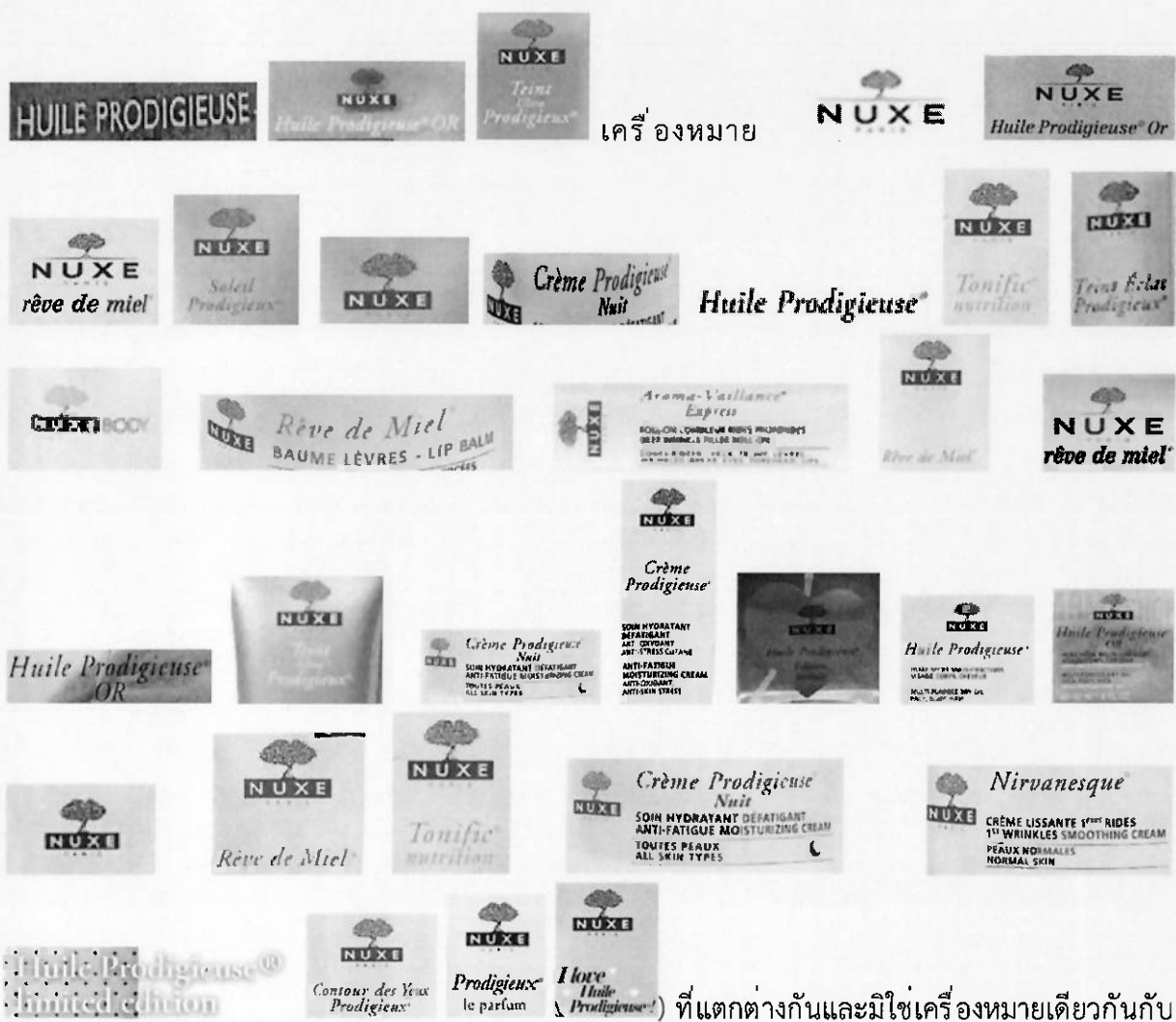
ของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณา
สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า
ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่าการพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมาย
บริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้
จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง
ทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางในต่างประเทศและ

ประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (Huile Prodigieuse Huile Prodigieuse)





เครื่องหมาย

ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PRODIGIEUSE**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางสรุปการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอันดอร์รา แคนาดา เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป ฮอนดูรัส จอร์แดน มอริเชียส นิวซีแลนด์ ปานามา กатар ใต้หวัน อูรุกวัย สวิตเซอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกา WIPO ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น เกาหลี ทาจิกิสถาน โบลิเวีย เลบานอน ใต้หวัน และอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาแขวงแห่งกรุงปารีส ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2556 พร้อมคำแปลเกี่ยวกับ

/ประเด็น

ประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายคำว่า PRODIGIEUX และคำว่า PRODIGIEUSE นั้น เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 176/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ARCHIMEDES** (คำขอเลขที่ 903671)

วูริม เอฟ.เอ็ม.จี. โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ARCHIMEDES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า กำไลข้อมือทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดทำด้วยโลหะมีค่า โซ่ที่โซ่เป็นเครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่า ต่างหูทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอทำด้วยโลหะมีค่า จี้ทำด้วยโลหะมีค่า แหวนโซ่เป็นเครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับเครื่องแต่งกายทำด้วยโลหะมีค่า นาฬิกาทำด้วยโลหะมีค่า สายนาฬิกาทำด้วยโลหะมีค่า โซ่คล้องนาฬิกาทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องกลไกของนาฬิกา นาฬิกาข้อมือทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่เครื่องประดับอัญมณีทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องรางทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับทำด้วยไข่มุก ล็อกเก็ตทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 903671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ ARCHIMEDES เป็นชื่อนักคณิตศาสตร์ นักประดิษฐ์ และนักฟิสิกส์ของกรีก ผู้ค้นพบกฎแห่งความถ่วงและคาน ซึ่งเป็นชื่อบุคคลที่เป็นที่รู้จักและเข้าใจกันโดยธรรมดา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ARCHIMEDES** รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Pocket
 Biographical Dictionary คำว่า ARCHIMEDES หมายถึง "ca 287-212 B.C. Greek math. & inventor;
 known esp. for work in mechanics; discovered principle of buoyancy; wrote treatises on
 volumes of spheres and cylinders, value of pi, etc." และเมื่อค้นหาคำดังกล่าวตามเว็บไซต์ที่
 สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/อาร์คิมิดีส> ระบุว่า
 "อาร์คิมิดีส (อังกฤษ: Archimedes; 287-212 ปีก่อนคริสตกาล) เป็นนักคณิตศาสตร์ นักดาราศาสตร์
 นักปรัชญา นักฟิสิกส์ และวิศวกรชาวกรีก เกิดเมื่อ 287 ปีก่อนคริสตกาล ในเมืองซีราคูซา...อาร์คิมิดีสได้รับยก
 ย่องอย่างกว้างขวางว่าเป็นนักคณิตศาสตร์ที่ยิ่งใหญ่ที่สุดในยุคโบราณ และหนึ่งในนักคณิตศาสตร์ที่ยิ่งใหญ่ที่สุด
 ตลอดกาล เช่นเดียวกับ นิวตัน เกลส และ ออยเลอร์ เขาใช้ระเบียบวิธีเกซิยณ (Method of Exhaustion)
 ในการคำนวณพื้นที่ใต้เส้นโค้งพาราโบลาด้วยการหาผลรวมของชุดอนุกรมอนันต์ และได้ค่าประมาณที่ใกล้เคียง
 ที่สุดของค่าพาย เขายังกำหนดนิยามแกว่งกันหอยของอาร์คิมิดีส ซึ่งได้ชื่อตามชื่อของเขา, คิดค้นสมการหา
 ปริมาตรของรูปทรงที่เกิดจากพื้นผิวที่ได้จากการหมุน และคิดค้นระบบสำหรับใช้บ่งบอกถึงตัวเลขจำนวนใหญ่
 มากๆ" และเว็บไซต์ <https://www.britannica.com/biography/Archimedes> ในหัวข้อ Archimedes -
 Greek mathematician ระบุว่า "Archimedes, (born c. 287 bce, Syracuse, Sicily [Italy]—died
 212/211 bce, Syracuse), the most famous mathematician and inventor in ancient Greece.
 Archimedes is especially important for his discovery of the relation between the surface and
 volume of a sphere and its circumscribing cylinder. He is known for his formulation of a
 hydrostatic principle (known as Archimedes' principle) and a device for raising water, still used,
 known as the Archimedes screw" ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้า (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกไว้ว่า "อักษรโรมันอ่านว่า "อาคิมิดีส" คือ "เป็นนักคณิตศาสตร์ นักดาราศาสตร์
 นักปรัชญา นักฟิสิกส์ และวิศวกรชาวกรีก" ดังนั้น คำว่า ARCHIMEDES เรียกขานได้ว่า อาร์คิมิดีส จึงเป็นชื่อ
 ตัวของอาร์คิมิดีส ซึ่งเป็นนักคณิตศาสตร์ผู้มีชื่อเสียงที่สุดในยุคโบราณ นักดาราศาสตร์ นักปรัชญา นักฟิสิกส์
 และวิศวกรชาวกรีกที่เป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไป ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมา
 ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้า นั้นเป็นชื่อตัวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่ง
 /พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด อันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุล ตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าว ได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคล ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณาการสลักสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด”

/ตามมาตรา 4

ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัวที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์นำชื่อของ ARCHIMEDES (อาร์คิมิดีส) ปรากฏตามเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลไว้ และตามเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ข้างต้นที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าคำว่า ARCHIMEDES เป็นชื่อตัวของอาร์คิมิดีส และเป็นการแสดงเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่เป็นชื่อตัวของอาร์คิมิดีส ได้เป็นอย่างดี ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัวที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า ARCHIMEDES ออกกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ARCHIMEDES เป็นชื่อตัวของอาร์คิมิดีส โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัวที่

ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **ARCHIMEDES** เป็นชื่อตัวที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัวที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.archimedes.co.kr/archimedes_eng/archimedes/archimedes_eng.asp แสดงประวัติการค้าเนินกิจการของผู้อุทธรณ์จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.archimedes.co.kr/archimedes/main/main.asp> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย *Archimedes* จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย *Archimedes* จำนวน 5 แผ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์

/ http://

<http://poollylove.blogspot.com> ประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย *Archimedes* จำนวน 3 แผ่นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติสินค้าของผูุ้ธรณ์และแสดงการโฆษณาสินค้าเท่านั้น และเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การโฆษณาหรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 177/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALLOUREC** (คำขอเลขที่ 873604)

วัลลูเรค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **VALLOUREC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดา โลหะผสมของ โลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้า โลหะไททาเนียม โลหะผสมของโลหะไททาเนียม โลหะนิกเกิล โลหะผสมของโลหะนิกเกิล หลอดโลหะ ท่อโลหะ หลอดโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมน้ำมันและแก๊ส ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมน้ำมันและแก๊ส หลอดโลหะสำหรับการสกัดสารประกอบ ไฮโดรคาร์บอน ท่อโลหะสำหรับการสกัดสารประกอบไฮโดรคาร์บอน หลอดโลหะสำหรับใช้กับท่อส่ง ท่อโลหะสำหรับใช้กับท่อส่ง หลอดโลหะสำหรับใช้กับแก๊ส ท่อโลหะสำหรับใช้กับแก๊ส แท่งหลอดโลหะ สำหรับใช้ในการเจาะ หลอดโลหะสำหรับใช้กับท่อกรู หลอดโลหะสำหรับใช้กับท่อกรูบ่อน้ำมันและแก๊ส หลอดโลหะสำหรับใช้กับท่อผลิต หลอดโลหะสำหรับใช้กับท่อผลิตบ่อน้ำมันและแก๊ส หลอดโลหะสำหรับใช้ กับท่อขุ หลอดโลหะสำหรับใช้กับท่อขุบ่อน้ำมันและแก๊ส ท่อโลหะสำหรับใช้กับท่อกรู ท่อโลหะสำหรับใช้กับ ท่อกรูบ่อน้ำมันและแก๊ส ท่อโลหะสำหรับใช้กับท่อผลิต ท่อโลหะสำหรับใช้กับท่อผลิตบ่อน้ำมันและแก๊ส ท่อโลหะสำหรับใช้กับท่อขุ ท่อโลหะสำหรับใช้กับท่อขุบ่อน้ำมันและแก๊ส ตัวต่อเชื่อมทำด้วยโลหะใช้กับหลอด ที่ทำด้วยโลหะ ตัวต่อเชื่อมทำด้วยโลหะใช้กับท่อที่ทำด้วยโลหะ ข้อต่อโลหะ ปลายโลหะ หน้าแปลนแบบวง แหวนทำด้วยโลหะ หน้าแปลนทำด้วยโลหะ แท่งโลหะกลวง โครงโลหะกลวง ท่อโลหะใช้ในการระบาย อากาศ ท่อโลหะใช้กับเครื่องปรับอากาศ ท่อน้ำทำด้วยโลหะ หลอดโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมก่อสร้าง ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมก่อสร้าง โครงโลหะใช้ในการก่อสร้าง ชิ้นส่วนโครงสร้างทำด้วยโลหะ ใช้ในการก่อสร้าง ชิ้นส่วนโครงสร้างทรงกลวงทำด้วยโลหะที่ผ่านการปรับแต่งด้วยความร้อนใช้ในการก่อสร้าง

/เสาะเข็ม

เสาเข็มของฐานรากทำด้วยโลหะ หลอดโลหะช่วยในการก่อสร้างกั้นหลุม หลอดโลหะสำหรับใช้ใน
 อุตสาหกรรมพลังงานความร้อนใต้พิภพ ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมพลังงานความร้อนใต้พิภพ หลอด
 โลหะสำหรับใช้ในการสกัดของไหล น้ำมันหรือแก๊ส ท่อโลหะสำหรับใช้ในการสกัดของไหล น้ำมันหรือแก๊ส
 หลอดโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีและปิโตรเคมี ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมีและปิโตรเคมี
 หลอดโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมนิวเคลียร์ ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมนิวเคลียร์ หลอดโลหะ
 สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมพลังงานความร้อน ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมพลังงานความร้อน หลอด
 โลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องกล ท่อโลหะสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องกล หลอดโลหะสำหรับใช้
 ในการกลึงชิ้นส่วนประกอบ ท่อโลหะสำหรับใช้ในการกลึงชิ้นส่วนประกอบ หลอดโลหะสำหรับในการทำ
 แหวนตลับลูกปืน ท่อโลหะสำหรับในการทำแหวนตลับลูกปืน ฝาปิดปลายหลอดทำด้วยโลหะ ฝาปิดปลาย
 ท่อทำด้วยโลหะ ฝาปิดปลายหลอดที่ทำด้วยโลหะผสม ฝาปิดปลายท่อที่ทำด้วยโลหะผสม เสาทำด้วย
 เหล็กกล้า หลอดโลหะใช้ในการเจาะบ่อน้ำมันและแก๊สที่มาพร้อมกับเครื่องและอุปกรณ์การวัด หลอดโลหะใช้
 ในการหาประโยชน์จากบ่อน้ำมันและแก๊สที่มาพร้อมกับเครื่องและอุปกรณ์การวัด หลอดโลหะใช้ในการขนส่ง
 น้ำมันและแก๊สที่มาพร้อมกับเครื่องและอุปกรณ์การวัด ท่อโลหะใช้ในการเจาะบ่อน้ำมันและแก๊สที่มาพร้อมกับ
 เครื่องและอุปกรณ์การวัด ท่อโลหะใช้ในการหาประโยชน์จากบ่อน้ำมันและแก๊สที่มาพร้อมกับเครื่องและ
 อุปกรณ์การวัด ท่อโลหะใช้ในการขนส่งน้ำมันและแก๊สที่มาพร้อมกับเครื่องและอุปกรณ์การวัด ท่อโลหะแบบ
 มีครีป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 873604

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า VALLOUREC เป็นชื่อของผู้ขอ
 จดทะเบียน นับว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคล ซึ่งมิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (1) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **VALLOUREC** รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ
คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติ
บุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ VALLOUREC (วัลลูเรค) เป็นบริษัทจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยผู้อุทธรณ์ได้
ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายนี้มาในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า
“วัลลูเรค” แปลไม่ได้” ซึ่งเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารของผู้อุทธรณ์ทั้งที่ปรากฏในขณะยื่นคำขอและในขณะที
ยื่นอุทธรณ์ระบุเป็นชื่อนิติบุคคล โดยไม่ปรากฏคำที่แสดงนิติฐานะต่อท้ายชื่อดังกล่าวแต่อย่างใด จึงแสดงได้ว่
การใช้ชื่อนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศฝรั่งเศสนั้น ไม่จำเป็นต้องมีคำแสดงนิติฐานะต่อท้าย
อย่างเช่นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศไทย ทั้งนี้การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็ม
ของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่จัดตั้งตามกฎหมายใด เช่น ประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีห้างหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน
จำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรานี้ก็หมายความว่าต้องเขียน
อย่างที่ถูกกฎหมายนั้นกำหนดไว้ เมื่อการใช้ชื่อนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของประเทศฝรั่งเศสนั้น ไม่จำเป็นต้องมี
คำแสดงนิติฐานะต่อท้ายอย่างเช่นนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า VALLOUREC จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์
นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณา
ต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา
7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น
บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้
ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน
โดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ
และไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่ง
เฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย
“ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง”
ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็น
ชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ



คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทานว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบังเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ


/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALLOUREC ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALLOUREC เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่าง

นอกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **VALLOUREC** เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกัน และอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่จัดทำโดย HATCH IRON & STEEL CONSULTING ซึ่งเป็นบริษัทที่ให้คำปรึกษาด้านอุตสาหกรรมแร่และเหล็ก ที่ทำการศึกษาในตลาดที่เกี่ยวกับ

สินค้าท่อ ภายใต้อเครื่องหมาย  สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยบริษัทในเครือให้กับผู้ประกอบการในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2553-2558 ภายใต้อเครื่องหมาย

  สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย

 สำเนาทารางแสดงรายชื่อลูกค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2553-2558

สำเนาเอกสาร คู่มือสินค้า นิตยสาร The Vallourec Oil & Gas ฉบับเดือนพฤศจิกายน 2557 แสดงการ

โฆษณาและข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า การจำหน่ายสินค้า และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า

ภายใต้อเครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**VALLOUREC**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 178/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรว่า **DPMMT** (คำขอเลขที่ 904410)

ตีพี-มาสเตอร์ แมนูแฟคเจอร์ริง (เอส) พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สิงคโปร์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรว่า **DPMMT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7
รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ชุดเจาะน้ำมัน แท่นชุดเจาะน้ำมัน เครื่องกลั่นน้ำมัน เครื่องจักรใช้ชุดเจาะแร่
แท่งชุดเจาะ หัวเจาะ (ส่วนของเครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 904410

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมัน DPMMT เป็นอักษรธรรมดา มิได้
ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **DPMMT** รายนี้ มีอักษรโรมัน DPMMT เป็นอักษรโรมัน D P M M T จำนวน 5
ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ตัว P ในลำดับที่ 16 อ่านว่า พี ตัว M ใน
ลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

/และระบุ

และระบุคำอ่านอักษรโรมัน DPMMT อ่านว่า ดีพีดับเบิลเอ็มที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว
 เท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการ
 พิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า
 “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ
 ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง
 ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิด
 ทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มี
 และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการ
 คิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์
 ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่
 อย่างไม่ แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ
 โดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน DPMMT ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5
 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้
 กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์
 นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏทางนิตยสาร Exploration



World Digital ภายใต้เครื่องหมายการค้า MASTER ในช่วงปี 2014 สำเนาใบสั่งจ่ายเงินค่าโฆษณาสินค้า
 ของผู้อุทธรณ์ให้แก่ นิตยสาร Exploration World Digital ภายใต้เครื่องหมายการค้า DP-MASTER
 ลงวันที่ 15092014 (15 กันยายน 2557) สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย



ภายใต้เครื่องหมายการค้า MASTER , DP-MASTER ช่วงปี 2014 สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าสินค้า
 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศภายใต้เครื่องหมายการค้า ช่วงปี 2014 สำเนาภาพถ่ายการจัดงานแสดง



สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศภายใต้เครื่องหมายการค้า MASTER , DP-MASTER
 (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและรายละเอียดของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

/การค้า

การค้า  **DPM-MT**, **DP-MASTER** (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย โฆษณา เผยแพร่สินค้าและรายละเอียดของสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ (**DP-MASTER**  **DPM-MT**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**DPMMT**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 179/2564

KATTO

แคทโต้

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 940896)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

KATTO

แคทโต้

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 940896

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ KATTO (แคทโต้) ออกเสียง สำเนียงญี่ปุ่นคล้ายคำว่า KATO แปลว่า แมว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงคุณลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยใช้ แบบ ก.06 แก้วไข ดังนี้ - KATTO อ่านว่า แคทโต้ แปลไม่ได้ เลียนเสียงภาษาญี่ปุ่นคำว่า KATO แปลว่า แมว ทำให้กระต่ายเซื่อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **KATTO** **แคทโต้** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า แคทโต้ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า KATTO เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้ จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น และเมื่อไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย จึงมีใช้กรณีที่ จะจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ถือว่าผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2560) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534) ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KATTO** **แคทโต้** รายนี้ คำว่า KATTO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 180/2564

CATTO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **แคทโต้** (คำขอเลขที่ 940897)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

CATTO

แคทโต้ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 940897

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ CATTO (แคทโต้) ออกเสียงสำเนียงญี่ปุ่นคล้ายคำว่า KATO แปลว่า แมว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้โดยใช้แบบ ก.06 แก้ไข ดังนี้ CATTO อ่านว่า แคทโต้ แปลไม่ได้ เสียงภาษาญี่ปุ่นคำว่า KATO แปลว่า แมว ทำให้กระต่ายเชื่อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CATTO

ผู้อุทธรณ์คำว่า แคทโต้ รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า แคทโต้ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CATTO เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้ จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น และเมื่อไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย จึงมิใช้กรณีที่จะจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ถือว่าผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2560) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534) ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

CATTO

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า แคทโต้ รายนี้ คำว่า CATTO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 181/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **P-BLOCK** (คำขอเลขที่ 991614)

จีเอสพี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **P-BLOCK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า พลาสติกเม็ดใช้ในการ
การผลิตผลิตภัณฑ์โฟม วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ (ใช้กันกระแทก
และอัดแน่น) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991614

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า BLOCK แปลว่า
ขัดขวาง สก๊ต ต้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติ ในการขัดขวาง สก๊ต
หรือกันสินค้ากระแทก นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนอักษรโรมัน P ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **P-BLOCK** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ P จำนวน 1 ตัว ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการมีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไปหรือเรียกว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั้นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้นมิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วไป มาจัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ P ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนเครื่องหมายยัดถัก (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และคำว่า BLOCKซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONRY แปลว่า ขวางกั้น กีดขวาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า พลาสติกเม็ดใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ โฟม วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ(ใช้กันกระแทกและอัดแน่น) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นวัสดุที่ใช้ขวางกั้นสิ่งของในบรรจุหีบห่อ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย วันที่ 10,20 ธันวาคม พ.ศ.2539 วันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ.2547 วันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ.2550 วันที่ 22 มกราคม พ.ศ.2553 วันที่ 4 มีนาคม พ.ศ.2554 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2555 วันที่ 3 พฤศจิกายน พ.ศ.2558 และวันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ.2559 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏจากสำเนาเอกสารเว็บไซต์ www.jsp.com สำเนาใบกำกับภาษีของการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการใช้และการจำหน่ายสินค้าบางปีที่ไม่เป็นระยะเวลาต่อเนื่องกัน ส่วนการโฆษณายังไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น ประเทศสิงคโปร์ ประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 182/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1004343)

จีเอสพี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่น
ทำจากพลาสติก ยานพาหนะของเล่น เกมกระดาน เขี่ยตักปลา ลูกกอล์ฟ อุปกรณ์ไต่ขั้นสำหรับใช้ในการปีน
เขา สวิงจับผีเสื้อ ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาสยกเว้นเครื่องส่องสว่างและ
ขนมหวาน เครื่องเล่นเกมที่ไม่ได้ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ รถยนต์ของเล่นจำลอง ยานพาหนะจำลอง
ย่อยส่วน เครื่องเล่นยิมนาสติก ยานพาหนะของเล่นที่ควบคุมด้วยวิทยุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1004343



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เป็นรูปภาพการ์ตูนเมื่อนำมาใช้
กับสินค้าตุ๊กตาและตุ๊กตาสัตว์นำโชค ถือเป็นรูปบ่งบอกตัวสินค้าโดยตรง เครื่องหมายของผู้ขอจดทะเบียน
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ






ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูปการ์ตูน () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งปรากฏข้อมูลในคำอุทธรณ์หน้า 10 ตอนหนึ่งว่า “ภาพยนตร์สารคดีอนิเมชันเรื่อง ซุปเปอร์ Enzy ภาพยนตร์เรื่องนี้บอกเล่าเรื่องราวของ Enzy ที่ได้ส่งพิชซ่าในเมืองเล็กๆ ของภูเขา Doodle และเพื่อนๆของเขาในการแสวงหาของพวกเขาจะกลายเป็นแชมป์รถแข่ง เรื่องนี้เป็นหนึ่งในการเจริญเติบโตและความสำเร็จในฐานะตัวละครต่อสู้กับคู่แข่งและความท้าทายแรงบันดาลใจมาของอายุเรื่องราวเกี่ยวกับมิตรภาพในแง่ดีและการทำงานหนัก การ์ตูนดังกล่าวฉายรอบปฐมทัศน์ในกว่า 100 หน้าจอในเกาหลี และครั้งที่ได้รับการพัฒนาและผลิตโดยแบรนด์ยานยนต์เกียร์มอเตอร์ยังมีแผนจะนำหนังเรื่องนี้ให้กับผู้ชมทั่วโลกผ่านช่องทางต่างๆ” ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงเชื่อได้ว่ารูป

การ์ตูน () เป็นรูปตัวการ์ตูนที่เป็นตัวละครในภาพยนตร์อนิเมชัน เรื่อง SUPER RACER ENZY เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ได้แก่ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับของเล่นที่เป็นรูปตัวการ์ตูน จาก




ภาพยนตร์สารคดีอนิเมชัน เรื่อง SUPER RACER ENZY () นับเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ซึ่งให้ถือว่ามีความบ่งเฉพาะได้ไว้ในคำอุทธรณ์นั้น เมื่อปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ส่งหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้านี้ไว้ กรณีจึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่

ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค324109 (คำขอเลขที่

699450) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค305359 (คำขอเลขที่ 678999) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค288447 (คำขอ

/เลขที่ 633956)

เลขที่ 633956) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค243674 (คำขอเลขที่ 588459) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค288565 (คำขอเลขที่ 633943) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค325654 (คำขอเลขที่ 731206) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ เปรู ชิลี มาเลเซีย สหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ ฝรั่งเศส เม็กซิโก ฮองกง เยอรมัน ซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน สเปน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อิตาลี แคนาดา เกาหลีใต้ อินโดนีเซีย ยูเครน นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมาย ต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 183/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและรูป  (คำขอเลขที่ 1010932)


อินฟอร์เมชัน ซิสเต็ม ออดิท คอนโทรล แอสโซซิเอชัน, ینگค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
 ประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและรูป  เพื่อใช้กับ
 บริการจำพวก 42 รายการบริการ ทักษะและความสามารถของบุคลากรเพื่อการรับรองในด้านความปลอดภัย
 ในระบบออนไลน์ การวิเคราะห์ความรู้ ทักษะและความสามารถของบุคลากรเพื่อการรับรองในด้านความ
 ปลอดภัยในระบบออนไลน์ การประเมินความรู้ ทักษะและความสามารถของบุคลากรเพื่อการรับรองในด้าน
 ความปลอดภัยในระบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1010932


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ CSX แปลไม่ได้
 ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนรูปหกเหลี่ยม เป็นสามัญทั่วไป
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์อักษรและรูป  รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน C S X และรูปหกเหลี่ยม ซึ่งผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์เครื่องหมายการ CSX และรูปประดิษฐ์ขึ้น โดยใช้อักษรโรมัน CSX และสัญลักษณ์รูปหกเหลี่ยมสีเขียวย่น” นั้น ดังนั้นจึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรโรมัน C S X มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งอักษร C เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี อักษร S เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส และอักษร x เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูปหกเหลี่ยม

) แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่า “เป็นรูปหกเหลี่ยมสีเขียวย่นที่มีการไล่สีจากโทนสีเข้มทางด้านซ้าย และโทนสีอ่อนทางด้านขวา” ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏว่ารูปหกเหลี่ยมเป็นรูปในลักษณะของรูปทรงเรขาคณิตที่ใช้กันโดยทั่วไปแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปทรงเรขาคณิตทรงหกเหลี่ยม มีด้านหกด้าน มีจุดทศจุด และยังไม่ปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นรูปทรงเรขาคณิตที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ต่างๆ มีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของภาพเรขาคณิตที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่

เป็น (อาทิเช่นรูป  รูป  รูป ) ซึ่งภาพดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการ /ทั่วไป

ทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มีใช้แต่เฉพาะรายการบริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ดังนั้นรูปดังกล่าว จึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นรูปที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นนั้น แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 184/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LUMINOS** (คำขอเลขที่ 1034299)

บริษัท แม็คฮิลล์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LUMINOS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สวิตช์ ปิดเปิดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034299

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า LUMINOS แปลว่า สว่าง สดใส แสงโชติช่วง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อเปิดสวิตช์ ดังกล่าวแล้วทำให้ไฟสว่างสดใส ซึ่งเล็งถึงลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง เว้นแต่ จะได้ดำเนินการให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ คือ ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ LUMINOS อ่านว่า ลูมินอส มาจากคำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง,โชติช่วง,ใส,สดใส,แจ่มใส,ร่าเริง,ฉลาด,หลักแหลม,มีชีวิตชีวา, มีชื่อเสียงโด่งดัง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LUMINOS** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า ลูมินอส ไม่มีคำแปล ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LUMINOS เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 7 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น และเมื่อไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย จึงมีใช้กรณีที่จะจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ถือว่าผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยกฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2560) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534) ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LUMINOS** รายนี้ คำว่า LUMINOS เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 185/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RIBBONS** (คำขอเลขที่ 994447)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

RIBBONS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 22 รายการสินค้า เชือกโพลีเอสเตอร์ ทนแรงดึงสูง ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 994447

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ ROBBERON แปลว่า สายสิ่งทอสาย, สิ่งที่เป็นสาย สือได้ว่าเชือกนี้ทอเป็นสาย ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **RIBBONS** รายนี้ มีคำว่า RIBBONS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's dictionary คำว่า RIBBONS หมายถึง a long, narrow strip of material used to tie things together or as a decoration (วัสดุลักษณะเป็นแถบยาว

/ใช้ในการ

ใช้ในการผูกมัดสิ่งต่างๆเข้าด้วยกันหรือใช้สำหรับการตกแต่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เชือกโพลีเอสเตอร์ทนแรงดึงสูง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นวัสดุสำหรับผู้รัดสิ่งของ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจัดตั้งบริษัทเทคนิคคอล ลิฟท์-ออล จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่าย เมื่อปี พ.ศ. 2553 ปรากฏเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน **(RIBBONS)** ไปอินวอยซ์แสดงการสั่งซื้อสินค้าจากบริษัท ริบบอนส์ จำกัด สหราชอาณาจักรเข้าประเทศไทย ปี 2012 (พ.ศ.2555) รวมมูลค่า 51,831.09 ดอลลาร์สหรัฐ ปี 2013 (พ.ศ.2556) รวมมูลค่า 64,163.6 ดอลลาร์สหรัฐ ปี 2015 (พ.ศ.2558) 51,951.8 ดอลลาร์สหรัฐ ปรากฏเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน **(RIBBONS)** แผ่นพับแสดงการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าของบริษัทเทคนิคคอล ลิฟท์-ออล จำกัด ปรากฏ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน **(RIBBONS)** สำเนาใบส่งลงโฆษณาใน Thailand YellowPages ปี พ.ศ.2558 รายการสินค้า รอก ลวดสลิง ปรากฏเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน **(RIBBONS)** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการเป็นการใช้ การโฆษณาสินค้าโดยผู้อื่นที่ไม่ใช่เป็นการใช้หรือ จำหน่ายโดยผู้อุทธรณ์ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 186/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WORLD OF TANKS** (คำขอเลขที่ 902942)

วอร์เกมมิ่ง.เน็ต ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไชปรัส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **WORLD OF TANKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า
 กระจกตาช ฝาใช้สำหรับเช็ดตัวและเช็ดหน้าทำด้วยกระจก กระจกทรงแก้ว ธงทิวทำด้วยกระจก ธงทำด้วย
 กระจก ตราเครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ที่ทำด้วยกระจก ธงสามเหลี่ยมทำด้วยกระจก เครื่องแสดง
 สัญลักษณ์ที่ทำด้วยกระจก กระจกใช้ประดับตกแต่งงานปาร์ตี้ ธงทำด้วยกระจกใช้ในงานปาร์ตี้
 กล้องทำด้วยกระจกแข็งหรือกระจก ที่รองไขบนโต๊ะอาหารทำด้วยกระจกแข็ง กระจกเอกสารพิมพ์
 สำหรับเผยแพร่ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร นิตยสาร วัสดุใช้ในการเข้าเล่ม ภาพถ่าย แฟ้มเอกสาร ปากกา
 ดินสอ ไม้บรรทัด กล้องใส่ยางลบและดินสอ สารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน ดินสอสีของ
 จิตรกร ปากกาของจิตรกร ดินสอของจิตรกร ขอลกของจิตรกร สีน้ำและจานรองของจิตรกร ผ้าใบใช้วาดภาพ
 แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน วัสดุที่ใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้นเครื่องมือ
 เครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ตัวพิมพ์ บล็อกพิมพ์ใช้เป็นเครื่อง
 เขียน สติกเกอร์ โปสเตอร์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 902942

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า WORLD OF TANKS
 แปลว่า โลกของรถถัง สื่อได้ว่าเป็นหนังสือคู่มือ, สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเล่นเกมต่อสู้ด้วยรถถัง และเป็นสติกเกอร์
 และโปสเตอร์เกี่ยวกับเกมดังกล่าว ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **WORLD OF TANKS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นประกอบด้วยภาคส่วนหลายภาคส่วน กล่าวคือ คำว่า WORLD คำว่า OF และคำว่า TANKS โดยคำว่า WORLD นั้น เป็นคำที่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงและถูกใช้ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้าได้ คำว่า TANKS นั้นอาจแปลได้ว่า ถัง หรือ รถถัง ซึ่งใช้ในลักษณะของเครื่องหมายเชิงแนะนำที่มีลักษณะประดิษฐ์ อย่างไรก็ตามสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้นไม่ได้เป็นสินค้าจำเพาะที่ใช้สำหรับเกมและไม่ได้เป็นลักษณะเฉพาะของการเล่นเกม แต่ยังคงคลุมถึงเนื้อหาอื่นด้วยนอกเหนือจากเกม รวมทั้งอาจเป็นผลิตภัณฑ์อื่น อาทิ ผลิตภัณฑ์สำหรับจذبันติก ผลิตภัณฑ์ซึ่งมีลักษณะเป็นวัสดุ เครื่องเขียน ซึ่งไม่มีเนื้อเฉพาะจงไปถึงเกม และมีเนื้อหาอื่นๆที่ผู้ใช้สามารถใช้สามารถเติมแต่งเนื้อหาได้ ดังนั้นเมื่อนำคำที่ไม่เล็งโดยตรงถึงคุณสมบัติหรือคุณลักษณะของสินค้ามาประกอบกับกับคำว่า WORLD และ OF นั้น จึงเป็นการสร้างสรรค์กลุ่มคำประดิษฐ์ซึ่งสามารถใช้เป็นที่หมายของสินค้าได้ ” ก็ตาม เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำสามคำรวมกันเป็นข้อความและผู้อุทธรณ์ก็ได้ระบุคำอ่านแปลของคำแต่ละในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เวิร์ลด์ ออฟ แทงซ์ คำว่า เวิร์ลด์ แปลว่า โลก คำว่า ออฟ แปลว่า ของ แทงซ์ คำว่า แทงซ์ แปลว่า ถัง รถถัง ” ดังนั้น การพิจารณาคำแปลของแต่ละคำแล้วรวมกันเป็นข้อความที่มีความหมายจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า OF (prep.) indicating belonging, connection, possession แปลว่า คำว่า TANK(S) แปลว่า ถัง รถถัง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลกของรถถัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ได้แก่ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร นิตยสาร ภาพถ่าย สติกเกอร์ โปสเตอร์ และพิจารณาประกอบกับหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสารต่างๆได้แก่ CompGamer News& Online Station (Game Magazine) BOOM (Comic Magazine) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทาง Online Banner advertisements สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทาง Youtube Channels ได้แก่ช่อง FEDFE, SkizzTV, iScream&VRZO สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทาง iCafe POSMs สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าภายในงาน MOL Let's Play ที่ ศูนย์แสดงสินค้า ไบเทค บางนา สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า

/ภายในงาน

ภายในงาน Thailand Gameshow BIG Festival 2016 และ Thailand Gameshow BIG Festival 2017
 สำเนาเอกสารแสดงบทความการวิจารณ์เกมส์ของผู้ยุทธน์ ที่ระบุถึงสินค้าของผู้ยุทธน์ว่าเกมแนวรถถังต่อสู้
 ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเกมการต่อสู้ของรถถัง WORLD OF
 TANKS นับว่าเป็นข้อความถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึง
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสารต่าง ๆ

ซึ่งปรากฏเครื่องหมาย  ได้แก่ CompGamer News & Online Station (Game Magazine)
 ช่วงระหว่างเดือนตุลาคม 2555-กรกฎาคม 2556 BOOM (Comic Magazine) ช่วงระหว่างเดือนตุลาคม
 2555- กรกฎาคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทาง Online Banner advertisements ช่วง
 เดือน ตุลาคม 2555-ตุลาคม 2558 ซึ่งปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่าน
 ทาง Youtube Channels ได้แก่ช่อง FEDFE, SkizzTV, iScream & VRZO ช่วงเดือน มกราคม 2556-สิงหาคม
 2559 ซึ่งปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทาง iCafe POSMs ช่วงเดือน
 สิงหาคม 2555-ธันวาคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าภายในงาน MOL Let's Play
 ระหว่างวันที่ 10-12 มกราคม 2558 ที่ศูนย์แสดงสินค้า ไบเทค บางนา ซึ่งปรากฏเครื่องหมาย 
 สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าภายในงาน Thailand Gameshow BIG Festival 2016
 ระหว่างวันที่ 16-18 ตุลาคม 2558 Thailand Gameshow BIG Festival 2017 ระหว่างวันที่ 9-11 ธันวาคม
 2559 สำเนาเอกสารแสดงบทความการวิจารณ์เกมส์ของผู้ยุทธน์ ซึ่งปรากฏเครื่องหมาย  นั้น
 เป็นการเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายในลักษณะอื่นที่แตกต่าง ()
 ไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียน (WORLD OF TANKS) และเป็นการใช้
 กับสินค้าเกมอันไม่ใช่รายการสินค้าตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ด้วย ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำ
 สืบให้เชื่อได้ว่าผู้ยุทธน์ได้มีการจำหน่ายภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด
 เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาอย่างต่อเนื่องกันเพียงใด จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ผู้ยุทธน์อ้างถึง
 /เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทยและต่างประเทศนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 187/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NATURA JAPONICA** (คำขอเลขที่ 997411)

โมโนทานิ จุนเท็นคัน แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NATURA JAPONICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ลมหายใจหอมสดชื่น (breath fresheners) สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ (deodorants for animals) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบดกลิ่นกาย (deodorants for human beings) ยาสีฟัน (dentifrices) สบู่ (soaps) สบู่ยา (medicated soaps) แชมพู (shampoo) แป้งแต่งหน้า (make-up powders) กระดาษเคลือบแป้งแต่งหน้า (paper impregnated with face powder) แป้งทาหน้า (face powder) ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า (facial make up sets) แป้งรองพื้น (foundation powders) โลชั่นรองพื้น (foundation lotions) ครีมรองพื้น (foundation creams) น้ำหอมกลิ่นเจอจาง (toilet water) โลชั่นบำรุงผิวกาย (body cosmetic lotions) น้ำหอมโคโลญจน์ (cologne water) โลชั่นทาผิว (skin lotions) โลชั่นใช้ในการโกนหนวด (shaving lotions) ครีมใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing creams) เจลใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing gels) โลชั่นใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing lotions) ครีมทาผิวที่เป็นเครื่องสำอาง (body cosmetic creams) ครีมบำรุงผิว (skin cream) ครีมทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan creams) เจลทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan gels) โลชั่นทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan lotions) ครีมทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen creams) เจลทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen gels) โลชั่นทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen lotions) ครีมทำให้ผิวขาวขึ้น (skin whitening creams) ครีมทาริมฝีปาก (lip creams) ครีมทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (creams for beautification and care of skin) เจลทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (gels for beautification and care of skin) โลชั่นทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (lotions for beautification and care of skin) รุจทาริมฝีปาก (rouges for lips) รุจทาแก้ม / (rouges for cheeks)

(rouges for cheeks) ลิปสติค (lipsticks) ลิปกกอส (lip gloss) โลชั่นบำรุงริมฝีปาก (lotions for lips) เจลบำรุงริมฝีปาก (gels for lips) ครีมบำรุงริมฝีปาก (creams for lips) สีทาปาก (colors for lips) สีทาแก้ม (colors for cheeks) สีทาเปลือกตา (colors for eyelids) สีทาขนตา (colors for eyelashes) สีทาผิวร่างกาย (colors for body) น้ำยาดัดผม (solutions for waving of hair) ครีมทำให้ผมสวย (creams for beautification of hair) เจลทำให้ผมสวย (gels for beautification of hair) โลชั่นทำให้ผมสวย (lotions for beautification of hair) เจลบำรุงผม (gels for care of hair) โลชั่นบำรุงผม (lotions for care of hair) ยาย้อมผม (hair dyes) น้ำมันใส่ผม (hair oils) ครีมบำรุงผม (hair care cream) สเปรย์ทำให้ผมอยู่ทรง (sprays for styling of hair) สเปรย์จัดแต่งทรงผม (sprays for setting of hair) ขี้ผึ้งใส่ผม (hair pomade) โทนิคใส่ผม (hair tonics) ครีมใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing creams) เจลใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing gels) โลชั่นใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing lotions) แลคเกอร์ทามผม (hair lacquers) น้ำยาล้างสีผม (hair rinses) น้ำหอม (perfumes) อายชาโดว์ (eye shadows) ที่เขียนขอบตา (eye liners) ทิชชูซับหน้าซุบเครื่องสำอาง (absorbent facial tissues impregnated with cosmetic preparations) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขจัดขน (depilatories) แป้งฝุ่นหอม (talcum powder) ยาทาเล็บ (nail polish) ยาล้างเล็บ (nail polish removers) น้ำมันผสมน้ำอาบ (bath oils) เกลือใช้ผสมน้ำอาบไม่ใช่ในทางการแพทย์ (bath salts not for medical purposes) มาส์กเสริมสวย (beauty masks) น้ำมันสำหรับเด็ก (baby oils) แป้งเด็ก (baby powder) มาสคาร่า (mascaras) สีทาคิ้ว (eyebrow colors) สารฟอกสีผม (hair bleaches) โฟมอาบน้ำ (bath foams) ครีมอาบน้ำ (bath creams) เจลอาบน้ำ (bath gels) โลชั่นอาบน้ำ (bath lotions) กำยาน (incenses) เล็บปลอม (false nails) ขนตาปลอม (false eyelashes) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997411

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 โดยไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า NATURA แปลได้ว่าธรรมชาติ JAPONICA เป็นชื่อดอกไม้พื้นเมืองของประเทศญี่ปุ่น จีน และเกาหลี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ "เครื่องสำอาง" จึงเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **NATURA JAPONICA** รายนี้ ซึ่งพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY &
 GRAMMAR คำว่า NATURA เป็นคำละติน *nātūra* แปลว่า nature, quality, character หมายความว่า
 ธรรมชาติ คุณภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ลมหายใจหอมสดชื่น
 (breath fresheners) สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ (deodorants for animals) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย
 (deodorants for human beings) ยาสีฟัน (dentifrices) สบู่ (soaps) สบู่ยา (medicated soaps) แชมพู
 (shampoo) แป้งแต่งหน้า (make-up powders) กระดาษเคลือบแป้งแต่งหน้า (paper impregnated
 with face powder) แป้งทาหน้า (face powder) ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า (facial make up sets)
 แป้งรองพื้น (foundation powders) โลชั่นรองพื้น (foundation lotions) ครีมรองพื้น (foundation
 creams) น้ำหอมกลิ่นเจอจาง (toilet water) โลชั่นบำรุงผิวกาย (body cosmetic lotions) น้ำหอม
 โคลโลญจน์ (cologne water) โลชั่นทาผิว (skin lotions) โลชั่นใช้ในการโกนหนวด (shaving lotions) ครีม
 ใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing creams) เจลใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing gels) โลชั่นใช้
 ทำความสะอาดผิว (skin cleansing lotions) ครีมทาผิวที่เป็นเครื่องสำอาง (body cosmetic creams) ครีม
 บำรุงผิว (skin cream) ครีมทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan creams) เจลทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล
 (suntan gels) โลชั่นทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan lotions) ครีมทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen
 creams) เจลทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen gels) โลชั่นทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen lotions)
 ครีมทำให้ผิวขาวขึ้น (skin whitening creams) ครีมทาริมฝีปาก (lip creams) ครีมทำให้ผิวสวยและถนอม
 ผิว (creams for beautification and care of skin) เจลทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (gels for beautification
 and care of skin) โลชั่นทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (lotions for beautification and care of skin) รุจทา
 ริมฝีปาก (rouges for lips) รุจทาแก้ม (rouges for cheeks) ลิปสติก (lipsticks) ลิปกลอส (lip gloss)
 โลชั่นบำรุงริมฝีปาก (lotions for lips) เจลบำรุงริมฝีปาก (gels for lips) ครีมบำรุงริมฝีปาก (creams for
 lips) สีทาปาก (colors for lips) สีทาแก้ม (colors for cheeks) สีทาเปลือกตา (colors for eyelids)
 สีทาขนตา (colors for eyelashes) สีทาผิวร่างกาย (colors for body) น้ำยาดัดผม (solutions for
 waving of hair) ครีมทำให้ผมสวย (creams for beautification of hair) เจลทำให้ผมสวย (gels for
 beautification of hair) โลชั่นทำให้ผมสวย (lotions for beautification of hair) เจลบำรุงผม (gels for
 care of hair) โลชั่นบำรุงผม (lotions for care of hair) ยาย้อมผม (hair dyes) น้ำมันใส่ผม (hair oils)
 ครีมบำรุงผม (hair care cream) สเปรย์ทำให้ผมอยู่ทรง (sprays for styling of hair) สเปรย์จัดแต่งทรงผม
 /sprays for

(sprays for setting of hair) ขี้ผึ้งใส่ผม (hair pomade) โทนิคใส่ผม (hair tonics) ครีมใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing creams) เจลใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing gels) โลชั่นใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing lotions) แลคเกอร์ทาผม (hair lacquers) น้ำยาล้างสีผม (hair rinses) น้ำหอม (perfumes) อายชาโดว์ (eye shadows) ที่เขียนขอบตา (eye liners) ทิชชูซับหน้าชุบเครื่องสำอาง (absorbent facial tissues impregnated with cosmetic preparations) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดขน (depilatories) แป้งฝุ่นหอม (talcum powder) ยาทาเล็บ (nail polish) ยาล้างเล็บ (nail polish removers) น้ำมันผสมน้ำอาบ (bath oils) เกลือใช้ผสมน้ำอาบไม่ใช้ในทางการแพทย์ (bath salts not for medical purposes) มาส์กเสริมสวย (beauty masks) น้ำมันสำหรับเด็ก (baby oils) แป้งเด็ก (baby powder) มาสคาร่า (mascaras) สีทาคิ้ว (eyebrow colors) สารฟอกสีผม (hair bleaches) โฟมอาบน้ำ (bath foams) ครีมอาบน้ำ (bath creams) เจลอาบน้ำ (bath gels) โลชั่นอาบน้ำ (bath lotions) กำยาน (incenses) เล็บปลอม (false nails) ขนตาปลอม (false eyelashes) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือเป็นสินค้าที่ผลิตจากวัตถุดิบตามธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า JAPONICA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไม้พุ่มมีดอกในวงศ์ Chaenomeles ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงข้างต้นประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฎ จึงรับฟังได้ว่าคำว่า JAPONICA เป็นชื่อของดอกไม้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า JAPONICA มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ลมหายใจหอมสดชื่น (breath fresheners) สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ (deodorants for animals) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย (deodorants for human beings) ยาสีฟัน (dentifrices) สบู่ (soaps) สบู่ยา (medicated soaps) แชมพู (shampoo) แป้งแต่งหน้า (make-up powders) กระดาษเคลือบแป้งแต่งหน้า (paper impregnated with face powder) แป้งทาหน้า (face powder) ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า (facial make up sets) แป้งรองพื้น (foundation powders) โลชั่นรองพื้น (foundation lotions) ครีมรองพื้น (foundation creams) น้ำหอมกลิ่นเจอจาง (toilet water) โลชั่นบำรุงผิวกาย (body cosmetic lotions) น้ำหอมโคโลญจน์ (cologne water) โลชั่นทาผิว (skin lotions) โลชั่นใช้ในการโกนหนวด (shaving lotions)

/ครีมใช้

ครีมใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing creams) เจลใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing gels) โลชั่น
 ใช้ทำความสะอาดผิว (skin cleansing lotions) ครีมทาผิวที่เป็นเครื่องสำอาง (body cosmetic creams)
 ครีมบำรุงผิว (skin cream) ครีมทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan creams) เจลทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล
 (suntan gels) โลชั่นทาผิวทำให้เป็นสีน้ำตาล (suntan lotions) ครีมทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen
 creams) เจลทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen gels) โลชั่นทาผิวป้องกันแสงแดด (sunscreen lotions)
 ครีมทำให้ผิวขาวขึ้น (skin whitening creams) ครีมทาริมฝีปาก (lip creams) ครีมทำให้ผิวสวยและถนอม
 ผิว (creams for beautification and care of skin) เจลทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (gels for beautification
 and care of skin) โลชั่นทำให้ผิวสวยและถนอมผิว (lotions for beautification and care of skin) รุจทา
 ริมฝีปาก (rouges for lips) รุจทาแก้ม (rouges for cheeks) ลิปสติก (lipsticks) ลิปกลอส (lip gloss)
 โลชั่นบำรุงริมฝีปาก (lotions for lips) เจลบำรุงริมฝีปาก (gels for lips) ครีมบำรุงริมฝีปาก (creams for
 lips) สีทาปาก (colors for lips) สีทาแก้ม (colors for cheeks) สีทาเปลือกตา (colors for eyelids)
 สีทาขนตา (colors for eyelashes) สีทาผิวร่างกาย (colors for body) น้ำยาดัดผม (solutions for
 waving of hair) ครีมทำให้ผมสวย (creams for beautification of hair) เจลทำให้ผมสวย (gels for
 beautification of hair) โลชั่นทำให้ผมสวย (lotions for beautification of hair) เจลบำรุงผม (gels for
 care of hair) โลชั่นบำรุงผม (lotions for care of hair) ยาย้อมผม (hair dyes) น้ำมันใส่ผม (hair oils)
 ครีมบำรุงผม (hair care cream) สเปรย์ทำให้ผมอยู่ทรง (sprays for styling of hair) สเปรย์จัดแต่งทรงผม
 (sprays for setting of hair) ขี้ผึ้งใส่ผม (hair pomade) โทนิคใส่ผม (hair tonics) ครีมใช้ซ่อมแซมผม
 (hair fixing creams) เจลใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing gels) โลชั่นใช้ซ่อมแซมผม (hair fixing lotions)
 แลคเกอร์ทามผม (hair lacquers) น้ำยาล้างสีผม (hair rinses) น้ำหอม (perfumes) อายชาโดว์ (eye
 shadows) ที่เขียนขอบตา (eye liners) ทิชชูซับหน้าชุบเครื่องสำอาง (absorbent facial tissues
 impregnated with cosmetic preparations) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดขน (depilatories) แป้งฝุ่นหอม
 (talcum powder) ยาทาเล็บ (nail polish) ยาล้างเล็บ (nail polish removers) น้ำมันผสมน้ำอาบ (bath
 oils) เกลือใช้ผสมน้ำอาบไม่ใช่ในทางการแพทย์ (bath salts not for medical purposes) มาส์กเสริมสวย
 (beauty masks) น้ำมันสำหรับผิวเด็ก (baby oils) แป้งเด็ก (baby powder) มาสคาร่า (mascaras)
 สีทาคิ้ว (eyebrow colors) สารฟอกสีผม (hair bleaches) โฟมอาบน้ำ (bath foams) ครีมอาบน้ำ (bath
 creams) เจลอาบน้ำ (bath gels) โลชั่นอาบน้ำ (bath lotions) กำยาน (incenses) เล็บปลอม (false
 nails) ขนตาปลอม (false eyelashes) มาใช้ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้นี้ จึงถือได้ว่าเป็นการนำชื่อ
 /ดอกไม้

ดอกไม้มาใช้กับสินค้าประเภทดังกล่าวข้างต้นนี้แล้ว นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศ นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ e-cosmetics.co.jp/nj/english/ และ google.co.th นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณา สินค้าผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทวิชั้นศาลทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 เครื่องหมาย SureMark และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 188/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEDioc** (คำขอเลขที่ 947337)


อิวาซากิ อิเล็กทริก โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LEDioc** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟ
ไฟติดตั้งฝ้าผนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 947337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับ
คำขอเลขที่ 717236 717237 เพราะ ลักษณะเด่นของเครื่องหมาย (LED) สินค้าชนิดเดียวกัน สับสนหลงผิด
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน กับคำขอ
เลขที่ 926798 943864 945390 เพราะ ลักษณะเด่นของเครื่องหมาย (LED) สินค้าชนิดเดียวกัน สับสนหลงผิด
3. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษร LED ย่อมาจาก LIGHT EMITTING
DIODE แปลว่า ไดโอดเปล่งแสงเป็นอุปกรณ์ที่ให้แสงสว่างได้เมื่อกระแสผ่าน , ส่วนคำว่า IOC เป็นอักษร
ธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ม. 7 วรรคสอง (2),(3)
4. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ใน
กฎกระทรวง เว้นแต่ จะได้นำดำเนินการให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ คือ - ให้ระบุ
คำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก้วไข่นี้ LED
ย่อมาจาก LIGHT EMITTING DIODE แปลว่า ไดโอดเปล่งแสงเป็นอุปกรณ์ชนิดหนึ่งที่ให้แสงสว่างได้
เมื่อกระแสไฟฟ้าผ่าน เช่น หลอดไฟฟ้า เป็นต้น IOC อ่านว่า ไอโอซี แปลไม่ได้

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **LEDioc** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน
คำว่า  (คำขอเลขที่ 943864) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LEDioc แต่เพียงอย่าง
เดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า LEDeco และรูปประดิษฐ์ใบไม้ในวงกลม
อยู่ด้านบนของคำ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะและองค์ประกอบของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เลดดีอิอค หรือ เลดไอไอซี
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า แอลอีดีอีโค นับว่าเครื่องหมายการค้าของ
ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEDgloss** ทะเบียนเลขที่ ค312395 (คำขอเลขที่ 717236) และคำว่า
LEDstixx ทะเบียนเลขที่ ค312396 (คำขอเลขที่ 717237) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอ
จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **LEDxterior** (คำขอเลขที่ 926798) คำว่า **LEDsRIDE** (คำขอเลขที่
945390) นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้
แล้วทะเบียนเลขที่ ค312395 ค312396 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียน
ได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่น
คำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 926798 เจ้าของได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 และ
นายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2560 และ
คำขอเลขที่ 945390 ถูกจำหน่าย เนื่องจากไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่
1801/2561 ลงวันที่ 2 เมษายน 2562 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/ส่วน

ส่วนประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องระบุคำอ่านแปลตามมาตรา 11 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณา
 อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LEDioc** รายนี้ ผู้อุทธรณ์
 ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า เลดีอ็อค แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า
 LEDioc เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้ จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็น
 ภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น
 และเมื่อไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย จึงมีใช้กรณีที่จะ
 จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ถือว่าผู้อุทธรณ์ระบุ
 คำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุ
 คำอ่านและคำแปลใหม่ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง
 (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
 กฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2560) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534) ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น
 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LEDioc**
 รายนี้ ประกอบด้วยคำว่า LED ที่เป็นตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ และคำว่า ioc ที่เป็นตัวอักษรตัวพิมพ์เล็กในลักษณะ
 แยกเป็นสองส่วนชัดเจน ปรากฏตามรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างใน
 คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า LEDioc มีเสียงเรียกขานว่า เลดีอ็อค ที่ได้คิดประดิษฐ์ขึ้นใหม่เป็น
 คำเดียวมีจำนวน 3 พยางค์ ไม่สามารถแยกคำออกเป็น LED และ IOC ได้ ผู้อุทธรณ์ทราบดีว่าเมื่อแยก
 เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ออกจะทำให้เครื่องหมายไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากตัวอักษร LED นั้นย่อมาจาก
 Light Emitting Diode ซึ่งเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า จึงได้คิดค้นคำใหม่ขึ้นโดยนำคำว่า LED มารวมกับ IOC
 (อ็อค) ได้คำประดิษฐ์ใหม่ขึ้นมา คือ LEDIOC อ่านว่า เลดีอ็อค แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าว
 ยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์ทราบดีว่าเมื่อแยกเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ออกจะทำให้เครื่องหมายไม่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากตัวอักษร LED นั้นย่อมาจาก Light Emitting Diode ซึ่งเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า”
 ประกอบกับข้อเท็จจริงของเครื่องหมายที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้รายนี้ มีการใช้อักษรโรมันสามตัวแรกเป็น
 อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันสามตัวหลังเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของ
 ผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นคำว่า LEDioc จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่
 ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์ แต่เป็นการคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันกับตัวอักษรเท่านั้น และหาก
 พิจารณาในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำแล้วก็ยังเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศ

/ซึ่งตาม

ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า LED เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Light Emitting Diode แปลว่า a device that produces a light on electrical and electronic equipment หมายถึง ไดโอดเปล่งแสง ซึ่งเป็นอุปกรณ์ที่ทำให้เกิดแสงบนอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ติดตั้งผนัง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าหลอดไฟ LED นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนอักษร ioc นั้น เมื่อผู้อุทธรณ์นำตัวหนังสือมาจากทะเบียนเครื่องหมายการค้า ซึ่งอักษรโรมัน ioc เป็นอักษรโรมัน i o c จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว i ในลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ ตัว o ในลำดับที่ 10 อ่านว่า โอ ตัว c ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามี การเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ปรากฏการใช้อยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งโรงงานและสำนักงานสาขาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งโรงงานและสำนักงานสาขาของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และโบรชัวร์สินค้า นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการแนะนำประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน นิวซีแลนด์ อินโดนีเซีย มาเลเซีย สาธารณรัฐเกาหลี สิงคโปร์ สหราชอาณาจักร สเปน เยอรมัน ออสเตรีย ออสเตรเลีย สวีเดน ฟินแลนด์ เวียดนาม ฟิลิปปินส์ เดนมาร์ก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 189/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 950782)

บริษัท กรีนเนสอุตสาหกรรมเครื่องกรองน้ำไทย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 950782


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค187722 (คำขอเลขที่ 504401) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์คำว่า  สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 53/2561

เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2561 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้าย

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค187722 (คำขอเลขที่ 504401)



เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GREEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MISTER และรูปคนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปวงรีประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิสเตอร์ กรีน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กรีน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


นอกจากนี้ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะ

บ่งเฉพาะเพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Green เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Green เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาเมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GREEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MISTER และรูปคนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปวงรีประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิสเตอร์ กรีน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กรีน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Green เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Green เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
950782



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 190/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Siemyap** (คำขอเลขที่ 986720)

บริษัท เซียมยัพ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **Siemyap** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 986720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SIAM มาจากภาษาจีนคำว่า Xian แปลว่า
สยาม ซึ่งเป็นชื่อเดิมของประเทศไทยและคำว่า YAP มาจากภาษาจีนคำว่า Yi แปลว่า เมือง รวมกันแปลได้ว่า
เมืองสยาม เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Siemyap** รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลคำอ่านแปลของเครื่องหมายการค้านี้ผู้อุทธรณ์
ระบุว่า “อักษรโรมันคำว่า Siemyap อ่านว่า เซียมยัพ แปลไม่ได้” และข้อมูลคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน
ระบุว่า “ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SIAM มาจากภาษาจีนคำว่า Xian แปลว่า สยาม
ซึ่งเป็นชื่อเดิมของประเทศไทย และคำว่า YAP มาจากภาษาจีนคำว่า Yi แปลว่า เมือง รวมกันแปลได้ว่า
/เมืองสยาม

เมืองสยาม เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)” ประกอบกันแล้ว ย่อมเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ลักษณะของตัวอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในเครื่องหมายการค้ากับคำที่ปรากฏในคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียนข้างต้นนี้ เป็นคำที่แตกต่างกันชัดเจน กรณีดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่คลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงที่ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้านี้ อีกทั้งในการพิจารณาว่า คำหรือข้อความใดเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนด ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ชื่อภูมิศาสตร์” ก่อน ซึ่งตามหนังสือเครื่องมือในการศึกษาภูมิศาสตร์ โดยนายจักรกฤษณ์ ดาวโรตอง ระบุความหมายของคำว่า “ชื่อภูมิศาสตร์ (Geographic Name) คือตัวอักษรที่ใช้บอกชื่อเฉพาะที่มีความสำคัญ ในแผนที่ โดยรูปแบบชื่อภูมิศาสตร์ที่นิยมใช้ในแผนที่ทั่วไปประกอบด้วย ชื่อทวีป ประเทศ รัฐ เกาะใหญ่ คาบสมุทรมหานคร เมืองหลวง เมืองใหญ่ มหาสมุทร อ่าวใหญ่ ทะเลใหญ่ ทะเลสาบใหญ่ ภูเขา พุ่งหญ้า ทะเลทรายใหญ่ ที่ราบสูง แม่น้ำ ลำธาร อ่าวขนาดเล็ก เกาะ ช่องแคบ ทะเลทรายขนาดเล็ก โอเอซิส ที่ลุ่ม เขื่อน ถนน ท่อน้ำ ท่อก๊าซ แหล่งอารยธรรมโบราณ และสิ่งก่อสร้างอื่นๆ” ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ชื่อทาง ภูมิศาสตร์จึงเป็นได้ทั้งชื่อสถานที่ตั้งของสิ่งนั้น หรือชื่อของสิ่งนั้น หรือเป็นได้ทั้งสถานที่ตั้งและเป็นชื่อของสิ่ง นั้นด้วยก็ได้ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า  มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า โดยจากการสืบค้น ข้อมูลจากเอกสารพจนานุกรมที่เกี่ยวข้อง ทั้งพจนานุกรม Webster’s New Geographical Dictionary พจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน และอักษรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย ฉบับราชบัณฑิตยสภา ก็ไม่ปรากฏข้อมูลของคำว่า Siemyap เป็นชื่อทวีป ประเทศ รัฐ เกาะใหญ่ คาบสมุทรมหานคร เมืองหลวง เมืองใหญ่ มหาสมุทร อ่าวใหญ่ ทะเลใหญ่ ทะเลสาบใหญ่ ภูเขา พุ่งหญ้า ทะเลทรายใหญ่ ที่ราบสูง แม่น้ำ ลำธาร อ่าว ขนาดเล็ก เกาะ ช่องแคบ ทะเลทรายขนาดเล็ก โอเอซิส ที่ลุ่ม เขื่อน ถนน ท่อน้ำ ท่อก๊าซ แหล่งอารยธรรม โบราณ และสิ่งก่อสร้างอื่นๆ แต่อย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า Siemyap จึงไม่เป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 191/2564

ICHIBAN

by **JANOME**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 917815)

จาโนเม โซอิง มาชิน คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

ICHIBAN

by **JANOME**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า

จักรเย็บผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 917815

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ICHIBAN เป็นคำที่มาจากภาษาญี่ปุ่น แปลว่า ยอดเยี่ยมที่สุด, ดีที่สุด, เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า โดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ยอดเยี่ยมที่สุด หรือเป็นสินค้าที่ดีที่สุด จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ เนื่องจากคำว่า ICHIBAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ICHIBAN

ของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **by JANOME** รายนี้ มีคำว่า ICHIBAN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 一番 ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตาโร่ คำว่า 一番 (ICHIBAN) แปลว่า ที่สุด, ที่หนึ่ง, นัมเบอร์วัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า จักรเย็บผ้า ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/janomeelnathailand/> ระบุข้อความโฆษณาเกี่ยวกับสินค้าจักรเย็บผ้า JANOME ของผู้อุทธรณ์ว่า “Janome elna Thailand จักรกระเป่าหิ้วแบรนด์ญี่ปุ่น ชายดีอันดับ1” และผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “จักรเย็บผ้าของข้าพเจ้าได้พัฒนาประสบการณ์งานเย็บผ้าอันเปี่ยมประสิทธิภาพ และครองความเป็นอันดับหนึ่งในตลาดจักรเย็บผ้าในครัวเรือนทั่วโลก” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าจักรเย็บผ้าที่ดีที่สุดหรืออันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ICHIBAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.janome.com, www.janome-thailand.com, www.manager.co.th, www.ryt9.com, www.oshoppingtv.com, www.priceza.com, www.lazada.co.th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ วันที่ 8 เมษายน 2558, 27 กุมภาพันธ์ 2558 ภายใต้เครื่องหมาย **JANOME** สำเนาข้อมูลสถานที่จำหน่ายสินค้า

และโปสเตอร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า วันที่ 29 พฤศจิกายน 2557 ภายใต้เครื่องหมาย **JANOME** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**JANOME**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

ICHIBAN

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**by JANOME**) อีกทั้งปรากฏวันที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในปี พ.ศ. 2557 และ 2558 เพียง 3 วันเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน

/ทั่วไป

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 192/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 988585)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 988585

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้ผู้ขอส่งหลักฐานว่าอักษรจีนที่ไม่ได้ประดิษฐ์คืออักษรจีนตัวโต พร้อมทั้งอ่านแปลเป็นอักษรจีนกลางและแต้จิ๋ว ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลที่ปรากฏในคำอุทธรณ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ระบุว่า “โลโก้

ดัดแปลงมาจากอักษรจีน 泰 ภาษาจีนกลางอ่านว่า ไท่ ภาษาจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ท้าย ... ดังนั้น ตัวโลโก้



/แม่คล้าย

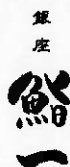
แม้คล้ายอักษรจีนคำว่า 泰...” ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์เองก็ยอมรับว่า รูปเครื่องหมายข้างต้นนี้เป็นตัวอักษรจีน 泰 จึงถือได้ว่าเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนเป็นภาษาต่างประเทศที่ต้องระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยไว้ และกรณีที่เป็นภาษาจีนก็ต้องระบุคำอ่านเป็นสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋วด้วย แต่การที่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุ คำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ โดยมีใช้กรณีที่จะจัดทำคำแปลได้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง และให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอี่ยมวรรณ ดั่งนี้ คำว่า 泰 ภาษาจีนกลางอ่านว่า ไท่ ภาษาจีนแต้จิ๋วอ่านว่า ท้าย แปลว่า สงบสุข, สันติ ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์อ่านแปลใหม่



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 193/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า (คำขอเลขที่ 983973)

บริษัท ซูชิ อิจิ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



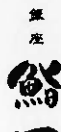
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จัดอาหารและเครื่องดื่ม ขายอาหารและเครื่องดื่ม ดำเนินกิจการภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 983973

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรญี่ปุ่นคำว่า กินซ่า หมายถึงย่านการค้าและถนนที่มีชื่อเสียงในประเทศญี่ปุ่น จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนอักษรญี่ปุ่นคำว่า ซูชิ อิจิ แปลว่า ข้าวหน้าปลาดิบอันดับหนึ่ง หากนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์บับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า 〰 รายนี้ มีข้อความ 〰 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรญี่ปุ่นคำว่า กินซ่า ซูชิ อิจิ ที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็เห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการนำคำในภาษาญี่ปุ่นจำนวน 3 คำ มาเรียงต่อกันในแนวตั้งจากบนลงล่างในลักษณะแยกออกกันชัดเจน อีกทั้งผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรญี่ปุ่นคำว่า กินซ่า ซูชิ อิจิ ที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์” ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ หรือแยกเป็นตัวอักษรญี่ปุ่นแต่ละตัว จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากคำในภาษาญี่ปุ่นที่ประกอบเป็นเครื่องหมายบริการนี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้

(แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “座 ภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า GINZA / กินซ่า แปลว่า ย่านการค้าและช้อปปิ้งที่มีชื่อเสียงในประเทศญี่ปุ่น 〰 ภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า Sushi / ซูชิ แปลว่า ข้าวหน้าปลาดิบ 〰 ภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า ICHI / อิจิ แปลว่า หมายเลข 1 คำแปลทั้งหมด อ่านว่า ข้าวหน้าปลาดิบอันดับหนึ่งแห่งย่านกินซ่า” และตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชันตาโร คำว่า 銀座 (Ginza) หมายถึง “กินซ่า ย่านกินซ่าแหล่งช้อปปิ้งที่มีชื่อในนครโตเกียว” คำว่า 寿司 (sushi) หมายถึง “ข้าวปั้นญี่ปุ่น ข้าวปั้นที่มีเนื้อปลาดิบหรือกุ้ง เป็นต้นวางอยู่ข้างบน” คำว่า 一 (ichi) หมายถึง “หนึ่ง ที่หนึ่ง” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า Ginza หมายถึง “Street and surrounding district, Tokyo, Japan; a popular shopping and entertainment area.” ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการใช้คำในภาษาญี่ปุ่นข้างต้นเพื่อสื่อความหมายได้ว่า



“ข้าวหน้าปลาดิบอันดับหนึ่งของย่านกินซ่า” ได้ ซึ่งข้อความ 〰 ตามความหมายข้างต้น เป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาประกอบกับบริการที่ผู้อุทธรณ์ขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้คือ บริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จัดอาหารและเครื่องดื่ม ขายอาหารและเครื่องดื่ม ดำเนินกิจการภัตตาคาร ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ [https://www.womjapan.com /column/gourmet/7 - best-sushi-restaurants-in-ginza/](https://www.womjapan.com/column/gourmet/7-best-sushi-restaurants-in-ginza/) หัวข้อ แนะนำ 7 ร้านซูชิที่ดีที่สุดย่านกินซ่า (Ginza) โตเกียว (Tokyo) ระบุข้อความว่า “ซูชิเป็นอาหารที่มีชื่อเสียงโด่งดังที่สุดของญี่ปุ่นซึ่งมีส่วนสำคัญที่ทำให้อาหารญี่ปุ่นได้รับความนิยมไปทั่วโลก กินซ่าเป็นอีกย่านหนึ่งที่ขึ้นชื่อในเรื่องซูชิมากที่สุดในโตเกียว ถึงขนาดที่มีดาราและผู้มีชื่อเสียงจากต่างประเทศมาเยือนบ่อย ๆ ร้านซูชิที่ได้รับความนิยมในปี 2019 เฉพาะที่ย่านกินซ่าก็มีมากถึง 14 ร้าน !! ครั้งนี้เราจึงอยากจะแนะนำร้านซูชิที่ดีที่สุด 7 ร้านในย่านกินซ่าที่บอกเลยว่าต้องแวะไปให้ได้สักครั้ง...6. Ginza Sushi-ichi - Ginza Sushi-ichi คือวัดถุดิบที่ดีที่สุดจากตลาด Toyosu โดยเฉพาะสินค้าคุณภาพยอดเยี่ยมที่สุดของ มา กุโระ (ทูน่า) และ อุนิ (หอยเม่นทะเล) มีคอร์สให้เลือกหลายราคา ดังนั้นคุณสามารถเลือกคอร์สที่เหมาะสมกับงบประมาณได้อย่างหายห่วง” จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดจำหน่ายอาหารหรือภัตตาคารที่มีซูชิหรือข้าวหน้าปลาดิบที่ดีที่สุดหรืออันดับหนึ่งจากย่านกินซ่า นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำว่า 銀座 (Ginza) เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่นั้น เห็นว่า จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ชื่อภูมิศาสตร์” ก่อน ซึ่งตามหนังสือเรื่องมือในการศึกษาภูมิศาสตร์ โดยนายจักรกฤษณ์ ดาวโรตง ระบุความหมายของคำว่า “ชื่อภูมิศาสตร์ (Geographic Name) คือตัวอักษรที่ใช้บอกชื่อเฉพาะที่มีความสำคัญในแผนที่ โดยรูปแบบชื่อภูมิศาสตร์ที่นิยมใช้ในแผนที่ทั่วไปประกอบด้วย ชื่อทวีป ประเทศ รัฐ เกาะใหญ่ คาบสมุทรมหสมุทร เมืองหลวง เมืองใหญ่ มหาสมุทร อ่าวใหญ่ ทะเลใหญ่ ทะเลสาบใหญ่ ภูเขา หุบเขา ทะเลทรายใหญ่ ที่ราบสูง แม่น้ำ ลำธาร อ่าวขนาดเล็ก เกาะ ช่องแคบ ทะเลทรายขนาดเล็ก โอเอซิส ที่ลุ่ม เขื่อน ถนน ท่อน้ำ ท่อก๊าซ แหล่งอารยธรรมโบราณ และสิ่งก่อสร้างอื่นๆ” ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ชื่อทางภูมิศาสตร์จึงเป็นได้ทั้งชื่อสถานที่ตั้งของสิ่งนั้น หรือชื่อของสิ่งนั้น หรือเป็นได้ทั้งสถานที่ตั้งและเป็นชื่อของสิ่งนั้นด้วยก็ได้ ซึ่งคำว่า 銀座 (Ginza) ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น และตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/กินซะ> ระบุข้อความว่า “กินซะ (ญี่ปุ่น: 銀座 โรมาจิ: Ginza) หรือที่คนไทยนิยมเรียกว่า "กินซ่า" เป็นย่านในชุกโฮ กรุงโตเกียว เหนือแขวงชิมบาชิ ไต่ย่านยาเอซูกับเคียวบาชิ ทางตะวันตกของแขวงสึกีจิจิ และทางตะวันออกของย่านยูรากุโจกับอุซึไซโวะ

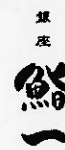
/มีชื่อเสียง

มีชื่อเสียงเพราะมากด้วยร้านรวงหรูหรา ทั้งยังถือกันว่าเป็นย่านการค้าราคาแพงมากที่สุดแห่งหนึ่งในโลก”
 เว็บไซต์ <https://www.gotokyo.org/th/spot/43/index.html> ระบุข้อความว่า “ถนนกินซ่า มีศิลปะการ
 ตัดเย็บชั้นสูงและสตรีทแฟชั่นมาเจอกัน เมื่อมาเดินเล่นในถนนกินซ่า ศูนย์รวมความเก๋ไก๋มีสไตล์ของโตเกียว
 เทียบเท่าได้กับถนนสายที่ 5 ในนิวยอร์กและถนนออกซ์ฟอร์ดในลอนดอน จะสัมผัสได้ถึงอารมณ์ความรู้สึกที่
 หูหวิวเพราะมีตัวเลือกมากมาย - บนถนนกินซ่าที่ยาว 1.2 กิโลเมตร ไม่ได้มีแค่ห้างสรรพสินค้าหรูในอดีตอย่าง
 กินซ่ามิตสึโคชิและวาโคเท่านั้น แต่ยังมีร้านแบรนด์เนมหรืออย่าง Louis Vuitton และ Chanel ตั้งเรียงรายอยู่
 ด้วย นอกจากนี้ ยังมีแบรนด์ราคาย่อมเยาอย่าง UNIQLO ที่มีร้านแฟลกชิพที่ใหญ่ระดับโลกด้วย และบนชั้นที่
 12 มีร้านเครื่องเขียนที่มีประวัติศาสตร์ยาวนานกว่า 100 ปีชื่อ อิโตยะ อีกด้วย ในกรณีที่มึงบประมาณจำกัด
 บนถนนกินซ่ายังมีสถานที่น่าสนใจอื่น เช่น ร้านอาหาร แกลเลอรีศิลปะ และโรงละครโนดั้งเดิม เป็นต้น และ
 หากมาในวันหยุดสุดสัปดาห์หรือวันหยุดราชการ จะสามารถสัมผัสประสบการณ์บนถนนคนเดินของกินซ่า
 โดยสามารถยืนถ่ายรูปกลางถนน หรือนั่งโต๊ะของคาเฟ่ที่ถูกจัดไว้นอกร้านเป็นพิเศษได้ด้วย หากเดินเล่นบน
 ถนนสายหลักแล้ว แนะนำให้ลองเดินดูทุกซอกทุกมุมของกินซ่า การได้เจอร้านที่แสนวิเศษในสถานที่ที่ไม่โดดเด่น
 นับว่าเป็นเรื่องที่น่าตกใจไม่น้อย” และเว็บไซต์ <https://matcha-jp.com/th/6221> ในหัวข้อ 22 ที่เที่ยว
 ทั้งข้อปทั้งกินในกินซ่า (Ginza) ระบุข้อความว่า “กินซ่า ย่านเก่าแก่ตั้งแต่ยุคเอโดะ กินซ่า (Ginza) ชื่อนี้ น่าจะ
 คั่นหูใครหลายๆ คน แถวกินซ่าเต็มไปด้วยร้านแบรนด์เนมและห้างสรรพสินค้าใหญ่มากมาย” เว็บไซต์
<https://eiyaida.com/ข้อปบึงย่านกินซ่า/> ในหัวข้อ 15 สถานที่ ข้อปบึงย่านกินซ่า ที่ทำให้คุณต้องหยุด โดย
 ไม่มีเงื่อนงำใดๆทั้งนั้น อ้อ ระบุข้อความว่า “กินซ่าเป็นพื้นที่ที่มีราคาแพงที่สุดในโตเกียว ดังนั้นพื้นที่นี้จึงเป็นที่
 รู้จักมากที่สุดที่ย่านข้อปบึงระดับไฮเอนด์ อย่างไรก็ตาม การ ข้อปบึงย่านกินซ่า ก็มีความจริงก็คือที่กินซ่าคุณ
 สามารถเพลิดเพลินกับการข้อปบึงที่น่าตื่นตาตื่นใจจากผลิตภัณฑ์สุดหรูไปจนถึงสินค้าหลากหลาย เช่น สินค้า
 ประเภทเครื่องเขียนไปจนถึงผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นจากแต่ละภูมิภาคของญี่ปุ่น ถ้ากระหายที่จะข้อปบึงคุณต้องไป
 ตามหาเป้าหมายได้ที่ Ginza และค้นหาสถานที่ข้อปบึงที่แนะนำ 15 แห่งนี้เพื่อให้ได้ประสบการณ์การข้อปบึงที่
 ดีที่สุดในโตเกียว” เว็บไซต์ <https://chillchilljapan.com/travel-around-ginza/> ในหัวข้อ เพลิดเพลิน ย่าน
 กินซ่า หย่อนใจ ไปกับ 6 ที่เที่ยว หลากสไตล์ ระบุข้อความว่า “วันนี้เราขอพาเพื่อนๆ ไปเที่ยว ย่านกินซ่า กับ
 สถานที่ท่องเที่ยวหลากหลายสไตล์ ครบครันทั้ง ชม ข้อป ซิลล์ แซะ เลย์ทีเดี่ยว แล้วคุณจะรู้ว่ากินซ่าเป็นอีกหนึ่งย่าน
 ที่คุณไม่ควรพลาด - ย่านกินซ่า เป็นย่านยอดนิยมของคนโตเกียวที่จะใช้เวลาข้อปบึง ทานอาหารและขนม
 เพราะเต็มไปด้วยมีห้างสรรพสินค้า ร้านสวยๆ คาเฟ่ ร้านอาหาร บาร์ ที่ล้วนแต่น่า นั่ง ตกแต่งอย่างหรูหรา
 เพราะเป็นย่านที่ขึ้นชื่อว่าไฮโซที่สุดย่านหนึ่งในโตเกียว โดดเด่นด้วยสถาปัตยกรรมทั้งแบบคลาสสิก และร่วม
 สมัย วันนี้เราขออาสาพาคุณไปรู้จักย่านนี้พร้อมแนะนำที่เที่ยวน่าสนใจ - 1.ginza shopping district :

/ย่านข้อปบึง

ย่านซึโอบังและถนนคนเดินในตำนาน 2.Ginza Kabukiza Theater : โรงละครคาบูกิสุดเก่าแก่
 3.ITOYA : ร้านเครื่องเขียนในตำนาน 4.Tsukiji Honganji Temple : สถาปัตยกรรมวัดพุทธ
 งามแปลกตา 5.Tsukiji Fish Market : ฟินความสดอร่อยที่ตลาดปลา...ถ้าอยากเดินเดินชิลล์ๆ
 ซึฟู้อย่างสไตล์สตรีทหลากหลายก็เป็นตัวเลือกที่น่าสนใจไม่หยอก หรือกินสดก็หวานอร่อยไม่น้อย
 หรืออยากทานซูชิสดอร่อยก็มีให้เลือกมากมาย เรียกได้ว่าเป็นสวรรค์คนรักอาหารทะเลเลยทีเดียว
 6. Ginza Yonchome Intersection : ย่านสถานีแลนด์มาร์ก” และเว็บไซต์
<https://www.womjapan.com/column/gourmet/7-best-sushi-restaurants-in-ginza/>
 หัวข้อ แนะนำ 7 ร้านซูชิที่ดีที่สุดย่านกินซ่า (Ginza) โตเกียว (Tokyo) ระบุข้อความว่า “ซูชิเป็น
 อาหารที่มีชื่อเสียงโด่งดังที่สุดของญี่ปุ่นซึ่งมีส่วนสำคัญที่ทำให้อาหารญี่ปุ่นได้รับความนิยมไปทั่วโลก กินซ่าเป็น
 อีกย่านหนึ่งที่ขึ้นชื่อในเรื่องซูชิมากที่สุดในโตเกียว ถึงขนาดที่มีดาราสและผู้มีชื่อเสียงจากต่างประเทศมาเยือน
 บ่อย ๆ ร้านซูชิที่ได้รับดาวมิชลินในปี 2019 เฉพาะที่ย่านกินซ่าก็มีมากถึง 14 ร้าน !! ครั้งนี้เราจึงอยากจะ
 แนะนำร้านซูชิที่ดีที่สุด 7 ร้านในย่านกินซ่าที่บอกเลยว่าต้องแวะไปให้ได้สักครั้ง - 1. Ginza Kyubey
 2. Sukiyabashi Jiro 3. Ginza Iwa 4. Sushi Kanesaka 5. Harutaka 6. Ginza Sushi-ichi - Ginza
 Sushi-ichi เป็นหนึ่งในร้านซูชิที่โด่งดังและเป็นที่ยอมรับมากในย่านกินซ่า ทั้งยังมีชื่อเสียงในประเทศแถบ
 เอเชีย เนื่องจากมีสาขาทั้งในกรุงเทพฯ สิงคโปร์ และจาการ์ตา สิ่งที่น่าดึงดูดที่สุดใน Ginza Sushi-ichi
 คือวัตถุดิบที่ดีที่สุดจากตลาด Toyosu โดยเฉพาะสินค้าคุณภาพยอดเยี่ยมที่สุดของ มากุโระ (ทูน่า) และ
 อุนิ (หอยเม่นทะเล) มีคอร์สให้เลือกหลายราคา ดังนั้นคุณสามารถเลือกคอร์สที่เหมาะสมกับงบประมาณได้
 อย่างหายห่วง 7. Sushiya” ดังนั้น คำว่า **銀座** (Ginza) ดังกล่าวจึงเป็นชื่อย่านและถนนแห่งหนึ่งใน
 ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีร้านอาหารและสถานที่ต่างๆ ที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุ้จักกัน
 ทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์
 เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21
 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559
 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้
 ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อใน
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้
 /การบังคับใช้

การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38



แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ sushiichi.com เป็นภาษาญี่ปุ่น จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lifestyleasia.com/sg หัวข้อ Review: Ginza Sushi Ichi at scotts Square ในประเทศสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 27 Mar 2012 (27 มีนาคม 2555) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ ginza-sushiichi.jp/English/index.html แสดงข้อความ MESSAGE จาก Masakazu Ichibashi และที่อยู่สาขา ร้านของผู้อุทธรณ์ในญี่ปุ่น สิงคโปร์ อินโดนีเซีย และกรุงเทพฯ ประเทศไทย จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/ginzasushiichiBKK แสดงภาพถ่ายในร้านของผู้อุทธรณ์ในกรุงเทพฯ ประเทศไทย เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2559 จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายป้ายร้านค้า ตะเกียบ กระดาษเช็ดปาก ผ้า และภาพถ่าย ภายในร้านของผู้อุทธรณ์ จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่และสถานที่ว่าอยู่แห่งใด) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.manager.co.th หัวข้อ sushi ichi ระดับมิชลินจากกินชามาป็นซูชิถึงเมืองไทยแล้ว เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2557 จำนวน 4 แผ่น สำเนาโบรชัวร์งาน Morche' De Quartier The Greatest Food Festival of the year และภาพการเข้าร่วมงานของร้านผู้อุทธรณ์ในช่วงวันที่ 19-22 พฤศจิกายน 2558 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโปรโมชั่นร้านของผู้อุทธรณ์กับธนาคารซิตี้แบงก์ จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wongnai.com แสดงข้อมูลร้าน Ginza Sushi Ichi ของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับ Wongnai USER CHOICE 2016 และการรีวิวร้านของผู้อุทธรณ์ (31 รีวิว 437 รูป) จำนวน 4 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ BKKMENU.com แสดงข้อมูลและรีวิวร้านของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 18 May 2015 (18 พฤษภาคม 2558) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้าและสาขาของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย และโปรโมชั่นร้านของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนเอกสารเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อร้านของผู้อุทธรณ์ (31 รีวิว 437 รูป) ก็เป็นเพียงเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเพียงในจำนวนที่ไม่มาก จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างยาวนาน ต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนภาพถ่ายป้ายร้านค้าและภายในร้านและอุปกรณ์ต่างๆ ที่อยู่ภายในร้านของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ โฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด อีก

ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นสถานที่แห่งใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณา การเข้าร่วมงานของร้านผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายในร้านของผู้อุทธรณ์ในกรุงเทพฯ ประเทศไทยในช่วงปี 2557-2559 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 179/2556 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 439/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 194/2564

東京渋谷達

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 910434)

โตะคิว คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

東京渋谷達

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า นิตยสาร

หนังสือเล่มเล็ก หนังสือแนะนำ จุลสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 910434

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรญี่ปุ่นและโรมันคำว่า ทาสึจิน และ EXPERT แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นผู้เชี่ยวชาญในสินค้านั้น ๆ นับว่าถึง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษรญี่ปุ่นและโรมันคำว่าโตเกียว และ SHIBUYA เป็น ชื่อภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

東京渋谷達人

ผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำ 渋谷達人 เป็นคำประดิษฐ์ที่ชาวญี่ปุ่นเรียกขานได้ว่า shi-bu-ya-ta-tsu-jin (ชิ-บุ-ยา-ทา-สี-จิน) ซึ่งสื่อถึงบริษัทข้าพเจ้าโดยเฉพาะ และเป็นคำที่ไม่มีความหมายใดๆ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าตามที่

東京渋谷達人

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (

) ก็เห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการนำคำในภาษาญี่ปุ่นจำนวน 3 คำ มาเรียงต่อกันในแนวตั้งจากบนลงล่างและแนวนอนจากซ้ายไปขวาในลักษณะแยกออกกันชัดเจน และมีคำว่า SHIBUYA EXPERT จัดวางไว้ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ หรือแยกเป็นตัวอักษรญี่ปุ่นแต่ละตัว จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากคำในภาษาญี่ปุ่นที่ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้านี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก. 01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า “ชิบูย่า เอกซ์เพิร์ท” คำ “ชิบูย่า” เป็นชื่อเขตในโตเกียว ส่วนคำ “เอกซ์เพิร์ท” แปลว่า “ผู้เชี่ยวชาญ” อักษรคันจิอ่านจากบนลงล่างว่า “โตเกียว” แปลว่า “กรุงโตเกียว” อักษรคันจิอ่านจากซ้ายไปขวาว่า “ชิบูย่า ทาสีจิน” คำ “ชิบูย่า” เป็นชื่อเขตในโตเกียว ส่วนคำ “ทาสีจิน” แปลว่า “ผู้เชี่ยวชาญ” ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารุ คำว่า 東京 (Tokyo) หมายถึง “โตเกียว นครโตเกียว กรุงโตเกียว” คำว่า 達人 (tatsujin) หมายถึง “ผู้ชำนาญ ผู้เชี่ยวชาญ จ้าว(วงการ)” และตามพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (www.romajidesu.com) คำว่า 東京 หมายถึง “Tokyo (Current capital of Japan)” คำว่า 渋谷 หมายถึง “Shibuya” คำว่า 達人 หมายถึง “master; expert” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Tokyo หมายถึง “เมืองหลวงของประเทศญี่ปุ่น และเมืองหลักของ จังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่บนชายฝั่งด้านตะวันตกเฉียงเหนือของอ่าวโตเกียว ทางตะวันออกเฉียงใต้ของเกาะฮนชู เป็นศูนย์กลางการปกครอง วัฒนธรรม การเงิน การค้า และการศึกษาของประเทศ” และเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/Shibuya> ระบุข้อความว่า “Shibuya (渋谷 Shibuya-ku) is a special ward in Tokyo, Japan. A major commercial and finance center, it houses the two busiest railway stations in the world, Shinjuku Station (southern half) and Shibuya Station. (เป็นท้องที่พิเศษในกรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น เป็นศูนย์รวมหลักเกี่ยวกับเศรษฐกิจ การพาณิชย์ และการเงิน /ทั้งยังเป็น

ทั้งยังเป็นที่ตั้งของสถานีรถไฟที่ครึกครื้นที่สุด 2 แห่ง คือ สถานีชินจูกุและสถานีชิบูย่า) และพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า EXPERT แปลว่า ชำนาญ, เชี่ยวชาญ, ผู้เชี่ยวชาญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการใช้คำในภาษาญี่ปุ่นข้างต้นเพื่อสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญจากชิบูย่าและโตเกียว ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาประกอบกับสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียนไว้คือ สินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า นิตยสาร หนังสือเล่มเล็ก หนังสือแนะนำ จุลสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร ประกอบกับหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://www.facebook.com/shibuyaexpert/> ก็ล้วนปรากฏภาพและข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ท่องเที่ยวต่างๆ ในโตเกียวและย่านชิบูย่า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเนื้อหาหรือข้อมูลแนะนำเกี่ยวกับโตเกียวและย่านชิบูย่าโดยผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำว่า 東京 คำว่า 渋谷 และคำว่า SHIBUYA เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่นั้น เห็นว่า จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ชื่อภูมิศาสตร์” ก่อน ซึ่งตามหนังสือเครื่องมือในการศึกษาภูมิศาสตร์ โดยนายจักรกฤษณ์ ดาวไธสง ระบุความหมายของคำว่า “ชื่อภูมิศาสตร์ (Geographic Name) คือตัวอักษรที่ใช้บอกชื่อเฉพาะที่มีความสำคัญในแผนที่ โดยรูปแบบชื่อภูมิศาสตร์ที่นิยมใช้ในแผนที่ทั่วไปประกอบด้วย ชื่อทวีป ประเทศ รัฐ เกาะใหญ่ คาบสมุทรม เมืองหลวง เมืองใหญ่ มหาสมุทร อ่าวใหญ่ ทะเลใหญ่ ทะเลสาบใหญ่ ภูเขา หุบเขา ทะเลทรายใหญ่ ที่ราบสูง แม่น้ำ ลำธาร อ่าวขนาดเล็ก เกาะ ช่องแคบ ทะเลทรายขนาดเล็ก โอเอซิส ที่ลุ่ม เขื่อน ถนน ท่อน้ำ ท่อก๊าซ แหล่งอารยธรรมโบราณ และสิ่งก่อสร้างอื่นๆ” ทั้งนี้เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วชื่อทางภูมิศาสตร์จึงเป็นได้ทั้งชื่อสถานที่ตั้งของสิ่งนั้น หรือชื่อของสิ่งนั้น หรือเป็นได้ทั้งสถานที่ตั้งและเป็นชื่อของสิ่งนั้นด้วยก็ได้ ซึ่งคำว่า 東京 (Tokyo) ตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้นเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ส่วนคำว่า 渋谷 และคำว่า SHIBUYA ตามพจนานุกรมและเว็บไซต์ดังกล่าวข้างต้น และตามข้อมูลในเว็บไซต์อื่นๆ ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น https://travelblog.expedia.co.th/guide/10_places_you_must_visit_at_shibuya/ ในหัวข้อ 10 จุดต้องเช็คอินเมื่อไปเยือนถิ่นชิบูย่า ระบุข้อความว่า “ชิบูย่า (Shibuya) ย่านท่องเที่ยวชื่อดังของเมืองโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งคงไม่มีใครไม่รู้จักย่านนี้อย่างแน่นอน ด้วยเอกลักษณ์อันโดดเด่นของห้าแยกชิบูย่าจึงทำให้ใคร

/ต่อใคร

ต่อใครอยากจะไปเดินข้ามถนน เพื่อถ่ายรูปสวยๆ บริเวณห้าแยกชิบูย่านี้ ซึ่งจริงๆ แล้วชิบูย่าไม่ได้มีดีแค่จุดนี้จุดเดียว เพราะชิบูย่าคือแหล่งรวมตัวของเหล่าวัยรุ่นญี่ปุ่น มีความทันสมัย ห้างสรรพสินค้าตั้งอยู่เยอะมาก และมีสถานที่ท่องเที่ยวชื่อดังตั้งอยู่หลายแห่ง - 10 จุดต้องเช็คอินเมื่อไปเยือนถิ่นชิบูย่า 1.รูปปั้นสุนัขฮาจิโกะ (Hachiko Statue) 2.เซ็นเตอร์ไก (Center Gai) 3.ชิบูย่า 109 (Shibuya 109) 4.ห้างสรรพสินค้ามารุย (Shibuya Marui) 5.ห้างสรรพสินค้าโมดิ (Shibuya MODI) 6.ชิบูย่าฮิคาริเอะ (Shibuya Hikarie) 7.ทาวเวอร์เรคคอร์ด สาขาชิบูย่า (Tower Records Shibuya) 8.ศาลเจ้าเมจิจิงกู (Meiji Jingu Shrine) 9.ย่านเยบิสูการ์เด็นเพลส (Yebisu Garden Place) 10.ดิสนีย์สโตร์ชิบูย่า (Disney Store Shibuya)” และเว็บไซต์ <https://www.talonjapan.com/category/area/kanto/tokyo/shibuya/> ระบุข้อความว่า “ย่านชิบูย่า (Shibuya) แหล่งช้อปปิ้งและเอนเตอร์เทนเมนต์สุดชิคขนาดใหญ่ใจกลางโตเกียว เป็นหนึ่งในย่านที่คึกคักมีผู้คนพลุกพล่านตลอดเวลา ในบริเวณนี้ถือว่าเป็นแหล่งช้อปปิ้งที่นิยมของวัยรุ่นญี่ปุ่นเนื่องจากมีห้างสรรพสินค้าจำนวนมาก ร้านอาหารเก๋ๆก็มีอยู่ไม่น้อย เนื่องจากเป็นแหล่งช้อปปิ้งที่มีชื่อเสียงทำให้มีร้านเสื้อผ้าแฟชั่นหรือดีไซน์เนอร์ที่ออกแบบเสื้อผ้าเองและเปิดร้านบริเชอร์นี่ สามารถสร้างแบรนด์สินค้าแฟชั่นของตนเองจนโด่งดังได้หลายต่อหลายแบรนด์ จุดที่เป็นเหมือนสัญลักษณ์ของย่านนี้ก็คือ แยกข้ามถนนขนาดใหญ่เป็นการตัดกันของถนนหลายสายด้วยกัน ทำให้เมื่อสัญญาณไปจราจรเปลี่ยนเป็นสีเขียว ผู้คนจากทุกฝั่งถนนก็จะเดินข้ามถนนพร้อมๆกัน เนื่องจากย่านนี้เป็นย่านที่มีคนจำนวนมากดังนั้น เดินเวลาข้ามถนนพร้อมกันจึงแทบจะมองไม่เห็นพื้นถนนว่างๆเลย และที่ให้แยกนี้ เป็นจุดที่มีชื่อเสียงและผู้คนนิยมมาเก็บภาพ” และเว็บไซต์ <https://www.japankakkoi.com/japan-guide/tokyo-shibuya/> ในหัวข้อ ย่านชิบูย่า ระบุข้อความว่า “ชิบูย่า (Shibuya / 渋谷) โดยทั่วไปหมายถึงย่านรอบๆ สถานี Shibuya เป็นส่วนหนึ่งของเขตชิบูย่า (Shibuya-ku / 渋谷区) ซึ่งตั้งอยู่ทางด้านทิศตะวันตกและเป็นหนึ่งใน 23 เขตพิเศษของ กรุงโตเกียว (Tokyo / 東京) - ย่านชิบูย่าถือได้ว่าเป็นศูนย์กลางของวัยรุ่นโดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านแฟชั่น มีแหล่งช้อปปิ้ง ห้างสรรพสินค้าขนาดใหญ่ ร้านค้า รวมทั้งช้อปปิ้งของแบรนด์ดังตั้งอยู่มากมาย นอกจากนั้นแล้วยังมีร้านอาหารและแหล่งบันเทิงอย่างครบครัน มีผู้คนทั้งชาวญี่ปุ่นและนักท่องเที่ยวต่างชาติเดินขวักไขว่อยู่ตลอดทั้งวัน” ดังนั้น คำว่า 渋谷 และคำว่า SHIBUYA ดังกล่าวจึงเป็นชื่อย่านแห่งหนึ่งในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งมีสถานที่ต่างๆ ที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยู่อักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.jp/search แสดงการค้นหาความหมายของคำว่า shibuya tatsujin และคำว่า 渋谷達人 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/shibuyaexpert> แสดงหน้า fanpage facebook 渋谷達人 Shibuya Expert โดยมียอดผู้กดติดตามประมาณ 190802 คน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า shibuya tatsujin และคำว่า 渋谷達人 เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานหน้า fanpage facebook 渋谷達人 Shibuya Expert ก็เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง เกาหลี และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาล

/ฎีกาที่

ฎีกาที่ 1141/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 195/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **OKO-SOBA** (คำขอเลขที่ 884223)

โตเกียว ฟู้ด คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **OKO-SOBA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการ
ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 884223

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า OKO - SOBA เป็นอาหารญี่ปุ่นประเภท
SANDWISHES ชนิดหนึ่งซึ่งดัดแปลงจาก OKONOMI - YAKI และ YAI - SOBA จึงนับว่าถึงถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **OKO-SOBA** รายนี้ ตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป
อาทิ เช่น เว็บไซต์ <https://www.bitemybun.com/what-is-okosoba/> หัวข้อ What is Okosoba?
Have you ever had this okono-yakisoba mix? อธิบายความหมายของ Okosoba ว่า “Okosoba is a


/ Japanese

Japanese dish that originated in Osaka, Japan. It is a mixture of okonomiyaki and yakisoba.”



และปรากฏภาพ Okosoba () และเว็บไซต์ <https://kiji.life/eats/feature/toshikoshisoba/> ระบุข้อความว่า “07 Boteya (โบเตย่า) ปิดท้ายด้วยเมนูพิเศษ กับร้านอาหารญี่ปุ่นที่มีประวัติยาวนาน ตั้งแต่ปี 1946 จากจุดเริ่มต้นในย่านทามาตะ จ.โอซาก้า สัมผัสประสบการณ์สร้างชื่อจนเริ่มขยายสาขาไปทั่วประเทศญี่ปุ่น จนปัจจุบัน Boteya ขยายสาขาไปกว่า 80 สาขาทั่วโลก รวมถึงในประเทศไทยด้วย” และปรากฏเมนูอาหารของร้าน คือ Premium Okosoba “โอโกะโซบะ” เมนูชิกเนเจอร์ชื่อดังของทางร้าน มีประวัติยาวนานตั้งแต่สมัยสงครามโลกครั้งที่ 2 เป็นการผสมผสานระหว่างโอโคโนมิกับเส้นโซบะที่ใช้มายองเนสเป็นตัวเชื่อมความอร่อย...นำเส้นโซบะไปผัดในกระทะเทปันแบบไม่ลวกเส้น ผสมด้วยแป้งสูตร



เฉพาะและขอสนำเข้าก่อนราคาด้วยมายองเนสอีกครั้ง และปรากฏภาพ Okosoba () อีกทั้งคำว่า OKO เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคารแล้ว สาธารณชนโดยทั่วไปย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่เขียนขึ้นมาจากชื่ออาหารญี่ปุ่นชนิดหนึ่ง คือ OKONOMIYAKI ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น – ไทย ชันตาโร คำว่า OKONOMIYAKI (御好み焼き) หมายถึง “อาหารย่างบนกระทะทำจากแป้งสาลีคลุกน้ำผสมผัก เนื้อปลา และสัตว์ทอดเป็นแผ่น” คำว่า SOBA (蕎麦) หมายถึง “บะหมี่โซบะของญี่ปุ่น” ดังนั้น คำว่า OKO-SOBA จึงเป็นชื่อของอาหารญี่ปุ่นชนิดหนึ่งที่มีลักษณะเป็นพิชซ่าญี่ปุ่นและบะหมี่โซบะของญี่ปุ่นผสมผสานกัน หรือพิชซ่าญี่ปุ่นทำใส่โซบะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการภัตตาคารที่มีอาหารประเภทโอโคโซบะ หรือพิชซ่าญี่ปุ่นทำใส่โซบะประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ทรณนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคแรก

วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 196/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SPACE** (คำขอเลขที่ 1031658)

พลพอยท์ เอ็นเทอร์ไพรส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SPACE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สตูดีโอสอนโยคะ สอนเต้น สอนยิมนาสติก ให้การศึกษาเกี่ยวกับการออกกำลังกาย สอนโยคะ สอนเต้น แอโรบิค ฝึกการออกกำลังกาย จัดการแข่งขันด้านการออกกำลังกาย จัดการแข่งขันโยคะ บริการตั้งแคมป์ ฝึกสอนโยคะ บริการตั้งแคมป์ฝึกสอนกีฬา สถานที่ออกกำลังกาย (ยิม) ให้เช่าอุปกรณ์สำหรับเล่นโยคะ ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า




ทะเบียนเลขที่ บ58946 (คำขอเลขที่ 818365) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SPACE

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ58946 (คำขอเลขที่ 818365) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SPACE ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็น สาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาพ พื้นทึบ เส้นตรง และคำว่า KOH SAMUI ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สเปซ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า สเปซ หรือสเปซ เกาะ สมุย นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ ออกกำลังกาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สดุดิโอสอนโยคะ สอนเต้น สอนยิมนาสติก ให้การศึกษาเกี่ยวกับการออกกำลังกาย สอนโยคะ สอนเต้นแอโรบิค ฝึกการออก กำลังกาย จัดการแข่งขันด้านการออกกำลังกาย จัดการแข่งขันโยคะ บริการตั้งแคมป์ฝึกสอนโยคะ บริการ ตั้งแคมป์ฝึกสอนกีฬา สถานที่ออกกำลังกาย (ยิม) ให้เช่าอุปกรณ์สำหรับเล่นโยคะ ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ดิสโก้เธค ห้องโถงแสดง ดนตรี จัดรายการวาไรตี้โชว์ ตัวแทนผลิตรายการโชว์เพื่อความบันเทิง ผลิตรายการโชว์เพื่อความบันเทิง ตัวแทนจัดงานเลี้ยง จัดงานเลี้ยง ตัวแทนจัดมหรสพ จัดมหรสพ ตัวแทนจัดกิจกรรมการบันเทิง จัดกิจกรรมการบันเทิง ตัวแทนผลิตภาพยนตร์ ผลิตภาพยนตร์ ตัวแทนผลิตภาพยนตร์อนิเมชัน ผลิตภาพยนตร์อนิเมชัน แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่ เกี่ยวข้องกับการออกกำลังกายและกีฬาโดยตรง ส่วนรายการบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เป็นบริการเกี่ยวข้องกับดิสโก้เธค ดนตรี ภาพยนตร์ งานเลี้ยง รายการวาไรตี้โชว์ หรือจัดกิจกรรมการบันเทิง ดังนั้น รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีวัตถุประสงค์ ลักษณะของการให้บริการ กลุ่มผู้บริโภค รวมถึงสถานที่ที่ ให้บริการแตกต่างกันชัดเจน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 197/2564


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 972636)

บริษัท อิมเมจ ดีไซน์ แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ
ออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบและตกแต่งภายใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 972636

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค384305 (คำขอเลขที่ 854783) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า



คำขอเลขที่ 860612 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IMAGE
DESIGN AND MARKETING CO.,LTD.



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค384305 (คำขอเลขที่ 854783) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า IMAGE เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค384305 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DESIGN AND MARKETING CO.,LTD. และเส้นขีด ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค384305 จะมีกรอบรูปดาว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า อิมเมจ ดีไซน์ แอนด์ มาร์เก็ตติ้ง หรืออิมเมจ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค384305 เรียกขานได้ว่า อิมเมจ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบและตกแต่งภายใน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค384305 ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน เตียงนอน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะใช้สำหรับบริการ จำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบและตกแต่งภายใน ซึ่งเป็นรายการบริการที่ เกี่ยวข้องกับออกแบบเฟอร์นิเจอร์ที่อาจจะมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับรายการสินค้าจำพวกที่ 20 รายการ สินค้า ที่นอน หมอน เตียงนอน ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอย่างมากก็ตาม แต่การ พิจารณาว่ารายการบริการและรายการสินค้าข้างต้นมีลักษณะอย่างเดียวกันหรือมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน หรือไม่นั้น จำเป็นต้องพิจารณาเจตนาในการยื่นคำขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน ไว้แล้วประกอบด้วย ซึ่งหากพิจารณาข้อมูลในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ จะเห็นได้ว่า เจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (บริษัท พี.ยู. แมท จำกัด) ได้รับจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน เตียงนอน เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2555 เพียงสามรายการ ซึ่งผลในทาง กฎหมายคือ เจ้าของเครื่องหมายการค้านี้เมื่อได้รับจดทะเบียนแล้ว ย่อมได้รับความคุ้มครองเฉพาะรายการ สินค้า ที่นอน หมอน เตียงนอน ซึ่งเป็นตัวสินค้าดังกล่าวเท่านั้น อีกทั้ง ก็ไม่มีข้อมูลว่าเจ้าของ เครื่องหมาย

การค้าที่จดทะเบียนแล้ว (บริษัท พี.ยู. แมท จำกัด) มีการประกอบธุรกิจหรือยื่นขอรับความคุ้มครองสำหรับ ออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบและตกแต่งภายใน หรือบริการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใดเลย กรณีนี้จึงไม่ควรที่จะขยายความคุ้มครองเกินกว่ารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ นอกจากนี้เมื่อพิจารณารายการบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น ก็เป็นการระบุรายการบริการที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้วว่า เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบและตกแต่งภายใน ซึ่งเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบ หรือธุรกิจออกแบบโดยตรง ประกอบข้อกล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ระบุว่า “เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ มุ่งเน้นเกี่ยวกับการใช้บริการออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบและตกแต่งภายใน ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง...เพราะเป็นกลุ่มลูกค้าคนละกลุ่มเป้าหมายคนละประเภท” ปราบกฏตามเอกสารที่ผู้ותרณ์อ้างส่งไว้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ และการยื่นขอรับความคุ้มครองบริการและสินค้าข้างต้นประกอบกันแล้ว ต่างยื่นขอรับความคุ้มครองสำหรับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าไม่มีลักษณะเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้าย



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า IMAGE FURNITURE CO., LTD คำขอเลขที่ 860612 ตามมาตรา 20 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1643/2561 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 198/2564

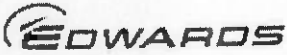
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ST. EDWARD'S** (คำขอเลขที่ 1028416)

เซนต์ เอ็ดเวิร์ด'ส สคูล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **ST. EDWARD'S** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการ
ทางการศึกษา บริการโรงเรียน บริการโรงเรียนประจำ จัดฝึกอบรม จัดกิจกรรมด้านกีฬา บริการสำนักพิมพ์
การจัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ การจัดประชุม การจัดกิจกรรมด้านกีฬา การจัด
กิจกรรมด้านสันติภาพ บริการให้คำแนะนำอาชีพและแนะแนวอาชีพในลักษณะการฝึกอบรม บริการ
ห้องสมุด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028416

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EDWARDS** ทะเบียนเลขที่ ค315413 (คำขอเลขที่ 677842) ทะเบียน
เลขที่ บ44818 (คำขอเลขที่ 677844) และทะเบียนเลขที่ บ40790 (คำขอเลขที่ 677845) และคำว่า
EDWARDS ทะเบียนเลขที่ ค315414 (คำขอเลขที่ 677850) ทะเบียนเลขที่ บ44819 (คำขอ
เลขที่ 677852) และทะเบียนเลขที่ บ40791 (คำขอเลขที่ 677853) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ST. EDWARD'S** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EDWARDS** ทะเบียนเลขที่ ค315413 (คำขอเลขที่ 677842) ทะเบียนเลขที่ บ44818 (คำขอเลขที่ 677844) และทะเบียนเลขที่ บ40790 (คำขอเลขที่ 677845) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค315414 (คำขอเลขที่ 677850) ทะเบียนเลขที่ บ44819 (คำขอเลขที่ 677852) และทะเบียนเลขที่ บ40791 (คำขอเลขที่ 677853) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ST. EDWARD'S ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันและเครื่องหมาย คือ S T . E D W A R D ' และ S ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค315413 ทะเบียนเลขที่ บ44818 และทะเบียนเลขที่ บ40790 เป็นคำว่า EDWARDS ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ E D W A R D และ S ในลักษณะตัวหนา และทะเบียนเลขที่ ค315414 ทะเบียนเลขที่ บ44819 และทะเบียนเลขที่ บ40791 เป็นคำว่า EDWARDS ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ E D W A R D และ S ในลักษณะตัวบางและเอียงไปทางขวา และมีเส้นโค้งอยู่บนตัวอักษรโรมัน E ประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซนต์ เอ็ดเวิร์ด'ส ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค315413 ทะเบียนเลขที่ บ44818 ทะเบียนเลขที่ บ40790 ทะเบียนเลขที่ ค315414 ทะเบียนเลขที่ บ44819 และทะเบียนเลขที่ บ40791 เรียกขานได้ว่า เอ็ดเวิร์ด'ส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 199/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRO-LOK 75** (คำขอเลขที่ 927914)

บุลสโคพ สตีล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PRO-LOK 75** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดา อัลลอยด์ของโลหะธรรมดา โลหะเป็นแผ่น โลหะเป็นเส้น โลหะเป็นขด วัสดุก่อสร้างอาคารทำด้วยโลหะ แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แผ่นโลหะใช้บุฝาดผนัง หลังคาทำด้วยโลหะ แผ่นโลหะใช้ปูลาดพื้น อาคารชนิดเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 927914

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

PRO-LOCK

ทะเบียนเลขที่ ค212760 (คำขอเลขที่ 553778) คำว่า **PRO-ROCK** ทะเบียน



เลขที่ ค276495 (คำขอเลขที่ 657373) คำว่า **PRO-LOCK** ทะเบียนเลขที่ ค276496 (คำขอเลขที่ 657374) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PRO-LOK 75 ประกอบด้วยคำว่า PRO คำย่อคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญคำว่า LOK เสียงคล้ายคำว่า LOCK แปลว่า กุญแจ เครื่องมือใช้ปิด เครื่องกัน ปิดกัน ยึด หรือล็อก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเชี่ยวชาญด้านการยึด ปิดกัน หรือ

/การล็อก

การถือค อุปรณ์ต่าง ๆ ได้อย่างง่ายดาย ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลขอารบิก 75 นับว่าเป็นเลขอารบิกธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มี ลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PRO-LOK 75

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

PRO-LOCK

ทะเบียนเลขที่ ค212760 (คำขอเลขที่ 553778) คำว่า **PRO-ROCK** ทะเบียนเลขที่ ค276495



PRO-LOCK

(คำขอเลขที่ 657373) คำว่า **PRO-LOCK** ทะเบียนเลขที่ ค276496 (คำขอเลขที่ 657374) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PRO-LOK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็น คำที่เขียนออกเสียงคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค212760 ทะเบียนเลขที่ ค276495 ทะเบียนเลขที่ ค276496 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีตัวเลขอารบิก 75 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค276496 จะมีอักษรโรมัน LP ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โปรล็อก 75 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค212760 เรียกขานได้ว่า โปรล็อก ทะเบียนเลขที่ ค276495 เรียกขานได้ว่า โปรร็อค ทะเบียนเลขที่ ค276496 อาจเรียกขานได้ว่า พีแอล โปรล็อก หรือโปรล็อก นับว่าเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดา อัลลอยด์ของโลหะธรรมดา โลหะเป็นแผ่น โลหะเป็นเส้น โลหะ เป็นขด วัสดุก่อสร้างอาคารทำด้วยโลหะ แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แผ่นโลหะใช้บุฝ้าผนัง หลังคาทำด้วยโลหะ แผ่นโลหะใช้ปูลาดพื้น อาคารชนิดเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

/ทะเบียนเลขที่


ทะเบียนเลขที่ ค212760 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กุญแจล็อกเกียร์รถยนต์ ทะเบียนเลขที่ ค276495 และทะเบียนเลขที่ ค276496 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แม่กุญแจทำด้วยเหล็ก แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าโลหะธรรมดา วัสดุก่อสร้างอาคาร แผ่นโลหะ อาคารชนิดเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ กับกุญแจล็อกเกียร์รถยนต์ แม่กุญแจทำด้วยเหล็ก ต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะของตัวสินค้าและลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PRO-LOK 75**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า LOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOCK ซึ่งคำว่า LOCK แปลว่า ปิดให้แน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า วัสดุก่อสร้างอาคารทำด้วยโลหะ แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แผ่นโลหะใช้ปูฝ้าผนัง หลังคาทำด้วยโลหะ แผ่นโลหะใช้ปูลาดพื้น อาคารชนิดเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งระบุข้อความว่า “PROBUILD PRO-LOK 75 Standing Seam System is the new generation of 360° seam locked roofing system developed by BlueScope Buildings. Its rib is as high as 75mm after seaming. The unique design of the clip and online mastic application technology deliver excellent weather tightness performance” และ “System Features: Clips with movable tab allow the roof to move with thermal expansion and contraction;” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับวัสดุหรือแผ่นโลหะที่ใช้ปิดหรือยึดหลังคา ผนัง หรือพื้นให้แน่นที่ผลิตโดยมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 75 เป็นตัวเลขอารบิก 7 5 จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 7 ตัวเลข 5 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ

/ความหมาย

ความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวเลขนั่นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวเลขโดยทั่วไป ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอารบิก 75 ในลักษณะเป็นตัวเลขอารบิกจำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) พร้อมคำแปลภาษาไทยของฟิลิป แมคคาเรน เคนเนดี แสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์และการจดทะเบียนในต่างประเทศ สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) แบบแจ้งผลการพิจารณาการเสนอขายราคาที่ออกให้ในประเทศไทย และภาพถ่ายสินค้ากระเป๋าคอของผู้อุทธรณ์ วันที่ 23 กันยายน 2557, 23 เมษายน 4 กันยายน 26 ตุลาคม 13 พฤศจิกายน 2558 ภายใต้เครื่องหมาย **PRO-LOK 75™**

 ,  **BLUESCOPE BUILDINGS** ,  สำเนานิเทศสาร Builder เดือนกันยายน 2558 ภาพถ่ายงานสถาปนิก'58 วันที่ 28 เมษายน-3 พฤษภาคม 2558 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและ

ข้อมูลเกี่ยวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  , **PROBUILD®** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์และการจดทะเบียนในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า แบบแจ้งผลการพิจารณาการเสนอขายราคา สำเนานิเทศสารและภาพถ่ายงานจัดแสดงสินค้าก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( ,  **BLUESCOPE BUILDINGS** ,  **PROBUILD®**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PRO-LOK 75**) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าว

/ก็ไม่ปรากฏ

ก็ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวสินค้าแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นภาพถ่ายสินค้าอื่นที่แตกต่างกันและไม่ใช่รายการสินค้าเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 200/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (โอริช) (คำขอเลขที่ 1034637)



นายโสภณ บุศมาศ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่
1034637

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Orizz

ทะเบียนเลขที่ ค404479 (คำขอเลขที่ 920019) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



Orizz

ผู้อุทธรณ์คำว่า (โอริช) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค404479 (คำขอเลขที่ 920019) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Orich เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก O r i c และ h และมี คำว่า โอริช และเครื่องหมายลิขสิทธิ์หรือวงเล็บ () และมีรูปประดิษฐ์วางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Orizz เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก O r i z และ z โดยมีรูปใบไม้วางอยู่ด้านบนของอักษรโรมัน i ประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โอริช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียก ขานได้ว่า โอริส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป