























# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 5












กองกฎหมาย  
กรมทรัพย์สินทางปัญญา









สารบัญ  
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2564 เล่มที่ 5

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
401/2565		1
402/2565		3
403/2565		5
404/2565		7
405/2565		9
406/2565		11
407/2565	<b>BIZ</b>	13
408/2565	<b>FESTIVAL</b>	15
409/2565	<b>FLORESTA</b>	18
410/2565	<b>HM</b>	20
411/2565	<b>OVOL</b>	22
412/2565	<b>OVOL</b>	24
413/2565	<b>OK</b>	26
414/2565	<b>eDrive</b>	29
415/2565		36
416/2565	新世纪福音战士 新世纪エヴァンゲリオン Neon Genesis Evangelion	40
417/2565	新世纪福音战士 新世纪エヴァンゲリオン Neon Genesis Evangelion	45
418/2565	新世纪福音战士 新世纪エヴァンゲリオン Neon Genesis Evangelion	50
419/2565	 KNOX	55
420/2565		60

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
421/2565		64
422/2565		69
423/2565		74
424/2565		80
425/2565		84
426/2565		87
427/2565		90
428/2565	BECCA	93
429/2565	BECCA	95
430/2565	Becca	97
431/2565		99
432/2565		102
433/2565	MBP	105
434/2565	CIS	110
435/2565	CIS Canadian International School	113
436/2565	CIS	116
437/2565	CIS Canadian International School	120
438/2565		124
439/2565		126

440/2565		128
441/2565		130
442/2565		132
443/2565		134
444/2565	华 乐	136
445/2565	华 乐	138
446/2565	华 乐	140
447/2565	华 乐	142
448/2565	華 樂	144
449/2565	華 樂	146
450/2565	華 樂	148
451/2565	華 樂	150
452/2565	WAH LOK	152
453/2565	WAH LOK	154
454/2565	WAH LOK	156
455/2565	WAH LOK	158
456/2565		160
457/2565	GRAB	163
458/2565		166
459/2565	GRAB	169
460/2565		172

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
461/2565	HEARTH & HAND	174
462/2565	HEARTH & HAND	177
463/2565	HEARTH & HAND	182
464/2565		187
465/2565		190
466/2565		192
467/2565		194
468/2565	SK-II ATMOSPHERE	196
469/2565	Make Life A Ride	201
470/2565		205
471/2565	RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS	210
472/2565	SUS	213
473/2565	SUS	226
474/2565		239
475/2565		244
476/2565		251
477/2565	HTC VIVE	257
478/2565	ECOBLUE	263
479/2565		266
480/2565	SPP	270

481/2565	<b>N_W</b>	272
482/2565	 Dermacol	275
483/2565	<b>AQUA MARIS</b>	278
484/2565	<b>BIOLIFE</b>	280
485/2565	 <b>CIRRUS</b>	283
486/2565	<b>CIRRUS</b>	286
487/2565		289
488/2565		292
489/2565		295
490/2565		298
491/2565	<b>OATLY</b>	301
492/2565	<b>OATLY</b>	305
493/2565	<b>OATLY</b>	309
494/2565	<b>OATLY</b>	312
495/2565	<b>SHOWTIME</b>	315
496/2565	<b>SHOWTIME</b>	318
497/2565	<b>SHOWTIME</b>	321
498/2565	<b>SHOWTIME</b>	324
499/2565		327
500/2565		330

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 401/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACTO** (คำขอเลขที่ 170127314)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**ACTO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เสริมความงาม, น้ำยาระงับกลิ่นกาย, สารลดการขับเหงื่อ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในปาก และสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าสบู่ยา แชมพูยา วัสดุใช้ตกแต่งแผล ผ้าชุบน้ำยาปิดแผล ยาฆ่าเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำยาฆ่าเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย อาหารเสริมสำหรับสัตว์ สเต็มเซลล์สำหรับใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางสัตวแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับสัตว์(ใช้ในทางการแพทย์) แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยง ครีมทาบำรุงขนที่มีไอสอลเป็นส่วนผสมสำหรับสัตว์ ยาฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาแผลใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACTOS** ทะเบียนเลขที่ ค85454 (คำขอเลขที่ 333895) และคำว่า **แอกโตล** ทะเบียนเลขที่ ค85572 (คำขอเลขที่ 333896) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ACTO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ACTOS** ทะเบียนเลขที่ ค85454 (คำขอเลขที่ 333895) และคำว่า **แอกโตส** ทะเบียนเลขที่ ค85572 (คำขอเลขที่ 333896) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ACTO ประกอบด้วยอักษร A C T และ O โดยอักษร C มีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างจากอักษรโรมันทั่วไป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค85454 เป็นคำว่า ACTOS และทะเบียนเลขที่ ค85572 เป็นอักษรไทยคำว่า แอกโตส ซึ่งเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นคำที่แตกต่างกัน รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอ็คโต ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเรียกขานได้ว่า แอกโตส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 402/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *ADORE* (คำขอเลขที่ 170123169)

สวารอฟสกี อัครเทียนเกเซลชอฟท์ นิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *ADORE* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า โขที่ทำด้วยโลหะมีค่า, จี๊ล็อกเกต, เทรียญตรา, พวงกุญแจแบบโซ่ที่ทำด้วยโลหะมีค่า, โซ่โซ่เป็นเครื่องประดับ, เครื่องรางที่ทำด้วยโลหะมีค่า, เครื่องรางที่ใช้เป็นเครื่องประดับกาย, เครื่องรางที่เคลือบด้วยโลหะมีค่า, เครื่องรางที่ทำจากโลหะผสมของโลหะมีค่า, สร้อยคอ, ต่างหู, เข็มกลัดประดับ (อัญมณี), สร้อยข้อมือ, กำไลข้อมือ, จี้ประดับ (อัญมณี), แหวนที่ทำด้วยโลหะมีค่า, แหวนที่เคลือบด้วยโลหะมีค่า, แหวนที่ทำจากโลหะผสมของโลหะมีค่า, จี๊ล็อกเกต (อัญมณี), เข็มหมุด (อัญมณี), เข็มกลัดตึกเทศไท, พวงกุญแจ, พวงกุญแจชนิดมีป้ายชื่อห้อย, เครื่องรางใช้ประดับตกแต่งโทรศัพท์มือถือ, กระดุมข้อมือเสื้อ, คลิปติดเนคไท, กล่องใส่อัญมณี, นาฬิกา, กระจกหน้าปัทมนาฬิกา, เข็มนาฬิกา, เม็ดมะยมนาฬิกา, กล่องใส่นาฬิกาข้อมือ, กล่องใส่นาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123169


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค291237 (คำขอเลขที่ 686817) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

*ADORE* กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่  
ค291237 (คำขอเลขที่ 686817) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ADORE ซึ่งเป็น  
คำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่  
จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า JEWELRY รูปเพชร และรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบซึ่งจัดวางอยู่หลังอักษร  
โรมัน O ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน  
ได้ว่า อะดอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อะดอร์ จิวเวลรี่ นับว่าเครื่องหมาย  
การค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่  
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด  
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ  
รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 403/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170128960)

บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมคุกกี้, ขนมทาร์ต, ขนมปัง, ขนมปัง, ขนมปังกรอบ, ขนมปังกรอบทำจากข้าวมอลต์, ขนมปังกลม, ขนมปังก้อนเล็ก, ขนมปังชนิดไม่ฟู, ขนมปังปัง, ขนมปังเนยชิ้นเล็กๆ, ขนมปังโรล, ขนมผิง, ขนมพาย, ขนมพายเนื้อ, ขนมพุดดิ้ง, ขนมวาฟเฟิล, ขนมหวาน (ลูกกวาด), ขนมเค้ก, น้ำผึ้ง, น้ำเชื่อม, แยมเค้ก, แยมผสมใช้ทำขนมเค้ก, แยมสาเก, ผงฟู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128960

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค152341 (คำขอเลขที่ 452803) และ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค181135 (คำขอเลขที่ 452805) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **สแน็คโก้** ทะเบียนเลขที่ ค181135 (คำขอเลขที่ 452805) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า สแน็คโก้ ที่อยู่ด้านบนของอักษรโรมันคำว่า ZnackKO ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า สแน็คโก้ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณ์ที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค152341 (คำขอเลขที่ 452803) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า สแน็คโก้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า ZnackKO ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 404/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170128961)

บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมคุกกี้, ขนมทาร์ต, ขนมปัง, ขนมปัง, ขนมปังกรอบ, ขนมปังกรอบทำจากข้าวมอลท์, ขนมปังกลม, ขนมปังก้อนเล็ก, ขนมปังชนิดไม้ฟู, ขนมปังปัง, ขนมปังเนยชิ้นเล็กๆ, ขนมปังโรล, ขนมผิง, ขนมพาย, ขนมพายเนื้อ, ขนมพุดding, ขนมวาฟเฟิล, ขนมหวาน (ลูกกวาด), ขนมเค้ก, น้ำผึ้ง, น้ำเชื่อม, แปังเค้ก, แปังผสมใช้ทำขนมเค้ก, แปังสาาลี, ผงฟู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค152341 (คำขอเลขที่ 452803) และ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค181135 (คำขอเลขที่ 452805) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่าง เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **สนัด๊กโก๊** ทะเบียนเลขที่ ค181135 (คำขอเลขที่ 452805) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า สแน็คโก้ ที่อยู่ด้านบนของอักษรโรมันคำว่า ZnackKO ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า สแน็คโก้ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค152341 (คำขอเลขที่ 452803) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า สแน็คโก้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า ZnackKO ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 405/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Ziacko** (คำขอเลขที่ 170128962)

บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Ziacko** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมคุกกี้, ขนมทาร์ต, ขนมปัง, ขนมปัง, ขนมปังกรอบ, ขนมปังกรอบทำจากข้าวมอลต์, ขนมปังกลม, ขนมปังก้อนเล็ก, ขนมปังชนิดไม่ฟู, ขนมปังปัง, ขนมปังเนยชิ้นเล็กๆ, ขนมปังโรล, ขนมผิง, ขนมพาย, ขนมพายเนื้อ, ขนมพุดดิ้ง, ขนมวาฟเฟิล, ขนมหวาน (ลูกกวาด), ขนมเค้ก, น้ำผึ้ง, น้ำเชื่อม, แป้งเค้ก, แป้งผสมใช้ทำขนมเค้ก, แป้งสาเล่, ผงฟู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ลูกน้คเค้** ทะเบียนเลขที่ ค152341 (คำขอเลขที่ 452803) และ คำว่า **สนด๊กเค้** ทะเบียนเลขที่ ค181135 (คำขอเลขที่ 452805) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่าง เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZnackO**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **สแน็คโก้** ทะเบียนเลขที่ ค181135 (คำขอเลขที่ 452805) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZnackO โดยเป็นตัวหนาพื้นโปร่ง ด้านบนมีคำว่าสแน็คโก้ และตัวอักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า **ズナッコ** ภายในภาพลายเส้นวงรีประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า สแน็คโก้ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **สูงนิคโก้** ทะเบียนเลขที่ ค152341 (คำขอเลขที่ 452803) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า สแน็คโก้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า ZnackO และอักษรญี่ปุ่นคำว่า **ズナッコ** ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า สแน็คโก้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 406/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  **Aiya** (คำขอเลขที่ 160108846)

บริษัท ไอยา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า  **Aiya** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าผงชาเขียว, เครื่องดื่ม  
ชา, เครื่องดื่มชาเขียว, ชาสำเร็จรูป, ใบชาแห้ง, กาแฟสำเร็จรูปที่ทำให้แห้งแล้ว, เครื่องดื่มกาแฟ, เมล็ดกาแฟ,  
โกโก้, น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

**อียะ:**  
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181114399 (คำขอเลขที่ 1046320) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก  
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ  
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่

181114399 (คำขอเลขที่ 1046320) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Aiya ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ A i y และ a โดยมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายโดนนัทประกอบอยู่ด้านหน้า และรูปใบชาประกอบอยู่ด้านบนของตัวอักษรโรมัน i ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า อัยยะ และอักษรโรมันคำว่า iYha โดยมีรูปใบชาประกอบอยู่ด้านบนอักษรโรมัน i และมีรูป 😊 ประกอบอยู่ด้วยระหว่างอักษรโรมัน i และอักษรโรมัน Y รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอยา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อัยยะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 407/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIZ** (คำขอเลขที่ 170113393)

แม็กนัม คอวลิตี (มอริเชียส) พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐ มอริเชียส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BIZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการ สินค้า ยาสูบชนิดผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113393

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BIT** ทะเบียนเลขที่ ค409820 (คำขอเลขที่ 833108) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**BIZ** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BIT** ทะเบียนเลขที่ ค409820 (คำขอเลขที่ 833108) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BIZ ประกอบด้วยอักษร B I Z ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BIT ประกอบด้วยอักษร B I T ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรที่แตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บีซ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บีท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 408/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FESTIVAL** (คำขอเลขที่ 170131739)

บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **FESTIVAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจ ในห้างสรรพสินค้า และจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าพื้นที่ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131739

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ12196 (คำขอเลขที่ 411050) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานได้เช่นเดียวกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการที่มีจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**FESTIVAL** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่

B12196 (คำขอเลขที่ 411050) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า FESTIVAL เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปปลาอยู่ในรูปสามเหลี่ยมอยู่ด้านบนและมีเส้นขีดอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วยกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฟสติวัล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าพื้นที่ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน รายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการบริการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายสินค้า ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและเป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับการดำเนินการทางธุรกิจที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาตั้งแต่เมื่อไหร่ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2543 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1868/2559 คำพิพากษาศาลฎีกา 7158-7159/2555 คำพิพากษาศาลฎีกา

/ 2041/2552

2041/2552 คำพิพากษาศาลฎีกา 1606/2561 คำพิพากษาศาลฎีกา 2877/2559 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 409/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FLORESTA** (คำขอเลขที่ 170131740)

บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้า และจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าพื้นที่ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131740


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  *La Foresta* ทะเบียนเลขที่ บ73452 (คำขอเลขที่ 959737) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**FLORESTA** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  *La Foresta* ทะเบียนเลขที่ บ73452 (คำขอเลขที่ 959737) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FLORESTA ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า La Foresta และมีรูปนกสองตัวเกาะอยู่บนกิ่งไม้ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟลอเรสต้า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ลา ฟอเรस्ता นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 410/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **HM** (คำขอเลขที่ 180113648)

-----

นายเป๋ย แฮพม์ แมกนา ซีทติ้ง ซิสเต็ม โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **HM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ชุดสายรัดนิรภัยสำหรับที่นั่งยานพาหนะ ที่นั่งยานพาหนะ ห้องเกียร์ยานพาหนะทางบก คลัทช์ของยานพาหนะทางบก ตัวปรับความลาดเอียงและปรับที่นั่งยานพาหนะให้เหมาะสม รถยนต์โดยสาร รถบรรทุก รถบัสโดยสาร รถโค้ช รถไฟ คันบังคับใช้ควบคุมการเคลื่อนที่ของยานพาหนะ เครื่องแปลงกำลัง หมุนใช้กับเกียร์อัตโนมัติของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก โครงยานพาหนะ (คัสซี) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและรูป  ทะเบียนเลขที่ ค10074 (คำขอเลขที่ 232830) และทะเบียนเลขที่ ค21063 (คำขอเลขที่ 274472) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

**HM**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและรูป



ทะเบียน

เลขที่ ค10074 (คำขอเลขที่ 232830) และทะเบียนเลขที่ ค21063 (คำขอเลขที่ 274472) แล้วเห็นว่า  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันประดิษฐ์ HM โดยออกแบบให้มีลักษณะมีบางส่วนของอักษร  
ขาดหายไป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นรูปปีกนกที่มีอักษร HM  
อยู่ในวงรีที่เป็นฐานของรูปปีกนก รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง  
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน  
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 411/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OVOL** (คำขอเลขที่ 170123878)

เจแพน พัลฟ์ แอนด์ เพเพอร์ คาปะนิ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OVOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษสี กระดาษที่ไม่ได้ทำมาจากไม้ กระดาษใช้พิมพ์ระบบออฟเซ็ท กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษใช้ในการพิมพ์ กระดาษใช้ถ่ายเอกสาร กระดาษใช้เขียน กระดาษแข็งใช้ในการพิมพ์ กระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือนิตยสาร หนังสือพิมพ์ จุลสาร ภาพโปสเตอร์ จดหมายข่าว ปฏิทิน หนังสือขนาดพกพา สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170123878

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **oval** ทะเบียนเลขที่ ค338693 (คำขอเลขที่ 767605) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OVOL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **oval** ทะเบียนเลขที่ ค338693 (คำขอเลขที่ 767605) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า OVOL ประกอบด้วย อักษรตัวพิมพ์ใหญ่ O V O และ L ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า oval ประกอบด้วยอักษรตัวพิมพ์เล็ก o v a และ l มีขอบหน้าทับ โดยที่อักษร o ประดิษฐ์ให้ลักษณะคล้าย หยดน้ำอยู่ตรงกลาง อักษร a มีลักษณะคล้ายอักษร อ ในภาษาไทย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โอโวล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โอวัล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 412/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **OVOL** (คำขอเลขที่ 170123879)

-----

เจแพน พัลฟ์ แอนด์ เพเพอร์ จำกัด จำกัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **OVOL** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ  
บริการจัดการขายปลีกกระดาษ บริการจัดการขายส่งกระดาษ บริการจัดการขายปลีกสิ่งพิมพ์ บริการจัดการ  
ขายส่งสิ่งพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123879

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
คำว่า **oval** ทะเบียนเลขที่ ค338693 (คำขอเลขที่ 767605) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ  
จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าบริการที่ครอบคลุมถึง  
กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้  
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**OVOL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **oval** ะเบียนเลขที่ ค338693 (คำขอเลขที่ 767605) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า OVOL ประกอบด้วย อักษรตัวพิมพ์ใหญ่ O V O และ L ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า oval ประกอบด้วยอักษรตัวพิมพ์เล็ก o v a และ l มีขอบหนาที่บ โดยที่อักษร o ประดิษฐ์ให้ลักษณะคล้าย หยดน้ำอยู่ตรงกลาง อักษร a มีลักษณะคล้ายอักษร อ ในภาษาไทย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสอง ฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โอโวล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โอวัล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียง เรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 413/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OK** (คำขอเลขที่ 1010452)

สัญญาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



**OK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า มือจับประตูทำด้วยโลหะ ล้อทำด้วยโลหะ บานพับหน้าต่าง ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1010452


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **OK** ทะเบียนเลขที่ ค71598 (คำขอเลขที่ 320541) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2559

คณะกรรมการได้ พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OK** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 84/2563 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **OK** ทะเบียนเลขที่ ค71598 (คำขอเลขที่ 320541) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค71598 (คำขอเลขที่ 320541) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า OK พื้นที่ขอบหนาแต่เพียงคำเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน K มีรูปสกรูหรือน็อตพาดผ่านตรงระหว่างกลางของอักษรดังกล่าวและยังประกอบด้วยภาคส่วนของคำภาษาไทยคำว่า โอ.เค. ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบังเอิญเพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า OK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary แปลว่า ตกลงไหม โอเคไหม เป็นที่น่าพอใจฉันไม่มีปัญหา อย่างดี อย่างเป็นที่น่าพอใจ ซึ่งคำดังกล่าวใช้เพื่อแสดงถึงการตอบตกลง เห็นด้วยหรือยินยอมให้ทำบางสิ่งบางอย่างได้ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่แต่เฉพาะสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าว จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค71598 (คำขอเลขที่ 320541) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า OK พื้นที่ขอบหนาแต่เพียงคำเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน K มีรูปสกรูหรือน็อตพาดผ่านตรงระหว่างกลางของอักษรดังกล่าวและยังประกอบด้วยภาคส่วนของคำภาษาไทยคำว่า โอ.เค. ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน

/จนไม่อาจ

จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ นั้น ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OK** รายนี้ คำว่า OK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary แปลว่า ตกลงไหม โอเคไหม เป็นที่น่าพอใจ ฉันไม่มีปัญหา อย่างดี อย่างเป็นที่น่าพอใจ ซึ่งคำดังกล่าวใช้เพื่อแสดงถึงการตอบตกลง เห็นด้วยหรือยินยอมให้ทำบางสิ่งบางอย่างได้ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่แต่เฉพาะสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าว จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1010452



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 414/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **eDrive** (คำขอเลขที่ 993800)

ไบเออร์ริสเซ่ โมโตเร็น เวอร์เคือ อัครเทียเนเกเซลส์ชาฟท จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **eDrive** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถโดยสาร รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝา กระจังของยานพาหนะ โครงของยานพาหนะ (คัสซียานพาหนะ) หน้าต่างยานพาหนะ ประตูยานพาหนะ ทอร์ชั่นบาร์หรือเหล็กกันโครงสำหรับยานพาหนะ (torsion bars) ฝาเบรกยานพาหนะ ชิ้นส่วนเบรกของ ยานพาหนะ ฝักเบรกยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ คลัทช์ของยานพาหนะ ข้อต่อเพลาส่งถ่ายกำลัง(คัปปลิง) ของยานพาหนะทางบก แตรไฟฟ้าของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงใช้กับยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยาน พาหนะ หูยึดสปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ กระจุกเพื่องบังคับเลี้ยว ใช้กับยานพาหนะ ที่คลุมกระจุกเพื่องบังคับเลี้ยวใช้กับยานพาหนะ สายพานขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก โข่ขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก หลังคารถยนต์ที่พับได้ ดุมล้อยานพาหนะทางบก ฝาครอบดุมล้อ ยานพาหนะทางบก กระจุกมองหลังใช้กับยานพาหนะ แชนปัดน้ำฝน ใบบัดน้ำฝน เครื่องยนต์ของยานพาหนะ ทางบก เครื่องยนต์สันดาปภายในของยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก คลัทช์ของ ยานพาหนะทางบก ห้องเกียร์ของยานพาหนะทางบกปรากฏตามคำขอเลขที่ 993800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **e.drive** ทะเบียนเลขที่ ค215544 (คำขอเลขที่ 551137) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ

/รายการสินค้า

รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **eDrive** รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **e.drive** ทะเบียนเลขที่ ค215544 (คำขอเลขที่ 551137) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **eDrive** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **e.drive** ทะเบียนเลขที่ ค215544 (คำขอเลขที่ 551137) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า eDrive เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า e.drive แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเครื่องหมายห้พภาค ( . ) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องหมายคำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันแล้ว ลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อีไดรฟ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่ามีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว (Letter of Consent) ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2559 ว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายไม่ก่อให้เกิดสาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิด สมควรจดทะเบียนอยู่ร่วมกันได้นั้น เห็นว่าหนังสือดังกล่าวเป็นข้อตกลงระหว่างเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วกับผู้อุทธรณ์ ย่อมมีผลผูกพันเฉพาะคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย

/เท่านั้น

เท่านั้น แต่ไม่มีผลผูกพันการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในการวินิจฉัยคำอุทธรณ์ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่มุ่งเน้นให้ความคุ้มครองผู้บริโภคหรือสาธารณชนโดยทั่วไปไม่ให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้นกรณีดังกล่าวจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์นำส่งสำเนากฎหมายมาตรา 51/1 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบกับความยินยอมดังกล่าวเพื่อเทียบเคียงกับพฤติการณ์พิเศษทางการค้านั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะมีหนังสือให้ความยินยอมตามที่กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลและหลักฐานทางทะเบียนของเครื่องหมายการค้านี้ก็ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้โอน ผู้รับโอน หรือผู้รับมรดก ในเครื่องหมายหรือสิทธิในคำขอที่มีเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกันนี้ ตามมาตรา 48 หรือตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำบทบัญญัติตามมาตรา 51/1 แห่งพระราชบัญญัตินี้ มากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ได้แต่อย่างใด

นอกจากนี้ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะเพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **eDrive** รายนี้ มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ถัดมาเป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรตัวอื่นๆเป็นอักษรพิมพ์เล็กในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อคำว่า eDrive เรียกขานได้ว่า อีไดร์ฟ เช่นเดียวกับกับคำอ่านของเครื่องหมายการค้านี้ที่ผู้อุทธรณ์ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) แม้จะเขียนตดกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า e และคำว่า Drive สามารถแยกออกจากกันได้ และเมื่อพิจารณาประกอบข้อมูลต่างๆ ที่มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ รวมทั้งเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์เองที่สาธารณชนโดยทั่วไปสามารถสืบค้นข้อมูลเกี่ยวกับการใช้คำว่า eDrive ได้ โดยมีข้อมูลระบุไว้โดยสรุปได้ว่า “แนวคิดการขับเคลื่อนด้วยพลังงานด้วยสมรรถนะอันน่าทึ่ง ด้วยการทำงานประสานกันอย่างลงตัวของมอเตอร์ไฟฟ้า แบตเตอรี่ลิเธียมไอออนแรงดันไฟฟ้าสูง และระบบจัดการพลังงานอัจฉริยะ BMW eDrive จึงมอบประสบการณ์การขับขี่ที่คล่องตัวและเร้าใจ รวมถึงความเร็วอันน่าทึ่ง และสามารถขับขี่ได้โดยปราศจากมลพิษเมื่อใช้พลังงานไฟฟ้าเพียงอย่างเดียว” นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลทางเว็บไซต์ข่าวสาร

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับรถยนต์ไฟฟ้าในแต่ละค่ายรถยนต์จะมีการใช้ตัวอักษรโรมัน E (e) หรือ EV ในลักษณะวางต่อท้ายเครื่องหมายการค้าของแต่ละค่ายรถยนต์ ตัวอย่างเช่น Audi e-Tron (ยนตรกรรมเอสยูวีพรีเมียม 5 ที่นั่งจากเยอรมนี มาพร้อมมอเตอร์ไฟฟ้า 2 ตัว) , BYD e6 (เป็นรถยนต์ไฟฟ้าแบบ 5 ประตูสตัลแวกอน ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ไฟฟ้า) , KIA Soul EV (ได้เปิดตัวเงินเนอเรชั่นที่ 2 ในประเทศไทยอย่างเป็นทางการ มาพร้อมรถยนต์ไฟฟ้า 204 แรงม้า) , Hyundai Kona EV (รถเนกประสงค์ไฟฟ้าจากเกาหลีใต้) , MG ZS EV (รถเนกประสงค์พลังงานไฟฟ้าที่เปี่ยมไปด้วยเทคโนโลยีและความสะดวกสบาย) เป็นต้นแล้ว ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าในอุตสาหกรรมรถยนต์ไฟฟ้ามีการใช้ตัวอักษรโรมัน E (e) หรือ EV เพื่อใช้บ่งบอกว่าเป็นรถไฟฟ้าได้โดยทั่วๆ ไปอยู่แล้ว ประกอบกับเมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่อยู่ของจดทะเบียนไว้ในจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถโดยสาร รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงของยานพาหนะ ผ้าเบรคยานพาหนะ ผ้าเบรคยานพาหนะ มอเตอร์ไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก เป็นต้นแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาของผู้จดทะเบียนในการใช้ตัวอักษรโรมัน e เพื่อสื่อความหมายในลักษณะเป็นคำย่อของคำว่า electric ได้เป็นอย่างดี ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า electric แปลว่า ไฟฟ้า และคำว่า Drive แปลว่า การขับเคลื่อน ขับ ขับขี่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการขับเคลื่อนยานพาหนะด้วยพลังงานไฟฟ้า หรือ การขับเคลื่อนยานพาหนะด้วยพลังงานไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ายานพาหนะที่มีระบบขับเคลื่อนหรือการเคลื่อนที่ด้วยพลังงานไฟฟ้า หรือเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์ที่ใช้สำหรับยานพาหนะที่ขับเคลื่อนได้โดยใช้พลังงานไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้จดทะเบียนคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้จดทะเบียนมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำว่า **eDrive** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **e.drive** ทะเบียนเลขที่ ค215544 (คำขอเลขที่ 551137) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำว่า eDrive เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า e.drive แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องหมายคำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ใน

/ตำแหน่ง

ตำแหน่งเดียวกันแล้ว ลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อีไทรพ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างว่ามีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว (Letter of Consent) ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2559 ว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายไม่ก่อให้เกิด สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิด สมควรจดทะเบียนอยู่ร่วมกันได้นั้น เห็นว่าหนังสือดังกล่าวเป็น ข้อตกลงระหว่างเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วกับผู้ותרณ์ ย่อมมีผลผูกพันเฉพาะคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย เท่านั้น แต่ไม่มีผลผูกพันการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในการวินิจฉัยคำอุทธรณ์ให้เป็นไป ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่มุ่งเน้นให้ความคุ้มครองผู้บริโภคหรือสาธารณชนโดยทั่วไปไม่ให้เกิด ความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้นกรณีดังกล่าวจึงไม่อาจนำมา กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีนี้ผู้ותרณ์นำส่ง สำเนากฎหมายมาตรา 51/1 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบกับความยินยอมดังกล่าว เพื่อเทียบเคียงกับพฤติการณ์พิเศษทางการค้านั้น แม้ผู้ותרณ์จะมีหนังสือให้ความยินยอมตามที่กล่าวอ้างไว้ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูล และหลักฐานทางทะเบียนของเครื่องหมายการค้านี้ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้ותרณ์เป็นผู้โอน ผู้รับโอน หรือผู้รับมรดก ในเครื่องหมายหรือสิทธิในคำขอที่มีเครื่องหมายที่เหมือน หรือคล้ายกันนี้ ตามมาตรา 48 หรือตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำบทบัญญัติตามมาตรา 51/1 แห่งพระราชบัญญัตินี้ มากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบังเฉพาะหรือไม่นั้นเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **eDrive** รายนี้ มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ เล็ก ถัดมาเป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรตัวอื่นๆเป็นอักษรพิมพ์เล็กในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้ พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่ง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้ง สิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็น /คำ 2 คำแล้ว

คำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อคำว่า eDrive เรียกขานได้ว่า ฮีโร่ เช่นเดียวกันกับคำ อ่านของเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำ เดียวกันก็ตาม แต่คำว่า e และคำว่า Drive สามารถแยกออกจากกันได้ และเมื่อพิจารณาประกอบข้อมูลต่างๆ ที่มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ รวมทั้งเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์เองที่สาธารณชนโดยทั่วไป สามารถสืบค้นข้อมูลเกี่ยวกับการใช้คำว่า eDrive ได้ โดยมีข้อมูลระบุไว้โดยสรุปได้ว่า “แนวคิดการขับเคลื่อน BMW eDrive ทรงพลังด้วยสมรรถนะอันน่าทึ่ง ด้วยการทำงานประสานกันอย่างลงตัวของมอเตอร์ไฟฟ้า แบตเตอรี่ ลิเทียมไอออน แรงดันไฟฟ้าสูง และระบบจัดการพลังงานอัจฉริยะ BMW eDrive จึงมอบการประสบการณ์การขับขี่ที่คล่องตัวและเร้าใจ รวมถึงความเร็วอันน่าทึ่ง และสามารถขับขี่ได้โดย ปราศจากมลพิษเมื่อใช้พลังงานไฟฟ้าเพียงอย่างเดียว” นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลทางเว็บไซต์ข่าวสารเกี่ยวกับ รถยนต์ไฟฟ้าในแต่ละค่ายรถยนต์จะมีการใช้ตัวอักษรโรมัน E (e) หรือ EV ในลักษณะวางต่อท้ายเครื่องหมาย การค้าของแต่ละค่ายรถยนต์ ตัวอย่างเช่น Audi e-Tron (ยนตรกรรมเอสยูวีพรีเมียม 5 ที่นั่งจากเยอรมนี มาพร้อมมอเตอร์ไฟฟ้า 2 ตัว) , BYD e6 (เป็นรถยนต์ไฟฟ้าแบบ 5 ประตูสโตน์แวกอน ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ ไฟฟ้า) , KIA Soul EV (ได้เปิดตัวเจนเนอเรชั่นที่ 2 ในประเทศไทยอย่างเป็นทางการ มาพร้อมเครื่องยนต์ ไฟฟ้า 204 แรงม้า) , Hyundai Kona EV (รถอเนกประสงค์ไฟฟ้าจากเกาหลีใต้) , MG ZS EV (รถอเนกประสงค์พลังงานไฟฟ้าที่เปี่ยมไปด้วยเทคโนโลยีและความสะดวกสบาย) เป็นต้นแล้ว ดังนั้นเมื่อ พิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าในอุตสาหกรรมรถยนต์ไฟฟ้ามีการใช้ ตัวอักษรโรมัน E (e) หรือ EV เพื่อใช้บ่งบอกว่าเป็นรถไฟฟ้าได้โดยทั่วๆ ไปอยู่แล้ว ประกอบกับเมื่อพิจารณา รายการสินค้าตามทีผูุ้ธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ในจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถโดยสาร รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงของยานพาหนะ ผ้าเบรคยานพาหนะ ฝักเบรคยานพาหนะ มอเตอร์ไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก เป็นต้นแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาของผูุ้ธรณ์ ในการใช้ตัวอักษรโรมัน e เพื่อสื่อความหมายในลักษณะเป็นคำย่อของคำว่า electric ได้เป็นอย่างดี ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า electric แปลว่า ไฟฟ้า และคำว่า Drive แปลว่า การขับเคลื่อน ขับ ขับขี่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การขับเคลื่อนยานพาหนะด้วยพลังงานไฟฟ้า หรือ การขับเคลื่อนยานพาหนะด้วยพลังงานไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ทำให้

/เข้าใจได้ว่า



เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ายานพาหนะที่มีระบบขับเคลื่อนที่ด้วยพลังงานไฟฟ้า หรือเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์ที่ใช้สำหรับยานพาหนะที่ขับเคลื่อนได้โดยใช้พลังงานไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 993800



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 415/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 965726)

เบนสัน แอนด์ เฮดเจซ (โอเวอร์ซีส์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ชิการ์ ชิการ์มวนเล็ก กล้องสูบชิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องสูบบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่ชิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่บุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่เชื่อมบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ไฟแช็ค เครื่องมวนบุหรี่ขนาดเล็ก ไม้ขีดไฟ กล้องไม้ขีดไฟที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องยาสูบ ภาชนะใส่ยาสูบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ถังใส่ยาเส้น ที่วางกล้องยาสูบ อุปกรณ์ทำความสะอาดกล้องยาสูบ ที่ตัดชิการ์ กันกรองบุหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 965726

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B, H ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 81/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B, H ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ มีอักษร B H สัญลักษณ์ & และรูปสัตว์คู่เกาะโล่ อันเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่ง รูปสัตว์คู่เกาะโล่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ชิการ์ ชิการ์มวนเล็ก กล้องสูบชิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องสูบบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่ชิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่บุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่เขียนบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ไฟแช็ค เครื่องมวนบุหรี่ขนาดเล็ก ไม้ขีดไฟ กล้องไม้ขีดไฟที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องยาสูบ ภาชนะใส่ยาสูบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ฤกษ์ใส่ยาเส้น ที่วางกล้องยาสูบ อุปกรณ์ทำความสะอาดกล้องยาสูบ ที่ตัดชิการ์ กั้นกรองบุหรี่ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญ ในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร B และอักษร H เป็นตัวอักษรจำนวน 2 ตัว ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษอักษร B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี และอักษร H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกัน โดยมีสัญลักษณ์ & คั่นระหว่างกลาง ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บี แอนด์ เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่า ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป หรือเรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั่นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้นมิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วไปมาจัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน B H จำนวน 2 ตัวมาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสัญลักษณ์ & หมายถึง และ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏอักษร B H สัญลักษณ์ & และรูปสัตว์คู่เกาะโล่ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษร B H สัญลักษณ์ & และรูปสัตว์คู่เกาะโล่ อันเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่ง รูปสัตว์คู่เกาะโล่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ชิการ์ ชิการ์มวนเล็ก กล้องสูบชิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องสูบบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่ชิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่บุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่เขียนบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ไฟแช็ค เครื่องมวนบุหรี่ขนาดเล็ก ไม้ขีดไฟ กล้องไม้ขีดไฟที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องยาสูบ ภาชนะใส่ยาสูบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ถุงใส่ยาเส้น ที่วางกล้องยาสูบ อุปกรณ์ทำความสะอาดกล้องยาสูบ ที่ตัดชิการ์ กันกรองบุหรี่ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร B และอักษร H เป็นตัวอักษรจำนวน 2 ตัว ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษอักษร B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี และอักษร H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกันโดยมีสัญลักษณ์ & คั่นระหว่างกลาง ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บี แอนด์ เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่า ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป หรือเรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั่นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้น มิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วไปมาจัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน B H จำนวน 2 ตัวมาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษร

ที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสัญลักษณ์ & หมายถึง และ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏอักษร B H สัญลักษณ์ & และรูปสัตว์คู่เกาะโล่ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 965726



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 416/2564

新世纪福音战士

新世纪エヴァンゲリオン

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Neon Genesis Evangelion (คำขอเลขที่ 1001779)

การระ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion

คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์(ซอฟต์แวร์) สิ่งพิมพ์  
ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดที่มีรหัสโปรแกรมวิดีโอเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถ  
ดาวน์โหลดได้ กำไลที่บันทึกข้อมูลส่วนบุคคลด้วยแถบแม่เหล็ก ป้ายชนิดเรืองแสง จานคอมแพคดิสก์ รีโมท  
คอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ แวนตา แผ่นภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1001779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**NEON** ทะเบียนเลขที่ บ52275 (คำขอเลขที่ 749852) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน  
คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้า  
และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NEON** ทะเบียนเลขที่ บ52275 (คำขอเลขที่ 749852) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลา ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะเพิ่มเติม

ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **福音战福音战士** อักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า **福音战エヴァンゲリオン** และอักษรโรมันคำว่า **NEON Genesis Evangelion** ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายภาษาจีน/ญี่ปุ่น โรมัน ทั้งหมด เว้นแต่คำว่า **NEON** และอักษรจีนอ่านว่า **ชิน ซือ จี** ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะทั้งเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความดังกล่าวได้ แต่อย่างไรก็ตาม โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ [https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน\\_มหาสงครามวันพิพากษา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา) สรุปได้ว่า “อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (ญี่ปุ่น: **新世纪エヴァンゲリオン** โรมันจิ: *Shin Seiki Evangelion* ทับศัพท์: *ชินเซกิ เอะวานเกรียง*) หรือชื่อภาษาอังกฤษว่า *Neon Genesis Evangelion* หรืออาจเรียกย่อ ๆ ว่า *อีวานเกเลียน* *อีวา* *NGE* เป็นการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เริ่มฉายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2538 เป็นการ์ตูนอนิเมะที่ประสบความสำเร็จอย่างสูง ทั้งในด้านความนิยม ด้านการค้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์และมีอิทธิพลอย่างมากต่อวงการอนิเมะ และสังคมญี่ปุ่นในสมัยนั้น และก่อให้เกิดแฟรนไชส์สินค้าและสื่ออีวานเกเลียนขึ้นมากมาย นอกจากนี้ ยังได้รับรางวัลอนิเมะใหญ่หลายรางวัล จนได้รับการยอมรับในหลายๆ แห่งว่า เป็นหนึ่งในการ์ตูนที่ยิ่งใหญ่ที่สุดตลอดกาล (one of the greatest anime of all time)

/และ

และถือได้ว่าเป็นเรื่องที่ยอดนิยมที่สุดและเป็นเรื่องต้นฉบับที่ทำให้การ์ตูนทั้งหมดหลังจากนั้นเป็นยุคใหม่  
มากกว่าขึ้นอย่างมาก” ประกอบการพิจารณาจากหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้ยุทธธน์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้า  
เว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทาง  
สถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆที่เกี่ยวกับ  
การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion แล้ว จึงเชื่อได้ว่าคำว่า 福音战福音战士 คำว่า

福音战エヴァンゲリオン และคำว่า NEON Genesis Evangelion ( 新世紀福音战士  
新世紀エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion ) เป็นชื่อ  
การ์ตูนอนิเมะชุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์(ซอฟต์แวร์)  
สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดที่มีรหัสโปรแกรมวิดีโอเกม แผ่นภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน  
 ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นเกมหรือภาพยนตร์ที่มาจาก  
การ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์เรื่อง อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (NEON  
Genesis Evangelion) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
การค้าของผู้ยุทธธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้  
ผู้ยุทธธน์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้ว  
ผู้ยุทธธน์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธน์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า  
ของผู้ยุทธธน์คำว่า 新世紀福音战士  
新世紀エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion รายนี้ มีอักษรภาษาจีนคำว่า 福音战福音战士 อักษรภาษาญี่ปุ่น  
คำว่า 福音战エヴァンゲリオン และอักษรโรมันคำว่า NEON Genesis Evangelion ที่ไม่มี  
ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แม้ผู้ยุทธธน์ได้  
แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายภาษาจีน/ญี่ปุ่น โรมัน ทั้งหมด เว้นแต่คำว่า  
NEON และอักษรจีนอ่านว่า ซิน ซีอ จี ไว่แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวไม่มีลักษณะบังเฉพาะทั้งเครื่องหมาย  
แล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความดังกล่าวได้แต่อย่างใด โดย  
เมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ [https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน\\_มหา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา)  
[สงครามวันพิพากษา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา) สรุปได้ว่า “อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (ญี่ปุ่น: 新世紀エヴァン  
ゲリオン โรมาจิ: Shin Seiki Evangelion ทับศัพท์: ซินเซกิ เอะวานเกรือง) หรือชื่อภาษาอังกฤษว่า





Neon Genesis Evangelion หรืออาจเรียกย่อๆ ว่า อีวานเกเลียน อีวา NGE เป็นการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เริ่มฉายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2538 เป็นการ์ตูนอนิเมะที่ประสบความสำเร็จอย่างสูงทั้งในด้านความนิยม ด้านการค้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์และมีอิทธิพลอย่างมากต่อวงการอนิเมะและสังคมญี่ปุ่นในสมัยนั้น และก่อให้เกิดแฟรนไชส์สินค้าและสื่ออีวานเกเลียนขึ้นมากมาย นอกจากนี้ ยังได้รับรางวัลอนิเมะใหญ่หลายรางวัล จนได้รับการยอมรับในหลายๆ แห่งว่า เป็นหนึ่งในการ์ตูนที่ยิ่งใหญ่ที่สุดตลอดกาล (one of the greatest anime of all time) และถือได้ว่าเป็นเรื่องที่เยี่ยมยอดที่สุดและเป็นเรื่องต้นฉบับที่ทำให้การ์ตูนทั้งหมดหลังจากนั้นเป็นยุคใหม่มากกว่าขึ้นอย่างมาก” ประกอบการพิจารณาจากหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้ยุทธมนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion แล้ว จึงเชื่อได้ว่า คำว่า 福音战福音战士 คำว่า 福音战エヴァンゲリオン และคำว่า NEON Genesis

Evangelion ( 新世紀エヴァンゲリオン Neon Genesis Evangelion ) เป็นชื่อการ์ตูนอนิเมะชุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์(ซอฟต์แวร์) สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดที่มีรหัสโปรแกรมวิดีโอเกม แผ่นภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชั่น ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นเกมหรือภาพยนตร์ที่มาจากการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์เรื่อง อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (NEON Genesis Evangelion) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธมนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธมนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) [www.ebay.com](http://www.ebay.com) แสดงรายการสินค้าของผู้ยุทธมน สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับ การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion

ปรากฏเครื่องหมาย   เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion รายการสินค้าของผู้ยุทธมน และบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับ การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion ภายใต้อำนาจ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย ในลักษณะอื่นที่แตกต่าง (  และ  ) ไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่น  
 ขอจดทะเบียนไว้ ( 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion ) ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการ  
 จำหน่ายภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะ  
 เวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ  
 จดทะเบียนไว้ ได้มีการได้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้  
 สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่าง  
 ไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
 1001779



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 417/2564

新世纪福音战士

新世纪エヴァンゲリオン

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Neon Genesis Evangelion (คำขอเลขที่ 1001780)

คาระ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

คำว่า 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สอนหนังสือ จัดแสดงนิทรรศการ ผลิต  
สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดทำรายการวิทยุ นำเสนอการแสดงสด บริการ  
เกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับจัดแสดงในพิพิธภัณฑ์  
สวนสนุก ผลิตเพลง จัดมหรสพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1001780

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้  
จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NEON** ทะเบียนเลขที่ ค332335 (คำขอเลขที่ 749851) และทะเบียนเลขที่  
บ52275 (คำขอเลขที่ 749852) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการ  
และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม  
แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน  
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **NEON** ทะเบียนเลขที่ ค332335 (คำขอเลขที่ 749851) และทะเบียนเลขที่ บ52275 (คำขอเลขที่ 749852) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายบริการแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ

เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **福音战士** มีอักษรภาษาจีนคำว่า **福音战士** **福音战福音战士** อักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า **福音战エヴァンゲリオン** และอักษรโรมันคำว่า **NEON Genesis Evangelion** ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แม้ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายภาษาจีน/ญี่ปุ่น โรมัน ทั้งหมด เว้นแต่คำว่า **NEON** และอักษรจีนอ่านว่า ซิน ซือ จี ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวไม่มีลักษณะบังเฉพาะทั้งเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความดังกล่าวได้แต่อย่างใด โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ [https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน\\_มหาสงครามวันพิพากษา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา) สรุปได้ว่า “อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (ญี่ปุ่น: **新世紀エヴァンゲリオン** โรมานจิ: *Shin Seiki Evangelion* ทับศัพท์: ซินเซกิ เอะวานเกรือง) หรือชื่อภาษาอังกฤษว่า *Neon Genesis Evangelion* หรืออาจเรียกย่อ ๆ ว่า *อีวานเกเลียน* *อีวา* *NGE* เป็นการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เริ่มฉายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2538 เป็นการ์ตูนอนิเมะที่ประสบความสำเร็จอย่างสูง ทั้งในด้านความนิยม ด้านการค้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์และมีอิทธิพลอย่างมากต่อวงการอนิเมะ และสังคมญี่ปุ่นในสมัยนั้น และก่อให้เกิดแฟรนไชส์สินค้าและสื่ออีวานเกเลียนขึ้นมากมาย นอกจากนี้ ยังได้รับรางวัลอนิเมะใหญ่หลายรางวัล จนได้รับการยอมรับในหลายๆ แห่งว่า



ในหลายๆ แห่งว่า เป็นหนึ่งในการ์ตูนที่ยิ่งใหญ่ที่สุดตลอดกาล (one of the greatest anime of all time) และถือได้ว่าเป็นเรื่องที่ยอดนิยมที่สุดและเป็นเรื่องต้นฉบับที่ทำให้การ์ตูนทั้งหมดหลังจากนั้นเป็นยุคใหม่ มากกว่าขึ้นอย่างมาก” ประกอบการพิจารณาจากหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้ยุทธมนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiiprdia.org](http://www.wikiiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion แล้ว จึงเชื่อได้ว่าคำว่า 福音战福音战士 คำว่า 福音战エヴァンゲリオン และคำว่า NEON Genesis Evangelion ( 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion ) เป็นชื่อการ์ตูนอนิเมะชุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกมออนไลน์ที่มีลักษณะหรือรูปแบบของเกมจากการ์ตูนอนิเมะเรื่องอีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (NEON Genesis Evangelion) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้ยุทธมนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ยุทธมนมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมนแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมนคำว่า 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion รายนี้ มีอักษรภาษาจีนคำว่า 福音战福音战士 อักษรภาษาญี่ปุ่น คำว่า 福音战エヴァンゲリオン และอักษรโรมันคำว่า NEON Genesis Evangelion ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แม้ผู้ยุทธมนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายภาษาจีน/ญี่ปุ่น โรมัน ทั้งหมด เว้นแต่คำว่า NEON และอักษรจีนอ่านว่า ชิน ซือ จี ไว่แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะทั้งเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความดังกล่าวได้แต่อย่างใด โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ [https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน\\_มหาสงครามวันพิพากษา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา) สรุปได้ว่า “อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (ญี่ปุ่น: 新世纪エヴァンゲリオン โรมานี: Shin Seiki Evangelion ทับศัพท์ : ชินเซกิ เอะวานเกรือง) หรือชื่อภาษาอังกฤษว่า

Neon Genesis Evangelion หรืออาจเรียกย่อๆ ว่า อีวานเกเลียน อีวา NGE เป็นการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เริ่มฉายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2538 เป็นการ์ตูนอนิเมะที่ประสบความสำเร็จอย่างสูง ทั้งในด้านความนิยม ด้านการค้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์และมีอิทธิพลอย่างมากต่อวงการอนิเมะ และสังคมญี่ปุ่นในสมัยนั้น และก่อให้เกิดแฟรนไชส์สินค้าและสื่ออีวานเกเลียนขึ้นมากมาย นอกจากนี้ ยังได้รับรางวัลอนิเมะใหญ่หลายรางวัล จนได้รับการยอมรับในหลายๆ แห่งว่า เป็นหนึ่งในการ์ตูนที่ยิ่งใหญ่ที่สุดตลอดกาล (one of the greatest anime of all time) และถือได้ว่าเป็นเรื่องที่ยอดนิยมที่สุดและเป็นเรื่องต้นฉบับที่ทำให้การ์ตูนทั้งหมดหลังจากนั้นเป็นยุคใหม่มากกว่าขึ้นอย่างมาก” ประกอบการพิจารณาจากหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion แล้ว จึงเชื่อได้ว่า คำว่า 福音战福音战士 คำว่า 福音战エヴァンゲリオン และคำว่า NEON Genesis

Evangelion ( 新世紀福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion ) เป็นชื่อการ์ตูนอนิเมะชุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการบริการเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกมออนไลน์ที่มีลักษณะหรือรูปแบบของเกมจากการ์ตูนอนิเมะเรื่องอีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (NEON Genesis Evangelion) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) [www.ebay.com](http://www.ebay.com) แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับ การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion

ปรากฏเครื่องหมาย   เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ และบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับ การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion

ภายใต้เครื่องหมาย ในลักษณะอื่นที่แตกต่าง (  และ  ) ไม่ใช่เครื่องหมาย

/เดียวกัน

新世紀福音战士  
 新世紀エヴァンゲリオン  
 Neon Genesis Evangelion

เดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( Neon Genesis Evangelion ) ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผูุ้ธรณ์  
 ได้มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็น  
 ระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอและไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของ  
 ผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาาน  
 พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่า  
 บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ  
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่  
 1001780



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 418/2564

新世纪福音战士

新世纪エヴァンゲリオン

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Neon Genesis Evangelion (คำขอเลขที่ 1001781)

การะ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

คำว่า 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านเทคนิค ออกแบบที่บห่อ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้ทันสมัย บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ แปลงข้อมูลให้เป็นดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1001781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NEON** ทะเบียนเลขที่ ค332335 (คำขอเลขที่ 749851) และทะเบียนเลขที่ บ52275 (คำขอเลขที่ 749852) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการ และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion รายนี้  
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันศุกร์ ที่ 29 มกราคม 2564  
ซึ่งทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย  
บริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NEON** ทะเบียนเลขที่ ค332335 (คำขอเลขที่ 749851)  
และทะเบียนเลขที่ บ52275 (คำขอเลขที่ 749852) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมาย  
การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุ  
ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม  
2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายบริการแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะเพิ่มเติม  
ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion รายนี้ มีอักษรภาษาจีนคำว่า 福音战福音战  
士 อักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า 福音战エヴァンゲリオン และอักษรโรมันคำว่า NEON Genesis  
Evangelion ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
2534 แม้ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายภาษาจีน/ญี่ปุ่น โรมัน  
ทั้งหมด เว้นแต่คำว่า NEON และอักษรจีนอ่านว่า ซิน ซือ จี ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวไม่มีลักษณะ  
บังเฉพาะทั้งเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ  
ดังกล่าวได้ แต่อย่างไรก็ตาม โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์  
[https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน\\_มหาสงครามวันพิพากษา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา) สรุปได้ว่า “อีวานเกเลียน มหา  
สงครามวันพิพากษา (ญี่ปุ่น: **新世纪エヴァンゲリオン** โรมานี: *Shin Seiki Evangelion*  
ทับศัพท์: ซินเซกิ เอะวานเกรียง) หรือชื่อภาษาอังกฤษว่า Neon Genesis Evangelion หรืออาจเรียกย่อ ๆ ว่า  
/อีวานเกเลียน

อิวานเกลียน อีวา NGE เป็นการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เริ่มฉายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2538 เป็นการ์ตูนอนิเมะที่ประสบความสำเร็จอย่างสูง ทั้งในด้านความนิยม ด้านการค้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์และมีอิทธิพลอย่างมากต่อวงการอนิเมะ และสังคมญี่ปุ่นในสมัยนั้น และก่อให้เกิดแฟรนไชส์สินค้าและสื่ออิวานเกลียนขึ้นมากมาย นอกจากนี้ ยังได้รับรางวัลอนิเมะใหญ่หลายรางวัล จนได้รับการยอมรับในหลายๆ แห่งว่า เป็นหนึ่งในการ์ตูนที่ยิ่งใหญ่ที่สุดตลอดกาล (one of the greatest anime of all time) และถือได้ว่าเป็นเรื่องที่ยอดนิยมที่สุดและเป็นเรื่องต้นฉบับที่ทำให้การ์ตูนทั้งหมดหลังจากนั้นเป็นยุคใหม่มากกว่าขึ้นอย่างมาก” ประกอบการพิจารณาจากหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้ยุทธธรมนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion แล้ว จึงเชื่อได้ว่าคำว่า 福音战福音战士 คำว่า

福音战エヴァンゲリオン และคำว่า NEON Genesis Evangelion ( 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion ) เป็นชื่อการ์ตูนอนิเมะชุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านเทคนิค ออกแบบทึบห่อ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้ทันสมัย บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ แปลงข้อมูลให้เป็นดิจิทัล ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ทำซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะหรือรูปแบบของเกมเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะเรื่อง อิวานเกลียน มหาสงครามวันพิพากษา (NEON Genesis Evangelion) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรมจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้ยุทธธรมยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ยุทธธรมมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรมแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรม คำว่า 新世纪福音战士  
新世纪エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion รายนี้ เป็นอักษรภาษาจีนคำว่า 福音战福音战士 อักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า 福音战エヴァンゲリオン และอักษรโรมันคำว่า NEON Genesis Evangelion ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า





/พ.ศ.2534


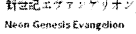
พ.ศ.2534 แม้ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายภาษาจีน/ญี่ปุ่นโรมัน ทั้งหมด เว้นแต่คำว่า NEON และอักษรจีนอ่านว่า ซิน ซือ จี ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะทั้งเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความดังกล่าวได้ แต่อย่างไรก็ตาม โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ [https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน\\_มหาสงครามวันพิพากษา](https://th.wikipedia.org/wiki/อีวานเกเลียน_มหาสงครามวันพิพากษา) สรุปได้ว่า “อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (ญี่ปุ่น: **新世紀エヴァンゲリオン** โรมaji: *Shin Seiki Evangelion* ทับศัพท์: ซินเซกิ เอะวานเกะริอง) หรือชื่อภาษาอังกฤษว่า *Neon Genesis Evangelion* หรืออาจเรียกย่อ ๆ ว่า อีวานเกเลียน อีวา NGE เป็นการตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เริ่มฉายในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2538 เป็นการตูนอนิเมะที่ประสบความสำเร็จอย่างสูง ทั้งในด้านความนิยม ด้านการค้า นอกจากนี้ ยังเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์และมีอิทธิพลอย่างมากต่อวงการอนิเมะ และสังคมญี่ปุ่นในสมัยนั้น และก่อให้เกิดแฟรนไชส์สินค้าและสื่ออีวานเกเลียนขึ้นมากมาย นอกจากนี้ ยังได้รับรางวัลอนิเมะใหญ่หลายรางวัล จนได้รับการยอมรับในหลายๆ แห่งว่า เป็นหนึ่งในการตูนที่ยิ่งใหญ่ที่สุดตลอดกาล (one of the greatest anime of all time) และถือได้ว่าเป็นเรื่องที่ยเยี่ยมยอดที่สุดและเป็นเรื่องต้นฉบับที่ทำให้การตูนทั้งหมดหลังจากนั้นเป็นยุคใหม่มากกว่าขึ้นอย่างมาก” ประกอบการพิจารณาจากหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion แล้ว จึงเชื่อได้ว่าคำว่า 福音战福音战士 คำว่า

福音战エヴァンゲリオン และคำว่า NEON Genesis Evangelion ( 新世紀福音战士  
新世紀エヴァンゲリオン  
Neon Genesis Evangelion ) เป็นชื่อการตูนอนิเมะชุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านเทคนิค ออกแบบหีบห่อ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้ทันสมัย บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ แปลงข้อมูลให้เป็นดิจิทัล ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ทำซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะหรือรูปแบบของเกมเกี่ยวกับการตูนอนิเมะเรื่อง อีวานเกเลียน มหาสงครามวันพิพากษา (NEON Genesis Evangelion) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikiprdia.org](http://www.wikiprdia.org) แสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) [www.ebay.com](http://www.ebay.com) แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารต่างๆที่เกี่ยวกับ การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion

ปรากฏเครื่องหมาย   เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงเนื้อหาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับการ์ตูนอนิเมะชุดสำหรับฉายทางสถานีโทรทัศน์ เรื่อง NEON Genesis Evangelion รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ และบทความและข่าวสารต่างๆที่เกี่ยวกับ การ์ตูนอนิเมะ เรื่อง NEON Genesis Evangelion ภายใต้เครื่องหมาย ในลักษณะอื่นที่แตกต่าง (  และ  ) ไม่ใช่เครื่องหมาย

เดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (   ) ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอและไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1001781



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 419/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KNOX** (คำขอเลขที่ 889504)

ซ่มซุง อีเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KNOX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับรักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับคอมพิวเตอร์แบบโหลดได้และติดตั้งไว้ ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับโทรศัพท์แบบสมาร์ทโฟนแบบโหลดได้และติดตั้งไว้แล้ว ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตแบบดาวโหลดได้และติดตั้งไว้แล้ว ซอฟต์แวร์สำหรับการเข้าถึงคอมพิวเตอร์และเครือข่ายระยะไกลแบบปลอดภัย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเข้าถึงคอมพิวเตอร์และเครือข่ายระยะไกลแบบปลอดภัย สำหรับโทรศัพท์แบบสมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์สำหรับการเข้าถึงคอมพิวเตอร์และเครือข่ายระยะไกลแบบปลอดภัยสำหรับโทรศัพท์แบบสมาร์ทโฟน เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเข้าถึงคอมพิวเตอร์และเครือข่ายระยะไกลแบบปลอดภัยสำหรับแท็บเล็ต ซอฟต์แวร์สำหรับการเข้าถึงคอมพิวเตอร์และเครือข่ายระยะไกลแบบปลอดภัยสำหรับแท็บเล็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 889504

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า KNOX


ตามมาตรา 17

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทย ดังนี้ KNOX อ่านว่า น็อกซ์ แปลว่า ชื่อสกุลของบุคคลหลายคน ชื่อเมืองอยู่ในแก่รัฐของสหรัฐอเมริกา

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2559



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 84/2563 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า KNOX ตามมาตรา 17
2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทย ดังนี้ KNOX อ่านว่า นีอ็อกซ์ แปลว่า ชื่อสกุลของบุคคลหลายคน ชื่อเมืองอยู่ในเก้ารัฐของสหรัฐอเมริกา

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า





รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า KNOX หมายถึง “Name of counties in nine states of U.S.” (ชื่อเมืองเมืองหนึ่งในเก้ารัฐของสหรัฐอเมริกา) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า KNOX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534





สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทย สำหรับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังนี้ KNOX อ่านว่า นีอ็อกซ์ แปลว่า ชื่อสกุลของบุคคลหลายคน ชื่อเมืองอยู่ในเก้ารัฐของสหรัฐอเมริกา หรือไม่นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนมีคำสั่งให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้


/แต่ที่ประชุม

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะ



เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปลักษณะคล้ายรูปกุญแจเมื่อนำรูปดังกล่าวมาพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลโคคมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับรักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับคอมพิวเตอร์แบบโหลดได้และติดตั้งไว้ ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับโทรศัพท์แบบสมาร์ทโฟนแบบโหลดได้และติดตั้งไว้แล้ว ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตแบบดาวโหลดได้และติดตั้งไว้แล้ว เป็นต้นแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปกุญแจ ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปดังกล่าวเข้าใจได้ว่าหมายถึงการรักษาความปลอดภัยและยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นรูปกุญแจที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ต่างๆ จะมีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของรูปกุญแจที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่เป็นรูปทรงต่างๆที่มีการนำรูปวงกลมมาวางซ้อนทับกันกับรูปสามเหลี่ยมอยู่ตรง

กลาง (อาทิเช่นรูป  รูป  รูป ) ซึ่งภาพต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพที่ใช้สื่อความหมายแทนการรักษาความปลอดภัยและเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรูปดังกล่าวทั้งของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่ปรากฏข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆแล้ว ย่อมเห็นได้ว่ามีลักษณะการนำรูปวงกลมและรูปสามเหลี่ยมวางทับซ้อนกันอยู่บนรูปทรงต่างๆที่มีพื้นที่มาใช้เป็นสัญลักษณ์เพื่อสื่อความหมายถึง การรักษาความปลอดภัยเช่นเดียวกัน และเมื่อนำภาพนี้ () มาใช้กับสินค้าข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าต่าง ๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัยได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ใช้กันทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏรูปกุญแจ () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า “แม้ว่ารูปประดิษฐ์ของผู้อุทธรณ์อาจพิจารณาได้ว่าเป็นรูปกุญแจ แต่รูปกุญแจดังกล่าวถูกประดิษฐ์โดยการวางตำแหน่งบนรูปโลหะประดิษฐ์





/สี่เหลี่ยม

สีเหลืองซึ่งมีแสงเงาในด้านซ้ายและด้านขวาที่แตกต่างกันและรูปกุญแจบนโลโก้สีเหลืองดังกล่าวยังถูกจัดวางไว้บนกรอบสี่เหลี่ยมสีฟ้าอีกชั้นหนึ่ง การนำรูปกุญแจมาประดิษฐ์ร่วมกับโลโก้เป็นการประดิษฐ์ที่ทำให้มีลักษณะเฉพาะที่ทำให้สาธารณชนสังเกตเห็นความแตกต่างระหว่างภาคส่วนของเครื่องหมายของผู้ותרณ์กับเครื่องหมายอื่นได้ ”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง




แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ותרณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุธรณ์สรุปได้ว่า **“ผู้ותרณ์ได้นำรูปกุญแจมาประดิษฐ์ร่วมกับโลโก้”** แล้ว รูปลักษณะคล้ายรูปกุญแจดังกล่าว เมื่อนำมาพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับรักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับคอมพิวเตอร์แบบโพลิตโต้และติดตั้งไว้ ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับโทรศัพท์แบบสมาร์ตโฟนแบบโพลิตโต้และติดตั้งไว้แล้ว ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตแบบดาวโพลิตโต้และติดตั้งไว้แล้ว เป็นต้นแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปกุญแจ ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปดังกล่าวเข้าใจได้ว่าหมายถึงการรักษาความปลอดภัยและยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นรูปกุญแจที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ต่างๆ จะมีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของรูปกุญแจที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่เป็นรูปทรงต่างๆที่มีการนำรูปวงกลมมาวางซ้อนทับกันกับรูปสามเหลี่ยมอยู่ตรงกลาง

(อาทิเช่นรูป  รูป  รูป ) ซึ่งภาพต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพที่ใช้สื่อความหมายแทนการรักษาความปลอดภัยและเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรูปดังกล่าวทั้งของผู้ותרณ์และของบุคคลอื่นที่ปรากฏข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆแล้ว ย่อมเห็นได้ว่ามีลักษณะการนำรูปวงกลมและรูปสามเหลี่ยมวางทับซ้อนกันอยู่บนรูปทรงต่างๆ ที่มีพื้นที่มาใช้เป็นสัญลักษณ์เพื่อสื่อความหมายถึง การรักษาความปลอดภัยเช่นเดียวกัน และเมื่อนำภาพนี้  มาใช้กับสินค้าข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าต่างๆตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัยได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ใช้กันทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้

/แตกต่าง




แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏรูปรู้อยู่แล้ว (  ) เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่ในเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์

ภายใต้เครื่องหมาย (  Knox  Secured by Knox  SAMSUNG Knox  Secured by Knox ) อื่นๆ



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า (  ) ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ จึงไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 889504



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 420/2564

**BIG**  
*Free*  
**tee**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170104465)

บริษัท อาคาวา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIG**  
*Free*  
**tee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มที่ทำจากชา  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104465

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ภาคว่า ส่วนเด่นและที่เป็นสาระสำคัญใน  
เครื่องหมายอักษรโรมันคำว่า BIG TREE TEA เป็นคำที่บรรยายและถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง ส่วนรูปนกประติษฐ์มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
 สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 79/2563 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563  
 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ ภาคส่วนเด่นและที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายอักษร  
 โรมันคำว่า BIG TREE TEA เป็นคำที่บรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนรูป  
 นกประติษฐ์มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
 ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า **BIG** Free Tea รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน คำว่า BIG อ่านว่า บิ๊ก แปลว่า ใหญ่ คำว่า  
 FREE อ่านว่า ฟรี แปลว่า อิสระ ปลดปล่อย ให้เปล่า คำว่า TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศ  
 และเป็นกรณีที่จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้ แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์มิได้ระบุคำแปลเป็นภาษาไทยไว้ให้ครบถ้วน  
 จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและ  
 คำแปลใหม่ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่  
 ใหญ่โต อย่างใหญ่โต คำว่า TREE แปลว่า ต้นไม้ คำว่า TEA แปลว่า ชา ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543  
 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12  
 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้ว  
 ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์คำว่า **BIG** Free Tea รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน คำว่า BIG อ่านว่า บิ๊ก แปลว่า  
 ใหญ่ คำว่า FREE อ่านว่า ฟรี แปลว่า อิสระ ปลดปล่อย ให้เปล่า คำว่า TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา ซึ่งเป็น  
 ภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้ แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์มิได้ระบุคำแปลเป็น  
 ภาษาไทยไว้ให้ครบถ้วนจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์  
 ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary คำว่า BIG  
 /แปลว่า



แปลว่า ใหญ่ ใหญ่โต อย่างใหญ่โต คำว่า TREE แปลว่า ต้นไม้ คำว่า TEA แปลว่า ชา ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12


สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุุทธรมพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว


เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมคำว่า  รายนี้ย่อมสื่อความหมายได้ว่า ชาทำจากต้นชาที่อยู่ในบรรจุภัณฑ์ขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มที่ทำจากชา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเครื่องดื่มชาที่ทำมาจากต้นชาที่อยู่ในบรรจุภัณฑ์ขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BIG Tree tea เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผูุ้ทธรมอ้างคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมายคำว่า OK คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9478/2551 เครื่องหมายคำว่า TechnoGel และเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมที่

เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338391 (คำขอเลขที่ 727213)

เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338392 (คำขอเลขที่ 727214) เครื่องหมายคำว่า 














ทะเบียนเลขที่ ค338392 (คำขอเลขที่ 727214) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค337576

(คำขอเลขที่ 727215) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค33839 (คำขอเลขที่ 727216) เครื่องหมาย

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338394 (คำขอเลขที่ 727221) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค338395 (คำขอเลขที่ 727222) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338396 (คำขอเลขที่ 727223)

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338397 (คำขอเลขที่ 727224) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338398 (คำขอเลขที่ 727227) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338399 (คำขอเลขที่ 727228) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338400 (คำขอเลขที่ 727229) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338401 (คำขอเลขที่ 727230) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338402 (คำขอเลขที่ 727231) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338403 (คำขอเลขที่ 727232) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค97178 (คำขอเลขที่ 386176) เครื่องหมายคำว่า **BIG DIP** ทะเบียนเลขที่ ค11455 (คำขอเลขที่ 231518) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171128350 (คำขอเลขที่ 984782) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค369195 (คำขอเลขที่ 827819) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค342075 (คำขอเลขที่ 772094) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค261212 (คำขอเลขที่ 635830) เครื่องหมายคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค98484 (คำขอเลขที่ 364684) เครื่องหมายคำว่า **BIG MAC** ทะเบียนเลขที่ ค74966 (คำขอเลขที่ 356982) เครื่องหมายคำว่า **บิ๊กช็อต** ทะเบียนเลขที่ ค289279 (คำขอเลขที่ 678649) นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170104465



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 421/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 951729)

เคลลี่ บลู บুক คอมพานี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือแนะนำ  
ราคาสำหรับรถยนต์ รถจักรยานยนต์และรถนอนพ่วงท้ายรถยนต์ที่เป็นคันใหม่และที่ใช้แล้วปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 951729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2558



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ราคานี้ สืบ  
เนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 81/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563  
ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK  
OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  รายนี้ มีคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า bluebook แปลว่า (in Britain) a government publication bound in a stiff blue paper cover: usually the report of a royal commission or a committee หมายความว่า หนังสือปกแข็งสีน้ำเงินซึ่งตีพิมพ์สู่สาธารณชนรายงานเกี่ยวกับพระราชโองการหรือการประชุมของรัฐสภาสหราชอาณาจักร และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ ทางราชการ โดยตำแหน่ง คำว่า GUIDE แปลว่า ผู้นำทาง นำทาง ชี้ทาง แนะนำ มักคฤเทศก์ คู่มือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนังสือปกสีน้ำเงินซึ่งเป็นคู่มืออย่างเป็นทางการ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://promotions.co.th/ของThanachartbank> “คำว่า bluebook หมายถึง หนังสือที่โดยมากจะมีหน้าปกสีน้ำเงิน ซึ่งเป็น ฐานข้อมูลที่เก็บเอาข้อมูลสำคัญ ๆ ในรูปแบบ ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ (almanac) ที่เก็บเอาไว้เป็นหลักฐาน สำหรับให้ผู้ที่ต้องการหาข้อมูลอ้างอิงจากหนังสือ หรือ ฐานข้อมูลนี้ นั่นเอง ซึ่งคำว่า Blue Book ไม่ได้ถูกใช้ในเรื่องของการเก็บฐานข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ หรือ ราคารถยนต์ เพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่ถูกใช้ใน สถานการณ์อื่นๆ เช่นในเรื่องของการศึกษา การก่อสร้าง การบิน และเกี่ยวกับยานพาหนะทางบก เป็นต้น ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า BLUE BOOK เป็นคำที่หลายๆธุรกิจนำมาใช้เรียกขานหนังสือที่รวบรวมข้อมูลหรือเก็บข้อมูล เกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ราคา สภาพ เทคนิค และ รายละเอียดต่างๆจากฐานข้อมูลอ้างอิงในเรื่องต่าง ๆ และเรียกกันจนติดปากว่า บลูบุ๊ก นั่นเอง” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือแนะนำราคาสำหรับรถยนต์ รถจักรยานยนต์และรถนอนพ่วงท้ายรถยนต์ที่เป็นคันใหม่และที่ใช้แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นหนังสือหรือคู่มือที่รวบรวมข้อมูลด้านราคากลางสำหรับรถยนต์ รถจักรยานยนต์และรถนอนพ่วงท้ายรถยนต์ที่เป็นคันใหม่และที่ใช้แล้วอย่างเป็นทางการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ถูกนำมาใช้กับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์มาเป็นระยะเวลาช้านาน และใช้อย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย สาธารณชนทั่วไป รับรู้และแยกแยะ

ได้ว่า

ได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้มีแหล่งกำเนิด และความเป็นเจ้าของมาจาก ผู้อุทธรณ์ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะโดยการใช้ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายทั่วไปของสาธารณชน จึงเป็น เครื่องหมายที่สมควรได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง



แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OFFICIAL BLUE BOOK** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำโต้แย้งแต่เพียงว่า **“เครื่องหมายการค้าคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ถูกนำมาใช้กับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ มาเป็นระยะเวลานาน และใช้มาอย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย สาธารณชนทั่วไป รับรู้และ แยกแยะได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้มีแหล่งกำเนิด และความเป็น เจ้าของมาจากผู้อุทธรณ์”** โดยมีโต้แย้งหรือชี้แจงในประเด็นเครื่องหมายการค้านี้ไม่มีมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า bluebook แปลว่า (in Britain) a government publication bound in a stiff blue paper cover: usually the report of a royal commission or a committee หมายความว่า หนังสือปก แข็งสีน้ำเงินซึ่งตีพิมพ์สู่สาธารณชนรายงานเกี่ยวกับพระราชโองการ หรือการประชุมของรัฐสภาสหราชอาณาจักร และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ ทางราชการ โดยตำแหน่งคำว่า GUIDE แปลว่า ผู้นำทาง นำทาง ชี้ทาง แนะนำ มักคู่เทศก์ คู่มือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนังสือปกสีน้ำเงินซึ่งเป็นคู่มืออย่างเป็นทางการ *ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://promotions.co.th/ของThanachartbank> “คำว่า bluebook หมายถึง หนังสือที่โดยมากจะมี หน้าปกสีน้ำเงิน ซึ่งเป็น ฐานข้อมูลที่เก็บเอาข้อมูลสำคัญๆ ในรูปแบบ ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ (almanac) ที่เก็บเอาไว้เป็นหลักฐาน สำหรับให้ผู้ที่ต้องการหาข้อมูลอ้างอิงจากหนังสือ หรือ ฐานข้อมูลนี้ นั่นเอง ซึ่งคำว่า Blue Book ไม่ได้ถูกใช้ในเรื่องของการเก็บฐานข้อมูล เกี่ยวกับรถยนต์ หรือ ราคารถยนต์ เพียงอย่าง เดียวเท่านั้น แต่ถูกใช้ใน สถานการณ์อื่นๆ เช่นในเรื่องของการศึกษา การก่อสร้าง การบิน และเกี่ยวกับ ยานพาหนะทางบก เป็นต้น ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า BLUE BOOK เป็นคำที่หลายธุรกิจนำมาใช้เรียก ขานหนังสือที่ใช้รวบรวมข้อมูลหรือเก็บข้อมูล เกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ราคา สภาพ เทคนิค และ รายละเอียดต่างๆจากฐานข้อมูลอ้างอิงในเรื่องต่างๆ และเรียกกันจนติดปากว่า บลูบุ๊ก นั่นเอง”* เมื่อนำมาใช้กับ

/สินค้า



สินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือแนะนำราคาสำหรับรถยนต์ รถจักรยานยนต์และรถนอนพ่วงท้ายรถยนต์ที่เป็นคนใหม่และที่ใช้แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นหนังสือหรือคู่มือที่รวบรวมข้อมูลด้านราคากลางสำหรับรถยนต์ รถจักรยานยนต์และรถนอนพ่วงท้ายรถยนต์ที่เป็นคนใหม่และที่ใช้แล้วอย่างเป็นทางการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.facebook.com/kbb](http://www.facebook.com/kbb) <http://www.kbb.com/> สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาการก่อตั้งบริษัทและการดำเนินการทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.kbb.com/company/history/> ต่อมาผู้อุทธรณ์นำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในชั้นชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ [www.kbb.com](http://www.kbb.com) แสดงประวัติผู้อุทธรณ์และแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทของผู้อุทธรณ์และ การโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร และไม่ปรากฏว่ามีการเริ่มใช้ หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้นคำว่า **KELLEY BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่



ค251050 บ31320 คำว่า **KELLEY BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ ค251051 บ31321 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 ที่ 9480/2552 ที่ 13879/2556

/ที่ 2040/2552

ที่ 2040/2552 ที่ 6858/2552 คำว่า ONE กับคำว่า TOUCH ที่ 3543/2545 คำว่า TRUSTY ที่ 4588/2552 คดีหมายเลขคำที่ ทป.127/25514 และคดีหมายเลขแดงที่ ทป.1/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 951729



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 422/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 951728)

เคลลี่ บลู บุค คอมพานี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า


เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์

ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 951728

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2558



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 81/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  รายนี้ มีคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า bluebook แปลว่า (in Britain) a government publication bound in a stiff blue paper cover: usually the report of a royal commission or a committee หมายความว่า หนังสือปกแข็งสีน้ำเงินซึ่งตีพิมพ์สู่สาธารณชนรายงานเกี่ยวกับพระราชโองการหรือการประชุมของรัฐสภาสหราชอาณาจักร และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ ทางราชการ โดยตำแหน่งคำว่า GUIDE แปลว่า ผู้นำทาง นำทาง ชี้ทาง แนะนำ มักคู่เทศก์ คู่มือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนังสือปกสีน้ำเงินซึ่งเป็นคู่มืออย่างเป็นทางการ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://promotions.co.th/ของThanachartbank> “คำว่า bluebook หมายถึง หนังสือที่โดยมากจะมีหน้าปกสีน้ำเงิน ซึ่งเป็น ฐานข้อมูลที่เก็บเอาข้อมูลสำคัญ ๆ ในรูปแบบ ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ (almanac) ที่เก็บเอาไว้เป็นหลักฐาน สำหรับให้ผู้ที่ต้องการหาข้อมูลมาอ้างอิงจากหนังสือ หรือ ฐานข้อมูลนี้ นั่นเอง ซึ่งคำว่า Blue Book ไม่ได้ถูกใช้ในเรื่องของการเก็บฐานข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ หรือ ราคารถยนต์ เพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่ถูกใช้ใน สถานการณ์อื่น ๆ เช่นในเรื่องของการศึกษา การก่อสร้าง การบิน และเกี่ยวกับยานพาหนะทางบก เป็นต้น ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า BLUE BOOK เป็นคำที่หลายๆธุรกิจนำมาใช้เรียกขานหนังสือที่ใช้รวบรวมข้อมูลหรือเก็บข้อมูล เกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ราคา สภาพ เทคนิค และ รายละเอียดต่างๆจากฐานข้อมูลอ้างอิงในเรื่องต่าง ๆ และเรียกกันจนติดปากว่า บลูบุ๊ก นั่นเอง” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่มีลักษณะเป็นคู่มือที่รวบรวมข้อมูลด้านราคากลางสำหรับรถยนต์และฐานข้อมูลเกี่ยวกับราคาตลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ถูกนำมาใช้กับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์มาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน และใช้อย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย สาธารณชนทั่วไป รับรู้และแยกแยะได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้มีแหล่งกำเนิด และความเป็นเจ้าของมาจากผู้อุทธรณ์ ดังนั้นเครื่องหมาย

/การค้า

การคำคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ซึ่งเป็น  
เครื่องหมายการค้าอันเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายทั่วไปของสาธารณชน จึงเป็นเครื่องหมายที่สมควรได้รับการ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง



แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE** ถูกนำมาใช้กับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์  
มาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน และใช้มาอย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย สาธารณชนทั่วไป รับรู้และ  
แยกแยะได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้มีแหล่งกำเนิด และความเป็น  
เจ้าของมาจากผู้อุทธรณ์” โดยมีได้โต้แย้งหรือชี้แจงในประเด็นเครื่องหมายการค้านี้ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นเมื่อคำว่า  
BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins  
Dictionary คำว่า bluebook แปลว่า (in Britain) a government publication bound in a stiff blue  
paper cover: usually the report of a royal commission or a committee หมายความว่า หนังสือ  
ปกแข็งสีน้ำเงินซึ่งตีพิมพ์สู่สาธารณชนรายงานเกี่ยวกับพระราชโองการ หรือการประชุมของรัฐสภาสหราชอาณาจักร  
และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า  
เป็นทางการ ทางราชการ โดยตำแหน่งคำว่า GUIDE แปลว่า ผู้นำทาง นำทาง ชี้ทาง แนะนำ มักคู่เทศก์ คู่มือ  
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนังสือปกสีน้ำเงินซึ่งเป็นคู่มืออย่างเป็นทางการ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์  
<https://promotions.co.th/ของThanachartbank> “คำว่า bluebook หมายถึง หนังสือที่โดยมากจะมี  
หน้าปกสีน้ำเงิน ซึ่งเป็น ฐานข้อมูลที่เก็บเอาข้อมูลสำคัญๆ ในรูปแบบ ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ (almanac)  
ที่เก็บเอาไว้เป็นหลักฐาน สำหรับให้ผู้ที่ต้องการหาข้อมูลอ้างอิงจากหนังสือ หรือ ฐานข้อมูลนี้ นั่นเอง  
ซึ่งคำว่า Blue Book ไม่ได้ถูกใช้ในเรื่องของการเก็บฐานข้อมูล เกี่ยวกับรถยนต์ หรือ ราคารยนต์ เพียงอย่าง  
เดียวเท่านั้น แต่ถูกใช้ใน สถานการณ์อื่นๆ เช่นในเรื่องของการศึกษา การก่อสร้าง การบิน และเกี่ยวกับ  
ยานพาหนะทางบก เป็นต้น ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า BLUE BOOK เป็นคำที่หลายๆธุรกิจนำมาใช้เรียก  
ขานหนังสือที่ใช้รวบรวมข้อมูลหรือเก็บข้อมูล เกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ราคา สภาพ เทคนิค และ  
รายละเอียดต่างๆจากฐานข้อมูลอ้างอิงในเรื่องต่างๆ และเรียกกันจนติดปากว่า บลูบุ๊ก นั่นเอง” เมื่อนำมาใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  
/การค้านี้

การค้ำนี้เป็นสินค้าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่มีลักษณะเป็นคู่มือที่รวบรวมข้อมูลด้านราคากลางสำหรับรถยนต์ และฐานข้อมูลเกี่ยวกับราคาตลาด นับว่าเป็นค่าที่เสด็จถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.facebook.com/kbb](http://www.facebook.com/kbb) <http://www.kbb.com/> สำเนาเอกสาร แสดงประวัติความเป็นมาการก่อตั้งบริษัทและการดำเนินการทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.kbb.com/company/history/> ต่อมาผู้อุทธรณ์นำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในชั้นชี้แจง ได้แก่ สำเนา เอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ [www.kbb.com](http://www.kbb.com) แสดงประวัติผู้อุทธรณ์และแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของ บริษัทของผู้อุทธรณ์และ การโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยข้อมูลดังกล่าว ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน เท่าไร และไม่ปรากฏว่ามีการเริ่มใช้ หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้นคำว่า **KELLEY BLUE BOOK** ทะเบียน



เลขที่ ค251050 บ31320 คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค251051 บ31321 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 ที่ 9480/2552 ที่ 13879/2556 ที่ 2040/2552 ที่ 6858/2552 คำว่า ONE กับคำว่า TOUCH ที่ 3543/2545 คำว่า TRUSTY ที่ 4588/2552 คดีหมายเลขดำที่ ทป.127/25514 และคดีหมายเลขแดงที่ ทป.1/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 951728



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 423/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 951731)

เคลลี่ บลู บুক คอมพานี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประเมินราคายานพาหนะ การให้ข้อมูลบนเว็บไซต์ออนไลน์และฐานข้อมูลทางคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลด้านการเงิน, ประกันภัยของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 951731

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ ค251052 (คำขอเลขที่ 607625) และคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ บ31898 (คำขอเลขที่ 607627) และคำว่า **BLUEBOOK** ทะเบียนเลขที่ บ34217 (คำขอเลขที่ 529599) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. ให้แสดง



2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2558




คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 81/2563 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งดังนี้

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ ค251052 (คำขอเลขที่ 607625) และคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ บ31898 (คำขอเลขที่ 607627) และคำว่า **BLUEBOOK** ทะเบียนเลขที่ บ34217 (คำขอเลขที่ 529599) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์




คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUEBOOK** ทะเบียนเลขที่ บ34217 (คำขอเลขที่ 529599) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า KELLY BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE อยู่ในรูปวงกลมซ้อนกันสองวงวางทับอยู่บนแถบริบบิ้นสีดำ ประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BLUEBOOK แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เคลลีย์ บลูบุ๊ก ออฟฟิเชียล ไกด์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บลูบุ๊ก นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ ค251052 (คำขอเลขที่ 607625) และคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ บ31898 (คำขอเลขที่ 607627) นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ได้ยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและนายทะเบียนอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการ




ของผูุ้ธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า blue book แปลว่า (in Britain) a government publication bound in a stiff blue paper cover: usually the report of a royal commission or a committee หมายความว่า หนังสือปกแข็งสีน้ำเงินซึ่งตีพิมพ์สู่สาธารณชนรายงานเกี่ยวกับพระราชโองการ หรือการประชุมของรัฐสภาสหราชอาณาจักร และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ ทางราชการ โดยตำแหน่ง คำว่า GUIDE แปลว่า ผู้นำทาง นำทาง ชี้ทาง แนะนำ มัคคุเทศก์ คู่มือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนังสือปกสีน้ำเงินซึ่งเป็นคู่มืออย่างเป็นทางการ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://promotions.co.th/> ของThanachartbank “คำว่า bluebook หมายถึง หนังสือที่โดยมากจะหน้าปกสีน้ำเงิน ซึ่งเป็น ฐานข้อมูลที่เก็บเอาข้อมูลสำคัญ ๆ ในรูปแบบ ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ (almanac) ที่เก็บเอาไว้เป็นหลักฐาน สำหรับให้ผู้ที่ต้องการหาข้อมูลอ้างอิงจากหนังสือ หรือ ฐานข้อมูลนี้ นั่นเอง ซึ่งคำว่า Blue Book ไม่ได้ถูกใช้ในเรื่องของการเก็บฐานข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ หรือ ราคารถยนต์ เพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่ถูกใช้ใน สถานการณ์อื่น ๆ เช่นในเรื่องของการศึกษา การก่อสร้าง การบิน และเกี่ยวกับยานพาหนะทางบก เป็นต้น ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า BLUE BOOK เป็นคำที่หลาย ๆ ธุรกิจนำมาใช้เรียกขานหนังสือที่ใช้รวบรวมข้อมูลหรือเก็บข้อมูล เกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ราคา สภาพ เทคนิค และ รายละเอียดต่างๆจากฐานข้อมูลอ้างอิงในเรื่องต่าง ๆ และเรียกกันจนติดปากว่า บลูบุ๊ก นั่นเอง” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประเมินราคา ยานพาหนะ การให้ข้อมูลบนเว็บไซต์ออนไลน์และฐานข้อมูลทางคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลด้านการเงิน ประกันภัยของยานพาหนะ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะการรวบรวม /ข้อมูล

ข้อมูลด้านราคากลางสำหรับรถยนต์หรือเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับราคากลางในรูปแบบหนังสือหรือคู่มือบนเว็บไซต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ผู้ותרณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ถูกนำมาใช้กับสินค้าและบริการของผู้ותרณ์มาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน และใช้มาอย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย สาธารณชนทั่วไป รับรู้และแยกแยะได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้มีแหล่งกำเนิด และความเป็นเจ้าของมาจากผู้ותרณ์ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายทั่วไปของสาธารณชน จึงเป็นเครื่องหมายที่สมควรได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง



แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUEBOOK** ทะเบียนเลขที่ บ34217 (คำขอเลขที่ 529599) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีคำว่า KELLY BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE อยู่ในรูปวงกลมซ้อนกันสองวงวางทับอยู่บนแถบริบบิ้นสีดำ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BLUEBOOK แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เคลลีย์ บลูบุ๊ก ออฟฟิเชียล ไกด์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บลูบุ๊ก นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ ค251052 (คำขอเลขที่ 607625) และคำว่า **BLUE BOOK** ทะเบียนเลขที่ บ31898 (คำขอเลขที่ 607627) นั้น เห็นว่า

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและนายทะเบียนอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นคำโต้แย้งเพิ่มเติมในชั้นกรรมการเครื่องหมายการค้าให้ยื่นคำชี้แจงแต่เพียงว่า “เครื่องหมายบริการคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE ถูกนำมาใช้กับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์มาเป็นระยะเวลาานาน และใช้มาอย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย สาธารณชนทั่วไป รับรู้และแยกแยะได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้มีแหล่งกำเนิด และความเป็นเจ้าของมาจากผู้อุทธรณ์” โดยมีได้โต้แย้งหรือชี้แจงในประเด็นเครื่องหมายบริการนี้ไม่มีมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อคำว่า BLUE BOOK OFFICIAL GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า blue book แปลว่า (in Britain) a government publication bound in a stiff blue paper cover: usually the report of a royal commission or a committee หมายความว่า หนังสือปกแข็งสีน้ำเงินซึ่งตีพิมพ์สู่สาธารณชนรายงานเกี่ยวกับพระราชโองการ หรือการประชุมของรัฐสภาสหราชอาณาจักร และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ ทางราชการ โดยตำแหน่ง คำว่า GUIDE แปลว่า ผู้นำทาง นำทาง ชี้ทาง แนะนำ มัคคุเทศก์ คู่มือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนังสือปกสีน้ำเงินซึ่งเป็นคู่มืออย่างเป็นทางการ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://promotions.co.th/> ของThanachartbank “คำว่า bluebook หมายถึง หนังสือที่โดยมากจะหน้าปกสีน้ำเงิน ซึ่งเป็น ฐานข้อมูลที่เก็บเอาข้อมูลสำคัญ ๆ ในรูปแบบ ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ (almanac) ที่เก็บเอาไว้เป็นหลักฐาน สำหรับให้ผู้ที่ต้องการหาข้อมูลมาอ้างอิงจากหนังสือ หรือ ฐานข้อมูลนี้ นั่นเอง ซึ่งคำว่า Blue Book ไม่ได้ถูกใช้ในเรื่องของการเก็บฐานข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ หรือ ราคารถยนต์ เพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่ถูกใช้ใน สถานการณ์อื่น ๆ เช่นในเรื่องของการศึกษา การก่อสร้าง การบิน และเกี่ยวกับยานพาหนะทางบก เป็นต้น ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า BLUE BOOK เป็นคำที่หลายธุรกิจนำมาใช้เรียกขานหนังสือที่ใช้รวบรวมข้อมูลหรือเก็บข้อมูล เกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็นเรื่อง ราคา สภาพ เทคนิค และ รายละเอียดต่างๆจากฐานข้อมูลอ้างอิงในเรื่องต่าง ๆ และเรียกกันจนติดปากว่า บลูบุ๊ก นั่นเอง” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประเมินราคายานพาหนะ

/การให้ข้อมูล

การให้ข้อมูลบนเว็บไซต์ออนไลน์และฐานข้อมูลทางคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลด้านการเงินประกันภัยของ ยานพาหนะ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะการรวบรวมข้อมูล ด้านราคากลางสำหรับรถยนต์หรือเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับราคาตลาดในรูปแบบหนังสือหรือคู่มือบนเว็บไซต์ นับว่าเป็นค่าที่เสด็จถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 951731



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 424/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1025495)

อี. แอนด์ เจ. กาลโล ไวนอรี่ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025495

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13  
กับคำว่า **NAKED** ทะเบียนเลขที่ ค273897 (คำขอเลขที่ 652295)

2. เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตาม  
มาตรา 29 กับคำว่า **Naked** (คำขอเลขที่ 983095)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **NAKED** ทะเบียนเลขที่ ค273897 (คำขอเลขที่ 652295) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์มีคำว่า NAKED ที่มีขนาดใหญ่ โดยเป็นตัวสามมิติหนาที่บเด่นชัดกว่าภาคส่วนอื่นๆ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะ ของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า The คำว่า grape ขนาดเล็ก รูปใบไม้ และรูปวงกลม 3 วง ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ เนคเคด เกรป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เนคเคด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้า ไวน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำที่มีรสผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเหล้าไวน์ ซึ่งการ ผลิตสินค้าเหล้าไวน์สามารถทำได้จากการหมักน้ำผลไม้เพื่อกั่นเป็นเหล้าไวน์ หรือเป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ ทำจากองุ่นหรือผลไม้อื่นหมักได้ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายถือว่ามีความคล้ายคลึงกัน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบ การใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนา หน้าเว็บไซต์ <http://www.thenakedgrapevine.com> แสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 10 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาและเครื่องหมายการค้า Naked ของบุคคลอื่นในประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ และ เครื่องหมายการค้า Naked หรือที่มีภาคส่วน Naked ของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันใน ประเทศต่างๆ (สหรัฐอเมริกา เม็กซิโก สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เบลีซ คอสตาริกา อาร์เจนตินา บราซิล ชิลี โคลอมเบีย ปานามา อาร์บูบา หมู่เกาะบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ คิวบา โดมินีกัน เบอร์มิวด้า เฮติ เซนต์วินเซนต์ แอนด์ เกรนาดีน เซนต์ ลูเชีย) สำเนาหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ THE NAKED

THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา อาร์เจนตินา อรุบา เบอร์มิวด้า เบนลักซ์ บาฮามาส เบลีซ ชิลี คอสตาริกา เนเธอร์แลนด์ โดมินีกัน เกรเนดา ฮองกง เฮติ อิสราเอล อินเดีย จาไมกา ญี่ปุ่น เคนยา เกาหลี เซนต์ ลูเชีย เม็กซิโก มาเลเซีย ปานามา ฟิลิปปินส์ รัสเซีย แทนซาเนีย หมู่เกาะบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ เวียดนาม หมู่เกาะแคริเบียน คูราเซา เซนต์คิตส์และเนวิส สิงคโปร์ เซนต์มาร์ติน หมู่เกาะเติกส์และหมู่เกาะเคคอส ทรีนิแดด แอนต์โทรแบคโก ไต้หวัน แทนกันยิกา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ส่วนหลักฐานอื่นๆ แม้จะเป็นเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้า Naked หรือที่มีภาคส่วน Naked ของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันในต่างประเทศก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดที่สนับสนุนว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย หรือโฆษณาสินค้านี้ใน ประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าว นำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11051/2551 คำวินิจฉัยที่ 2135/2542 และคำวินิจฉัยที่ 783/2557 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกัน

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า  (คำขอเลขที่ 983095) ตามมาตรา 29 หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิยื่นคัดค้านการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 425/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHINWA** (คำขอเลขที่ 1051928)

-----  
 ขางตง ซินหัว เมติคอล อินสตรูเมนต์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SHINWA** เพื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ตัดฉลาก เครื่องล้างทำความสะอาด เครื่องบรรจุของเหลวใส่ขวด  
 เครื่องพิมพ์ปากขวดอัตโนมัติ เครื่องจักรใช้ปิดผนึกขวด เครื่องบรรจุของลงในขวด เครื่องจักรใช้ในการท่อของ  
 เครื่องจักรใช้ปิดผนึกสำหรับอุตสาหกรรม เครื่องปิดผนึกฝาขวด เครื่องโม่แป้ง เครื่องโม่ที่ใช้แรงเหวี่ยงออกจาก  
 ศูนย์กลาง เครื่องบดวัตถุ เครื่องผสมยา เครื่องกำจัดขยะ หุ่นยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051928

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า  
 ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **SHINWA** ทะเบียนเลขที่ ค249539  
 (คำขอเลขที่ 615411) และทะเบียนเลขที่ ค264278 (คำขอเลขที่ 631341)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า

**SHINWA** ทะเบียนเลขที่ ค249539 (คำขอเลขที่ 615411) และทะเบียนเลขที่ ค264278 (คำขอเลขที่ 631341) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SHINWA เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว และเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำว่า SHINWA ถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่ห้ำระหว่างอักษร V กับอักษร W เท่านั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีเส้นตรงประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชินวา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ชินว่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ตัดฉลาก เครื่องล้างทำความสะอาดขวด เครื่องบรรจุของเหลวใส่ขวด เครื่องพิมพ์ปากขวดอัตโนมัติ เครื่องจักรใช้ปิดผนึกขวด เครื่องบรรจุของลงในขวด เครื่องจักรใช้ในการห่อของ เครื่องจักรใช้ปิดผนึกสำหรับอุตสาหกรรม เครื่องปิดผนึกฝาขวด เครื่องโม้แป้ง เครื่องโม้ที่ใช้แรงเหวี่ยงออกจากศูนย์กลาง เครื่องบดวัตถุ เครื่องผสมยา เครื่องกำจัดขยะ หุ่นยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค249539 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะทางบก และทะเบียนเลขที่ ค264278 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มอเตอร์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะทางบก ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นสินค้าเครื่องยนต์หรือมอเตอร์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะทางบก ซึ่งเป็นส่วนประกอบหนึ่งหรืออะไหล่ในเครื่องจักรชนิดต่างๆ ได้ รวมถึงสินค้าเครื่องจักรต่างๆ เครื่องโม้แป้ง เครื่องโม้ที่ใช้แรงเหวี่ยงออกจากศูนย์กลาง ในรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายถือว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 426/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  **JUSLAWS & CONSULT**  
INTERNATIONAL LAW FIRM (คำขอเลขที่ 1033892)

บริษัท จัสลอว์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  **JUSLAWS & CONSULT**  
INTERNATIONAL LAW FIRM เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35  
รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่


161113126 (คำขอเลขที่ 992210) อักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161102507 (คำขอเลขที่


972965) อักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ67741 (คำขอเลขที่ 919279)



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า  **JUSLAWS & CONSULT**  
INTERNATIONAL LAW FIRM กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้

แล้วอักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113126 (คำขอเลขที่ 992210) อักษรและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 161102507 (คำขอเลขที่ 972965) อักษรและคำว่า  ทะเบียน  
เลขที่ บ67741 (คำขอเลขที่ 919279) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร J&C  
โดยมีอักษรโรมัน J ในลักษณะที่ด้านบนอักษรมีเส้นตรงขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรที่กว้าง และปลาย  
หัวอักษรขนาดบางโค้งหุ้มกลมหันเข้าหาตัวอักษร และมีอักษรโรมัน C ในลักษณะที่ส่วนโค้งด้านบนและ  
ด้านล่างของตัวอักษรมีขนาดบางเรียว และมีตรงกลางของตัวอักษรที่กว้าง และปลายหางอักษรลากยาวตรง  
ออกมา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ลากยาวเชื่อมติดกันและมีขนาดใหญ่เท่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว  
โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า และมีคำว่า JUSLAWS & CONSULT INTERNATIONAL LAW  
FIRM และเส้นขีดตรง จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน  
เลขที่ 161113126 เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ในลักษณะที่ด้านบนและด้านล่าง  
ของตัวอักษรมีเส้นขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรและปลายหัวอักษรตัวหนา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ขนาดเล็ก  
กว่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า CORP อยู่ระหว่างหัวของตัวอักษร C และคำว่า  
JOIN & COIN CORPORATION CO., LTD. จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมสองชั้น  
ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161102507 เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ใน  
ลักษณะที่ด้านบนและด้านล่างของตัวอักษรมีเส้นขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรและปลายหัวอักษรตัวหนา  
ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ขนาดเล็กกว่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า M-SHOP จัดวางอยู่  
ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ67741 เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C  
ในลักษณะที่ด้านบนและด้านล่างของตัวอักษรมีเส้นขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรและปลายหัวอักษร  
ตัวหนา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ขนาดเล็กกว่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า CORP อยู่  
ระหว่างหัวของตัวอักษร C และคำว่า INNOVATIVE MLM โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัส  
ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี จัสลอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล ลอว์เฟิร์ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 161113126 เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี คอร์ป จอย แอนด์ คอยน์ คอร์ปอเรชั่น แอลทีดี และทะเบียนเลขที่ 161102507 เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี เอ็ม ซีอ็อป และทะเบียนเลขที่ บ67741 เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี คอร์ป อินโนเวทีฟ เอ็มแอลเอ็ม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 427/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1033894)

บริษัท จัสลอว์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่

35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033894

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

161113126 (คำขอเลขที่ 992210) อักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161102507 (คำขอเลขที่

972965) อักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ67741 (คำขอเลขที่ 919279)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161113126 (คำขอเลขที่ 992210) อักษร

และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161102507 (คำขอเลขที่ 972965) อักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ67741 (คำขอเลขที่ 919279) แล้ว เห็นว่า เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J ในลักษณะที่ด้านบนอักษรมีเส้นตรงขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรที่กว้าง และปลายหัวอักษรขนาดบางโค้งหัวกลมหันเข้าหาตัวอักษร และมีอักษรโรมัน C ในลักษณะที่ส่วนโค้งด้านบนและด้านล่างของตัวอักษรมีขนาดบางเรียว และมีตรงกลางของตัวอักษรที่กว้าง และปลายหางอักษรลากยาวตรงออกมา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ลากยาวเชื่อมติดกันและมีขนาดใหญ่เท่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า JUSLAWS & CONSULT INTERNATIONAL LAW FIRM จัดวางอยู่ด้านขวา โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 161113126 เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ในลักษณะที่ด้านบนและด้านล่างของตัวอักษรมีเส้นขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรและปลายหัวอักษรตัวหนา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ขนาดเล็กกว่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า CORP อยู่ระหว่างหัวของตัวอักษร C และคำว่า JOIN & COIN CORPORATION CO., LTD. จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมสองชั้นประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161102507 เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ในลักษณะที่ด้านบนและด้านล่างของตัวอักษรมีเส้นขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรและปลายหัวอักษรตัวหนา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ขนาดเล็กกว่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า M-SHOP จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ67741 เป็นอักษร J&C โดยมีอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ในลักษณะที่ด้านบนและด้านล่างของตัวอักษรมีเส้นขนาดบาง มีตรงกลางของตัวอักษรและปลายหัวอักษรตัวหนา ซึ่งมีสัญลักษณ์ & ขนาดเล็กกว่าอักษรโรมัน J และอักษรโรมัน C ดังกล่าว และมีคำว่า CORP อยู่ระหว่างหัวของตัวอักษร C และคำว่า INNOVATIVE MLM โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้นเรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี จัสลอร์ อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล ลอว์เฟิร์ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 161113126 เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี คอร์ป จอย แอนด์ คอยน์ คอร์ปอเรชั่น แอลทีดี และทะเบียนเลขที่ 161102507 เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี เอ็ม ซ็อบ และทะเบียนเลขที่ บ67741 เรียกขานได้ว่า เจ แอนด์ ซี คอร์ป อินโนเวทีฟ เอ็มแอลเอ็ม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



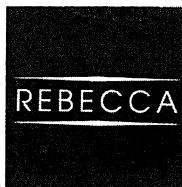
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 428/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BECCA** (คำขอเลขที่ 160111649)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **BECCA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง  
ใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีไอสอพอสม สารที่เตรียมขึ้น  
ใช้ทำความสะอาดร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111649

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130546  
(คำขอเลขที่ 1040006)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า **BECCA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130546 (คำขอเลขที่ 1040006) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BECCA ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บ คือ B E C C และ A แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า REBECCA ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บ คือ R E B E C C และ A ซึ่งมีเส้นขีดแนวนอนสองเส้นจัดวางอยู่ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าว โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ประกอบด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เบคก้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า รีเบคก้า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



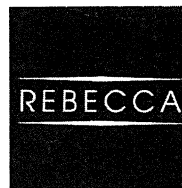
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 429/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BECCA** (คำขอเลขที่ 160111650)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการ คำว่า **BECCA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการขาย  
ปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ของใช้ส่วนตัว, เครื่องสำอางค์ และ ผลิตภัณฑ์ดูแลผิว บริการขายปลีกผ่านทาง  
ออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ของใช้ส่วนตัว, เครื่องสำอางค์ และ ผลิตภัณฑ์ดูแลผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่  
160111650

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

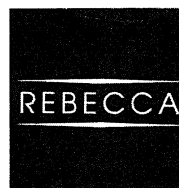


ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130546  
(คำขอเลขที่ 1040006)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



คำว่า **BECCA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130546 (คำขอเลขที่ 1040006) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BECCA ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บ คือ B E C C และ A แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า REBECCA ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บ คือ R E B E C C และ A ซึ่งมีเส้นขีดแนวนอนสองเส้นจัดวางอยู่ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าว โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ประกอบด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เบคก้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า รีเบคก้า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

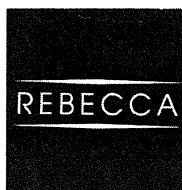
ที่ 430/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Becca** (คำขอเลขที่ 160109351)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Becca** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีทาแก้ม ครีม  
สำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า แป้งสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า ครีมใช้  
ทาเพื่อตีกรอบให้กับใบหน้าเพื่อให้ดูมีโครงที่โดดเด่นและชัดเจนมากยิ่งขึ้น (บรอนเซอร์แบบครีม) ลิปสติค  
ลิปกลอส ครีมสำหรับใช้ทา ก่อนแต่งหน้าเพื่อปกปิดรูขุมขนให้ดูเรียบเนียน ครีมสำหรับใช้ทา ก่อนแต่งหน้า  
เพื่อปรับสีผิวให้ใกล้เคียงกับสีผิวมากที่สุด ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทารองพื้น สีทาเปลือกตา ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 160109351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

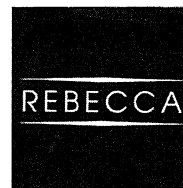


ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130546  
(คำขอเลขที่ 1040006)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า **Becca**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130546 (คำขอเลขที่ 1040006) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Becca ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กพื้นที่บี คือ B e c c และ a แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า REBECCA ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่โปรง คือ R E B E C C และ A ซึ่งมีเส้นขีดแนวนอนสองเส้นจัดวางอยู่ ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าว โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บี ประกอบด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เบคก้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า รีเบคก้า นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 431/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1007404)

บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1007404

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อยืดกีฬา

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13

กับคำว่า **COCOON** ทะเบียนเลขที่ ค337293 (คำขอเลขที่ 769753


2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ไทยทั้งหมดและอักษรโรมันทั้งหมดยกเว้น Cocoon ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**COCOON**

ทะเบียนเลขที่ ค337293 (คำขอเลขที่ 769753) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CRACK YOUR COCOON จัดวางเป็นสามบรรทัด โคนมีคำว่า COCOON ในลักษณะตัวบางและมีขนาดของตัวอักษรแต่ละตัวที่ใหญ่สลับเล็กและใหญ่ และมีข้อความ ทลายกำแพงใจ และรูปร่างใหม่ จัดวางอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า COCOON ในลักษณะตัวหนาแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แครค ยัวร์ โคคุน ทลายกำแพงใจ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โคคุน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวจะต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ไทยทั้งหมดและอักษรโรมันทั้งหมดยกเว้น Cocoon ตามมาตรา 17 ตามคำสั่งของนายทะเบียน หรือไม่นั้น เห็นว่า



เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ คำว่า CRACK YOUR COCOON ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRACK (เป็นคำกริยา) แปลว่า แตก, ทำให้แตก คำว่า YOUR (เป็นคำนาม) แปลว่า ของคุณ คำว่า COCOON (เป็นคำนาม) แปลว่า รังไหม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้รังไหมของคุณแตกออก หรือแตกออกจากรังไหมของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อยืดกีฬา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า ทลายกำแพงใจ เมื่อพิจารณาความหมายของข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้ข้อความที่จะใช้กล่าวต่างๆ ไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้นข้อความว่า ทลายกำแพงใจ จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า

/ทราบและ

ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า CRACK YOUR และข้อความว่า ทลายกำแพงใจ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่ง ของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 432/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1007402)

บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา แผ่นพับ รูปภาพพิมพ์ ภาพโปสเตอร์ ภาพพิมพ์กราฟฟิก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1007402

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13

คำว่า **COCOON** ทะเบียนเลขที่ ค319158 (คำขอเลขที่ 733881)

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ไทยทั้งหมดและอักษรโรมันทั้งหมดยกเว้น Cocoon ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์คำว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จะทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**COCOON**

ทะเบียนเลขที่ ค319158 (คำขอเลขที่ 733881) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวจะต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ไทยทั้งหมดและอักษรโรมันทั้งหมดยกเว้น Cocoon ตามมาตรา 17 ตามคำสั่งของนายทะเบียน หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า หมายนี้ คำว่า CRACK YOUR COCOON ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRACK (เป็นคำกริยา) แปลว่า แตก, ทำให้แตก คำว่า YOUR (เป็นคำนาม) แปลว่า ของคุณ คำว่า COCOON (เป็นคำนาม) แปลว่า รังไหม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้รังไหมของคุณแตกออก หรือแตกออกจากรังไหมของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา แผ่นพับ รูปภาพพิมพ์ ภาพโปสเตอร์ ภาพพิมพ์กราฟฟิก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า ทลายกำแพงใจ เมื่อพิจารณาความหมายของข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีข้อความที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้นข้อความว่า ทลายกำแพงใจ จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศ คำว่า CRACK YOUR และข้อความว่า ทลายกำแพงใจ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 433/2564

**MBP**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรว่า

(คำขอเลขที่ 980610)

-----

เมกมิลค์ สโนว์ แบรินด์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

**MBP**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า

นมที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อนและเด็กทารกที่ใช้กับอาหารปกติ นมที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อนและเด็กทารกที่ใช้กับอาหารที่กำหนดให้มีคุณภาพหรือมาตรฐาน นมที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อนและเด็กทารกที่ใช้กับอาหารที่รัฐมนตรีสาธารณสุขกำหนดให้มีฉลาก นมผงสำหรับสตรีมีครรภ์และให้นมลูกใช้กับอาหารปกติที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับสตรีมีครรภ์และให้นมลูกใช้กับอาหารที่กำหนดให้มีคุณภาพหรือมาตรฐานที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับสตรีมีครรภ์และให้นมลูกใช้กับอาหารที่รัฐมนตรีสาธารณสุขกำหนดให้มีฉลากที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ นมผงเพิ่มวิตามินและแร่ธาตุสำหรับผู้ใหญ่ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ นมผงที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อน นมพร้อมมันเนย เครื่องดื่มนมปรุงรส เครื่องดื่มนมหมักกรดแลคติก เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมหมัก โยเกิร์ต เนยแข็ง หน้าอาหารทำจากเนยแข็ง ครีมทำจากนม สารเซราไมด์ที่ได้จากนมที่เป็นสารเพื่อสุขภาพใช้เป็นอาหาร สารสกัดเซราไมด์ที่ได้จากนมที่เป็นสารเพื่อสุขภาพใช้เป็นอาหาร นมสด นมข้น นมข้นที่ได้จากการขจัดน้ำให้ระเหยออกจากนม นมไขมันต่ำ นมที่ไม่มีไขมัน เนยแข็งเทียม หางนม โพรตีนสำหรับมนุษย์บริโภค อาหารเสริมประกอบด้วยโปรตีนจากนมที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมประกอบด้วยโปรตีนจากผักที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมประกอบด้วยเปปไทด์จากหางนมที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมประกอบด้วยหางนมที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมประกอบด้วยสาร

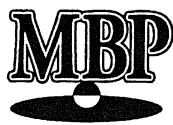
/เซราไมด์







นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและอักษรว่า ทะเบียนเลขที่ ค244174 (คำขอเลขที่ 522088) ทะเบียนเลขที่ ค244175 (คำขอเลขที่ 522089) ทะเบียนเลขที่ ค242022 (คำขอเลขที่

**MBP**

522090) ทะเบียนเลขที่ ค244176 (คำขอเลขที่ 522091) อักษรและคำว่า **Complex** ทะเบียนเลขที่ ค423633 (คำขอเลขที่ 964795)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรว่า

**MBP**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและคำว่า

**MBP**

**Complex**

ทะเบียนเลขที่ ค423633 (คำขอเลขที่ 964795) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน MBP ในลักษณะตัวหนาพื้นทึบและโปร่ง โดยมีหัวของตัวอักษร M ที่เรียวยาว ตัวอักษร B และ P ที่มีความโค้งมนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร MBP ในลักษณะตัวหนาพื้นทึบ โดยมีหัวของตัวอักษร M ที่หนา ตัวอักษร B และ P ที่เป็นมุมเหลี่ยม และมีคำว่า Complex จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มบีพี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า เอ็มบีพี คอมเพล็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือหลงกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/เหมือนหรือ



เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษรว่า ทะเบียนเลขที่ ค244174 (คำขอเลขที่ 522088) ทะเบียนเลขที่ ค244175 (คำขอเลขที่ 522089) ทะเบียนเลขที่ ค242022 (คำขอเลขที่ 522090) และทะเบียนเลขที่ ค244176 (คำขอเลขที่ 522091) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็น เจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมาย และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 434/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIS** (คำขอเลขที่ 160118962)

-----

แคนาเดียน อินเตอร์เนชั่นแนล สคูล ฟิฟตี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ  
 สินค้า เทปบันทึกเสียงและภาพ แคสเซทบันทึกเสียงและภาพ คอมแพคดิสก์บันทึกเสียงและภาพ เครื่อง  
 คอมพิวเตอร์ใช้เพื่อการศึกษา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษา แผ่นฟิล์มที่ถูกบันทึกใช้เป็นวัสดุ  
 เพื่อการศึกษา เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องมือบันทึกวีดีโอ แผ่นดิสก์บันทึกวีดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 เพื่อการศึกษาของเด็ก ชุดอุปกรณ์ทดลองทางวิทยาศาสตร์ด้านเคมีใช้ในการเรียนการสอน ชุดอุปกรณ์ทดลอง  
 ทางวิทยาศาสตร์ด้านฟิสิกส์ใช้ในการเรียนการสอน ชุดอุปกรณ์ทดลองทางวิทยาศาสตร์ด้านชีววิทยาใช้ในการ  
 เรียนการสอน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการสอนภาษา แผ่นดิสก์ที่บันทึกแล้วเพื่อการสอนภาษา เทปที่  
 บันทึกแล้วเพื่อการสอนภาษา ข้อมูลโปรแกรมการสอนที่ถูกบันทึกบนสื่อข้อมูล คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ คู่มือ  
 การศึกษาในรูปอิเล็กทรอนิกส์ คู่มือการฝึกอบรมในรูปอิเล็กทรอนิกส์ คู่มือการเรียนการสอนในรูปอิเล็กทรอนิกส์  
 คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับบริการการศึกษา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษาเชิงโต้ตอบ สิ่งพิมพ์  
 อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแปลภาษา เครื่องคอมพิวเตอร์แปลภาษา ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 160118962

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13

กับอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค100798 (คำขอเลขที่ 375954)

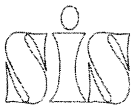
2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ CIS อ่านว่า ซิส แปลว่า กลุ่มประเทศเครือรัฐเอกราช , กลุ่มประเทศที่แยกตัวออกจากสหภาพโซเวียต ตามมาตรา 11

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มี.ค. 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **CIS** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมัน อ่านว่า ซิส แปลไม่ได้

ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIS** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค100798 (คำขอเลขที่ 375954) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 435/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIS** Canadian International School (คำขอเลขที่ 160118965)


แคนาดาเดียน อินเตอร์เนชั่นแนล สคูล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIS** Canadian International School เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เทปบันทึกเสียงและภาพ แคสเซตบันทึกเสียงและภาพ คอมแพคดิสก์บันทึกเสียงและภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์ใช้เพื่อการศึกษา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษา แผ่นฟิล์มที่ถูกบันทึกใช้เป็นวัสดุเพื่อการศึกษา เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องมือบันทึกวีดีโอ แผ่นดิสก์บันทึกวีดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษาของเด็ก ชุดอุปกรณ์ทดลองทางวิทยาศาสตร์ด้านเคมีใช้ในการเรียนการสอน ชุดอุปกรณ์ทดลองทางวิทยาศาสตร์ด้านฟิสิกส์ใช้ในการเรียนการสอน ชุดอุปกรณ์ทดลองทางวิทยาศาสตร์ด้านชีววิทยาใช้ในการเรียนการสอน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการสอนภาษา แผ่นดิสก์ที่บันทึกแล้วเพื่อการสอนภาษา เทปที่บันทึกแล้วเพื่อการสอนภาษา ข้อมูลโปรแกรมการสอนที่ถูกบันทึกบนสื่อข้อมูล คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ คู่มือการศึกษาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ คู่มือการฝึกอบรมในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ คู่มือการเรียนการสอนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับบริการการศึกษา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษาเชิงโต้ตอบ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแปลภาษา เครื่องคอมพิวเตอร์แปลภาษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118965

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13


กับอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค100798 (คำขอเลขที่ 375954)

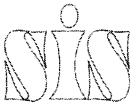
2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ CIS อ่านว่า ซิส แปลว่า กลุ่มประเทศเครือรัฐเอกราช , กลุ่มประเทศที่แยกตัวออกจากสหภาพโซเวียต Canadian อ่านว่า แคนาเดียน แปลว่า เกี่ยวกับแคนาดา (คน, ภาษา, วัฒนธรรมและอื่นๆ) , ชาวแคนาดา, ภาษาแคนาดา International อ่านว่า อินเตอร์เนชั่นแนล แปลว่า ระหว่างประเทศ, เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ School อ่านว่า สกูล แปลว่า โรงเรียน ตามมาตรา 11

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มี.ค. 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมันตัวแรก อ่านว่า ซิส แปลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง อ่านว่า แคนาเดียน แปลว่า ชาวแคนาดา อักษรโรมันตัวที่สาม อ่านว่า อินเตอร์เนชั่นแนล แปลว่า องค์การระหว่างประเทศ อักษรโรมันตัวที่สี่ อ่านว่า สกูล แปลว่า โรงเรียน ในคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค100798 (คำขอเลขที่ 375954) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ

/เครื่องหมาย



เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 436/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CIS** (คำขอเลขที่ 160118964)

-----

แคนาเดียน อินเตอร์เนชั่นแนล สคูล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CIS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ บริการ การศึกษา, จัดให้มีการฝึกอบรม, กิจกรรมทางด้านกีฬา, กิจกรรมทางด้านทางวัฒนธรรม, สถาบันการศึกษา, บริการโรงเรียนประจำ, สอนการทำอาหาร, ให้ความบันเทิงสำหรับเด็ก, ให้บริการแคมป์ในวันหยุดเพื่อความบันเทิง, ให้บริการแคมป์ทางด้านกีฬา, โรงเรียนอนุบาล (เพื่อการศึกษา), โรงเรียนอนุบาล (เพื่อความบันเทิง), โรงเรียนเลี้ยงเด็ก, บริการการศึกษาระดับประถม, บริการการศึกษาอุดมศึกษา, จัดให้มีการศึกษาของเด็กโดยผ่านการเล่นแบบกลุ่ม, การจัดเตรียมนิทรรศการเพื่อการศึกษา, การจัดนิทรรศการเพื่อทางวัฒนธรรม, การจัดนิทรรศการเพื่อการศึกษา, การฝึกสอน (การศึกษา), การฝึกสอน (การฝึกอบรม), การดำเนินการการประชุมทางการศึกษา, การดำเนินการการสัมมนาทางการศึกษา, การออกแบบหลักสูตรการศึกษา, การดำเนินการหลักสูตรการศึกษา, การประเมินการศึกษา, การสอนเพื่อการศึกษา, การค้นคว้าทางการศึกษา, ห้องสมุดอ้างอิงของการบันทึกวรรณคดี, ห้องสมุดอ้างอิงของบันทึกสารคดี, การผลิตสิ่งบันทึกภาพ, การผลิตสิ่งบันทึกเสียง, การจัดการงานอีเวนต์ทางการศึกษา, การจัดงานอีเวนต์ทางด้านความบันเทิง, การจัดงานอีเวนต์ทางด้านกีฬา, การจัดงานอีเวนต์ทางด้านวัฒนธรรม, การจัดการทางการศึกษา, การจัดการทางด้านงานอีเวนต์การศึกษา, การเป็นที่เลี้ยงทางด้านการศึกษา, การเป็นที่เลี้ยงทางด้านการฝึกอบรม, การฝึกอบรมทางปฏิบัติ, การประเมินผลทางการศึกษา, การทดสอบทางการศึกษา, การศึกษาภาษาต่างประเทศ, การตีความภาษามือ, การแปล, จัดให้มีการสอนพิเศษ, การศึกษาทางด้านภาษา, การศึกษาทางด้านดนตรี, การศึกษาทางด้านเทคโนโลยี, การศึกษาทางด้านกายภาพ,

/ห้องสมุด,

ห้องสมุด, การแสดงสด, การผลิตโฮวี, จัดการแข่งขันทางการศึกษา, จัดการแข่งขันทางความบันเทิง, จัดประกวดทางการศึกษา, จัดประกวดทางความบันเทิง, ดำเนินการการแข่งขันกีฬา, จัดการแข่งขันกีฬา, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา, จัดคอนเสิร์ต, จัดประชุม, จัดสัมมนา, จัดงานอีเวนต์ทางกีฬา, จัดการแสดง, จัดการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ, ดำเนินการคอนเสิร์ต, ดำเนินการประชุม, ดำเนินการสัมมนา, ดำเนินการงานอีเวนต์ทางกีฬา, ดำเนินการการแสดง, ดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการศึกษา, จัดพิมพ์วัสดุเพื่อการศึกษา, จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้, จัดพิมพ์ข้อความเพื่อการศึกษา, พิมพ์หนังสือ, พิมพ์ตำรา, พิมพ์วัสดุใช้ในการเรียนการสอน, พิมพ์สิ่งพิมพ์ที่ไม่ใช่ข้อความเพื่อการโฆษณา, เขียนหนังสือ, เขียนตำรา, เขียนวัสดุใช้ในการเรียนการสอน, เขียนสิ่งพิมพ์ที่ไม่ใช่ข้อความเพื่อการโฆษณา, แก๊ไขหนังสือ, แก๊ไขตำรา, แก๊ไขวัสดุใช้ในการเรียนการสอน, แก๊ไขสิ่งพิมพ์ที่ไม่ใช่ข้อความเพื่อการโฆษณา, พิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์, พิมพ์วารสารอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์, การเข้าวัสดุหรืออุปกรณ์ใช้ในการศึกษา, การเข้าเครื่องภาพและเสียง, ให้คำแนะนำทางการศึกษาทางด้านอาชีพ, ให้คำแนะนำการฝึกอบรมทางด้านอาชีพ, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรม, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรมทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิงทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬาทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรมทางออนไลน์, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรม, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษา, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการฝึกอบรม, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความบันเทิง, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการฝึกอบรม, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับความบันเทิง, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118964

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13



กับรูปและอักษรว่า

ทะเบียนเลขที่ บ62281 (คำขอเลขที่ 894844)

/2. ให้ระบุ

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ CIS อ่านว่า ซิส แปลว่า กลุ่มประเทศเครือรัฐเอกราช , กลุ่มประเทศที่แยกตัวออกจากสหภาพโซเวียต ตามมาตรา 11

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มี.ค. 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CIS** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมัน อ่านว่า ซิส แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CIS** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือน



หรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษรว่า ทะเบียน เลขที่ 62281 (คำขอเลขที่ 894844) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า CIS ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C I และ S ในลักษณะตัวหนา และมีปลายหางของตัวอักษรโรมัน C และ S เป็นวงกลม ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรว่า SIS ประกอบด้วย อักษรโรมัน คือ S I และ S ซึ่งมีปลายหางของตัวอักษรโรมัน S เรียวและมีหัวของตัวอักษรเป็นหัวตัด โดยทั้งหมดจัดวางซ้อนอยู่ในลวดลายและกรอบรูปโล่ รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซิส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอส ไอ เอส ประกอบกับเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วได้ระบุ คำอ่านแปลเครื่องหมายบริการดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “SIS อ่านว่า เอส ไอ เอส คำแปล -ไม่มี- ” นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน

/จึงไม่อาจ

จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 437/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CIS Canadian International School** (คำขอเลขที่ 160118967)

แคนาดาเดียน อินเตอร์เนชันแนล สคูล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CIS Canadian International School** เพื่อใช้กับบริการ

จำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา, จัดให้มีการฝึกอบรม, กิจกรรมทางด้านกีฬา, กิจกรรมทางด้านทางวัฒนธรรม, สถาบันการศึกษา, บริการโรงเรียนประจำ, สอนการทำอาหาร, ให้ความบันเทิงสำหรับเด็ก, ให้บริการแคมป์ในวันหยุดเพื่อความบันเทิง, ให้บริการแคมป์ทางด้านกีฬา, โรงเรียนอนุบาล (เพื่อการศึกษา), โรงเรียนอนุบาล (เพื่อความบันเทิง), โรงเรียนเลี้ยงเด็ก, บริการการศึกษาระดับประถม, บริการการศึกษาอุดมศึกษา, จัดให้มีการศึกษาของเด็กโดยผ่านการเล่นแบบกลุ่ม, การจัดเตรียมนิทรรศการเพื่อการศึกษา, การจัดนิทรรศการเพื่อทางวัฒนธรรม, การจัดนิทรรศการเพื่อการศึกษา, การฝึกสอน (การศึกษา), การฝึกสอน (การฝึกอบรม), การดำเนินการการประชุมทางการศึกษา, การดำเนินการการสัมมนาทางการศึกษา, การออกแบบหลักสูตรการศึกษา, การดำเนินการหลักสูตรการศึกษา, การประเมินการศึกษา, การสอนเพื่อการศึกษา, การค้นคว้าทางการศึกษา, ห้องสมุดอ้างอิงของสถาบันที่วรรณคดี, ห้องสมุดอ้างอิงของบัณฑิตสารคดี, การผลิตสิ่งบันทึกภาพ, การผลิตสิ่งบันทึกเสียง, การจัดการงานอีเวนต์ทางการศึกษา, การจัดงานอีเวนต์ทางด้านความบันเทิง, การจัดงานอีเวนต์ทางด้านกีฬา, การจัดงานอีเวนต์ทางด้านวัฒนธรรม, การจัดการทางการศึกษา, การจัดการทางด้านงานอีเวนต์การศึกษา, การเป็นพี่เลี้ยงทางการศึกษา, การเป็นพี่เลี้ยงทางการฝึกอบรม, การฝึกอบรมทางปฏิบัติ, การประเมินผลทางการศึกษา, การทดสอบทางการศึกษา, การศึกษาภาษาต่างประเทศ, การตีความภาษามือ, การแปล, จัดให้มีการสอนพิเศษ, การศึกษาทางด้านภาษา, การศึกษาทางด้านดนตรี, การศึกษาทางด้านเทคโนโลยี, การศึกษาทางด้านกายภาพ,

/ห้องสมุด,

ห้องสมุด, การแสดงสด, การผลิตโชว์, จัดการแข่งขันทางการศึกษา, จัดการแข่งขันทางความบันเทิง, จัดประกวดทางการศึกษา, จัดประกวดทางความบันเทิง, ดำเนินการการแข่งขันกีฬา, จัดการแข่งขันกีฬา, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา, จัดคอนเสิร์ต, จัดประชุม, จัดสัมมนา, จัดงานอีเวนต์ทางกีฬา, จัดการแสดง, จัดการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ, ดำเนินการคอนเสิร์ต, ดำเนินการประชุม, ดำเนินการสัมมนา, ดำเนินการงานอีเวนต์ทางกีฬา, ดำเนินการการแสดง, ดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการศึกษา, จัดพิมพ์วัสดุเพื่อการศึกษา, จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้, จัดพิมพ์ข้อความเพื่อการศึกษา, พิมพ์หนังสือ, พิมพ์ตำรา, พิมพ์วัสดุใช้ในการเรียนการสอน, พิมพ์สิ่งพิมพ์ที่ไม่ใช่ข้อความเพื่อการโฆษณา, เขียนหนังสือ, เขียนตำรา, เขียนวัสดุใช้ในการเรียนการสอน, เขียนสิ่งพิมพ์ที่ไม่ใช่ข้อความเพื่อการโฆษณา, แก๊ซหนังสือ, แก๊ซตำรา, แก๊ซวัสดุใช้ในการเรียนการสอน, แก๊ซสิ่งพิมพ์ที่ไม่ใช่ข้อความเพื่อการโฆษณา, พิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์, พิมพ์วารสารอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์, การเข้าวัสดุหรืออุปกรณ์ใช้ในการศึกษา, การเช่าเครื่องภาพและเสียง, ให้คำแนะนำทางการศึกษาทางด้านอาชีพ, ให้คำแนะนำการฝึกอบรมทางด้านอาชีพ, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรม, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรมทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิงทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬาทางออนไลน์, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรมทางออนไลน์, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรม, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษา, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการฝึกอบรม, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความบันเทิง, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการฝึกอบรม, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับความบันเทิง, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านกีฬา, ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118967

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13



กับรูปและอักษรว่า

ทะเบียนเลขที่ บ62281 (คำขอเลขที่ 894844)

/2. ให้ระบุ

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ CIS อ่านว่า ซิส แปลว่า กลุ่มประเทศเครือรัฐเอกราช , กลุ่มประเทศที่แยกตัวออกจากสหภาพโซเวียต Canadian อ่านว่า แคนาเดียน แปลว่า เกี่ยวกับแคนาดา (คน,ภาษา,วัฒนธรรมและอื่นๆ) , ชาวแคนาดา, ภาษาแคนาดา International อ่านว่า อินเตอร์เนชั่นแนล แปลว่า ระหว่างประเทศ, เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ School อ่านว่า สกูล แปลว่า โรงเรียน ตามมาตรา 11

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มี.ค. 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ค้าว่า

**CIS** Canadian  
International  
School

รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันตัวแรก อ่านว่า ซิส แปลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง อ่านว่า แคนาเดียน แปลว่า ชาวแคนาดา อักษรโรมันตัวที่สาม อ่านว่า อินเตอร์เนชั่นแนล แปลว่า องค์กรระหว่างประเทศ อักษรโรมันตัวที่สี่ อ่านว่า สกูล แปลว่า โรงเรียน ในคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **CIS** Canadian International School ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษรว่า ทะเบียนเลขที่ บ62281 (คำขอเลขที่ 894844) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CIS ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C I และ S ในลักษณะตัวหนา และมีปลายหางของตัวอักษรโรมัน C และ S เป็นวงกลม และมีคำว่า Canadian International School จัดวางอยู่ด้านขวาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรว่า SIS ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ S I และ S ซึ่งมีปลายหางของตัวอักษรโรมัน S เรียวและมีหัวของตัวอักษรเป็นหัวตัด โดยทั้งหมดจัดวางซ้อนอยู่ในลวดลายและกรอบรูปโล่ รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า

/ซิส แคนาเดียน



ซิส แคนาเดียน อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล สคูล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอส ไอ เอส ประกอบกับเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วได้ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “SIS อ่านว่า เอส ไอ เอส คำแปล -ไม่มี- ” นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 438/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 1007403)

บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาในวารสาร โฆษณาบนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1007403


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ไทยทั้งหมดและอักษรโรมันทั้งหมดยกเว้น Cocoon ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ คำว่า CRACK YOUR COCOON ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRACK (เป็นคำกริยา) แปลว่า แตก, ทำให้แตก คำว่า YOUR (เป็นคำนาม) แปลว่า ของคุณ คำว่า COCOON (เป็นคำนาม) แปลว่า รังไหม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้รังไหมของคุณแตกออก หรือแตกออกจากรังไหมของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทาง หนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาในวารสาร โฆษณาบนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ยังไม่นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า ทลายกำแพงใจ เมื่อพิจารณาความหมาย ของข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้ข้อความที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนา เกี่ยวกับตัวบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้นข้อความว่า ทลายกำแพงใจ จึงมีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดง ปฏิเสธฯ คำว่า CRACK YOUR และข้อความว่า ทลายกำแพงใจ ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 439/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 1007403)

บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาในวารสาร โฆษณาบนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1007403

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ไทยทั้งหมดและอักษรโรมันทั้งหมดยกเว้น Cocoon ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี คำว่า CRACK YOUR COCOON ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRACK (เป็นคำกริยา) แปลว่า แตก, ทำให้แตก คำว่า YOUR (เป็นคำนาม) แปลว่า ของคุณ คำว่า COCOON (เป็นคำนาม) แปลว่า รังไหม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้รังไหมของคุณแตกออก หรือแตกออกจากรังไหมของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทาง หนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาในวารสาร โฆษณาบนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ยังไม่นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า ทลายกำแพงใจ เมื่อพิจารณาความหมาย ของข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้ข้อความที่จะใช้กล่าวต่างๆ ไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนา เกี่ยวกับตัวบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้นข้อความว่า ทลายกำแพงใจ จึงมีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดง ปฏิเสธฯ คำว่า CRACK YOUR และข้อความว่า ทลายกำแพงใจ ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 36/2564 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 440/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170135000)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าเส้นบะหมี่ เกี๊ยว ต้มช้ำ เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ ไอศกรีม คัสตาร์ด ขนมไหว้พระจันทร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135000

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮั่ว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรุหฺรา สวย หรุฟุ่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ตือกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ อักษรจีนคำว่า จิว/จิว แปลว่า เหล้า สุรา และอักษรจีนคำว่า เจีย/แก แปลว่า ร้านขายเหล้า รวมกันแปลได้ว่าร้านขายเหล้าที่ดีที่สุดที่เป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง รุหรธา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ตีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าใน ลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกัน โดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า 酒家 เป็นส่วน หนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า 酒家(Jiǔjiā) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า ภัตตาคาร บ่อย พนักงานเสิร์ฟอาหาร(ตามภัตตาคาร) เป็นคำที่บุคคลหรือ ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าว ทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึง รับผิดชอบได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ผู้อุทธรณ์ แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ มิฉะนั้นจะถือว่าท่าน ละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 441/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170135001)


บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการจัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับอาหาร จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องดื่ม จัดการธุรกิจร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรุหฺรา สวย หรุฟุ่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ อักษรจีนคำว่า จิว/จิว แปลว่า เหล้า สุรา และอักษรจีนคำว่า เจีย/แก แปลว่า ร้านขายเหล้า รวมกันแปลได้ว่าร้านขายเหล้าที่ดีที่สุดที่เป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ตีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีคำว่า 酒家 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า 酒家(Jiǔjiā) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า ภัตตาคาร บ่อย พนักงานเสิร์ฟอาหาร(ตามภัตตาคาร) เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ มิฉะนั้นจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 442/2564


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170135002)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการวางแผนการจัดงานเลี้ยง จัดการประชุม จัดการสัมมนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮั่ว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรุหฺรา สวย หรุฟุ่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เลอ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ อักษรจีนคำว่า จิว/จิว แปลว่า เหล้า สุรา และอักษรจีนคำว่า เจีย/แก แปลว่า ร้านขายเหล้า รวมกันแปลได้ว่าร้านขายเหล้าที่ดีที่สุดที่เป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเอียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ดือกดีใจ ยินดีชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีคำว่า 酒家 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า 酒家 (Jiǔjiā) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า ภัตตาคาร บ่อย พนักงานเสิร์ฟอาหาร(ตามภัตตาคาร) เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ มิฉะนั้นจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 443/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170135003)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการร้านอาหาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ เล้าจน์ บริการจัดเลี้ยงอาหาร จัดงานเลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135003

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรุหฺรา สวย หรุฟู่เม็เพื่อย อักษรจีนคำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ อักษรจีนคำว่า จิว/จิว แปลว่า เหล้า สุรา และอักษรจีนคำว่า เจีย/แก แปลว่า ร้านขายเหล้า รวมกันแปลได้ว่าร้านขายเหล้าที่ดีที่สุดที่เป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ตีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 酒家 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า 酒家(Jiǔjiā) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า ภัตตาคาร บ่อย พนักงานเสิร์ฟอาหาร(ตามภัตตาคาร) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ เล้าจน์ บริการจัดเลี้ยงอาหาร จัดงานเลี้ยง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการภัตตาคาร นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า จิวเจีย/จิวแก (酒家) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ มิฉะนั้นจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 444/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **华乐** (คำขอเลขที่ 170135008)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **华乐** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เส้นบะหมี่ เกี่ยว ตีม้ซ่า เครื่องตีม้ซ่า เครื่องตีม้กาแฟ ไอศกรีม คัสตาร์ด ขนมไหว้พระจันทร์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135008

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮั่ว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรรษา สวย หรรพุ่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เลอ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **华乐** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 445/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **华乐** (คำขอเลขที่ 170135009)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **华乐** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับอาหาร จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องดื่ม จัดการธุรกิจร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรุหฺรา สวย หรุฟู่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เล่อ/ลิก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ตีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการ ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **华乐** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 446/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **华乐** (คำขอเลขที่ 170135010)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **华乐** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 41 รายการบริการ วางแผนการจัดงานเลี้ยง จัดการประชุม จัดการสัมมนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135010

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮั่ว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรุหฺรา สวย หรุฟุ่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ตีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการ ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **华乐** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 447/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **华乐** (คำขอเลขที่ 170135011)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **华乐** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ เล้าจน์ บริการจัดเลี้ยงอาหาร จัดงานเลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135011

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หวา/ฮั่ว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรรษา สวย หรุ่มเพื่อย อักษรจีนคำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการ ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **华乐** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 448/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **華樂** (คำขอเลขที่ 170135004)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำว่า **華樂** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เส้นบะหมี่  
 เกี้ยว ต้มยำ เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ ไอศกรีม คัสตาร์ด ขนมไหว้พระจันทร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 170135004

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
 ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า  
 ส่วนที่ดีที่สุด หรรษา สวยหรูฟุ่มเฟือย อักษรจีน คำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดือกดีใจ ชอบ ยินดี  
 หัวเราะ รวมกันแปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กัน  
 ทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น  
 แตกต่างจากสินค้าอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา  
 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **華樂** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ตีอกตีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 449/2564

**華樂**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170135005)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า **華樂** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่าย  
สินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับอาหาร จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องดื่ม จัดการธุรกิจร้านอาหาร  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า ส่วนที่  
ดีที่สุด หรรษา สวยหรูฟุ่มเฟือย อักษรจีน คำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี  
หัวเราะ รวมกันแปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กัน  
ทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้น  
แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **華樂** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง ทรูหรา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 450/2564

**華樂**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170135006)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบนคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**華樂**

จดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ วาง

แผนการจัดงานเลี้ยง จัดการประชุม จัดการสัมมนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด หรูหรา สวยหรูฟุ่มเฟือย อักษรจีน คำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ดีอกดีใจ ชอบ ยินดี หัวเราะ รวมกันแปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้น แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **華樂** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 華 (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า 樂 (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้า ในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกัน โดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 451/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **華樂** (คำขอเลขที่ 170135007)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า **華樂** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ  
ร้านอาหาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ เล้าจน์ บริการจัดเลี้ยงอาหาร จัดงานเลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170135007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า หวา/ฮัว แปลว่า ส่วนที่  
ดีที่สุด หรุหฺรา สวยหฺรุพุมเพื่อย อักษรจีน คำว่า เล่อ/ลัก แปลว่า มีความสุข เป็นสุข ตีอกดีใจ ชอบ ยินดี  
หัวเราะ รวมกันแปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กัน  
ทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้น  
แตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา  
16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **華樂** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **華** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **樂** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้า ในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่ว ๆ ไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 452/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WAH LOK** (คำขอเลขที่ 170135012)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า **WAH LOK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าเส้นบะหมี่ เกี้ยว ต้มยำ เครื่องต้มขา เครื่องต้มกาแฟ ไอศกรีม คัสตาร์ด ขนมไหว้พระจันทร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135012

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า WAH LOK อ่านเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า หวาเล่อ แปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่นอย่างไร จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **WAH LOK** รายนี้ แม้คำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ได้แก่ บทความประกอบจากหนังสือพิมพ์ The Straits Times บทความของบล็อกเกอร์ด้านอาหาร เช่น MissTamChiak (<http://misstamcheck.com>) Seth Lui (<http://sethlui.com>) DanielFoodDiary (<http://danielfooddiary.com>) และ TheShutterwhale (<http://theshutterwhal.com>) ซึ่งระบุถึงก๊าดตการของผู้อุทธรณ์เรียกชื่อว่า หวาเล่อ โดยในเอกสารปรากฏคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันคำว่า WAH LOK ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าอักษรโรมันคำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนแบบกวางตุ้งคำว่า **华乐** ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง ทรูหรา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 453/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **WAH LOK** (คำขอเลขที่ 170135013)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า **WAH LOK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับอาหาร จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องดื่ม จัดการธุรกิจร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า WAH LOK อ่านเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า หวาเล่อ แปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **WAH LOK** รายนี้ แม้คำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ได้แก่ บทความประกอบจากหนังสือพิมพ์ The Straits times บทความของบล็อกเกอร์ด้านอาหาร เช่น MissTamChiak (<http://misstamcheck.com>) Seth Lui (<http://sethlui.com>) DanielFoodDiary (<http://danielfooddiary.com>) และ TheShutterwhale (<http://theshutterwhal.com>) ซึ่งระบุถึงกัตตการของผู้อุทธรณ์เรียกชื่อว่า หวาเล่อ โดยในเอกสารปรากฏคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันคำว่า WAH LOK ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าอักษรโรมันคำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนแบบกวางตุ้งคำว่า **华乐** ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ตีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 454/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **WAH LOK** (คำขอเลขที่ 170135014)

-----

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า **WAH LOK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการวางแผนการจัดงานเลี้ยง จัดการประชุม จัดการสัมมนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135014

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า WAH LOK อ่านเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า หวาเล่อ แปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **WAH LOK** รายนี้ แม้คำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ได้แก่ บทความประกอบจากหนังสือพิมพ์ The Straits Times บทความของบล็อกเกอร์ด้านอาหาร เช่น MissTamChiak (<http://misstamcheck.com>) Seth Lui (<http://sethlui.com>) DanielFoodDiary (<http://danielfooddiary.com>) และ TheShutterwhale (<http://theshutterwhal.com>)

(<http://theshutterwhal.com>) ซึ่งระบุถึงภักตคารของผู้อุทธรณ์เรียกชื่อว่า หวาเล่อ โดยในเอกสารปรากฏ คำที่เขียนด้วยอักษรโรมันคำว่า WAH LOK ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าอักษรโรมันคำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนแบบกวางตุ้งคำว่า **华乐** ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ตีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 455/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **WAH LOK** (คำขอเลขที่ 170135015)

-----

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า **WAH LOK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ร้านอาหาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ เล้าจน์ บริการจัดเลี้ยงอาหาร จัดงานเลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135015

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรคำว่า WAH LOK อ่านเสียงอักษรจีนคำว่า หวาเล่อ แปลได้ว่า ดีที่สุดเป็นที่ชื่นชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้ เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่นอย่างไร จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **WAH LOK** รายนี้ แม้คำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ได้แก่ บทความประกอบจากหนังสือพิมพ์ The Straits Times บทความของบล็อกเกอร์ด้านอาหาร เช่น MissTamChiak (<http://misstamcheck.com>) Seth Lui (<http://sethlui.com>)

(<http://sethlu.com>) DanielFoodDiary (<http://danielfooddiary.com>) และ TheShutterwhale (<http://theshutterwhal.com>) ซึ่งระบุถึงภัตตาคารของผู้พุทธธรณ์เรียกชื่อว่า หวาเล่อ โดยในเอกสารปรากฏคำที่เขียนด้วยอักษรโรมันคำว่า WAH LOK ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าอักษรโรมันคำว่า WAH LOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนแบบกวางตุ้งคำว่า **华乐** ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **花** (Huá) แปลว่า สว่างไสว รุ่งโรจน์ โชติช่วง เจริญ รุ่งเรือง หรรษา คำว่า **乐** (Lè) แปลว่า มีความสุข ดีอกดีใจ ยินดี ชอบ หัวเราะ เมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้กับเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า บรรยากาศความเจริญรุ่งเรืองที่สงบสุข อันมิใช่คำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถ้าวามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้พุทธธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 456/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Grab** (คำขอเลขที่ 180113156)

แกร็บแท็กซี่ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Grab** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า  
 เครื่องเล่นเกม ลูกบอล กระดานโต้คลื่น เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ หุ่นของ  
 เล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ หุ่นของเล่น ชุดทำกิจกรรมที่เป็นของเล่น ของเล่นใช้เล่นในอ่างอาบน้ำ ยานพาหนะ  
 เด็กเล่นที่ใช้ถ่านควบคุม เครื่องดนตรีของเล่นที่ใช้ถ่านควบคุม ชุดหุ่นของเล่นสะสม ชุดก่อสร้างของเล่น  
 ตัวต่อจิ๊กซอว์ เกมทายคำ รถเด็กเล่นที่ใช้รีโมทคอนโทรลควบคุม หุ่นยนต์เด็กเล่นที่ควบคุมด้วยรีโมท  
 คอนโทรลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ของเล่นฝึกการเคลื่อนไหวสำหรับเด็กเล็กที่ใช้ไฟฟ้า ของเล่นสำหรับเด็กทารก  
 ของเล่นที่เป่าลมได้ ชุดอุปกรณ์ประกอบของเล่นก่อสร้างที่ถอดออกและประกอบเข้าใหม่ได้ ของเล่นที่ทำงาน  
 ด้วยเครื่องกลไก โมบายของเล่น ของเล่นแบบจำลอง ยานพาหนะจำลองที่เป็นของเล่น ของเล่นทำด้วยผ้า  
 กำมะหยี่ที่เชื่อมต่อในการขับเคลื่อน ของเล่นมีเสียงดนตรี ของเล่นทำจากกระดาษ ทางวิ่งยานพาหนะของ  
 เล่น ยานพาหนะของเล่นเด็ก รถสปีดเตอร์ของเล่นเด็ก ของเล่นไชลาน ของเล่นทำจากไม้ กระเป๋าทิ้ง  
 ออกแบบเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นวีดีโอเกม เกมหมากกระดาน เกมก่อสร้างอาคาร เกมไฟ  
 เครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเล่นเกมสปีดอิเล็กทรอนิกส์แบบมือถือ  
 แผงคอนโซลสำหรับเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ปรับใช้กับจอภาพ เกมมายากล เกมปาลูกดอก เกมฟุตบอล เกมยิง  
 ธนู ลูกวิ่งออกกำลัง หน้ากากป้องกันสำหรับการเล่นกีฬา ไม้กอล์ฟ ไม้เทนนิส ถุงกอล์ฟ ถุงใส่ไม้เทนนิส  
 ถุงใส่ลูกโบว์ลิ่ง ถุงใส่อุปกรณ์สกี เครื่องเล่นยิมนาสตีก เข็มขัดใส่เล่นกีฬาขยักน้ำหนัก ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ชุดไม้  
 กอล์ฟของเล่น ชุดดาบของเล่นสำหรับเล่นกีฬาฟันดาบ เสื้อผ้าตุ๊กตา เพอร์นิเจอร์สำหรับตุ๊กตา บ้านจำลอง  
 สำหรับตุ๊กตา ห้องจำลองสำหรับตุ๊กตา ขวดนมสำหรับตุ๊กตา ตุ๊กตาผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตา ของเล่นใช้ประดับ  
 ตกแต่งงานปาร์ตี้ หมวกใส่ในงานปาร์ตี้ หน้ากากแฟนซีใส่ในงานปาร์ตี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAP** ทะเบียนเลขที่ ค262122 (คำขอเลขที่ 626094) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Grab** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAP** ทะเบียน เลขที่ ค262122 (คำขอเลขที่ 626094) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Grab ประกอบด้วยอักษรโรมัน Gra และ b ที่เป็นคำหนึ่งพยางค์มี 4 ตัวอักษร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จด ทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า GAP ประกอบด้วยอักษรโรมัน G A และ P ที่เป็นคำหนึ่งพยางค์มี 3 ตัวอักษร เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกันและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แกร็บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า แก๊ป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 457/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAB** (คำขอเลขที่ 180113149)

แกร็บแท็กซี่ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกม ลูกบอล กระดานโต้คลื่น เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ หุ่นของเล่น ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ หุ่นของเล่น ชุดทำกิจกรรมที่เป็นของเล่น ของเล่นใช้เล่นในอ่างอาบน้ำ ยานพาหนะเด็กเล่นที่ใช้ถ่านควบคุม เครื่องดนตรีของเล่นที่ใช้ถ่านควบคุม ชุดหุ่นของเล่นสะสม ชุดก่อสร้างของเล่น ตัวต่อจิ๊กซอว์ เกมทายคำ รถเด็กเล่นที่ใช้รีโมทคอนโทรลควบคุม หุ่นยนต์เด็กเล่นที่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ของเล่นฝึกการเคลื่อนไหวสำหรับเด็กเล็กที่ใช้ไฟฟ้า ของเล่นสำหรับเด็กทารก ของเล่นที่เป่าลมได้ ชุดอุปกรณ์ประกอบของเล่นก่อสร้างที่ถอดออกและประกอบเข้าใหม่ได้ ของเล่นที่ทำงานด้วยเครื่องกลไก โมบายของเล่น ของเล่นแบบจำลอง ยานพาหนะจำลองที่เป็นของเล่น ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ที่เชื่อมต่อในการขับเคลื่อน ของเล่นมีเสียงดนตรี ของเล่นทำจากกระดาษ ทางวิ่งยานพาหนะของเล่น ยานพาหนะของเล่นเด็ก รถสก็ูตเตอร์ของเล่นเด็ก ของเล่นไชลาน ของเล่นทำจากไม้ กระเป๋ที่ออกแบบเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นวีดีโอเกม เกมหมากระดาน เกมก่อสร้างอาคาร เกมไฟ เครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเล่นเกมสื่้ออิเล็กทรอนิกส์แบบมือถือ แผงคอนโซลสำหรับเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ปรับใช้กับจอภาพ เกมมายากล เกมปาลูกดอก เกมฟุตบอล เกมยิงธนู ลู่วิ่งออกกำลังกาย หน้ากากป้องกันสำหรับการเล่นกีฬา ไม้กอล์ฟ ไม้เทนนิส ถุงกอล์ฟ ถุงใส่ไม้เทนนิส ถุงใส่ลูกโบว์ลิ่ง ถุงใส่อุปกรณ์สกี เครื่องเล่นยิมนาสติก เข็มขัดใส่เล่นกีฬาหยกน้ำหนัก ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ชุดไม้กอล์ฟของเล่น ชุดดาบของเล่นสำหรับเล่นกีฬาฟันดาบ เสื้อผ้าตุ๊กตา เฟอร์นิเจอร์สำหรับตุ๊กตา บ้านจำลองสำหรับตุ๊กตา ห้องจำลองสำหรับตุ๊กตา ขวดนมสำหรับตุ๊กตา ตุ๊กตาผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตา ของเล่นใช้ประดับ ตกแต่งงานปาร์ตี้ หมวกใส่ในงานปาร์ตี้ หน้ากากแฟนซีใส่ในงานปาร์ตี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113149

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAP** ทะเบียนเลขที่ ค262122 (คำขอเลขที่ 626094) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GRAB** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAP** ทะเบียนเลขที่ ค262122 (คำขอเลขที่ 626094) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GRAB ประกอบด้วยอักษรโรมัน G R A และ B ที่เป็นคำหนึ่งพยางค์มี 4 ตัวอักษร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า GAP ประกอบด้วยอักษรโรมัน G A และ P ที่เป็นคำหนึ่งพยางค์มี 3 ตัวอักษร เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างและมีรูปลักษณ์ที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แกร็บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า แก๊ป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 458/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Grab** (คำขอเลขที่ 180113155)

แกร็บแท็กซี่ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Grab** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า  
 มอเตอร์รถยนต์ เพลารถยนต์ รถยนต์ รถโค้ช รถบัส มอเตอร์สกูตเตอร์ มอเตอร์ไซค์ รถจักรยาน ตะกร้า  
 รถจักรยาน กริ่งรถจักรยาน เบรกรถจักรยาน ราวเหล็กยึดรถจักรยานติดท้ายรถยนต์ โซ่รถจักรยาน ข้อเหวี่ยง  
 รถจักรยาน โครงรถจักรยาน เกียร์รถจักรยาน แแฮนด์รถจักรยาน แตรรถจักรยาน แป้นถีบของรถจักรยาน  
 มอเตอร์ของรถจักรยาน บังโคลนรถจักรยาน ที่วางเท้าของรถจักรยาน เครื่องสูบลมรถจักรยาน อานรถจักรยาน  
 ปลอกนวมใช้กับอานรถจักรยาน รถพ่วงข้างรถจักรยาน ราวเหล็กติดบนหลังคารถยนต์ใช้ยึดรถจักรยาน  
 รถจักรยานไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า รถแบบไร้คนขับ เครื่องบินแบบไร้คนขับ ขาตั้ง  
 รถจักรยาน สัญญาณกันขโมยสำหรับยานพาหนะทางบก สัญญาณกันขโมยสำหรับรถจักรยาน ที่ใส่ขวดน้ำ  
 สำหรับใช้กับรถจักรยานโดยเฉพาะ คัทซียานพาหนะ กันชนยานพาหนะ บันไดข้างยานพาหนะ แหนบกัน  
 สะเทือนของยานพาหนะทางบก ที่นั่งของยานพาหนะ ผ้าคลุมรถยนต์ ผ้าคลุมรถจักรยาน ตอร์แบบติดมอเตอร์  
 คันบังคับรถยนต์ หน้าต่างรถยนต์ กระจกบังลมหน้ารถยนต์ ที่ปิดน้ำฝนของยานพาหนะ เครื่องบิน เรือ  
 เรือคานู รถยนต์ขนาดใหญ่ที่ใช้เป็นบ้าน รถพ่วงท้ายรถยนต์ รถสกูตเตอร์ชนิดเคลื่อนย้ายได้สะดวก รถจักรยาน  
 ติดมอเตอร์ ถูกลมนิรภัยของรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยสำหรับยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กที่ใช้กับยานพาหนะ  
 กระเป๋าใส่ของที่ติดเฉพาะรถเข็นเด็ก รถเข็นเด็ก สัญญาณเตือนถอยหลังสำหรับยานพาหนะ รถเข็นจับจ่าย  
 สินค้า ที่บังแดดรถยนต์ รถจักรยานสามล้อ เบาะยานพาหนะ รถตู้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113155

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAB** ทะเบียนเลขที่ ค337018 (คำขอเลขที่ 771363) และ **GAB** ทะเบียนเลขที่ ค397307 (คำขอเลขที่ 871025) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**Grab**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**GAB**

ทะเบียนเลขที่ ค337018 (คำขอเลขที่ 771363) และ **GAB** ทะเบียนเลขที่ ค397307 (คำขอเลขที่ 871025) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Grab ประกอบด้วยอักษรโรมัน G r a และ b ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์มีตัวอักษรจำนวน 4 ตัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค397307 เป็นคำว่า GAB ประกอบด้วยอักษร G A และ B ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์มีตัวอักษรจำนวน 3 ตัวที่มีการเขียนตัวอักษรที่หนาที่บเส้นขอบโค้งมน ทะเบียนเลขที่ ค337018 เป็นคำว่า GAB ประกอบด้วยอักษร G A และ B ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์มีตัวอักษรจำนวน 3 ตัวที่ระหว่างตัวอักษรมีการใช้เส้นตรงขีดคั่นระหว่างตัวอักษร แต่ละตัว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียก ขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แกร็บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง เครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า แกบ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่ อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 459/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAB** (คำขอเลขที่ 180113148)

แกร็บแท็กซี่ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

**GRAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า  
 มอเตอร์รถยนต์ เพลารถยนต์ รถยนต์ รถโค้ช รถบัส มอเตอร์สกูตเตอร์ มอเตอร์ไซค์ รถจักรยาน ตะกร้า  
 รถจักรยาน กริ่งรถจักรยาน เบรกรถจักรยาน ราวเหล็กยึดรถจักรยานติดท้ายรถยนต์ โซ่รถจักรยาน ข้อเหวี่ยง  
 รถจักรยาน โครมรถจักรยาน เกียร์รถจักรยาน แแฮนด์รถจักรยาน แตรรถจักรยาน แป้นถีบของรถจักรยาน  
 มอเตอร์ของรถจักรยาน บังโคลนรถจักรยาน ที่วางเท้าของรถจักรยาน เครื่องสูบลมรถจักรยาน อานรถจักรยาน  
 ปลอกนวมใช้กับอานรถจักรยาน รถพ่วงข้างรถจักรยาน ราวเหล็กติดบนหลังคารถยนต์ใช้ยึดรถจักรยาน  
 รถจักรยานไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า รถแบบไร้คนขับ เครื่องบินแบบไร้คนขับ ขาตั้ง  
 รถจักรยาน สัญญาณกันขโมยสำหรับยานพาหนะทางบก สัญญาณกันขโมยสำหรับรถจักรยาน ที่ใส่ขวดน้ำ  
 สำหรับใช้กับรถจักรยานโดยเฉพาะ คัทซียานพาหนะ กันชนยานพาหนะ บันไดข้างยานพาหนะ แหนบกัน  
 สะเทือนของยานพาหนะทางบก ที่นั่งของยานพาหนะ ผ้าคลุมรถยนต์ ผ้าคลุมรถจักรยาน ตอร์แบบติดมอเตอร์  
 คันบังคับรถยนต์ หน้าต่างรถยนต์ กระจกบังลมหน้ารถยนต์ ที่ปัดน้ำฝนของยานพาหนะ เครื่องบิน เรือ เรือคานู  
 รถยนต์ขนาดใหญ่ที่ใช้เป็นบ้าน รถพ่วงท้ายรถยนต์ รถสกูตเตอร์ชนิดเคลื่อนย้ายได้สะตวก รถจักรยานติด  
 มอเตอร์ ถูกลมนิรภัยของรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยสำหรับยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กที่ใช้กับยานพาหนะ  
 กระเป๋าใส่ของที่ติดเฉพาะรถเข็นเด็ก รถเข็นเด็ก สัญญาณเตือนถอยหลังสำหรับยานพาหนะ รถเข็นจับจ่าย  
 สินค้า ที่บังแดดรถยนต์ รถจักรยานสามล้อ เบาะยานพาหนะ รถตู้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113148

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAB** ทะเบียนเลขที่ ค337018 (คำขอเลขที่ 771363) และคำว่า **GAB** ทะเบียนเลขที่ ค397307 (คำขอเลขที่ 871025) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GRAB** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GAB** ทะเบียน เลขที่ ค337018 (คำขอเลขที่ 771363) และคำว่า **GAB** ทะเบียนเลขที่ ค397307 (คำขอเลขที่ 871025) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GRAB ประกอบด้วยอักษรโรมัน G R A และ B ซึ่งเป็น คำหนึ่งพยางค์มีตัวอักษรจำนวน 4 ตัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค397307 เป็นคำว่า GAB ประกอบด้วยอักษร G A และ B ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์มีตัวอักษรจำนวน 3 ตัวที่มีการเขียน ตัวอักษรที่หนาที่บเส้นขอบโค้งมน ทะเบียนเลขที่ ค337018 เป็นคำว่า GAB ประกอบด้วยอักษร G A และ B ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์มีตัวอักษรจำนวน 3 ตัวที่ระหว่างตัวอักษรมีการใช้เส้นตรงขีดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละ ตัว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แกร็บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง เครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า แกบ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่ อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 460/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1048784)

แซนฟอร์ด ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและ คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าอาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและ คำว่า  Ocean Source (คำขอเลขที่ 1002199) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี รูปคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการ สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า **Ocean Source** (คำขอเลขที่ 1002199) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปร่างกลมพื้นที่ด้านในเป็นรูปวงรีและรูปหัวใจวางติดกัน มีคำว่า SANFORD ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นรูปร่างกลมประดิษฐ์ที่ด้านในมีลักษณะคล้ายปลา และมีคำว่า OCEAN SOURCE ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แซนฟอร์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า โอเชียน ซอร์ส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 461/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEARTH & HAND** (คำขอเลขที่ 170118447)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEARTH & HAND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการ  
สินค้า เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร (มีด ช้อน ส้อม) คีมคีบอาหารใช้ในครัวเรือน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช่ไฟฟ้า  
ที่ตัดพืชชาที่ไม่ใช่ไฟฟ้า มีดใช้ในครัว ที่ลับมีดไม่ใช่ไฟฟ้า กรรไกรใช้ในงานครัว ที่ปอกเปลือกที่ไม่ใช่ไฟฟ้า  
ค้อน (ทำงานด้วยมือ) สว่านที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เลื่อยชนิดใช้มือ ไขควง สิวชนิดใช้มือ เกรียงชุดสี  
เครื่องมือนำร่องสำหรับการตัด คราด พลั่ว กรรไกรตัดกิ่งไม้ กรรไกรตัดหญ้า เครื่องมือตัดเล็มกิ่งไม้  
เครื่องมือตัดเล็มหญ้าโดยใช้มือ ที่เสียลักษณะส้อมสำหรับทำบาร์บีคิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118447

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161106190 (คำขอเลขที่ 859142) เพราะเครื่องหมายการค้าของ  
ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก  
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## HEARTH & HAND

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 **hand & heart** ทะเบียนเลขที่ 161106190 (คำขอเลขที่ 859142) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HEARTH & HAND เป็นคำสองคำที่มีสัญลักษณ์ & อยู่ระหว่างกลาง เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า hand & heart แม้คำในเครื่องหมายจะเขียนสลับตำแหน่งกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายต่างประกอบด้วยสัญลักษณ์ & และคำว่า HAND เช่นเดียวกัน ส่วนคำว่า HEARTH ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับคำว่า heart ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วต่างเป็นคำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันทุกตัวถึง 5 ตำแหน่ง แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร H เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายของคำเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่คล้ายกันมาก และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร H & H อยู่ในรูปหัวใจ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาร์ธ แอนด์ แอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แอนด์ แอนด์ ฮาร์ท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องใช้ในงานครัวอันมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [target.com/c/hearth-hand-with-magnolia](http://target.com/c/hearth-hand-with-magnolia) แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [Bloomberg.com/research/stocks](http://Bloomberg.com/research/stocks) แสดงข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัท Target Brands, Inc นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางออนไลน์โดยไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณาหรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 462/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEARTH & HAND** (คำขอเลขที่ 170118460)


ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEARTH & HAND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการ สินค้า กระบะสำหรับปลูกต้นไม้ กระถางต้นไม้ กระถางดอกไม้ รูปปั้นทำด้วยแก้ว แจกัน ถังน้ำแข็ง ถังแช่เปปอ ถังน้ำใช้ในครัวเรือน ตะแกรงใช้ในครัวเรือน เชิงเทียน เหยือกน้ำ คนโท กล่องใส่อาหารทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากโพลี กล่องใส่เครื่องดื่มทำจากแก้ว กล่องใส่เครื่องดื่มทำจากโพลี ถ้วย จานรองแก้ว ชาม จานใส่อาหาร แก้วเครื่องดื่มที่มีก้านเรียวย ชุดแก้วน้ำใส่เครื่องดื่มใช้ในครัวเรือน แก้วน้ำ ถ้วยน้ำ ชามสำหรับผสมอาหาร จานใส่เนย จานรองขนมเค้ก เหยือกใส่น้ำที่มีหู ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม ช้อน) ที่วางกล้วยใช้ในครัวเรือน ที่วางจานให้แห้ง กล่องใส่อาหารทำด้วยพลาสติกใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยแก้วใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยโลหะใช้ในครัวเรือน ถาดใส่อาหาร ที่จ่ายกระดาษชำระใช้ในครัวเรือน ห่วงแขวนผ้าเช็ดปากที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่จ่ายสบู่ จานใส่สบู่ ที่วางของใช้ในห้องน้ำ ที่จ่ายสำลี ก่อน ที่แขวนกระดาษทิชชูสำหรับใช้ในห้องน้ำ ที่จ่ายกระดาษทิชชูสำหรับเช็ดหน้า ที่วางแปรงสีฟัน รวตากผ้า ถังขยะ ตะกร้าขยะ หม้อใช้ประดับตกแต่งทำจากแก้ว หม้อใช้ประดับตกแต่งทำจากเซรามิก หม้อใช้ประดับตกแต่งทำจากเครื่องดินเผา จานใช้ใส่อาหาร หม้อ จานใช้ในการประดับตกแต่ง ที่ปักสำหรับวางเทียน รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเซรามิก รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเครื่องดินเผา รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยแก้ว รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยกระเบื้องเซรามิก แจกันทรงสูงทำด้วยกระเบื้องเซรามิก ชามทำด้วยกระเบื้องเซรามิก จานรองเทียน โถใส่คุกกี้ คนโทใส่น้ำ ที่เก็บผ้าเช็ดปากที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรองจานแก้วทำจากพลาสติก ชุดรองจานแก้วทำจากไม้ ชุดรองจานแก้วทำจากหิน กล่องใส่ขนมปังทำด้วยพลาสติก กล่องใส่ขนมปังทำด้วยแก้ว กล่องใส่ขนมปังทำด้วยโลหะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยไม้ ชุดชามสลัด ชามใส่น้ำเกรวี เครื่องบดพริกไทยด้วยมือ กระดาษคัมมีหู ถาดใช้สำหรับอบ กระดาษใช้อบอาหารชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า จานเสิร์ฟอาหาร ชุดขวดใส่น้ำตาลและครีม ขวดใส่เกลือ

/ขวดใส่พริกไทย

ขวดใส่พริกไทย กาน้ำชาที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่าชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ขาดังสามขาใช้น้โตะ พายกวานอาหารใช้ในครัวเรือน ที่คีบอาหาร ที่วางฟองน้ำ ที่ชูดอาหาร กระจอนกรองอาหาร ที่เสียบทำด้วยโลหะใช้ในการปิ้งหรือย่าง ที่ตีไข่ด้วยมือ ที่คีบอาหารสำหรับทำบาร์บีคิว ที่เสียบทำด้วยโลหะใช้ในการทำบาร์บีคิว ที่ตักเสิร์ฟอาหารในรูปแบบส้อม ที่วางจาน กระจกเก็บความเย็นตะกร้าใช้ในครัวเรือน รูปปั้นทำด้วยเซรามิก รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก ที่วางช้อน ที่คนผสมเครื่องดื่ม ถาดวางเครื่องเทศ กระทะสำหรับปิ้งย่างชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ไม้จิ้มอาหารค็อกเทล ขาดังใช้วางเครื่องดื่ม ถูมือใช้จับเตาอบ ตะกร้าใส่ผ้าเพื่อการซักกรีด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  *hand & heart* ทะเบียนเลขที่ 161106190 (คำขอเลขที่ 859142) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  *hand & heart* (คำขอเลขที่ 859142) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต่อมห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## HEARTH & HAND

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  hand & heart ทะเบียนเลขที่ 161106190 (คำขอเลขที่ 859142) และ (คำขอเลขที่ 859143) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HEARTH & HAND เป็นคำสองคำที่มีสัญลักษณ์ & อยู่ระหว่างกลาง เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า hand & heart แม้คำในเครื่องหมายจะเขียนสลับตำแหน่งกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายต่างประกอบด้วยสัญลักษณ์ & และคำว่า HAND เช่นเดียวกัน ส่วนคำว่า HEARTH ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับคำว่า heart ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนต่างเป็นคำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันทุกตัวถึง 5 ตำแหน่ง แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร H เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายของคำเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่คล้ายกันมาก และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมีอักษร H & H อยู่ในรูปหัวใจ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาร์ธ แอนด์ แฮนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า แฮนด์ แอนด์ ฮาร์ท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถังน้ำแข็ง ถังแช่แปรง ถังน้ำใช้ในครัวเรือน ตะแกรงใช้ในครัวเรือน เข็มน้ำ คนโท กล่องใส่อาหารทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากโพลี กล่องใส่เครื่องดื่มทำจากแก้ว กล่องใส่เครื่องดื่มทำจากโพลี ถ้วย จานรองแก้ว ชาม จานใส่อาหาร แก้วเครื่องดื่มที่มีก้านเรียวย ชุดแก้วน้ำใส่เครื่องดื่มใช้ในครัวเรือน แก้วน้ำ ถ้วยน้ำ ชามสำหรับผสมอาหาร จานใส่เนย จานรองขนมเค้ก เข็มน้ำที่มีหู ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม ช้อน) ที่วางจานให้แห้ง กล่องใส่อาหารทำด้วยพลาสติกใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยแก้วใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยโลหะใช้ในครัวเรือน ถาดใส่อาหาร หม้อใช้ประดับตกแต่งทำจากแก้ว หม้อใช้ประดับตกแต่งทำจากเซรามิก หม้อใช้ประดับตกแต่งทำจากเครื่องดินเผา จานใช้ใส่อาหาร หม้อ จานใช้ในการประดับตกแต่ง ชามทำด้วยกระเบื้องเซรามิก จานรองเทียน โถใส่คุกกี้ คนโทใส่น้ำ ชุดรองจานแก้วทำจากพลาสติก ชุดรองจานแก้วทำจากไม้ ชุดรองจานแก้วทำจากหิน กล่องใส่ขนมปังทำด้วยพลาสติก กล่องใส่ขนมปังทำด้วยแก้ว กล่องใส่ขนมปังทำด้วยโลหะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยไม้ ชุดชามสไลด์ ชามใส่น้ำเกรวี เครื่องบดพริกไทยด้วยมือ กระดาษด้ามมีหู ถาดใช้สำหรับอบ กระดาษห่ออาหารชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า

จานเสิร์ฟอาหาร ชุดขวดใส่น้ำตาลและครีม ขวดใส่เกลือ ขวดใส่พริกไทย กาน้ำชาที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่าชนิด ไม่ใช่ไฟฟ้า ชุดตั้งสามขาใช้น้โตะ พายกวอนอาหารใช้ในครัวเรือน ที่คืบอาหาร ที่วางฟองน้ำ ที่ชุดอาหาร กระชอนกรองอาหาร ที่เสียบทำด้วยโลหะใช้ในการบั้งหรือย่าง ที่ตีไข่ด้วยมือ ที่คืบอาหารสำหรับทำบาร์บีคิว ที่เสียบทำด้วยโลหะใช้ในการทำบาร์บีคิว ที่ตักเสิร์ฟอาหารในรูปแบบส้อม ที่วางจาน กระตักเก็บความเย็น ตะกร้าใช้ในครัวเรือน ที่วางช้อน ที่คนผสมเครื่องดื่ม ถาดวางเครื่องเทศ กระทะสำหรับบั้งอย่างชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ไม้อิมอาหารคือกเทล ชุดตั้งใช้วางเครื่องดื่ม ถู่มือใช้จับเตาอบ ตะกร้าใส่ผ้าเพื่อการซักรีด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า มีดทำครัว และเครื่องหมายการค้าที่ยื่น คำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ที่เสียบมีดทำจากไม้ เชียงทำจากไม้ ซึ่งเป็น สินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่สินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเครื่องใช้ในงานครัวอันมี ลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [target.com/c/hearth-hand-with-magnolia](http://target.com/c/hearth-hand-with-magnolia) แสดงสินค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [Bloomberg.com/research/stocks](http://Bloomberg.com/research/stocks) แสดงข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัท Target Brands, Inc นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้าของผู้ותרณ์ทาง ออนไลน์โดยไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้ותרณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานาน เพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็น เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 463/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HEARTH & HAND** (คำขอเลขที่ 170118464)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **HEARTH & HAND** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ  
 บริการ บริการค้าปลีกสารป้องกันไม้ บริการค้าปลีกออนไลน์สารป้องกันไม้ บริการค้าปลีกสีย้อมไม้ บริการค้า  
 ปลีกออนไลน์สีย้อมไม้ บริการค้าปลีกสีทาพื้นผิววัสดุ บริการค้าปลีกออนไลน์สีทาพื้นผิววัสดุ บริการค้าปลีก  
 เครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่อง  
 หอม บริการค้าปลีกเทียนไข บริการค้าปลีกออนไลน์เทียนไข บริการค้าปลีกวัสดุและอุปกรณ์ติดตั้งประดับตกแต่ง  
 ทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกออนไลน์วัสดุและอุปกรณ์ติดตั้งประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกเครื่องใช้  
 บนโต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกเครื่องมือใช้ตัด บริการค้าปลีก  
 ออนไลน์เครื่องมือใช้ตัด บริการค้าปลีกเครื่องมือดูแลสนามหญ้าและทำสวน บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องมือ  
 ดูแลสนามหญ้าและทำสวน บริการค้าปลีกอุปกรณ์ตกแต่งสนามหญ้าและสวน บริการค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์  
 ตกแต่งสนามหญ้าและสวน บริการค้าปลีกเครื่องชั่งน้ำหนักดิจิทัล บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องชั่งน้ำหนัก  
 ดิจิทัล บริการค้าปลีกเครื่องวัดอุณหภูมิอากาศไม่ใช่ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องวัด  
 อุณหภูมิอากาศไม่ใช่ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกช้อนและถ้วยตวง บริการค้าปลีกออนไลน์ช้อนและ  
 ถ้วยตวง บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ใช้กับสายตา บริการค้าปลีกออนไลน์ผลิตภัณฑ์ใช้กับสายตา บริการค้าปลีก  
 อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และชิ้นส่วนของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์  
 และชิ้นส่วนของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ติดตั้งเครื่องให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกออนไลน์  
 อุปกรณ์ติดตั้งเครื่องให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกเครื่องมือให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องมือให้แสง  
 สว่าง บริการค้าปลีกเครื่องจ่ายสารปรับอากาศและดับกลิ่นห้อง บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องจ่ายสาร  
 ปรับอากาศและดับกลิ่นห้อง บริการค้าปลีกเครื่องบอกเวลาและชิ้นส่วนของเครื่องบอกเวลา บริการค้าปลีก


/ออนไลน์




ความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าทางบริการค้าปลีกออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118464

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  **hand & heart** ทะเบียนเลขที่ 161106190 (คำขอเลขที่ 859142) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันแต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  **hand & heart** (คำขอเลขที่ 859142) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกเดียวกันแต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้อมห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEARTH & HAND** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  **hand & heart** ทะเบียนเลขที่ 161106190 (คำขอเลขที่ 859142) และ (คำขอเลขที่ 859143) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า HEARTH & HAND เป็นคำสองคำที่มีสัญลักษณ์ & อยู่ระหว่างกลาง เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า hand & heart แม้คำในเครื่องหมายจะเขียนสลับตำแหน่งกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายทั้งสองฝ่าย

/ต่างประกอบ

ต่างประกอบด้วยสัญลักษณ์ & และคำว่า HAND เช่นเดียวกัน ส่วนคำว่า HEARTH ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์กับคำว่า heart ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนต่างเป็นคำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันทุกตัวถึง 5 ตำแหน่ง แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร H เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายของคำเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่คล้ายกันมาก และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมีอักษร H & H อยู่ในรูปหัวใจ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาร์ธ แอนด์ แฮนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า แฮนด์ แอนด์ ฮาร์ธ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องมือใช้ตัด บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องมือใช้ตัด บริการค้าปลีกเครื่องใช้ในงานครัว บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องใช้ในงานครัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า มีดทำครัว และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ที่เสียบมีดทำจากไม้ เขียงทำจากไม้ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการค้าปลีกสินค้าเครื่องมือใช้ในการตัด เครื่องใช้ในงานครัวอันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [target.com/c/hearth-hand-with-magnolia](http://target.com/c/hearth-hand-with-magnolia) แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [Bloomberg.com/research/stocks](http://Bloomberg.com/research/stocks) แสดงข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัท Target Brands, Inc นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ทางออนไลน์โดยไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณา หรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้

ได้รับ

ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 464/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170104249)

สัญญาติ จิน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกางเกง รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ปรากรู  
ตามคำขอเลขที่ 170104249

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

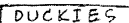

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค382951 (คำขอเลขที่

878772) รูป  ทะเบียนเลขที่ 161110395 (คำขอเลขที่ 988039) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ  
รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534


/2. เหมือนหรือ

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า


 (คำขอเลขที่ 1042659) และรูป  (คำขอเลขที่ 160100801) เพราะ เครื่องหมายการค้า

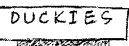

ของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป  ทะเบียน

เลขที่ ค382951 (คำขอเลขที่ 878772) รูป  ทะเบียนเลขที่ 161110395 (คำขอเลขที่ 988039) คำว่า

 (คำขอเลขที่ 1042659) และรูป  (คำขอเลขที่ 160100801) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปเปิดที่มีลักษณะยื่นด้วยขาสองขาโดยหันหัวไปทางทิศซ้ายมีคอยาวประกอภกับตรงส่วนของปลายปากมีลักษณะงอนขึ้นข้างบนเล็กน้อยและตรงส่วนของดวงตามีขนตางอกออกมาจำนวน 3 เส้น และส่วนขนตรงปลายหางมีลักษณะงอนขึ้นเล็กน้อย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค382951 เป็นรูปเปิดที่มีลักษณะคอสั้นตรงส่วนของปากอวบหนาและมีคำว่า DUCK LAND และพยัญชนะไทยคำว่า ป.เปิด ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 161110395 เป็นเปิดที่มีลักษณะลำตัวสีเหลือง ส่วนของปากและปีกมีสีแดงตรงส่วนของปลายปีกยกขึ้น และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1042659 เป็นอักษรโรมันคำว่า DUCKIES แต่เพียงอย่างเดียว และ คำขอเลขที่ 160100801 เป็นรูปเปิดที่มีลักษณะลำตัวสีเหลืองส่วนหัวโตมีปากสีแดงมีขนตรงส่วนหัวงอกออกมาเป็นสีแดงและผูกผ้าพันคอสีแดงและยังมีอักษรโรมัน คำว่า LOVELY DUCK ตัวโอเป็นรูปหัวใจสีแดง ประกอบอยู่ด้วยรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้ถือหุ้น จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 465/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1051869)

สัญญาชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ชุดกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051869

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

 ทะเบียนเลขที่ ค124563 (คำขอเลขที่ 344531) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค301403 (คำขอเลขที่


705754) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค308271 (คำขอเลขที่ 714469) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค124563

(คำขอเลขที่ 344531) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค301403 (คำขอเลขที่ 705754) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค308271 (คำขอเลขที่ 714469) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์สิงโตในลักษณะกระโจนไปทางด้านซ้าย และมีการออกแบบให้มีลักษณะแสดงมิติของกล้ามเนื้อ และอ้าปากให้เห็นเขี้ยว โดยมีอักษรโรมันคำว่า Lion polo อยู่ด้านล่างของรูปประดิษฐ์ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค124563 เป็นรูปคล้ายสิงโตมีพื้นที่บึง เพียงอย่างเดียว โดยหันหัวไปทางด้านขวา และจัดวางอยู่ในรูปทรงเรขาคณิตสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นโปร่ง ส่วนขาคุ่งหน้ายกขึ้นสูงจากระดับพื้นเพียงเล็กน้อย ทะเบียนเลขที่ ค301403 เป็นรูปคล้ายสิงโตมีพื้นที่บึง เพียงอย่างเดียว โดยหันหัวมาด้านซ้าย ส่วนขาคุ่งหน้ายกขึ้นสูงจากระดับพื้น และทะเบียนเลขที่ ค308271 เป็นรูปคล้ายสิงโตมีพื้นที่บึงเพียงอย่างเดียว โดยหันหัวมาด้านซ้าย และอ้าปากเห็นลิ้น พร้อมขาคุ่งหน้ายกขึ้นสูงจากระดับพื้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า 'ไลออน โปโล' ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายอาจเรียกขานได้ว่า สิงโต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 466/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 1040711)

สัฎฐชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040711


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป




ทะเบียนเลขที่ ค323552 (คำขอเลขที่ 740505) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูป คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามี ลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค323552 (คำขอเลขที่ 740505) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวงกลมในลักษณะประติมากรรมที่ภายในวงกลมมีเส้นตรงพาดจากด้านหนึ่งไปยังอีกด้านหนึ่งวางตัดกันสองเส้นและมีเส้นโค้งสองเส้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปครึ่งวงกลมขอบหนาที่ขอบรอบรูปวงกลมที่เส้นเส้นตรงวางทับกันเป็นเครื่องหมายบวกที่ที่ขอบด้านบนและด้านล่างมีรูปเส้นโค้งลากผ่าน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 467/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  TANKO (คำขอเลขที่ 1038616)

นางโค สपोर्टส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  TANKO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า รองเท้ากีฬา หมวก แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038616

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TANGO ทะเบียนเลขที่ ค318150 (คำขอเลขที่ 740615) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TANKO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TANGO** ทะเบียนเลขที่ ค318150 (คำขอเลขที่ 740615) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า TANKO และประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์ตัวอักษร T ในกรอบสี่เหลี่ยมจัดวางอยู่ด้านหน้าคำดังกล่าว และมีขีดบนตัวอักษร O ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า TANGO แต่เพียงอย่างเดียว ซึ่งเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันในคำพยางค์ท้ายระหว่างคำว่า KO กับ GO อีกด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แทงโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แทงโก้ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 468/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SK-II ATMOSPHERE** (คำขอเลขที่ 1030470)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SK-II ATMOSPHERE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า อายแชโดว์ สีเขียนขอบตา มาสคาร่า สีทาแก้ม รูจทาแก้ม เครื่องสำอางที่ใช้ปกปิดริ้วรอย (คอนซิลเลอร์) ครีมรองพื้น ลิปกลอส ลิปบาล์ม ยาทาเล็บ เซรั่มทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว บาล์มทาผิว น้ำมันทาผิว สบู่ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย แชมพู สเปรย์ฉีดผม เจลใส่ผม ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม น้ำยาแต่งสีผม ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ำมันล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดหนังศีรษะ โลชั่นทำความสะอาดผม โลชั่นดูแลผิว โลชั่นดูแลหนังศีรษะ โลชั่นดูแลผม โลชั่นบำรุงรักษาผิว โลชั่นบำรุงรักษาหนังศีรษะ โลชั่นบำรุงรักษาผม โลชั่นทาผิวใช้เสริมสวย โลชั่นใส่หนังศีรษะใช้เสริมสวย โลชั่นใส่ผมใช้เสริมสวย บาล์มทำความสะอาดผิว บาล์มทำความสะอาดหนังศีรษะ บาล์มทำความสะอาดผม บาล์มดูแลผิว บาล์มดูแลหนังศีรษะ บาล์มดูแลผม บาล์มบำรุงรักษาผิว บาล์มบำรุงรักษาหนังศีรษะ บาล์มบำรุงรักษาผม บาล์มทาผิวใช้เสริมสวย บาล์มใส่หนังศีรษะใช้เสริมสวย บาล์มใส่ผมใช้เสริมสวย ครีมทำคสามสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมทำความสะอาดผม ครีมดูแลผิว ครีมดูแลหนังศีรษะ ครีมบำรุงรักษาหนังศีรษะ ครีมบำรุงรักษาผม ครีมใส่หนังศีรษะใช้เสริมสวย ครีมใส่ผมใช้เสริมสวย เครื่องสำอางระงับเหงื่อ เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัวสำหรับใช้กับร่างกาย ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1030470

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ~~ATMOSPHERE~~ ทะเบียนเลขที่ ค151266 (คำขอเลขที่ 466864) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของแต่ผู้เดียวที่จะใช้ SK-II ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2560



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SK-II ATMOSPHERE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ~~ATMOSPHERE~~ ทะเบียนเลขที่ ค151266 (คำขอเลขที่ 466864) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ATMOSPHERE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า SK-II ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอสเค ทู แอทโมสเฟียร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอ็ทเมอสเฟีย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องหมาย นับว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารหน้าเว็บไซต์ แสดงการโฆษณาสินค้าและการรีวิวสินค้าผู้อุทธรณ์ [www.dichan.mthai.com](http://www.dichan.mthai.com) [www.faciaalshop.in.th](http://www.faciaalshop.in.th) [www.counterrandbyjeany.com](http://www.counterrandbyjeany.com) [www.preaew.com](http://www.preaew.com) [www.central.co.th](http://www.central.co.th) [www.sk-ii.co.th](http://www.sk-ii.co.th) นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **SK-II** ทะเบียนเลขที่ ค197967 (คำขอเลขที่ 521007) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค248469


(คำขอเลขที่ 609267) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 8361506 (คำขอเลขที่ 790026) คำว่า  **SK-II**

ทะเบียนเลขที่ ค386432 (คำขอเลขที่ 832620) คำว่า **MAX FACTOR SK-II** ทะเบียนเลขที่ 308531 (คำขอเลขที่ 308531) และคำว่า **SK-II WHITENING SOURCE** ทะเบียนเลขที่ ค1911291 (คำขอเลขที่ 509255) นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนผู้เดียวที่จะใช้ SK-II ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SK-II ATMOSPHERE** รายนี้ มีอักษรและเลขโรมัน SK-II เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้อักษรโรมัน SK เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะเป็นตัวหนังสือ และมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างเลขโรมัน II นั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกเครื่องหมายเป็นตัวหนังสือและตัวเลขโรมัน อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังเรียกขานตัวอักษรและเลขโรมันดังกล่าวว่า เอสเค ทู เมื่ออักษร SK และเลขโรมัน II ที่ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายการค้า นั้นเป็นตัวหนังสือและตัวเลขแล้ว จึงต้องเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นเท่านั้น การพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ชี้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น

/รวมกัน


รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่ได้และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือและตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไปมาเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือและตัวเลขนั่นเองที่ต้องการมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือและตัวเลขต่างๆไป ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมันอักษร SK และเลขโรมัน II ลักษณะเช่นนี้ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขโรมันในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันและตัวเลขโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเลขโรมันอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและตัวเลขโรมัน SK-II มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรและตัวเลขโรมัน SK-II ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ เอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาสินค้าและการรีวิวสินค้าผู้อุทธรณ์ [www.dichan.mthai.com](http://www.dichan.mthai.com) [www.facialshop.in.th](http://www.facialshop.in.th) [www.counterrandbyjeany.com](http://www.counterrandbyjeany.com) [www.preaew.com](http://www.preaew.com) [www.central.co.th](http://www.central.co.th) [www.sk-ii.co.th](http://www.sk-ii.co.th) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (SK-II ) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SK-II ATMOSPHERE) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **SK-II** ทะเบียนเลขที่ ค197967 (คำขอเลขที่ 521007) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค248469

(คำขอเลขที่ 609267) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 8361506 (คำขอเลขที่ 790026) คำว่า **SK-II** ESSENTIAL POWER

ทะเบียนเลขที่ ค386432 (คำขอเลขที่ 832620) คำว่า **MAX FACTOR SK-II** ทะเบียนเลขที่ 308531 (คำขอเลขที่

308531) และคำว่า **SK-II WHITENING SOURCE** ทะเบียนเลขที่ ค1911291 (คำขอเลขที่ 509255) นั้น เห็นว่าเครื่องหมาย

ดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 469/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Make Life A Ride** (คำขอเลขที่ 997143)

ไบเออริสเซ่ โมโตเรน เวอร์เคอ อัคร์เทียนเกเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Make Life A Ride** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997143

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะคำว่า Make Life A Ride แปลความหมายได้ว่า การเดินทางโดยการขับขี่ ถือได้ว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างของเครื่องหมายได้ว่าแตกต่างไปจากบริการของบุคคลอื่นอย่างไร ขัดมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **Make Life A Ride** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 2563 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า คำว่า Make Life A Ride แปลความหมายได้ว่า การเดินทางโดยการขับขี่ ถือได้ว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างของเครื่องหมายได้ว่า แตกต่างไปจากบริการของบุคคลอื่นอย่างไร ขัดมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **Make Life A Ride** รายนี้ ตามพจนานุกรม LONGMAN Wordwise Dictionary English-Thai Dictionary คำว่า Make แปลว่า สร้าง คำว่า Life แปลว่า <sup>1</sup>ชีวิต มีชีวิต <sup>2</sup>ความมีชีวิตชีวา การร่าเริง ความสนุกสนาน คำว่า A Ride แปลว่า การเดินทางโดยม้าหรือยานพาหนะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยานพาหนะในการเดินทางให้มีความสุขสนุกสนานหรือมีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการโฆษณา และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ ตัวอย่างสำเนาโบรชัวร์ แสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้า ตัวอย่างสำเนาเว็บไซต์ที่มีการโฆษณาสินค้า ตัวอย่างสำเนารูปถ่ายบรรยากาศงานแสดงสินค้าในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายหน้าปกนิตยสาร BMW Motorrad สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmw-motorrad.com> แสดงการโฆษณาสินค้า ซึ่งเป็นหลักฐานที่แสดงการให้บริการและสินค้าที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับยานพาหนะในการเดินทางให้มีความสุขสนุกสนานหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **Make Life A Ride** รายนี้ ตามพจนานุกรม LONGMAN Wordwise Dictionary English-Thai Dictionary คำว่า Make แปลว่า สร้าง คำว่า Life แปลว่า <sup>1</sup>ชีวิต มีชีวิต <sup>2</sup>ความมีชีวิตชีวา การร่าเริง ความสนุกสนาน คำว่า A Ride แปลว่า การเดินทางโดยม้าหรือยานพาหนะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้ชีวิตเป็นการเดินทาง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการโฆษณา และพิจารณาประกอบกับหลักฐานของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ ตัวอย่างสำเนาโบรชัวร์แสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้า ตัวอย่างสำเนาเว็บไซต์ที่มีการโฆษณาสินค้า ตัวอย่างสำเนารูปถ่ายบรรยากาศงานแสดงสินค้าในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายหน้าปกนิตยสาร BMW Motorrad สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bmw-motorrad.com> แสดงการโฆษณาสินค้า ซึ่งเป็นหลักฐานที่แสดงการให้บริการและสินค้าที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับเดินทางโดยยานพาหนะ นับว่า

/เป็นข้อความ







เป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างสำเนาโบรชัวร์ แสดงการโฆษณาเผยแพร่

สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า  และ  ตัวอย่างสำเนาหน้าเว็บไซต์ที่มีการโฆษณาสินค้า

ปรากฏเครื่องหมายการค้า  และ  ตัวอย่างสำเนารูปถ่ายบรรยากาศงานแสดงสินค้าที่

ปรากฏการโฆษณาเครื่องหมายการค้า  และ  ในประเทศไทย ได้แก่งาน MOTOR EXPO จัดขึ้นวันที่ 2-13 ธันวาคม 2558 ที่ชาเลนเจอร์ เมืองทองธานี งาน BANGKOK MOTORBIKE FESTIVAL จัดขึ้นวันที่ 27-31 มกราคม 2559 ณ เซ็นทรัลเวิลด์ กรุงเทพมหานคร งาน MOTOR SHOW วันที่ 21 มีนาคม -3 เมษายน 2559 ที่ชาเลนเจอร์ เมืองทองธานี งาน GS TROPHY QUALIFIER วันที่ 30 ตุลาคม-1 พฤศจิกายน 2558 งาน MOTORRAD DAYS วันที่ 31 ตุลาคม -1 พฤศจิกายน 2558 นั้น เห็นว่า หลักฐาน

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Make Life A Ride) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY นั้น มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศเยอรมัน(พ.ศ.2558) สหภาพยุโรป ญี่ปุ่น (พ.ศ.2558) พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการได้รับการจดทะเบียนเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่  
997143



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 470/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 994856)

สัญญาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า   
ทะเบียนเลขที่ ค42030 (คำขอเลขที่ 301397) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า





(คำขอเลขที่ 873451) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก  
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PARICHAD เทียบเสียงภาษาไทยได้ว่า  
ปาริชาติ ซึ่งเป็นต้นไม้หอมชนิดหนึ่งที่ทำน้ำมันหอมระเหยได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559


คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้  
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29  
มกราคม 2564 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า   
ทะเบียนเลขที่ ค42030 (คำขอเลขที่ 301397) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

 (คำขอเลขที่ 873451) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก  
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PARICHAD เทียบเสียงภาษาไทยได้ว่า  
ปาริชาติ ซึ่งเป็นต้นไม้หอมชนิดหนึ่งที่ทำน้ำมันหอมระเหยได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ประเด็นนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับ


จดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า   
ทะเบียนเลขที่  
ค42030 (คำขอเลขที่ 301397) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ปรากฏ  
ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการ  
จดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 5 เมษายน 2557 ส่วนประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ

/จดทะเบียน




จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า (คำขอเลขที่ 873451) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2560 แล้วเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสอง(2) หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า PARICHAD เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ปาริชาติ ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า ต้นไม้สวรรค์ในสวนพระอินทร์ ต้นทองกลาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าหัวน้ำมันหอมระเหย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะ


เพิ่มเติมว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของหมาย ซึ่งคำว่า PARICHAD เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ปาริชาติ ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า ต้นไม้สวรรค์ในสวนพระอินทร์ ต้นทองกลาง ประกอบข้อมูลที่มีการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย (HORTICULTURAL SCIENCE SOCIETY OF THAILAND) ระบุว่า “ปาริชาติ (ปาริชาติ , ทองกลางลาย) ไม้ต้นสกุลทองกลาง ลำต้นและกิ่งมีหนามแหลมทั่วไป ใบประกอบมีใบย่อย 3 ใบ เส้นแขนงใบออกสี่เหลี่ยม และมีต่อม 1 คู่บนก้านบริเวณโคนใบ ดอกสีขาวนวลหรือสีแดงออกเป็นเป็นช่อใหญ่ที่ปลายยอด.” นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ยังกล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์เพิ่มเติมว่า “ปาริชาติเป็นไม้ในวรรณคดีที่มีกลิ่นหอม...” อีกด้วย ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฎ จึงรับฟังได้ว่าคำว่า PARICHAD (ปาริชาติ) เป็นชื่อของดอกไม้ ซึ่งการที่


/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์นำคำว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย นับว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนด แล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ประเด็นนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่



จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค42030 (คำขอเลขที่ 301397) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลา ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 5 เมษายน 2557 ส่วนประเด็น

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 873451) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง ทะเบียนว่าเจ้าของได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2560 แล้วเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น


สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสอง(2) หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า PARICHAD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ปารีชาต ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า ต้นไม้สวรรค์ในสวนพระอินทร์ ต้นทองกลาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรค

/สอง (2)

สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะเพิ่มเติม

ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PARICHAD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ปาริชาติ ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า ต้นไม้สวรรค์ในสวนพระอินทร์ ต้นทองหลาง ประกอบข้อมูลที่มีการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย (HORTICULTURAL SCIENCE SOCIETY OF THAILAND) ระบุว่า “ปาริชาติ (ปาริฉัตร , ทองหลางลาย) ไม้ต้นสกุลทองหลาง ลำต้นและกิ่งมีหนามแหลมทั่วไป ใบประกอบมีใบย่อย 3 ใบ เส้นแขนงใบออกสีเหลือง และมีต่อม 1 คู่บนก้านบริเวณโคนใบ ดอกสีขาวนวลหรือสีแดงออกเป็นเป็นช่อใหญ่ที่ปลายยอด.” นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ยังกล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์เพิ่มเติมว่า “ปาริชาติเป็นไม้ในวรรณคดีที่มีกลิ่นหอม...” อีกด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฎ จึงรับฟังได้ว่าคำว่า PARICHAD (ปาริชาติ) เป็นชื่อของดอกไม้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย นับว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า PARICHAD และรูปดอกไม้ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994856



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 471/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS (คำขอเลขที่ 1002763)

ทรานควีนี จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ผสมสารช่วยลดความวิตกกังวลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1002763

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ ข้อความว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS. แปลโดยรวมว่า ใจเย็น มองโลกในแง่ดี สิ่งดี ๆ จะเกิดขึ้น เป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2564 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS. แปลโดยรวมว่า ใจเย็น มองโลกในแง่ดี สิ่งดี ๆ จะเกิดขึ้น เป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่ที่ประชุม



แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RELAX แปลว่า คลาย หย่อน ผ่อนคลาย ใจเย็นลง ใจเย็นกันดีกว่า คำว่า BE แปลว่า มีขึ้น เกิดขึ้น คำว่า POSITIVE แปลว่า แน่نون ไม่ต้องสงสัย ที่มองโลกในแง่ดี ในแง่ดี คำว่า GOOD แปลว่า ดี น่าพอใจ น่าเชื่อถือ สิ่งดีๆ คำว่า HAPPENS แปลว่า เกิดขึ้น เกิดขึ้นได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใจเย็น มองโลกในแง่ดี สิ่งดีๆ จะเกิดขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ผสม สารช่วยลดความวิตกกังวลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ผสมสารช่วยลดความวิตกกังวลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ที่เมื่อดื่มแล้วจะทำให้ลดความ วิตกกังวล ใจเย็น และมองโลกในแง่ดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่แบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบ กำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า RELAX. BE POSITIVE. GOOD HAPPENS รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RELAX แปลว่า คลาย หย่อน ผ่อนคลาย ใจเย็นลง ใจเย็นกัน ดีกว่า คำว่า BE แปลว่า มีขึ้น เกิดขึ้น คำว่า POSITIVE แปลว่า แน่نون ไม่ต้องสงสัย ที่มองโลกในแง่ดี ในแง่ดี คำว่า GOOD แปลว่า ดี น่าพอใจ น่าเชื่อถือ สิ่งดีๆ คำว่า HAPPENS แปลว่า เกิดขึ้น เกิดขึ้นได้ รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า ผ่อนคลาย คิดบวก สิ่งดีๆจะเกิดขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ผสมสารช่วยลดความวิตกกังวลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นเครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ผสมสารช่วยลดความวิตกกังวลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ที่เมื่อ ดื่มแล้วจะทำให้เกิดการผ่อนคลาย คิดบวก และมีสิ่งดีๆเกิดขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะแบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เอกสารภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารตัวอย่างแผ่นพับโบรชัวร์โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่าย และเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอังกฤษ นิวซีแลนด์ ไอร์แลนด์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1002763



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

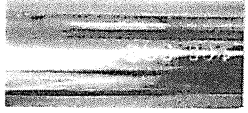
ที่ 472/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUS** (คำขอเลขที่ 882334)

ซัส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า วัสดุโลหะใช้ในการก่อสร้างท่อโลหะ หลอดโลหะ ข้อต่อท่อทำด้วยโลหะ ฉากกั้นทำด้วยโลหะ ชุดประกอบอาคารที่สร้างไว้แล้วทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ ฉากยึดทำด้วยโลหะ สลักเกลียวสองปลายทำด้วยโลหะ สปริงทำด้วยโลหะ เบ็กทำด้วยโลหะ สกรูทำด้วยโลหะ ชิ้นส่วนฉากยึดทำด้วยโลหะ อุปกรณ์ติดตั้งประกอบโครงสร้างในการก่อสร้างทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 882334

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค49832 (คำขอเลขที่ 301908) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอ


จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 885165) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUS**  
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 90/2563 เมื่อ  
วันที่ 24 ธันวาคม 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค49832 (คำ

ขอเลขที่ 301908) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอ  
เลขที่ 885165) ตามมาตรา 13 และ มาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUS**

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค49832  
(คำขอเลขที่ 301908) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SUS ซึ่งเป็นคำๆเดียวกับคำที่เป็น  
สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบรูปวงรี  
ล้อมรอบคำประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองเรียกขานได้ว่า  
ซัส หรือ ซูส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า  
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมี  
พฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.global.sus.co.jp](http://www.global.sus.co.jp)  
<http://global.sus.co.jp/company/profile.php> <http://global.sus.co.jp/company/factory.php>  
<http://global.sus.co.jp/network/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์  
ปรากฏเครื่องหมาย **SUS Corporation** สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า

**SUS**


**SUS** ของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกา (พ.ศ.2555) และ WIPO (พ.ศ. 2555) สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาและรายละเอียดบริษัทของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย **SUS Corporation** และ **SUS BKK** สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซิสเต็ม อ็พเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด ปรากฏ

เครื่องหมาย  และ **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7,318 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 650,814 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 26,723 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 116,400 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 121,328 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 112,272 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 113,739 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 85,364 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 10,700 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 30,915 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 14,861 บาท ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 29,754 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 108,570 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 43,632 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,208บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 58,357 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 98,370 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 513,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 313,887 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 2,564,097บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 164,790 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 27,885 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 417,186บาท ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ. 2005) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 389,726 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 653,711 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 14,943บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 233,166 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 7,630บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 41,302 เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 15,718บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 17,627 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 5,394 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 16,520 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 31,030 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 97,121 บาท ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 31,881 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 7,536 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 6,840 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5,066 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 23,845 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 6,345 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 22,748 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 33,853 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 14,028 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 4,132 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 157,508 บาท ในปีพ.ศ.2550 (ค.ศ.2007) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 762,656บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 2,889 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 70,168 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 3,317 เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,120 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 28,147 เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 28,277 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,696 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย /157,061 บาท


157,061 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 17,444 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 14,269 บาท เดือน ธันวาคม ยอดจำหน่าย 1,747 บาท ในปีพ.ศ.2551 (ค.ศ.2008) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 16,244 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,074 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 68,333 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 14,189 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,482 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 11,161 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 29,224 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 27,364 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 13,277 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6,809บาท ในปีพ.ศ.2552 (ค.ศ.2009) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 19,624 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 24,855 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,699 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,551 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,487 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 57,964 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 21,301 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 23,798 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 16,026 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 3,859 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 383,060 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 321,000 บาท ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 3,569 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,382 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 11,521บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,844 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 6,678 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,344 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 74,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 12,587 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,492 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,174 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 23,910 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 739 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 53,508 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 27,731 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,010บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,795 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 20781 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 26,004 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 18,835 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 52,307.32 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 25,608 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6533 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7623.75 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 52,892 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,637 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5009.74 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4073.49 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 24,001.17 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 5469.84 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 49,738.31 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47,967 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 5,379 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 262,306 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 6735 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 6,252 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5442.30 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5248.35 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 6336 บาท

/เดือนกรกฎาคม

เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 83,055 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 4484.37 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 108,378 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 76,261 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47186 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 364,153 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 61,258 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 20,607 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1642.45 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 731 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 2140 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 17449.56 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 3570.59 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,085 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 141 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 22,789 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 11,948.48 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 18,746 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,348 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,304 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4,879.20 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,216 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,733 บาท **สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิคส์ซัพพลาย (ไทยแลนด์) จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย SUS และ SUS BKK** ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 223,148 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 851,680 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 489,359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 206,028 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,177,493 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,063,230 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5,839,469 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 726,732 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 2,442,623 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 588,486 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,544 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 847,987บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 552,601 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,020 บาท **สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าของ**

ผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย  **SUS SUS株式会社 SUS BKK IAI IAI**

ที่ปรากฏปีค.ศ. 2008 – 2011 (พ.ศ.2551-2554) **สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก**

บริษัทในประเทศญี่ปุ่น ส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย  **และ SUS Corporation** ในปีพ.ศ.2545 (ค.ศ.2002) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥229,585 ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥644,100 เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย ¥13,200 เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย ¥525,564 ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย ¥295,500 เดือนกันยายน ยอด

/จำหน่าย

จำหน่าย ¥1,328,712 ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ.2005) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥330,500 เดือนธันวาคม  
 ยอดจำหน่าย JPY971,400 ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย ¥25,400 เดือน  
 กุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย ¥783,200 ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 604,932 บาท  
 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,076,678 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 216,635 บาท เดือนกันยายน  
 ยอดจำหน่าย 593,500บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,347,990 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย  
 1,543,851 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,360,662 บาท เดือนพฤศจิกายน  
 ยอดจำหน่าย 194,218 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 4,224,050 บาท  
 เดือนกันยายนยอดจำหน่าย 2,633,419 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 975,279 บาท ในปีพ.ศ.2556  
 (ค.ศ.2013) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 609,045 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 449,929 บาท เดือน  
 สิงหาคม ยอดจำหน่าย 1,325,157 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,819,626 บาท เดือนธันวาคม ยอด  
 จำหน่าย 1,771,680 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,245,219 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 2,088,350 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,600,127 บาท เดือนมิถุนายน ยอด  
 จำหน่าย 3,873,331 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 100,762 บาท เดือน  
 กันยายน ยอดจำหน่าย 9,112 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,260 บาทเดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย  
 21,235 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 146,401 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท

ซิสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น บีเคเค จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย






และ SUS BKK ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.

2010) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 216,675 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,947,699 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 169,145 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 88,917 บาท เดือนกรกฎาคม ยอด  
 จำหน่าย 60,348 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 74,579 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 34,475 บาท  
 เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 135,890 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 37,931 ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.  
 2011) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 152,747 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,481 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 226,283 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 312,547 บาท เดือนกรกฎาคม ยอด  
 จำหน่าย 723,320 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,928,739 บาท เดือน  
 สิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,001,786 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 163,324 บาท เดือนธันวาคม ยอด  
 จำหน่าย 131,947 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 121,456 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 277,664 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 151,619 บาท เดือนสิงหาคม  
 ยอดจำหน่าย 87,344 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 447,506 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือน

/เมษายน




เมษายน ยอดจำหน่าย 637,996 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 521,346 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 143,920 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 158,596 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 2,022,300 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 283,293 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 200,304 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 22,095 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 270,960 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 79,233 บาท ตัวอย่างแคตตาล็อกสินค้าของผู้ถือหุ้นในปี ค.ศ.2011 ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น ตัวอย่างแผ่นซีดี แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแคตตาล็อกสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก


บริษัทในประเทศญี่ปุ่นส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation** เป็นต้นนั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้เริ่มก่อตั้งบริษัทภายใต้ชื่อ บริษัท ซัสคอร์ปอเรชั่น (SUS Corporation) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 (ค.ศ.1992) เพื่อดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญ ซึ่งยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ถือหุ้นสำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นมีสาขาได้แก่ บริษัท ซัสโอลดิงส์ จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2540 บริษัท สแตนดาร์ด ยูนิทส์ซัพพลาย (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 และบริษัท ซิสเต็ม ออพเกรด โซลูชั่น บีเคเค จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 โดยมีโรงงานการผลิตตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม อมตะนคร รังสิต ชลบุรี เป็นต้น โดยปรากฏเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซิสเต็ม ออพเกรด ฯ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิทส์ ฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2558 ทั้งมีการส่งสินค้าจากประเทศญี่ปุ่นมาถึงบริษัทในประเทศไทย ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 ตามตัวอย่างสำเนาใบอินวอยส์ นอกจากนี้ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SUS ในประเทศสหรัฐอเมริกาและ WIPO เมื่อปี พ.ศ. 2555 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมาเป็นระยะเวลาหลายสิบปีโดยสุจริตและเปิดเผยก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2539 กรณีจึงฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างฝ่ายต่างได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อันสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUS** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้

แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค49832 (คำขอเลขที่ 301908) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SUS ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบรูปร่างล้อมรอบคำประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองเรียกขานได้ว่าซัส หรือ ซูส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.global.sus.co.jp](http://www.global.sus.co.jp) <http://global.sus.co.jp/company/profile.php> <http://global.sus.co.jp/company/factory.php> <http://global.sus.co.jp/network/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย **SUS Corporation** สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUS** ของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา (พ.ศ.2555) และ WIPO (พ.ศ. 2555) สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาและรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย **SUS Corporation** และ **SUS BKK** สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ชิสเต็ม ออพเกรด โซลูชั่น บีเคเค จำกัด ปรากฏ

เครื่องหมาย  และ **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7,318 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 650,814 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 26,723 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 116,400 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 121,328 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 112,272 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 113,739 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 85,364 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 10,700 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 30,915 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 14,861 บาท ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 29,754 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 108,570 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 43,632 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,208บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 58,357 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 98,370 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 513,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย /313,887 บาท

313,887 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 2,564,097บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 164,790 บาท เดือน พฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 27,885 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 417,186บาท ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ. 2005) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 389,726 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 653,711 บาท เดือน มีนาคม ยอดจำหน่าย 14,943บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 233,166 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 7,630บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 41,302 เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 15,718บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 17,627 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 5,394 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 16,520 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 31,030 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 97,121 บาท ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 31,881 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 7,536 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 6,840 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5,066 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 23,845 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 6,345 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 22,748 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 33,853 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 14,028 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 4,132 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 157,508 บาท ในปีพ.ศ.2550 (ค.ศ.2007) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 762,656บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 2,889 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 70,168 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 3,317 เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,120 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 28,147 เดือน กรกฎาคม ยอดจำหน่าย 28,277 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,696 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 157,061 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 17,444 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 14,269 บาท เดือน ธันวาคม ยอดจำหน่าย 1,747 บาท ในปีพ.ศ.2551 (ค.ศ.2008) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 16,244 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,074 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 68,333 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 14,189 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,482 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 11,161 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 29,224 บาทเดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 27,364 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 13,277 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6,809บาท ในปีพ.ศ.2552 (ค.ศ.2009) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 19,624 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 24,855 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,699 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,551 บาทเดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,487 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 57,964 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 21,301 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 23,798 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 16,026 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 3,859 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 383,060 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 321,000 บาท ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือน มกราคม ยอดจำหน่าย 3,569 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,382 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 11,521บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,844 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 6,678 บาท เดือน

/มิถุนายน


มิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,344 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 74,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 12,587 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,492 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,174 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 23,910 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 739 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 53,508 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 27,731 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,010 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,795 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 20,781 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 26,004 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 18,835 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 52,307.32 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 25,608 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6,533 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7,623.75 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 52,892 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,637 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5,009.74 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4,073.49 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 24,001.17 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 5,469.84 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 49,738.31 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47,967 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 5,379 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 262,306 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 6,735 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 6,252 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5,442.30 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5,248.35 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 6,336 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 83,055 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 4,484.37 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 108,378 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 76,261 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47,186 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 364,153 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 61,258 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 20,607 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,642.45 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 731 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 2140 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 17,449.56 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 3,570.59 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,085 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 141 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 22,789 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 11,948.48 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 18,746 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,348 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,304 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4,879.20 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,216 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,733 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิคส์ซัพพลาย (ไทยแลนด์) จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย **SUS** และ **SUS BKK**

ในปีพ.ศ.2553


ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 223,148 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือน มีนาคม ยอดจำหน่าย 851,680 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 489,359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 206,028 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,177,493 บาท เดือน มีนาคม ยอดจำหน่าย 3,063,230 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5,839,469 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 726,732 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 2,442,623 บาท เดือน มิถุนายน ยอดจำหน่าย 588,486 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,544 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 847,987บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 552,601 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,020 บาท สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  **SUS** SUS株式会社 SUS BKK **I A I A I** Quality and Innovation


ที่ปรากฏปีค.ศ. 2008 – 2011 (พ.ศ.2551-2554) สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์จาก

บริษัทในประเทศญี่ปุ่น ส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation** ในปีพ.ศ.2545 (ค.ศ.2002) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥229,585 ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ. 2003) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥644,100 เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย ¥13,200 เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย ¥525,564 ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย ¥295,500 เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย ¥1,328,712 ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ.2005) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥330,500 เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย JPY971,400 ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย ¥25,400 เดือน กุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย ¥783,200 ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 604,932 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,076,678 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 216,635 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 593,500บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,347,990 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 1,543,851 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,360,662 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 194,218 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 4,224,050 บาท เดือนกันยายนยอดจำหน่าย 2,633,419 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 975,279 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 609,045 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 449,929 บาท เดือน สิงหาคม ยอดจำหน่าย 1,325,157 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,819,626 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 1,771,680 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,245,219 บาท เดือน /เมษายน

เมษายน ยอดจำหน่าย 2,088,350 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,600,127 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 3,873,331 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 100,762 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 9,112 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,260 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 21,235 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 146,401 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท

ซิสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS BKK** ใน ปีพ.ศ.2553 (ค.ศ. 2010) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 216,675 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,947,699 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 169,145 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 88,917 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 60,348 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 74,579 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 34,475 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 135,890 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 37,931 ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ. 2011) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 152,747 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,481 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 226,283 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 312,547 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 723,320 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,928,739 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,001,786 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 163,324 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 131,947 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 121,456 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 277,664 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 151,619 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 87,344 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 447,506 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 637,996 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 521,346 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 143,920 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 158,596 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 2,022,300 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 283,293 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 200,304 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 22,095 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 270,960 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 79,233 บาท ตัวอย่างแคตตาล็อกสินค้าของผู้ถือหุ้นในปี ค.ศ.2011 ปรากฏ

เครื่องหมาย **IAIAI** นั้น ตัวอย่างแผ่นซีดี แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแคตตาล็อกสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย **SUS BKK IAIAI** สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก

บริษัทในประเทศญี่ปุ่นส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation** เป็นต้นนั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้เริ่มก่อตั้งบริษัทภายใต้ชื่อ บริษัท ซัสคอร์ปอเรชั่น (SUS Corporation) ตั้งแต่วันที่ พ.ศ. 2535 (ค.ศ.1992) เพื่อดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอ

จดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญ ซึ่งยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ สำหรับในประเทศไทยผู้อุทธรณ์มีสาขาได้แก่ บริษัท ซีเอสโอลดิงส์ จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2540 บริษัท สแตนดาร์ด ยูนิทส์ซีพีพหลาย (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 และบริษัท ซีเอสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 โดยมีโรงงานการผลิตตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม อมตะนคร รังสิต ชลบุรี เป็นต้น โดยปรากฏเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซีเอสเต็ม อพเกรด ฯ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 สำเนา เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิทส์ ฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2558 ทั้งมีการส่งสินค้าจากประเทศญี่ปุ่นมาถึงบริษัทในประเทศไทย ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 ตามตัวอย่างสำเนาใบอินวอยส์ นอกจากนี้ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SUS ในประเทศ สหรัฐอเมริกาและ WIPO เมื่อปี พ.ศ. 2555 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารดังกล่าวข้างต้นประกอบ กันแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายมาเป็นระยะเวลาหลายสิบปีโดยสุจริตและเปิดเผยก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2539 กรณีจึงฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็น เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างฝ่ายต่างได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อันสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่



ยื่นขอจดทะเบียนไว้คำว่า (คำขอเลขที่ 885165) หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของ นายทะเบียนภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอ จดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2559 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 882334



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 473/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUS** (คำขอเลขที่ 882335)

ซัส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรและเครื่องบรรทุกขนถ่ายสินค้าหรือวัสดุ เครื่องจักรลำเลียงสินค้าหรือวัสดุ เครื่องต้นกำลังใช้ขับเคลื่อนที่ไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวขับเร้าใช้กับเครื่องจักร เครื่องควบคุมที่ใช้กับตัวขับเร้าใช้กับเครื่องจักร ชุดควบคุมไฟฟ้าหรืออิเล็กทรอนิกส์ใช้กับตัวขับเร้าใช้กับเครื่องจักร ตัวขับเร้าเซอร์โวเชิงเส้นใช้กับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้จ่ายและปรับสกรูที่ใช้ในขั้นตอนการประกอบ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 882335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า 蘇氏 ทะเบียนเลขที่ ค307240 (คำขอเลขที่ 709169) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **SUS Bush** (คำขอเลขที่ 880036) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUS**  
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่  
24 ธันวาคม 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **蘇氏** ทะเบียนเลขที่ ค307240 (คำขอเลขที่  
709169) และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **SUS Bush** (คำขอเลขที่ 880036)  
ตามมาตรา 13 และ มาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUS**



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **蘇氏** ทะเบียนเลขที่ ค307240  
(คำขอเลขที่ 709169) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า SUS เป็นคำ ๆ  
เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน  
แล้วมีภาคส่วนอักษรภาษาจีน และมีรูปลายเส้นประกอบอยู่ตรงกลางก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า  
ซัส หรือ ซัส ชูชื่อ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเรียกเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมี  
พฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.global.sus.co.jp](http://www.global.sus.co.jp)  
<http://global.sus.co.jp/company/profile.php> <http://global.sus.co.jp/company/factory.php>  
<http://global.sus.co.jp/network/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย **SUS Corporation** สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUS** ของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา (พ.ศ.2555) และ WIPO (พ.ศ. 2555) สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาและรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย **SUS Corporation** และ **SUS BKK** สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซิสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด ปรากฏ





เครื่องหมาย **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7,318 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 650,814 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 26,723 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 116,400 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 121,328 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 112,272 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 113,739 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 85,364 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 10,700 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 30,915 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 14,861 บาท ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 29,754 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 108,570 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 43,632 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,208บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 58,357 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 98,370 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 513,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 313,887 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 2,564,097บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 164,790 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 27,885 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 417,186บาท ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ. 2005) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 389,726 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 653,711 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 14,943บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 233,166 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 7,630บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 41,302 เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 15,718บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 17,627 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 5,394 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 16,520 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 31,030 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 97,121 บาท ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 31,881 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 7,536 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 6,840 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5,066 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 23,845 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 6,345 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 22,748 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 33,853 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 14,028 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 4,132 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 157,508 บาท ในปีพ.ศ.2550 (ค.ศ.2007) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 762,656บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 2,889 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 70,168 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 3,317 เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,120 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 28,147 เดือน

/กรกฎาคม


กรกฎาคม ยอดจำหน่าย 28,277 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,696 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 157,061 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 17,444 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 14,269 บาท เดือน ธันวาคม ยอดจำหน่าย 1,747 บาท ในปีพ.ศ.2551 (ค.ศ.2008) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 16,244 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,074 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 68,333 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 14,189 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,482 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 11,161 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 29,224 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 27,364 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 13,277 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6,809บาท ในปีพ.ศ.2552 (ค.ศ.2009) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 19,624 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 24,855 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,699 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,551 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,487 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 57,964 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 21,301 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 23,798 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 16,026 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 3,859 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 383,060 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 321,000 บาท ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 3,569 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,382 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 11,521บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,844 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 6,678 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,344 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 74,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 12,587 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,492 บาทเดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,174 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 23,910 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 739 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 53,508 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 27,731 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,010บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,795 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 20781 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 26,004 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 18,835 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 52,307.32 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 25,608 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6533 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7623.75 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 52,892 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,637 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5009.74 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4073.49 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 24,001.17 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 5469.84 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 49,738.31 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47,967 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 5,379 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 262,306 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 6735 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 6,252 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย /5442.30 บาท

5442.30 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5248.35 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 6336 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 83,055 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 4484.37 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 108,378 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 76,261 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47186 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 364,153 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 61,258 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 20,607 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1642.45 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 731 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 2140 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 17449.56 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 3570.59 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,085 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 141 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 22,789 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 11,948.48 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 18,746 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,348 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,304 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4,879.20 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,216 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,733 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิตส์ซัพพลาย (ไทยแลนด์) จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย **SUS** และ **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 223,148 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 851,680 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 489,359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 206,028 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,177,493 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,063,230 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5,839,469 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 726,732 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 2,442,623 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 588,486 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,544 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 847,987 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 552,601 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,020 บาท สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าของ



ผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย  **SUS** **SUS 株式会社** **SUS BKK** **IAIAI** System Upgrade Solution IIAI ที่ปรากฏปีค.ศ. 2008 – 2011 (พ.ศ.2551-2554) สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก


บริษัทในประเทศญี่ปุ่นส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation** ในปีพ.ศ.2545 (ค.ศ.2002) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥229,585 ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥644,100 เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย ¥13,200 เดือนธันวาคม ยอด  
/จำหน่าย

จำหน่าย ¥525,564 ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย ¥295,500 เดือนกันยายน ยอด  
 จำหน่าย ¥1,328,712 ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ.2005) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥330,500 เดือนธันวาคม  
 ยอดจำหน่าย JPY971,400 ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย ¥25,400 เดือน  
 กุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย ¥783,200 ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 604,932 บาท  
 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,076,678 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 216,635 บาท เดือนกันยายน  
 ยอดจำหน่าย 593,500บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,347,990 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย  
 1,543,851 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,360,662 บาท เดือนพฤศจิกายน  
 ยอดจำหน่าย 194,218 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 4,224,050 บาท  
 เดือนกันยายนยอดจำหน่าย 2,633,419 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 975,279 บาท ในปีพ.ศ.2556  
 (ค.ศ.2013) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 609,045 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 449,929 บาท เดือน  
 สิงหาคม ยอดจำหน่าย 1,325,157 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,819,626 บาท เดือนธันวาคม ยอด  
 จำหน่าย 1,771,680 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,245,219 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 2,088,350 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,600,127 บาท เดือนมิถุนายน ยอด  
 จำหน่าย 3,873,331 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 100,762 บาท เดือน  
 กันยายน ยอดจำหน่าย 9,112 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,260 บาทเดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย  
 21,235 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 146,401 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท

ซิสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น บีเคเค จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย  และ SUS BKK ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.  
 2010) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 216,675 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,947,699 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 169,145 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 88,917 บาท เดือนกรกฎาคม ยอด  
 จำหน่าย 60,348 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 74,579 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 34,475 บาท  
 เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 135,890 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 37,931 ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.  
 2011) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 152,747 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,481 บาท เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 226,283 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 312,547 บาท เดือนกรกฎาคม ยอด  
 จำหน่าย 723,320 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,928,739 บาท เดือน  
 สิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,001,786 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 163,324 บาท เดือนธันวาคม ยอด  
 จำหน่าย 131,947 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 121,456 บาท  
 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 277,664 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 151,619 บาท เดือนสิงหาคม ยอด  
 /จำหน่าย

จำหน่าย 87,344 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 447,506 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือน  
 เมษายน ยอดจำหน่าย 637,996 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 521,346 บาท เดือนสิงหาคม ยอด  
 จำหน่าย 143,920 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 158,596 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 2,022,300  
 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 283,293 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย  
 200,304 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 22,095 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 270,960 บาท เดือน  
 ธันวาคม ยอดจำหน่าย 79,233 บาท ตัวอย่างแคตตาล็อกสินค้าของผู้ถือหุ้นในปี ค.ศ.2011 ปรากฏ

เครื่องหมาย  นั้น ตัวอย่างแผ่นซีดี แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแคตตาล็อกสินค้า ปรากฏ  
 เครื่องหมาย  สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก

บริษัทในประเทศญี่ปุ่นส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation**  
 เป็นต้นนั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้เริ่มก่อตั้งบริษัทภายใต้ชื่อ บริษัท ซัสคอร์ปอเรชั่น  
 (SUS Corporation) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 (ค.ศ.1992) เพื่อดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจด  
 ทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญ ซึ่งยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ถือหุ้น  
 สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นมีสาขาได้แก่ บริษัท ซัสโอดิงส์ จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2540 บริษัท สแตนดาร์ด  
 ยูนิทส์ซัพพลาย (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 และบริษัท ซิสเต็ม ออพเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด  
 ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 โดยมีโรงงานการผลิตตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม อมตะนคร รังสิต ชลบุรี เป็นต้น โดย  
 ปรากฏเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซิสเต็ม ออพเกรด ฯ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 สำเนา  
 เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิทส์ ฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2558 ทั้งมีการส่งสินค้า  
 จากประเทศญี่ปุ่นมาถึงบริษัทในประเทศไทย ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 ตามตัวอย่างสำเนาใบอินวอยส์  
 นอกจากนี้ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SUS ในประเทศ  
 สหรัฐอเมริกาและ WIPO เมื่อปี พ.ศ. 2555 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารดังกล่าวข้างต้นประกอบ  
 กันแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญของ  
 เครื่องหมายมาเป็นระยะเวลาหลายสิบปีโดยสุจริตและเปิดเผยก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
 ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2539 กรณีจึงฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้เป็น  
 เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างฝ่ายต่างได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อันสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา  
 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็น  
 ดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่น  
 คำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUS** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้



แล้วคำว่า **蘇氏** ทะเบียนเลขที่ ค307240 (คำขอเลขที่ 709169) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า SUS เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีภาคส่วนอักษรภาษาจีน และมีรูปลายเส้นประกอบ อยู่ตรงกลางก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซัส หรือ ซัส ซู่ซื่อ นับว่าเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายมีเรียกเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมี พฤติการณ์พิเศษตามที่ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.global.sus.co.jp](http://www.global.sus.co.jp) <http://global.sus.co.jp/company/profile.php> <http://global.sus.co.jp/company/factory.php> <http://global.sus.co.jp/network/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏ เครื่องหมาย **SUS Corporation** สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUS** ของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา (พ.ศ.2555) และ WIPO (พ.ศ. 2555) สำเนาเอกสาร ประวัติความเป็นมาและรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย **SUS Corporation** และ **SUS BKK** สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซิสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด ปรากฏ



เครื่องหมาย **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7,318 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 650,814 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 26,723 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 116,400 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 121,328 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 112,272 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 113,739 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 85,364 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 10,700 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 30,915 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 14,861 บาท ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 29,754 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 108,570 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 43,632 /บาท

บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,208บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 58,357 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 98,370 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 513,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 313,887 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 2,564,097บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 164,790 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 27,885 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 417,186บาท ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ. 2005) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 389,726 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 653,711 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 14,943บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 233,166 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 7,630บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 41,302 เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 15,718บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 17,627 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 5,394 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 16,520 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 31,030 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 97,121 บาท ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 31,881 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 7,536 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 6,840 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5,066 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 23,845 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 6,345 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 22,748 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 33,853 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 14,028 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 4,132 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 157,508 บาท ในปีพ.ศ.2550 (ค.ศ.2007) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 762,656บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 2,889 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 70,168 เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 3,317 เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,120 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 28,147 เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 28,277 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,696 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 157,061 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 17,444 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 14,269 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 1,747 บาท ในปีพ.ศ.2551 (ค.ศ.2008) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 16,244 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,074 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 68,333 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 14,189 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,482 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 11,161 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 29,224 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 27,364 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 13,277 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6,809บาท ในปีพ.ศ.2552 (ค.ศ.2009) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 19,624 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 24,855 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,699 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,551 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 9,487 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 57,964 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 21,301 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 23,798 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 16,026 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 3,859 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 383,060 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 321,000 บาท ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือน


/มกราคม




มกราคม ยอดจำหน่าย 3,569 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,382 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 11,521บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 4,844 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 6,678 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,344 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 74,900 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 12,587 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,492 บาทเดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,174 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 23,910 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 739 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 53,508 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 27,731 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,010บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 11,795 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 20781 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 26,004 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 18,835 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 52,307.32 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 25,608 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 12,207 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 6533 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 7623.75 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 52,892 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 19,637 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5009.74 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4073.49 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 24,001.17 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 5469.84 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 49,738.31 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47,967 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 5,379 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 262,306 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 6735 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 6,252 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5442.30 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 5248.35 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 6336 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 83,055 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 4484.37 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 108,378 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 76,261 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 47186 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 364,153 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 61,258 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 20,607 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1642.45 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 731 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 2140 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 17449.56 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 3570.59 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 6,085 เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,102 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 141 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 22,789 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 11,948.48 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 18,746 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,348 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,304 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 4,879.20 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 4,216 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 13,733 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของ

/บริษัท

บริษัท สแตนดาร์ด ยูนิคส์ซัพพลาย (ไทยแลนด์) จำกัดปรากฏเครื่องหมาย **SUS** และ **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 223,148 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 851,680 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 489,359 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 206,028 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 4,177,493 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 3,063,230 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 5,839,469 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 726,732 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 2,442,623 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 588,486 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,544 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 847,987บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 552,601 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 25,020 บาท สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าของ

ผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย  **SUS** SUS株式会社 SUS BKK **IAIAI** ที่ปรากฏปีค.ศ. 2008 – 2011 (พ.ศ.2551-2554) สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก

บริษัทในประเทศญี่ปุ่น ส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation** ในปีพ.ศ.2545 (ค.ศ.2002) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥229,585 ในปีพ.ศ.2546 (ค.ศ.2003) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥644,100 เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย ¥13,200 เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย ¥525,564 ในปีพ.ศ.2547 (ค.ศ.2004) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย ¥295,500 เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย ¥1,328,712 ในปีพ.ศ.2548 (ค.ศ.2005) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย ¥330,500 เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย JPY971,400 ในปีพ.ศ.2549 (ค.ศ.2006) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย ¥25,400 เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย ¥783,200 ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.2010) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 604,932 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 2,076,678 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 216,635 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 593,500บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,347,990 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 1,543,851 บาท ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ.2011) เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,360,662 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 194,218 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 4,224,050 บาท เดือนกันยายนยอดจำหน่าย 2,633,419 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 975,279 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 609,045 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 449,929 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 1,325,157 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 1,819,626 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 1,771,680 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,245,219 บาท เดือน

/เมษายน

เมษายน ยอดจำหน่าย 2,088,350 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,600,127 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 3,873,331 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 100,762 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 9,112 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 13,260 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 21,235 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 146,401 บาท สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท


ซิสเต็ม อพเกรด โซลูชั่น ปีเคเค จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย



และ **SUS BKK** ในปีพ.ศ.2553 (ค.ศ.

2010) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 216,675 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 1,947,699 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 169,145 บาท เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 88,917 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 60,348 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 74,579 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 34,475 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 135,890 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 37,931 ในปีพ.ศ.2554 (ค.ศ. 2011) เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 152,747 บาท เดือนมีนาคม ยอดจำหน่าย 201,481 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 226,283 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 312,547 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 723,320 บาท ในปีพ.ศ.2555 (ค.ศ.2012) เดือนพฤษภาคม ยอดจำหน่าย 1,928,739 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 2,001,786 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 163,324 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 131,947 บาท ในปีพ.ศ.2556 (ค.ศ.2013) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 121,456 บาท เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 277,664 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 151,619 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 87,344 บาท เดือนพฤศจิกายน ยอดจำหน่าย 447,506 บาท ในปีพ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) เดือนเมษายน ยอดจำหน่าย 637,996 บาท เดือนกรกฎาคม ยอดจำหน่าย 521,346 บาท เดือนสิงหาคม ยอดจำหน่าย 143,920 บาท เดือนตุลาคม ยอดจำหน่าย 158,596 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 2,022,300 บาท ในปีพ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม ยอดจำหน่าย 283,293 บาท เดือนกุมภาพันธ์ ยอดจำหน่าย 200,304 บาท เดือนมิถุนายน ยอดจำหน่าย 22,095 บาท เดือนกันยายน ยอดจำหน่าย 270,960 บาท เดือนธันวาคม ยอดจำหน่าย 79,233 บาท ตัวอย่างแคตตาล็อกสินค้าของผู้ถือหุ้นในปี ค.ศ.2011 ปรากฏ

เครื่องหมาย **IAIAIAI** นั้น ตัวอย่างแผ่นซีดี แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแคตตาล็อกสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย **SUS BKK IAIAIAI** สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจาก

บริษัทในประเทศญี่ปุ่นส่งมาถึงบริษัทในประเทศไทยปรากฏเครื่องหมาย  และ **SUS Corporation** เป็นต้นนั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้เริ่มก่อตั้งบริษัทภายใต้ชื่อ บริษัท ซัสคอร์ปอเรชั่น (SUS Corporation) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 (ค.ศ.1992) เพื่อดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญ ซึ่งยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ถือหุ้นสำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นมีสาขาได้แก่ บริษัท ซีเอสโอลดีนส์ จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2540 บริษัท สแตนดาร์ดยูนิทส์ซีพีพลาซ (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 และบริษัท ซีเอสเต็ม อีพีเกรต โซลูชั่น บีเคเค จำกัด ก่อตั้งปี พ.ศ. 2544 โดยมีโรงงานการผลิตตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม อมตะนคร รังสิต ชลบุรี เป็นต้น โดยปรากฏเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ซีเอสเต็ม อีพีเกรต ฯ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท สแตนดาร์ด ยูนิทส์ ฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2558 ทั้งมีการส่งสินค้าจากประเทศญี่ปุ่นมาถึงบริษัทในประเทศไทย ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545-2558 ตามตัวอย่างสำเนาใบอินวอยส์ นอกจากนี้ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SUS ในประเทศสหรัฐอเมริกาและ WIPO เมื่อปี พ.ศ. 2555 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า SUS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมาเป็นระยะเวลานานหลายสิบปีโดยสุจริตและเปิดเผยก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2539 กรณีจึงฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างฝ่ายต่างได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อันสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **SUS Bush** (คำขอเลขที่ 880036) หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2559 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 882335



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 474/2564

Lindt  
HELLO


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 1002657)

ออกโกลาเดินแฟบรีคเอน ลินด์ท แอนด์ สปริงลี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


Lindt  
HELLO

สมาพันธ์รัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มโกโก้ กาแฟเทียม ข้าว แป้งมันสำปะหลัง แป้งสาคุ แป้งใช้ทำอาหาร สิ่งทีเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้ทำอาหาร ขนมปัง ขนมเพสตรี ขนมหวาน ซ็อคโกแลต น้ำแข็งใส ผสมน้ำหวาน น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ แป้งฟูใช้ทำอาหาร เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1002657


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **HELLO** ทะเบียนเลขที่ ค354521 (คำขอเลขที่ 802933) คำว่า **Hello** ทะเบียนเลขที่ 161107343 (คำขอเลขที่ 985236) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้  
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 90/2563 เมื่อวันที่ 24  
ธันวาคม 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย  
การค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HELLO** ทะเบียนเลขที่ ค354521 (คำขอเลขที่


**เฮลโล**  
802933) คำว่า **Hello** ทะเบียนเลขที่ 161107343 (คำขอเลขที่ 985236) ตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับ  
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HELLO** ทะเบียนเลขที่ ค354521 (คำขอ

**เฮลโล**  
เลขที่ 802933) คำว่า **Hello** ทะเบียนเลขที่ 161107343 (คำขอเลขที่ 985236) เพราะ เครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HELLO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Lindt และภาคส่วนรูปประดิษฐ์อยู่ด้านบน กับข้อความว่า NICE TO  
SWEET YOU อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
ทะเบียนเลขที่ 161107343 มีคำว่า เฮลโล่ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานอาจได้ว่า ลินท์ เฮลโล่ ไนท์ ทู สวีท ยู หรือ เฮลโล่ ส่วนเครื่องหมาย  
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเรียกขานได้ว่า เฮลโล่ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน  
ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล  
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
สินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน  
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้



นอกจากนี้กรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นในประเด็นลักษณะ

บ่งเฉพาะเพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า HELLO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HELLO แปลว่า สวัสดี คำดังกล่าวเป็นคำที่ใช้กล่าวทักทายโดยทั่วไปที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว


คำว่า **HELLO** ทะเบียนเลขที่ ค354521 (คำขอเลขที่ 802933) คำว่า **Hello** ทะเบียนเลขที่ 161107343 (คำขอเลขที่ 985236) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HELLO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Lindt และภาคส่วนรูปประดิษฐ์อยู่ด้านบน กับข้อความว่า NICE TO SWEET YOU อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ 161107343 มีคำว่า เฮลโล่ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานอาจได้ว่า ลินท์ เฮลโล่ ไนท์ หู สวีท ยู หรือ เฮลโล่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเรียกขานได้ว่า เฮลโล่ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงใบอินวอยในปีค.ศ.2015 ( พ.ศ.2558) ได้แก่ เดือนกันยายน, ตุลาคม, พฤศจิกายน ในปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) ได้แก่ เดือนกุมภาพันธ์, เมษายน, กรกฎาคม, สิงหาคม, สำเนากาสิโนสินค้าหน้าเว็บไซต์ <http://www.chocolate.lindt.com/world-of-lindt/lindt-in-history> แสดงบทความประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับ Lind in history World Lindt chocolate World , <http://www.spruengli.ch/cms/en/spruengli-world/> , <http://www.chocolate.lindt.lindt.com/shop/hello> , <http://www.chocolate.lindt.lindt.com> . , <http://www.lindtusa.com/shop/chocolates/hello-12080-1/hello-caramel-brownie-stick-24-pc-case-422159ir-p> , <http://www.lindtusa.com/shop/chocolates/hello-12080-1/coconut-love-hello-bar-422289-p> แสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ , สำเนากาสิโนสินค้าหน้าเว็บไซต์ <http://www.lindt-spruengli.com/about-us/lindt/hello/> , <http://lindt-hello.de/home/> , <http://www.lindtusa.com/shop/hello-12080-1> แสดงเกี่ยวกับสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า  , การโฆษณาผ่านแอปพลิเคชันเฟสบุ๊ค ผ่านเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/lindtoesterreich> ปรากฏรูปโปรไฟล์เฟสบุ๊คเป็นภาพเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ , สำเนากาสิโนสินค้าหน้าเว็บไซต์ <http://www.tops.co.th/en/p/lindt-hello-caramel-brownie-chocolate-100> ปรากฏเครื่องหมาย  บนสินค้าของผู้อุทธรณ์, ตัวอย่างวีวีสินค้าจากผู้บริโภคผ่านเว็บไซต์ <http://www.afoodstory.com.au/2013/11/lindt-hello-range> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้จำนวน 2 ปี และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ กับประเทศอิสราเอล ในปีค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) , สิงคโปร์ ในปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) , ฟิลิปปินส์ ในปีค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) , นิวซีแลนด์ ในปีค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) , ออสเตรเลีย ในปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) สหรัฐอเมริกา ในปีค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) , สวิตเซอร์แลนด์ ในปีค.ศ.2012 (พ.ศ.2555) , โคลัมเบีย, สหราชอาณาจักร , ญี่ปุ่น , เกาหลี , เม็กซิโก , สวีเดน และประเทศตุรกี ในปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/สำหรับ



สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า HELLO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HELLO แปลว่า สวัสดี คำดังกล่าวเป็นคำที่ใช้กล่าวทักทายโดยทั่วไปที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1002657



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 475/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **UOB** ธนาคารยูโอบี (คำขอเลขที่ 1004715)

ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงก์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **UOB** ธนาคารยูโอบี เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก แม้าส์ คอมพิวเตอร์ แผ่นรองแม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องฉายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวิดีโอ บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดเข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1004715

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรไทยคำว่า UOB และธนาคารยูโอบี ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **UOB** ธนาคารยูโอบี รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2563 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรไทยคำว่า UOB และธนาคารยูโอบี ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า  UOB ธนาคารยูโอบี รายนี้ มีอักษรโรมัน UOB และคำว่า ธนาคารยูโอบี เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน UOB เป็นอักษรโรมัน U O B จำนวน 3 ตัวโดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว U ในลำดับที่ 21 อ่านว่า ยู ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน UOB อ่านว่า ยูโอบี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน UOB มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตามถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า ยูโอบี ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษร U O และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับคำว่า ธนาคาร ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 หมายถึง กิจการที่รับฝากเงินเป็นการทั่วไปและประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการเงินอื่น ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า บัตรธนาคาร (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด


/(ชนิดแถบแม่เหล็ก)

(ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรชำระเงิน (ชนิดเขาร์หัส) บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวกับการเงิน หรือเป็นสินค้าสำหรับที่ใช้กับธนาคาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UOB และคำว่า ธนาคารยูโอบี เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม เนื่องจากการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน UOB และคำว่า ธนาคารยูโอบี เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน UOB เป็นอักษรโรมัน U O B จำนวน 3 ตัวโดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว U ในลำดับที่ 21 อ่านว่า ยู ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน UOB อ่านว่า ยูโอบี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามี การเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ โดย

ทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน UOB มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไรถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า ยูโอบี ซึ่งเป็น คำที่เขียนเลียนเสียงอักษร U O และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้า ต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความ แตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับคำว่า ธนาคาร ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 หมายถึง กิจการที่รับฝากเงินเป็นการทั่วไปและ ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการเงินอื่นๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า บัตรธนาคาร (ชนิดแถบ แม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระ เงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ เกี่ยวกับการเงิน หรือเป็นสินค้าสำหรับที่ใช้กับธนาคาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UOB และคำว่า ธนาคารยูโอบี เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ แสดงข้อมูลบริษัทของ ผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายสารานุกรมออนไลน์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ แสดงการใช้ชื่อโดเมน สำเนาเอกสารภาพถ่ายกิจกรรมส่งเสริมการขาย นั้น เห็นว่าแม้หลักฐาน ดังกล่าวจะรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการธนาคารพาณิชย์ มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2478 และเติบโตอย่างมั่นคง สู่อำนาจที่แข็งแกร่งในภูมิภาคเอเชีย โดยเฉพาะในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย ไทย และจีน สำหรับในประเทศไทยผู้อุทธรณ์ เกิดจากการรวมกิจการของธนาคารเอเชีย จำกัด (มหาชน) และธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2548 เป็นธนาคารพาณิชย์ที่ใหญ่เป็นอันดับที่ 9 ของ ประเทศไทย มีสินทรัพย์มูลค่ารวม 206,000 ล้านบาท ณ วันที่ 30 กันยายน 2548 ปัจจุบันมีสาขาทั่วประเทศ 197 สาขา เครื่องเอทีเอ็ม และบริการทางการเงินที่หลากหลาย และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานเพิ่มเติม ในชั้นชี้แจง ได้แก่สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัล BEST FOREIGN RETAIL BANK IN THAILAND

ปี 2015 (2558)-2017 (2560) และรางวัล BEST WEALTH MANAGEMENT OF THE YEAR ปี 2016 (2559)-2017 (2560) ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.bangkokpost.com/business](http://www.bangkokpost.com/business) แสดงการโฆษณาเกี่ยวกับธนาคารของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.forbesthailand.com](http://www.forbesthailand.com) ลงวันที่ 8 มกราคม 25562 แสดงข่าวเกี่ยวกับกิจการธนาคารของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.bangkokpost.com/thailand](http://www.bangkokpost.com/thailand) ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562 แสดงข่าวเกี่ยวกับกิจการธนาคารของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.uob.co.th](http://www.uob.co.th) ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แสดงการข่าวการได้รับรางวัล Thailand's Best International Bank 2020 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเกี่ยวกับบริการธนาคารของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2548 ปรากฏเครื่องหมาย  และ **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2549 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2550 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2551 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2552 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2553 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2554 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2555 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2556 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2557 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2558 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2559 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2560 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** และสำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **UOB** ก็ตาม แต่การพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้จนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ถือหุ้นซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องแสดงเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างเนืองเป็นระยะเวลาอันพอสมควรอย่างไร ดังนั้นเมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับบริการทางการเงินดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ โดยไม่ปรากฏเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติม

ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยน กระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวีดีโอ บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดเข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อไรและเป็นระยะเวลาต่อเนื่องยาวนานเพียงพอสำหรับสินค้าในจำพวกนี้ที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามหลักเกณฑ์ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**UOB**

ทะเบียนเลขที่ บ43813 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 13879/2556 เครื่องหมายคำว่า hTc คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 เครื่องหมายคำว่า TCL คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เครื่องหมายคำว่า BDF คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1526\*2554 เครื่องหมายคำว่า MGM คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5498/2556 เครื่องหมายคำว่า AMG คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาคดีหมายเลขดำที่ ทป.2/2554 เครื่องหมายคำว่า Y-3 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
1004715






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 476/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและรูป  (คำขอเลขที่ 1004719)


ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงก์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและรูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ  
สินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่น  
รองเม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวิดีโอ บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิด  
เข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร (ชนิดแถบ  
แม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระ  
เงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1004719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ  
ตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UOB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์อักษรและรูป  **UOB** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมาย  
 การค้าครั้งที่ 86/2563 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือ  
 เป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UOB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ.2534














แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 อักษรและรูป  **UOB** รายนี้ มีอักษรโรมัน UOB เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
 ซึ่งอักษรโรมัน UOB เป็นอักษรโรมัน U O B จำนวน 3 ตัวโดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว U ในลำดับที่  
 21 อ่านว่า ยู ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่น  
 ของจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน UOB อ่านว่า ยูโอบี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว  
 เท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นของจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการ  
 พิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า  
 “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ  
 ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง  
 ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิด  
 ทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่  
 และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มียอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการ  
 คิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์  
 ตัวหนังสือขึ้นใหม่กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่  
 อย่างไม่ แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ  
 โดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน UOB มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้  
 ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ  
 ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไรถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้  
 ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร  
 UOB เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม



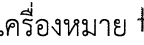







มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม เนื่องจากมีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและรูป  รายนี้ มีอักษรโรมัน UOB เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน UOB เป็นอักษรโรมัน U O B จำนวน 3 ตัวโดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว U ในลำดับที่ 21 อ่านว่า ยู ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน UOB อ่านว่า ยูโอบี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน UOB มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ใดๆ ไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)

/แห่งพระราชบัญญัติ

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UOB เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ แสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายสารานุกรมออนไลน์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ แสดงการใช้ชื่อโดเมน สำเนาเอกสารภาพถ่ายกิจกรรมส่งเสริมการขาย นั้น เห็นว่าแม้หลักฐานดังกล่าวจะรับฟังได้ว่า ผู้ותרณ์ประกอบกิจการธนาคารพาณิชย์ มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2478 และเติบโตอย่างมั่นคงสู่เครือข่ายที่แข็งแกร่งในภูมิภาคเอเชีย โดยเฉพาะในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย ไทย และจีน สำหรับในประเทศไทยผู้ותרณ์ เกิดจากการรวมกิจการของธนาคารเอเชีย จำกัด (มหาชน) และธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2548 เป็นธนาคารพาณิชย์ที่ใหญ่เป็นอันดับที่ 9 ของประเทศไทย มีสินทรัพย์มูลค่ารวม 206,000 ล้านบาท ณ วันที่ 30 กันยายน 2548 ปัจจุบันมีสาขาทั่วประเทศ 197 สาขา เครื่องเอทีเอ็ม และบริการทางการเงินที่หลากหลาย และต่อมาผู้ותרณ์ได้ยื่นหลักฐานเพิ่มเติมในชั้นชี้แจง ได้แก่สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัล BEST FOREIGN RETAIL BANK IN THAILAND ปี 2015 (2558)-2017 (2560) และรางวัล BEST WEALTH MANAGEMENT OF THE YEAR ปี 2016 (2559)-2017 (2560) ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.bangkokpost.com/business](http://www.bangkokpost.com/business) แสดงการโฆษณาเกี่ยวกับธนาคารของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.forbesthailand.com](http://www.forbesthailand.com) ลงวันที่ 8 มกราคม 2562 แสดงข่าวเกี่ยวกับกิจการธนาคารของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.bangkokpost.com/thailand](http://www.bangkokpost.com/thailand) ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562 แสดงข่าวเกี่ยวกับกิจการธนาคารของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.uob.co.th](http://www.uob.co.th) ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แสดงการข่าวการได้รับรางวัล Thailand's Best International Bank 2020 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเกี่ยวกับบริการธนาคารของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย   สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2548 ปรากฏเครื่องหมาย  และ  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2549 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2550 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2551 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2552 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร

UOB ปี 2553 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2554 ปรากฏ  
 เครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2555 ปรากฏเครื่องหมาย   
 สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2556 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปี  
 ของธนาคาร UOB ปี 2557 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี  
 2558 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  
 สำเนารายงานประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2560 ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนารายงาน  
 ประจำปีของธนาคาร UOB ปี 2561 ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนารายงานประจำปีของธนาคาร  
 UOB ปี 2562 ปรากฏเครื่องหมาย  ก็ตาม แต่การพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้จนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่  
 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องแสดงเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า สินค้าที่  
 ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรอย่างไร  
 ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับบริการทางการเงินดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ โดยไม่  
 ปรากฏเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในจำพวก  
 ที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เม้าส์  
 คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวิดีโอ บัตรสำหรับใช้เป็นบัตร  
 เครดิต (ชนิดเข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร  
 (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส)  
 บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่  
 เมื่อไรและเป็นระยะเวลาต่อเนื่องยาวนานเพียงใดสำหรับสินค้าในจำพวกนี้ที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ  
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างจากสินค้านั้น ตาม  
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่  
 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ43813 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
 รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด  
 อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้  
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 13879/2556  
 เครื่องหมายคำว่า hTc คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 เครื่องหมายคำว่า TCL  
 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เครื่องหมายคำว่า BDF คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1526\*2554  
 เครื่องหมายคำว่า MGM คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5498/2556 เครื่องหมายคำว่า AMG คำพิพากษาศาล  
 ทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขดำที่ ทป.2/2554 เครื่องหมายคำว่า Y-3 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า  
 คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
 1004719



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 477/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HTC VIVE** (คำขอเลขที่ 1008595)

เอชทีซี คอร์ปอเรชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HTC VIVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์แบบสมาร์ตโฟน กล้องถ่ายรูประบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา หูฟังไร้สายใช้กับโทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สายใช้กับโทรศัพท์แบบสมาร์ตโฟน หูฟังไร้สายใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ ्रीมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเกม เครื่องคอมพิวเตอร์แบบชนิดสวมได้ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้สวมใส่ใช้กับเครื่องเล่นเกม ซอฟต์แวร์เสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมเสมือนจริง หูฟังแบบเสมือนจริง เครื่องควบคุมเสมือนจริงชนิดมือถือ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดสวมได้ ประกอบด้วยหน้าจอแสดงผลและซอฟต์แวร์ เช่นเซอร์ติดตามการเคลื่อนไหว เครื่องแสดงข้อมูลและวิดีโอ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ใช้สำหรับส่งข้อมูล และสัญญาณระหว่างคอมพิวเตอร์และเครื่องสวมหัวที่ใช้แสดงภาพ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์สำหรับการแสดงผล ข้อมูลและวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตั้ง ดำเนินการ ปรับแต่งและควบคุม ฮาร์ดแวร์ชนิดสวมได้ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตั้ง ดำเนินการ ปรับแต่งและควบคุมอุปกรณ์รอบข้างของคอมพิวเตอร์ชนิดสวมได้ เคสสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดถือได้ ที่ใส่สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำหรับบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียง ภาพ หรือข้อมูล เครื่องส่งสัญญาณระบบแสง เครื่องรับข้อมูลภาพแสง แวนตาสามมิติ แวนตา เลนส์ใกล้ตา เครื่องแสดงผลเสมือนจริงแบบชนิดสวมศีรษะ เลนส์ใกล้ตาสำหรับจอแสดงผลที่ติดกับหมวกนิรภัย กระจกแวนตา เลนส์แวนตา แวนตาสายตา แวนตา 3 มิติ 3D เครื่องโฮโลแกรม เครื่องโฮโลกราฟฟิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1008595

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร HTC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HTC VIVE** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 80/2563 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2563 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร HTC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HTC VIVE** รายนี้ อักษรโรมัน HTC เป็นอักษรโรมัน HTC จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะในภาษาอังกฤษตัว H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที และตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดเรียงต่อกันกับคำแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและตามต่อด้วยคำ

/อย่างไร



อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้คำว่า VIVE ตามพจนานุกรม Collins Dictioanary แปลว่า long live up with Za specified person or thing) หมายถึง มีชีวิตยืนยาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์แบบสมาร์ทโฟน กล้องถ่ายรูประบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา หูฟังไร้สายใช้กับโทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สายใช้กับโทรศัพท์แบบสมาร์ทโฟน หูฟังไร้สายใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเกม เครื่องคอมพิวเตอร์แบบชนิดสวมได้ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้สวมใส่ใช้กับเครื่องเล่นเกม ซอฟต์แวร์เสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมเสมือนจริง หูฟังแบบเสมือนจริง เครื่องควบคุมเสมือนจริงชนิดมือถือ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดสวมได้ ประกอบด้วยหน้าจอแสดงผลและซอฟต์แวร์ เช่นเซอร์ติดตามการเคลื่อนไหว เครื่องแสดงข้อมูลและวิดีโอ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ใช้สำหรับส่งข้อมูลและสัญญาณระหว่างคอมพิวเตอร์และเครื่องสวมหัวที่ใช้แสดงภาพ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์สำหรับการแสดงผลข้อมูลและวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตั้ง ดำเนินการ ปรับแต่งและควบคุมฮาร์ดแวร์ชนิดสวมได้ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตั้ง ดำเนินการ ปรับแต่งและควบคุมอุปกรณ์รอบข้างของคอมพิวเตอร์ชนิดสวมได้ เคสสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดถือได้ ที่ใส่สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำหรับบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียง ภาพ หรือข้อมูล เครื่องส่งสัญญาณระบบแสง เครื่องรับข้อมูลภาพแสง แวนตาสามมิติ แวนตา เลนส์ใกล้ตา เครื่องแสดงผลเสมือนจริงแบบชนิดสวมศีรษะ เลนส์ใกล้ตา สำหรับจอแสดงผลที่ติดกับหมวกนิรภัย กระจกแวนตา เลนส์แวนตา แวนสายตา แวนตา 3 มิติ 3D เครื่องโฮโลแกรม เครื่องโฮโลกราฟฟิค ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีอายุการใช้งานได้เป็นเวลานาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ขอจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2564 ผู้ขอจดทะเบียนคำชี้แจงสรุปได้ว่า อักษร HTC แม้เป็นอักษรโรมันธรรมดา แต่เป็นชื่อนิตบุคคลของผู้ขอจดทะเบียนเมื่อนำมาใช้กับสินค้าของผู้ขอจดทะเบียนย่อมทำหน้าที่ของเครื่องหมายได้อย่างสมบูรณ์ว่าเป็นสินค้าที่มาจากผู้ขอจดทะเบียนอันมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว คำว่า VIVE ในเครื่องหมายเป็นคำในเชิงแนะนำเท่านั้น เครื่องหมายการค้า HTC VIVE เป็นเครื่องหมายที่รู้จักกันโดยแพร่หลาย จนสาธารณชนสามารถแยกแยะออกจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **HTC VIVE** รายนี้ อักษรโรมัน HTC เป็นอักษรโรมัน HTC จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะในภาษาอังกฤษตัว H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที และตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันกับคำแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและตามต่อด้วยคำ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้คำว่า VIVE ตามพจนานุกรม Collins Dictioanary แปลว่า long live up with Za specified person or thing) หมายถึง มีชีวิตยืนยาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์แบบสมาร์ตโฟน กล้องถ่ายรูประบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา หูฟังไร้สายใช้กับโทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สายใช้กับโทรศัพท์แบบสมาร์ตโฟน หูฟังไร้สายใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเกม เครื่องคอมพิวเตอร์แบบชนิดสวมได้ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้สวมใส่ใช้กับเครื่องเล่นเกม ซอฟต์แวร์เสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมเสมือนจริง หูฟังแบบเสมือนจริง เครื่องควบคุมเสมือนจริงชนิดมือถือ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดสวมได้ ประกอบด้วยหน้าจอแสดงผลและซอฟต์แวร์ เซ็นเซอร์ติดตามการเคลื่อนไหว เครื่องแสดงข้อมูลและวีดีโอ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ใช้สำหรับส่งข้อมูลและสัญญาณระหว่างคอมพิวเตอร์

/และ

และเครื่องสวมหัวที่ใช้แสดงภาพ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์สำหรับการแสดงผลข้อมูลและวิดีโอ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตั้ง ดำเนินการ ปรับแต่งและควบคุมฮาร์ดแวร์ชนิดสวมได้ ซอฟต์แวร์ สำหรับการติดตั้ง ดำเนินการ ปรับแต่งและควบคุมอุปกรณ์รอบข้างของคอมพิวเตอร์ชนิดสวมได้ เคสสำหรับ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดถือได้ ที่ใส่สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำหรับบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียง ภาพ หรือข้อมูล เครื่องส่งสัญญาณระบบแสง เครื่องรับข้อมูลภาพแสง แว่นตาสามมิติ แว่นตา เลนส์ใกล้ตา เครื่องแสดงผลเสมือนจริงแบบชนิดสวมศีรษะ เลนส์ใกล้ตาสำหรับจอแสดงผลที่ติดกับหมวกนิรภัย กระจก แว่นตา เลนส์แว่นตา แว่นสายตา แว่นตา 3 มิติ 3D เครื่องโฮโลแกรม เครื่องโฮโลกราฟิก ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินที่มีอายุการใช้งานได้เป็นเวลานาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง การดำเนินธุรกิจ ของบริษัท HTC Corporation ผ่านทางเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/HTC> สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าของผู้ อุทธรณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.htc.com/th/about> <http://www.htc.com/th/> สำเนาเอกสารรูปถ่ายการจัดงาน ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 8 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสถานที่ตั้ง สำนักงานของบริษัท เอชทีซี ไทยแลนด์ จำกัด จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารรูปถ่ายสินค้าที่ปรากฏ เครื่องหมายการค้าคำว่า HTC VIVE จำนวน 15 แผ่น และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานเพิ่มเติมในชั้น ชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงกาโฆษณาประชาสัมพันธ์ ที่ ผู้ อุทธรณ์ พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://vivethailand.com> และในสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ Facebook youtube twitter นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า HTC และรูปถ่ายตัวอย่างสินค้า โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลา เผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนา เอกสารแสดงรายละเอียดการดำเนินธุรกิจ การก่อตั้งบริษัท ของผู้อุทธรณ์ มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้ เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกัน

/เพียงใด

เพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการ  
 จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ  
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่  
 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 13879/2556 อักษร htc ที่ 9480/2552 อักษร TCL  
 ที่ 5432/2551 อักษร BDF ที่ 1256/2554 อักษร MGM ที่ 5498/2556 อักษร AMG ที่ 2125/2557  
 คำว่า MERCER ที่ 2040/2552 คดีหมายเลขดำที่ ทป.127/2551 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.1/2553 และ  
 คำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ทป.2/2554 อักษร Y-3 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมี  
 ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ  
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้าง  
 ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาและแสดงการได้รับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็น  
 ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการรับพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์  
 โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
 1008595



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 478/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOBLUE** (คำขอเลขที่ 1047225)

พอร์ด มอเตอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOBLUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถตู้แวน รถบรรทุก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047225

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า ECO แปลว่า สิ่งแวดล้อม, ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม คำว่า BLUE แปลว่า สีน้ำเงิน เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ECOBLUE** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคำว่า ECO แปลว่า สิ่งแวดล้อม, ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม คำว่า BLUE แปลว่า สีน้ำเงินเป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/แต่ที่ประชุม

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ECOBBLUE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน ECO อ่านว่า อีโค แปลว่า สิ่งแวดล้อม ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม และอักษรโรมัน BLUE อ่านว่า บลู แปลว่า น้ำเงิน ทำให้เป็นสีน้ำเงิน นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า ECO และคำว่า BLUE มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม และคำว่า BLUE ตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary แปลว่า extreme complete หมายถึง ระดับสูงสุด ที่เสร็จสิ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมอย่างมาก ดังนั้นเมื่อนำมาใช้สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถตู้แวน รถบรรทุก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายในเครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่เขียนติดกันเป็นคำเดียว แปลไม่ได้ จึงเป็นคำประดิษฐ์ชั้นใหม่ ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า มีลักษณะที่ทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าอื่น อันมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ECOBBLUE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน ECO อ่านว่า อีโค แปลว่า สิ่งแวดล้อม ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม และอักษรโรมัน BLUE อ่านว่า บลู แปลว่า น้ำเงิน ทำให้เป็นสีน้ำเงิน นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า ECO และคำว่า BLUE มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books

English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม และคำว่า BLUE ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า extreme complete หมายถึง ระดับสูงที่สุดที่เสร็จสิ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมอย่างมาก ดังนั้นเมื่อนำมาใช้สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถตู้แวน รถบรรทุก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายในเครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1130/2559 พิพากษาศาลฎีกาที่ 10546/2551 และพิพากษาศาลฎีกาที่ 116444/2556 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1047225



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 479/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1025495)

-----

อี. แอนด์ เจ. กาลโล ไวนอรี่ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025495

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171111671


(คำขอเลขที่ 983095)


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 171111671 (คำขอเลขที่ 983095) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า NAKED ที่มีขนาดใหญ่ โดยเป็นตัวสามมิติหนาที่เด่นชัดกว่าภาคส่วนอื่น ๆ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า The คำว่า grape ขนาดเล็ก รูปใบไม้ และรูปวงกลม 3 วง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปใบไม้ และกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ เนคเคด เกรป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เนคเคด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำที่มีรสผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเหล้าไวน์ ซึ่งการผลิตสินค้าเหล้าไวน์สามารถทำได้จากการหมักน้ำผลไม้เพื่อก่เป็นเหล้าไวน์ หรือเป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ทำจากองุ่นหรือผลไม้อื่นหมักได้ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายถือว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thenakedgrapevine.com> แสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 10 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาและเครื่องหมายการค้า Naked ของบุคคลอื่นในประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้า Naked หรือที่มีภาคส่วน Naked ของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันในประเทศต่างๆ (สหรัฐอเมริกา เม็กซิโก สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เบลีซ คอสตาริกา อาร์เจนตินา บราซิล ชิลี โคลอมเบีย ปานามา อารูบา หมู่เกาะบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ คิวบา โดมินิกัน เบอร์มิวด้า เฮติ เซนต์วินเซนต์

/แอนด์

แอนด์ เกรนาติน เซนต์ ลูเซีย) สำเนาหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา อาร์เจนตินา อรุบา เบอร์มิวด้า เบนลักซ์ บาฮามาส เบลิช ซิลี คอสตาริกา เนเธอร์แลนด์ โดมินีกัน เกรเนดา ฮองกง เฮติ อิสราเอล อินเดีย จาไมกา ญี่ปุ่น เกาหลี เกาหลี เซนต์ ลูเซีย เม็กซิโก มาเลเซีย ปานามา ฟิลิปปินส์ รัสเซีย แทนซาเนีย หมู่เกาะบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ เวียดนาม หมู่เกาะแคริบเบียน คูราเซา เซนต์คิตส์และเนวิส สิงคโปร์ เซนต์มาร์ติน หมู่เกาะเติกส์และหมู่เกาะเคคอส ตรินิแดด แอนต์โพรแบคโก ไต้หวัน แทนกันยิกา หมู่เกาะเคย์แมน คิวบา เซนต์วินเซนต์ แอนด์ เกรนาติน บราซิล โคลอมเบีย ศรีลังกา เนปาล จีน ออสเตรเลีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ไนจีเรีย สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ส่วนหลักฐานอื่นๆ แม้จะเป็นเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า THE NAKED GRAPE ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้า Naked หรือที่มีภาคส่วน Naked ของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันในต่างประเทศก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดที่สนับสนุนว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11051/2551 คำพิพากษาที่ 11940/2554 คำวินิจฉัยที่ 2135/2542 คำวินิจฉัยที่ 783/2557 คำวินิจฉัยที่ 1097/2561 คำวินิจฉัยที่ 1499/2559 คำวินิจฉัยที่ 1521/2559 คำวินิจฉัยที่ 1079/2557 คำวินิจฉัยที่ 72/2554 คำวินิจฉัยที่ 732/2551 คำวินิจฉัยที่ 1038/2551 คำวินิจฉัยที่ 101/2539 คำวินิจฉัยที่ 117/2543 คำวินิจฉัยที่ 2069/2542 และคำวินิจฉัยที่ 101/2549 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 480/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **SPP** (คำขอเลขที่ 160112227)

เอสพีพี บีเอ็มเอส แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **SPP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่อง  
ปั้มน้ำ เครื่องปั้มลม มอเตอร์ใช้กับเครื่องปั้ม เพลาลูกเบี้ยวใช้กับเครื่องปั้ม เพลาใช้กับเครื่องปั้ม เครื่องปั้ม  
น้ำดับเพลิง เครื่องปั้มสูบน้ำเสีย เครื่องปั้มสูบน้ำโคลน เครื่องปั้มสูบตะกอน เครื่องปั้มของเสีย วาล์วใช้กับ  
เครื่องปั้ม แท็งค์ที่ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องปั้มลม แท็งค์ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องปั้มน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
160112227

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

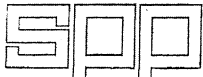


ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษรและคำว่า ทะเบียนเลขที่  
ค287340 (คำขอเลขที่ 691651)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์อักษร  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค287340 (คำขอเลขที่ 691651) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน SPP ในลักษณะตัวอักษรกว้างพื้นโปร่ง และเป็นเหลี่ยมๆ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน SPP ในลักษณะเป็นตัวสามมิติหนาทึบและมีความโค้งมน ซึ่งจัดวางซ้อนอยู่บนลายเส้นโค้ง และมีคำว่า PUMPEN จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของอักษรและคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือหลงกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 481/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **N\_W** (คำขอเลขที่ 160116032)

เจวีซี เคนวูด คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษร **N\_W** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งเสียง เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์บันทึกวิดีโอ จานคอมแพคดิสก์ แผ่นดีวีดี สื่อข้อมูลดิจิทัลที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องขยายเสียงหูฟังชนิดพกพา เครื่องขยายเสียง แผงวงจรจำแนกความถี่ของโทรศัพท์ (จูนเนอร์) ลำโพง เครื่องเล่นคอมแพคดิสก์ เครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116032

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษร



ทะเบียนเลขที่ 171123293

(คำขอเลขที่ 873845)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

**N\_W**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร



ทะเบียนเลขที่ 171123293 (คำขอเลขที่ 873845) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน N และ W ตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป โดยมีเครื่องหมาย \_ (Underscore) อยู่ระหว่างอักษรโรมัน N และ W ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน NW ตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีลักษณะเป็นตัวเอียง โดยจัดวางอยู่ภายในกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของอักษรในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า

**N\_W**

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร **N\_W** รายนี้ มีอักษรโรมัน N และ W เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย \_ (Underscore) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 1526/2554 คำพิพากษาที่ 17963/2555 คำพิพากษาที่ 5498/2556 คำพิพากษาที่ 13879/2556 คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 คำวินิจฉัยที่ 77/2561 คำวินิจฉัยที่ 766/2551 คำวินิจฉัยที่ 460/2554 และคำวินิจฉัยที่ 436/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 482/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Dermacol** (คำขอเลขที่ 160113278)

เดอรัมคอลล, เอ.เอส. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเช็ก ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Dermacol** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ  
 สินค้า เครื่องสำอางนอมผิว เครื่องสำอางนอมผม เครื่องสำอางนอมเล็บ สารลดการขับเหงื่อ สารที่  
 เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก  
 ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก มาสคาร่า เซรั่มเสริมขนตา ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่าใช้จัดแต่งคิ้ว ปรากฏ  
 ตามคำขอเลขที่ 160113278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



DERMACODE  
 เดอร์มาโค้ด

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษรและคำว่า ทะเบียนเลขที่



ค151533 (คำขอเลขที่ 448698) และอักษร

ทะเบียนเลขที่ ค409594 (คำขอเลขที่ 707052)

และทะเบียนเลขที่ ค409595 (คำขอเลขที่ 707053)

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **Dermacol** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว



อักษรและคำว่า **DERMACODE**  
**เดอร์มาโค้ด** ทะเบียนเลขที่ ค151533 (คำขอเลขที่ 448698) และอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค409594 (คำขอเลขที่ 707052) และทะเบียนเลขที่ ค409595 (คำขอเลขที่ 707053) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน D และ C พื้นโปร่งไขว้กันและจัดวาง  
อยู่ในระดับเดียวกันอยู่ภายในกรอบพื้นที่ และมีอักษรโรมันคำว่า Dermacol จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่  
ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค151533 เป็นอักษรโรมัน D ตัวหนาพื้นที่  
และ C ตัวบางพื้นที่ไขว้กันและจัดวางอยู่คนละระดับกัน และมีอักษรโรมันคำว่า DERMACODE และ  
อักษรไทยคำว่า เดอร์มาโค้ด จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค409594 และ ค409595  
เป็นอักษรโรมัน D และ C พื้นทึบไขว้กันและจัดวางอยู่คนละระดับกัน โดยมีเครื่องหมาย & จัดวางซ้อนอยู่  
ระหว่างตัวอักษรโรมัน D และ C ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของอักษรและคำในเครื่องหมายการค้าของ  
ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้  
โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 483/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUA MARIS** (คำขอเลขที่ 1025606)

จาดราน-กาเลนสกี ลาโบราทอริจ ดี.ดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศโครเอเชีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUA MARIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สเปรย์  
ระงับกลิ่นปาก น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ครีมบำรุงผิวพรรณที่มีมอยส์เจอร์ไรเซอร์สำหรับกลางวันและ  
กลางคืน หน้ากากเสริมสวย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025606

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 กับรูปและคำว่า คำขอเลขที่  
1016310

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **AQUA**  
**MARIS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและ



คำว่า (คำขอเลขที่ 1016310) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AQUA MARIS เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A Q U A M A R I และ S โดยจัดวางเป็นสองบรรทัดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า Maris เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ M a r i และ S และมีรูปการ์ตูนผู้หญิงจัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อควา มาริส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า มาริส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 484/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOLIFE** (คำขอเลขที่ 160116371)

ไอซีซี อินด์สเตรียล คอมเมอร์ซิโอ เอ็กซ์พอร์ตทาเคา อี อิมพอร์ตทาเคา แอลทีดีเอ จดทะเบียน  
เป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOLIFE** เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ตามมาตรา 13 กับ คำว่า **BIOLIFE** ทะเบียนเลขที่ ค277768 (คำขอเลขที่ 632354)
2. คำว่า BIO แปลว่า (คำเสริมหน้า) ชีวิต สิ่งมีชีวิต คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ความมีชีวิตชีวา ความกระปรี้กระเปร่า รวมกันมีความหมายว่า ความมีชีวิตชีวาของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้สัตว์มีชีวิตชีวา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BIOLIFE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
 คำว่า **BIOLIFE** ทะเบียนเลขที่ ค277768 (คำขอเลขที่ 632354) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์มีคำว่า BIOLIFE เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำใน  
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสอง  
 ฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไบโโอลิฟฟ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ  
 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า  
 จำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5  
 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าวัชพืชใช้ในทางเกษตรกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดศัตรูที่เป็นอันตรายต่อ  
 พืชหรือสุขอนามัยใช้ในทางเกษตรกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดเห็ดราใช้ในทางเกษตรกรรม สารที่เตรียมขึ้น  
 ใช้กำจัดพืชใช้ในทางเกษตรกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดแบคทีเรียใช้ในทางเกษตรกรรม ซึ่งเป็นสินค้าต่าง  
 จำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะของสินค้า วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ และสถานที่  
 จำหน่ายสินค้าที่แตกต่างกันชัดเจน ถือว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง  
 ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็น  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **BIOLIFE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BIOLIFE  
 ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่ปรากฏความหมายและคำแปลใดๆ ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณา  
 สารสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียก  
 ขานก็ถือเป็นส่วนสารสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน  
 ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น  
 ดังนั้นคำว่า BIOLIFE เรียกขานได้ว่า ไบโโอลิฟฟ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า  
 LIFE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าว  
 อ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected  
 with life and living things (เกี่ยวข้องกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” คำว่า LIFE หมายถึง “the period between  
 birth and death, or the experience or state of being alive (ช่วงเวลาระหว่างเกิดและตายหรือ  
 ประสบการณ์หรือสภาพการมีชีวิตอยู่)” และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย  
 ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต, การดำรงชีวิต, ช่วงระยะเวลาที่มีชีวิต เมื่อนำ

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ช่วงระยะเวลาที่มีชีวิตของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 485/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 891230)

เซอร์รัส ดีไซด์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบินเจ็ท ชิ้นส่วนโครงเครื่องบินเจ็ท เครื่องบิน ชิ้นส่วนโครงเครื่องบิน เรือบิน รมชูชีพ อุปกรณ์จัดเก็บ รมชูชีพหลังใช้งาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 891230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171114306 (คำขอเลขที่ 882545)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของ ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171114306 (คำขอเลขที่ 882545) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CIRRUS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า AIRCRAFT รูปประดิษฐ์ และกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบวงกลมสองวงซ้อนกันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เซอร์ริส แอร์คราฟท์ หรือเซอร์ริส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซอร์ริส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบินเจ็ท ชิ้นส่วนโครงเครื่องบินเจ็ท เครื่องบิน ชิ้นส่วนโครงเครื่องบิน เรือบิน ร่มชูชีพ อุปกรณ์จัดเก็บร่มชูชีพหลังใช้งาน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางน้ำ การจัดเรือนำเที่ยว การให้เช่ารถยนต์ การให้เช่าที่จอดรถ การจัดเก็บสินค้า การห่อสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า การส่งพัสดุภัณฑ์ การกระจายพัสดุภัณฑ์ บริการขนย้าย บริการจัดทัวร์ บริการตัวแทนด้านการท่องเที่ยวเพื่อการจองที่พัก บริการส่งเอกสารและพัสดุภัณฑ์ด้านการท่องเที่ยว บริการมัคคุเทศก์เพื่อการท่องเที่ยว การจองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว การจัดเดินทางท่องเที่ยว บริการจองที่เพื่อการขนส่ง ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องบินเจ็ท เครื่องบิน และชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องบิน เรือบิน ร่มชูชีพ ซึ่งเป็นสินค้าเฉพาะทาง มีราคาสูง และมีสถานที่จำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะ ซึ่งสาธารณชนผู้ซื้อสินค้านี้ย่อมต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาเลือกซื้อสินค้าให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสินค้านี้ดังกล่าวอย่างละเอียดรอบคอบ และจะต้องพิจารณาข้อมูลอื่นๆ ทั้งด้านสมรรถนะ ความคุ้มค่า รวมทั้งรูปลักษณะภายนอกของยานพาหนะประกอบด้วย ส่วนรายการบริการในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการเกี่ยวข้องกับการขนส่งทางบกและทางน้ำ การให้เช่ารถยนต์ การให้เช่าที่จอดรถ การจัดเก็บสินค้า การห่อสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า การส่งพัสดุภัณฑ์ บริการขนย้าย บริการจัดทัวร์

การท่องเที่ยว โดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

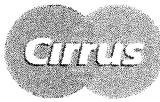


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 486/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIRRUS** (คำขอเลขที่ 891229)

เซอร์รัส ดีไซด์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIRRUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า  
เครื่องบินเจ็ท ชิ้นส่วนโครงเครื่องบินเจ็ท เครื่องบิน ชิ้นส่วนโครงเครื่องบิน เรือบิน ร่มชูชีพ อุปกรณ์จัดเก็บ  
ร่มชูชีพหลังใช้งาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 891229

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า  
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171114306  
(คำขอเลขที่ 882545)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CIRRUS** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171114306 (คำขอเลขที่ 882545) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีคำว่า CIRRUS ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบวงกลมสองวงซ้อนกันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซอร์รัส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบินเจ็ท ชิ้นส่วนโครงเครื่องบินเจ็ท เครื่องบิน ชิ้นส่วนโครงเครื่องบิน เรือบิน ร่มชูชีพ อุปกรณ์จัดเก็บร่มชูชีพหลังใช้งาน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางน้ำ การจัดเรือเช่าเหมา การให้เช่ารถยนต์ การให้เช่าที่จอดรถ การจัดเก็บสินค้า การห่อสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า การส่งพัสดุภัณฑ์ การกระจายพัสดุภัณฑ์ บริการขนย้าย บริการจัดทัวร์ บริการตัวแทนด้านการท่องเที่ยวเพื่อการจองที่พัก บริการส่งเอกสารและพัสดุภัณฑ์ด้านการท่องเที่ยว บริการมีคัคเทศก์เพื่อการท่องเที่ยว การจองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว การจัดเดินทางท่องเที่ยว บริการจองที่เพื่อการขนส่ง ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องบินเจ็ท เครื่องบิน และชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องบิน เรือบิน ร่มชูชีพ ซึ่งเป็นสินค้าเฉพาะทาง มีราคาสูง และมีสถานที่จำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะ ซึ่งสาธารณชนผู้ซื้อสินค้าน่าจะต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาเลือกซื้อสินค้าให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของสินค้าดังกล่าวอย่างละเอียดรอบคอบ และจะต้องพิจารณาข้อมูลอื่น ๆ ทั้งด้านสมรรถนะ ความคุ้มค่า รวมทั้งรูปลักษณะภายนอกของยานพาหนะประกอบด้วย ส่วนรายการบริการในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการเกี่ยวข้องกับการขนส่งทางบกและทางน้ำ การให้เช่ารถยนต์ การให้เช่าที่จอดรถ การจัดเก็บสินค้า การห่อสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า การส่งพัสดุภัณฑ์ บริการขนย้าย บริการจัดทัวร์ การท่องเที่ยว โดยทั่วไป ดังนั้นรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 487/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 1054366)


ฮาร์มเลส ฮาร์เวสต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สมูตตี้ที่มีส่วนผสมของ  
ผลไม้และธัญพืช น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำมะพร้าวเป็นหลักไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจาก  
ผลไม้แช่แข็ง เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนเตแช่แข็ง เครื่องดื่มปรุงแต่งและกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง น้ำผลไม้  
ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มสกัดจากผักผลไม้ไม่มีแอลกอฮอล์แต่งกลิ่นและรสกาแฟ  
เครื่องดื่มสกัดจากผักผลไม้ไม่มีแอลกอฮอล์แต่งกลิ่นและรสช็อกโกแลต เครื่องดื่มสกัดจากผักผลไม้ไม่มี  
แอลกอฮอล์แต่งกลิ่นและรสชา เครื่องดื่มเพิ่มกำลังทำจากผักและผลไม้เพื่อสุขภาพ เครื่องดื่มทำจากผลไม้  
เป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากผักเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเนื้อมะพร้าวเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเป็นหลัก  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054366

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอคือรูปมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ  
จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเล็งถึงลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนรูปมะพร้าว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
 แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์รูปที่มีลักษณะคล้ายภาพร่างมีส่วนสำคัญสอง  
 ส่วนประกอบกันคือ ส่วนแรกเป็นรูปของมือทั้งสองข้างมีสิ่งของอยู่ในอุ้งมือ ส่วนที่สองเป็นรูปมะพร้าว  
 ประดิษฐ์ซึ่งด้านบนมีหน้าตัดเรียบเป็นระนาบและมีรูปบนหน้าตัด ผู้อุทธรณ์ขอเรียนว่าลักษณะบ่งเฉพาะของ  
 เครื่องหมายนี้อยู่ที่วิธีการจับผลไม้” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปมะพร้าว อันเป็น  
 รูปลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สมูธตี้  
 ที่มีส่วนผสมของผลไม้และธัญพืช น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำมะพร้าวเป็นหลักไม่ใช่แทนนม  
 เครื่องดื่มทำจากผลไม้แช่แข็ง เครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากผักเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจาก  
 เนื้อมะพร้าวเป็นหลัก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นน้ำมะพร้าวหรือผลิตมาจาก  
 มะพร้าว นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3 ) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึง  
 ไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง  
 ที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการรับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรอินทรีย์ สำเนา  
 ภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่” ที่บริษัทของผู้อุทธรณ์จัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชน  
 ในท้องถิ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.bevnet.com/hamless-harvest-drops](http://www.bevnet.com/hamless-harvest-drops) [pantip.com/topic](http://pantip.com/topic) [www.amazon.com/Hamless-Harvest-Organic-Percent-Coconut](http://www.amazon.com/Hamless-Harvest-Organic-Percent-Coconut)  
[www.hamlessharvest.com/original](http://www.hamlessharvest.com/original) [www.facebook.com/hamlessharvest](http://www.facebook.com/hamlessharvest) [www.th-thfacebook.com/hamlessharvest](http://www.th-thfacebook.com/hamlessharvest)  
[www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-hamless-harvest-coconut-water](http://www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-hamless-harvest-coconut-water) [www.thaitradeusa.com/home](http://www.thaitradeusa.com/home)  
[www.youtubs.com](http://www.youtubs.com) [incbangkokbiznews.com/article](http://incbangkokbiznews.com/article) [www.weargreeners.com](http://www.weargreeners.com)  
[www.instagram.com/hamlessharvest](http://www.instagram.com/hamlessharvest) [www.pictaram.com/fhamlessharvest](http://www.pictaram.com/fhamlessharvest) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง  
 สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง ที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ  
 สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการ  
 โฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารการ  
 รับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรอินทรีย์ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่”  
 /ที่บริษัท



ที่บริษัทของผู้ถือหุ้นจัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชนในท้องถิ่น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้  
 เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นรายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  
 การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด  
 จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน  
 สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างจากสินค้านั้น ตามประกาศ  
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 488/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 1054369)

ฮาร์มเลส ฮาร์เวสต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปสำหรับบำรุงสุขภาพทำจากผักและผลไม้ เครื่องดื่มที่ทำมาจากนมเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากโยเกิร์ตเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำนมถั่ว โยเกิร์ต โยเกิร์ตที่ไม่ได้ทำมาจากนม เนื้อผลไม้ น้ำผักคั้นใช้ประกอบอาหาร เครื่องดื่มทำจากเนื้อมะพร้าวเป็นหลักใช้แทนนม ผลไม้อบแห้ง ผักอบแห้ง ขนมทำจากผลไม้อัดเป็นแท่ง ชูปสำเร็จรูป อาหารว่างที่มีส่วนผสมของผลไม้แห้ง,ผลไม้ ถั่วเป็นหลัก แผ่นมะพร้าวทอดกรอบ แผ่นกะหล่ำปลีสีเขียวเชื่อมอบกรอบ (ผักเคล) แผ่นมันฝรั่งทอดกรอบ แผ่นถั่วเหลืองทอดกรอบ แผ่นผลไม้ทอดกรอบ แผ่นผักทอดกรอบ แผ่นเมล็ดควินัวทอดกรอบ ถั่วแห้ง ถั่วเลนทิลแห้ง ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ถั่วอบ น้ำมันใช้รับประทาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054369

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอคือรูปมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนรูปมะพร้าว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์รูปที่มีลักษณะคล้ายภาพร่างมีส่วนสำคัญสองส่วนประกอบกันคือ ส่วนแรกเป็นรูปของมือทั้งสองข้างมีสิ่งของอยู่ภายในอุ้งมือ ส่วนที่สองเป็นรูปมะพร้าว ประดิษฐ์ซึ่งด้านบนมีหน้าตัดเรียบเป็นระนาบและมีรูปบนหน้าตัด ผู้อุทธรณ์ขอเรียนว่าลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายนี้อยู่ที่วิธีการจับผลไม้” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปมะพร้าว อันเป็นรูปลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าอาหารสำเร็จรูปสำหรับบำรุงสุขภาพทำจากผักและผลไม้ โยเกิร์ต โยเกิร์ตที่ไม่ได้ทำจากนม เนื้อผลไม้ เครื่องดื่มทำจากเนื้อมะพร้าวเป็นหลักใช้แทนนม ผลไม้อบแห้ง ขนมทำจากผลไม้อัดแห้ง อาหารที่มีส่วนผสมของผลไม้แห้ง,ผลไม้ เป็นหลัก แผ่นมะพร้าวทอดกรอบ แผ่นผลไม้ทอดกรอบ น้ำมันใช้รับประทาน และผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่าผู้อุทธรณ์ดำเนินการแปรรูปมะพร้าวด้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตมาจากมะพร้าว นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3 ) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้งที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการรับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรอินทรีย์ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่” ที่บริษัทของผู้อุทธรณ์จัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชนในท้องถิ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.bevnet.com/hamless-harvest-drops](http://www.bevnet.com/hamless-harvest-drops) [pantip.com/topic](http://pantip.com/topic) [www.amazon.com/Hamless-Harvest-Organic-Percent-Coconut](http://www.amazon.com/Hamless-Harvest-Organic-Percent-Coconut) [www.hamlessharvest.com/original](http://www.hamlessharvest.com/original) [www.facebook.com/hamlessharvest](http://www.facebook.com/hamlessharvest) [www.th-thfacebook.com/hamlessharvest](http://www.th-thfacebook.com/hamlessharvest) [www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-hamless-harvest-coconut-water](http://www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-hamless-harvest-coconut-water) [www.thaitradeusa.com/home](http://www.thaitradeusa.com/home) [www.youtubs.com](http://www.youtubs.com) [incbangkokbiznews.com/article](http://incbangkokbiznews.com/article) [www.wearegreeners.com](http://www.wearegreeners.com) [www.instagram.com/hamlessharvest](http://www.instagram.com/hamlessharvest) [www.pictaram.com/fhamlessharvest](http://www.pictaram.com/fhamlessharvest) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้งที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารการรับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรอินทรีย์ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่”

/ที่บริษัท

ที่บริษัทของผู้ถือหุ้นจัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชนในท้องถิ่น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้  
 เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นรายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  
 การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด  
 จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน  
 สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศ  
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 489/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 1054367)

ฮาร์มเลส ฮาร์เวสต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากชาเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากช็อกโกแลตเป็นหลัก ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง ขนมหวานทำจากน้ำผลไม้ปั่นที่แช่จนเป็นน้ำแข็ง น้ำแข็งหลอดที่เป็นขนมหวานแช่แข็ง ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์แช่แข็ง ธัญพืชอัดแท่งใช้เป็นอาหาร ขนมทำจากสัระระแห่น สารที่มีลักษณะเจลให้พลังงาน สารที่มีลักษณะเหนียวข้นและให้พลังงาน ขนมหวานซึ่งรับประทานได้และให้พลังงาน ชา ชาสกัด ขนมลูกกวาด ขนมช็อกโกแลต ขนมอบเพสตรี ขนมคุกกี้ ขนมบราวน์ ขนมเค้ก ขนมที่มีการผสมของถั่ว, ผลไม้แห้ง, เมล็ดต่างๆ ช็อกโกแลต, มาสเมโล่ (trail mix) อาหารทานเล่นทำจากธัญพืช อาหารว่างที่ทำมาจากธัญพืชซึ่งผสมด้วยข้าวโอ๊ต ผลไม้แห้ง ถั่ว น้ำผึ้ง หรือน้ำตาลกรวด อาหารทำจากธัญพืชซึ่งผสมด้วยข้าวโอ๊ต ผลไม้แห้ง ถั่ว น้ำผึ้ง หรือน้ำตาลกรวด ช็อกโกแลตแบบแผ่น น้ำสลัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอคือรูปมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนรูปมะพร้าว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์รูปที่มีลักษณะคล้ายภาพร่างมีส่วนสำคัญสอง ส่วนประกอบกันคือ ส่วนแรกเป็นรูปของมือทั้งสองข้างมีสิ่งของอยู่ภายในอุ้งมือ ส่วนที่สองเป็นรูปมะพร้าว ประดิษฐ์ซึ่งด้านบนมีหน้าตัดเรียบเป็นระนาบและมีรูปบนหน้าตัด ผู้อุทธรณ์ขอเรียนว่าลักษณะบ่งเฉพาะของ เครื่องหมายนี้อยู่ที่วิธีการจับผลไม้” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปมะพร้าว อันเป็น รูปลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง ขนมหวานทำจากน้ำผลไม้ปั่นที่แช่จนเป็นน้ำแข็ง ขนมหวานคอนเฟตชันนอรี ธัญพืชอัดแห้งใช้เป็นอาหาร ขนมคุกกี้ ขนมบราวนี่ ขนมเค้ก ผลไม้แห้ง และผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแปรรูปมะพร้าวด้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตมาจากมะพร้าว นับว่าเป็นรูปที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง ที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการรับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรกรอินทรีย์ สำเนา ภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่” ที่บริษัทของผู้อุทธรณ์จัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชน ในท้องถิ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.bevnet.com/harmless-harvest-drops](http://www.bevnet.com/harmless-harvest-drops) [pantip.com/topic](http://pantip.com/topic) [www.amazon.com/Harmless-Harvest-Organic-Percent-Coconut](http://www.amazon.com/Harmless-Harvest-Organic-Percent-Coconut) [www.harmlessharvest.com/original](http://www.harmlessharvest.com/original) [www.facebook.com/harmlessharvest](http://www.facebook.com/harmlessharvest) [www.th-thfacebook.com/harmlessharvest](http://www.th-thfacebook.com/harmlessharvest) [www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-harmless-harvest-coconut-water](http://www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-harmless-harvest-coconut-water) [www.thaitradeusa.com/home](http://www.thaitradeusa.com/home) [www.youtubs.com](http://www.youtubs.com) [inc.bangkokbiznews.com/article](http://inc.bangkokbiznews.com/article) [www.wearegreeners.com](http://www.wearegreeners.com) [www.instagram.com/harmlessharvest](http://www.instagram.com/harmlessharvest) [www.pictaram.com/fharmlessharvest](http://www.pictaram.com/fharmlessharvest) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง ที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการ โฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารการ รับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรกรอินทรีย์ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่”

/ที่บริษัท

ที่บริษัทของผู้ถือหุ้นจัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชนในท้องถิ่น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้  
 เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นรายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  
 การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด  
 จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน  
 สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศ  
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 490/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 1054368)


ฮาร์มเลส ฮาร์เวสต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย  
สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงจากสารอาหารหลักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลัก  
โภชนาการใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากแร่ธาตุ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจาก  
โปรตีน วิตามินใช้เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอคือรูปมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน  
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือ  
คุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนรูปมะพร้าว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์รูปที่มีลักษณะคล้ายภาพร่างมีส่วนสำคัญสอง ส่วนประกอบกันคือ ส่วนแรกเป็นรูปของมือทั้งสองข้างมีสิ่งของอยู่ภายในอุ้งมือ ส่วนที่สองเป็นรูปมะพร้าว ประดิษฐ์ซึ่งด้านบนมีหน้าตัดเรียบเป็นระนาบและมีรูปบนหน้าตัด ผู้อุทธรณ์ขอเรียนว่าลักษณะบ่งเฉพาะของ เครื่องหมายนี้อยู่ที่วิธีการจับผลไม้” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปมะพร้าว อันเป็น รูปลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุง ร่างกาย สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงจากสารอาหารหลักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลัก โภชนาการใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากแร่ธาตุ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจาก โปรตีน วิตามินใช้ในทางการแพทย์ และผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่าผู้อุทธรณ์ดำเนินการแปรรูป มะพร้าวด้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตมาจากมะพร้าว นับว่าเป็นรูป ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง ที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการรับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรอินทรีย์ สำเนา ภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่” ที่บริษัทของผู้อุทธรณ์จัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชน ในท้องถิ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.bevnet.com/hamless-harvest-drops](http://www.bevnet.com/hamless-harvest-drops) [pantip.com/topic](http://pantip.com/topic) [www.amazon.com/Harmless-Harvest-Organic-Percent-Coconut](http://www.amazon.com/Harmless-Harvest-Organic-Percent-Coconut) [www.hamlessharvest.com/original](http://www.hamlessharvest.com/original) [www.facebook.com/hamlessharvestt](http://www.facebook.com/hamlessharvestt) [www.th-thfacebook.com/hamlessharvest](http://www.th-thfacebook.com/hamlessharvest) [www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-hamless-harvest-coconut-water](http://www.thrillist.com/drink/nation/best-coconut-water-hamless-harvest-coconut-water) [www.thaitradeusa.com/home](http://www.thaitradeusa.com/home) [www.youtubs.com](http://www.youtubs.com) [inc.bangkokbiznews.com/article](http://inc.bangkokbiznews.com/article) [www.wearegreeners.com](http://www.wearegreeners.com) [www.instagram.com/hamlessharvest](http://www.instagram.com/hamlessharvest) [www.pictaram.com/fhamlessharvest](http://www.pictaram.com/fhamlessharvest) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง ที่ตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการ โฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารการ รับรองสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่าผลิตจากเกษตรอินทรีย์ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรม “รถตรวจสุขภาพเคลื่อนที่”

/ที่บริษัท

ที่บริษัทของผู้ถือหุ้นจัดขึ้นเพื่อออกตรวจให้ประชาชนในท้องถิ่น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้  
 เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นรายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  
 การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด  
 จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน  
 สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศ  
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 491/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OATLY** (คำขอเลขที่ 170128475)

ไอ้ตลี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OATLY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นำนมถั่วฮาเซลนัท เนยทำจากมะพร้าว ครีมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก นมเทียม นมเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม นำนมข้าวโอ๊ตที่ใช้เป็นนมเทียม เครื่องดื่ม นำนมข้าวโอ๊ตใช้เป็นนมเทียม เครื่องดื่มทำจากนมเทียมเป็นหลัก นำนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มที่มีนมนอัลมอนด์เป็นส่วนผสมหลัก น้ำกะทิ เครื่องดื่มทำจากน้ำกะทิเป็นหลัก นำนมถั่วลิสงที่ใช้เป็นนมเทียม เครื่องดื่มที่มีนมนถั่วลิสงเป็นส่วนผสมหลัก นำนมถั่วลิสงเป็นหลัก นำนมข้าว นำนมข้าวที่ใช้เป็นนมเทียม นมถั่วเหลือง นมถั่วเหลืองที่ใช้เป็นนมเทียม เครื่องดื่มนมเทียมเพื่อสุขภาพ นำนมข้าวโอ๊ตรสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากนมเทียมเป็นหลักที่มีกาแฟผสม โยเกิร์ตเทียม โยเกิร์ตเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากนมเทียมสำหรับใช้ทำโยเกิร์ต โยเกิร์ตเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก โยเกิร์ตทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ปราศจากแล็คโตส โยเกิร์ตใช้ดื่มที่ปราศจากแล็คโตส โยเกิร์ตเทียมใช้ดื่มที่มีข้าวโอ๊ตผสม โยเกิร์ตเทียมรสผลไม้ โยเกิร์ตเทียมรสผลไม้ที่มีข้าวโอ๊ตผสม นมเปรี้ยวเทียม ครีมเปรี้ยวเทียม นมเปรี้ยวเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมเปรี้ยวเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมเทียม ครีมสดเทียม ครีมเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมสดเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมเทียมที่ไม่ได้ทำจากนม ครีมปรุงอาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ครีมเทียมที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ครีมทำจากผักเป็นหลัก เนยเหลวเทียม มาร์การีนเทียม เนยเหลวเทียมที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก มาร์การีนเทียมที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เนยแข็งทำจากนมเทียม เนยแข็งค็อทเทจทำจากนมเทียม ครีมชีสทำจากนมเทียม ส่วนผสมเนยแข็งทำจากนมเทียม เนยแข็งชนิดผงทำจากนมเทียม เนยแข็งเทียม เนยแข็งทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก นมเทียมสำเร็จรูปชนิดผง นมเทียมชนิดผง นมเทียมชนิดผงสำหรับอาหารและโภชนาการ นมเทียมแห้งชนิดผง ครีมเทียมชนิดผง นมเทียมชนิดผงที่ปรุงแต่งรส ผักที่ทำเป็นผง น้ำกะทิชนิดผง ผลไม้ปรุง

/ในน้ำเชื่อม

ในน้ำเชื่อม หน้าอาหารทำจากผลไม้และผัก ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารว่างทำจากผลไม้ ผลไม้แผ่นอบกรอบ อาหารว่างทำจากผลไม้เป็นหลัก น้ำผลไม้ใช้ประกอบอาหาร น้ำผักใช้ประกอบอาหาร น้ำผักเข้มข้นใช้เป็นอาหาร นมเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักเพื่อใช้ลดน้ำหนัก นมเทียมทำจากผักเป็นหลักเพื่อใช้ลดน้ำหนัก นมเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักใช้เป็นส่วนผสมของเครื่องดื่ม นมเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่มีวิตามินและแร่ธาตุผสม ชุปผง เมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นอาหาร โยเกิร์ตแช่แข็งทำจากนมเทียม โยเกิร์ตแช่แข็งที่ไม่มีนมผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะคำว่า OAT แปลว่า ข้าวโอ๊ต คำว่า LY แปลว่า เหมือน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ตหรือมีส่วนผสมของข้าวโอ๊ต จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า OATLY รายนี้ แม้คำว่า OATLY จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า OATLY แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า OATLY ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า OAT และคำว่า LY ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า OAT และคำว่า LY มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า OAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books

English-Thai Dictionary แปลว่า ข้าวโอ๊ต และตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า LY (SUFFIX) หมายถึง is added to nouns to form adjectives that describe someone or something as being like or typical of a particular kind of person or thing alue (ใช้เติมหลังคำนามเพื่อสร้างคำคุณศัพท์ที่อธิบายถึงใครบางคนหรือบางสิ่งว่าเป็นเหมือนหรือเป็นแบบฉบับของบุคคลหรือสิ่งใดประเภทหนึ่ง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหมือนข้าวโอ๊ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ครีมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก นมเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม นำนมข้าวโอ๊ตที่ใช้เป็นนมเทียม เครื่องดื่มนมนมข้าวโอ๊ตใช้เป็นนมเทียม นำนมข้าวโอ๊ตผสมโยเกิร์ตโยเกิร์ตที่มีข้าวโอ๊ตผสม โยเกิร์ตเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก โยเกิร์ตทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ปราศจากแล็คโตส โยเกิร์ตเทียมใช้ดื่มที่มีข้าวโอ๊ตผสม โยเกิร์ตเทียมรสผลไม้ที่มีข้าวโอ๊ตผสม นมเปรี้ยวเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมเปรี้ยวเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมสดเทียมที่มีข้าวโอ๊ตผสม ครีมปรุงอาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ครีมเทียมที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เนยเหลวเทียมที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก มาร์การีนเทียมที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เนยแข็งทำจากข้าวโอ๊ตเป็น นมเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักเพื่อใช้ลดน้ำหนัก นมเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักใช้เป็นส่วนผสมของเครื่องดื่ม นมเทียมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่มีวิตามินและแร่ธาตุผสม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในสหภาพยุโรป โมนาโค ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย แคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง มาเลเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี สวีเดน สิงคโปร์ ไต้หวัน และประเทศที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสากลตามพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค304677 และทะเบียนเลขที่ ค414298 และคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ 1423-1424/2561 คำพิพากษาฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาฎีกาที่

/4607/2552

4607/2552 คำพิพากษาฎีกาที่1787/2552 เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 492/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OATLY** (คำขอเลขที่ 170128476)

โอ้ตลี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OATLY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งมันฝรั่ง แป้งสาลี แป้งใช้ทำขนมปัง แป้งใช้ทำขนมหวาน เบคกิ้งโซดา ผงฟู เครื่องเทศใช้ทำอาหารอบ ยีสใช้ทำอาหาร ยีสใช้ทำอาหารอบ แป้งทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง อาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ข้าวโอ๊ตสำเร็จรูปลักษณะเป็นผงหยาบ ข้าวโอ๊ตที่นำไปอบตากแห้งและทับจนแบน (โรลโอ๊ต) ธัญพืชสำเร็จรูป ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นจากธัญพืช อาหารที่ทำจากธัญพืช อาหารอบกรอบทำจากธัญพืช ธัญพืชใช้เป็นอาหารเช้า ธัญพืชใช้เป็นอาหารเช้าที่มีเส้นใยอาหารผสม ธัญพืชใช้เป็นอาหารเช้าที่มีส่วนผสมของผลไม้และเส้นใยอาหาร ธัญพืชอัดแผ่นชนิดเกล็ด อาหารเช้าธัญพืชผสมผลไม้ที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้งที่ทำจากธัญพืชเป็นส่วนใหญ่ ธัญพืชชนิดแห้ง แห้งอาหารที่ทำจากธัญพืชที่ให้พลังงาน ธัญพืชชนิดผง ข้าวโอ๊ตเกล็ด อาหารเช้าธัญพืชผสมผลไม้ที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้ง โจ๊กทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก อาหารว่างทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากธัญพืชที่กดอัดขึ้นรูปแล้วเป็นหลัก อาหารทานเล่นทำจากธัญพืช อาหารว่างทำจากธัญพืช อาหารว่างทำจากอาหารเช้าธัญพืชผสมผลไม้ที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้ง อาหารว่างทำจากข้าวสาลีเต็มเมล็ด ขนมปัง ขนมปังทำจากข้าวสาลีที่ไม่ได้เอารำออก ส่วนผสมทำขนมปังทำจากข้าวสาลีที่ไม่ได้เอารำออก ขนมปังทำจากข้าวสาลีเต็มเมล็ด ขนมอบกรอบที่ทำจากข้าวสาลีเต็มเมล็ด เมล็ดข้าวสาลีเต็มเมล็ดที่ปรุงแล้ว เมล็ดข้าวสาลีเต็มเมล็ดที่เป็นกึ่งสำเร็จรูป เมล็ดข้าวสาลีเต็มเมล็ดที่ถนอมสภาพแล้ว ขนมบิสกิต ขนมปังเพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ส่วนผสมทำเค้กที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ส่วนผสมทำบิสกิตที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก กาแฟ กาแฟที่ไม่มีคาเฟอีน กาแฟสำเร็จรูป กาแฟคั่วบดในรูปผง กาแฟเทียม เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลักที่มีส่วนผสมของนมเทียม ขนมแพนเค้ก

/ชนมวาทเฟิล

ขนมวาฟเฟิล ส่วนผสมแป้งสำเร็จรูปใช้ทำแพนเค้ก ส่วนผสมแป้งสำเร็จรูปชนิดเหลวใช้ทำแพนเค้ก ขนมแพนเค้กทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ขนมวาฟเฟิลทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ส่วนผสมแป้งสำเร็จรูปใช้ทำแพนเค้กที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ส่วนผสมแป้งสำเร็จรูปชนิดเหลวใช้ทำแพนเค้กที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก สิ่งที่ได้จากแป้งข้าวโพดในรูปผงสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม สิ่งเตรียมขึ้นในรูปผงที่มีส่วนผสมของโกโก้สำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มในรูปผงที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ซอสปรุงแต่งอาหาร ซอสปรุงรส ซอสใช้ปรุงอาหาร ซอสทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก คัสตาร์ดทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก คัสตาร์ดวานิลลาทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ซอสวานิลลาทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีมเทียม ไอศกรีม ไอศกรีมทำจากนมเทียม ไอศกรีมที่ไม่มีนมผสม ไอศกรีมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีมปรุงรสทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีมผลไม้ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีมปรุงรส ไอศกรีมผลไม้ ไอศกรีมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซอสถั่วเหลืองที่มีข้าวโอ๊ตเป็นหลัก อาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักสำหรับใช้ลดน้ำหนัก อาหารที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชสำหรับใช้ลดน้ำหนัก อาหารทำจากเมล็ดธัญพืชเป็นหลักสำหรับใช้ลดน้ำหนัก หน้าอาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128476

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะคำว่า OAT แปลว่า ข้าวโอ๊ต คำว่า LY แปลว่า เหมือน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ตหรือมีส่วนผสมของข้าวโอ๊ต จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OATLY** รายนี้ แม้คำว่า OATLY จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น

/ทราบและ



ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า OATLY แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า OATLY ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า OAT และคำว่า LY ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า OAT และคำว่า LY มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า OAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ข้าวโอ๊ต และตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า LY (SUFFIX) หมายถึง is added to nouns to form adjectives that describe someone or something as being like or typical of a particular kind of person or thing alue (ใช้เติมหลังคำนามเพื่อสร้างคำคุณศัพท์ที่อธิบายถึงใครบางคนหรือบางสิ่งว่าเป็นเหมือนหรือเป็นแบบฉบับของบุคคลหรือสิ่งใดประเภทหนึ่ง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหมือนข้าวโอ๊ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง อาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ข้าวโอ๊ตสำเร็จรูปลักษณะเป็นผงหยาบ ข้าวโอ๊ตที่นำไปอบตากแห้งและทับจนแบน(โรลโอ๊ต) ธัญพืชผสมสาลีที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้งที่ทำจากธัญพืชเป็นส่วนใหญ่ ธัญพืชชนิดแห้ง ข้าวโอ๊ตเกล็ด อาหารเข้าธัญพืชผสมสาลีที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้ง โจ๊กทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก อาหารว่างทำจากอาหารเข้าธัญพืชผสมสาลีที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้ง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในสหภาพยุโรป โมนาโค ฟิลิปปีนส์ ออสเตรเลีย แคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง มาเลเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี สวีเดน สิงคโปร์ ไต้หวัน และประเทศที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสากลตามพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค304677 และทะเบียนเลขที่ ค414298 และคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ 1423-1424/2561 คำพิพากษาฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาฎีกาที่ /4607/2552

4607/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1787/2552 เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 493/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OATLY** (คำขอเลขที่ 170128477)

ไอ้ตลี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OATLY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มสมูทตี้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากหางนม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มมอลท์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่มที่ปรุงแต่งรสกลิ่น เครื่องดื่มน้ำแร่ที่ปรุงแต่งรสกลิ่น เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेट เครื่องดื่มผสมน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งรสกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งรสชาที่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิคที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेटที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่มีคาเฟอีนผสมในปริมาณที่กำหนด เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มบำรุงกำลังตามธรรมชาติที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักใช้เป็นอาหารเช้า เครื่องดื่มทำจากผลไม้ที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มสมูทตี้ที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากผลไม้และผลเบอร์รี่ที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักสำหรับใช้ลดน้ำหนัก เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่มีคาเฟอีนผสม เครื่องดื่มปั่นฟูกำลัง เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มไอโซโทนิคผสมเกลือแร่ไอเล็กโทรไลต์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ที่มีสารอาหารบำรุงร่างกาย เครื่องดื่มไอโซโทนิคที่มีน้ำเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่มีน้ำเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มทำจากลูกนัทและถั่วเหลืองเป็นหลัก ผงใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ผงใช้ทำเครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेट ผงใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก ส่วนผสมเครื่องดื่มสำเร็จรูปใช้เสริมอาหารตามหลักโภชนาการที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ไม่ได้ใช้เป็นนมเทียม เครื่องดื่มใช้เสริมอาหารตามหลักโภชนาการที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักในรูปแบบของเครื่องดื่มวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่ได้ใช้เป็นนมเทียมปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128477

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะคำว่า OAT แปลว่า ข้าวโอ๊ต คำว่า LY แปลว่า เหมือน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ตหรือมีส่วนผสมของข้าวโอ๊ต จึงเล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **OATLY** รายนี้ แม้คำว่า OATLY จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน สาระสำคัญเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อ พิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า OATLY แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า OATLY ของผู้อุทธรณ์ราย นี้มีที่มาจากคำว่า OAT และคำว่า LY ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจ นำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า OAT และคำว่า LY มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า OAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ข้าวโอ๊ต และตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า LY (SUFFIX) หมายถึง is added to nouns to form adjectives that describe someone or something as being like or typical of a particular kind of person or thing alue (ใช้เติมหลังคำนามเพื่อสร้างคำคุณศัพท์ที่อธิบายถึงใครบางคนหรือบางสิ่งว่าเป็นเหมือนหรือเป็นแบบ ฉบับของบุคคลหรือสิ่งใดประเภทหนึ่ง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหมือนข้าวโอ๊ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มบำรุงกำลังตามธรรมชาติที่ทำจาก ข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักใช้เป็นอาหารเช้า เครื่องดื่มทำจากผลไม้ที่ทำจากข้าวโอ๊ต /เป็นหลัก

เป็นหลัก เครื่องดื่มสมุนไพรที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากผลไม้และผลเบอร์รี่ที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักสำหรับใช้ลดน้ำหนัก เครื่องดื่มใช้เสริมอาหารตามหลักโภชนาการที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักในรูปของเครื่องดื่มวิตามินและแร่ธาตุ ที่ไม่ได้ใช้เป็นนมเทียม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในสหภาพยุโรป โมนาโค ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย แคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง มาเลเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี สวีเดน สิงคโปร์ ไต้หวัน และประเทศที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสากลตามพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไร ส่วนกรณีอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค304677 และทะเบียนเลขที่ ค414298 และคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ 1423-1424/2561 คำพิพากษาฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาฎีกาที่ 1787/2552 เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 494/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **OATLY** (คำขอเลขที่ 170128478)

ไอ้ตลี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **OATLY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการอาหารและเครื่องดื่มที่นำออกรับประทานภายนอก บริการคาเฟ่ที่นำออกรับประทานภายนอก บริการคาเฟ่ที่เรียที่นำออกรับประทานภายนอก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128478

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะคำว่า OAT แปลว่า ข้าวโอ๊ต คำว่า LY แปลว่า เหมือน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการอาหารและเครื่องดื่มที่ทำจากข้าวโอ๊ตหรือมีส่วนผสมของข้าวโอ๊ต จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **OATLY** รายนี้ แม้คำว่า OATLY จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา

/ความหมาย

ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า OATLY แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า OATLY ของผู้ותרณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า OAT และคำว่า LY ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้ותרณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า OAT และคำว่า LY มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า OAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ข้าวโอ๊ต และตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า LY (SUFFIX) หมายถึง is added to nouns to form adjectives that describe someone or something as being like or typical of a particular kind of person or thing alue (ใช้เติมหลังคำนามเพื่อสร้างคำคุณศัพท์ที่อธิบายถึงใครบางคนหรือบางสิ่งว่าเป็นเหมือนหรือเป็นแบบฉบับของบุคคลหรือสิ่งใดประเภทหนึ่ง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหมือนข้าวโอ๊ต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการอาหารและเครื่องดื่มที่นำออกรับประทานภายนอก บริการคาเฟ่ที่นำออกรับประทานภายนอก บริการคาเฟ่ที่เรียที่นำออกรับประทานภายนอก และเมื่อพิจารณาประกอบกับกรณีผู้ותרณ์ได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อคุ้มครองสำหรับสินค้าที่ทำจากข้าวโอ๊ตปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128475 170128476 170128477 แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับข้าวโอ๊ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในสหภาพยุโรป โมนาโค ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย แคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง มาเลเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี สวีเดน สิงคโปร์ ไต้หวัน และประเทศที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสากลตามพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีอ้างถึง

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค304677 และทะเบียนเลขที่ ค414298 และคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ 1423-1424/2561 คำพิพากษาฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาฎีกาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาฎีกาที่ 4607/2552 คำพิพากษาฎีกาที่ 1787/2552 เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 495/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHOWTIME** (คำขอเลขที่ 170113501)

โจวทาม เน็ตเวิร์ค อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SHOWTIME** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ (ยกเว้นชุดคำสั่งคาราโอเกะ) สื่อบันทึกระบบดิจิทัลที่ให้บริการผ่านทางบริการวิดีโอตามคำสั่ง (ยกเว้นสื่อคาราโอเกะ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113501

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำว่า SHOWTIME แปลได้ว่า ช่วงเวลาภาพยนตร์ ช่วงเวลาการแสดง ช่วงเวลาการปรากฏตัว ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOWTIME** รายนี้ แม้คำว่า SHOWTIME จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SHOWTIME ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า โจวทาม และผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) /ว่าแยกกันแปลได้

ว่าแยกกันแปลได้ “คำว่า โชว์ แปลว่า การแสดง คำว่า ทาม แปลว่า เวลา” แล้ว จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้นำคำแต่ละคำมาวางต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SHOW แปลว่า การแสดง นิทรรศการ รายการ โทรทัศน์ รายการวิทยุ คำว่า TIME แปลว่า เวลา ช่วงเวลา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาของการแสดง รายการโทรทัศน์ หรือสื่อบันเทิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ (ยกเว้นชุดคำสั่งคาราโอเกะ) สื่อบันเทิงระบบดิจิทัลที่ให้การค้าผ่านทางการค้าวิดีโอตามคำสั่ง (ยกเว้นสื่อคาราโอเกะ) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ วิดีโอ หรือสื่อบันเทิง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการซึ่งมีหน้าร้านออนไลน์จำหน่ายผลงานการผลิต และหน้าเว็บไซต์ภายในประเทศไทย สำเนาแสดงการโฆษณา และถ่ายทอดผ่านเว็บไซต์ต่างๆ รวมถึงสำเนาภาพผลิตภัณฑ์ภายในประเทศไทย สำเนาการโฆษณา ข่าวสารผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ สำเนาแผนภาพที่สรุปเนื้อหาสัญญาอนุญาตให้ใช้ผลงานการผลิตระหว่างโชว์ทาม ฟ็อกซ์ และอาร์ทีแอล เกี่ยวกับการแพร่ภาพจำนวนมากในประเทศไทย ปรากฏปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ผลงานการผลิตของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้พร้อมหลักฐานในประเทศมองโกเลีย สหรัฐอเมริกา ซิลี สวิตเซอร์แลนด์ สหภาพยุโรป นิวซีแลนด์ เม็กซิโก อินโดนีเซีย ไชล์แลนด์ โมร็อกโก จอร์เจีย อิสราเอล แคนาดา ออสเตรเลีย บาห์ติ สิงคโปร์ อิตาลี ฝรั่งเศส นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 496/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOWTIME** (คำขอเลขที่ 170113502)

โจวทาม เน็ตเวิร์ค อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOWTIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ กระจายคลื่นเสียง กระจายคลื่นวิทยุตามสาย กระจายคลื่นโทรทัศน์ตามสาย กระจายคลื่นวิทยุ กระจายคลื่นโทรทัศน์เฉพาะสมาชิก กระจายคลื่นโทรทัศน์ กระจายคลื่นสัญญาณภาพเคลื่อนไหว การถ่ายทอดสื่อ บันทึกลงและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และดิจิตอลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สื่อสารพหุภาพและไร้สาย และอุปกรณ์สื่อสารระบบดิจิตอล การรับส่งเนื้อหาสื่อบันทึกและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และดิจิตอล ด้วยระบบ สตรีมมิ่ง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สื่อสารพหุภาพและไร้สาย และอุปกรณ์สื่อสารระบบดิจิตอล การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่ง และสื่อบันทึกแบบดาวนโหลดได้ด้วยการสื่อสารแบบโต้ตอบกันได้ ทางอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านสื่อโทรทัศน์ เคเบิล จานดาวเทียม และเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170113502

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำว่า SHOWTIME แปลได้ว่า เวลาการแสดง เวลาการปรากฏตัว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOWTIME** รายนี้ แม้คำว่า SHOWTIME จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SHOWTIME ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่คุณอุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า โชว์ทาม และผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ว่าแยกกันแปลได้ “คำว่า โชว์ แปลว่า การแสดง คำว่า ทาม แปลว่า เวลา” แล้ว จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้นำคำแต่ละคำมาวางต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SHOW แปลว่า การแสดง นิทรรศการ รายการโทรทัศน์ รายการวิทยุ คำว่า TIME แปลว่า เวลา ช่วงเวลา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาของการแสดง รายการโทรทัศน์ หรือสื่อบันเทิง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ กระจายคลื่นเสียง กระจายคลื่นวิทยุตามสาย กระจายคลื่นโทรทัศน์ตามสาย กระจายคลื่นวิทยุ กระจายคลื่นโทรทัศน์เฉพาะสมาชิก กระจายคลื่นโทรทัศน์ กระจายคลื่นสัญญาณภาพเคลื่อนไหว การถ่ายทอดสื่อบันเทิงและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ และดิจิทัลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สื่อสารพหุภาพและไร้สาย และอุปกรณ์สื่อสารระบบดิจิทัล การรับส่งเนื้อหาสื่อบันเทิงและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และดิจิทัล ด้วยระบบสตรีมมิ่ง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สื่อสารพหุภาพและไร้สาย และอุปกรณ์สื่อสารระบบดิจิทัล การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่ง และสื่อบันเทิงแบบดาวน์โหลดได้ด้วยการสื่อสารแบบโต้ตอบกันได้ทางอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านสื่อโทรทัศน์ เคเบิลจานดาวเทียม และเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรายการโทรทัศน์ วีดีโอ หรือสื่อบันเทิง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับหลักฐาน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการซึ่งมีหน้าร้านออนไลน์จำหน่ายผลงานการผลิต และหน้าเว็บไซต์ภายในประเทศไทย สำเนาแสดงการโฆษณา และถ่ายทอดผ่านเว็บไซต์ต่างๆ รวมถึงสำเนาภาพผลิตภัณฑ์ภายในประเทศไทย สำเนากาการโฆษณา ข่าวสารผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ สำเนาแผนภาพที่สรุปเนื้อหาสัญญาอนุญาตให้ใช้ผลงานการผลิตระหว่างโซว์ทาม ฟ็อกซ์ และอาร์ทีแอลเกี่ยวกับการแพร่ภาพจำนวนมากในประเทศไทย ปรากฏปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ผลงานการผลิตภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้พร้อมหลักฐานในประเทศมองโกเลีย สหรัฐอเมริกา ซิลี สวิตเซอร์แลนด์ สหภาพยุโรป นิวซีแลนด์ เม็กซิโก อินโดนีเซีย ไชล์แลนด์ โมร็อกโก จอร์เจีย อิสราเอล แคนาดา ออสเตรเลีย บาฮามาส สิงคโปร์ อิตาลี ฝรั่งเศส นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 497/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOWTIME** (คำขอเลขที่ 170113503)

โจวทาม เน็ตเวิร์ค อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOWTIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการผลิตสื่อบันเทิงประเภทภาพเคลื่อนไหว ละครตลก ละครเพลง ละครเสมือนจริง ละครชุดต่อเนื่อง และ สารคดี (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการเผยแพร่สื่อบันเทิงประเภทภาพเคลื่อนไหว ละครตลก ละครเพลง ละครเสมือนจริง ละครชุดต่อเนื่อง และสารคดี (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการโปรแกรมบันเทิงผ่านสื่อโทรทัศน์ เคเบิล จานดาวเทียม อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เครือข่ายการสื่อสารแบบอเล็กทรอนิกส์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และ โทรศัพท์มือถือ กระจาดานอเล็กทรอนิกส์ และคอมพิวเตอร์แบบพกพา เครือข่ายโทรศัพท์ (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการให้เนื้อหาด้านบันเทิงผ่านสื่อโทรทัศน์ เคเบิล จานดาวเทียม อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เครือข่ายการสื่อสารแบบอเล็กทรอนิกส์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และโทรศัพท์มือถือ กระจาดานอเล็กทรอนิกส์ และคอมพิวเตอร์แบบพกพา เครือข่ายโทรศัพท์ (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการเกมส์เชิงโต้ตอบแบบดาวน์โหลดไม่ได้ บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับความบันเทิง บริการกิจกรรมเชิงโต้ตอบบนหน้าจอ แบบตอบสนองทันทีสำหรับผู้ชม โทรทัศน์ บริการจัดโปรแกรมโทรทัศน์แบบเฉพาะบุคคล บริการจัดหาคู่มือออนไลน์ บนหน้าจอสำหรับการจัดโปรแกรมโทรทัศน์เฉพาะบุคคลแบบโต้ตอบได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113503

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำว่า SHOWTIME แปลได้ว่า เวลาการแสดง เวลาการปรากฏตัว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOWTIME** รายนี้ แม้คำว่า SHOWTIME จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SHOWTIME ประกอบกับเสียงเรียกขานตาม que ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า โชว์ทาม และผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ว่าแยกกันแปลได้ “คำว่า โชว์ แปลว่า การแสดง คำว่า ทาม แปลว่า เวลา” แล้ว จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้นำคำแต่ละคำมาวางต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตาม que ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SHOW แปลว่า การแสดง นิทรรศการ รายการโทรทัศน์ รายการวิทยุ คำว่า TIME แปลว่า เวลา ช่วงเวลา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาของการแสดง รายการโทรทัศน์ หรือสื่อบันเทิง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการผลิตสื่อบันเทิง ประเภทภาพเคลื่อนไหว ละครตลก ละครเพลง ละครเสมือนจริง ละครชุดต่อเนื่อง และสารคดี (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการเผยแพร่ สื่อบันเทิงประเภทภาพเคลื่อนไหว ละครตลก ละครเพลง ละครเสมือนจริง ละครชุดต่อเนื่อง และสารคดี (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการโปรแกรมบันเทิงผ่านสื่อโทรทัศน์ เคเบิล จานดาวเทียม อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เครือข่ายการสื่อสารแบบออปติคัลทรอนิกส์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และโทรศัพท์มือถือ igradan ออปติคัลทรอนิกส์ และคอมพิวเตอร์แบบพกพา เครือข่ายโทรศัพท์ (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการให้เนื้อหา ด้านบันเทิงผ่านสื่อโทรทัศน์ เคเบิล จานดาวเทียม อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เครือข่ายการสื่อสารแบบ ออปติคัลทรอนิกส์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และโทรศัพท์มือถือ igradan ออปติคัลทรอนิกส์ และคอมพิวเตอร์แบบพกพา เครือข่ายโทรศัพท์ (ยกเว้นคาราโอเกะ) บริการเกมส์เชิงโต้ตอบแบบดาวน์โหลดไม่ได้ บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับ ความบันเทิง บริการกิจกรรมเชิงโต้ตอบบนหน้าจอ แบบตอบสนองทันทีสำหรับผู้ชมโทรทัศน์ บริการจัด โปรแกรมโทรทัศน์แบบเฉพาะบุคคล บริการจัดหาคู่มือออนไลน์ บนหน้าจอสำหรับการจัดโปรแกรมโทรทัศน์ เฉพาะบุคคลแบบโต้ตอบได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรายการ โทรทัศน์ วีดีโอ หรือสื่อบันเทิง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับหลักฐาน



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการซึ่งมีหน้าร้านออนไลน์จำหน่ายผลงานการผลิต และหน้าเว็บไซต์ภายในประเทศไทย สำเนาแสดงการโฆษณา และถ่ายทอดผ่านเว็บไซต์ต่างๆ รวมถึงสำเนาภาพผลิตภัณฑ์ภายในประเทศไทย สำเนากาสิโนโฆษณา ข่าวสารผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ สำเนาแผนภาพที่สรุปเนื้อหาสัญญาอนุญาตให้ใช้ผลงานการผลิตระหว่างโซว์ทาม ฟ็อกซ์ และอาร์ทีแอลเกี่ยวกับการแพร่ภาพจำนวนมากในประเทศไทย ปรากฏปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ผลงานการผลิตภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้พร้อมหลักฐานในประเทศมองโกเลีย สหรัฐอเมริกา ชิลี สวิตเซอร์แลนด์ สหภาพยุโรป นิวซีแลนด์ เม็กซิโก อินโดนีเซีย ไชล์แลนด์ โมร็อกโก จอร์เจีย อิสราเอล แคนาดา ออสเตรเลีย บาฮามาส สิงคโปร์ อิตาลี ฝรั่งเศส นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 498/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOWTIME** (คำขอเลขที่ 170113504)

โจวทาม เน็ตเวิร์ค อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOWTIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ  
บริการเว็บไซต์ที่มีเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงบริการด้วยการสมัครสมาชิก สำหรับโปรแกรมที่ไม่  
สามารถดาวน์โหลดได้ เพื่อ เข้าถึง ดาวน์โหลด เลือกลง และชมสื่อบันเทิง บริการทางคอมพิวเตอร์โดยจัดให้มี  
เว็บไซต์โต้ตอบ เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของสื่อบันเทิงและข้อมูลบันเทิง บริการ  
เว็บไซต์ที่มีตัวค้นหางานแสดง และรายการบันเทิงแบบต่อเนื่อง บริการสร้างสารบัญข้อมูลออนไลน์ให้ผู้อื่น  
ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และผ่านเครื่องมือสื่อสารเคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113504

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำว่า SHOWTIME แปลได้ว่า  
เวลาการแสดง เวลาการปรากฏตัว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมถึงถึงลักษณะหรือ  
คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOWTIME** รายนี้ แม้คำว่า SHOWTIME จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SHOWTIME ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่คุณอุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า โชว์ทาม และผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ว่าแยกกันแปลได้ “คำว่า โชว์ แปลว่า การแสดง คำว่า ทาม แปลว่า เวลา” แล้ว จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้นำคำแต่ละคำมาวางต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SHOW แปลว่า การแสดง นิทรรศการ รายการโทรทัศน์ รายการวิทยุ คำว่า TIME แปลว่า เวลา ช่วงเวลา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาของการแสดง รายการโทรทัศน์ หรือสื่อบันเทิง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการเว็บไซต์ที่มีเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงบริการด้วยการสมัครสมาชิก สำหรับโปรแกรมที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ เพื่อ เข้าถึง ดาวน์โหลด เลือกลง และชมสื่อบันเทิง บริการทางคอมพิวเตอร์โดยจัดให้มีเว็บไซต์โต้ตอบ เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลของสื่อบันเทิงและข้อมูลบันเทิง บริการเว็บไซต์ที่มีตัวค้นหางานแสดง และรายการบันเทิงแบบต่อเนื่อง บริการสร้างสารบัญข้อมูลออนไลน์ให้ผู้อื่น ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และผ่านเครื่องมือสื่อสารเคลื่อนที่ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับ รายการโทรทัศน์ วีดีโอ หรือสื่อบันเทิง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่คุณอุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการซึ่งมีหน้าร้านออนไลน์จำหน่ายผลงานการผลิต และหน้าเว็บไซต์ภายในประเทศไทย สำเนาแสดงการโฆษณา และถ่ายทอดผ่านเว็บไซต์ต่างๆ รวมถึงสำเนาภาพผลิตภัณฑ์ภายในประเทศไทย สำเนากาสิโนโฆษณา ข่าวสารผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ สำเนาแผนภาพที่สรุปเนื้อหาสัญญาอนุญาตให้ใช้ผลงานการผลิตระหว่างโชว์ทาม ฟ็อกซ์ และอาร์ทีแอล เกี่ยวกับการแพร่ภาพจำนวนมากในประเทศไทย ปรากฏปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ผลงานการผลิตภายใต้เครื่องหมายบริการของคุณอุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของคุณอุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และ

วิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้พร้อมหลักฐานในประเทศมองโกเลีย สหรัฐอเมริกา ชิลี สวิตเซอร์แลนด์ สหภาพยุโรป นิวซีแลนด์ เม็กซิโก อินโดนีเซีย ไอร์แลนด์ โมร็อกโก จอร์เจีย อิสราเอล แคนาดา ออสเตรเลีย บาฮามาส สิงคโปร์ อิตาลี ฝรั่งเศส นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 499/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170127192)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น




ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาสุขภาพอนามัยใช้ในทางการแพทย์, ยาทาถูนวดแก้ปวดเมื่อย, ยาแก้ปวดสำหรับใช้ทาบนผิวหนัง, ยาแก้ไอเสบ, ยาแก้ปวดเพื่อบรรเทาอาการปวดคอและไหล่, สารอาหารทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์, อาหารสำหรับเด็กทารก, พลาสเตอร์ยาปิดแผล, วัสดุอุดฟัน, ชีผึ้งใช้ในทางทันตกรรม, ยาฆ่าเชื้อโรค, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดศัตรูพืช, ยาฆ่าเชื้อรา, ยาฆ่าวัชพืช, แผ่นเจลใช้ดูดซับและกระจายความร้อนที่ใช้ในทางการแพทย์, ยาดับกลิ่นที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม, สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคแบบสเตอริไลซ์ (ไม่ใช้กับการซักและอุตสาหกรรม), สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม, กระจกเคลือบสารรีเอเจนต์ที่ใช้ในทางการแพทย์, กระจกชุบน้ำมันใช้ในการรักษาอาการอักเสบของผิวหนัง, กระจกที่ทำจากพืชสำหรับห่อยาเพื่อช่วยในการกลืนยา, ผ้าก๊อซสำหรับแต่งแผล, แคปซูลเปล่าสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม, แผ่นปิดตาใช้ในทางการแพทย์, ผ้าพันแผลใช้กับหู, สายรัดผ้าอนามัย, ผ้าอนามัยแบบสอด, ผ้าอนามัย, กางเกงชั้นในอนามัย, สำลีใช้ดูดซับใช้ในทางการแพทย์, พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดมีกาว, ผ้าพันแผล, พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดเหลว, แผ่นซับน้ำมัน, ผ้าอ้อมสำเร็จรูป, แผ่นป้องกันการรั่วซึมสำหรับสวมทับผ้าอ้อมชนิดผ้า, กระจกกันแมลง, แป้งแลกทิลสำหรับเด็กอ่อน, อาหารเสริมทางโภชนาการสำหรับมนุษย์, เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์, อาหารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์, น้ำยาดับกลิ่นใช้ในทางการแพทย์, ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง, อาหารเสริมทางโภชนาการสำหรับสัตว์, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับโรคกลืนการขบถายไม่อยู่, สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัช

กรรมใช้รักษาโรคผิวหนัง, ยาขับไล่แมลง, สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดกลิ่นในอากาศ, สารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์, อาหารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางสัตวแพทย์, สารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางสัตวแพทย์, ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ, ยาฆ่าเชื้อจุลชีพสำหรับลำคอ, น้ำยาล้างตา, ยาหยอดตาบรรเทาอาการปวด, ลูกประคบสมุนไพรใช้ลดไข้และบรรเทาอาการปวดตามร่างกาย, ลูกประคบสมุนไพรใช้บรรเทาอาการปวดไมเกรน, สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาสิว, ยารักษาสิว, แผ่นแปะสิวใช้ในทางการแพทย์, ยาอมแก้เจ็บคอ, หมากฝรั่งผสมโอเอสทีใช้ในทางการแพทย์, น้ำยาบ้วนปากที่ใช้ในทางการแพทย์, ยาอมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม, แคปซูลใส่ผงยา, ขนมหวานที่มีส่วนผสมของโอเอสทีใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127192



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ สารสำคัญคือคำว่า MAX แปลว่า ค่าย่อของ maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด, ค่าสูงสุด, ค่ามากที่สุด และคำว่า HEAT แปลว่า ทำให้อุ่น, ให้ความร้อน, ทำให้ตื่นตัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นให้อารมณ์ตื่นตัวมากที่สุด ดีที่สุด นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  HEAT รายนี้ มีคำว่า MAX HEAT ขนาดใหญ่และเห็นได้เด่นชัดเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max แปลว่า “maximum, often used after an amount” หมายถึง ระดับสูงสุด คำว่า HEAT แปลว่า temperature หมายถึง อุณหภูมิ ความร้อน ระดับความร้อน รวมกันสื่อความได้ว่า ความร้อนระดับสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาทาถอนปวดแก้ปวดเมื่อย ยาแก้ปวดสำหรับใช้ทาบนผิวหนัง ยาแก้ อักเสบ ยาแก้ปวดเพื่อบรรเทาอาการปวดคอและไหล่ กระดาษเคลือบสารรีเอเจนต์ที่ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษชุบน้ำมันใช้ในการรักษาอาการอักเสบของผิวหนัง ลูกประคบสมุนไพรใช้ลดไข้และบรรเทาอาการปวดตามร่างกาย ลูกประคบสมุนไพรใช้บรรเทาอาการปวดไมเกรน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ให้ความร้อนในระดับสูงสุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm> สำเนาเอกสารแสดงถึงสินค้า ผลิตภัณฑ์ บรรจุภัณฑ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจรับฟังจนเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ สำเนา

เอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ในประเทศ สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 500/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170127191)

โคะบะยะซี พาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาวสำหรับการซักกรีด, สารสำหรับการซักกรีด, สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด, น้ำยาปรับผ้านุ่ม, แป้งใช้ในการซักกรีด, เจลาตินที่ได้จากสาหร่ายทะเลใช้ในการซักกรีด, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย, สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด, สารที่เตรียมขึ้นใช้ถู, สารที่เตรียมขึ้นใช้ลบรอย, สบู่, ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด, หัวเช็อน้ำหอม, น้ำมันหอมระเหย, โลชั่นทาผม, ครีมทาหน้า, เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า, โลชั่นทาผิวสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, โลชั่นควบคุมความมัน, มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว, สเปรย์น้ำหอม, สารที่เตรียมขึ้นให้อากาศมีกลิ่นหอม, กายาน, น้ำหอม, ยาสีฟัน, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, สารขัดฟันปลอม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในห้องน้ำ, สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตสำหรับใช้ในครัวเรือน, สารขจัดไขในครัวเรือน, สารขจัดคราบสนิมใช้ในครัวเรือน, สารขจัดคราบน้ำมันสำหรับใช้ในครัวเรือน, กาวติดผมปลอม, เล็บปลอม, ขนตาปลอม, กาวติดขนตาปลอม, กาวที่ติดขนตาปลอม, สำลีเสริมสวย, ก้านสำลีใช้เสริมสวย, สเปรย์ระงับกลิ่นกาย, ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย, ผ้าทราย, กระจาดทราย, ครีมขัดผิว, ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น, โลชั่นใช้สำหรับลบจุดต่างดํา, ครีมแต้มกระ, โลชั่นถนอมผิว, โลชั่นทำความสะอาดผิว, ครีมลอกผิว, มาส์กสำหรับพอกผิว

ให้กระจ่างใส,



ให้กระจ่างใส, แผ่นมาร์กหน้า, มาสก์สำหรับพอกผิวลดกระ, เอสเซนซ์ใช้บำรุงตา, ครีมเพื่อผิวขาวกระจ่างใส, โลชั่นที่ไม่มีไอสธผสม, โลชั่นที่ไม่มีไอสธผสมสำหรับผิว, โลชั่นที่ไม่มีไอสธผสมสำหรับผม, โลชั่นที่ไม่มีไอสธผสมสำหรับหน้า, โลชั่นที่ไม่มีไอสธผสมสำหรับร่างกาย, เจลปรับสภาพผิวที่ไม่มีไอสธผสม, โลชั่นนํ้านมบำรุงผิวไม่มีไอสธผสม, ครีมบำรุงผิวพรรณที่ไม่มีไอสธผสม, เจลทาผิวที่ไม่มีไอสธผสม, โลชั่นที่ทำให้ผิวแห้งอ่อนหรือเย็นที่ไม่มีไอสธผสม, โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า, น้ำหอมโอเดอทอยเลท, น้ำหอมโอเดอโคโลญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127191

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ สาระสำคัญคือคำว่า MAX แปลว่า ค่าย่อของ maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด, ค่าสูงสุด, ค่ามากที่สุด และคำว่า HEAT แปลว่า ทำให้ร้อน, เร้าอารมณ์, ทำให้ตื่นเต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นให้อารมณ์ตื่นเต้นมากที่สุด ดีที่สุด นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า





รายนี้ คำว่า MAX HEAT ขนาดใหญ่เห็นได้เด่นชัดเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า max เป็นคำย่อของคำว่า maximum หมายถึง สูงสุด คำว่า HEAT แปลว่า strong feelings, especially of anger or excitement หมายถึงภาวะอารมณ์รุนแรง โดยเฉพาะอย่างยิ่งความโกรธหรือความตื่นเต้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความตื่นเต้น หรือความเร้าร้อนสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวเชื่อน้ำหอม น้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นให้อากาศมีกลิ่นหอม กายาน น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นคำที่ทำให้เกิดความตื่นเต้นหรือความเร้าร้อนในระดับสูงสุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm> สำเนาเอกสารแสดงถึงสินค้า ผลิตภัณฑ์ บรรจุภัณฑ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจรับฟังจนเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำเนา

เอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ในประเทศ สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน