












รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 8



กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา










สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2564 เล่มที่ 8

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
701/2564		1
702/2564		8
703/2564	WORLD OF WARPLANES	14
704/2564		19
705/2564		23
706/2564		26
707/2564		30
708/2564		35
709/2564	BIO  FIRE	42
710/2564	ANIMAL PAK Jeena	52
711/2564	จีน่า	56
712/2564		60
713/2564	ProDiet	63
714/2564	ProDiet	66
715/2564	ProBalance	69
716/2564	ProBalance	72
717/2564	ThermoReact	75

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

718/2564	ThermoReact	78
719/2564	PARAMAT	81
720/2564		83
721/2564		86
722/2564		88
723/2564	GEOS	91
724/2564	BEYONDE	94
725/2564	LuvIt	97
726/2564	ORNATE	99
727/2564		102
728/2564		104
729/2564	ALIBABA MIND SPORTS	106
730/2564		109
731/2564		111
732/2564		113
733/2564	<i>Happiness</i>	115
734/2564		117

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
735/2564		119
736/2564		121
737/2564		123
738/2564		125
739/2564		127
740/2564		129
741/2564		131
742/2564		133
743/2564		135
744/2564		137
745/2564		139
746/2564		141
747/2564	ค็อปเตอร์ COPTER	143
748/2564	แบล็คฮ็อก BLACKHAWK	145
749/2564	ไทพลัส TYPLUS	147

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
750/2564	PUSHTOUCH	149
751/2564	WRX	151
752/2564		154
753/2564	CARAT* LONDON	161
754/2564	DELL PRODEPLOY SERVICES	168
755/2564	DELL PRODEPLOY SERVICES	173
756/2564		199
757/2564	SKYCELLFLU	204
758/2564	SafeForce	207
759/2564		210
760/2564		213
761/2564	GLOSILK	216
762/2564	GLOSILK	219
763/2564		222
764/2564		225
765/2564	SOLOVE	228
766/2564		230
767/2564		234

768/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	237
769/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	240
770/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	243
771/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	246
772/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	249
773/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	252
774/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	256
775/2564	 สามย่าน มีมรทาวน์	259
776/2564	 SAMYAN MITRTOWN	262
777/2564	 SAMYAN MITRTOWN	266
778/2564	 SAMYAN MITRTOWN	269
779/2564	 SAMYAN MITRTOWN	272
780/2564	 SAMYAN MITRTOWN	275

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

781/2564		278
782/2564		281
783/2564		284
784/2564		287
785/2564		290
786/2564	สามย่าน มีพรทาวน์	293
787/2564	สามย่าน มีพรทาวน์	296
788/2564	สามย่าน มีพรทาวน์	299
789/2564	สามย่าน มีพรทาวน์	301
790/2564	สามย่าน มีพรทาวน์	304
791/2564		307
792/2564		310
793/2564		313
794/2564		315
795/2564		317
796/2564	UNIPACK	319
797/2564	HOLLISTER PACIFIC BEACH	321
798/2564	HOLLISTER WILLOW COVE	324
799/2564	HOLLISTER CITRUS OASIS	326
800/2564	HOLLISTER JASMINE MIRAGE	329



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 701/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เงินดัดล้อ (คำขอเลขที่ 1006410)

บริษัท เงินดัดล้อ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เงินดัดล้อ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ทำการเป็นนายหน้าประกันวินาศภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1006410

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า เงิน และคำว่า ศรีสวัสดิ์ (เนื่องจากเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า เงินดีตลอด และคำว่า ศรีสวัสดิ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างใน



คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “...คำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายบริการ เงินดีตลอด ของข้าพเจ้าอาจมีความหมายได้นัยหนึ่งว่าเป็นชื่ออำเภอ แต่ชื่ออำเภอ “ศรีสวัสดิ์” ดังกล่าวนี้นี้ ก็ไม่ได้เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม “พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวัง อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตน์ อำเภอกะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอตั้งต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ...” โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา และเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักษรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กาญจนบุรี ระบุว่า “จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ค่ายมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา...” ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอตั้งที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายไทยก็ยังกล่าวยอมรับว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภออยู่ด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอตั้งกล่าวนี้นี้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก” โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือเพียงใด การกล่าวอ้างเพียงเท่านั้นจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรีที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไป

ในประเทศไทย

ในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่าเงินติดล้อ ปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ระบุว่า เงิน หมายถึง วัตถุที่ใช้วัดราคาในการซื้อขายแลกเปลี่ยนกัน วัตถุที่มีตราของรัฐใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายได้แก่ เหรียญกระษาปณ์และธนบัตร คำว่า ติด หมายถึง อาการที่ขังอยู่ ประดับ ทำให้เกิดขัดอยู่หรือขังอยู่จนไม่อาจให้เคลื่อนไปได้ ขอบอย่างขาดไม่ได้ อาศัยไปด้วยหรือมาด้วย เช่น ติดรถไปด้วย และคำว่า ล้อ หมายถึง ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไป กลิ้งหมุนไปอย่างลื่นไหล เช่น ล้อสตางค์ให้กลิ้งไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปเพื่อให้ได้ธนบัตรหรือเงิน ที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายมาด้วย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ฯลฯ ประกอบเอกสารหลักฐานการให้บริการสินเชื่อทะเบียนรถผ่านการโฆษณาทางสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้ותרณ์อ้างส่งไว้ โดยในการโฆษณาจะมีข้อความระบุว่า “เพียงท่านมีรถเก๋ง หรือรถกระบะก็สามารถเปลี่ยนให้เป็นเงิน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา หรือแบ่งเบาค่าใช้จ่ายต่างๆ ต่อเติมบ้านใหม่ ซ่อมรถยนต์คันเก๋ รักษาพยาบาล และภาระจากสินเชื่อบ้านการเงินอื่น ด้วยขั้นตอนง่ายๆ โปร่งใส ไม่ยุ่งยาก รับเงินเร็ว อีกหนึ่งทางเลือกเพื่อทุกทางออกของการเงิน...” ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ ข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับยานพาหนะทางบกที่ใช้ล้อสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปขอสินเชื่อเพื่อให้ได้เงินหรือธนบัตรที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายติดมาพร้อมกับยานพาหนะที่นำไปขอสินเชื่อด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่าเงินติดล้อ และคำว่า ศรีสวัสดิ์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและ



คำว่า รายนี้ มีคำว่า เงินติดล้อ และคำว่า ศรีสวัสดิ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “...คำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่ปรากฏอยู่ภายใต้



เครื่องหมายบริการ **เงินดีดล้อ** ของข้าพเจ้าอาจมีความหมายได้นัยหนึ่งว่าเป็นชื่ออำเภอ แต่ชื่ออำเภอ

“ศรีสวัสดิ์” ดังกล่าวนี้นั้น ก็ไม่ได้เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม

“พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอ
จุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตน์ อำเภอ

กะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3

บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอดังต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัด

กาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์...” โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59

เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

จึงรับฟังได้ว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่อ

อำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว

ก็ยิ่งปรากฏข้อมูลตามอักษรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กาญจนบุรี ระบุว่า

“จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง

... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา...” ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลา

ในการจัดตั้งอำเภอดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการ

กระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปใน

ประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมาย

ไทยก็ยังคงกล่าวยอมรับว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภออยู่ด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้นั้น

ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เป็นชื่ออำเภอที่

ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก” โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือ

เพียงใด การกล่าวอ้างเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง

ดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก

กันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มี

ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง


(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

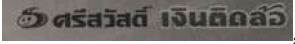

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินดีดล้อ ปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรม

ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ระบุคำว่า เงิน หมายถึง วัตถุที่ใช้วัดราคาในการซื้อขายแลกเปลี่ยนกัน


/วัตถุที่มี

วัตถุที่มีตราของรัฐใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายได้แก่ เหรียญกระษาปณ์และธนบัตร คำว่า ติด หมายถึง อาการที่ข้ออยู่ ประดับ ทำให้เกิดขัดอยู่หรือข้ออยู่จนไม่อาจให้เคลื่อนไปได้ ขอบอย่างขาดไม่ได้ อาศัยไปด้วยหรือมาด้วย เช่น ติดรถไปด้วย และคำว่า ล้อ หมายถึง ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไป กลิ้งหมุนไปอย่างลื่น เช่น ล้อสตางค์ให้กลิ้งไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปเพื่อให้ได้ธนบัตรหรือเงิน ที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายมาด้วย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ฯลฯ ประกอบเอกสารหลักฐานการให้บริการสินเชื่อทะเบียนรถผ่านการโฆษณาทางสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้ยุทธธน์อ้างส่งไว้ โดยในการโฆษณาจะมีข้อความระบุว่า “เพียงท่านมีรถเก๋ง หรือรถกระบะ ก็สามารถเปลี่ยนให้เป็นเงิน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา หรือแบ่งเบาค่าใช้จ่ายต่างๆ ต่อเติมบ้านใหม่ ซ่อมรถยนต์คันเก๋ง รักษาพยาบาล และภาระจากสินเชื่อสถาบันการเงินอื่น ด้วยขั้นตอนง่ายๆ โปร่งใส ไม่ยุ่งยาก รับเงินเร็ว อีกหนึ่งทางเลือกเพื่อทุกทางออกของการเงิน...” ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับยานพาหนะทางบกที่ใช้ล้อสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปขอสินเชื่อเพื่อให้ได้เงินหรือธนบัตรที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายติดมาพร้อมกับยานพาหนะที่นำไปขอสินเชื่อด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า เงินติดล้อ และคำว่า ศรีสวัสดิ์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธธน์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงแผนภาพประวัติการก่อตั้งของผู้ยุทธธน์ บนเว็บไซต์ <http://www.ngerntidlor.com/th> สำเนาเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า ร้านศรีสวัสดิ์ <http://www.google.co.th> สำเนาแสดงการค้นหาเบอร์โทรศัพท์ในชื่อ ศรีสวัสดิ์ ผ่านเว็บไซต์ TOT <http://phonebook.tot.co.th> สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาบริการของผู้ยุทธธน์บนหนังสือพิมพ์เศรษฐกิจชุมชน ฉบับปีประจำวันี่ 28-30 พฤศจิกายน 2555 หนังสือพิมพ์โกลบอลมิสซิเนส ฉบับประจำวันี่ 20 พฤศจิกายน - 4 ธันวาคม 2555 ที่มีข้อความโฆษณาว่า


“สินเชื่อจำนำทะเบียนรถ รับรถทุกชนิด ทุกจังหวัด ของ่ายได้ไว” ภายใต้เครื่องหมาย 

  เอกสารส่งเสริมการขาย เช่น โบชัวร์สินเชื่อ โปรเตอร์การโฆษณา

ปรากฏเครื่องหมาย    ตัวอย่างเอกสารการสมัครสินเชื่อของ

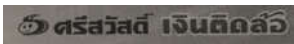
ผู้ยุทธธน์ ปรากฏเครื่องหมาย  เอกสารแสดงบทความเงินติดล้อกับโลโก้ใหม่ ปรากฏเครื่องหมาย


/ของผู้ยุทธธน์

ของผู้ถือหุ้น , สำเนาข่าวสารในข่าวออนไลน์ เช่น แนวนหน้า โพสต์ทู เดย์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารการโฆษณาสินเชื่อบัตรเครดิต และรถกระบะ สินเชื่อบรรทุกมือสอง สินเชื่อบรรทุกมือใช้ดี สินเชื่อจำนำรถแทรกเตอร์ และการแนะนำข้อมูลการให้บริการของผู้ถือหุ้นบนเว็บไซต์บนเว็บไซต์

<http://www.ngerntidlor.com> ปรากฏเครื่องหมาย   บทความศรีสวัสดิ์เงินดีดลื้อ


ออกบริการใหม่สินเชื่อจำนำทะเบียนรถยนต์ แคมเปญโฆษณาใหม่ ภาพข่าวการไปมทการช่วยเหลือ ภาพข่าว การมอบเครื่องอุปโภคและบริโภคผู้ประสบภัยน้ำท่วม บนเว็บไซต์ www.ryt9.com ปรากฏเครื่องหมาย

 บทความการไปมทบริการของผู้ถือหุ้นและ ภาพข่าวการมอบเงินแก้ตำรวจ ผู้กล้าผู้เสียสละ ภาพข่าวการสนับสนุนโครงการมอบทุนการศึกษา บทความเกี่ยวกับได้รับรางวัลจากคานส์ फिल्म โลอนส์ อวอร์ด บนเว็บไซต์ www.newswit.com ,บทความข่าวเศรษฐกิจหน้าเว็บไซต์ บทความ แสดงผลเงินในการเจาะตลาดในปี 54 www.banmuang.co.th, www.motorcy.in.thและการมอบรางวัล

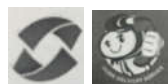
ให้แก่ผู้ใช้บริการ www.thibusinesspr.comปรากฏเครื่องหมาย  บทความเกี่ยวกับการเปลี่ยน

โลโก้ใหม่ของผู้ถือหุ้น บนเว็บไซต์ www.matichon.co.th บทความข่าวสดเกี่ยวกับวิดีโอโฆษณา บนเว็บไซต์ www.khaaosod.co.th บทความการทำการตลาดในเว็บไซต์ www.maretingoops.com บทความเกี่ยวกับการ


การยกระดับวงเงินสินเชื่อ www.positingmag.com ภาพถ่ายการจัดบูทแสดงการให้บริการ ปรากฏ เครื่องหมาย  บทความเกี่ยวกับ THE SUPPORTER จากคุณปิยะศักดิ์ อุกฤษณ์กุล กรรมการ

ผู้จัดการใหญ่ ของบริษัทผู้ถือหุ้น และซีดีภาพโฆษณา เงินดีดลื้อ ชีวิตหมุนได้  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประวัติ การโฆษณา และการประชาสัมพันธ์ ภาพถ่ายการจัดบูท ข้อมูล

เกี่ยวกับบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (  



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจด

ทะเบียนไว้ () ดังนั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

/การค้า

การคำที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1006410



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 702/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1020151)


บริษัท ศรีสวัสดิ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการให้กู้ยืม รับจำนอง รับจำนำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1020151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ32129 (คำขอเลขที่ 619098) รูปและคำว่า  **ศรีสวัสดิ์ เงินดีดลื้อ**

ทะเบียนเลขที่ บ49855 (คำขอเลขที่ 750916) รูปและคำว่า  **ศรีสวัสดิ์ เงินดีดลื้อ** ทะเบียนเลขที่ บ49864 (คำขอเลขที่ 760489) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า




เงินดีดลื้อ (คำขอเลขที่ 919472) และคำว่า  **เงินดีดลื้อ** (คำขอเลขที่ 919473)

ตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มีนาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า ศรีสวัสดิ์ และคำว่าเงินสด ทันใจ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินสด ทันใจ แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า ศรีสวัสดิ์ เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม “พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตน์ อำเภอกะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอตั้งต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ...” โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักษรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กาญจนบุรี ระบุว่า “จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา...” ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอตั้งที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้นี้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรีที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินสด ทันใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการให้กู้ยืม รับจำนอง รับจำหน่าย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการให้กู้ยืมเงินสด หรือรับจำนองหรือรับจำหน่าย

/ผู้ให้บริการ

ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินสดอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ศรีสวัสดิ์ และคำว่าเงินสด ทันใจ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและ


คำว่า  **ศรีสวัสดิ์**
เงินสด ทันใจ


กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า


 **ศรีสวัสดิ์**
เงินติดล้อ

ทะเบียนเลขที่ บ49855 (คำขอเลขที่ 750916) รูปและคำว่า

 **ศรีสวัสดิ์**
เงินติดล้อ

ทะเบียนเลขที่ บ49864 (คำขอเลขที่ 760489) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นอักษรไทย ศ ในลักษณะประดิษฐ์เป็นเหลี่ยมมองเห็นเป็นสองมิติและมีแสงเงาจัดวางอยู่ในกรอบรูปหกเหลี่ยม () โดยด้านขวาของตัวอักษร ศ จะมีคำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินสด ทันใจ ในลักษณะจัดวางเป็นสองบรรทัด ให้คำว่า ศรีสวัสดิ์ มีขนาดใหญ่กว่าคำว่า เงินสด ทันใจ อย่างชัดเจน ซึ่งทั้งสองภาคส่วนนี้ต่างก็เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่

บ49855 เป็นรูปใบหน้าตัวการ์ตูน () และมีคำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ที่มีขนาดของคำเท่ากันวางต่อเนื่องและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกัน ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ49864 เป็นรูปใบหน้าตัวการ์ตูน

() และมีคำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่มีขนาดของคำเท่ากับรูปใบหน้าตัวการ์ตูนในลักษณะวางอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกัน นอกจากนี้ยังมีภาคส่วนคำว่า เงินติดล้อ ในแนวบรรทัดที่สองที่มีขนาดใหญ่กว่าคำว่า ศรีสวัสดิ์ อย่างชัดเจน จัดวางอยู่ด้านล่างของรูปและคำว่า ศรีสวัสดิ์ ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งการที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ49855 และทะเบียนเลขที่ บ49864 ข้างต้น แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ศรีสวัสดิ์ และเงิน ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และมีการยื่นแสดงปฏิเสธคำดังกล่าวไว้ด้วย ย่อมแสดงให้เห็น

/ได้ว่า

ได้ว่า คำว่า ศรีสวัสดิ์ และเงิน เป็นเพียงภาคส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 ดังนั้นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่



บ49855 และทะเบียนเลขที่ บ49864 จึงมีภาคส่วนรูปตัวการ์ตูน () และคำว่า ติดล้อ เป็นสาระสำคัญของ
ของเครื่องหมายนี้ และเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้วจะเห็นได้ว่า เครื่องหมาย
บริการของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะการจัดวางองค์ประกอบเครื่องหมายและภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายที่แตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า
ศ ศรีสวัสดิ์ เงินสด ทันใจ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ49855 และทะเบียน
เลขที่ บ49864 เรียกขานได้ว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน
แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา
80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือน




หรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า **ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ** ทะเบียนเลขที่
บ32129 (คำขอเลขที่ 619098) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน
เครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534
ลงวันที่ 1 มีนาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอตั้งกล่าวที่
จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ

ศรีสวัสดิ์

บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **เงินติดล้อ** (คำขอเลขที่ 919472) และคำว่า


ศรีสวัสดิ์ **เงินติดล้อ**

(คำขอเลขที่ 919473) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นอักษรไทย ศ

ในลักษณะประดิษฐ์เป็นเหลี่ยมมองเห็นเป็นสองมิติและมีแสงเงาจัดวางอยู่ในกรอบรูปหกเหลี่ยม ()
โดยด้านขวาของตัวอักษร ศ จะมีคำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินสด ทันใจ ในลักษณะจัดวางเป็นสองบรรทัด ให้คำว่า
ศรีสวัสดิ์ มีขนาดใหญ่กว่าคำว่า เงินสด ทันใจ อย่างชัดเจน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 919472 และคำขอเลขที่ 919473 เป็นคำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ในลักษณะที่

/จัดวาง

จัดวางคำดังกล่าวเป็นสองบรรทัด โดยให้บรรทัดแรกจัดวางคำว่า ศรีสวัสดิ์ ซึ่งเป็นคำที่มีขนาดเล็กกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับคำว่า เงินติดล้อ ที่วางอยู่ในแนวบรรทัดที่สองได้อย่างชัดเจน ดังนั้นเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแล้วย่อมเห็นได้ว่าลักษณะของคำและการจัดวางองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ศ ศรีสวัสดิ์ เงินสด ทันใจ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 919472 และคำขอเลขที่ 919473 เรียกขานได้ว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและ

คำว่า  รายนี้ มีคำว่า ศรีสวัสดิ์ และคำว่าเงินสด ทันใจ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้ותרณ์จะได้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินสด ทันใจ แล้วก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า ศรีสวัสดิ์ เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม “พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตน์ อำเภอกะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอตั้งต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ...” โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักษรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่ากาญจนบุรี ระบุว่า “จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา...” ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอตั้งที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชน

โดยทั่วไป

โดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้นี้ ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินสด ทันใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการบริการให้กู้ยืม รับจำนอง รับจำนำ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการให้กู้ยืมเงินสด หรือรับจำนองหรือรับจำนำที่ผู้ใช้บริการจะได้รับเงินสดอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ศรีสวัสดิ์ และคำว่าเงินสด ทันใจ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายหน้าร้านค้าศรีสวัสดิ์ของผู้ותרณ์ 1 ภาพ และหน้าร้านค้าของบุคคลอื่น 1 ภาพ (ไม่ปรากฏวันที่) ภาพเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์และของบุคคลอื่น จำนวน 6 เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นภาพถ่ายร้านค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์กับบุคคลอื่นเท่านั้น อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1020151



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 703/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WORLD OF WARPLANES** (คำขอเลขที่ 907984)

วอร์เกมมิง.เน็ต ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WORLD OF WARPLANES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่น สำหรับกิจกรรมหลากหลายของเด็ก เครื่องเล่นเกมส เกมส์ฝึกสมอง ชุดอุปกรณ์เล่นเกมแผ่นกระดาน เครื่องเล่นเกมใช้ไฟฟ้าที่ไม่ได้หยอดเหรียญและไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเกมที่ไม่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ อุปกรณ์เกมส์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นยิมนาสติก อุปกรณ์กีฬาออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ของตกแต่งต้นคริสต์มาส วีดีโอเกมมือถือ เครื่องวีดีโอเกมส์แบบมือถือและแบบตั้งอยู่ด้วยตัวเอง เครื่องเล่นเกมเพื่อความบันเทิง อุปกรณ์โต้ตอบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับเกม เกมคอมพิวเตอร์ คอนโซล อุปกรณ์เกมส์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์เกมการพนัน เครื่องเกมวีดีโออาร์เคด บอลลูนของเล่น บล็อกตัวต่อ ไฟการ์ดใช้เล่นเกม กระดานหมากรุก ชิปสำหรับเล่นเกมการพนัน ลูกดอกปาเป้า ลูกเต๋า เกมโดมิโน ดัมเบล ยกน้ำหนัก แท่งยกน้ำหนัก เกมลูกหิน เกมทาย เครื่องเล่นเกมสำหรับการพนัน นวมชกมวย ชุดเกมปริศนาต่อ ภาพ หน้ากากของเล่น กระดานสเก็ต รองเท้าสเก็ต เกมสกีตเดิ้ล เครื่องเล่นวีดีโอเกม ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ยานพาหนะของเล่น เครื่องหยอดเหรียญให้ความบันเทิงแบบอัตโนมัติ ของเล่นใช้ชี เครื่องจำลอง การสู้รบเพื่อความบันเทิง เครื่องเล่นวีดีโอเกมส์ที่ใช้ในบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 907984

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นคำที่เป็นการบรรยายโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2558

ในการประชุมครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WORLD OF WARPLANES** รายนี้
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า OF
แปลว่า ของ จาก คำว่า WARPLANE(S) แปลว่า เครื่องบินรบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้
จึงสื่อความหมายได้ว่า โลกของเครื่องบินรบ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป
 อาทิเช่น เว็บไซต์ https://wiki.wargaming.net/en/World_of_Warplanes ระบุข้อความว่า “World of
Warplanes is an aerial combat MMO action game set in the Golden Age of military aviation.
Throwing players into a never-ending battle for dominance of the skies, the game allows
aircraft enthusiasts to pursue full-scale careers as virtual pilots, earning their wings in intense
12-vs-12 battles where supremacy in the air depends on not only a fast trigger finger, but also
coordinated teamwork.” (เกมแอคชั่น MMO ต่อสู้ทางอากาศตั้งอยู่ในยุคทองของการบินทหาร นำผู้เล่น
เข้าสู่การต่อสู้ที่ไม่มีที่สิ้นสุดเพื่อครองท้องฟ้า เกมดังกล่าวช่วยให้ผู้ที่ชื่นชอบเครื่องบินสามารถจำลองการเล่น
ในฐานะนักบินเสมือนจริง ได้รับปีกของพวกเขาในการต่อสู้ 12-vs-12 ที่ดุเดือดซึ่งอำนาจสูงสุดในอากาศ
ไม่เพียงขึ้นอยู่กับนิ้วไกที่รวดเร็วเท่านั้น แต่ยังต้องอาศัยการทำงานเป็นทีม) และเว็บไซต์
<https://th.wikipedia.org/wiki/เวิลด์ออฟพอร์แพลนส์> ระบุข้อความว่า “เวิลด์ออฟพอร์แพลนส์ (World of
Warplanes) เป็นเกมหลายผู้เล่นที่รับจำนวนผู้เล่นได้มหาศาลในพื้นที่ที่หนึ่ง พัฒนาโดยวอร์เกมมิง โดยเป็นเกม
แนวเครื่องบินรบต่อสู้ที่แบ่งเป็น 2 ฝ่าย โดยทั้งสองฝั่งสามารถเลือกเครื่องบินรบจากประเทศเยอรมนี, สหภาพโซ
เวียต, สหรัฐ, ญี่ปุ่น, สหราชอาณาจักร, ฝรั่งเศส และจีน” และเมื่อค้นหภาพเกม WORLD OF WARPLANES



ตามเว็บไซต์ Google ก็ปรากฏภาพเกมที่มีการต่อสู้โดยใช้เครื่องบินรบ (



) ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าว
ประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าคำว่า WORLD OF WARPLANES เป็นชื่อเกมที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้โดย

ใช้เครื่องบินรบ

ใช้เครื่องบินรบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมใช้ไฟฟ้าที่ไม่ได้หยอดเหรียญ และไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเกมที่ไม่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ อุปกรณ์เกมส์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ วีดีโอเกมมือถือ เครื่องวีดีโอเกมส์แบบมือถือและแบบตั้งอยู่ด้วยตัวเอง เครื่องเล่นเกมเพื่อความบันเทิง อุปกรณ์โต้ตอบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับเกม เกมคอมพิวเตอร์คอนโซล อุปกรณ์เกมส์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเกมวีดีโออาร์เคด เครื่องเล่นวีดีโอเกม ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ยานพาหนะของเล่น เครื่องหยอดเหรียญให้ความบันเทิงแบบอัตโนมัติ ของเล่นใช้ชี เครื่องจำลองการสู้รบเพื่อความบันเทิง เครื่องเล่นวีดีโอเกมส์ที่ใช้ในบ้าน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเกม WORLD OF WARPLANES ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้โดยใช้เครื่องบิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

WORLD OF WARPLANES

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า OF แปลว่า ของ จาก คำว่า WARPLANE(S) แปลว่า เครื่องบินรบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โลกของเครื่องบินรบ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://wiki.wargaming.net/en/World_of_Warplanes ระบุข้อความว่า “World of Warplanes is an aerial combat MMO action game set in the Golden Age of military aviation. Throwing players into a never-ending battle for dominance of the skies, the game allows aircraft enthusiasts to pursue full-scale careers as virtual pilots, earning their wings in intense 12-vs-12 battles where supremacy in the air depends on not only a fast trigger finger, but also coordinated teamwork.” (เกมแอคชั่น MMO ต่อสู้ทางอากาศตั้งอยู่ในยุคทองของการบินทหาร นำผู้เล่นเข้าสู่การต่อสู้ที่ไม่มีที่สิ้นสุดเพื่อครองท้องฟ้า เกมดังกล่าวช่วยให้ผู้ที่ชื่นชอบเครื่องบินสามารถจำลองการเล่นในฐานะนักบินเสมือนจริง ได้รับปีกของพวกเขาในการต่อสู้ 12-vs-12 ที่ดุเดือดซึ่งอำนาจสูงสุดในอากาศไม่เพียงขึ้นอยู่กับนิ้วไกที่รวดเร็วเท่านั้น แต่ยังต้องอาศัยการทำงานเป็นทีม) และเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/เวิลด์ออฟพอร์แพลนส์> ระบุข้อความว่า “เวิลด์ออฟพอร์แพลนส์

/(World of Warplanes)

(World of Warplanes) เป็นเกมหลายผู้เล่นที่รับจำนวนผู้เล่นได้มหาศาลในพื้นที่ที่หนึ่ง พัฒนาโดยวอร์เกมมิ่ง โดยเป็นเกมแนวเครื่องบินรบต่อสู้ที่แบ่งเป็น 2 ฝ่าย โดยทั้งสองฝั่งสามารถเลือกเครื่องบินรบจากประเทศ เยอรมนี, สหภาพโซเวียต, สหรัฐ, ญี่ปุ่น, สหราชอาณาจักร, ฝรั่งเศส และจีน” และเมื่อค้นหาภาพเกม WORLD OF WARPLANES ตามเว็บไซต์ Google ก็ปรากฏภาพเกมที่มีการต่อสู้โดยใช้เครื่องบินรบ



() ดังนั้น เมื่อพิจารณา

ข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าคำว่า WORLD OF WARPLANES เป็นชื่อเกมที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้โดยใช้เครื่องบินรบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกม ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ได้หยอดเหรียญและไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเกมที่ไม่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ อุปกรณ์เกมส์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ วิดีโอเกมมือถือ เครื่องวิดีโอเกมส์แบบมือถือและแบบตั้งอยู่ด้วยตัวเอง เครื่องเล่นเกมเพื่อความบันเทิง อุปกรณ์โต้ตอบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับเกม เกมคอมพิวเตอร์คอนโซล อุปกรณ์เกมส์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเกมวีดีโออาร์เคด เครื่องเล่นวีดีโอเกม ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ยานพาหนะของเล่น เครื่องหยอดเหรียญให้ความบันเทิงแบบอัตโนมัติ ของเล่นใช้ขี้เครื่องจำลองการสู้รบเพื่อความบันเทิง เครื่องเล่นวีดีโอเกมส์ที่ใช้ในบ้าน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเกม WORLD OF WARPLANES ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้โดยใช้เครื่องบินรบ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://en.wikipedia.org/wiki/wargaming_\(company\)](http://en.wikipedia.org/wiki/wargaming_(company)) และเว็บไซต์ <https://wargaming.com/en/about> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา เกาหลี มาเลเซีย ญี่ปุ่น ตุรกี รัสเซีย คาซัคสถาน แคนาดา ออสเตรเลีย ยูเครน อาร์เจนตินา และผ่าน WIPO และ OHIM นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 907984



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 704/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1000956)

บริษัท บีเบล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1000956

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า

CHLORMINT

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค111140 (คำขอเลขที่ 391353) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2559

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า CHLORO MINT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า CHLORO (คำเสริมหน้า) มีความหมายว่า “คลอโรฟิล (CHLOROPHYLL แปลว่า สารสีเขียวของใบไม้และพืชที่มีบทบาทสำคัญเกี่ยวกับการสังเคราะห์โบไฮเดรต)” และคำว่า MINT แปลว่า ต้นมินต์, พืชจำพวกสะระแหน่, แต่งกลิ่นและรสด้วยมินต์หรือสะระแหน่ และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า CHLORO หมายถึง “indicating the colour green : chlorophyll (สื่อความหมายไปถึงสีเขียว : คลอโรฟิล)” คำว่า MINT หมายถึง “any N temperate plant of the genus Mentha (พืชที่อยู่ในตระกูล Mentha)” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ถึงความหมายของคำดังกล่าวว่า “CHLORO อักษรโรมัน อ่านว่า คลอโร แปลว่า คลอโรฟิล MINT อักษรโรมัน อ่านว่า มินต์ แปลว่า ต้นมินท์” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชไม่ใช้ในทางการแพทย์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ http://www.chloromintthailand.com/product/view/Chloro_Mint_คลอโรมินต์_ไฟเบอร์ผสมแอลคานิทิน_ลดพุง_ลดอ้วน_เพื่อสุขภาพ_1กระปุกx400บาท.html ระบุข้อความและส่วนผสมเกี่ยวกับสินค้าอาหารเสริม CHLOROMINT ว่า “ส่วนประกอบใน คลอโรมินต์ (Chloro Mint Nature Fiber 100%) 5 กรัม อินูลิน 1000 มก. แอลคาร์นิทีน 250 มก. คลอโรฟิลล์ 50 มก. ผงวีทกราส 50 มก. แอสคอร์บิก แอซิด 50 มก. ซิตรัส



ไบโอพลาไวโนอยด์ 30 มก.” และข้อความว่า “กลิ่นมินต์ สดชื่น อร่อย ดั่งม่วง ()” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีส่วนผสมของคลอโรฟิลล์และมินท์ ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CHLORO MINT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



CHLORMINT

คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค111140 (คำขอเลขที่ 391353) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CHLORO MINT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า CHLORMINT ถึง 9 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน O เพิ่มขึ้นมาทำยคำว่า CHLOR เท่านั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบวงกลมและริบบิ้นพื้นทึบ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คลอโรมินต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คลอร์มินท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชไม่ใช่ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารธัญพืชสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารที่ทำมาจากพืชหรือธัญพืชในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่



นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า หมายนี้มีคำว่า CHLORO MINT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CHLORO (คำเสริมหน้า) มีความหมายว่า “คลอโรฟิล (CHLOROPHYL แปลว่า สารสีเขียวของใบไม้และพืชที่มีบทบาทสำคัญเกี่ยวกับการสร้างคาร์โบไฮเดรต” และคำว่า MINT แปลว่า ต้นมินท์, พืชจำพวกสะระแหน่, แต่งกลิ่นและรสด้วยมินท์หรือสะระแหน่ และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า CHLORO หมายถึง “indicating the colour green : chlorophyll (สื่อความหมายไปถึง สีเขียว : คลอโรฟิล)” คำว่า MINT หมายถึง “any N temperate plant of the genus Mentha (พืชที่อยู่ในตระกูล Mentha)” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ถึงความหมายของ

/คำดังกล่าวว่า

คำดังกล่าวว่า “CHLORO อักษรโรมัน อ่านว่า คลอโร แปลว่า คลอโรฟิลล์ MINT อักษรโรมัน อ่านว่า มินต์ แปลว่า ต้นมิ้นท์” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชไม่ใช้ในทางการแพทย์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ http://www.chloromintthailand.com/product/view/3-Chloro_Mint_คลอโรมินต์_ไฟเบอร์ผสมแอลคานินทีน_ลดพุง_ลดอ้วน_เพื่อสุขภาพ_1กระปุกx400บาท.html ระบุข้อความและส่วนผสมเกี่ยวกับสินค้าอาหารเสริม CHLOROMINT ว่า “ส่วนประกอบใน คลอโรมินต์ (Chloro Mint Nature Fiber 100%) 5 กรัม อินูลิน 1000 มก. แอลคาร์นิทีน 250 มก. คลอโรฟิลล์ 50 มก. ผงวีทกราส 50 มก. แอสคอร์บิก แอซิด 50 มก. ซิตรัส ไบโอฟลาโวนอยด์ 30 มก.” และข้อความว่า “กลิ่นมินต์



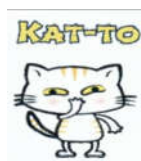
สดชื่น อร่อย ดีมง่าย ()” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีส่วนผสมของคลอโรฟิลล์และมินต์ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CHLORO MINT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1000956



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 705/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 945039)

บริษัท อีสเทิร์น อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เทรดิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้าอาหารแมว ขนมปังสุนัข เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ อาหารสำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารขบเคี้ยวสำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารสัตว์ทำจากหญ้าหรือฟางแห้ง หญ้าแห้งหรือฟางใช้เป็นอาหารสัตว์ ดินโป่งใช้เป็นอาหารสัตว์ วัตถุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ในกล่องหรือถาดรองรับมูลสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 945039

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน



KATTO คำว่า แคทโต้ (คำขอเลขที่ 940896) CATTO คำว่า แคทโต้ (คำขอเลขที่ 940897) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2559


ในการประชุมครั้งที่ 78/2563 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

KAT-TO



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเป็นภาพการ์ตูนแมว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารแมว อาหารสำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารขบเคี้ยวสำหรับสัตว์เลี้ยง วัตถุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ในกล่องหรือถาดรองรับมูลสัตว์ ฯลฯ นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าอาหารแมวหรือสัตว์ หรือสินค้าที่ใช้กับแมว อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง




พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

KAT-TO



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **แคทโต้** (คำขอเลขที่

KATTO

CATTO



940896) คำว่า **แคทโต้** (คำขอเลขที่ 940897) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า KATTO เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ K A T T และ O เช่นเดียวกันและอ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และรูปการ์ตูนแมวประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า แคทโต้ หรือแคทโตะ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นอาหารสัตว์ในลักษณะอย่างเดียวกัน

/จึงต้องห้าม


จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

KAT-TO



ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งรูปดังกล่าวเป็นภาพการ์ตูนแมว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารแมว อาหาร
 สำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารขบเคี้ยวสำหรับสัตว์เลี้ยง วัตถุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ใน
 ก่อ่งหรือถาดรองรับมูลสัตว์ ฯลฯ นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าอาหารแมวหรือสัตว์ หรือสินค้าที่ใช้กับ
 แมว อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้า
 แตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย



การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
 945039



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 706/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ BANGKOK (คำขอเลขที่ 961931)

บริษัท รีด เทรดเด็กซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ BANGKOK เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดนิทรรศการทางการค้า และการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 961931

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากอักษรโรมัน M นับว่าเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) เมื่ออักษรโรมัน M เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าจึงไม่อาจรับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มีนาคม 2559

ในการประชุมครั้งที่ 15/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ BANGKOK รายนี้ มีอักษรโรมัน M ตัวเลขอารบิก

/2015

2015 คำว่า fair และคำว่า BANGKOK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 2015 เป็นตัวเลขอารบิก 2 0 1 5 จำนวน 4 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 ตัวเลข 0 ตัวเลข 1 ตัวเลข 5 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อนซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวเลขนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวเลขโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอารบิก 2015 ในลักษณะเป็นตัวเลขอารบิกจำนวน 4 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนคำว่า fair ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า นิทรศการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดนิทรศการทางการค้าและการโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการจัดนิทรศการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนคำว่า BANGKOK ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง กรุงเทพมหานคร (ตามพจนานุกรมภูมิศาสตร์ไทย ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กรุงเทพมหานคร หมายถึง เมืองหลวงของประเทศไทย) ดังนั้น คำว่า BANGKOK จึงเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน M ตัวเลขอารบิก 2015 คำว่า fair และคำว่า BANGKOK เป็นสาระสำคัญ

/ของเครื่องหมาย

ของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีอักษรโรมัน M ตัวเลขอารบิก 2015 คำว่า fair และคำว่า BANGKOK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 2015 มีการนำตัวเลขอารบิก ตัวเลข 2 ตัวเลข 0 ตัวเลข 1 ตัวเลข 5 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนคำว่า fair ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า นิทรศการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดนิทรศการทางการค้าและการโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการจัดนิทรศการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนคำว่า BANGKOK ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง กรุงเทพมหานคร (ตามพจนานุกรมภูมิศาสตร์ไทย ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กรุงเทพมหานคร หมายถึง เมืองหลวงของประเทศไทย) ดังนั้น คำว่า BANGKOK จึงเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน M ตัวเลขอารบิก 2015 คำว่า fair และคำว่า BANGKOK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือน พฤศจิกายน 2557 ถึงเดือนกรกฎาคม 2558

/โบรชัว

โบรชัวร์โฆษณาการจัดนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 24 ถึง 27 มิถุนายน 2558 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจัดนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ <http://mfairshow.com/main/content/en/history> ลงวันที่ 24 ถึง 27 มิถุนายน 2558 และวันที่ 22 ถึง 24 มิถุนายน 2559 เอกสารแผ่นพับแสดงแผนที่การจัดนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 24 ถึง 27 มิถุนายน 2558 หนังสือคู่มือการเข้าชมนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 24 ถึง 27 มิถุนายน 2558 ฤกษ์กระดาษที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมงานนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ ไม่ปรากฏวันที่ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2557 ถึงเดือนกรกฎาคม 2558 เพียง 9 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจัดนิทรรศการของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558 – 2559 เพียงปีละครั้งเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 961931




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 707/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  TARMAC (คำขอเลขที่ 160102609)

ทาร์แมค โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน

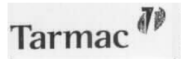
เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  TARMAC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ปูนซีเมนต์ ปูนซีเมนต์ถั่วลอย ปูนซีเมนต์ย้อมสี ปูนซีเมนต์พอร์ตแลนด์ ปูนซีเมนต์พลาสติกไซเบอร์ ปูนซีเมนต์ไม่ผสมน้ำ ปูนซีเมนต์สำหรับอุดรอยรั่ว ปูนซีเมนต์ที่ทนต่อซัลเฟต ปูนซีเมนต์ที่ไม่มีคราบ ปูนซีเมนต์ปอซโซลานิก ปูนซีเมนต์กากเตาถลุง ปูนซีเมนต์ที่ผสมโลหะ ปูนซีเมนต์ที่ผสมหินปูน ปูนซีเมนต์ซัลเฟตสูง ปูนซีเมนต์ที่ผสมเศษถ่านหิน ปูนซีเมนต์ที่ผสมหินปูน ปูนซีเมนต์ที่ผสมปูนขาว ปูนซีเมนต์ขาว ปูนซีเมนต์ผสม ซีเมนต์สี ปูนซีเมนต์กั้นน้ำที่ประกอบด้วยเศษหิน เรซิน กาว อิฐ อิฐบล็อก แผ่นพื้นซีเมนต์ คานซีเมนต์ พื้นซีเมนต์ขัดหยาบ ปูนเกราท์ ปูนฉาบ ปูนขาว ซีเมนต์ชนิดแห้งเร็วพิเศษที่ผสมสารอลูมินา และโพลิเมอร์ ปูนขาวสำหรับงานวิศวกรรมโยธา ปูนขาวสำหรับใช้ในการก่อสร้าง หินปูนสำหรับงาน วิศวกรรมโยธา หินปูนสำหรับงานก่อสร้าง ปูนซีเมนต์สำหรับงานวิศวกรรมโยธา ปูนซีเมนต์สำหรับงาน ก่อสร้าง ปูนมอร์ตาร์ คอนกรีต คอนกรีตผสมสำเร็จรูป พื้นซีเมนต์ ปูนมอร์ตาร์ชนิดแห้ง ก้อนกรวดใช้เป็น ส่วนผสมของคอนกรีต (อะกรีเกต) แผ่นพลาสติกบอร์ดสำหรับก่อสร้าง ปูนฉาบสำหรับใช้กับอาคาร ปูนฉาบสำหรับใช้ซ่อมแซม ปูนฉาบสำหรับเคลือบเงา ปูนฉาบสำหรับพื้นผิวขาว ปูนฉาบสำหรับฉาบชั้น สูดท่าย ปูนฉาบสำหรับแต่งภายนอกเพื่อป้องกันความร้อนและต้านทานสภาพอากาศ ปูนฉาบสำหรับพื้น ซีเมนต์แบบเรียบและหยาบ ปูนฉาบสำหรับพื้นถ่านหินบิวทมิเนส ปูนฉาบสำหรับยึดพื้นถนน น้ำมันดิน อิฐสำหรับใช้ปูพื้นผิว หินสำหรับใช้ปูพื้นผิว แผ่นพื้นคอนกรีตสำหรับใช้ปูพื้นผิว แผ่นพื้นหินสำหรับใช้ปูพื้นผิว แผ่นพื้นหินแกรนิตสำหรับใช้ปูพื้นผิว แผ่นพื้นหินชนวนสำหรับใช้ปูพื้นผิว คานคอนกรีตสำหรับใช้ปูพื้นผิว คานไม้สำหรับใช้ปูพื้นผิว คานหินสำหรับใช้ปูพื้นผิว คานหินแกรนิตสำหรับใช้ปูพื้นผิว สารยึดติดสำหรับทำอิฐ

/สารยึดติด

สารยึดติดสำหรับทำหิน สารยึดติดสำหรับทำแผ่นพื้น สารยึดติดสำหรับทำคาน แผ่นบุผนังสำหรับอาคาร (ไม่ได้ทำจากโลหะ) แผ่นกันผนังสำหรับอาคาร (ไม่ได้ทำจากโลหะ) ผนังกันห้องภายในสำหรับอาคาร (ไม่ได้ทำจากโลหะ) ผนังกันห้องสำหรับอาคาร (ไม่ได้ทำจากโลหะ) คอนกรีตเสริมเหล็กสำหรับอาคาร ซีเมนต์เสริมเหล็กสำหรับอาคาร คอนกรีตสำหรับป้องกันไฟ ซีเมนต์สำหรับป้องกันไฟ ปูนฉาบสำหรับป้องกันไฟ ปูนพลาสติกสำหรับป้องกันไฟ ทราาย ก้อนกรวด หิน หินบด หินประดับตกแต่ง ก้อนกรวดใช้เป็น ส่วนผสมของคอนกรีต (อะกรีเกต)ใช้ในการตกแต่ง หินกรวดและหินเนื้อแข็ง หินเทียม ซอล์กดิบ อิฐ อิฐบล็อก แผ่นหิน หินชนวน กระเบื้อง บล็อกคอนกรีตใช้ในการก่อสร้าง ปูนเม็ดใช้ในการก่อสร้าง บล็อก คอนกรีตที่มีส่วนประกอบของยางที่ใช้ในการทนต่อการกระเปิด คานทำจากคอนกรีต ยางมะตอยสำหรับ ป้องกันการรั่วซึมสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร ยางมะตอยสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร น้ำมันดิบ สำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร หินก้อนเล็กๆใช้สำหรับปูถนนและทางเดินสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร วัสดุใช้เคลือบสิ่งก่อสร้าง (โค้ทติ้ง) ซีเมนต์ฉาบกันน้ำใช้ในการก่อสร้าง โครงสร้างใช้ในวิศวกรรมโยธาที่ไม่ได้ ทำด้วยโลหะ อาคารที่ไม่ได้ทำจากโลหะ ท่อคอนกรีต ท่อซีเมนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102609

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า




ทะเบียนเลขที่ บ9911 (คำขอเลขที่ 320638) ตามมาตรา 13

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า TARMAC เพราะ เล็งลักษณะคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  TARMAC ภาษานี้ มีความหมายที่ TARMAC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า TARMAC หมายถึง “a paving material that consists of crushed stone rolled and bound with a mixture of tar and bitumen, esp as formerly used for a road, airport runway, etc” และตาม /พจนานุกรม

พจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า TARMAC หมายถึง “a black material used for making road surfaces, that consist of small stones mixed with tar.” และตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH แปลว่า ยางมะตอยผสมหินละเอียดใช้ราดทำผิวถนน พื้นรันเวย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ยางมะตอยสำหรับป้องกันการรั่วซึม สำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร ยางมะตอยสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร หินก้อนเล็ก ๆ ใช้สำหรับปูถนน และทางเดินสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยางมะตอย หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทำถนนได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TARMAC เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



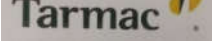
รายนี้ มีคำว่า TARMAC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า TARMAC หมายถึง “a paving material that consists of crushed stone rolled and bound with a mixture of tar and bitumen, esp as formerly used for a road, airport runway, etc” และตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า TARMAC หมายถึง “a black material used for making road surfaces, that consist of small stones mixed with tar.” และตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH แปลว่า ยางมะตอยผสมหินละเอียดใช้ราดทำผิวถนน พื้นรันเวย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ยางมะตอยสำหรับป้องกันการรั่วซึมสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร ยางมะตอยสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร หินก้อนเล็กๆ ใช้สำหรับปูถนนและทางเดินสำหรับใช้ในการก่อสร้างอาคาร ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยางมะตอย หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทำถนนได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TARMAC เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.tarmac.com> แสดงหน้าเว็บเพจ

และข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนา


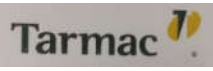
เอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ผ่านทางหนังสือโฆษณาธุรกิจ “Business

Superbrands” เมื่อปี 2017 (พ.ศ. 2560) ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดง

ข้อมูลสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า

หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงหน้าเว็บเพจ และข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลสินค้าของ

บริษัทผู้อุทธรณ์ และข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ

( ) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ () อีกทั้งหลักฐานดังกล่าว ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย

เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าว

ไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มี

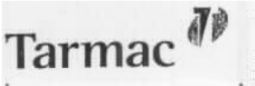
การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้า

อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9911 (คำขอเลขที่

320638) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมาย

บริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอน

การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 ลงวันที่ 25 ตุลาคม 2559 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
160102609



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 708/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 931054)

เปจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการทางการค้าที่เกี่ยวข้องกับการขายส่ง บริการจัดการทางการค้าที่เกี่ยวข้องกับการขายปลีกออนไลน์ การจัดการเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าทางออนไลน์ การดำเนินการเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าทางออนไลน์ บริการให้เช่าพื้นที่โฆษณาออนไลน์ การโฆษณา บริการโฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่าเวลาโฆษณาบนสื่อสังคม บริการนำเสนอสินค้าบนสื่อสังคม สำหรับจุดประสงค์ในการค้าปลีก บริการให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำสำหรับผู้บริโภค (ร้านสำหรับให้คำแนะนำผู้บริโภค) บริการเปรียบเทียบราคา บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการเป็นตัวแทนนำเข้าและส่งออก บริการจัดประมุข บริการส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น บริการจัดหาโดยการซื้อขายสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น (ธุรกิจอื่น) บริการทำการตลาด บริการค้นหาผู้ให้การสนับสนุนทางธุรกิจ บริการรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดการเกี่ยวกับการย้ายธุรกิจไปตั้งที่ใหม่ บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการส่วนบุคคล บริการดำเนินการบริหารการสั่งซื้อ บริการร่างรายงานบัญชี บริการให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 931054

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนทั้งหมด และอักษรโรมัน "JD.COM" ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2559



ในการประชุมครั้งที่ 80/2563 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษรและคำว่า  รายนี้ มีอักษรและคำว่า JD.COM และคำว่า **京东** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน JD เป็นอักษรโรมัน J D จำนวน 2 ตัว โดยนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว J ในลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ ตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน JD อ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมัน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือประดิษฐ์” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์ แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน JD มาใช้เป็นเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกันและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า .COM หมายถึง เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการใช้เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า **京东** ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรจีนอ่านว่า “จิง ดอง” รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ “จิง” แปลว่า เมืองหลวงของประเทศจีนคือ ปักกิ่ง “ดอง” แปลว่า ทิศตะวันออก, อยู่ทางทิศตะวันออก” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย




/โดย

โดย เขียวชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 京 หมายถึง ปักกิ่งนครหลวงของจีน คำว่า 东 หมายถึง ทิศตะวันออก แม้คำในภาษาจีนทั้ง 2 คำ รวมกันจะไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมจีน-ไทย และ สารานุกรมซึ่งเป็นคนไทยโดยทั่วไปที่ไม่ได้ใช้ภาษาจีนสื่อสารในชีวิตประจำวันจะไม่เข้าใจความหมายของคำใน ภาษาจีนโดยทันทีก็ตาม แต่การพิจารณาความหมายหรือคำแปลของคำหรือข้อความที่เป็นภาษาจีน ย่อมต้อง พิจารณาความหมายหรือคำแปลที่ปรากฏในพจนานุกรมภาษาจีน-ไทย หรือพจนานุกรมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ ประกอบการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีคำหรือข้อความภาษาจีน ประกอบอยู่ด้วยเสมอ ดังนั้นเมื่อ คำดังกล่าวสามารถแยกพิจารณาเป็นคำแต่ละคำได้ และปรากฏความหมายของคำแต่ละคำตามพจนานุกรม ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็ย่อมนำข้อมูลตามพจนานุกรมนี้ที่มีการเผยแพร่และวางจำหน่ายแก่สาธารณชนโดยทั่วไป อยู่ก่อนแล้วมาใช้อ้างอิงประกอบการพิจารณาในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะได้ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักทาง วิชาการหรือไวยากรณ์ภาษาจีนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว คำว่า 京 หมายถึง ปักกิ่งนครหลวงของจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า 东 หมายถึง ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้ กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและคำว่า JD.COM และคำว่า 京东 เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่น คำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ อันมีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองอันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก มาตรา 7 วรรคสอง (3) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว เนื่องจาก

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์  ขนาดใหญ่ที่มีความสวยงามเด่น
 สะดุดตา มาใช้ร่วมกับคำว่า JD คำว่า .COM และอักษรจีนคำว่า 京东 อ่านว่า “จิงตง” โดยในส่วนของ
 อักษรโรมันเป็นคำจำนวน 3 พยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ได้แก่ J, D, C, O และ M ที่นำมา
 เรียงต่อกันโดยมีเครื่องหมายทศนิยม (.) ชั้นกลางระหว่างอักษรโรมันตัว JD และคำว่า COM โดยข้าพเจ้า
 ได้ประดิษฐ์ให้ตัวอักษร JD มีขนาดใหญ่กว่า คำว่า .COM และมีการจัดวางอักษรจีนคำว่า 京东 อ่านว่า
 “จิงตง” ด้านบนอักษร .COM รวมกันในลักษณะพิเศษเฉพาะของข้าพเจ้า และข้าพเจ้าได้วางรูปประดิษฐ์
 ที่มีลักษณะสวยงามขนาดใหญ่เห็นเด่นชัดและเป็นเอกลักษณ์ไว้ด้านหน้าคำว่า JD.COM 京东


รวมกันเป็นเครื่องหมายรูปและคำประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายคือ  โดยกลุ่มคำที่ข้าพเจ้านำมาใช้
 ร่วมกันดังกล่าวเป็นการนำมาใช้ตามความคิดสร้างสรรค์ของข้าพเจ้า ซึ่งไม่อาจแปลความหมาย หรือหา
 ความหมายจากคำดังกล่าวทั้งหมดได้โดยเฉพาะเจาะจง เป็นการผสมใช้คำอย่างไม่เป็นปกติที่ไม่เคยมีผู้ใดใช้มา
 ก่อน กลุ่มคำดังกล่าวจึงเป็นเครื่องหมาย “กลุ่มคำประดิษฐ์ขึ้น” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และรูปประดิษฐ์  เป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7
 วรรคสอง (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาเครื่องหมาย 
 ก็ไม่ใช่เครื่องหมายที่มีความหมายสื่อถึงหรือบรรยายถึงบริการตามที่ข้าพเจ้าขอจดทะเบียน ไม่ใช่กลุ่มคำที่ใช้
 โดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการที่
 ยื่นขอจดทะเบียนนี้แตกต่างจากบริการที่ให้บริการโดยผู้อื่น ถือได้ว่าเป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะในตัวเอง อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก มาตรา 7 วรรคสอง (3)
 และ (6) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


2. อักษรจีนคำว่า 东 ในเครื่องหมายบริการ  เป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

อันพึงรับจดทะเบียนได้ และเมื่อพิจารณาความหมายคำว่า 东 หมายถึง ทิศตะวันออก ความหมายดังกล่าว
 ไม่ได้บรรยายถึงหรือสื่อถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการจำพวกที่ 35 แต่อย่างใด นอกจากนั้นก็ไม่ใช่คำที่
 นำมาใช้คำบรรยายทั่วไปสำหรับสินค้าหรือบริการโดยเฉพาะบริการจำพวกที่ 35 คำว่า 东 จึงเป็นคำที่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะแล้วอันพึงรับจดทะเบียนได้

/3. ข้าพเจ้า

3. ข้าพเจ้ายินยอมที่จะสละสิทธิอักษรโรมันคำว่า JD.COM และอักษรจีนคำว่า 京 (จึง) ยกเว้นอักษรจีนคำว่า 东 (ตอง) ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามที่ข้าพเจ้าได้เรียนชี้แจงไว้ข้างต้น เพื่อให้เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนอย่างรวดเร็วต่อไป

4. เครื่องหมายบริการ  เป็นเครื่องหมายที่มีการใช้กับการบริการ ที่มีการให้บริการบริการเผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงทำให้เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบกับประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยบริษัทของข้าพเจ้าเป็นผู้ประกอบกิจการค้าขายออนไลน์ที่ใหญ่ที่สุดในประเทศจีน และต่อมาในเดือนมกราคม ปี พ.ศ. 2547 (ค.ศ. 2004) บริษัทได้เปิดตัวเว็บไซต์ค้าปลีกออนไลน์ครั้งแรกคือ JD.COM ผ่านสื่อออนไลน์ <http://www.jd.com> และ <http://www.joybuy.com/help/question-7.html> และ <http://www.joybuy.com/help/question-8.html> นอกจากนี้ข้าพเจ้ายังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวในประเทศจีน สหรัฐอเมริกา ฮองกง สวิตเซอร์แลนด์ เม็กซิโก ฯลฯ สำหรับรายการบริการจำพวกสากลที่ 35 โดยเครื่องหมายบริการดังกล่าวของข้าพเจ้าไม่เคยถูกพิจารณาว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษรและคำว่า  รายนี้ มีอักษรและคำว่า JD.COM และคำว่า 京 东 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน JD มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว J ในลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ ตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน JD อ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า .COM หมายถึง เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการใช้โดเมนเนมของเว็บไซต์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้
/ประชาชน

ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า 京 东 ผูุ้ทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรจีนอ่านว่า “จิง ดอง” รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ “จิง” แปลว่า เมืองหลวงของประเทศจีนคือ ปักกิ่ง “ดอง” แปลว่า ทิศตะวันออก, อยู่ทางทิศตะวันออก” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 京 หมายถึง ปักกิ่งนครหลวงของจีน คำว่า 东 หมายถึง ทิศตะวันออก แม้คำในภาษาจีนทั้ง 2 คำ รวมกันจะไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมจีน-ไทย และสาธารณชนซึ่งเป็นคนไทยโดยทั่วไปที่ไม่ได้ใช้ภาษาจีนสื่อสารในชีวิตประจำวันจะไม่เข้าใจความหมายของคำในภาษาจีนโดยทันทีก็ตาม แต่การพิจารณาความหมายหรือคำแปลของคำหรือข้อความที่เป็นภาษาจีน ย่อมต้องพิจารณาความหมายหรือคำแปลที่ปรากฏในพจนานุกรมภาษาจีน-ไทย หรือพจนานุกรมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีคำหรือข้อความภาษาจีน ประกอบอยู่ด้วยเสมอ ดังนั้นเมื่อคำดังกล่าวสามารถแยกพิจารณาเป็นคำแต่ละคำได้ และปรากฏความหมายของคำแต่ละคำตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็ย่อนำข้อมูลตามพจนานุกรมนี้ที่มีการเผยแพร่และวางจำหน่ายแก่สาธารณชนโดยทั่วไปอยู่ก่อนแล้วมาใช้อ้างอิงประกอบการพิจารณาประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะได้ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักทางวิชาการหรือไวยากรณ์ภาษาจีนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว คำว่า 京 หมายถึง ปักกิ่งนครหลวงของจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง กำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า 东 หมายถึง ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและคำว่า JD.COM และคำว่า 京 东 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์กล่าวอ้างว่า “บริษัทของข้าพเจ้าเป็นผู้ประกอบการค้าขายออนไลน์ที่ใหญ่ที่สุดในประเทศจีน และต่อมาในเดือนมกราคม ปี พ.ศ. 2547 (ค.ศ. 2004) บริษัทได้เปิดตัวเว็บไซต์ค้าปลีกออนไลน์ครั้งแรกคือ JD.COM

/ผ่านสื่อ

ผ่านสื่อออนไลน์ <http://www.jd.com> และ <http://www.joybuy.com/help/question-7.html> และ <http://www.joybuy.com/help/question-8.html>” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทของผู้ยุทธณ์ในประเทศจีน และข้อมูลการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ

( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 931054



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 709/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 160107663)

ไบโอไฟเออร์ ไดเอ็กนอสติกส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1

รายการสินค้า สารชีวเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางวิทยาศาสตร์หรือการวิจัย สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ทำให้แห้ง ณ จุดเยือกแข็งแล้ว สำหรับการทำให้ ดีเอ็นเอ หรือ อาร์เอ็นเอบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปร สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารละลายบัฟเฟอร์ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารย้อมสี ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารที่เตรียมขึ้นจากเอนไซม์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารพันธุกรรมใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ กรดนิวคลีอิกใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ สารทดสอบทางพันธุกรรม กรดนิวคลีอิกใช้เป็นสารทดสอบ สารเอนไซม์ใช้ในการวินิจฉัยสภาพแวดล้อม สารเอนไซม์ใช้ในการรักษาสภาพแวดล้อม สารเอนไซม์ใช้ในห้องทดลองสภาพแวดล้อม สารเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการวินิจฉัย สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัย สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัย สารเคมีสำเร็จรูปใช้ในการวินิจฉัย จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยสัตวแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้

/ในทาง

ในทางสัตวแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารควบคุม
 สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในทางการแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้
 ในทางสัตวแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในทาง
 การแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์
 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์
 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียม
 ขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดและบันทึกสัญญาณ
 เรืองแสง วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับใช้ในในห้องทดลอง เลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทาง
 การแพทย์ กระจกใช้ในในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ เลนส์ใช้ในในห้องทดลอง ที่ตั้งวางจานหลุมทดลองขนาดเล็ก
 ใช้ในห้องทดลอง เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในในห้องทดลอง เครื่องกรองแสง
 ซิปคอมพิวเตอร์ กล้องบรรจุตัวอย่างทดลอง ตัวเชื่อมต่อเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า ที่ชาร์จ
 แบตเตอรี่ไฟฟ้า ถุงใส่ตัวอย่างสำหรับการทดลอง ที่จับถุงใส่ตัวอย่างสำหรับการทดลอง วัสดุสำหรับควบคุม
 อุณหภูมิให้กล่องบรรจุตัวอย่างทดลองร้อนขึ้นหรือเย็นลง กระจกฉีดยาของเหลวใช้ในในห้องทดลอง ลูกสูบของ
 กระจกฉีดยาของเหลวใช้ในในห้องทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับบรรจุตัวอย่างทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับ
 เตรียมตัวอย่างทดลอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่บันทึกไว้แล้วในแผ่นซีดีสำหรับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ของเครื่อง
 กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์วางตั้ง เครื่องคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ เครื่องเก็บข้อมูลบันทึก
 ข้อมูลภายในเครื่องคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดดิสก์) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องตรวจจับเชื้อโรคและ
 สิ่งปนเปื้อนในสภาพแวดล้อมโดยใช้กรดนิวคลีอิก เครื่องวิเคราะห์หาชนิดและปริมาณของสารต่าง ๆ เครื่องทำ
 ให้กรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในในห้องทดลอง เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในในห้องทดลอง เครื่องปรับ
 อุณหภูมิตัวอย่างชีวภาพ เครื่องป้องกันสารชีวภาพ เครื่องแผ่รังสีและตรวจตราสารชีวภาพ เครื่องทดสอบ
 ความปลอดภัยของอาหาร เครื่องทดสอบความปลอดภัยของน้ำ เครื่องวัดปริมาณดีเอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณ
 อาร์เอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณโปรตีน จำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องแสดงภาพระบบอิเล็กทรอนิกส์
 สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจวัดและบันทึกสัญญาณเรืองแสงสำหรับใช้ในทางการแพทย์
 วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสแกนเนอร์สำหรับใช้
 ในทางการแพทย์ เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ที่ตั้งวางจานหลุมทดลอง
 ขนาดเล็กใช้ในทางการแพทย์ กระจกใช้ในทางการแพทย์ เลนส์ใช้ในทางการแพทย์ กล้องใส่ตัวอย่างสำหรับ

/ใช้ใน

ใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ หลอดเก็บตัวอย่างสำหรับการทดสอบทางการแพทย์ ถาดหลุมสำหรับใส่ตัวอย่างสำหรับการทดสอบทางการแพทย์ เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกสำหรับการใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า


Biofine

ทะเบียนเลขที่ ค76591 (คำขอเลขที่ 340986) ตามมาตรา 13

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BIO FIRE เพราะเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 80/2563 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  ภายใต้นี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า FIRE พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า FIRE หมายถึง a severe trial แปลว่า การทดลองหรือทดสอบที่เข้มงวด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารชีวเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางวิทยาศาสตร์หรือการวิจัย สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ทำให้แห้ง จุดเยือกแข็งแล้ว สำหรับการทำให้ ดีเอ็นเอ หรือ อาร์เอ็นเอบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปร สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารละลายบัฟเฟอร์ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารย้อมสีใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารที่เตรียมขึ้นจากเอนไซม์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารพันธุกรรมใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ กรดนิวคลีอิกใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ สารทดสอบทางพันธุกรรม ฯลฯ

/จำพวกที่ 5

จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยสัตว์แพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางสัตวแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับในในห้องทดลอง เลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กระจกใช้ในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ เลนส์ใช้ในในห้องทดลอง ที่ตั้งวางจานหลุมทดลองขนาดเล็กใช้ในในห้องทดลอง เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในในห้องทดลอง กระจกใสตัวอย่างสำหรับการทดลอง ที่จับกระจกใสตัวอย่างสำหรับการทดลอง วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้กล่องบรรจุตัวอย่างทดลองร้อนขึ้นหรือเย็นลง กระจกชนิดของเหลวใช้ในในห้องทดลอง ลูกสูบของกระจกชนิดของเหลวใช้ในในห้องทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับบรรจุตัวอย่างทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับเตรียมตัวอย่างทดลอง เครื่องตรวจจับเชื้อโรคและสิ่งปนเปื้อนในสภาพแวดล้อมโดยใช้กรดนิวคลีอิก เครื่องวิเคราะห์หาชนิดและปริมาณของสารต่างๆ เครื่องทำให้กรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในในห้องทดลอง เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในในห้องทดลอง เครื่องปรับอุณหภูมิตัวอย่างชีวภาพ เครื่องป้องกันสารชีวภาพ เครื่องแผ้วรังสีและตรวจตราสารชีวภาพ เครื่องวัดปริมาณดีเอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณอาร์เอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณโปรตีน ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับในทางการแพทย์ เครื่องสแกนเนอร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ที่ตั้งวางจานหลุมทดลองขนาดเล็กใช้ในทางการแพทย์ กล้องใสตัวอย่างสำหรับการทดสอบทางการแพทย์ หลอดเก็บตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ ถาดหลุมสำหรับใสตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับการนำไปใช้ในการทดลองที่เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นคำที่เสด็จถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพโครโมโซม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

/จำพวกที่ 1

จำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารชีวเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางวิทยาศาสตร์หรือการวิจัย สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ทำให้แห้ง ณ จุดเยือกแข็งแล้ว สำหรับการทำให้ ดีเอ็นเอ หรือ อาร์เอ็นเอบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปร สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารละลายบัฟเฟอร์ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารย้อมสี ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารที่เตรียมขึ้นจากเอนไซม์ สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารพันธุกรรมใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ กรดนิวคลีอิกใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ สารทดสอบทางพันธุกรรม ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยสัตวแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางสัตวแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับในในห้องทดลอง เลเซอร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ กระจกใช้ในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ เลนส์ใช้ในห้องทดลอง ที่ตั้งวางจานหลุมทดลองขนาดเล็ก ใช้ในห้องทดลอง เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในในห้องทดลอง ถังใส่ตัวอย่างสำหรับการทดลอง ที่จับถังใส่ตัวอย่างสำหรับการทดลอง วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้กล่องบรรจุตัวอย่างทดลองร้อนขึ้นหรือเย็นลง กระจกฉีดยาของเหลวใช้ในในห้องทดลอง ลูกสูบของกระจกฉีดยาของเหลวใช้ในในห้องทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับบรรจุตัวอย่างทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับเตรียมตัวอย่างทดลอง เครื่องตรวจจับเชื้อโรคและสิ่งปนเปื้อนในสภาพแวดล้อมโดยใช้กรดนิวคลีอิก เครื่องวิเคราะห์หาชนิดและปริมาณของสารต่างๆ เครื่องทำให้กรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในในห้องทดลอง เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในในห้องทดลอง เครื่องปรับอุณหภูมิตัวอย่างชีวภาพ เครื่องป้องกันสารชีวภาพ เครื่องแผ่รังสีและตรวจตราสารชีวภาพ เครื่องวัดปริมาณดีเอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณอาร์เอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณโปรตีน ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับในในทางการแพทย์ เครื่องสแกนเนอร์

/สำหรับ

สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอ่านงานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ที่ตั้งวางงานหลุมทดลองขนาดเล็กใช้ในทางการแพทย์ กล่องใส่ตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ หลอดเก็บตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ ถาดหลุมสำหรับใส่ตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าประกอบด้วยภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย




คือ อักษรโรมันคำว่า BIO และ FIRE และมีรูปประดิษฐ์ จัดวางอยู่ตรงกลางระหว่างคำทั้งสอง แม้จะนำไปประกอบกับคำว่า BIO ที่พิจารณาว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ แต่ก็ยังสามารถแยกแยะความแตกต่าง

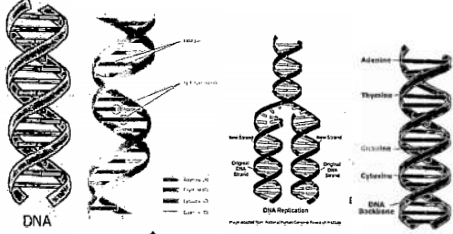




ของสินค้าจากภาคส่วนคำว่า FIRE และรูปประดิษฐ์ ได้อยู่ดี เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงควรได้รับจดทะเบียนโดยให้สละสิทธิคำว่า BIO การปฏิเสธรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าทั้งเครื่องหมายจึงไม่สมเหตุผลด้วยประการทั้งปวง


2. คำว่า FIRE ไม่ได้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง เพราะคำว่า FIRE หากเป็นคำนาม มีความหมายว่า ไฟ, การลุกเป็นไฟ, พลังงาน, การยิงอาวุธปืน, ความกระตือรือร้น หากเป็นคำกริยา แปลว่า ยิง, จุดไฟ, เต็มเชื้อเพลิง, เผาไหม้, กระตุ้นอารมณ์, ทำให้เกิดแรงบันดาลใจ, ปลุกเร้า, ไล่ออก ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าที่ข้าพเจ้าขอจดทะเบียนในจำพวก 1, 5, 9 และ 10 แต่อย่างใด จึงไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง


/3. เครื่องหมาย


3. เครื่องหมายรูปประดิษฐ์  ในเครื่องหมายของข้าพเจ้าแตกต่างจากภาพโครโมโซมหรือภาพ


ดีเอ็นเอทั่วไปอย่างชัดเจน  สาธารณชนและผู้ใช้สินค้าที่เห็น

เครื่องหมายที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์  รวมถึงเครื่องหมายการค้า  ของข้าพเจ้า สามารถเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายของข้าพเจ้าแตกต่างจากสินค้าของผู้ประกอบการรายอื่นถือว่าเป็นภาพประดิษฐ์ขึ้นและมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า


พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ ข้าพเจ้าได้จดทะเบียนเครื่องหมายรูปประดิษฐ์  สำหรับสินค้าในจำพวก 1, 5, 9 และ 10 ไว้แล้วในประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 201108467 (คำขอเลขที่ 160107664)

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค76591 (คำขอเลขที่ 340986) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BIO FIRE ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ B I O F I R และ E โดยมีรูป  ซึ่งเป็นภาพโครโมโซมจัดวางคั่นกลางระหว่างคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Biofine ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก B i o f i n และ e โดยมีอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในพยางค์หลังของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่าง FIRE กับ fine ยังมีลักษณะของคำที่แตกต่างกันชัดเจน ลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไบโอไฟเออร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว /เรียกขานได้ว่า

เรียกขานได้ว่า ไบโอไฟน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า FIRE พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า FIRE หมายถึง a severe trial แปลว่า การทดลองหรือทดสอบที่เข้มงวด และพจนานุกรม SE-ED's NEW HANDY ENGLISH – THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า BIO หมายถึง ชีวิต คำว่า FIRE แปลว่า ความร้อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารชีวเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางวิทยาศาสตร์หรือการวิจัย สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ทำให้แห้ง ณ จุดเยือกแข็งแล้ว สำหรับการทำให้ ดีเอ็นเอ หรือ อาร์เอ็นเอบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ และสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปร สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารละลายบัฟเฟอร์ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารย้อมสี ใช้ทดสอบและวิเคราะห์ สารที่เตรียมขึ้นจากเอนไซม์ สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารพันธุกรรมใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ กรดนิวคลีอิกใช้เป็นขนวนตั้งต้นสำหรับดีเอ็นเอ สารทดสอบทางพันธุกรรม ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยทางการแพทย์ สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้การวินิจฉัยสัตวแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ ใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางการแพทย์ สารย้อมสีใช้ในการวินิจฉัยทางสัตวแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นสารละลายใช้ควบคุมตัวแปรใช้ในทางสัตวแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารควบคุมสารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในการรักษาทางการแพทย์

/สารเคมี

สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการวินิจฉัยใช้ในทางสัตวแพทย์ ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับใช้ในห้องทดลอง เลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กระจกใช้ในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ เลนส์ใช้ในห้องทดลอง ที่ตั้งวางจานหลุมทดลองขนาดเล็กใช้ในห้องทดลอง เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในห้องทดลอง ถังใส่ตัวอย่างสำหรับการทดลอง ที่จับถังใส่ตัวอย่างสำหรับการทดลอง วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้กล่องบรรจุตัวอย่างทดลองร้อนขึ้นหรือเย็นลง กระจกชนิดของเหลวใช้ในห้องทดลอง ลูกสูบของกระจกชนิดของเหลวใช้ในห้องทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับบรรจุตัวอย่างทดลอง หลอดพลาสติกสำหรับเตรียมตัวอย่างทดลอง เครื่องตรวจจับเชื้อโรคและสิ่งปนเปื้อนในสภาพแวดล้อมโดยใช้กรดนิวคลีอิก เครื่องวิเคราะห์หาชนิดและปริมาณของสารต่างๆ เครื่องทำให้กรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง เครื่องปรับอุณหภูมิตัวอย่างชีวภาพ เครื่องป้องกันสารชีวภาพ เครื่องแผ่รังสีและตรวจตราสารชีวภาพ เครื่องวัดปริมาณดีเอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณอาร์เอ็นเอ เครื่องวัดปริมาณโปรตีน ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า วัสดุสำหรับควบคุมอุณหภูมิให้ร้อนขึ้นหรือเย็นลงสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องแสกนเนอร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอ่านจานหลุมทดลองขนาดเล็กสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ที่ตั้งวางจานหลุมทดลองขนาดเล็กใช้ในทางการแพทย์ กล่องใส่ตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ หลอดเก็บตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ ถาดหลุมสำหรับใส่ตัวอย่างสำหรับใช้ในการทดสอบทางการแพทย์ เครื่องเพิ่มจำนวนกรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับการนำไปใช้ในการทดลองที่เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือเกี่ยวข้องกับอุณหภูมิหรือความร้อน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7



วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นภาพโครโมโซม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 จำพวกที่ 5 จำพวกที่ 9 และจำพวกที่ 10 ดังกล่าวข้างต้นเช่นกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา สหภาพยุโรป มาเลเซีย ฮองกง มาเก๊า นิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ

/กฎหมาย

กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่
จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้
ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่
3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่
2043/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน
กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
160107663



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 710/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ANIMAL PAK** (คำขอเลขที่ 1012375)

 ยูนิเวอร์แซล โปรตีน ซัพพลายเม้นท์ส คอร์ปอเรชั่น ดีบีเอ ยูนิเวอร์แซล นูทริชั่น จดทะเบียน
 เป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ANIMAL PAK**
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับการบริโภคของมนุษย์
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ANIMAL ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 26/2563 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
 มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ANIMAL PAK** รายนี้ มีคำว่า ANIMAL
 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหาร
 เสริมใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริมใช้ในทาง
 การแพทย์ที่ใช้กับสัตว์ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ANIMAL เป็น
 สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. สินค้าที่ขอจดทะเบียนเป็นอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับมนุษย์ เพราะหากเป็นสินค้าที่ใช้กับสัตว์ ต้องระบุว่า เป็นอาหารเสริมสำหรับสัตว์ หรืออาหารเสริมที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อย่างไรก็ตาม เพื่อทำให้เกิดความชัดเจนและป้องกันมิให้เกิดความเข้าใจผิด ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นคำขอแก้ไขรายการสินค้าเป็น “อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับการบริโภคของมนุษย์” มาพร้อมกันนี้ด้วย ดังนั้น คำว่า ANIMAL จึงไม่ถึงถึงลักษณะของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง และไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนแม้ว่าคำดังกล่าวจะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าก็ตาม

2. ผู้อุทธรณ์ขออ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นคำว่า **ANIMAL PARADE** ทะเบียนเลขที่ ค394020 (คำขอเลขที่ 884214) ซึ่งได้รับการจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินและแร่ธาตุที่รวมอยู่ในสินค้าตัวเดียวกัน สารอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์

3. เครื่องหมายการค้า ANIMAL PAK ของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศทั่วโลก

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2563 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขรายการสินค้า จากรายการสินค้าเดิม (จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์) เป็นจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับการบริโภคของมนุษย์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

ต่อมาในการประชุมครั้งที่ 91/2563 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2563 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ANIMAL PAK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับการบริโภคของมนุษย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า ANIMAL ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งคำดังกล่าวตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับการ

/บริโภค

บริโภคนของมนุษย์ ซึ่งเป็นสินค้าประเภทที่ใช้กับมนุษย์โดยตรงเท่านั้น แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า ANIMAL ที่มีความหมายเกี่ยวกับสัตว์ มาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าที่ปรากฏอยู่บนภาชนะบรรจุภัณฑ์ สินค้าในลักษณะปิดสนิทไม่สามารถมองเห็นตัวเห็นสินค้าที่อยู่ด้านในว่าเป็นสินค้าชนิดใดหรือประเภทใด อาจทำให้สาธารณชนซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป หรือคนทั่วไปเกิดสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็น สินค้าประเภทที่ใช้กับสัตว์เท่านั้น จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ฉลากบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์มีรูปภาพมนุษย์นั่งกล่อมยีนกัมหน้าและหันหลังอยู่ ซึ่งเป็น ลักษณะเด่นมีขนาดใหญ่และอยู่ตรงกลางบรรจุภัณฑ์ ดังนั้นจึงเป็นที่เข้าใจได้ว่าสินค้าที่บรรจุภายในนั้นใช้กับ มนุษย์ มิได้ใช้กับสัตว์ตามที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเข้าใจแต่อย่างใด

2. ผู้อุทธรณ์ได้ปรับใช้อักษรโรมันคำว่า PAK ให้มีลักษณะตัวหนาและใหญ่กว่าอักษรโรมัน คำว่า ANIMAL จึงเป็นจุดสังเกตที่ชัดเจนให้สาธารณชนทราบว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มิได้ใช้กับสัตว์แต่อย่างใด อีกทั้งคำว่า ANIMAL ของผู้อุทธรณ์นั้นก็มิได้สื่อความหมายถึงสัตว์ได้เพียงอย่างเดียว แต่เป็นคำที่สื่อถึงมนุษย์ ได้อีกด้วย

3. เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค394020 (คำขอเลขที่ 884214) ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า ANIMAL และใช้กับสินค้าที่ใช้กับมนุษย์เช่นเดียวกันได้แก่ “สารอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์” ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คือมีการ ใช้อักษรโรมันคำว่า ANIMAL ในเครื่องหมายและจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ใช้กับมนุษย์ เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงควรได้รับการใช้ดุลยพินิจพิจารณาอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค394020

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ANIMAL PAK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริม ใช้ในทางการแพทย์สำหรับการบริโภคของมนุษย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า ANIMAL ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งคำดังกล่าวตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับการบริโภคของมนุษย์ ซึ่งเป็นสินค้าประเภทที่ใช้กับมนุษย์โดยตรงเท่านั้น แต่การที่ผูุ้ทธรณ์นำคำว่า ANIMAL ที่มีความหมายเกี่ยวกับสัตว์ มาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าที่ปรากฏอยู่บนภาชนะบรรจุภัณฑ์สินค้าในลักษณะปิดสนิทไม่สามารถมองเห็นตัวเห็นสินค้าที่อยู่ด้านในว่าเป็นสินค้าชนิดใดหรือประเภทใด อาจทำให้สาธารณชนซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป หรือคนทั่วไปเกิดสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าประเภทที่ใช้กับสัตว์เท่านั้น จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผูุ้ทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ANIMAL ที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในหลายประเทศทั่วโลกนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1012375



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 711/2564

Jeena

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **จีน่า** (คำขอเลขที่ 973322)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Jeena

จีน่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรสำหรับสตรีประจำเดือนไม่ปกติ, บำรุงเลือดขับน้ำคาวปลา, ช่วยให้มีดลูกเข้าอู่, ฟอกโลหิต เป็นสินค้าชนิดเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 973322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **JEENA** (คำขอเลขที่ 925966) ตามมาตรา 20

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2559

ในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อม

Jeena

จีน่า

หลักฐานแล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **จีน่า** คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **JEENA** (คำขอเลขที่ 925966)

เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Jeena และคำว่า จีน่า เป็นคำ ๆ เดียวกันและอ่านออกเสียง

/เช่นเดียวกันกับ

เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า จีน่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ได้แก่ สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) ทะเบียนที่ G429/48 ชื่อยา ยาจีน่า YA

Jeena

JEENA เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2548 และเครื่องหมายการค้าคำว่า **จีน่า** ทะเบียนเลขที่ ค225920 (คำขอเลขที่ 580964) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรสำหรับสตรีประจำเดือนไม่ปกติ, บำรุงเลือด, ชับน้ำคาวปลา, ช่วยให้มีดลูกเข้าอู่, ฟอกโลหิต, ผิวพรรณผ่องใส จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2548 – 7 กุมภาพันธ์ 2558 (ขาดต่ออายุและถูกเพิกถอนไป เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558) ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) ทะเบียนที่ G429/48 ชื่อยา ยาจีน่า YA JEENA ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2548 เป็นต้นมา และผู้อุทธรณ์ยังเคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

Jeena

จีน่า

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรสำหรับสตรีประจำเดือนไม่ปกติ, บำรุงเลือด, ชับน้ำคาวปลา, ช่วยให้มีดลูกเข้าอู่, ฟอกโลหิต, ผิวพรรณผ่องใส ทะเบียนเลขที่ ค225920 (คำขอเลขที่ 580964) เมื่อปีพ.ศ. 2548 แต่ไม่ยื่นคำขอต่ออายุภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรูปแบบเดิมและมีรายการสินค้าเช่นเดิมนี้อีกครั้ง เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค225920 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2548 – 7 กุมภาพันธ์ 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 3 วันเท่านั้น อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่าง ๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. คำว่า

1. คำว่า JEENA เป็นคำพยางค์ อ่านง่ายและจดจำง่าย เป็นชื่อที่ไพเราะ เหมาะแก่การนำมาเป็นตราสัญลักษณ์ของสินค้า ข้าพระเจ้าเห็นแล้วชอบ และได้ตรวจสอบกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาแล้วปรากฏว่า ไม่มีผู้ใดเป็นเจ้าของ จึงได้ทำการยื่นขอจดทะเบียนตามสิทธิที่ตนมี และทำตามขั้นตอนของกฎหมายทุกประการ ไม่มีเจตนาคิดร้าย หรือต้องการกลั่นแกล้งผู้ใด

2. ข้าพระเจ้าเป็นผู้ผลิตยาแผนโบราณ มีใบอนุญาตผลิตยาเลขที่ อบ.406/2506 และตัวข้าพระเจ้าก็เป็นเภสัชกรแผนโบราณ ใบอนุญาตที่ บก.14911

3. ชื่อยาที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอาหารและยา (อย.) เป็นสิ่งที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้

4. ข้าพระเจ้าเข้าใจและเห็นใจผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นผู้ประกอบสัมมาอาชีพเช่นกัน ข้าพระเจ้าคิดว่า ชื่อหรือเครื่องหมายการค้า ไม่ควรซ้ำกัน เพราะอาจทำให้ผู้บริโภคสับสน ข้าพระเจ้ายินดีที่จะขายหรือโอนกรรมสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้ให้กับผู้อุทธรณ์ หากต้องการ เพื่อจะได้เป็นการจบปัญหาทุกอย่างที่นิมนวลที่สุดและถาวรที่สุด

5. ข้าพระเจ้าเคารพในการตัดสินใจของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และยินดีปฏิบัติตามทุกประการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานและคำชี้แจงข้างต้น โดยเปรียบเทียบ

Jeena

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **จีน่า** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **JEENA** (คำขอเลขที่ 925966) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Jeena และคำว่า จีน่า เป็นคำ ๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า จีน่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) ทะเบียนที่ G429/48 ชื่อยา ยาจีน่า YA JEENA เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2548 และ

Jeena

เครื่องหมายการค้าคำว่า **จีน่า** ทะเบียนเลขที่ ค225920 (คำขอเลขที่ 580964) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรสำหรับสตรีประจำเดือนไม่ปกติ, บำรุงเลือด, ชับน้ำคาวปลา, ช่วยห้ามดลูกเข้าอู่, ฟอกโลหิต,

/ผิวพรรณผ่องใส

ผิวพรรณผ่องใส จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2548 – 7 กุมภาพันธ์ 2558 (ขาดต่ออายุและถูกเพิกถอนไป เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558) ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ (ผลิต) ทะเบียนที่ G429/48 ชื่อยา ยาจีน่า YA JEENA ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2548 เป็นต้นมา และ

Jeena

ผู้อุทธรณ์ยังเคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **จีน่า** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรสำหรับสตรีประจำเดือนไม่ปกติ, บำรุงเลือด, ขับน้ำคาวปลา, ช่วยให้มีดลูกเข้าอู่, ฟอกโลหิต, ผิวพรรณผ่องใส ทะเบียนเลขที่ ค225920 (คำขอเลขที่ 580964) เมื่อปีพ.ศ. 2548 แต่ไม่ยื่นคำขอต่ออายุภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรูปแบบเดิมและมีรายการสินค้าเช่นเดิมนี้อีกครั้ง เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค225920 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2548 – 7 กุมภาพันธ์ 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 3 วันเท่านั้น อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนกล่าวอ้างในคำชี้แจงต่างๆ พร้อมแนบเอกสารประกอบ นั้น เห็นว่า เป็นการกล่าวอ้างถึงประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าและตัวเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเท่านั้น โดยเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน มิได้โต้แย้ง หรือชี้แจงถึงกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ดังนั้น การกล่าวอ้างเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จึงฟังไม่ขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 712/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170100105)

ไอฟาสท์ คอร์ปอเรชั่น แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการ
 บริการ การวิเคราะห์ทางการเงิน การบริหารด้านการเงิน การให้คำแนะนำเกี่ยวกับเรื่องการเงิน
 การดำเนินการทำธุรกรรมทางการเงิน การให้คำแนะนำทางการเงิน การให้คำปรึกษาทางการเงิน
 การประเมินทางการเงิน การประเมินผลทางการเงิน การจัดการกองทุนทางการเงิน การลงทุนทางการเงิน
 การจัดการทางการเงิน การวางแผนทางการเงิน การจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน หลักทรัพย์ทาง
 การเงิน การดำเนินการด้านทรัสต์ทางการเงิน การจัดการด้านทรัสต์ทางการเงิน การประเมินค่าทางการเงิน
 การจัดการสินทรัพย์ทางการเงิน การวางแผนทางการเงินส่วนบุคคล การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับประกันภัย
 การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการคลัง การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับประกันภัย
 ผ่านทางออนไลน์ การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการเงินผ่านทางออนไลน์ การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการคลังผ่าน
 ทางออนไลน์ การจัดให้มีหลักทรัพย์ทางการเงิน การตรวจสอบกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน การให้คำปรึกษา
 เกี่ยวกับกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน การประเมินค่ากลุ่มหลักทรัพย์ การลงทุนด้วยเงินทุน การลงทุนกองทุน
 การประกันภัย กองทุนรวม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170100105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
 แรกและวรรคสอง (4) เพราะอักษรโรมัน ONE แปลว่า หนึ่ง เป็นคำเรียกขานของตัวเลขถือว่าเป็นคำทั่วไป
 และอักษร FSM ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน FSM และคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน FSM มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตัว S ใน ลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน FSM อ่านว่า เอฟ เอส เอ็ม ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับหรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กัน โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน FSM และคำว่า ONE เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาชื่อโดเมนและหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://secure.fundsUPERMART.COM> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงชื่อโดเมน และหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อเป็นเหตุให้

เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 1526/2554 คำพิพากษาที่ 5498/2556 คำพิพากษาที่ 8825/2558 คำพิพากษาที่ 17963/2555 คำพิพากษาที่ 13879/2556 คำพิพากษาที่ 2590/2553 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.2/2554 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.127/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 713/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ProDiet** (คำขอเลขที่ 170111774)

เพท เวิลด์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ProDiet** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า
อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ ส่วนคำว่า
Diet แปลว่า อาหาร อาหารพิเศษ โภชนาการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านอาหาร เมื่อนำมาใช้
กับสินค้า อาหารสัตว์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นมืออาชีพด้านอาหารสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
ProDiet ภาษานี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ProDiet เป็นคำที่ไม่มี
คำแปลหรือปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProDiet ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro
เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Pro**) และอักษรโรมัน D ตัวแรกของคำว่า Diet เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Diet**) ซึ่งการใช้
อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการ
/ให้ผู้พบเห็น

ให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProDiet เรียกขานได้ว่า โปรไดเอ็ท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Diet สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Diet แปลว่า การควบคุมอาหารเพื่อลดน้ำหนัก, อาหารเพื่อสุขภาพ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง “professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Diet แปลว่า อาหาร, อาหารพิเศษ, ควบคุมอาหาร และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง “short for professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Diet หมายถึง “the food and drink that a person or animal regularly consumes (อาหารและเครื่องดื่มที่คนหรือสัตว์บริโภคเป็นประจำ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ควบคุมอาหารอย่างมืออาชีพ หรืออาหารระดับมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้าอาหารสัตว์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารสัตว์ในระดับมืออาชีพหรือผู้เชี่ยวชาญโดยเฉพาะ หรืออาหารสัตว์ที่ใช้ในการควบคุมอาหารของสัตว์ได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.prodiet.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ธรณ์ และเว็บไซต์ www.facebook.com/ProDiet แสดงรายละเอียดหน้าเพจเฟซบุ๊กของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนารายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย Sothikulchai 2009 Company Limited, บริษัท โสตถิกุลชัย 2009 จำกัด ,Nikornwattana Partnership Limited , ห้างหุ้นส่วนจำกัด นิกรวัฒนา สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ (วันที่ 26 ธันวาคม 2560) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และหน้าเพจเฟซบุ๊กของผูุ้ธรณ์ และรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงปี 2560 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐาน

/ดังที่กล่าวไว้

ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ มาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3753/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 714/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ProDiet** (คำขอเลขที่ 170111775)

เพท เวลด์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ProDiet** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
ตัวแทนจัดการนำเข้าสินค้า จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า
เพื่อการโฆษณา ทำการวิจัยตลาด แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170111775

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ ส่วนคำว่า
Diet แปลว่า อาหาร อาหารพิเศษ โภชนาการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านอาหาร
เมื่อนำมาใช้กับบริการ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นมืออาชีพ
ด้านอาหารสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
ProDiet รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ProDiet เป็นคำที่ไม่มี
คำแปลหรือปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ProDiet ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro
/เป็นตัวพิมพ์ใหญ่

เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Pro**) และอักษรโรมัน D ตัวแรกของคำว่า Diet เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Diet**) ซึ่งการใช้ อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ต้องการ ให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละ คำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ผู้ทรงคุณวุฒิ นอกจากอักษร โรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ผู้ทรงคุณ ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขาน ของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProDiet เรียกขานได้ว่า โปรไดเอ็ท แม้จะเขียน ติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Diet สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมาย ตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Diet แปลว่า การควบคุมอาหารเพื่อลดน้ำหนัก, อาหาร เพื่อสุขภาพ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง “professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Diet แปลว่า อาหาร, อาหารพิเศษ, ควบคุมอาหาร และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง “short for professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Diet หมายถึง “the food and drink that a person or animal regularly consumes (อาหารและ เครื่องดื่มที่คนหรือสัตว์บริโภคเป็นประจำ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ควบคุมอาหารอย่างมืออาชีพ หรืออาหารระดับมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ตัวแทนจัดการนำเข้าสินค้า จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า เพื่อการโฆษณา ทำการวิจัยตลาด แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมาย บริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า การขายปลีกสินค้า แจกจ่าย ทำการวิจัยเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหาร สัตว์ในระดับมืออาชีพหรือผู้เชี่ยวชาญโดยเฉพาะ หรืออาหารสัตว์ที่ใช้ในการควบคุมอาหารของสัตว์ได้อย่างมือ อาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้ผู้ทรงคุณวุฒิจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ผู้ทรงคุณวุฒิ นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.prodiet.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ สินค้าของผู้ผู้ทรงคุณวุฒิ และเว็บไซต์ www.facebook.com/ProDiet แสดงรายละเอียดหน้าเพจเฟซบุ๊กของ ผู้ผู้ทรงคุณวุฒิ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนารายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ผู้ทรงคุณวุฒิในประเทศไทย Sotthikulchai 2009 Company Limited , บริษัท โสติกกุลชัย 2009 จำกัด ,Nikornwattana Partnership Limited , ห้างหุ้นส่วนจำกัด นิกรวัฒนา สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ผู้ทรงคุณวุฒิ (วันที่ 26 ธันวาคม

2560) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และหน้าเพจเฟซบุ๊กของผู้ถือหุ้น และรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสาร แสดงการซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปี 2560 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการ ของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3753/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 715/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ProBalance** (คำขอเลขที่ 170111776)

เพท เวิลด์ มาร์เก็ตติ้ง เอสตีเอิน บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ProBalance** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31
รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111776

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ ส่วนคำว่า
Balance แปลว่า ความสมดุล คุณภาพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านความสมดุล เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้า อาหารสัตว์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นมืออาชีพด้านความสมดุล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
ProBalance ภาษานี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ProBalance
เป็นคำที่ไม่มีคำแปลหรือปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProBalance ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรก
ของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Pro**) และอักษรโรมัน B ตัวแรกของคำว่า Balance เป็นตัวพิมพ์ใหญ่
/(**Balance**)

(*Balance*) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProBalance เรียกขานได้ว่า โพรบาลานซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Balance สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Balance แปลว่า ทำให้สมดุล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง “professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Balance แปลว่า ความสมดุล และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง “short for professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Balance หมายถึง “equilibrium of the body (ความสมดุลของร่างกาย)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสมดุลอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่ช่วยควบคุมสมดุลทางโภชนาการ เช่น เกลือแร่ แร่ธาตุ หรือสารอาหารต่างๆ ให้กับร่างกายของสัตว์ได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.probalance.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และเว็บไซต์ www.facebook.com/ProBalance แสดงรายละเอียดหน้าเพจเฟซบุ๊กของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนารายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย Sothikulchai 2009 Company Limited , บริษัท โสติกุลชัย 2009 จำกัด , Nikornwattana Partnership Limited , ห้างหุ้นส่วนจำกัด นิกอร์วัฒนา สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (วันที่ 26 ธันวาคม 2560) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และหน้าเพจเฟซบุ๊กของผู้อุทธรณ์ และรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2560 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น

/เมื่อผู้อุทธรณ์

เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3753/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 716/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ProBalance** (คำขอเลขที่ 170111777)

เพท เวลด์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ProBalance** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35
รายการบริการ ตัวแทนจัดการนำเข้าสินค้า จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ แจกจ่าย
ตัวอย่างสินค้าเพื่อการโฆษณา ทำการวิจัยตลาด แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่
170111777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ ส่วนคำว่า
Balance แปลว่า ความสมดุล คุณภาพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านความสมดุล เมื่อนำมาใช้
กับบริการ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นมืออาชีพด้านความ
สมดุล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ProBalance

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ProBalance
เป็นคำที่ไม่มีคำแปลหรือปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ProBalance ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรก

/ของคำว่า

ของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Pro**) และอักษรโรมัน B ตัวแรกของคำว่า Balance เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Balance**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า ProBalance เรียกขานได้ว่า โพรบาลานซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Balance สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Balance แปลว่า ทำให้สมดุล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง “professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Balance แปลว่า ความสมดุล และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง “short for professional (เชี่ยวชาญ, มืออาชีพ)” คำว่า Balance หมายถึง “equilibrium of the body (ความสมดุลของร่างกาย)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสมดุลอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ตัวแทนจัดการนำเข้าสินค้า จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ แจกจ่ายตัวอย่างสินค้าเพื่อการโฆษณา ทำการวิจัยตลาด แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า การขายปลีกสินค้า แจกจ่าย ทำการวิจัยเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารสัตว์ที่ช่วยควบคุมสมดุลทางโภชนาการ เช่น เกลือแร่ แร่ธาตุ หรือสารอาหารต่าง ๆ ให้กับร่างกายของสัตว์ได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.probalance.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และเว็บไซต์ www.facebook.com/ProBalance แสดงรายละเอียดหน้าเพจเฟซบุ๊กของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนารายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย Sotthikulchai 2009 Company Limited , บริษัท โสติกุลชัย 2009 จำกัด , Nikornwattana Partnership Limited , ห้างหุ้นส่วนจำกัด นิกรวัฒนา สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (วันที่ 26 ธันวาคม 2560) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และหน้าเพจเฟซบุ๊กของผูุ้ทธรณ์ และรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการซื้อสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในช่วงปี 2560 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผูุ้ทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3753/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 717/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ThermoReact** (คำขอเลขที่ 170104117)

 ซีจีทีเอ็น ซีวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ThermoReact** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทา
 ป้องกันริ้วรอยแห่งวัย, ครีมทาขจัดริ้วรอยย่น, ครีมบำรุงผิว, หน้ากากเสริมสวย, แผ่นมาสก์ขอบตา, ครีมบำรุง
 รอบดวงตา, ครีมทาผิว, โลชั่นทาผิว, เจลทาผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104117

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า THERMO แปลว่า ร้อน ความร้อน
 คำว่า REACT แปลว่า แสดงปฏิกิริยาโต้ตอบ ต่อต้าน เมื่อแปลรวมกันเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ปกป้องความ
 ร้อน ปกป้องแสงแดด ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนประเภทเครื่องสำอางค์ เช่น โลชั่นทาผิว
 ซึ่งโลชั่นนี้อาจมีสารปกป้องแสงแดด หรือครีมบำรุงรอบดวงตาที่ป้องกันความร้อนจากมลภาวะต่าง ๆ
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนนับว่าถึงถึงคุณสมบัติโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า ว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ThermoReact** หมายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า ThermoReact ของข้าพเจ้าประกอบด้วยอักษรโรมัน 11 ตัว คือ T h e r m o R e a c และ t เขียนติดเป็นคำเดียวกัน อ่านว่า เทอร์โมรีแอค เป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงเป็นคำประดิษฐ์ ชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ThermoReact ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการ

ใช้อักษรโรมัน T ตัวแรกของคำว่า Thermo เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Thermo**) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของ

คำว่า React เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**React**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ThermoReact เรียกขานได้ว่า เทอร์โมรีแอค แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Thermo และ คำว่า React สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary เล่ม 2 (M-Z) โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Thermo (คำเสริมหน้า) มีความหมายว่า ความร้อน, ร้อน คำว่า React แปลว่า แสดงปฏิกิริยาโต้ตอบ, ตอบสนอง และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Thermo หมายถึง related to, caused by, or measuring heat (เกี่ยวข้องกับ, เกิดจาก, หรือวัดอุณหภูมิ) คำว่า React หมายถึง “(of a person or thing) to act in response to another person, a stimulus, etc.. (ของบุคคลหรือสิ่งของ) เพื่อตอบสนองต่อบุคคลอื่น, สิ่งเร้า ฯลฯ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ต่อต้านความร้อนหรืออุณหภูมิ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาป้องกันริ้วรอยแห่งวัย, ครีมทาขจัดริ้วรอยย่น, ครีมบำรุงผิว, หน้ากากเสริมสวย, แผ่นมาสก์ขอบตา, ครีมบำรุงรอบดวงตา, ครีมทาผิว, โลชั่นทาผิว, เจลทาผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์บำรุงผิวที่ช่วยต่อต้านอุณหภูมิที่เปลี่ยนแปลงไปในสภาวะแวดล้อมต่างๆ เช่น แสงแดด หรือช่วยป้องกันอุณหภูมิความร้อนที่กระทบต่อผิวของผู้ใช้โดยตรง ซึ่งเป็นสาเหตุให้เกิดริ้วรอยหรือรอยย่นต่าง ๆ แก่ผิวของผู้ใช้ได้

ผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของบริษัท NERIUM INTERNATIONAL (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของบริษัทผู้อุทธรณ์ อีกทั้งยังเป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย โคลอมเบีย คอสตาริกา สหภาพยุโรป ฮองกง ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก นิวซีแลนด์ เปรู เกาหลี สิงคโปร์ ไต้หวัน ยูเครน เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 718/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ThermoReact** (คำขอเลขที่ 170104118)

 ซีจีทีเอ็น ซีวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ThermoReact** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมทา
 ป้องกันริ้วรอยแห่งวัยที่มีไฮสเตรนอล, ครีมทาขจัดริ้วรอยย่นที่มีไฮสเตรนอล, ครีมบำรุงผิวที่มีไฮสเตรนอล, หน้ากาก
 เสริมสวยที่มีไฮสเตรนอล, ครีมบำรุงรอบดวงตาที่มีไฮสเตรนอล, แผ่นมาร์กซ์ขอบตาที่มีไฮสเตรนอล, ครีมทาผิวที่มี
 ไฮสเตรนอล, โลชั่นทาผิวที่มีไฮสเตรนอล, เจลทาผิวที่มีไฮสเตรนอล, เซรั่มบำรุงผิวที่มีไฮสเตรนอล ปราบกฏตามคำขอ
 เลขที่ 170104118

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า THERMO แปลว่า ร้อน ความร้อน
 คำว่า REACT แปลว่า แสดงปฏิกิริยาโต้ตอบ ต่อต้าน เมื่อแปลรวมกันเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ปกป้องความ
 ร้อน ปกป้องแสงแดด ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนประเภทเครื่องสำอางค์ที่มีไฮสเตรนอล เช่น
 โลชั่นทาผิวที่มีไฮสเตรนอลซึ่งโลชั่นนี้อาจมีสารปกป้องแสงแดด หรือครีมบำรุงรอบดวงตาที่มีไฮสเตรนอลนี้เป็น
 โลชั่นที่ป้องกันความร้อนจากมลภาวะต่าง ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนนับว่าถึงถึงคุณสมบัติ
 โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ThermoReact** หมายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า ThermoReact ของข้าพเจ้าประกอบด้วยอักษรโรมัน 11 ตัว คือ T h e r m o R e a c และ t เขียนติดเป็นคำเดียวกัน อ่านว่า เทอร์โมรีแอค เป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงเป็นคำประดิษฐ์ ชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ThermoReact ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการ

ใช้อักษรโรมัน T ตัวแรกของคำว่า Thermo เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Thermo**) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของ

คำว่า React เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**React**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ThermoReact เรียกขานได้ว่า เทอร์โมรีแอค แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Thermo และ คำว่า React สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary เล่ม 2 (M-Z) โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Thermo (คำเสริมหน้า) มีความหมายว่า ความร้อน, ร้อน คำว่า React แปลว่า แสดงปฏิกิริยาโต้ตอบ, ตอบสนอง และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Thermo หมายถึง related to, caused by, or measuring heat (เกี่ยวข้องกับ, เกิดจาก, หรือวัดอุณหภูมิ) คำว่า React หมายถึง “(of a person or thing) to act in response to another person, a stimulus, etc..(ของบุคคลหรือสิ่งของ) เพื่อตอบสนองต่อบุคคลอื่น, สิ่งเร้า ฯลฯ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าต่อต้านความร้อนหรืออุณหภูมิ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมทาป้องกันริ้วรอยแห่งวัยที่มีโอสลดผสม, ครีมทาจัดริ้วรอยย่นที่มีโอสลดผสม, ครีมบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม, หน้ากากเสริมสวยที่มีโอสลดผสม, ครีมบำรุงรอบดวงตาที่มีโอสลดผสม, แผ่นมาสก์ขอบตาที่มีโอสลดผสม, ครีมทาผิวที่มีโอสลดผสม, โลชั่นทาผิวที่มีโอสลดผสม, เจลทาผิวที่มีโอสลดผสม, เซรั่มบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์บำรุงผิวที่

/ช่วยต่อต้าน

ช่วยต่อต้านอุณหภูมิที่เปลี่ยนไปในสภาวะแวดล้อมต่างๆ เช่น แสงแดด หรือช่วยป้องกันอุณหภูมิความร้อนที่กระทบต่อผิวของผู้ใช้โดยตรง ซึ่งเป็นสาเหตุให้เกิดริ้วรอยหรือรอยย่นต่างๆ แก่ผิวของผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของบริษัท NERIUM INTERNATIONAL (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของบริษัทผู้อุทธรณ์ อีกทั้งยังเป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย โคลอมเบีย คอสตาริกา สหภาพยุโรป ฮองกง ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก นิวซีแลนด์ เปรู เกาหลี สิงคโปร์ ไต้หวัน ยูเครน เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 719/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PARAMAT** (คำขอเลขที่ 170105998)

บริษัท สแกนดาส คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PARAMAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการ
สินค้า หมอนยางพารา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105998

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ PARAMAT มาจากคำว่า
PARA อ่านว่า พารา ทำให้หมายถึง ยางพารา หรือยางที่ได้จากยางพารา คำว่า MAT แปลว่า พรมสาด ปูเสื่อ
ที่รอง ปูพรม รวมกันมีความหมายว่า ที่รองมาจากยางพารา พรมสาดมาจากยางพารา เป็นต้น เมื่อนำคำนี้
มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
PARAMAT รายนี้ คำว่า PARAMAT เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม
ทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อคำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีความหมายดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว
/เมื่อนำมาใช้กับ

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า หมอนยางพารา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 720/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า



(คำขอเลขที่ 170104113)

ลอฟท์เวิร์ค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



บริการ คำและข้อความว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการเครื่องพิมพ์ชิ้นงานสามมิติ, บริการเครื่องตัดแต่งด้วยแสงเลเซอร์, บริการเครื่องที่ใช้ในการเขียนลวดลายด้วยแสงเลเซอร์, บริการเครื่องจักรที่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรม(เครื่องจักรซีเอ็นซี), รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุ โดยการใช้เครื่องพิมพ์ชิ้นงานสามมิติ, รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุโดยการใช้เครื่องตัดแต่งด้วยแสงเลเซอร์, รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุโดยการใช้เครื่องเขียนลวดลายด้วยแสงเลเซอร์, รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุโดยการใช้เครื่องจักรที่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรม (เครื่องจักรซีเอ็นซี) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า FAB แปลว่า มหัศจรรย์ ดีมาก คำว่า CAFE แปลว่า ร้านกาแฟ สถานประกอบการขนาดเล็ก รวมกันแปลว่า สถานประกอบการขนาดเล็กที่น่ามหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายบริการทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ คำว่า FabCafe ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Fab หมายถึง “fabricated (สร้าง)” คำว่า Cafe หมายถึง “a room for coffee and light refreshments (ห้องสำหรับกาแฟและเครื่องดื่มเบาๆ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สร้างกาแฟหรือร้านกาแฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการเครื่องพิมพ์ขึ้นงานสามมิติ, บริการเครื่องตัดแต่งด้วยแสงเลเซอร์, บริการเครื่องที่ใช้ในการเขียนลวดลายด้วยแสงเลเซอร์, บริการเครื่องจักรที่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรม (เครื่องจักรซีเอ็นซี), รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุ โดยการใช้เครื่องพิมพ์ขึ้นงานสามมิติ, รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุโดยการใช้เครื่องตัดแต่งด้วยแสงเลเซอร์, รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุโดยการใช้เครื่องเขียนลวดลายด้วยแสงเลเซอร์, รับจ้างทำเกี่ยวกับวัสดุโดยการใช้เครื่องจักรที่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรม (เครื่องจักรซีเอ็นซี) ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป หรือมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับบริการว่า เกี่ยวกับการสร้างกาแฟหรือร้านกาแฟ แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นคำว่า FabCafe จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีข้อความว่า what do you fab? เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า What หมายถึง “used in direct or indirect questions as an interrogative pronoun expressing inquiry about the identity of an object or matter (ใช้ในคำถามโดยตรงหรือโดยอ้อมเป็นคำสรรพนามคำถามที่แสดงการสอบถามเกี่ยวกับตัวตนของวัตถุหรือเรื่อง)” คำว่า do หมายถึง “make (ทำ)” คำว่า you หมายถึง “the one or ones being addressed (คนหนึ่งหรือคนที่กำลังถูกพูดถึง)” คำว่า Fab หมายถึง “fabricated (สร้าง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย ? ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณสร้างอะไรหรือยัง? ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น ข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป หรือใช้ในตั้งคำถามหรือสอบถามทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้

/เครื่องหมาย ?

เครื่องหมาย ? นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า what do you fab? อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า what do you fab? ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้า ของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1526/2554 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ข้อความว่า what do you fab? ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า what do you fab? ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 721/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1036288)

บริษัท ฟิทเทค คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ

บริการจัดการขายสินค้าประเภทอะไหล่รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FIT** ทะเบียนเลขที่ 275294 (คำขอเลขที่ 655830) ตามมาตรา 13 และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะรูปเพียง ถือเป็นสามัญทางการค้าขาย ส่วนคำว่า Fit Tech มีความหมายได้ว่า เทคโนโลยีที่สมบูรณ์แบบ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ คำว่า FIT TECH ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า FIT แปลว่า เหมาะสม, ทำให้เหมาะสม และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า FIT หมายถึง “to be suitable for something (เหมาะสำหรับบางสิ่ง)” คำว่า TECH หมายถึง “technical or technology (เกี่ยวกับเทคนิค หรือเทคโนโลยี)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีที่เหมาะสม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการจัดการขายสินค้าประเภทอะไหล่รถยนต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีเทคโนโลยีที่เหมาะสม หรือบริการจัดการขายสินค้าประเภทอะไหล่รถยนต์ที่มีเทคโนโลยีที่เหมาะสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา



7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นรูปเฟือง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายสินค้าประเภทอะไหล่รถยนต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับอะไหล่รถยนต์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือ

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FIT** ทะเบียนเลขที่ ค275294 (คำขอเลขที่ 655830) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2560 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 722/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษรญี่ปุ่นและอักษรโรมันคำว่า






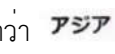


(คำขอเลขที่ 902236)

บริษัท จีออส แล็งเกวช เซ็นเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรญี่ปุ่นและอักษรโรมันคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดการเรียนการสอนภาษาปรากฏตามคำขอเลขที่ 902236

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181109983 (คำขอเลขที่ 896400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรญี่ปุ่นและอักษรโรมันคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181109983 (คำขอเลขที่ 896400) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า GEOS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะอักษรญี่ปุ่นคำว่า  คำว่า  คำว่า  และคำว่า  ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมัน e และคำว่า ANASI TELESPAZIO COMPANY ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จีออส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อี จีออส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดการเรียนการสอนภาษา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพถ่ายเกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับทะเลที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับประชาชนที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร ภาพถ่ายเกี่ยวกับทะเลที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร ภาพถ่ายเกี่ยวกับสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร ภาพถ่ายเกี่ยวกับประชากรที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพทะเลที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพประชากรที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพทะเลที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพประชากรที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร แผนที่ทางภูมิศาสตร์ เอกสารเกี่ยวกับข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการเกี่ยวกับการเรียน การสอนทางด้านภาษา ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าภาพถ่าย และสิ่งตีพิมพ์ที่เกี่ยวกับภูมิศาสตร์ที่ถ่ายออกมาจากชั้นบรรยากาศ อวกาศ ดังนั้นรายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 723/2564


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GEOS** (คำขอเลขที่ 902238)

บริษัท จีออส แล็งแกวช เซ็นเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **GEOS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ บริการ บริการจัดการเรียนการสอนภาษาปรากฏตามคำขอเลขที่ 902238

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **e-geos** ทะเบียนเลขที่ 181109983 (คำขอเลขที่ 896400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GEOS** กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181109983 (คำขอ เลขที่ 896400) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า GEOS เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมัน e และคำว่า ANASI TELESPIAZIO COMPANY ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จีออส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อี จีออส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจาก เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดการเรียนการสอนภาษา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพถ่ายเกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับทะเลที่ถ่ายจาก ชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศ หรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับประชาชนที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศ สำหรับใช้ในทางพลเรือน ภาพถ่ายเกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ ในทางการทหาร ภาพถ่ายเกี่ยวกับทะเลที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร ภาพถ่ายเกี่ยวกับสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร ภาพถ่าย เกี่ยวกับประชากรที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพ พื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพทะเลที่ ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจาก ชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพประชากรที่ถ่ายจากชั้น บรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางพลเรือน สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพพื้นผิวโลกที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศ หรือจากอวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพทะเลที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจาก อวกาศสำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพสิ่งไม่มีชีวิตที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศ สำหรับใช้ในทางการทหาร สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับภาพประชากรที่ถ่ายจากชั้นบรรยากาศหรือจากอวกาศสำหรับใช้ ในทางการทหาร แผนที่ทางภูมิศาสตร์ เอกสารเกี่ยวกับข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่าง จำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการเกี่ยวกับการเรียน การสอนทางด้านภาษา ส่วนรายการ สินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าภาพถ่าย และสิ่งตีพิมพ์ที่เกี่ยวกับภูมิศาสตร์ ที่ถ่ายออกมาจากชั้นบรรยากาศ อวกาศ ดังนั้นรายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะ

/เฉพาะตัว

เฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 724/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BEYONDE** (คำขอเลขที่ 170114990)

ยูนิลีเวอร์ เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BEYONDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และวิตามินไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยสารอาหารและวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้รวมเสริมไฟเบอร์ น้ำผลไม้รวมเสริมวิตามิน น้ำผลไม้เข้มข้น หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มน้ำผลไม้ หัวเขื่อน้ำหวานซึ่งใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **beyonde** ทะเบียนเลขที่ บ49733 (คำขอเลขที่ 778897) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BEYOND THE CUP** ทะเบียนเลขที่ ค360814 (คำขอเลขที่ 789096) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน และแม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BEYONDE** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **beyonde** ทะเบียนเลขที่ บ49733 (คำขอเลขที่ 778897) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BEYOND THE CUP** ทะเบียนเลขที่ ค360814 (คำขอเลขที่ 789096) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BEYONDE ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค360814 เป็นคำว่า BEYOND THE CUP รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บียอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค360814 เรียกขานได้ว่า บียอนด์ เดอะ คัพ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **beyonde** ทะเบียนเลขที่ บ49733 (คำขอเลขที่ 778897) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ49733 และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า บียอนด์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และวิตามินไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยสารอาหารและวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้รวมเสริมไฟเบอร์ น้ำผลไม้รวมเสริมวิตามิน น้ำผลไม้เข้มข้น หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มน้ำผลไม้ หัวเขื่อน้ำหวานซึ่งใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ49733 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม การจองห้องพักโรงแรม บริการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการที่ต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่มและสิ่งที่ใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนรายการบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นบริการประเภทให้บริการที่พักชั่วคราวและร้านอาหารและเครื่องดื่มที่อยู่ภายในบริการที่พัก ดังนั้นรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 725/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LuvIt** (คำขอเลขที่ 170115545)

โกลบอล คอนซูเมอร์ โปรดักส์ ไพรวเท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LuvIt** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ช็อคโกแลต ขนมลูกกวาดพร้อมรับประทานที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก อาหารทานเล่นพร้อมรับประทาน ที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ช็อคโกแลตที่ผสมสารอาหารทางโภชนาการ ขนมปัง ขนมบิสกิต พิซซ่า ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอรี่ อาหารทานเล่นชนิดแท่งที่ประกอบด้วยเมล็ดพืช, ลูกนัทและผลไม้แห้งผสมกัน (ขนมหวาน) ขนมคุกกี้ ขนมเค้ก หมากฝรั่ง เยลลี่ผลไม้ (ขนมหวาน) ไอศกรีม แพนเค้ก ขนมเพสตรี ขนม พุดดิ้ง ขนมวาฟเฟิล อาหารทานเล่นที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก อาหารทานเล่นที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก ลูกกวาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115545

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค147993 (คำขอเลขที่ 451936) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LuvIt** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค147993 (คำขอเลขที่ 451936) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LuvIt ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า LOVE IS โดยตัวอักษรโรมันแต่ละตัวถูกจัดวางอยู่ในรูปประดิษฐ์คล้ายวงรี และมีภาคส่วนอักษรไทยคำว่า เลิฟ อีส ซึ่งจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูวิท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า เลิฟ อีส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 726/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ORNATE** (คำขอเลขที่ 170117781)

จงเซอ รับเบอร์ กรุ๊ป คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ORNATE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยานนอกของยานพาหนะ ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถจักรยาน ยางรถอัดลม ยางในสำหรับล้อรถอัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ORNET** ทะเบียนเลขที่ 181102950 (คำขอเลขที่ 986620) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ORNATE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ORNET** ทะเบียนเลขที่ 181102950 (คำขอเลขที่ 986620) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ORNATE เป็นคำสองพยางค์ที่มีอักษรโรมันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ORNET ถึง 4 ตัว แตกต่างเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่สี่ระหว่างอักษร A กับอักษร E และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน E เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออเนท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ออร์เน็ต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นยางสำหรับยานพาหนะเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาตารางสรุปการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ornatetire.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.zc-rubber.com แสดงข่าวและกิจกรรมที่เกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้าของ Zhongce Rubber (Thailand) Co., Ltd. (ZC Rubber) ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2558 วันที่ 25 ธันวาคม 2558 วันที่ 25 มกราคม 2559 วันที่ 10 เมษายน 2560 วันที่ 26 พฤษภาคม 2560 และวันที่ 31 มกราคม 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงตารางสรุปการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ จำนวน 1 แผ่น เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์และเอกสารเกี่ยวกับข่าวและกิจกรรมในนามของ Zhongce Rubber (Thailand) Co., Ltd. (ZC Rubber) ในปี 2558-2561 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใดและได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2558 อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 727/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170118731)

บริษัท มิโซค (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพร ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118731

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค418651 (คำขอเลขที่ 976476) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับ
 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค418651 (คำขอเลขที่
 976476) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์คล้ายตัวอักษรโรมัน G ที่มีขนาดใหญ่ และ
 มีอักษรโรมันคำว่า GENZA อักษรไทยคำว่า เจนซ่า จัตุวางอยู่ด้านข้าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 เป็นคำว่า GENESA แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึง
 การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เจนซ่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียก
 ขานได้ว่า เจนเนสซ่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน
 สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
 ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 728/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **ATENN** (คำขอเลขที่ 170118785)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

คำว่า  **ATENN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118785

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ATENES** ทะเบียนเลขที่ ค423048 (คำขอเลขที่ 990494) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **ATENN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ATENES** ทะเบียนเลขที่ ค423048 (คำขอเลขที่ 990494) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน A ประดิษฐ์ที่จัดวางอยู่รูปวงกลมพื้นที่ และด้านล่างมีคำว่า ATENN ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า ATENES แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอเทน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอเทเนส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 729/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ALIBABA MIND SPORTS (คำขอเลขที่ 170119265)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า ALIBABA MIND SPORTS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผล ข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระจาแป้คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา บ้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119265

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Alibaba** ทะเบียนเลขที่ ค225015 (คำขอเลขที่ 554362) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ALIBABA MIND SPORTS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Alibaba

ทะเบียนเลขที่ ค225015 (คำขอเลขที่ 554362) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ALIBABA เป็นสาระสำคัญที่วางอยู่ในตำแหน่งแรกของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า MIND SPORTS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อาลิบาบา ไมนด์ สปอร์ตส์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อาลิบาบา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อาลิบาบา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์คือลำโพงมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าสายลำโพงภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.alibaba.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและกิจการของผู้อุทธรณ์ และการได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศในปี พ.ศ. 2560 และพ.ศ. 2561 เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2547 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ที่ 2486/2560 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่าALIBABA นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 730/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170119918)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าลำลอง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170119918

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHERIS** ทะเบียนเลขที่ ค158718 (คำขอเลขที่ 477069) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้าสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHERIS** ทะเบียนเลขที่ ค158718 (คำขอเลขที่ 477069) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า cherich และมีคำว่า MASSAGE & THERAPY อยู่ด้านล่าง ซึ่งทั้งหมดอยู่ในรูปวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เป็นคำว่า **CHERIS** แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซอริช ส่วนเครื่องหมายการค้า จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซอร์ริส แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 731/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า nest sense (คำขอเลขที่ 170120622)

บริษัท ตรีทิพย์ธุรกิจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า nest sense เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120622

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและคำว่า **SIX SENSES** ทะเบียนเลขที่ บ67854 (คำขอเลขที่ 916463) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **nest sense** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SIX SENSES** ทะเบียนเลขที่ บ67854 (คำขอเลขที่ 916463) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า nest sense โดยมีรูปวาดลายประดิษฐ์ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าว ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เป็นคำว่า SIX SENSES แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เนสต์ เซนส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซิกซ์ เซนเซส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 732/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170121324)

บริษัท นิว เจนเนอเรชั่น เดนิม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121324

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค155839 (คำขอเลขที่ 441457) และคำว่า **PIGER WORKS** ทะเบียนเลขที่ ค333484 (คำขอเลขที่ 765443) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเลขและคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าครอบคลุมกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BOEING 717** ทะเบียนเลขที่

ค155839 (คำขอเลขที่ 441457) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า PIGER'S ที่จัดวางอยู่ในรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า และคำว่า DESIGNED BY JEAN MAKER และเลขอารบิก 717 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BOEING 717 รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พิกเกอร์ส ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โบอิง เซเวนวันเซเวน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PIGER WORKS** ทะเบียนเลขที่ ค333484 (คำขอเลขที่ 765443) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำขอโอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2562 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 733/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Happiness* (คำขอเลขที่ 170121329)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า


Happiness เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121329

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค383611 (คำขอเลขที่ 889436) และคำว่า



 ทะเบียนเลขที่ บ69809 (คำขอเลขที่ 889437) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี คำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่าง จำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Happiness

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และข้อความว่า ทะเบียนเลขที่ ค383611 (คำขอเลขที่ 889436) และทะเบียนเลขที่ บ69809 (คำขอเลขที่ 889437) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Happiness ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษรโรมันข้อความว่า Happiness for All และภาคส่วนรูปภาพหน้าผู้หญิงและผู้ชายประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านบนของข้อความดังกล่าว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แฮปปี้เนส ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แฮพพิเนส ฟอร์ ออล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 734/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NB NIKKY B** (คำขอเลขที่ 170124800)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำว่า

NB
NIKKY B

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ และจำพวก 25 รายการสินค้า
เสื้อ รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

NB

ทะเบียนเลขที่ ค1150 (คำขอเลขที่ 230497) คำว่า

NB




ทะเบียนเลขที่ ค1151 (คำขอ

เลขที่ 230498) และคำว่า **NB** ทะเบียนเลขที่ 171111726 (คำขอเลขที่ 998331) เพราะ
เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีอักษรคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

และคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค1151 (คำขอเลขที่ 230498) และทะเบียนเลขที่ ค1150 คำขอเลขที่ 230497 และอักษร  ทะเบียนเลขที่ 171111726 (คำขอเลขที่ 998331) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน NB พื้นทึบที่ประดิษฐ์โดยการให้เส้นขอบด้านหลังของตัวอักษร N ถูกลวงทับด้วยเส้นขอบด้านหน้าของตัวอักษร B และที่ด้านล่างของอักษรดังกล่าวมีคำว่า NIKKY B ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสามเครื่องหมายเป็นอักษร NB ที่เขียนติดกันในลักษณะตัวเอียงไปทางด้านขวา โดยที่ตัวอักษร N มีลักษณะลายเส้นพื้นโปร่งแนวอนตัดเส้นพื้นทึบและตัวอักษร B เป็นพื้นทึบทั้งหมด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 735/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180132196)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ชุดผ้าปูที่นอนและปลอกหมอน ผ้าห่มนวม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132196



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค359568 (คำขอเลขที่ 831527) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค359568 (คำขอเลขที่ 831527) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Amour จัดวางอยู่ในบรรทัดแรก และคำว่า by PASAYA จัดวางอยู่ในบรรทัดที่สอง ซึ่งภาคส่วนทั้งหมดถูกล้อมรอบด้วยกรอบใบมะกอกประดิษฐ์รูปวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า AMORE โดยมีรูปประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วยรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อามัวร์ บาย พาชาย่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อะมอเร่ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 736/2564

PLYFAH

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 180131669)

บริษัท สกิน เอลิเมนต์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า รูปและคำ **PLYFAH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
อาหารเสริมที่ทำจากคาราจีแนน ที่มีส่วนผสมของสารที่สกัดจากพืช และวิตามิน อาหารเสริมที่ทำ
จากคาราจีแนน ที่มีส่วนผสมของคอลลาเจน สารสกัดจากพืช และวิตามิน อาหารเสริมที่ทำจาก คาราจีแนน
ที่มีส่วนผสมของสารสกัดจากพืชและสารสกัดจากสัตว์ จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ผงสำเร็จรูป
ขนมเยลลี่ ขนมหวานเจลลี่ ขนมหวานที่มีเจลาตินเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป
เครื่องดื่มโกโก้ปรุงสำเร็จชนิดผง เครื่องดื่มชาผงสำเร็จรูป ชาชนิดผง ธัญพืชผง ธัญพืชสำเร็จรูป นมผง
น้ำตาลซอง เม็ดขนมเคลือบน้ำตาล เมล็ดพืชใช้ปรุงอาหาร ลูกอมขนมขบเคี้ยว ลูกอมชนิดนุ่ม
ลูกอมที่ไม่มีน้ำตาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
รูปและคำ  ทะเบียนเลขที่ 171110509 (คำขอเลขที่ 999624) เพราะเครื่องหมายการค้า
ของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าใน
จำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171110509 (คำขอเลขที่ 999624) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร
โรมันคำว่า PLYFAH ซึ่งประกอบด้วยอักษร P L Y F A และ H ส่วนล่างมีรูปคล้ายใบไม้สองใบ ประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า PLAIFAH ซึ่งประกอบด้วยอักษร P L A I F A
และ H ส่วนล่างเป็นข้อความว่า Natures are vitae และยังมีรูปใบไม้สามใบบนสายเส้นประดิษฐ์ ประกอบอยู่
ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปลายฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ปลาย
ฟ้า แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของ
เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 737/2564




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *King Pump* (คำขอเลขที่ 190118130)

อาร์เอสทีไอ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *King Pump* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องทำให้ไอน้ำในอากาศจับตัวกัน เครื่องล้างรถ ปั้มแรงดันกำหนดด้วยแรงลม เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118130

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค278782 (คำขอเลขที่ 651775) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า เลขที่ ค278782 (คำขอเลขที่ 651775) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า King Pump และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายอักษร F อยู่ภายในวงรีสองชั้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น กรอบสี่เหลี่ยมที่มีอักษร K ในลักษณะประดิษฐ์และคำว่า KING บรรจุอยู่ภายใน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คิง ปัม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คิง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมี เสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 738/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127418)


บริษัท เค.เอ็ม.อินเตอร์แอนด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อลำลอง

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127418

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค367008 (คำขอเลขที่ 861029) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่

ค367008 (คำขอเลขที่ 861029) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า mimi ที่ตัวหนังสือ m i m i เขียนในลักษณะลากเส้นยาวต่อเนื่องกันทุกตัวอักษร และคำดังกล่าวได้จัดวางอยู่ในรูปวงรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปเส้นหยักขึ้นและลง 6 ครั้งมีช่องไฟเท่ากันทุกช่องและที่ตรงมุมหยักที่ 3 และ 6 มีจุดอยู่ด้านบน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันอย่างชัดเจน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 739/2564

ANNA  KEITE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190118341)

บริษัท แอนนา คีท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

ANNA  KEITE

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าลิขสิทธิ์ ปราบกฏ

ตามคำขอเลขที่ 190118341

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AK ANNE KLEIN** ทะเบียนเลขที่ ค271681 (คำขอเลขที่ 644124) เพราะเครื่องหมายการค้าของ ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ANNA  KEITE

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AK ANNE KLEIN** ทะเบียนเลขที่ ค271681 (คำขอเลขที่ 644124) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNA AK KEITE ที่มีรูปสี่เหลี่ยมในลักษณะประดิษฐ์สองเส้นซ้อนกันครอบอักษร AK อยู่ตรงกลางของคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า AK ANNE KLEIN ที่อักษรโรมันในลักษณะประดิษฐ์เป็นตัวหนา ทิศและรูปลักษณ์ของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนา เอเค คิท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอเค แอนน์ คลิน หรือ เอเค แอนน์ ไคลน์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 740/2564

ANNA  KEITE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190123292)

บริษัท แอนนา คีท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

ANNA  KEITE

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า บลัชออน ครีมกันแดด มัสคาร่า อายไลน์เนอร์ สีทาเปลือกตา สีทาแก้ม สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา เจลทาฟันขาว เจลทาริมฝีปาก เจลล้างหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำหอม หัวเชื้อ น้ำหอม แป้งแป้งรองพื้น แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งผสมครีمرองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งพัฟใช้ แต่งหน้า แป้งรองพื้น ลิปกลอส ลิปครีม ลิปบาล์ม ลิปมัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190123292

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AK ANNE KLEIN** ทะเบียนเลขที่ ค271681 (คำขอเลขที่ 644124) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ANNA  KEITE

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AK ANNE KLEIN** ทะเบียนเลขที่ ค271681 (คำขอเลขที่ 644124) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNA AK KEITE ที่มีรูปสี่เหลี่ยมในลักษณะประดิษฐ์สองเส้นซ้อนกันครอบอักษร AK อยู่ตรงกลางของคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า AK ANNE KLEIN ที่อักษรโรมันในลักษณะประดิษฐ์เป็นตัวหนา ทึบ คำและรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนา เอเค คีท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอเค แอนน์ คลิน หรือ เอเค แอนน์ ไคลน์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 741/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ค้างคาว** (คำขอเลขที่ 190126544)

บริษัท อินเตอร์ อโกร เทค (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ค้างคาว** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า
ปุ๋ยเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126544


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค165899 (คำขอเลขที่ 419060) และทะเบียนเลขที่ ค139267 (คำขอเลขที่
419061) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ค่างคาว

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค165899 (คำขอเลขที่ 419060) และทะเบียนเลขที่ ค139267 (คำขอเลขที่ 419061) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีคำว่า ตรา อยู่หน้าคำว่า ค่างคาว และมีรูปภาพค่างคาว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ค่างคาว หรือ ตราค่างคาว เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญเคมี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค165899 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารป้องกันกำจัดแมลงโรคพืช และทะเบียนเลขที่ ค139267 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญฮอร์โมนบำรุงพืช ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อเป็นสินค้าสำหรับใช้กับในการกำจัดโรคพืชและบำรุงรักษาพืชอันเป็นขั้นตอนและวิธีการในการทำ เกษตรกรรมแล้ว อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายผู้ใช้สินค้าจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมาย การค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกา สที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 742/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190126479)

บริษัท เซ็นทรัล ฟู้ด รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126479

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161102399 (คำขอเลขที่ 947021) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
 จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการต่าง
 จำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
 ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Joy ทะเบียนเลขที่

161102399 (คำขอเลขที่ 947021) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปครึ่งวงรี ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปหัวใจ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า จอย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ภัตตาคาร การให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคาร ขายอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคารแบบบริการตนเอง ขายอาหารสำเร็จรูปและเบเกอรี่ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการที่ต่างจำพวกกัน และ รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าไวน์ที่มีสถานที่สำหรับจำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะของประเภทสินค้าดังกล่าว ส่วนบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่รูปแบบการให้บริการอาหารและเครื่องดื่มที่เป็น บริการเฉพาะ ดังนั้น รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 743/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUN ๙๒** (คำขอเลขที่ 190126421)



ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **SUN ๙๒** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กระโปรงกีฬา กระโปรงแบบกางเกง กระโปรงยาว กระโปรงสั้น กางเกง กางเกงกันหนาว กางเกงกีฬา กางเกงกีฬาขายาว กางเกงกีฬาขาสั้น กางเกงกีฬาเด็ก กางเกงขายาวใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสั้นทำจากผ้าหนากันหนาว กางเกงขาสั้นทำด้วยผ้ายืดใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสั้นใส่ฝักข้อมกีฬา กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสวมส่วน กางเกงทรงหลวมใส่กันหนาว ชุดกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ ชุดกีฬา ชุดคลุมกันหนาว ชุดเครื่องแบบกีฬา ชุดลำลอง ชุดวอร์มกีฬาสวมออกกำลังกาย ชุดวอร์มใส่เล่นกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงเข้าชุดกัน ชุดเสื้อกางเกง ชุดเสื้อกางเกงกีฬา ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมข้อมกีฬา ชุดเสื้อกางเกงนักกีฬา ชุดเสื้อกางเกงลำลอง ชุดใส่กันลม ชุดใส่กันหิมะ เสื้อ เสื้อกั๊ก เสื้อกันฝน กีฬา เสื้อกันลม เสื้อกันหนาว เสื้อกีฬา เสื้อแขนยาว เสื้อแขนสั้น เสื้อคลุม เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อเชิ้ต เสื้อซับในเสื้อที่เชิ้ต เสื้อยืดกันหนาว เสื้อยืดกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อใส่ออกกำลังกาย เสื้อโอเวอร์โค้ท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126421

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Sun** ทะเบียนเลขที่ 161107275 (คำขอเลขที่ 967593) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่
161107275 (คำขอเลขที่ 967593) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SUN และ
เลขอารบิก 32 อยู่ในสี่เหลี่ยมสีแดงทึบ ประกอบอยู่ด้านหลังของคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้
แล้วเป็น คำว่า Seen ดังนั้นคำและรูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อ
พิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซัน ทรี ทู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน
จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 744/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUN** (คำขอเลขที่ 190126420)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **SUN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กระโปรงกีฬา กระโปรงแบบกางเกง กระโปรงยาว กระโปรงสั้น กางเกง กางเกงกันหนาว กางเกงกีฬา กางเกงกีฬาขายาว กางเกงกีฬาขาสั้น กางเกงกีฬาเด็ก กางเกงขายาวใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสั้นทำจากผ้าหนากันหนาว กางเกงขาสั้นทำด้วยผ้ายืด ใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสั้นใส่ฝึกซ้อมกีฬา กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสามส่วน กางเกงทรงหลวมใส่กันหนาว ชุดกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ ชุดกีฬา ชุดคลุมกันหนาว ชุดเครื่องแบบกีฬา ชุดลำลอง ชุดวอร์มกีฬาสวมออกกำลังกาย ชุดวอร์มใส่เล่นกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงเข้าชุดกัน ชุดเสื้อกางเกง ชุดเสื้อ กางเกงกีฬา ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมซ้อมกีฬา ชุดเสื้อกางเกงนักกีฬา ชุดเสื้อกางเกงลำลอง ชุดใส่กันลม ชุดใส่กันหิมะ เสื้อ เสื้อกั๊ก เสื้อกันฝนกีฬา เสื้อกันลม เสื้อกันหนาว เสื้อกีฬา เสื้อแขนยาว เสื้อแขนสั้น เสื้อคลุม เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อเชิ้ต เสื้อซับใน เสื้อที่เชิ้ต เสื้อยืดกันหนาว เสื้อยืดกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อใส่ออกกำลังกาย เสื้อโอเวอร์โค้ท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126420

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Sun** ทะเบียนเลขที่ 161107275 (คำขอเลขที่ 967593) เพราะเครื่องหมายการค้า ของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้า ที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **SUN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Seen*
ทะเบียนเลขที่ 161107275 (คำขอเลขที่ 967593) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า
SUN และรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้านหลังของคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า
Seen ดังนั้นคำและรูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียก
ขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขาน
ได้ว่า ซีน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 745/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FEATHERS** (คำขอเลขที่ 190125702)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **FEATHERS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FEATHERS** ทะเบียนเลขที่ 191106336 (คำขอเลขที่ 170136601) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเป็นคำเดียวกันเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **FEATHERS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FEATHERS** ทะเบียนเลขที่ 191106336 (คำขอเลขที่ 170136601) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฟเตอร์ หรือ เฟเทอร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้า จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้โดยการพกพาติด ตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกาย ของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้านี้มีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะ ของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 746/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190126198)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126198

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181102724 (คำขอเลขที่ 1045056) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2563


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181102724 (คำขอเลขที่ 1045056) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นอักษรโรมันคำว่า fare ที่ได้ออกแบบให้คำดังกล่าวมีลักษณะคล้ายรูปหัวของช้าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Fair Fair ที่มีการจัดวางแยกกันเป็นสองบรรทัดในระหว่างคำคั่นด้วยรูปไม้กวาด ซึ่งทั้งหมดอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยม รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แฟร์ แฟร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันคำว่า Fare อ่านว่า แฟ ไม่มีความหมายในคำขอจดทะเบียน นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงคำว่า Fare ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศ และเป็นกรณีที่จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้ แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์มิได้ระบุคำแปลเป็นภาษาไทยไว้ จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ซึ่งคำว่า Fare ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อ่านว่า แฟร์ แปลว่า ค่าโดยสาร เงินค่าโดยสาร ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ข้อ 12

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 747/2564

คอปเตอร์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COPTER** (คำขอเลขที่ 190113407)

บริษัท ไอ ซี พี ลัตดา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

คอปเตอร์

เครื่องหมายการค้าคำว่า **COPTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารป้องกันและกำจัด
โรคพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **คอปเตอร์** ทะเบียนเลขที่ ค330162 (คำขอเลขที่ 744850) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มี
ลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คอปเตอร์

คำว่า **COPTER** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **คอปเตอร์** ทะเบียนเลขที่ ค330162 (คำขอเลขที่ 744850) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทย คำว่า คอปเตอร์ เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีอักษรโรมันคำว่า COPTER ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า คอปเตอร์ หรือ คอปเตอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารป้องกันกำจัดแมลงโรคพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อเป็นสินค้าสำหรับใช้กับในการกำจัดโรคพืชและบำรุงรักษาพืชอันเป็นขั้นตอนและวิธีการในการทำเกษตรกรรมแล้ว อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายผู้ใช้สินค้าจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 748/2564

แบล็คฮ็อก

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BLACKHAWK (คำขอเลขที่ 190113386)

บริษัท ไอ ซี พี ลัดดา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

แบล็คฮ็อก

เครื่องหมายการค้า คำว่า BLACKHAWK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113386

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า **แบดค็อก** ทะเบียนเลขที่ ค277581 (คำขอเลขที่ 652845) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มี
ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

แบล็คฮ็อก



คำว่า **BLACKHAWK** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แบล็คฮอค** ทะเบียนเลขที่ ค277581 (คำขอเลขที่ 652845) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทย คำว่า **แบล็คฮ็อก** และอักษรโรมันโรมันคำว่า **BLACKHAWK** ในลักษณะประกอบด้วยคำสองคำ โดยเป็น คำอักษรไทยและคำอักษรโรมันซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันและจัดวางเป็นสองบรรทัดเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า **แบล็คฮ็อก** หรือ **แบล็คฮอค** เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 749/2564

ไทพลัส
TYPLUS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า


(คำขอเลขที่ 190116213)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์ปีกมีชีวิต สุกรมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค82805 (คำขอเลขที่ 369891) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

ไทพลัส
TYPLUS



คำว่า ไทพลัส กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค82805 (คำขอเลขที่ 369891) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทย คำว่า ไทพลัส และอักษรโรมันคำว่า TYPLUS ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยบรรทัดบนเป็นคำอักษรไทย และคำบรรทัดล่างเป็นคำอักษรโรมัน ในลักษณะเป็นอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไทพลัส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า สัตว์ปีกมีชีวิต สุกรมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกายใช้กับสัตว์ ยารักษาโรคจากการติดเชื้อแบคทีเรียใช้กับสัตว์ ยาป้องกันการติดเชื้อแบคทีเรียใช้ กับสัตว์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่สินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ต้องนำมาเลี้ยงเป็นผลิตทางการเกษตรเพื่อใช้ประโยชน์ในภายหลัง ซึ่งในการเลี้ยงต้องมีการดูแล บำรุงรักษา เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย และให้ได้มาซึ่งผลผลิตที่มากขึ้น จากการบำรุงรักษา และป้องกันเชื้อโรคระบาดจากสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อเป็นสินค้าที่ต้องมีการนำมาใช้ร่วมกัน หรือ ประกอบกันอันเป็นขั้นตอนและ วิธีการในการทำอาชีพปศุสัตว์แล้ว อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายผู้ใช้สินค้าจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้ พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้ แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้า โดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะ อย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11439/2554 คำพิพากษาศาลฎีกา ที่ 18738/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 750/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PUSHTOUCH** (คำขอเลขที่ 1054068)

 เมอร์ค ชาร์ป & โคมท์ คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PUSHTOUCH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า
 เครื่องนุ่งห่มใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054068

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 เพราะ อักษรโรมันคำว่า PUSH แปลว่า ผลัก ดัน แทะ TOUCH แปลว่า สัมผัส และ บรรลุ ถึง ดังนั้น
 PUSHTOUCH แปลความหมายโดยรวมได้ว่า การผลักหรือแทะให้ถึง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ นับว่าถึงถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **PUSHTOUCH** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย
 ของอุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลสามารถเรียกขานได้ว่า พุชทัช โดยทุกอักษรใน
 คำประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว”
 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PUSHTOUCH แล้วสาธารณชนทั่วไปพบเห็น

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวย่อมสามารถทำให้เข้าใจได้ว่าคำว่า PUSH TOUCH ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการนำ คำว่า PUSH และคำว่า TOUCH มาเรียงต่อกันเท่านั้น อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PUSH TOUCH แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า PUSH และคำว่า TOUCH สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PUSH แปลว่า ผลัก ดัน การผลัก การดัน และคำว่า TOUCH แปลว่า สัมผัสแตะแตะต้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการผลัก ดัน เข้าได้เพียงแค่แตะสัมผัส เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนิตยาใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องนิตยาที่มีการนำยาเข้าไป (ฉีด) ได้เพียงแค่สัมผัส นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศ ออสเตรเลีย ไชล์แลนด์ ญี่ปุ่น เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ รัสเซีย สวิตเซอร์แลนด์ สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6858/2552 เครื่องหมาย ONETOUCH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 751/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **WRX**  (คำขอเลขที่ 918240)

ซูบารุ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WRX**  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ ที่วางสกีของรถยนต์ ที่บังแดดรถยนต์ ถังลมของรถยนต์ เครื่องป้องกันแสงจ้าสำหรับยานพาหนะ ไซ้ป้องกันการลื่นไถลของยานพาหนะ สัญญาณกันขโมยสำหรับยานพาหนะ เครื่องป้องกันการขโมยสำหรับยานพาหนะ โครงรถยนต์ แชนซีรถยนต์ มือจับประตูรถยนต์ ฝากระโปรงรถยนต์ ยางรถยนต์ เพลายานพาหนะ ผ้าเบรกสำหรับรถยนต์ ผ้าเบรกสำหรับยานพาหนะ เบรกยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ ที่ชนสัมภาระสำหรับยานพาหนะ รถเข็น ที่จุดซิการ์สำหรับรถยนต์ คลัตช์สำหรับยานพาหนะทางบก ที่คลุมพวงมาลัยยานพาหนะ เครื่องชี้ทิศทางของยานพาหนะ ประตูยานพาหนะ เครื่องยนต์ยานพาหนะทางบก บังโคลนสำหรับยานพาหนะทางบก ที่วางของด้านหลังยานพาหนะ ฝาปิดถังน้ำมันสำหรับยานพาหนะ กระจุกเกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก ปุ่มปรับระดับเกียร์สำหรับยานพาหนะ คันเกียร์สำหรับรถยนต์ ที่ปิดน้ำฝนสำหรับไฟหน้ารถ พนักพิงศีรษะของที่นั่งของยานพาหนะ แตรยานพาหนะ โครงช่วงล่างระบบไฮดรอลิคสำหรับยานพาหนะทางบก ที่วางสัมภาระสำหรับยานพาหนะ ตาข่ายคลุมสัมภาระสำหรับยานพาหนะ มอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก บังโคลนของรถยนต์ คันเหยียบสำหรับยานพาหนะ ประตูพาวเวอร์ของส่วนท้ายยานพาหนะ กระจกหลังยานพาหนะ โครงค้ำกันสำหรับยานพาหนะ ที่เก็บหลังคาสำหรับยานพาหนะทางบก ที่วางของบนหลังคายานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กสำหรับยานพาหนะ ที่คลุมที่นั่งยานพาหนะ ไซ้คอปสำหรับยานพาหนะ สปอยเลอร์สำหรับยานพาหนะ พวงมาลัยสำหรับยานพาหนะ ทอร์ชันบาร์สำหรับยานพาหนะ ตัวต่อพวงสำหรับยานพาหนะ เครื่องส่งกำลัง

/สำหรับ

สำหรับยานพาหนะทางบก ผ้าคลุมรถยนต์ ที่วางเครื่องตี๋มยานพาหนะ ล้อสำหรับยานพาหนะ ที่ปิดน้ำฝน กระจกบังลมหน้ายานพาหนะ แผงชั้นบรรทุกสำหรับยานพาหนะ กันสาดประตูสำหรับยานพาหนะ คิวคอกแต่ง ยานพาหนะ คิวบันไดรถสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 918240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษร WRX เป็นตัวอักษรที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ แตกต่างกับตัวอักษรที่ใช้กัน โดยทั่วไป จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร **WRX STI** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน WRX อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน WRX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.subaru-global.com> แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.motorimage.net> และเว็บไซต์ <http://www.subaru-global.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้ อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 เครื่องหมายอักษร
TCL คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป. 2/2554 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่
1763/2555 เครื่องหมายอักษร Y-3 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เครื่องหมายอักษร BDF.... และ
คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 เครื่องหมายคำว่า TRIPADVISOR
ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง
กันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 752/2564





เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 933265)

 กระจิต กรूप ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน อังกิง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องประดับกายทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับกายเคลือบด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าตุงทำด้วยโลหะมีค่า คลิปติดผมทำจากโลหะมีค่า นาฬิกาแขวนและตั้งทำจากโลหะมีค่า นาฬิกาข้อมือทำด้วยโลหะมีค่า งานฝีมือทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับทำด้วยเพชรพลอย เครื่องประดับทำจากอัญมณีเทียม หินมีค่า เพชร เพชรเทียม หินกึ่งมีค่า เครื่องบอกเวลาโครโนเมทริก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 933265

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า *De Carat* ทะเบียนเลขที่ ค196386 (คำขอเลขที่ 526060) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ48585 (คำขอเลขที่ 742373) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค307426 (คำขอเลขที่ 714931) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า




รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11
กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *De Carat* ทะเบียนเลขที่ ค196386 (คำขอเลขที่

526060) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ48585 (คำขอเลขที่ 742373) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค307426 (คำขอเลขที่ 714931) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้
มีคำว่า CARAT และคำว่า LONDON ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คำว่า CARAT ตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณีมีน้ำหนัก
เท่ากับ 200 มิลลิกรัม เป็นคำที่ใช้เป็นหน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณี ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ
นำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับของอัญมณีได้ มีเฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็น
คำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LONDON ตามพจนานุกรม Collins
Dictionary หมายถึง “the capital of the United Kingdom” (เมืองหลวงของสหราชอาณาจักร) นับว่าเป็น
ชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าว ได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนด ชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CARAT และคำว่า LONDON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ความว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ คำว่า CARAT ไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง



จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) เครื่องหมาย ประกอบด้วยภาคส่วนหลายภาคส่วน อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าไม่มีอำนาจพิจารณาแก้คำสั่งของนายทะเบียน ควรวินิจฉัยเฉพาะประเด็นเหมือนหรือคล้าย ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้เท่านั้น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง แล้วเห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการ พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือ คำวินิจฉัยของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *De Carat* ทะเบียน เลขที่ ค196386 (คำขอเลขที่ 526060) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CARAT บริเวณมุม ขวามือของตัวอักษร มีเครื่องหมายดอกจัน และบริเวณด้านล่างมีคำว่า LONDON และรูปเครื่องหมายกากบาท

/และระหว่าง

และระหว่างของเส้นกากบาทที่ตัดกันมีคำว่า Est. และเลขอารบิก 2003 และอักษร MMIII ซึ่งทั้งหมดถูกวางอยู่ในกรอบรูปแปดเหลี่ยมและวางทับบนรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสอีกชั้นหนึ่ง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า De Carat แต่เพียงอย่างเดียว นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า กะรัต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดอ กะรัต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค307426 (คำขอเลขที่ 714931) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีคำว่า CARAT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีคำว่า LONDON และรูปเครื่องหมายกากบาทและระหว่างของเส้นกากบาทที่ตัดกันมีคำว่า Est. และเลขอารบิก 2003 และอักษร MMIII ซึ่งทั้งหมดถูกวางอยู่ในกรอบรูปแปดเหลี่ยมและวางทับบนรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสอีกชั้นหนึ่ง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร TM สัญลักษณ์ & และคำว่า Secret ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะการจัดวางคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายนี้ต่างก็มีลักษณะเด่นที่มองเห็นได้ชัดเจนกว่าภาคส่วนอื่นในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายได้อย่างชัดเจน ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า กะรัต เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.caratlondon.com/web/en/aboutUs แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ CARAT™ London สำเนาหน้าเว็บไซต์ butterboom.com/hk/carat-hong-kong/



แสดงข้อมูล CARAT สำเนาบัตรเชิญร่วมงาน Cocktail Party ปรากฏเครื่องหมาย

เมื่อวันที่ 28


/มกราคม

มกราคม 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาบทความ SHOW AND TELL นิตยสาร BRIDES ฉบับ MARCH/APRIL



2012 (พ.ศ. 2555) สำเนาภาพโฆษณาสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย

แผ่น) สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านขายเครื่องประดับ ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์

(จำนวน 2 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายป้ายสินค้าปรากฏเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์

(จำนวน 4 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์บนรถโดยสารประจำทาง (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/caratlondonth/info/?tab=page_info

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเฟสบุ๊คแฟนเพจ CARAT London Thailand (จำนวน 13 แผ่น)

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.girlfriendclub.com/carat-london-flagship-store/ แสดงบทความ “Carat* London

London อัปเดตทางเลือกใหม่จากประเทศอังกฤษ” โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



ลงวันที่ 29 มกราคม 2015 (พ.ศ. 2558) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.dailynews.co.th/entertainment แสดงบทความ “กะรัต ลอนดอน” อัปเดตที่สุดจากอังกฤษ”

ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2558 (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thairath.co.th/content/404670

แสดงบทความ “ทางเลือกใหม่ วงการจิวเวลรี่ไทย “Carat London”” ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2557 (จำนวน

7 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.newsplus.co.th/57411 แสดงบทความ “Carat* London คอลเลกชั่น

อัปเดตทางเลือกใหม่ จากประเทศอังกฤษ” (จำนวน 3 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์

thth.facebook.com/AROUNDmagazine/posts แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้า  ผ่านเฟสบุ๊คแฟนเพจ AROUND Magazine (จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่าหลักฐาน

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2555 ปี พ.ศ. 2557 และปี พ.ศ.

2558 เท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต

มาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2546 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณา

ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของ

ต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/สำหรับ

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีภาคส่วนคำว่า CARAT เครื่องหมาย **CRAZY CARATS** ทะเบียนเลขที่ ค330346 (คำขอเลขที่ 758944) และเครื่องหมาย




ทะเบียนเลขที่ ค140492 (คำขอเลขที่ 452974) นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดในรูปเครื่องหมายและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับคำพิพากษาฎีกาที่ 7202/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาพิพากษาคดีนี้แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่จด

ทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ48585 (คำขอเลขที่ 742373) นั้น ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุม



พิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า CARAT และคำว่า LONDON ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คำว่า CARAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณีมีน้ำหนักเท่ากับ 200 มิลลิกรัม เป็นคำที่ใช้เป็นหน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณี ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับของอัญมณีได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LONDON ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “the capital of the United Kingdom” (เมืองหลวงของสหราชอาณาจักร) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CARAT และคำว่า LONDON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 4676/2558 4811/2559 5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 933265





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 753/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARAT*** LONDON (คำขอเลขที่ 933266)




กระรัต กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน ฮ่องกง ไต้ยี่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CARAT*** LONDON เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องประดับกายทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับกายเคลือบด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าตังค์ทำด้วยโลหะมีค่า คลิปติดผมทำจากโลหะมีค่า นาฬิกาขวนและตั้งทำจากโลหะมีค่า นาฬิกาข้อมือทำด้วยโลหะมีค่า งานฝีมือทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับทำด้วยเพชรพลอย เครื่องประดับทำจากอัญมณีเทียม หินมีค่า เพชร เพชรเทียม หินกึ่งมีค่า เครื่องบอกเวลาโครโนเมทริก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 933266


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว


คำว่า *De Carat* ทะเบียนเลขที่ ค196386 (คำขอเลขที่ 526060) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ48585 (คำขอเลขที่ 742373) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค307426 (คำขอเลขที่ 714931) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11
 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมาย
 การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *De Carat* ทะเบียนเลขที่ ค196386 (คำขอเลขที่
 526060) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ48585 (คำขอเลขที่ 742373) และคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค307426 (คำขอเลขที่ 714931) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 รายนี้ มีคำว่า CARAT และคำว่า LONDON ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
 คำว่า CARAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หน่วยการชั่งน้ำหนัก
 ของอัญมณีมีน้ำหนักเท่ากับ 200 มิลลิกรัม เป็นคำที่ใช้เป็นหน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณี ที่บุคคลหรือ
 ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์
 เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า
 สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LONDON ตามพจนานุกรม Collins
 Dictionary หมายถึง “the capital of the United Kingdom” (เมืองหลวงของสหราชอาณาจักร) นับว่าเป็น
 ชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่
 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มี
 ผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศ
 /กระทรวง

กระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CARAT และคำว่า LONDON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ความว่า เครื่องหมายการค้าผูุ้ธรณ์ คำว่า CARAT ไม่เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) เครื่องหมาย  ประกอบด้วยภาคส่วนหลายภาคส่วน อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่มีอำนาจพิจารณาแก้คำสั่งของนายทะเบียน ควรวินิจฉัยเฉพาะประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามคำสั่งของนายทะเบียนได้เท่านั้น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วกรรมการเสียงข้างมากเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผูุ้ธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค196386 (คำขอเลขที่ 526060) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เป็นคำว่า CARAT บริเวณมุมขวามือของตัวอักษรมีเครื่องหมายดอกจัน และบริเวณด้านล่างมีคำว่า LONDON ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า De Carat แต่เพียงอย่างเดียว นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ

/ผูุ้ธรณ์

ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กะรัต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดอ กะรัต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค307426 (คำขอเลขที่ 714931) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CARAT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นคำที่คล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LONDON ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร TM สัญลักษณ์ & และคำว่า Secret ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะการจดวางคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายนี้ ต่างก็มีลักษณะเด่นที่มองเห็นได้ชัดเจนกว่าภาคส่วนอื่นในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายได้อย่างชัดเจน ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า กะรัต เช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กะรัต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า กะรัต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.caratlondon.com/web/en/aboutUs แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ CARAT™ London สำเนาหน้าเว็บไซต์ butterboom.com/hk/carat-hong-kong/



แสดงข้อมูล CARAT สำเนาบัตรเชิญร่วมงาน Cocktail Party ปรากฏเครื่องหมาย เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาบทความ SHOW AND TELL นิตยสาร BRIDES ฉบับ MARCH/APRIL


2012 (พ.ศ. 2555) สำเนาภาพโฆษณาสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย




และ



/(จำนวน 1 แผ่น)


(จำนวน 1 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านขายเครื่องประดับ ปรากฏเครื่องหมายการค้า 

ของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายป้ายสินค้าปรากฏเครื่องหมายการค้า 

ของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ บนรถโดยสารประจำทาง (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/caratlondonth/info/?tab=page_info แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่าน

เฟสบุ๊คแฟนเพจ CARAT London Thailand (จำนวน 13 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.girlfriendclub.com/carat-london-flagship-store/ แสดงบทความ “Carat* London อัญมณี

ทางเลือกใหม่จากประเทศอังกฤษ” โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า 


ลงวันที่ 29 มกราคม 2015 (พ.ศ. 2558) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dailynews.co.th/entertainment แสดงบทความ “กะรัต ลอนดอน” อัญมณีสุดหรูจากอังกฤษ”

ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2558 (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thairath.co.th/content/404670

แสดงบทความ “ทางเลือกใหม่ วงการจิวเวลรี่ไทย “Carat London”” ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2557

(จำนวน 7 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.newsplus.co.th/57411 แสดงบทความ “Carat* London

คอลเล็กชั่นอัญมณีทางเลือกใหม่จากประเทศอังกฤษ” (จำนวน 3 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/AROUNDmagazine/posts แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้า  ผ่านเฟสบุ๊คแฟนเพจ AROUND Magazine (จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่าหลักฐาน

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2555 ปี พ.ศ. 2557 และปี

พ.ศ. 2558 เท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้ว

โดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2546 อย่างไร ดังนั้น

เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้า

ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีภาคส่วนคำว่า CARAT เครื่องหมาย **CRAZY CARATS** ทะเบียนเลขที่ ค330346 (คำขอเลขที่ 758944) และเครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค140492 (คำขอเลขที่ 452974) นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าว มีรายละเอียดในรูปเครื่องหมายและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับคำพิพากษาฎีกาที่ 7202/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาพิพากษาคดีนี้แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่



จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ48585 (คำขอเลขที่ 742373) นั้น ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณา

เครื่องหมายการค้าแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า CARAT และคำว่า LONDON ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คำว่า CARAT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณี มีน้ำหนักเท่ากับ 200 มิลลิกรัม เป็นคำที่ใช้เป็นหน่วยการชั่งน้ำหนักของอัญมณี ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้านั้นใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LONDON ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “the capital of the United Kingdom” (เมืองหลวงของสหราชอาณาจักร) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7

/ วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CARAT และคำว่า LONDON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 933266



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 754/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** (คำขอเลขที่ 984115)

เด็ลล์ อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการคำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการ
 บริการ ติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การรื้อ
 ถอนฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซม
 เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ติดตั้งศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษา
 ศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ติดตั้งเครื่อง
 จัดเก็บข้อมูล บำรุงรักษาเครื่องจัดเก็บข้อมูล ซ่อมแซมเครื่องจัดเก็บข้อมูล การรื้อถอนเครื่องจัดเก็บข้อมูล
 ติดตั้งเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมเครื่องเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ การรื้อถอนเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ติดตั้งอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ บำรุงรักษา
 อุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ ซ่อมแซมอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ ติดตั้งอุปกรณ์เครื่องใช้ใน
 สำนักงาน บำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน ซ่อมแซมอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน ติดตั้งระบบ
 คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่อง
 แม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องจัดเก็บ
 ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษา
 ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
 การบำรุงรักษาศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ
 บำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษา
 เกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษา
 เกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์

/ให้คำปรึกษา

ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984115

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ยกเว้นคำว่า DELL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ยกเว้นคำว่า DELL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** รายนี้ มีคำว่า PRODEPLOY SERVICES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PRODEPLOY เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า PRODEPLOY ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า โปรดีพลอย แล้ว จึงสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และคำว่า DEPLOY แปลว่า ลงมือปฏิบัติ ส่วนคำว่า SERVICES แปลว่า การบริการ การปฏิบัติกร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การบริการโดยลงมือปฏิบัติอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ

/ติดตั้ง

ติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การรื้อถอนฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ติดตั้งศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ติดตั้ง เครื่องจัดเก็บข้อมูล บำรุงรักษาเครื่องจัดเก็บข้อมูล ซ่อมแซมเครื่องจัดเก็บข้อมูล การรื้อถอนเครื่องจัดเก็บข้อมูล ติดตั้งเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ติดตั้งอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ บำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ ซ่อมแซมอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ ติดตั้งอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน บำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน ซ่อมแซมอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรื้อถอนเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการด้านคอมพิวเตอร์ที่ดำเนินการโดยมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ותרยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า
 เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** รายนี้ มีคำว่า PRODEPLOY
 SERVICES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า
 “คำว่า PRODEPLOY เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อ
 พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า PRODEPLOY ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้ถือหุ้นระบุ
 คำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า โปรดีพลอย แล้ว จึงสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบ
 และเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏ
 ความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น
 จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้าง ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็น
 คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
 คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และคำว่า DEPLOY แปลว่า ลงมือปฏิบัติ ส่วนคำว่า SERVICES แปลว่า การ
 บริการ การปฏิบัติกร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การบริการโดยลงมือปฏิบัติอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์
 ซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การรื้อถอนฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์
 บำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนเครื่องแม่ข่าย
 คอมพิวเตอร์ ติดตั้งศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมศูนย์
 ข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ติดตั้ง เครื่องจัดเก็บข้อมูล บำรุงรักษาเครื่องจัดเก็บ
 ข้อมูล ซ่อมแซมเครื่องจัดเก็บข้อมูล การรื้อถอนเครื่องจัดเก็บข้อมูล ติดตั้งเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 บำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การรื้อถอนเครื่องเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ ติดตั้งอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ บำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ
 ซ่อมแซมอุปกรณ์เครื่องใช้ในองค์กรทางธุรกิจ ติดตั้งอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน บำรุงรักษาอุปกรณ์เครื่องใช้
 ในสำนักงาน ซ่อมแซมอุปกรณ์เครื่องใช้ในสำนักงาน ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง
 ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ
 ติดตั้งศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่อง
 เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ
 บำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ
 บำรุงรักษาเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ
 ซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ

/การซ่อมแซม

การซ่อมแซมศูนย์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรีดอนฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรีดอนเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรีดอนศูนย์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรีดอนเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรีดอนเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการด้านคอมพิวเตอร์ที่ดำเนินการโดยมีอาชีพ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 984115



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 755/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** (คำขอเลขที่ 984116)

เด็ลล์ อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการแจกจ่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการแจกจ่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการกำจัดฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการกำจัดฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการแจกจ่ายเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิค
 เกี่ยวกับการนำไปใช้งานเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิค
 เกี่ยวกับการกำจัดเครื่องจัดเก็บข้อมูล ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิค
 เกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทาง
 เทคนิคเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้
 คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคใน
 การให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการแจกจ่ายเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้าน
 เทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการนำไปใช้งานเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือ
 ทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการกำจัดเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการนำ
 กลับมาใช้ใหม่ในลักษณะของการเก็บรวบรวมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างปลอดภัย บริการนำกลับมาใช้ใหม่ใน
 ลักษณะของการกำจัดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984116

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ
 ตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ยกเว้นคำว่า DELL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า
DELL PRODEPLOY SERVICES รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25
 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน
 ทั้งหมด ยกเว้นคำว่า DELL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า
DELL PRODEPLOY SERVICES รายนี้ มีคำว่า PRODEPLOY SERVICES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
 สำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PRODEPLOY เป็นคำที่
 ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า PRODEPLOY ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียน
 (ก.01) ว่า โปรตีพลอย แล้ว จึงสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียง

/เรียกขาน

เรียกขานของเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และคำว่า DEPLOY แปลว่า ลงมือปฏิบัติ ส่วนคำว่า SERVICES แปลว่า การบริการ การปฏิบัติการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การบริการโดยลงมือปฏิบัติอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการบริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการแจกจ่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการแจกจ่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการกำจัดฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการบำรุงรักษาเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการการนำไปใช้งานของเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการแจกจ่ายเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการแจกจ่ายเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากสถานที่ตั้งให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการซ่อมแซมเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์จากระยะไกลให้แก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดการซ่อมแซมเครื่องแม่ข่าย

/คอมพิวเตอร์

เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการซ่อมแซม
 เครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการ
 แจกจ่ายเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับ
 การนำไปใช้งานเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิค
 เกี่ยวกับการกำจัดเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการนำกลับมาใช้ใหม่ในลักษณะของการเก็บรวบรวม
 อุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างปลอดภัย บริการนำกลับมาใช้ใหม่ในลักษณะของการกำจัดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์
 อย่างปลอดภัย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการด้านคอมพิวเตอร์ที่
 ดำเนินการโดยมีอาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
 จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่
 6 กรกฎาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า PRODEPLOY เป็นคำประดิษฐ์ขึ้น ที่ผู้อุทธรณ์ได้
 คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นเป็นรายแรก เป็นคำเพียงคำเดียว ไม่มีความหมายในพจนานุกรม จึงเข้าลักษณะเป็น คำที่
 ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง อีกทั้งเครื่องหมายบริการรายนี้ประกอบด้วยภาคส่วน
 เครื่องหมายหลักที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์คำว่า **DELL PRODEPLOY SERVICES** รายนี้ มีคำว่า PRODEPLOY SERVICES เป็น
 ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า
 PRODEPLOY เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า PRODEPLOY ประกอบกับเสียงเรียกขานตามผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านใน
 แบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า โปรตีฟลอย แล้ว จึงสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจ
 ได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายใน
 พจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่
 ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละ
 คำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
 PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และคำว่า DEPLOY แปลว่า ลงมือปฏิบัติ ส่วนคำว่า SERVICES แปลว่า การบริการ
 /การปฏิบัติการ

แจกจ่ายเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการนำไปใช้งานเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคในการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการกำจัดเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการนำกลับมาใช้ใหม่ในลักษณะของการเก็บรวบรวมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างปลอดภัย บริการนำกลับมาใช้ใหม่ในลักษณะของการกำจัดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์อย่างปลอดภัย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการด้านคอมพิวเตอร์ที่ดำเนินการโดยมีอาชีพ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 984116



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 756/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1009414)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009414

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ABB** ทะเบียนเลขที่ ค176182 (คำขอเลขที่ 484469) และคำว่า **ABB** ทะเบียนเลขที่ ค181139 (คำขอเลขที่ 484441) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เมื่อปรากฏรูปบรรยายสินค้าจำนวนหลายรูปวางอยู่ในรูปใบฉลากสินค้านี้ และเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ด้วยกันอีกภาคส่วนหนึ่ง โดยเมื่อพิจารณารูปบรรยายสินค้า ประกอบข้อมูลที่ปรากฏในคำอุทธรณ์ระบุว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ยังประกอบไปด้วย รูปรอยประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ต้องการสื่อความหมายถึงคุณสมบัติ พิเศษและวิธีการใช้สินค้าโดยนำเสนอข้อมูลผ่านรูปรอยประดิษฐ์และคำบรรยายสินค้า ได้แก่ รูป



“เช็กซีด้วยกลืนพีโรโมน ดึงดูดเพศตรงข้าม”



“ด้วยโมเลกุลนาโนไวท์เทนนิ่ง



ช่วยลดเมลานิน ทำให้ผิวกระจ่างใส”

“Active Oxygen” เพิ่มพลังเข้มข้น ขจัดคราบฝังลึกเป็น



2 เท่า

“Anti-Bacteria ลดกลิ่นอับและการเจริญเติบโตของแบคทีเรีย”



“UV



Protection ปกป้องผิวจากรังสียูวี”



ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำรูป

บรรยายสินค้าที่สามารถสื่อความหมายได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับไว้ข้างต้นแล้ว และนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นภาพที่ใช้สื่อ ความหมายเกี่ยวข้องกับสินค้าที่มีกลืนพีโรโมน ประกอบด้วยโมเลกุลนาโนไวท์เทนนิ่ง ช่วยลดเมลานิน ทำให้ผิว กระจ่างใส ขจัดคราบฝังลึกเป็น 2 เท่า ลดกลิ่นอับและการเจริญเติบโตของแบคทีเรีย ปกป้องผิวจากรังสียูวี รวมทั้งยังมีภาพที่บรรยายเกี่ยวกับวิธีการใช้สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับ สินค้า และหากพิจารณารูปบรรยายและรายการสินค้าข้างต้นแล้ว ยังเป็นรูปภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการ ทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สำหรับซักผ้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของ ผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ใช้กันทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้

ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า



เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ABB** ทะเบียนเลขที่ ค176182 (คำขอเลขที่ 484469) และคำว่า

ABB ทะเบียนเลขที่ ค181139 (คำขอเลขที่ 484441) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปใบฉลากที่มีคำว่า ผงซักฟอก app แอป ข้อความบรรยายสินค้า รูปบรรยายสินค้า ข้อความและตัวเลขแสดงน้ำหนักของสินค้า และมีรูปพลวดลายประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า ABB ในลักษณะเป็นคำหนึ่งพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน A B B จำนวน 3 ตัวเท่านั้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะของคำที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า app แอป กับคำว่า ABB ก็เป็นคำที่ประกอบด้วยตัวอักษรที่แตกต่างกันชัดเจน นอกจากนี้หากพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ก็ย่อมเห็นได้ถึงความแตกต่างกันของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เมื่อปรากฏรูปบรรยายสินค้าจำนวนหลายรูปร่างอยู่ในรูปใบฉลากสินค้านี้ และเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายด้วยกันอีกภาคส่วนหนึ่ง โดยเมื่อพิจารณารูปบรรยายสินค้า ประกอบข้อมูลที่ปรากฏในคำอุทธรณ์ระบุว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ยังประกอบไปด้วย รูปรอยประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ต้องการสื่อความหมายถึงคุณสมบัติพิเศษและวิธีการใช้สินค้าโดยนำเสนอข้อมูลผ่านรูปรอยประดิษฐ์

และคำบรรยายสินค้าได้แก่ รูป



“เซ็ทซีด้วยกลืนพีโรโมน ดึงดูดเพศตรงข้าม”



“ด้วยโมเลกุลนาโนไวท์เทนนิ่ง ช่วยลดเมลานิน ทำให้ผิวกระจ่างใส”



“Active Oxygen” เพิ่ม

พลังเข้มข้น ขจัดคราบฝังลึกเป็น 2 เท่า



“Anti-Bacteria ลดกลิ่นอับและการเจริญเติบโตของ

แบคทีเรีย”



“UV Protection ปกป้องผิวจากรังสียูวี”



ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปบรรยายสินค้าที่สามารถสื่อความหมายได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าว
ยอมรับไว้ข้างต้นแล้ว และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นภาพที่สื่อความหมายเกี่ยวข้องกับสินค้าที่มีกลิ่นพีโรโมน ประกอบด้วยโมเลกุลนาโนไวท์
เทนนิ่ง ช่วยลดเมลานิน ทำให้ผิวกระจ่างใส ขจัดคราบฝังลึกเป็น 2 เท่า ลดกลิ่นอับและการเจริญเติบโตของ
แบคทีเรีย ปกป้องผิวจากรังสียูวี รวมทั้งยังมีภาพที่บรรยายเกี่ยวกับวิธีการใช้สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้
ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า และหากพิจารณารูปบรรยายและรายการสินค้าข้างต้นแล้ว ยังเป็น
รูปภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สำหรับซักผ้าได้
มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและเป็นภาพที่ใช้กัน
ทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจด
ทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอ เลขที่ 1009414



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 757/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SKYCELLFLU** (คำขอเลขที่ 1032325)

เอสเค ไบโอไซเอนซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SKYCELLFLU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัคซีนป้องกันโรคไขหวัดใหญ่ ยาปรับภูมิคุ้มกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032325

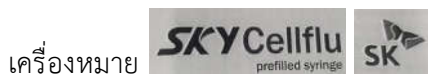
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ SKY อ่านว่า สกาย แปลว่า ท้องฟ้า CELL อ่านว่า เซลล์ แปลว่า เซลล์, หน่วยพื้นฐานของสิ่งมีชีวิต FLU อ่านว่า ฟลู แปลว่า ไขหวัดใหญ่ ตามมาตรา 11
2. อักษรโรมันคำว่า SKY แปลว่า ท้องฟ้า คำว่า CELL แปลว่า เซลล์, หน่วยพื้นฐานของสิ่งมีชีวิต และคำว่า FLU แปลว่า ไขหวัดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้า วัคซีนป้องกันโรคไขหวัด ยาปรับภูมิคุ้มกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์ยาที่ใช้สำหรับป้องกันและรักษาโรคไขหวัดใหญ่ซึ่งเป็นเชื้อไวรัสที่ลอยอยู่ในอากาศ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SKYCELLFLU** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า สกายเซลล์ฟลู แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SKYCELLFLU** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SKYCELLFLU** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบการรายแรกที่นำอักษรโรมันคำว่า SKYCELLFLU มาประดิษฐ์เป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ หรือเรียกว่า Fanciful word” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SKYCELLFLU เรียกขานได้ว่า สกายเซลล์ฟลู แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SKY คำว่า CELL และคำว่า FLU สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า CELLFLU เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CELL แปลว่า เซลล์ และคำว่า FLU แปลว่า ไข้หวัดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ ยาปรับภูมิคุ้มกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเป็นวัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่หรือไวรัสไข้หวัดใหญ่ที่เข้าไปมีผลกับเซลล์ภายในร่างกายหรือยาปรับภูมิคุ้มกันให้กับเซลล์ภายในร่างกายเพื่อป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CELLFLU เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้



เครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้



เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้า

/และ

และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SKYCELLFLU) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอาร์เจนตินา ชิลี โคลอมเบีย เยอรมนี ญี่ปุ่น ฮังการี อิตาลี แคนาดา คาซัคสถาน เกาหลี เลบานอน มาเลเซีย เปรู ฟิลิปปินส์ รัสเซีย สเปน สหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2042/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 758/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SafeForce** (คำขอเลขที่ 1027361)

ดอร์มากาบา ดอยซ์แลนด์ จีเอ็มพีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SafeForce** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า กุญแจล็อกที่ทำด้วยโลหะ กุญแจที่ทำด้วยโลหะ บานพับประตูที่ทำด้วยโลหะ ที่จับประตูที่ทำด้วยโลหะ แผ่นรับกุญแจล็อกที่ทำด้วยโลหะ ชุดที่จับประตูที่ทำด้วยโลหะ ล็อกและปลอกครอบล็อกที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจกแผงรับล็อกกุญแจที่ทำด้วยโลหะ (Strike plates) สำหรับอุปกรณ์ติดตั้งกระจก ที่จับที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจก ลูกบิดประตูที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจก ราวจับที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจก ตะปูควงค้ำที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจก ขั้วรัดที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจก ประตูทำด้วยโลหะ ผนังกันทำด้วยโลหะ ผนังเลื่อนตามขวางที่ทำด้วยโลหะ ผนังเคลื่อนย้ายได้ที่ทำด้วยโลหะ ผนังกันที่เคลื่อนที่ได้ที่ทำด้วยโลหะ ผนังพับได้ที่ทำด้วยโลหะ ประตูพับได้ที่ทำด้วยโลหะ ประตูหมุนแบบคู่ที่ทำด้วยโลหะ ที่จับประตูที่ไม่ใช่ไฟฟ้าทำด้วยโลหะ กันชนประตูรั้วที่ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า SAFEFORCE สื่อความหมายได้ว่าพลังหรือกำลังที่ปลอดภัย มั่นคง หรือเชื่อถือได้ เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวก 6 จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SafeForce** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Safe แปลว่า เครื่องมือ, ปลอดภัย, ปราศจากอันตราย และคำว่า Force แปลว่า กำลัง, พลัง, อำนาจ เมื่อนำคำ 2 คำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พลังแห่งความปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กุญแจล็อคที่ทำด้วยโลหะ กุญแจที่ทำด้วยโลหะ บานพับประตูที่ทำด้วยโลหะ ที่จับประตูที่ทำด้วยโลหะ แผ่นรับกุญแจล็อคที่ทำด้วยโลหะ ชุดที่จับประตูที่ทำด้วยโลหะ ล็อคและปลอกครอบล็อคที่ทำด้วยโลหะสำหรับติดตั้งกระจก แผงรับล็อคกุญแจที่ทำด้วยโลหะ (Strike plates) สำหรับอุปกรณ์ติดตั้งกระจก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้รักษาความปลอดภัยที่มีพลังมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทและการเผยแพร่สินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.dorma.com/us/en นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงประวัติบริษัทและการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย (**SafeForce**) แต่อย่างไรก็ตาม จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11054/2551 คำวินิจฉัยที่ 430/2525 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 คำวินิจฉัยที่ 129/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 759/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า



(คำขอเลขที่ 1029076)

บริษัท มาร์เก็ต วิลเลจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจใน ศูนย์การค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029076


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน คำว่า MARKET VILLAGE และอักษรไทยคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ มีความหมายว่า ตลาดหมู่บ้าน หรือตลาด ละแวกหมู่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจัดการธุรกิจในศูนย์การค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการ โดยตรง สำหรับอักษรโรมันคำว่า SUVARNABHUMI และอักษรไทยคำว่าสุพรรณภูมิ เป็นชื่อสนามบินสุพรรณ ภูมิของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ซึ่งเป็นที่รู้จักของประชาชนโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ สุวรรณภูมิ คำว่า Market Village คำว่า SUVARNABHUMI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Market Village ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Market (มาร์เก็ต) แปลว่า ตลาด, การค้า, ขายในตลาด และคำว่า Village (วิลเลจ) แปลว่า หมู่บ้าน เมื่อนำคำ ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หมู่บ้านตลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจในศูนย์การค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการธุรกิจในศูนย์การค้าที่มีลักษณะเป็นหมู่บ้าน หรือมีหมู่บ้านเป็นตลาดหรือศูนย์การค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า SUVARNABHUMI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า สุวรรณภูมิ ตามเว็บไซต์ (<https://th.wikipedia.org/wiki/อำเภอสุวรรณภูมิ>) ในหัวข้อ “อำเภอสุวรรณภูมิ” ระบุข้อความว่า “สุวรรณภูมิ เป็นอำเภอหนึ่งตั้งอยู่ทางตอนใต้ของจังหวัดร้อยเอ็ด” และเว็บไซต์ (<https://th.wikipedia.org/wiki/ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ>) ในหัวข้อ “ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ” ระบุข้อความว่า “ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นสนามบินที่ตั้งอยู่ที่ถนนเทพรัตนและทางพิเศษบูรพาวิถี ในเขตตำบลหนองปรือและตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ห่างจากใจกลางกรุงเทพมหานคร ประมาณ 25 กิโลเมตร เปิดให้บริการเชิงพาณิชย์เต็มรูปแบบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2549 รัฐบาลได้กำหนดให้ท่าอากาศยานนานาชาติสุวรรณภูมิเป็นท่าอากาศยานหลักของประเทศไทยแทนท่าอากาศยานดอนเมือง และตั้งเป้าให้เป็นศูนย์กลางการบินในทวีปเอเชีย อีกทั้งการเน้นพัฒนาคุณภาพการให้บริการของท่าอากาศยานให้ได้รับการจัดอันดับ 1 ใน 10 ท่าอากาศยานที่มีคุณภาพการบริการดีที่สุดในโลก ในปี พ.ศ. 2553” และเว็บไซต์ (<https://www.skyscanner.co.th/airports/bkk/bangkok-suvarnabhumi-airport.html>) ในหัวข้อ “สนามบินสุวรรณภูมิที่กรุงเทพฯ” ระบุข้อความว่า “ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นสนามบินนานาชาติแห่งใหม่ของกรุงเทพฯ สร้างขึ้นเพื่อทดแทนสนามบินดอนเมืองที่แออัด ด้วยเป้าหมายที่ต้องการให้สนามบินแห่งนี้เป็นจุดศูนย์กลางด้านคมนาคมของทวีปเอเชีย” ดังนั้น คำว่าสุวรรณภูมิ (SUVARNABHUMI) ดังกล่าวจึงเป็นชื่ออำเภอในจังหวัดร้อยเอ็ด และสถานที่ซึ่งเป็นท่าอากาศยานแห่งหนึ่งในประเทศไทย ซึ่งสาธารณชนชาวไทยรู้จักเป็นอย่างดี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ สุวรรณภูมิ คำว่า Market Village คำว่า SUVARNABHUMI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.manager.co.th, www.banidea.com, www.homepro.co.th, สำเนาโปสเตอร์ หน้าหนังสือพิมพ์สามสมุทร ป้ายโฆษณา ภาพถ่ายร้านค้า เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  จำนวน 6 แผ่น สำเนาเอกสารการสั่งซื้อ/ว่าจ้าง จัดทำสื่อโฆษณาต่างๆ ภายใต้ชื่อเครื่องหมายบริการ SUVARNABHUMI Market Village จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 760/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า



(คำขอเลขที่ 1029077)

บริษัท มาร์เก็ต วิลเลจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า



เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการ

ธุรกิจในศูนย์การค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029077


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน คำว่า MARKET VILLAGE และอักษรไทยคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ มีความหมายว่า ตลาดหมู่บ้าน หรือตลาด ละแวกหมู่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจัดการธุรกิจในศูนย์การค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการ โดยตรง สำหรับอักษรโรมันคำว่า SUVARNABHUMI และอักษรไทยคำว่าสุพรรณภูมิ เป็นชื่อสนามบินสุพรรณ ภูมิของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ซึ่งเป็นที่รู้จักของประชาชนโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ สุวรรณภูมิ คำว่า Market Village คำว่า SUVARNABHUMI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Market Village ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Market (มาร์เก็ต) แปลว่า ตลาด, การค้า, ขายในตลาด และคำว่า Village (วิลเลจ) แปลว่า หมู่บ้าน เมื่อนำคำ ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หมู่บ้านตลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจในศูนย์การค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการธุรกิจในศูนย์การค้าที่มีลักษณะเป็นหมู่บ้าน หรือมีหมู่บ้านเป็นตลาดหรือศูนย์การค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า SUVARNABHUMI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า สุวรรณภูมิ ตามเว็บไซต์ (<https://th.wikipedia.org/wiki/อำเภอสุวรรณภูมิ>) ในหัวข้อ “อำเภอสุวรรณภูมิ” ระบุข้อความว่า “สุวรรณภูมิ เป็นอำเภอหนึ่งตั้งอยู่ทางตอนใต้ของจังหวัดร้อยเอ็ด” และเว็บไซต์ (<https://th.wikipedia.org/wiki/ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ>) ในหัวข้อ “ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ” ระบุข้อความว่า “ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นสนามบินที่ตั้งอยู่ที่ถนนเทพรัตนและทางพิเศษบูรพาวิถี ในเขตตำบลหนองปรือและตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ห่างจากใจกลางกรุงเทพมหานคร ประมาณ 25 กิโลเมตร เปิดให้บริการเชิงพาณิชย์เต็มรูปแบบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2549 รัฐบาลได้กำหนดให้ท่าอากาศยานนานาชาติสุวรรณภูมิเป็นท่าอากาศยานหลักของประเทศไทยแทนท่าอากาศยานดอนเมือง และตั้งเป้าให้เป็นศูนย์กลางการบินในทวีปเอเชีย อีกทั้งการเน้นพัฒนาคุณภาพการให้บริการของท่าอากาศยานให้ได้รับการจัดอันดับ 1 ใน 10 ท่าอากาศยานที่มีคุณภาพการบริการที่ดีที่สุดในโลก ในปี พ.ศ. 2553” และเว็บไซต์ (<https://www.skyscanner.co.th/airports/bkk/bangkok-suvarnabhumi-airport.html>) ในหัวข้อ “สนามบินสุวรรณภูมิที่กรุงเทพฯ” ระบุข้อความว่า “ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นสนามบินนานาชาติแห่งใหม่ของกรุงเทพฯ สร้างขึ้นเพื่อทดแทนสนามบินดอนเมืองที่แออัด ด้วยเป้าหมายที่ต้องการให้สนามบินแห่งนี้เป็นจุดศูนย์กลางด้านคมนาคมของทวีปเอเชีย” ดังนั้น คำว่าสุวรรณภูมิ (SUVARNABHUMI) ดังกล่าวจึงเป็นชื่ออำเภอในจังหวัดร้อยเอ็ด และสถานที่ซึ่งเป็นท่าอากาศยานแห่งหนึ่งในประเทศไทย ซึ่งสาธารณชนชาวไทยรู้จักเป็นอย่างดี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า มาร์เก็ตวิลเลจ สุวรรณภูมิ คำว่า Market Village คำว่า SUVARNABHUMI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.manager.co.th, www.banidea.com, www.homepro.co.th, สำเนาโปสเตอร์ หน้าหนังสือพิมพ์สามสมุทร ป้ายโฆษณา ภาพถ่ายร้านค้า เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2558 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  จำนวน 6 แผ่น สำเนาเอกสารการสั่งซื้อ/ว่าจ้าง จัดทำสื่อโฆษณาต่างๆ ภายใต้ชื่อเครื่องหมายบริการ SUVARNABHUMI Market Village จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 761/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLOSILK** (คำขอเลขที่ 1032312)

ไท บิง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLOSILK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 22 รายการสินค้า เส้นใยสำหรับใช้ในการทำพรมแผ่น เส้นใยสำหรับใช้ในการทำพรม เส้นใยสำหรับใช้ในการทำเสื่อ เส้นใยคาร์บอนสำหรับใช้ในการทอผ้า เส้นใยมะพร้าว เส้นใยแก้วสำหรับใช้ในการทอผ้า เส้นใยพลาสติกสำหรับใช้ในการทอผ้า เส้นใยสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032312

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GLO พ้องเสียงกับคำว่า GLOW แปลว่า แสงแวววาว เรืองแสง มีสีสดใส และคำว่า SILK แปลว่า เส้นไหม ด้ายไหม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากเส้นไหมที่มีสีสดใสหรือมีแสงแวววาวเป็นประกาย นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GLOSILK** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GLOSILK เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป ในการพิจารณาลักษณะบังเฉพาะของคำดังกล่าว จึงต้องพิจารณาในฐานะที่เป็นคำประดิษฐ์เพียงหนึ่งคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า GLOSILK เรียกขานได้ว่า โกลซิลค์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GLO และคำว่า SILK สามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า GLOSILK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GLOWSILK ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยไทยวัฒนาพานิช คำว่า GLOW แปลว่า ประกายเรืองๆ, ความจำหรือความสดใสของสี คำว่า SILK แปลว่า ไหม, ไยไหม, เส้นไหม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นไหมที่เป็นประกายหรือมีสีสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เส้นใยสำหรับใช้ในการทำพรมแผ่น เส้นใยสำหรับใช้ในการทำพรม เส้นใยสำหรับใช้ในการทำเสื่อ เส้นใยคาร์บอนสำหรับใช้ในการทอผ้า เส้นใยมะพร้าว เส้นใยแก้วสำหรับใช้ในการทอผ้า เส้นใยพลาสติกสำหรับใช้ในการทอผ้า เส้นใยสิ่งทอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเส้นไหมหรือมีส่วนประกอบของเส้นไหมที่เป็นประกายหรือมีสีสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าจากแคตตาล็อก จำนวน 7 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.taipingtent.com, www.thehedonistmagazine.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้า ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า โดยไม่ปรากฏวันที่จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฮ่องกง สหภาพยุโรป มาเก๊า จีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ

/ไม่อาจ

ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 84/2549 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 762/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLOSILK** (คำขอเลขที่ 1032313)

ไท บิง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLOSILK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 27 รายการสินค้า พรหมปูพื้น เสื้อพรหมน้ำมัน พรหมทอใช้ปูพื้น พรหมผืนชนิดที่มีลักษณะการทอเป็นกลุ่มก้อนหรือเป็นกระจุกใช้ปูพื้น วัสดุปิดผนังที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ วัสดุที่ใช้แขวนตกแต่งผนังที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032313

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GLO พ้องเสียงกับคำว่า GLOW แปลว่า แสงแวววาว เรืองแสง มีสีสดใส และคำว่า SILK แปลว่า เส้นไหม ด้ายไหม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากเส้นใยไหมที่มีสีสดใสหรือมีแสงแวววาวเป็นประกาย นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GLOSILK** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GLOSILK เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป ในการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะของคำดังกล่าวจึงต้องพิจารณาในฐานะที่เป็นคำประดิษฐ์เพียงหนึ่งคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญใน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า GLOSILK เรียกขานได้ว่า โกลซิลค์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GLO และคำว่า SILK สามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า GLOSILK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GLOWSILK ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยไทยวัฒนาพานิช คำว่า GLOW แปลว่า ประกายเรืองๆ, ความจ้าหรือความสดใสของสี คำว่า SILK แปลว่า ไหม, ไยไหม, เส้นไหม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นไหมที่เป็นประกายหรือมีสีสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหมปูพื้น พรหมทอใช้ปูพื้น พรหมผืนชนิดที่มีลักษณะการทอเป็นกลุ่มก้อนหรือเป็นกระจุกใช้ปูพื้น ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากเส้นไหมหรือมีส่วนประกอบของเส้นไหมที่เป็นประกายหรือมีสีสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าจากแคตตาล็อก จำนวน 7 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.taipingtent.com, www.thehedonistmagazine.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ธรณ์ จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้า ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า โดยไม่ปรากฏวันที่จำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศฮ่องกง สหภาพยุโรป มาเก๊า จีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/แล้วที่

แล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 84/2549 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 763/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1030367)

ไอดีลลิซิม อินด์สทรีส์ เอฟแซดอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสำหรับ



เอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการ
สินค้า ถ่านคาร์บอน ถ่านหินกลมที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า CO COAL และอักษรอาหรับโคโคล ประกอบกับคำว่า PREMIUM สื่อความหมายให้เข้าใจได้ว่า คาร์บอน และถ่านหินที่มีคุณภาพพิเศษ จึงเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้านั้นโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า **โคคอล** หมายนี้ มีคำว่า premium คำว่า co coal และคำภาษาอาหรับว่า **โคคอล** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน ‘CO’ อ่านว่า ‘โค’ แปลไม่ได้ ‘PREMIUM’ อ่านว่า ‘พรีเมียม’ แปลว่า ที่มีคุณภาพสูง, รางวัล ‘COAL’ อ่านว่า ‘โคล’ แปลว่า ถ่านหิน ‘CO PREMIUM COAL’ อ่านว่า ‘โค-พรีเมียม-โคล’ แปลไม่ได้ อักษรอาหรับ **โคคอล** อ่านว่า โค-โคล แปลไม่ได้” ดังนั้น คำภาษาอาหรับ **โคคอล** ซึ่งจัดวางกำกับอยู่ด้านล่างคำว่า co coal จึงเป็น คำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า co coal ข้างต้น ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary (concise edition) โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า co แปลว่า ร่วมกับ และคำว่า coal แปลว่า ถ่าน, ถ่านหิน ส่วนคำว่า premium แปลว่า เป็นที่ต้องการมากในราคาที่สูงมาก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันของถ่านหินที่เป็นที่ต้องการมากและราคาแพง หรือ การรวมกันของถ่านที่มีคุณภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ถ่านคาร์บอน ถ่านหินกลม ที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับถ่านคาร์บอนหรือถ่านหินกลมที่ใช้เป็นเชื้อเพลิงที่มีความต้องการมากในราคาที่แพง หรือเป็นถ่านที่มีคุณภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า premium คำว่า co coal และคำ ภาษาอาหรับว่า **โคคอล** เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงผลการวิเคราะห์ความปลอดภัยของสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 12/04/2016 (12 เมษายน 2559) สำเนาใบกำกับราคาสินค้าเป็นภาษาอาหรับและภาษาอังกฤษแสดงการจำหน่ายและ ส่งออกสินค้าในประเทศรัสเซียและประเทศยูเครน ในช่วงเดือนกันยายน 2559 - พฤศจิกายน 2559 สำเนา เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ วิเคราะห์ความปลอดภัยของสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสาร แสดงการจำหน่ายและส่งออกสินค้าในต่างประเทศ และโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์

/อ้างส่ง

อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ เลบานอน สหภาพยุโรป โมร็อกโก ซิลิ ญีปุ่น บรูไน ฮองกง ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย มองโกเลีย บาเรนห์ คาซัคสถาน อาเจนติน่า ออสเตรเลีย จิบูตี ไอสแลนด์ ตุรกี เยเมนพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 764/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1021787)

บริษัท กรีน อินโนเวทีฟ ไบโอเทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหาร

เสริมพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1021787


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ มาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอขึ้นว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2560


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า BIG เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) ว่า “B อ่านว่า บี B แปลว่า ไม่มีความหมาย ออกเสียงเพื่อให้เกิดความไพเราะ I อ่านว่า ไอ I แปลว่า ไม่มีความหมายออกเสียงเพื่อให้เกิดความไพเราะ G อ่านว่า จี G แปลว่า ไม่มีความหมายออกเสียงเพื่อให้เกิดความไพเราะ” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็น คำว่า BIG ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B I และ G มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



ข้างต้นดังกล่าว () ย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นคำว่า BIG เรียงขานว่า บิ๊ก ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่, มาก, เต็มโตแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารเสริมพืช ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้านี้เป็นอาหารเสริมสำหรับพืชเพื่อเร่งการเจริญเติบโต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก่ไข



เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นภาพใบไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อาหารเสริมพืช ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริมสำหรับพืช นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BIG เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบประกาศรางวัลที่บริษัทผู้อุทธรณ์ เคยได้รับในช่วงปี ค.ศ. 2015-2016 (พ.ศ. 2558 - 2559) และสำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงยอดการจำหน่าย สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559-2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รางวัลที่บริษัทผู้อุทธรณ์เคยได้รับเท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าของ บริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559-2560 เพียงแค่ 2 ปีเท่านั้น อีกทั้ง ก็ไม่ปรากฏรายละเอียดว่า เป็นการ จำหน่ายสินค้าอะไร ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้หรือไม่ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 765/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SOLOVE (คำขอเลขที่ 948901)

เชินเจิ้น มีคอม เทคโนโลยี จำกัด, แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLOVE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสำรอง ลำโพง หูฟังโทรศัพท์ สายยูเอสบีซีเชื่อมต่อโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 948901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SOLOVE ทะเบียนเลขที่ ค420054 (คำขอเลขที่ 934817) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SOLOVE (คำขอเลขที่ 948901) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SOLOVE ทะเบียนเลขที่ ค420054 (คำขอเลขที่ 934817) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มี

/คำว่า

คำว่า SOLOVE ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตัวอักษรที่บ่งบอกว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โซเลฟ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2564 เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2564 ยืนคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 766/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127070)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ที่ปรึกษาทางการตลาด ที่ปรึกษาทางบริหารธุรกิจ นายหน้าโฆษณา แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการจัดแต่งตู้โชว์ บริการจัดแต่งหน้าร้าน บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซูปเปอร์มาร์เก็ต บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจร้านอาหาร จัดจำหน่ายของที่ระลึก จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดแสดงสินค้า ค่าปลีกแก๊ส ค่าปลีกขนมหวานและขนมปัง ค่าปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย ค่าปลีกเครื่องบอกเวลา ค่าปลีกเพชรพลอย ค่าปลีกเครื่องสำอาง ค่าปลีกเครื่องหนัง ค่าปลีกเครื่องหอม ค่าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ค่าปลีกเตาไฟ ค่าปลิกล้ำน้ำมัน ค่าปลีกรองเท้า ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ค่าปลีกและค่าส่งเบเกอรี่ ค่าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา ค่าปลีกและค่าส่งอาหารทะเลแช่แข็ง ค่าปลีกและค่าส่งอาหารสด ค่าปลีกและค่าส่งอาหารสำเร็จรูป ค่าปลีกและค่าส่งอาหารอบแห้ง ค่าปลีกและค่าส่งอาหารแปรรูป ค่าปลีกและค่าส่งอาหารกระป๋อง ค่าปลีกและค่าส่งอัญมณี จัดการ

/ธุรกิจภาพยนตร์

ธุรกิจภาพยนตร์ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดการย้ายสำนักงาน จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า จัดจำหน่ายกระเบื้อง จัดจำหน่ายกระเป๋า จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า จัดจำหน่ายเครื่องประดับ จัดจำหน่ายเครื่องโลหะ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์ จัดจำหน่ายเครื่องหนัง จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายแว่นตา จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย จัดจำหน่ายสินค้าในบ้านค้าปลีก เกี่ยวกับของขวัญ จัดจำหน่ายสินค้าในบ้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในบ้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายหินอ่อน จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยานยนต์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย ทำป้ายโฆษณา บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ สาธิตสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127070

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคว่าสามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี

ทรัพย์สินจำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีคำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 767/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127071)


บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อใช้เป็นสำนักงาน ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ให้เช่าอาคาร จัดเก็บค่าเช่า จัดการดูแลอาคาร จัดการที่อยู่อาศัยอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าห้องชุด พัฒนาห้องชุดและอาคารชนิดต่างๆ จัดการซื้อขายอาคารและอสังหาริมทรัพย์ จ้างนองและรับจ้างนองอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า ตัวแทนจัดหาที่อยู่อาศัย ตัวแทนจำหน่ายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจัดการทรัพย์สิน นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด รับชำระค่าบริการรายเดือน ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ รับชำระค่าเคเบิลทีวี รับชำระค่าบริการรายเดือน รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับชำระค่าผ่อนเช่าซื้อทรัพย์สิน รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว รับชำระค่าสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ รับชำระค่าสาธารณูปโภค รับชำระเงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127071

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยก สามย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยก ในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนน สีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชน โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่านมิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่านมิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 768/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127074)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถภายในอาคารสำนักงาน ให้เช่ายานพาหนะ บริการรับส่ง จองตัวเดินทาง จัดหาที่จอดรถ จัดหาที่เช่ายานพาหนะ บริการขายตัวเครื่องบิน จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเอส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 769/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127075)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ คลับเพื่อการบันเทิง อำนวยความสะดวกในการว่ายน้ำ ให้เช่าสระว่ายน้ำ ฟิตเนส สโมสรเพื่อการพักผ่อน สโมสรเพื่อการบันเทิง จัดสัมมนา จัดการประชุม จัดฝึกอบรม สถานเสริมสุขภาพแบบสปา ห้องสมุด ห้องทำอาหาร สถานที่ออกกำลังกาย จัดนิทรรศการ จัดการแสดง จัดคอนเสิร์ต จัดงานเลี้ยง จัดหลักสูตรการสอน แนะนำทางการศึกษา โรงเรียนสอนทำอาหาร โรงเรียนสอนภาษา สโมสรด้านการศึกษา จัดการเรียนการสอนในห้องเรียน จัดเตรียมงานเพื่อพบปะสังสรรค์ จัดเตรียมงานเลี้ยง จัดเตรียมรายงานการประชุม จัดหลักสูตรฝึกอบรม จัดอบรมทางวิชาการ จัดอบรมสัมมนา ซิมอาหาร บริการคาราโอเกะ โรงภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเอส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 770/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127077)


บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักอาศัย ให้เช่าที่พักชั่วคราว ห้องสัมมนา ห้องจัดเลี้ยง โรงแรม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเล้าจน์ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม คอฟฟี่บาร์ จัดหาสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม สแน็คบาร์ ให้เช่าสถานที่ใช้ในการจัดประชุม (ศูนย์ประชุม) ให้เช่าห้องสัมมนา ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงแรม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาห้องพักโรงแรม รับจัดงานเลี้ยงรับรอง ภัตตาคาร ห้องพักโรงแรม เกสต์เฮาส์ คอฟฟี่ช็อป คอฟฟี่เฮาส์ ศูนย์อาหาร บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก บริการร้านเบเกอรี่ บริการร้านอาหาร ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ร้านฟาร์ตฟู้ดแบบบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเอส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 771/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127086)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อใช้เป็นสำนักงาน ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ให้เช่าอาคาร จัดเก็บค่าเช่า, จัดการดูแลอาคาร จัดการที่อยู่อาศัยอสังหาริมทรัพย์, ให้เช่าห้องชุด พัฒนาห้องชุดและอาคารชนิดต่างๆ จัดการซื้อขายอาคารและอสังหาริมทรัพย์ จ้างและรับจ้างอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า ตัวแทนจัดหาที่อยู่อาศัย ตัวแทนจำหน่ายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจัดการทรัพย์สิน นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด รับชำระค่าบริการรายเดือน ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ รับชำระค่าเคเบิลทีวี รับชำระค่าบริการรายเดือน รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับชำระค่าผ่อน เช่าซื้อทรัพย์สิน รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว รับชำระค่าสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ รับชำระค่าสาธารณูปโภค รับชำระเงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127086

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้งบประมาณรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา

/เอกสาร

เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้ยุทธธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้ยุทธธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 772/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127089)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถภายในอาคารสำนักงาน ให้เช่ายานพาหนะ บริการรับส่ง จองตัวเดินทาง จัดหาที่จอดรถ จัดหาที่เช่ายานพาหนะ บริการขายตัวเครื่องบิน จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของ คนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้งบลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษม ทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศ ไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 773/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127085)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ที่ปรึกษาทางการตลาด ที่ปรึกษาทางบริหารธุรกิจ นายหน้าโฆษณา แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการจัดแต่งตู้โชว์ บริการจัดแต่งหน้าร้าน บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซัพเปอร์มาร์เก็ต บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจร้านอาหาร จัดจำหน่ายของที่ระลึก จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดแสดงสินค้า ค่าปลีกแก๊ส ค่าปลีกขนมหวานและขนมปัง ค่าปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย ค่าปลีกเครื่องบอกเวลา ค่าปลีกเพชรพลอย ค่าปลีกเครื่องสำอาง ค่าปลีกเครื่องหนัง ค่าปลีกเครื่องหอม ค่าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ค่าปลีกเตาไฟ ค่าปลิกลูกไม้ ค่าปลีกกรองเท้า ค่าปลีกและคำสั่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ค่าปลีกและคำสั่งเบเกอรี่ ค่าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา ค่าปลีกและคำสั่งอาหารทะเลแช่แข็ง ค่าปลีกและคำสั่งอาหารสด ค่าปลีกและคำสั่งอาหารสำเร็จรูป ค่าปลีกและคำสั่งอาหารอบแห้ง ค่าปลีกและคำสั่งอาหารแปรรูป ค่าปลีกและคำสั่งอาหารกระป๋อง ค่าปลีกและคำสั่งอัญมณี จัดการธุรกิจภาพยนตร์ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

/จัดการ

จัดการย้ายสำนักงาน จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า จัดจำหน่ายกระเป๋อง
 จัดจำหน่ายกระเป๋า จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า จัดจำหน่ายเครื่องประดับ
 จัดจำหน่ายเครื่องโลหะ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์ จัดจำหน่ายเครื่องหนัง
 จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายแว่นตา จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีก
 เกี่ยวกับของขวัญ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีก
 เกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายหินอ่อน จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยานยนต์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์
 กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม แจกจ่าย
 ตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย ทำป้ายโฆษณา บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับ
 เครื่องประดับ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการ
 ค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ สาขิตสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127085

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่
 แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อ
 ทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า  สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์
 นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม
 ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า
 ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้า
 ปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคน
 เมือง (Urban Life Library) ภายใต้งบประมาณรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง
 พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษม
 ทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น

/พรีอเพอร์ดี

พรีอเพอร์ดี เซอร์วิสซีส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นมี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้ถือหุ้นเท่านั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้าง ส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 774/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127090)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ คลับเพื่อการบันเทิง อำนวยความสะดวกในการว่ายน้ำ ให้เช่าสระว่ายน้ำ ฟิตเนส สโมสรเพื่อการพักผ่อน สโมสรเพื่อการบันเทิง จัดสัมมนา จัดการประชุม จัดฝึกอบรม สถานเสริมสุขภาพแบบสปา ห้องสมุด ห้องทำอาหาร สถานที่ออกกำลังกาย จัดนิทรรศการ จัดการแสดง จัดคอนเสิร์ต จัดงานเลี้ยง จัดหลักสูตรการสอน แนะนำทางการศึกษา โรงเรียนสอนทำอาหาร โรงเรียนสอนภาษา สโมสรด้านการศึกษา จัดการเรียนการสอนในห้องเรียน จัดเตรียมงานเพื่อพบปะสังสรรค์ จัดเตรียมงานเลี้ยง จัดเตรียมรายงานการประชุม จัดหลักสูตรฝึกอบรม จัดอบรมทางวิชาการ จัดอบรมสัมมนา ซิมอาหาร บริการคาราโอเกะ โรงภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127090

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของ คนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้งบประมาณรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษม ทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสেস จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศ ไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 775/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127092)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล


ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักอาศัย ให้เช่าที่พักชั่วคราว ห้องสัมมนา ห้องจัดเลี้ยง โรงแรม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเล้าจน์ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม คอฟฟี่บาร์ จัดหาสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม สแน็คบาร์ ให้เช่าสถานที่ใช้ในการจัดประชุม (ศูนย์ประชุม) ให้เช่าห้องสัมมนา ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงแรม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาห้องพักโรงแรม รับจัดงานเลี้ยงรับรอง ภัตตาคาร ห้องพักโรงแรม เกสต์เฮาส์ คอฟฟี่ช็อป คอฟฟี่เฮาส์ ศูนย์อาหาร บริการร้านอาหารแฟฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก บริการร้านเบเกอรี่ บริการร้านอาหาร ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ร้านฟาร์ตฟู้ดแบบบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127092

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า สามย่านมิตรทาวน์ เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี ภาคส่วนคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ ปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งได้ว่า เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสาม ย่าน ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่า ที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้งบประมาณรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า สามย่าน มิตรทาวน์ เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี คำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกใน เขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 776/2564




เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127122)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กร ธุรกิจ ที่ปรึกษาทางการตลาด ที่ปรึกษาด้านบริหารธุรกิจ นายหน้าโฆษณา แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการจัดแต่งตู้โชว์ บริการจัดแต่งหน้าร้าน บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารจัดการ บริษัท บริหารธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซูเปอร์มาร์เก็ต บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ บริหารสำนักงาน ด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริหารจัดการโรงแรม ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจ ร้านอาหาร จัดจำหน่ายของที่ระลึก จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดแสดงสินค้า ค้าปลีกแก๊ส ค้าปลีกขนมหวานและขนมปัง ค้าปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย ค้าปลีกเครื่องบอกเวลา ค้าปลีกเพชรพลอย ค้าปลีกเครื่องสำอาง ค้าปลีกเครื่องหนัง ค้าปลีกเครื่องหอม ค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ค้าปลีกเตาไฟ ค้าปลีกน้ำมัน ค้าปลีกรองเท้า ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ค้าปลีกและค้าส่งเบเกอรี่ ค้าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา ค้าปลีกและค้าส่งอาหารทะเลแช่แข็ง ค้าปลีกและค้าส่งอาหารสด ค้าปลีกและค้าส่ง

/อาหารสำเร็จรูป

อาหารสำเร็จรูป ค้าปลีกและค้าส่งอาหารอบแห้ง ค้าปลีกและค้าส่งอาหารแปรรูป ค้าปลีกและค้าส่งอาหาร
 กระป๋อง ค้าปลีกและค้าส่งอัญมณี จัดการธุรกิจภาพยนตร์ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า จัดการนำเข้าและ
 ส่งออกสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดการย้ายสำนักงาน จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา
 จัดจำหน่ายกระเป๋อง จัดจำหน่ายกระเป๋า จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า
 จัดจำหน่ายเครื่องประดับ จัดจำหน่ายเครื่องโลหะ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์
 จัดจำหน่ายเครื่องหนัง จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายแว่นตา จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย
 จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของขวัญ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย
 จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายหินอ่อน จัดจำหน่ายอะไหล่
 จักรยานยนต์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์
 จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย ทำป้ายโฆษณา
 บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีก
 สินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ สาขิตสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่
 190127122

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้ว่า
 เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่าน
 ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดิน
 จำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก
 ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง

/(Urban

(Urban Life Library) ภายใต้งบประมาณรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 777/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127123)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อใช้เป็นสำนักงาน ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ให้เช่าอาคาร จัดเก็บค่าเช่า จัดการดูแลอาคาร จัดการที่อยู่อาศัยอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าห้องชุด พัฒนาห้องชุดและอาคารชนิดต่าง ๆ จัดการซื้อขายอาคาร และอสังหาริมทรัพย์ จ้างและรับจ้างอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า ตัวแทนจัดหาที่อยู่อาศัย ตัวแทนจำหน่ายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจัดการทรัพย์สิน นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด รับชำระค่าบริการรายเดือน ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ รับชำระค่าเคเบิลทีวี รับชำระค่าบริการรายเดือน รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับชำระค่าผ่อนเช่าซื้อทรัพย์สิน รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว รับชำระค่าสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ รับชำระค่าสาธารณูปโภค รับชำระเงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่านมิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่านมิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 778/2564




เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127126)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถภายในอาคารสำนักงาน ให้เช่ายานพาหนะ บริการรับส่ง จองตัวเดินทาง จัดหาที่จอดรถ จัดหาที่เช่ายานพาหนะ บริการขายตัวเครื่องบิน จองที่นั่ง เพื่อการเดินทาง จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127126

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง

/หลักฐาน

หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 779/2564




เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127127)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 41 รายการบริการ คลับเพื่อการบันเทิง อำนวยความสะดวกในการว่ายน้ำ ให้เช่าสระว่ายน้ำ ฟิตเนส สโมสรเพื่อการพักผ่อน สโมสรเพื่อการบันเทิง จัดสัมมนา จัดการประชุม จัดฝึกอบรม สถานเสริมสุขภาพ แบบสปา ห้องสมุด ห้องทำอาหาร สถานที่ออกกำลังกาย จัดนิทรรศการ จัดการแสดง จัดคอนเสิร์ต จัดงานเลี้ยง จัดหลักสูตรการสอน แนะนำทางการศึกษา โรงเรียนสอนทำอาหาร โรงเรียนสอนภาษา สโมสรด้านการศึกษา จัดการเรียนการสอนในห้องเรียน จัดเตรียมงานเพื่อพบปะสังสรรค์ จัดเตรียมงานเลี้ยง จัดเตรียมรายงานการประชุม จัดหลักสูตรฝึกอบรม จัดอบรมทางวิชาการ จัดอบรมสัมมนา ซิมอาหาร บริการคาราโอเกะ โรงภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127127

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง

/หลักฐาน

หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 780/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127129)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักอาศัย ให้เช่าที่พักชั่วคราว ห้องสัมมนา ห้องจัดเลี้ยง โรงแรม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเล้าจน์ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม คอฟฟี่บาร์ จัดหาสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม สแน็คบาร์ ให้เช่าสถานที่ใช้ในการจัดประชุม (ศูนย์ประชุม) ให้เช่าห้องสัมมนา ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงแรม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาห้องพักโรงแรม รับผิดชอบเลี้ยงรับรอง ภัตตาคาร ห้องพักรวม เกสต์เฮาส์ คอฟฟี่ช็อป คอฟฟี่เฮาส์ ศูนย์อาหาร บริการร้านค้าแฟรนไชส์ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก บริการร้านเบเกอรี่ บริการร้านอาหาร ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ร้านฟาร์ตฟู้ดแบบบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่านมิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่านมิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 781/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127139)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อใช้เป็นสำนักงาน ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ให้เช่าอาคาร จัดเก็บค่าเช่า จัดการดูแลอาคาร จัดการที่อยู่อาศัยอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าห้องชุด พัฒนาห้องชุดและอาคารชนิดต่าง ๆ จัดการซื้อขายอาคาร และอสังหาริมทรัพย์ จำนองและรับจำนองอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า ตัวแทนจัดหาที่อยู่อาศัย ตัวแทนจำหน่ายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจัดการทรัพย์สิน นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด รับชำระค่าบริการรายเดือน ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ รับชำระค่าเคเบิลทีวี รับชำระค่าบริการรายเดือน รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับชำระค่าผ่อนเช่าซื้อทรัพย์สิน รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว รับชำระค่าสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ รับชำระค่าสาธารณูปโภค รับชำระเงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127139

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก่คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 782/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า



(คำขอเลขที่ 190127138)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ที่ปรึกษาทางการตลาด ที่ปรึกษาทางบริหารธุรกิจ นายหน้าโฆษณา แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการจัดตั้งตู้โชว์ บริการจัดตั้งหน้าร้าน บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซัพเปอร์มาร์เก็ต บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจ ให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจร้านอาหาร จัดจำหน่ายของที่ระลึก จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดแสดงสินค้า ค่าปลีกแก๊ส ค่าปลีกขนมหวานและขนมปัง ค่าปลีกเครื่องนุ่งห่ม และแต่งกาย ค่าปลีกเครื่องบอกเวลา ค่าปลีกเพชรพลอย ค่าปลีกเครื่องสำอาง ค่าปลีกเครื่องหนัง ค่าปลีกเครื่องหอม ค่าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ค่าปลีกเตาไฟ ค่าปลิคน้ำมัน ค่าปลิกรองเท้า ค่าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ค่าปลีกและค้าส่งเบเกอรี่ ค่าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา ค่าปลีกและค้าส่งอาหารทะเลแช่แข็ง ค่าปลีกและค้าส่งอาหารสด ค่าปลีกและค้าส่งอาหารสำเร็จรูป ค่าปลีกและค้าส่งอาหารอบแห้ง ค่าปลีกและค้าส่งอาหารแปรรูป ค่าปลีกและค้าส่งอาหารกระป๋อง ค่าปลีกและค้าส่งอัญมณี จัดการธุรกิจภาพยนตร์ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

/จัดการ

จัดการย้ายสำนักงาน จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า จัดจำหน่ายกระเบื้อง
 จัดจำหน่ายกระเป๋า จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า จัดจำหน่ายเครื่องประดับ
 จัดจำหน่ายเครื่องโลหะ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์ จัดจำหน่ายเครื่องหนัง
 จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายแว่นตา จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีก
 เกี่ยวกับของขวัญ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีก
 เกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายหินอ่อน จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยายนต์ จัดจำหน่าย
 อุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม
 แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย ทำป้ายโฆษณา บริการค้าปลีกทางออนไลน์
 สำหรับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์
 บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ สาธิตสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127138

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ว่า
 เป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่าน
 ระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดิน
 จำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีก
 ที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง
 (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง
 พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษม
 ทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น
 พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์

/จึงไม่นับว่า

จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทย คำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 783/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127142)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ที่จอตรด ให้เช่าที่จอตรด ให้เช่าที่จอตรดภายในอาคารสำนักงาน ให้เช่ายานพาหนะ บริการรับส่ง จองตั๋วเดินทาง จัดหาที่จอตรด จัดหาที่เช่ายานพาหนะ บริการขายตัวเครื่องบิน จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาควัฒน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดิน

/จำนวน 13

จำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้งบประมาณรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด็นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด็น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นมีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่านมิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่านมิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้ถือหุ้นเท่านั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 784/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127143)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก
41 รายการบริการ คลับเพื่อการบันเทิง อำนาจความสะดวกในการว่ายน้ำ ให้เช่าสระว่ายน้ำ ฟิตเนส
สโมสรเพื่อการพักผ่อน สโมสรเพื่อการบันเทิง จัดสัมมนา จัดการประชุม จัดฝึกอบรม สถานเสริมสุขภาพ
แบบสปา ห้องสมุด ห้องทำอาหาร สถานที่ออกกำลังกาย จัดนิทรรศการ จัดการแสดง จัดคอนเสิร์ต
จัดงานเลี้ยง จัดหลักสูตรการสอน แนะนำแนวทางการศึกษา โรงเรียนสอนทำอาหาร โรงเรียนสอนภาษา
สโมสรด้านการศึกษา จัดการเรียนการสอนในห้องเรียน จัดเตรียมงานเพื่อพบปะสังสรรค์ จัดเตรียมงานเลี้ยง
จัดเตรียมรายงานการประชุม จัดหลักสูตรฝึกอบรม จัดอบรมทางวิชาการ จัดอบรมสัมมนา ชิมอาหาร
บริการคาราโอเกะ โรงภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127143

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SAMYAN MITRTOWN เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก่คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 785/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127145)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักอาศัย ให้เช่าที่พักชั่วคราว ห้องสัมมนา ห้องจัดเลี้ยง โรงแรม บาร์อาหาร และเครื่องดื่ม ค็อกเทลเล้าจน์ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม คอฟฟี่บาร์ จัดหาสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม สแน็คบาร์ ให้เช่าสถานที่ใช้ในการจัดประชุม (ศูนย์ประชุม) ให้เช่าห้องสัมมนา ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงแรม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาห้องพักโรงแรม รับจัดงานเลี้ยงรับรอง ภัตตาคาร ห้องพักโรงแรม เกสต์เฮาส์ คอฟฟี่ช็อป คอฟฟี่เฮาส์ ศูนย์อาหาร บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก บริการร้านเบเกอรี่ บริการร้านอาหาร ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ร้านฟาร์ตฟู้ดแบบบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127145

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาคส่วน SAMYAN MITRTOWN ซึ่งปรากฏข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้ว่าเป็นโครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์กรรมแบบผสมบริเวณหัวมุมตะวันตกเฉียงเหนือของสี่แยกสามย่านระหว่างถนนพระรามที่ 4 และถนนพญาไท โดยบริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินจำนวน 13 ไร่จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นระยะเวลา 30 ปี ภายในโครงการประกอบด้วยพื้นที่ค้าปลีกที่อยู่อาศัย และอาคารสำนักงาน พื้นที่รวม 222,000 ตร.ม. ก่อสร้างตามแนวคิดห้องสมุดแห่งชีวิตของคนเมือง (Urban Life Library) ภายใต้การลงทุนรวม 9,000 ล้านบาท พัฒนาโครงการโดย บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ โกลเด้นแลนด์ และบริหารศูนย์การค้าโดย บริษัท เกษมทรัพย์ภักดี จำกัด ซึ่งเกิดขึ้นจากการร่วมทุนของบริษัท ทีซีซี แอสเซ็ทส์ (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท โกลเด้น พร็อพเพอร์ตี้ เซอร์วิสเชส จำกัด ดังนั้นเมื่อคำว่า SAMYAN MITRTOWN เป็นชื่อโครงการพัฒนาพื้นที่ในเชิงพาณิชย์ จึงไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SAMYAN เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก่คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 786/2564

สำเนา

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** (คำขอเลขที่ 190127167)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็น

สำเนา

นิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **มิสมทาวน์** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ, ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร, ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ, ที่ปรึกษาทางการตลาด, ที่ปรึกษาทางบริหารธุรกิจ, นายหน้าโฆษณา, แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ, แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ, บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ, บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน, บริการจัดแต่งตู้โชว์, บริการจัดแต่งหน้าร้าน, บริการจัดทำถ้อยคำโฆษณา, ให้เช่าพื้นที่โฆษณา, บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น, บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ, บริหารจัดการบริษัท, บริหารธุรกิจ, บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซูเปอร์มาร์เก็ต, บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ, บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์, ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า, ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ, ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา, บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน, จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม, ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจร้านอาหาร, จัดจำหน่ายของที่ระลึก, จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา, จัดแสดงสินค้า, ค้าปลีกแก๊ส, ค้าปลีกขนมหวานและขนมปัง, ค้าปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย, ค้าปลีกเครื่องบอกเวลา, ค้าปลีกเพชรพลอย, ค้าปลีกเครื่องสำอาง, ค้าปลีกเครื่องหนัง, ค้าปลีกเครื่องหอม, ค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ค้าปลีกเตาไฟ, ค้าปลิกล้างจาน, ค้าปลีกรองเท้า, ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า, ค้าปลีกและค้าส่งเบเกอร์รี่, ค้าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา, ค้าปลีกและค้าส่งอาหารทะเลแช่แข็ง, ค้าปลีกและค้าส่งอาหารสด, ค้าปลีกและค้าส่งอาหารสำเร็จรูป, ค้าปลีกและค้าส่งอาหารอบแห้ง, ค้าปลีกและค้าส่งอาหารแปรรูป, ค้าปลีกและค้าส่งอาหารกระป๋อง, ค้าปลีกและค้าส่งอัญมณี, จัดการธุรกิจภาพยนตร์, จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า, จัดการ

/นำเข้า

นำเข้าและส่งออกสินค้า, จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์, จัดการย้ายสำนักงาน, จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา, จัดงานแสดงสินค้า, จัดจำหน่ายกระเบื้อง, จัดจำหน่ายกระเป่า, จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน, จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า, จัดจำหน่ายเครื่องประดับ, จัดจำหน่ายเครื่องโลหะ, จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง, จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์, จัดจำหน่ายเครื่องหนัง, จัดจำหน่ายยารักษาโรค, จัดจำหน่ายแว่นตา, จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย, จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของขวัญ, จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย, จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า, จัดจำหน่ายเสื้อผ้า, จัดจำหน่ายหินอ่อน, จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยายนต์, จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย, จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์, จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม, แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า, แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย, ทำป้ายโฆษณา, บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเครื่องประดับ, บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า, บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์, บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ, สาธิตสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

สามย่าน
MHSYAN

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชนใกล้เคียงแหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ฉบับลงวันที่

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตาม ที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 787/2564

สามย่าน

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **มิธรวาน์** (คำขอเลขที่ 190127168)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็น

สามย่าน

นิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **มิธรวาน์** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อใช้เป็นสำนักงาน, ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อประกอบธุรกิจ, ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ, ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า, ให้เช่าอาคาร, จัดเก็บค่าเช่า, จัดการดูแลอาคาร, จัดการที่อยู่อาศัยอสังหาริมทรัพย์, ให้เช่าห้องชุด, พัฒนาห้องชุดและอาคารชนิดต่าง ๆ, จัดการซื้อขายอาคารและอสังหาริมทรัพย์, จำนองและรับจำนองอสังหาริมทรัพย์, ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์, ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า, ตัวแทนจัดหาที่อยู่อาศัย, ตัวแทนจำหน่ายอสังหาริมทรัพย์, นายหน้าจัดการทรัพย์สิน, นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์, เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด, รับชำระค่าบริการรายเดือน, ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์, ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์, รับชำระค่าเคเบิลทีวี, รับชำระค่าบริการรายเดือน, รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่, รับชำระค่าผ่อน เช่าซื้อทรัพย์สิน, รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว, รับชำระค่าสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์, รับชำระค่าสาธารณูปโภค, รับชำระเงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

สามย่าน
มิทรทาวน์

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิทรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิทรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 788/2564

สามย่าน

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** (คำขอเลขที่ 190127171)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

สามย่าน

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จอดรถ, ให้เช่าที่จอดรถ, ให้เช่าที่จอดรถภายในอาคารสำนักงาน, ให้เช่ายานพาหนะ, บริการรับส่ง, จองตั๋วเดินทาง, จัดหาที่จอดรถ, จัดหาที่เช่ายานพาหนะ, บริการขายตัวเครื่องบิน, จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง, จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127171

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

สามย่าน
มิสมทาวน์

รายนี้ ภาคว่าสามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน

/ใกล้แหล่ง

ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่านตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 789/2564

สามย่าน

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** (คำขอเลขที่ 190127172)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

สามย่าน

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ คลับเพื่อการบันเทิง, อำนวยความสะดวกในการว่ายน้ำ, ให้เช่าสระว่ายน้ำ, ฟิตเนส, สโมสรเพื่อการพักผ่อน, สโมสรเพื่อการบันเทิง, จัดสัมมนา, จัดการประชุม, จัดฝึกอบรม, สถานเสริมสุขภาพแบบสปา, ห้องสมุด, ห้องทำอาหาร, สถานที่ออกกำลังกาย, จัดนิทรรศการ, จัดการแสดง, จัดคอนเสิร์ต, จัดงานเลี้ยง, จัดหลักสูตรการสอน, เนาะแนวทางการศึกษา, โรงเรียนสอนทำอาหาร, โรงเรียนสอนภาษา, สโมสรด้านการศึกษา, จัดการเรียนการสอนในห้องเรียน, จัดเตรียมงานเพื่อพบปะสังสรรค์, จัดเตรียมงานเลี้ยง, จัดเตรียมรายงานการประชุม, จัดหลักสูตรฝึกอบรม, จัดอบรมทางวิชาการ, จัดอบรมสัมมนา, ซิมอาหาร, บริการคาราโอเกะ, โรงภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

สามย่าน มิตรทาวน์

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 790/2564

สามย่าน

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** (คำขอเลขที่ 190127174)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

สามย่าน

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **มิสมทาวน์** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักอาศัย, ให้เช่าที่พักชั่วคราว, ห้องสัมมนา, ห้องจัดเลี้ยง, โรงแรม, บาร์อาหารและเครื่องดื่ม, ค็อกเทลเลาจน์, จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม, คอฟฟี่บาร์, จัดหาสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม, สแน็คบาร์, ให้เช่าสถานที่ใช้ในการจัดประชุม (ศูนย์ประชุม), ให้เช่าห้องสัมมนา, ให้เช่าห้องประชุม, ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์, บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงแรม, จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม, จัดหาห้องพักโรงแรม, รับจัดงานเลี้ยงรับรอง, ภัตตาคาร, ห้องพักโรงแรม, เกสต์เฮาส์, คอฟฟี่ช็อป, คอฟฟี่เฮาส์, ศูนย์อาหาร, บริการร้านกาแฟ, บริการร้านขายเบเกอรี่, บริการร้านน้ำชาและเค้ก, บริการร้านเบเกอรี่, บริการร้านอาหาร, ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม, ร้านฟาร์ตฟู้ดแบบบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127174

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

สามย่าน มิตรทาวน์

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า สามย่าน ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สามย่าน เป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ในกรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า สามย่าน ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 791/2564

SAMYAN
MITRTOWN

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 190127189)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

SAMYAN
MITRTOWN

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ, ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร, ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ, ที่ปรึกษาทางการตลาด, ที่ปรึกษาทางบริหารธุรกิจ, นายหน้าโฆษณา, แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ, แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ, บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ, บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน, บริการจัดแต่งตู้โชว์, บริการจัดแต่งหน้าร้าน, บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา, ให้เช่าพื้นที่โฆษณา, บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น, บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ, บริหารจัดการบริษัท, บริหารธุรกิจ, บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซูเปอร์มาร์เก็ต, บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ, บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์, ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า, ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ, ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา, บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน, จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม, ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจร้านอาหาร, จัดจำหน่ายของที่ระลึก, จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา, จัดแสดงสินค้า, ค่าปลีกแก๊ส, ค่าปลีกขนมหวานและขนมปัง, ค่าปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย, ค่าปลีกเครื่องบอกเวลา, ค่าปลีกเพชรพลอย, ค่าปลีกเครื่องสำอาง, ค่าปลีกเครื่องหนัง, ค่าปลีกเครื่องหอม, ค่าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ค่าปลีกเตาไฟ, ค่าปลิกล้วนน้ำมัน, ค่าปลิกรองเท้า, ค่าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า, ค่าปลีกและค้าส่งเบเกอร์รี่, ค่าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา, ค่าปลีกและค้าส่งอาหารทะเลแช่แข็ง, ค่าปลีกและค้าส่งอาหารสด, ค่าปลีกและค้าส่งอาหารสำเร็จรูป, ค่าปลีกและค้าส่งอาหารอบแห้ง, ค่าปลีกและค้าส่งอาหารแปรรูป, ค่าปลีกและค้าส่งอาหารกระป๋อง, ค่าปลีกและค้าส่งอัญมณี, จัดการธุรกิจภาพยนตร์, จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า, จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า, จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์, จัดการย้าย

/สำนักงาน,

สำนักงาน, จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา, จัดงานแสดงสินค้า, จัดจำหน่ายกระเบื้อง, จัดจำหน่าย กระเป๋า, จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน, จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า, จัดจำหน่ายเครื่องประดับ, จัดจำหน่าย เครื่องโลหะ, จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง, จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์, จัดจำหน่ายเครื่องหนัง, จัดจำหน่ายยา รักษาโรค, จัดจำหน่ายแว่นตา, จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย, จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับ ของขวัญ, จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย, จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับ เสื้อผ้า, จัดจำหน่ายเสื้อผ้า, จัดจำหน่ายหินอ่อน, จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยายนต์, จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬา และอุปกรณ์ออกกำลังกาย, จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์, จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม, แจกจ่าย ตัวอย่างสินค้า, แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย, ทำป้ายโฆษณา, บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับ เครื่องประดับ, บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า, บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์, บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ, สาขิตสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127189

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

SAMYAN
MITRTOWN

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เป็นคำที่เลียน เสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ใน กรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชน ทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว ศูนย์การค้า สามย่านมิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่านมิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง ส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 792/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMYAN** MITRTOWN (คำขอเลขที่ 190127190)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

SAMYAN MITRTOWN

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMYAN** MITRTOWN เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อใช้เป็นสำนักงาน, ให้เช่าพื้นที่ภายในอาคารเพื่อประกอบธุรกิจ, ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ, ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า, ให้เช่าอาคาร, จัดเก็บค่าเช่า, จัดการดูแลอาคาร, จัดการที่อยู่อาศัยอสังหาริมทรัพย์, ให้เช่าห้องชุด, พัฒนาห้องชุดและอาคารชนิดต่างๆ, จัดการซื้อขายอาคารและอสังหาริมทรัพย์, จำนองและรับจำนองอสังหาริมทรัพย์, ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์, ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า, ตัวแทนจัดหาที่อยู่อาศัย, ตัวแทนจำหน่ายอสังหาริมทรัพย์, นายหน้าจัดการทรัพย์สิน, นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์, เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด, รับชำระค่าบริการรายเดือน, ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์, ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์, รับชำระค่าเคเบิลทีวี, รับชำระค่าบริการรายเดือน, รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่, รับชำระค่าผ่อนเช่าซื้อทรัพย์สิน, รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว, รับชำระค่าสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์, รับชำระค่าสาธารณูปโภค, รับชำระเงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

SAMYAN
MITRTOWN

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เป็นคำที่เลียน
เสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก
กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสีพระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ใน
กรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชน
ทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน
แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ
ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัว
ศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายใน
ศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์
สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนา
เอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง
ข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง
หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่
ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร
จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว
แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 793/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMYAN** MITRTOWN (คำขอเลขที่ 190127193)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMYAN** MITRTOWN เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จดทะเบียน, ให้เช่าที่จอดรถ, ให้เช่าที่จอดรถภายในอาคารสำนักงาน, ให้เช่ายานพาหนะ, บริการรับส่ง, จองตั๋วเดินทาง, จัดหาที่จอดรถ, จัดหาที่เช่ายานพาหนะ, บริการขายตัวเครื่องบิน, จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง, จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127193

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

SAMYAN
MITRTOWN

รายนี้ ภาคว่า ส่วนคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ใน

/กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้ותרณ์เท่านั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 794/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMYAN** MITRTOWN (คำขอเลขที่ 190127194)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMYAN** MITRTOWN เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ คลับเพื่อการบันเทิง, อำนวยความสะดวกในการว่ายน้ำ, ให้เช่าสระว่ายน้ำ, ฟิตเนส, สโมสรเพื่อการพักผ่อน, สโมสรเพื่อการบันเทิง, จัดสัมมนา, จัดการประชุม, จัดฝึกอบรม, สถานเสริมสุขภาพแบบสปา, ห้องสมุด, ห้องทำอาหาร, สถานที่ออกกำลังกาย, จัดนิทรรศการ, จัดการแสดง, จัดคอนเสิร์ต, จัดงานเลี้ยง, จัดหลักสูตรการสอน, แนะนำทางการศึกษา, โรงเรียนสอนทำอาหาร, โรงเรียนสอนภาษา, สโมสรด้านการศึกษา, จัดการเรียนการสอนในห้องเรียน, จัดเตรียมงานเพื่อพบปะสังสรรค์, จัดเตรียมงานเลี้ยง, จัดเตรียมรายงานการประชุม, จัดหลักสูตรฝึกอบรม, จัดอบรมทางวิชาการ, จัดอบรมสัมมนา, ซิมอาหาร, บริการคาราโอเกะ, โรงภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127194

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

SAMYAN
MITRTOWN

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ใน กรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่าง ๆ ภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างถึงหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 795/2564

SAMYAN
MITRTOWN

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 190127196)

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน). จดทะเบียนเป็น

SAMYAN
MITRTOWN

นิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักอาศัย, ให้เช่าที่พักชั่วคราว, ห้องสัมมนา, ห้องจัดเลี้ยง, โรงแรม, บาร์
อาหารและเครื่องดื่ม, ค็อกเทลเล้าจน์, จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม, คอฟฟี่บาร์, จัดหาสถานที่และ
สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม, สแน็คบาร์, ให้เช่าสถานที่ใช้ในการจัดประชุม (ศูนย์ประชุม), ให้เช่า
ห้องสัมมนา, ให้เช่าห้องประชุม, ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์, บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงแรม,
จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม, จัดหาห้องพักโรงแรม, รับจัดงานเลี้ยงรับรอง, ภัตตาคาร, ห้องพักโรงแรม,
เกสต์เฮาส์, คอฟฟี่ช็อป, คอฟฟี่เฮาส์, ศูนย์อาหาร, บริการร้านกาแฟ, บริการร้านขายเบเกอรี่, บริการร้านน้ำชา
และเค้ก, บริการร้านเบเกอรี่, บริการร้านอาหาร, ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม, ร้านฟาร์ตฟู้ดแบบบริการ
ตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127196

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

SAMYAN
MITRTOWN

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SAMYAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า สามย่าน อันเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณสี่แยกในเขตปทุมวันและเขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นจุดตัดของถนนพระรามที่ 4 ถนนพญาไท และถนนสี่พระยา เป็นชุมชนเก่าแก่ใน กรุงเทพมหานคร มีตลาดเป็นศูนย์กลางของชุมชน ใกล้แหล่งการศึกษา ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SAMYAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงชุดภาพถ่ายงานเปิดตัวศูนย์การค้า สามย่าน มิตรทาวน์ และภาพถ่ายการมอบกระเช้าของขวัญให้กับผู้แทนร้านค้าต่างๆภายในศูนย์การค้าเนื่องในโอกาสเปิดตัวศูนย์การค้า สำเนาภาพถ่ายอาคาร สถานที่ ของโครงการ สามย่าน มิตรทาวน์ สำเนาเอกสารสรุปช่องทางและยอดการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา พร้อมยอดค่าใช้จ่ายในอินสตาแกรม สำเนาเอกสารแสดงการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ Bangkok Post นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาพื้นที่เชิงพาณิชย์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 796/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNIPACK** (คำขอเลขที่ 1052587)

เชอิชันนิปอนชา แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **UNIPACK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052587

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNI แปลว่า หนึ่ง เดียว PACK แปลว่า หีบห่อ บรรจุหีบห่อ รวมกันแปลได้ว่าเป็นหนึ่งในการบรรจุหีบห่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNIPACK** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า UNIPACK เป็นคำประดิษฐ์และเป็นคำที่ไม่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาเป็นคำสองคำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า UNIPACK แล้วสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวย่อมสามารถทำให้เข้าใจได้ว่าคำว่า UNIPACK ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการนำคำว่า UNI และคำว่า PACK มาเรียงต่อกันเท่านั้น อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากคำดังกล่าว

/ข้างต้น

ข้างต้นแล้วเสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่นซึ่งตามพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียง บูรณธรรม คำว่า UNI แปลว่า หนึ่งใน และคำว่า PACK แปลว่า หีบห่อ บรรจุหีบห่อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บรรจุหีบห่อไว้ในหนึ่งเดียวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สามารถใช้ในการบรรจุหีบห่อได้ในหนึ่งเดียวนับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เช่นเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 797/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER PACIFIC BEACH** (คำขอเลขที่ 1039107)

อะเบอร์ครอมบี้ แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สวีตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER PACIFIC BEACH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญญู เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัวครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบลอยดำบนใบหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสม กลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039107

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PACIFIC BEACH ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HOLLISTER PACIFIC BEACH** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PACIFIC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า PACIFIC หมายถึง มหาสมุทรแปซิฟิก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PACIFIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม เอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.encyclopedia.com> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าในหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารที่แสดงถึงข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่จำเป็นต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PACIFIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 เครื่องหมายคำว่า 4SEASONS ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สิงคโปร์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ. 2559) WIPO ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) ซิลิ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) สวิตเซอร์แลนด์

/ปี ค.ศ.2016

ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 798/2564

HOLLISTER WILLOW COVE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1039108)

อะเบอร์ครอมบี้ แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER WILLOW COVE** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ไล่นกหรือไล่แมลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำ อยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งที่เกี่ยวข้องขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยดำหนิบน ผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้ กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์ น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039108

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า WILLOW COVE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **HOLLISTER WILLOW COVE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WILLOW COVE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า WILLOW แปลว่า ไม้จำพวกต้นสนุ่น หรือตะไคร่บก ต้นหลิว คำว่า COVE แปลว่า อ่าวเล็ก ส่วนที่เว้าเข้าในกำแพง ภูเขา ที่หลบลม ฝน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อ่าวที่ปกคลุมด้วยต้นหลิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทาขอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบลรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ฤกษ์เครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า WILLOW COVE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 799/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER CITRUS OASIS** (คำขอเลขที่ 1039109)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER CITRUS OASIS**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ
เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทา
หน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปร์ยจัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยา
ล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา
ลิปสติก ลิปกลอส เครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว
ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่
ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งที่เกี่ยวข้องขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยดำหมันบนผิวหน้าที่
ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้กับ
เครื่องเทศ กายาน บูหรงำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัว
ให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อน
อาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปร์ย
น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคารปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039109

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CITRUS OASIS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **HOLLISTER CITRUS OASIS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CITRUS OASIS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
CITRUS แปลว่า ผลไม้จำพวกมะม่วง มะนาว มะกรูด ส้ม คำว่า OASIS แปลว่า แหล่งที่อุดมสมบูรณ์ด้วยพืชหรือ
น้ำในทะเลทราย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งที่อุดมสมบูรณ์ด้วยพืชจำพวกมะนาว มะกรูด ส้ม เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บ
ปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า
สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปร์ยจัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้าง
สีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก
ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทาขอบดวงตา ครีมทามือ
ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ
เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอย
ดำหมักบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสม
กลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้
ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำ โลชั่นกันแดด
ใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำ โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำ โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำ หัวน้ำมันหอม
ระเหย สะเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า
เครื่องสำอางที่มีส่วนผสมที่อุดมไปด้วยพืชจำพวกมะนาว มะกรูด ส้ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ
จดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CITRUS OASIS
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม ภาพตัวอย่าง
ผลิตภัณฑ์ น้ำหอม เอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.encyclopedia.com> แสดงประวัติความเป็นมา
ของบริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าในหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th นั้น เห็นว่า
/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารที่แสดงถึงข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่จำเป็นต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CITRUS OASIS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 เครื่องหมายคำว่า 4SEASONS ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สิงคโปร์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ. 2559) WIPO ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) ชิลี ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) สวิตเซอร์แลนด์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 800/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER JASMINE MIRAGE** (คำขอเลขที่ 1039110)

อะเบอร์ครอมบี้ แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER JASMINE MIRAGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปร์ยจัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสม กลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปร์ยน้ำหอมสำหรับใช้ในหออากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039110

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า JASMINE MIRAGE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **HOLLISTER JASMINE MIRAGE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JASMINE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
JASMINE แปลว่า มะลิในพุ่มวงศ์ Juaminum ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆข้างต้นประกอบประกาศ
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน
แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่
ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อดอกไม้ มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ
ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย
โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัด
แต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย
มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง
ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาด
ผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว
สิ่งที่เตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับ
กลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกัน
แดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทา
ตัวก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทา
หน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในหออากาศ นับว่าคำดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญ
ในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการ
ค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 นอกจากนี้เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่า
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของกลิ่นมะลิ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ
จดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JASMINE
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม เอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.encyclopedia.com> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าในหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารที่แสดงถึงข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JASMINE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 เครื่องหมายคำว่า 4SEASONS ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สิงคโปร์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ. 2559) WIPO ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) ชิลี ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) สวิตเซอร์แลนด์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป