










**รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์
ของคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2564 เล่มที่ 9**



**กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา**

สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2564 เล่มที่ 9

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
801/2564	HOLLISTER VANILLA CLOUDS	1
802/2564	HOLLISTER ENDLESS SKIES	4
803/2564	HOLLISTER WISH & WANDER	6
804/2564	ABERCROMBIE ADVENTURE AWAITS	9
805/2564	แอดเทอร์ ACTOR	11
806/2564		13
807/2564	 VALUE	16
808/2564	อาร์ทริน 80 AR-TRYN 80	18
809/2564	อาร์ทริน 50 AR-TRYN 50	20
810/2564		22
811/2564		24
812/2564	 NITRA SPA & WELLNESS	26
813/2564	AUDEN	28
814/2564		31
815/2564	ME BY TRI	33


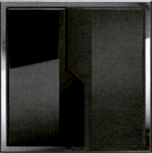







คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
816/2564	MYTRUNNION	35
817/2564		42
818/2564	SANTA CRUZ	47
819/2564	SANTA CRUZ	49
820/2564		51
821/2564		53
822/2564		55
823/2564	COMFORTGLIDE	58
824/2564		61
825/2564	AII	64
826/2564	AII	66
827/2564	AII	68
828/2564	AII	70
829/2564		72
830/2564	HYDE & SEEK gastro bar	75
831/2564	 ตรา ฟ้าลายอี่ง ชอวรส	77
832/2564	SAGA	80

833/2564		82
834/2564		84
835/2564		86
836/2564		88
837/2564		90
838/2564		92
839/2564	SHIFT	94
840/2564		96
841/2564		98
842/2564	CHA LONG	100
843/2564	CHA LONG	103
844/2564		106
845/2564	ANDA	108
846/2564		110
847/2564		114

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

















หน้า

848/2564		117
849/2564	IPAD SMART CASE	120
850/2564	RUSTKOTE FLUID	126
851/2564		129
852/2564	BODYGLIDE	132
853/2564	BODYGLIDE	135
854/2564		138
855/2564		141
856/2564	HOWARD	143
857/2564		149
858/2564		151
859/2564	King's Ice Cream	153
860/2564		155
861/2564	AutoBot	157
862/2564		159
863/2564		161

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

864/2564		163
865/2564		165
866/2564		167
867/2564		169
868/2564		171
869/2564		173
870/2564		175
871/2564		177
872/2564		179
873/2564		181
874/2564		183
875/2564		185
876/2564		187
877/2564		189
878/2564		191
879/2564		193

880/2564		195
881/2564		200
882/2564		203
883/2564	ASIASTAR	205
884/2564	EAU DE RHUBARBE ECARLATE	208
885/2564	EAU DE NÉROLI DORÉ	211
886/2564	9h ^{nine} _{hours}	214
887/2564		217
888/2564		220
889/2564		222
890/2564	Oxi-Lipo	225
891/2564		225
892/2564	PRYDE	230
893/2564	CRYMAX	232
894/2564	AQara	234
895/2564	AQara	236
896/2564	YOGI	238
897/2564		241

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

898/2564

la alla

244

899/2564



246

900/2564



248





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 801/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER VANILLA CLOUDS** (คำขอเลขที่ 1039112)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER VANILLA CLOUDS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมหาอบดวงตา ครีมหา่มือ ครีมหาตัวครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอย ตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสม กลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในหออากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039112

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า VANILLA CLOUDS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HOLLISTER VANILLA CLOUDS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า VANILLA CLOUDS เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VANILLA แปลว่า วานิลลา รสวานิลลา คำว่า CLOUDS แปลว่า สิ่งของจำนวนมากที่มาอยู่รวมกัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปกคลุมไปด้วยวานิลลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทาความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ฤกษ์เครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีกลิ่นวานิลลา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า VANILLA ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งแปลว่า ดอกวานิลลา เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อดอกไม้ มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น นับว่าคำดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย

/ฉบับลงวันที่

ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า VANILLA CLOUDS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม เอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.encyclopedia.com> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าในหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารที่แสดงถึงข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่จำเป็นต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า VANILLA CLOUDS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 เครื่องหมายคำว่า 4SEASONS ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สิงคโปร์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ. 2559) WIPO ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) ชิลี ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) สวิตเซอร์แลนด์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 802/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER ENDLESS SKIES** (คำขอเลขที่ 1039113)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER ENDLESS SKIES** เพื่อใช้กับ สินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปย์ร์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอย ตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสม กลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปร์ย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ENDLISS SKIES ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **HOLLISTER ENDLESS SKIES** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ENGLESS SKIES ซึ่งตามพจนานุกรม
A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า ENGLESS แปลว่า ไม่มีที่สิ้นสุด
ไม่มีการจำกัด และคำว่า SKIES เป็นพหูพจน์ของ SKY แปลว่า ท้องฟ้า รวมกันแปลได้ว่า ท้องฟ้าไม่มีที่สิ้นสุด
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสี
ลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบนิ้ว สบู่ใช้ในอ่างอาบนิ้ว น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว
โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อม
สีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทา
เปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทาขอบดวงตา
ครีมทามือ ครีมทาตัวครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับ
อาบนิ้ว เจลอาบนิ้วอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบ
รอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่
ผสมกลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหรงราไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้
ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดด
ใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมัน
หอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ยังไม่นับว่าคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์
ไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ENGLESS SKIES ตามมาตรา 17
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 803/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER WISH & WANDER** (คำขอเลขที่ 1039114)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLISTER WISH & WANDER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บเล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตาลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิวครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบลอยดำหมันบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาครปรากฎตามคำขอเลขที่ 1039114

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า WISH WANDER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HOLLISTER WISH & WANDER** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WISH & WANDER ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า WISH แปลว่า ความประสงค์ ต้องการ प्रारणा มุ่งหวัง เครื่องหมาย & แปลว่า และ คำว่า WANDER แปลว่า (vi.) เดินทางท่องเที่ยว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ท่องเที่ยวไปตามความปรารถนา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทามือ ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย ถุงเครื่องหอมที่ผสมกลีบดอกไม้กับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ยังไม่นับว่าคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีสัญลักษณ์ & เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้สัญลักษณ์ & ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม เอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.encyclopedia.com> แสดงประวัติความเป็นมา ของบริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าในหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารที่แสดงถึงข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่จำเป็นต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้สัญลักษณ์ & ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 เครื่องหมายคำว่า 4SEASONS ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศสิงคโปร์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ. 2559) WIPO ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) ซิลิ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) สวิตเซอร์แลนด์ ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 804/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ABERCROMBIE ADVENTURE AWAITS** (คำขอเลขที่ 1027062)

อะเบอร์ครอมบี้ แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ABERCROMBIE ADVENTURE AWAITS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ชุดคลุมว่ายน้ำ เข็มขัด กางเกงขาสั้นชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง หมวกแก๊ป เสื้อโค้ท ชุดกระโปรงติดกัน เสื้อกันหนาวชนิดสวม กางเกงผ้าขาสั้น รองเท้าแตะชนิดหนีบ ถุงเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคล้องคอ หมวก ผ้าคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวแบบสวมที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ เสื้อเชิ้ตแบบถัก ถู่น่องชนิดให้ความอบอุ่น กางเกงแนบเนื้อ(เลกกิ้ง) เสื้อเชิ้ตแขนยาว กางเกงขายาวลำลอง ชุดกระโปรงอยู่บ้าน กางเกงขายาวผู้ชาย กางเกงขายาวผู้หญิง กางเกงขายาวเด็ก เสื้อคอโพลี เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา)รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้น กระโปรง กางเกงยัดใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว กางเกงยัดขาสั้นใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อกันหนาวแบบสวม กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ เสื้อยัด เสื้อกั๊ก เสื้อเชิ้ตสตรี ชุดชั้นในบุรุษ ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในเด็ก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1027062

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ADVENTURE AWAITS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ABERCROMBIE ADVENTURE AWAITS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ADVENTURE AWAITS ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ADVENTURE แปลว่า การผจญภัย คำว่า AWAITS แปลว่า รอคอย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การผจญภัยที่กำลังรออยู่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดคลุมว่ายน้ำ เข็มขัด กางเกงขาสั้นชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง หมวกแก๊ป เสื้อโค้ท ชุดกระโปรงติดกัน เสื้อกันหนาวชนิดสวม กางเกงผ้าขาสั้น รองเท้าแตะชนิดหนีบ ถุงเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคล้องคอ หมวก ผ้าคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวแบบสวมที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ เสื้อเชิ้ตแบบถัก ถุงน่องชนิดให้ความอบอุ่น กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) เสื้อเชิ้ตแขนยาว กางเกงขายาวลำลอง ชุดกระโปรงอยู่บ้าน กางเกงขายาวผู้ชาย กางเกงขายาวผู้หญิง กางเกงขายาวเด็ก เสื้อคอโพลี เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้น กระโปรง กางเกงยัดใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว กางเกงยัดขาสั้นใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อกันหนาวแบบสวม กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ เสื้อยัด เสื้อถักสามเส้า เสื้อเชิ้ตสตรี ชุดชั้นในบุรุษ ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในเด็ก ยังไม่นับว่าคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์ ไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ADVENTURE AWAITS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 805/2564

แอกเตอร์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACTOR** (คำขอเลขที่ 190113402)

บริษัท ไอ ซี พี ลัดดา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

แอกเตอร์

เครื่องหมายการค้าคำว่า **ACTOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113402

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

แอกเตอร์
Actor

แอกเตอร์
Actor

ทะเบียนเลขที่ ค405057 (คำขอเลขที่ 940823) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค343068 (คำขอเลขที่ 755714) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

แอกเตอร์

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ACTOR**


กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Actor** ทะเบียนเลขที่ ค405057 (คำขอเลขที่ 940823) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า ACTOR เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า แอกเตอร์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรไทยคำว่า แอ็คเตอร์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำอักษรไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายก็เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า ACTOR เช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า แอกเตอร์ หรือ แอ็คเตอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัดวัชพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อเป็นสินค้าสำหรับใช้กับในการกำจัดวัชพืชและบำรุงพืชอันเป็นขั้นตอนและวิธีการในการทำเกษตรกรรมแล้ว อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายผู้ใช้สินค้าจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถ้าวินิจฉัยได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Actor** ทะเบียนเลขที่ ค343068 (คำขอเลขที่ 755714) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 806/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACKUP** (คำขอเลขที่ 190117220)

บริษัท เล้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BLACKUP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าผลไม้ผงสำหรับชงดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117220

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

แบ็คอัพ


ทะเบียนเลขที่ ค134873 (คำขอเลขที่ 422954) คำว่า **BLACK UP** ทะเบียนเลขที่ ค224858


(คำขอเลขที่ 564958) รูปและคำว่า **แบล็คอัพ** ทะเบียนเลขที่ ค231865 (คำขอเลขที่ 576990) และรูปและ

คำว่า **BlackUp** ทะเบียนเลขที่ ค231864 (คำขอเลขที่ 576991) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค134873 (คำขอ

เลขที่ 422954) คำว่า **BLACK UP** ทะเบียนเลขที่ ค224858 (คำขอเลขที่ 564958) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค231865 (คำขอเลขที่ 576990) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค231864 (คำขอเลขที่ 576991) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรโรมันคำว่า BACKUP เป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของอักษรไทยคำว่า แบ็คอัฟ ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค134873 และเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยคำสองคำเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค224858 และ ค231865 คำว่า Black Up โดยมีเพียงแค่อักษรในลำดับที่สองเท่านั้นที่แตกต่างกัน อีกทั้งยังเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานได้ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค231865 แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค231865 และ ค231864 จะมีรูปม้าประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แบ็ค อัฟ ซึ่งเรียกขานได้เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค134873 และเรียกขานได้ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค224858 ค231865 และ ค231864 ที่เรียกขานได้ว่า แบ็ค อัฟ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ผลไม้ผงสำหรับขงติ่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค134873 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ ทะเบียนเลขที่ ค224858 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาพร้อมดื่ม ทะเบียนเลขที่ ค231865 และ ทะเบียนเลขที่ ค231864 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟพร้อมดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าประเภทเป็นเครื่องดื่ม ที่มีสถานที่จำหน่าย และผู้บริโภคเป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายในการเลือกซื้อโดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกหรือแยกแยะเจ้าของและสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 807/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 190118774)

แวลู วาล์ว โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **VALUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า วาล์ว ท่อระบายน้ำกักของเสียทำด้วยโลหะ วาล์วทำด้วยโลหะ (ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) วาล์วของท่อที่ทำด้วยโลหะ และจำพวกที่ 7 รายการสินค้า วาล์วชนิดบานพับ (ส่วนของเครื่องจักร) วาล์วควบคุมแรงดัน (ส่วนของเครื่องจักร) วาล์ว (ส่วนของเครื่องจักร) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190118774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า **VALU** ทะเบียนเลขที่ 191112808 (คำขอเลขที่ 170136470) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ 191112808 (คำขอเลขที่ 170136470) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VALUE ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว V A L U และ E และด้านบนมีรูปประดิษฐ์อักษรโรมันตัว V สองมิติพื้นหลังสีทึบ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ทะเบียนเป็นคำว่า VALU ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว V A L และ U และด้านหน้ามีรูปประดิษฐ์เครื่องหมายถูกต้องสามมิติประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานแม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจจะเรียกขานได้ว่า แวลู เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 808/2564

อาร์ทริน 80

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AR-TRYN 80 (คำขอเลขที่ 190113395)

บริษัท ไอ ซี พี ลัดดา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

อาร์ทริน 80

เครื่องหมายการค้าคำว่า AR-TRYN 80 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดวัชพืช
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113395

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

อาร์ทริน-พลัส
ATRATRYN PLUS

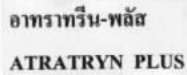
ทะเบียนเลขที่ ค155146 (คำขอเลขที่ 454157) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะ
ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

อาร์ทริน 80

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AR-TRYN 80



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า (คำขอเลขที่ 454157) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า อาร์ทริน และเลขอารบิก 80 กับอักษรโรมัน AR-TRYN และเลขอารบิก 80 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า อาทรารทริน-พลัส และอักษรโรมันคำว่า ATRATRYN PLUS รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาร์ทริน เอทตี้ หรือ อาร์ทริน แปดสิบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อาทรารทริน พลัส นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 809/2564

อาร์ทริน 50

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AR-TRYN 50** (คำขอเลขที่ 190113396)

บริษัท ไอ ซี พี ลัดดา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
อาร์ทริน 80

เครื่องหมายการค้าคำว่า **AR-TRYN 80** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดวัชพืช
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

อาทรารทริน-พลัส

ATRATRYN PLUS

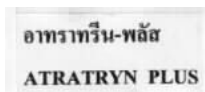
ทะเบียนเลขที่ ค155146 (คำขอเลขที่ 454157) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะ
ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

อาร์ทริน 50

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AR-TRYN 50



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค155146 (คำขอเลขที่ 454157) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า อาร์ทริน และเลขอารบิก 50 กับอักษรโรมัน AR-TRYN และเลขอารบิก 50 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า อาหารอาร์ทริน-พลัส และอักษรโรมันคำว่า ATRATRYN PLUS รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาร์ทริน ฟิฟตี้ หรือ อาร์ทริน ห้าสิบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อาหารอาร์ทริน พลัส นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 810/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190121007)

บริษัท ดับเบิล เอ (1991) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน กระดาษถ่ายเอกสาร คลิปหนีบกระดาษ ของพลาสติกสำหรับใส่เอกสาร ดัชนี ดัชนีติดเอกสาร ดินสอกด ที่คั่นเอกสารที่มีดัชนี เทปลบคำผิด ปากกา ปากกาเคมี ปากกาลบคำผิด ปากกาลูกกลิ้ง ปากกาไวท์บอร์ด ปากกาสีใช้เน้นข้อความ แฟ้มเก็บเอกสาร แฟ้มใช้ในสำนักงาน แฟ้มที่มีที่หนีบ กระดาษ แฟ้มแบบห่วง แฟ้มพลาสติก ไม้บรรทัดเขียนอักษร ไม้บรรทัดที่ใช้วาดภาพ ยางลบ ลินแฟ้ม สมุด สมุดฉีกที่ใช้เขียน สมุดบันทึก ไล้ดินสอ ไล้ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ




คำว่า **EAGLE** ทะเบียนเลขที่ ค27736 (คำขอเลขที่ 282267) รูปและคำว่า



EAGLE ทะเบียนเลขที่





ค98546 (คำขอเลขที่ 306774) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค58928 (คำขอเลขที่ 330305) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีมีรูปและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค27736 (คำขอเลขที่ 282267) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค98546 (คำขอเลขที่ 306774) และ



รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค58928 (คำขอเลขที่ 330305) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า นกอินทรี ส่วนล่างมีอักษรโรมันคำว่า EAGLE และด้านหน้าของภาคส่วนคำมีรูป
นกอินทรีกำลังโฉบบินไปทางซ้าย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค27736 และ
ค98546 เป็นอักษรโรมันคำว่า EAGLE อยู่ด้านล่างของรูปนกอินทรีกำลังกระพือปีกบิน และทะเบียนเลขที่
ค58928 เป็นอักษรไทยคำว่า หัวนกอินทรี อยู่ด้านล่างของรูปหัวนกอินทรีที่จัดวางอยู่ในรูปกลมสามชั้น
รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นกอินทรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค27736
และ ค98546เรียกขานได้ว่า อีเกิ้ล และทะเบียนเลขที่ ค58928 เรียกขานได้ว่า หัวนกอินทรี นับว่าเครื่องหมาย
การค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 811/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180112413)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป



และคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112413

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171116617 (คำขอเลขที่ 1022021) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่

171116617 (คำขอเลขที่ 1022021) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า UNDERLINE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนที่มีขนาดเล็กคำว่า Bags & more EST 2010 และรูปกระเป่าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีภาคส่วนที่มีขนาดเล็กคำว่า HAND MADE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อันเดอร์ไลน์ แบ็ก แอนด์ มอร์ หรือเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อันเดอร์ไลน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อันเดอร์ไลน์ แฮนเมด หรือเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อันเดอร์ไลน์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 812/2564



NITRA

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า SPA & WELLNESS (คำขอเลขที่ 180129378)


บริษัท 137 วิลล่าส์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



NITRA

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า SPA & WELLNESS เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ สปา เพื่อสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129378

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181118267 (คำขอเลขที่ 170111633) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

181118267 (คำขอเลขที่ 170111633) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า NITRA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ และอักษรโรมันขนาดเล็ก คำว่า SPA & WELLNESS ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีอักษรโรมัน N ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบลายเส้นประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นิทรา สปา แอนด์ เวลล์เนส หรือเรียกขานในส่วนเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า นิทรา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า นิทรา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ สปา เพื่อสุขภาพ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด ครีมกระชับ ครีมแต้มนิว ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมทาแก้ผดผื่นคัน ครีมทาแก้ผดผื่นคัน เจลรักษาสิว ลิปบาล์ม น้ำมันทาบำรุงผิว แชมพู เจลอาบน้ำ สเปรย์ทาผิว สเปรย์ฉีดกันแดด โลชั่นสมานผิว สเปรย์ดับกลิ่นเท้า ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 813/2564

AUDEN

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180135664)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AUDEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นในสตรี เสื้อยกทรง เสื้อยกทรงกีฬา เสื้อยกทรงแบบกาง เสื้อยกทรงแบบยัด สายรัดชุดชั้นใน สายรัดสำหรับยกทรง แผ่นยกกระชับเต้านมที่ถอดออกได้ใช้ในยกทรง เสื้อรัดทรงสตรี บอดี้สูท ชุดชั้นใน ชุดชั้นในแบบยาว ชุดชั้นใน เก็บความร้อน ชุดชั้นในรัดรูปของสตรี ผ้าคาดเอว ชุดชั้นในสตรี ถู่น่อง ถู่น่องเต็มตัว ชุดรัดรูป กางเกงขาสั้น กางเกงรัดรูป ชุดนอน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน ชุดนอนสตรี ชุดลำลอง เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกีฬาแขนยาว ถูงเท้า เสื้อนอน เสื้อถักสาม กางเกง ผ้าพันกายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดนอนที่เป็นชุดเดียว เสื้อคลุม รองเท้าสวมเดินในบ้าน เสื้อ ผ้าคลุมไหล่ เข็มขัดช่วยประคอง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค174699 (คำขอเลขที่ 490240) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AUDEN**



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค174699 (คำขอ เลขที่ 490240) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปประดิษฐ์อยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขาน ได้ว่า อูเดน หรือ ออเด็น เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ สินค้า ชุดชั้นในสตรี เสื้อยกทรง เสื้อยกทรงกีฬา เสื้อยกทรงแบบกาง เสื้อยกทรงแบบยัด สายรัดชุดชั้นใน สาย รัดสำหรับยกทรง แผ่นยกกระชับด้านมที่ถอดออกได้ใช้ในยกทรง เสื้อรัดทรงสตรี บอดีสูท ชุดชั้นใน ชุดชั้นใน แบบยาว ชุดชั้นในเก็บความร้อน ชุดชั้นในรัดรูปของสตรี ผ้าคาดเอว ชุดชั้นในสตรี ถู่น่อง ถู่น่องเต็มตัว ชุดรัดรูป กางเกงขาสั้น กางเกงรัดรูป ชุดนอน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน ชุดนอนสตรี ชุดลำลอง เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกีฬาแขนยาว ถู่งเท้า เสื้อนอน เสื้อกล้าม กางเกง ผ้าพันกายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดนอนที่เป็นชุดเดียว เสื้อคลุม รองเท้าสวมเดินในบ้าน เสื้อ ผ้าคลุมไหล่ เข็มขัดช่วยประคอง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นชิ้นหรือเป็นพับ ซึ่งเป็นสินค้าต่าง จำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้ในการมาทำเป็นเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับ เครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็น กลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณา เปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะ ของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 814/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190115761)

อี-ติง อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โฮลดิ้ง โกล. ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศชามัว

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการบุฟเฟ่ต์ในค็อกเทลเลานจ์ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่เคลื่อนที่เพื่อการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้เช่าเครื่องอุปกรณ์ ในการบริการอาหาร บริการร้านอาหารในลักษณะจัดส่งให้ถึงบ้าน บริการร้านอาหาร บริการร้านอาหารแบบ บริการตัวเอง บริการสแน็คบาร์ บริการร้านอาหารที่นำออกรับประทานภายนอกร้าน บริการห้องดื่มชา ปรากฏ ตามคำขอเลขที่ 190115761

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **COCO'S** ทะเบียนเลขที่ บ73 (คำขอเลขที่ 225398) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **COCO'S** ทะเบียนเลขที่

บ73 (คำขอเลขที่ 225398) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า CoCo เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรอักษรจีนคำว่า ตู เค่อ หรือ โต่ว ค่อ (都可) และรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้มี 'S' ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการเรียกขานได้ว่า โคโค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โโกโก้สั นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 815/2564

ME
BY TRI (คำขอเลขที่ 180135444)

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

บริษัท ตรี ตรีรัก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

ME
เครื่องหมายการค้าคำว่า BY TRI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่
180135444

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร



และคำว่า | TRI | ทะเบียนเลขที่ 181122186 (คำขอเลขที่ 170106859) และอักษร ทะเบียนเลขที่ 181117950 (คำ
ขอเลขที่ 170106862) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
ไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  BY TRI



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า | T R I | ทะเบียนเลขที่ 181122186



(คำขอเลขที่ 170106859) และอักษร ทะเบียนเลขที่ 181117950 (คำขอเลขที่ 170106862)

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ME ถูกจัดวางอยู่ในบรรทัดแรก ซึ่งมีขนาดตัวอักษรใหญ่กว่า คำว่า BY TRI ที่ถูกจัดวางอยู่ในบรรทัดที่สอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 181122186 เป็นคำว่า TRI ซึ่งจัดวางระหว่างเส้นตรงสองเส้น นอกจากนี้ยังมีอักษรโรมัน ITR ประดิษฐ์ ซึ่งจัดวางอยู่ในวงกลมอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 181117950 เป็นอักษรโรมัน ITR ประดิษฐ์ ซึ่งจัดวางอยู่ในวงกลม รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มี บาย ตรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 181122186 เรียกขานได้ว่า ไอทีอาร์ ตรี และทะเบียนเลขที่ 181117950 เรียกขานได้ว่า ไอทีอาร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2564 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 816/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MYTRUNNION** (คำขอเลขที่ 984043)

คิตะมูระ แมชชีนเนอร์รี่ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MYTRUNNION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องกัดโลหะแมชชีนนิ่งเซ็นเตอร์ แบบแนวนอน เครื่องกัดโลหะแมชชีนนิ่งเซ็นเตอร์ แบบแนวตั้ง เครื่องกัดโลหะแมชชีนนิ่งเซ็นเตอร์ โครงสร้างแบบสะพาน เครื่องกัดโลหะแมชชีนนิ่งเซ็นเตอร์ แบบ 5 แกน เครื่องกัดโลหะแมชชีนนิ่งเซ็นเตอร์ แบบ 7 แกน เครื่องเจาะรูโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984043

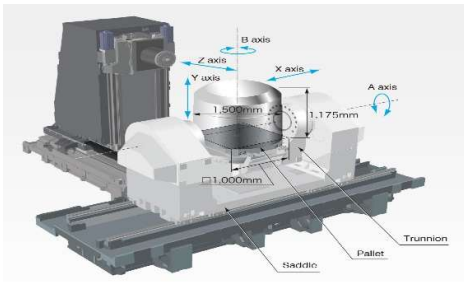
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำ MYTRUNNION คำว่า MY (มาย) = ของฉัน TRUNNION (ทรันเนียน) แปลว่า ปุ่มหรือรูปทรงกระบอกของปืนใหญ่ แกนหูของเครื่องจักร เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2559

ในการประชุมครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MYTRUNNION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบการรายแรกที่น่าอักษรโรมันคำว่า “MYTRUNNION” มาประดิษฐ์เป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ และไม่พบความหมายของคำว่า

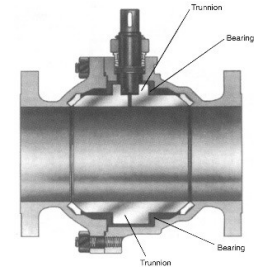
/ MYTRUNNION

MYTRUNNION ในพจนานุกรมแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MYTRUNNION เรียกขานได้ว่า ไมทรันเนียน แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MY และคำว่า TRUNNION สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TRUNNION ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.lexico.com/en/definition/trunnion> หมายถึง “A pin or pivot forming one of a pair on which something is supported.” และพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/trunnion> หมายถึง “a pin or pivot on which something can be rotated or tilted” (หมุดหรือเดือยคู่หนึ่งที่มีไว้รองรับสิ่งที่หมุนได้) และตามพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า trunnion แปลว่า ปุ่มหรือปตรงกระบอกของปืนใหญ่ เดือยคู่สองข้าง แคร่รองรับตัวปืน แกนหูของเครื่องจักร ซึ่งสอดคล้องกับคำแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า trunnion แปลว่า แกนหูของเครื่องจักร ปรากฏตามข้อมูลในคำขอจดทะเบียน แบบ ก.01 ของผู้อุทธรณ์รายนี้ด้วย นอกจากนี้หากพิจารณารายการสินค้าจำพวกที่ 7 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ประกอบข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น <https://groupcor.com/cnc-lathe-machining-center/5-axis-machining-center/> ปรากฏภาพถ่ายเครื่องกัด CNC ชนิด 5 แกน รุ่น MU-V ซีรี่

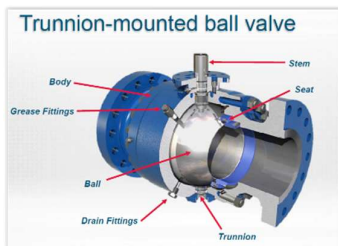


เว็บไซต์ <http://www.cbwmthai.org/> ของสำนักงานกลาง

/ชั่งตวงวัด



ซึ่งดวงวัด ปรากฏภาพถ่ายของวาล์วควบคุมกับระบบมาตรวัดปริมาตรของเหลว ที่แสดงข้อมูลเกี่ยวกับชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์ Trunnion ตามรูปนี้คือ ตัวลิ้นวาล์วลูกบอลทรงกลมจะถูก ออกแบบให้มีเพลลาหรือขอบนูนต่อยื่นออกมาจากตัวลูกบอลทรงกลมทั้ง 2 ด้าน คือด้านบนกับด้านล่าง พร้อมทั้งเป็นเนื้อเดียวกับลูกบอล เราเรียกลักษณะเพลลาบนลิ้นวาล์วลูกบอลว่า Trunnion เว็บไซต์ <https://www.setpointis.com/what-are-the-characteristics-of-ball-valves/> ปรากฏภาพถ่าย



ที่แสดงชื่อชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์ Trunnion ปรากฏอยู่ด้วย เป็นต้น ดังนั้นเมื่อ พิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า มีการใช้คำดังกล่าวนี้อยู่แล้วใน อุตสาหกรรมเครื่องจักรในลักษณะเป็นชื่อเรียกอุปกรณ์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักรที่มีลักษณะหรือรูปร่าง เป็นทรงกระบอกคล้ายเตี้ยที่ยื่นนูนออกมาทั้งสองด้าน เพื่อทำหน้าที่ให้เกิดการหมุนหรือการเคลื่อนที่ของ เครื่องจักรได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปในอุตสาหกรรมเครื่องจักรเพื่อเรียกชื่อชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์อย่าง หนึ่งที่ทำหน้าที่ให้เกิดการหมุนหรือการเคลื่อนที่ของเครื่องจักรนั้น ซึ่งบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ซึ่งการนำคำ ดังกล่าวไปใช้ในลักษณะนี้จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้นคำว่า TRUNNION จึงเป็นคำที่ใช้กันทั่วไปในอุตสาหกรรมเครื่องจักร อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัย ผูุ้ธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุป ได้ว่า

/1. เครื่องหมาย

1. เครื่องหมาย **MYTRUNNION** ของผู้อุทธรณ์โดยภาพรวมเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม โดยเป็นคำเฉพาะที่ผู้อุทธรณ์ออกแบบและคิดค้นขึ้นมาใหม่รวมกันเป็น 1 เครื่องหมาย โดยออกแบบอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ 10 ตัว มาจัดวางติดกันอย่างต่อเนื่องโดยไม่มีเว้นวรรครวมกันเป็นหนึ่งเดียวให้มีความแตกต่างจากคำและเครื่องหมายที่มีใช้กันอยู่โดยทั่วไป ดังนั้น ประชาชนทั่วไปหรือผู้ใช้จึงสามารถรับรู้และแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้า/บริการ ภายใต้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์จากสินค้า/บริการของบุคคลอื่น อันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามความแห่งมาตรา 7 วรรคแรก และถึงแม้ว่าอักษรโรมัน “MY” และ “TRUNNION” โดดๆ เพียงคำเดียวจะเป็นคำที่ปรากฏในพจนานุกรม แต่ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ที่จะใช้ทุกตัวอักษรและทุกภาคส่วน **“MYTRUNNION”** ควบคู่กันติดกันตลอดเวลา (ไม่ใช่แยกกัน) กับธุรกิจและสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์

2. ถึงแม้ว่าเมื่อสืบค้นคำว่า “MY” และ “TRUNNION” อย่างที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้สืบค้นก็ตาม แต่พบว่า ทั้งสองคำนี้มีหลายความหมายตามพจนานุกรม อาทิ คำว่า “MY” แปลว่า (pron.) ของฉัน ; (interj.) คำอุทานแสดงความประหลาดใจ คำว่า “TRUNNION” แปลว่า (n.) ปุ่มหรือรูปทรงกระบอกของปืนใหญ่, แคร่บนที่รองรับเปลและตัวปืน, เตี้ยสองข้างที่สอด เข้าไปในรู เป็นต้น นอกจากนี้เมื่อพิจารณาถึงแต่ละความหมายของ “MY” และ “TRUNNION” ตามที่ปรากฏในพจนานุกรมดังกล่าว จะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ทั้งสองคำนี้เป็นคำที่มีหลายความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งแต่ละความหมายก็มีความหมายที่ต่างกันอย่างสิ้นเชิง ไม่มีความใกล้เคียงกันแต่อย่างใด จึงไม่ใช่คำที่ใช้กันโดยสามัญทั่วไป

3. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายประดิษฐ์ที่ประกอบด้วยคำประดิษฐ์ โดยเป็นชื่อเฉพาะ มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และมีได้เป็นคำธรรมดาสามัญที่มีใช้กันอยู่ทั่วไป มีความสามารถในตัวเองที่จะแยกแยะความแตกต่างของสินค้าและบริการได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง

4. เครื่องหมาย **“MYTRUNNION”** ของผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ อาทิ ญี่ปุ่น ไต้หวัน เกาหลีจีน อินเดีย รัสเซีย ซึ่งประเทศเหล่านี้ส่วนใหญ่เป็นประเทศที่มีหลักกฎหมายเครื่องหมายการค้าและหลักการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีมาตรฐานสากล ก็ยังได้พิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และยอมรับว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นี้มีลักษณะบ่งเฉพาะ จึงรับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์โดยที่ ผู้อุทธรณ์ไม่ต้องสละสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำใดหรือภาคส่วนใดในเครื่องหมายการค้านี้แต่อย่างใด ซึ่งแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง

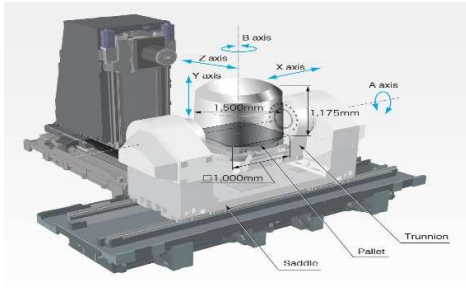
5. ผู้อุทธรณ์ได้ประกอบกิจการมาเป็นเวลากว่า 88 ปีแล้ว โดยทำธุรกิจในหลายประเทศ อาทิ ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา และเยอรมัน โดยใช้เครื่องหมายการค้า **“MYTRUNNION”** โดยสุจริตกับสินค้าและบริการประเภทเครื่องจักร Machining Center และเป็นเจ้าของสิทธิบัตรมากกว่า 200 ฉบับ จนเป็นที่รู้จักและ

/ได้รับ

ได้รับการยอมรับให้เป็นหนึ่งในองค์กรธุรกิจที่มีชื่อเสียง โดยเฉพาะการผลิตและจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องจักร สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมาย “**MYTRUNNION**” ของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นสินค้าและบริการที่ได้รับความนิยมเป็นอย่างสูง อันเป็นผลจากการที่ผู้อุทธรณ์ได้ใช้งบประมาณและความตั้งใจเพื่อการผลิตสินค้าและบริการที่มีคุณภาพสูง และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เรื่อยมาจนเป็นที่รู้จักในหมู่ผู้บริโภคจะเห็นได้ว่า บริษัทของผู้อุทธรณ์ได้ประกอบกิจการอย่างจริงจังและเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้ประกอบการทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ และได้รับรางวัลต่างๆ มากมาย ในการทำการตลาดของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์มีผู้แทนจำหน่าย คือ บริษัท สหมิตร เครื่องกล (มหาชน) จำกัด (Sahamit Machinery Public Company Limited) เพื่อให้บริการลูกค้าทั่วประเทศไทย

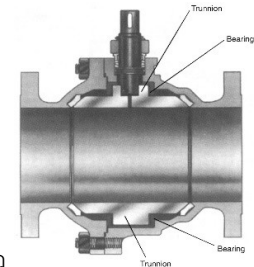
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์และคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MYTRUNNION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบการรายแรกที่นำอักษรโรมันคำว่า “MYTRUNNION” มาประดิษฐ์เป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ และไม่พบความหมายของคำว่า MYTRUNNION ในพจนานุกรมแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MYTRUNNION เรียกขานได้ว่า ไมทรันเนียน แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MY และคำว่า TRUNNION สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TRUNNION ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.lexico.com/en/definition/trunnion> หมายถึง “A pin or pivot forming one of a pair on which something is supported.” และพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/trunnion> หมายถึง “a pin or pivot on which something can be rotated or tilted” (หมุดหรือเดือยคู่หนึ่งที่มีไว้รองรับสิ่งที่หมุนได้) และตามพจนานุกรม

SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า trunnion แปลว่า ปุ่มหู รูปทรงกระบอกของปืนใหญ่ เตี้ยค้ำสองข้าง แคร่รองรับตัวปืน แกนหูของเครื่องจักร ซึ่งสอดคล้องกับคำแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า trunnion แปลว่า แกนหูของเครื่องจักร ปรากฏตามข้อมูลในคำขอจดทะเบียนแบบ ก.01 ของผู้อุทธรณ์รายนี้ด้วย นอกจากนี้หากพิจารณารายการสินค้าจำพวกที่ 7 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ประกอบข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น <https://groupcor.com/cnc-lathe-machining-center/5-axis-machining-center/> ปรากฏภาพถ่ายเครื่องกัด CNC ชนิด 5 แกน รุ่น MU-V

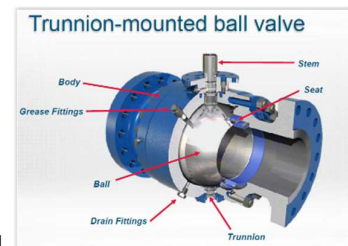


ซีรี่

เว็บไซต์ <http://www.cbwmthai.org/> ของสำนักงาน



กลางซึ่งตวงวัด ปรากฏภาพถ่ายของวาล์วควบคุมกับระบบมาตรวัดปริมาตรของเหลว ที่แสดงข้อมูลเกี่ยวกับชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์ Trunnion ตามรูปนี้คือ ตัวลิ้นวาล์วลูกบอลทรงกลมจะถูกออกแบบให้มีเพลลาหรือขอบนูนต่อยื่นออกมาจากตัวลูกบอลทรงกลมทั้ง 2 ด้าน คือด้านบนกับด้านล่างพร้อมทั้งเป็นเนื้อเดียวกับลูกบอล เราเรียกลักษณะเพลลาบนลิ้นวาล์วลูกบอลว่า Trunnion เว็บไซต์ <https://www.setpointis>



.com/what-are-the-characteristics-of-ball-valves/ ปรากฏภาพถ่าย

ที่แสดงชื่อชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์ Trunnion ปรากฏอยู่ด้วย เป็นต้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า มีการใช้คำดังกล่าวนี้อยู่แล้วในอุตสาหกรรมเครื่องจักรในลักษณะเป็นชื่อเรียกอุปกรณ์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักรที่มีลักษณะหรือรูปร่างเป็นทรงกระบอกคล้ายเตี้ยที่ยื่นนูนออกมาทั้งสองด้าน เพื่อทำหน้าที่ให้เกิดการหมุนหรือการเคลื่อนที่ของเครื่องจักรได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไปในอุตสาหกรรมเครื่องจักรเพื่อเรียกชื่อชิ้นส่วนหรืออุปกรณ์อย่างหนึ่งที่ทำหน้าที่ให้เกิดการหมุน

/หรือ

หรือการเคลื่อนที่ของเครื่องจักรนั้น ซึ่งบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น ซึ่งการนำคำดังกล่าวไปใช้ในลักษณะนี้จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้นคำว่า TRUNNION จึงเป็นคำที่ใช้กันทั่ว ๆ ไปในอุตสาหกรรมเครื่องจักร อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่งและกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์และคำชี้แจงเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์คำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงมีชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และคู่มือแนวทางการทางพิจารณาสั่งการของนายทะเบียนสำนักเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2559 ที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 8825/2558 คำพิพากษาที่ 12453/2558 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 1447/2560 และคำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคู่มือดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 984043



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 817/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 160101098)

เดอะ โพรเฟสชั่นนัล กอล์ฟเฟอर्स' แอสโซซิเอชัน ออฟ อเมริกา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และข้อความ

ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อแจ็กเก็ต กางเกง (ยกเว้นกางเกง
ชั้นในและกางเกงกีฬา) หมวก ปีกหมวกใส่บังแดด เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้า (ยกเว้น รองเท้ากีฬา)
รองเท้ากีฬา ถุงเท้า และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ดำเนินการแข่งขันกอล์ฟ สนามกอล์ฟ
การเรียนการสอนเล่นกอล์ฟ บริการสโมสรกีฬา กอล์ฟ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านกีฬา ให้ข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับกอล์ฟ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเรียนการสอนเล่นกอล์ฟ จัดหาข่าวในด้านกีฬา กอล์ฟ
ให้ข้อมูลข่าวสารในด้านกีฬา กอล์ฟ ให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดแข่งขันกอล์ฟ จัดแข่งขันกอล์ฟ
ดำเนินการและจัดการด้านสมาพันธ์กีฬา กอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101098

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายของผู้จดทะเบียนมีอักษร
PGA jr. league golf ซึ่ง PGA ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL GOLF ASSOCIATION แปลว่า สมาคมกีฬา
กอล์ฟอาชีพ ส่วนคำว่า league แปลว่า สหพันธ์ สมาคม ประเภท สมาคมนักกีฬา กลุ่มนักกีฬา คำว่า golf
แปลว่า กีฬา กอล์ฟ รวมกันทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสมาคมกีฬา กอล์ฟอาชีพ ประเภทกีฬา กอล์ฟเจอร์ ถือว่าเป็น
ข้อความที่บรรยายลักษณะของประเภทกีฬา ส่วนรูปหลุมกอล์ฟยังไม่ได้ประดิษฐ์ให้เพียงพอแตกต่างจากหลุม
กอล์ฟธรรมดาทั่วไป เมื่อนำคำและรูปมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำและรูปที่เล็ง
ถึงลักษณะของสินค้าและบริการนั้น

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8
มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และข้อความว่า
พยัญชนะภาษาอังกฤษตัว P ในลำดับที่ 16 อ่านว่า พี ตัว G ในลำดับที่ 7 อ่านว่า จี ตัว A ในลำดับที่ 1
อ่านว่า เอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน PGA อ่านว่า
“พีจีเอ”” ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผก
ไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 อีกทั้งตามพจนานุกรม Collins
Dictionary อักษร PGA (abbreviation) ยังเป็นอักษรที่ย่อมาจากข้อความว่า Professional Golfers’
Association (สมาคมนักกอล์ฟอาชีพ) ส่วนข้อความ jr.league golf ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary คำว่า jr. ย่อมาจากคำว่า Junior (เยาวชน) คำว่า league แปลว่า สโมสร, สมาพันธ์
กีฬา และคำว่า golf แปลว่า กีฬากอล์ฟ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า
สมาคมนักกอล์ฟอาชีพ ประเภทรุ่นเยาวชน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต
เสื้อแจ็กเก็ต หมวก ปีกหมวกใส่บังแดด เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ฯลฯ และบริการจำพวก
ที่ 42 รายการบริการ ดำเนินการแข่งขันกอล์ฟ การเรียนการสอนเล่นกอล์ฟ บริการสโมสรกีฬา กอล์ฟ
จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านกีฬา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกอล์ฟ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเรียน
การสอนเล่นกอล์ฟ จัดหาข่าวในด้านกีฬา กอล์ฟ ให้ข้อมูลข่าวสารในด้านกีฬา กอล์ฟ จัดแข่งขันกอล์ฟ
ดำเนินการและจัดการด้านสมาพันธ์กีฬา กอล์ฟ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย
การค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกีฬา กอล์ฟที่ผลิตโดยมืออาชีพให้แก่เยาวชน และบริการที่
เกี่ยวกับกีฬา กอล์ฟโดยมืออาชีพให้แก่เยาวชน หรือเป็นบริการสโมสรและสมาพันธ์กีฬา กอล์ฟ ประเภท
รุ่นเยาวชน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ




บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนรูป เป็นภาพธงที่ปักใน หลุมกอล์ฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 และบริการจำพวกที่ 42 ดังกล่าวข้างต้นเช่นกัน ทำให้เข้าใจ ได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับ กีฬากอล์ฟ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอและกล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.pga.com แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับ PGA of America ซึ่งก่อตั้งขึ้นเมื่อปีค.ศ. 1916 (พ.ศ. 2459) ในประเทศสหรัฐอเมริกา เพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับการจัดการ แข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬาอล์ฟรายใหญ่ของโลก เช่น PGA Championship, Ryder Cup, Senior PGA Championship presented by KitchenAid, KPMG Women's PGA Championship เป็นต้น และ ข้อมูลผู้ฝึกสอนกอล์ฟและนักกีฬาอล์ฟที่มีชื่อเสียงทั้งชาวต่างประเทศและชาวไทย เช่น นายจักรพงษ์ ชื่นอารมณฺ์ ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America และข้อมูลเกี่ยวกับนักกีฬาอล์ฟชาวไทย เอเรีย จุฑานุกาล ซึ่งเป็นนักกอล์ฟหญิงไทยคนแรกที่ได้รับการจัดอันดับให้เป็นนักกอล์ฟอันดับหนึ่งของโลก สำเนารูปถ่ายบัตร The Professional Golfers' Association of America แสดงข้อมูลรายละเอียดของนักกอล์ฟที่เป็นสมาชิก PGA of America ตั้งแต่ในช่วงปีค.ศ. 1982 (พ.ศ. 2525) - ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.golftthink.com เว็บไซต์ www.royalasia.com แสดงข้อมูลผู้ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทย เช่น Mr.Doug Hood (เปิดโรงเรียน Doug Hood Golf School เพื่อฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปี ค.ศ. 2002 (พ.ศ. 2545)) ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาของนายโทนี่ มีชัย ผู้ฝึกสอนกีฬาอล์ฟในประเทศไทย ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ นักกอล์ฟและผู้ฝึกสอนกอล์ฟที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย เช่น นายโทนี่ มีชัย (ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทย ตั้งแต่ปีค.ศ. 1998 (พ.ศ. 2541) , Mr. Douglas W.A. Hood (ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 2002 (พ.ศ. 2545), Mr. Andrew Blasband, Mr. Coner M. Hartnett (ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America เป็นต้น ซึ่งได้ให้ถ้อยแถลงยืนยันถึงการใช้เครื่องหมาย



ครั้งแรกในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปีค.ศ. 1956 (พ.ศ. 2499) กับบริการให้การศึกษาเกี่ยวกับการ เล่นกอล์ฟ ต่อเนื่องเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และสำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ Trans World International, LLC. ซึ่งเป็น commercial agent ของผู้อุทธรณ์ และได้รับอนุญาตให้ดำเนินธุรกิจในประเทศไทยตั้งแต่ปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.pgajrleague.com แสดงข้อมูลและภาพถ่ายสินค้าและการ /ให้บริการ

ให้บริการเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟของผูุ้ฒธรม และข้อมูล PGA Jr. League AMBASSADORS อาทิเช่น Rory McIlroy เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) , Michelle Wie และ Rickie Fowler เมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) , Lexi Thompson เมื่อปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ซึ่งเป็นผู้ประชาสัมพันธินค้าและบริการเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟให้แก่เยาวชนทั่วโลก สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ฒธรมในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า PGA JUNIOR LEAGUE GOLF เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557)

(จำพวกที่ 35 และจำพวกที่ 41) และ PGA jr.league () เมื่อปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (จำพวกที่ 25 จำพวกที่ 28 และจำพวกที่ 41) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ฒธรมได้เริ่มก่อตั้ง PGA of America เพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟรายใหญ่ของโลกเป็นครั้งแรกในประเทศสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ปีค.ศ. 1916 (พ.ศ. 2459) เป็นต้นมา โดยผูุ้ฒธรมได้มีการจัดการแข่งขันกีฬากอล์ฟรายการใหญ่ที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักของสาธารณชนมาอย่างต่อเนื่อง อาทิเช่น PGA Championship, Ryder Cup, Senior PGA Championship presented by KichenAid, KPMG Women’s PGA Championship เป็นต้น และในปีค.ศ. 1956 (พ.ศ. 2499) ผูุ้ฒธรมได้มีการให้บริการการศึกษาเกี่ยวกับการเล่นกอล์ฟในประเทศสหรัฐอเมริกา โดยปรากฏข้อมูลผู้ฝึกสอนกอล์ฟและนักกีฬากอล์ฟที่มีชื่อเสียงทั้งชาวต่างประเทศและชาวไทยที่เป็นสมาชิกของ PGA of America ที่ดำเนินการแข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟ และฝึกสอนกอล์ฟอยู่ทั่วโลก รวมถึงในประเทศไทย อาทิเช่น นายโทนี่ มีชัย ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 1998 (พ.ศ. 2541) และ Mr. Douglas W.A. Hood เปิดโรงเรียนและฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 2002 (พ.ศ. 2545) เป็นต้น และนักกีฬากอล์ฟชาวไทย เอเรีย จุฑานุกาล ซึ่งเป็นนักกอล์ฟหญิงไทยที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬากอล์ฟและได้รับการจัดอันดับให้เป็นนักกอล์ฟอันดับหนึ่งของโลกโดยผูุ้ฒธรม อีกทั้งยังมีนักกอล์ฟที่มีชื่อเสียงที่เป็นสมาชิก PGA of America ตั้งแตในช่วงปีค.ศ. 1982 (พ.ศ. 2525) เป็นต้นมา ต่อมาในปีค.ศ. 2011 (พ.ศ. 2554) ผูุ้ฒธรมได้เริ่มจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับด้านกีฬากอล์ฟต่าง ๆ และให้บริการเกี่ยวกับการจัดการแข่งขัน การฝึกสอน และกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟให้แก่เยาวชน




ภายใต้เครื่องหมาย เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่อง อาทิเช่น 2015 PGA Junior League Golf Regional Championships , การแข่งขันระดับภูมิภาคของ PGA Junior League ประจำปี 2017 เป็นต้น โดยในปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) ได้มีเยาวชนเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ เกี่ยวกับกีฬากอล์ฟของผูุ้ฒธรมเป็นจำนวน 42,000 คน และมีการแข่งขันกว่า 3,400 ทีม และยังมี PGA Jr. League AMBASSADORS ซึ่งเป็นผู้ประชาสัมพันธินค้าและบริการเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟให้แก่เยาวชนทั่วโลกมาอย่างต่อเนื่อง และยังปรากฏข้อมูล

/การได้รับ

การได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้่กษณ์ในประเทศไทย คำว่า PGA JUNIOR LEAGUE GOLF ตั้งแต่ปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) และ PGA jr.league เมื่อปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) เป็นต้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผูุ้่กษณ์ได้มีการใช้ การจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังกล่าวข้างต้นมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 อย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและบริการด้านกีฬาอล์ฟในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้่กษณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 818/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SANTA CRUZ** (คำขอเลขที่ 160109495)

เอ็นเอชเอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SANTA CRUZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อตัว
สั้นของสตรี เสื้อแขนกุด เสื้อยืด เสื้อแขนยาว เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง(ยกเว้นกางเกง
ชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงขาสั้น เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อแจ็กเก็ต ชุดว่ายน้ำ เข็มขัด หมวก
หมวกไหมพรมแบบศีรษะ ถุงเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109495

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า SANTA CRUZ เป็นชื่อเมืองขนาดใหญ่
ในมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **SANTA CRUZ** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร
M - Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SANTA CRUZ หมายถึง “1. แชนตาครูซ : (1) เกาะในสหรัฐอเมริกา
ตั้งอยู่ที่ปลายสุดด้านตะวันตกเฉียงเหนือของหมู่เกาะแซนเนลในมหาสมุทรแปซิฟิก เป็นส่วนหนึ่งของแซนตา
บาร์บาราเคาน์ตีทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐแคลิฟอร์เนีย, (2) แม่น้ำ ในรัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา อยู่ในทาง
ตอนใต้ของรัฐ ต้นน้ำอยู่ทางตะวันออกของพีมาเคาน์ตี ทางตอนใต้ของเมืองทูซอน ไหลไปทางตะวันตกเฉียงเหนือ

/ลงสู่แม่น้ำฮิลลา

ลงสู่แม่น้ำฮีลา ทางด้านตะวันตกเฉียงเหนือของพินเนลเคาน์ตี, (3) เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกของรัฐที่ปลายสุดด้านเหนือของอ่าวมอนเตเรย์, 2. ซานตาครูซ : (1) แม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา อยู่ทางตอนใต้ของประเทศ, (2) เมือง ในประเทศโบลิเวีย เป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งแม่น้ำปรีไรย์, (3) เมือง ในประเทศฟิลิปปินส์ เป็นเมืองหลักของจังหวัดลากูนา ตั้งอยู่บนเกาะลูซอน ที่บริเวณชายฝั่งทะเลด้านตะวันออกเฉียงใต้ของทะเลสาบลากูนาเดบาย, (4) เมือง ในประเทศฟิลิปปินส์ ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันตกเฉียงเหนือของเกาะมารินดูเก ห่างจากเมืองโบอ็อกไปทางทิศตะวันออก ดังนั้น คำว่า SANTA CRUZ ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเกาะ ชื่อแม่น้ำ และชื่อเมือง ในประเทศสหรัฐอเมริกา และชื่อแม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา และชื่อเมือง ในประเทศโบลิเวีย และประเทศฟิลิปปินส์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 819/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SANTA CRUZ** (คำขอเลขที่ 160109496)

เอ็นเอชเอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SANTA CRUZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระจาดาน
สเกต แผ่นกระดานสเกต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า SANTA CRUZ เป็นชื่อเมืองขนาดใหญ่
ในมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **SANTA CRUZ** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M -
Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SANTA CRUZ หมายถึง “1. แชนตาครูซ : (1) เกาะในสหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ที่
ปลายสุดด้านตะวันตกเฉียงเหนือของหมู่เกาะแซนเนลในมหาสมุทรแปซิฟิก เป็นส่วนหนึ่งของแซนตาบาร์บารา
เคาน์ตีทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐแคลิฟอร์เนีย, (2) แม่น้ำ ในรัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา อยู่ในทางตอนใต้
ของรัฐ ต้นน้ำอยู่ทางตะวันออกของพีมาเคาน์ตี ทางตอนใต้ของเมืองทูซอน ไหลไปทางตะวันตกเฉียงเหนือ
ลงสู่แม่น้ำฮิลลา ทางด้านตะวันตกเฉียงเหนือของพีแนลเคาน์ตี, (3) เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา
ตั้งอยู่ทางตะวันตกของรัฐที่ปลายสุดด้านเหนือของอ่าวมอนเตเรย์, 2. ซานตาครูซ : (1) แม่น้ำ ในประเทศ

/อาร์เจนตินา

อาร์เจนตินา อยู่ทางตอนใต้ของประเทศ, (2) เมือง ในประเทศโบลิเวีย เป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งแม่น้ำปึไรย์, (3) เมือง ในประเทศฟิลิปปินส์ เป็นเมืองหลักของจังหวัดลากูนา ตั้งอยู่บนเกาะลูซอน ที่บริเวณชายฝั่งทะเลด้านตะวันออกเฉียงใต้ของทะเลสาบลากูนาเดโบย์, (4) เมือง ในประเทศฟิลิปปินส์ ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันตกเฉียงเหนือของเกาะมารินดูเก ห่างจากเมืองโบอักไปทางทิศตะวันออก ดังนั้น คำว่า SANTA CRUZ ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเกาะ ชื่อแม่น้ำ และชื่อเมือง ในประเทศสหรัฐอเมริกา และชื่อแม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา และชื่อเมือง ในประเทศโบลิเวีย และประเทศฟิลิปปินส์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 820/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160109497)

เอ็นเอชเอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อตัวสั้นของสตรี เสื้อแขนกุด เสื้อยืด เสื้อแขนยาว เสื้อ(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงขาสั้น เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อแจ็กเก็ต ชุดว่ายน้ำ เข็มขัด หมวก หมวกไหมพรมแถบสีริษะ ถุงเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109497


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า SANTA CRUZ เป็นชื่อเมืองขนาดใหญ่ในมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M - Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SANTA CRUZ หมายถึง “1. แชนตาครูซ : (1) เกาะในสหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ที่ปลายสุดด้านตะวันตกเฉียงเหนือของหมู่เกาะแซนเนลในมหาสมุทรแปซิฟิก เป็นส่วนหนึ่งของแชนตาบาร์บารา เคาน์ตีทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐแคลิฟอร์เนีย, (2) แม่น้ำ ในรัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา อยู่ในทางตอนใต้ของรัฐ ต้นน้ำอยู่ทางตะวันออกของพินาเคาน์ตี ทางตอนใต้ของเมืองทูซอน ไหลไปทางตะวันตกเฉียงเหนือ ลงสู่แม่น้ำฮิลลา ทางด้านตะวันตกเฉียงเหนือของพินเนลเคาน์ตี, (3) เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกของรัฐที่ปลายสุดด้านเหนือของอ่าวมอนเตเรย์, 2. ซานตาครูซ : (1) แม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา อยู่ทางตอนใต้ของประเทศ, (2) เมือง ในประเทศโบลิเวีย เป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งแม่น้ำปีไรย์, (3) เมือง ในประเทศฟิลิปปินส์ เป็นเมืองหลักของจังหวัดลากูนา ตั้งอยู่บนเกาะลูซอน ที่บริเวณชายฝั่งทะเลด้านตะวันออกเฉียงใต้ของทะเลสาบลากูนาเดบาย, (4) เมืองในประเทศฟิลิปปินส์ ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันตกเฉียงเหนือของเกาะมารินดูเก ห่างจากเมืองโบอักไปทางทิศตะวันออก ดังนั้น คำว่า SANTA CRUZ ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเกาะ ชื่อแม่น้ำ และชื่อเมือง ในประเทศสหรัฐอเมริกา และชื่อแม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา และชื่อเมือง ในประเทศโบลิเวีย และประเทศฟิลิปปินส์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 821/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160109498)

เอ็นเอชเอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระดานสเกต

แผ่นกระดานสเกต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า SANTA CRUZ เป็นชื่อเมืองขนาดใหญ่ในมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ชัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M - Z) ฉบับ

/ราชบัณฑิต

ราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SANTA CRUZ หมายถึง “1. แชนตาครูซ : (1) เกาะในสหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ที่ปลายสุดด้านตะวันตกเฉียงเหนือของหมู่เกาะแซนเนลในมหาสมุทรแปซิฟิก เป็นส่วนหนึ่งของแซนตาบาร์บาราเคาน์ตีทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐแคลิฟอร์เนีย, (2) แม่น้ำ ในรัฐแอริโซนา สหรัฐอเมริกา อยู่ในทางตอนใต้ของรัฐต้นน้ำอยู่ทางตะวันออกของพม่าเคาน์ตี ทางตอนใต้ของเมืองทูซอน ไหลไปทางตะวันตกเฉียงเหนือ ลงสู่แม่น้ำฮิลลา ทางด้านตะวันตกเฉียงเหนือของฟินแลเคาน์ตี, (3) เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกของรัฐที่ปลายสุดด้านเหนือของอ่าวมอนเตเรย์, 2. ซานตาครูซ : (1) แม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา อยู่ทางตอนใต้ของประเทศ, (2) เมือง ในประเทศโบลิเวีย เป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งแม่น้ำปรีไรย์, (3) เมือง ในประเทศฟิลิปปินส์ เป็นเมืองหลักของจังหวัดลากูนา ตั้งอยู่บนเกาะลูซอน ที่บริเวณชายฝั่งทะเลด้านตะวันออกเฉียงใต้ของทะเลสาบลากูนาเดโบย์, (4) เมืองในประเทศฟิลิปปินส์ ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันตกเฉียงเหนือของเกาะมารินดูเก ห่างจากเมืองโบอ็อกไปทางทิศตะวันออก ดังนั้น คำว่า SANTA CRUZ ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเกาะ ชื่อแม่น้ำ และชื่อเมือง ในประเทศสหรัฐอเมริกา และชื่อแม่น้ำ ในประเทศอาร์เจนตินา และชื่อเมือง ในประเทศโบลิเวีย และประเทศฟิลิปปินส์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 822/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1006749)

บริษัท คริสปีคอร์น สตอรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1006749

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบประกาศกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2543) ข้อ 2 (2) เนื่องจากคำว่า CORN FLAKE แปลได้ว่า เกล็ดข้าวโพด และคำว่า KRISPY CORN เสียงคล้าย CRISPY CORN แปลได้ว่าข้าวโพดกรอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจาก เกล็ดข้าวโพด หรือมีส่วนผสมของข้าวโพดกรอบ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  รายนี้ คำว่า Krispy เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า Crispy ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Crispy แปลว่า กรอบ คำว่า Corn แปลว่า ข้าวโพด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวโพดกรอบ ส่วนคำว่า Corn Flakes ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Corn Flakes หมายถึง “a breakfast food of small, dry pieces of crushed corn, often served with milk and sugar (อาหารเช้ามี้อเล็ก ซึ่งเป็นข้าวโพดบดแห้ง โดยมักเสิร์ฟพร้อมนมและน้ำตาล)” และตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.maeban.co.th/บทความ/89/คอร์นเฟลก-ธัญพืชกรอบ-อุดมคุณค่า.php> อธิบายว่า “คอร์นเฟลก (Corn Flakes) เป็นอาหารเช้าที่มีไขมันต่ำ ทำมาจากธัญพืชหลายชนิด เช่น ข้าวสาลี ข้าวโพด ข้าวโอ๊ต ข้าวบาร์เลย์ ฯลฯ บดเป็นแผ่นข้าวโพดอบแห้ง จนกรอบ โดยไม่ปรุงแต่งกลิ่น สี และความหวาน อุดมไปด้วยวิตามิน ไฟเบอร์ แร่ธาตุ และใยอาหารสูง นิยมรับประทานเป็นอาหารเช้าคู่กับนมสด ได้รับยกย่องว่าเป็นอาหารเช้ามากคุณค่า เพราะมาจากธัญพืชแบบเต็มเมล็ด (โฮลเกรน) ที่อุดมไปด้วยสารอาหารที่มีประโยชน์ครบถ้วน” แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า Krispy Corn และคำว่า Corn Flakes ดังกล่าวจะสื่อความหมายถึง ข้าวโพดกรอบ และธัญพืชกรอบ (คอร์นเฟลก) และผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงลักษณะของตัวสินค้าระหว่างข้าวโพดกรอบ และธัญพืชกรอบ (คอร์นเฟลก) ซึ่งเป็นอาหารที่พร้อมนำมารับประทานได้ทันที โดยมีลักษณะเป็นของแห้งกรอบ กับสินค้าน้ำปลาตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นเครื่องปรุงรส โดยมีลักษณะเป็นของเหลวแล้ว ย่อมเห็นได้ว่า สินค้าทั้งสองประเภทดังกล่าวมีลักษณะของตัวสินค้าที่แตกต่างกัน อีกทั้งในการเลือกซื้อสินค้าประเภทนี้ย่อมต้องมองเห็นลักษณะของภาชนะบรรจุสินค้าที่มีลักษณะเป็นซอง กล่อง หรือขวด ได้ว่าเป็นสินค้าชนิดใด และสินค้าทั้งสองประเภทดังกล่าวยังมีการวางจำหน่ายในชั้นวางสินค้าที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าแต่อย่างใด กรณีนี้จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 823/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COMFORTGLIDE** (คำขอเลขที่ 160109758)









เดอะ กิลเล็ทต์ คัมปะนี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COMFORTGLIDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า มีดโกน ใบมีดโกน เครื่องจ่ายใบมีดโกนที่ออกแบบมาโดยเฉพาะและมีใบมีดโกนบรรจุอยู่ ตลับใส่ใบมีดโกนที่ออกแบบมาโดยเฉพาะและมีใบมีดโกนบรรจุอยู่ ที่ใส่ใบมีดโกนที่ออกแบบมาโดยเฉพาะและมีใบมีดโกนบรรจุอยู่ ปลอกใส่ใบมีดโกนที่ออกแบบมาโดยเฉพาะและมีใบมีดโกนบรรจุอยู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า COMFORT แปลว่า ความสุขสบาย คำว่า GLIDE แปลว่า ความลื่นไหล, เคลื่อนที่อย่างรวดเร็วและแผ่วเบา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่นมีดโกนทำให้รู้สึกได้ว่าเมื่อใช้มีดโกนนี้มีความคมลื่นไหลจนทำให้ผู้ใช้รู้สึกสบาย หรือเมื่อใช้มีดโกนนี้แล้วรู้สึกโกนได้เร็วและแผ่วเบา จึงนับว่าเป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **COMFORTGLIDE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าตั้งใจคิดค้นสร้างสรรค์คำว่า COMFORTGLIDE ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรก คำดังกล่าวสมควรที่จะได้รับ

/การพิจารณา

การพิจารณารวมกันเป็นคำเดียว ไม่มีการแบ่งแยกออกจากกัน โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า COMFORTGLIDE เรียกขานได้ว่า คอมฟอร์ทโกลด์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า COMFORT และคำว่า GLIDE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COMFORT แปลว่าการผ่อนคลาย, ความสบายทางกาย, ให้ความช่วยเหลือ และคำว่า GLIDE แปลว่า ลื่นไหล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความลื่นไหลหรือสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า มิติโกน ไบมิติโกน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับมิติโกนที่ใช้โกนขนของผู้ใช้ได้อย่างลื่นไหล นุ่มนวล หรือสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  และ  เมื่อวันที่ March 22, 2017 (22 มีนาคม 2560) และวันที่ March 23, 2017 (23 มีนาคม 2560) จำนวน 2 แผ่น และสำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ Amazon และ Goisco ภายใต้เครื่องหมาย ,  และ  จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (COMFORTGLIDE) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 824/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160102595)

คาบูกิโก ไกชา บันได (บันได โค., แอลทีดี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สติ๊กเกอร์ศิลปะสำหรับติดเล็บ สบู่ก้อน สบู่ฆ่าเชื้อ สบู่ใช้ในการโกน แชมพู ยาสีฟัน รุจทาปาก ครีมใช้แปรงสีฟัน แปรงสีฟัน โลชั่นสำหรับหนังศีรษะ น้ำยาล้างสีผม แร็กซ์สำหรับผม น้ำมันหอมสำหรับการอาบน้ำ สารที่เติมผสมน้ำอาบในรูปผง สารที่เติมผสมน้ำอาบในรูปก้อน กายาน เล็บปลอม ขนตาปลอม ครีมบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สบู่เหลว ผงซักฟอก สารละลายใช้ในการขัดถู สารขัดหน้า แป้งทาหน้า น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง หน้ากากเสริมสวย โลชั่นใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้ในการโกน ครีมทาหน้า ครีมทามือ ลิปบาล์มที่ไม่มีส่วนผสมของไอศกรีม บลัชออน ครีมทาริมฝีปาก ลิปกลอส ครีมนวดผม ครีมทามผม เจลสำหรับผม โลชั่นทามผม มูสแต่งผม สเปรย์แต่งผม โอเดอโคโลญจน์ ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า มาสคาร่า อายชาโดว์ อายไลเนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว กลิตเตอร์ทาตา กลิตเตอร์ทาปาก ยาทาเล็บ ยาเคลือบเงาเล็บ ครีมบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อระงับกลิ่นเหม็น น้ำหอม ครีมป้องกันแสงแดด โลชั่นป้องกันแสงแดด น้ำมันทาผิวเด็ก แป้งฝุ่นใช้ทาผิวกาย สารที่ทำให้เกิดฟองผสมน้ำอาบไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันหอมระเหย หัวน้ำมันหอมระเหย บุหงารำไป สารที่เตรียมขึ้นให้ห้องมีกลิ่นหอม เจลอาบน้ำ ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ ครีมทาผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำหอมที่มีกลิ่นหอม เกลือผสมน้ำอาบไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102595

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า miracle romance มีความหมาย
ได้ว่า จินตนาการที่น่าอัศจรรย์ ซึ่งถือเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-

Thai Dictionary คำว่า Miracle แปลว่า เรื่องอัศจรรย์, ปาฏิหาริย์ และคำว่า Romance แปลว่า ความรัก,
จินตนาการเพื่อฝัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อัศจรรย์แห่งความรัก
หรือจินตนาการที่น่าอัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สติกเกอร์ศิลปะสำหรับติดเล็บ
สบู่อ่อน สบู่ฆ่าเชื้อ สบู่ใช้ในการโกน แชมพู ยาสีฟัน รูกาปาก ครีมใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่น
สำหรับหนังศีรษะ น้ำยาล้างสีผม แร็กซ์สำหรับผม น้ำมันหอมสำหรับการอาบน้ำ สารที่เติมผสมน้ำอาบใน
รูปผง สารที่เติมผสมน้ำอาบในรูปก้อน กายาน เล็บปลอม ขนตาปลอม ครีมบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิว
กาย เจลบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สบู่เหลว ผงซักฟอก สารละลายใช้ในการขัดถู
สารขัดหน้า แป้งทาหน้า น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง หน้ากากเสริมสวย โลชั่นใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้ในการ
โกน ครีมทาหน้า ครีมทามือ ลิปบาล์มที่ไม่มีส่วนผสมของโอสดี บลัชออน ครีมทาริมฝีปาก ลิปกลอส
ครีมนวดผม ครีมทาคิ้ว เจลสำหรับผม โลชั่นทาคิ้ว มูสแต่งผม สเปรย์แต่งผม โอเดอโคโลญจน์
ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า มาสคาร่า อายชาโดว์ อายไลเนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว กลิตเตอร์ทาตา
กลิตเตอร์ทาปาก ยาทาเล็บ ยาเคลือบเงาเล็บ ครีมบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้น
เพื่อระงับกลิ่นเหงื่อ น้ำหอม ครีมป้องกันแสงแดด โลชั่นป้องกันแสงแดด น้ำมันทาผิวเด็ก แป้งฝุ่นใช้ทาผิว
กาย สารที่ทำให้เกิดฟองผสมน้ำอาบไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันหอมระเหย หัวน้ำมันหอมระเหย
บุหงารำไป สารที่เตรียมขึ้นให้ห้องมีกลิ่นหอม เจลอาบน้ำ ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ ครีมทา
ผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำหอมที่มีกลิ่นหอม เกลือผสมน้ำอาบไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้

/คำที่จะใช้

คำที่จะใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป หรือมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับสินค้าว่า อัศจรรย์แห่งความรัก หรือ จินตนาการที่น่าอัศจรรย์ แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 825/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AII** (คำขอเลขที่ 190114656)


เอ็มเจเอ็น ยู.เอส. โฮลดีนึ่งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AII** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุกแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองผงใช้ทำเครื่องดื่ม นมผงดัดแปลงสำหรับเด็ก มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากนมวัว นมเทียม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114656

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและบริการ ต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการบริการเกี่ยวข้องกัน จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

All กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758)
แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว
ทั้งสองเครื่องหมายจะมีกรอบรูปวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย
ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ออล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้
แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก
เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุกแล้ว
ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองผงใช้ทำ
เครื่องตีนม นมผงดัดแปลงสำหรับเด็ก มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องตีนม เครื่องตีนมทำจากนมวัว นมเทียม น้ำมันที่
รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค419590
ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องตีนมปรุงแต่ง และทะเบียนเลขที่ 161109424 ใช้กับบริการ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าประเภทอาหารและเครื่องตีนม ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกเดียวกัน
และบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็น
สินค้าที่มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว รายการสินค้าและรายการบริการ
จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 826/2564

AII

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 190114655)

เอ็มเจเอ็น ยู.เอส. โฮลดีนึ่งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AII** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากโปรตีน วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารที่มีไอสธผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารเสริมอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เติมพลังงานให้กับร่างกาย พลาสติกปิดแผล วัสดุใช้อุดฟัน ขี้ผึ้งขัดฟัน ยาฆ่าเชื้อโรค ยากำจัดศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114655


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

All

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ๔419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีกรอบรูปวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ออล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากโปรตีน วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารที่มีโอสเตสสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารเสริมอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เติมพลังงานให้กับร่างกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ๔419590 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมปรุงแต่ง และทะเบียนเลขที่ 161109424 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าประเภทอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตามแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน และเป็นสินค้าเสริมอาหารและรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว รายการสินค้าและรายการบริการจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 827/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AII** (คำขอเลขที่ 190114657)

เอ็มเจเอ็น ยู.เอส. โฮลดิ้งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AII** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากโปรตีน วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารที่มีโอสมผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารเสริมอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เติมพลังงานให้กับร่างกาย พลาสติกขยายปิดแผล วัสดุใช้อุดฟัน ขี้ผึ้งขัดฟัน ยาฆ่าเชื้อโรค ยากำจัดศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AI

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีกรอบรูปวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ออล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากโปรตีน วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลลี่แร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารที่มีโอสเตรอลใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารเสริมอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เติมพลังงานให้กับร่างกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค419590 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงแต่ง และทะเบียนเลขที่ 161109424 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าประเภทอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว รายการสินค้าและรายการบริการจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 828/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AII** (คำขอเลขที่ 190114658)


เอ็มเจเอ็น ยู.เอส. โฮลดีนึ่งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AII** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุกแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองผงใช้ทำเครื่องดื่มนม นมผงดัดแปลงสำหรับเด็ก มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากนมวัว นมเทียม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและบริการ ต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการบริการเกี่ยวข้องกัน จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AI กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419590 (คำขอเลขที่ 959756) และทะเบียนเลขที่ 161109424 (คำขอเลขที่ 959758) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีกรอบรูปวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ออล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุกแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองผงใช้ทำเครื่องตีนม นมผงดัดแปลงสำหรับเด็ก มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องตี เครื่องตีทำจากนมวัว นมเทียม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค419590 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องตีนมปรุงแต่ง และทะเบียนเลขที่ 161109424 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าประเภทอาหารและเครื่องตี ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว รายการสินค้าและรายการบริการจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 829/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170130532)

บริษัท กรุงเทพ เอ็กซ์บิชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดและดำเนินการแสดงสินค้า จำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดคอนเสิร์ต และจำพวกที่ 45 รายการบริการ จัดการดูแลผลประโยชน์เกี่ยวกับลิขสิทธิ์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130532


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า





ทะเบียนเลขที่ บ41934 (คำขอเลขที่ 685967) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและ รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41934 (คำขอเลขที่ 685967) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีข้อความขนาดเล็ก BANGKOK EXHIBITON COMPANY LIMITED ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีข้อความขนาดเล็ก THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND และ BONE ELECTRONIC EXCHANGE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า เบ็ค หรือ เบ็คซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดและดำเนินการแสดงสินค้า และบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ จัดการดูแลผลประโยชน์เกี่ยวกับลิขสิทธิ์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน รายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการบริการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดคอนเสิร์ต ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การผลิต รายการวิทยุและโทรทัศน์ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการบริการ ภายใต้เครื่องหมาย  ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยนั้น เห็นว่า เอกสารแสดงข้อมูลการบริการ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ไม่ใช่เอกสารที่จะนำสืบว่าผู้อุทธรณ์มีการใช้ การให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 830/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYDE & SEEK** (คำขอเลขที่ 170125850)
gastro bar

บริษัท บิสโตร เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **HYDE & SEEK** เพื่อใช้กับจำพวก 43 รายการ ดำเนินกิจการภัตตาคาร บาร์อาหาร
และเครื่องดื่ม ให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหาร เสริฟอาหารและ
เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125850

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
HIDE & SEEK ทะเบียนเลขที่ ค378114 (คำขอเลขที่ 870846) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน
แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HIDE & SEEK** ทะเบียน เลขที่ ค378114 (คำขอเลขที่ 870846) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HYDE & SEEK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า gastro bar ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ไฮด์ แอนด์ ซีค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ดำเนินกิจการภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารอาหาร เสริฟอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมปังบิสกิต ขนมปังบิสกิตสอดไส้ คุกกี้และครีม ขนมหวาน (Confectionery) ลูกอมรสผลไม้ ลูกกวาดรสผลไม้ ทอฟฟี่รสผลไม้ ช็อคโกแลต ลูกอมเคลือบ น้ำตาลและช็อคโกแลต ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 831/2564





เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตรา ฟลายอิง ฮอर्स (คำขอเลขที่ 170130310)

บริษัท เงินตรา อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ





จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตรา ฟลายอิง ฮอर्स เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมยาง สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมสี สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมสัตว์ และจำพวก 5 รายการสินค้า กากขาใช้ในบ่อกุ้งเพื่อกำจัดศัตรูของกุ้ง กากขาใช้ในนาข้าวเพื่อกำจัดศัตรูของพืช ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170130310


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค415992 (คำขอเลขที่ 985431) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117265 (คำขอเลขที่ 1040639) และทะเบียนเลขที่ 171119448 (คำขอเลขที่ 1040640) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค415992 (คำขอเลขที่ 985431) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117265 (คำขอเลขที่ 1040639) และทะเบียนเลขที่ 171119448 (คำขอเลขที่ 1040640) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า FLYING HORSE และอักษรไทยคำว่า ฟลายอิง ฮอร์ส เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171117265 และ 171119448 และมีอักษรโรมันคำว่า FLYING HORSE เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค415992 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีการประดิษฐ์รูปแบบที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ฟลายอิง ฮอร์ส หรือ ตราม้าบิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมยาง สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมสี สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมสัตว์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า กากขาใช้ในบ่อกุ้งเพื่อกำจัดศัตรูของกุ้ง กากขาใช้ในนาข้าวเพื่อกำจัดศัตรูของพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค415992 และทะเบียนเลขที่ 171117265 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยอินทรีย์ ฮอร์โมนพืช อาหารเสริมสำหรับพืช สารปรับสภาพดิน และทะเบียนเลขที่ 171119448 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช สารเคมีกำจัดวัชพืช สารเคมีกำจัดโรคพืช ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อเป็นสินค้าสำหรับใช้กับในการกำจัดโรคพืชและบำรุงรักษาพืชอันเป็นขั้นตอนและวิธีการในการทำเกษตรกรรมแล้ว อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายผู้ใช้สินค้าจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียดหรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการ

/เลือกสินค้า

เลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้านั้นมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 832/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAGA** (คำขอเลขที่ 170112759)

แข่ง-โกแบง ยูโรคูสติค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAGA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า แผ่นผ้าเพดาน
ควบคุมเสียงแบบแขวนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170112759


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
SAGA ทะเบียนเลขที่ ค298519 (คำขอเลขที่ 701302) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้า
ในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

SAGA

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค298519 (คำขอเลขที่ 701302) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำขนาดเล็ก Bei GEHAUSE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซากะ หรือ ซาก้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซากา บาย เกอฮาวส์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ซากา นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้รับจดทะเบียนไว้รายอื่นๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยที่ 844/2553 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า JOHN COOPER WORKS คำวินิจฉัยที่ 409/2550 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า PRINCE คำวินิจฉัยที่ 1427/2549 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า GIGASTYLE คำวินิจฉัยที่ 1390/2548 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า UNGARO FEVER คำวินิจฉัยที่ 1038/2548 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า  คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า  คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า  คำวินิจฉัยที่ 72/2554 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า **vussloh** คำวินิจฉัยที่ 101/2549 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า TAYLOR'S คำวินิจฉัยที่ 548/2548 เรื่องเครื่องหมายการค้าว่า  นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่อ้างถึงและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 833/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Alfa** (คำขอเลขที่ 170129091)
ULTIMATE FLOORING SYSTEMS

บริษัท อัลฟา คาร์เพท อินดัสทรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Alfa** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า แผ่นพื้นลามิเนต แผ่นไม้ลามิเนตใช้ปูพื้น กระเบื้องยางปูพื้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129091


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALPHA board** ทะเบียนเลขที่ ค292294 (คำขอเลขที่ 694830) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Alfa

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค292294 (คำขอเลขที่ 694830) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Alfa ที่ประกอบด้วยอักษร A l f และ a และมีข้อความขนาดเล็ก ULTIMATE FLOORING SYSTEMS ประกอบอยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า ALPHA ซึ่งประกอบด้วยอักษร A L P H และ A และมีคำว่า board ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า อัลฟา อัลติเมต ฟโลริง ซิสเต็ม หรือ อัลฟา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อัลฟา บอร์ด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 834/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

ตราเพชร

(คำขอเลขที่ 170122865)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เส้นกวยเตี๋ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122865

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ





คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค43159 (คำขอเลขที่ 304739) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค43159 (คำขอเลขที่ 304739) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ตราเพชร และรูปเพชร เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า เส้นกวยเตี๋ย ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า เครื่องหมายการค้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ตราเพชร เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นประเภท วัตถุประสงค์ที่ใช้ทำอาหารประเภทเดียวกันอันถือว่ารายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 835/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170116169)

บริษัท วิกี้ เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า แบ่ง

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว





คำว่า **เหรียญทอง** ทะเบียนเลขที่ ค174975 (คำขอเลขที่ 487355) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค174975 (คำขอเลขที่ 487355) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า GOLDEN COIN และรูปมงกุฎ ดาว ซึ่งทั้งหมดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลมประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Golden Coin AGAR-AGAR POWDER รูปเหรีญประดิษฐ์ซึ่งมี เลขอารบิก 1 อยู่ตรงกึ่งกลางของเหรีญและมีรูปใบไม้อยู่ใต้เหรีญทั้งด้านซ้ายและด้านขวา นอกจากนี้ยังมี ภาคส่วนคำว่า ผงวุ้น คำว่า เหรีญทอง และคำว่าวัตถุเจือปนอาหาร ทั้งหมดอยู่ในรูปใบฉลากสี่เหลี่ยมผืนผ้า รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โกลเดิน คอยน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว อาจเรียกขานได้ว่า โกลเดิน คอยน์ อะการ์ อะการ์ เพาเดอร์ หรือ ผงวุ้นเหรีญทอง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง เรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 836/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170109078)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อค จำพวก 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ จำพวก 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม เบียร์ และใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการธุรกิจในร้านสะดวกซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค398337 (คำขอเลขที่ 883778) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้า ในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8
สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า GOLD TIGER ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้



แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค398337 (คำขอเลขที่ 883778) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นรูปเสือสองตัวหันไปทางด้านขวา ด้านบนมีภาคส่วนคำว่า เสือทอง และ SEUR-THONG
โดยจัดวางเป็นสองบรรทัด นอกจากนี้ด้านล่างมีภาคส่วนคำว่า GOLD TIGER ประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปหน้าเสือ ด้านล่างมีคำว่า GOLD TIGER ซึ่งจัดวางอยู่บนพื้น
หลังรูปสี่เหลี่ยมประติมากรรมพื้นทึบ ด้านบนมีภาคส่วนคำว่า 700 ml. 35% Ale/vol. White Mayrai Sura Klun
Choomchon ประกอบอยู่ด้วย โดยภาคส่วนทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในรูปวงรีประติมากรรม รูปลักษณะเครื่องหมาย
การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 837/2564

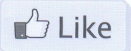
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

Like!! ^_^

(คำขอเลขที่ 170127078)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ กล้องวิดีโอ กล้องวงจรปิด โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองขนาดพกพาสำหรับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค410140 (คำขอเลขที่ 830032) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค410140 (คำขอเลขที่ 830032) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LIKE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปเครื่องหมายไขว่ปลา เครื่องหมายอัศจรรย์ 2 ตัว และ ถัดมาจะเป็นการประดิษฐ์โดยใช้เครื่องหมายจากแป้นพิมพ์มาประดิษฐ์ให้เป็นรูปภาพหน้าในลักษณะยืม ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปภาพมือขวาที่มีลักษณะกำมือและขู้นิ้วโป้ง ขึ้นอยู่ด้านหน้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียก ขานได้ว่า ไลค์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะ อย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้แล้ว ตามคำขอเลขที่ 795030 ทะเบียนเลขที่ ค348565 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจดทะเบียนกับสินค้าต่างจำพวกกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ แล้วรวมทั้งได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในเรื่องต่าง ๆ นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย การค้าและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 838/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170132523)

บริษัท ทริปเปิ้ลพี โกลบอลอินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 29 รายการ
สินค้า น้ำมันปาล์มใช้เป็นอาหาร น้ำมันจากพืชใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132523

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ ค267078 (คำขอเลขที่ 646848) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค287832 (คำขอเลขที่ 661711) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะ ครอบคลุม
ถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ
ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โลโซย** ทะเบียนเลขที่

ค267078 (คำขอเลขที่ 646848) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า เสวย เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปมงกุฎประดิษฐ์ และภาคส่วนอักษรโรมันขนาดเล็กข้อความว่า HEALTHY COOKING PALM OIL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เสวย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันปาล์มใช้เป็นอาหาร น้ำมันจากพืชใช้เป็นอาหาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำพริก ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **โลโซย** ทะเบียนเลขที่ ค287832 (คำขอเลขที่ 661711) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 24 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 839/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHIFT** (คำขอเลขที่ 170109518)

อีแวนส์ วาโนติน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล พีแอลซี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และ ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SHIFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารซักล้างที่ใช้ในทางการแพทย์ สารซักล้างที่มีตัวยาฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ สบู่นยา สบู่นฆ่าเชื้อโรค สารซักล้างที่มีไอสธผสม สารซักล้างใช้ฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ ยาแอนตี้เซพติก ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าแมลง ยากำจัดตัวอ่อนของแมลง ยาฆ่าสาหร่าย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูxonามัยใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูxonามัยใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ชิฟฟ์** ทะเบียนเลขที่ 181103982 (คำขอเลขที่ 959714) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHIFT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ชิฟฟ์** ทะเบียนเลขที่ 181103982 (คำขอเลขที่ 959714) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่อ่านออกเสียงได้ว่า ชิฟฟ์ ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรไทยคำว่า ชิฟฟ์ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทย อันทำให้รูปลักษณะแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ใกล้เคียงกันดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตนำเข้าวัตถุดิบทราย สำเนาใบสำคัญขึ้นทะเบียนวัตถุดิบทรายของผู้อุทธรณ์ สำเนาฉลากสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาโบว์โชว์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้มาเป็นเวลานาน หรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 260/2556 เรื่องเครื่องหมายการค้า ชิตีเซิน และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1085/2557 เรื่องเครื่องหมายการค้า FIERCE นั้น เห็นว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 840/2564

Halo

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SUPRA CARE (คำขอเลขที่ 170131164)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Halo
SUPRA CARE

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาซักผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131164

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค140571 (คำขอเลขที่ 443808) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี เสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HALO
SUPRA CARE



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค140571 (คำขอ เลขที่ 443808) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HALO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า SUPRA CARE ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า SHAMPOO และมีอักษรโรมันรอบวงกลมมีคำว่า NET CONTENTS 1 ½ FL.OZ.U.S.PAT 2773835 COLGATE PALMOLIVE CO NEW YORK.N.Y. ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาโล ซูปร้า แคร่ ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฮโล แชมพู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น້ายาซักผ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูสระผม ซึ่งแม้เป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 841/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170115990)

บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ
บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ ค378125 (คำขอเลขที่ 867498) และทะเบียนเลขที่ ค378180 (คำขอเลขที่
867499) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าและบริการที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHALONG** ทะเบียนเลขที่ ค378125 (คำขอเลขที่ 867498) และทะเบียนเลขที่ ค378180 (คำขอเลขที่ 867499) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CHALONG เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า THE ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบน และคำว่า BAKERS บนรูปประดิษฐ์พื้นที่บ ซึ่งจัดอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ ฉลอง เบเคอร์ส หรืออาจเรียกขานในบางส่วนเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เดอะ ฉลอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ฉลอง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค378180 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำเชื่อมไซรัปสำหรับเครื่องดื่ม และทะเบียนเลขที่ ค378125 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุราชนิดทำจากน้ำอ้อย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันและรายการบริการและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 842/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHA LONG** (คำขอเลขที่ 180106053)

แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHA LONG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) เนื้อสัตว์ที่ถนอมสภาพแล้ว ปลา (ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก (ไม่มีชีวิต) สัตว์ป่า (ไม่มีชีวิต) สิ่งสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้กวน ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม ไข่ไก่ ไข่สด นมสด นมโค นมข้น นมผงที่ไม่ใช้สำหรับเด็ก ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ โยเกิร์ต นมใช้ทาขนมปัง ถั่วที่ถนอมสภาพแล้ว ถั่วแห้ง ผักดอง อาหารทะเลตากแห้ง อาหารทะเลที่ถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106053

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CHALONG** ทะเบียนเลขที่ ค378180 (คำขอเลขที่ 867499) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CHA LONG** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CHALONG** ทะเบียนเลขที่ ค378180 (คำขอเลขที่ 867499) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีการเขียนคำโดย มีการเว้นวรรคระหว่างคำว่า CHA และ คำว่า LONG ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่มีอักษรโรมัน ตัว O มีการประดิษฐ์ให้มีรูปดาวแปดแฉกวางไว้ตรงกลางตัวอักษรก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชา ลอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขาน ได้ว่า ฉลอง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เยลลี่ แยม ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม คริมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร นมใช้ทา ขนมหึ่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำเชื่อมไซรัพ สำหรับเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้เป็นส่วนประกอบของอาหาร ขนม และ เครื่องดื่มจึงมีลักษณะการใช้ควบคุมกันที่ผู้บริโภคโดยทั่วไปนำมาทำอาหาร ขนม และเครื่องดื่ม นับว่าสินค้ามี ลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้า โดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมาย การค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนใน การเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณาแนะนำสินค้าเท่านั้นแต่ ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึง ไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือ มีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้

/ในต่างประเทศ

ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารการได้รับจดทะเบียนของผู้ถือหุ้นในประเทศ สิงคโปร์ มาเลเซีย ฮองกง จีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 843/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHA LONG** (คำขอเลขที่ 180106054)

 แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHA LONG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ
 กาแฟเทียม สารที่ใช้แทนกาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้
 เป็นส่วนผสมหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ขนมปังบิสกิต ขนมปังกรอบ
 ขนมเค้ก อาหารทานเล่นที่ทำจากขนมปังเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากขนมหวานเป็นหลัก อาหารทาน
 เล่นที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากพาสต้า
 เป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากผักเป็นหลัก ขนมคุกกี้ ขนมปังแครก
 เกอร์ ขนมเปียะ ขนมเค้กสโตร์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมทองม้วน เกี้ยว อัลมอนต์ชนิดหั่นบาง
 ช็อกโกแลต ขนมปังแท่งอบกรอบ แพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง ไอศกรีม ขนมพุดดิ้ง เพสตรี ขนมหวาน
 มักกะโรนี สปาเก็ตตี้ ก๋วยเตี๋ยว ซอสพาสต้า พาสต้าที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว แป้งใช้ทำอาหาร อาหารธัญพืช
 สำเร็จรูป น้ำเชื่อมกากน้ำตาล ยีสต์ ผงฟู เกลือ น้ำส้มสายชู มัสตาร์ด พริกไทย เครื่องเทศ ซอสปรุงรสที่ทำจาก
 ต้นฮอร์สแรดิชและมัสตาร์ด ซอสปรุงรส น้ำสลัด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ เครื่องแกงสำเร็จรูป น้ำแข็ง
 ข้าวสวย แป้งมันสำปะหลัง สาคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106054

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
 ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **CHALONG** ทะเบียนเลขที่ ค378180 (คำขอเลขที่ 867499) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
 จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะ

/เกี่ยวข้องกัน

เกี่ยวข้องกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CHA LONG** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHALONG** ทะเบียนเลขที่ ค378180 (คำขอเลขที่ 867499) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีการเขียนคำโดยมีการเว้นวรรคระหว่างคำว่า CHA และ คำว่า LONG ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่มีอักษรโรมัน ตัว O มีการประดิษฐ์ให้มีรูปดาวแปดแฉกวางไว้ตรงกลางตัวอักษรก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชา ลอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า ฉลอง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม สารที่ใช้แทนกาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหาร ยกเว้น หัวน้ำมันหอมระเหย ขนมปังบิสกิต ขนมปังกรอบ ขนมหั้ว อาหารทานเล่นที่ทำจากขนมปังเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากขนมหวานเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ขนมหั้วก็ ขนมปังแครกเกอร์ ขนมเปียะ ขนมหั้วสไตส์ตะวันตก ขนมหั้วพระจันทร์ ขนมหอมม่วง เกี้ยว อัลมอนด์ชนิดหั่นบาง ซ็อกโกแลต ขนมหั้วแท่งอบกรอบ แพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง ไอศกรีม ขนมหั้วตึง เพสตรี้ ขนมหวาน ซอสพาสต้า พาสต้าที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว แป้งใช้ทำอาหาร อาหารธัญพืชสำเร็จรูป น้ำเชื่อมกากน้ำตาล ยีสต์ ผงฟู เกลือ น้ำส้มสายชู มัสตาร์ด พริกไทย เครื่องเทศ ซอสปรุงรสที่ทำจากต้นฮอร์สแรดิชและมัสตาร์ด ซอสปรุงรส น้ำสลัด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำเชื่อม ไซรัปสำหรับเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้เป็นส่วนประกอบของอาหาร ขนมหั้ว และเครื่องดื่ม จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่กันที่ผู้บริโภคโดยทั่วไปนำมาทำอาหาร ขนมหั้ว และเครื่องดื่ม นับว่า สินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณาแนะนำสินค้าเท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารการได้รับจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สิงคโปร์ มาเลเซีย ฮองกง จีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 844/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำวา (คำขอเลขที่ 180114722)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำวา เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114722

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำวา ทะเบียนเลขที่ ค241873 (คำขอเลขที่ 606621) รูปและคำวา ทะเบียนเลขที่ 181105516 (คำขอเลขที่ 160104929) และทะเบียนเลขที่ 181105517 (คำขอเลขที่ 160104931) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะใกล้เคียงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค241873 (คำขอเลขที่ 606621) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181105516 (คำขอเลขที่ 160104929) และทะเบียนเลขที่ 181105517 (คำขอเลขที่ 160104931) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SOLO BEAUTY และมีรูปคนใส่หมวกสวมเสื้อแขนยาว ประกอบอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค241873 เป็นคำว่า SOLO BATIK มีรูปนกยูง ประกอบอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมที่ขอบเป็นรูปลวดลายล้อมรอบ ทะเบียนเลขที่ 181105516 และทะเบียนเลขที่ 181105517 เป็นคำว่า Solo Indah BATIK อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมที่ออกแบบให้มีลวดลายดอกไม้และเถาวัลย์ นับว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 845/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ANDA** (คำขอเลขที่ 180111330)


เคอร์สทิน ฟลอเรียน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ANDA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาอบดวงตา
ครีมทาผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิวหน้า สารลอกผิวหน้า มาส์กสำหรับหน้า
เซรั่มทาผิว สเปรย์น้ำหอมฉีดหน้า ครีมบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว น้ำหอมออดอเดอเพอฟูม น้ำมันทาหน้าที่ให้
กลิ่นหอม น้ำมันทาผิวกายที่ให้กลิ่นหอม โลชั่นทาผิวกายที่ให้กลิ่นหอม เจลทาผิวกายที่ให้กลิ่นหอม เกลือใช้ผสม
น้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111330

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **Anda** ทะเบียนเลขที่ บ21722 (คำขอเลขที่ 516575) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้าและบริการมีลักษณะ
เกี่ยวข้องกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและ
บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **ANDA** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ21722 (คำขอเลขที่ 516575) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า spa ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อันดา ส่วนเครื่องหมายบริการจดทะเบียนไว้แล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อันดา สปา หรือ อันดา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาอบดวงตา ครีมทาผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิวหน้า สารลอกผิวหน้า มาส์กสำหรับหน้า เซรั่มทาผิว สเปรย์น้ำหอมฉีดหน้า ครีมบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว น้ำหอมออดออปฟุ่ม น้ำมันทาหน้าที่ให้กลิ่นหอม น้ำมันทาผิวกายที่ให้กลิ่นหอม โลชั่นทาผิวกายที่ให้กลิ่นหอม เจลทาผิวกายที่ให้กลิ่นหอม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ สถานเสริมความงาม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 846/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Safetyware** (คำขอเลขที่ 1028637)


เซฟตี้แวย์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Safetyware** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถู่มือ
 นีรภัย หมวกนิรภัย หน้ากากป้องกันมลพิษ แวนตากันลม รองเท้านิรภัย รองเท้าบูทนิรภัยสำหรับใช้ใน
 อุตสาหกรรม เสื้อผ้าป้องกันอุบัติเหตุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม แวนตานีรภัย หน้ากากป้องกันใช้ใน
 อุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028637

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SAFETY แปลว่า ความ
 ปลอดภัย อุปกรณ์ป้องกันภัย นีรภัย และคำว่า WARE แปลว่า สินค้า เครื่องใช้ ผลิตภัณฑ์ เมื่อนำมาใช้กับ
 สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เพื่อความปลอดภัย
 หรือใช้สำหรับป้องกันภัยในการทำงาน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Safetyware** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับ รายการสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถุงมือนิรภัย หมวกนิรภัย หน้ากากป้องกันมลพิษ รองเท้านิรภัย รองเท้าบูทนิรภัยสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม แวนตานิรภัย หน้ากากป้องกันใช้ในอุตสาหกรรม เป็นต้นแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายการค้านี้เข้าใจหรือสื่อความหมายถึงคำว่า Safetyware ในภาษาอังกฤษได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมัน ที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า เซฟตี้ แปลว่า นิรภัย, ความปลอดภัย อักษรโรมัน อ่านว่า แวร์ แปลว่า สินค้า, เครื่องใช้, ผลิตภัณฑ์” ดังนั้นคำว่า Safetyware เรียกขานได้ว่า เซฟตี้ แวร์ แม้จะเขียนติดต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า Safety ซึ่งประกอบด้วย อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ S a f e t และ y ในลักษณะที่ลากเส้นเป็นกรอบอยู่ด้านบนและด้านล่าง ตัวอักษร (**Safetyware**) และคำว่า ware ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ w a r และ e (**ware**) จึงสามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ แต่อย่างไรก็ตามตามพจนานุกรม Oxford River book English--Thai Dictionary คำว่า Safety แปลว่า ความปลอดภัย, ความไม่มีอันตราย และคำว่า ware หมายถึง สินค้า ประกอบกับคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ตั้งแต่แรกข้างต้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สินค้าที่มีความปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถุงมือนิรภัย หมวกนิรภัย หน้ากากป้องกันมลพิษ รองเท้านิรภัย รองเท้าบูทนิรภัยสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม แวนตานิรภัย หน้ากากป้องกันใช้ในอุตสาหกรรม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น สินค้าที่มีความปลอดภัย หรือเป็นสินค้าที่นำไปใช้หรือใส่เพื่อความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร Brand MANUAL Safetyware Group of Companies REVISION 2 ISSUE DATE 4 JANUARY 2016 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซียเมื่อปี

ค.ศ. 2003 (พ.ศ. 2546) ข้อมูลเกี่ยวกับ LOGO Safetyware และ Rhino Shoe ข้อมูล Contact List ในต่างประเทศ ข้อมูลหน้าเพจเว็บไซต์ www.safetyware.com.my www.rhinoshoe.com www.facebook.com (Safeware Sdn. Bhd.) twitter.com/SafetywareSB plus.google.com (SAFEWARE GROUP) สำเนาใบประกาศแสดงข้อมูลเกี่ยวกับรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับในต่างประเทศ เมื่อปี 2010-2012 (พ.ศ. 2553-2555) ปี 2014 (พ.ศ. 2557) ปี 2016 (พ.ศ. 2559) จำนวน 11 แผ่น เอกสารแสดง ข้อมูลรายละเอียดมาตรฐานความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการจัดบูธในงาน แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 แผ่น (ไม่ปรากฏว่าสถานที่ใด และเมื่อวันที่ใด) สำเนาภาพถ่ายการจัดบูธ ในงานแสดงสินค้า ASSEMBLY & AUTOMATION 2015 ในประเทศไทยของผู้อุทธรณ์ จำนวน 3 แผ่น สำเนา เอกสาร MANUFACTURING EXPO 2015 PERSONAL PARTICULARS/BUSINESS CARD (แบบฟอร์มเปล่า) จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์และข้อมูลสินค้าเป็นภาษาไทย และที่อยู่ ติดต่อบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ INVOICE แสดงการ สั่งซื้อสินค้า RHINO SHOE WATERPROOF Serie ของผู้อุทธรณ์ โดยลูกค้าในประเทศไทย เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2557 (2014) จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบ INVOICE แสดงการสั่งซื้อสินค้า Rubber Gloves ของ ผู้อุทธรณ์ โดยลูกค้าในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 (2013) จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ข้อมูลเกี่ยวกับ LOGO Safetyware และ Rhino Shoe ข้อมูล Contact List ในต่างประเทศเท่านั้น และแสดง ข้อมูลหน้าเพจเว็บไซต์ต่างๆ โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนในประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง ส่วนสำเนาใบประกาศ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับรางวัลที่ ผู้อุทธรณ์ได้รับในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดมาตรฐานความปลอดภัยของ ผลิตภัณฑ์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนในประเทศไทย ส่วนสำเนาเอกสาร MANUFACTURING EXPO 2015 PERSONAL PARTICULARS/BUSINESS CARD ก็เป็นเพียงแบบฟอร์มเปล่า ซึ่งไม่ปรากฏข้อมูลลูกค้าหรือตัวแทนจำหน่าย สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์และข้อมูลสินค้าเป็น ภาษาไทย และที่อยู่ติดต่อบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ก็ไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบ INVOICE เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2557 ก็เป็นเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้า RHINO SHOE WATERPROOF Serie ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย อื่นๆ (RHINO SHOE) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบ INVOICE เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 ก็เป็นเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้า Rubber Gloves ของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงเดือนมีนาคม 2556 เพียงวันเดียวเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ในปี 2010 (พ.ศ. 2553) ได้เริ่มมีการจัดส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เวียดนาม และฟิลิปปินส์ ทำให้ในปี 2011 บริษัทผู้ขอทำรายได้มากกว่า 10 ล้านริงกิตจากการจำหน่ายสินค้าทั่วโลก และบริษัทผู้ขอมีการเจริญเติบโตและเป็นที่ยอมรับทั่วโลก” ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจัดส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีดังกล่าวตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ในส่วนประเทศไทย บริษัทผู้ขอได้มีการเข้าร่วมในงานแสดงสินค้าที่จัดขึ้นตั้งแต่ปี 2013 (พ.ศ. 2556) ปี 2015 (พ.ศ. 2558) และปี 2016 (พ.ศ. 2559)” พร้อมส่งสำเนาภาพถ่ายการจับคู่ในงานแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 แผ่น (ไม่ปรากฏว่าสถานที่ใด และเมื่อวันที่ใด) และสำเนาภาพถ่ายการจับคู่ในงานแสดงสินค้า ASSEMBLY & AUTOMATION 2015 ในประเทศไทยของผู้อุทธรณ์ จำนวน 3 แผ่น ประกอบนั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานดังกล่าวก็ปรากฏข้อมูลการจับคู่ในงานแสดงสินค้า ASSEMBLY & AUTOMATION 2015 ในปีพ.ศ. 2558 ในประเทศไทยเพียงงานเดียวเท่านั้น ส่วนหลักฐานการจับคู่ในงานแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์อื่น ก็ไม่ปรากฏข้อมูลในภาพถ่ายว่าเป็นการจัดงานที่แห่งใดและเมื่อไหร่ การกล่าวอ้างดังกล่าว จึงฟังไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศบรูไน อินโดนีเซีย มาเลเซีย พม่า นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 847/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **easy Parcel** (คำขอเลขที่ 1033355)

อิชี่พาร์เซล เอสดีเอ็น. บีเอสดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **easy Parcel** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ
ส่งมอบสินค้า ขนส่งสินค้าทางไปรษณีย์ ระวังสินค้า นำส่งพัสดุภัณฑ์ ขนส่งสินค้าทำด้วยระบบโลจิสติก
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033355

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า EASYPARCEL สื่อความหมายได้ว่า
พัสดุหรือหีบห่อที่ทำให้ง่าย เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการจำพวก 39 ที่เป็นบริการขนส่งสินค้าพัสดุภัณฑ์
จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งบริการนั้นโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

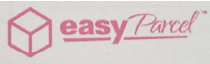
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **easy Parcel** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า
easyParcel มีอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก 4 ตัวแรก เป็นคำว่า easy ในลักษณะตัวหนาพื้นที่ **easy-**
และอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก 6 ตัวหลัง เป็นคำว่า Parcel ในลักษณะตัวบางเอียง **Parcel**)

/แม้ลักษณะ

แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันในลักษณะข้างต้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า easyParcel เรียกขานได้ว่า อีซีพาร์เซล แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันในลักษณะข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า easy และคำว่า Parcel สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างไร ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า easy แปลว่า ง่าย, ง่าย ๆ, สบาย และคำว่า Parcel แปลว่า ห่อพัสดุ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ห่อพัสดุแบบง่าย ๆ หรือสะดวกสบาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ส่งมอบสินค้า ขนส่งสินค้าทางไปรษณีย์ ระวังสินค้า นำส่งพัสดุภัณฑ์ ขนส่งสินค้าทำด้วยระบบโลจิสติก ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งหรือส่งสินค้า หรือนำส่งพัสดุภัณฑ์ได้อย่างง่าย ๆ และสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารใบแจ้งราคาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2560 (เดือนมิถุนายน กรกฎาคม) สำเนาภาพถ่ายป้ายชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.easyparcel.co.th และ www.youtube.com และ www.facebook.com/easyparcelthailand.co.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาภาพถ่ายโปสเตอร์แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาใบประกาศนียบัตร PEOPLE'S CHOICE AWARDS BOSS AWARDS MALAYSIA 2016, AICTA AWARDS TAIPEI 2016 สำเนาภาพถ่ายงานประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริการและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น ๆ (





) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (*easy Parcel*) ส่วนหลักฐานแสดงใบประกาศนียบัตรของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ ก็มีใช้เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัทของผูุ้ทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2559 และแสดงใบแจ้งราคาของบริษัทในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผูุ้ทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 848/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 1030128)

ไฮแอท อินเตอร์เนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการที่พักชั่วคราว บริการตัวแทนท่องเที่ยวเพื่อการจองโรงแรมที่พัก บริการโรงแรมในรูปแบบเฉพาะซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโปรแกรมที่จัดให้สำหรับแขกโรงแรมที่มาใช้บริการบ่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030128

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า THE UNBOUND COLLECTION BY ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ



ข้อความ รายนี้ มีข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UNBOUND แปลว่า เป็นอิสระ, ไม่มีสิ่งใดผูกพัน และคำว่า COLLECTION แปลว่า การสะสม, การรวบรวม (คน, สิ่งของ), สิ่งที่สะสมไว้ เมื่อนำคำ 3 คำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสะสมหรือรวบรวมความเป็นอิสระ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการที่พักชั่วคราว บริการตัวแทนท่องเที่ยวเพื่อการจองโรงแรมที่พัก บริการโรงแรมในรูปแบบเฉพาะซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโปรแกรมที่จัดให้สำหรับแขกโรงแรมที่มาใช้บริการบ่อย ประกอบกับเอกสารของผู้อุทธรณ์ในหัวข้อ “FREEDOM TO BE EXTRAORDINARY - The Unbound Collection by Hyatt gives guests the freedom to be extraordinary at unique properties around the world.” (ความเป็นอิสระที่แสนพิเศษ - The Unbound Collection by Hyatt ให้อิสระแก่ผู้เข้าพักที่จะได้รับความพิเศษจากที่พักที่มีเอกลักษณ์ทั่วโลก) ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับโรงแรมหรือที่พักที่ทำให้ผู้เข้าพักรู้สึกถึงความเป็นอิสระในการเข้าพักหรือพักแล้วรู้สึกโล่งสบายไร้กังวล นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BY ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า โดย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.hyatt.com/brands/unbound-collection> <https://www.hyatt.com/development/ourbrands/theunboundcollectionbyhyatt> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และการโฆษณา

/ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธ์การให้บริการธุรกิจด้านโรงแรมของผู้ถือหุ้น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ถือหุ้น และการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการธุรกิจด้านโรงแรม THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT โดยไม่ปรากฏวันที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศอาร์เจนตินา จีน กลุ่มสหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก โมนาโค นอร์เวย์ เปรู สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสฐฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 849/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **IPAD SMART CASE** (คำขอเลขที่ 874077)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **IPAD SMART CASE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ของที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะ
สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ของหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่อง
คอมพิวเตอร์ ถุงผ้าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ของที่ใส่
เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ของหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ
ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ถุงผ้าที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับ
คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ของที่ใส่เฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บ
เล็ต ของหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ถุงผ้าที่
ใส่เฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ของที่ใส่
เฉพาะสำหรับเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ของหุ้มที่
ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ถุงผ้า
ที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบ
ดิจิตอล (พีดีเอ) ของที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล (พีดีเอ) ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับ
เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล (พีดีเอ) ของหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล
(พีดีเอ) ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล (พีดีเอ) ถุงผ้าที่ใส่เฉพาะสำหรับ
เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล (พีดีเอ) กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก
(จีพีเอส) ของที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่อง
บอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) ของหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส)

/ปอกหุ้ม

ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) ถุงผ้าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องบอก
 ตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับออกกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ ของที่ใส่เฉพาะ
 สำหรับออกกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับออกกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ ของหุ้มที่
 ใส่เฉพาะสำหรับออกกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับออกกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์
 ถุงผ้าที่ใส่เฉพาะสำหรับออกกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ ของที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ ของหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ต
 แบบอิเล็กทรอนิกส์ ถุงผ้าที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์ จานบันทึก
 ข้อมูล หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลกลาง จานบันทึกแม่เหล็ก เทปบันทึกแม่เหล็ก บัตรบันทึก
 แม่เหล็ก จานแสง เครื่องอ่านตัวอักษรแสง เครื่องสแกนรูปภาพ เครื่องสแกนบาร์โค้ด เม้าส์คอมพิวเตอร์
 ลูกกลิ้งควบคุมตัวชี้คอมพิวเตอร์ (แทร็คบอล) แท่งควบคุมสำหรับคอมพิวเตอร์ (จอยสติ๊ก) ปากกาสำหรับ
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องถ่ายภาพ เครื่องอ่านการ์ดมึติเดีย เครื่องอ่านสมาร์ทการ์ด เครื่องบังคับใช้สำหรับ
 วิดีโอเกม เครื่องบังคับใช้สำหรับเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องบังคับใช้สำหรับเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ปรับใช้กับเครื่อง
 คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนลักษณะเฉพาะตัวบุคคล เครื่องควบคุมระยะไกล (รีโมทคอนโทรล) เครื่อง
 ปลายทางคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผล
 แบบจุลภาค แผงหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลคอมพิวเตอร์ แป้นพิมพ์
 คอมพิวเตอร์ สายเคเบิลสำหรับคอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องขับ
 จาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ อแดปเตอร์ไฟฟ้า อแดปเตอร์การ์ด ตัวเชื่อมต่อสายเคเบิลคอมพิวเตอร์ ตัวขับแผ่น
 บันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้
 สำหรับ เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เฟิร์มแวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับเครื่อง
 คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบปฏิบัติการใช้สำหรับเครื่อง
 คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประสานข้อมูลให้สอดคล้องกันใช้
 สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการพัฒนา
 แอปพลิเคชันทูลใช้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์
 ที่บันทึกไว้แล้วสำหรับการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับ
 การรู้จำอักขระ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการระบบโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์สำหรับการส่งอีเมล และข้อความ
 อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์สำหรับวิทยุติดตามตัว ซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์สำหรับทำให้
 ฐานข้อมูลสอดคล้องกัน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง ดู และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ เครื่องกลไก

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ใช้สำหรับเชื่อมต่อการสื่อสารโทรศัพท์กับเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก ที่ควบคุมด้วยระบบคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตขนาดเล็ก (Phabets) เครื่องเล่นเอ็มพีสาม และเครื่องเล่นเสียงในรูปแบบดิจิทัล เครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดมือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกาโนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ สมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก(จีพีเอส) เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์ชนิดไร้สาย โทรศัพท์มือถือ การ์ดความจำสำหรับโทรศัพท์มือถือ แท่นวางเพื่อชาร์จหรือเชื่อมต่อโทรศัพท์มือถือ ที่วางโทรศัพท์มือถือ เครื่องโทรสาร เครื่องตอบรับโทรศัพท์ กล้องถ่ายรูป โทรศัพท์ชนิดที่สามารถเห็นหน้ากันได้ขณะคุย ซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์สำหรับเรียกข้อมูลข่าวสารจากโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ชุดตัวพิมพ์ แบบอักษร แบบและสัญลักษณ์พิมพ์ในรูปแบบของข้อมูลที่บันทึกไว้แล้ว ซิปที่บันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ซิปที่บันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ซิปสำหรับการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซิปสำหรับการบันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ดิสก์ที่บันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ดิสก์ที่บันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ดิสก์สำหรับการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดิสก์สำหรับการบันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เทปที่บันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ไว้แล้ว เทปที่บันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ไว้แล้ว เทปสำหรับการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เทปสำหรับการบันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ หน่วยความจำเข้าถึงโดยสุ่ม หน่วยความจำอ่านอย่างเดียว หน่วยความจำคอมพิวเตอร์แบบถาวร โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ คู่มือสำหรับผู้ใช้งานในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ฮาร์ดดิสก์ที่ใช้สำรองข้อมูลสำหรับเก็บภายนอก แฟลชไดรฟ์ หน่วยขับ (ไดรฟ์) ของเครื่อง หน่วยเก็บฮาร์ดดิสก์ขนาดเล็ก แผ่นบันทึกชนิดไวเนลที่บันทึกไว้แล้ว เทปเสียงที่บันทึกไว้แล้ว เทปเสียงและภาพที่บันทึกไว้แล้ว เทปคาสเซตเสียงและภาพที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดิสก์เสียงและภาพที่บันทึกไว้แล้ว ออดิโอเทปขายพร้อมหนังสือเล่มเล็กๆ ซีดีรอม ดิจิตอลเวอซาไทล์ดิสก์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่ชนิดรีชาร์จได้สำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ชาร์จไฟแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องชาร์ตใช้กับแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต หูฟังชนิดสวมศีรษะ หูฟังสเตอริโอ หูฟังชนิดใส่ในบ้าน ลำโพงสเตอริโอ ลำโพงออดิโอ ลำโพงขยายเสียงใช้ในบ้าน ลำโพงสำหรับจอมอนิเตอร์ ลำโพงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ขยายเสียงสเตอริโอส่วนบุคคล เครื่องรับวิทยุ เครื่องขยายเสียง (แอมพลิไฟเออร์) เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียง เครื่องเล่นจานเสียงไฟฟ้า เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องสเตอริโอแบบไฮไฟ เครื่องบันทึกและทำซ้ำเทป ลำโพงขยายเสียง ลำโพงเป็นชุดหลายชิ้น ไมโครโฟน เครื่องเล่นเสียงและภาพแบบดิจิทัล เครื่องบันทึกและเล่นเทปคาสเซ็ทเสียง เครื่องบันทึกและ



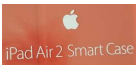
/เล่นเทป



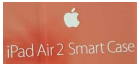
เล่นเทปวีดีโอคาสเซ็ท เครื่องเล่นคอมแพ็คดิสก์ เครื่องบันทึกและเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกและเล่นเทปเสียงแบบดิจิทัล เครื่องเล่นเพลงและวีดีโอแบบดิจิทัล เครื่องวิทยุ กล้องถ่ายวีดีโอ เครื่องผสมเสียง ภาพ และดิจิทัล เครื่องส่งวิทยุ เครื่องเสียงติตรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 874077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า IPAD อักษรโรมันคำว่า I นับว่าเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) , คำว่า PAD ย่อมาจากคำว่า PACKET ASSEMBLER/ DISASSEMBLER แปลได้ว่า ตัวรวม/ถอดแยกกลุ่มข้อมูล,คอมพิวเตอร์สำหรับแปลสัญญาณสื่อสารข้อมูล ทำให้เครื่องปลายทางที่ทำงานในแบบ ASYNCHRONOUS และรับอักขระทีละตัว สามารถเข้าถึงเครือข่ายแพ็กเก็ตสวิตชิงแบบ SYNCHRONOUS ได้ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า SMARTCASE รวมกันแปลได้ว่า ปลอกหุ้มหรืออุปกรณ์บรรจุที่สวยงาม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีปลอกหุ้มหรืออุปกรณ์บรรจุที่สวยงาม ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ขอได้นำส่งเห็นว่ายังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าได้ใช้เครื่องหมายนี้มาเป็นเวลานานจนทำให้สาธารณชนทั่วไปรู้จักหรือได้มีการจำหน่ายจนแพร่หลายแล้วในประเทศไทยแล้ว จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **IPAD SMART CASE** รายนี้ คำว่า IPAD เมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป ([https://th.wikipedia.org/wiki/ไอแพด_\(รุ่นที่_1\)](https://th.wikipedia.org/wiki/ไอแพด_(รุ่นที่_1))) ระบุว่า “ไอแพดรุ่นที่หนึ่ง (อังกฤษ: first-generation iPad..) เป็นแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ที่ออกแบบและวางจำหน่ายโดยบริษัทแอปเปิล เป็นรุ่นแรกในสายการผลิต ไอแพด...ไอแพดเปิดตัวในวันที่ 27 มกราคม ค.ศ. 2010 ในงานแถลงข่าว โดยไอแพดรุ่นวางจำหน่ายในสหรัฐอเมริกาเมื่อวันที่ 3 เมษายน ค.ศ. 2010...” และเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://www.apple.com/th/ipad>) ก็ปรากฏข้อมูลสินค้า iPad รุ่นต่างๆ อาทิเช่น iPad Pro, iPad Air, iPad, iPad mini เป็นต้น ซึ่งได้มีการวางจำหน่ายให้แก่สาธารณชนในประเทศไทยตั้งแต่ iPad รุ่นแรกในปี /ค.ศ. 2010

ค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) จนถึงปัจจุบัน และเป็นสินค้าของ Apple หรือ Apple Inc. (แอปเปิล อิงค์.) ผู้อุทธรณ์
 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลตามเว็บไซต์ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า
 เมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า IPAD ดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับแท็บเล็ตที่เรียกว่า iPad
 (ไอแพด) ของ Apple หรือ Apple Inc. (แอปเปิล อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ได้ ดังนั้น คำว่า IPAD จึงเป็นคำอันมี
 ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไป
 จากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SMART CASE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
 สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
 SMART แปลว่า ทันสมัย และคำว่า CASE แปลว่า กระเป๋า, ซอง, ปก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน
 ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กระเป๋า ซอง ปกที่ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
 กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ซองที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะ
 สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ซองหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับเครื่อง
 คอมพิวเตอร์ กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซองที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มที่ใส่
 เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซองหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับ
 โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซองที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ ที่หุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซองหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ ปอกหุ้มที่ใส่เฉพาะสำหรับสมุดโน้ตแบบอิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้
 เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋า ซอง ที่หุ้ม ปอกหุ้ม ที่มีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SMART CASE เป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์
 www3.truecorp.co.th www.ais.co.th www.dtac.co.th www.apple.com www.macthai.com
 www.techxcite www.thairath.co.th http://hitech.sanook.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์
 ภายใต้อุปกรณ์ iPad Accessories, ,  iPad Pro และผลิตภัณฑ์ iPad Air 2 Smart Case ภายใต้อุปกรณ์
 และที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประวัติของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและยอดขายสินค้าต่างๆ
 ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารและการกล่าวอ้างถึงประวัติของ
 /ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและยอดขายสินค้าต่างๆ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (iPad Accessories,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (IPAD SMART CASE) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 850/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RUSTKOTE FLUID** (คำขอเลขที่ 160105131)

ฮอตัน เทคโนโลยีคอล คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RUSTKOTE FLUID** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2
รายการสินค้า น้ำยาป้องกันสนิม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105131

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า RUST แปลว่า สนิม คราบสนิม
KOTE เป็นคำที่เขียนเสียงคำว่า COAT แปลว่า ฉาบ เคลือบ ปกคลุม และคำว่า FLUID แปลว่า ของเหลว
น้ำ รวมกันมีความหมายว่า ของเหลวเคลือบกันสนิม เมื่อใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของ
สินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **RUSTKOTE FLUID** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า
“คำว่า RUSTKOTE FLUID เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การ
พิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว
เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้
สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก
สินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำยาป้องกันสนิม
/จึงนำเชื่อได้ว่า

จึงน่าจะเชื่อได้ว่า คำว่า RUSTKOTE FLUID เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจที่สะกดต่างไปหรือเป็นคำที่เขียนเลียนเสียง คำในภาษาอังกฤษคำว่า RUSTCOAT FLUID ได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของภาคส่วนคำว่า KOTE อ่านว่า โคท ซึ่งเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกับกับคำว่า COAT (โคท) ดังนั้น คำว่า RUSTKOTE FLUID เรียกขานได้ว่า รัสโคท ฟลูอิด แม้จะเขียนติดต่อกันและจัดวางในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่คำดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RUST หมายถึง สนิม คำว่า COAT หมายถึง การเคลือบ, การชุบ คำว่า FLUID หมายถึง ของเหลว, เป็นน้ำ เมื่อนำคำว่า RUSTKOTE FLUID ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำที่เคลือบสนิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า น้ำยาป้องกันสนิม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าน้ำยาป้องกันสนิม นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาสัญญาซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับลูกค้าในประเทศไทยลงวันที่ 23 มีนาคม 2561 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ 20 มีนาคม 2561 สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ 26 เมษายน 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดงานกิจกรรมส่งเสริมการขายของบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 19 มกราคม 2560 สำเนาดารงแสดงรายชื่อผู้ซื้อสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาดารงแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2011 ถึง 2017 (พ.ศ. 2554 ถึง 2560) สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า RUSTKOTE FLUID ทางหน้าเว็บไซต์ www.google.com สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**RUSTKOTE FLUID**) ส่วนดารงแสดงรายชื่อผู้ซื้อสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า RUSTKOTE FLUID ทางหน้าเว็บไซต์ www.google.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลผู้ซื้อสินค้าและการค้นหาของเครื่องหมายการค้าเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย โฆษณา เผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าในช่วงปีพ.ศ. 2560 และพ.ศ. 2561 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนสำเนาดารงแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2011 ถึง 2017 (พ.ศ. 2554 ถึง 2560) ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่น

/ใดที่จะ

ใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่า มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตาม ช่วงเวลาดังกล่าวในประเทศไทย จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 851/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป (คำขอเลขที่ 160117057)

จีลี่ โฮลดิ้ง กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์โดยสาร รถยนต์ไฟฟ้า รถยนต์ โครจรถยนต์(คัสซี) เครื่องกลไกส่งกำลังขับเคลื่อนใช้กับยานพาหนะทางบกห้องเกียร์ยานพาหนะทางบก ห้องเกียร์ยานพาหนะทางบก รถจักรยานยนต์ รถสกู๊ตเตอร์ชนิดใช้กำลังไฟฟ้าออกแบบสำหรับบุคคลที่มีข้อจำกัดด้านการเคลื่อนไหว ยางล้อของยานพาหนะ ที่คลุมที่นั่งของยานพาหนะ และบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้งบำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องจักร บริการติดตั้งซ่อมแซมเครื่องปรับอากาศ บริการบำรุงรักษาและซ่อมแซมยานยนต์ บริการล้างยานพาหนะ บริการสถานีบริการเพื่อการบำรุงรักษายานพาหนะ บริการซ่อมแซมยานพาหนะขัดข้อง บริการขัดเงายานพาหนะ บริการซ่อมยางล้อ บริการติดตั้งและซ่อมแซมสัญญาณกันขโมย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117057


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า รูปเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้า/บริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้า/บริการอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นภาพรูปร่างรูปทรงประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์อันมีลักษณะมาจากรูปร่างรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีทั้งเส้นบางเส้นหนา ส่วนบางส่วนหนา และความทึบความสว่างรวมอยู่ในภาพเดียวกัน โดยนำมาวางซ้อนกันในแนวตั้ง มองเห็นเป็นสามมิติมีเงาความลึกต้นทำให้เกิดมิติของรูปทรงเป็นเอกลักษณ์ที่โดดเด่นเฉพาะตัว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป



ดังกล่าว เป็นเพียงรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นทึบ โดยมีพื้นโปร่งและทึบสลับกัน ซึ่งเมื่อพิจารณารูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นทึบที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ อีกทั้งผู้อุทธรณ์มิได้ระบุในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า ขอรับความคุ้มครองการจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นกลุ่มของสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศเม็กซิโกสาธารณรัฐมินิกัน ฮองกง นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป แอลจีเรีย มองโกเลีย ออสเตรเลีย ลาว กัมพูชา คอสตาริกา นิการากัว เปรู และสหรัฐอเมริกาฮับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 852/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BODYGLIDE** (คำขอเลขที่ 1029404)

ดับลิว สเตอร์นออฟ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BODYGLIDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวที่ไม่มีไอศพลผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ **BODYGLIDE** คำว่า BODY หมายถึง ร่างกาย GLIDE แปลว่า ลื่น , เคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว , ลื่นไหล เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย มาตรา 7วรรคสอง (2)




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BODYGLIDE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำคำเดียวจำนวน 3 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 9 ตัว ได้แก่ B, O, D, Y, G, L, I, D และ E สามารถเรียกขานได้ว่าบอดีโกลด์ แปลไม่ได้ โดยอักษรทั้งหมดถูกจัดเรียงเป็นแถวเดียวกันในลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าคำเดียวเขียนต่อเนื่องกันโดยตลอด ดังนั้นจึงเป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้น และไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น

/ทราบ

ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BODYGLIDE เรียกขานได้ว่า บอดีไกลด์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BODY และคำว่า GLIDE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BODY แปลว่า ร่างกาย, ลำตัว คำว่า GLIDE แปลว่า ลื่นไหล ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bodyglide.com> ในหัวข้อ Technically advanced skincare protection. ปรากฏข้อความว่า “ Our reputation is built on dry, reliable, technically advanced skincare protection balms that arrest rubbing and friction that cause rash, chafing, blisters and raw skin. และ The balm repels water and moisture, as it lets skin breathe and sweat escape.” (ชื่อเสียงของเราถูกสร้างขึ้นจากบาล์มปกป้องผิวที่แห้ง โดยมีเทคนิคขั้นสูงที่เชื่อถือได้ซึ่งช่วยป้องกันการถูและการเสียดสีที่ทำให้เกิดผื่นคัน แผลพุพองและผิวหนังที่หยาบกร้าน และบาล์มกันน้ำและความชื้น และยังช่วยให้ผิวได้หายใจและระบายเหงื่อได้) ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายของคำทั้งสองคำนี้ และข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบกันแล้ว คำว่า BODYGLIDE จึงสื่อความหมายได้ว่า ร่างกายที่เรียบลื่น ลูบไล้กับร่างกาย หรือลื่นไหลไปกับร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวที่ไม่มีไอสอพม ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวสำหรับใช้ทาผิวกายได้อย่างเรียบลื่น หรือสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวที่ให้ความลื่น หรือช่วยทำให้ร่างกายมีความลื่นชุ่มชื้นขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bodyglide.com> แสดงประวัติความเป็นมาของ

บริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

(  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BODYGLIDE**) ทั้งยังเป็นเอกสารที่ไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย บราซิล ชิลี จีน กลุ่มสหภาพยุโรป ฮองกง อิสราเอล ญี่ปุ่น เกาหลี เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และสวีเดนแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11054/2551 คำวินิจฉัยที่ 430/2525 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 คำวินิจฉัยที่ 129/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 853/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BODYGLIDE** (คำขอเลขที่ 1029405)

ดับลิว สเตอร์นออฟ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BODYGLIDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวที่มีโอสอพผสม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1029405

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ **BODYGLIDE** คำว่า BODY หมายถึง ร่างกาย GLIDE แปลว่า ลื่น , เคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว , ลื่นไหล เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย มาตรา 7วรรคสอง (2)




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BODYGLIDE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำคำเดียวจำนวน 3 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 9 ตัว ได้แก่ B, O, D, Y, G, L, I, D และ E สามารถเรียกขานได้ว่าบอดีโกลด์ แปลไม่ได้ โดยอักษรทั้งหมดถูกจัดเรียงเป็นแถวเดียวกันในลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าคำเดียวเขียนต่อเนื่องกันโดยตลอด ดังนั้นจึงเป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้น และไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น

/ทราบ

ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BODYGLIDE เรียกขานได้ว่า บอดีไกลด์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BODY และคำว่า GLIDE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BODY แปลว่า ร่างกาย, ลำตัว คำว่า GLIDE แปลว่า ลื่นไหล ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bodyglide.com> ในหัวข้อ Technically advanced skincare protection. ปรากฏข้อความว่า “ Our reputation is built on dry, reliable, technically advanced skincare protection balms that arrest rubbing and friction that cause rash, chafing, blisters and raw skin. และ The balm repels water and moisture, as it lets skin breathe and sweat escape.” (ชื่อเสียงของเราถูกสร้างขึ้นจากบาล์มปกป้องผิวที่แห้ง โดยมีเทคนิคขั้นสูงที่เชื่อถือได้ซึ่งช่วยป้องกันการถูและการเสียดสีที่ทำให้เกิดผื่นคัน แผลพุพองและผิวหนังที่หยาบกร้าน และบาล์มกันน้ำและความชื้น และยังช่วยให้ผิวได้หายใจและระบายเหงื่อได้) ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายของคำทั้งสองคำนี้ และข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบกันแล้ว คำว่า BODYGLIDE จึงสื่อความหมายได้ว่า ร่างกายที่เรียบลื่น ลูบไล้กับร่างกาย หรือลื่นไหลไปกับร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวที่มีโอสถผสม ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวสำหรับใช้ทาผิวกายได้อย่างเรียบลื่น หรือสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมผิวที่ให้ความลื่น หรือช่วยทำให้ร่างกายมีความลื่นชุ่มชื้นขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bodyglide.com> แสดงประวัติความเป็นมาของ

บริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

(  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BODYGLIDE**) ทั้งยังเป็นเอกสารที่ไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย บราซิล ชิลี จีน กลุ่มสหภาพยุโรป ฮองกง อิสราเอล ญี่ปุ่น เกาหลี เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และสวีตเซอร์แลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11054/2551 คำวินิจฉัยที่ 430/2525 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 คำวินิจฉัยที่ 129/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 854/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 160118420)

บี & เจ ร็อกเก็ต เซลส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรกลใช้ชุดตะไบยาง เครื่องจักรกลใช้ชุดเกายาง เครื่องจักรกลใช้ชุดยาง หัวจับใบมีดที่เป็นส่วนของ เครื่องจักร ข้อต่อที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แปรงที่เป็นส่วนของ เครื่องจักร ฝาครอบเครื่องยนต์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ข้อเหวี่ยงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวสว่านที่เป็น ส่วนของเครื่องจักร ถังที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องป้อนวัสดุที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องชุดตะไบ ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องชุดตะไบชนิดใช้ระบบนิวแมติก เครื่องชุดตะไบยาง ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักรกลที่ใช้กำลัง ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักรกลใช้กับเครื่องชุดตะไบยางล้อ ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักรกลใช้ กับเครื่องชุดตะไบยาง ใบมีดชนิดใช้แล้วทิ้งที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องลับคมใบมีดที่เป็นส่วนของ เครื่องจักรกลใช้ชุดตะไบยาง เครื่องลับคมใช้กับเครื่องจักรกลใช้ชุดตะไบยาง เครื่องจักรใช้ลับใบมีด หัวจับ มีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวจับใบมีด(ส่วนของเครื่องจักร) มีดไฟฟ้า มีด (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องจักรกลใช้ชุดยางที่ทำงานด้วยกำลังลม เครื่องจักรกลใช้ชุดยางที่ทำงานด้วยกำลังไฟฟ้า เครื่องจักรกลใช้ ชุดตะไบยางที่ทำงานด้วยกำลังลม เครื่องจักรกลใช้ชุดตะไบยางที่ทำงานด้วยกำลังไฟฟ้า ใบมีดของ เครื่องจักรกลใช้ชุดยางที่ทำงานด้วยกำลังลม ใบมีดของเครื่องจักรกลใช้ชุดยางที่ทำงานด้วยกำลังไฟฟ้า ใบมีด

/ของ

ของเครื่องจักรกลใช้ชุดตะไบยางที่ทำงานด้วยกำลังลม ไบมีดของเครื่องจักรกลใช้ชุดตะไบยางที่ทำงานด้วยกำลังไฟฟ้า ไบมีดของเครื่องจักรกลใช้ฟันซี่ยางที่ทำงานด้วยกำลังลม ไบมีดของเครื่องจักรกลใช้ฟันซี่ยางที่ทำงานด้วยกำลังไฟฟ้า ไบมีดของเครื่องจักรกลใช้ชุดเงายางที่ทำงานด้วยกำลังลม ไบมีดของเครื่องจักรกลใช้ชุดเงายางที่ทำงานด้วยกำลังไฟฟ้า เครื่องจักรกลใช้ในการตัดวัตถุ ดอกเจียรคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักรกล ดอกสว่านคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ส่วนปลายดอกสว่านคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวชุดส่วนปลายของเครื่องมือทำด้วยซีเมนต์คาร์ไบด์ของเครื่องจักรใช้ชุดยาง หัวชุดตะไบส่วนปลายของเครื่องมือทำด้วยซีเมนต์คาร์ไบด์ของเครื่องจักรใช้ชุดตะไบยาง หัวชุดเงาส่วนปลายดอกเครื่องมือทำด้วยซีเมนต์คาร์ไบด์ของเครื่องจักรใช้ชุดเงายาง หัวฟันซี่ส่วนปลายของเครื่องมือทำด้วยซีเมนต์คาร์ไบด์ของเครื่องจักรใช้ฟันซี่ยาง เครื่องจักรที่ใช้ฟันซี่ยาง เครื่องจักรที่ใช้ชุดยางทำด้วยทั้งสแตนคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องชุดตะไบยางทำด้วยทั้งสแตนคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องชุดเงายางทำด้วยทั้งสแตนคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องฟันซี่ยางทำด้วยทั้งสแตนคาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ไบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ล้อลับมีดที่ทำงานด้วยกำลังลม ล้อลับไบมีดที่ทำงานด้วยกำลังลม ล้อลับมีดไฟฟ้า ล้อลับไบมีดไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118420

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน B & J ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B&J ROCKET** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน B และ J และมีสัญลักษณ์ & จัดวางอยู่บนปลายหางของตัวอักษรโรมัน J ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าขอบมนหนาที่บ โดยมีการประดิษฐ์อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ B และ J ให้มีลักษณะหนาที่บและขยายออกแตกต่างจากตัวอักษรปกติ ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวอักษรตั้งที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วจึงมีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมัน

/ที่ใช้กันอยู่

ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 855/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 160118421)

บี & เจ ร็อกเก็ต เซลส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องมือเจาะวัสดุ เครื่องมือขัดวัสดุ เครื่องมือถากไม้ ส่วนมือที่เป็นเครื่องมือ ใบมีดที่เป็นเครื่องมือ เครื่องมือถัก สิว เครื่องมือชุดแร้ว เครื่องมือชุดดิน เครื่องมือชุดหิน เครื่องมือทำเกลียวนอก เครื่องมืออัดดิน เครื่องมือแกะสลัก ค้อนที่เป็นเครื่องมือ มีดพก เลื่อยที่เป็นเครื่องมือ ไขควง ขวาน เหล็กชุดที่เป็นเครื่องมือ เครื่องมือตอกหมุด เครื่องมือขันคลายเกลียวที่หมุนไปทางเดียว เครื่องมือกระทุ้งหรือตอกเสา เครื่องมือประทับตรา เครื่องมือตึงลวด เครื่องมือตัดวัสดุ เครื่องมือเจาะกระเบื้อง เครื่องมือขัดพื้นผิววัสดุ เครื่องมือลับผิววัสดุให้คม เครื่องมือชุดตะไบ เครื่องมือชุดตะไบยาง ใบมีดใช้ตัดกระเบื้อง ใบมีดใช้ตัดสายเคเบิล ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องมือ ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องมือสำหรับขัดและชุดตะไบแต่งกระเบื้อง ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องมือสำหรับขัดและชุดตะไบแต่งยาง มีดตัดกระเบื้อง มีดตัดสายเคเบิล ใบมีดใช้ในการไสยางล้อ ใบมีดชนิดใช้แล้วทิ้งที่เป็นส่วนของเครื่องมือ เครื่องลับคมใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องมือชุดตะไบยาง เครื่องลับคมใช้กับเครื่องมือชุดตะไบยาง ด้ามมีด เครื่องมือใช้ในการขัดและชุดตะไบยาง เครื่องมือตัดยางล้อ เครื่องมือตัดยางล้อชนิดใช้แรงมือตัด งานตัดที่เป็นเครื่องมือตัดยางล้อชนิดใช้แรงมือตัด ล้อตัดที่เป็นเครื่องมือตัดยางล้อชนิดใช้แรงมือตัด แม่พิมพ์ตัดที่เป็นเครื่องมือตัดยางล้อชนิดใช้แรงมือตัด มีดลับ

/ใช้ตัด

ใช้ตัดยางล้อที่เป็นส่วนของเครื่องมือตัด ตัวนำใช้ตัดยางล้อที่เป็นส่วนของเครื่องมือตัด แม่พิมพ์ตัดยางล้อที่เป็นส่วนของเครื่องมือตัด จานตัดยางล้อที่เป็นส่วนของเครื่องมือตัด หินใช้ฝนลับเครื่องมือ ล้อลับเครื่องมือ ล้อลับมีดและใบมีดของเครื่องมือตัดวัสดุ เลื่อยชนิดใช้แรงมือเลื่อย หินลับมีด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118421

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน B & J ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B&J ROCKET** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน B และ J และมีสัญลักษณ์ & จัดวางอยู่บนปลายหางของตัวอักษรโรมัน J ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าขอบมนหนาที่บ โดยมีการประดิษฐ์อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ B และ J ให้มีลักษณะหนาที่บและขยายออกแตกต่างจากตัวอักษรปกติ ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวอักษรตั้งที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วจึงมีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 856/2564



เรื่อง คำว่า **HOWARD** (คำขอเลขที่ 170141223)


ซีเอ็นเอช อินดัสเตรียล เดนมาร์ก เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร
เดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HOWARD เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7
รายการสินค้า เครื่องเตรียมดินสำหรับการเพาะปลูก เครื่องจักรใช้ไถดิน เครื่องจักรใช้ไถคราด
เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องหว่านเมล็ด มอเตอร์ใช้กับเครื่องจักรทางการเกษตร
เครื่องยนต์ใช้กับเครื่องจักรทางการเกษตร ใบมีดใช้กับ เครื่องจักรทางการเกษตร/. ปรากฏตามคำขอเลขที่
170141223

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **HOWARD** **ROTAVATOR** ทะเบียนเลขที่ ค333106 (คำขอเลขที่ 757461) คำว่า **HOWARD**
ROTAVATOR ทะเบียนเลขที่
171102850 (คำขอเลขที่ 999875) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำว่า HOWARD
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 34/2564 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ในขณะที่พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์รายนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (บริษัท สามมิตรโอโตพาร์ท จำกัด) ได้มีการคัดค้านและโต้แย้งเกี่ยวกับการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134533) ที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกคำขอหนึ่ง และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในคำขอดังกล่าวต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว ดังนั้น จึงพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้กับคำอุทธรณ์เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134533) ของผู้อุทธรณ์อีกคำขอหนึ่งไปในคราวเดียวกัน ซึ่งเมื่อพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HOWARD คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค333106 (คำขอเลขที่ 757461) ทะเบียนเลขที่ 171102850 (คำขอเลขที่ 999875) จำนวน 2 เครื่องหมาย เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HOWARD เช่นเดียวกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค333106 และทะเบียนเลขที่ 171102850 จะมีคำว่า ROTAVATOR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้แสดงปฏิเสธไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาเวิร์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอาจเรียกขานได้ว่า โฮเวิร์ด โรตาวาเตอร์ หรือ โฮเวิร์ด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างนำเสนอไว้ตามคำขอเลขที่ 170134533 เช่น สำเนาเอกสารแสดงประวัติของนายอาเธอร์ คลิฟฟอร์ด โฮวาร์ด ผู้สร้างรถแทรกเตอร์ สำเนาแสดงรายละเอียดของสินค้า และประวัติของบริษัทภายใต้เครื่องหมาย


   และ  จัดทำขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2504 และ พ.ศ. 2506

สำเนาโบรชัวร์แสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย   

 และ  สำเนาโบรชัวร์แสดงการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมาย รูป  และคำว่า




 สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ KONGSSKILDE แสดงการใช้และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

 สำเนาดารางแสดงรายชื่อประเทศที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ สำเนา

หน้าเว็บไซต์เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า  ในประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ.

2496 ในสหราชอาณาจักร เมื่อปี พ.ศ. 2515 กับจำพวกที่ 7 ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2539 กับจำพวกที่ 7

คำว่า  ในประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2518 ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2554 กับจำพวกที่ 7

คำว่า  ในประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2493 ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2494 กับจำพวกที่ 6,

7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 28 ในสหราชอาณาจักร เมื่อปี พ.ศ. 2479 กับจำพวกที่ 7 นั้น คำชี้แจงและเอกสาร


หลักฐานรับฟังได้ว่า ผูุ้ธรณ์ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HOWARD ในประเทศแคนาดา




สหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา กับสินค้าจอบหมุน (เครื่องจักร) สำหรับเครื่องจักรกลการเกษตร มาตั้งแต่


ปี พ.ศ.2496 พ.ศ.2515 และ พ.ศ. 2539 ตามลำดับ และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

 ในประเทศแคนาดา และสหรัฐอเมริกา กับสินค้าเครื่องจักรกลการเกษตรและอุปกรณ์และ

ชิ้นส่วนดังกล่าว มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518 และ พ.ศ. 2554 ตามลำดับ นอกจากนี้ผูุ้ธรณ์ยังได้รับการจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ในสหราชอาณาจักร กับสินค้าจำพวกที่ 7 มาตั้งแต่ปี พ.ศ.

2479 และได้มีการใช้การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย    และ

 เมื่อปี พ.ศ. 2504 และ พ.ศ. 2506 ซึ่งเป็นเวลานานกว่า 57 ปี มาแล้วโดยสุจริตตั้งแต่ก่อนที่

เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 

เมื่อปี พ.ศ. 2553 และ พ.ศ. 2558 ตามลำดับ และการใช้เครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ยังเป็นช่วงระยะเวลา

ใกล้เคียงกับที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ซึ่งต่อมาเจ้าของ

เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็ต่างใช้เครื่องหมายการค้าของตนกับสินค้าในจำพวกเดียวกันนั้นมาจนกระ

ทั้งผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนในประเทศไทยปี พ.ศ. 2560 ดังนั้น

เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอข้างต้นแล้ว เพียงพอที่จะรับฟังได้

ว่าผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อย่างต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลานานและเป็นระยะเวลาก่อนที่

เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย

กรณีจึงถือว่าเป็นกรณี ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้เครื่องหมายมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตและมีพฤติการณ์พิเศษ

สมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยผูุ้ธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/(บริษัท

(บริษัท สามมิตรโอโตพาร์ท จำกัด) ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2564 เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ยื่นเพียงคำชี้แจงโดยมิได้นำส่ง หลักฐานประกอบคำชี้แจงแต่อย่างใด

เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว (บริษัท สามมิตรโอโตพาร์ท จำกัด) โดยมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของได้ อีกทั้งบริษัท สามมิตรโอโตพาร์ท จำกัด ได้ใช้เครื่องหมายการค้ารายนี้ในประเทศไทยมายาวนาน เกินกว่า 10 ปี มีการทำตลาด การจัดจำหน่ายสินค้า จนเป็นที่แพร่หลายต่อสาธารณชน และไม่เคยถูกฟ้องร้อง ขอให้เพิกถอนเครื่องหมายออกจากสารบบ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เคยมีการขายหรือใช้เครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น (บริษัท สามมิตรโอโตพาร์ท จำกัด) ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น หากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของอย่างแน่นอน

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HOWARD** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HOWARD ROTAVATOR** ทะเบียนเลขที่ ค333106 (คำขอเลขที่ 757461) ทะเบียนเลขที่ 171102850 (คำขอเลขที่ 999875) จำนวน 2 เครื่องหมาย เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HOWARD เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค333106 และทะเบียนเลขที่ 171102850 จะมีคำว่า ROTAVATOR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้แสดงปฏิเสธไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาเวิร์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอาจเรียกขานได้ว่า โฮเวิร์ด โรตาวาเตอร์ หรือ โฮเวิร์ด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างนำเสนอส่งไว้ตามคำขอเลขที่ 170134533 เช่น สำเนาเอกสารแสดงประวัติของนายอาเธอร์ คลิฟฟอร์ด โฮวาร์ด ผู้สร้างรถแทรกเตอร์ สำเนาแสดงรายละเอียดของสินค้า และประวัติของบริษัทภายใต้เครื่องหมาย    และ  จัดทำขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2504 และ พ.ศ. 2506 สำเนาโบรชัวร์แสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย     และ  สำเนาโบรชัวร์แสดงการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมาย รูป  และคำว่า  สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ KONGSSKILDE แสดงการใช้และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาดารงแสดงรายชื่อประเทศที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า  ในประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2496 ในสหราชอาณาจักร เมื่อปี พ.ศ. 2515 กับจำพวกที่ 7 ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2539 กับจำพวกที่ 7 คำว่า  ในประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2518 ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2554 กับจำพวกที่ 7 คำว่า  ในประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2493 ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2494 กับจำพวกที่ 6 , 7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 28 ในสหราชอาณาจักร เมื่อปี พ.ศ. 2479 กับจำพวกที่ 7 นั้น คำชี้แจงและเอกสารหลักฐานรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HOWARD ในประเทศแคนาดา สหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา กับสินค้าจอบหมุน (เครื่องจักร) สำหรับเครื่องจักรกลการเกษตร มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2496 พ.ศ.2515 และ พ.ศ. 2539 ตามลำดับ และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ในประเทศแคนาดา และสหรัฐอเมริกา กับสินค้าเครื่องจักรกลการเกษตรและอุปกรณ์และชิ้นส่วนดังกล่าว มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518 และ พ.ศ. 2554 ตามลำดับ นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ในสหราชอาณาจักร กับสินค้าจำพวกที่ 7 มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2479 และได้มีการใช้การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย    และ  เมื่อปี พ.ศ. 2504 และ พ.ศ. 2506 ซึ่งเป็นเวลานานกว่า 57 ปี มาแล้วโดยสุจริตตั้งแต่ก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เมื่อปี พ.ศ. 2553 และ พ.ศ. 2558 ตามลำดับ และการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ยังเป็นช่วงระยะเวลาใกล้เคียงกับที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ซึ่งต่อมาเจ้าของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็ต่างใช้เครื่องหมายการค้าของตนกับสินค้าในจำพวกเดียวกันนั้นมาจน

/กระทั่ง

กระทั่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนในประเทศไทยปี พ.ศ. 2560 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นแล้ว เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อย่างต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลานานและเป็นระยะเวลาก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย กรณีจึงถือว่าเป็นกรณีซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้เครื่องหมายมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตและมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2564 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2564 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 857/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190120922)

บริษัท พัฒนาธุรกิจสากล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า รองเท้านิรภัย
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120922


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338566 (คำขอเลขที่ 777668) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
มีรูปและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกก็ตาม
แต่รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338566 (คำขอเลขที่ 777668) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 1 เมษายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 858/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190120923)

บริษัท พัฒนาธุรกิจสากล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 190120923

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป
และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338566 (คำขอเลขที่ 777668) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีรูปและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวก
เดียวกัน รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค338566 (คำขอเลขที่ 777668) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 1 เมษายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 859/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า King's Ice Cream (คำขอเลขที่ 190125373)

เฟรเซอร์ แอนด์ นีฟ, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า King's Ice Cream เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำแข็ง ไอศกรีม ไอศกรีมโคน ไอศกรีมบิสกิต ไอศกรีมเวเฟอร์ ขนมหวานคอนเฟคชันนารีแช่แข็ง ไอศกรีมโยเกิร์ต แช่แข็ง ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมเค้กแช่แข็ง ขนมเค้ก ขนมเพสตรีแช่แข็ง ขนมเพสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค141130 (คำขอเลขที่ 436019) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า King's Ice Cream รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค141130 (คำขอเลขที่ 436019) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 860/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190125372)

เฟรเซอร์ แอนด์ นีฟ, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำแข็ง ไอศกรีม ไอศกรีมโคน ไอศกรีมบิสกิต ไอศกรีมเวเฟอร์ ขนมหวานคอนเฟคชันนารีแช่แข็ง ไอศกรีมโยเกิร์ตแช่แข็ง ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมเค้กแช่แข็ง ขนมเค้ก ขนมเพสตรีแช่แข็ง ขนมเพสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125372



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค141130 (คำขอเลขที่ 436019) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการ สินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค141130 (คำขอเลขที่ 436019) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง พิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 861/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AutoBot** (คำขอเลขที่ 190128599)

บริษัท เดอะ แคมป์พิตอลวี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **AutoBot** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า เครื่องฟอกอากาศใช้กับยานพาหนะ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190128599

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้อื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AutoBot** (คำขอเลขที่ 190101516) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AutoBot** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AutoBot** (คำขอเลขที่ 190101516) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 36 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 862/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 160120619)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป 


เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาหม่องสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120619


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ 181111939 (คำขอเลขที่ 160118182) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า ครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ 181111939 (คำขอเลขที่ 160118182) ตามมาตรา 13 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ 114/2561 คดีหมายเลขแดงที่ 123/2562 ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 863/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170132983)

บริษัท โพร เวอร์ค รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132983

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **prowork** (คำขอเลขที่ 1044649) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์คำว่า



(คำขอเลขที่ 180122921) รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **prowork** (คำขอเลขที่ 1044649) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายออกสารบบ ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายที่ 2308/2563 ลงวันที่ 6 มีนาคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 864/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** (คำขอเลขที่ 180122921)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
 สินค้า เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจีพีเอส โทรศัพท์มือถือสมาร์ต
 โฟน โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มสมาร์ตโฟน พิล์มพลาสติกกันรอยสำหรับสมาร์ตโฟน ขาตั้ง
 เฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังโทรศัพท์มือถือ ไมค์เซลฟ์ (สำหรับถ่ายภาพ) สายเคเบิล
 คอมพิวเตอร์ สายเคเบิลลำโพง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ แบตเตอรี่
 สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง หูฟังไร้สาย แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 180122921

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
NEX ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902) และทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่
 916903) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชน
 สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา
 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

NEX

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NEX** ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่
916902) และทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 3-4/2564 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่
จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 865/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Mosconi** (คำขอเลขที่ 780957)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Mosconi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ชุดเครื่องเสียงที่รวมเอาเครื่องเล่นซีดี ดีวีดี และวิทยุ เทปเข้าไว้ในเครื่องเดียวกัน เครื่องเล่นวิทยุดีตรถยนต์ เสออากาศดีตรถยนต์ ลำโพง ชุดลำโพงขยายเสียง สวิตช์ สำหรับชุดลำโพง ตัวดูดซับคลื่นรบกวน ชุดติดตั้งของอุปกรณ์สำหรับตัวดูดคลื่นรบกวนสำหรับเครื่องเสียงในรถยนต์ สายเคเบิลสำหรับใช้ต่อระหว่างอุปกรณ์ที่ใช้กับเครื่องเสียงดีตรถยนต์ เครื่องขยายเสียง เครื่องความถี่เสียง เครื่องป้องกันการเพิ่มแรงดันไฟฟ้า เครื่องประมวลสัญญาณ เครื่องผสมเสียง อุปกรณ์ปรับเสียง เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 780957

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MOSCONI** ทะเบียนเลขที่ ค759726 (คำขอเลขที่ 759726) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีค่าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มกราคม 2555

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Mosconi** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MOSCONI** ทะเบียนเลขที่ ค759726 (คำขอเลขที่ 759726) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนตามคำสั่งของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 77/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 866/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865526)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865526

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 867/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865525)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 868/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865529)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 865529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตาม

/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 869/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865530)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865530

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987)

/ตามมาตรา

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 870/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865521)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 865521

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏ /ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 871/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865522)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865522

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 872/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865518)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 865518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 873/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865517)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865517

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 874/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 865514)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้

กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 875/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 865513)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้
 กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865513

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ
 จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ
 บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
 บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป 
 รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ
 ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987)

/ตามมาตรา

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 876/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865510)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 865510

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 877/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865509)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 878/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865506)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865506

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 879/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 865505)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า




เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดทัวร์นำเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865505

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062 (คำขอเลขที่ 813987) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการ บริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161100062

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 813987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 78/2563 ลงวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 65/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 880/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 1024374)

บาส แอนด์ บอดี้ เวิร์คส์ แบรินด์ แมเนจเม้นท์, ینگค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



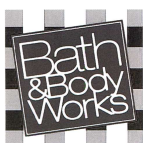
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจขายปลีกเครื่องสำอาง จัดการธุรกิจขายปลีกเครื่องหอม จัดการธุรกิจขายปลีกเครื่องให้ความหอมในบ้าน สั่งซื้อสินค้าปลีกทางไปรษณีย์สำหรับเครื่องสำอาง สั่งซื้อสินค้าปลีกทางไปรษณีย์สำหรับเครื่องหอม สั่งซื้อสินค้าปลีกทางไปรษณีย์สำหรับเครื่องให้ความหอมในบ้าน ขายปลีกเครื่องสำอางผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกเครื่องหอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกเครื่องให้ความหอมในบ้านผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024374

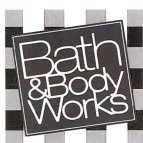
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า สำคัญของเครื่องหมายนี้คือ BATH & BODY WORKS รวมกันแปลได้ว่างานด้านการอาบน้ำและร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าในด้านการอาบน้ำและร่างกาย จึงไม่จดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary (Concise Edition) โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Bath แปลว่า การอาบน้ำ อุปกรณ์อาบน้ำ คำว่า Body แปลว่า ร่างกาย ตัว คำว่า Work(s) แปลว่า งาน ได้ผล เกี่ยวกับงาน และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY สัญลักษณ์ & แปลว่า และ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่เกี่ยวข้องกับร่างกายและการอาบน้ำ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ จัดการธุรกิจขายปลีกเครื่องสำอาง จัดการธุรกิจขายปลีกเครื่องหอม จัดการธุรกิจขายปลีกเครื่องให้ความหอมในบ้าน สิ่งซื้อสินค้าปลีกทางไปรษณีย์สำหรับเครื่องสำอาง สิ่งซื้อสินค้าปลีกทางไปรษณีย์สำหรับเครื่องหอม สิ่งซื้อสินค้าปลีกทางไปรษณีย์สำหรับเครื่องให้ความหอมในบ้าน ขายปลีกเครื่องสำอางผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกเครื่องหอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกเครื่องให้ความหอมในบ้านผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับร่างกายและการอาบน้ำ หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ที่ใช้กับร่างกายหรือการอาบน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Bath_%26_Body_Works แสดงข้อมูลประวัติการก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์ (Bath and Body Works, LLC.) เพื่อให้บริการจำหน่ายผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องสำอางและเครื่องหอมต่างๆ ในเมืองนิวอัลบานี รัฐโอไฮโอของประเทศสหรัฐอเมริกาในปีค.ศ. 1990 (พ.ศ. 2533) และต่อมาได้มีการขยายสาขาไปยังเมืองอื่นๆ ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา ชิลี และเปรู และในปีค.ศ. 2006 (พ.ศ. 2549) ได้มีการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอม ผ่านทางแคตตาล็อก เว็บไซต์และโทรทัศน์ และในปีค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) ได้ขยายสาขาไปยังประเทศคูเวต สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bathandbodyworks.com> และ <http://cottonwoodmall.com> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอม และการให้บริการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ และร้านค้า Bath & Body Works ของผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ รวมถึงประเทศไทย สำเนาทารางแสดงข้อมูลเกี่ยวกับรางวัลจากนิตยสารชั้นนำต่างๆ ที่ผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ได้รับ (Bath Body Works Awards List by Brand) ตั้งแต่ปีค.ศ. 2005 – ปีค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2548 – พ.ศ. 2555) (อาทิเช่น Best of Beauty Reader’s Choice Best New Fragrance – Allure 2005, Best Shower Gel – CosmoGirl! 2006, Best Body Lotion – Glamour /2007,


2007, Best Bath and Shower – Specialty – Perfumer’s Choice Awards 2008, Reader’s Choice Best Body Lotion – Seventeen 2009, Reader’s Choice – Best Soap – Total Beauty 2010, Best Body Cream – Women’s Health 2011, Best Fragrance – Essence 2012 เป็นต้น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงภาพเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางและร้านค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย




สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://twitter.com/bathbodyworks> (Joined

February 2011 (พ.ศ.2554)) ในปีพ.ศ. 2560 มียอดผู้ติดตามรวมประมาณ 299,000 คน) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอม และการให้บริการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ facebook และเว็บไซต์ Bath & Body Works ของผู้อุทธรณ์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอม และการให้บริการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวผ่านทางร้านค้าและช่องทาง



ออนไลน์ (ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  เมื่อปีค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) และเครื่องหมายตามที่ยื่น



ขอจดทะเบียน () เมื่อปีค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) เป็นต้นมา และข้อมูลและภาพร้านค้าอย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์สาขาแรกในประเทศไทยที่สยามเซ็นเตอร์ เมื่อปีพ.ศ. 2557 และมีการขยายไปยังสาขาต่างๆ (อาทิเช่น เซ็นทรัลเฟสติวัล หาดใหญ่, เซ็นทรัล ลาดพร้าว, เมกา บางนา, ดี เอ็มควอเทียร์, แฟชั่นไอส์แลนด์, เซ็นทรัล ปิ่นเกล้า เป็นต้น) และในต่างประเทศ (อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, มาเก๊า, มาเลเซีย และอินโดนีเซีย เป็นต้น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและความคิดเห็นจากผู้ใช้งานเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอมของผู้อุทธรณ์ และการให้บริการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ (อาทิเช่น Jaban.com, all-lady-shop.com, INLOVECLUBSHOP, Pantip.com, Lux Body Care) เป็นต้น ในช่วงปีพ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2557) สำเนาเอกสารแสดงรายได้จากการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์จากสาขาต่างๆ ในประเทศไทย เมื่อปีค.ศ. 2015 – ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2558 – พ.ศ. 2560) สำเนาดารงสรุปข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Bath & Body Works ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปีค.ศ. 1990 - ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2533 - พ.ศ. 2555) อาทิเช่น ในปีค.ศ. 1990 (พ.ศ. 2533) (จำพวกที่ 3 ในประเทศสหรัฐอเมริกา), ในปีค.ศ. 1992 (พ.ศ. 2535)(จำพวกที่ 35 ในประเทศ/ออสเตรเลีย

ออสเตรเลีย โครเอเชีย เดนมาร์ก เกาหลี โรมานี โปรตุเกส สโลวีเนีย แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน และไต้หวัน) และในปีค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) (จำพวกที่ 35 ในประเทศสหรัฐอเมริกา) เป็นต้น นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าว แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นก่อตั้งบริษัท (Bath and Body Works, LLC.) เพื่อให้บริการจำหน่ายผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องสำอางและเครื่องหอมต่างๆ ในเมืองนิวฮาร์ปาร์ รัฐโอไฮโอของประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นครั้งแรก เมื่อปีพ.ศ. 2533 และต่อมาได้มีการขยายสาขาไปยังเมืองอื่นๆ ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา ชิลี และเปรู และในปีพ.ศ. 2549 ผู้ถือหุ้นได้มีการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอมผ่านทางแคตตาล็อก เว็บไซต์ และโทรทัศน์ และในปีพ.ศ. 2553 ได้ขยายสาขาไปยังประเทศคูเวตเพิ่มเติม โดยในปีดังกล่าวผู้ถือหุ้นได้มีการ



ให้บริการจำหน่ายผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องสำอางและเครื่องหอมต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย



ต่อมาในช่วงปีพ.ศ. 2555 ผู้ถือหุ้นได้เริ่มเปลี่ยนมาใช้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน (เป็นต้นมา และผู้ถือหุ้นยังมีขยายสาขาไปยังประเทศต่างๆ ทั่วโลกและเอเชีย อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, มาเก๊า, มาเลเซีย และอินโดนีเซีย เป็นต้น และในช่วงปีพ.ศ. 2548 – พ.ศ. 2555 ผลิตภัณฑ์ของผู้ถือหุ้นยังได้รับรางวัลจากนิตยสารชั้นนำต่างๆ มากมาย (อาทิเช่น Best of Beauty Reader's Choice Best New Fragrance – Allure 2005, Best Shower Gel – CosmoGirl! 2006, Best Body Lotion – Glamour 2007, Best Bath and Shower – Specialty – Perfumer's Choice Awards 2008, Reader's Choice Best Body Lotion – Seventeen 2009, Reader's Choice – Best Soap – Total Beauty 2010, Best Body Cream – Women's Health 2011, Best Fragrance – Essence 2012 เป็นต้น) นอกจากนี้ ผู้ถือหุ้นยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Bath & Body Works ของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศตั้งแต่ปีพ.ศ. 2533 - พ.ศ. 2555 (อาทิเช่น ในปีพ.ศ. 2533 กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศสหรัฐอเมริกา, ในปีพ.ศ. 2535 กับบริการจำพวกที่ 35 ในประเทศออสเตรเลีย โครเอเชีย เดนมาร์ก เกาหลี โรมานี โปรตุเกส สโลวีเนีย แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน และไต้หวัน และในปีพ.ศ. 2542 กับบริการจำพวกที่ 35 ในประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นต้น) สำหรับในประเทศไทยได้ปรากฏข้อมูลและความคิดเห็นจากผู้ใช้งานเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องหอมของผู้ถือหุ้น และการให้บริการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ในช่วงปีพ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2557 ซึ่งผู้ถือหุ้นได้มีการเปิดตัวร้านค้า Bath and Body Works อย่างเป็นทางการของผู้ถือหุ้นสาขาแรกในประเทศไทยที่สยามเซ็นเตอร์ เพื่อให้บริการจำหน่ายผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องสำอางและเครื่องหอมต่างๆ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2557 เป็นต้นมา และต่อมาได้มีการ

/ขยาย

ขยายสาขาร้านค้า Bath and Body Works ในประเทศไทยเพิ่มเติม อาทิเช่น เซ็นทรัลเฟสติวัล หาดใหญ่, เซ็นทรัล ลาดพร้าว, เมกา บางนา, ดิ เอ็มควอเทียร์, แฟชั่นไอส์แลนด์, เซ็นทรัล ปิ่นเกล้า เป็นต้น และปรากฏข้อมูลรายได้จากการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นจากสาขาต่างๆ ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2558 – พ.ศ. 2560 ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานและที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมาย



บริการในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () มาอย่างต่อเนื่องและเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 881/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า  (คำขอเลขที่ 1023463)

บริษัท ทเวนตีโฟร์ ซ้อปปีง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ
บริการ สั่งซื้อสินค้าและบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023463

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CATALOG แปลว่า สิ่งพิมพ์ที่มีภาพ
สินค้า คำว่า .COM แปลว่า ที่อยู่ต่อท้ายชื่อแฟ้มข้อมูลจึงแสดงได้ว่าแฟ้มข้อมูลนี้เป็นโปรแกรม ทำให้เข้าใจว่า
เป็นบริการสั่งซื้อสินค้าตามแค็ตตาล็อกในเว็บไซต์ที่ให้บริการ 24 ชั่วโมง ย่อมถึงลักษณะของบริการ จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2)


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ชื่อความว่า  รายนี้ คำว่า Catalog ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary หมายถึง Catalogue (แค็ตตาล็อก, รายการสินค้า) และตามพจนานุกรม
คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน)

/คำว่า

คำว่า .com หมายถึง เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก

24 ที่จัดวางอยู่ในกรอบนาฬิกาข้างต้น () จึงสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์ที่มีรายการสินค้าตลอด 24 ชั่วโมง หรือเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องกับการให้สั่งซื้อสินค้าตลอด 24 ชั่วโมง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ สั่งซื้อสินค้าและบริการ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “บริษัทของผู้อุทธรณ์ได้ทำธุรกิจในรูปแบบของ Omni Chanel คือ การเข้าถึงลูกค้าจากทุกช่องทาง ไม่ว่าจะเป็นร้านค้าคอลเซ็นเตอร์ เว็บไซต์ โทรศัพท์มือถือ โดยใช้ชื่อทางการค้า 24 CATALOG” ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านทางเว็บไซต์หรือแค็ตตาล็อกได้ตลอด 24 ชั่วโมง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าในหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ช่องทางการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2560 จำนวน 5 แผ่น และแค็ตตาล็อกแสดงรายการสินค้าและช่องทางการสั่งซื้อสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนกันยายน-ตุลาคม พ.ศ. 2559 จำนวน 1 เล่ม นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าในหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ช่องทางการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงวันเดียวเท่านั้น ส่วนแค็ตตาล็อกก็เป็นหลักฐานแสดงรายการสินค้าและช่องทางการสั่งซื้อสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เพียง 2 เดือนเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินกิจการมาตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2557 และตลอดระยะเวลาที่ดำเนินกิจการมีลูกค้าให้การต้อนรับมาด้วยดีตลอด ซึ่งส่งผลให้กิจการมีการเติบโตอย่างต่อเนื่อง” ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้มาอย่างต่อเนื่องตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 882/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160107382)

บริษัท เลเท็กซ์ ซิสเต็มส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนทำด้วยโฟมยาง เบาะรองนอน หมอน หมอนรองคอ ที่นอนปิคนิค หมอนข้าง เบาะพิงหลัง เบาะรองนั่ง ที่นอนเด็ก เบาะเด็กและจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ปลอกเบาะรองนั่ง ปลอกหมอน ปลอกหมอนข้าง ปลอกหมอนอิง ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอน ผ้าห่มทำจากยางพารา ปลอกที่นอน ผ้าปูรองกันเปื้อนที่นอน ผ้าปูที่นอนสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SLEEPER แปลว่า คนนอนหลับ, ผู้นอน, ผู้นอนหลับ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นำมาใช้กับคนนอนหลับ หรือผู้นอน หรือเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการนอน ย่อมเล็งถึงลักษณะสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่อคำว่า SLEEPER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ คำว่า sleepertist เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตาม พจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 883/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ASIASTAR** (คำขอเลขที่ 1031591)

เหวยไฉ่ (หยางโจ้ว) ยาซิง ออโต้โมบาย คัมพะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ASIASTAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถขนส่งเชื้อเพลิง รถตู้ รถไฟ รถลากพลังงานแบตเตอรี่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์ไฟฟ้า รถโดยสารประจำทาง รถโค้ช กระบะเทของรถบรรทุก ยางนอกของยานพาหนะ ช่วงล่างของยานพาหนะทางบกปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031591

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า Asia แปลว่า ทวีปเอเชีย Star แปลว่า ดาว เมื่อรวมความหมายแล้ว ดาวแห่งเอเชีย ทำให้เป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ASIASTAR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ASIASTAR เกิดจากการประดิษฐ์คำโรมันสองคำเข้าด้วยกัน ซึ่งไม่สามารถแปลความหมายได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจาก

/สินค้าอื่น

สินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ASIASTAR เรียกขานได้ว่า เอเชียสตาร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ASIA และคำว่า STAR สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ASIA แปลว่า ทวีปเอเชีย และคำว่า STAR แปลว่า ดั่ง, โด่งดัง, ยอดเยี่ยม เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โด่งดังและยอดเยี่ยมในทวีปเอเชีย หรือดาวเด่นแห่งเอเชีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถขนส่งเชื้อเพลิง รถตู้ รถไฟ รถลากพลังงานแบตเตอรี่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์ไฟฟ้า ยานนอกของยานพาหนะ ช่วงล่างของยานพาหนะทางบก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ายานพาหนะหรือเกี่ยวกับยานพาหนะต่างๆ ที่โด่งดังหรือยอดเยี่ยมของเอเชีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า ASIA ตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้น ยังเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.asiastarbus.com แสดงประวัติความเป็นมา รางวัล และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาซื้อขายระหว่างบริษัทผู้อุทธรณ์กับบริษัทตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อปีค.ศ. 2013-2014 (พ.ศ.2556-2557) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รางวัล ภาพถ่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีกรจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายระหว่างบริษัทผู้อุทธรณ์กับบริษัทตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ.2556-2557 เพียง 2 ปีเท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 884/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า EAU DE RHUBARBE ECARLATE (คำขอเลขที่ 1034958)

คอมป์ทัวร์ นูโว เดอ ลา ปาร์ฟูเมอรี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า EAU DE RHUBARBE ECARLATE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมที่ใช้ในห้องน้ำ น้ำหอมที่มีกลิ่นเจือจาง โอเดอโคโลญจน์ หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า มาสคาร่า อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส สีทาแก้ม บรอนเซอร์ ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา รужสำหรับทาแก้ม รужสำหรับทาปาก โลชั่นใช้ทาผม โลชั่นใช้ทาผิวกาย สบู่ เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เจลผสมน้ำออบเจลอาบน้ำ แชมพู ครีมเสริมสวยสำหรับผิวกาย ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034958

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า EAU DE RHUBARBE ECARLATE มีความหมายว่า น้ำของพืชที่มีสีแดงสด นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้า

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า EAU DE RHUBARBE ECARLATE รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่าง วงศ์พิพัฒน์ คำว่า EAU แปลว่า น้ำ คำว่า DE แปลว่า จาก, ของ และตามพจนานุกรมออนไลน์ฝรั่งเศส-อังกฤษ (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/french-english/rhubarbe?q=RHUBARBE>) คำว่า RHUBARBE หมายถึง “rhubarb - a large-leaved garden plant, the stalks of which can be cooked and eaten. (รูบาร์บ (โกฐน้ำเต้า) - พืชสวนที่มีใบขนาดใหญ่ ซึ่งสามารถนำมาทำอาหารและรับประทานได้)” คำว่า ECARLATE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาฝรั่งเศสคำว่า écarlate หมายถึง “scarlet (สีแดงสด)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำจากรูบาร์บ (โกฐน้ำเต้า) ที่มีสีแดงสด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมที่ใช้ในห้องน้ำ น้ำหอมที่มีกลิ่นเจือจาง โอเดอโคโลญจน์ หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า มาสคาร่า อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส สีทาแก้ม สบู่ เจลอาบน้ำ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมหรือทำมาจากรูบาร์บ (โกฐน้ำเต้า) และมีสีแดงสด หรือมีกลิ่นของรูบาร์บ (โกฐน้ำเต้า) นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป. 10/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา

/และ

และการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทบ. ที่ 188/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 885/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **EAU DE NÉROLI DORÉ** (คำขอเลขที่ 1035239)

คอมป์ทัวร์ นูโว เดอ ลา ปารีสเมอริ่ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **EAU DE NÉROLI DORÉ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3
รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมที่ใช้ในห้องน้ำ น้ำหอมที่มีกลิ่นเจอจาง โอดอโคโลญจน์ หัวน้ำมันหอมระเหย
ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว
น้ำมันบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า มาสคาร่า อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส สีทาแก้ม บรอน
เซอร์ ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา รูจสำหรับทาแก้ม รูจสำหรับทาปาก
โลชั่นใช้ทาผม โลชั่นใช้ทาผิวกาย สบู่ เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว โลชั่นใช้ทาผิวกาย เจลผสมอาบน้ำ แชมพู
ครีมเสริมสวยสำหรับผิวกาย ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAU DE NÉROLI DORÉ เป็นภาษา
ฝรั่งเศส รวมกันแปลได้ว่า น้ำเนอโรลีสีทอง ซึ่งเนอโรลีเป็นชื่อน้ำมันหอมระเหยชนิดหนึ่งที่สกัดจากดอกต้น
ส้มที่มีกลิ่นหอมมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ย่อมเข้าใจได้ว่ามีส่วนผสมของเนอโรลีถือเป็น
คำบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า

EAU DE NÉROLI DORÉ

รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่าง วงศ์พิ้วพันธุ์ คำว่า EAU แปลว่า น้ำ คำว่า DE แปลว่า จาก, ของ คำว่า DORÉ แปลว่า ที่มีสีเหมือนทอง ส่วนคำว่า NÉROLI (Neroli) ตามพจนานุกรมออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/neroli>) หมายถึง “an essential oil distilled from orange flowers and used in perfumery (น้ำมันหอมระเหยที่กลั่นจากดอกส้มและนำไปใช้ทำน้ำหอม)” และข้อมูลตามเว็บไซต์ (<https://www.thairath.co.th/lifestyle/fashion/867330>) ในหัวข้อ 4 ส่วนผสมเด็ดสร้างกลิ่นหอมให้สาวหลง อธิบายว่า “เนโรลี (Neroli) คือดอกจากต้นส้ม (Bitter Orange)...โดยกลั่นเนโรลีคือกลิ่นหอมหวานและสดชื่นสไตล์ดอกไม้” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำจากเนโรลีที่มีสีทอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมที่ใช้ในห้องน้ำ น้ำหอมที่มีกลิ่นเจือจาง โอเดอโคโลญจน์ หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า มาสคาร่า อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส สีทาแก้ม สบู่ เจลอาบน้ำ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมหรือทำมาจากเนโรลี และมีสีทอง หรือมีกลิ่นของเนโรลี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป. 10/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดง

/เลขที่

เลขที่ ทบ. ที่ 188/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 886/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลข อักษรและคำว่า **9h**^{nine hours} (คำขอเลขที่ 160117257)

ไนน์ อาวเวอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ ตัวเลข อักษรและคำว่า **9h**^{nine hours} เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
โรงแรม, การจัดการโรงแรม, จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม, จองห้องพักโรงแรม, จัดหาที่พักชั่วคราว ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 160117257

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและเลขอารบิก 9H ไม่ได้
ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า NINE
HOURS แปลว่า 9 ชั่วโมง เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ
เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข
อักษรและคำว่า **9h**^{nine hours} รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ตัวเลขอารบิก 9 ในลักษณะเป็นตัวหนาโค้งมน
คล้ายตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก g และอักษรโรมัน h ในลักษณะเป็นตัวหนาและมีปลายหางของตัวอักษรที่สั้น
 อีกทั้งยังมีการจัดวางตัวเลขอารบิก 9 ให้มีขนาดใหญ่ และอักษรโรมัน h ให้มีขนาดเล็กกว่าและมีความสูงเพียง

/ครั้งหนึ่ง

ครั้งหนึ่งของตัวเลขอารบิกดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวเลขและตัวอักษรตั้งที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วจึงมีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวเลขและตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า nine hours เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า nine แปลว่า เก้า คำว่า hour(s) แปลว่า ชั่วโมง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เก้าชั่วโมง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า nine hours อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า nine hours ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า nine hours ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศฮ่องกง สหภาพยุโรป อิตาลี สิงคโปร์ ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า nine hours ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงได้แก่ คำพิพากษาที่ 5400/2553 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า nine hours ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ได้อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสฐว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า nine hours ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 887/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160115305)

เพอร์เฟ็ค โกลบอล แมนเนจเม้นต์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหาร ตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน เอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115305


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า OXI มาจากคำว่า OXIDIZE แปลว่า กลุ่มของเอนไซม์ที่ทำให้เกิดกระบวนการ OXIDATION โดยการเติมออกซิเจน และคำว่า PRO แปลว่า มีอาชีพ จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้านั้นโดยตรง ชัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ คำว่า Oxi เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า -pro เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า pro ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์, แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์, วิตามิน, เอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับสารอาหารและอาหารเสริมที่ผลิตโดยมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า -pro อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า -pro ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.perfect100th.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ

บริษัทและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า -pro ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า -pro ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า -pro ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 888/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 1023462)

บริษัท ทเวนตีโฟร์ ซ้อปบิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ
สินค้า เสื้อลำลอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023462

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น
ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88666 (คำขอเลขที่ 362971) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88666 (คำขอเลขที่ 362971) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นข้อความว่า 24 Catalog.com ซึ่งประกอบด้วยตัวเลขอารบิก 24 ที่จัดวางอยู่ภายในกรอบ
นาฬิกาขนาดใหญ่ และมีอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ C a t a l o g . c o และ m ประกอบอยู่ด้วย

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CATALOGUE ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ C A T A L O G U และ E แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทเวนตีโฟร์ แค็ตตาล็อก ดอทคอม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แค็ตตาล็อก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 889/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160107383)

บริษัท เลเท็กซ์ ซิสเต็มส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนทำด้วย

โฟมยาง เบาะรองนอน หมอน หมอนรองคอ ที่นอนปิกนิก หมอนข้าง เบาะพิงหลัง เบาะรองนั่ง ที่นอน
เด็ก เบาะเด็ก และจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ปลอกเบาะรองนั่ง ปลอกหมอน ปลอกหมอนข้าง ปลอก
หมอนอิง ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอน ผ้าห่มทำจากยางพารา ปลอกที่นอน ผ้าปูรองกันเปื้อนที่นอน ผ้าปูที่นอน
สำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107383

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า


ทะเบียนเลขที่ ค305211 (คำขอเลขที่ 661246)

ตามมาตรา 13


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค305211 (คำขอเลขที่ 661246) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า sense ขนาดใหญ่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกัน และอ่านอ่านเสียงได้อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า sleepertist ขนาดเล็ก และรูปพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเส้นโค้ง และรูป  ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เซนส์ หรือสลิปเพอร์ทิสต์ เซนส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เซนส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนทำด้วยโฟมยาง เบาะรองนอน หมอน หมอนรองคอ ที่นอนปิคนิค หมอนข้าง เบาะพิงหลัง เบาะรองนั่ง ที่นอนเด็ก เบาะเด็ก และจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ปลอกเบาะรองนั่ง ปลอกหมอน ปลอกหมอนข้าง ปลอกหมอนอิง ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอน ผ้าห่มทำจากยางพารา ปลอกที่นอน ผ้าปูรองกันเปื้อนที่นอน ผ้าปูที่นอนสำหรับเด็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนหนุน หมอนข้าง ที่นอน ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าหมอน ที่นอน หรือเกี่ยวข้องกับสินค้าที่ใช้นอนหรือชุดเครื่องนอนในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amarinfair.com แสดงข้อมูลการเข้าร่วมงานบ้านและสวน Fair และภาพแผนผังบูธในงานดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศลาว ญี่ปุ่น ฮองกง (ปีพ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการเข้าร่วมงานบ้านและสวน Fair และภาพแผนผังบูธในงานดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในช่วงปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2550 กว่า 10 ปี ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็น
เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้
ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 844/2553
คำวินิจฉัยที่ 409/2550 คำวินิจฉัยที่ 1427/2549 คำวินิจฉัยที่ 1390/2548 คำวินิจฉัยที่ 1038/2548
คำวินิจฉัยที่ 677/2543 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 890/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Oxi-Lipo** (คำขอเลขที่ 160115308)

เพอร์เฟ็ค โกลบอล แมนเนจเม้นต์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Oxi-Lipo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม
ทำจากสารสกัดจากธัญพืช เครื่องดื่มน้ำอัดลมที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และวิตามินไม่ใช้ในการแพทย์
เครื่องดื่มน้ำสมุนไพรไม่ใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมเกลือแร่รสผลไม้
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115308

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **LIPO** (คำขอเลขที่ 1051670) ตามมาตรา 20 และให้แสดง
เจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า OXI เพราะหมายถึงการเติมออกซิเจน ตาม
มาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า


ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Oxi-Lipo** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **LIPO** (คำขอเลขที่ 1051670) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Oxi-Lipo ซึ่งเป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กและเครื่องหมาย คือ Oxi-Lip และ o ในลักษณะตัวหนาพื้นทึบ โดยมีการออกแบบตัวอักษร O ในตำแหน่งที่หนึ่งให้มีลักษณะเป็นพื้นโปร่งจัดวางอยู่ในกรอบพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า LIPO ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ LIP และ O ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออกซี ลิโป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า ลิโป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า


Oxi-Lipo


รายนี้ คำว่า Oxi เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า -Lipo เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายติดกัณฑ์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า Lipo ตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary หมายถึง “liposuction (การดูดหรือลดไขมัน)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากสารสกัดจากธัญพืช, เครื่องดื่มน้ำตาลที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และวิตามินไม่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องดื่มน้ำสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องดื่มผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดื่มผสมเกลือแร่ผสมผลไม้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่เมื่อดื่มแล้วจะช่วยลดไขมันในร่างกายของผู้บริโภคได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า -Lipo อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึง

/ขอบที่จะ

ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ -Lipo ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.perfect100th.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทและการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า -Lipo ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า -Lipo ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า -Lipo ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 891/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Oxzy2** (คำขอเลขที่ 160115306)

เพอร์เฟ็ค โกลบอล แมนเนจเม้นต์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Oxzy2** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
 สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน
 เอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 160115306

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
 บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **OXY** ทะเบียนเลขที่ ค309235 (คำขอเลขที่ 691881)
 ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OXY** ทะเบียนเลขที่ ค309235 (คำขอเลขที่ 691881) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Oxzy2 เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กและตัวเลขอารบิก คือ O x z y และ 2 ในลักษณะตัวหนาพื้นที่ โดยมีการออกแบบตัวอักษร O ในตำแหน่งที่หนึ่งให้มีลักษณะเป็นพื้นโปร่ง จดวางอยู่ในกรอบพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า OXY เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน O X และ Y ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่ตัวหนาและบาง รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2564 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 892/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRYDE** (คำขอเลขที่ 180131688)

บริษัท พราวด์ ทู บี ไพร์ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PRYDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระสอบทรายใช้ชกมวย ถุงมือชกมวยสำหรับโค้ชฝึกมวย แลบริดแดนและขาสำหรับนักมวย นวมชกมวย เป้านวมสำหรับนักมวย ใช้เป็นเป้าชก เวทีมวย อุปกรณ์ป้องกันศีรษะสำหรับกีฬาชกมวย ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180131688

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค109474 (คำขอเลขที่ 379997) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PRYDE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค109474 (คำขอเลขที่ 379997) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า PRYDE อ่านว่า ไพร์ด แพลไม่ได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า PRIDE อ่านว่า ไพร์ด แพลว่า ความภูมิใจ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน P R Y D และ E ที่เป็นเครื่องหมายที่มีแต่เพียงคำแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้นและเป็นคำที่ไม่มีความหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน P R I D และ E ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมและมีภาคส่วนรูปที่เป็นเส้นตรงหนาที่บิจำนวน 2 เส้นอยู่ด้านบนของคำที่ลากจากอักษรตัวแรกจนถึงอักษรตัวสุดท้าย และรูปสามเหลี่ยมพื้นที่อยู่ด้านล่างของคำ ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นคำในเครื่องหมายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน และรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 893/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CRYMAX** (คำขอเลขที่ 180131136)

เซอร์ติส ยู.เอส.เอ แอล.แอล.ซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CRYMAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง สำหรับใช้ในการเกษตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131136

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **ไดลมแบกซ์**
CYRMAX ทะเบียนเลขที่ ค339360 (คำขอเลขที่ 758025) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

CRYMAX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โคแลแมกซ์** **CYRMAX** ทะเบียนเลขที่ ค339360 (คำขอเลขที่ 758025) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ที่ ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่าง กันเพียงอักษรตัวที่สองและสามระหว่างอักษร R และ Y กับ Y และ R ที่วางสลับตำแหน่งกันเท่านั้น และ แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรภาษาไทยคำว่า โคลแมกซ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ครายแม็กซ์ หรือ โคลแม็กซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 2590/2553 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า BEVERLY HILLS POLO CLUB และรูปคนขี่ม้าตีคีส และคำพิพากษาฎีกาที่ 2877/2559 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า PHILIPS นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าตามที่อ้างถึงตามคำพิพากษาฎีกา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 894/2564

AQara

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170134542)

ลุมิ ยูไนเต็ด เทคโนโลยี โค แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AQara** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องล้างจานชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำเต้าหู้ เครื่องปั่นและบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องตีไข่ชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องคั้นน้ำผลไม้ไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ไฟฟ้า เครื่องซักผ้า เครื่องเปิดปิดม่าน ระบบไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพรมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปิดผนึกพลาสติก ด้วยความร้อนสำหรับการบรรจุหีบห่อชนิดใช้ไฟฟ้า ที่เปิดประตูชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134542

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AQUARA** ทะเบียนเลขที่ 191103900 (คำขอเลขที่ 170121093) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันแต่ รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AQara**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AQUARA** ทะเบียนเลขที่ 191103900 (คำขอเลขที่ 170121093) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ A Q a r และ a โดยอักษรโรมัน A และ Q ในตำแหน่งที่ 1 และ 2 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และอักษรโรมัน a r และ a ในตำแหน่งที่ 3 4 และ 5 เป็นตัวอักษรตัวพิมพ์เล็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว คือ A Q U A R และ A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด โดยอักษร A ในตำแหน่งที่ 1 และอักษร A ในตำแหน่งที่ 6 มีการแสดงในลักษณะพิเศษให้มีส่วนสูงมากกว่าอักษรในตำแหน่งอื่น และยังมีอักษรไทยคำว่า อควารา จัดวางอยู่ด้านบนของอักษรโรมัน ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะควารา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อควารา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 895/2564

AQara

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170134544)

ลูมิ ยูไนเต็ด เทคโนโลยี โค แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AQara** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ โคมไฟ ตะเกียงไฟฟ้า เต้าไฟ เต้าไมโครเวฟ หม้อความดันไฟฟ้า หม้อหุงข้าวชนิดใช้ไฟฟ้า เต้าอบขนม เต้าอบลมร้อน ตู้แช่แข็งไฟฟ้า ตู้แช่เย็นไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองอากาศ เครื่องติดตั้งทำน้ำร้อน ชุดติดตั้งอ่างอาบน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดพกพาที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AQUARA** ทะเบียนเลขที่ 191103900 (คำขอเลขที่ 170121093) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AQara**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AQUARA** ทะเบียนเลขที่ 191103900 (คำขอเลขที่ 170121093) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ A Q a r และ a โดยอักษรโรมัน A และ Q ในตำแหน่งที่ 1 และ 2 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และอักษรโรมัน a r และ a ในตำแหน่งที่ 3 4 และ 5 เป็นตัวอักษรตัวพิมพ์เล็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว คือ A Q U A R และ A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด โดยอักษร A ในตำแหน่งที่ 1 และอักษร R ในตำแหน่งที่ 6 มีการแสดงในลักษณะพิเศษให้มีส่วนสูงมากกว่าอักษรในตำแหน่งอื่น และยังมีอักษรไทยคำว่า อควารา จัดวางอยู่ด้านบนของอักษรโรมัน ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะควารา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อควารา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 896/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOGI** (คำขอเลขที่ 170132961)

โยกิ ที จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **YOGI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ซา เครื่องดื่มที่ทำจากชา ชาสมุนไพรที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซาสกัดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซาเครื่องเทศที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่มีชาเป็นหลัก อาหารกราโนลา ธัญพืชอัดแท่งที่เป็นอาหาร แท่งอาหารกราโนลา อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช อาหารว่างที่ทำจากเกล็ดธัญพืช อาหารว่างที่ทำจากกราโนลา อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช เกล็ดธัญพืช และกราโนลาผสมกัน อาหารว่างอัดแท่งสำเร็จรูปที่ทำจากธัญพืช อาหารว่างอัดแท่งสำเร็จรูปที่ทำจากเกล็ดธัญพืช อาหารว่างอัดแท่งสำเร็จรูปที่ทำจากกราโนลา อาหารว่างอัดแท่งสำเร็จรูปที่ทำจากธัญพืช เกล็ดธัญพืช และกราโนลาที่ผสมกัน แท่งอาหารที่ทำจากธัญพืช แท่งอาหารที่ทำจากเกล็ดธัญพืช แท่งอาหารที่ทำจากกราโนลา แท่งอาหารที่ทำจากธัญพืช เกล็ดธัญพืช และกราโนลาที่ผสมกัน ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ขนมพาสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์รี่ เครื่องเทศ น้ำซอสปรุงรส ซอสเคทซ์พ มัสตาร์ด มายองเนส ซอสซัลซา เครื่องปรุงรสทำจากผลไม้ น้ำตาล น้ำส้มสายชูและเครื่องเทศ (ซัทนีย์) โกโก้ ผงโกโก้ โกโก้ผสมปรุงสำเร็จ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของโกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้ ลูกอมที่มีโกโก้ผสม โกโก้สกัด สำหรับการบริโภค ช็อกโกแลต สมุนไพรผ่านกรรมวิธีที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132961

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค151392 (คำขอเลขที่ 456480) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

YOGI กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค151392 (คำขอเลขที่ 456480) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า YOGI ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า ตรา โยคี และภาคส่วนรูปฤๅษีซึ่งจัดวางอยู่ ด้านบนของคำประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึง การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โยกิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า ตรา โยคี นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 897/2564


CHEISH
NATURAL SKIN CARE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180132149)

บริษัท เนเชอรัล คอสเมติกส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น
ครีมรองพื้น เซรั่มบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132149

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค174634 (คำขอเลขที่ 489728) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า Cherish (เชอริช) ทะเบียนเลขที่ ค174634 (คำขอเลขที่ 489728) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CHERISH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Cherish และอักษรไทยคำว่า เชอริช เพราะเห็นว่าคำดังกล่าวไม่เป็นสาระสำคัญ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาได้มีการปฏิบัติตามคำสั่งนายทะเบียนอันเป็นผลให้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่ออักษรโรมันคำว่า Cherish และอักษรไทยคำว่า เชอริช เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแล้ว ดังนั้นคำดังกล่าวจึงชอบที่จะนำมาพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ ซึ่งเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจัดวางคำว่า CHERISH อยู่บรรทัดบนและมีขนาดใหญ่โดดเด่นจนมองเห็นได้ชัดเจนเป็นที่จดจำของเครื่องหมาย มากกว่าข้อความว่า NATURAL SKIN CARE ที่มีขนาดเล็กวางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีการจัดวางอักษรโรมันคำว่า Cherish รูปปลดลายประดิษฐ์ และอักษรไทยคำว่า เชอริช โดยที่มีอักษรโรมันคำว่า Cherish มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจน ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังกล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า เชอริช ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปปลดลายประดิษฐ์ และข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และเป็นสินค้าเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 898/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **la alla** (คำขอเลขที่ 180102034)

บริษัท ศุภสร 24 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **la alla** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุง
ผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102034

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
Aura
ออร่า ทะเบียนเลขที่ 181108357 (คำขอเลขที่ 160114116) และทะเบียนเลขที่ ค83945 (คำขอเลขที่
371233) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

la alla



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181108357 (คำขอเลขที่ 160114116) และทะเบียนเลขที่ ค83945 (คำขอเลขที่ 371233) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า la alla แต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษรโรมันคำว่า Aura และอักษรไทยคำว่า ออรา โดยถูกจัดวางเป็นสองบรรทัด รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลา ออลา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ออรา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการ




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 899/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180130066)

บริษัท เอสโก้ พรีเมียม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ถูงมือนิรภัย ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180130066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181120290 (คำขอเลขที่ 160108747) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ
ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก
เดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181120290 (คำขอเลขที่ 160108747) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า PANTHER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปเสือดำประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปประดิษฐ์คล้ายหัวเสือประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานว่า แพนเธอร์ หรือ แพนเตอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด ทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์นิรภัย เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 900/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180132773)

บริษัท บาจ่า (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา นาฬิกา
ข้อมือ กำไลที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180132773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PRIVE**⁷ ทะเบียนเลขที่ 191112687 (คำขอเลขที่ 957787) และ ทะเบียน
เลขที่ 191112689 (คำขอเลขที่ 957788) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน
และบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า PRIVE^๗ ทะเบียนเลขที่ 191112687 (คำขอเลขที่ 957787) และทะเบียนเลขที่ 191112689 (คำขอเลขที่ 957788) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า prive เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า ROMA ที่มีขนาดเล็กซึ่งจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีภาคส่วนรูปสามเหลี่ยมขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า พรี่เว่ โรม่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า พรี่เว่ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า พรี่เว่ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ กำไลที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 191112687 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอ และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 191112689 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจด้านจำหน่ายสินค้า ประเภทเครื่องประดับ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับเครื่องประดับเช่นเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน