










รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 10













กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2564 เล่มที่ 10

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
901/2564		1
902/2564	LuckyTech	3
903/2564		5
904/2564		7
905/2564	<i>mobi fitness</i>	9
906/2564	TC3-ARMOR	11
907/2564	ZEN FORM	13
908/2564	ZEN SHAPE	15
909/2564	ZEN FIT	17
910/2564	VITAL SIGNS	20
911/2564	Marco Pola	22
912/2564		25
913/2565	IMODA	27
914/2564	IMODA	30
915/2564		33
916/2564		36
917/2564		38

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
918/2564	 KRATINGFAI FIREBULL	40
919/2564	 GINKGO & GINGER	43
920/2564	KUZER	46
921/2564	HELIX	48
922/2564	 MAKO	50
923/2564	KARERIZ	52
924/2564		54
925/2564	CHENGSHAN	56
926/2564	NEWS REPUBLIC	58
927/2564	ATMOSPHERE DRIVE	61
928/2564	 UNIPLASTER	63
929/2564		66
930/2564		71
931/2564		74
932/2564	VEET EASY-GELWAX	77
933/2564	VEET EASY-GELWAX	80

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
934/2564	LUNA BLOSSOM	83
935/2564		87
936/2564		91
937/2564	XADAGO	96
938/2564		98
939/2564		101
940/2564		103
941/2564	POLAR	105
942/2564	Catalent	107
943/2564	Catalent	109
944/2564	Catalent	111
945/2564	Catalent	113
946/2564	Catalent	115
947/2564	Catalent	117
948/2564	melon	119
949/2564		121
950/2564		123
951/2564	RUBI	125
952/2564		127

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
953/2564	B. by banila	129
954/2564	NEX	131
955/2564	POLIDENT	133
956/2564		135
957/2564		137
958/2564	carrozeria	143
959/2564	Donsen	146
960/2564	EAU D' HADRIEN	148
961/2564	L'ILE AU THÉ	150
962/2564	LEGEND	152
963/2564	VIVE ECLIPSE	155
964/2564	zone3	157
965/2564	DISCOVERY ADVENTURES	159
966/2564	 LOTUS	162
967/2564	ซิกาเดอรรี่มา	164
968/2564	LEGACY  WHERE YOUR LEGEND BEGINS	166
969/2564	LEGACY  WHERE YOUR LEGEND BEGINS	169
970/2564	LEGACY  WHERE YOUR LEGEND BEGINS	172
971/2564	SAS	175
972/2564	SAS	178
973/2564	ACERAM	180
974/2564	DELINTE	182

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
975/2564	INGENIUM	184
976/2564		186
977/2564		188
978/2564	ADAPTER PLUS	190
979/2564	MAG	192
980/2564		195
981/2564		197
982/2564		199
983/2564	plate	201
984/2564	plate	203
985/2564	OXC-BETA	205
986/2564	ecomis	208
987/2564	rock ๑ spa	210
988/2564		212

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย





หน้า

989/2564		215
990/2564	KENTUCKY OWL	218
991/2564	KENTUCKY OWL	221
992/2564		224
993/2564	SCHAU ESSEN	227
994/2564	SCHAU ESSEN	230
995/2564		233
996/2564	STETSON  Unlimited Power	236
997/2564	SIMPSON	238
998/2564		241
999/2564		244
1000/2564	YOUNIQUE ROYALTY	246
1001/2564		248
1002/2564	CÓDIGO 1530	252
1003/2564	111% 111PERCENT	255
1004/2564	D -Process	259
1005/2564	SuperDrySport	262
1006/2564	SuperDrySport	267
1007/2564	SuperDrySport	271
1008/2564		277

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

1009/2564		279
1010/2564	ANVY	281
1011/2564	SUNSTAR	283
1012/2564	SUNSTAR	286
1013/2564	SUNSTAR	289
1014/2564	SELECTRA	293
1015/2564	XORAFRED	295
1016/2564		297
1017/2564		299
1018/2564		301
1019/2564	DUAL SAW	303
1020/2564		307
1021/2564		310
1022/2564	BIG EASY	314
1023/2564	DIRECTASIA	317
1024/2564		321
1025/2564	OMEGAPLEX	323
1026/2564	OMEGAPLEX	325
1027/2564		327

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1028/2564		329
1029/2564		331
1030/2564	EVITA	334
1031/2564	AAPE	337
1032/2564		339
1033/2564		342
1034/2564	ACE	345
1035/2564		347
1036/2564	Chanee	349
1037/2564		351
1038/2564		353
1039/2564	KCH	356
1040/2564	<i>Alice</i>	360
1041/2564	AXS	362
1042/2564	VALORE	364



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 901/2564

**Jon
Jon**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180128892)

บริษัท ปัตตานีอุตสาหกรรม (1971) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Jon Jon** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า
สำหรับใช้ในงานศิลปะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ตัวเลข
และคำว่า **JOHN** ทะเบียนเลขที่ 171137083 (คำขอเลขที่ 1017602) เพราะเครื่องหมายการค้าของ
ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก
เดียวกันและรายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

Jon
Jon

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **JOHN** กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวเลขและคำว่า **JOHN** ทะเบียนเลขที่ 171137083 (คำขอเลขที่ 1017602) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า JON JON ซึ่งจัดวางเป็นสองแถว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า JOHN โดยมีเลขอารบิก 99 อยู่ด้านบนอักษรโรมัน N ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จอน จอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า จอห์น นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 902/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LuckyTech** (คำขอเลขที่ 180126094)

บริษัท เฮ้าส์ ออฟ โกลด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LuckyTech** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นชิ้น ผ้าเป็นพับ ผ้าฝ้าย ผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอชนิดเป็นชิ้น ผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอชนิด เป็นพับ ผ้าเรยอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126094

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **luckytex** ทะเบียนเลขที่ ค221316 (คำขอเลขที่ 559821) และคำว่า **luckytex** ทะเบียนเลขที่ ค104485 (คำขอเลขที่ 400946) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562.

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า LuckyTech กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค221316 (คำขอเลขที่ 559821) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค104485 (คำขอเลขที่ 400946) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองคำที่ประกอบด้วยคำว่า Lucky เป็นคำแรกและคำว่า Tech เป็นคำที่สอง เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายคือคำว่า Lucky เป็นคำแรกและคำว่า tex เป็นคำที่สอง แม้คำที่สองในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจะเขียนด้วยอักษรที่แตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ลัคกี้เทค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าตามที่อ้างถึงดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 903/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180128831)

สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ชุดชั๊ปในของสตรี ปราบกฏตามคำขอเลขที่

180128831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ





คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค62096 (คำขอเลขที่ 313478) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี
เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ
รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค62096 (คำขอเลขที่ 313478) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Princess Buddy ด้านบนตัวอักษร P มีรูปมงกุฎ และประกอบไปด้วยรูปหญิงสาวสวมมงกุฎในชุดกระโปรงเก๋ๆออกส่วน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า PRINCESS ด้านบนเป็นรูปมงกุฎ ส่วนล่างเป็นรูปวงกลมสีวงเรียงต่อกัน อยู่ในกรอบรูปห้าเหลี่ยม รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปรีนเซส บัดดี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ปรีนเซส นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 904/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขไทยและคำว่า  Nine (คำขอเลขที่ 180125310)

บริษัท ธนพร การ์เมนต์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า ตัวเลขไทยและคำว่า  Nine เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา เสื้อกีฬาปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125310

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **nine** ทะเบียนเลขที่ ค278803 (คำขอเลขที่ 627979) และทะเบียนเลขที่ ค47527 (คำขอเลขที่ 308867) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลข



ไทยและคำว่า **Nine** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **nine** ทะเบียนเลขที่ ค278803 (คำขอเลขที่ 627979) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Nine และภาคส่วนเลขไทยเลข ๙ ที่มีมิ่งกุฎสวมอยู่ด้านบนส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า nine แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **nine** ทะเบียนเลขที่ ค47527 (คำขอเลขที่ 308867) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 905/2564

mobi fitness

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180133514)

โม เทคโนโลยีส์ โค แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *mobi fitness* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องกรเซียงออกกำลัง เครื่องพายออกกำลัง เครื่องเล่นยิมนาสตีก เครื่องเดินออกกำลัง ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายลดน้ำหนัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mabi** ทะเบียนเลขที่ ค267792 (คำขอเลขที่ 640015) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

mobi fitness

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mabi** ทะเบียนเลขที่ ค267792 (คำขอเลขที่ 640015) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษร m o b i เป็นตัวอักษรพื้หนาเข้ม และมีภาคส่วนคำว่า fitness เป็นตัวอักษรพื้สีอ่อน ประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยอักษร M a b และ i รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โมบิ ฟิตเนส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มาบิ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 906/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TC3-ARMOR** (คำขอเลขที่ 170124397)

ซีจีทีเอ็น ซีวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TC3-ARMOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้เป็นส่วนผสมของครีมบำรุงผิวหน้า สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้เป็นส่วนผสมของครีมบำรุงผิวชนิดทาถอนขน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124397

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ARMOR
LAND OF INNOVATIVE SOLUTIONS

ทะเบียนเลขที่ 161113991 (คำขอเลขที่ 909853) และคำว่า




ทะเบียนเลขที่ 171104403 (คำขอเลขที่ 923282) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

TC3-ARMOR กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ARMOR** LAND OF INNOVATIVE SOLUTIONS

ทะเบียนเลขที่ 161113991 (คำขอเลขที่ 909853) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171104403 (คำขอเลขที่ 923282) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ARMOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรและเลขอารบิก TC3 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายมีข้อความขนาดเล็กกว่า LAND OF INNOVATIVE SOLUTIONS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียนขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายเรียกขาน ทีซีที อาร์เมอร์ หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อาร์เมอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อาร์เมอร์ แลนด์ ออฟ อินโนเวทีฟ โซลูชันส์ หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อาร์เมอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 907/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEN FORM** (คำขอเลขที่ 180126636)

เจอนเนสส์ โกลบอล โฮลดิ้งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ZEN FORM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเมล็ดมะม่วงแอฟริกัน อาหารเสริมทำจากสารโคลิน ไบทาร์เทรต อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากชาเขียว อาหารเสริมทำจากสารราสเบอร์รี่ คีโตน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126636

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZEN** ทะเบียนเลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ZEN FORM

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZEN** ทะเบียนเลขที่

ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ZEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า FORM ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซน ฟอรั่ม หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากเส้นใย อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเมล็ดมะม่วงแอฟริกัน อาหารเสริมทำจากสารโคลิน ไบทาร์เทรต อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากชาเขียว อาหารเสริมทำจากสารราสเบอร์รี่ คีโตน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมสกัดจากพืชไม่ใช้ทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าประเภทอาหารเสริมเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 908/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEN SHAPE** (คำขอเลขที่ 180123941)

เจอนเนสส์ โกลบอล โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ZEN SHAPE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลลี่แร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเมล็ดมะม่วงแอฟริกัน อาหารเสริมทำจากสารโคลีน ไบทาร์เทรต อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากชาเขียว อาหารเสริมทำจากสารราสเบอร์รี่ คีโตน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123941

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEN** ทะเบียนเลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ZEN SHAPE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZEN** ทะเบียน เลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ZEN เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า SHAPE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซน เซพ หรืออาจเรียกขานในภาค ส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึง เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เปลือกแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากสาร สกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากเส้นใย อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเมล็ดมะม่วงแอฟริกัน อาหารเสริมทำจากสารโคลีน ไบทาร์เทรต อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากชาเขียว อาหารเสริมทำจากสารราสเบอร์รี่ คีโตน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมสกัดจากพืชไม่ใช่ทางการแพทย์ ซึ่งเป็น สินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าประเภทอาหารเสริมเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 909/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEN FIT** (คำขอเลขที่ 170104899)

เจอนเนสส์ โกลบอล โฮลดิ้งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEN FIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการบำรุงกำลังในรูปแบบแท่งสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการในรูปแบบป่นสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการในรูปแบบผงผสมเครื่องดื่มสำหรับใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน เกลือแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZEN** ทะเบียนเลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) เพราะ เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FIT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZEN FIT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEN** ทะเบียนเลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ZEN เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า FIT ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซน ฟิต หรืออาจเรียกขานในภาคส่วน อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการสำหรับใช้ใน ทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการบำรุงกำลังในรูปแบบแท่งสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการในรูปแบบบับสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการในรูปแบบผงผสมเครื่องดื่มสำหรับใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน เกลือแร่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมสกัดจากพืชไม่ใช้ทางการแพทย์ ซึ่งเป็น สินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าประเภทอาหารเสริมเช่นเดียวกันรายการ สินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FIT ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น เห็นว่า คำว่า FIT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการสำหรับใช้ในทาง การแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการบำรุงกำลังในรูปแบบแท่งสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม คุณค่าทางโภชนาการในรูปแบบบับสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการในรูปแบบผง ผสมเครื่องดื่มสำหรับใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน เกลือแร่ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นอาหารเสริม วิตามิน หรือเกลือแร่ที่ทำให้มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่ จะใช้คำว่า FIT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 910/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **VITAL SIGNS** (คำขอเลขที่ 170101979)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **VITAL SIGNS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้
ความบันเทิงโดยการพัฒนา สร้าง ผลิต เผยแพร่ และดำเนินการหลังการผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิง
ในรูปของรายการโทรทัศน์เกี่ยวกับละคร บริการให้ความบันเทิงในรูปของละครซีรี่ส์ผ่านการส่งอินเทอร์เน็ต
บริการให้ความบันเทิงในรูปของละครซีรี่ส์ผ่านการส่งแบบสตรีมมิ่ง ให้ความบันเทิงในรูปของรายการละคร
ทางโทรทัศน์ที่ออกอากาศทางเว็บไซต์บนอินเทอร์เน็ต ให้ความบันเทิงในรูปของรายการละครทางโทรทัศน์
ออกอากาศทางการส่งแบบสตรีมมิ่ง ให้ความบันเทิงในรูปของละครที่ออกอากาศทางโทรทัศน์ ให้ความ
บันเทิงในรูปของละครที่ออกอากาศทางวิทยุ ให้ความบันเทิงในรูปของละครที่ออกอากาศทางเว็บไซต์บน
อินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101979

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **VITAL** ทะเบียนเลขที่ บ67484 (คำขอเลขที่
887636)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

VITAL SIGNS กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITAL** ทะเบียน เลขที่ บ67484 (คำขอเลขที่ 887636) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ V I T A L S I G N และ S ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ V I T A และ L ในลักษณะตัวหนา ลักษณะ ของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวทอล ไซน์ส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไวทอล นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 911/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Marco Pola** (คำขอเลขที่ 170102730)

นายจิ้นแว้น หู สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Marco Pola** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกางเกง รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102730

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่ 370232) รูปและ


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค24930 (คำขอเลขที่ 262398) ตามมาตรา 13


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Marco Pola กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่ 370232) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 9 ตัว และเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 8 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตัวสุดท้ายในตำแหน่งที่เฝ้าระหว่างอักษร a กับอักษร o เท่านั้น ลักษณะของคำ อันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

ทะเบียนเลขที่ ค140407 จะมีรูป  ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาร์โค โปลา หรือมาโค โปลา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า มาร์โค โปโล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อ กางเกง รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค85278 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า และทะเบียนเลขที่ ค140407 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับรองเท้าหรือเครื่องแต่งกาย อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายยังเป็นสินค้าที่สามารถใช้ควบคู่หรือมีลักษณะเป็นอุปกรณ์ที่ใช้เป็นเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน อันถือว่ารายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน และสาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค24930 (คำขอเลขที่ 262398) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

/มิได้

มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 11
กันยายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 912/2564

เรื่อง รูปและคำว่า  **VORSON** (คำขอเลขที่ 160120315)

เซ็นเจิ้น วอร์สัน เทรดิง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน





ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **VORSON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องติดตามตัวโดยอาศัยคลื่นวิทยุ ปลอกหุ้มสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เคสสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไม้เซลฟี (ใช้สำหรับถ่ายรูป) แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จบุหรีไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับรถยนต์ แบตเตอรี่สำหรับไฟฉาย ฟิล์มกันรอยใช้สำหรับหน้าจอคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120315

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค254732 (คำขอเลขที่ 630620) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

 และคำว่า $\equiv \times \mid \perp \equiv$ ทะเบียนเลขที่ ค254732 (คำขอเลขที่ 630620) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์แม้จะมีรูปเส้นโค้งพื้นโปร่งหันหลังชนกันอยู่ในกรอบวงรีพื้นทึบ () ขนาดเล็กที่มีการ
 ออกแบบในลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับรูปประดิษฐ์ () ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม
 แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า VORSON ขนาดใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเป็นคำที่แตกต่างกับคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า
 $\equiv \times \mid \perp \equiv$ อีกทั้ง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วอร์สัน
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์ไซร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมี
 เสียงเรียกขานแตกต่างกัน เมื่อลักษณะของคำและการเรียกขานในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่
 วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
 สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดย
 ไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 913/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMODA** (คำขอเลขที่ 160119537)

ออเรนจ์แบร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMODA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
เสื้อเชิ้ต เสื้อยืดคอกลม ชุดเด็ก เสื้อผ้า รองเท้า หมวก ถุงน่อง ผ้าพันคอ ผ้าคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
ชุดชั้นในปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119537

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EMODA** ทะเบียนเลขที่ ค377389 (คำขอเลขที่ 857140)
และทะเบียนเลขที่ ค369671 (คำขอเลขที่ 857141) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์คำว่า **IMODA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **EMODA** ทะเบียนเลขที่ ค377389 (คำขอเลขที่ 857140) และทะเบียนเลขที่ ค369671
(คำขอเลขที่ 857141) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษร
โรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ I M O D และ A ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกัน

/กับเครื่องหมาย

กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่หนึ่งระหว่างอักษร I กับอักษร E เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า อีโมดะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า อีโมดะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยืดคอกลม ชุดเด็ก เสื้อผ้า รองเท้า หมวก ถุงน่อง ผ้าพันคอ ผ้าคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดชั้นใน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค377389 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าสตางค์ ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าขนาดเล็กใช้เป็นพวงกุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าถือ ถุงผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าใส่หนังสือที่มีสายสะพาย กระเป๋าชายหาด กระเป๋าจับจ่ายสิ่งของ กระเป๋าสะพาย ถุงใส่ของ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าถือสุภาพสตรี ฯลฯ และทะเบียนเลขที่ ค369671 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมสวมทับแบบปลายแขนและเอวรัดหรือจัม ชุดสูท กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กางเกง (ยกเว้น กางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อโค้ท เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อสเว็ตเตอร์ถัก เสื้อกั๊ก เสื้อคลุม เสื้อแบบสวมหัว เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อยืด รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) หมวกแก๊ป หมวก เข็มขัด ถุงมือ ชุดชั้นใน เน็คไท ผ้าพันคอ ถุงเท้า เสื้อใสนอนของสตรี ชุดนอน ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้า รองเท้า ผ้าพันคอ หรือเครื่องแต่งกาย อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายยังเป็นสินค้าที่สามารถใช้ควบคุมหรือมีลักษณะเป็นอุปกรณ์ที่ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกัน อันถือว่ารายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน และสาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.imodathailand.com/th-TH แสดงข้อมูลบริษัท รายละเอียดสินค้า ช่องทางการจำหน่ายสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (Good Design (Thailand) Co.,Ltd.) เมื่อปีพ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ เมื่อเดือนสิงหาคม-ธันวาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายบูธจัดแสดงสินค้าที่ Empire Tower

Sathorn M Space ระหว่างวันที่ 22-26 พฤษภาคม 2560 และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศจีน ในปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า ภาพถ่ายสินค้า การโฆษณาสินค้าและบริการ ช่องทางการจำหน่ายสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2555 ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศจีนเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2073/2542 คำวินิจฉัยที่ 2064/2542 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 914/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IMODA** (คำขอเลขที่ 160119538)

ออเรนจ์แบร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **IMODA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการโฆษณา เสนอขายสินค้าทางออนไลน์ให้แก่ผู้อื่น เสนอขายสินค้าทางหน้าร้านค้าให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนโฆษณาการจัดแพคเกจเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณาและการส่งเสริมการขาย ตัวแทนนำเข้าและส่งออกสินค้า การขายทอดตลาด วิเคราะห์ราคาต้นทุน เปรียบเทียบราคาสินค้า ส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น จัดซื้อสินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การตลาดผ่านหน้าร้านขายของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119538

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EMODA** ทะเบียนเลขที่ บ65025 (คำขอเลขที่ 857143) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **IMODA** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EMODA** ทะเบียนเลขที่ บ65025 (คำขอเลขที่ 857143) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ I M O D และ A ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่หนึ่งระหว่างอักษร I กับอักษร E เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อีโมดะ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อีโมดะ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาและขายสินค้าในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.imodathailand.com/th-TH แสดงข้อมูลบริษัท รายละเอียดสินค้า ช่องทางการจำหน่ายสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (Good Design (Thailand) Co.,Ltd.) เมื่อปีพ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนสิงหาคม-ธันวาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายบูธจัดแสดงสินค้าที่ Empire Tower Sathorn M Space ระหว่างวันที่ 22-26 พฤษภาคม 2560 และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ในปีพ.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า ภาพถ่ายสินค้า การโฆษณาสินค้าและบริการ ช่องทางการจำหน่ายสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2555 ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีนเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2073/2542 คำวินิจฉัยที่ 2064/2542 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 915/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า LEADERS EX SOLUTION (คำขอเลขที่ 170102322)

 เวล คัม เอ็มเอส ซีโอ.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า LEADERS EX SOLUTION เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
 สบู่ ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า แชมพู ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าและผิวกาย น้ำมันหอมระเหยใช้กับ
 ร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ว่า LEADERS ทะเบียนเลขที่ ค419455 (คำขอเลขที่ 931145)



รูปและคำ ว่า LEADERS INSOLUTION ทะเบียนเลขที่ ค419457 (คำขอเลขที่ 931147) รูปและคำ ว่า




ทะเบียนเลขที่ 161108742 (คำขอเลขที่ 981055) รูปและคำ ว่า LEADERS stepsolution ทะเบียนเลขที่ 161108496

(คำขอเลขที่ 981056) และรูปและคำ ว่า LEADERS Leaders Clinic ทะเบียนเลขที่ ค387305 (คำขอเลขที่
 857627) ตามมาตรา 13


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ


คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค419455 (คำขอเลขที่ 931145) รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค419457 (คำขอเลขที่ 931147) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108742 (คำขอเลขที่

981055) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108496 (คำขอเลขที่ 981056) และรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค387305 (คำขอเลขที่ 857627) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LEADERS และรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่จำนวน 4 รูป () ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งใน
เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำและรูปๆ เดียวกันกับคำและรูปอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างได้มี
การแสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LEADERS ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม
แต่เมื่อภาคส่วนดังกล่าวปรากฏเป็นสาระสำคัญอยู่ร่วมกันในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงย่อมนำมา
เปรียบเทียบความเหมือนคล้ายกันได้ ลักษณะของคำและรูปอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของ
ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า EX SOLUTION ประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค419457 จะมีคำว่า INSOLUTION ประกอบอยู่ด้วย
ทะเบียนเลขที่ 161108742 จะมีคำว่า MEDIU ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 161108496 จะมีคำว่า
stepsolution ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค387305 จะมีคำว่า Clinic ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม
แต่การปรากฏอยู่ของคำเหล่านั้นเป็นเพียงส่วนปลีกย่อยเท่านั้นเมื่อเทียบกับความคล้ายกันของภาคส่วนคำว่า
LEADERS และรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่จำนวน 4 รูปที่มีลักษณะอย่างเดียวกันดังกล่าวข้างต้น เมื่อพิจารณาถึง

/การเรียกขาน

การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ลีตเตอร์ส เอ็กซ์ โซลูชัน หรือลีตเตอร์ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค419455 เรียกขานได้ว่า ลีตเตอร์ส ทะเบียนเลขที่ ค419457 อาจเรียกขานได้ว่า ลีตเตอร์ส อินโซลูชัน หรือลีตเตอร์ส ทะเบียนเลขที่ 161108742 อาจเรียกขานได้ว่า ลีตเตอร์ส เมดิเว หรือลีตเตอร์ส ทะเบียนเลขที่ 161108496 อาจเรียกขานได้ว่า ลีตเตอร์ส สเต็ปโซลูชัน หรือลีตเตอร์ส และทะเบียนเลขที่ ค387305 อาจเรียกขานได้ว่า ลีตเตอร์ส คลินิก หรือลีตเตอร์ส นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งห้าเครื่องหมาย จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับเครื่องสำอางในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 916/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Nui OCEANA** (คำขอเลขที่ 160120491)

พืที. เอปี่ซี เพรสซิเดนท์ อินโดนีเซีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Nui OCEANA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า
 สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำน้ำอัดลม, น้ำอัดลม, เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์, สิ่งสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์,
 เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำผลไม้, น้ำหวานจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำอุนที่ยังไม่ได้หมัก,
 เครื่องดื่มไอโซโทนิค, น้ำมะนาว, น้ำแร่ที่เป็นเครื่องดื่ม, สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำน้ำแร่, น้ำผลไม้ซอร์เบทที่เป็น
 เครื่องดื่ม, น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม, น้ำเชื่อมใช้ทำน้ำมะนาว, น้ำที่เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่
 160120491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **กบ** ทะเบียนเลขที่ ค407201 (คำขอเลขที่ 897614) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Nü
OCEANA

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **กบ** ทะเบียนเลขที่

ค407201 (คำขอเลขที่ 897614) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า **Nü** กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้จะมีการระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อ่านว่า นู เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะตัว 3 มิติ ซึ่งมีการออกแบบตัวอักษร ü ในลักษณะคล้ายตัว i i เรียงต่อกัน นอกจากนี้ ยังมีคำว่า OCEANA ซึ่งอ่านได้ว่า โอเซียนา ที่มีขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีการ ออกแบบตัวอักษรคล้ายกับคำภาษาไทยคำว่า กบ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 917/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Nü** (คำขอเลขที่ 160120490)

พืที. เอปี้ซี เพรสซิเดนท์ อินโดนีเซีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Nü** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม, สิ่งทีเตรียมขึ้นใช้ทำน้ำอัดลม, น้ำนมาจากเมล็ดอัลมอนด์ทีเป็นเครื่องดืม, เครื่องดืมว่านหางจรเข้ทีไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดืมเรียกน้ำย่อยทีไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดืมทีไม่มีแอลกอฮอล์, สิ่งทีเตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดืม, เครื่องดืมทำจากหางนม, น้ำแอปเปิลทีไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดืมคอกเทลทีไม่มีแอลกอฮอล์, เม็ดใช้ทำเครื่องดืมทีมีฟอง, ผงใช้ทำเครื่องดืมทีมีฟอง, หัวเชื้อใช้ทำเครื่องดืม, สิ่งทีสกัดจากผลไม้ทีไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดืมน้ำผลไม้ทีไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำผลไม้, น้ำหวานจากผลไม้ทีไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำองุ่นทียังไม่ได้หมัก, เครื่องดืมทีมีน้ำผึ้งเป็นส่วนผสมหลักชนิดไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดืมไอโซโทนิค, เครื่องดืมทำจากขนมปังหมัก(ควาส) ทีไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำมะนาว, น้ำแร่ลิเซีย, น้ำนมถั่วลิสงทีเป็นเครื่องดืมไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำแร่ทีเป็นเครื่องดืม, สิ่งทีเตรียมขึ้นใช้ทำน้ำแร่, น้ำหวานหรือเครื่องดืมทำจากอัลมอนด์, เครื่องดืมซาร์ซาพาริลลาทีเป็นเครื่องดืมไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำแร่เชลท์เซอร์, น้ำผลไม้ซอร์เบ็ททีเป็นเครื่องดืม, น้ำโซดา, น้ำดืม, น้ำมะเขือเทศทีเป็นเครื่องดืม, น้ำผักทีเป็นเครื่องดืม, น้ำทีเป็นเครื่องดืม, น้ำผลไม้ซอร์เบ็ททีเป็นเครื่องดืม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120490

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค407201 (คำขอเลขที่ 897614) ตามมาตรา 13

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค407201 (คำขอเลขที่ 897614) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแม้จะมีการระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอ่านว่า นู เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะตัว 3 มิติ ซึ่งมีการออกแบบตัวอักษร ñ ในลักษณะคล้ายตัว i i เรียงต่อกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีการออกแบบตัวอักษรคล้ายกับคำภาษาไทยคำว่า กบ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 918/2564



**KRATINGFAI
FIREBULL**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170106814)

 ห้างหุ้นส่วนจำกัด วณิชจันท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



**KRATINGFAI
FIREBULL**

เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำ ว่า กระทั่งแดง ทะเบียนเลขที่ ค122326 (คำขอเลขที่ 397951) และ



รูป ทะเบียนเลขที่ ค134366 (คำขอเลขที่ 397952) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



**KRATINGFAI
FIREBULL**

คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



กระทิงแดง



ทะเบียนเลขที่ ค122326 (คำขอเลขที่ 397951) และรูป ทะเบียนเลขที่ ค134366 (คำขอเลขที่ 397952) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้มีรูปกระทิงเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่รูปกระทิงภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปกระทิงที่มีหัวและขาอยู่ในระนาบเดียวกับลำตัว และมีหางอโค้งลง โดยมีขาคู่หน้าหนึ่งข้างชี้ลงล่างและอีกข้างตวัดหักมุมไปด้านหลัง ส่วนขาคู่หลังหนึ่งข้างชี้ลงล่างและอีกข้างชี้ไปทางด้านหน้า ซึ่งมีลักษณะเหมือนกระทิงกำลังเดิน และยังจัดวางอยู่ในกรอบรูปเปลวไฟ โดยมีคำว่า KRATINGFAI FIREBULL จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมายเป็นรูปกระทิงที่มีหัวและขาหักมุมชี้ลงไปด้านล่าง และมีหางอโค้งตวัดชี้ขึ้นด้านบน โดยมีขา คู่หน้าทั้งสองข้างตวัดโค้งไปทางด้านหลัง และขาคู่หลังทั้งสองข้างชี้ออกไปทางด้านหลัง ซึ่งมีลักษณะเหมือน กระทิงกำลังกระโจนชีวิตอยู่ นอกจากนี้ ทะเบียนเลขที่ ค122326 ยังมีคำภาษาไทยคำว่า กระทิงแดง จัดวาง อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียน ขาน เครื่องการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กระทิงไฟ ไฟร์บูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค122326 เรียกขานได้ว่า กระทิงแดง และทะเบียนเลขที่ ค134366 เรียกขานได้ว่า กระทิง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 919/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GINKGO & GINGER (คำขอเลขที่ 170101468)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




GINKGO & GINGER

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ปราบกฏตาม
คำขอเลขที่ 170101468

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ginkgo** ทะเบียนเลขที่ ค303331 (คำขอเลขที่ 714662) รูปและคำ

ว่า  ทะเบียนเลขที่ 171103005 (คำขอเลขที่ 986381) ตามมาตรา 13 และเหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  คำขอเลขที่
1022481 ตามมาตรา 20

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **GINKGO & GINGER** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



ก่อน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171103005 (คำขอเลขที่ 986381) รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1022481 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GINKGO & GINGER และมีรูปประดิษฐ์คล้ายตัวอักษร G กลับด้านจำนวน 2 ตัวในลักษณะคล้ายกล่องสี่เหลี่ยมขนาดใหญ่

() วางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

ก่อน ทะเบียนเลขที่ 171103005 เป็นคำว่า GINGER และมีรูปลดทอนคล้ายประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านบนและล่าง

ประกอบอยู่ด้วย และคำขอเลขที่ 1022481 เป็นคำว่า ginkgo จัดวางในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย

รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กิงโกะ แอนด์ จินเจอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ 171125371 เรียกขานได้ว่า จินเจอร์ และคำขอเลขที่ 1022481 เรียกขาน

ได้ว่า กิงโกะ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน

หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Ginkgo** ทะเบียนเลขที่ ค303331 (คำขอ

เลขที่ 714662) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ

นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง

พิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 920/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KUZER** (คำขอเลขที่ 170102679)

วอลโว่ ทรัค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **KUZER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถบรรทุก ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170102679

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KOOZER** ทะเบียนเลขที่ 171132341 (คำขอเลขที่
1025915) คำว่า **KRUZER** ทะเบียนเลขที่ 181106947 (คำขอเลขที่ 160106707) ตามมาตรา 13

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **KUZER** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
KOOZER ทะเบียนเลขที่ 171132341 (คำขอเลขที่ 1025915) คำว่า **KRUZER**
ทะเบียนเลขที่ 181106947 (คำขอเลขที่ 160106707) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
KUZER ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K U Z E และ R ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
/แล้ว

แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171132341 คำว่า KOOZER ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K O O Z E และ R ในลักษณะตัวหนาเอียง และทะเบียนเลขที่ 181106947 คำว่า KRUZER ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K R U Z E และ R ในลักษณะตัวหนา อีกทั้งคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า KU กับ KOO และ KRU ยังมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า คูเซอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171132341 เรียกขานได้ว่า คูเซอร์ และทะเบียนเลขที่ 181106947 เรียกขานได้ว่า ครูเซอร์ ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 921/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HELIX** (คำขอเลขที่ 160120737)

ทีซัส ไฟเบอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **HELIX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า แผ่นใส่กรองใช้กรอง
อากาศ, เครื่องกรองอากาศ, ใส่กรองใช้กับเครื่องกรองอากาศและใช้กับเครื่องกรองเสียง ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 160120737

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HELIX** ทะเบียนเลขที่ บ12319 (คำขอเลขที่ 418240)
ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **HELIX** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HELIX**
ทะเบียนเลขที่ บ12319 (คำขอเลขที่ 418240) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HELIX
เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
/จึงคล้ายกัน

จึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฮลิคซ์ หรือเฮลลิกซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า แผ่นใส่กรองใช้กรองอากาศ, เครื่องกรองอากาศ, ใส่กรองใช้กับเครื่องกรองอากาศและใช้กับเครื่องกรองเสียง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ การหล่อลื่นยานพาหนะ การบำรุงรักษายานพาหนะ การตรวจดูแลยานพาหนะ การซ่อมแซมยานพาหนะ การล้างยานพาหนะ การทำความสะอาดยานพาหนะ การขัดเงายานพาหนะ การให้บริการป้องกันสนิมและการพ่นสี การใส่ยางล้อและการซ่อมแซมยางล้อรั่วหรือแฟบ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าและบริการเฉพาะด้าน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 922/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160119062)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า





เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั้มน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119062

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค187183 (คำขอเลขที่ 508842) ตามมาตรา 13

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค187183 (คำขอเลขที่ 508842) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า MAKO เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมาย /การค้า

การค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า MAKKO ถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร K เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สามเพียงตัวเดียวนั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเส้นขีดสองเส้น และแถบโค้งสองเส้นประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษร MT ขนาดเล็กในกรอบวงกลมขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาโค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แมคโค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเครื่องปั้นน้ำในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 923/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KARERIZ** (คำขอเลขที่ 1049744)

บริษัท ไทยฮา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **KARERIZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ข้าวแกงกะหรี่สำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ข้าวแกงเขียวหวานสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049744

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า KARE มีความหมายได้ว่า กะหรี่ แกงกะหรี่ อาหารที่ปรุงด้วยกะหรี่ ผงกะหรี่ เครื่องแกง แกงเผ็ด และคำว่า RIZ มีความหมายว่า ข้าว ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงนับได้ว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KARERIZ** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนว่า คาเรริส

/ซึ่งถือ

ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า KARERIZ อ่านว่า คาเรริส ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่กลับแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ข้าวแกงกะหรี่สำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ข้าวแกงเขียวหวานสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ย่อมเข้าใจได้โดยทันทีว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย คำว่า KARE ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ชินตาโร) แปลว่า แกงกะหรี่ และ คำว่า RIZ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY แปลว่า rice (ข้าว) รวมกันมีความหมายว่า ข้าวแกงกะหรี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นข้าวแกงกะหรี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาที่จากหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์นั้น ยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 924/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160100909)

บริษัท เจริญวัย อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า
ไบเมียง (แผ่นแปงข้าวเจ้าทำปอเปียะญวน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100909

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า BORAN เทียบภาษาไทยคำว่า โบราณ
แปลว่า เก่าแก่ เก่าก่อน ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าที่มีมานาน เก่าแก่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า Boran เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า โบราณ และพิจารณาประกอบกับคำอ่านและ
 คำแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า โบราณ”
 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Boran เป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย และเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงขึ้นตามสำเนียงเรียกขานคำในภาษาไทยคำว่า โบราณ ซึ่งตาม
 พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 แปลว่า มีมาแล้ว ช้านาน เก่า ก่อน เก่าแก่ เมื่อนำมาใช้กับ
 สินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไบเมียง (แผ่นแป้งข้าวเจ้าทำปอเปี๊ยะญวน) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าทำตามแบบอย่างตำรับโบราณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น
 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีรายละเอียดของเครื่องหมายและข้อเท็จจริงในการพิจารณาที่แตกต่างกัน
 กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 925/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHENGSHAN** (คำขอเลขที่ 160102418)

ปรีงค์ เฉิงซาน (ซานตง) ไทเออร์ คอมพะนี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHENGSHAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางในรถอัดลม ดอกยางสำหรับล้อดอกยางยานพาหนะรถยนต์ ยางนอกรถอัดลม ยางดันของยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102418

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CHENGSHAN เป็นชื่อตำบลหนึ่งในมณฑลซานตง ประเทศจีน ซึ่งเป็นสถานที่ตั้งของบริษัทผู้ขอ จึงเป็นชื่อภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CHENGSHAN** รายนี้ คำว่า CHENGSHAN แม้ปรากฏข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://isecosmetic.com/wiki/Chengshan> ว่าเป็นเมืองในซานตง สาธารณรัฐประชาชนจีน ก็ตาม แต่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ประกอบ

ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 926/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEWS REPUBLIC** (คำขอเลขที่ 160102871)

ซีทาร์ โมไบล์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NEWS REPUBLIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์สำหรับการเก็บรวบรวม แจกจ่าย และเผยแพร่ข่าวสาร ข้อมูล บทความ ความคิดเห็น ประกาศ โฆษณา และคำวิจารณ์ของผู้ใช้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องเล่นมัลติมีเดียชนิดพกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์พกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบสวมใส่ซอฟต์แวร์สำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์บทความหนังสือพิมพ์และนิตยสาร ซอฟต์แวร์สำหรับค้นเว็บไซต์บทความหนังสือพิมพ์และนิตยสารบนอินเทอร์เน็ต สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้จดหมายข่าวที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสารที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบบล็อกที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์สำหรับรวบรวมข่าวที่ผู้อ่านสามารถเข้าถึงและค้นหาข่าวประเภทต่างๆได้ โปรแกรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการค้นหา การใช้และแลกเปลี่ยนซึ่งเสียง ภาพ การเขียน และเนื้อหาของสื่อ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการพัฒนา ดัดแปลง บำรุงรักษาซึ่งการส่งและจัดการรูปภาพ เสียง และ ข้อมูลผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือผ่าน คอมพิวเตอร์หรือโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์มีอยู่ในหรือดาวน์โหลดได้บน โทรศัพท์เคลื่อนที่ปลายทางสำหรับการสื่อสารข่าวให้แก่ผู้ใช้ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการกลุ่มผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ปลายทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102871

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า NEWS REPUBLIC มีความหมายได้ว่า ชาวสาธารณรัฐ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงถือได้ว่าเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

NEWS REPUBLIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEWS แปลว่า ชาว ส่วนคำว่า REPUBLIC แปลว่า สาธารณรัฐ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สาธารณรัฐชาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์สำหรับการเก็บรวบรวม แจกจ่าย และเผยแพร่ข่าวสาร ข้อมูล บทความ ความคิดเห็น ประกาศ โฆษณา และคำวิจารณ์ของผู้ใช้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ โปรแกรม คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องเล่นมัลติมีเดียชนิดพกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับ คอมพิวเตอร์พกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบสวมใส่ ซอฟต์แวร์ สำหรับการเข้าถึงเว็บไซต์บทความหนังสือพิมพ์และนิตยสาร ซอฟต์แวร์สำหรับค้นเว็บไซต์บทความ หนังสือพิมพ์และนิตยสารบนอินเทอร์เน็ต สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสารที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบบล็อกที่ ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์สำหรับรวบรวมข่าวที่ผู้อ่านสามารถเข้าถึงและค้นหาข่าวประเภทต่างๆได้ โปรแกรม โทรศัพท์เคลื่อนที่ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการค้นหา การใช้และแลกเปลี่ยนซึ่งเสียง ภาพ การเขียน และเนื้อหาของสื่อ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการพัฒนา ดัดแปลง บำรุงรักษาซึ่งการส่งและจัดการรูปภาพ เสียง และ ข้อมูลผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือผ่าน คอมพิวเตอร์หรือโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์มีอยู่ในหรือดาวน์โหลดได้บนโทรศัพท์เคลื่อนที่ปลายทางสำหรับการสื่อสารข่าวให้แก่ผู้ใช้ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการกลุ่มผู้ใช้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ปลายทาง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่นำเสนอเกี่ยวกับชุมชนของข่าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.cmcm.com แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.play.google.com www.th-th.facebook.com www.itunes.apple.com www.appworld.blackberry.com www.th.androware.net www.androidlista-th.com www.newsrepublic.th.aptoide.com www.lapkck.com www.lapkname.com www.apkname.com/th/ www.th.4androidapk.net www.th.dandroidapk.net www.postlackourebiz4b.com www.pslapkpure.biz/th.com www.nr.newsrepublic.com www.th.dandroidapk.net แสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนหลักฐานที่เกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนมีเพียงเอกสารการได้รับรางวัล และบทความที่กล่าวถึงในสื่อต่าง ๆ ซึ่งยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่ง สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ฮังการี เกาหลี สิงคโปร์ ตุรกี และสหราชอาณาจักรและไอร์แลนด์เหนือ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับคำพิพากษาฎีกาในคดีเรื่องอื่น ๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2564 ยืนคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 927/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ATMOSPHERE DRIVE** (คำขอเลขที่ 160100656)

อัลติคอร์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ATMOSPHERE DRIVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้าเครื่องฟอกอากาศใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100656



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ATMOSPHERE DRIVE มีความหมายได้ว่าเป็นการหมุนเวียนอากาศ หรือ เป็นแรงขับเคลื่อนอากาศ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ATMOSPHERE DRIVE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ATMOSPHERE แปลว่า บรรยากาศ อากาศ ณ บริเวณนั้นๆ และคำว่า DRIVE แปลว่า ระบบการส่งพลังงาน/ระบบขับเคลื่อน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบขับเคลื่อนให้มีอากาศที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องฟอกอากาศใช้กับยานพาหนะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้รถที่มีการหมุนเวียนอากาศด้วยระบบการขับเคลื่อนให้มีอากาศดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่

/เลี้ยงถึง

ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารวิธีการใช้สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (ATMOSPHERE  DRIVE ) ซึ่งแตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ATMOSPHERE DRIVE) จึงไม่ปฏิบัติตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศประเทศนิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย ไต้หวัน ญี่ปุ่น ตุรกี ฮองกง เกาหลีใต้ มาเลเซีย รัสเซีย และสหภาพยุโรป เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วคำว่า ATMOSPHERE ทะเบียนเลขที่ ค200134 (คำขอเลขที่ 533991) คำว่า ATMOSPHERE SKY ทะเบียนเลขที่ ค171133332 (คำขอเลขที่ 1010413) และ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมาย ARMURE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า TRUSTY นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2564 ยืนคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 928/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 160102184)

ยูนิพลาสเตอร์ อินดัสตรีส์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า โครงสร้างใช้ในการก่อสร้างที่ทำด้วยปูนปลาสเตอร์ แผงใช้ตกแต่งที่ทำด้วยปูนปลาสเตอร์ที่ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นปูนปลาสเตอร์ที่ใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNIPLASTER แปลว่า ปูนปลาสเตอร์ ซึ่งคำว่า UNI เป็นคำเสริมหน้าที่แปลว่า หนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีคำว่า UNIPLASTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านแปลตามทีผู้อุทธรณ์ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก01) คำว่า UNI อ่านว่า ยู-นิ แปลว่า รวม รวมเป็นหนึ่งเดียว คำว่า PLASTER อ่านว่า พลาส-เตอร์ แปลว่า ปูนพลาสเตอร์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีการนำคำ 2 คำ ที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำใน ลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH - THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า UNI เป็นคำเสริมหน้า แปลว่า หนึ่ง และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PLASTER แปลว่า ปูนปลาสเตอร์ ปูนขาว ปูนฉาบผนัง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปูนปลาสเตอร์ที่เป็นขึ้นเดียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 19 รายการสินค้า โครงสร้างใช้ในการก่อสร้างที่ทำด้วยปูนปลาสเตอร์ แผงใช้ตกแต่งที่ทำด้วยปูนปลาสเตอร์ที่ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นปูนพลาสเตอร์ที่ใช้ในการก่อสร้าง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจาก ปูนปลาสเตอร์ซึ่งรวมเข้าด้วยกันเป็นขึ้นเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบประกาศนียบัตรหรือใบรับรองในการทำธุรกิจของภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งสำนักงานสาขาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เป็นหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณาที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ มาเลเซีย /นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2564 ยืนคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 929/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1042288)

เดอะ บู้ทส์ คัมปะนี พีแอลซี บริษัท อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร



อาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางถนอมผิว น้ำยาเคลือบเล็บ ยาทาเล็บ आयurved आयโล เนอร์ ลิปสติค ดินสอเขียนขอบปาก ลิปกลอส สีทาปาก สีทาแก้ม มาสคาร่ารองพื้นขนตา มาสคาร่า ชุดครีม สمانผิวเพื่อความงาม ชุดโลชั่นสมานผิวเพื่อความงาม ชุดเจลสมานผิวเพื่อความงาม แผ่นซุบสารสมานผิวใช้ เช็ดเพื่อความงาม โลชั่นทาผิวกาย เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหม็น ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ชีฟิ้งทาตา น้ำยาเปลี่ยน สีผม ชีฟิ้งใช้ในการโกนขน ชีฟิ้งเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย ชีฟิ้งทาปาก ชุดสบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ ครีมทามือทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากเมล็ดโกโก้ ครีมทามือทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากผลเชย ครีมทามือทำด้วยชีฟิ้ง สกัดจาก มะม่วง ครีมทามือทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากอัลมอนต์ ครีมทามือทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากมะกอก ครีมทามือทำด้วยชีฟิ้ง สกัดจากเมล็ดป่าน ครีมทาผิวกายทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากเมล็ดโกโก้ ครีมทาผิวกายทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากผลเชย ครีมทาผิวกายทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากมะม่วง ครีมทาผิวกายทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากอัลมอนต์ ครีมทาผิวกายทำด้วย ชีฟิ้งสกัดจากมะกอก ครีมทาผิวกายทำด้วยชีฟิ้งสกัดจากเมล็ดป่าน สารทำความสะอาดร่างกายและให้ ผิวเนียนนุ่ม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ครีมทามือ ครีมทาผิวกาย ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทาตา ครีมอาบน้ำ ผักบัว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาผิวควบคุมความมัน ครีมเจลทาผิวควบคุมความมัน ครีมปกป้องผิว ครีมเติม ความชุ่มชื้นให้แก่ผิว ครีมทาผิวรอบดวงตาให้ชุ่มชื้น ครีมทาผิวป้องกันริ้วรอยแห่งวัย เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว /เจลอาบน้ำ

เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โฟมทำความสะอาดผิว เจลใช้ในการโกน เจลทำให้ผิวขาวขึ้น เจลทาตา เจลลาเวนเดอร์ใช้ทาผิว สารที่เตรียมขึ้นอยู่ในรูปของเม็ดใช้ในการขัดผิวกาย โลชั่นทาผิวและผิวกาย โลชั่นทาให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวกาย ชุดครีมพอกหน้า ชุดแผ่นมาสก์หน้า ดินเหนียวใช้พอกเพื่อลอกผิว ครีมพอกผิวเพื่อความชุ่มชื้น แผ่นมาสก์ผิวเพื่อความชุ่มชื้น มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้กับผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวป้องกันริ้วรอยแห่งวัย มูสทำความสะอาดผิว น้ำมันทาผิว น้ำมันทาผิวกาย น้ำมันทาผิวหน้า น้ำมันทำความสะอาดผิว ขี้ผึ้งทำความสะอาดผิว ชุดน้ำยาเช็ดเครื่องสำอางแต่งตา แผ่นซูนน้ำยาเช็ดเครื่องสำอางแต่งตา แผ่นซูนสารทำความสะอาด ใช้เช็ดหน้า หัวน้ำมันหอมระเหยที่ให้กลิ่นหอมบำบัด หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันลาเวนเดอร์ น้ำมันยูคาลิปตัส ใช้เป็นเครื่องหอม น้ำมันทีทรีใช้เป็นเครื่องหอม น้ำมันโรสแมรี่ใช้เป็นเครื่องหอม น้ำมันตะไคร้หอมใช้เป็นเครื่องหอม น้ำมันนวดเพื่อความผ่อนคลาย ชุดครีมขัดผิวที่ผสมเม็ดขัดผิวขนาดเล็ก ชุดโลชั่นขัดผิวที่ผสมเม็ดขัดผิวขนาดเล็ก ชุดเจลขัดผิวที่ผสมเม็ดขัดผิวขนาดเล็ก ชุดครีมขัดผิวกาย ชุดโลชั่นขัดผิวกาย ชุดเจลขัดผิว ชุดน้ำยาเช็ดเครื่องสำอางแต่งหน้า ชุดครีมขัดผิวหน้า ชุดเจลขัดผิวหน้า ชุดครีมขัดผิวกายเพื่อขจัดเซลล์เสื่อมสภาพของผิวให้หลุดออก ชุดเจลขัดผิวกายเพื่อขจัดเซลล์เสื่อมสภาพของผิวให้หลุดออก ชุดครีมสครับสำหรับขัดผิวกาย ชุดเจลสครับสำหรับขัดผิวกาย เจลขัดผิวกาย ชุดครีมขัดผิวหน้าให้กระจ่างใส ชุดเจลขัดผิวหน้าให้กระจ่างใส เซรั่มใช้ถนอมผผ เซรั่มทาผิวใช้ป้องกันริ้วรอยแห่งวัย เซรั่มใช้บำรุงผิวรอบดวงตา เซรั่มใช้ทาผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวสูตรอ่อนโยนต่อผิว เซรั่มใช้ทำให้ผิวขาวขึ้น เซรั่มทาหน้าช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัยเพื่อความงาม เซรั่มทาผิวช่วยเลือนริ้วรอยแห่งวัยเพื่อความงาม เซรั่มใช้ทำให้ผิวผ่อนคลาย โฟมใช้ผสมน้ำอาบในอ่างอาบน้ำ ครีมใช้ผสมน้ำอาบในอ่างอาบน้ำ เจลใช้ผสมน้ำอาบในอ่างอาบน้ำ แชมพู สเปรย์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิว พร้อมกระชับรุขุมขน โทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อมกระชับรุขุมขน โทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อมทำให้ผิวขาวขึ้น โทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อมบำรุงผิว ชุดสบู่เหลวล้างหน้า ชุดแชมพูสระผม ชุดสบู่เหลวอาบน้ำ โฟมใช้ล้างทำความสะอาดผิวกาย แผ่นสาลีใช้เสริมสวย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ สำคัญคือคำว่า NATURE INSPIRED แปลว่า ธรรมชาติบันดาลใจ, ธรรมชาติอดเยี่ยม คำว่า BOTANIC แปลว่า ยาที่ได้จากพืช, ยาสมุนไพร, สมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของสมุนไพรธรรมชาติดีมาก จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้มีคำว่า NATURE INSPIRED คำว่า BOTANIC และ ข้อความว่า THE POWER OF PLANTS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NATURE แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า INSPIRED แปลว่า กระตุ้น ตลใจ รั้าใจ ทำให้เกิด คำว่า BOTANIC แปลว่า (n.) ยาสมุนไพร ยาที่ได้จากพืช สมุนไพร คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก คำว่า POWER แปลว่า แรง พลัง ความเข้มข้น คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง ด้วย โดย เกี่ยวกับ คำว่า PLANTS แปลว่า พืช ต้นไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดจากธรรมชาติ สมุนไพร และส่วนของพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางนมผิว น้ำยาเคลือบเล็บ ยาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลเนอร์ ลิปสติก ดินสอเขียนขอบปาก ลิปกลอส สีทาปาก สีทาแก้ม มาสคาร่ารองพื้นขนตา มาสคาร่า ชุดครีมสมานผิว เพื่อความงาม ชุดโลชั่นสมานผิวเพื่อความงาม ชุดเจลสมานผิวเพื่อความงาม แผ่นซุบสารสมานผิวใช้เช็ด เพื่อความงาม โลชั่นทาผิวกาย เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหม็น ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ชีผึ้งทาตา น้ำยาเปลี่ยนสีผม ชีผึ้งใช้ในการโกนขน ชีผึ้งเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย ชีผึ้งทาปาก ชุดสบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ ครีมทาผิวทำด้วยชีผึ้งสกัดจากเมล็ดโกโก้ ครีมทาผิวทำด้วยชีผึ้งสกัดจากผลเชียว ครีมทาผิวทำด้วยชีผึ้งสกัดจากมะม่วง ครีมทาผิวทำด้วยชีผึ้งสกัดจากอัลมอนด์ ครีมทาผิวทำด้วยชีผึ้งสกัดจากมะกอก ครีมทาผิวทำด้วยชีผึ้งสกัดจากเมล็ดป่าน ครีมทาผิวกายทำด้วยชีผึ้งสกัดจากเมล็ดโกโก้ ครีมทาผิวกายทำด้วยชีผึ้งสกัดจากผลเชียว ครีมทาผิวกายทำด้วยชีผึ้งสกัดจากมะม่วง ครีมทาผิวกายทำด้วยชีผึ้งสกัดจากอัลมอนด์ ครีมทาผิวกายทำด้วยชีผึ้งสกัดจากมะกอก ครีมทาผิวกายทำด้วยชีผึ้งสกัดจากเมล็ดป่าน สารทำความสะอาดร่างกายและให้ผิวเนียนนุ่ม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ครีมทาผิว ครีมทาผิวกาย ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทาตา ครีมอาบน้ำฝักบัว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาผิวควบคุมความมัน ครีมเจลทาผิวควบคุมความมัน ครีมปกป้องผิว ครีมเติมความชุ่มชื้นให้แก่ผิว ครีมทาผิวรอบดวงตาให้ชุ่มชื้น ครีมทาผิวป้องกันริ้วรอยแห่งวัย เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โฟมทำความสะอาดผิว เจลใช้ในการโกน เจลทาให้ผิวขาวขึ้น เจลทาตา เจลลาเวนเดอร์ใช้ทาผิว สารที่เตรียมขึ้นอยู่ในรูปของเม็ดใช้ในการขัดผิวกาย โลชั่นทาผิวและผิวกาย โลชั่นทาให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวกาย ชุดครีมพอกหน้า ชุดแผ่นมาร์กหน้า ดินเหนียวใช้พอกเพื่อลอกผิว ครีมพอกผิวเพื่อให้ความชุ่มชื้น แผ่นมาร์กผิว เพื่อให้ความชุ่มชื้น มอยส์เจอไรเซอร์ใช้กับผิว มอยส์เจอไรเซอร์ทาผิวป้องกันริ้วรอยแห่งวัย มูสทำความสะอาดผิว

/น้ำมันทาผิว

น้ำมันทาผิว น้ำมันทาผิวหน้า น้ำมันทำความสะอาดผิว ขี้ผึ้งทำความสะอาดผิว ชุดนํ้ายาเช็ด
 เครื่องสำอางแต่งตา แผ่นซูปนํ้ายาเช็ดเครื่องสำอางแต่งตา แผ่นซูปสารทำความสะอาดใช้เช็ดหน้า หัวนํ้ามัน
 หอมระเหยที่ให้กลิ่นหอมบำบัด หัวนํ้ามันหอมระเหย นํ้ามันลาเวนเดอร์ นํ้ามันยูคาลิปตัสใช้เป็นเครื่องหอม
 นํ้ามันทีทรีใช้เป็นเครื่องหอม นํ้ามันโรสแมรี่ใช้เป็นเครื่องหอม นํ้ามันตะไคร้หอมใช้เป็นเครื่องหอม นํ้ามันนวด
 เพื่อความผ่อนคลาย ชุดครีมขัดผิวที่ผสมเม็ดขัดผิวขนาดเล็ก ชุดโลชั่นขัดผิวที่ผสมเม็ดขัดผิวขนาดเล็ก ชุดเจล
 ขัดผิวที่ผสมเม็ดขัดผิวขนาดเล็ก ชุดครีมขัดผิวกาย ชุดโลชั่นขัดผิวกาย ชุดเจลขัดผิว ชุดนํ้ายาเช็ดเครื่องสำอาง
 แต่งหน้า ชุดครีมขัดผิวหน้า ชุดเจลขัดผิวหน้า ชุดครีมขัดผิวกายเพื่อขจัดเซลล์เสื่อมสภาพของผิวให้หลุดออก
 ชุดเจลขัดผิวกายเพื่อขจัดเซลล์เสื่อมสภาพของผิวให้หลุดออก ชุดครีมสครับสำหรับขัดผิวกาย ชุดเจลสครับ
 สำหรับขัดผิวกาย เจลขัดผิวกาย ชุดครีมขัดผิวหน้าให้กระจ่างใส ชุดเจลขัดผิวหน้าให้กระจ่างใส เซรั่มใช้ถนอม
 ผผ เซรั่มทาผิวใช้ป้องกันริ้วรอยแห่งวัย เซรั่มใช้บำรุงผิวรอบดวงตา เซรั่มใช้ทาผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวสูตร
 อ่อนโยนต่อผิว เซรั่มใช้ทาให้ผิวขาวขึ้น เซรั่มทาหน้าช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัยเพื่อความงาม เซรั่มทาผิวกาย
 ช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัยเพื่อความงาม เซรั่มใช้ทาให้ผิวผ่อนคลาย โฟมใช้ผสมนํ้าอาบในอ่างอาบ นํ้า ครีมนํ้าใช้
 ผสมนํ้าอาบในอ่างอาบ นํ้า เจลใช้ผสมนํ้าอาบในอ่างอาบ นํ้า แชมพู สเปรย์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อม
 กระจกซ์รูขุมขน โทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อมกระจกซ์รูขุมขน โทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิว
 พร้อมทำให้ผิวขาวขึ้น โทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อมบำรุงผิว ชุดสบู่เหลวล้างหน้า ชุดแชมพูสระผม
 ชุดสบู่เหลวอาบ นํ้า โฟมใช้ล้างทำความสะอาดผิวกาย แผ่นสําลีใช้เสริมสวย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากธรรมชาติ หรือมีส่วนผสมจากธรรมชาติ พีช สมุนไพร นับว่าเป็น
 คำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า NATURE INSPIRED คำว่า
 BOTANIC และข้อความว่า THE POWER OF PLANTS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย
 การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้แล้วนั้น และ
 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1145/2555 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า KB Alloys นั้น เห็นว่า
 เครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ
 เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า
 เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 930/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1042285)

เร็คคิทท์ แอนด์ โคลแมน (โอเวอร์ซีส์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า มีดโกน ใบมีดโกน เครื่องมือกำจัดขน เครื่องมือโกนขน เครื่องมือยั้งไม่ให้ขนขึ้นใหม่ เครื่องมือขจัดขนมีดโกนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า พายใช้ทาป้ายแว็กซ์ร้อน ขจัดขน พายใช้ทาป้ายสารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดขน เครื่องมือตัดเล็บผมที่ทำงานด้วยมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042285

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า EASY แปลว่า ง่าย ง่ายตาย สะดวกสบาย คำว่า GEL WAX แปลว่า เจลขี้ผึ้ง คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า เทคโนโลยีของเครื่องมือทาเจลขี้ผึ้งนี้ที่ใช้อย่างสะดวกสบาย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า Easy GelWax และคำว่า TECHNOLOGY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า EASY แปลว่า ง่าย สะดวก และคำว่า GelWax แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GelWax เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและไม่มีคำแปล จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า GelWax มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ซื้อสินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GelWax อ่านว่า เจลแว็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Gel และคำว่า Wax สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า Gel แปลว่า ทำให้แข็งตัวจนมีลักษณะคล้ายเจล คำว่า Wax แปลว่า ขัด เคลือบด้วยขี้ผึ้ง กำจัดขนบนร่างกาย และคำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยีความรู้ทางวิทยาศาสตร์ที่นำมาใช้ในอุตสาหกรรมและการผลิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีเจลขี้ผึ้งที่ใช้สำหรับการกำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ได้แก่ เครื่องมือกำจัดขน เครื่องมือขจัดขน พายใช้ทำปายแว็กซ์ร่อนขจัดขน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเทคโนโลยีเจลขี้ผึ้งใช้สำหรับการกำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Easy GelWax และคำว่า TECHNOLOGY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงการจำหน่ายผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น

www.lazada.com www.veet.co.uk www.amazon.co.jp ปรากฏเครื่องหมายอื่น  ภาพถ่ายคลิปวิดีโอโฆษณา โดยเอกสารข้อมูลการจำหน่ายทางเว็บไซต์ดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ ออสเตรเลีย จีน โคลัมเบีย มาดริด สหภาพยุโรป อินเดีย ญี่ปุ่น ฮองกง มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ เปรู ฟิลิปปินส์ อิราเอล ซิลิ อาร์เจนตินา อัลบาเรีย รัสเซีย มอนเตเนโกร สวิตเซอร์แลนด์ ยูเครน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษากฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/64 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 931/2564

Easy-Gelwax
TECHNOLOGY



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1042284)

เร็คคิทท์ แอนด์ โคลแมน (โอเวอร์ซีส์) ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดขน แวกซ์จัดขน ครีมใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเองกัน เจลใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเองกัน มูสใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเองกัน แผ่นเซ็ดที่ซุบสารจัดขนไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า EASY แปลว่า ง่าย ง่ายตาย สะดวกสบาย คำว่า GEL WAX แปลว่า เจลขี้ผึ้ง คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า เทคโนโลยีเจลขี้ผึ้งนี้ที่ใช้ง่ายสะดวกสบาย นับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า Easy GelWax และคำว่า TECHNOLOGY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า EASY แปลว่า ง่าย สะดวก และคำว่า GelWax แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GelWax เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและไม่มีคำแปล จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า GelWax มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GelWax อ่านว่า เจลแว็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Gel และคำว่า Wax สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า Gel แปลว่า ทำให้แข็งตัวจนมีลักษณะคล้ายเจล คำว่า Wax แปลว่า ขัด เคลือบด้วยขี้ผึ้ง กำจัดขนบนร่างกาย และคำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยีความรู้ทางวิทยาศาสตร์ที่นำมาใช้ในอุตสาหกรรมและการผลิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีเจลขี้ผึ้งที่ใช้สำหรับการกำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดขน แร็กซ์กำจัดขน ครีมใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน เจลใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน มูสใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน แผ่นเซ็ดที่ซุบสารขจัดขนไว้แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเทคโนโลยีเจลขี้ผึ้งที่ใช้สำหรับการกำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Easy GelWax และคำว่า TECHNOLOGY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงการจำหน่ายผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น

www.lazada.com www.veet.co.uk www.amazon.co.jp ปรากฏเครื่องหมายอื่น  ภาพถ่ายคลิป
วิดีโอโฆษณา โดยเอกสารข้อมูลการจำหน่ายทางเว็บไซต์ดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือ
การโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน
พอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า
ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน
ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ อาร์เจนติน่า
ออสเตรเลีย จีน ไคลัมเบีย มาดริด สหภาพยุโรป อินเดีย ญี่ปุ่น ฮองกง มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ เปรู
ฟิลิปปินส์ อิราเอล ซิลี อัลบาเรีย รัสเซีย มอนเตเนโกร สวิตเซอร์แลนด์ ยูเครน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับ
จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาฎีกา และ
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริง
และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว
อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 71/64 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 932/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VEET EASY-GELWAX** (คำขอเลขที่ 1042287)

เรีคคิทท์ แอนด์ โคลแมน (โอเวอร์ซีส์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VEET EASY-GELWAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า มีดโกน ใบมีดโกน เครื่องมือกำจัดขน เครื่องมือโกนขน เครื่องมือยัดยั้งไม่ให้ขนขึ้นใหม่ เครื่องมือขจัดขน มีดโกนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า พายใช้ทาป้าย แวกซ์ร่อนขจัดขน พายใช้ทาป้ายสารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดขน เครื่องมือตัดเล็มผมที่ทำงานด้วยมือ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 1042287


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า EASY แปลว่า ง่าย ง่ายตาย สะดวกสบาย คำว่า GEL WAX แปลว่า เจลซี่ผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้ เข้าใจว่า เครื่องมือทาเจลซี่ผึ้งนี้ที่ใช้ง่ายสะดวกสบาย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VEET EASY-GELWAX** รายนี้ มีคำว่า Easy GelWax เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า EASY แปลว่า ง่าย สะดวก และคำว่า GelWax แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GelWax เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและไม่มีคำแปล จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ คำว่า GelWax มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำ ในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญ ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GelWax อ่านว่า เจลแว็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Gel และคำว่า Wax สามารถแยกออกจากกันได้และ สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า Gel แปลว่า ทำให้แข็งตัวจนมีลักษณะคล้ายเจล คำว่า Wax แปลว่า ชัด เคลือบด้วยขี้ผึ้ง กำจัดขนบนร่างกาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เจลขี้ผึ้งที่ใช้สำหรับการ กำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ได้แก่ เครื่องมือกำจัดขน เครื่องมือขจัดขน พายใช้ทาป้ายแว็กซ์ร้อนขจัดขน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า ที่มีเจลขี้ผึ้งใช้สำหรับการกำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Easy GelWax เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงการจำหน่ายผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น

www.lazada.com www.veet.co.uk www.amazon.co.jp ปรากฏเครื่องหมายอื่น  ภาพถ่ายคลิป วิดีโอโฆษณา โดยเอกสารข้อมูลการจำหน่ายทางเว็บไซต์ดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือ การโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน พอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ อาร์เจนติน่า ออสเตรเลีย จีน โคลัมเบีย มาดริด สหภาพยุโรป อินเดีย ญี่ปุ่น ฮองกง มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ เปรู ฟิลิปินส์ อิราเอล ซิลิ อัลบาเรีย รัสเซีย มอนเตเนโกร สวิตเซอร์แลนด์ ยูเครน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 933/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VEET EASY-GELWAX** (คำขอเลขที่ 1042286)

เร็คคิทท์ แอนด์ โคลแมน (โอเวอร์ซีส์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
 ทราซอาณัติกร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า
VEET EASY-GELWAX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดขน แวกซ์จัดขน
 ครีมนำก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน เจลนำก่อน ระหว่างและหลังการ
 โกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน มูสนำก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าใน
 ตัวเดียวกัน แผ่นเช็ดที่ขูดสารขจัดขนไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042286

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า EASY
 แปลว่า ง่าย ง่ายตาย สะดวกสบาย คำว่า GEL WAX แปลว่า เจลขี้น้ำ คำว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้
 ทำให้เข้าใจว่า เจลขี้น้ำนี้ที่ใช้ง่ายสะดวกสบาย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VEET EASY-GELWAX รายนี้ มีคำว่า Easy GelWax เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า EASY แปลว่า ง่าย สะดวก และคำว่า GelWax แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GelWax เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและไม่มีคำแปล จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้คำว่า GelWax มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ย่อมสังเกตเห็นถึง เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำใน ลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GelWax อ่านว่า เจลแว็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Gel และคำว่า Wax สามารถแยกออกจากกันได้และ สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า Gel แปลว่า ทำให้แข็งตัวจนมีลักษณะคล้ายเจล คำว่า Wax แปลว่า ชัด เคลือบด้วยซีเมนต์ กำจัดขนบนร่างกาย และคำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยีความรู้ ทางวิทยาศาสตร์ที่นำมาใช้ในอุตสาหกรรมและการผลิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เจลซีเมนต์ที่ใช้สำหรับการ กำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดขน แร็กซ์กำจัดขน ครีมใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน เจลใช้ก่อน ระหว่าง และหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็นสินค้าในตัวเดียวกัน มูสใช้ก่อน ระหว่างและหลังการโกนหรือขจัดขนที่เป็น สินค้าในตัวเดียวกัน แผ่นซีตที่ขูดสารกำจัดขนไว้แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น สินค้าที่มีเจลซีเมนต์ใช้สำหรับการกำจัดขนบนร่างกายได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Easy GelWax เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงการจำหน่ายผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น

www.lazada.com www.veet.co.uk www.amazon.co.jp ปรากฏเครื่องหมายอื่น  ภาพถ่ายคลิป
วิดีโอโฆษณา โดยเอกสารข้อมูลการจำหน่ายทางเว็บไซต์ดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือ
การโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน
พอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า
ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้
ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ อาร์เจนตินา
ออสเตรเลีย จีน ไคลัมเบีย มาดริด สหภาพยุโรป อินเดีย ญี่ปุ่น ฮองกง มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ เปรู
ฟิลิปปินส์ อิราเอล ซิลี อัลบาเรีย รัสเซีย มอนเตเนโกร สวิตเซอร์แลนด์ ยูเครน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา
จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาฎีกา และ
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริง
และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว
อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 934/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LUNA BLOSSOM** (คำขอเลขที่ 160110009)

ปูอิก ฟรานซ์, โซซิเอเต้ ปาร์ อักซิองส์ แซมปลิฟิเอ้ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LUNA BLOSSOM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการฟอกขาว สารที่ใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดสำหรับการซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถู และลบรอย สบู่ น้ำหอมโอเดอเพอร์ฟุ่ม น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นทาตัว น้ำมันทาตัว ครีมทาตัว โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน โลชั่นบำรุงผิว น้ำหอม โคลโลญ น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาสุขภาพในช่องปาก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลและทำความสะอาดร่างกาย เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย เครื่องสำอางระงับเหงื่อ เจลอาบน้ำใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการอาบน้ำ ครีมทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสอพม โลชั่นทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสอพม เจลทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสอพม โทเนอร์ทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสอพม สารทำความสะอาดผิวที่ไม่มีไอสอพม เซรั่มทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสอพม ครีมขัดผิวกาย แป้งฝุ่น ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาดเพื่อรักษาสุขอนามัย เพื่อความสวยงาม และเพื่อให้มักกลิ่นหอม สาลีที่ใช้เพื่อรักษาสุขอนามัย เพื่อความสวยงาม และเพื่อให้มักกลิ่นหอม ผ้าชุบน้ำยาที่ใช้เพื่อรักษาสุขอนามัย เพื่อความสวยงาม และเพื่อให้มีกลิ่นหอม มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว อายแชโดว์ ลิปสติค ลิปมัน (ไม่มีไอสอพม) ยาทาเล็บ กาวสำหรับการใช้เพื่อความสวยงาม ครีมลดน้ำหนัก สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้กับผมและทรีทเมนต์บำรุงผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อเช็ดล้างเครื่องแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดและโกนขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ก่อนโกนขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้หลังโกนขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสวยงามที่ไม่มีตัวยาผสม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนจากการอาบแดดเพื่อความสวยงาม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนด้วยตัวเองเพื่อความสวยงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย

/ก้านที่มี

ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ อัมพันหอม สเปรย์น้ำหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นที่ทำให้ผ้ามีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อตกแต่งขนสัตว์เลียง ขี้ผึ้งใช้ในการตัดเสื้อผ้า ขี้ผึ้งใช้ซ่อมรองเท้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด หรือขัดเงาหนังและรองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและ


คำว่า  คำขอเลขที่ 160105762 และรูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 958404 ตามมาตรา 20

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน คำว่า BLOSSOM เพราะแปลได้ว่า ดอกไม้, ภาวะที่ดอกกำลังบาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

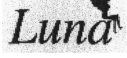
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LUNA BLOSSOM** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105762) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ L U N A B L O S S O และ M จัดวางเป็นหนึ่งบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ L U N และ A โดยมีคำว่า

COSMIC จัดวางอยู่ด้านล่างและมีรูปประดิษฐ์ () จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูน่า บลอสซั่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า ลูน่า คอสมิก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน

/สับสน

ลับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ

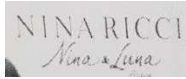
จดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 958404) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าว มิได้ยื่นอุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้ขอจดทะเบียนละทิ้งคำขอและนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BLOSSOM ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LUNA BLOSSOM** รายนี้ มีคำว่า BLOSSOM เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BLOSSOM แปลว่า ดอกไม้, ออกดอก และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า BLOSSOM แปลว่า ดอกไม้, ภาวะที่ดอกกำลังบาน, ทำให้ดอกบาน, ดอกบาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอมโอเดอเพอร์ฟุ่ม น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นทาตัว ครีมหาตัว โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน โลชั่นบำรุงผิว น้ำหอมโคโลญ น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย เจลอาบน้ำใช้กับร่างกาย ครีมหาถนอมผิว ที่ไม่มีไอสผสม โลชั่นทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสผสม เจลทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสผสม โทเนอร์ทาถนอมผิว ที่ไม่มีไอสผสม เซรั่มทาถนอมผิวที่ไม่มีไอสผสม ครีมหาขัดผิวกาย แป้งฝุ่น ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด เพื่อรักษาสุขอนามัย เพื่อความสวยงาม และเพื่อให้มีกลิ่นหอม สำลีที่ใช้เพื่อรักษาสุขอนามัย เพื่อความสวยงาม และเพื่อให้มีกลิ่นหอม ผ้าชุบน้ำยาที่ใช้เพื่อรักษาสุขอนามัย เพื่อความสวยงาม และเพื่อให้มีกลิ่นหอม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ สเปรย์น้ำหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นที่ทำให้ผ้ามีกลิ่นหอม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของดอกไม้หรือมีกลิ่นหอมเหมือนกลิ่นของดอกไม้บาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BLOSSOM อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ

เป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLOSSOM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dfnonline.com หัวข้อ Puig and Shilla partner for Nina Ricci Luna Blossom exclusive และหัวข้อ Nina Ricci releases three new



fragrances to TR market แสดงข่าวและการโฆษณาสินค้าน้ำหอมภายใต้เครื่องหมาย



จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข่าวและการโฆษณาสินค้า



น้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (LUNA BLOSSOM) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอ

ที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ

คำว่า BLOSSOM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีนี้ที่

ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดง

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ สหภาพยุโรป และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น

เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา

รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BLOSSOM ตามมาตรา 17

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม

ครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน

พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน

แต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLOSSOM ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้น

จะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

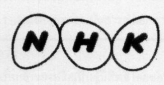


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 935/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรว่า **NHK** (คำขอเลขที่ 1027131)

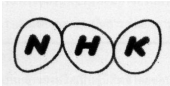

เอ็นเอชเค สปริง โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรว่า **NHK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่คลุมหน่วย
ขับเคลื่อนบันทึกข้อมูล (HDD), ตัวจับยึดหน่วยขับเคลื่อนบันทึกข้อมูล (HDD), ที่ใส่ใช้เคลื่อนย้ายหน่วยขับเคลื่อน
บันทึกข้อมูล (HDD), ฐานหน่วยขับเคลื่อนบันทึกข้อมูล (HDD), ส่วนแขนจับของหน่วยขับเคลื่อนบันทึกข้อมูล (HDD)
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027131

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ 171101160 (คำขอเลขที่ 946802)
ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์อักษรว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

อักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ 171101160 (คำขอเลขที่ 946802) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว คือ N H และ K เช่นเดียวกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของอักษรในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเส้นขีดและรูปสามเหลี่ยมขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอ็นเอชเค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย
ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบันทึกข้อมูลในลักษณะอย่างเดียวกัน
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่
นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่
สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NHK ของผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 1950 (พ.ศ. 2493)
ปีค.ศ. 1952 (พ.ศ. 2495) ปีค.ศ. 1974 (พ.ศ. 2517) ในประเทศญี่ปุ่น และเมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558)
ในสหภาพยุโรป และฮ่องกง สำเนาเว็บไซต์ www.nhkspg.co.jp/eng แสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์
ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 1 แผ่น สำเนาเว็บไซต์ www.nhkspg.co.jp/eng/company/index.html และ www.nhkspg.co.jp/eng/company/outline/step.html แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติ
บริษัท ลำดับเหตุการณ์บริษัทในปีค.ศ. 1939 – 2015 (พ.ศ. 2482-2558) และการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์
เมื่อปีค.ศ. 1939 (พ.ศ. 2482) ในประเทศญี่ปุ่น และก่อตั้งบริษัทสาขาในประเทศไทย NHK Spring (Thailand) Co., Ltd.

เมื่อปีค.ศ. 1963 (พ.ศ. 2506) ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 4 แผ่น
สำเนาเว็บไซต์ www.nhkspg.co.jp/eng/products/index.html และ www.nhkspg.co.jp/eng/products/it/hdd.html แสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วน HDD ต่างๆ (HDD-related Product – Suspensions, Fuma, Fuma MA, Suspensions for small HDD, Top cover, Disk ring, Parts for carriage, Base, Gaskets (Product name: Nipparray) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) จำนวน 3 แผ่น

/สำเนา

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nhkspg.co.th/th แสดงภาพถ่ายของทาโร อุเมมุระ ประธานบริษัท เอ็นเอชเค สปริง (ประเทศไทย) จำกัด ภาพถ่ายของรัตนชัย ดวงคำน้อย หัวหน้าประกันคุณภาพ (QA) ประวัติก่อตั้งบริษัทสาขาในประเทศไทย NHK Spring (Thailand) Co., Ltd. เมื่อปีค.ศ. 1963 (พ.ศ. 2506) และลำดับเหตุการณ์บริษัทในปีพ.ศ. 2506-2560 และภาพถ่ายบริษัท โรงงาน และ Training Center ในประเทศไทย และที่อยู่บริษัทสาขาในประเทศไทย จำนวน 9 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วน HDD ต่างๆ (HDD Mechanical Components, HDD Suspensions, Overview of HDD Suspensions, ส่วนผลิต DISK DRIVE SUSPENSION) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้าและไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 6 แผ่น และสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเกี่ยวกับสินค้าสปริงของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้าและไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia แสดงข้อมูลเครื่องหมายและประวัติบริษัท NHK (Japan Broadcasting Corporation) ก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1924 (พ.ศ. 2467) ในประเทศญี่ปุ่นของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วน HDD ต่างๆ และภาพถ่ายเกี่ยวกับสินค้าสปริงของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้าและไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายและประวัติบริษัท NHK (Japan Broadcasting Corporation) ของบุคคลอื่น จึงมิใช่หลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายของประธานบริษัทและหัวหน้าประกันคุณภาพของบริษัท เอ็นเอชเค สปริง (ประเทศไทย) จำกัด ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ลำดับเหตุการณ์บริษัทผู้ותרณ์ประเทศญี่ปุ่นในปีพ.ศ. 2482 เป็นต้นมา และก่อตั้งบริษัทสาขา NHK Spring (Thailand) Co., Ltd. ในประเทศไทยในปีพ.ศ. 2506 เป็นต้นมา และภาพถ่ายบริษัท โรงงาน และ Training Center ในประเทศไทย และที่อยู่บริษัทสาขาในประเทศไทย และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NHK ของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปีพ.ศ. 2493 และในสหภาพยุโรป และฮ่องกง เมื่อปีพ.ศ. 2558 เท่านั้นแม้หลักฐานดังกล่าวจะเป็นเอกสารแสดงถึงช่วงระยะเวลาก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2557 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11940/2554 คำวินิจฉัยที่ 977/2548 คำวินิจฉัยที่ 882/2548 คำวินิจฉัยที่ 177/2547 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 936/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรว่า **NHK** (คำขอเลขที่ 180117661)

เอ็นเอชเค สปริง โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรว่า **NHK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องเก็บประจุไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ สวิตช์คอนแทคเตอร์ไฟฟ้า แผงวงจรพิมพ์ แผงสายไฟพิมพ์ เครื่องอ่านข้อมูลที่สร้างบนภาพโฮโลแกรมโดยใช้เซ็นเซอร์ชนิดพิเศษ ภาพโฮโลแกรมที่ใช้เครื่องอ่านได้ เครื่องอ่านการ์ดด้วยเส้นใยนำแสง ภาพโฮโลแกรมเชิงแสงฉลากพิสูจน์ความแท้จริงอัจฉริยะที่ใช้แทรกในภาพโฮโลแกรมเพื่อป้องกันการปลอมแปลง ป้ายชนิดเข้ารหัสที่สามารถอ่านได้ด้วยเครื่องใช้ในการบ่งชี้สินค้า เสื้อชูชีพ เข็มขัดชูชีพ ทุ่นชูชีพ ตาข่ายช่วยชีวิต แพชูชีพ เครื่องโทรสารเครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องรับส่งวิทยุแบบมือถือ เครื่องแปลภาษาอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ สมุดบันทึกประจำวันระบบอิเล็กทรอนิกส์ แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นซีดีอิเล็กทรอนิกส์ เกจวัดเชื้อเพลิงสำหรับสถานีบริการน้ำมัน ขั้วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ของเซลล์เชื้อเพลิง ขั้วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการทดสอบ ตัวปรับควบคุมแรงดันของเหลว เครื่องวัดการจ่ายพลังงานไฟฟ้า เครื่องควบคุมการจ่ายพลังงานไฟฟ้า เครื่องแปลงผันกระแสไฟฟ้า เครื่องนำส่งกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดคุณสมบัติของแม่เหล็ก สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า เครื่องถ่ายรูป เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องตรวจสอบความแท้จริงของตราประทับที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัส เครื่องตรวจสอบความแท้จริงของแผ่นฟอยล์ถ่ายสำเนาที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสเครื่องตรวจสอบความแท้จริงของฉลากที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัส เครื่องตรวจสอบความแท้จริงของบัตรที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัส เครื่องตรวจสอบความแท้จริงของป้ายติดที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสเครื่องตรวจสอบความแท้จริงของใบเสร็จที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสเครื่องตรวจสอบความแท้จริงของตัวที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัส เครื่องให้จังหวะระบบอิเล็กทรอนิกส์

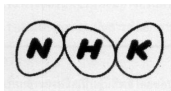
/เครื่อง

เครื่องกำเนิดไอโซน เซลล์แยกธาตุด้วยไฟฟ้า เครื่องจำลองใช้ในการฝึกทักษะทางกีฬาระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจำลองใช้ในการฝึกทักษะการบังคับยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์ อัดไฟฟ้า ป้ายสัญญาณสามเหลี่ยม ใช้แจ้งเตือนยานพาหนะขัดข้อง ป้ายสัญญาณจราจรชนิดเรืองแสง ป้ายสัญญาณจราจรชนิดมีกลไก ป้ายสัญญาณทางรถไฟชนิดเรืองแสง ป้ายสัญญาณทางรถไฟชนิดมีกลไก เครื่องให้สัญญาณเตือนอัคคีภัย เครื่องให้สัญญาณเตือนแก๊สรั่ว เครื่องให้สัญญาณกันขโมยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องดับเพลิง หัวจ่ายน้ำดับเพลิง หัวฉีดของท่อดับเพลิง เรือดับเพลิง รถดับเพลิง หมวกกันน็อคนิรภัย เสื้อผ้าป้องกันไฟ หน้ากากกันฝุ่น หน้ากากกันแก๊ส หน้ากากนิรภัยใช้ในการเชื่อม แกนแม่เหล็ก เส้นลวดต้านทานไฟฟ้า फिल्मฉายภาพที่ถ่ายแล้ว फिल्मสไลด์ กรอบฟิล์มสไลด์ แผ่นวิดีโอติสท์ที่บันทึกแล้ว วิดีโอเทปที่บันทึกแล้ว เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องนับและคัดเลือกเหรียญ เครื่องถ่ายสำเนา เครื่องคิดเลขชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องวาดภาพและออกแบบด้วยระบบคอมพิวเตอร์ เครื่องตอกเวลา เครื่องบันทึกเวลา เครื่องคิดเลขไฟฟ้า เครื่องเจาะบัตรที่ใช้ในสำนักงาน เครื่องนับคะแนนเสียง เครื่องออกบิล เครื่องตรวจสอบตราไปรษณียากรที่ติดไว้แล้วระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องวัดชนิดมิซีตบอมาตรส่วนใช้ในการคำนวณ เข็มขัดใส่ลูกตะกั่วใช้ในการดำน้ำ ชุดกันน้ำใช้กับการดำน้ำ ถูกลมใช้ในการดำน้ำ ถังอากาศสำหรับการดำน้ำ เครื่องชนิดมีกลไกใช้ในการดำน้ำ เครื่องเชื่อมด้วยไฟฟ้า เครื่องตรวจสอบคุณภาพของไข่ ภาพโฮโลแกรมเชิงแสงชนิดเข้ารหัส ฉลากบรรจุข้อมูลและโปรแกรมที่ใช้ในการตรวจหาความแท้จริงของผลิตภัณฑ์ ฉลากอัจฉริยะที่มีเส้นใยนำแสงสำหรับสอดในผลิตภัณฑ์ ใช้เพื่อป้องกันการปลอมแปลง ภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัส (ภาพถ่ายเลเซอร์) เครื่องอ่านบาร์โค้ด เครื่องโทรศัพท์ชนิดพกพา เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ฉลากใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องตรวจจับสินค้าปลอมระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอ่านข้อมูลในลักษณะบัตรที่มีการเข้ารหัสสำหรับการตรวจจับสินค้าปลอม เครื่องทำสำเนาพิมพ์เขียว ภาพโฮโลแกรมที่เข้ารหัสแล้วที่อยู่ในตราประทับอัจฉริยะสำหรับการตรวจจับสินค้าปลอม ฉลากอัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอม สติกเกอร์อัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอม ป้ายอัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอม เทปอัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอม แผ่นกระดาษอัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอมป้ายห้อยอัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอม สติกเกอร์ป้ายราคาอัจฉริยะที่มีภาพโฮโลแกรมชนิดเข้ารหัสใช้ในการตรวจจับสินค้าปลอม ภาพโฮโลแกรมที่มีการเข้ารหัสแล้วที่อยู่ในแผ่นพลาสติกอัจฉริยะสำหรับการตรวจจับสินค้าปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117661

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรว่า



ทะเบียนเลขที่ 171101160 (คำขอเลขที่ 946802)

และอักษรว่า **NHK** ทะเบียนเลขที่ ค110749 (คำขอเลขที่ 409990) ตามมาตรา 13

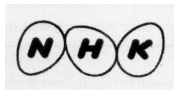
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์อักษรว่า






กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรว่า




ทะเบียนเลขที่ 171101160 (คำขอเลขที่ 946802) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว คือ N H และ K เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของอักษรในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมี เส้นขีดและรูปสามเหลี่ยมขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอ็นเอชเค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว แผ่นฟิล์มสไลด์ กรอบฟิล์มสไลด์ แผ่นวีดิโอดีวีดีที่บันทึกแล้ว วีดิโอเทปที่บันทึกแล้ว ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นซีดีที่บันทึกแล้ว เทปบันทึกข้อมูล แผ่นดีวีดีบันทึกข้อมูล การ์ดแม่เหล็กที่บันทึกเสียง แผ่นแม่เหล็กที่บันทึกเสียง เทปแม่เหล็กที่บันทึกเสียง ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้า อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบันทึกข้อมูลในลักษณะอย่างเดียวกันจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้ว ด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า NHK ของผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 1950 (พ.ศ. 2493) ปีค.ศ. 1952 (พ.ศ. 2495) ปีค.ศ. 1974

/(พ.ศ. 2517)

(พ.ศ. 2517) ในประเทศญี่ปุ่น และเมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ในสหภาพยุโรป และฮ่องกง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nhkspg.co.jp/eng แสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nhkspg.co.jp/eng/company/index.html และ www.nhkspg.co.jp/eng/company/outline/step.html แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ลำดับเหตุการณ์บริษัท ในปีค.ศ. 1939 – 2015 (พ.ศ. 2482-2558) และการก่อตั้งบริษัทของผู้ותרณ์เมื่อปีค.ศ. 1939 (พ.ศ. 2482) ในประเทศญี่ปุ่น และก่อตั้งบริษัทสาขาในประเทศไทย NHK Spring (Thailand) Co., Ltd. เมื่อปีค.ศ. 1963 (พ.ศ. 2506) ภายใต้เครื่องหมาย   จำนวน 4 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nhkspg.co.jp/eng/products/index.html และ www.nhkspg.co.jp/eng/products/it/hdd.html แสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วน HDD ต่างๆ (HDD-related Product – Suspensions, Fuma, Fuma MA, Suspensions for small HDD, Top cover, Disk ring, Parts for carriage, Base, Gaskets (Product name: Nipparray)) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nhkspg.co.th/th แสดงภาพถ่ายของทาโร อูเมมูระ ประธานบริษัท เอ็นเอชเค สปริง (ประเทศไทย) จำกัด ภาพถ่ายของรัตนชัย ดวงคำน้อย หัวหน้าประกันคุณภาพ (QA) ประวัติก่อตั้งบริษัทสาขาในประเทศไทย NHK Spring (Thailand) Co., Ltd. เมื่อปีค.ศ. 1963 (พ.ศ. 2506) และลำดับเหตุการณ์บริษัทในปีพ.ศ. 2506-2560 และภาพถ่ายบริษัท โรงงาน และ Training Center ในประเทศไทยและที่อยู่บริษัทสาขาในประเทศไทย จำนวน 9 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วน HDD ต่างๆ (HDD Mechanical Components, HDD Suspensions, Overview of HDD Suspensions, ส่วนผลิต DISK DRIVE SUSPENSION) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้าและไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 6 แผ่น และสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเกี่ยวกับสินค้าสปริงของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้าและไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia และหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลเครื่องหมายและประวัติบริษัท NHK (Japan Broadcasting Coporation) ก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1924 (พ.ศ. 2467) ในประเทศญี่ปุ่นของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วน HDD ต่างๆ และภาพถ่ายเกี่ยวกับสินค้าสปริงของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้าและไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia และหน้าเว็บไซต์ของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ก็เป็นเอกสาร

/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลเครื่องหมายและประวัติบริษัท NHK (Japan Broadcasting Corporation) ของบุคคลอื่น จึงมิใช่หลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายของประธานบริษัทและหัวหน้าประกันคุณภาพของบริษัท เอ็นเอชเค สปริง (ประเทศไทย) จำกัด ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ลำดับเหตุการณ์บริษัทผู้ותרณ์ประเทศญี่ปุ่นในปีพ.ศ. 2482 เป็นต้นมา และก่อตั้งบริษัทสาขา NHK Spring (Thailand) Co., Ltd. ในประเทศไทยในปีพ.ศ. 2506 เป็นต้นมา และภาพถ่ายบริษัท โรงงาน และ Training Center ในประเทศไทย และที่อยู่บริษัทสาขาในประเทศไทย และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NHK ของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปีพ.ศ. 2493 และในสหภาพยุโรป และฮ่องกง เมื่อปีพ.ศ. 2558 เท่านั้น แม้หลักฐานดังกล่าวจะเป็นเอกสารแสดงถึงช่วงระยะเวลาก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2557 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11940/2554 คำวินิจฉัยที่ 977/2548 คำวินิจฉัยที่ 882/2548 คำวินิจฉัยที่ 177/2547 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค110749 (คำขอเลขที่ 409990) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2564 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 937/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **XADAGO** (คำขอเลขที่ 1022820)

แซมบอน เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **XADAGO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสำหรับ
ป้องกันและรักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับระบบประสาท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022820

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น
SANCAGO
ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ซานคาโก้** ทะเบียนเลขที่ ค254732 (คำขอเลขที่ 232552) ตามมาตรา 13

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์คำว่า **XADAGO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
SANCAGO

คำว่า **ซานคาโก้** ทะเบียนเลขที่ ค254732 (คำขอเลขที่ 232552) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน คือ X A D A G และ O ในลักษณะหนาทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน คือ S A N C A C และ O ในลักษณะหนาและบางทึบ

/โดยมี

โดยมีคำภาษาไทยคำว่า ซานคาโก้ จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ซาดาโก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซานคาโก้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 938/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1028741)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด อินฟินิตี้ เฟอร์นิเจอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ
รับจ้างผลิตเฟอร์นิเจอร์สำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028741

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค180819 (คำขอเลขที่ 500377)
ตามมาตรา 13 และเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า COMPLETE แปลว่า สมบูรณ์, เสร็จ, พร้อม อักษรโรมัน
คำว่า FURNITURE แปลว่า เฟอร์นิเจอร์, เครื่องตกแต่งบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่า
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ


ของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค180819 (คำขอเลขที่ 500377) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า COMPLETE ที่มีขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์และอ่านออกเสียงได้ เช่นเดียวกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็น สาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จะมีคำว่า FURNITURE ขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า คอมพลีท เฟอร์นิเจอร์ หรือคอมพลีทส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คอมพลีท นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการ จำพวกที่ 40 รายการบริการ รับจ้างผลิตเฟอร์นิเจอร์สำนักงาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โต๊ะคอมพิวเตอร์, โต๊ะเขียนหนังสือ, ตู้วางทีวี, ตู้โชว์, ชั้นวางของ ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการและสินค้า ที่เกี่ยวข้องกับเฟอร์นิเจอร์ที่ใช้ในสำนักงานในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แคตตาล็อก (Catalogue Office Chair) แสดงข้อมูลสินค้าเก้าอี้สำนักงานและอะไหล่ของเก้าอี้สำนักงานของ ผู้อุทธรณ์ พร้อมป้ายราคา จำนวน 4 หน้า (ไม่ปรากฏวันที่) และป้ายยี่ห้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 ชิ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าเก้าอี้สำนักงาน และอะไหล่ของ เก้าอี้สำนักงาน ป้ายยี่ห้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา บริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  อยู่นี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai

/ Dictionary

Dictionary คำว่า COMPLETE แปลว่า มีครบถ้วน, ทำให้สมบูรณ์ และคำว่า FURNITURE แปลว่า เครื่องเรือน, เฟอร์นิเจอร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เฟอร์นิเจอร์ที่มีครบถ้วนหรือสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ รับจ้างผลิตเฟอร์นิเจอร์สำนักงาน ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการรับจ้างผลิตเฟอร์นิเจอร์สำนักงานอย่างครบวงจรหรือครบถ้วนสมบูรณ์ในทีเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นอักษรโรมัน L ที่ออกแบบเป็นภาพเก้าอี้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แคตตาล็อก (Catalogue Office Chair) แสดงข้อมูลสินค้าเก้าอี้สำนักงานและอะไหล่ของเก้าอี้สำนักงานของผู้อุทธรณ์ พร้อมป้ายราคา จำนวน 4 หน้า (ไม่ปรากฏวันที่) และป้ายยี่ห้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 ชิ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าเก้าอี้สำนักงาน และอะไหล่ของเก้าอี้สำนักงาน ป้ายยี่ห้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 939/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า SING SING THEATER (คำขอเลขที่ 1043604)

บริษัท โฟโม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SING SING THEATER เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ในดัดคลับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043604

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า SING SING THEATER เมื่อมาใช้กับบริการในดัดคลับ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นห้องแสดงดนตรีที่มีการบรรเลงเพลงมีการร้องเพลง ซึ่งเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า SING SING THEATER รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SING แปลว่า ร้องเพลง ส่งเสียง คำว่า THEATER แปลว่า โรงละคร ห้องฟัง บรรยาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ห้องฟังการร้องเพลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ในดัดคลับ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เป็นโรงสำหรับการร้องเพลงหรือฟังเพลง นับว่าเป็น /คำที่

คำที่เล็งถึงลักษณะบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายบรรยากาศไนต์คลับ ภาพถ่ายหน้าเฟสบุ๊ก แฟนเพจ SING SING THEATER ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ YOUTURE ปรากฏคลิปบรรยากาศ เอกสารแสดงการโปรโมทที่ตั้งสถานที่บริการ ในเว็บไซต์ saim2nite ภาพถ่ายหน้าแอปพลิเคชัน WONGNAI แนะนำร้านอาหาร สถานที่ท่องเที่ยวผ่านทาง เอกสารบนเว็บไซต์ BKK.NEXT.COM บทความเกี่ยวกับแนะนำสถานที่และข้อมูลการให้บริการของผู้อุทธรณ์ เอกสารบนเว็บไซต์ Pullman แสดงบทความหน้าเว็บไซต์ แนะนำสถานที่เอกสารภาพถ่ายการรีวิวสถานบันเทิงของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมาย TRUSTY คำพิพากษาที่ 2040/2552 เครื่องหมาย AQUAFEED คำพิพากษาที่ 3549/2541 เครื่องหมาย concert คำพิพากษาที่ 4434/2540 เครื่องหมาย กรีนแอนท์โกลด์และคำว่า GREEN&GOLD คำพิพากษาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย BIOFRESH คำพิพากษาที่ 8726/2554 เครื่องหมาย NETCONNECT คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่ ทป 14/2559 เครื่องหมาย AIR WATER นั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 ยืนคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 940/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SING SING** THEATER (คำขอเลขที่ 1043605)

บริษัท โฟโม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **SING SING** THEATER เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บาร์อาหารและ
เครื่องดื่ม ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043605

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า SING SING THEATER เมื่อมาใช้กับ
บริการบาร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นห้องแสดงดนตรีที่มีการบรรเลงเพลงมีการร้องเพลง ซึ่งเล็งถึงลักษณะของ
บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SING SING** THEATER รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า SING แปลว่า ร้องเพลง ส่งเสียง คำว่า THEATER แปลว่า โรงละคร ห้องฟัง บรรยาย รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า ห้องฟังการร้องเพลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บาร์อาหารและ
เครื่องดื่ม ภัตตาคาร ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับบาร์อาหารและ
/เครื่องดื่ม

เครื่องดื่มที่มีการขบร้อมดนตรี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ ภาพถ่ายบรรยากาศไนต์คลับ ภาพถ่ายหน้าเฟซบุ๊ก แฟนเพจ SING SING THEATER ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ YOUTURE ปรากฏคลิปบรรยากาศ เอกสารแสดงการโปรโมทที่ตั้งสถานที่บริการ ในเว็บไซต์ saim2nite ภาพถ่ายหน้าแอปพลิเคชัน WONGNAI แนะนำร้านอาหาร สถานที่ท่องเที่ยวผ่านทาง เอกสารบนเว็บไซต์ BKK.NEXT.COM บทความเกี่ยวกับแนะนำสถานที่และข้อมูล การให้บริการของผู้อุทธรณ์ เอกสารบนเว็บไซต์ Pullman แสดงบทความหน้าเว็บไซต์ แนะนำสถานที่เอกสาร ภาพถ่ายการรีวิวสถานบันเทิงของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่น คำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมาย TRUSTY คำพิพากษาที่ 2040/2552 เครื่องหมาย AQUAFEED คำพิพากษาที่ 3549/2541 เครื่องหมาย concert คำพิพากษาที่ 4434/2540 เครื่องหมาย กรีนแอนด์โกลด์และคำว่า GREEN&GOLD คำพิพากษาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย BIOFRESH คำพิพากษาที่ 8726/2554 เครื่องหมาย NETCONNECT คำพิพากษาศาลทรัพย์สิน ทางปัญญาที่ ทป 14/2559 เครื่องหมาย AIR WATER นั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 ยืนคำสั่งของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 941/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **POLAR** (คำขอเลขที่ 895804)

โพลาร์ ฟู้ดส์ แอนด์ แค็ทส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POLAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารที่ทำจากขนมปัง สิ่งที่ทำเตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำขนมปัง ขนมปัง ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง ขนมบิสกิต ขนมคุกกี้ ขนมเค้ก สิ่งที่ทำเตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำขนมเค้ก ขนมหวาน ขนมพาย เพสตรี ขนมปังโรล ขนมปังชนิดมีไส้ แซนด์วิช ขนมหวานที่ทำจากน้ำตาล ซอส สิ่งที่ทำเตรียมขึ้นใช้ทำซอส ซอสชนิดข้น ใช้ปรุงอาหาร น้ำพริกแกง กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งใช้เตรียมทำอาหาร สิ่งที่ทำเตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เตรียมทำอาหาร น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม น้ำแข็ง ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง ขนมหวานแช่แข็ง ขนมหวานเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 895804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค230416


(คำขอเลขที่ 571753) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค286719 (คำขอเลขที่ 669449) คำว่า **POLAR** คำขอเลขที่ 874081 และคำว่า **POLA** คำขอเลขที่ 846696 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **POLAR** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค230416 (คำขอเลขที่ 571753) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค286719 (คำขอเลขที่ 669449) คำว่า **POLAR** คำขอเลขที่ 874081 และคำว่า **POLA** คำขอเลขที่ 846696 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทาง ทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุ ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2562 แล้ว ส่วนคำขอเลขที่ 874081 และคำขอเลขที่ 846696 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยไม่รับ จดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1264/2559 และ 23/2564 ตามลำดับ ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2560 และวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 ตามลำดับแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือน หรือคล้ายตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 942/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Catalent** (คำขอเลขที่ 170134659)



อาร์.พี. เซอเรอร์ เทคโนโลยีส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Catalent** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า
 สารเคมีที่เป็นตัวทำปฏิกิริยาทางเคมีที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม สารเคมีที่เป็นตัวทำปฏิกิริยาทางเคมีที่ใช้ในทาง
 วิทยาศาสตร์ สารเคมีที่เป็นตัวทำปฏิกิริยาทางชีวเคมีที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม สารเคมีที่เป็นตัวทำปฏิกิริยา
 ทางชีวเคมีที่ใช้ในวิทยาศาสตร์ สารเคมีที่เป็นตัวทำปฏิกิริยาทางชีววิทยาที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม สารเคมี
 ที่เป็นตัวทำปฏิกิริยาทางชีววิทยาที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ในการจับคู่ทางชีวภาพใช้ในทาง
 วิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ในการจับคู่ทางชีววิทยาที่ผันกลับได้ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ในการจับคู่ทาง
 ชีววิทยาที่ผันกลับไม่ได้ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ในการปกป้องซิสเตอีนชนิดผันกลับได้ใช้ในทาง
 วิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ในการการดัดแปลงพันธุกรรมใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ในการการผลิตสารตั้งต้น
 ของยาสำหรับใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารโพลีเอปไทด์สำหรับใช้ในทางวิทยาศาสตร์ กรดโพลีนิวคลีอิกสำหรับ
 ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารโปรตีนสำหรับใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารเปปไทด์สำหรับใช้ในทางวิทยาศาสตร์
 สารแอนติบอดีใช้ในการซื้อออกและหาตำแหน่งโปรตีนที่อยู่ในเซลล์และภายนอกเซลล์ใช้ในห้องทดลองทาง
 วิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ โปรตีนของสารภูมิคุ้มกันสำหรับใช้ในทาง
 วิทยาศาสตร์ สารที่ทำให้เกิดภาพใช้ในการวินิจฉัยและทดสอบทางวิทยาศาสตร์ ฟลูออโรโครมใช้ในการวินิจฉัย
 และทดสอบทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีที่มีสารกัมมันตรังสีใช้ในการวินิจฉัยและทดสอบทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่
 ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารโพลีเอปไทด์สำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์
 ขั้นพื้นฐาน กรดโพลีนิวคลีอิกสำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ขั้นพื้นฐาน สารเคมีใช้ในการวิจัย
 ทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับสารจับคู่ยาภูมิคุ้มกัน สารใช้วิเคราะห์สำหรับใช้ในการวิจัยพันธุกรรมที่ใช้ในทาง
 /วิทยาศาสตร์

วิทยาศาสตร์ สารทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในการวิจัยพันธุกรรมใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ สารใช้วิเคราะห์โปรตีนสำหรับใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ สารใช้วิเคราะห์นิวคลีโอไทด์สำหรับใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ โปรตีนบำบัดสำหรับใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134659

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 943/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Catalent** (คำขอเลขที่ 170134660)


อาร์.พี. เซอเรอร์ เทคโนโลยีส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Catalent** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เม็ดยาเปล่าใช้นำส่งตัวยารักษาโรค แล็บฟิล์มที่ไม่บรรจุตัวยานำส่งตัวยาในการรักษาโรค สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมเพื่อเป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา แคปซูลยาเปล่าชนิดอ่อนใช้นำส่งตัวยารักษาโรค แคปซูลยาเปล่าชนิดแข็งใช้นำส่งตัวยารักษาโรค ยาเม็ดแบนชนิดอ่อนใช้นำส่งตัวยารักษาโรค ยาเม็ดแบนชนิดแข็งใช้นำส่งตัวยารักษาโรค กล่องใส่ยา สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมชนิดยาเม็ดกลมใช้เป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมชนิดผงใช้เป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมชนิดเม็ดขนาดเล็กใช้เป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมชนิดเหลวใช้เป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมชนิดเจลใช้เป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา สารที่ใช้ในทางเภสัชกรรมชนิดยาป้ายใช้เป็นตัวนำพาการออกฤทธิ์ของยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134660

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Catalent** ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Catalent รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่
บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962
(คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม
หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้า
เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการ
จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 944/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Catalent** (คำขอเลขที่ 170134661)


อาร์.พี. เซอเรอร์ เทคโนโลยีส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Catalent** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการ
 สินค้า ขนาดแก้วขนาดเล็กใช้บรรจุยาชนิดแบบใช้ครั้งเดียว ขนาดแก้วขนาดเล็กใช้บรรจุยาชนิดแบบใช้หลายครั้ง
 กระจกฉีดยาแบบใช้ครั้งเดียว กระจกฉีดยาแบบใช้หลายครั้ง หลอดฉีดยาแบบใช้ครั้งเดียว หลอดฉีดยา
 แบบใช้หลายครั้ง สายท่อบรรจุยาแบบใช้ครั้งเดียว สายท่อบรรจุยาแบบใช้หลายครั้ง หัวฉีดยาแบบใช้ครั้ง
 เดียว หัวฉีดยาแบบใช้หลายครั้ง เครื่องให้ยาพ่นจมูกแบบใช้ครั้งเดียว เครื่องให้ยาพ่นจมูกแบบใช้แบบใช้
 หลายครั้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134661

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Catalent** ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอ
 เลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่
 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Catalent** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้า เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการ จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 945/2564


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Catalent** (คำขอเลขที่ 170134662)

อาร์.พี. เซอเรอร์ เทคโนโลยีส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Catalent** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับการกระจายสินค้า บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับบริการจัดการงานปฏิบัติการ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับโลจิสติกส์ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับโลจิสติกส์แบบยั่งยืนทาง บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับห่วงโซ่อุปทาน บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับระบบการผลิตและวิธีแก้ไขการกระจายสินค้า บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการโลจิสติกส์ให้บุคคลอื่น บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการโลจิสติกส์แบบยั่งยืนทางให้บุคคลอื่น บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการบริการห่วงโซ่อุปทานให้บุคคลอื่น บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการทัศนวิสัยและการประสานเวลาของห่วงโซ่อุปทานให้บุคคลอื่น บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการการพยากรณ์อุปทานและอุปสงค์และขั้นตอนการกระจายสินค้าให้บุคคลอื่น บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้านการศึกษาของยารักษาโรค ตัวแทนจำหน่ายยารักษาโรค ตัวแทนจำหน่ายสารเภสัชชีวภาพ ตัวแทนจำหน่ายสารเภสัชรังสี ตัวแทนจำหน่ายอาหารเสริมดูแลสุขภาพ ตัวแทนจำหน่ายอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการออกไปกำกับสินค้า บริการดำเนินการสั่งซื้อสินค้าจนได้รับสินค้า บริการลูกค้าเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายเภสัชภัณฑ์ บริการการสั่งซื้อยารักษาโรคทางอิเล็กทรอนิกส์ของลูกค้า บริการการสั่งซื้อเภสัชภัณฑ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ของลูกค้า บริการการสั่งซื้ออุปกรณ์ทางการแพทย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ของลูกค้า บริการการสั่งซื้อเครื่องใช้และอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการทางอิเล็กทรอนิกส์ของลูกค้า บริการบันทึกระเบียบเภสัชกรรมและควบคุมสินค้าคงคลังทางเภสัชกรรมด้วยระบบคอมพิวเตอร์

/บริการ

บริการจัดการสินค้าคงคลังเกี่ยวกับยารักษาโรคและเภสัชภัณฑ์ บริการปฏิบัติการของศูนย์ติดต่อทางโทรศัพท์ ให้บุคคลอื่นเพื่อช่วยเหลือในการหาที่ตั้งและนำส่งยารักษาโรคเชิงซ้อนและสารเภสัชรังสี ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170134662

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอ เลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้า เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการ จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 946/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Catalent** (คำขอเลขที่ 170134663)


อาร์.พี. เซอเรอร์ เทคโนโลยีส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Catalent** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ
 บริการผลิตตามคำสั่งลูกค้า บริการแปรรูปโลหะ บริการแปรรูปยารักษาโรค บริการแปรรูปสารเภสัชชีวภาพ
 บริการสารแปรรูปชีวภาพ บริการแปรรูปสารเคมี บริการแปรรูปสารประกอบที่ใช้ในการผลิตยารักษาโรค
 บริการแปรรูปสารประกอบที่ใช้ในการผลิตสารเภสัชชีวภาพ บริการแปรรูปสารประกอบที่ใช้ในการผลิตสาร
 เภสัชโภชนศาสตร์ บริการแปรรูปสารประกอบที่ใช้ในการผลิตวิตามิน บริการผลิตยารักษาโรค บริการผลิต
 สารเภสัชชีวภาพ บริการผลิตสารเภสัชโภชนศาสตร์ บริการผลิตวิตามิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Catalent** ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอ
 เลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่
 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Catalent** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้า เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการ จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 947/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Catalent** (คำขอเลขที่ 170134664)



 อาร์.พี. เซอเรอร์ เทคโนโลยีส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Catalent** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ
 บริการให้บริการซอฟต์แวร์ทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับรวบรวมคำสั่งซื้อเภสัชภัณฑ์และอุปกรณ์
 เครื่องใช้ทางคลินิกหลายชุดเป็นคำสั่งซื้อชุดเดียวกัน บริการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการ
 ออกแบบทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการตรวจวิเคราะห์ทางเคมีที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม บริการตรวจ
 วิเคราะห์ทางชีวภาพที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม บริการตรวจวิเคราะห์ทางเภสัชกรรมที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม
 บริการตรวจวิเคราะห์ทางเภสัชชีวภาพที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม บริการตรวจวิเคราะห์ทางจุลชีววิทยาที่ใช้
 ในทางอุตสาหกรรม บริการตรวจวิเคราะห์โลหะที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม บริการวิจัยทางอุตสาหกรรม
 บริการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการ
 พัฒนาการทางเภสัชกรรมและยาทางเภสัชชีวภาพ บริการวิจัยและพัฒนาทางเภสัชกรรมและเภสัชชีวภาพ
 บริการพัฒนารักษาโรค บริการพัฒนาสารเภสัชชีวภาพ บริการพัฒนาสารเภสัชรังสี บริการพัฒนาสิ่ง
 เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการพัฒนาวิตามิน บริการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ทางเภสัชกรรม บริการพัฒนา
 เทคโนโลยีการนำส่งยา บริการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ให้บุคคลอื่น บริการให้คำปรึกษาด้านการพัฒนา
 ผลิตภัณฑ์ บริการวิจัยผลิตภัณฑ์ บริการทดสอบผลิตภัณฑ์เชิงวิเคราะห์ บริการทดสอบความปลอดภัยทาง
 ชีวภาพของผลิตภัณฑ์ บริการรายงานเกี่ยวกับการวิจัยผลิตภัณฑ์ บริการห้องปฏิบัติการสำหรับบริการวิจัย
 ผลิตภัณฑ์ บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิจัยทางเภสัชกรรม บริการให้คำปรึกษาด้านการนำส่ง
 ยาเภสัชกรรมและเทคโนโลยีขนาดยา บริการออกแบบและพัฒนาตามคำสั่งของลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170134664

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311589 (คำขอ
 เลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่ บ42359 (คำขอเลขที่
 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962 (คำขอเลขที่ 665435)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
 รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน
 เลขที่ ค311589 (คำขอเลขที่ 665431) ทะเบียนเลขที่ ค289641 (คำขอเลขที่ 665432) ทะเบียนเลขที่
 บ42359 (คำขอเลขที่ 665433) ทะเบียนเลขที่ บ40307 (คำขอเลขที่ 665434) และทะเบียนเลขที่ บ43962
 (คำขอเลขที่ 665435) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม
 หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้า
 เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการ
 จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 948/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **melon** (คำขอเลขที่ 170109515)

บริษัท ไพร์ชเวย์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **melon** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
บริการจัดการธุรกิจ ด้านจำหน่ายสินค้าประเภท อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170109515

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค342932
(คำขอเลขที่ 773351) และทะเบียนเลขที่ บ51176 (คำขอเลขที่ 773353) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
melon รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้าย
กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค342932 (คำขอเลขที่ 773351) และทะเบียนเลขที่ บ51176 (คำขอเลขที่ 773353) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 949/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1015569)

บริษัท เฮลท์ กรีน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
แผ่นปิดบรรเทาอาการปวด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1015569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค131243 (คำขอเลขที่ 381804) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

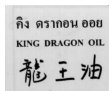
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 花王油 ทะเบียนเลขที่ ค131243 (คำขอเลขที่ 381804) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 950/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1024936)

บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
สินค้า ขนมปังแท่ง ขนมปังกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024936

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค109807 (คำขอเลขที่ 408619) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

 รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค109807 (คำขอเลขที่
/408619)

408619) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 951/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RUBI** (คำขอเลขที่ 160110129)

ศ็อก แบรินด์โค 1 พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **RUBI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าส่ง เครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าส่งเครื่องสวมศีรษะ บริการค้าปลีกเครื่องสวมศีรษะ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสวมใส่เท้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสวมศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Ruby** ทะเบียนเลขที่ บ10762 (คำขอเลขที่ 411112) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RUBI** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Ruby** ทะเบียนเลขที่ บ10762 (คำขอ /เลขที่ 411112)

เลขที่ 411112) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาและให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 952/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *COLOR STUDIO* (คำขอเลขที่ 180101675)

เอเลแกนซ์ เบสท์ อินเวสเมนต์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *COLOR STUDIO* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิวพรรณ, น้ำยาจัดทรงผมสกรูใช้ในครัวเรือน, น้ำยาซักผ้า, สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถู และลบรอย, หัวน้ำมันหอมระเหย, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ยาสีฟันชนิดโฟม, กายาน, แชมพูสระผม, สารที่เตรียมขึ้น เพื่อให้ให้อากาศมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101675

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *MARIE DALGAR* ทะเบียนเลขที่ ค365871 (คำขอเลขที่

ค365871) และคำว่า *MARIE DALGAR* ทะเบียนเลขที่ 171123715 (คำขอเลขที่ 990248) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MARIE
DALGAR

COLOR STUDIO

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MARIE DALGAR** ทะเบียนเลขที่ ค365871

MARIE
DALGAR

(คำขอเลขที่ 806091) คำว่า **MARIE DALGAR** ทะเบียนเลขที่ 171123715 (คำขอเลขที่ 990248) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นคำขอโอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกัน และ นายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้โอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2563 และวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับ คำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า *Marie Dalgat* (คำขอเลขที่ 170129591) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้อุทธรณ์และมีได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน ภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้ ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2562 ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็น เหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 953/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **B. by banila** (คำขอเลขที่ 170115216)

เอฟ แอนด์ โค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

B. by banila เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า มาสคาร่า, ดินสอเขียนคิ้ว, ลิปกลอส, แป้งทารองพื้น, ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า, น้ำมันใช้ทารองพื้น, โลชั่น ทารองพื้น, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, อายไลน์เนอร์, อายแชโดว์, สีทาแก้ม, ลิปสติค, แป้งแต่งพวงแก้ม, น้ำยาเคลือบสีเล็บ, น้ำยาย้อมสีผม, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว, ครีมปรับสภาพผิวขาว, ครีมบำรุงผิวพรรณ, ครีมกันแดด, เจลกันแดด, โลชั่นกันแดด, สเปรย์กันแดด, หน้ากากเสริมสวย, โลชั่นทาผม, เว็กซ์ใส่ผม, สเปรย์ ฉีดผม, สารใช้ลบเครื่องสำอาง, น้ำหอม, สบู่สำหรับใช้ส่วนตัว, สครับขัดผิวหน้า, แชมพู, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ ทำให้อากาศมีกลิ่นหอม, กระจกขี้ขูดขูดโลชั่นทำความสะอาดผิว, กระจกขี้ขูดขูดโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง, ก้อนสำลีสำหรับใช้เสริมสวย, ก้านสำลีสำหรับใช้เสริมสวย, น้ำมันสำหรับล้างเครื่องสำอาง, น้ำยาทำความสะอาด แปรงแต่งหน้า, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ยาสีฟัน, แชมพูสำหรับสัตว์, น้ำยาทาหลังโกน หนวด, เจลโกนหนวด, ครีมโกนหนวด, โลชั่นทาหลังโกนหนวด, สบู่เหลว, ครีมปรับสภาพผม, น้ำมันหอม ระเหยใช้กับร่างกาย, กาวติดขนตาปลอม, กาวติดผมปลอม, กาวติดเล็บปลอม, สารใช้ชักล้าง, น้ำยาขัดเงา, สารชักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมและทางการแพทย์, น้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่น อาหาร และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการขายปลีกสำหรับเครื่องสำอาง, บริการขายส่งสำหรับ เครื่องสำอาง, การจัดการขายเครื่องสำอาง, บริการขายปลีกเครื่องสำอางแต่งหน้า, บริการขายปลีกสำหรับ น้ำหอม, บริการขายปลีกครีมนวดผม, บริการขายปลีกแชมพู, บริการขายปลีกเซรั่มบำรุงผม, บริการขายปลีก อุปกรณ์แต่งหน้า, บริการขายปลีกสำหรับกล่องใส่เครื่องสำอางแบบพกพา (ขายแบบกล่องเปล่า), บริการขายปลีก

/สำหรับ

สำหรับกระเป๋าใส่เครื่องสำอาง, บริการขายปลีกน้ำยาล้างห้องน้ำ, บริการขายปลีกสำหรับสบู่ใช้ส่วนตัว, บริการขายปลีกสำหรับน้ำมันหอมระเหย, บริการขายปลีกสำหรับน้ำหอม, บริการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต, บริการข้อมูลเชิงพาณิชย์ทางอินเทอร์เน็ต, ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ, ให้คำปรึกษาด้านการตลาด, ให้ข้อมูลทางธุรกิจ, ให้ข้อมูลทางการตลาด, สอบถามทางธุรกิจ, สอบถามทางการตลาด, บริการโฆษณา, บริการประชาสัมพันธ์, บริการส่งเสริมการขาย, บริการโฆษณาออนไลน์, ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **banila co.** ทะเบียนเลขที่ ค294772 (คำขอเลขที่ 684650) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **B. by banila** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **banila co.** ทะเบียนเลขที่ ค294772 (คำขอเลขที่ 684650) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 12/2561 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 954/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** (คำขอเลขที่ 180106949)

วิโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ,
โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106949

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **nex** ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอเลขที่ 916902)
และทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
NEX รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **nex** ทะเบียนเลขที่ ค422028 (คำขอ
เลขที่ 916902) และทะเบียนเลขที่ ค422029 (คำขอเลขที่ 916903) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

/ได้มีคำสั่ง

ได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 3/2564 และ 4/2564 ตามลำดับ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 955/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **POLIDENT** (คำขอเลขที่ 170109201)

สแตฟฟอร์ด-มิลเลอร์ (ไอร์แลนด์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POLIDENT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า
แปรงสีฟัน, ที่วางแปรงสีฟัน, ไม้จิ้มฟัน, ไหมขัดฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **POLIDENT** ทะเบียนเลขที่ ค319182 (คำขอเลขที่ 737835)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
POLIDENT รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **POLIDENT** ทะเบียนเลขที่ ค319182
(คำขอเลขที่ 737835) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏ
ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตาม
คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 96/2562 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่
/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 956/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 160113456)

วินามิต จอยท์ สต็อค คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเวียดนาม ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ

สินค้า ผลไม้แห้ง, แยมผลไม้, แยมผัก, ผักแห้ง, ผลไม้กระป๋อง, แยม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค342593 (คำขอเลขที่ 781585) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค342593 (คำขอเลขที่ 781585) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 79/2563 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 957/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170102818)

เดอะ สวอนซี ซิตี้ แอสโซซิเอชัน ฟุตบอล คลับ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬาฟุตบอล, เสื้อ, กางเกงขาสั้น
เนื้อผ้า, ถุงเท้า, เสื้อโค้ท, เสื้อแจ็กเก็ตใส่ลาลอง, เสื้อถัก, เสื้อที่เช็ด, กางเกง, ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน, ถุงมือใช้
เป็นเครื่องแต่งกาย, ผ้าพันคอ, เนคไท, เข็มขัด, ชุดนอน, เสื้อโค้ทกันน้ำ, กระโปรง, ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน,
เสื้อคลุมกันหนาวชนิดที่มีหมวกคลุมศีรษะ, ชุดชั้นใน, เสื้อกั๊ก, ชุดกันเปื้อน, ชุดเสื้อกางเกงขายาวชนิดติดกัน,
ชุดคลุมของสตรี, ชุดกีฬา, ชุดเด็ก, รองเท้าผ้าใบ, รองเท้ากีฬาฟุตบอล, รองเท้าแตะ, รองเท้าสวมฝักกีฬา,
รองเท้าสำหรับเด็กทารก, รองเท้า, รองเท้าบูท, หมวก, หมวกแก๊ป, หมวกไหมพรม, หมวกถักทรงสูง, ผ้าพัน
ศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย, ชุดสวมเล่นกีฬา, ชุดใส่เล่นกีฬาฟุตบอล จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมหมาก
กระดาน, ไพ่การ์ดใช้เล่นเกม, โต๊ะฟุตบอล, เครื่องเล่นเกม, ลูกบอล, ถุงมือสำหรับใส่เล่นกีฬาฟุตบอล, ประตู
ฟุตบอล, กันคางใช้เล่นกีฬา, ลูกกอล์ฟ, ถุงกอล์ฟ, ที่ตั้งลูกกอล์ฟ, ถุงคลุมถุงกอล์ฟ, ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ, กรวย
ใช้สำหรับเล่นกีฬา, เสายืดหยุ่นใช้สำหรับเล่นกีฬา, บันไดวิ่งออกกำลัง, ของเล่นจำพวกตุ๊กตาแบบอ่อนนุ่ม,
หุ่นของเล่น ชุดแบบจำลองของเล่น, ของเล่นลอยน้ำได้, ลูกฟุตบอล, เบาะป้องกันเพื่อการเล่นกีฬา และ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา, บริการจัดการบอกรับเป็นสมาชิกหนังสือพิมพ์ให้บุคคลอื่น,
บริการรวบรวมข้อมูลไว้ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, บริการการตลาด, บริการสำรวจความคิดเห็น, บริการจัด

/นิทรรศการ

นิทรรศการเพื่อการพาณิชย์หรือการโฆษณา, บริการนำเสนอสินค้าในสื่อการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก, บริการส่งเสริมการขายให้บุคคลอื่น, ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสบู่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำหอม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำมันหอมระเหย, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสำอาง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายยาสีฟัน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสำอางสำหรับใช้ในห้องน้ำ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโลหะธรรมดาและโลหะผสม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตราสัญลักษณ์ติดยานพาหนะ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหัวเข็มขัด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายรูปปั้นครึ่งตัว, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายรูปแกะสลักขนาดเล็ก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตะขอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายพวงกุญแจ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกุญแจ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายป้ายที่ระลึก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประดับตกแต่ง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายรูปปั้น, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายงานศิลป์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสินค้าโลหะทั้งหมดหรือเป็นส่วนใหญ่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายทองสัมฤทธิ์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือโลหะ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชิ้นส่วนขนาดเล็กของส่วนอุปกรณ์โลหะ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือใช้งานด้วยมือและเครื่องใช้ทำงานด้วยมือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับมิด ส้อม และช้อน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายมิดโกนหนวด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึกส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเก็บและส่งข้อมูลระบบแม่เหล็ก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประมวลผลข้อมูลและคอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรแม่เหล็กและบัตรเข้ารหัสแม่เหล็ก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรที่สามารถตั้งโปรแกรมได้, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึกเสียงและภาพ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายจานบันทึกเสียงหรือภาพ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาพยนตร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึกวิดีโอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายดีวีดี, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกมคอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกมวิดีโอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายรูปกราฟิกชนิดดาว์นโหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโทรศัพท์มือถือและคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์รอบข้างคอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นรองเมาส์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโปรแกรมถนอมหน้าจอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งพิมพ์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพและถ่ายภาพยนตร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึกเวลา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล้องถ่ายภาพ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล้องถ่ายภาพวิดีโอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่อง อุปกรณ์ และ

/ชิ้นส่วน

ชิ้นส่วนประกอบโทรคมนาคม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือและอุปกรณ์แพทย์สัญญาณ โทรศัพท์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโทรศัพท์เคลื่อนที่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชิ้นส่วนประกอบโทรศัพท์เคลื่อนที่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปลอกและตัวหุ้มโทรศัพท์เคลื่อนที่และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแว่นกันแดด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล่องแว่นกันแดด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกรอบแว่นกันแดด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแว่นตา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล่องแว่นตา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกรอบแว่นตา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแว่นตากันลม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องแต่งกายใช้ป้องกันและเครื่องสวมใส่ทำใช้ป้องกัน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแม่เหล็กใช้ประดับ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหน่วยขับแฟลชยูเอสบี, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องที่ใช้ในการเดินทางทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอัญมณี, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหินมีค่า, เครื่องและอุปกรณ์เกี่ยวกับการบอกหรือนับเวลา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนาฬิกาปลุก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มเครื่องหมายทำด้วยโลหะมีค่า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเหรียญ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระดุมข้อมือเสื้อ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประดับหมวกทำด้วยโลหะมีค่า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายพวงกุญแจ (เครื่องประดับหรือสายโซ่), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเหรียญที่ระลึก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปืนพกผม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประดับ (อัญมณี), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มกลัด (เครื่องประดับ), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายรูปปั้นทำด้วยโลหะมีค่า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนาฬิกาจับเวลา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มเน็คไท, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนาฬิกาข้อมือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายงานศิลป์ทำด้วยโลหะมีค่า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มแลกเปลี่ยนตัวทิมและผู้เล่น (อัญมณี), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มสัญลักษณ์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถ้วยรางวัลทำด้วยโลหะมีค่า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหูฟังสวมศีรษะ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งพิมพ์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาพถ่าย, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเขียน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายวัสดุที่ใช้ในงานศิลป์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายวัสดุใช้ในการเรียนการสอน (ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโปสเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายที่คั่นหนังสือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายธง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายป้ายธง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระดาษ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระดาษแข็ง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาพทาบสี, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายฉลาก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายวัสดุใช้ในการหีบห่อและบรรจุภัณฑ์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนามบัตร, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหนังสือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนิตยสาร,

/บริการค้าปลีก

บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสติ๊กเกอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรอวยพร, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปฏิทิน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสมุดบันทึกประจำวัน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล่องแม่พิมพ์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถาดรองแก้วทำด้วยกระดาษ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถาดรองแก้วทำด้วยกระดาษแข็ง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายรอยสักชั่วคราว, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระดาษจดบันทึก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายธงสามเหลี่ยม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายไปรษณียบัตร, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตัวพิมพ์สำหรับการแข่งขันกีฬาและงานอื่นๆ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรสะสม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรสะสมและที่ใส่ร่อนนำจดจำ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโปรแกรมของที่ระลึกสำหรับการจัดงานกีฬา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหมวกและหมวกเทียม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหีบและกระเป๋าเดินทาง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายร่ม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปลอกหมอนฤดูแจ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าต่างค์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าถือ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋ายาวแนวตั้ง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าเสื้อผ้า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสะพายหลัง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋ากีฬา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าหนัง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซองบัตรเครดิต, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มขัด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปลอกคอสัตว์เลี้ยง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเฟอร์นิเจอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระจกเงา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกรอบรูป, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหมอนและเบาะ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องใช้และภาชนะสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในครัว, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์ทำความสะอาด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องใช้ทำด้วยเซรามิก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแก้วใส่น้ำ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแก้วเปียร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแก้วแชมเปญ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเคลือบ หรือเครื่องปั้นดินเผา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถาดรองแก้วไฟฟ้า (เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถ้วยและเหยือก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายที่เปิดขวด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขวดน้ำดื่มสำหรับเล่นกีฬา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งทอและสินค้าสิ่งทอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายธงที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผ้าลินินใช้อาบน้ำ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผ้าปูเตียง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายม่านทำด้วยสิ่งทอหรือพลาสติก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผ้าเช็ดจานซาม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งแขวนผนังทำด้วยสิ่งทอ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผ้าขนหนูแขวนราว, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผ้าเช็ดตัว, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายธงสามเหลี่ยม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผ้าเช็ดมือและผ้าปูโต๊ะ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องแต่งกาย, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสวมใส่เท้า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องปกคลุมศีรษะ,
/บริการค้าปลีก

บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดสวมเล่นกีฬา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดอุปกรณ์ฟุตบอลจำลอง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายดินเงินดินทองและสิ่งเย็บปักถักร้อย, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มหมุดและเข็มเย็บผ้า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มสัญลักษณ์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเข็มประดับประดิษฐ์ขึ้นใหม่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปืนปักผมและเข็มสัญลักษณ์ใช้ประดับที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายพรม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายพรมขนสัตว์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเสื่อและเครื่องปูลาด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งที่ใช้แขวนผนัง (ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระดาษปิดผนัง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นเกมและของเล่น, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์ยิมนาสติกและอุปกรณ์กีฬา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายของเล่น, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกมที่เล่นกับกระดาน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นเกมชนิดพกพาที่มีอุปกรณ์ทุกอย่างพร้อม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายฟุตบอล, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายลูกบอล, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องฝึกซ้อมกีฬา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสนับแข้ง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถุงมือฟุตบอล, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายลูกดอกและปีกลูกดอก, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายลูกโป่ง, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายไฟธรรมดา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นเหรียญสำหรับเล่นเกมไฟท์บ็อกเกอร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโต๊ะเล่นเกมโต๊ะฟุตบอล, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเนื้อสัตว์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเนื้อปลา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผลไม้และผักที่อบและปรุงสำเร็จ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแฮม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผลิตภัณฑ์นม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอาหารปรุงสำเร็จ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซุปลและมันฝรั่งอบ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกาแฟ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชา, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโกโก้, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเพลสตรี้และขนมหวาน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำแข็งใสรับประทานได้, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำตาล, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำปรุงรส, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขนมหวานทำด้วยช็อคโกแลต, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายของหวานแช่เย็น, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอาหารขบเคี้ยว, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอาหารและของขบเคี้ยวพร้อมรับประทาน, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายลูกกวาด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขนมปังบิสกิต, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายผลไม้และผักสด, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเบียร์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำแร่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำอัดลมและเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำเชื่อมหรือสิ่งที่ทำขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องดื่ม, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องดื่มไอโซโทนิค, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ (ยกเว้นเบียร์), บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายยาสูบ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายไม้ขีดไฟ, บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายที่จุดบุหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102818

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า CP ORGANIC ทะเบียนเลขที่ ค390864 (คำขอเลขที่ 909229) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า หมายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน



เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า CP ORGANIC ทะเบียนเลขที่ ค390864 (คำขอเลขที่ 909229) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอน การจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 54/2563 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 958/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **carrozzeria** (คำขอเลขที่ 170136097)

ไพโอเนียร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **carrozzeria** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ดาวเทียมที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์, เข็มทิศอิเล็กทรอนิกส์, กล้องดูดาว (กล้องเทเลสโคป) อิเล็กทรอนิกส์, เครื่องวัดมุมในการสำรวจ, เครื่องเรดาร์ใช้ในการสำรวจ, เครื่องแสดงการสูญเสียกระแสไฟฟ้า, เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า, เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า, เครื่องตรวจวัดสายตา, แวนตา, แวนขยาย, เลนส์ควบแสง, เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า, เครื่องให้สัญญาณเสียง, เครื่องให้สัญญาณวิดีโอ, เครื่องตรวจสอบควบคุมดูแลกระแสไฟฟ้า, เครื่องตรวจสอบควบคุมดูแลสัญญาณ, เครื่องฉายภาพ, ตัวชี้แสงเลเซอร์, เครื่องถ่ายภาพ, เครื่องถ่ายภาพยนตร์, เครื่องชั่งน้ำหนัก, ชุดเครื่องบันทึก, ส่ง, ประมวลผลและทำซ้ำซึ่งเสียง, ภาพหรือข้อมูล, เครื่องเล่นวิดีโอดีสก์, เครื่องบันทึกวิดีโอดีสก์, เครื่องเล่นเทป, เครื่องบันทึกเทป, เครื่องเล่นแผ่นเสียง, เครื่องวิทยุ, เครื่องจูนเนอร์ใช้กับวิทยุ, เครื่องรับเสียง, เครื่องรับวิดีโอ, เครื่องโทรทัศน์, ลำโพง, ชุดลำโพงขยายเสียง, ไมโครโฟน, เครื่องผสมเสียงของไมโครโฟน, หูฟัง, เครื่องทำความสะอาดแผ่นดิสก์บันทึกเสียง, เสอาอากาศโทรทัศน์, เครื่องโทรทัศน์, ตู้เพลง, แผ่นดิสก์วิดีโอ, แผ่นคอมแพคดิสก์, เทปเสียง, เทปวิดีโอ, เทปแม่เหล็ก, แผ่นดิสก์บันทึกเสียง, กล้องวิดีโอ, เครื่องคอมพิวเตอร์, คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์, หน่วยความจำคอมพิวเตอร์, เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์, เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, หน่วยขับแผ่นซีดีรอม, เครื่องเปลี่ยนแผ่นซีดีรอมอัตโนมัติ, หน่วยขับแผ่นดิสก์แสง, เครื่องเปลี่ยนแผ่นดิสก์แสงอัตโนมัติ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, โปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, แผ่นซีดีรอม, แผ่นดิสก์แสง, แผ่นดิสก์แม่เหล็ก, แผ่นฟลอปปีดิสก์, วงจรรวม, สารกึ่งตัวนำ, เครื่องรีโมทคอนโทรลใช้กับคอมพิวเตอร์, เครื่องรีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์, เครื่องรีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเสียง, เครื่องแปลงสัญญาณเคเบิลทีวี, เครื่องอ่านบาร์โค้ด, เครื่องโสตทัศนูปกรณ์ใช้ในการสอน, เครื่องนำทางรถยนต์, เครื่องนำทางใช้ในการเดิน, เครื่องนำทางใช้กับรถจักรยาน, ตัวต่อเชื่อมไฟฟ้า, แบตเตอรี่

ไฟฟ้า

ไฟฟ้า, สายเคเบิลไฟฟ้า, ตู้ลำโพง, เครื่องตั้งเวลาใช้กับเครื่องเสียง, แผ่นไดอะแฟรมใช้กับเสียง, กล้องส่องทางไกล, เครื่องบันทึกดีวีดี, เครื่องบันทึกหน่วยขับฮาร์ดดิสก์, เครื่องเล่นแผ่นดิสก์เชิงแสง, ชุดเครื่องบันทึกใช้บันทึกเสียง, วิดีโอและข้อมูลคอมพิวเตอร์, จอภาพเรืองแสงไฟฟ้าอินทรีย์, ชุดเครื่องเสียงโฮมเธียเตอร์, เครื่องเล่นเสียงชนิดพกพา, เครื่องเล่นสื่อชนิดพกพา, เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิทัล, เครื่องเล่นสื่อระบบดิจิทัล, แท่นวางหรือตัวฐานระบบอิเล็กทรอนิกส์, ชุดขาตั้งที่ออกแบบพิเศษใช้ตั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่และเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิทัลชนิดพกพาและชนิดมือถือ, ตัวประสานใช้กับเสียงที่ใช้ในการแสดงของดีเจ, แบตเตอรี่ไฟฟ้าชนิดไร้สาย, เครื่องกำเนิดหมอกชนิดไร้สาย, เครื่องเล่นดีวีดี, เครื่องเล่นซีดี, เครื่องประสมเสียงอิเล็กทรอนิกส์, ลำโพงเสียง, เครื่องเล่นแผ่นเสียง, เครื่องขยายเสียง, เครื่องสร้างเอฟเฟกต์เสียงและวิดีโอระบบอิเล็กทรอนิกส์, หูฟังชนิดครอบศีรษะ, เครื่องประมวลผลข้อมูล, เครื่องประมวลผลแบบจุลภาค (เครื่องไมโครโปรเซสเซอร์), จอภาพคอมพิวเตอร์, แม้าส์คอมพิวเตอร์, เครื่องจัดซีดีรวมใช้กับคอมพิวเตอร์, ช่องเสียบยูเอสบี, ตัวเชื่อมประสานคอมพิวเตอร์, สวิตซ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้กับเครื่องให้สัญญาณเสียงและวิดีโอ, เครื่องเสียงดีทรอยนต์, เครื่องวิดีโอดีทรอยนต์, กล้องดิจิทัล, ลำโพงใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่, กระจาดแสดงผลระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเขียนตัวอักษรหรือรูปภาพที่ใช้ในการศึกษาหรือการประชุม, ชุดเครื่องประชุมวิดีโอคอนเฟอเรนซ์, เครื่องตรวจสอบความผิดพลาดของแผ่นดิสก์แสง, โทรศัพท์สมาร์ทโฟน, ตัวหนีบใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน, หูฟังใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน, เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน, เครื่องใช้ในการบันทึกข้อมูลวิดีโอและเสียงขณะขับรถ, หน่วยความจำของเครื่องบันทึกข้อมูลวิดีโอและเสียงขณะขับรถ, เลนส์ของเครื่องบันทึกข้อมูลวิดีโอและเสียงขณะขับรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136097

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **carrozeria** ทะเบียนเลขที่ 161106064 (คำขอเลขที่ 1000288) และคำว่า **carrozeria** ทะเบียนเลขที่ 181103529 (คำขอเลขที่ 160105053) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **carrozzeria** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **carrozzeria** ทะเบียนเลขที่ 161106064 (คำขอเลขที่ 1000288) และคำว่า **carrozzeria** ทะเบียนเลขที่ 181103529 (คำขอเลขที่ 160105053) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 75/2563 และ 76/2563 ตามลำดับ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 959/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Donsen** (คำขอเลขที่ 160120779)

 เจ้อเจียง ดอนเซ็น เอ็นไวรอนเมนทอล เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Donsen** เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อแข็งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้างอาคาร, ท่อระบายน้ำที่ไม่ได้ทำด้วย
 โลหะ, ท่อน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ท่อส่งน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, หน้าต่างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 160120779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Donsen** ทะเบียนเลขที่ ค367844 (คำขอเลขที่ 831445)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Donsen รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ
 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Donsen** ทะเบียนเลขที่ ค367844
 (คำขอเลขที่ 831445) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม

/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่ง คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 64/2563 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง พิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 960/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EAU D' HADRIEN** (คำขอเลขที่ 180103894)

อานนิก กูตตาล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EAU D' HADRIEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาหลังโกนหนวด, เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ, น้ำยากระชับรูซุมขน, บาล์มทามือ, บาล์มใส่ผม, บาล์มทาผิวกาย, ลิปบาล์ม, บาล์มที่มีกลิ่นหอมสำหรับทาผิวกาย, เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, เจลอาบน้ำที่มีกลิ่นหอม, ครีมอาบน้ำที่มีกลิ่นหอม, หน้ากากเสริมสวย, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ครีมบำรุงผิวกาย, ครีมบำรุงผิวหน้า, สารดับกลิ่นกายสำหรับคนและสัตว์, โคลโลญ, หัวเชื้อน้ำหอม, น้ำมันบำรุงผิวกาย, โลชั่นทาผม, โลชั่นที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง, น้ำยาทำความสะอาดผิวหน้าแบบไมเซลลาร์, โลชั่นทามือ, น้ำมันทาเล็บ, น้ำมันใช้ล้างเครื่องสำอาง, หัวน้ำมันหอมระเหย, น้ำหอม, ซี้ผึ้งใช้แต่งผม, แชมพู, ครีมโกนหนวด, โคลโลญใช้หลังโกนหนวด, เซรั่มบำรุงหน้า, โคลนพอกหน้า, สเปรย์ฉีดบำรุงหน้า, สบู่, ครีมกันแดด, โลชั่นกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103894

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Eau d' Hadrien** ทะเบียนเลขที่ 171125253 (คำขอเลขที่ 1013856) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EAU D' HADRIEN** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Eau d' Hadrien** ทะเบียนเลขที่ 171125253 (คำขอเลขที่ 1013856) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของตนตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน (แบบ ก.08) ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562 และนายทะเบียนได้มีหนังสืออนุญาตให้เพิกถอนทะเบียนตามหนังสือ (แบบตค. 9 ข้อ 10) ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และ ให้อยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้อยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 961/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **L'ILE AU THÉ** (คำขอเลขที่ 180103895)

อานนิก กูตาล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **L'ILE AU THÉ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาหลังโกนหนวด, เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ, น้ำยากระชับรูซุมซน, บาล์มทามือ, บาล์มใส่ผม, บาล์มทาผิวกาย, ลิปปาล์ม, บาล์มที่มีกลิ่นหอมสำหรับทาผิวกาย, เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, เจลอาบน้ำที่มีกลิ่นหอม, ครีมอาบน้ำที่มีกลิ่นหอม, หน้ากากเสริมสวย, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ครีมบำรุงผิวกาย, ครีมบำรุงผิวหน้า, สารดับกลิ่นกายสำหรับคนและสัตว์, โคลโลญ, หัวชื่อน้ำหอม, น้ำมันบำรุงผิวกาย, โลชั่นทาผม, โลชั่นที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง, น้ำยาทำความสะอาดผิวหน้าแบบไมเซลลาร์, โลชั่นทามือ, น้ำมันทาเล็บ, น้ำมันใช้ล้างเครื่องสำอาง, หัวน้ำมันหอมระเหย, น้ำหอม, ซี้ผึ้งใช้แต่งผม, แชมพู, ครีมนโกนหนวด, โคลโลญใช้หลังโกนหนวด, เซรั่มบำรุงหน้า, โคลนพอกหน้า, สเปรย์ฉีดบำรุงหน้า, สบู่, ครีมนกันแดด, โลชั่นกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103895

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **L'ile au Thé** ทะเบียนเลขที่ 161110089 (คำขอเลขที่ 976584) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **L'ILE AU THÉ** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **L'île au Thé** ทะเบียนเลขที่ 161110089 (คำขอเลขที่ 976584) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของตนตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน (แบบ ก.08) ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562 และนายทะเบียนได้มีหนังสืออนุญาตให้เพิกถอนทะเบียนตามหนังสือ (แบบตค. 9 ข้อ 10) ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และ ให้อยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้อยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 962/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEGEND** (คำขอเลขที่ 170102819)

โคพруд'อก เมติแตร์รานะ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEGEND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด
แอมป์เปิ้ล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102819

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEGEND** ทะเบียนเลขที่ ค356917 (คำขอเลขที่ 785098)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LEGEND** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

LEGEND ทะเบียนเลขที่ ค356917 (คำขอเลขที่ 785098) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันและมีการออกแบบตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะแบบเดียวกันกับ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เลเจนด์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด แอปเปิ้ล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้เซอร์เบ้ท น้ำผักคั้น เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มคอลลที่ลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมสำหรับเครื่องดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำน้ำอัดลม ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับผักและผลไม้ อีกทั้งรายการสินค้าของผู้ยุทธน์ก็เป็นสินค้า เกี่ยวกับผักหรือผลไม้สด แอปเปิ้ลที่อาจนำมาใช้ประกอบในการทำเครื่องดื่มต่างๆ ที่มีส่วนผสมของผักหรือ ผลไม้สด แอปเปิ้ลได้ และยังมีกลุ่มผู้บริโภคสินค้าเป็นกลุ่มเดียวกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายนับว่ามี ลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามที่ผู้ยุทธน์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีของผู้ยุทธน์ แสดงการจำหน่ายสินค้า ของผู้ยุทธน์ให้แก่ลูกค้า (TOPS) ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2559, วันที่ 26 มกราคม 2560 และ วันที่ 20 พฤศจิกายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.cofruidoc.com/fr/sommaire-produits/legend เป็นภาษาฝรั่งเศส แสดงข้อมูลและภาพสินค้าแอปเปิ้ลของผู้ยุทธน์ในต่างประเทศ ปรากฏเครื่องหมาย



เว็บไซต์ www.reussir.info/fruits-legumes/pomme-cofruid-oc-mediterranee-lance-legendr เป็นภาษาฝรั่งเศส แสดงภาพสินค้าแอปเปิ้ล ภาพชิ้นวางขายผัก และผลไม้ของผู้ยุทธน์ในต่างประเทศ เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2560 และเดือนมิถุนายน-กรกฎาคม 2561



ปรากฏเครื่องหมาย เว็บไซต์ www.cofruidoc.com/en/producers, www.cofruidoc.com/en/summary-products, www.cofruidoc.com/en/csr, www.cofruidoc.com/en/ แสดงข้อมูลและภาพเกี่ยวกับสินค้าแอปเปิ้ล ภาพบริษัท และข้อมูลการเพาะปลูก

และเก็บเกี่ยวสินค้าแอปเปิ้ลของผู้ยุทธน์ในต่างประเทศ ปรากฏเครื่องหมาย





จำนวน 45 แผ่น และสำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าแอปเปิ้ลและข้อมูลเครื่องหมายการค้า LEGEND ของผู้อุทธรณ์ (Cofruid'Oc Legend, new trademark apple และ COFRUID]OC MAKES THE APPLE STIRY A LEGEND และ Apple: Cofruid'Oc Méditerranée launches Legend (เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2560)) จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าแอปเปิ้ลของผู้อุทธรณ์ ภาพชู้ววางขายผักและผลไม้ของผู้อุทธรณ์ ภาพบริษัทและข้อมูลการเพาะปลูกและเก็บเกี่ยวสินค้าแอปเปิ้ลของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าแอปเปิ้ลและข้อมูลเครื่องหมายการค้า LEGEND ของผู้อุทธรณ์ ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2553 กว่า 6 ปี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ในหลายประเทศมาด้วยเจตนาที่สุจริตและเป็นเวลานานนั้น ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งหลักฐานเพื่อนำสืบตามข้อกล่าวอ้างดังกล่าวต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้ว โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 776/2560 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 963/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VIVE ECLIPSE** (คำขอเลขที่ 170135613)

เอชทีซี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **VIVE ECLIPSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่อง
แสดงผลแบบสวมศีรษะสำหรับการจำลองสภาวะเสมือนจริงทางคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์การจำลองสภาวะ
เสมือนจริงทางคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมการจำลองสภาวะเสมือนจริงทางคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมด้วย
มือใช้กับคอมพิวเตอร์ในสภาพแวดล้อมการจำลองสภาวะเสมือนจริง ที่ครอบตาของจอแสดงผลแบบสวม
ศีรษะ ที่ใส่เครื่องแสดงผลที่ติดตั้งบนศีรษะ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า แผ่นควบคุมสำหรับเล่นเกม
สำหรับใช้ในการจำลองสภาวะเสมือนจริงทางคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมสำหรับเล่นเกมสำหรับใช้ในการ
จำลองสภาวะเสมือนจริงทางคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมสำหรับเครื่องเล่นเกม ของเล่นทำจากพลาสติก
ของเล่นทำจากยาง ของเล่นทำจากกระดาษ ของเล่นทำจากโลหะ หุ่นของเล่น ของเล่นทำจากผ้ากำมะหยี่
ของเล่นชนิดยัดไส้ ของเล่นของสัตว์เลี้ยง บล็อกตัวของเล่น ของเล่นชนิดมีเสียงดนตรี กล้องดนตรีของ
เล่น โมบายของเล่น ยานพาหนะของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135613

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ECLIPSE** ทะเบียนเลขที่ ค188385 (คำขอเลขที่
509343) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VIVE ECLIPSE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ECLIPSE** ทะเบียนเลขที่ ค188385 (คำขอเลขที่ 509343) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ VIVE ECLIPS และ E ในลักษณะตัวตรง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ ECLIPS และ E ในลักษณะตัวขยายกว้าง ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไววี่ อีคลิปส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อีคลิปส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 964/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **zone3** (คำขอเลขที่ 170136428)

โซน3 แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **zone3** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้นใส่ปั่นจักรยาน เสื้อใส่ปั่นจักรยาน กางเกงสำหรับนักไตรกีฬา เสื้อสำหรับนักไตรกีฬา ชุดเสื้อผ้าใส่ว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ หมวกว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี ชุดไตรกีฬา ชุดแนบเนื้อใส่ให้ความอบอุ่นสำหรับกีฬาทางน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136428

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZONE** ทะเบียนเลขที่ 181103238 (คำขอเลขที่ 1036648) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **zone3** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZONE** ทะเบียนเลขที่ 181103238 (คำขอเลขที่ 1036648) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า zone เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีตัวเลขอารบิก 3 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ /ได้แสดง

ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลขอารบิก 3 ไว้แล้ว ตัวเลขอารบิกดังกล่าว จึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โชนทรี หรือโชน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โชน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้นใส่ปั่นจักรยาน เสื้อใส่ปั่นจักรยาน กางเกง สำหรับนักไตรกีฬา เสื้อสำหรับนักไตรกีฬา ชุดเสื้อผ้าใส่ว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ หมวกว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี ชุดไตรกีฬา ชุดแนบเนื้อใส่ให้ความอบอุ่นสำหรับกีฬาทางน้ำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) แม้เป็นสินค้า จำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ล้วนเป็นสินค้าเสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา ชุดว่ายน้ำ หรือเครื่องแต่งกายที่เกี่ยวข้องกับกีฬาทั้งสิ้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเสื้อทั่ว ๆ ไป ซึ่งไม่ใช่เสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายถือว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 75/2564 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 965/2564

DISCOVERY ADVENTURES

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210103863)

ดิสคัฟเวอรี คอมมิวนิเคชั่นส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา

DISCOVERY ADVENTURES

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18
รายการสินค้า กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋านักเรียน กระเป๋าสำหรับใส่หนังสือ กระเป๋าสะพายหลัง
กระเป๋าคาดเอว ร่ม กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่เครื่องกีฬา กระเป๋าชายหาด กระเป๋าออกกำลังกาย กระเป๋าใส่
เสื้อผ้าชนิดทรงกระบอก กระเป๋าเดินทางข้ามคืน กระเป๋าเปล่าใส่เครื่องอาบน้ำ กระเป๋าเดินทาง ย่อม ร่มใช้
ชายหาด กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าถือสตรี กระเป๋าใส่กุญแจ เป้สะพาย กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่
ผ้าอ้อม กระเป๋าจัดระเบียบสำหรับใส่ในกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ของกันน้ำ กระเป๋าเดินทางเป็นชุด สายรัด
กระเป๋าเดินทาง บ้ายซื้อติดกระเป๋าเดินทาง ที่ปกป้องไหล่ของสายกระเป๋าเดินทาง บังเหียนสัตว์ กระเป๋า
สำหรับใส่สัตว์เลี้ยง สายรัดผ้าสำหรับรัดกระเป๋าเดินทางเพื่อระบุงกระเป่าถุงคลุมกระเป๋าใช้ในการเดินทาง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103863

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
รูปและคำว่า **Discovery** ทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

DISCOVERY ADVENTURES

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค160855 (คำขอเลขที่ 473037) เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DISCOVERY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ADVENTURES ประกอบอยู่ด้วย แต่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ADVENTURES ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มีรูปภูเขาและพระอาทิตย์อยู่ในรูปทรงเรขาคณิตวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิสคัฟเวอรี แอดเวนเจอร์ส หรือ ดิสคัฟเวอรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ดิสคัฟเวอรี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ <http://corporate.discovery.com/businesses-and-brands/> นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีการแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค147852 (คำขอเลขที่ 450121) นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 966/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180133010)

เฟสตีน่า โลตัส, เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับจำพวก 14 รายการ นาฬิกา ปราบกฏตาม
คำขอเลขที่ 180133010





นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค269264 (คำขอเลขที่ 615804) และรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค269265 (คำขอเลขที่ 615805) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ
 คำว่า  (คำขอเลขที่ 180133010) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค269264 (คำขอเลขที่ 615804) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ ค269265 (คำขอเลขที่ 615805) เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แม้มีคำว่า
 LOTUS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายก็ตาม แต่เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนรูปทรงเรขาคณิตสามเหลี่ยมมุมฉากพื้นที่บโดยเส้นฐานลากยาว ()
 อยู่ด้านบนอักษรโรมันคำว่า LOTUS ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้
 แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค269264 (คำขอเลขที่ 615804) มีอักษรโรมันคำว่า PINK จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า
 LOTUS และมีอักษรโรมัน LT วางอยู่ในรูปโล่ประดิษฐ์มีปีก จัดวางอยู่ด้านบนของเครื่องหมายทั้งหมด
 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนทะเบียนเลขที่ ค269265 (คำขอเลขที่ 615805) มีอักษรโรมัน LT วางอยู่ในรูปโล่
 ประดิษฐ์มีปีก จัดวางอยู่ด้านบนของเครื่องหมาย ประกอบอยู่ด้วย เมื่อมองโดยภาพรวมเครื่องหมายการค้าของ
 ทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โลตัส ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่
 ค269264 (คำขอเลขที่ 615804) เรียกขานได้ว่า แอลที ฟิงค์ โลตัส ส่วนทะเบียนเลขที่ค269265 (คำขอเลขที่
 615805) เรียกขานได้ว่า แอลที โลตัส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจ
 ทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 967/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซิคาดอร์มา** (คำขอเลขที่ 190150396)

บวรอง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซิคาดอร์มา** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาและป้องกันผิวหนัง ยารักษาอาการผิวหนังไหม้จากแดด ยารักษาแผลไหม้เล็กน้อย ยารักษาผื่น ยารักษาการระคายเคืองผิว ยารักษาอาการแมลงสัตว์กัดต่อย ยารักษาบาดแผลเล็กน้อย ยารักษาอาการบาดเจ็บเล็กน้อย ยารักษาแผลที่ลึกขาด ขี้ผึ้งฆ่าเชื้อโรคยาฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัย ขี้ผึ้งโสมิโอะพาทิคใช้รักษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SEQUADERMA** ทะเบียนเลขที่ 171117180 (คำขอเลขที่ 994138) และทะเบียนเลขที่ 171118546 (คำขอเลขที่ 994139) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ซิกาเดอร์มา

(คำขอเลขที่ 190150396) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SEQUADERMA** ทะเบียนเลขที่ 171117180 (คำขอเลขที่ 994138) และคำว่า **SEQUADERMA** ทะเบียนเลขที่ 171118546 (คำขอเลขที่ 994139) เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรภาษาไทย คำว่า

ซิกาเดอร์มา

ซึ่งแม้จะมีภาคส่วนอักษรภาษาไทยคำว่า เดอร์มา ที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับอักษรโรมันคำว่า DERMA ของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษรโรมันคำว่า **SEQUADERMA** ก็ตาม แต่คำสองพยางค์แรกระหว่างอักษรไทยคำว่า ซิกา และอักษรโรมันคำว่า SEQUA ยังแตกต่างกัน รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซิกาเดอร์มา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่าซีควเดอร์มา นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2564 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 968/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEGACY!** (คำขอเลขที่ 160104239)

บริษัท เลกาซี คอร์ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า **LEGACY!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางนมผิว เครื่องสำอางนมผสม เครื่องสำอางนมริมฝีปาก เครื่องสำอางนมเล็บ ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย น้ำยาล้างจาน ผงซักฟอก ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค390842 (คำขอเลขที่ 879184) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CORP, WHERE YOUR LEGEND BEGINS เพราะเป็นคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LEGACY
WHERE YOUR LEGEND BEGINS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

LEGACY

ทะเบียนเลขที่ ค390842 (คำขอเลขที่ 879184) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LEGACY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำที่มีขนาดใหญ่เห็นได้ชัดเจนและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำ ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำและข้อความดังกล่าวมีขนาดเล็กกว่าภาคส่วนคำว่า LEGACY มาก และตามพจนานุกรม English-Thai Dictionary OF ABBREVIATIONS คำว่า CORP ที่มาจากคำว่า Corporation หมายถึง บริษัท บรรษัท สหกรณ์ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHERE แปลว่า ที่ไหน ตรงไหน คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของคุณทั้งหลาย คำว่า LEGEND แปลว่า ตำนาน และคำว่า BEGINS แปลว่า เริ่มต้น ขึ้นต้น ประเดิม รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า ที่เริ่มต้นตำนานของคุณ ซึ่งเป็นคำและข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะแต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำและข้อความดังกล่าว จึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและข้อความที่ใช้กล่าวโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ภาคส่วนคำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS จึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า เลกาซี อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และเป็นสินค้าเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.legacy.co.th นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านั้น ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องการค้า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 969/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEGACY** (คำขอเลขที่ 160104241)

บริษัท เลกาซี คอร์ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LEGACY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากธัญพืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากนมผึ้งที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากชาเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้เป็นหลัก อาหารที่ทำจากข้าวเป็นหลัก อาหารที่ทำจากแป้งเป็นหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104241

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค283535 (คำขอเลขที่ 676556) คำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค299366 (คำขอเลขที่ 703158) คำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค301905 (คำขอเลขที่ 710403) และคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค400951 (คำขอเลขที่ 913275) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CORP, WHERE YOUR LEGEND BEGINS เพราะเป็นคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LEGACY
WHERE YOUR LEGEND BEGINS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEGACY**

ทะเบียนเลขที่ ค283535 (คำขอเลขที่ 676556) และคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค400951 (คำขอเลขที่ 913275) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LEGACY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำที่มีขนาดใหญ่เห็นได้ชัดเจนและเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำและข้อความดังกล่าวมีขนาดเล็กกว่าภาคส่วนคำว่า LEGACY มาก และตามพจนานุกรม English-Thai Dictionary OF ABBREVIATIONS คำว่า CORP ที่มาจากคำว่า Corporation หมายถึง บริษัท บรรษัท สหกรณ์ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHERE แปลว่า ที่ไหน ตรงไหน คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของคุณทั้งหลาย คำว่า LEGEND แปลว่า ตำนาน และคำว่า BEGINS แปลว่า เริ่มต้น ขึ้นต้น ประเดิม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่เริ่มต้นตำนานของคุณ ซึ่งเป็นคำและข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะแต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำและข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและข้อความที่ใช้กล่าวโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ภาคส่วนคำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS จึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า เลกาซี อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากธัญพืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากนมผึ้งที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟเป็นหลัก

/เครื่องดื่ม

เครื่องดื่มที่ทำจากชาเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้เป็นหลัก อาหารที่ทำจากข้าวเป็นหลัก อาหารที่ทำจากแป้งเป็นหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค283535 ใ้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา และทะเบียนเลขที่ ค400951 ใ้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชสมุนไพรและผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.legacy.co.th นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านั้นยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค299366 (คำขอเลขที่ 703158) และคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค301905 (คำขอเลขที่ 710403) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 3 เมษายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 970/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEGACY** (คำขอเลขที่ 160104240)

บริษัท เลกาซี คอร์ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า **LEGACY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากผักที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากปลาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากเนื้อสัตว์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก อาหารที่ทำจากเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่ทำจากปลาเป็นหลัก อาหารที่ทำจากไข่เป็นหลัก อาหารที่ทำจากผักเป็นหลัก อาหารที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEGACY** ทะเบียนเลขที่ ค400951 (คำขอเลขที่ 913275) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CORP, WHERE YOUR LEGEND BEGINS เพราะเป็นคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LEGACY
WHERE YOUR LEGEND BEGINS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

LEGACY

ทะเบียนเลขที่ ค400951 (คำขอเลขที่ 913275) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LEGACY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำที่มีขนาดใหญ่เห็นได้ชัดเจนและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำและข้อความดังกล่าว มีขนาดเล็กกว่าภาคส่วนคำว่า LEGACY มาก และตามพจนานุกรม English-Thai Dictionary OF ABBREVIATIONS คำว่า CORP ที่มาจากคำว่า Corporation หมายถึง บริษัท บรรษัท สหกรณ์ และตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHERE แปลว่า ที่ไหน ตรงไหน คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของคุณทั้งหลาย คำว่า LEGEND แปลว่า ตำนาน และคำว่า BEGINS แปลว่า เริ่มต้น ขึ้นต้น ประเดิม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่เริ่มต้นตำนานของคุณ ซึ่งเป็นคำและข้อความที่บุคคลหรือ ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะแต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำและข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและ ข้อความที่ใช้กล่าวโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะ ใช้คำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ภาคส่วนคำว่า CORP และข้อความ WHERE YOUR LEGEND BEGINS จึงมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วต่างเรียก ขานได้เหมือนกันว่า เลกาซี อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้า จำพวกเดียวกัน และเป็นสินค้าอาหารเสริมเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่าง เดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์

/สินค้าของ

สินค้าของผูุ้ธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.legacy.co.th นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าเท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้ว ในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 971/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAS** (คำขอเลขที่ 160103653)

แฟลก คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SAS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องและเครื่องมือที่ใช้ในการดำน้ำแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ (สกุบา) เครื่องวัดความลึก เครื่องบ่งชี้อุณหภูมิใช้ในทะเล เกจจ์ใช้ผ้าตรวจปริมาณก๊าซใช้ในการหายใจที่เหลื่ออยู่ในถังดำน้ำแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ (สกุบา) เครื่องวัดความสูง เครื่องใช้ในการคำนวณและบ่งชี้จำกัดความลึกและเวลาของการดำน้ำแบบไม่ลดความกดดันและแบบลดความกดดัน ที่อุตหุของนักดำน้ำ อุปกรณ์ใช้ในการดำน้ำ ชุดดำน้ำ หมวกกันน็อคใส่ดำน้ำ ถูงมือนักดำน้ำ อุปกรณ์ช่วยหายใจสำหรับวัยใต้น้ำ แวนตา แวนตากันแดด แวนครอบตาใส่ว่ายน้ำ แวนครอบตาใสดำน้ำ เข็มขัดถ่วงน้ำหนักสำหรับการดำน้ำแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ (สกุบา) ถังอากาศใช้กับการดำน้ำแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ (สกุบา) เครื่องปรับควบคุมใช้ในการดำน้ำ ชุดกันน้ำ ชุดกันน้ำใช้กับการดำน้ำแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ (สกุบา) เสื้อแจ๊คเก็ตที่มีอุปกรณ์ช่วยปรับการลอยตัวในน้ำลึก เสื้อกั๊กที่มีอุปกรณ์ช่วยปรับการลอยตัวในน้ำลึก หน้ากากใช้กับการดำน้ำแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ (สกุบา) สายผูกใช้ผูกอุปกรณ์ดำน้ำติดกับตัวนักดำน้ำเพื่อป้องกันอุปกรณ์หล่น หัวฉีดอากาศใช้ในการดำน้ำ เครื่องเพิ่มความชื้นใช้กับเครื่องควบคุมใช้ในการดำน้ำ อุปกรณ์ช่วยให้อยู่ใต้น้ำได้นานขึ้น ฟันให้สัญญาณชนิดเป่าลม ที่ปิดคลุมหน้ากากใสดำน้ำ และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ เน็คไท เสื้อแจ๊คเก็ต กางเกงใส่ซับเหงื่อ กระโปรง กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อโค้ท เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อถัก ผ้าหน้า เสื้อกั๊ก เสื้อเจ็ต ชุดกีฬายิมนาสติก (เสื้อผ้าที่เป็นชุด) เสื้อคอโปลิ ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยัด ผ้าคลุมไหล่ ถูงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอแบนดানা หมวก แถบคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย

/เข็มขัด

เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อสวมหัวเข้ารูปใส่เล่นกีฬา เสื้อกันลม ชุดใส่กันน้ำใช้ใส่เล่นกีฬาได้คลื่น รองเท้าบูทใส่เล่นกีฬา รองเท้าบูทใส่ดำน้ำแบบสกูบา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

saas

ทะเบียนเลขที่ ค120671 (คำขอเลขที่ 422660) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค148495 (คำขอเลขที่ 466460) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะ อย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **SAS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **saas**



ทะเบียนเลขที่ ค120671 (คำขอเลขที่ 422660) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค148495 (คำขอ เลขที่ 466460) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน SAS ประกอบด้วยอักษรโรมัน S A และ S ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค120671 เป็นอักษรโรมัน saas ประกอบด้วยอักษรโรมัน s a a และ s และทะเบียนเลขที่ ค148495 เป็นอักษรโรมัน SAS ที่จัดวางอยู่ ในกรอบรูปโลโก้ที่ด้านบนมีรูปแมวน้ำชูธงเท้า ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 972/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAS** (คำขอเลขที่ 160103656)

แฟลก คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า **SAS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ เนคไท เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงใส่ซับเหงื่อ กระโปรง กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อโค้ท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อถักผ้าหนา เสื้อกั๊ก เสื้อเชิ้ต ชุดกีฬายิมนาสติก เสื้อคอโพลี ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยัด ผ้าคลุมไหล่ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอแบนดانا หมวก แอบคาดเอว ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อสวมศรีษะแบบเข้ารูปใส่เล่นกีฬา เสื้อกันลม ชุดใส่กันน้ำใช้ใส่เล่นกีฬาไต่คลื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103656

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า


saas

ทะเบียนเลขที่ ค120671 (คำขอเลขที่ 422660) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค148495 (คำขอเลขที่ 466460) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SAS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **saas**

ทะเบียนเลขที่ ค120671 (คำขอเลขที่ 422660) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค148495 (คำขอ
เลขที่ 466460) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน SAS ประกอบด้วยอักษรโรมัน S
A และ S ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค120671 เป็นอักษรโรมัน
saas ประกอบด้วยอักษรโรมัน s a a และ s และทะเบียนเลขที่ ค148495 เป็นอักษรโรมัน SAS ที่จัดวางอยู่ใน
กรอบรูปโลโก้ที่ด้านบนมีรูปแมวน้ำชูรวงเท้าย ประกอบด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของ
ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ
ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 973/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACERAM** (คำขอเลขที่ 1049480)

ซิวลา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACERAM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049480

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALCELAM** ทะเบียนเลขที่ ค129255 (คำขอเลขที่ 429458) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ACERAM** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALCELAM** ทะเบียนเลขที่ ค129255 (คำขอเลขที่ 429458) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน A C E R A และ M ซึ่งคำพยางค์แรกเป็นคำว่า อะ (A) และคำพยางค์ท้ายเป็นคำว่า แรม (RAM)

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน A L C E L A และ M ซึ่งคำพยางค์แรกเป็นคำว่า อัล (AL) และคำพยางค์ท้ายเป็นคำว่า แลม (LAM) คำในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า อะซีแรม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อัลซีแลม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 974/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DELINTE** (คำขอเลขที่ 923319)

ซิงเต่า เซนซิวิรี ไทเออะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DELINTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน โครงยางของยางรถอัดลม ดอกยางสำหรับใช้หล่อดอกยาง ยางรถอัดลม เครื่องมือใช้ในการซ่อมประยางใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923319

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171121669 (คำขอเลขที่ 903966) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

DELINTE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171121669 (คำขอเลขที่ 903966) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DELINTE ซึ่งประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 7 ตัว ได้แก่ D E L I N T และ E ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า delin ประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก 5 ตัว ได้แก่ d e l l และ n และมีรูปประดิษฐ์รูปสามเหลี่ยมคว่ำ 2 ชั้นประกอบอยู่ด้านหน้าคำดังกล่าว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดีลินท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดลิน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 975/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INGENIUM** (คำขอเลขที่ 1037002)

จากัวร์ แลนด์ โรเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **INGENIUM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



Ingenium ทะเบียนเลขที่ ค222467 (คำขอเลขที่ 559327) และคำว่า ingenium ทะเบียนเลขที่ ค222478 (คำขอเลขที่ 563600) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

INGENIUM กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ingenium** ทะเบียนเลขที่ ค222467 (คำขอเลขที่ 559327) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า อินจีเนียม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สวิตช์ เครื่องรีไฟไฟฟ้า สวิตช์เกียร์ใช้กับหลอดไฟประหยัดพลังงาน บัลลาสต์ของหลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ แม้เป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่ลักษณะของตัวสินค้าระหว่างคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์กับสินค้า อุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้า มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานเป็นการเฉพาะทาง มีสถานที่ในการจำหน่ายและกลุ่มลูกค้า เป้าหมายมีความแตกต่างกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ingenium ทะเบียนเลขที่ ค222478 (คำขอเลขที่ 563600) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย และนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่ จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 976/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1048828)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ขนาดเล็ก รถจักรยานสามล้อส่งของ จักรยานไฟฟ้า จักรยาน เบรคยานพาหนะทางบก ขาตั้งรถจักรยาน ด้ามมือของรถจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน เกียร์สำหรับจักรยาน อานรถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048828

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

SAVA

ทะเบียนเลขที่ 161112064 (คำขอเลขที่ 809222) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SAVA** ทะเบียนเลขที่

161112064 (คำขอเลขที่ 809222) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SAVA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซาวา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ขนาดเล็ก รถจักรยานสามล้อส่งของ จักรยานไฟฟ้า จักรยาน เบรคยานพาหนะทางบก ขาตั้งรถจักรยาน ด้ามมือของรถจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน เกียร์สำหรับจักรยาน อานรถจักรยาน ส่วนเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางรถยนต์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่ลักษณะของตัวสินค้าระหว่างรถจักรยาน รถจักรยานยนต์และอุปกรณ์กับสินค้ายางรถยนต์ มีความแตกต่างกัน สถานที่ในการจำหน่ายและกลุ่มลูกค้าเป้าหมายมีความแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 977/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Dilmah** (คำขอเลขที่ 160101617)

เมอริริลล์ เจ. เพอร์แนนโต แอนด์ ซันส์ (ไพรเวท) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสาธารณรัฐสังคมนิยมประชาธิปไตยศรีลังกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101617


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DILMAH** ทะเบียนเลขที่ ค68558 (คำขอเลขที่ 352099) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ58227 (คำขอเลขที่ 836560) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีค่าเดียวกัน และการวางรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับ สินค้าและบริการต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ58227 (คำขอเลขที่ 836560) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน t ที่เขียนในลักษณะให้มีขนาดใหญ่กว่า อักษรโรมันทั่วไป มีสีดำหนาทึบ ด้านล่างมีคำว่า LOUNGE ทั้งหมดอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยม อีกทั้งด้านล่างของรูปกรอบสี่เหลี่ยมดังกล่าวยังมีคำว่า BY Dilmah ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมัน t ที่เขียนซ้อนกัน 2 ตัวในลักษณะเป็นเงาของกันและกัน และด้านล่างมีข้อความว่า Chicken T Premium. Asian. Grill ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ที่ เลาน์ บาย ดิลมาห์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ที่ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DILMAH** ทะเบียนเลขที่ ค68558 (คำขอเลขที่ 352099) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง ทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกัน กับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 978/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ADAPTER PLUS** (คำขอเลขที่ 1045191)

แอมสเตอร์ดัม เรล คัมปะนี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ADAPTER PLUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าตัวปรับต่อตลับลูกปืนเพลลาตู้บรรทุกสินค้าของรถไฟ แผ่นรองตัวปรับต่อตลับลูกปืนเพลลาตู้บรรทุกสินค้าของรถไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045191

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า **ADAPTER PLUS** แปลได้ว่า ตัวปรับต่อที่ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ADAPTER PLUS** รายนี้ ตามพจนานุกรมรวมศัพท์วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี โดย ดร. จักรกริณี กนกกันตพงษ์ คำว่า **ADAPTOR (ADAPTER)** แปลว่า ตัวปรับต่อ และคำว่า **PLUS** แปลว่า บวก เพิ่ม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตัวปรับต่อที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าตัวปรับต่อตลับลูกปืนเพลลาตู้บรรทุกสินค้าของรถไฟ แผ่นรองตัวปรับต่อตลับลูกปืนเพลลาตู้บรรทุกสินค้าของรถไฟ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าตัวปรับต่อตลับลูกปืน หรือแผ่นรองตัวปรับต่อตลับลูกปืนที่มีความแตกต่างกัน ให้สามารถทำงานเข้ากันได้ดีเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศพร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับการจดทะเบียนในประเทศ แคนาดา จีนและอินเดีย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 979/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAG** (คำขอเลขที่ 160120777)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

MAG

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบสัญญาณเตือนภัย ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบการเข้าถึงข้อมูล ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบกล้องวงจรปิดรักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบอัตโนมัติในบ้าน ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบประตูที่จอดรถยนต์ ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบประตูเข้า-ออกทางเท้า ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบติดต่อสื่อสารระหว่างภายใน-นอกประตูบ้าน ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบประตูอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์ควบคุมระบบตรวจสอบความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MAC MINI** ทะเบียนเลขที่ 171131170 (คำขอเลขที่ 1007628) คำว่า **.MAC** ทะเบียนเลขที่ บ34425 (คำขอเลขที่ 601056) และทะเบียนเลขที่ บ31954 (คำขอเลขที่ 601058) คำว่า **MAC PRO** ทะเบียนเลขที่ ค276728 (คำขอเลขที่ 626377) และคำว่า **MAAG** ทะเบียนเลขที่ ค420710 (คำขอเลขที่ 919043) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MAG

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

MAC MINI

ทะเบียนเลขที่ 171131170 (คำขอเลขที่ 1007628) คำว่า **.MAC** ทะเบียนเลขที่ บ34425 (คำขอ

เลขที่ 601056) และทะเบียนเลขที่ บ31954 (คำขอเลขที่ 601058) คำว่า **MAC PRO** ทะเบียน

เลขที่ ค276728 (คำขอเลขที่ 626377) และคำว่า **MAAG** ทะเบียนเลขที่ ค420710 (คำขอเลขที่

919043) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MAG โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน M ให้มีขนาดใหญ่หนาที่กว้างกว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆ มีการแบ่งครึ่งตัวอักษรแยกออกจากกันและมีลายเส้นพื้นโปร่ง พาดทับพื้นที่บในบางส่วนของตัวอักษร ส่วนตัวอักษรโรมัน A และ G มีการออกแบบให้มีลักษณะตัวบางและมีลายเส้นพื้นโปร่งพาดทับพื้นที่บในบางส่วนของตัวอักษรประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171131170 เป็นคำว่า MAC MINI ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ทะเบียนเลขที่ บ34425 และบ31954 เป็นคำว่า .MAC ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวหนาและบาง อีกทั้งยังมีเครื่องหมายจุดหรือมหัพภาค (.) ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค276728 เป็นคำว่า MAC PRO ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา และทะเบียนเลขที่ ค420710 เป็นคำว่า MAAG ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แม็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171131170 เรียกขานได้ว่า แม็ก มินิ ทะเบียนเลขที่ บ34425 และบ31954 เรียกขานได้ว่า แม็ก ทะเบียนเลขที่ ค276728 เรียกขานได้ว่า แม็ก โพร และทะเบียนเลขที่ ค420710 เรียกขานได้ว่า แม็ก ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันบ้างก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



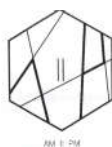
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 980/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170108466)

สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งตลับ ลิปสติค ดินสอเขียนคิ้ว
อายแชโดว์ และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน
และกางเกงกีฬา) กระโปรง ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในบุรุษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108466

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ





บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำ ว่า ทะเบียนเลขที่ ค223271 (คำขอเลขที่ 565125)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค223271 (คำขอเลขที่ 565125) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปหกเหลี่ยม และมี II และเส้นตรงจำนวน 5 เส้นตัดไขว้สลับกันอยู่ในรูปหกเหลี่ยมดังกล่าว โดยมีอักษรโรมัน AM II PM จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปพระอาทิตย์ครึ่งดวงที่มีอักษรโรมัน AM อยู่ด้านใน และรูปพระจันทร์ครึ่งดวงที่มีอักษรโรมัน PM กลับด้านอยู่ด้านใน และมีรูปดาวจัดวางกระจายอยู่ล้อมรอบ โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน AM PM แล้วอันส่งผลให้อักษรโรมันดังกล่าวในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเพียงภาคส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้า การจัดวางองค์ประกอบและภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอเอ็ม ทู พีเอ็ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า เอเอ็ม พีเอ็ม ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 981/2564

plate

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170136317)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

plate

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟเอสเพรสโซ กาแฟโอเลท ขนมเค้ก โดนัท ขนมปัง ขนมปังเพสตรี ขนมพาย พุดดิ้ง แพนเค้ก ขนมไหว้พระจันทร์ ครั้วของ คุกกี้ เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มโกโก้ ชา แชนด์วิช ไอศกรีม คัสตาร์ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136317


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เพรทซ์** ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

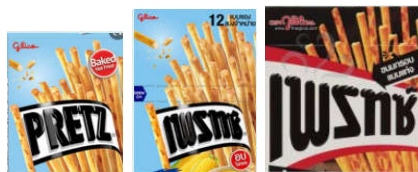
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

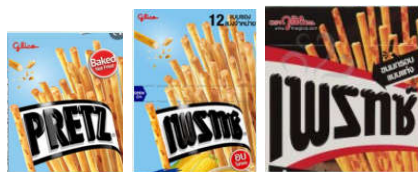
ของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

เพรทซ์

ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ p l a t และ e ในลักษณะพื้นโปร่งจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรไทย คือ เพรท และ ซ ในลักษณะพื้นที่บ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงข้อมูลตามหลักฐานทางทะเบียนแล้วปรากฏว่า เจ้าของเครื่องหมาย

การค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำภาษาอังกฤษว่า **PRETZ** ทะเบียนเลขที่ 171124131 (คำขอเลขที่ 853800) ในจำพวกที่ 30 เช่นเดียวกันและยื่นคำขอจดทะเบียนในปีเดียวกัน (พ.ศ. 2555) กับทะเบียนเลขที่ 171120436 ในคำขอนี้ และยังปรากฏภาพสินค้าในรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวที่มีเครื่องหมายคำว่า เพรทซ์ และคำว่า



PRETZ ประกอบด้วย () ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป (www.google.com) ดังนั้น คำภาษาไทยคำว่า เพรทซ์ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำภาษาอังกฤษคำว่า PRETZ ซึ่งเป็นคำภาษาอังกฤษที่มีการสะกดแตกต่างจากคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อย่างชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพรท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพรทซ์ ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 982/2564

plate

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170136318)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

plate

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้าปลีก
ขนมปัง ค้าปลีกขนมหวาน บริการค้าส่งและขายปลีกเบเกอรี่ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับอาหาร
จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องดื่ม จัดการธุรกิจขายปลีกอาหาร จัดการธุรกิจขายปลีก
เครื่องดื่ม จัดการธุรกิจร้านเบเกอรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136318


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เพรทซ์** ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

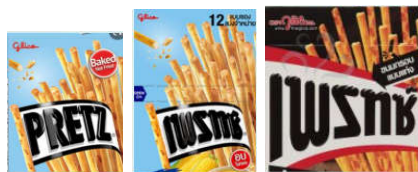
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

เพรทซ์ ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ p l a t และ e ในลักษณะพื้นโปร่งจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรไทย คือ เพ ร ท และ ซ ในลักษณะพื้นที่บ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงข้อมูลตามหลักฐานทางทะเบียนแล้วปรากฏว่า เจ้าของเครื่องหมาย

การค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำภาษาอังกฤษว่า **PRETZ** ทะเบียนเลขที่ 171124131 (คำขอเลขที่ 853800) ในจำพวกที่ 30 เช่นเดียวกันและยื่นคำขอจดทะเบียนในปีเดียวกัน (พ.ศ. 2555) กับทะเบียนเลขที่ 171120436 ในคำขอนี้ และยังปรากฏภาพสินค้าในรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวที่มีเครื่องหมายคำว่า เพรทซ์ และคำว่า



PRETZ ประกอบด้วย () ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (www.google.com) ดังนั้น คำภาษาไทยคำว่า เพรทซ์ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงเป็นคำที่เขียนเสียงมาจากคำภาษาอังกฤษคำว่า PRETZ ซึ่งเป็นคำภาษาอังกฤษที่มีการสะกดแตกต่างจากคำในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อย่างชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพลท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพรทซ์ ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 983/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **plate** (คำขอเลขที่ 170136321)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แบงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **plate** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ เอสเพรสโซ กาแฟโอเล่ท์ ขนมเค้ก โดนัท ขนมปัง ขนมปังเพสตรี ขนมพาย พุดดิ้ง แพนเค้ก ขนมไหว้ พระจันทร์ ครั้วชอง คุกกี้ เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มโกโก้ ชา แชนด์วิช ไอศกรีม คัสตาร์ด ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170136321

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เพรทซ์** ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **plate** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

เพรทซ์ ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ p l a t และ e ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรไทย คือ เพ ร ท และ ซ์ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงข้อมูลตามหลักฐานทางทะเบียนแล้วปรากฏว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาษาอังกฤษว่า

PRETZ ทะเบียนเลขที่ 171124131 (คำขอเลขที่ 853800) ในจำพวกที่ 30 เช่นเดียวกันและยื่นคำขอจดทะเบียนในปีเดียวกัน (พ.ศ. 2555) กับทะเบียนเลขที่ 171120436 ในคำขอนี้ และยังปรากฏภาพสินค้าในรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวที่มี



เครื่องหมายคำว่า เพรทซ์ และคำว่า PRETZ ประกอบอยู่ด้วย (  ) ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (www.google.com) ดังนั้น คำภาษาไทยคำว่า เพรทซ์ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจึงเป็นคำที่เขียนเสียงมาจากคำภาษาอังกฤษคำว่า PRETZ ซึ่งเป็นคำภาษาอังกฤษที่มีการสะกดแตกต่างจากคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อย่างชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพลท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพรทซ์ ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 984/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **plate** (คำขอเลขที่ 170136322)

บริษัท คาร์ลตัน โฮเทล แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **plate** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้าปลีก
ขนมปัง ค้าปลีกขนมหวาน บริการค้าส่งและขายปลีกเบเกอรี่ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับอาหาร
จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องดื่ม จัดการธุรกิจขายปลีกอาหาร จัดการธุรกิจขายปลีก
เครื่องดื่ม จัดการธุรกิจร้านเบเกอรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เพรทซ์** ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **plate** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

เพรทซ์ ทะเบียนเลขที่ 171120436 (คำขอเลขที่ 842025) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ p l a t และ e ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรไทย คือ เพ ร ท และ ซ์ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงข้อมูลตามหลักฐานทางทะเบียนแล้วปรากฏว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาษาอังกฤษว่า

PRETZ ทะเบียนเลขที่ 171124131 (คำขอเลขที่ 853800) ในจำพวกที่ 30 เช่นเดียวกันและยื่นคำขอจดทะเบียนในปีเดียวกัน (พ.ศ. 2555) กับทะเบียนเลขที่ 171120436 ในคำขอนี้ และยังปรากฏภาพสินค้าในรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวที่มี



เครื่องหมายคำว่า เพรทซ์ และคำว่า PRETZ ประกอบอยู่ด้วย () ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (www.google.com) ดังนั้น คำภาษาไทยคำว่า เพรทซ์ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจึงเป็นคำที่เขียนเสียงเสียมาจากคำภาษาอังกฤษคำว่า PRETZ ซึ่งเป็นคำภาษาอังกฤษที่มีการสะกดแตกต่างจากคำในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อย่างชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพลท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพรทซ์ ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 985/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OXC-BETA** (คำขอเลขที่ 160100316)

 อารีวาเกน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **OXC-BETA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเพิ่มประสิทธิภาพสำหรับวัคซีนใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งในอาหารสัตว์สำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ ยารักษาการติดเชื้อสำหรับสัตว์ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาการอักเสบที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับแม่ อาหารเสริมสำหรับสุนัข อาหารเสริมสำหรับม้า อาหารเสริมสำหรับวัว สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาการติดเชื้อไวรัสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรกระบบทางเดินหายใจที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการผิปกติในระบบทางเดินหายใจที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรกระบบทางเดินอาหารที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการผิปกติในระบบทางเดินอาหารที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรกระบบภูมิคุ้มกันที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการผิปกติในระบบภูมิคุ้มกันที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาการติดเชื้อแบคทีเรียที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาการอักเสบที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคลำไส้อักเสบที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเนื้อเยื่อเกี่ยวพันอักเสบที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคข้อต่อที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเกี่ยวกับการหายใจที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับรักษาโรคแบคทีเรียในลำไส้ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรกระบบทางเดินหายใจในโคกระบือที่ใช้ในทางสัตวแพทย์

สัตว์แพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรกระบบสืบพันธุ์ในโคกระบือที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคติดเชื้อจากแบคทีเรียสำหรับสุนัขที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคติดเชื้อในสัตว์ปีกที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมที่ใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับรักษาโรคติดเชื้อในทางเดินหายใจ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคบิดในสุกรที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคลำไส้อักเสบจากเชื้อแบคทีเรียที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคหนองค้ำที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคปอดบวมที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคติดเชื้อจากแบคทีเรียในสุกรที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคแบคทีเรียลำไส้ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **OXY** ทะเบียนเลขที่ ค309235 (คำขอเลขที่ 691881) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OXC-BETA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **OXY** ทะเบียนเลขที่ ค309235 (คำขอเลขที่ 691881) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ O X C – B E T และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ O X และ Y ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อ็อกซี เบต้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อ็อกซี นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 986/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ecomcs** (คำขอเลขที่ 170102170)

ซัส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ecomcs** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้าท่อโลหะ, หลอดโลหะ, ตัวต่อเชื่อมต่อทำด้วยโลหะ, แผ่นกั้นทำด้วยโลหะ, ชุดประกอบอาคารที่สร้างไว้ล่วงหน้าทำด้วยโลหะ, สกรูโลหะ, น็อตโลหะ, สลักเกลียวโลหะ, เเท้าแขนโลหะใช้ในการก่อสร้าง, เเท้าแขนโลหะใช้ในการประกอบยกพื้น, บานพับโลหะ จำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการก่อสร้างบ้าน, บริการก่อสร้างโรงเรียน, บริการก่อสร้างโกดัง, บริการก่อสร้างโรงงาน, บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการก่อสร้าง, บริการใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องมือก่อสร้าง จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการสำรวจทางธรณีวิทยา, บริการสำรวจที่ดิน, บริการค้นคว้าวิจัยด้านการก่อสร้างอาคาร, บริการค้นคว้าวิจัยด้านการวางผังเมือง, บริการออกแบบตกแต่งภายใน, บริการออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม, บริการออกแบบเครื่องจักรที่ใช้ในอุตสาหกรรม, บริการออกแบบภายในอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AECOM** ทะเบียนเลขที่ บ41017 (คำขอเลขที่ 660364) และทะเบียนเลขที่ บ40240 (คำขอเลขที่ 660365) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ecom**s กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AECOM** ทะเบียนเลขที่ บ41017 (คำขอเลขที่ 660364) และทะเบียนเลขที่ บ40240 (คำขอเลขที่ 660365) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ e c o m และ s ในลักษณะตัวหนา ส่วนเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A E C O และ M ในลักษณะ ตัวบาง อีกทั้งคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า e กับ AE ยังมีความแตกต่างกันอย่าง ชัดเจน และเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ยังมีตัวอักษรโรมัน s ต่อท้ายคำประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำใน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อีคอมส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อีคอม ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำมีความแตกต่างกัน ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ และสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบ ที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 987/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **rock spa** (คำขอเลขที่ 160118422)

ฮาร์ด ร็อค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะแซนแนล สหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **rock spa** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ
 สินค้า น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สบู่ สารทำความสะอาดใช้กับ
 ร่างกาย น้ำยาใช้เช็ดทำความสะอาดผิวพร้อมกระชับรูขุมขนสำหรับผิว เจลอาบน้ำ แชมพูสระผม คอนดิชัน
 เนอร์ใส่ผม สารใช้ลอกผิวที่เสื่อมสภาพให้หลุดออก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118422

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ





บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **RoC** ทะเบียนเลขที่ ค88042 (คำขอเลขที่ 377938)

รูปและคำว่า **RoC** ทะเบียนเลขที่ ค317577 (คำขอเลขที่ 712804) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า rock spa กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88042 (คำขอเลขที่ 377938) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
 ค317577 (คำขอเลขที่ 712804) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า rock และคำว่า spa
 ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก โดยมีรูปประดิษฐ์เป็นภาพคล้ายเกลียวคลื่นอยู่กึ่งกลางระหว่างคำทั้งสอง
 คำประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า ROC ในลักษณะ
 อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ในรูปคล้ายถ้วยที่มีไม้ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง
 ฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ร็อค สปา
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า รอค นับว่าเครื่องหมายการค้าของ
 ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
 แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะ
 รับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
 การประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ
 ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 988/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170101379)

ฟลาย เอช คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักกระป๋องซึ่งผ่านการถนอมสภาพแล้วหรือทำให้แห้งหรือปรุงสำเร็จแล้ว, ผลไม้กระป๋อง, กะทิ, หัวกะทิ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PURE GOODNESS เพราะเล็งลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171135504 (คำขอเลขที่ 1045788) ทะเบียนเลขที่ 171135479 (คำขอเลขที่ 1045790) ทะเบียนเลขที่ 171135481 (คำขอเลขที่ 1045791) และทะเบียนเลขที่ 171135491 (คำขอเลขที่ 1045792) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีคำว่า PURE GOODNESS ขนาดเล็กและเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PURE แปลว่า
บริสุทธิ์ คำว่า GOODNESS แปลว่า คุณค่าทางอาหาร และตามพจนานุกรม English English Thai
Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อนำคำดังกล่าว
มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์หรือไม่มีสิ่งอื่นเจือปนและมีคุณค่าทางอาหาร
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักกระป๋องซึ่งผ่านการถนอมสภาพแล้วหรือทำให้แห้งหรือ
ปรุงสำเร็จแล้ว, ผลไม้กระป๋อง, กะทิ, หัวกะทิ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มี
ความบริสุทธิ์หรือปราศจากสิ่งเจือปน และอุดมไปด้วยคุณค่าทางโภชนาการของอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PURE GOODNESS อันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะ
ใช้คำว่า PURE GOODNESS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ 171135504 (คำขอเลขที่ 1045788) ทะเบียนเลขที่ 171135479 (คำขอเลขที่ 1045790)
ทะเบียนเลขที่ 171135481 (คำขอเลขที่ 1045791) และทะเบียนเลขที่ 171135491 (คำขอเลขที่ 1045792)
หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า JOLLY ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วทั้งสิ้นเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน
แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PURE GOODNESS ขนาดเล็ก รูปใบไม้ เส้นขีด และกรอบรูป
ประกอบอยู่ด้วย แต่เมื่อคำว่า PURE GOODNESS มีขนาดเล็ก อีกทั้งยังเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนตามที่วินิจฉัยไว้ดังกล่าวข้างต้นอันส่งผลให้คำว่า PURE

/ GOODNESS

GOODNESS ไม่ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จะมีรูปต้นไม้ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า จอลี่ เพียว กูเดนส์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า จอลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า จอลี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักกระป๋องซึ่งผ่านการถนอมสภาพแล้วหรือทำให้แห้งหรือปรุงสำเร็จแล้ว, ผลไม้กระป๋อง, กะทิ, หัวกะทิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171135504 ใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้อบแห้ง ทะเบียนเลขที่ 171135479 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการ สินค้า ผลไม้สด ทะเบียนเลขที่ 171135481 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด และทะเบียนเลขที่ 171135491 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า พืชสวนครัวสด ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่าง จำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับผักและผลไม้ หรือเป็นสินค้าแปรรูป หรือนำมาบริโภคได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11774/2556 คำพิพากษาที่ 10657/2546 คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำพิพากษาที่ 1899/2548 คำวินิจฉัยที่ 228/2556 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 989/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170101380)

ฟลาย เอช คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวโพดฝักอ่อน บรรจุกระป๋อง, ข้าวโพดหวานแบบครีม, ข้าวโพดชนิดเม็ดพร้อมรับประทาน, ข้าวโพดสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101380

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PURE GOODNESS เพราะเล็งลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171135466 (คำขอเลขที่ 1045780) ทะเบียนเลขที่ 171135483 (คำขอเลขที่ 1045786) ทะเบียนเลขที่ 171135481 (คำขอเลขที่ 1045791) และทะเบียนเลขที่ 171135491 (คำขอเลขที่ 1045792) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีคำว่า PURE GOODNESS ขนาดเล็กและเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PURE แปลว่า
บริสุทธิ์ คำว่า GOODNESS แปลว่า คุณค่าทางอาหาร และตามพจนานุกรม English English Thai
Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อนำคำดังกล่าว
มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์หรือไม่มีสิ่งอื่นเจือปนและมีคุณค่าทางอาหาร
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวโพดฝักอ่อนบรรจุกระป๋อง, ข้าวโพดหวานแบบครีม,
ข้าวโพดชนิดเม็ดพร้อมรับประทาน, ข้าวโพดสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความบริสุทธิ์หรือปราศจากสิ่งเจือปน และอุดมไปด้วยคุณค่าทางโภชนาการ
ของอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PURE GOODNESS อันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ
ตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PURE GOODNESS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็น
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า JOLLY ทะเบียนเลขที่ 171135466 (คำขอเลขที่ 1045780) ทะเบียนเลขที่ 171135483 (คำขอ
เลขที่ 1045786) ทะเบียนเลขที่ 171135481 (คำขอเลขที่ 1045791) และทะเบียนเลขที่ 171135491 (คำขอ
เลขที่ 1045792) หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า JOLLY ขนาดใหญ่และเป็น
ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้ง
สองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PURE GOODNESS ขนาดเล็ก รูปไปไม้
เส้นขีด และกรอกรูปประกอบอยู่ด้วย แต่เมื่อคำว่า PURE GOODNESS มีขนาดเล็ก อีกทั้งยังเป็นคำที่
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนตามที่วินิจฉัยไว้ดังกล่าวข้างต้น
/อันส่งผลให้

อันส่งผลให้คำว่า PURE GOODNESS ไม่ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายจะมีรูปต้นไม่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า จอลลี่ เพียว กูตเนสท์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า จอลลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า จอลลี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวโพดฝักอ่อนบรรจุกระป๋อง, ข้าวโพดหวานแบบครีม, ข้าวโพดชนิดเม็ดพร้อมรับประทาน, ข้าวโพดสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171135466 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ัญพิชที่สีแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171135483 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เมล็ดพืชที่ใช้เป็นอาหารที่ผ่านกรรมวิธี ทะเบียนเลขที่ 171135481 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด และทะเบียนเลขที่ 171135491 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า พืชสวนครัวสด ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับพืชและผัก หรือเป็นสินค้าแปรรูป หรือนำมาบริโภคได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11774/2556 คำพิพากษาที่ 10657/2546 คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำพิพากษาที่ 1899/2548 คำวินิจฉัยที่ 228/2556 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 990/2564

KENTUCKY OWL

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170102625)



เอสพีไอ กรุ๊ป เอส.เอ.อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอ


KENTUCKY OWL

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการ
สินค้า เบียร์, น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม, น้ำอัดลม, เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์,
เครื่องดื่มรสผลไม้, น้ำผลไม้, น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มจากผลไม้ที่ไม่มี
แอลกอฮอล์, จิงเจอร์เบียร์ และจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้, วิสกี้บูร์บอง, สุรากลั่น ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170102625

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171115133 (คำขอเลขที่ 1001429) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135062 (คำขอเลขที่ 343526) รูปและคำว่า 
SINCE 1956

ทะเบียนเลขที่ ค366779 (คำขอเลขที่ 821052) รูปและคำว่า 
SINCE 1956 ทะเบียนเลขที่ ค366731
(คำขอเลขที่ 846561) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KENTUCKY OWL** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171115133 (คำขอเลขที่ 1001429) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135062 (คำขอเลขที่ 343526) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค366779 (คำขอเลขที่ 821052) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค366731 (คำขอ

เลขที่ 846561) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า KENTUCKY OWL ในลักษณะตัวบาง
พื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171115133 เป็นคำว่า
OWL คำว่า SINCE 1956 และคำว่า CAFE ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง โดยมีเส้นตรงขีดคั่นกลางระหว่างคำ
ดังกล่าว และมีรูปนกฮูกหันไปทางซ้ายอยู่ภายในอักษรโรมัน O ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมมุมโค้ง 2
มุมพื้นที่บประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค135062 เป็นคำว่า OWL ในลักษณะเชื่อมติดกันที่มีตัวหนาพื้นที่บ
และโปร่ง โดยมีอักษรโรมัน O ที่มีขนาดตัวใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นๆ และมีรูปนกฮูกหันไปทางขวาอยู่ภายใน
อักษรโรมัน O ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค366779 เป็นคำว่า OWL ในลักษณะตัวสามมิติที่มีตัวหนาพื้น
ที่บและโปร่ง และมีคำว่า SINCE 1956 จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปนกฮูกหันไปทางซ้ายอยู่ภายในอักษรโรมัน
O ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค366731 เป็นคำว่า OWL ในลักษณะตัวสามมิติที่มีตัวหนาพื้นที่บและ
โปร่ง และมีคำว่า SINCE 1956 จัดวางอยู่ด้านล่าง และตัวอักษรโรมัน O ในลักษณะตัวสามมิติที่มีตัวหนาพื้น
ที่บและโปร่งที่มีรูปนกฮูกหันไปทางซ้ายจัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะ
เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียก
ขานได้ว่า เคนตัคกี เอล ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่
171115133 เรียกขานได้ว่า เอล ซินส์ ไนท์ทีนฟิฟตี้ซิกซ์ คาเฟ่ ทะเบียนเลขที่ ค135062 เรียกขานได้ว่า เอล
ทะเบียนเลขที่ ค366779 และค366731 เรียกขานได้ว่า เอล ซินส์ ไนท์ทีนฟิฟตี้ซิกซ์ นับว่าเครื่องหมายของ
/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 991/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KENTUCKY OWL** (คำขอเลขที่ 170102628)


เอสพีไอ กรุ๊ป เอส.เอ.อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KENTUCKY OWL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการ
 สินค้า เบียร์, น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม, น้ำอัดลม, เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์,
 เครื่องดื่มรสผลไม้, น้ำผลไม้, น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มจากผลไม้ที่ไม่มี
 แอลกอฮอล์, จิงเจอร์เบียร์ และจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้, วิสกี้บูร์บอง, สุรากลั่น ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 170102628

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171115133 (คำขอเลขที่ 1001429) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135062 (คำขอเลขที่ 343526) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค366779 (คำขอเลขที่ 821052) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค366731
 (คำขอเลขที่ 846561) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KENTUCKY OWL** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171115133 (คำขอเลขที่ 1001429)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135062 (คำขอเลขที่ 343526) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค366779 (คำขอเลขที่ 821052) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค366731 (คำขอ

เลขที่ 846561) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า KENTUCKY OWL ในลักษณะตัวสาม

มิติที่มีตัวหนาพื้นทึบและโปร่ง โดยมีลวดลายเส้นวางซ้อนอยู่ในตัวอักษรแต่ละตัวประกอบด้วย

ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171115133 เป็นคำว่า OWL

คำว่า SINCE 1956 และคำว่า CAFE ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง โดยมีเส้นตรงขีดคั่นกลางระหว่างคำดังกล่าว

และมีรูปนกฮูกหันไปทางซ้ายอยู่ภายในอักษรโรมัน O ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมมุมโค้ง 2 มุมพื้น

ทึบประกอบด้วย ทะเบียนเลขที่ ค135062 เป็นคำว่า OWL ในลักษณะเชื่อมติดกันที่มีตัวหนาพื้นทึบและ

โปร่ง โดยมีอักษรโรมัน O ที่มีขนาดตัวใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นๆ และมีรูปนกฮูกหันไปทางขวาอยู่ภายในอักษร

โรมัน O ประกอบด้วย ทะเบียนเลขที่ ค366779 เป็นคำว่า OWL ในลักษณะตัวสามมิติที่มีตัวหนาพื้นทึบ

และโปร่ง และมีคำว่า SINCE 1956 จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปนกฮูกหันไปทางซ้ายอยู่ภายในอักษรโรมัน O

ประกอบด้วย และทะเบียนเลขที่ ค366731 เป็นคำว่า OWL ในลักษณะตัวสามมิติที่มีตัวหนาพื้นทึบและ

โปร่ง และมีคำว่า SINCE 1956 จัดวางอยู่ด้านล่าง และตัวอักษรโรมัน O ในลักษณะตัวสามมิติที่มีตัวหนาพื้น

ทึบและโปร่งที่มีรูปนกฮูกหันไปทางซ้ายจัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบด้วย รูปลักษณะ

เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียก

ขานได้ว่า เคนตักกี เอล ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่

171115133 เรียกขานได้ว่า เอล ชินส์ ไนท์ทีนฟิฟตี้ซิกซ์ คาเฟ่ ทะเบียนเลขที่ ค135062 เรียกขานได้ว่า เอล

ทะเบียนเลขที่ ค366779 และค366731 เรียกขานได้ว่า เอล ชินส์ ไนท์ทีนฟิฟตี้ซิกซ์ นับว่าเครื่องหมายของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 992/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 170107841)

ยูนิ-เพรสซิเดนท เอ็นเตอร์ไพรส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
สินค้า ชาถุง ใบชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มชาผสมน้ำผลไม้ เครื่องดื่มชาผสมน้ำผักคั้น
ชาผสมน้ำผลไม้ ชาผสมข้าวสาลี ชานม เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มกาแฟผสมนม
เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ

ทะเบียนเลขที่ 161102632 (คำขอเลขที่

947576) รูปและคำ



ทะเบียนเลขที่ ค305338 (คำขอเลขที่ 715495) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า


กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161102632 (คำขอเลขที่ 947576) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์มีคำว่า Daily Mate เป็นส่วนหนึ่งอันสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะกรอบวงกลมและเส้นขีดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะกรอบพื้นที่บและเส้นขีดประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เดลี่ เมท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก, ชานม, เครื่องดื่มที่มี กาแฟเป็นส่วนผสมหลัก, เครื่องดื่มกาแฟผสมนม, เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ครีมเทียม ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่อาจใช้ควบคู่กันได้ อีกทั้งรายการสินค้าครีมเทียมในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็สามารถนำมาใช้เป็นส่วนผสมหรือปรุงแต่งรสชาติในเครื่องดื่มกาแฟหรือเครื่องดื่ม ต่างๆ รวมถึงเครื่องดื่มในรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายก็เป็นสินค้าที่มีการ วางจำหน่ายในชั้นวางสินค้าอยู่ใกล้เคียงกัน และมีกลุ่มผู้บริโภคเป็นกลุ่มเดียวกัน ถือว่ารายการสินค้ามีลักษณะ อย่างเดียวกันและเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 1607/2509 คำวินิจฉัยที่ 766/2551 คำวินิจฉัยที่ 460/2554 คำวินิจฉัยที่ 436/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค305338 (คำขอเลขที่ 715495) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 993/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCHAU ESSEN** (คำขอเลขที่ 1030953)

เอ็นเอช ฟู้ดส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCHAU ESSEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์แปรรูป
ไส้กรอกสำหรับใช้กับฮอทดอก ไส้กรอกแฟรงค์เฟอ์เตอร์ ไส้กรอก ไก่ทอด เนื้อสัตว์ทอด เนื้อสัตว์
สิ่งที่สกัดจากเนื้อสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030953

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ
เครื่องหมายคำ SCHAU (สำเนียงภาษาเยอรมัน) แปลว่า การแสดง, นิทรรศการ คำว่า ESSEN (เอ็สเอ็น)
แปลว่า กินอาหาร, รับประทานอาหาร, เนื้ออาหาร เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SCHAU ESSEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Wörterbuch Deutsch-Thai โดย Josef
Rohrer (พจนานุกรมเยอรมัน-ไทย) คำว่า SCHAU แปลว่า การแสดง/โชว์ คำว่า ESSEN แปลว่า
การรับประทานอาหาร มีอาหาร/อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า

/การแสดง

การแสดงให้เห็นหรือการนำเสนอเกี่ยวกับอาหารการกิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าเนื้อสัตว์แปรรูป ไส้กรอกสำหรับใช้กับฮอตดอก ไส้กรอกแฟรค์เฟอร์เตอร์ ไส้กรอก ไก่ทอด เนื้อสัตว์ทอด เนื้อสัตว์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารหรือสามารถนำมารับประทานได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 7 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา บทความประชาสัมพันธ์ในประเทศญี่ปุ่น และยอดการจำหน่ายสินค้าในประเทศญี่ปุ่นและในต่างประเทศ (ฉบับภาษาญี่ปุ่น) จำนวน 31 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารประวัติการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารภาษาญี่ปุ่นที่มีข้อมูลของตัวหนังสือและเนื้อหาที่ไม่ชัดเจนและผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยเพื่อแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดว่าเอกสารดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าที่มีรายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใดหรือมีข้อมูลของเนื้อหาอย่างไร ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 3543/2545

/คำพิพากษาที่

คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 994/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCHAU ESSEN** (คำขอเลขที่ 1030954)

เอ็นเอช ฟู้ดส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCHAU ESSEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ฮอตดอก
ขนมปัง ขนมปังก้อน สารปรุงรส(ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย) ซอสปรุงรส เครื่องเทศ มีสตาร์ด ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 1030954

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ
เครื่องหมายคำ SCHAU (สำเนียงภาษาเยอรมัน) แปลว่า การแสดง, นิทรรศการ คำว่า ESSEN (เอ็สเอ็น)
แปลว่า กินอาหาร, รับประทาน, เนื้ออาหาร เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SCHAU ESSEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Wörterbuch Deutsch-Thai โดย Josef
Rohrer (พจนานุกรมเยอรมัน-ไทย) คำว่า SCHAU แปลว่า การแสดง/โชว์ คำว่า ESSEN แปลว่า
การรับประทานอาหาร มีอาหาร/อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า

/การแสดง

การแสดงให้เห็นหรือการนำเสนอเกี่ยวกับอาหารการกิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าฮอตดอก ขนมปัง ขนมปังก้อน ซอสปรุงรส เครื่องเทศ มัสตาร์ด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารหรือสามารถนำมารับประทานได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 7 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบทความประชาสัมพันธ์ในประเทศญี่ปุ่น และยอดการจำหน่ายสินค้าในประเทศญี่ปุ่นและในต่างประเทศ (ฉบับภาษาญี่ปุ่น) จำนวน 31 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารประวัติการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารภาษาญี่ปุ่นที่มีข้อมูลของตัวหนังสือและเนื้อหาที่ไม่ชัดเจนและผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยเพื่อแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดว่าเอกสารดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าที่มีรายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใดหรือมีข้อมูลของเนื้อหาอย่างไร ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 / นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2564 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 995/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1050151)


บริษัท มหานคร ไรซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าว เครื่องแกง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชุปก้อน เครื่องปรุงรสต้มยำกึ่งสำเร็จรูป เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ น้ำส้มสายชู แป้งข้าวเจ้า เส้นบะหมี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค394509 (คำขอเลขที่ 936736) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำ ๆ เดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **TUK TUK** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **TUK TUK SPICY** ทะเบียน เลขที่ ค394509 (คำขอเลขที่ 936736) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Tuk Tuk เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรไทยคำว่า ตุ๊ก ตุ๊ก! และรูปรถตุ๊กตุ๊ก ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปประดิษฐ์และคำว่า SPICY ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SPICY ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ตุ๊ก ตุ๊ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตุ๊ก ตุ๊ก สะไพซี หรือเรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ตุ๊ก ตุ๊ก นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการโฆษณา การเผยแพร่เครื่องหมายการค้าโดยการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า THAIFLEX-WORLD OF FOOD ASIA 2016 ที่จัดโดยกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ นั้น เห็นว่าหลักฐานการแสดงผลดังกล่าวเป็นเวลากว่าหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อปี พ.ศ.2557 กรณีจึงฟังไม่ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการใช้ แพร่หลายแล้วตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในเครื่องหมายอื่น ๆ นั้น เห็นว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 996/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **STETSOM** (คำขอเลขที่ 1049652)

สตีทซอม อินดัสเตรีย อิเล็กทรอนิกส์ แอลทีดีเอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **STETSOM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องรับ-ส่งสัญญาณเสียงอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แตรสัญญาณเตือนภัย เครื่องขยายเสียง เครื่องขยายเสียง เสออากาศวิทยุ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องถ่ายทอดเสียง กล้องรับสัญญาณเสียง โมเด็ม เครื่องขยายสัญญาณเสียงชนิดหลอดสุญญากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049652

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **STETSOM** ทะเบียนเลขที่ ค406036 (คำขอเลขที่ 838316) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค406036 (คำขอเลขที่ 838316) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเครื่องขยายเสียงในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นจำนวน 3.224,00 US ลงวันที่ 18 สิงหาคม 2557 จำนวน 5.791,00 US ลงวันที่ 10 กันยายน 2557 และจำนวน 862,49 US ลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558 สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานการจำหน่ายหรือโฆษณาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจดทะเบียนไว้เมื่อปี 2555 จึงไม่อาจนำมารับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้าจนแพร่หลายแล้วตามที่กล่าวอ้าง สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศพร้อมส่ง สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศบราซิล สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นำเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มาจดทะเบียนโดยไม่สุจริต นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีสิทธิดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายได้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าต่อไป ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในชั้นอุทธรณ์ แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 997/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SIMPSON** (คำขอเลขที่ 1035628)

ซิมป์สัน เพอร์ฟอร์แมนส์ โปรดักส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SIMPSON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ สายรัดนิรภัยใช้กับยานพาหนะ ปอดกุ่มสายรัดนิรภัยใช้กับยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยแบบยึดโยงใช้กับรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยแบบป้องกันแรงเสียดทานใช้กับยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยใช้กับเบาะนั่งนิรภัย โครงค้ำกันนิรภัยเสริมความแข็งแรงตัวถังยานพาหนะ ตาข่ายชิงติดหน้าต่าง ป้องกันกระเด็นออกนอกตัวรถ แผ่นปิดหุ้มป้องกันเครื่องส่งกำลังระเบิดใช้กับยานพาหนะ รมช่วยเบรกใช้กับยานพาหนะ ถังใส่บรรจุรมช่วยเบรกใช้กับยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยของเด็กในยานพาหนะ ที่นั่งเสริมของเด็กใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035628


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า **SIMPSON** ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำ ๆ เดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

SIMPSON กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีกรอบรูป สีเหลี่ยมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซิมสัน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเข็มขัดนิรภัยที่ใช้กับรถยนต์ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.simpsonraceproducts.com แสดงการโฆษณาสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์สำเนาเอกสาร International Sales Analysis แสดงยอดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ระหว่างปี พ.ศ.2542 – 2556 (ค.ศ.1999 – 2013) สำเนาเอกสาร SIMPSON SALES in Japan per Year แสดงยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ระหว่างปี พ.ศ.2543 – 2559 (ค.ศ.2000 – 2016) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา อุปกรณ์เซฟตี้สำหรับการแข่งขันสำหรับการแข่งรถ เช่น หมวกกันน็อค ถุงมือแข่งรถ รองเท้าแข่งรถ เข็มขัดนิรภัย เบาะนั่งต่างรถ รมเบรก รถแข่ง ฯลฯ ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** และ  ผ่านทางบริษัทซิมป์สัน (ไทยแลนด์) จำกัด นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ ส่วนหลักฐานการโฆษณาก็ไม่ปรากฏช่วงเวลาชัดเจนว่ามีระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อ้างว่าได้รับจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไร สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง

/และ

และหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2560 ซึ่งคณะกรรมการจะรอการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายนี้โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 998/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1035630)

ซิมป์สัน เพอร์ฟอร์แมนส์ โปรดักส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการ สินค้า พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ สายรัดนิรภัยใช้กับยานพาหนะ ปลอกหุ้มสายรัดนิรภัยใช้กับยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยแบบยึดโยงใช้กับรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยแบบป้องกันแรงเสียดทานใช้กับยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยใช้กับเบาะนั่งนิรภัย โครงค้ำกันนิรภัยเสริมความแข็งแรงตัวถังยานพาหนะ ตาข่ายชิงติดหน้าต่างป้องกันกระเด็นออกนอกตัวรถ แผ่นปิดหุ้มป้องกันเครื่องส่งกำลังระเบิดใช้กับยานพาหนะ รมช่วยเบรกใช้กับยานพาหนะ ถุงใส่บรรจรมช่วยเบรกใช้กับยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยของเด็กในยานพาหนะ ที่นั่งเสริมของเด็กใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035630

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีค่า ๆ เดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมาย
 ที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน
 และรายการสินค้าเป็นเครื่องขยายเสียงในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.simpsonraceproducts.com แสดงการโฆษณาสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าของบริษัท
 ผู้อุทธรณ์สำเนาเอกสาร International Sales Analysis แสดงยอดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ระหว่างปี พ.ศ.2542 – 2556 (ค.ศ.1999 – 2013) สำเนาเอกสาร
 SIMPSON SALES in Japan per Year แสดงยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ระหว่าง
 ปี พ.ศ.2543 – 2559 (ค.ศ.2000 – 2016) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา อุปกรณ์เซฟตี้สำหรับการแข่งขัน
 สำหรับการแข่งรถ เช่น หมวกกันน็อค ถุงมือแข่งรถ รองเท้าแข่งรถ เข็มขัดนิรภัย เน้นหน้าต่างรถ รมเบรก
 รถแข่ง ฯลฯ ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า  และ  ผ่านทางบริษัทซิมป์สัน
 (ไทยแลนด์) จำกัด นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ ส่วนหลักฐานการโฆษณาที่ไม่
 ปรากฏช่วงเวลาชัดเจนว่ามีระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงไม่ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์มีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อ้างว่าได้รับจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ
 พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า
 หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ
 ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัย
 อุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มีได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่
 วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2560 ซึ่งคณะกรรมการจะรอการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน
 นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์
 รายนี้โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 999/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1049848)

สัญญาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049848


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TIGER** ทะเบียนเลขที่ 171102580 (คำขอเลขที่ 1002445) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า GOLDEN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TIGER** ทะเบียน เลขที่ 171102580 (คำขอเลขที่ 1002445) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GOLDEN TIGER และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายเสียอยู่ในรูปวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น คำว่า TIGER แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โกลเด้น ไทเกอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไทเกอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า GOLDEN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคคำว่า GOLDEN แม้ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLDEN แปลว่า สีทอง ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าประกอบกับคำว่า TIGER ที่หมายถึง ชื่อของเสือโคร่งชนิดหนึ่ง จึงไม่ใช่คำที่หมายถึงสีที่จะใช้กันทั่วไป นับว่ามีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า GOLDEN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1000/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า YOUNIQUE ROYALTY (คำขอเลขที่ 160100624)


ยูนิค, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า YOUNIQUE ROYALTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทารองพื้น ครีมทาบำรุงผิว เซรั่มทาใต้ตาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เซรั่มทารอบดวงตาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องสำอางใช้เคลือบขนตา आयแซโดว์ มาสคาร่า आयไลเนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส เครื่องสำอางใช้ปกปิดริ้วรอย(คอนซีลเลอร์) สีทาแก้ม ดินสอเขียนคิ้ว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ ครีมทาหน้าก่อนนอน หน้ากากพอกหน้า สครับขัดตัว แชมพู ครีมนวดผม ทรีทเมนท์บำรุงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100624

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค269110 (คำขอเลขที่ 656272) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ROYALTY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า YOUNIQUE ROYALTY กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค269110 (คำขอเลขที่ 656272) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย คำสองคำ คือว่า YOUNIQUE และคำว่า ROYALTY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า UNIQUE เพียงคำเดียว ซึ่งอักษร Q มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรตัวอื่นๆและมีภาพประดิษฐ์อยู่ด้านในด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูนิค โรยัลตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ยูนิค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว ที่จะใช้คำว่า ROYALTY ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า YOUNIQUE ROYALTY รายนี้ ภาคว่า ROYALTY ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า ROYALTY แปลว่า คำภาคหลวง คำลิสสิทธ์ ราชนิกุล สมาชิกในราชินิกุล มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป หรือมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า ROYALTY จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1001/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 160100094)



บริษัท เซ็นทรัล ฟู้ด รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสุนัข อาหารสัตว์เลี้ยง อาหารแมว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100094

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า SMART แปลว่า นำสมัย สวย โกล่ เก๋ ทำให้หลักแหลม ฉียบแหลม มีไหวพริบ ฉลาดปราดเปรื่องคล่องแคล่ว เก่ง รวดเร็ว ซึ่งมาใช้กับสินค้า ของเล่น และ อาหารสัตว์ ที่ขอแล้ว ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วน R เป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SMARTER ซึ่งเกิดจากการเล่นคำ โดยใช้คำหลัก mart ตัวพิมพ์เล็ก ที่แปลว่า ตลาด อันสื่อถึงลักษณะประเภทธุรกิจค้าปลีกของผู้อุทธรณ์แบบคอนวีเนียนสโตร์ และซูเปอร์มาร์เก็ต และนำอักษรภาษาอังกฤษ s ตัวพิมพ์เล็ก และ E R ตัวพิมพ์ใหญ่ มาประกอบกันเพื่อให้อ่านได้ว่า smartER โดยที่คำทั้งหมดอยู่ในกรอบคำบรรยายรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีฟ้า (Rectangular callout) นอกจากนั้นยังได้ออกแบบให้ตัวอักษรภาษาอังกฤษ E มีลักษณะพิเศษ คือ เป็นสี่เหลี่ยมกับพื้นด้านหลังและกลับด้านมาเชื่อมกับตัวอักษรภาษาอังกฤษ t ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วสาธารณชนพบเห็นภาพเครื่องหมายการค้าดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า smart และอักษรโรมัน R เรียกขานได้ว่า สมาร์ท อาร์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า อักษรโรมัน SMART อ่านว่า สมาร์ท แปลว่า ทันสมัย อักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมันลำดับที่ 18 ตามการเรียกขานของคำและอักษรโรมันแยกจากกัน การพิจารณาความหมายของคำและตัวหนังสือในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งคำว่า smart ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า smart หมายถึง “fashionable; chic” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า smart แปลว่า มีเชาวน์ ฉลาด บัญญาไว มีความสามารถ สมาร์ท เนียบ เท่ ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสุนัข อาหารสัตว์เลี้ยง อาหารแมว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้มีความฉลาดและดูดีหรือทันสมัย นับว่าเป็นคำที่สื่อถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 18 อ่านว่า อาร์ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมันลำดับที่ 18 เช่นกัน ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้

/มีลักษณะ

มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือ นั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึง ลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือ ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นอกจากนี้การ ที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า SMARTER อ่านว่า สมาร์ทเตอร์ ใช้ตัวอักษรโรมันพิมพ์เล็กคำว่า smart และใช้ตัวพิมพ์ใหญ่สำหรับอักษร E และ R มิใช่คำว่า smart และอักษรโรมัน R ตามที่นายทะเบียนกล่าวอ้าง” ก็ตาม แต่เมื่อคำว่า SMART มีความหมายดังกล่าวข้างต้นแล้วและเมื่อเติมอักษร ER ตามหลัง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า -ER หมายถึง “forming the comparative degree of adjectives and adverbs” เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีความฉลาดขึ้นหรือมีความทันสมัยขึ้น ดังนั้น คำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้มีความ ฉลาดขึ้นและดูดีหรือทันสมัยขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tops.co.th แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านระบบออนไลน์ สำเนาหน้าแอปพลิเคชัน Tops Supermarket สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ เฟซบุ๊ก Tops Thailand - ท็อปส์ ไทยแลนด์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์วันที่ 16 กรกฎาคม 2559 และวันที่ 22 มิถุนายน 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงสถานที่จัด จำหน่ายสินค้า การจัดจำหน่ายสินค้าผ่านระบบออนไลน์ สินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้ เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาาน ต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1002/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขอารบิกและคำว่า **CÓDIGO 1530** (คำขอเลขที่ 1054006)

วาโร โฮลดีงส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลขอารบิกและคำว่า **CÓDIGO 1530** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา เหล้าเทกิล่า เหล้าสปิริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า CODIGO เป็นภาษาสเปนแปลว่า รหัส เมื่อนำมาใช้ประกอบกับตัวเลขอารบิก 1530 สามารถสื่อให้เข้าใจได้ว่า เป็นรหัสหรือรุ่นของสินค้าดังกล่าว นับว่าบรรยายและถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลขอารบิกและคำว่า **CÓDIGO 1530** รายนี้ ภาคว่าส่วนอักษรโรมันคำว่า CÓDIGO ตามพจนานุกรม Oxford Colour SPANISH Dictionary Plus คำว่า CÓDIGO แปลว่า code หมายถึง รหัส ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าประกอบกับเลขอารบิก 1530 แล้วไม่สามารถทำให้ทราบว่าเป็นคำที่หมายถึงรหัส จึงไม่ใช่คำที่ใช้กันทั่วไป นับว่ามีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนตัวเลขอารบิก 1530 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และในการพิจารณาว่าตัวเลขตามบทบัญญัตินี้ต้องเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ดังนั้นจึงต้องพิจารณาความหมายของ “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวเลขเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาเรียงต่อกันในลักษณะพิเศษแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวเลขนั่นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวเลขทั่ว ๆ ไป ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอารบิก 1530 มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้เลขอารบิก 1530 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1003/2564

111%

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวเลขอารบิกและคำว่า 111PERCENT (คำขอเลขที่ 160102152)

 สัญชาติ เกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

111%

บริการตัวเลขอารบิกและคำว่า 111PERCENT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับ
 วิดีโอเกมเชิงโต้ตอบแบบเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมแบบเสมือนจริง ซอฟต์แวร์ของเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้กับเกมที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์เกม
 ชนิดที่เล่นบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้กับเกม
 โปรแกรมเกมชนิดออนไลน์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์
 ซีดีรอมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดเก็บในรูปแบบดิจิทัล ซอฟต์แวร์
 เกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ข้อมูลข่าวสารเชิงวิเคราะห์
 เกี่ยวกับการแข่งขันเกม ให้บริการเกม บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการเล่นเกม บริการแจกจ่าย
 ซอฟต์แวร์เกม บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับซอฟต์แวร์เกม ให้บริการเว็บไซต์เกมทางอินเทอร์เน็ตที่ดาวน์โหลด
 โหลดไม่ได้ ให้บริการโปรแกรมเกมประยุกต์ที่เล่นบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการ
 เกมออนไลน์ ให้บริการเกมที่เล่นบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้บริการเล่นเกม ให้บริการเว็บไซต์เกมทางอินเทอร์เน็ต
 ให้บริการเนื้อหาเกมผ่านทางออนไลน์ ให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการวางแผนและจัดการส่งเสริม
 เกี่ยวกับเกม บริการจัดและดำเนินการแข่งขันเกม จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์เกม
 บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเล่นเกม บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนา
 ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการทำซ้ำซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์เกม
 คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการจัดทำโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่า

/โปรแกรม

โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์วีดีโอเกม บริการพัฒนาซอฟต์แวร์วีดีโอเกม บริการออกแบบซอฟต์แวร์เสมือนจริง บริการพัฒนาซอฟต์แวร์เสมือนจริง บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการจัดทำเว็บไซต์ บริการบำรุงรักษาเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า 111% 111 PERCENT แปลว่า 111 เปอร์เซ็นต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนหมายถึงเป็นการการันตีสินค้าและบริการว่ามีคุณภาพดี เกินร้อยเปอร์เซ็นต์ นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2560



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ
111%
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวเลขอาบิกและคำว่า 111PERCENT รายนี้ ภาคส่วนเลขอาบิก 111 ซึ่งเป็นตัวเลขอาบิกจำนวน 3 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอาบิกเลข 1 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของ “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่ว ๆ ไปตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวเลขนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวเลขทั่ว ๆ ไป ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอาบิก 111 มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึง

/ลักษณะ

ลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนสัญลักษณ์ % ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENTS DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH แปลว่า เปอร์เซ็น เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไปทางคณิตศาสตร์ และคำว่า PERCENT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ร้อยละ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปทางคณิตศาสตร์ ซึ่งสัญลักษณ์และคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ดังนั้นสัญลักษณ์และคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นสัญลักษณ์และคำที่ใช้กล่าวอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.111percent.net www.facebook.com/111percent และ ปรากฏการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ปรากฏ



เครื่องหมาย ) สำเนาหน้าแอปพลิเคชัน App store และ play store ปรากฏการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและ

111%

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียน (111PERCENT) เมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าใด และเป็นระยะเวลาอย่างต่อเนื่องกันเพียงใด จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมายคำว่า INTEL XSCAL และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายการค้าคำว่า TRUSTY ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ

/ในการ

ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศเกาหลีใต้ ออสเตรเลีย ซิลี สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ตุรกี ฮองกง สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1004/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **D-Process** (คำขอเลขที่ 160101589)

ชินโตโกจีโอ, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **D-Process** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ การปรับแต่งผิว
โลหะ การปรับแต่งผิววัสดุโลหะ การปรับแต่งผิวชิ้นส่วนเครื่องจักรที่ทำจากโลหะ การปรับแต่งผิวแม่พิมพ์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Process แปลว่า กระบวนการ ระบบ การดำเนินการ แนวทาง กรรมวิธี
วิธีปฏิบัติ เนืองอก การทำแม่พิมพ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำทั่วไป ส่วนอักษรโรมัน D ไม่ได้
แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง(4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า **D-Process** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นชุมชนแห่งคำสองคำ
ที่นำมาใช้ร่วมกันโดยไม่มีความหมายที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งสามารถเรียกขานได้ว่า ดี โพรเซส ที่ไม่มีความหมายหรือ
คำแปลปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Process แปลว่า กระบวนการ ดำเนินการ การปฏิบัติการ วิธีการกรรมวิธี ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มีเฉพาะแต่รายการบริการของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนอักษรโรมัน D เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดเรียงต่อกันกับคำแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผูุ้ธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 1 ตัว มาจัดเรียงและตามต่อด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



สำหรับประเด็นที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค133648 (คำขอเลขที่ 425802) คำว่า **SAF-T-KUT** ทะเบียนเลขที่ ค138662 (คำขอเลขที่ 425162) และคำว่า **ไพรเซส PROCESS** ทะเบียนเลขที่ ค178474 (คำขอเลขที่ 491795) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจ

/นำมา

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนในการเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1005/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SuperDrySport** (คำขอเลขที่ 1018076)

ดิเคเอส วีเทล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SuperDrySport** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ชุดเสื้อกางเกงกีฬา ชุดลำลอง ชุดสวมใส่บริหารร่างกาย เสื้อใส่ซับเหงื่อชนิดมีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อยืดที่พิมพ์ลายแล้ว เสื้อยืด เสื้อคอโพลี เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อเชิ้ตเสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น กางเกงขาบานสั้น เสื้อยืดแขนยาว เสื้อกีฬารักบี้ เสื้อใส่ซับเหงื่อที่มีลวดลายพิมพ์หรือมีการปักลวดลาย เสื้อแจ็กเก็ตคาร์ดิแกน เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อคลุมมีซิปปหน้า กางเกงขายาวสำหรับวิ่ง จ็อกกิ้ง กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ เสื้อถัก เสื้อถักกันหนาวชนิดสวมทางศีรษะ เสื้อคลุมที่ถอดออกทางศีรษะทำด้วยขนแกะ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง เสื้อตัวบน เสื้อแจ็กเก็ตที่มีซิปปใน เสื้อแจ็กเก็ตที่ไม่มีซิปปใน เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อกันฝนแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตทำด้วยหนังเทียม เสื้อแจ็กเก็ตทำด้วยหนัง เสื้อแจ็กเก็ตที่เคลือบมัน เสื้อคลุมแบบทหาร เสื้อกันฝน เสื้อถัก เสื้อแจ็กเก็ตสำหรับใช้ในการล่าสัตว์ เสื้อแจ็กเก็ตทำด้วยป่าน เสื้อแจ็กเก็ตสำหรับใส่ผ้าพายุ เสื้อแจ็กเก็ตแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตแบบนักบิน เสื้อแจ็กเก็ตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันลมได้ เสื้อแจ็กเก็ตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันฝนได้ ชุดสูท เสื้อกั๊กผู้ชาย เน็คไท กางเกงเลกกิ้ง ถุงเท้า ผ้าพันคอ ถุงมือ ชุดว่ายน้ำ ชุดดำน้ำ เข็มขัด ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในบุรุษ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยกทรง กางเกงในสตรี กางเกงบ็อกเซอร์ กางเกงชั้นใน ชุดชั้นในของผู้หญิง ชุดนอน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน เสื้อคลุมใช้อาบน้ำ เสื้อคลุมสำหรับแต่งตัว รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าแตะ รองเท้าใส่เดินชายหาด รองเท้าแตะมีหูคีบ รองเท้าผ้าใบ รองเท้าบูท รองเท้าทำด้วยหนัง รองเท้ากีฬาออกกำลังกาย รองเท้ากีฬาวิ่ง รองเท้ากีฬาผ้าใบ รองเท้ากีฬา รองเท้าสวมเดินในบ้าน หมวก หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปทรงสูง หมวกแก๊ปสำหรับเล่นเบสบอล หมวกสำหรับใส่เล่นกีฬา หมวกแก๊ปสำหรับใส่เล่นกีฬา ผ้าพันคอแบนดانا หมวกคลุมศีรษะ กางเกงรัดรูปสำหรับวิ่ง เสื้อยกทรงสำหรับใส่เล่นกีฬา เสื้อผ้ากีฬาออกกำลังกาย ชุดเล่นโยคะ รองเท้ากรีฑา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า SUPERDRY แปลว่า แห้งอย่างดีเยี่ยม และอักษรโรมันคำว่า SPORT แปลว่า กีฬา ความสนุกสนาน เพลิดเพลิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2560


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SuperDrySport** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้า SuperDrySport ของข้าพเจ้า เป็นคำเดียวกันประกอบด้วยอักษรโรมัน 13 ตัว เรียกขานได้ว่า “ซูเปอร์ไดรสปอร์ท” รวมกันแปลไม่ได้ ไม่มีการแบ่งวรรคตอนของคำดังกล่าวออกจากกัน คำว่า SuperDrySport จึงเป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า SuperDrySport มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ดังนั้น เห็นว่าการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกจากกันอย่างชัดเจน การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SuperDrySport แม้จะเขียนติดกันแต่คำว่า Super คำว่า Dry และคำว่า Sport สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม CAMBRIDGE ADVANCED LEARNER’S DICTIONARY คำว่า SUPER แปลว่า EXCELLENT หมายถึง ยอดเยี่ยม ดีเยี่ยม ดีเลิศ และคำว่า DRY แปลว่า describes something that has no water or other liquid in, on, or around it หมายถึง สิ่งของที่ไม่มีน้ำหรือของเหลวอื่นอยู่ข้างใน หรือบน หรือรอบๆ สิ่งของหรือทำให้แห้ง หรือไม่เปียกชื้น คำว่า SPORT แปลว่า a game, competition, or activity needing physical to rule, for enjoyment and/or as a job หมายถึง เกม การแข่งขัน หรือกิจกรรมที่ต้องใช้ร่างกายหรือทักษะในการเล่น เพื่อความเพลิดเพลินและ/หรือเพื่อเป็น

/อาชีพ

อาชีพ รวมกันแปลได้ว่า การป้องกันน้ำหรือของเหลวได้อย่างยอดเยี่ยมสำหรับการกีฬาหรือกิจกรรมต่าง ๆ หรือลดความเปียกชื้นได้อย่างยอดเยี่ยมสำหรับการกีฬาหรือกิจกรรมต่างๆ ประกอบข้อมูลทางวิชาการที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ต่างๆ เกี่ยวกับชนิดของผ้าที่มีคุณสมบัติในการระบายอากาศได้ดี สามารถซับเหงื่อได้อย่างดีเยี่ยม แห้งเร็ว ของผ้าแต่ละชนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ชุดเสื้อกางเกงกีฬา ชุดลำลอง ชุดสวมใส่บริหารร่างกาย เสื้อใส่ซับเหงื่อชนิดมีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อยืดที่พิมพ์ลายแล้ว เสื้อยืด เสื้อคอโพลี เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น กางเกงขาบานสั้น เสื้อยืดแขนยาว เสื้อกีฬารักบี้ เสื้อใส่ซับเหงื่อที่มีลวดลายพิมพ์หรือมีการปก ลวดลาย เสื้อแจ๊คเก็ตคาร์ดิแกน เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อคลุมมีซิปปหน้า กางเกงขายาวสำหรับวิ่งจ็อกกิ้ง กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ เสื้ออ๊ก เสื้ออ๊กกันหนาวชนิดสวมทางศีรษะ เสื้อคลุมที่ถอดออกทางศีรษะทำด้วย ขนแกะ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง เสื้อตัวบน เสื้อแจ๊คเก็ตที่มีซิปปใน เสื้อแจ๊คเก็ตที่ไม่มีซิปปใน เสื้อแจ๊คเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อกันฝนแบบทหาร เสื้อแจ๊คเก็ตทำด้วยหนังเทียม เสื้อแจ๊คเก็ตทำด้วยหนัง เสื้อแจ๊คเก็ตที่เคลือบมัน เสื้อคลุมแบบทหาร เสื้อกันฝน เสื้ออ๊ก เสื้อแจ๊คเก็ตสำหรับใช้ในการล่าสัตว์ เสื้อแจ๊คเก็ตทำด้วยป่าน เสื้อแจ๊คเก็ตสำหรับใส่ผ้าพายุ เสื้อแจ๊คเก็ตแบบทหาร เสื้อแจ๊คเก็ตแบบนักบิน เสื้อแจ๊คเก็ตมีหมวกคลุมหัวและ สามารถกันลมได้ เสื้อแจ๊คเก็ตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันฝนได้ ชุดสูท เสื้ออ๊กผู้ชาย เน็คไท กางเกงเลกกิ้ง กางเกงในสตรี กางเกงบ็อกเซอร์ กางเกงชั้นใน ชุดชั้นในของผู้หญิง ชุดนอน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน เสื้อคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมสำหรับแต่งตัว รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าแตะ รองเท้าใส่เดินชายหาด รองเท้าแตะมีหูคิ๊บ รองเท้าผ้าใบ รองเท้าบูท รองเท้าทำด้วยหนัง รองเท้ากีฬาออกกำลังกาย รองเท้ากีฬาวิ่ง รองเท้ากีฬาผ้าใบ รองเท้ากีฬา รองเท้าสวมเดินในบ้าน หมวก หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปทรงสูง หมวกแก๊ปสำหรับเล่นเบสบอล หมวกสำหรับใส่เล่นกีฬา หมวกแก๊ปสำหรับใส่เล่นกีฬา ผ้าพันคอแบนดانا หมวกคลุมศีรษะ กางเกงรัดรูปสำหรับวิ่ง เสื้อยกทรงสำหรับใส่เล่นกีฬา เสื้อผ้ากีฬาออกกำลังกาย ชุดเล่นโยคะ รองเท้ากรีฑา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติในการลดความเปียก ชื้นหรือดูดซับเหงื่อได้อย่างยอดเยี่ยม ซึ่งคุณสมบัติของเสื้อผ้าในด้านลดความเปียกชื้นหรือในการดูดซับเหงื่อ นั้นมีผลทำให้เสื้อผ้ามีความสามารถระบายอากาศได้ดี จึงทำให้สวมใส่ได้ง่าย สบาย ไม่มีกลิ่นเหม็นอับ และ ไม่ทำให้ระคายเคืองผิวหนังระหว่างการออกกำลังกายหรือทำกิจกรรมต่างๆอันเป็นคุณสมบัติที่ผู้บริโภคสินค้าดังกล่าว ต้องการ ซึ่งสอดคล้องกับการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ที่ปรากฏข้อมูลตามหลักฐาน ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/> ปรากฏข้อความว่า “ #SuperdrySport /สำหรับหนุ่ม ๆ

สำหรับหนุ่ม ๆ ที่กำลังมองหาชุดออกกำลังกาย แต่เบื่อแบรนด์เดิม ๆ ต้องความแปลกใหม่ ขอให้หันมาหาเราค่ะ ตอนนี้ Superdry ได้ออก collection Sport สำหรับคุณผู้ชายแล้ว นอกจากดีไซน์ที่โดดเด่นแล้ว เนื้อผ้าที่เราเอามาใช้งานก็เป็นเนื้อผ้าแบบพิเศษที่ระบายอากาศได้ดี เหมาะกับอากาศของเมืองไทยเป็นที่สุด” ดังนั้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.supergroup.co.uk/> แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.superdry.com/sport> และ https://issuu.com/prontodenim_sd

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry.

 Super Dry Sport.  Super Dry®  SUPERDRY SPORT® และ  SUPERDRY SPORT® สำเนาใบอินวอยส์ แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์


ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2559 จำนวน 688 USD วันที่ 9 กันยายน 2559 จำนวน 214 USD และวันที่ 20 ตุลาคม 2559 จำนวน 348 USD ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry. สำเนานิเทศสารแสดงการโฆษณาสินค้า



ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  Super Dry Sport.  SUPERDRY SPORT® สำเนาหน้าเว็บไซต์

<https://www.facebook.com/> และ <https://zh-tw.facebook.com/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 21 , 25 มีนาคม 2559 วันที่ 1 , 24 เมษายน 2559 วันที่ 5 มิถุนายน 2559 วันที่ 17 พฤศจิกายน 2559 และวันที่ 12 , 13 , 27 ธันวาคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย

 Superdry.  Super Dry Sport. และ  Super Dry® สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://article.shopsportapp.com/> และ


<http://women.sanook.com> และ <http://www.newswit.com/biz/> และ <http://www.ryt9.com/s/prg/>

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 11 , 12 พฤษภาคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  Super Dry Sport.

 Superdry. และ  SUPERDRY SPORT® สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gq-magazine.co.uk> และ




<https://gemmasfitnessjourney.com/> และ  Super Dry Sport. <https://discerning-man.com/> ลงวันที่ 21 , 22



มีนาคม 2560 และวันที่ 27 มิถุนายน 2559 แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย


 SUPERDRY SPORT® สำเนาภาพถ่ายหน้าสถานที่จำหน่ายสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry. และ

 SUPERDRY SPORT® สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/> แสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางยูทูบ

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 8 , 15 กุมภาพันธ์ 2559 และวันที่ 17 ธันวาคม 2559 แผ่นซีดี (CD) แสดงวีดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทาง เฟซบุ๊ก และยูทูป สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://article.shopspotapp.com/> และ www.posttoday.com/ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ 23 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มิถุนายน 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัตินิตยสารต่างๆ และหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  )

 และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SuperDrySport) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558

เครื่องหมาย  ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1006/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SuperDrySport** (คำขอเลขที่ 1018072)

ดีเคเอช รีเทล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SuperDrySport** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับฟอกขาวใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดถูและทำความสะอาด สบู่ น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมสำหรับฉีดร่างกาย ครีมอาบน้ำ สเปรย์ระงับกลิ่นกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย ครีมสบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เจลสำหรับอาบน้ำ ลิปกลอส ลิปบาล์ม น้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอาง ใช้แต่งหน้า ลิปสติกอายแชโดว์ อายไลเนอร์ ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงเส้นผม เจลใส่ผม น้ำยาแต่งสีผม แชมพู ครีมนวดผม เจลบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวกาย มูสบำรุงผิวกาย น้ำหอมทาผิว ยาสีฟัน สารระงับกลิ่นกาย สารลดการจับเหวื่อ โคลอยเจนท์ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้หลังจากการโกนหนวด ครีมสำหรับใช้หลังการโกนหนวด สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการให้กลิ่นหอมในอากาศ ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ ครีมบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการทำผิวสีแทนและป้องกันแสงอาทิตย์ สารกำจัดขน ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว ขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018072

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า SUPERDRY แปลว่า แห้งอย่างดีเยี่ยม และอักษรโรมันคำว่า SPORT แปลว่า กีฬาความสนุกสนาน เพลิดเพลิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีคุณสมบัติที่แห้งเร็ว นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2560




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SuperDrySport** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้า SuperDrySport ของข้าพเจ้า เป็นคำเดียวกันประกอบด้วยอักษรโรมัน 13 ตัว เรียกขานได้ว่า “ซูเปอร์ไดร์สปอร์ต” รวมกันแปลไม่ได้ ไม่มีการแบ่งวรรคตอนของคำดังกล่าวออกจากกัน คำว่า SuperDrySport จึงเป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า SuperDrySport มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ดังนั้น เห็นว่าการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกจากกันอย่างชัดเจน การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SuperDrySport แม้จะเขียนติดกันแต่คำว่า Super คำว่า Dry และคำว่า Sport สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม CAMBRIDGE ADVANCED LEARNER’S DICTIONARY คำว่า SUPER แปลว่า EXCELLENT หมายถึง ยอดเยี่ยม ดีเยี่ยม ดีเลิศ และคำว่า DRY แปลว่า describes something that has no water or other liquid in, on, or around it หมายถึง สิ่งของที่ไม่มีน้ำหรือของเหลวอื่นอยู่ข้างใน หรือบน หรือรอบๆ สิ่งของหรือทำให้แห้ง หรือไม่เปียกชื้น คำว่า SPORT แปลว่า a game, competition, or activity needing physical to rule, for enjoyment and/or as a job หมายถึง เกม การแข่งขัน หรือกิจกรรมที่ต้องใช้ร่างกายหรือทักษะในการเล่น เพื่อความเพลิดเพลินและ/หรือเพื่อเป็นอาชีพ รวมกันแปลได้ว่า การป้องกันน้ำหรือของเหลวได้อย่างยอดเยี่ยมสำหรับการกีฬาหรือกิจกรรมต่าง ๆ หรือลดความเปียกชื้นได้อย่างยอดเยี่ยมสำหรับการกีฬาหรือกิจกรรมต่างๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมสำหรับฉีดร่างกาย สเปรย์ระงับกลิ่นกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย ลิปกลอส ลิปบาล์ม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ลิปสติก อายแชโดว์ อายไลเนอร์ เจลใส่ผม ครีมบำรุงผิวกาย มูสบำรุงผิวกาย น้ำหอมทาผิว สารระงับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ โคลญจน์ ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว ขนตาปลอม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติแห้งเร็ว


/หรือ

หรือแห้งไวนั้นเป็นพิเศษหรือเป็นสินค้าที่ช่วยลดความเปียกชื้นกันเหงื่อสำหรับการเล่นกีฬาได้ดีเป็นพิเศษ ซึ่งคุณสมบัติของเครื่องสำอางในลักษณะที่ทำให้แห้งเร็วขึ้นคือการซึมเข้าสู่ผิวได้เร็วอันมีผลทำให้ผิวไม่เปื้อนมัน อีกทั้งคุณสมบัติแห้งเร็วยังเป็นคุณสมบัติที่ดีของยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บด้วย ซึ่งคุณสมบัติข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคทั่วไป ดังนั้นนับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <https://www.supergroup.co.uk/> แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <https://www.superdry.com/sport> และ https://issuu.com/prontodenim_sd แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry.

   และ  สำเนาใบอินวอยส์ แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2559 จำนวน 688 USD วันที่ 9 กันยายน 2559 จำนวน 214 USD และวันที่ 20 ตุลาคม 2559 จำนวน 348 USD ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry. สำเนานิเทศสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  Super Dry Sport.  สำเนานำหน้าเว็บไซต์

<https://www.facebook.com/> และ <https://zh-tw.facebook.com/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 21 , 25 มีนาคม 2559 วันที่ 1 , 24 เมษายน 2559 วันที่ 5 มิถุนายน 2559 วันที่ 17 พฤศจิกายน 2559 และวันที่ 12 , 13 , 27 ธันวาคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry.  และ  สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <http://article.shopsportapp.com/> และ




<http://women.sanook.com> และ <http://www.newswit.com/biz/> และ <http://www.ryt9.com/s/prg/> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 11 , 12 พฤษภาคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  Super Dry Sport.




 Superdry. และ  สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <http://www.gq-magazine.co.uk> และ <https://gemmasfitnessjourney.com/> และ  Super Dry Sport. <https://discerning-man.com/> ลงวันที่ 21 , 22


มีนาคม 2560 และวันที่ 27 มิถุนายน 2559 แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  SUPERDRY SPORT สำเนาภาพถ่ายหน้าสถานที่จำหน่ายสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย  Superdry. และ

 SUPERDRY SPORT สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/> แสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางยูทูปของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 8 , 15 กุมภาพันธ์ 2559 และวันที่ 17 ธันวาคม 2559 แผ่นซีดี (CD) แสดงวีดีโอการ

/โฆษณา

โฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทาง เฟซบุ๊ก และยูทูป สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://article.shopspotapp.com/> และ www.posttoday.com/ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ 23 พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มิถุนายน 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัตินิตยสารต่างๆ และหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  )

( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้ותרณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีชื่อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่

15020/2558 เครื่องหมาย  ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1007/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SuperDrySport** (คำขอเลขที่ 1018073)

ดีเคเอช รีเทล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SuperDrySport** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เลนส์แว่นสายตา กรอบแว่นตา แว่นตากันแดด แว่นตาสำหรับสวมใส่เล่นกีฬา แว่นตา กล้องสำหรับใช้กับแว่นตากันแดด กล้องสำหรับใช้กับแว่นตา กล้องสำหรับใช้กับแว่นตาสำหรับสวมใส่เล่นกีฬา สายคล้องแว่นตากันแดด สายคล้องแว่นตา สายคล้องแว่นตาสำหรับสวมใส่เล่นกีฬา ไซ้คล้องแว่นตากันแดด ไซ้คล้องแว่นตา ไซ้คล้องแว่นตาสำหรับสวมใส่เล่นกีฬา กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องพีดีเอ กล้องสำหรับใช้กับเครื่องพีดีเอ กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องออร์แกนเซอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ กล้องสำหรับใช้กับเครื่องออร์แกนเซอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าสำหรับใช้กับแทปเล็ตคอมพิวเตอร์ กล้องสำหรับใช้กับแทปเล็ตคอมพิวเตอร์ กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องเปิดหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กล้องสำหรับใช้กับเครื่องเปิดหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึก ถ่ายทอดสด ทำซ้ำภาพและเสียง โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน แผงหน้าปัดใส่โทรศัพท์ กล้องใส่โทรศัพท์ ของใส่โทรศัพท์ กระเป๋าใส่โทรศัพท์ ที่หุ้มโทรศัพท์ แผงหน้าปัดโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน กล้องใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ของใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน แผงหน้าปัดโทรศัพท์มือถือ กล้องใส่โทรศัพท์มือถือ ของใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ แผงหน้าปัดเครื่องมือนำร่องเกี่ยวกับดาวเทียม ที่หุ้มเครื่องมือนำร่องเกี่ยวกับดาวเทียม กล้องใส่เครื่องมือนำร่องเกี่ยวกับดาวเทียม ของใส่เครื่องมือนำร่องเกี่ยวกับดาวเทียม กระเป๋าใส่เครื่องมือนำร่องเกี่ยวกับดาวเทียม แผงหน้าปัดเครื่องเล่นเอ็มพีสาม กล้องใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม ของใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ที่หุ้มเครื่องเล่นเอ็มพีสาม แผงหน้าปัดเครื่องเล่นเสียงและภาพวีดีโอบระบบดิจิทัลอื่นๆ กล้องใส่เครื่องเล่นเสียงและภาพวีดีโอบระบบดิจิทัลอื่นๆ ของใส่เครื่องเล่นเสียง

/และ

และภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่นๆ กระเป๋าสไลค์เครื่องเล่นเสียงและภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่น ๆ ที่หุ้มเครื่องเล่นเสียง และภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่นๆ แผงหน้าปัดกล้องถ่ายภาพ กล้องใส่กล้องถ่ายภาพ ของใส่กล้องถ่ายภาพ กระเป๋าสไลค์กล้องถ่ายภาพ ที่หุ้มใส่กล้องถ่ายภาพ แผงหน้าปัดกล้องถ่ายวีดิโอ กล้องใส่กล้องถ่ายวีดิโอ ของใส่ กล้องถ่ายวีดิโอ กระเป๋าสไลค์กล้องถ่ายวีดิโอ ที่หุ้มใส่กล้องถ่ายวีดิโอ สายโทรศัพท์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่ สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ สายคล้องโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน หูฟังโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ลำโพง โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน สายคล้องโทรศัพท์มือถือ หูฟังโทรศัพท์มือถือ ลำโพงโทรศัพท์มือถือ เสออากาศ ดาวเทียม สายนำสัญญาณระบบดาวเทียมเคเบิลทีวี งานรับสัญญาณดาวเทียม หูฟังเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ขาตั้ง เครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายเคเบิลสำหรับชาร์จเครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องชาร์จแบตเตอรี่เครื่องเล่นเสียง เครื่อง ชาร์จแบตเตอรี่เครื่องเล่นวีดิโอ แบตเตอรี่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม แบตเตอรี่เครื่องเล่นวีดิโอ สายเคเบิลเครื่อง เล่นเอ็มพีสาม สายเคเบิลยูเอสบีเครื่องเล่นวีดิโอ สายหูฟังเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายหูฟังเครื่องเล่นวีดิโอ ขาตั้ง กล้อง ตัวยึดจับกล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป สายสะพายไหล่ใช้กับกล้องถ่ายรูป ฝาปิดหน้าเลนส์กล้อง ถ่ายรูป แบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จแบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป ฝาปิดหน้ากล้องถ่ายวีดิโอ ขาตั้งกล้อง ถ่ายวีดิโอ เลนส์กล้องถ่ายวีดิโอ แบตเตอรี่กล้องถ่ายวีดิโอ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่กล้องถ่ายวีดิโอ ซีดี ดีวีดี บัตร หน่วยความจำ เสื่อชูชีพ ชุดดำน้ำ เครื่องดำน้ำ หมวกกันน็อคสำหรับใช้ในการกีฬา เครื่องวัดความสูง เครื่องชั่ง ลินค้ำ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายแผ่นใส นาฬิกาอัจฉริยะ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ เครื่องบอก พิกัดบนโลก (เครื่องจีพีเอส) เครื่องตรวจจับคลื่นเสียงและวีดิโอ จอแสดงข้อมูลระบบแม่เหล็ก เครื่องจับเวลา เครื่องวัดการทำงานของหัวใจ เครื่องวัดอัตราการเต้นของหัวใจ เครื่องวัดอัตราการเต้นของหัวใจที่สวมใส่กับตัว ได้ เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก เครื่องจีพีเอส เซ็มทิศดิจิทัล เครื่องบอกทิศทางสำหรับยานพาหนะ เกจ วัดระยะทางดิจิทัล เครื่องวัดระยะทางดิจิทัล เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ เครื่องนับจำนวนก้าว เครื่องวัดการเผาผลาญของแคลอรี เครื่องตรวจสอบสภาพอากาศ เครื่องวัดอุณหภูมิดิจิทัลด้วยอินฟราเรดที่ไม่ ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดอุณหภูมิที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดความเร็วลม เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องจดบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ สายรัดเสื้อชูชีพ ถุงสุบลมสำหรับให้สัญญาณแก่นักดำน้ำ ถึงอากาศ บอลลู่นที่ใช้ ยกสำหรับการดำน้ำ ถึงอากาศสำหรับการดำน้ำ หน้ากากป้องกันของหมวกกันน็อค หน้าปัดตั้งค่าเครื่องวัด ความสูงจากระดับน้ำทะเล ตัวควบคุมความคงที่ของเครื่องวัดความสูงจากระดับน้ำทะเล แบตเตอรี่ชนิดชาร์จ ใหม่นี้ได้ เครื่องชั่งน้ำหนักแบบสปริง แทนของเครื่องชั่งน้ำหนัก ลูกตุ้มแกว่งในเครื่องนับจำนวนก้าว ไมโครชิป สำหรับนับจำนวนก้าว แผ่นรองหมวกนิรภัยกันกระแทก สายรัดป้องกันคางของหมวกนิรภัย เครื่องมือวัด จำนวนก้าวที่เดิน หมวกกันน็อค ฟันยางป้องกันการกระแทก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018073

/นาย

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า SUPERDRY แปลว่า แห้งอย่างดีเยี่ยม และอักษรโรมันคำว่า SPORT แปลว่า กีฬา ความสนุกสนาน เพลิดเพลิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้ามีคุณสมบัติ ที่ให้ความสนุกสนานชนิดไร้ความชื้นเป็นพิเศษ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SuperDrySport** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้า SuperDrySport ของข้าพเจ้า เป็นคำเดียวกันประกอบด้วยอักษรโรมัน 13 ตัว เรียกขานได้ว่า “ซูเปอร์ไดร์ส พอร์ต” รวมกันแปลไม่ได้ ไม่มีการแบ่งวรรคตอนของคำดังกล่าวออกจากกัน คำว่า SuperDrySport จึงเป็น คำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า SuperDrySport มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ ใหญ่ ดังนั้น เห็นว่าการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมถึงเห็นถึง เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกจากกันอย่างชัดเจน การพิจารณาความหมาย ของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SuperDrySport แม้จะเขียนติดกันแต่คำว่า Super คำว่า Dry และคำว่า Sport สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม CAMBRIDGE ADVANCED LEARNER’S DICTIONARY คำว่า SUPER แปลว่า EXCELLENT หมายถึง ยอดเยี่ยม ดีเยี่ยม ดีเลิศ และคำว่า DRY แปลว่า describes something that has no water or other liquid in, on, or around it หมายถึง สิ่งของที่ไม่มีน้ำหรือ ของเหลวอื่นอยู่ข้างใน หรือบน หรือรอบๆ สิ่งของหรือทำให้แห้ง หรือไม่เปียกชื้น คำว่า SPORT แปลว่า a game, competition, or activity needing physical to rule, for enjoyment and/or as a job หมายถึง เกม การแข่งขัน หรือกิจกรรมที่ต้องใช้ร่างกายหรือทักษะในการเล่น เพื่อความเพลิดเพลินและ/หรือเพื่อเป็น

/อาชีพ



อาชีพ รวมกันแปลได้ว่า การป้องกันน้ำหรือของเหลวได้อย่างยอดเยี่ยมสำหรับการกีฬาหรือกิจกรรมต่าง ๆ หรือลดความเปียกชื้นได้อย่างยอดเยี่ยมสำหรับการกีฬาหรือกิจกรรมต่างๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนตาสำหรับสวมใส่เล่นกีฬา กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องฟิตเนส กล่องสำหรับใช้กับเครื่องฟิตเนส กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องออร์แกนเซอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ กล่องสำหรับใช้กับเครื่องออร์แกนเซอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าสำหรับใช้กับแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ กล่องสำหรับใช้กับแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องเปิดหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กล่องสำหรับใช้กับเครื่องเปิดหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กล่องใส่โทรศัพท์ ของใส่โทรศัพท์ กระเป๋าใส่โทรศัพท์ ที่หุ้มโทรศัพท์ กล่องใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ของใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ของใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ กล่องใส่เครื่องมือนาร่องเกี่ยวกับดาวเทียม ของใส่เครื่องมือนาร่องเกี่ยวกับดาวเทียม กระเป๋าใส่เครื่องมือนาร่องเกี่ยวกับดาวเทียม แผงหน้าปัดเครื่องเล่นเอ็มพีสาม กล่องใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม ของใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ที่หุ้มเครื่องเล่นเอ็มพีสาม กล่องใส่เครื่องเล่นเสียงและภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่นๆ ของใส่เครื่องเล่นเสียงและภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่นๆ กระเป๋าใส่เครื่องเล่นเสียงและภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่นๆ ที่หุ้มเครื่องเล่นเสียงและภาพวีดิโอระบบดิจิทัลอื่นๆ กล่องใส่กล้องถ่ายภาพ ของใส่กล้องถ่ายภาพ กระเป๋าใส่กล้องถ่ายภาพ ที่หุ้มใส่กล้องถ่ายภาพ แผงหน้าปัดกล้องถ่ายวีดีโอ กล่องใส่กล้องถ่ายวีดีโอ ของใส่กล้องถ่ายวีดีโอ กระเป๋าใส่กล้องถ่ายวีดีโอ ที่หุ้มใส่กล้องถ่ายวีดีโอ สายโทรศัพท์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ สายคล้องโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน หูฟังโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ลำโพงโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เลนส์กล้องถ่ายรูป สายสะพายไหล่ใช้กับกล้องถ่ายรูป ฝาปิดหน้าเลนส์กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายวีดีโอ แบตเตอรี่กล้องถ่ายวีดีโอ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่กล้องถ่ายวีดีโอ ซีดี ดีวีดี เสื้อชูชีพ ชุดดำน้ำ เครื่องดำน้ำ หมวกกันน็อค สำหรับใช้ในการกีฬา นาฬิกาอัจฉริยะ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ สายรัดเสื้อชูชีพ หมวกกันน็อค ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติแห้งเร็วหรือแห้งไวเป็นพิเศษ หรือเป็นสินค้าที่ช่วยลดความเปียกชื้นกันเหงื่อสำหรับการเล่นกีฬาได้ดีเป็นพิเศษต่างๆ ซึ่งคุณสมบัติข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคทั่วไป ดังนั้นนับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท ผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.supergroup.co.ck/> แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.superdry.com/sport> และ https://issuu.com/prontodenim_sd


/แสดง

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2559 ปรากฏเครื่องหมาย 



   และ  สำเนาใบอินวอยส์ แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2559 จำนวน 688 USD วันที่ 9 กันยายน 2559 จำนวน 214 USD และวันที่ 20 ตุลาคม 2559 จำนวน 348 USD ปรากฏเครื่องหมาย 

ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย   สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/> และ <https://zh-tw.facebook.com/> แสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 21 , 25 มีนาคม 2559 วันที่ 1 , 24 เมษายน 2559 วันที่ 5 มิถุนายน 2559 วันที่ 17 พฤศจิกายน 2559 และวันที่ 12 , 13 , 27 ธันวาคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย




  และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://article.shopsportapp.com/> และ <http://women.sanook.com> และ <http://www.newswit.com/biz/> และ <http://www.ryt9.com/s/prg/>




แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 11 , 12 พฤษภาคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย 

 และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gq-magazine.co.uk> และ <https://gemmasfitnessjourney.com/> และ  <https://discerning-man.com/> ลงวันที่ 21 , 22 มีนาคม 2560 และวันที่ 27 มิถุนายน 2559 แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย

 สำเนาภาพถ่ายหน้าสถานที่จำหน่ายสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย  และ

 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/> แสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางยูทูปของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 8 , 15 กุมภาพันธ์ 2559 และวันที่ 17 ธันวาคม 2559 แผ่นซีดี (CD) แสดงวีดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านทาง เฟซบุ๊ก และยูทูป สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://article.shopsportapp.com/> และ www.posttoday.com/ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ 23

พฤษภาคม 2559 และวันที่ 18 มิถุนายน 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ นิตยสารต่างๆ และหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  )

 และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่

เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558

เครื่องหมาย **Superdry**^{極度乾燥(しなさい)} ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1008/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า  (คำขอเลขที่ 170140784)

จอย เอ็ดดูเคชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สถานศึกษาสำหรับการเรียนการสอน, บริการด้านการเรียนการสอน, การฝึกสอน, บริการทางวิชาการ, บริการทางการศึกษา, จัดหลักสูตรฝึกอบรม, พิมพ์หนังสือ, จัดการแข่งขันด้านการศึกษา, จัดอบรมเชิงปฏิบัติการและอบรมวิชาชีพ, จัดกิจกรรมทางการฝึกอบรมการเลี้ยงดูเด็ก, จัดอบรมทางวิชาการ, จัดอบรมสัมมนา, จัดอภิปรายกลุ่ม, และแนวทางการศึกษา, ทดสอบทางการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140788 (คำขอเลขที่ 409497) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

JOY

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า JOY ทะเบียนเลขที่ ค140788 (คำขอเลขที่ 409497) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1009/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170133282)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ แชมพูขจัดรังแค และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผงสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

ALVY

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171132037 (คำขอเลขที่ 1026160) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



ALVY
VIAI

และคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171132037 (คำขอเลขที่ 1026160) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A N V และ Y โดยจัดวางอยู่กึ่งกลางกรอบสี่เหลี่ยมด้านเท่า 2 กรอบซ้อนกัน และมีการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน A ให้มีเส้นลากยาวขึ้นไปด้านบนจนถึงขอบของกรอบสี่เหลี่ยม และตัวอักษรโรมัน Y ให้มีเส้นลากยาวจากทางซ้ายของตัวอักษรขึ้นไปด้านบนติดกับเส้นลากยาวของตัวอักษรโรมัน A และมีเส้นลากยาวของตัวอักษรโรมัน Y ทางขวาของตัวอักษรลงไปด้านล่างไปจนถึงกรอบสี่เหลี่ยม ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A L V และ Y โดยมีเงาของคำว่า ALVY อีกครั้งคำซึ่งวางกลับด้านจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายการค้า ทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า AN กับ AL ยังมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัญวีณ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แอลวี หรืออัลวี ซึ่งแม้เสียงเรียกขาน ดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้ามีความแตกต่างกันดังกล่าว ข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1010/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ANVY** (คำขอเลขที่ 170133281)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ANVY

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู์ แชมพูขจัดรังแค และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผงสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

ALVY

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALVY** ทะเบียนเลขที่ 171132037 (คำขอเลขที่ 1026160) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ANVY

ALVY

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALVY** ทะเบียนเลขที่ 171132037 (คำขอเลขที่ 1026160) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A N V และ Y ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน

/คือ

คือ A L V และ Y โดยมีเงาของคำว่า ALVY อีกครั้งคำซึ่งวางกลับด้านจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยอีกทั้งคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า AN กับ AL ยังมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า อัญวีณ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แอลวี หรืออัลวี ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้ามีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1011/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNSTAR** (คำขอเลขที่ 180104881)

ชั้นสตาร์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNSTAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก
เครื่องบ่งชี้อุณหภูมิ เครื่องชั่งน้ำหนักที่มีตัววิเคราะห์น้ำหนักมวลของร่างกาย โปรแกรมคอมพิวเตอร์
ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์
ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104881

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SUNSTAR** ทะเบียนเลขที่ ค172077 (คำขอเลขที่ 487700) รูปและ



คำว่า **SUNSTAR** Be Well ทะเบียนเลขที่ ค220743 (คำขอเลขที่ 540503) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **SUNSTAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

SUNSTAR

ทะเบียนเลขที่ ค172077 (คำขอเลขที่ 487700) รูปและคำว่า



SUNSTAR
Be Well

ทะเบียน

เลขที่ ค220743 (คำขอเลขที่ 540503) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SUNSTAR ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค220743 จะมีรูป



และคำว่า Be Well ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชั้นสตาร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค172077 เรียกขานได้ว่า ชั้นสตาร์ และทะเบียนเลขที่ ค220743 อาจเรียกขานได้ว่า ชั้นสตาร์ หรือ ชั้นสตาร์ บี เวล นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องบ่งชี้อุณหภูมิ เครื่องชั่งน้ำหนักที่มีตัววิเคราะห์น้ำหนักมวลของร่างกาย โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค172077 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องขยายเสียง เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องส่งเสียง ตู้ลำโพง เตารีดไฟฟ้า วิทยุ วิทยุติดยานพาหนะ วิทยุวีดิโอเทป และทะเบียนเลขที่ ค220743 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่ใช้กับยานพาหนะ ที่ชาร์ตแบตเตอรี่ ตัวตรวจวัดกำลังแรงเหวี่ยง ตัวเซ็นเซอร์แรงดัน เครื่องตรวจความเร็วใช้กับยานพาหนะ ตัวควบคุมแรงดันไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ หม้อแปลงไฟฟ้า สวิตช์ สายเคเบิลไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ อุปกรณ์สัญญาณกันขโมยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ สัญญาณเรียกไฟฟ้าใช้ระบบเสียงหึ่ง หมวกกันน็อก แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องบ่งชี้อุณหภูมิ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนรายการสินค้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค172077 เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องขยายเสียง เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องส่งเสียง เตารีด วิทยุ และวิทยุวีดิโอเทป และทะเบียนเลขที่ ค220743 เป็นสินค้าเกี่ยวกับ แบตเตอรี่ หม้อแปลงไฟฟ้า สวิตช์ สายเคเบิลไฟฟ้า อุปกรณ์สัญญาณกันขโมย และอุปกรณ์ที่ใช้เกี่ยวกับยานพาหนะโดยเฉพาะ ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะของตัวสินค้า วัตถุประสงค์ในการใช้ และ

/สถานที่

สถานที่ในการวางจำหน่ายสินค้าที่แตกต่างกันชัดเจน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1012/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNSTAR** (คำขอเลขที่ 180104884)

ชั้นสตาร์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNSTAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ข้าวสุก
ข้าวที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ขนมปัง ขนมเพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์รี่ ขนมคุกกี้ ขนมแครกเกอร์
ช็อคโกแลต ขนมบิสกิต อาหารทานเล่นทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารทานเล่นทำจากข้าวเป็นหลัก ข้าวต้ม
อาหารที่ทำจากเมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ข้าวบรรจุถุงสำเร็จรูป แห้งอาหารที่ทำ
จากธัญพืช ข้าวสำเร็จรูป น้ำสลัดในรูปผง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104884

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค190850 (คำขอเลขที่ 513833)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **SUNSTAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค190850 (คำขอเลขที่ 513833) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์มีคำว่า SUNSTAR ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำ
 ในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบวงรีพื้นที่
 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขาน
 ได้เหมือนกันว่า ซันสตาร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ
 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
 เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
 สินค้า ข้าวสาร ข้าวสุก ข้าวที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ขนมปัง ขนมเพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมคุกกี้
 ขนมแครกเกอร์ ช็อคโกแลต ขนมบิสกิต อาหารทานเล่นทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารทานเล่นทำจากข้าว
 เป็นหลัก ข้าวต้ม อาหารที่ทำจากเมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ข้าวบรรจุถุง
 สำเร็จรูป แท่งอาหารที่ทำจากธัญพืช ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29
 รายการสินค้า ผักบรรจุกระป๋อง อาหารเจบรรจุกระป๋อง แยม เนยถั่ว เห็ดที่ถนอมสภาพแล้ว ฯลฯ ซึ่งเป็น
 สินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารแปรรูปที่พร้อม
 รับประทานหรือพร้อมนำมาปรุงประกอบอาหาร หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับธัญพืชและเมล็ดพืชที่มีความเกี่ยวข้องกับ
 เนยถั่วซึ่งทำมาจากหรือมีส่วนผสมของถั่ว หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมคุกกี้ ขนมบิสกิต หรือขนมปังที่นำมา
 รับประทานควบคู่กับแยมได้ นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าว
 อ้างในคำอุทธรณ์สิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่บริษัทของผู้อุทธรณ์ได้ใช้กับสินค้าตามที่ยื่น
 ขอดจดทะเบียน ซึ่งมีความพิเศษแตกต่างจากสินค้าของบุคคลอื่น และจากการที่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
 ของบริษัทผู้อุทธรณ์กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่อ้างถึงมีลักษณะที่แตกต่างกันทั้งในด้านวัตถุประสงค์
 การใช้ วิธีการใช้ กลุ่มลูกค้า และช่องทางการจำหน่าย จึงแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์พิเศษทางการค้าที่สมควร
 อย่างยิ่งที่จะได้รับการจดทะเบียนตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น
 เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่นำได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่น
 ขอดจดทะเบียนไว้เพื่อนำสืบตามข้อกล่าวอ้างดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
 แล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ

ในการพิจารณา

ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง
ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 1549/2544 คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 คำวินิจฉัยที่
1190/2551 และคำวินิจฉัยที่ 1038/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมาย
การค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ
ผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1013/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SUNSTAR** (คำขอเลขที่ 180104912)

 ชั้นสตาร์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายบริการ คำว่า **SUNSTAR** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา
 จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ช่วยจัดการดำเนินงานในสำนักงาน บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน
 เพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก คำปลีกและคำส่งเครื่องสำอาง
 คำปลีกและคำส่งเครื่องใช้ส่วนตัวสำหรับทำความสะอาดและตกแต่งผิวกาย คำปลีกและคำส่งยาสีฟัน คำปลีก
 และคำส่งสบู่ คำปลีกและคำส่งสารทำความสะอาด คำปลีกและคำส่งเครื่องดื่ม คำปลีกและคำส่งสารที่เตรียม
 ขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย คำปลีกและคำส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม คำปลีกและคำส่งสารที่เตรียม
 ขึ้นทางสัตวแพทย์ คำปลีกและคำส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย คำปลีกและคำส่งเครื่องมือทางการแพทย์
 คำปลีกออนไลน์สำหรับเครื่องสำอาง คำปลีกออนไลน์สำหรับเครื่องใช้ส่วนตัวสำหรับทำความสะอาดและ
 ตกแต่งผิวกาย คำปลีกออนไลน์สำหรับยาสีฟัน คำปลีกออนไลน์สำหรับสบู่ คำปลีกออนไลน์สำหรับสาร
 ทำความสะอาด คำปลีกออนไลน์สำหรับเครื่องดื่ม คำปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด
 ร่างกาย คำปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม คำปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้น
 ทางสัตวแพทย์ คำปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย วิจัยตลาด วิเคราะห์ตลาด ให้ข้อมูล
 ข่าวสารเกี่ยวกับการขายเชิงพาณิชย์ บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้าสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่
 180104912

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค133348 (คำขอเลขที่ 431004


รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค190850 (คำขอเลขที่ 513833) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



คำว่า **SUNSTAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค133348 (คำขอเลขที่ 431004) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SUNSTAR แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค133348 เป็นคำภาษาไทยว่า ตรา คำว่า ตะวันดาว ขนาดใหญ่ และมีรูปวงกลมที่มีรูปดาว 9 ดวงล้อมรอบ และมีคำว่า SUN STAR BRAND ขนาดเล็กจัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซันสตาร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค133348 เรียกขานได้ว่า ตรา ตะวันดาว ซัน สตาร์ แบรินด์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUNSTAR** เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค190850 (คำขอเลขที่ 513833) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SUNSTAR ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค190850 ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค190850 จะมีกรอบวงรี

/พื้นที่บ

พื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า ชั้นสตาร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ช่วยจัดการดำเนินงานในสำนักงาน บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องสำอาง ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ส่วนตัวสำหรับทำความสะอาดและตกแต่งผิวกาย ค่าปลีกและค่าส่งยาสีฟัน ค่าปลีกและค่าส่งสบู่ ค่าปลีกและค่าส่งสารทำความสะอาด ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่ม ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือทางการแพทย์ ค่าปลีกออนไลน์สำหรับเครื่องสำอาง ค่าปลีกออนไลน์สำหรับเครื่องใช้ส่วนตัวสำหรับทำความสะอาดและตกแต่งผิวกาย ค่าปลีกออนไลน์สำหรับยาสีฟัน ค่าปลีกออนไลน์สำหรับสบู่ ค่าปลีกออนไลน์สำหรับสารทำความสะอาด ค่าปลีกออนไลน์สำหรับเครื่องดื่ม ค่าปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย ค่าปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม ค่าปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ ค่าปลีกออนไลน์สำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย วิจัยตลาด วิเคราะห์ตลาด ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขายเชิงพาณิชย์ บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้าสินค้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค190850 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อบรรจุกระป๋อง ปลาบรรจุกระป๋อง ผลไม้บรรจุกระป๋อง ผักบรรจุกระป๋อง อาหารทะเลบรรจุกระป๋อง อาหารเจบรรจุกระป๋อง แยม เนยถั่ว เห็ดที่ถนอมสภาพแล้ว ซึ่งเป็นรายการบริการและรายการสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้ותרณ์เป็นการให้บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ช่วยจัดการดำเนินงานในสำนักงาน บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวกทุกๆ ไป และเป็นบริการการค้าปลีกและค่าส่ง และการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอาง, สินค้าที่ใช้ทำความสะอาด, เครื่องดื่ม และสินค้าทางสัตวแพทย์หรือทางการแพทย์ ซึ่งมีการระบุชนิดของสินค้าที่มีการให้บริการค้าปลีกและค่าส่ง และการค้าปลีกออนไลน์ไว้โดยเฉพาะ ส่วนรายการบริการตัวแทนส่งออกและนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์ก็เป็นบริการที่มีลักษณะของธุรกิจหลัก (Core Business) คือ เป็นตัวบริการตัวแทนส่งออกและนำเข้าสินค้าเท่านั้น ดังนั้น รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายนี้ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ

/หรือแหล่ง



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1014/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SELECTRA** (คำขอเลขที่ 170105211)

 แอ็บบอต โพรดักส์ โอเปอเรชั่นส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SELECTRA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5
 รายการสินค้า ยารักษาโรคซึมเศร้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SELENTA** ทะเบียนเลขที่ ค414121 (คำขอเลขที่ 966738)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 คำว่า **SELECTRA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
SELENTA ทะเบียนเลขที่ ค414121 (คำขอเลขที่ 966738) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว คือ S E L E C T R A และ A ในลักษณะตัวหนาและบาง
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 7 ตัว คือ S E L E N T และ A
 ในลักษณะตัวหนา อีกทั้งคำในสองพยางค์ท้ายของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า LECTRA กับ
 / LENTA

LENTA ยังมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีเลคตร้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เซเลนทา หรือซีเลนทา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1015/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **XORAFRED** (คำขอเลขที่ 170108075)

ดอกเตอร์เรตต์ส์ แลบบอราทอรีส์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **XORAFRED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้รักษาโรคมะเร็งในไต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โซโลเฟด** ทะเบียนเลขที่ ค159819 (คำขอเลขที่ 467413) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **XORAFRED** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โซโลเฟด** ทะเบียนเลขที่ ค159819 (คำขอเลขที่ 467413) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ X O R A F R E และ D ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรไทย คือ โ ซ โ ล เ ฟ และ ด ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โซราเฟรด

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โซโลเฟด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1016/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170108786)


เฟรชโค ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า
ผลแอปเปิ้ลสด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค334720 (คำขอเลขที่ 766911) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค334720 (คำขอเลขที่ 766911) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อูธรณ์มีคำว่า breeze ขนาดใหญ่เห็นได้เด่นชัด ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ b r e e z และ e โดยมีการประดิษฐ์อักษรโรมันตัว ee ในตำแหน่งที่สามและสี่ให้มีลักษณะเอียงตัวอักษรไปทางด้านซ้าย และมีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรตัวอื่นๆ และมีรูปวงรีพื้นที่บัพและโปร่ง 2 วงจัดวางติดกันขนาดเล็ก () จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปวงรีพื้นที่บัพ 2 วงจัดวางห่างกันแต่เพียงอย่างเดียว () รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อูธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1017/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170142189)

บริษัท ปราณาฟู้ดฟอร์ไลฟ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  FOOD FOR LIFE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการ
สินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมเส้นใยผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142189

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค408812 (คำขอเลขที่
898778) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป

และคำว่า  FOOD FOR LIFE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค408812 (คำขอเลขที่ 898778) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า pranaa ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กตัวบาง และมีคำว่า FOOD FOR LIFE จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปคล้ายถ้วยที่มีช้อน ส้อม มีด จัดวางอยู่ด้านบนคำดังกล่าวประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า PANA ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ตัวหนา โดยมีอักษรโรมัน P ในตำแหน่งที่หนึ่งที่มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรตัวอื่นๆ และมีรูปใบไม้สองใบวางซ้อนอยู่ด้านบน คำดังกล่าวประกอบด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปราณา ฟู้ด ฟอ์ โลฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ปานา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1018/2564


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170142190)

บริษัท ปราณาฟู้ดฟอร์ไลฟ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  FOOD FOR LIFE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ
บริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค408812 (คำขอเลขที่

898778) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181110647 (คำขอเลขที่ 1037078) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป

และคำว่า  **pranaa** FOOD FOR LIFE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค408812 (คำขอเลขที่ 898778) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181110647 (คำขอเลขที่ 1037078) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า pranaa ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กตัวบาง และมีคำว่า FOOD FOR LIFE จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปคล้ายถ้วยที่มีช้อน ส้อม มีด จัดวางอยู่ด้านหน้าคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค408812 เป็นคำว่า PANA ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ตัวหนา โดยมีอักษรโรมัน P ในตำแหน่งที่หนึ่งที่มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรตัวอื่นๆ และมีรูปใบไม้สองใบวางซ้อนอยู่ด้านบนคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 181110647 เป็นรูปหน้าผู้ชายขนาดใหญ่หันไปทางขวาจัดวางอยู่ในกรอบวงกลม และมีคำว่า PANA COFFEE จัดวางอยู่ด้านบน และคำว่า DOI MAESALONG จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปวงกลมเล็กจัดวางอยู่ด้านซ้ายและขวา ซึ่งทั้งหมดจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบวงกลมอีกวงประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปราณา ฟู้ด ฟอว์ โลฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค408812 เรียกขานได้ว่า ปานา และทะเบียนเลขที่ 181110647 เรียกขานได้ว่า ปานา คอฟฟี่ ดอยแม่สะลอง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1019/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUAL SAW** (คำขอเลขที่ 839266)

อินพิวชั่น แบรินด์ส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DUAL SAW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
ใบเลื่อย (ส่วนของเครื่องจักร) เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยใช้ในการตัดแบบเจาะรูไฟฟ้า เลื่อยจิ๊กซอชนิดใช้ไฟฟ้า
เลื่อยเจาะรูชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดปูน สว่านไฟฟ้า ไชควงไฟฟ้า เครื่องขัด
ผิววัสดุให้เรียบไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการเจียรไฟฟ้า เลื่อยหมุนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเจาะรูไฟฟ้า เครื่อง
เจียรระโนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงาชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 839266

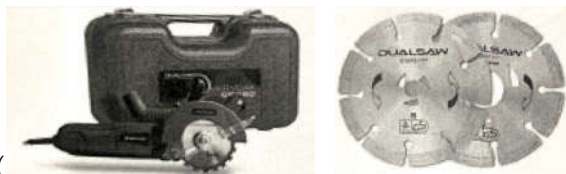
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DUAL SAW สื่อความหมายได้ว่า
เลื่อย หรือเครื่องมือที่ทำงานได้ดีเป็น 2 เท่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติ
ของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **DUAL SAW** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai คำว่า DUAL แปลว่า เป็นสอง, เป็นคู่ คำว่า SAW แปลว่า เลื่อย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DUAL แปลว่า เกี่ยวกับคู่, เกี่ยวกับสอง คำว่า SAW แปลว่า เลื่อย, เครื่องมือเลื่อย, อุปกรณ์ที่คล้ายเลื่อย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เลื่อยใบคู่หรือสองใบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ใบเลื่อย(ส่วนของเครื่องจักร) เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยใช้ในการตัดแบบเจาะรูไฟฟ้า เลื่อยจิ๊กซอชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยเจาะรูชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยหมุนชนิดใช้ไฟฟ้า ฯลฯ ประกอบกับข้อมูลหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง (www.dualsaw.com/technology/how-it-works) ได้อธิบายถึงลักษณะสินค้าเลื่อยและใบมีดว่า “The DUALSAW is powered by a patented high-speed system that rotates the dual blades in opposite directions. The saw’s double traction and inverted rotation moves its two blades equally both forward and backward...” (DUAL SAW ทำงานโดยระบบความเร็วสูงที่ได้รับการจดสิทธิบัตร ซึ่งทำให้ใบมีดคู่หมุนสลับกันไปมาในทิศทางตรงกันข้าม อีกทั้งแรงดึงสองเท่าและการหมุนสลับด้านของเลื่อยเป็นตัวที่ทำให้ใบมีดคู่ของเลื่อยสามารถเคลื่อนไหวไปด้านหน้าและด้านหลังอย่างสม่ำเสมอ...)” และในหัวข้อ Dualsaw Technology อธิบายว่า “1. “Counter Facing Teeth on each blade : one side cuts while the other one smoothes, giving a perfectly finished cut without splintering or breaking.” (ฟันเฟืองบนแต่ละใบมีด ด้านหนึ่งแหลมคม ขณะที่อีกด้านหนึ่งเรียบ ทำให้ได้รอยตัดสวยงามปราศจากรอยแตก) 2. “Blade Venting eliminates friction between blades, increasing performance and making the DUALSAW the ultimate cutting machine.” (ใบมีดระบายอากาศเป็นตัวที่ช่วยกำจัดแรงเสียดทานระหว่างใบมีด ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพทำให้ DUALSAW เป็นเครื่องตัดที่ดีที่สุด)” และปรากฏภาพ




สินค้าเลื่อยที่มีใบมีดคู่ และใบมีดคู่หรือสองใบ (



) และภาพการทำงานของใบมีดคู่ของเลื่อยที่หมุนสลับด้านกัน (



ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเลื่อยหรือเครื่องมือตัดที่มีลักษณะเป็น
ใบมีดคู่

ใบมีดคู่หรือมีใบมีดสองใบ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dualsaw.com เว็บไซต์ www.dualsaw.com/technology/how-it-works แสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับเลื่อยและใบมีด และวิธีการทำงานของสินค้าเลื่อยและใบมีดของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย 



สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงการค้นหาภาพสินค้า dualsaw ภายใต้

เครื่องหมาย    นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าเกี่ยวกับเลื่อยและใบมีด และวิธีการทำงานของสินค้าเลื่อยและใบมีดของผู้อุทธรณ์ และการค้นหาภาพสินค้า dualsaw ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ (**DUAL SAW**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา รัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2592-93/2553 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 6858/2552 คำพิพากษาที่ 3543/2545

/นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1020/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SILENTFOAM** (คำขอเลขที่ 1031669)

เดอะ โยโกฮามา รับเบอร์ โกล.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SILENTFOAM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ล้อยานพาหนะ ยางล้อรถยนต์ซึ่งประกอบด้วยฟองน้ำ ยางล้อรถยนต์ซึ่งประกอบด้วยฟองน้ำ ที่ดูดซับเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SILENT แปลว่า เงียบ เงียบสงบ FOAM แปลว่า ยางฟองน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนสื่อความหมายว่าเป็นสินค้า ยางล้อรถยนต์ที่ทำจากยางฟองน้ำที่มีคุณสมบัติเก็บเสียงหรือให้ความเงียบ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SILENTFOAM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า SILENTFOAM เกิดจากการสมาสคำในภาษาอังกฤษ โดยการนำคำว่า SILENT และคำว่า FOAM มาเรียงต่อกันโดยไม่ได้มีการดัดแปลงรูปอักษร การสมาสคำดังกล่าวทำให้เกิดคำใหม่ที่มีความหมายใหม่คือ คำว่า SILENTFOAM ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป และมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์”

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SILENTFOAM เรียกขานได้ว่า ซิลেন্টโฟม แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SILENT และคำว่า FOAM สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า SILENT แปลว่า เงียบ, นิ่งเงียบ คำว่า FOAM แปลว่า ฟอง, ยางฟองน้ำ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า SILENT หมายถึง “QUIET (เงียบ)” คำว่า FOAM หมายถึง “SOFT MATERIAL (วัสดุที่อ่อนนุ่ม)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โฟมหรือฟองน้ำที่เงียบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถยนต์ซึ่งประกอบด้วยฟองน้ำ ยางล้อรถยนต์ซึ่งประกอบด้วยฟองน้ำที่ดูดซับเสียง ฯลฯ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของ yokohama (<https://www.yokohama-online.com/sustainability/advanced-technologies/>) ระบุข้อมูลเกี่ยวกับ Silent Foam ว่า “Silent Foam - Sound-absorbent material is fixed in place by being glued to the inside of the tire (Silent Foam คือ การนำวัสดุที่มีคุณสมบัติในการดูดซับเสียงมาผสมเข้ากันภายในเนื้อยางล้อรถยนต์)” และปรากฏภาพยางล้อรถยนต์ ซึ่งมีฟองน้ำ



(Foam) ที่ใช้ดูดซับเสียงประกอบอยู่ด้านใน (



) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ายางล้อรถยนต์ ซึ่งประกอบด้วยฟองน้ำที่ดูดซับเสียงหรือใช้แล้วนุ่มเงียบ หรือมีเทคโนโลยีที่มีฟองน้ำ (Foam) ประกอบอยู่ในตัวยางล้อรถยนต์ซึ่งช่วยในการดูดซับเสียงในขณะที่ใช้งานได้ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SILENTFOAM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.y-yokohama.com/global/profile/glance> และสำเนา

เอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ จำนวน 11 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำมาเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฮ่องกง มาเลเซีย ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1021/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1033233)

บริษัท 3 เอ็ม ฟูด โปรดัก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า

ลูกกวาดที่เป็นขนมชนิดนุ่มรสผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033233

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเลข 10 เป็นเลขธรรมดาได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า FRUITE CHEWY ASSORTED FRUITS CANDY มีความหมายได้ว่า ลูกอมหรือลูกกวาดผลไม้ที่เคี้ยวหนุบหนับมีหลายชนิด ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4), (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ มีคำว่า Fruite เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตัวเลขอารบิก 10 และข้อความ Chewy Assorted Fruits Candy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Fruite เป็นคำที่เขียนเสียงมาจากคำในภาษาฝรั่งเศสคำว่า Fruité ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY ESSENTIAL EDITION หมายถึง “fruity (เกี่ยวกับผลไม้)” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับและยื่นระบุแก้ไขคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบก.06) ว่า “FRUITE ฟรุ้ตเต้ เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่า ผลไม้ คล้ายผลไม้ ฉ่ำมีเนื้อนิ่มน้ำมาก” ดังนั้นคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาดที่เป็นขนมชนิดนุ่มรสผลไม้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าลูกกวาดที่มีรสผลไม้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนตัวเลขอารบิก 10 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะเป็นตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนข้อความว่า Chewy Assorted Fruits Candy ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Chewy แปลว่า ต้องเคี้ยวมาก; (เนื้อ) เหนียว คำว่า Assorted แปลว่า (ขนม, สิ่งของ) ปะปน, คละกัน, หลากหลาย คำว่า Fruit(s) แปลว่า ผลไม้ คำว่า Candy แปลว่า ลูกกวาด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงแปลได้ว่า ลูกกวาดเคี้ยวหนึบรสผลไม้หรือคละกันหลายรส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาดที่เป็นขนมชนิดนุ่มรสผลไม้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าลูกกวาดที่เป็นขนมชนิดนุ่มรสผลไม้ หรือมีรสผลไม้คละกันหลายรส นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Fruite เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตัวเลขอารบิก 10 และข้อความ Chewy Assorted Fruits Candy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์

/นำส่ง

นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้าลูกกวาดของผู้อุทธรณ์ตามห้างสรรพสินค้าและร้านสะดวกซื้อต่างๆ ในประเทศไทย เช่น 7/11, Big C, MAX VALUE, The mall, Paragon, Watson, Tops Supermarket, แถ่แก่น้อย (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 10 แผ่น สำเนาภาพถ่ายใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า Fruite-10 ของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ 16/07/2016 (วันที่ 16 กรกฎาคม 2559) ให้แก่บริษัท ชันติวิ (ประเทศไทย) จำกัด ยอดจำหน่ายรวมประมาณ 97,501 บาท และสินค้า Fruite-10 และสินค้ายี่ห้ออื่นๆ ฉบับลงวันที่ 07/06/2017 (วันที่ 7 มิถุนายน 2560) ให้แก่โรงเรียนวัดพระยาสุเรนทร์ ยอดจำหน่ายรวมประมาณ 8,236 บาท จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าลูกอมเคี้ยวหนึบผสมผลไม้ 10% ของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้าลูกกวาดของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ จำนวน 5 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่และไม่ปรากฏสถานที่จำหน่ายว่าที่ใด) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Alibaba.com แสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้าลูกกวาดของผู้อุทธรณ์ตามห้างสรรพสินค้าและร้านสะดวกซื้อต่าง ๆ ในประเทศไทย ภาพถ่ายสินค้าลูกอมเคี้ยวหนึบผสมผลไม้ 10% และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้าลูกกวาดของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และไม่ปรากฏมีการวางจำหน่ายที่สถานที่แห่งใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าสินค้า Fruite-10 และสินค้ายี่ห้ออื่นๆ ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2559-2560 เพียงปีละ 1 วัน และยังมียอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยที่ไม่สูงมาก ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า

“ข้าพเจ้าได้ขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  โดยสุจริตมาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลารวม 7 ปี โดยข้าพเจ้าใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าประเภทลูกอมเคี้ยวหนึบ” นั้น ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบว่ามีการขายสินค้ามาตั้งแต่ช่วงระยะเวลาดังกล่าวตามที่กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 81/2564 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1022/2564

BIG EASY

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 1037935)

บลู โอเซียน เทรตมาร์คส เอ็นวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศคูราเซา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BIG EASY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการที่พักชั่วคราว บริการคาเฟ่ บริการคอฟฟี่บาร์ บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบซ็อกกลับบ้านหรือรับประทานนอกบ้านได้ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน โรงอาหาร บริการภัตตาคารบริการตนเอง สแน็คบาร์ บริการภัตตาคาร ไวน์บาร์และบาร์ รวมถึง ร้านอาหารขนาดเล็ก(คิออส)และร้านอาหารที่นำออกรับประทานภายนอกบ้าน การจัดเตรียมอาหารเป็นมือ การจัดเตรียมอาหารหรืออาหารเป็นมือสำหรับรับประทานในหรือนอกสถานที่ บริการจัดอาหาร บริการโรงแรม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการที่พัก บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการโรงแรม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดหาอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037935

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า BIG แปลได้ว่า ใหญ่,มาก,สำคัญ อักษรโรมันคำว่า EASY แปลว่า สะดวกสบาย,ไม่ลำบาก,ง่ายตาย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีสถานที่ใหญ่ และทำให้ผู้ใช้บริการสะดวกสบาย จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

BIG EASY

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Big แปลว่า ใหญ่ เยอะ มาก คำว่า Easy แปลว่า ง่าย อย่างง่ายๆ สบาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะดวกสบายมาก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการที่พักชั่วคราว บริการคาเฟ่ บริการคอฟฟี่บาร์ บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบซื้อมากกลับบ้านหรือรับประทานนอกร้านได้ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน โรงอาหาร บริการภัตตาคารบริการตนเอง สแน็คบาร์ บริการภัตตาคาร ไวน์บาร์และบาร์ รวมถึง ร้านอาหารขนาดเล็ก(คืออส)และร้านอาหารที่นำออกรับประทานภายนอก การจัดเตรียมอาหารเป็นมือ การจัดเตรียมอาหารหรืออาหารเป็นมือสำหรับรับประทานในหรือนอกสถานที่ บริการจัดอาหาร บริการโรงแรม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการที่พัก บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการโรงแรม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีความสะดวกสบายมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.com แสดงประวัติของ Mr. Ernie Els <http://ernieel.com> แสดงการโฆษณาไวน์ www.beforeyouwone.com แสดงข้อมูลไวน์กับความสัมพันธ์กับนาย Ernie Els www.ernieelswine.com www.bigelowsydubaisportscity.com แสดงข้อมูลบริการของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเป็นเพียงเอกสารข้อมูลของผู้ก่อตั้งทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันยาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ จีน ฟิลิปปินส์ คุราเซา อินเดีย ญี่ปุ่น พม่า มาเก๊า นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เรื่องเครื่องหมายคำว่า XSCALE คำพิพากษาที่ 1141/2553 เรื่องเครื่องหมายคำว่า OK! คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า MADAME ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาค้างกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1023/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DIRECTASIA** (คำขอเลขที่ 1025750)

ฮีสค็อกซ์ คอนเนค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **DIRECTASIA** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันอุบัติเหตุ ประกันภัยภัยภัยรถยนต์ ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับประกันอุบัติเหตุ ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับประกันภัยภัยรถยนต์ ประกันการเดินทาง ประกันบ้าน ประกันชีวิต บริหารทางการเงิน บริการลงทุนในรูปแบบทรัสต์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการบริหารอสังหาริมทรัพย์ บริการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ บริการเกี่ยวกับเงินทุน บริการจัดหาเงินทุน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับสินเชื่อ จัดหาสินเชื่อ บริการบริหารเงินทุน บริหารจัดการและให้คำแนะนำเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการเกี่ยวกับสถิติการประกันภัย จำนวน การธนาคาร จัดการด้านการลงทุน บริการทรัสต์ บริการให้คำแนะนำด้านการเงิน ตัวแทนด้านการเงิน การจัดหาด้านเงิน บริหารกองทุนบำเหน็จบำนาญ บริการสินเชื่อการเคหะ ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ การบริการรับฝากเงิน บริการเงินโอน บริการนายหน้าประกัน บริการนายหน้าเครดิต บริการทางการเงินที่เกี่ยวกับลอตเตอรี่ บริการทางการเงินเกี่ยวกับหลักทรัพย์ บริการทางการเงินเกี่ยวกับการจัดสมาชิก บริการทางการเงินเกี่ยวกับการเสนอขายหลักทรัพย์ บริการทางการเงินที่เกี่ยวกับการขายเครดิต การค้าประกัน บริการเป็นผู้ค้าประกัน บริการตัวแทนเร่งรัดหนี้สิน นายหน้าเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าอสังหาริมทรัพย์แบบฟาร์มมิ่ง ตัวแทนนายหน้าเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการทรัพย์สินส่วนบุคคล รายงานทางการเงิน กองทุนรวม บริการทางการเงินที่เกี่ยวกับการจัดการความมั่งคั่ง บริการให้คำปรึกษาและบริหารจัดการเกี่ยวกับการเงิน ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับการประกันภัย ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนบริการด้านประกันภัย ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับการรับประกันภัย บริการเงินทุนเพื่อเป็นหลักประกันกองทุน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025750

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า DIRECT แปลได้ว่า มุ่งความสำคัญไปที่, โดยตรง , อักษรโรมันคำว่า ASIA แปลได้ว่า ชื่อทวีปเอเชีย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ มุ่งความสำคัญไปที่หรือมุ่งเน้นทวีปเอเชียหรือคนที่อยู่ในทวีปเอเชีย ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

DIRECTASIA

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำ หลายคำประกอบกันเป็นข้อความ ซึ่งไม่ได้มีความหมายตามพจนานุกรม” นั้น แต่คำว่า DIRECTASIA แม้จะ เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ เป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย บริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า DIRECTASIA แล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า DIRECTASIA ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า DIRECT และคำว่า ASIA ซึ่งมีใช้ คำประดิษฐ์ที่ขึ้น แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศ จำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า DIRECT และคำว่า ASIA มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เท่านั้น แต่คำว่า DIRECT และคำว่า ASIA สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตาม พจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary คำว่า DIRECT แปลว่า มุ่งเน้น ตรง โดยตรง และคำว่า ASIA แปลว่า ทวีปเอเชีย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มุ่งเน้นให้บริการในทวีป เอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ประกันอุบัติเหตุ ประกันภัยกับรถยนต์ ให้ข้อมูล และคำแนะนำเกี่ยวกับประกันอุบัติเหตุ ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับประกันภัยกับรถยนต์ ประกันการ

/เดินทาง

เดินทาง ประกันบ้าน ประกันชีวิต บริหารทางการเงิน บริการลงทุนในรูปแบบทรัสต์ บริการตัวแทน
 อสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการบริหารอสังหาริมทรัพย์ บริการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์
 บริการเกี่ยวกับเงินทุน บริการจัดหาเงินทุน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับสินเชื่อ จัดหาสินเชื่อ บริการบริหารเงินทุน
 บริหารจัดการและให้คำแนะนำเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการเกี่ยวกับสถิติการประกันภัย จำนวน การธนาคาร
 จัดการด้านการลงทุน บริการทรัสต์ บริการให้คำแนะนำด้านการเงิน ตัวแทนด้านการเงิน การจัดหาด้านเงิน
 บริหารกองทุนบำเหน็จบำนาญ บริการสินเชื่อการเคหะ ประเมินค่าสังหาริมทรัพย์ การบริการรับฝากเงิน
 บริการเงินโอน บริการนายหน้าประกัน บริการนายหน้าเครดิต บริการทางการเงินที่เกี่ยวกับลอตเตอรี่ บริการ
 ทางการเงินเกี่ยวกับหลักทรัพย์ บริการทางการเงินเกี่ยวกับการจัดสมาชิก บริการทางการเงินเกี่ยวกับการเสนอ
 ขายหลักทรัพย์ บริการทางการเงินที่เกี่ยวกับการขายเครดิต การค้าประกัน บริการเป็นผู้ค้าประกัน บริการ
 ตัวแทนเร่งรัดหนี้สิน นายหน้าเกี่ยวกับสังหาริมทรัพย์ นายหน้าอสังหาริมทรัพย์แบบฟาร์มมิ่ง ตัวแทนนายหน้า
 เกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการทรัพย์สินส่วนบุคคล รายงานทางการเงิน กองทุนรวม บริการทางการเงิน
 ที่เกี่ยวกับการจัดการความมั่งคั่ง บริการให้คำปรึกษาและบริหารจัดการเกี่ยวกับการเงิน ให้ข้อมูลและ
 คำแนะนำเกี่ยวกับการประกันภัย ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนบริการด้านประกันภัย ให้ข้อมูลและ
 คำแนะนำเกี่ยวกับการรับประกันภัย บริการเงินทุนเพื่อเป็นหลักประกันกองทุน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้
 เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มุ่งเน้นการให้บริการในทวีปเอเชียโดยตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของ
 บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาในเว็บไซต์ <http://beta.companieshouse.gov.uk>
 แสดงประวัติความเป็นมา www.hiscoxgroup.com สำเนาประวัติความเป็นมาบริษัท ไตรีคเอเชียกรุ๊ป ในเว็บไซต์
www.directasia.com แสดงการจดทะเบียนนิติบุคคลบริษัท ไตรีคเอเชียกรุ๊ป การโฆษณาประชาสัมพันธ์ประกันภัยออนไลน์



ปรากฏเครื่องหมาย www.direct.co.th สำเนาเอกสารแสดงรางวัลการันตีการบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์
 บ น เ ว็ บ ไ ซ ด้ www.bankok-today.com www.ryt9.com www.bankokbiznews.com
<http://positioningmag.com> <http://finance.co.th> <http://finance.rabbitco.th> www.thairath.co.th www.intvthai.com
www.thailandexhibition.com www.manager.co.th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงการสืบค้นบน
 เว็บไซต์ www.google.com นั้น เห็นว่า เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของ
 ผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ และเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาที่ใช้เครื่องหมายต่างจากที่ยื่นขอจดทะเบียน

/จึงยังไม่อาจ

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนืองเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ อินโดนีเซีย กัมพูชา มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ เวียดนาม ญี่ปุ่น สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 เครื่องหมายคำว่า make the difference คำพิพากษาศาลฎีกา 2557/2558 เครื่องหมายคำว่า SCOTCH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1024/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1043603)


สัญญาติ อังกฤษ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับระบายอากาศและติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043603

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า EASY แปลว่า ง่าย, ง่ายตาย, ไม่ลำบาก, สะดวกสบาย, ไม่เป็นภาระ, สบายอกสบายใจ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าการติดตั้งท่อระบายอากาศนั้นทำได้ง่ายตาย ง่าย ๆ จึงถึงถึง ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EASY แปลว่า ง่าย ง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับระบายอากาศ และติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ง่ายต่อการใช้งาน

/นับว่า

นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.easydusts.com ปรากฏ Project การดำเนินการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.asiapid.com ข้อตกลงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ ปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2555) ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.easydusts.com แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลสินค้าทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อม ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศสหรัฐอเมริกา ทรัสต์ ตุรกี อินโดนีเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำที่ผู้อุทธรณ์อ้างเครื่องหมายการค้าที่ได้ จดทะเบียนไว้แล้ว พินักษาศาสตร์ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในเรื่องอื่น ๆ นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำพิพาท และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1025/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OMEGAPLEX** (คำขอเลขที่ 160103151)

เฮงเคล เอจี แอนด์ โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OMEGAPLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการ สินค้า สารเคมีเป็นส่วนผสมสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า OMEGA PLEX มีความหมายได้ว่ามีส่วนผสมของโอเมก้า ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **OMEGAPLEX** รายนี้ แม้คำว่า OMEGA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary หมายถึง the 24th and last letter of the Greek alphabet, the last (as in sequence, order, classification), Ending ซึ่งแปลว่าอักษรกรีกตัวที่ 24 ซึ่งเป็นอักษรตัวสุดท้าย ตอนสุดท้าย การสิ้นสุด ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับคำว่า plex ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมต่างๆไป มาจัดเรียงต่อท้ายคำในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จนเกิดเป็นคำใหม่ที่มีรูปลักษณะของคำที่แตกต่างไปจากคำเดิม ดังนั้นคำว่า OMEGAPLEX

/จึงเป็น

จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1026/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OMEGAPLEX** (คำขอเลขที่ 160103152)

เฮงเคล เอจี แอนด์ โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OMEGAPLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงรักษาดูแลความงามผิวกาย ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมรักษามผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้แต้มสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ย้อมสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งให้ผมอยู่ทรง สารที่เตรียมขึ้นใช้ตัดผมถาวร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า OMEGA PLEX มีความหมายได้ว่ามีส่วนผสมของโอเมก้า ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **OMEGAPLEX** รายนี้ แม้คำว่า OMEGA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary หมายถึง the 24th and last letter of the Greek alphabet, the last (as in sequence, order, classification), Ending ซึ่งแปลว่าอักษรกรีกตัวที่ 24 ซึ่งเป็นอักษรตัวสุดท้าย ตอนสุดท้าย การสิ้นสุด ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับคำว่า plex /ซึ่งเป็นคำที่

ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมต่างๆไป มาจัดเรียงต่อท้ายคำในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จนเกิดเป็นคำใหม่ที่มีรูปลักษณะของคำที่แตกต่างไปจากคำเดิม ดังนั้นคำว่า OMEGAPLEX จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1027/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 928560)

แม็กซ์ โกลบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 928560

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า **POPO^{cs}** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 874088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 874089)

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ก่อน ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **PoPoDry** (คำขอเลขที่ 905355)

3. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่ จะได้ดำเนินการ ตามมาตรา 17 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “อักษรคำว่า DRY และ PARENTS FIRST CHOICE”

4. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน โดยให้แก่รายการสินค้า ดังนี้ “ให้แก่สินค้าเป็นจำพวกที่ 5”

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า

POPO^{cs} ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 874088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 874089)

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ก่อน ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **PoPoDry** (คำขอเลขที่ 905355)

3. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่ จะได้ดำเนินการ ตามมาตรา 17 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “อักษรคำว่า DRY และ PARENTS FIRST CHOICE”

4. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง โดยให้แก่รายการสินค้า ดังนี้ “ให้แก่สินค้าเป็นจำพวกที่ 5”

ต่อมา ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ เฉพาะประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558 เพียง 2 ประเด็นเท่านั้น ส่วนประเด็นให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 9 และมาตรา 17 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้อุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการและมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนายทะเบียนในประเด็นดังกล่าวภายใน 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งแต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์นั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1028/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 928561)

แม็กซ์ โกบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 928561

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **POPO^{cs}** ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 874088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 874089)


2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ก่อน ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **PoPoDry** (คำขอเลขที่ 905355)

3. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่ จะได้ดำเนินการ ตามมาตรา 17 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “อักษรคำว่า DRY และ PARENTS FIRST CHOICE”

4. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดแจ้ง โดยให้แก่รายการสินค้า ดังนี้ “ให้แก่สินค้าเป็นจำพวกที่ 5”

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า

POPO ^{cs} ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 874088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 874089)

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ก่อน ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **PoPoDry** (คำขอเลขที่ 905355)

3. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่ จะได้ดำเนินการ ตามมาตรา 17 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “อักษรคำว่า DRY และ PARENTS FIRST CHOICE”

4. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดแจ้ง โดยให้แก่รายการสินค้า ดังนี้ “ให้แก่สินค้าเป็นจำพวกที่ 5”

ต่อมา ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ เฉพาะประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558 เพียง 2 ประเด็นเท่านั้น ส่วนประเด็นให้แก่ข้อบกพร่องตามมาตรา 9 และมาตรา 17 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้อุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการและมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนายทะเบียนในประเด็นดังกล่าวภายใน 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งแต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์นั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1029/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1017111)

แม็กซ์ โกบอล เอ็นเทอร์ไพรซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซียได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017111

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า
POPO^{cs} ทะเบียนเลขที่ ค374754 (คำขอเลขที่ 847088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่
ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึง
ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2.เหมือนหรือคล้าย

2.เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน
ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **PoPoDry** (คำขอเลขที่ 905355)

3.เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศ
โฆษณาตามมาตรา 29 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **POPO**^{cs} (คำขอเลขที่ 1006325) และคำว่า
POPO (คำขอเลขที่ 1006326)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ว่า



(คำขอเลขที่ 1017111) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

PoPoDry

(คำขอเลขที่ 905355) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า PoPoDry เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า โปโป้ ทราย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษใช้แล้วทิ้ง ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลสที่ใช้แล้วทิ้ง ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงต้องรอการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **POPO^{cs}** ทะเบียนเลขที่ ค374754
(คำขอเลขที่ 847088) และคำว่า **POPO** ทะเบียนเลขที่ ค374755 (คำขอเลขที่ 847089) หรือไม่นั้น
เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย ได้ถูกนายทะเบียน
เพิกถอนทะเบียนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขคำที่
ทป.3/2559 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.39/2561 ลงวันที่ 15 มีนาคม 2561 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
จึงไม่มีประเด็นเหมือนคล้ายที่จำต้องพิจารณาต่อไป

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **POPO^{cs}** (คำขอเลขที่ 1006325) และคำว่า **POPO**
(คำขอเลขที่ 1006326) ตามมาตรา 29 หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวในขณะที่นายทะเบียนมีคำสั่ง
เครื่องหมายการค้าทั้งสองคำขอดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิ
ยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์
ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุมครั้งที่ 84/2564 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ให้รอการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ (คำขอเลขที่ 1017111) ไว้ก่อน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1030/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **EVITA** (คำขอเลขที่ 170138807)

คาโอ กาบุซึกิ โกซา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EVITA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูที่ไม่มีไอสธผสม ครีมนวดผม ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม โทนิคดูแลเส้นผม ทรีทเมนท์ถนอมเส้นผม โลชั่นทำความสะอาดผม ครีมทำความสะอาดผม แชมพูดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีไอสธผสม โทนิคดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีไอสธผสม น้ำมันดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีไอสธผสม น้ำยาล้างสีผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์เปลี่ยนสีผม โลชั่นใส่ผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม มูสใส่ผม น้ำมันใส่ผม เจลใส่ผม แร็กซ์ใส่ผม เซรั่มใส่ผม ครีมตัดผม โลชั่นตัดผม เจลตัดผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม น้ำยาแต่งสีผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม ครีมนวดผม โลชั่นนวดผม เจลนวดผม น้ำยารีดผม น้ำยากัดสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย อายแชโดว์ ขนตาปลอม อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมทาหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิว (toner) โลชั่นนํ้านมทาหน้า ลิปครีม สีทาเล็บ น้ำยาเคลือบหนังกำพร้าเพื่อความสวยงาม สบู่ตัวกลิ้งน้ำหอมที่ไม่มีไอสธผสม สบู่ที่ไม่มีไอสธผสม โฟมล้างหน้า เจลล้างหน้า โลชั่นล้างหน้า บาล์มทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว ครีมปรับสีผิวให้ขาว โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิว เจลทาผิว รองพื้นชนิดน้ำ ครีมป้องกันรังสีอัลตราไวโอเล็ต โลชั่นป้องกันรังสีอัลตราไวโอเล็ต ครีมล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น ครีมปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า เจลปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า ลิปสติค แป้งทาหน้า ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว ครีมทาเล็บ โลชั่นทาเล็บ

/เซรั่ม

แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าสบู่อัตว์และใช้ทำความสะอาดร่างกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.pantip.com> หัวข้อ โฟมกุหลาบ Evita beauty whip soap kanebo มีของปลอมหรือไม่??? แสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อสินค้าของ



ผู้อุทธรณ์ (วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2560) ภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2538 กว่า 22 ปี ดังนั้นหลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1031/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **AAPE** (คำขอเลขที่ 170136433)

สัณชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

AAPE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) หมวก
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136433

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Aape** ทะเบียนเลขที่ ค361899 (คำขอเลขที่ 817968)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AAPE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Aape**

ทะเบียนเลขที่ ค361899 (คำขอเลขที่ 817968) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย
อักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ A A P และ E ซึ่งเป็นอักษรตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า เอเอพีอี หรือ

/อาเป็

อาแป้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) หมวก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ได้แก่ ถุงใส่ชุดสูท กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ทำด้วยหนัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าถือทำด้วยหนัง กระเป๋าหิ้วบรรจุของเดินทาง กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าใส่ของลักษณะถุงทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เงินคาดเอว ฯลฯ ซึ่งสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1032/2564


เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูป  (คำขอเลขที่ 180101507)



สัญญาติญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ ถุงใส่ของทำด้วยหนัง ร่ม ชิ้นส่วนหรือส่วนประกอบ เฉพาะที่เป็นโลหะของร่ม สายรัดสิ่งของทำด้วยหนัง หนังสัตว์ดิบที่ยังไม่ได้ฟอก หนังดิบที่ยังไม่ได้ฟอก หนังฟอก หนังขนสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค254240 (คำขอเลขที่ 620235)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค307012 (คำขอเลขที่ 684859) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค415333 (คำขอเลขที่ 978943) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค254240 (คำขอเลขที่ 620235) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค307012 (คำขอเลขที่ 684859) และรูป



ทะเบียนเลขที่ ค415333 (คำขอเลขที่ 978943) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

แม้จะมีรูปหัวกระโหลกเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่ลักษณะการประดิษฐ์รูปหัวกระโหลกภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปหัวกระโหลกพื้นที่บัพที่ไม่มีฟันกรามส่วนล่าง มีตาเป็นสี่เหลี่ยมพื้นโปร่ง และมีท่อนกระดูกไขว้พื้นที่บัพในลักษณะเป็นกากบาทขนาดเท่ากันจัดวางห่างจากรูปหัวกระโหลกดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค254240 เป็นรูปหัวกระโหลกพื้นโปร่งที่มีฟัน มีตาเป็นวงรีพื้นที่บัพ ซึ่งมีรูปใบไม้จัดวางโค้งล้อมรอบด้านซ้ายและขวา และมีท่อนกระดูกไขว้พื้นโปร่งในลักษณะเป็นกากบาทขนาดที่ไม่เท่ากัน โดยมีคำว่า KISS AND KILL รูปดาวจัดวางล้อมรอบท่อนกระดูกดังกล่าว และมีคำว่า DEATH'S END จัดวางอยู่ด้านบน และคำว่า CLOTHING COMPANY จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบพื้นที่บัพประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค307012 เป็นรูปหัวกระโหลกการ์ตูนพื้นที่บัพในลักษณะเงยหน้าขึ้น มีตาเป็นวงรีขนาดเล็กพื้นโปร่ง และมีท่อนกระดูกไขว้พื้นที่บัพที่มีหัวของท่อนกระดูกแตกต่างกัน และจัดวางติดกับรูปหัวกระโหลกดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค415333 เป็นรูปหัวกระโหลกพื้นที่บัพที่มีฟันกราม มีตาเป็นวงรีพื้นโปร่ง และมีรูปไม้กอล์ฟไขว้พื้นที่บัพประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1033/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูป  (คำขอเลขที่ 180101508)

สัญญาติญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป 


เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อชั้นนอกที่ไม่ใช่สไตรล์ญี่ปุ่น เสื้อโค้ท เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อเชิ้ต ชุดนอน ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ (ชุดสวมอาบน้ำ) หมวกสวมว่ายน้ำ (หมวกใส่อาบน้ำ) ชุดประจำชาติญี่ปุ่น ชุดกันเปื้อน ที่กันเปื้อนคอเสื้อ ถุงเท้า ถุงเท้ายาว ผ้าพันหน้าแข้งใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่คลุมรองเท้ากันเปื้อน ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ ถุงเท้าสไตรล์ญี่ปุ่น (ทาบิ) ที่คลุมถุงเท้าสไตรล์ญี่ปุ่น (ที่คลุมทาบิ) ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนกไท ผ้าพันคอแบบเช็ดหน้า ผ้าโพกศีรษะ แอบรัดขาใส่ให้ความอบอุ่นใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคออย่างหนา แอบคาดศีรษะปิดหูกันหนาว หมวกสวมเวลนอน หมวก สายรัดถุงน่อง สายรัดถุงเท้ายาว สายรัดกางเกง แอบคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้า ชุดสำหรับงานรื่นเริงสวมหน้ากาก รองเท้าบูทใส่ขี้ม้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101508


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค281680 (คำขอเลขที่ 514963) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค254241 (คำขอเลขที่ 620236) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค415334


(คำขอเลขที่ 978944) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค231714 (คำขอเลขที่ 571713) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่


ค281680 (คำขอเลขที่ 514963) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค254241 (คำขอเลขที่ 620236)

และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค415334 (คำขอเลขที่ 978944) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีรูปหัวกะโหลกเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่ลักษณะการประดิษฐ์รูปหัวกะโหลกภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปหัวกะโหลกพื้นทึบที่ไม่มีพื้นกรรมส่วนล่าง มีตาเป็นสี่เหลี่ยมพื้นโปร่ง และมีท่อนกระดูกไขว้พื้นทึบในลักษณะเป็นกากบาทขนาดเท่ากันจัดวางห่างจากรูปหัวกะโหลกดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค281680 เป็นรูปหัวกะโหลกการ์ตูนพื้นโปร่งในลักษณะอ้าปากไม่มีฟัน และมีท่อนกระดูกไขว้พื้นโปร่งจัดวางซ้อนอยู่ด้านหลังของรูปหัวกะโหลกดังกล่าว

/ประกอบอยู่ด้วย

ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค254241 เป็นรูปหัวกะโหลกพื้นโปร่งที่มีฟัน มีตาเป็นวงรีพื้นทึบ ซึ่งมีรูปใบไม้ จัตุรัสโค้งล้อมรอบด้านซ้ายและขวา และมีท่อนกระดูกไขว้พื้นโปร่งในลักษณะเป็นกากบาทขนาดที่ไม่เท่ากัน โดยมีคำว่า KISS AND KILL รูปดาวจัตุรัสล้อมรอบท่อนกระดูกดังกล่าว และมีคำว่า DEATH'S END จัตุรัส อยู่ด้านบน และคำว่า CLOTHING COMPANY จัตุรัสอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดจัตุรัสอยู่ในกรอบพื้นทึบ ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค415334 เป็นรูปหัวกะโหลกพื้นทึบที่มีฟันกราม มีตาเป็นวงรีพื้นโปร่ง และมีรูปไม้กอล์ฟไขว้พื้นทึบประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเหมือน



หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค231714 (คำขอเลขที่ 571713) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง พิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1034/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ACE** (คำขอเลขที่ 180109748)

บริษัท ไอที ซีดี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ACE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109748

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACE Hardware** ทะเบียนเลขที่ บ5012 (คำขอเลขที่ 271863) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **ACE** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ACE Hardware ทะเบียนเลขที่ บ5012 (คำขอเลขที่ 271863) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

/มีคำว่า

มีคำว่า ACE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ACE ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า Hardware ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอช ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เอช ฮาร์ดแวร์ หรือเอช นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์หรือเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1035/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180106677)


สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากธัญพืช และผลไม้แห้ง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106677

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล





อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค297430 (คำขอเลขที่ 709228) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  จดทะเบียนเลขที่ ค297430 (คำขอเลขที่ 709228) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Boon's ซึ่งเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้ว่า บูน'ส คล้ายกันกับคำว่า บุญ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่รูปลักษณ์โดยรวมภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีคำว่า granola ในลักษณะตัวเขียน โดยมีปลายหางของตัวอักษรโรมัน g ล้อมรอบภาพไม้ลูกกวาดขนาดใหญ่ที่จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปลักษณ์คล้ายไปไม้จัดวางอยู่ด้านซ้ายและขวาของคำว่า บุญ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณ์เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บูน'ส กราโนลา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บุญ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1036/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **Chanee** (คำขอเลขที่ 180100693)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

Chanee
 คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งทาน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100693

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Chani** ทะเบียนเลขที่ ค254635 (คำขอเลขที่ 630827) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Chanee

Chani

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน เลขที่ ค254635 (คำขอเลขที่ 630827) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C h a n e e และ e ในลักษณะตัวบาง และมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน C ในตำแหน่งที่หนึ่งให้มีลักษณะ ตัวโค้งขนาดใหญ่ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน ตัว คือ C h a n และ i ในลักษณะตัวเขียนหนาและลากเชื่อมติดกัน และมีการออกแบบให้ปลายหางของตัวอักษร โรมัน l ในตำแหน่งที่ห้า เชื่อมติดกับกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในพยางค์ท้ายของเครื่องหมาย การค้าทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า nee กับ ni ยังมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชานี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ชานี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดย ไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1037/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170107221)


จินเจียง ผู้หยวน ฟู้ตส์ตัฟ โค., แอลทีดี. ผู้เจียน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์แปรรูป อาหารทำจากปลา อาหารว่างที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก ผักปรุงแล้ว แผ่นมันฝรั่งทอดกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107221

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค174606 (คำขอเลขที่ 485276) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค174607 (คำขอเลขที่ 485277) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค174606 (คำขอเลขที่ 485276) คำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค174607 (คำขอเลขที่ 485277) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P a n p a และ n และมีกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค174606 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P a และ n และทะเบียนเลขที่ ค174607 เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P a n A s i และ a ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพนแพน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค174606 เรียกขานได้ว่า แพน และทะเบียนเลขที่ ค174607 เรียกขานได้ว่า แพนเอเชีย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1038/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170107223)

จินเจียง ผู้หยวน ฟู้ตส์ตัฟ โค., แอลทีดี. ผู้เจียน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32

รายการสินค้า เบียร์ น้ำอัดลม น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ได้ใช้สำหรับ
แทนนมวัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107223

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PAN PAN** ทะเบียนเลขที่ ค278752 (คำขอเลขที่ 660741) ตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

PAN PAN ทะเบียนเลขที่ ค278752 (คำขอเลขที่ 660741) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Panpan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบพื้นที่ประกอบ อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า แพนแพน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสอง ฝ่ายเป็นสินค้าเครื่องดื่มหรือน้ำผลไม้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้ว ด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย (ปีพ.ศ. 2558) ประเทศมาเลเซีย (ปีพ.ศ. 2560) ประเทศพม่า (ปีพ.ศ. 2560) ประเทศจีน (ปีพ.ศ. 2561) และผ่าน WIPO (ออสเตรเลีย กัมพูชา โคลัมเบีย ญี่ปุ่น ลาว ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ สิงคโปร์ เวียดนาม และสหรัฐอเมริกา) (ปีพ.ศ. 2560) สำเนาหน้า เว็บไซต์ www.panpanfood.com www.panpandrink.com และ <http://panpan.en.alibaba.com> แสดงช่องทางการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงช่อง ทางการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าดังกล่าว ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2550 อีกทั้งผู้อุทธรณ์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุน ให้เชื่อได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยมาก่อนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2550 แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1039/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรว่า **KCH** (คำขอเลขที่ 170138682)

คาบูกิโก ไกชา โคเบ โซโก โซ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรว่า **KCH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ลวดเหล็กใช้ทำ
อะไหล่รถยนต์ เหล็กเส้น เหล็กที่ยังไม่แปรสภาพ เหล็กรูปพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138682

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า



1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรว่า
ทะเบียนเลขที่ ค174870 (คำขอเลขที่ 485602) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) เพราะอักษรโรมัน KCH เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ อักษรว่า **KCH** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร



ว่า ทะเบียนเลขที่ ค174870 (คำขอเลขที่ 485602) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรว่า KCH ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา และจัดวางอยู่ในแนวนอนเพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน KEH ที่มีการออกแบบในลักษณะตัวหนา โดยจัดวางรวมกันเป็นรูปวงกลม ลักษณะของอักษรในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เคซีเอช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า เคอีเอช นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรว่า **KCH** รายนี้ อักษรโรมัน KCH มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว K ในลำดับที่ 11 อ่านว่า เค ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และตัว H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน KCH อ่านว่า เคซีเอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายเอกสารแสดงข้อมูลใบกำกับภาษี/ใบส่งของ ใบบันทึกเจ้าหนี้ ใบบันทึกลูกหนี้ ใบเสร็จรับเงิน คำสั่งซื้อ คำขอซื้อ รายการขาย แบบฟอร์มเบิกของ ใบเสนอราคา รายงานเยี่ยมผู้ผลิต คำร้องการชำระ สัญญาการกู้ยืม คำแนะนำการจัดส่งสินค้า รายงานตรวจรับสินค้า รายงานตรวจสอบสินค้าตัวอย่าง รายงานวิเคราะห์ราคา ใบประเมินความสามารถของผู้ผลิต ใบสำรวจผู้ผลิต ตารางตรวจสอบระบบควบคุมคุณภาพผู้ผลิต ใบประเมินผลงาน หนังสือขอเสนอแนะและปรับปรุง หนังสือรายงานการอบรม ใบขออนุญาตเข้าพื้นที่ รายงานวิเคราะห์อุบัติเหตุ รายงานปัญหาสิ่งแวดล้อม ใบเสร็จรับเงิน

/หนังสือ

หนังสือรับรองเงินเดือน หนังสือรับรองรายได้ หนังสือรับรองการทำงาน ภายใต้เครื่องหมาย



KCHの二次加工について และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



การค้าอื่นๆ (KCHの二次加工について) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**KCH**) ส่วนสำเนาภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษา ที่ 1526/2554 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 3204/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำวินิจฉัยที่ 977/2548 คำวินิจฉัยที่ 299/2555 คำวินิจฉัยที่ 395/2555 คำวินิจฉัยที่ 971/2555 คำวินิจฉัยที่ 54/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1040/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Alice* (คำขอเลขที่ 180115000)

สัญญาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Alice

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนยาง หมอนยางหุน และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อบั้งทรงของสตรี กางเกงชั้นใน ชุดชั้นใน ชุดคลุมชุดนอน เสื้อ ชุดชั้นในเต็มตัว ชุดชั้นในสตรีแบบรัดรูป ชุดชั้นในสตรี เสื้อไหมพรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115000

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *aris* ทะเบียนเลขที่ ค1871 (คำขอเลขที่ 235465) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า *Alice* กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *aris* ทะเบียนเลขที่ ค1871 (คำขอเลขที่ 235465) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กจำนวน 5 ตัว คือ A l i c e ในลักษณะตัวเขียนบางและเอียง โดยมีอักษรโรมัน A ขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่นๆ มีปลายหางของตัวอักษรตัวโค้ง และมีอักษรโรมัน lice เขียนเชื่อมติดกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 4 ตัว คือ a r i s ในลักษณะตัวตรงหนา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อลิซ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอริส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1041/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AXS** (คำขอเลขที่ 170131563)

สแรม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **AXS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์
สำหรับการประมวลผลและการส่งข้อมูลจักรยาน ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลและการส่ง
ข้อมูลจักรยาน ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ (แอปพลิเคชัน) สำหรับโทรศัพท์มือถือ สำหรับส่งข้อมูลจักรยาน
จอสื่อสารแบบไร้สาย สำหรับส่งข้อมูลจักรยาน ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อมูลจักรยาน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170131563

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AX** ทะเบียนเลขที่ 181120534 (คำขอเลขที่ 853597)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **AXS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AX** ทะเบียน เลขที่ 181120534 (คำขอเลขที่ 853597) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 3 ตัว คือ A X และ S ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 2 ตัว คือ A และ X ในลักษณะตัวหนาและบาง ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอ็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอ็ก ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้ามีความแตกต่างกัน ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1042/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALORE** (คำขอเลขที่ 180109268)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **VALORE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกง กระโปรง ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 180109268

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **VALOR** ทะเบียนเลขที่ 171107042 (คำขอเลขที่ 994180)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **VALORE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171107042 (คำขอเลขที่ 994180) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALORE เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า VALOR ถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน E เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูป



หัวสิงโตในกรอบวงกลม () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า วาลอร์ หรือแวลลอะ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเสื้อ กางเกง และเครื่องแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารระบุข้อความว่า “หลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าในการขายสินค้า โฆษณา และการทำการตลาด ข้าพเจ้าได้มีการดำเนินการจัดจำหน่ายสินค้า โฆษณา และทำการตลาดภายใต้เครื่องหมายการค้า VALORE มาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว โดยช่องทางที่มีการนำเสนอสู่สาธารณะ มีดังนี้ 1. ผ่านทางสินค้าที่ได้มีการจัดจำหน่ายแล้ว 2. เว็บไซต์ภายใต้ โดเมน www.valorebrand.com 3. โซเชียลมีเดีย facebook page :<http://www.facebook.com/VALORE.original/> Instagram account : [valore.original](https://www.instagram.com/valore.original) 4. Line@ ภายใต้ชื่อ @valore ทั้งนี้ เครื่องหมายการค้าที่อ้างถึงว่ามีความคล้ายคลึงกับเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านั้น ไม่พบข้อมูลช่องทางการสื่อสาร จัดจำหน่าย หรือใช้เครื่องหมายการค้านี้ในการดำเนินการทางธุรกิจแต่อย่างใด” จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่กล่าวอ้างถึงโดเมน โซเชียลมีเดีย และเว็บไซต์ที่ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ในวันที่มีการพิจารณาอุทธรณ์นี้ว่าผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยหรือไม่ ส่วนการกล่าวอ้างถึง Line@ ภายใต้ชื่อ @valore ก็เป็นเพียงชื่อ line ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย อีกทั้งผู้อุทธรณ์
ก็มีได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
ไว้แต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 85/2564 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน