













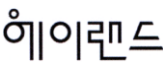







# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2565 เล่มที่ 1













สารบัญ  
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2565 เล่มที่ 1

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2565	<b>Yours</b>	1
2/2565	TΛ\$HΛ	3
3/2565	<b>AONE</b>	5
4/2565	 CHANNEL	7
5/2565	 CHANNEL	9
6/2565	 CHANNEL	11
7/2565	 CHANNEL	13
8/2565	<b>Intrafix SafeSet</b>	15
9/2565	<b>CHARREX PFP-1000</b>	17
10/2565		20
11/2565	<b>VICTORIA'S SECRET CRUSH</b>	22
12/2565		24
13/2565		27
14/2565		29
15/2565	<b>Yugen</b>	31
16/2565	<b>HCO PASSION FRUIT DREAMS</b>	33
17/2565	<b>CARE BEARS</b>	36
18/2565	<b>Gondola</b>	38

19/2565	 D R E W BY ANDREW GREGSON	40
20/2565	 i C O N I C S I A M	42
21/2565		45
22/2565	 ÅLAND after ÅLAND	47
23/2565		49
24/2565		51
25/2565	 Naka	53
26/2565		57
27/2565		59
28/2565		61
29/2565		63
30/2565		65
31/2565		69
32/2565		71
33/2565		74
34/2565		77
35/2565		79
36/2565		82
37/2565		84
38/2565		87



59/2565		171
60/2565		177
61/2565	MAKEUP HELPER PERFECT MAKEUP SOLUTION	182
62/2565	TRUEFORCE	186
63/2565		190
64/2565	Médico	195
65/2565	Médico caviar ESSENCE	198
66/2565	LUX MAJESTIC FLARE	202
67/2565	LUX HYPNOTIC AURA	205
68/2565		208
69/2565	BATIK <i>MR</i> Daftar No. 2245911 No. : CAP. CENT SPECIAL LEBAR 113 CM	212
70/2565		215
71/2565	Foot-Medi	218
72/2565	TOKYO LAUNDRY	222
73/2565		225
74/2565		229
75/2565	Barrier Repair	232

76/2565	LEVOCET	236
77/2565		239
78/2565		244
79/2565	Wall Street ENGLISH	247
80/2565		256
81/2565		259
82/2565		262
83/2565		267
84/2565		271
85/2565		276
86/2565	CHAR COAL	280
87/2565	HAVANA — SOCIAL —	283
88/2565		286
89/2565		289

90/2565		291
91/2565		294
92/2565		297
93/2565		301
94/2565	SINGLE O	305
95/2565	SINGLE O	311
96/2565	NutriVa	316
97/2565	MEDICAYIVA	319
98/2565	VALENTINO	325
99/2565	PAULA CADEMARTORI	339
100/2565	COSMOPARIS	351

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2565

**Yours**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180121028)

เจียหยาง ซิตี เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Yours** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการ  
สินค้า เต้าไฟฟ้า ชุดติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ไดรฟ์เป่าลม เครื่องอบหน้าระบบไอน้ำชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำ  
ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121028.

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**Yource** ทะเบียนเลขที่ ค352783 (คำขอเลขที่ 789080) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน  
มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์  
กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Yours** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Yource** ทะเบียนเลขที่ ค352783 (คำขอเลขที่ 789080) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลา ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 3 พฤศจิกายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TASHA** (คำขอเลขที่ 190136220)

บริษัท เวิร์นน่า อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TASHA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกเพื่อสุขภาพ จัดทำแผนการลดน้ำหนัก ช่างตัดแต่งเล็บ ช่างเสริมสวย บริการด้านเสริมความงาม บริการดูแลผิวพรรณและเส้นผม บริการนวดแผนโบราณ บริการนวดเพื่อสุขภาพ บริการสักเพื่อความงาม บริการห้องอาบแสงแดดเทียม รักษาสุขภาพด้วยสมุนไพร ร้านเสริมสวย ศูนย์ข้อมูลด้านความงาม ศูนย์ลดความอ้วน ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานดูแลรักษาผิวพรรณ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา สถานที่นวดตัว สถานที่อบซาวน่า สถานเสริมความงาม สถานเสริมความงามเส้นผม สถาบันเสริมความงาม สปาทางการแพทย์ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ห้องอาบน้ำแร่เพื่อสุขภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ให้ข้อมูลคำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงาม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลผิวกาย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพและอนามัย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิวพรรณ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับเสริมความงาม ให้คำแนะนำปรึกษาด้านแฟชั่น ออกแบบทรงผมและแต่งหน้า(ความงาม) ให้เช่าเครื่องนวดหน้าเพื่อความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190136220

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า TASHA (คำขอเลขที่ 190129303) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า TASHA  
 รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่ง เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า TASHA (คำขอเลขที่ 190129303) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมาย เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 14 มกราคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AONE** (คำขอเลขที่ 170135208)

นายหลิน เฉียตี๋ สัญชาติ จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AONE** เพื่อใช้  
กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดลำโพงขยายเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ  
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AONE** ทะเบียนเลขที่ ค339701 (คำขอเลขที่ 768078) และ  
ทะเบียนเลขที่ ค343224 (คำขอเลขที่ 768829) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียง  
เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน  
อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ACONE** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ACONE** ทะเบียนเลขที่ ค339701 (คำขอเลขที่ 768078) และ ทะเบียนเลขที่ ค343224 (คำขอเลขที่ 768829) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูก นายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ต่ออายุภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 56 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 4 มกราคม 2564 และวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ตามลำดับ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคล อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  CHANNEL (คำขอเลขที่ 1054206)

-----

ซี แชนเนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า  CHANNEL เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลการเดินทางท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054206

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน C นับว่าเป็นอักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า CHANNEL แปลได้ว่า ช่อง ช่องทาง ช่องทางสื่อสาร แนวทาง นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า CHANNEL รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนอักษร C ประดิษฐ์ และภาคส่วนคำว่า CHANNEL ซึ่งเมื่อพิจารณาภาคส่วนอักษร C มีลักษณะเป็นเส้นโค้งเกือบจะเป็นเหลี่ยมมีความสูงส่วนกลางบางกว่าด้านบนและด้านล่าง นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CHANNEL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CHANNEL แปลว่า ช่อง ช่องทาง แนวทาง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  CHANNEL (คำขอเลขที่ 1054207)

ซี แชนเนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า  CHANNEL เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลการออกกำลังกายและฟิตเนส จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลด้านบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054207

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน C นับว่าเป็นอักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า CHANNEL แปลได้ว่า ช่อง ช่องทาง ช่องทางสื่อสาร แนวทาง นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า CHANNEL รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนอักษร C ประดิษฐ์ และภาคส่วนคำว่า CHANNEL ซึ่งเมื่อพิจารณาภาคส่วนอักษร C มีลักษณะเป็นเส้นโค้งเกือบจะเป็นเหลี่ยมมีความสูงส่วนกลางบางกว่าด้านบนและด้านล่าง นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CHANNEL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CHANNEL แปลว่า ช่อง ช่องทาง แนวทาง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  CHANNEL (คำขอเลขที่ 1054208)

ซี แชนเนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  CHANNEL เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลเครื่องสำอาง จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลและคำแนะนำเรื่องการควบคุมอาหาร การลดน้ำหนัก การวางแผนการลดน้ำหนัก และการใช้ชีวิตที่มีสุขภาพที่ดี จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลอาหารสำหรับการบริโภคของมนุษย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน C นับว่าเป็นอักษรโรมันที่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า CHANNEL แปลได้ว่า ช่อง ช่องทาง ช่องทางสื่อสาร แนวทาง นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า CHANNEL รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนอักษร C ประดิษฐ์ และภาคส่วนคำว่า CHANNEL ซึ่งเมื่อพิจารณาภาคส่วนอักษร C มีลักษณะเป็นเส้นโค้งเกือบจะเป็นเหลี่ยมมีความสูงส่วนกลางบางกว่าด้านบนและด้านล่าง นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CHANNEL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CHANNEL แปลว่า ช่อง ช่องทาง แนวทาง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า  CHANNEL (คำขอเลขที่ 1054209)

ซี แชนเนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า  CHANNEL เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลด้านแฟชั่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน C นับว่าเป็นอักษรโรมันที่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า CHANNEL แปลได้ว่า ช่อง ช่องทาง ช่องทางสื่อสาร แนวทาง นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า CHANNEL รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนอักษร C ประดิษฐ์ และภาคส่วนคำว่า CHANNEL ซึ่งเมื่อพิจารณาภาคส่วนอักษร C มีลักษณะเป็นเส้นโค้งเกือบจะเป็นเหลี่ยมมีความสูงส่วนกลางบางกว่าด้านบนและด้านล่าง นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ผิดแยกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CHANNEL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CHANNEL แปลว่า ช่อง ช่องทาง แนวทาง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Intrafix SafeSet** (คำขอเลขที่ 1041168)

-----

บี.บราวน์ เมลซุงเกน เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Intrafix SafeSet** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้าอุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ฉีดสารละลายเข้าเส้นเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1041168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า Intrafix SafeSet มีความหมายได้ว่า ชุดที่ปลอดภัย หรือไม่มีอันตรายที่สุด สำหรับการใช้ในการซ่อมแซมหรือจัดการภายใน ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 คำว่า **SAFESET** (คำขอเลขที่ 929119) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Intrafix SafeSet** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Intrafix แม้จะเขียนเรียงขีดติดกันก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวย่อมสามารถทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำคำว่า Intra และคำว่า fix มาเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Intra แปลว่า ภายใน คำว่า fix แปลว่า ตัด ทำให้ติดแน่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการยึดติดภายใน สำหรับภาคส่วนคำว่า SafeSet แม้จะเขียนเรียงขีดติดกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาคส่วนของคำดังกล่าวมีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตามด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ดังนั้น เห็นว่าการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกจากกันอย่างชัดเจน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Safe แปลว่า ปลอดภัย คำว่า Set แปลว่า ชุด กลุ่ม รวมกันแปลได้ว่า ชุดที่ปลอดภัย ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชุดอุปกรณ์ยึดติดภายในที่มีความปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ฉีดยาละลายเข้าเส้นเลือด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์ชุดทางการแพทย์สำหรับยึดติดภายในที่มีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **SAFESET** (คำขอเลขที่ 929119) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 154/2561 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHARREX PFP-1000** (คำขอเลขที่ 1045217)

-----

ชัมฮวา เพ้นท์สไอเอ็นดี. โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHARREX PFP-1000** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีทาเครื่องจักร สีทาใช้กับพลาสติก สีทาใช้ตกแต่งภายนอก สีทาใช้ตกแต่งภายใน เม็ดสี สีย้อมผ้า สีย้อมไม้ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันการสึกกร่อนของโลหะ สารรักษาเนื้อไม้ สารสกัดจากไม้ที่ให้สารย้อมสี สารผสมทำให้สีติดแน่นใช้กับหนัง เรซินธรรมชาติดิบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า CHARREX อ่านทับศัพท์ว่า แซล릭 เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และ คำว่า PFP-1000 เป็นอักษรโรมันและเลขอารบิคธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CHARREX PFP-1000** รายนี้ ภาคว่าคำว่า CHARREX เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

/พ.ศ. 2559



พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนอักษรและตัวเลขอารบิก PFP-1000 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร P เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 16 อ่านว่า พี อักษร F เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และตัวเลขอารบิก 1000 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน PFP และตัวเลขอารบิก 1000 มาเรียงต่อกันโดยการใส่เครื่องหมายยึดกั๊กคั่นระหว่างกลางโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรและเลขอารบิก PFP-1000 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ samhwa.com สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของบริษัท Samhwa Paint B. V. สำเนาหน้าเว็บไซต์ spi.co.kr cmp.co.jp และสำเนาใบอินวอยซ์แสดงยอดรวมการจำหน่ายในปี พ.ศ. 2555-2559 จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และตารางสรุปการจำหน่ายสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศเกาหลี จีน ญี่ปุ่น รัสเซีย เวียดนาม อังกฤษ ฝรั่งเศส นอร์เวย์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1051527)

นายสมชาย สาลีพัฒนา สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051527

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า NAINGIEB นายเงียบ เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (1) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคว่าส่วนอักษรโรมันคำว่า NAI NGIBE และอักษรไทยคำว่า นายเงียบ ไม่ปรากฏว่าเป็นชื่อของบุคคลคนใดๆ ดังนั้นจึงไม่ใช่ชื่อตัวของบุคคลที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่าส่วน

/อักษรโรมัน

อักษรโรมันคำว่า COFFEE และอักษรไทยคำว่า กาแฟ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการร้านกาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า COFFEE และอักษรไทยคำว่า กาแฟ ตามมาตรา 17 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **VICTORIA'S SECRET CRUSH** (คำขอเลขที่ 160101335)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตริส แบรินด์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **VICTORIA'S SECRET CRUSH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอปร่าฟุ่ม น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย สเปรย์ดับกลิ่นกาย สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย ครีมขัดตัว โลชั่นขัดตัว เจลขัดตัว ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ำมันล้างทำความสะอาดร่างกาย สบู่ตัว ครีมทาผิวกายชนิดเข้มข้น ครีมทาตัว โลชั่นทาตัว แป้งทาตัว สบู่ทำฟองในอ่าง เจลอาบน้ำ สบู่ล้างมือ ครีมทามือ โลชั่นทามือ แชมพู ครีมนวดผม สเปรย์ฉีดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม เจลจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นใช้ทาให้ผิวเป็นสีแทนโดยไม่ต้องโดนแสงแดด โลชั่นใช้ทาอาบแดดเพื่อให้ผิวเป็นสีแทน ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CRUSH เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **VICTORIA'S SECRET CRUSH** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CRUSH เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRUSH แปลว่า การหลงรัก ผู้ที่มีคนมาหลงรัก ไปหลงรัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอ ปาร์ฟุ่ม น้ำหอมโอเดอทยลเทศ หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย สเปรย์ดับกลิ่นกาย สเปรย์ น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย ครีมขัดตัว โลชั่นขัดตัว เจลขัดตัว ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ำมันล้างทำความสะอาดร่างกาย สบู่ตัว ครีมทาผิว ภายชนิดเข้มข้น ครีมทาตัว โลชั่นทาตัว แป้งทาตัว สบู่ทำฟองในอ่าง เจลอาบน้ำ สบู่ล้างมือ ครีมทามือ โลชั่นทามือ แชมพู ครีมนวดผม สเปรย์ฉีดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม เจลจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นใช้ทาให้ผิวเป็นสีแทนโดยไม่ต้องโดนแสงแดด โลชั่นใช้ทาอาบแดดเพื่อให้ผิวเป็นสีแทน ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกิดความน่าหลงรักอย่างมีเสน่ห์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CRUSH มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CRUSH ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้านั้น ยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170131713)

บริษัท เจเอส เอเชีย เบฟเวอเรจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้


ผสมรังนก เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่มกลิ่นสมุนไพร ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131713

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ รูปภาพนกนางแอ่น และรังนก ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ส่วนผสมของรังนกนางแอ่น ย่อมเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) อักษรโรมันคำว่า JUICE NEST แปลได้ว่า น้ำผลไม้รังนก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของรังนก ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคว่า JUICE NEST ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River BooksEnglish-Thai Dictionary คำว่า JUICE แปลว่า น้ำผัก น้ำผลไม้ และคำว่า NEST แปลว่า รัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของรังนก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ผสมรังนก เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่มกลิ่นสมุนไพร ไม่ใช่ในทางการแพทย์ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าน้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของรังนก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 และภาคว่ารูปนกนางแอ่น และรูปรังนก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของรังนกนางแอ่น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบส่งของ และใบสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตารางรายการการขายสินค้าพร้อมใบเสร็จของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารค่ากิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าโฆษณาผ่านสื่อต่างของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 86/64 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 13/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170122561)

บริษัท บุณรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ข้าวเหนียว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122561

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า ตราพันธุ์ , 1000 ดี PUN DEE เทียบเสียงภาษาไทยได้ว่า พันธุ์ดี ซึ่งมาใช้กับสินค้า ข้าวสาร ข้าวเหนียว ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นข้าวพันธุ์ที่ดี นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีอักษรไทยคำว่า ดี คำว่า ตราพันธุ์ อักษรโรมันคำว่า PUN DEE และเลขอารบิก 1000 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า PUN DEE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า พันธุ์ และอักษรไทยคำว่า ดี ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 แปลว่ามีลักษณะที่เป็นไปในทางที่ต้องการ นำปรารถนา นำพอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าข้าวสาร ข้าวเหนียว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าพันธุ์ดี เป็นที่ต้องการของผู้บริโภค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คำว่า ตรา เป็นคำที่ใช้ในการเรียกเครื่องหมาย ที่สาธารณชนใช้เรียกขานกันโดยทั่วไป ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเลขอารบิก 1000 เป็นตัวเลขที่แสดงถึงจำนวนนับหนึ่งพัน โดยเป็นตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอารบิก 1000 ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเช่นนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/64 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170122562)

บริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ข้าวเหนียว  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122562

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6  
กล่าวคือ คำว่า PUN DEE , 1000 ดี เทียบเสียงภาษาไทยได้ว่า พันธุ์ดี ซึ่งมาใช้กับสินค้า ข้าวสาร ข้าวเหนียว  
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นข้าวพันธุ์ที่ดี นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
 รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า PUN DEE อักษรไทยคำว่า ดี และเลขอารบิก 1000 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ  
 ของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า PUN DEE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า พันดี  
 และอักษรไทยคำว่า ดี ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 แปลว่า มีลักษณะที่เป็นไป  
 ในทางที่ต้องการ นำปรารถนา นำพอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ข้าวเหนียว  
 ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าพันธุ์ดี เป็นที่ต้องการของผู้บริโภค นับว่าเป็นคำ  
 ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)  
 พ.ศ.2559 และเลขอารบิก 1000 เป็นตัวเลขที่แสดงถึงจำนวนนับหนึ่งพัน โดยเป็นตัวเลขอารบิก มาเรียงต่อกัน  
 ในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลขอารบิก 1000 ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ  
 ของตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี  
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเช่นนี้  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Yugen** (คำขอเลขที่ 1045347)

-----

บริษัท เจ แอนด์ พี เฟรแกรนเซส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Yugen** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงมือ เจลสำหรับผสมน้ำอาบ โลชั่นทาผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย หัวเขื่อน้ำหอม สเปรย์น้ำหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า YUGEN เทียบเสียงอักษร ภาษาญี่ปุ่น แปลว่า ความสวยที่ลึกซึ้ง ความงามที่ซ่อนเร้นอยู่ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้ เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำได้แล้วทำให้เกิดความงามอย่างลึกซึ้ง หรือความงามอันแท้จริง ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Yugen** รายนี้ คำว่า yugen เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 幽玄 (Yūgen) ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันตาโร คำว่า yugen แปลว่า ความลุ่มลึก ความลึกลับ ความเร้นลับเข้าถึงยาก ความลึกลับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงมือ เจลสำหรับผสมน้ำอาบ โลชั่นทาผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย หัวเชื้อน้ำหอม สเปรย์น้ำหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ให้การบำรุงได้อย่างลึกลับ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงิน ในเดือนมีนาคม พ.ศ. 2560 ถึงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านเพจ facebook และใบเสร็จรับเงินเพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HCO PASSION FRUIT DREAMS** (คำขอเลขที่ 160100238)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HCO PASSION FRUIT DREAMS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ สติกเกอร์ลายฉลุสำหรับติดเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ประพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ กากเพชรใช้ประดับเสริมความงาม มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติกลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า คลื่นซึ่งสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว แท่งปกปิดริ้วรอยบนใบหน้า ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย เครื่องหอมดับกลิ่นห้องที่เป็นของผสมระหว่างกลีบดอกไม้แห้งกับเครื่องเทศ กายาน บูฆาร่าไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100238

/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคืออักษรโรมัน HCO เป็นตัวหนังสือ ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ชัดต่อมาตรา 7(4) ส่วนคำว่า PASSION FRUIT แปลว่า เสาวรส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตาม คำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเสาวรส ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HCO PASSION FRUIT DREAMS** รายนี้ ภาคส่วนอักษร HCO เป็นอักษรโรมัน H C O จำนวน 3 ตัวโดยมี การนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว H ในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน HCO มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กัน อยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า PASSION FRUIT DREAMS ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PASSION FRUIT แปลว่า เสาวรส คำว่า DREAMS แปลว่า ความฝัน ความใฝ่ฝัน ความคิดฝัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เสาวรสในความฝัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ประพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่น ทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ ครีมทามือ ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสμανผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งนำสำหรับทาตัว เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย เครื่องหอมดับกลิ่นห้องที่เป็นของผสมระหว่างกลีบดอกไม้ แห่งกับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทา หน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย

/สเปร์ยน้ำหอม

สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มี ส่วนผสมของเสาวรสอย่างที่ปรารถนา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ ภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ น้ำหอม ภาพตัวอย่าง ผลิตภัณฑ์ น้ำหอม เอกสารหน้าเว็บไซต์ [http://en.wikipedia.org/wiki/Holister\\_co](http://en.wikipedia.org/wiki/Holister_co) แสดงประวัติความเป็นมา และข้อมูลสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารรายงานผลประกอบการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารที่แสดงถึงข้อมูลของ สินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สิงคโปร์ WIPO ซิสี่ สวิตเซอร์แลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 86/2564 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARE BEARS** (คำขอเลขที่ 170104310)

โธส คาเร็คเตอร์ส พรอม คลีฟแลนด์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CARE BEARS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า แก้อื้อ แก้อื้อตุล กระจกเงา กรอบรูป ตะกร้าใช้ในการตกปลา (ไม่ได้ทำจากโลหะ) ตะกร้าสำหรับใส่เด็กทารก (ไม่ได้ทำจากโลหะ) ที่ปิดขวดที่ไม่ได้ทำจากโลหะ ชั้นวางขวด ตะขอแขวนเสื้อที่ไม่ได้ทำจากโลหะ ขาตั้งแขวนเครื่องแต่งกายที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขาตั้งแขวนเครื่องแต่งกาย ภาชนะบรรจุภัณฑ์ที่ไม่ได้ทำจากโลหะใช้สำหรับบรรจุและขนส่งสิ่งของ พลาสติกใช้ตกแต่งอาหาร ที่เคาะประตูที่ไม่ได้ทำจากโลหะ รูปปั้นที่ทำจากไม้ รูปปั้นที่ทำจากซีเมนต์ รูปปั้นที่ทำจากปูนปลาสเตอร์ รูปปั้นที่ทำจากพลาสติก ขาตั้งแขวนหมวก มู่ลี่หน้าต่างใช้ในอาคาร แผงแขวนกุญแจ ชั้นวางนิตยสาร เตียงนอน ที่นอน พูกรองที่นอน หมอน เบาะงานศิลปกรรมที่ทำจากไม้ งานศิลปกรรมที่ทำจากซีเมนต์ งานศิลปกรรมที่ทำจากปูนปลาสเตอร์ งานศิลปกรรมที่ทำจากพลาสติก กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยไม้ กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยไม้ก๊อก กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยกก กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยไม้ไผ่ กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยหวาย กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยเขาสัตว์ กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยกระดูกสัตว์ กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยงาช้าง กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยกระดูกวาฬ กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยเปลือกหอย กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยไม้อำพัน กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยเปลือกหอยมุก กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยแร่เมียร์ซอม กล้องประดับตกแต่งที่ทำด้วยพลาสติก โต๊ะสำหรับรับประทานอาหาร โต๊ะสำนักงาน ชั้นวางของ ชั้นวางโทรทัศน์ โต๊ะทำงาน ตู้หนังสือ ตู้เสื้อผ้า แก้วสำนักงาน ตู้ติดผนัง (เฟอร์นิเจอร์) โต๊ะเขียนหนังสือ ม้านั่ง โซฟา และจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ ผ้าห่ม ผ้านวม ผ้าปูที่นอน ปลอกหมอนอิงหรือหมอนข้าง ผ้าฝ้าย ปลอกสวมเบาะ ผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านทำด้วยพลาสติก ผ้าทอยกดอก ผ้าเป็นผืนทำจากสิ่งทอ ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ ผ้าเช็ดถ้วยชามภาชนะ ผ้าลินิน ปลอกผ้า

/ใช้คลุมพูก

ใช้คลุมฟูก ปลอกหมอน ผ้าปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำจากกระดาษ ผ้าที่ใช้บนโต๊ะอาหารซึ่งไม่ได้ทำจากกระดาษ แผ่นรองจานที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าเช็ดปาก ผ้าขนหนู ที่คลุมที่นั่งชักโครกทำด้วยสิ่งทอ ที่คลุมที่นั่งทำด้วยสิ่งทอ สิ่งทอใช้แขวนประดับผนัง มุ้งกันยุง ผ้า màn ใช้ในห้องน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104310

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค147870 (คำขอเลขที่ 452881) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CARE BEARS** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้าย



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค147870 (คำขอเลขที่ 452881) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Gondola** (คำขอเลขที่ 170144214)

-----

กอนโดลา โคเกียว โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Gondola** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า  
 กระจุม กระจุมแป๊ก กระจุมใช้ตกแต่งประดับ กระจุมแป๊กใช้ติดเสื้อผ้า ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับติด  
 เสื้อผ้า สายรัดหัวเข็มขัด ตาโกใช้ติดเสื้อผ้า ตาโกใช้ติดรองเท้า หัวเข็มขัดประดับเสื้อผ้า หัวเข็มขัดของ  
 รองเท้า หัวเข็มขัดของสายรัดเอว เข็มกลัดที่เป็นวัสดุประดับเสื้อผ้า กระจุมที่มีลวดลายใช้ตกแต่งประดับ  
 เสื้อผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ  
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GONDOLA** ทะเบียนเลขที่ ค311478 (คำขอเลขที่ 733722)  
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Gondola

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า GONDOLA ทะเบียนเลขที่ ค311478 (คำขอเลขที่ 733722) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่ จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2565

**D R E W**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BY ANDREW GREGSON (คำขอเลขที่ 180110177)

นายแอนดริวชาลี เกร็กสัน สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**D R E W**

BY ANDREW GREGSON

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110177

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Dröw** ทะเบียนเลขที่ ค141135 (คำขอเลขที่ 435800) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**D R E W**

BY ANDREW GREGSON

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Dröw** ทะเบียนเลขที่ ค141135 (คำขอเลขที่ 435800) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏ

/ตามหลักฐาน

ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 59 วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170137674)

นางสาวญาติมา บุณนาค สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137674

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ICONIC** ทะเบียนเลขที่ ค383846 (คำขอเลขที่ 865097) และทะเบียนเลขที่ ค383826 (คำขอเลขที่ 865098) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา รูปและคำว่า



BUA BANGLAOW (คำขอเลขที่ 170127671) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **ICONIC SIAM** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ICONIC** ทะเบียนเลขที่ ค383846 (คำขอเลขที่ 865097) และทะเบียนเลขที่ ค383826 (คำขอเลขที่ 865098) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า **ICONIC** ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



จะมีคำว่า **SIAM** ขนาดเล็ก เส้นตรง และรูป ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ไอโคนิก สยาม หรือไอโคนิก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ไอโคนิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค383846 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มผสมเกลือแร่ น้ำโซดา น้ำดื่ม น้ำผลไม้ และทะเบียนเลขที่ ค383826 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ไวน์คูลเลอร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา รูปและคำว่า **BUN BANGKAEW** (คำขอเลขที่ 170127671) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในวันที่มีการยื่นอุทธรณ์ฉบับนี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา ต่อนายทะเบียนเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170139105)

นางสาวหลุยส์เหวิน สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าใส่ อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ




บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค410464 (คำขอเลขที่ 964600) ทะเบียนเลขที่ 171133535 (คำขอเลขที่ 997352) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค410464 (คำขอเลขที่ 964600) และทะเบียนเลขที่ 171133535 (คำขอเลขที่ 997352) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C U C Y M และ a โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษรดังกล่าวให้มีส่วนด้านบนและล่างที่เชื่อมติดกัน โดยมีลายเส้นหนาที่ปลายรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าจัดวางเอียงอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C L U และ S โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษรดังกล่าวให้มีส่วนด้านล่างที่เชื่อมติดกัน และมีอักษรโรมัน C ขนาดใหญ่ที่มีลักษณะคล้ายรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซูซีมา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายอาจเรียกขานได้ว่า ซี คาส หรือคัส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105518)

นางสาวจุง, อุณ จุง สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ตัวแทนการโฆษณา บริการค้าส่งเครื่องแต่งกาย การจัดการขายเครื่องแต่งกาย บริการตัวกลางทางการค้าเครื่องเขียน บริการค้าส่งของเล่น บริการค้าปลีก อุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าส่งอัญมณี บริการตัวกลางทางการค้าเครื่องสวมใส่เท้า บริการจัดซื้อนาฬิกาเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อหนังสือเพื่อบุคคลอื่น ตัวแทนนำเข้าส่งออก บริการค้าปลีกเครื่องประดับตกแต่งเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเครื่องประดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า


ทะเบียนเลขที่ บ58166 (คำขอเลขที่ 854180) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ58166 (คำขอเลขที่ 854180) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ALAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบรูปห้าเหลี่ยม 2 รูป และคำว่า after ที่มีขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เอแลนด์ ออฟเตอร์ เอแลนด์ หรือเอแลนด์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอแลนด์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการค้าหรือจำหน่ายเครื่องแต่งกายและเครื่องประดับในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเป็นระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างการเจรจาเกี่ยวกับการโอนเครื่องหมายกับผู้ได้รับจดทะเบียน นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ จึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **아이랜드** (คำขอเลขที่ 160105519)

นางสาวจุง, อุน จุง สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

**아이랜드** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ตัวแทนการโฆษณา บริการค้าส่งเครื่องแต่งกาย การจัดการขายเครื่องแต่งกาย บริการตัวกลางทางการค้าเครื่องเขียน บริการค้าส่งของเล่น บริการค้าปลีกอุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าส่งอัญมณี บริการสื่อกลางทางการค้าเครื่องสวมใส่เท้า บริการจัดซื้อนาฬิกาเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อหนังสือเพื่อบุคคลอื่น ตัวแทนนำเข้าส่งออก บริการค้าปลีกเครื่องประดับตกแต่งเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเครื่องประดับ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160105519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **LAND** ทะเบียนเลขที่ บ58166 (คำขอเลขที่ 854180) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

아이랜드

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ58166 (คำขอเลขที่ 854180) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

아이랜드

แม้เป็นอักษรภาษาเกาหลี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า A LAND ซึ่งเป็นอักษรโรมัน และมีพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย อันทำให้รูปลักษณะของคำและเครื่องหมายมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรเกาหลี อ่านว่า เอแลนด์” จึงย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นหรือสาธารณชนทั่วไปเรียกขานเครื่องหมายบริการนี้ว่า เอแลนด์ ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า เอแลนด์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวกับการค้าหรือจำหน่ายเครื่องแต่งกายและเครื่องประดับในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเป็นระยะเวลา 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างการเจรจาเกี่ยวกับการโอนเครื่องหมายกับผู้ได้รับจดทะเบียน นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ จึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170139589)

บริษัท เล็ทส์โกเวิลด์ไวด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา

ส่งเสริมการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LETGO** ทะเบียนเลขที่ 171108902 (คำขอเลขที่ 1008243) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LETGO**

ทะเบียนเลขที่ 171108902 (คำขอเลขที่ 1008243) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า

/ let's go

let's go เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบวงกลมพื้นที่บ และรูปเครื่องบินประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เล็ทส์ โก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เล็ทโก นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการเกี่ยวกับการบริการโฆษณาและส่งเสริมการขายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการเผยแพร่ในวงการท่องเที่ยวมาแล้วมากกว่า 1 ปี ในหลายช่องทางของสื่อออนไลน์และสิ่งพิมพ์ คือ เว็บไซต์ [www.lets-go.co.th](http://www.lets-go.co.th) (ตั้งแต่ปลายปี 2560) , facebook (LetsGo.co.th ทหารเที่ยววนาที่เดียว) (ตั้งแต่ปลายปี 2560), Youtube (ตั้งแต่ปลายปี 2560), ภาพถ่ายของลูกค้าและผู้ประกอบการพันธมิตรของบริษัท จำนวน 2 ภาพ (ตั้งแต่กลางปี 2561), สื่อโทรทัศน์สถานี TNN24 (เดือนตุลาคม 2561), เว็บไซต์ประชาชาติธุรกิจ (เล็ทส์โก บันแพลตฟอรม ดิสทริบิวเตอร์ แพ็กเกจทัวร์ทั่วโลก) และฐานเศรษฐกิจ (เล็ทส์โกตลาดซื้อขายทัวร์นอกลอนไลน์) (วันที่ 7 ตุลาคม 2561) นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงการเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560-2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 2 ปี ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *Naka* (คำขอเลขที่ 170130165)

นายอนุรักษ์ จันสกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันที่ทำมาจากสมุนไพร โลชั่นบำรุงผิวกาย  
ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า สครับบำรุงผิวกาย สครับบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวหน้า เซรั่มผสม  
คอลลาเจนบำรุงผิวหน้า เจลลอกหน้า แชมพู ครีมนวดนม คอนดิชันเนอร์บำรุงเส้นผม เซรั่มบำรุงเส้นผม  
เกลือสครับบำรุงผิวกาย ลิปบาล์ม น้ำมันโรมาบำรุงผิวกายทำจากสมุนไพร น้ำมันมะพร้าวสกัดเย็นใช้  
สำหรับทาผิวกาย จำพวกที่ 5 รายการสินค้า บาล์มนวดแก้ปวดเมื่อย ยาหม่อง น้ำมันนวดแก้ปวดเมื่อย  
จำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวสกัดเย็นใช้สำหรับรับประทาน จำพวกที่ 30 รายการสินค้า  
ไบชออบแห้ง และจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค248674 (คำขอเลขที่ 612876) รูปและคำว่า



ทะเบียน  
/เลขที่

เลขที่ ค362213 (คำขอเลขที่ 807916) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค406553 (คำขอเลขที่

940525) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค421917 (คำขอเลขที่ 964019) ตามมาตรา 13

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

**NAKAS**

(คำขอเลขที่ 170116439) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า



นกแก้ว (คำขอเลขที่ 160100963) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า



*Naka*

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค248674 (คำขอเลขที่ 612876) รูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค362213 (คำขอเลขที่ 807916) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค406553 (คำขอเลขที่

940525) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค421917 (คำขอเลขที่ 964019) แล้ว เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Naka เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์

/และ

และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค248674 คำว่า Nakhla ทะเบียนเลขที่ ค362213 คำว่า NAGA ทะเบียนเลขที่ ค406553 และ ค421917 คำว่า นาคา แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปพญานาค และแถบเส้นโค้งประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค248674 จะมีคำว่า สมุนไพรขัดผิว คำว่า HERB POWDER SCRUB รูปพญานาค กรอบวงกลม และภาคส่วนอื่นประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค362213 จะมีคำว่า น้ำตีม และรูปพญานาคประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค406553 จะมีอักษรโรมัน P รูปรีบบิ้น และกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค421917 จะมีคำว่า ตรา คำว่า บาล์มเขียว คำว่า 青草藥膏 รูปพญานาค และกรอบโค้งประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า นาคา หรือนากา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันที่ทำมาจากสมุนไพร โลชั่นบำรุงผิวกาย ครีมบำรุง ผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า สครับบำรุงผิวกาย สครับบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวหน้า เซรั่มผสมคอลลาเจน บำรุงผิวหน้า เจลลอกหน้า เกลีสครับบำรุงผิวกาย น้ำมันอโรมาบำรุงผิวกายทำจากสมุนไพร น้ำมันมะพร้าว สกัดเย็นใช้สำหรับทาผิวกาย ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค248674 ใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางสมุนไพรขัดผิว ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้า ของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง หรือทำมาจากสมุนไพร หรือใช้กับผิวได้ในลักษณะอย่าง เดียวกัน และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องตีมน้ำผลไม้ ส่วนทะเบียนเลขที่ ค362213 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำตีม ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องตีมในลักษณะอย่างเดียวกัน และเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวสกัดเย็นใช้สำหรับรับประทาน และ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไขช็อคแท่ง ส่วนทะเบียนเลขที่ ค406553 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ สินค้า น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้า ของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำมันมะพร้าว หรือนำมาใช้ประกอบการทำอาหารได้ในลักษณะอย่าง เดียวกัน และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า บาล์มนวดแก้ปวดเมื่อย ยาหม่อง น้ำมันนวดแก้ปวดเมื่อย ส่วนทะเบียนเลขที่ ค421917 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาหม่องสมุนไพร น้ำมันนวดกล้ามเนื้อคลายอาการปวดเมื่อย ยาตม ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้ง รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับยาหม่อง น้ำมันนวด หรือใช้สูดดมได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน

/ตั้งนั้น

ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายตัวอย่างสินค้า โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ก่อน คำว่า **NAVAS** (คำขอเลขที่ 170116439) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **มกทเคท** (คำขอเลขที่ 160100963) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในวันที่มีการยื่นอุทธรณ์ฉบับนี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาต่อ นายทะเบียนเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  **BLACK EYE** (คำขอเลขที่ 160112061)

นาย คาแรมบา โอวาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า คำว่า  **BLACK EYE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่อง  
กรองแสง เครื่องอ่านข้อมูลด้วยแสง เครื่องขยายแสง เครื่องปรับแสง เลนส์ใช้ในการถ่ายรูป เลนส์สำหรับ  
กล้องถ่ายรูป เลนส์สำหรับกล้องถ่ายรูปในเครื่องติดต่อสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์แบบเคลื่อนที่ กะบังเลนส์ กล้อง  
ใส่เลนส์ เครื่องประมวลผลข้อมูล โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบ  
ดิจิทัล เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่คอมพิวเตอร์  
มือถือ แบตเตอรี่เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล แบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จแบตเตอรี่  
โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่เครื่องช่วยงานส่วนบุคคล  
แบบดิจิทัล เครื่องชาร์จแบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป เคสโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน  
เคสคอมพิวเตอร์มือถือ เคสเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล เคสคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต สายคล้องใช้กับ  
โทรศัพท์มือถือ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน สายคล้องใช้กับคอมพิวเตอร์มือถือ สายคล้องใช้  
กับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล สายคล้องใช้กับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต หูฟัง ขาตั้งเฉพาะสำหรับ  
โทรศัพท์มือถือ ขาตั้งเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ขาตั้งเฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์มือถือ ขาตั้ง  
เฉพาะสำหรับเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ขาตั้งเฉพาะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปรากฏตามคำ  
ขอเลขที่ 160112061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล  
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BACK EYES** ทะเบียนเลขที่ ค321138 (คำขอเลขที่ 735948)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  **BLACK EYE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BACK EYES** ทะเบียนเลขที่ ค321138 (คำขอเลขที่ 735948) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B L A C K E Y และ E โดยมีรูปตัวการ์ตูนปลาประติษฐ์จัดวางอยู่ด้านหน้าคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B A C K E Y E และ S แต่เพียงอย่างเดียว อีกทั้งคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า BLACK กับ BACK ยังมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แบล็ค อาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แบ็ค อายส์ ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะในเครื่องหมายการค้ามีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2564 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MERLIN** (คำขอเลขที่ 200107843)

ไบเออร์ อักเคียนเกเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐ

เยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MERLIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ  
 สินค้า ยากำจัดศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107843

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง  
 รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
 ตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **เมอร์ลิน** ทะเบียนเลขที่ ค195172 (คำขอเลขที่ 529280)  
 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ  
 ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MERLIN** (คำขอเลขที่ 200107843) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เมอร์ลิน** ทะเบียนเลขที่ ค195172 (คำขอเลขที่ 529280) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า MERLIN ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีอักษรภาษาไทย คำว่า เมอร์ลิน และขีดสามเส้นอยู่ข้างใต้ประกอบอยู่ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เมอร์ลิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้ในทางการเกษตร ซึ่งมีกลุ่มผู้บริโภคและมีสถานที่จำหน่ายสินค้าเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EXPRESS MEN** (คำขอเลขที่ 775623)

เอ็กซ์เพรสส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EXPRESS MEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เข็มขัด เสื้อสกีคอเบาะสำหรับสวมไปเล่นกีฬา กางเกงขาสั้นทรงนักรมวย เสื้อโค้ท ถุงมือ หมวก เสื้อแจ็คเก็ต ชุดยีนส์ กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ผ้าพันคอ เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา รองเท้า(ยกเว้นรองเท้านักกีฬา) รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้น ถุงเท้า ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ตใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ เสื้อยืดคอกลมแขนสั้น เนคไท ชุดชั้นใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 775623

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPRESS MEN** ทะเบียนเลขที่ ค283893 (คำขอเลขที่ 683073) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2554

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **EXPRESS MEN** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **EXPRESS MEN** ทะเบียนเลขที่ ค283893 (คำขอเลขที่ 683073) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาฎีกาที่ 3458/2560 ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 29/2565

**VIBATIV**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า


(คำขอเลขที่ 991169)

เธอรวานซ์ ไบโอฟาร์มา แอนตี้ไบโอติกส์ ไอพี,แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน  
 ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VIBATIV** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่  
 5 รายการสินค้า ยาปฏิชีวนะ ยารักษาการติดเชื้อ ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อไวรัส ยารักษาโรค  
 ผิวน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
 **Vibrativ** ทะเบียนเลขที่ ค342114 (คำขอเลขที่ 771615) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมี  
 เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการ  
 สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด  
 ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า VIBATIV รายนี้ เนื่องจาก นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  vibrativ ทะเบียนเลขที่ ค342114 (คำขอเลขที่ 771615) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าที่ 47/2563 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ คล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1048924)

อาร์ตชาน่า เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **chicco** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาปฏิชีวนะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัยที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่ดัดแปลงตามหลักโภชนาการใช้ในการแพทย์ สารอาหารที่ดัดแปลงตามหลักโภชนาการใช้ในการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมสำหรับมนุษย์ใช้ในทางการแพทย์ พลาสติกบดแผล ยาฆ่าเชื้อ ยาขับพยาธิ ยาฆ่าหมีดีโร กระจกฉาบแมลงวัน น้ำทะเลใช้อาบใช้ในทางการแพทย์ น้ำแร่สำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ แบ่งใช้ในทางเภสัชกรรม กรดอะมิโนใช้ในทางการแพทย์ ยาสลบ ยาฆ่าเชื้อโรค ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยใช้ภายหลังคลอด สารที่เตรียมขึ้นใช้ห้ามเลือด บาล์มใช้ในทางการแพทย์ ซะเอมใช้ในทางเภสัชกรรม ชุดผ้าพันแผล ผ้าพันแผลสำหรับตกแต่งแผล เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ โซเดียมไบคาร์บอเนตใช้ในทางเภสัชกรรม กล่องใส่ยาที่บรรจุไว้แล้วแบบพกพา กำไลใช้ในทางการแพทย์ ยาอมแก้เจ็บคอใช้ในทางการแพทย์ ยางที่ใช้ในทางทันตกรรม สารควินินใช้ในทางการแพทย์ สารคิโนโลนใช้ในทางการแพทย์ เข็มขัดสำหรับใส่ผ้าอนามัย น้ำยาล้างตา ลูกประคบ แคปซูลใส่ผงยา แผ่นผ้าก๊อชฆ่าเชื้อ ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อ สำลีปลอดเชื้อใช้ในทางการแพทย์ สำลีใช้ในทางการแพทย์ แผ่นซึมซับน้ำนม ยาสมุนไพรต้มใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาดับกลิ่นที่ไม่ได้ใช้ส่วนบุคคล สารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ดับกลิ่น สารดับกลิ่นสำหรับเสื้อผ้าและสิ่งทอ น้ำยาฆ่าเชื้อโรค ผงซักฟอกใช้ในทางการแพทย์ ยาช่วยย่อยอาหารใช้ในทางการแพทย์ สารฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัย แผ่นทิชชูชุบสารฆ่าเชื้อโรค สารสกัดจากน้ำส้มสายชูบัลซามิกสำหรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันยูคาลิปตัสใช้ในทางเภสัชกรรม สารสกัดจากยูคาลิปตัสที่ใช้ในทางเภสัชกรรม ยาระบาย แบ่งแลกเทิลใช้สำหรับทารก กล่องยาปฐมพยาบาล นมหมักใช้ในทางเภสัชกรรม เชื้อหมักที่ใช้ในทางเภสัชกรรม เส้นใยอาหาร

/เมื่อยี่หระ



เม็ดยี่ห่าใช้ในทางการแพทย์ ตาข่ายสำหรับตกแต่งแผล กลีเซอรินใช้ในทางการแพทย์ ยาจุดกันยุงและแมลง  
 สมุนไพรใช้ในการทำยา ยาฆ่าแมลง อาหารเสริมทำจากแอลจินेटใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจาก  
 เคซีนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากเอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวใช้ในทาง  
 การแพทย์ อาหารเสริมทำจากกลูโคสใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากเลซิตินใช้ในทางการแพทย์  
 อาหารเสริมทำจากยีสต์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโพลีลีนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจาก  
 โพรโพลิส ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน  
 ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมแร่ธาตุใช้ในทางการแพทย์ ไอโอดีนใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันอัลมอนด์  
 ใช้ในทางเภสัชกรรม เครื่องดื่มนมมอลต์ใช้ในทางการแพทย์ น้ำตาลนมใช้ในทางเภสัชกรรม ไม้ขีด  
 ใช้สำหรับไล่แมลง โลชั่นที่มีโอสลดผสม แผ่นยาใช้ปิดตา วัสดุตกแต่งแผล ดินสอห้ามเลือด ยาใช้รักษาโรค  
 ทางเดินหายใจในมนุษย์ ยาใช้รักษาโรคช่องปากทางทันตกรรม มินท์ใช้ในทางเภสัชกรรม เมนทอล หนึ่งตัว  
 ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าแมลง กางเกงผ้าอ้อมสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ กางเกงผ้าอ้อม  
 ออานามัย เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันเหลืองสมุนไพร น้ำมันการบูรสำหรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันดับ  
 ปลา น้ำมันละหุ่ง อาหารเสริมทำจากน้ำมันเมล็ดแฟลกซ์ใช้ควบคุมน้ำหนักในทางการแพทย์ กางเกงผ้าอ้อม  
 สำหรับเด็ก แผ่นรองขับสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ อาหารเสริมทำจากนมผึ้งใช้ในทางการแพทย์ นมผึ้งใช้  
 ในทางการแพทย์ ยาถ่ายพยาธิ พุทราใช้ผสมตัวยา ยาปลูกผม สารที่เตรียมขึ้นจากวานหางจระเข้ใช้ในทาง  
 เภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทาผิวเมื่อแมลงกัดต่อย กลีโธแร สารที่เตรียมขึ้นเพื่อช่วยให้พังกอก โลชั่น  
 อาบน้ำใช้ในทางการแพทย์ ขี้ผึ้งใช้ทาบรรเทาอาการแสบร้อนจากแสงแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาแดดเผา  
 ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาอาการแสบร้อน ยารักษาโรคผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อตรวจ  
 วินิจฉัยโรค สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศสดชื่น น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ ก้อนดับกลิ่นไล่แมลง  
 สารสกัดโพพอลิส (ผิวของรังผึ้ง) ใช้ในทางเภสัชกรรม กางเกงในอานามัย ยาบำรุงโลหิต ยาช่วยบรรเทาอาการ  
 ท้องผูก น้ำเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ กลีโธโปแตสเซียมใช้ในทางการแพทย์ กลีโธโซเดียม ใช้ในทาง  
 การแพทย์ กลีโธใช้เป็นเครื่องสูดดมใช้ในทางการแพทย์ เครื่องใช้ผสมอ่างอาบน้ำแร่ กลีโธอาบน้ำใช้ในทาง  
 การแพทย์ กลีโธใช้ในทางการแพทย์ ไชรับใช้ในทางเภสัชกรรม สารละลายสำหรับลอกพลาสติก ปิดแผล  
 สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์เย็นใช้ในทางการแพทย์ ฟองน้ำอย่างอ่อนใช้ในทางการแพทย์  
 วัสดุตกแต่งแผลผ่าตัด กำมะถันชนิดแท่งใช้ฆ่าเชื้อโรค ลูกประคบใช้เมื่อมีรอบเดือน ชาที่มีโอสลดผสม ทิงเจอร์  
 ไอโอดีน ทิงเจอร์ใช้ในทางการแพทย์ ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทิชชูซับโลชั่นที่มีโอสลดผสม ยาอมที่  
 ใช้ในทางการแพทย์ ยาขี้ผึ้งผสมสารปรอท ขี้ผึ้งใช้ในทางการแพทย์ ครีมยารักษาโรคผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นใช้  
 ป้องกันแบคทีเรีย เจลต้านเชื้อแบคทีเรีย เจลทารักษาอาการเหงือกอักเสบ ครีมเย็นสำหรับใช้ในการแพทย์  
 สารละลายสำหรับฆ่าเชื้อโรคที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048924

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า CHICCO แปลว่า เมล็ดข้าว เมล็ดพืช ธัญพืช เมล็ดกาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของเมล็ดข้าว เมล็ดพืช ธัญพืช หรือเมล็ดกาแฟ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **chicco** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า chicco เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus คำว่า chicco แปลว่า grain (เมล็ดธัญพืช ธัญพืช) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารที่ดัดแปลงตามหลักโภชนาการใช้ในการแพทย์ สารอาหารที่ดัดแปลงตามหลักโภชนาการใช้ในการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมสำหรับมนุษย์ ใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากธัญพืช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.com artsana.com chicco.com kiddopacific.com และการโฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างออกไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและ

/รายละเอียดอื่นๆ

รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศมาพร้อมสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอินเดีย โคลัมเบีย สหรัฐอเมริกา ตุรกี มาเลเซีย แคนาดา เวียดนาม บราซิล ฮองกง กัมพูชา และบรูไนนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1048938)

อาร์ตชาน่า เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **chicco** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ บริหารงานด้านการค้าในการออกใบอนุญาตสินค้าและบริการแก่ผู้อื่น ช่วยเหลือด้านบริหารจัดการในเชิงพาณิชย์หรืออุตสาหกรรม บริการจัดตกแต่งร้านค้า เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา แจกจ่ายของตัวอย่าง สาธิตสินค้า โฆษณาทางไปรษณีย์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริหารธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ ให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การให้ข้อมูลของผู้บริโภค บริการทางด้านการตลาด นิทรรศการเพื่อการค้าและการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้าและการโฆษณา จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย เสนอสินค้าบนการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก ส่งเสริมการขาย บริการจัดซื้อสินค้าและบริการสำหรับบุคคลที่สาม ให้คำปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ สร้างแบบจำลองเพื่อการโฆษณาหรือการนำเสนอ การขาย บริการคลิปปิ้งข้าว บริการทำการตลาดบนโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048938

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า CHICCO แปลว่า เมล็ดข้าว เมล็ดพืช ธัญพืช เมล็ดกาแฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า เป็นบริการจัดการธุรกิจ การโฆษณาและการตลาดสำหรับจำหน่าย เมล็ดพืช ธัญพืชหรือเมล็ดกาแฟ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **chicco** รายนี้ ภาคว่า chicco ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus คำว่า chicco แปลว่า grain (เมล็ดธัญพืช ธัญพืช) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ บริหารงานด้านการค้าในการออกใบอนุญาตสินค้าและบริการแก่ผู้อื่น ช่วยเหลือด้านบริหารจัดการในเชิงพาณิชย์หรืออุตสาหกรรม บริการจัดตกแต่งร้านค้า เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา แจกจ่ายของตัวอย่าง สาธิตสินค้า โฆษณาทางไปรษณีย์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริหารธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ ให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การให้ข้อมูลของผู้บริโภค บริการทางการตลาด นิทรรศการเพื่อการค้าและการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้าและการโฆษณา จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย เสนอสินค้าบนการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก ส่งเสริมการขาย บริการจัดซื้อสินค้าและบริการสำหรับบุคคลที่สาม ให้คำปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ สร้างแบบจำลองเพื่อการโฆษณาหรือการนำเสนอการขาย บริการคลิปปิ้งข้าว บริการทำการตลาดบนโทรศัพท์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1048931)

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า CHICCO แปลว่า เมล็ดข้าว เมล็ดพืช ธัญพืช เมล็ดกาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า เป็นแป้ง คุกกี้ หนังสือ สิ่งพิมพ์ และตำราอาหารที่เกี่ยวกับแปรรูปเมล็ดพืช ธัญพืชหรือเมล็ดกาแฟ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **chicco** รายนี้ ภาคว่าคำว่า chicco ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus คำว่า chicco แปลว่า grain (เมล็ดธัญพืช ธัญพืช) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษ กระดาษใช้ในการพิมพ์ กระดาษแข็ง ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ สารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน แปรงสำหรับจิตรกร งานสีสำหรับจิตรกร แปรงทาสีสำหรับจิตรกร คุกกี้ ประกอบในการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน สีน้ำใช้ในการวาดภาพ สมุดปิดภาพ กระดาษเช็ดทำความสะอาดทำด้วยเซลลูโลส กระดาษเขียนภาพ กระดาษรองวาดภาพ เครื่องมือวาดภาพ สติกเกอร์ (เครื่องเขียน) ผ้ากันเปื้อนทำจากกระดาษ ผ้าปูโต๊ะทำจากกระดาษ ตัว บัตรอวยพร บัตรให้ตามโอกาส บัตรอวยพร

/ชนิดมีเสียงดนตรี

ชนิดมีเสียงดนตรี กระดานรองเขียน ที่รองข้อมือสำหรับใช้ในสำนักงาน กระดานร่างแบบ ของจดหมาย ปฏิทิน ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ ยางลบหมึกแบบมีแปรงทำความสะอาด สมุดโน้ตเพลง กระดาษคาร์บอน (กระดาษ ก๊อปปี้) กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษใช้สำหรับเขียน กระดาษรองลิ้นชักที่มีกลิ่นหอม กระดาษรอง ลิ้นชักที่ไม่มีกลิ่นหอม เปเปอร์มาเช่ การ์ดสำหรับสะสม แฟ้มใส่เอกสาร ใบปลิวทำจากกระดาษ ใบปลิวทำจาก กระดาษแข็ง ภาพโปสเตอร์ โปสการ์ด หนังสือข้อมูลสินค้า ที่รองจานชามบนโต๊ะทำด้วยกระดาษ ถาดจดหมาย แฟ้มเก็บเอกสาร ตู้ใส่เครื่องเขียนที่ใช้ในสำนักงาน กาวใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน วงเวียนใช้สำหรับ วาดรูป กระดาษห่อของ กระดาษครอบกระดาษต้นไม้ รูปลอกชนิดชุด ไดอารี่ ภาพวาด ที่ถ่ายเทปกาวไว้ใช้ใน สำนักงาน ฉลากสินค้าที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งห่อ ปากกาสีใช้เน้นข้อความ ผ้าเช็ดมือทำจากกระดาษ ที่ทับกระดาษ รูปปั้นทำด้วยกระดาษเปเปอร์มาเช่ โบว์ทำด้วยกระดาษ กระดาษวาดภาพ กระดาษใช้เขียนข้อความ รูปภาพ พิมพ์ ธงทำด้วยกระดาษ ซอล์กสำหรับเขียน หนังสือพิมพ์ หนังสือการ์ตูน ยางลบ คลิปหนีบกระดาษ รูปภาพ หมึกสำหรับเขียนหนังสือ กระดานดำ สมุดฉีกที่ใช้เขียน หนังสือเล่มเล็ก หนังสือ หนังสือสำหรับเด็ก กบเหลา ดินสอชนิดใช้ไฟฟ้า กบเหลาดินสอชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า หนังสือคู่มือการใช้งาน ลูกโลกจำลอง แผ่นกระดาษฉลุลาย (เครื่องเขียน) แบบจำลองการออกแบบ ดินเหนียวใช้ทำแบบจำลอง พลาสติกใช้ทำแบบจำลอง ดินสอ ดินสอ ขนวน ไม้ดินสอ เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน รับบิ้นทำด้วยกระดาษ แบ่งเปียกสำหรับทำ แบบจำลอง สีเทียน ปากกา ปลายปากกา พู่กันสำหรับเขียนหนังสือ แปรงทาสี ที่ตั้งดินสอ ที่ตั้งปากกา ที่ตั้งซอล์ก กล่องสำหรับใส่ปากกา แปรงลบกระดานดำ เทปลบคำผิด สิ่งพิมพ์แจ้งเป็นข้อมูลข่าวสาร หนังสือ วาดเขียน หนังสือวาดภาพ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ไม้บรรทัดร่างแบบ นิตยสาร ของจดหมาย ของใช้เก็บสิ่งของทำด้วยกระดาษ ถุงกระดาษ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงทำด้วยพลาสติกใช้ในการ บรรจุหีบห่อ กระดาษเช็ดทำความสะอาด กล่องกระดาษ กล่องกระดาษแข็ง กล่องใส่สี(อุปกรณ์ใช้ในโรงเรียน) บัตรดัชนี (เครื่องเขียน) ที่คั่นหนังสือ ขวดหมึก ชุดกล่องเครื่องเขียนใส่ปากกา ดินสอและยางลบ ชุดสีสำหรับ วาดภาพ ขาดังรูปภาพ สมุด แท่นหมึก กระดานเขียนภาพ สมุดฉีกที่ใช้เขียน ถาดสีสำหรับจิตรกร ผ้าทากาวใช้ เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน ผ้าใบวาดภาพ อักษรแสดมภ์ กระดาษรองจาน ผ้าเช็ดปากใช้บนโต๊ะทำจาก กระดาษ กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ใบปลิว ใบปลิวเกี่ยวกับธุรกิจ ใบปลิวเกี่ยวกับข่าวและบทความ วิจัย ตำราอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PHYTORELIEF** (คำขอเลขที่ 1026232)

อัลเคม อินเตอร์เนชั่นแนล พีวีที. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PHYTORELIEF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแบบอายุรเวท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026232


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า PHYTO แปลว่า พืช ส่วนคำว่า RELIEF แปลว่า การบรรเทา การแก้ (อาการ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายาสื่อความหมายได้ว่ายาที่มีส่วนผสมจากพืชที่ช่วยให้อาการบรรเทา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PHYTORELIEF** รายนี้ แม้คำว่า PHYTORELIFE จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขาน

/ก็คือเป็น

ก็คือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่นดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า PHYTORELIFE แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า PHYTORELIFE ของผูุ้ธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า PHYTO และคำว่า RELIFE ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเพียงคำที่ผูุ้ธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า PHYTO และคำว่า RELIFE มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรมตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า PHYTO แปลว่า vegetation (พืชพันธุ์) และตามพจนานุกรมตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า RELIEF แปลว่า การบรรเทา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พืชเพื่อการบรรเทา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแบบอายุรเวท ซึ่งอายุรเวทเป็นศาสตร์การแพทย์ของชาวอารยันหรือชาวฮินดู มีหลักเกณฑ์ในการใช้สมุนไพรที่ลึกซึ้งซึ่งโดยมีหลักในการจำแนกสมุนไพร 5 ประการคือ Rasa คือ รส Guna คือ คุณสมบัติ Veerya คือ กำลัง Vipaka คือ การแปรเปลี่ยนของสมุนไพรเมื่อเข้าไปในร่างกายมนุษย์ และ Prabhava คือ ความเฉพาะ ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นยาที่ทำจากพืชสมุนไพรสำหรับการรักษา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.alcheminternationa.com](http://www.alcheminternationa.com) <https://www.alchemlife.com/in/phyto relief/> แสดงประวัติความเป็นมาของผูุ้ธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผูุ้ธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผูุ้ธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายสินค้าผูุ้ธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  เป็นเอกสารภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (PHYTORELIEF) ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าปรากฏเดือนพฤศจิกายน ธันวาคม พ.ศ. 2558 (ค.ศ.2015) เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ เมษายน มิถุนายน สิงหาคม พฤศจิกายน ธันวาคม พ.ศ. 2559 (ค.ศ.2016) และเดือนมกราคม พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) และสำเนาดารงสรุပ္ยอดจำหน่ายสินค้า และค่าใช้จ่ายในการจัดทำโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์นั้น เห็นว่า ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียง 9 เดือนในระยะเวลาเพียงสามปีเท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ ได้แก่ อัลบาเนีย อาร์เจนตินา เบลารุส ภูฏาน ซิลี คูราเซา เอธิโอเปีย ฮังการี สหภาพยุโรป จอร์เจีย ญี่ปุ่น มาเลเซีย มอริเชียส เม็กซิโก โมนาโก มองโกเลีย นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ โอมาน เปรู ฟิลิปปินส์ เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ แทนซาเนีย และยูเครน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCHÖNE** (คำขอเลขที่ 1046460)

-----

เขีว่นเนอะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SCHÖNE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า กล่องทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บของ ชุดมือจับที่ลือคประตู่ทำด้วยโลหะ กุญแจลือครูปทรงกระบอกทำด้วยโลหะ ท่อโลหะใช้ในการก่อสร้าง ตู้เซฟ กุญแจคล้องสายยู บานพับประตู่ทำด้วยโลหะ กุญแจลือคแบบมีรหัส สกรูโลหะ ลูกกุญแจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า Schone แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SCHÖNE** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Wörterbuch Deutsch-Thai คำว่า SCHÖNE แปลว่า สวยงาม งดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า กล่องทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บของ ชุดมือจับที่ลือคประตู่ทำด้วยโลหะ กุญแจลือครูปทรงกระบอกทำด้วยโลหะ ท่อโลหะใช้ในการก่อสร้าง ตู้เซฟ กุญแจคล้องสายยู บานพับประตู่ทำด้วยโลหะ กุญแจลือคแบบมีรหัส สกรูโลหะ ลูกกุญแจ ทำให้เข้าใจได้ว่า

/สินค้า

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความสวยงาม งดงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 เรื่องเครื่องหมายการค้า **Superdry** นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศเยอรมนี นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUPERSWIRL** (คำขอเลขที่ 1054202)

เธอร์แม็กซ์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUPERSWIRL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า หม้อต้มสำหรับเครื่องยนต์ไอน้ำ ฝาครอบที่มีรู (เป็นส่วนของเครื่องจักร) ฝาปิดหัวฉีดสำหรับป้องกันการไหลของตัวกลางฟลูอิดซ์ในระบบหม้อต้มน้ำฟลูอิดซ์เบดชนิดหมุนเวียน ฝาครอบแบบมีรูฉีดสำหรับป้องกันการไหลของตัวกลางฟลูอิดซ์ในระบบหม้อต้มน้ำฟลูอิดซ์เบดชนิดหมุนเวียน เครื่องแยก (เป็นเครื่องจักร) เครื่องแบบไซโคลน (เป็นส่วนของเครื่องจักร) เครื่องปฏิกรณ์ฟลูอิดซ์เบดชนิดหมุนเวียน ถังกรวย (เครื่องจักร) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1054202

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า SUPER แปลได้ว่า ชั้นพิเศษ ตีพิเศษ อักษรโรมันคำว่า SWIRL แปลว่า หมุน หมุนรอบ ววน ววนเวียน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้สินค้าเครื่องจักร หรือเครื่องที่มีการทำงานหมุนรอบที่ตีเยี่ยม ทำให้ทำงานได้เร็ว มีประสิทธิภาพ ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUPERSWIRL** รายนี้ แม้คำว่า SUPERSWIRL จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น เมื่อพิจารณาดังคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า SUPERSWIRL แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า SUPERSWIRL ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า SUPER และคำว่า SWIRL ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า SUPER และคำว่า SWIRL มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River BooksEnglish – Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า SWIRL แปลว่า หมุน วน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หมุนเวียนได้อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ฝาปิดหัวฉีดสำหรับป้องกันการไหลของตัวกลางฟลูอิดในระบบหม้อต้มน้ำ ฟลูอิดเบตชนิดหมุนเวียน ฝาครอบแบบมีรูฉีดสำหรับป้องกันการไหลของตัวกลางฟลูอิดในระบบหม้อต้มน้ำ ฟลูอิดเบตชนิดหมุนเวียน เครื่องปฏิกรณ์ฟลูอิดเบตชนิดหมุนเวียน ถังกรวย(เครื่องจักร) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีระบบเกี่ยวกับการหมุนเวียนได้อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แล้วนั้น เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานพิสูจน์การใช้เครื่องหมายการค้าตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าว ส่วนกรณีคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 889/2557 เรื่องเครื่องหมายคำว่า MEMOSENS ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ADD WASH (คำขอเลขที่ 1012278)

-----

ข้ามชุง อีเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ADD WASH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้าเครื่องซักผ้าชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ADD WASH มีความหมายว่า บวกความสะอาด ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่น "เครื่องซักผ้าชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน" จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ADD WASH** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ADD แปลว่า เสริม เพิ่ม บวก คำว่า WASH แปลว่า ซัก ล้าง ทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายว่า เพิ่มการซักได้มากขึ้น ซึ่งตามความหมายดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าเครื่องซักผ้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการซักผ้าให้มากขึ้น ซึ่งคุณสมบัติการเพิ่มประสิทธิภาพการซักผ้า นั้น

/ก็เป็น

ก็เป็นคุณสมบัติที่สอดคล้องกันกับข้อมูลในเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งที่ระบุว่า “เครื่องซักผ้าของผู้อุทธรณ์มีการออกแบบให้มีช่องเติมผ้าได้ระหว่างการซัก” ดังนั้นจึงนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติเครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างอย่างสินค้า ตัวอย่างบรรจุภัณฑ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.www.samsung.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาสินค้าภาพตัวอย่างสินค้า ประวัติการใช้เครื่องหมาย โดยเอกสารดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่ามีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศแคนาดา จีน สหรัฐอเมริกา โบลิเวีย คูเวต ซิลี อาร์เจนตินา ซาอุดีอาระเบีย ใต้หวัน เกาหลี เปรู เลบานอน ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRISMVIEW** (คำขอเลขที่ 1044574)

ซ่มซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย  
 เภทลีส ไดยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PRISMVIEW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า  
 แผงป้ายจอแสดงผลดิจิทัล จอมอนิเตอร์ดิจิทัล ซอฟต์แวร์ประยุกต์ โทรศัพท์มือถือ กล้องถ่ายรูปดิจิทัล  
 เครื่องเล่นสื่อภาพและเสียงแบบพกพา เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา แบตเตอรี่แบบที่ชาร์จพลังงานซ้ำได้  
 เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องรับสัญญาณการแพร่ภาพและเสียง  
 เครื่องเล่นดีวีดี แผงจอภาพแอลอีดี จอมอนิเตอร์ แวนตาสามมิติ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์  
 อุปกรณ์สารกึ่งตัวนำ (เซมิคอนดักเตอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา  
 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า PRISM เป็นวัสดุโปร่งใสเช่นแก้ว  
 หรือพลาสติกรูปทรงเรขาคณิต คุณสมบัติของปริซึมคือ กระจายแสง และเปลี่ยนทิศทางของแสงโดยการหักเห  
 หรือสะท้อนกลับหมด ส่วนคำว่า VIEW แปลว่า ภาพ การมอง เมื่อรวมกันคำว่า PRISMVIEW สื่อความหมาย  
 ได้ว่า ภาพ/การมองด้วยวัสดุโปร่งใสรูปทรงเรขาคณิต นับว่าคำดังกล่าวเป็นการบรรยายถึงลักษณะหรือ  
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **PRISMVIEW** รายนี้ แม้คำว่า PRISMVIEW จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงใน ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมาย สองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่ง ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก สินค้าอื่น เมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า PRISMVIEW แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า PRISMVIEW ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า PRISM และคำว่า VIEW ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศ จำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า PRISM และคำว่า VIEW มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRISM แปลว่า ปริซึม ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ปริซึมหมายความว่า แท่งตันชนิดหนึ่ง ที่ปลาย ทั้งสองเป็นรูปหลายเหลี่ยมซึ่งมีพื้นที่เท่ากัน เป็นรูปแบบเดียวกันและขนานกัน แท่งตันทำด้วยวัตถุโปร่งใสใช้ ประโยชน์สำหรับหักเหแนวทางเคลื่อนที่ของแสง และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VIEW แปลว่า วิว การมองเห็น เห็น รวมกันสื่อความหมายว่า การมองเห็นผ่านวัตถุโปร่งใส ที่สามารถหักเหแสงได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงป้ายจอแสดงผลดิจิทัล จอมอนิเตอร์ดิจิทัล กล้องถ่ายภาพดิจิทัล แผงจอภาพแอลอีดีจอมอนิเตอร์ แวนตาสามมิติ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากวัสดุโปร่งใสที่สามารถหักเหแสงได้ นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia prismview.com displaysolutions.com facebook.com นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการ โฆษณาสินค้าผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย องค์การทรัพย์สินทางปัญญา WIPO ฮังกิง ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เปรู นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับผิดชอบเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับผิดชอบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BACKBEAT** (คำขอเลขที่ 1038574)

แพลนโทนิคส์, อิงค์. บริษัทอันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BACKBEAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้าเพื่อการสื่อสารทางโทรคมนาคมและเสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังเอียบัด หูฟังชุดหูฟังแบบครอบศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า BACKBEAT แปลว่าเสียงดังอย่างสม่ำเสมอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอคือหูฟังทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพเสียงดังสม่ำเสมอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BACKBEAT** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมแปล อังกฤษ-ไทย NECTEC's Lexitron Dictionary คำว่า BACKBEAT แปลว่า จังหวะที่หนักแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังเอียบัด หูฟัง ชุดหูฟังแบบครอบศีรษะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าหูฟังที่

/ทำให้

ทำให้มีจังหวะของดนตรีที่หนักแน่นและสม่ำเสมอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรงจึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่าย ยอดจำหน่ายสินค้า และรายละเอียดการจำหน่ายสินค้า สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ตามสถานที่ต่าง ๆ และผ่านสื่อ โฆษณาในประเทศไทย สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น <http://www.plantronics.com> <http://www.amazon.com> <http://newsroom.plantronics.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ช่องทางการจำหน่ายสินค้า บทความข่าวที่เขียนถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2556 – พ.ศ.2559 นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าตามที่ตั้งต่างๆ บทความเกี่ยวกับสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **PLANTRONICS** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **BACKBEAT** ) ส่วนเอกสารแสดงค่าใช้จ่าย ยอดจำหน่ายสินค้า และรายละเอียดการจำหน่ายสินค้าเป็นเพียงเอกสารที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียน ไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา จีน ยุโรป ฝรั่งเศส เยอรมนี ฮองกง ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ มาเลเซีย เม็กซิโก รัสเซีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ตุรกี สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติ ไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **IPHONE SMART BATTERY CASE** (คำขอเลขที่ 1035465)

แอปเปิล อิงค์.บริษัทอันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **IPHONE SMART BATTERY CASE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ  
 สินค้า กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ที่หุ้ม  
 ซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ปกคลุมหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ปกคลุมซึ่งออกแบบมา  
 เพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ถุงซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์  
 กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มซึ่งออกแบบ  
 มาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ปกคลุมหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ปกคลุมซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่  
 เครื่องโทรศัพท์มือถือ ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ถุงซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ  
 กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง ที่หุ้ม  
 ซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง ปกคลุมหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง ปกคลุม  
 ซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง ถุงซึ่งออกแบบมา  
 เพื่อใส่เครื่องเล่นภาพและเสียง กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องพีดีเอ เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องพีดีเอ  
 ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องพีดีเอ ปกคลุมหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องพีดีเอ ปกคลุมซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่อง  
 พีดีเอ ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องพีดีเอ ถุงซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องพีดีเอ กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่  
 เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส)  
 ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) ปกคลุมหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่อง  
 บอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) ปกคลุมซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส)  
 ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) ถุงซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องบอก  
 ตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องออกาโนเซอร์ เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่

/เครื่องออกาโนเซอร์

เครื่องออกอากาศในเซอร์ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องออกอากาศในเซอร์ ปลอกหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องออกอากาศในเซอร์ ปลอกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องออกอากาศในเซอร์ ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องออกอากาศในเซอร์ กระจกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องออกอากาศในเซอร์ กระจกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ปลอกหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ปลอกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กระจกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กระจกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด ปลอกหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด ปลอกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด ขาจับซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด กระจกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโน้ตแพด เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องพีดีเอ สมุดบันทึกอิเล็กทรอนิกส์อเนกประสงค์ (ออกอากาศในเซอร์) สมุดพกอิเล็กทรอนิกส์อเนกประสงค์ (โน้ตแพด) เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องรับ-ส่ง และจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่ง และจัดเก็บโทรสารผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลล์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลแบบไร้สายระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อความแบบไร้สายระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องเก็บและจัดการข้อมูลส่วนบุคคล เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียง เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นข้อมูลเสียงระบบดิจิทัล เครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล เครื่องบันทึกและเล่นวิดีโอระบบดิจิทัล (อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกและเล่นเทปคาสเซ็ท (อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกและเล่นวีดีโอเทป (อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกและเล่นแผ่นซีดี (อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกและเล่นแผ่นดีวีดี (อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกและเล่นเทปบันทึกเสียง (อยู่ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องวิทยุ เครื่องรับส่งวิทยุ เครื่องผสมภาพและเสียงระบบดิจิทัล เครื่องขยายเสียง เครื่องรับเสียง เครื่องถอดรหัสเสียง เครื่องเสียงดีทรอยนต์ หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง ไมโครโฟน โมเด็ม เครื่องติดต่อสื่อสารผ่านเครือข่าย เครื่องฉายภาพและเสียงสำหรับการเรียนการสอน เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก (จีพีเอส) เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับ-ส่งข้อมูลภาพและเสียงระบบไร้สาย สายเคเบิลไฟฟ้า เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องเก็บข้อมูลระบบแม่เหล็กไฟฟ้า ชิปสำหรับบันทึกซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ แผ่นดิสก์สำหรับบันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เทปสำหรับบันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องโทรสาร กล้องถ่ายรูป แบตเตอรี่ไฟฟ้า ชุดแบตเตอรี่ไฟฟ้า ที่ชาร์จแบตเตอรี่ เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับโทรศัพท์

/หน้าจอโทรศัพท์

หน้าจอโทรศัพท์ เครื่องรับสัญญาณโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบหาดำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) ไฟล์เสียงที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์ภาพและเสียงที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์ข้อมูลที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์บทวิจารณ์ที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ บทความอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวต่อพ่วงไฟฟ้า ตัวต่อพ่วงระบบอิเล็กทรอนิกส์ สายไฟ สายไฟระบบอิเล็กทรอนิกส์ สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ชาร์ตจอ การ์ตูนแอนิเมชัน เครื่องสองไซ้ นกหวีดใช้ควบคุมสุนัข แม่เหล็กใช้ประดับตกแต่ง รั้วไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035465

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า IPHONE SMART BATTERY CASE ซึ่งวางเรียงเป็นประโยคอักษรเท่าๆกัน ถือเป็นคำบรรยายตัวสินค้าทั้งหมด ไม่มีลักษณะเด่นของเครื่องหมาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **IPHONE SMART BATTERY CASE** รายนี้ คำว่า IPHONE ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่าเป็นโทรศัพท์มือถือ และประกอบกับข้อมูลที่ปรากฏตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง คือ สำเนาเว็บไซต์ <http://www.google.co.th> แสดงการสืบค้นคำว่า IPHONE SMART BATTERY CASE ซึ่งระบุว่าเป็น เคสที่ใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือไอโฟนที่บรรจุแบตเตอรี่ในตัว และตามพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีสมัยใหม่(ฉบับชาวบ้าน) ระบุว่า เป็นผลิตภัณฑ์ของบริษัทแอปเปิลที่พัฒนาต่อมาจากเครื่องฟังเพลง iPod แต่มีความสามารถเหนือกว่า กล่าวคือ เป็นอุปกรณ์สื่อสารที่เป็นได้ทั้งโทรศัพท์พกพา (PDA phone) เครื่องฟังเพลง

/(เหมือนเช่นเครื่อง iPod)

(เหมือนเช่นเครื่อง iPod) และเครื่องพีดีเอ อีกทั้งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า iPhone แปลว่า n.trademark a type of mobile phone which includes a music player and internet browser ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกับข้อความว่า SMART BATTERY CASE แล้ว ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า มีเขาวน ฉลาด ปัญญาไว ไหวพริบดี คำว่า BATTERY แปลว่า แบตเตอรี่ คำว่า CASE แปลว่า กระเป๋าเอกสาร ซอง ปกอก รวมกันสื่อความหมาย ได้ว่า กรอบหรือปกอกของโทรศัพท์มือถือไอโฟนที่มีแบตเตอรี่อัจฉริยะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ปกอกหุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ปกอกซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นกรอบหรือปกอก (เคส) ของโทรศัพท์มือถือไอโฟนแบบที่มี แบตเตอรี่อยู่ในตัวสามารถทำงานได้อย่างอัจฉริยะ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการค้นหาคำว่า IPHONE SMART BATTERY CASE เท่านั้น มิใช่เอกสาร หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่น ขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ โบลิเวีย คอสตาริกา สหภาพยุโรป สาธารณรัฐโดมินิกัน ฝรั่งเศส ไชล์แลนด์ จาไมกา เลบานอน โมนาโก นอร์เวย์ สิงคโปร์ ตุรกี องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึง

อ้างถึงเครื่องหมายของผูุ้ทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า iPHONE ทะเบียนเลขที่ ค345751 (คำขอเลขที่ 794985) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ



(คำขอเลขที่ 1037797)

แอปเปิล อิงค์.บริษัทอันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ

สินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องแท็บเล็ต  
คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่าน  
อินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์  
ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์)  
สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ต  
ระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิด  
สวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องวิทยุ  
เครื่องรับ-ส่งวิทยุ เครื่องเล่นมีเดียติดยานพาหนะ ลำโพงติดยานพาหนะ รั้วไฟฟ้าเครื่องโทรศัพท์ติดยานพาหนะ  
เครื่องคอมพิวเตอร์ติดยานพาหนะ เครื่องบันทึกและจดจำเสียง หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง ไมโครโฟน  
เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียงระบบดิจิทัล เครื่องรับและขยายเสียง  
เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคมผ่านเครือข่าย เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์)  
สำหรับการโทรคมนาคม ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม  
เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์มือถือ เครื่องส่งข้อมูล เสียง ภาพ วิดีโอและมัลติมีเดีย (ในเครื่องเดียวกัน)  
ชนิดไร้สาย สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์ จอแสดงผล คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์  
แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ ปากกาสไตลัส เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลภายใน

/เครื่องคอมพิวเตอร์

เครื่องคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดดิสก์) เครื่องเก็บข้อมูล ซิปคอมพิวเตอร์ สื่อบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ระบบแสง  
 จานแสง กล้องถ่ายภาพ แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทรทัศน์ เครื่องรับโทรทัศน์ หน้าจอโทรทัศน์  
 เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) เครื่องนำทางระบบจีพีเอส เครื่องเล่น  
 จัดเก็บ ดาวน์โหลด ส่งแก้ไขและตรวจสอบ เพลงและข้อมูลมีเดีย (ในเครื่องเดียวกัน) ชนิดพกพา เครื่องควบคุม  
 ลำโพง เครื่องขยายเสียงและระบบเพื่อความบันเทิง (ในเครื่องเดียวกัน) ชนิดพกพา เครื่องเล่น จัดเก็บ  
 ดาวน์โหลด ส่งแก้ไขและตรวจสอบ เพลงและข้อมูลมีเดีย (ในเครื่องเดียวกัน) ชนิดพกพาและสวมใส่ได้  
 ชุดเครื่องเสียง เครื่องเล่นวีดีโอ เครื่องขยายเสียง และอุปกรณ์ ควบคุมระยะไกล  
 สำหรับระบบภาพยนตร์สำหรับการใช้งานในบ้าน (โฮมเธียเตอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตั้ง ตั้งค่า ปฏิบัติการ และควบคุมอุปกรณ์ชนิดพกพา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 สำหรับติดตั้ง ตั้งค่า ปฏิบัติการ และควบคุมอุปกรณ์สวมใส่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตั้ง ตั้งค่า  
 ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตั้ง ตั้งค่า ปฏิบัติการ  
 และควบคุมเครื่อง คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตั้ง ตั้งค่า ปฏิบัติการ  
 และควบคุมอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตั้ง ตั้งค่า ปฏิบัติการ  
 และควบคุมเครื่องเล่นเสียงและวีดีโอ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเล่น จัดระเบียบ ดาวน์โหลด ส่งต่อ จัดการ ตรวจสอบ ไฟล์เสียง  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเล่น จัดระเบียบ ดาวน์โหลด ส่งต่อ จัดการ ตรวจสอบ มีเดียไฟล์  
 ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ สำหรับ ตั้งโปรแกรม และควบคุม ลำโพง ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งโปรแกรมและควบคุมเครื่องขยายเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุม  
 เครื่องเล่นเสียงและวีดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดส่ง จัดจำหน่าย และส่งต่อเพลงดิจิทัล ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับจัดส่ง จัดจำหน่าย และส่งต่อมัลติมีเดียคอนเทนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้าง  
 ฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ สำหรับฐานข้อมูลเครือข่ายสังคมแบบเชื่อมต่อโดยตรงระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์  
 (เพียร์ทูเพียร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับผู้ใช้ในการเขียนโปรแกรมและแจกจ่ายวีดีโอ เสียง ข้อมูล  
 ข้อความและเนื้อหาที่มีเดียอื่นๆ รวมทั้งเพลง คอนเสิร์ต วีดีโอ วิทยุ โทรทัศน์ ข่าว กีฬา เกมส์ กิจกรรม  
 ทางวัฒนธรรมและความบันเทิงที่เกี่ยวข้องและโปรแกรมการศึกษาผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับระบุตัวตน ระบุตำแหน่ง จัดกลุ่ม กระจายและจัดการข้อมูลและการเชื่อมโยงระหว่าง  
 คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์และผู้ใช้ที่เชื่อมต่อกันผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 สำหรับเข้าถึง เรียกดูและค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ การแสดงเพลงที่สามารถ  
 ดาวน์โหลดได้ ภาพประกอบเพลง (มิวสิกวีดีโอ) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถ

/ดาวน์โหลดได้

ความปลอดภัย นิติสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้  
 จดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้  
 บทความอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวเชื่อม  
 ต่อไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวต่อพ่วงไฟฟ้า ตัวต่อพ่วงระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชิพคอมพิวเตอร์  
 ระบบไฟฟ้า ชิพคอมพิวเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ สายไฟ สายไฟระบบอิเล็กทรอนิกส์ สายเคเบิลไฟฟ้า  
 สายเคเบิลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ชาร์จไฟฟ้า ที่ชาร์จระบบอิเล็กทรอนิกส์ แทนวางไฟฟ้า แทนวางระบบ  
 อิเล็กทรอนิกส์ ชุดแทนเชื่อมต่อฐานไฟฟ้า ชุดแทนเชื่อมต่อฐานระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวต่อประสานไฟฟ้า  
 ตัวต่อประสานระบบอิเล็กทรอนิกส์ อแดปเตอร์ไฟฟ้า อแดปเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อ  
 ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่อง  
 คอมพิวเตอร์ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) กระเป๋าซึ่งออกแบบมา  
 เพื่อใส่เครื่อง กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์)  
 ที่หุ้มซึ่งออกแบบ มาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์  
 ชนิดพกพา ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่อง  
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ซองซึ่งออกแบบมา  
 เพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป  
 กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องคอมพิวเตอร์  
 แล็ปท็อป ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าซึ่ง ออกแบบมาเพื่อใส่โทรศัพท์มือถือ  
 ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่โทรศัพท์ กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่  
 โทรศัพท์ ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่โทรศัพท์ ที่หุ้มซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่น เสียงและภาพ  
 กระเป๋าซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นเสียงและภาพ ซองซึ่งออกแบบมาเพื่อใส่เครื่องเล่นเสียง และภาพ  
 เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียง ลำโพง เครื่องขยายเสียงและระบบภาพยนตร์  
 สำหรับการใช้งานในบ้าน (โฮมเธียเตอร์) (ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องควบคุมชนิดพกพาสำหรับเครื่องเล่นภาพ  
 และเสียง ลำโพง เครื่องขยายเสียงและระบบภาพยนตร์สำหรับการใช้งานในบ้าน (โฮมเธียเตอร์)  
 (ในเครื่องเดียวกัน) เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ติดตัวสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียง ลำโพง เครื่องขยายเสียง  
 และระบบภาพยนตร์สำหรับการใช้งานในบ้าน (โฮมเธียเตอร์) (ในเครื่องเดียวกัน) กำหนดการอิเล็กทรอนิกส์  
 เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องกลไกที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ  
 เครื่องบันทึกและถอดข้อความ เครื่องวัดและเขียนระดับของปลายกระโปรง เครื่องลงคะแนนเสียง  
 แถบป้ายสินค้าชนิดอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคัดเลือกรางวัล เครื่องส่งแฟกซ์ เครื่องชั่งน้ำหนัก แผ่นป้าย ประกาศ

/ชนิด




ชนิดอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นเวเฟอร์ทำจากซิลิกอน ใช้เป็นส่วนประกอบของแผงวงจรรวม แผงวงจรรวม เครื่องขยายเสียง จอภาพพลูโอเรสเซนท์ เส้นใยนำแสง เครื่องป้องกันเครื่องไฟฟ้าจากฟ้าผ่า เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับเพลิง เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในทางอุตสาหกรรม สัญญาณเตือนแบบนกหวีด เว้นตาข่ายแคด ภาพการ์ตูนแอนิเมชัน เครื่องส่งไข่ นกหวีดใช้ควบคุมสุนัข แม่เหล็กใช้ประดับตกแต่ง รั้วไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบการลดความเร็วของรถยนต์ระยะไกลแบบพกพา ถุงเท้าที่ให้ความร้อนด้วยไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037797

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Add to Apple Wallet (เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

ข้อความ  รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ Add to Apple Wallet เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Add แปลว่า เสริม เพิ่ม บวก คำว่า to แปลว่า ไป ไปยัง ไปถึง คำว่า Wallet แปลว่า กระเป๋าธนบัตร ส่วนคำว่า Apple ซึ่งเมื่อพิจารณาชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ “แอปเปิ้ล อิงค์” (เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์) เมื่อรวมกับ Add to Apple Wallet จึงรวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพิ่มไปยังกระเป๋าตังค์ของแอปเปิ้ล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป เครื่องรับ-ส่ง และจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลล์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลล์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องวิทยุ เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม /ผ่านเครือข่าย

ผ่านเครือข่าย เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคมระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์มือถือ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตขึ้นมาสำหรับใช้งานร่วมกับกระเป๋าสตางค์อันเป็นแอปพลิเคชันของแอปเปิ้ลได้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ Add to Apple Wallet ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARBITE** (คำขอเลขที่ 1054328)

วานลี ไทร์ คอร์ปอเรชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CARBITE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางตันของยานพาหนะทางบก ยางนอกของยานพาหนะ ยางในล้อรถ เครื่องมือใช้ในการซ่อมปะยางในเบาะยานพาหนะ รถยนต์ ล้อรถยนต์ ดุมล้อรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054328

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะอักษรโรมันคำว่า CARBITE แปลว่า รถที่ยึดแน่น เกาะแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้รถยึดเกาะถนนดี นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CARBITE** รายนี้ แม้คำว่า CARBITE จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น

/การพิจารณา

การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น เมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า CARBITE แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า CARBITE ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า CAR และคำว่า BITE ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า CAR และคำว่า BITE มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary คำว่า CAR แปลว่า a motorized road vehicle designed to carry a small number of people หมายถึงรถยนต์ คำว่า BITE แปลว่า to take firm hold of or act effectively upon หมายถึง ยึดแน่น เกาะแน่นหรือให้ผลอย่างมีประสิทธิภาพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รถยนต์ที่ยึดติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางตันของยานพาหนะทางบก ยางนอกของยานพาหนะ ยางในล้อรถ รถยนต์ ล้อรถยนต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นยางรถยนต์ที่ยึดเกาะถนนได้ดีนับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.dict.longdo.com](http://www.dict.longdo.com) แสดงการหาความหมายคำว่า bite นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการหาความหมายของคำว่า bite เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงไม่ใช่หลักฐานนำสืบว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของประเทศนั้นๆ

ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 2/2564 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

**YOU SHOULD  
BE HERE!**

(คำขอเลขที่ 1036555)

เวिल्ด์เวนเจอร์ส โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **YOU SHOULD BE HERE!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการ  
สินค้า ที่มีวนเก็บป้ายแขวนชนิดทำงานด้วยมือชนิดไม่มีกลไกไม่ได้ทำด้วยโลหะ ที่มีวนเก็บรูปภาพชนิดทำงาน  
ด้วยมือชนิดไม่มีกลไกไม่ได้ทำด้วยโลหะ ที่มีวนเก็บโมบายใช้ในการตกแต่งชนิดทำงานด้วยมือชนิดไม่มีกลไก  
ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นป้ายแสดงสัญลักษณ์ทำด้วยพลาสติก แผ่นป้ายแสดงสัญลักษณ์ทำด้วยไวเนล ปรากฏ  
ตามคำขอเลขที่ 1036555

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรโรมันคำว่า  
YOU SHOULD BE HERE ! แปลว่า คุณควรอยู่ที่นี้ นับว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบ  
และเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **YOU SHOULD BE HERE!** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
 Dictionary คำว่า YOU แปลว่า เธอ คุณ SHOULD แปลว่า คงจะ ควรจะ BE แปลว่า เป็น อยู่ คือ HERE  
 แปลว่า ที่นี่ ซึ่งอักษรโรมันทั้งห้าคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้  
 มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันกับเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) จึงเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “คุณควรอยู่ที่นี้!”  
 ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นเพียงข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้  
 มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้นจึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียง  
 ผู้เดียว นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ  
 ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
 มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า  
 มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ  
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า  
 เครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาแสดงการ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศเม็กซิโก นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย อิสราเอล  
 มาเลเซียฟิลิปปินส์ บรูไน เกาหลี และ EUIPO นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ  
 เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้  
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง  
 หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
 การประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษรและคำว่า  GGVCAPITAL (คำขอเลขที่ 160119844)

-----

จีจีวี แคปิตอล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป อักษรและคำว่า  GGVCAPITAL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการการจัดการด้านการลงทุน ให้คำแนะนำด้านการลงทุนบริหารจัดการหาเงินให้เพื่อการร่วมลงทุน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119844

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน GGV ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า CAPITAL แปลว่า เกี่ยวกับทุน, ทุน, เงินทุน เมื่อนำมาใช้กับการบริการที่ขอจดทะเบียนนับเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป อักษรและคำว่า  GGVCAPITAL รายนี้ มีอักษรโรมัน GGV และคำว่า CAPITAL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน GGV เป็นอักษรโรมัน G G V จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว G ในลำดับที่ 7 อ่านว่า จี ตัว V ในลำดับที่ 22 อ่านว่า วี มาเรียงต่อกันในแนวนอน

/ตามที่



ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน GGV มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ส่วนคำว่า CAPITAL ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เงินทุน เงินลงทุน สินทรัพย์ สะสม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การจัดการด้านการลงทุน ให้คำแนะนำด้านการลงทุน บริการจัดหาเงินให้เพื่อการร่วมลงทุน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการการจัดการด้านการลงทุน หรือให้คำแนะนำด้านการลงทุน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศเกาหลีและอินเดีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใดส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **#BDOREMIT** (คำขอเลขที่ 1052095)

สตีซติง บีดีไอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **#BDOREMIT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการธนาคาร เพื่อลูกค้ารายย่อย บริการธนาคารเพื่อกลุ่มลูกค้าธุรกิจ ตัวแทนบริการด้านประกันภัย ปราบฏตามคำขอเลขที่ 1052095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เนื่องจากเครื่องหมายสี่เหลี่ยม "แฮชแท็ก #" เป็นเครื่องหมายสามัญทั่วไป อักษรโรมัน BDO เป็นอักษรธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด REMIT แปลว่า ส่งเงิน ยกหนี้ ละเว้นผ่อนคลาย บรรเทา หรือรวมกันแล้ว #BDOREMIT หมายถึง ช่องทางการสื่อสารเพื่อใช้ค้นหาหลักหรือที่เรียกกันว่าคีย์เวิร์ด เพื่อค้นหากลุ่มคนที่เกี่ยวข้องกับสินค้าหรือบริการที่เหมือนกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **#BDOREMIT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BDOREMIT เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยสามารถเรียกขานได้ว่า บีดีโอริมีท” นั้น แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านและคำแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BDO อ่านว่า บีดีโอ แปลไม่ได้ คำว่า REMIT อ่านว่า ริมีท แปลว่า ส่ง ยกให้ ผ่อนคลาย แล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการนำอักษร B D O และคำว่า REMIT มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นตัวหนังสือและคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นตัวหนังสือและคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ สำหรับอักษรโรมัน BDO ซึ่งอักษร B เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี อักษร D เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี และอักษร O เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า บีดีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน BDO มาใช้เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 คำว่า REMIT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ส่งเงิน ยกหนี้สิน ละเว้นภาษี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการธนาคาร เพื่อลูกค้ารายย่อย บริการธนาคารเพื่อกลุ่มลูกค้าธุรกิจ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการธนาคารที่ทำธุรกรรมเกี่ยวกับการโอนเงิน ส่งเงิน ยกหนี้ การผ่อนคลายเป็นหนี้ การผ่อนปรนภาวะการเป็นหนี้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับสัญลักษณ์ # (Number sign) เป็นสัญลักษณ์ซึ่งใช้เพื่อวัตถุประสงค์หลากหลาย รวมทั้งการกำหนดจำนวนเชิงอันดับ หรือใช้อย่างกว้างขวางเป็นสัญลักษณ์เพื่อแนะนำแท็กข้อมูลโซเชียลมีเดีย แพลตฟอร์ม โดยวางหน้าหน้าคำหรือประโยคซึ่งเป็นคีย์เวิร์ดของบทความหรือข้อความซึ่งมีความเกี่ยวข้องกัน เรียกอีกอย่างหนึ่งว่า “แฮชแท็ก” ซึ่งสัญลักษณ์กล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นสัญลักษณ์ดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยกันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

/แห่งพระราชบัญญัติ

แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเช่นนี้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BDO Remit ทะเบียนเลขที่ 171116597 (คำขอเลขที่ 1007306) และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **#BDOUNIBANK** (คำขอเลขที่ 1052093)

สตีซติง บีดีโอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **#BDOUNIBANK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการธนาคาร เพื่อลูกค้ารายย่อย บริการธนาคารเพื่อกลุ่มลูกค้าธุรกิจ ตัวแทนบริการด้านประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052093

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เนื่องจากเครื่องหมายที่เหลื่อม "แฮชแท็ก #" เป็นเครื่องหมายสามัญทั่วไป อักษรโรมัน BDO เป็นอักษรธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด UNI แปลว่า หนึ่ง เป็นคำสามัญทั่วไป BANK แปลว่า ธนาคาร หรือรวมกันแล้ว #BDOUNIBANK หมายถึง ช่องทางการสื่อสารเพื่อใช้ค้นหาหลักหรือที่เรียกกันว่าคีย์เวิร์ด เพื่อค้นหากลุ่มคนที่เกี่ยวข้องกับสินค้าหรือ บริการที่เหมือนกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **#BDOUNIBANK** รายนี้ คำว่า BDO อ่านว่า บีดีโอ แพลไม่ได้ UNI อ่านว่า ยูนิ แพลว่า หนึ่ง BANK อ่านว่า แบงก์ แพลว่า ธนาคาร สะสม ตีลัง ที่ลาดชัน แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการนำอักษร B D O คำว่า UNI และคำว่า BANK มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นตัวหนังสือและคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นตัวหนังสือและคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ สำหรับอักษรโรมัน BDO ซึ่งอักษร B เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี อักษร D เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี และอักษร O เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า บีดีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน BDO มาใช้เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 คำว่า UNI ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า having only one (หนึ่งเดียว สิ่งหนึ่ง) คำว่า BANK แปลว่า an institution offering certain financial services, such as the safekeeping of money, conversion of domestic into and from foreign currencies.(สถาบันทางการเงินที่ให้บริการเกี่ยวกับการเงิน เช่น เก็บรักษาเงิน หรือแลกเปลี่ยนเงินตราระหว่างประเทศ) รวมกันหมายความว่า ธนาคารที่เป็นหนึ่งเดียว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการธนาคารเพื่อลูกค้ารายย่อย บริการธนาคารเพื่อกลุ่มลูกค้าธุรกิจ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการธนาคารที่ทำธุรกรรมได้ในที่เดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับสัญลักษณ์ # (Number sign) เป็นสัญลักษณ์ซึ่งใช้เพื่อวัตถุประสงค์หลากหลาย รวมทั้งการกำหนดจำนวนเชิงอันดับ หรือใช้อย่างกว้างขวางเป็นสัญลักษณ์เพื่อแนะนำแท็กข้อมูลโซเชียลมีเดีย แพลตฟอร์ม โดยวางนำหน้าคำหรือประโยคซึ่งเป็นคีย์เวิร์ดของบทความหรือข้อความซึ่งมีความเกี่ยวข้องกัน เรียกอีกอย่างหนึ่งว่า "แฮชแท็ก" ซึ่งสัญลักษณ์กล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น สัญลักษณ์ดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยกันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเช่นนี้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BDO Remit** ทะเบียนเลขที่ 171116597 (คำขอเลขที่ 1007306) และคำพิพากษา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **#BDOBANCODEORO** (คำขอเลขที่ 1052094)

-----

สติชติง บีดีไอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **#BDOBANCODEORO** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการธนาคาร เพื่อลูกค้ารายย่อย บริการธนาคารเพื่อกลุ่มลูกค้าธุรกิจ ตัวแทนบริการด้านประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052094

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เนื่องจากเครื่องหมายสี่เหลี่ยม "แฮชแท็ก #" เป็นเครื่องหมายสามัญทั่วไป อักษรโรมัน BDO เป็นอักษรธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด BANCO ภาษาสเปนแปลว่า ธนาคาร ORO แปลว่า ทอง หรือรวมกันแล้ว #BDOBANCODEORO หมายถึง ช่องทางการสื่อสารเพื่อใช้ค้นหาหลักหรือที่เรียกกันว่าคีย์เวิร์ด เพื่อค้นหากลุ่มคนที่เกี่ยวข้องกับสินค้าหรือ บริการที่เหมือนกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า #BDOBANCODEORO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BDOBANCODEORO เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยสามารถเรียกขานได้ว่า บีดีโอแบงโคเดอโอโร” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า BDOBANCODEORO เรียกขานได้ว่า บีดีโอแบงโคเดอโอโร จึงน่าจะเชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการนำอักษร B D O และคำว่า BANCO DE ORO มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นตัวหนังสือและคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นตัวหนังสือและคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ สำหรับอักษรโรมัน BDO ซึ่งอักษร B เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี อักษร D เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี และอักษร O เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า บีดีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน BDO มาใช้เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และคำว่า BANCO DE ORO ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Colour SPANISH Dictionary Plus คำว่า BANCO แปลว่า bank (ธนาคาร) คำว่า DE เป็นคำบุพบทที่ใช้เชื่อมคำนามกับคำนาม คำว่า ORO แปลว่า gold (ทอง) รวมกันสื่อความหมายว่า ธนาคารที่ทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับมูลค่าของทองคำ หรือธนาคารระดับทองคำ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการธนาคารเพื่อลูกค้ารายย่อย บริการธนาคารเพื่อกลุ่มลูกค้าธุรกิจ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการธนาคารที่ทำธุรกรรมที่เกี่ยวกับมูลค่าของทองคำ หรือเป็นธนาคารระดับทองคำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับสัญลักษณ์ # (Number sign) เป็นสัญลักษณ์ซึ่งใช้เพื่อวัตถุประสงค์หลากหลาย รวมทั้งการกำหนดจำนวนเชิงอันดับ หรือใช้อย่างกว้างขวางเป็นสัญลักษณ์เพื่อแนะนำแท็กข้อมูลโซเชียลมีเดีย แพลตฟอร์ม โดยวางหน้าหน้าคำหรือประโยค ซึ่งเป็นคีย์เวิร์ดของบทความหรือข้อความซึ่งมีความเกี่ยวข้องกัน เรียกอีกอย่างหนึ่งว่า “แฮชแท็ก” ซึ่งสัญลักษณ์กล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์

/เท่านั้น

เท่านั้น ดังนั้น สัญลักษณ์ดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเช่นนี้แล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BDO Remit ทะเบียนเลขที่ 171116597 (คำขอเลขที่ 1007306) และคำพิพากษา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LOUIS F COLLECTION (คำขอเลขที่ 1005714)

เก็ทซ์ บรอส. โค.,แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไซปรัส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า **VIBATIV** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการธุรกิจ โรงแรม การจัดการธุรกิจโมเต็ล การจัดการธุรกิจอพาร์ทเมนท์และคอนโดมิเนียม การจัดการธุรกิจเกสต์เฮาส์ และที่พัก การจัดการธุรกิจสปา การจัดการธุรกิจร้านเสริมสวย การจัดการธุรกิจบาร์และคลับ การจัดการธุรกิจคาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย ร้านกาแฟ การจัดการธุรกิจร้านอาหารแบบบริการตนเอง การจัดการธุรกิจภัตตาคาร การจัดการธุรกิจร้านไวน์ การจัดการธุรกิจค็อกเทลเลาจน์ การจัดการธุรกิจสแน็คบาร์ ให้คำปรึกษาแนะนำทางด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ แจกจ่ายผลิตภัณฑ์เพื่อการส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา การโฆษณากลางแจ้ง สาธิตสินค้า แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการจัดตั้งหน้าร้าน การปรับปรุงสื่อโฆษณาให้ทันสมัย ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ การจัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา การจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา ที่ปรึกษาทางธุรกิจแบบมืออาชีพ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ วิจัยธุรกิจ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจช่วยเหลือในด้านการจัดการธุรกิจสำหรับการขายสินค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขายสินค้า ขายปลีกเกี่ยวกับของที่ระลึกในโรงแรมและเกสต์เฮาส์ ขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สปาและความงาม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ไม่รวมถึงการขนส่ง) ขายปลีกเกี่ยวกับดอกไม้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดการทางธุรกิจ ช่วยจัดการทางธุรกิจ ที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1005714

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 เพราะ LT เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ ให้มีลักษณะพิเศษ คำว่า LOUTS COLLECTION แปลว่า ของสะสมสไตล์หลุยส์ นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า LOUIS T COLLECTION รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 เนื่องจาก นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ LT เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะ พิเศษ คำว่า LOUTS COLLECTION แปลว่า ของสะสมสไตล์หลุยส์ นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้า เมื่อนำมาใช้ กับบริการที่ยื่นขอจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



คำว่า LOUIS T COLLECTION รายนี้ ภาคส่วนคำว่า LOUIS ตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue francaise 2008 แปลว่า Ancienne monnaie d'or,frappee a l'effigie du roi de France (เหรียญทองของฝรั่งเศสในสมัยก่อน) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการธุรกิจ โรงแรม การจัดการธุรกิจโมเตล การจัดการธุรกิจจิวเวลรี่และคอนโดมิเนียม การจัดการธุรกิจเกสต์เฮาส์ และที่พัก การจัดการธุรกิจสปา การจัดการธุรกิจร้านเสริมสวย การจัดการธุรกิจบาร์และคลับ การจัดการธุรกิจ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย ร้านกาแฟ การจัดการธุรกิจร้านอาหารแบบบริการตนเอง การจัดการธุรกิจภัตตาคาร การจัดการธุรกิจร้านไวน์ การจัดการธุรกิจค็อกเทลเลาจน์ การจัดการธุรกิจสแน็คบาร์ ให้คำปรึกษาแนะนำ ทางด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ แจกจ่ายผลิตภัณฑ์เพื่อการส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา การโฆษณากลางแจ้ง สาธิตสินค้า แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการจัดแต่งหน้าร้าน การปรับปรุงสื่อโฆษณาให้ทันสมัย ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ การจัดนิทรรศการ เพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา การจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา

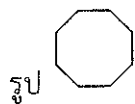
/ที่ปรึกษา

ที่ปรึกษาทางธุรกิจแบบมืออาชีพ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ วิจัยธุรกิจ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ ช่วยเหลือในด้านการจัดการธุรกิจสำหรับการขายสินค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขายสินค้า ขายปลีกเกี่ยวกับของที่ระลึกในโรงแรมและเกสต์เฮ้าส์ ขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สปาและความงาม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ไม่รวมถึงการขนส่ง) ขายปลีกเกี่ยวกับดอกไม้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดการทางธุรกิจ ช่วยจัดการทางธุรกิจ ที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนอักษรโรมัน LT, T คำว่า COLLECTION และรูปแปดเหลี่ยม เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน LT, T นั้น อักษร L เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร T เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ว่า แอลที และ ที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้ มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า COLLECTION ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การสะสม การเก็บ สิ่งที่สะสมไว้ ซึ่งเป็นคำที่แสดงถึงการพรรณนาถึงการสะสมสิ่งต่างๆที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป อาจนำมาใช้กับบริการ

ต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ยุทธรมเท่านั้น สำหรับภาคส่วนรูปทรงแปดเหลี่ยม (LT) )

/มีลักษณะ

มีลักษณะเป็นรูปทรงแปดเหลี่ยมในลักษณะของรูปทรงเรขาคณิตที่ใช้กันโดยทั่วไปนั้น ย่อมทำให้สาธารณชน โดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปทรงเรขาคณิตทรงแปดเหลี่ยมที่มีด้านแปดด้าน มีจุดแปดจุด และยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นรูปทรงเรขาคณิตที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ต่างๆ มีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของภาพเรขาคณิตที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่เป็น (อาทิเช่นรูป



รูป (รูปแปดเหลี่ยม) ซึ่งภาพดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่แต่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้นคำและรูปดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและรูปที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2564 ผู้ותרณ์



ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายบริการ LOUIS F COLLECTION รายนี้เครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะไม่ได้เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่ใช่รูปทรงเรขาคณิตที่ใช้กันโดยทั่วไป แต่เป็นเครื่องหมายที่ขึ้นเป็นการเฉพาะ จึงสามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากธุรกิจบริการภายใต้เครื่องหมายของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการ




ของผู้ותרณ์คำว่า LOUIS F COLLECTION รายนี้ ภาคส่วนคำว่า LOUIS ตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue française 2008 แปลว่า Ancienne monnaie d'or,frappee a l'effigie du roi de France (เหรียญทองของฝรั่งเศสในสมัยก่อน) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการธุรกิจโรงแรม การจัดการธุรกิจโมเต็ล การจัดการธุรกิจจิวเวลรี่และคอนโดมิเนียม การจัดการธุรกิจเกสต์เฮาส์และที่พัก การจัดการธุรกิจสปา การจัดการธุรกิจร้านเสริมสวย การจัดการธุรกิจบาร์และคลับ การจัดการธุรกิจคาเฟ่ คาเฟ่ที่เรียๆ ร้านกาแฟ การจัดการธุรกิจร้านอาหารแบบบริการตนเอง การจัดการธุรกิจภัตตาคาร การจัดการธุรกิจร้านไวน์ การจัดการธุรกิจค็อกเทลเลาจน์ การจัดการธุรกิจสเน็คบาร์ ให้คำปรึกษา แนะนำทางด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ แจกจ่ายผลิตภัณฑ์เพื่อการส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ตัวแทน



/โฆษณา

โฆษณา การโฆษณากลางแจ้ง สาธิตสินค้า แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการ จัดตั้งหน้าร้าน การปรับปรุงสื่อโฆษณาให้ทันสมัย ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ การจัด นิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือการโฆษณา การจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการค้าหรือ การโฆษณา ที่ปรึกษาทางธุรกิจแบบมืออาชีพ ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ วิจัยธุรกิจ พยากรณ์ภาวะ ทางเศรษฐกิจ ช่วยเหลือในด้านการจัดการธุรกิจสำหรับการขายสินค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับ การขายสินค้า ขายปลีกเกี่ยวกับของที่ระลึกในโรงแรมและเกสต์เฮาส์ ขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สปาและ ความงาม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ไม่รวมถึงการขนส่ง) ขายปลีก เกี่ยวกับดอกไม้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดการทางธุรกิจ ช่วยจัดการทางธุรกิจ ที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับ การจัดการทางธุรกิจ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีภาค ส่วนอักษรโรมัน LT, T คำว่า COLLECTION และรูปแปดเหลี่ยม เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน LT, T นั้น อักษร L เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร T เป็นอักษร โรมันในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านในแบบ คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ว่า แอลที และ ที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการ พิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่ คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการ คิดหรือออกแบบใหม่มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่า ตัวหนังสือนั่นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า COLLECTION ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การสะสม

/การเก็บ

การเก็บ สิ่งที่สะสมไว้ ซึ่งเป็นคำที่แสดงถึงการพรรณถึงการสะสมสิ่งต่างๆที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น สำหรับภาคส่วนรูปทรงแปด

เหลี่ยม (  ) มีลักษณะเป็นรูปทรงแปดเหลี่ยมในลักษณะของรูปทรงเรขาคณิตที่ใช้กันโดยทั่วไปนั้น ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปทรงเรขาคณิตทรงแปดเหลี่ยมที่มี ด้านแปดด้าน มีจุดแปดจุด และยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นรูปทรงเรขาคณิตที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ ต่างๆ มีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของภาพเรขาคณิตที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่เป็น

(อาทิเช่นรูป  รูป  ) ซึ่งภาพดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ นำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่แต่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้นคำและรูปดังกล่าว จึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและรูปที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่มี ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับผิดชอบเวียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งในชั้นอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผ่านนิตยสาร ASICM JOURNEYS สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.nationmultimedia.com](http://www.nationmultimedia.com) [www.balconymediagroup.com](http://www.balconymediagroup.com) ต่อมาผู้ותרณ์ได้ส่งเพิ่มในชั้นชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการให้บริการต่างๆ ของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสาร LOUIS T COLLECTION MEDIA RELATIONS REPORT JULY 2019 OCTOBER 2019 สำเนาเอกสาร MEDIA CLIPS LOUIS T COLLECTION SEPTEMBER 2019 OCTOBER 2019 ในประเทศ สหรัฐอเมริกา เอเชียใต้และฮ่องกง สหราชอาณาจักร สำเนาเอกสาร สำเนาเอกสารแสดง ข้อมูลของบริษัทแต่งตั้งผู้จัดการทั่วไปของมนตรา สมุย รีสอร์ท สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาการบริการของ โรงแรมมนตรา สมุย รีสอร์ท สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการจัดทำนิตยสาร นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงสำเนาเอกสารข้อมูลของบริษัท การโฆษณาประชาสัมพันธ์โรงแรม มนตรา สมุย รีสอร์ท เท่านั้น จึงไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาาน ต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

/ได้มีการ



ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา แสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ มาเลเซีย สิงคโปร์ และผ่านทาง WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 1005714



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **akachan honpo** (คำขอเลขที่ 912687)

อะคาซาน ฮอนโป โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **akachan honpo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสระผม ผงซักฟอกที่ไม่ได้ใช้ในกระบวนการผลิตและเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ น้ำยาล้างขวดนมและจุกขวดนม น้ำยาล้างเช็ดโต๊ะสำหรับขวดนมและจุกขวดนม แผ่นเช็ดชุบด้วยโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอมกลิ่นเจอจาง ครีมใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งเด็ก โลชั่นสำหรับเด็ก ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีใช้เสริมสวย น้ำยาบ้วนปาก ไม่ใช่สำหรับทางการแพทย์ เกลือผสมน้ำอาบ ไม่ใช่สำหรับทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 912687

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 อักษรโรมันเทียบเสียงตามอักษรญี่ปุ่น แปลว่า ร้านค้าหลักสำหรับทารก เมื่อนำไปใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ผู้ใช้สินค้าแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **akachan honpo** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ อักษรโรมันเทียบเสียงตามอักษรญี่ปุ่น แปลว่า ร้านค้าหลักสำหรับทารก เมื่อนำไปใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ผู้ใช้สินค้าแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **akachan honpo** รายนี้คำว่า Akachan honpo เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากภาษาญี่ปุ่นคำว่า **赤ちゃん** (Akachan) และคำว่า **本舗** (Honpo) ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย คำว่า **赤ちゃん** แปลว่า เด็กเล็กๆ เด็กอ่อน เด็กทารก คำว่า **本舗** แปลว่า ร้านหลัก ร้านสำนักงานใหญ่ ร้านดั้งเดิมที่ผลิตหรือขายสินค้าโดยเฉพาะ ซึ่งอักษรญี่ปุ่นทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะที่เป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกัน เป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสระผม ผงซักฟอกที่ไม่ได้ใช้ในกระบวนการผลิตและเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ น้ำยาล้างขวดนมและจุกขวดนม น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับขวดนมและจุกขวดนม แผ่นเช็ดชุบด้วยโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอมกลิ่นเจือจาง ครีมใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งเด็ก โลชั่นสำหรับเด็ก ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีใช้เสริมสวย น้ำยาบ้วนปาก ไม่ใช่สำหรับทางการแพทย์ เกลือผสมน้ำอาบไม่ใช่สำหรับทางการแพทย์ น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด สารที่ทำให้เสื้อผ้าเป็นเงามัน น้ำยาฟอกขาวใช้ในการซักรีด แป้งลงผ้า เจลาตินที่ได้จากสาหร่ายทะเลใช้ในการซักรีด (ฟูโนริ) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจสดชื่น ยาสีฟัน สบู่ ครีมบำรุงผิว ครีมสำหรับป้องกันและบำรุงจุกนม ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันไฟฟ้าสถิตในครีวเรือน กายาน น้ำหอมชนิดแข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าจากร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเกี่ยวกับสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **akachan honpo** รายนี้คำว่า Akachan honpo เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากภาษาญี่ปุ่น คำว่า **赤ちゃん** (Akachan) และคำว่า **本舗** (Honpo) ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย คำว่า **赤ちゃん** แปลว่า เด็กเล็กๆ เด็กอ่อน เด็กทารก คำว่า **本舗** แปลว่า ร้านหลัก ร้านสำนักงานใหญ่ ร้านดั้งเดิมที่ผลิตหรือขายสินค้าโดยเฉพาะ ซึ่งอักษรญี่ปุ่นทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะที่เป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสระผม ผงซักฟอกที่ไม่ได้ใช้ในกระบวนการผลิตและเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ น้ำยาล้างขวดนมและจุกขวดนม น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับขวดนมและจุกขวดนม แผ่นเช็ดชุบด้วยโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอมกลิ่นเจอจาง ครีมใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งเด็ก โลชั่นสำหรับเด็ก ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีใช้เสริมสวย น้ำยาบ้วนปาก ไม่ใช่สำหรับทางการแพทย์ เกลือผสมน้ำอาบไม่ใช่สำหรับทางการแพทย์ น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักกรีด สารที่ทำให้เสื้อผ้าเป็นเงามัน น้ำยาฟอกขาวใช้ในการซักกรีด แป้งลงผ้า เจลาตินที่ได้จากสาหร่ายทะเลใช้ในการซักกรีด (ฟูโนริ) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจสดชื่น ยาสีฟัน สบู่ ครีมบำรุงผิว ครีมสำหรับป้องกันและบำรุงจุกนม ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันไฟฟ้าสถิตในครีวเรือน กายาน น้ำหอมชนิดแข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าจากร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเกี่ยวกับสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <https://ja.wikipedia.org/wiki/> แสดงประวัติความเป็นมาบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <https://www.amazon.com/akachan-honpo/pages/> แสดงการโฆษณาเลือกซื้อสินค้าและราคาสินค้าผ่านระบบออนไลน์ของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.akachan.jp/company/outline.html> แสดงประวัติ การดำเนินธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://akachan.omni7.jt> แสดงการโฆษณาข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าและร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์และหน้าเว็บไซต์อื่น ๆ ที่แสดงประวัติความเป็นมา

/บริษัท

บริษัทของผู้ותרณ์ แสดงการโฆษณาการเลือกซื้อสินค้า ข้อมูลสินค้า และราคาสินค้าของผู้ותרณ์ และเอกสารภาพถ่ายสินค้าและร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ซึ่งเอกสารหน้าเว็บไซต์และเอกสารภาพถ่ายต่างๆ ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาในการโฆษณาแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 912687



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **akachan honpo** (คำขอเลขที่ 912688)

อะคาซาน ฮอนโป โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **akachan honpo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า พลาสติกที่มีกาว แผ่นรองสำหรับให้นมจากเต้านม ผ้าอ้อมสำหรับผู้ที่กำลังการขับถ่ายไม่อยู่ กางเกงซึมซับสำหรับผู้ที่กำลังการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย ก้านสำลีสูดด้วยยาฆ่าเชื้อ ผ้าสำลีใช้ดูดซับ ผ้าอ้อมสำหรับเด็ก หน้ากากปลอดเชื้อ ผ้าพันแผล กลี้อผสมน้ำอาบใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน โลชั่นใช้ในทางเภสัชกรรม จาระบีใช้ในทางการแพทย์ ยาต้านการติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีเพื่อวินิจฉัยการตั้งครรภ์ แอลกอฮอล์ที่ใช้เป็นยา สารระงับกลิ่นกายที่ไม่ได้ใช้กับคนและสัตว์ แผ่นเช็ดอนามัย ยาฆ่าเชื้อโรค สารขับไล่แมลง น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เจลล้างมือฆ่าเชื้อโรค อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ เจลล้างมือฆ่าเชื้อโรค อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก เครื่องดื่มสำหรับเด็กทารก อาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ แคปซูลใช้บรรจยา แผ่นยาใช้ปิดตาใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 912688

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 อักษรโรมันเทียบเสียงตามอักษรญี่ปุ่น แปลว่า ร้านค้าหลักสำหรับทารก เมื่อนำไปใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ผู้ใช้สินค้าแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **akachan honpo** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ อักษรโรมันเทียบเสียงตามอักษรญี่ปุ่น แปลว่า ร้านค้าหลักสำหรับทารก เมื่อนำไปใช้กับสินค้าที่จดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ผู้ใช้สินค้าแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **akachan honpo** รายนี้ คำว่า Akachan honpo เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากภาษาญี่ปุ่นคำว่า **赤ちゃん** (Akachan) และคำว่า **本舗** (Honpo) ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย คำว่า **赤ちゃん** แปลว่า เด็กเล็ก ๆ เด็กอ่อน เด็กทารก คำว่า **本舗** แปลว่า ร้านหลัก ร้านสำนักงานใหญ่ ร้านดั้งเดิมที่ผลิตหรือขายสินค้าโดยเฉพาะ ซึ่งอักษรญี่ปุ่นทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะที่เป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกัน เป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า พลาสติกที่มีกาว แผ่นรองสำหรับให้นมจากเต้านม ผ้าอ้อมสำหรับผู้ที่กำลังการขับถ่ายไม่อยู่ กางเกงขมิ้นสำหรับผู้ที่กำลังการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย ก้านสำลีสูดด้วยยาฆ่าเชื้อ ผ้าสำลีใช้ดูดซับ ผ้าอ้อมสำหรับเด็ก หน้ากากปลอดเชื้อ ผ้าพันแผล เกลือผสมน้ำอาบใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน โลชั่นใช้ในทางเภสัชกรรม จาระบีใช้ในทางการแพทย์ ยาต้านการติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีเพื่อวินิจฉัยการตั้งครรภ์ แอลกอฮอล์ที่ใช้เป็นยา สารระงับกลิ่นกายที่ไม่ได้ใช้กับคนและสัตว์ แผ่นเช็ดอนามัย ยาฆ่าเชื้อโรค สารขับไล่แมลง น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เจลล้างมือฆ่าเชื้อโรค อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ เจลล้างมือฆ่าเชื้อโรค อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก เครื่องดื่มสำหรับเด็กทารก อาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ แคปซูลใช้บรรจุนยา แผ่นยาใช้ปิดตาใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าจากร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเกี่ยวกับสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แกไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **akachan honpo** รายนี้ คำว่า Akachan honpo เป็นคำที่เขียนเสียงมาจากภาษาญี่ปุ่นคำว่า **赤ちゃん** (Akachan) และคำว่า **本舗** (Honpo) ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย คำว่า **赤ちゃん** แปลว่า เด็กเล็ก ๆ เด็กอ่อน เด็กทารก คำว่า **本舗** แปลว่า ร้านหลัก ร้านสำนักงานใหญ่ ร้านดั้งเดิมที่ผลิตหรือขายสินค้าโดยเฉพาะ ซึ่งอักษรญี่ปุ่นทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะที่เป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า พลาสติกที่มีกาว แผ่นรองสำหรับให้นมจากเต้านม ผ้าอ้อมสำหรับผู้ที่กั้นการขับถ่ายไม่อยู่ กางเกงซึมซับสำหรับผู้กั้นการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย ก้านสำลีสูดซับด้วยยาฆ่าเชื้อ ผ้าสำลีใช้ดูดซับ ผ้าอ้อมสำหรับเด็ก หน้ากากปลอดเชื้อ ผ้าพันแผล เกลือผสมน้ำอาบ ใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน โลซันใช้ในทางเภสัชกรรม จาระบีใช้ในทางการแพทย์ ยาต้านการติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีเพื่อวินิจฉัยการตั้งครรภ์ แอลกอฮอล์ที่ใช้เป็นยา สารระงับกลิ่นกายที่ไม่ได้ใช้กับคนและสัตว์ แผ่นเช็ดอนามัย ยาฆ่าเชื้อโรค สารขับไล่แมลง น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เจลล้างมือฆ่าเชื้อโรค อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ เจลล้างมือฆ่าเชื้อโรค อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก เครื่องดื่มสำหรับเด็กทารก อาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ แคปซูลใช้บรรจุนยา แผ่นยาใช้ปิดตาใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าจากร้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเกี่ยวกับสินค้าเด็กเล็กหรือเด็กอ่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <https://ji.wikipedia.org/wiki/> แสดงประวัติความเป็นมาบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <https://www.amazon.com/akachan-honpo/pages/> แสดงการโฆษณาเลือกซื้อสินค้าและราคาสินค้า

/ผ่านระบบ



ผ่านระบบออนไลน์ของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://www.akachan.jp/company/outline.html> แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://akachan.omni7.jt> แสดงการโฆษณาข้อมูลสินค้าของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าและร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นและหน้าเว็บไซต์อื่นๆ ที่แสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้ถือหุ้น แสดงการโฆษณาการเลือกซื้อสินค้า ข้อมูลสินค้า และราคาสินค้าของผู้ถือหุ้น และเอกสารภาพถ่ายสินค้าและร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น ซึ่งเอกสารหน้าเว็บไซต์และเอกสารภาพถ่ายต่างๆ ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาในการโฆษณาแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 912688



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **นาโนอัลลอย** (คำขอเลขที่ 871496)

โทเรย์ คาบุชิกิ ไกชา (โทเรย์ อินดัสตรีส์, อิงค์.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **นาโนอัลลอย** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้าแร่ที่ไม่มีส่วนผสมของโลหะใช้ในการก่อสร้าง วัสดุก่อสร้างที่ทำจากเซรามิก อิฐ ผลิตภัณฑ์ทนความร้อน น้ำมันที่ใช้เป็นวัสดุก่อสร้าง พลาสติกใช้เป็นวัสดุก่อสร้าง แผ่นวัสดุก่อสร้างสังเคราะห์ แอสฟัลท์ แอสฟัลท์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุก่อสร้างที่ทำจากยาง ปูนพลาสติกใช้ในการก่อสร้าง ปูนขาวใช้เป็นวัสดุก่อสร้าง วัสดุก่อสร้างทำจากปูนพลาสติก ตาข่ายป้องกันหินร่วงทำด้วยสิ่งทอใช้ในการก่อสร้าง วัสดุพลาสติกเสริมแรงด้วยใยคาร์บอนสำหรับมุงหลังคา ผ้าเสริมแรงด้วยใยคาร์บอนใช้ในการก่อสร้าง แผ่นรองใช้ในการปลูกเมล็ดพืช เพื่อป้องกันการพังทลายของดินและดินถล่ม ปูนซีเมนต์ เซรามิคบล็อก กระเบื้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 871496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 เพราะ คำว่า NANOALLOY หมายถึง ส่วนผสมที่เป็นนาโน เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2557

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า *นาโนอัลลอย* รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า NANOALLOY หมายถึง ส่วนผสมที่เป็นนาโน เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า *นาโนอัลลอย* รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า NANOALLOY เรียกขานได้ว่า นาโนอัลลอย แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า NANO และคำว่า ALLOY สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า NANO- แปลว่า (คำเสริมหน้า) หนึ่งส่วนพันล้าน และคำว่า ALLOY แปลว่า (n.) โลหะผสม (v.t.) ผสมให้เป็นโลหะผสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลหะผสมขนาดหนึ่งส่วนพันล้าน ประกอบกับบทความของ Alaboina, P.K., JS. & Cho, SJ. Engineering and Optimization of Silicon-Iron-Manganese บทความของ Nanoalloy Electrode for Enhanced Lithium-Ion Battery. Nano-Micro Lett. (2017) บทความของ R.A. Prado. D. Facchini, N. Mahalanobis, F. Gonzalez and G. Palumbo ELECTRODEPOSITION OF NANOCRYSTALLINE COBALT ALLOY COATINGS AS A HARD CHROME ALTERNATIVE. 2009 DoD corrosion conference. บทความของ Tingting Zhang, Shuting Wang, and Feng Chen เรื่อง Pt-Ru Bimetal alloy Loaded TiO<sub>2</sub> Photocatalyst and Its Enhanced Photocatalytic Performance for CO Oxidation และงานวิจัยเกี่ยวกับ Corrosion behavior of carbon fibre reinforced polymer/magnesium alloy hybrid laminates พบว่า “NANOALLOY คือโลหะผสมที่ถูกสังเคราะห์ขึ้นให้มีขนาดเล็ก (crystallite size) อยู่ในช่วงระหว่าง 1-100 นาโนเมตร เพื่อเพิ่มคุณสมบัติบางประการ เช่น เพิ่มพื้นที่ผิวสัมผัสในการเร่งปฏิกิริยาเคมี ทำให้เกิดปฏิกิริยาเคมีได้เพิ่มมากขึ้นกว่าตัวเร่งปฏิกิริยาที่มีผลึกขนาดใหญ่ เป็นต้น อีกทั้งบทความหัวข้อ Nanoalloys: From Theory to Applications of Alloy Clusters and / Nanoparticles

Nanoparticles ของ Riccardo Ferrando, Julius Jellinek และ Roy L. Johnston (ในวารสาร CHEMICAL REVIEWS Vol. 108 No. 13 ปี ค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) ระบุว่า “In materials science, ....The desire to fabricate materials with well-defined, controllable properties and structures on the nanometer scale coupled with the flexibility afforded by intermetallic materials has generated interest in bimetallic and trimetallic nanoclusters, which will be referred to as alloy nanoclusters or nanoalloys.” สรุปได้ว่าในทางวัสดุศาสตร์ NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กล่าวถึงโลหะผสมในอนุภาคขนาดนาโนที่ใช้สำหรับกำหนดหรือทำให้คุณสมบัติของวัสดุต่าง ๆ นั้นดีขึ้น นอกจากนี้บนเว็บไซต์ <https://www.sciencedirect.com> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ที่รวมบทความและงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ ได้ปรากฏบทความที่กล่าวถึง NANOALLOY เป็นจำนวนมาก ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1996 (พ.ศ. 2539) ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่า คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปที่สื่อถึงส่วนประกอบของโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนที่ช่วยให้คุณภาพของวัสดุต่างๆให้ดีขึ้น ซึ่งคำดังกล่าว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวกับโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผูุ้ธรณ์กับสินค้าของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์ในจำพวกที่ 19 ได้แก่ วัสดุก่อสร้างที่ทำจากเซรามิก วัสดุพลาสติกเสริมแรงด้วยใยคาร์บอนสำหรับมุงหลังคา แผ่นวัสดุเส้นใยคาร์บอนใช้ในการก่อสร้าง เซรามิกบล็อก กระเบื้อง ประกอบกับความหมายและข้อเท็จจริงต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีอนุภาคของโลหะผสมในขนาดนาโนเป็นส่วนประกอบ ซึ่งช่วยให้รายการสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นมีคุณสมบัติที่ดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า *นาโนอัลลอย* รายนี้ ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุותרณ์สรุปได้ว่า “คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า NANOALLOY เรียกขานได้ว่า นาโนอัลลอย แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า NANO และคำว่า ALLOY สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า NANO- แปลว่า (คำเสริมหน้า) หนึ่งส่วนพันล้าน และคำว่า ALLOY แปลว่า (น.) โลหะผสม (v.t.) ผสมให้เป็นโลหะผสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลหะผสมขนาดหนึ่งส่วนพันล้าน ประกอบกับบทความของ Alaboina, P.K., JS. & Cho, SJ. Engineering and Optimization of Silicon-Iron-Manganese บทความของ Nanoalloy Electrode for Enhanced Lithium-Ion Battery. Nano-Micro Lett. (2017) บทความของ R.A. Prado. D. Facchini, N. Mahalanobis, F. Gonzalez and G. Palumbo ELECTRODEPOSITION OF NANOCRYSTALLINE COBALT ALLOY COATINGS AS A HARD CHROME ALTERNATIVE. 2009 DoD corrosion conference. บทความของ Tingting Zhang, Shuting Wang, and Feng Chen เรื่อง Pt-Ru Bimetal alloy Loaded TiO<sub>2</sub> Photocatalyst and Its Enhanced Photocatalytic Performance for CO Oxidation และงานวิจัยเกี่ยวกับ Corrosion behavior of carbon fibre reinforced polymer/magnesium alloy hybrid laminates พบว่า “NANOALLOY คือโลหะผสมที่ถูกสังเคราะห์ขึ้นให้มีขนาดเล็ก (crystallite size) อยู่ในช่วงระหว่าง 1-100 นาโนเมตร เพื่อเพิ่มคุณสมบัติบางประการ เช่น เพิ่มพื้นที่ผิวสัมผัสในการเร่งปฏิกิริยาเคมี ทำให้เกิดปฏิกิริยาเคมีได้เพิ่มมากขึ้นกว่าตัวเร่งปฏิกิริยาที่มีผลึกขนาดใหญ่ เป็นต้น อีกทั้งบทความหัวข้อ Nanoalloys: From Theory to Applications of Alloy Clusters and Nanoparticles ของ Riccardo Ferrando, Julius Jellinek และ Roy L. Johnston (ในวารสาร CHEMICAL REVIEWS Vol. 108 No. 13 ปี ค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) ระบุว่า “In materials science, ....The desire to fabricate materials with well-defined, controllable properties and structures on the nanometer scale coupled with the flexibility afforded by intermetallic materials has generated interest in bimetallic and trimetallic nanoclusters, which will be referred to as alloy nanoclusters or nanoalloys.” สรุปได้ว่าในทางวัสดุศาสตร์ NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กล่าวถึงโลหะผสมในอนุภาคขนาดนาโน

/ที่ใช้สำหรับ

ที่ใช้สำหรับกำหนดหรือทำให้ คุณสมบัติของวัสดุต่าง ๆ นั้นดีขึ้น นอกจากนี้บนเว็บไซต์ <https://www.sciencedirect.com> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ที่รวมบทความและงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ ได้ปรากฏบทความที่กล่าวถึง NANOALLOY เป็นจำนวนมาก ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1996 (พ.ศ. 2539) ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่า คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปที่สื่อถึงส่วนประกอบของโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนที่ช่วยให้คุณภาพของวัสดุต่างๆให้ดีขึ้น ซึ่งคำดังกล่าว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวกับโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผู้ותרณ์กับสินค้าของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วๆไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าของผู้ותרณ์ในจำพวกที่ 19 ได้แก่ วัสดุก่อสร้างที่ทำจากเซรามิค วัสดุพลาสติกเสริมแรงด้วยใยคาร์บอนสำหรับมุงหลังคา แผ่นวัสดุเส้นใยคาร์บอนใช้ในการก่อสร้าง เซรามิคบล็อก กระเบื้อง ประกอบกับความหมายและข้อเท็จจริงต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีอนุภาคของโลหะผสมในขนาดนาโนเป็นส่วนประกอบ ซึ่งช่วยให้รายการสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นมีคุณสมบัติที่ดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://nanaalloy.jp> แสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายและลักษณะสินค้าภายใต้เครื่องหมาย *(nanaalloy)* นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายอื่นๆ (*(nanaalloy)*) ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ตามที่ผู้ותרณ์ได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวพร้อมคำอุธรณ์เมื่อปี พ.ศ. 2557 และไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่นนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 877/2548 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป.10/2554 และ คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 125/2546 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและ คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 871496



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **กนกนัลลอย** (คำขอเลขที่ 871487)

โทเรย์ คาบุซึกิ โทคา (โทเรย์ อินดัสตรีส์, อิงค์.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **กนกนัลลอย** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาที่มีผลต่อระบบประสาทกลาง ยาที่มีผลต่อระบบประสาทรอบข้าง ยาที่มีผลต่ออวัยวะรับรู้ความรู้สึกจากการมองเห็น ยาที่มีผลต่ออวัยวะรับรู้ความรู้สึกจากการได้ยิน ยาที่มีผลต่ออวัยวะรับรู้ความรู้สึกจากการดมกลิ่น ยาที่มีผลต่ออวัยวะรับรู้ความรู้สึกจากลิ้นรส ยาที่มีผลต่ออวัยวะรับรู้ความรู้สึกจากสัมผัส (สัมผัสผิวหนังภายนอก) ยาต้านภูมิแพ้ ยาที่มีผลต่อระบบหัวใจและหลอดเลือด ยาที่มีผลต่ออวัยวะทางเดินหายใจ ยาที่มีผลต่ออวัยวะย่อยอาหาร ฮอร์โมนใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาเกี่ยวกับอวัยวะเพศและทางเดินปัสสาวะและทวารหนัก สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคผิวหนัง ยารักษาเกี่ยวกับภูมิคุ้มกันโรค วิตามินที่เตรียมขึ้นใช้กับมนุษย์ สารช่วยเร่งกระบวนการเผาผลาญอาหารใช้ในทางการแพทย์ สารยับยั้งเนื้องอก ยาปฏิชีวนะ วัคซีนใช้รักษาโรคติดเชื้อจากเชื้อแบคทีเรีย วัคซีนใช้รักษาโรคติดเชื้อจากเชื้อไวรัส วัคซีนใช้รักษาโรคติดเชื้อจากเชื้อจุลินทรีย์ ยาถ่ายพยาธิ ใช้กับมนุษย์ ยาฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ใช้กับมนุษย์ ยาที่มีผลต่อความดันโลหิตสูงในปอดเบื้องต้น ยาแก้ปวด ยาแก้คัน ยาที่มีผลต่อโรคตับ สารต่อต้านไวรัส สารเคมีรีเอเจนท์ใช้ในการตรวจวิเคราะห์พันธุกรรมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาที่ใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับรักษาโรคติดเชื้อจากเชื้อไวรัส สารที่เตรียมขึ้นทำให้อากาศบริสุทธิ์ สารที่เตรียมขึ้นทำให้อากาศสดชื่น ยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้กับร่างกาย สารทำความสะอาดที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อ สารเคมีรีเอเจนท์ใช้ในการตรวจวิเคราะห์ยีนส์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีสภาพดีและบริสุทธิ์ที่ไม่อยู่ในรูปสำเร็จรูปหรือกึ่งสำเร็จรูปที่จำหน่ายให้อุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ชีว การแพทย์ กระจกตา น้ำมันใช้ในทางการแพทย์ แผ่นเวเฟอร์ใช้ในการห่อขนาด ผ้าก๊อชพันแผล แคปซูลสำหรับใส่ยา ที่ปิดตาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลหู ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยแบบสอด แผ่นผ้าอนามัย กางเกงชั้นในอนามัย สำลีเช็ดแผล

/พลาสเตอร์



พลาสติกปิดแผล ผ้าพันแผล ผ้าพันแผลชนิดน้ำ แผ่นรองหน้าอกซับน้ำนม ผ้าอ้อมอนามัย ที่คลุมผ้าอ้อม อนามัย อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับมนุษย์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์สำหรับสัตว์ น้ำอสุจิเพื่อ การผสมเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 871487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 เพราะ คำว่า NANOALLOY สื่อความหมายได้ว่า “ผสมที่เป็นนาโน” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ขอจดทะเบียนมีส่วนผสมของนาโน เป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2557

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **นกกอนัลลอย** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า NANOALLOY สื่อความหมายได้ว่า “ผสมที่เป็น นาโน” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ขอจดทะเบียนมีส่วนผสมของนาโน เป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **นกกอนัลลอย** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า NANOALLOY เรียกขานได้ว่า นาโนอัลลอย แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า NANO และคำว่า ALLOY สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า NANO- /แปลว่า

แปลว่า (คำเสริมหน้า) หนึ่งส่วนพันล้าน และคำว่า ALLOY แปลว่า (น.) โลหะผสม (v.t.) ผสมให้เป็นโลหะผสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลหะผสมขนาดหนึ่งส่วนพันล้าน ประกอบกับบทความของ Alaboina, P.K., JS. & Cho, SJ. Engineering and Optimization of Silicon-Iron-Manganese บทความของ Nanoalloy Electrode for Enhanced Lithium-Ion Battery. Nano-Micro Lett. (2017) บทความของ R.A. Prado. D. Facchini, N. Mahalanobis, F. Gonzalez and G. Palumbo ELECTRODEPOSITION OF NANOCRYSTALLINE COBALT ALLOY COATINGS AS A HARD CHROME ALTERNATIVE. 2009 DoD corrosion conference. บทความของ Tingting Zhang, Shuting Wang, and Feng Chen เรื่อง Pt-Ru Bimetal alloy Loaded TiO<sub>2</sub> Photocatalyst and Its Enhanced Photocatalytic Performance for CO Oxidation และงานวิจัยเกี่ยวกับ Corrosion behavior of carbon fibre reinforced polymer/magnesium alloy hybrid laminates พบว่า “NANOALLOY คือโลหะผสมที่ถูกสังเคราะห์ขึ้นให้มีขนาดเล็ก (crystallite size) อยู่ในช่วงระหว่าง 1-100 นาโนเมตร เพื่อเพิ่มคุณสมบัติบางประการ เช่น เพิ่มพื้นที่ผิวสัมผัสในการเร่งปฏิกิริยาเคมี ทำให้เกิดปฏิกิริยาเคมีได้เพิ่มมากขึ้นกว่าตัวเร่งปฏิกิริยาที่มีผลึกขนาดใหญ่ เป็นต้น อีกทั้งบทความหัวข้อ Nanosystems: The use of nanoalloys, metallic, bimetallic, and metallic, bimetallic, and magnetic nanoparticles in biomedical applications ของ Karrina McNamara และ Syed A. M. Tofail (ในวารสาร Physical Chemistry Chemical Physics Vol. 17 No. 12 ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ซึ่งระบุว่า “There is a growing interest in the use of nanosystems such as nanoalloys, bimetallic nanoparticles, metallic nanoparticles and magnetic nanoparticles in biomedical applications. These applications can be as diverse as hyperthermic treatments; targeted drug delivery; bio-imaging; cell labelling and gene delivery.” สรุปได้ว่าได้มีแนวโน้มในการใช้เทคโนโลยี nanosystems เช่น nanoalloys ในวงการชีวการแพทย์อย่างแพร่หลาย โดยการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวสามารถนำไปใช้ในวงการทางการแพทย์ได้อย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการเพิ่มอุณหภูมิให้กับร่างกายหรือเนื้อเยื่อเฉพาะที่เพื่อรักษาโรคมะเร็ง การพัฒนาระบบนำส่งยา ใช้ในสาขาภาพชีวภาพ กรรมวิธีการติดฉลากเซลล์ หรือการนำส่งหน่วยรหัสพันธุกรรม นอกจากนี้บนเว็บไซต์ <https://www.sciencedirect.com> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ที่รวมบทความและงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ ได้ปรากฏบทความที่กล่าวถึง NANOALLOY เป็นจำนวนมาก ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1996 (พ.ศ. 2539) ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่า คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปสำหรับกล่าวถึงเทคโนโลยีของโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนที่นำมาใช้ในวงการชีวการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนได้ มีใช้เฉพาะรายการสินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะ

/ความแตกต่าง

ความแตกต่างระหว่างสินค้าของผูุ้ธรณ์กับสินค้าของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์ในจำพวกที่ 5 ได้แก่ สารยับยั้งเนื้องอก สารเคมีสภาพดีและบริสุทธิ์ที่ไม่อยู่ในรูปสำเร็จรูปหรือกึ่งสำเร็จรูปที่จำหน่ายให้อุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ชีวการแพทย์ ประกอบกับความหมายและข้อเท็จจริงต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีอนุภาคของโลหะผสมในขนาดนาโนเป็นส่วนประกอบ ซึ่งช่วยให้รายการสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นมีคุณสมบัติที่ดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า *กคกคคลLOY* รายนี้ ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า NANOALLOY เรียกขานได้ว่า นาโนอัลลอย แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า NANO และคำว่า ALLOY สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า NANO- แปลว่า (คำเสริมหน้า) หนึ่งส่วนพันล้าน และคำว่า ALLOY แปลว่า (n.) โลหะผสม (v.t.) ผสมให้เป็นโลหะผสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลหะผสมขนาดหนึ่งส่วนพันล้าน ประกอบกับบทความของ Alaboina, P.K., JS. & Cho, SJ. Engineering and Optimization of Silicon-Iron-Manganese บทความของ Nanoalloy Electrode for Enhanced Lithium-Ion Battery. Nano-Micro Lett. (2017) บทความของ R.A. Prado, D. Facchini, N. Mahalanobis, F. Gonzalez and G. Palumbo ELECTRODEPOSITION OF NANOCRYSTALLINE COBALT ALLOY COATINGS AS A HARD CHROME ALTERNATIVE. 2009 DoD / corrosion

corrosion conference. บทความของ Tingting Zhang, Shuting Wang, and Feng Chen เรื่อง Pt-Ru Bimetal alloy Loaded  $\text{TiO}_2$  Photocatalyst and Its Enhanced Photocatalytic Performance for CO Oxidation และงานวิจัยเกี่ยวกับ Corrosion behavior of carbon fibre reinforced polymer/magnesium alloy hybrid laminates พบว่า “NANOALLOY คือโลหะผสมที่ถูกสังเคราะห์ขึ้นให้มีขนาดเล็ก (crystallite size) อยู่ในช่วงระหว่าง 1-100 นาโนเมตร เพื่อเพิ่มคุณสมบัติบางประการ เช่น เพิ่มพื้นที่ผิวสัมผัสในการเร่งปฏิกิริยาเคมี ทำให้เกิดปฏิกิริยาเคมีได้เพิ่มมากขึ้นกว่าตัวเร่งปฏิกิริยาที่มีผลึกขนาดใหญ่ เป็นต้น อีกทั้งบทความหัวข้อ Nanosystems: The use of nanoalloys, metallic, bimetallic, and metallic, bimetallic, and magnetic nanoparticles in biomedical applications ของ Karrina McNamara และ Syed A. M. Tofail (ในวารสาร Physical Chemistry Chemical Physics Vol. 17 No. 12 ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ซึ่งระบุว่า “There is a growing interest in the use of nanosystems such as nanoalloys, bimetallic nanoparticles, metallic nanoparticles and magnetic nanoparticles in biomedical applications. These applications can be as diverse as hyperthermic treatments; targeted drug delivery; bio-imaging; cell labelling and gene delivery.” สรุปได้ว่าได้มีแนวโน้มในการใช้เทคโนโลยี nanosystems เช่น nanoalloys ในวงการชีวการแพทย์อย่างแพร่หลาย โดยการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวสามารถนำไปใช้ในวงการทางการแพทย์ได้อย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการเพิ่มอุณหภูมิให้กับร่างกายหรือเนื้อเยื่อเฉพาะที่เพื่อรักษาโรคมะเร็ง การพัฒนาระบบนำส่งยา ใช้ในสาขาภาพชีวภาพ กรรมวิธีการติดฉลากเซลล์ หรือการนำส่งหน่วยรหัสพันธุกรรม นอกจากนี้บนเว็บไซต์ <https://www.sciencedirect.com> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ที่รวมบทความและงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ ได้ปรากฏบทความที่กล่าวถึง NANOALLOY เป็นจำนวนมาก ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1996 (พ.ศ. 2539) ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่า คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปสำหรับกล่าวถึงเทคโนโลยีของโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนที่นำมาใช้ในวงการชีวการแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผูุ้ธรณ์กับสินค้าของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวท้าวไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์ในจำพวกที่ 5 ได้แก่ สารยับยั้งเนื้องอก สารเคมีสภาพดินและบริสุทธิ์ที่ไม่อยู่ในรูปสำเร็จรูปหรือกึ่งสำเร็จรูปที่กำหนดให้อุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ชีวการแพทย์ ประกอบกับความหมายและข้อเท็จจริงต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่า

/สินค้าภายใต้

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีอนุภาคของโลหะผสมในขนาดนาโนเป็นส่วนประกอบ ซึ่งช่วยให้รายการสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นมีคุณสมบัติที่ดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-93/2553 เครื่องหมายคำว่า madame FIGARO คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมายคำว่า OK! คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 เครื่องหมายคำว่า ColorPlus คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงเลขที่ ทป.10/2554 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงเลขที่ ทป.1/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 871487



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2565

**MYBraini**  
เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า มาย ไบรน์ (คำขอเลขที่ 1030275)

บริษัท เอิร์บ พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**MYBraini**  
เครื่องหมายการค้า คำว่า มาย ไบรน์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทาง  
การแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRYNY** ทะเบียนเลขที่ ค397532 (คำขอเลขที่ 919674) ตามมาตรา  
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

**MYBraini**  
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า มาย ไบรน์ รายนี้ มีคำว่า My และ  
คำว่า มาย เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า มาย เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำ  
ในภาษาอังกฤษคำว่า My และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า  
My แปลว่า ของผม, ของฉัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้  
/มิใช่เฉพาะ

มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า My และคำว่า มาย อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า My และคำว่า มาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 ผู้ותרณ์ได้ยื่นหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) “ข้าพเจ้าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า My และคำว่า มาย”

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า

**MYBraini**

บาย ไลสตี

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**BRYNY**

ทะเบียนเลขที่ ค397532 (คำขอเลขที่ 919674) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำว่า MyBraini ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ M y B r a i n และ i ในลักษณะตัวบางและหนา โดยมีคำว่า มาย ไบรนี จัดวางอยู่ด้านล่างซ้ายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRYNY ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ B R Y N และ Y ในลักษณะตัวหนา และมีคำว่า ไบรนี อยู่ในกรอบวงรีพื้นที่จัดวางอยู่ด้านบนขวา และมีเส้นขีดจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า มาย ไบรนี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไบรนี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า

**MYBraini**

บาย ไลสตี

รายนี้ มีคำว่า My และคำว่า มาย เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย

ซึ่งคำว่า มาย เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า My และตามพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า My แปลว่า ของผม, ของฉัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มีใช้เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า My และคำว่า มาย อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า My และคำว่า มาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ภาคส่วนคำว่า My และคำว่า มาย ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 ที่ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นไว้แล้วตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MYBraini** บาย โยสดี (คำขอเลขที่ 1030276)

บริษัท เฮิร์บ พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **MYBraini** บาย โยสดี เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริม บำรุงร่างกายทำจากสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRYNY** ทะเบียนเลขที่ ค397532 (คำขอเลขที่ 919674) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า บาย โยสดี **MYBraini** รายนี้ มีคำว่า My และ คำว่า มาย เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า มาย เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำ ในภาษาอังกฤษคำว่า My และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า My แปลว่า ของผม, ของฉัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ /มิใช่เฉพาะ

มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า My และคำว่า มาย อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า My และคำว่า มาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 ผูุ้ทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) “ข้าพเจ้าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า My และคำว่า มาย”

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ คำว่า

**MYBraini**

นาย Iusri

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**BRYNY**

ทะเบียนเลขที่ ค397532 (คำขอเลขที่ 919674) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เป็นคำว่า MyBraini ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ M y B r a i n และ i ในลักษณะตัวบางและหนา โดยมีคำว่า มาย ไบรนี จัตุวางอยู่ด้านล่างซ้ายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRYNY ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ B R Y N และ Y ในลักษณะตัวหนา และมีคำว่า ไบรนี อยู่ในกรอบวงรีพื้นที่บจัตุวางอยู่ด้านบนขวา และมีเส้นขีดจัตุวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาย ไบรนี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไบรนี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

**MYBraini**

ของผูุ้ทธรณ์คำว่า นาย Iusri

รายนี้ มีคำว่า My และคำว่า มาย เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ

ของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า มาย เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า My และตามพจนานุกรม

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า My แปลว่า ของผม, ของฉัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า My และคำว่า มาย อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า My และคำว่า มาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ภาคส่วนคำว่า My และคำว่า มาย ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธ (ก.12) ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 ที่ผูุ้ทธรณ์ได้ยื่นไว้แล้วตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Saint Claire** (คำขอเลขที่ 160119663)

บริษัท พุทธิรักษ์ เรืองกิจ ความงามและสุขภาพ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน



ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Saint Claire** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือและเห็ดถั่งเช่าเป็นหลักบรรจุแคปซูลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**ST CLAIRE** ทะเบียนเลขที่ ค53645 (คำขอเลขที่ 297984) และคำว่า **CLAIRE'S**

ทะเบียนเลขที่ บ68822 (คำขอเลขที่ 883800) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

**Claire'** (คำขอเลขที่ 160102386) และคำว่า *Claire* (คำขอเลขที่ 964923) ตามมาตรา 20

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CLAIR เพราะเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ (จำพวก 3) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **Saint Claire** รายนี้  
ตามพจนานุกรมดวงกมลฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พิ้วพันธ์ คำว่า Claire แปลว่า ไส, ชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจาก  
เห็ดหลินจือและเห็ดถั่งเช่าเป็นหลักบรรจุแคปซูลที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า Saint เป็น  
ส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า Saint แปลว่า นักบุญ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้า  
ต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความ  
แตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ซีกกล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้  
สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มี  
ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Saint  
อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้  
ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Saint ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อม  
ส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม  
2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) สรุปได้ว่า “จึงขอเรียนชี้แจง  
รายละเอียดเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้ ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้  
คำว่า Saint ตามมาตรา 17”

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Saint Claire** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**CLAIRE'S** ทะเบียนเลขที่ บ68822 (คำขอเลขที่ 883800) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Saint Claire ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ Saint Clair และ e นอกจากนี้ยังมีรูปประดิษฐ์อยู่ในกรอบวงกลมพื้นที่ว่างอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CLAIRE'S ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเครื่องหมาย คือ C L A I R E ' และ S แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซนต์ แคลร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า แคลร์ส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **ST CLAIRE** ทะเบียนเลขที่ ค53645 (คำขอเลขที่ 297984) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา ซึ่งนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **Claire'** (คำขอเลขที่ 160102386) และ

คำว่า *Claire* (คำขอเลขที่ 964923) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2561 และวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์



ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **Saint Claire** รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกมลฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัฑฒัน คำว่า Claire แปลว่า ไส, ชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมนำรุ่ง ผิวพรรณ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือและเห็ดถั่งเช่าเป็นหลักบรรจุแคปซูล ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า Saint เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Saint แปลว่า นักบุญ ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าว ทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Saint อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า Saint ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า Saint ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Saint ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าข้อความว่า **A VOICE BY BOTANICA** (คำขอเลขที่ 160113283)

-----  
 สไทรพ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

**A VOICE BY BOTANICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า  
 รายการสินค้า สารซักล้างใช้ในการซักรีด สารซักล้างใช้ในครัว ครีมใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน น้ำหอม  
 โอเดอทอยเลท น้ำหอมสกัดจากดอกไม้ น้ำหอมออดีโคโลญ สารปรับสภาพผ้าใช้ในการซักรีด สารฟอกขาว  
 ใช้ในการซักรีด กาวติดเล็บปลอม กาวติดขนตาปลอม สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ  
 ดับกลิ่นใช้กับสัตว์ สบู่ ยาสีฟัน เครื่องสำอางถนอมผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นนํ้านมทาผิว น้ำมัน  
 ทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว โฟมทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางทา  
 รองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทาหน้า สีทาแก้ม อายไลเนอร์ อายแชโดว์ มาสคาร่า สีเขียนคิ้ว ลิปสติก ครีมทา  
 กันแดด โลชั่นทากันแดด เครื่องสำอางถนอมผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย ครีมทาผิวกาย แชมพูทาผิวกาย สบู่ถูตัว  
 ครีมทามือ ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เกลือผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันผสมน้ำอาบ ครีมอาบน้ำ  
 เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางถนอมผม แชมพู ครีมนวดผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สเปรย์ฉีดผม โฟมใส่ผม ครีมใส่ผม  
 แวกซ์ใส่ผม โทนิคใส่ผม เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัวใช้ถนอมผิวกาย โลชั่นทาหลังโกน น้ำหอม ฐูปักยาน  
 กระดาษขัดเงา หินภูเขาไฟเทียมใช้ขัดผิว เล็บปลอม ขนตาปลอม ครีมทารองเท้า ชีฟิ่งขัดรองเท้า ยาขัด  
 รองเท้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงา สารขัดเงาใช้กับเฟอร์นิเจอร์ สารขัดเงาใช้กับหนัง สารขัดเงาใช้กับพื้น  
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113283

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  **Botanika** ทะเบียนเลขที่ 171117036 (คำขอเลขที่ 1018844) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561


ในการประชุมครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **A VOICE BY BOTANICA** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า A แปลว่า อันหนึ่ง, อย่างหนึ่ง, ใช้นำหน้าพยัญชนะ คำว่า VOICE แปลว่า เสียงร้อง, ความต้องการ, ความปรารถนา คำว่า BY แปลว่า ของ, โดย และตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า BOTANICA หมายถึง “BOTANY (พฤกษศาสตร์)” ดังนั้น ข้อความ A VOICE BY BOTANICA จึงสื่อความหมายได้ว่า เสียงเรียกร้องของพฤกษศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมสกัดจากดอกไม้ สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น สบู่ ยาสีฟัน เครื่องสำอางถนอมผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นนํ้านมทาผิว นํ้ามันทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว โฟมทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทาหน้า สีทาแก้ม เครื่องสำอางถนอมผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย ครีมทาผิวกาย แชมพูทาผิวกาย สบู่ตัว ครีมทามือ เกลือผสมนํ้าอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบนํ้า เจลอาบนํ้า เครื่องสำอางถนอมผม แชมพู หินภูเขาไฟเทียมใช้ขัดผิว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของพืชหรือสมุนไพร นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

ข้อความว่า **A VOICE BY BOTANICA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117036 (คำขอเลขที่ 1018844) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า A VOICE BY BOTANICA เป็นข้อความเจ็ดพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A V O I C E B Y B O T A N I C และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Botanika เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ B o t a n i k และ a โดยมีรูปไบไม้ 3 ไบจัดวางอยู่บนอักษร i ประกอบด้วยลักษณะของข้อความและคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ วอยซ์ บาย โบตานิกา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โบตานิกา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า

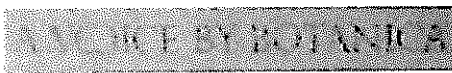
### **A VOICE BY BOTANICA**

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า A แปลว่า อันหนึ่ง, อย่างหนึ่ง, ใช้นำหน้าพยัญชนะ คำว่า VOICE แปลว่า เสียงร้อง, ความต้องการ, ความปรารถนา คำว่า BY แปลว่า ของ, โดย และตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า BOTANICA หมายถึง “BOTANY (พฤกษศาสตร์)” ดังนั้น ข้อความ A VOICE BY BOTANICA จึงสื่อความหมายได้ว่า เสียงเรียกร้องของพฤกษศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมสกัดจากดอกไม้ สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น สบู่ ยาสีฟัน เครื่องสำอางถนอมผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นนํ้านมทาผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว โฟมทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทาหน้า สีทาแก้ม เครื่องสำอางถนอมผิวทาผิว โลชั่นทาผิวทาผิว ครีมทาผิวทาผิว แชมพูทาผิวทาผิว สบู่ถูตัว ครีมทามือ เกลือผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางถนอมผม แชมพู หินภูเขาไฟเทียมใช้ขัดผิว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของพืชหรือสมุนไพร นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/จึงไม่มีลักษณะ

จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ญี่ปุ่น [stripe-club.com/ap/item/i/A1CC00002J6Q](http://stripe-club.com/ap/item/i/A1CC00002J6Q) แสดงข้อมูลและภาพ

สินค้า Voice by Botanica Men's Skin Milk ภายใต้อุปกรณ์หมายเลข



จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า Voice by Botanica

Men's Skin Milk ของผู้อุทธรณ์ภายใต้อุปกรณ์หมายเลขการค้านั้น (



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **A VOICE BY BOTANICA** )

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ และ ผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 34/2548 คำวินิจฉัยที่ 269/2548 คำวินิจฉัยที่ 600/2548 คำวินิจฉัยที่ 1549/2544 คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 คำวินิจฉัยที่ 72/2554 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160113283



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **b.glen** (คำขอเลขที่ 1032489)

เจ-เน็ตเวิร์ค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **b.glen** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่  
 สารซักล้างใช้ในการซักรีด สารทำความสะอาดครัว ยาสีฟัน แป้งแต่งหน้า น้ำหอมชนิดเจอจาง รูจทาแก้ม  
 น้ำหอม สารขจัดขน น้ำมันไขผสมน้ำอาบ ครีมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมมาร์กเสริมสวยใช้กับผิว  
 โคลนมาสก์เสริมสวยใช้กับผิว แผ่นมาสก์เสริมสวยใช้กับผิว น้ำหอมแบบธรรมชาติที่เตรียมขึ้นจากผัก  
 น้ำหอมแบบธรรมชาติที่เตรียมขึ้นจากสัตว์ น้ำหอมแบบสังเคราะห์ สารประกอบที่เป็นน้ำหอมปรากฏตาม  
 คำขอเลขที่ 1032489

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

**BIGEN**

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SILK TOUCH** ทะเบียนเลขที่ ค236186 (คำขอเลขที่ 592375) คำว่า

**Bigen**

ทะเบียนเลขที่ ค258375 (คำขอเลขที่ 632855) คำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค381958 (คำขอเลขที่ 833924) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2560

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 39/2564 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **b.glen** รายนี้ มีอักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน b เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษรและคำว่า **b.glen** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**BIGEN** ทะเบียนเลขที่ ค236186 (คำขอเลขที่ 592375) คำว่า **Bigen** ทะเบียนเลขที่

**SILK TOUCH** ทะเบียนเลขที่ ค236186 (คำขอเลขที่ 592375) คำว่า

ทะเบียนเลขที่



ค258375 (คำขอเลขที่ 632855) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค381958 (คำขอเลขที่ 833924)

แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรและคำว่า b.glen ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กคือ b g l e และ n โดยมีเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) คั่นกลางระหว่างตัวอักษรโรมัน b และคำว่า glen ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค236186 เป็นคำว่า BIGEN SILK TOUCH ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ B I G E N S I L K T O U C และ H โดยจัดวางเป็น

/สองบรรทัด

สองบรรทัด ทะเบียนเลขที่ ค258375 เป็นคำว่า Bigen ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ B i g e และ n ทะเบียนเลขที่ ค381958 เป็นคำว่า Bigen ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ B i g e และ n จัดวางอยู่ในกรอบพื้นที่บ และมีความ Easy'n Natural ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ในกรอบพื้นที่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า บี เกลน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค236186 เรียกขานได้ว่า บีเงิน ซิลค ทซ์ ทะเบียนเลขที่ ค258375 เรียกขานได้ว่า บีเงิน และทะเบียนเลขที่ ค381958 เรียกขานได้ว่า บีเงิน อีซี เอ็น เนเซอร์ล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ อักษรและ

คำว่า **b.glen** รายนี้ มีอักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน b เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแปลกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bglen.net> แสดงข้อมูลสินค้าของบริษัทผูุ้ธรณ์ (เป็นภาษาญี่ปุ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> แสดงการโฆษณา และการรีวิวสินค้าของบริษัทผูุ้ธรณ์ (เป็นภาษาญี่ปุ่น) เมื่อปี 2016 (พ.ศ. 2559) สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <http://www.bglen.net> <http://www.bglen.hk> <http://www.bigen.jp> ของบริษัทผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้า และสถานที่วางจำหน่ายสินค้าของบริษัทผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า ภาพสินค้า และสถานที่วางจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี /ที่มีการจำหน่าย



ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสาร แสดงการโฆษณา และการรื้อฟื้นสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ญี่ปุ่น ฮองกง ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน มาเลเซีย และกัมพูชา และของบุคคลอื่นในฮ่องกง นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7831/2549 คำวินิจฉัยที่ 1327/2548 คำวินิจฉัยที่ 8/2549 คำวินิจฉัยที่ 418/2549 คำวินิจฉัยที่ 1721/2549 คำวินิจฉัยที่ 1499/2559 คำวินิจฉัยที่ 72/2554 คำวินิจฉัยที่ 858/2550 คำวินิจฉัยที่ 975/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสฐว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน b และเครื่องหมายมหัพภาค ( . ) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2565

**GUMI  
GUMI**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **GUMI GUMI** (คำขอเลขที่ 1032823)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **GUMI GUMI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GumiGumi** ทะเบียนเลขที่ ค402348 (คำขอเลขที่ 939167) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GUMI GUMI** รายนี้ คำว่า GUMI GUMI เป็น คำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Gummy Gummy ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า Gummy แปลว่า เหนียว และคำว่า โมกโมก เป็นคำที่เขียนเลียนเสียง คำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า もぐもぐ (mogumogug) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-Mogumogug.html>) หมายถึง “chewing (food) (เคี้ยวอาหาร, ลักษณะการเคี้ยว, เสียงเคี้ยว)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ธรรม์ดังกล่าวมีคำว่า BY และอักษรโรมัน TM ขนาดเล็ก และเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า by แปลว่า โดย ส่วนอักษรโรมัน TM ตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสานพจน์ เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า trademark (เครื่องหมายการค้า) ซึ่งคำว่า by และอักษรโรมัน TM ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องหมายการค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ธรรม์เท่านั้น ดังนั้น คำและอักษรย่อดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและอักษรย่อที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ธรรม์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BY และอักษรโรมัน TM อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ธรรม์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ธรรม์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BY และอักษรโรมัน TM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ธรรม์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ธรรม์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ธรรม์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ธรรม์คำว่า

**GUMI  
GUMI**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**GumiGumi**


ทะเบียน

เลขที่ ค402348 (คำขอเลขที่ 939167) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ธรรม์มีคำว่า GUMI GUMI ขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำเดียว ๆ กันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า GumiGumi ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน

/แม่เครื่องหมาย

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BY คำว่า โมกุ โมกุ อักษรโรมัน TM ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า กุมิ กุมิ หรือกุมิ กุมิ บาย โมกุโมกุ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กุมิกุมิ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้, น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมวุ้นเยลลี่ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มปรุงรสผลไม้หรือน้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว โดยมีลักษณะของตัวสินค้า บรรจุภัณฑ์ของตัวสินค้า และชั้นที่วางจำหน่ายสินค้าที่แตกต่างกับรายการสินค้าขนมวุ้นเยลลี่ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอย่างชัดเจน ถือว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

**GUMI**  
**GUMI**

ของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า GUMI GUMI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Gummy Gummy ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Gummy แปลว่า เหนียว และคำว่า โมกุโมกุ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า もぐもぐ (mogumogugu) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-Mogumogugu.html>) หมายถึง “chewing (food) (เคี้ยวอาหาร, ลักษณะการเคี้ยว, เสียงเคี้ยว)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า BY และอักษรโรมัน TM ขนาดเล็ก และเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า by แปลว่า โดย ส่วนอักษรโรมัน TM ตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสานพจน์ เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า trademark (เครื่องหมายการค้า) ซึ่งคำว่า by และอักษรโรมัน TM ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกันกับเครื่องหมายการค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำและอักษรย่อดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและอักษรย่อที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BY และอักษรโรมัน TM อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BY และอักษรโรมัน TM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า BY และอักษรโรมัน TM ดังกล่าวเป็นคำและอักษรย่อที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BY และอักษรโรมัน TM ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **กัม กัม** (คำขอเลขที่ 1032821)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **กัม กัม** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032821

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GumiGumi** ทะเบียนเลขที่ ค402348 (คำขอเลขที่ 939167) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **กัม กัม** รายนี้ คำว่า กุมิ กุมิ เป็นคำที่เขียน เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Gummy Gummy ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai

/ Dictionary

Dictionary คำว่า Gummy แปลว่า เหนียว และคำว่า โมกุโมกุ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า **もぐもぐ** (mogumogu) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-Mogumogu.html>) หมายถึง “chewing (food) (เคี้ยวอาหาร, ลักษณะการเคี้ยว, เสียงเคี้ยว)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า ตรา และคำว่า BY ขนาดเล็ก และเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ตรา หมายถึง “เครื่องหมายทำเป็นรูปต่าง ๆ มีลวดลาย ...สำหรับเป็นเครื่องหมายการค้า” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า by แปลว่า โดย ซึ่งคำว่า ตรา และคำว่า by ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องหมายการค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ตรา และคำว่า BY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ตรา และคำว่า BY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า

**กมิ**  
กมิ

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**GumiGumi**

ทะเบียน

เลขที่ ค402348 (คำขอเลขที่ 939167) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีคำว่า กุมิ กุมิ ขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นที่อ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า GumiGumi ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จะมีคำว่า ตรา คำว่า BY คำว่า โมกุ โมกุ ขนาดเล็กประกอบ

/อยู่ด้วยก็ตาม

อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า กุมิ กุมิ หรือตรา กุมิ กุมิ บาย โมกุโมกุ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กุมิกุมิ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้, น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมวุ้นเยลลี่ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มปรุงรสผลไม้หรือน้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว โดยมีลักษณะของตัวสินค้า บรรจุภัณฑ์ของตัวสินค้า และชั้นที่วางจำหน่ายสินค้าที่แตกต่างกับรายการสินค้าขนมวุ้นเยลลี่ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอย่างชัดเจน ถือว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่

กม  
กม  
กม

นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>กม</sup>กม<sub>กม</sub> รายนี้ คำว่า กุมิ กุมิ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Gummy Gummy ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Gummy แปลว่า เหนียว และคำว่า โมกุโมกุ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า もぐもぐ (mogumogu) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-Mogumogu.html>) หมายถึง “chewing (food) (เคี้ยวอาหาร, ลักษณะการเคี้ยว, เสียงเคี้ยว)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า ตรา และคำว่า BY ขนาดเล็ก และเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ตรา หมายถึง “เครื่องหมายทำเป็นรูปต่างๆ มีลวดลาย...สำหรับเป็นเครื่องหมายการค้า” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า by แปลว่า โดย ซึ่งคำว่า ตรา และคำว่า by ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องหมายการค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7



มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ตรา และคำว่า BY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ตรา และคำว่า BY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ภาคส่วนคำว่า ตรา และคำว่า BY ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ตรา และคำว่า BY ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1054172)

ฟรีโต-เลย์เทรตดิง คัมปะนี ยีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีตเซอร์แลนด์




ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ

สินค้า ข้าวโพดคั่วเคลือบลูกกวาด ข้าวโพดคั่วเคลือบคาราเมล อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวโพดเป็นหลัก  
ข้าวโพดคั่วเคลือบน้ำตาล ข้าวโพดที่คั่วแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค72840 (คำขอเลขที่ 343409) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า



คำขอเลขที่ 938182 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/3. ให้แสดงเจตนา

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันว่า WORKS, อักษรโรมันคำว่า & COMPANY เพราะอักษรโรมันว่า WORKS แปลได้ว่า ผลงาน , สิ่งที่ทำ, ผลผลิตจากการทำงานเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตมาจากข้าวโพดคั่ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง, อักษรโรมันคำว่า & COMPANY นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า POP WORKS สัญลักษณ์ & และคำว่า Company เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POP แปลว่า ยอดนิยม, ทำเสียงดังป๊อป คำว่า WORK(S) แปลว่า การงาน, ผลงาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลงานยอดนิยมหรือที่ทำให้เกิดเสียงดังป๊อป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวโพดคั่วเคลือบลูกกวาด, ข้าวโพดคั่วเคลือบคาราเมล, อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวโพดเป็นหลัก, ข้าวโพดคั่วเคลือบน้ำตาล, ข้าวโพดที่คั่วแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า ข้าวโพดคั่วยอดนิยม หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับข้าวโพดคั่ว หรือที่เกิดจากการแตกตัวของเมล็ดข้าวโพด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสัญลักษณ์ & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า Company ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า บริษัท ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าว จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

/เดียวกัน

เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า POP WORKS สัญลักษณ์ & และคำว่า Company เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า


**POP**  
WORKS  
- & Company -

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**POP**

ทะเบียนเลขที่ ค72840 (คำขอเลขที่ 343409) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า POP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า WORKS & Company และเส้นขีด ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ป๊อป หรือป๊อป เวอร์คส์ แอนด์ คัมปะนี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า ป๊อป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับข้าวโพดหรือข้าวโพดคั่วในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 6 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.fritolay.com](http://www.fritolay.com) แสดงประวัติ



ความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (  ) และกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ <https://popworksandcompany.co.uk> นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง /ภาพถ่ายสินค้า



ภาพถ่ายสินค้า และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (

ส่วนหลักฐานอื่น ก็ไม่ปรากฏวันที่จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกัน



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า (คำขอเลขที่ 938182)

ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1245/2561 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีคำว่า POP WORKS สัญลักษณ์ & และคำว่า Company เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POP แปลว่า ยอดนิยม, ทำเสียงดังป๊อป คำว่า WORK(S) แปลว่า การงาน, ผลงาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลงานยอดนิยมหรือที่ทำให้เกิดเสียงดังป๊อป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวโพดคั่วเคลือบลูกกวาด, ข้าวโพดคั่วเคลือบคาราเมล, อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวโพดเป็นหลัก, ข้าวโพดคั่วเคลือบน้ำตาล, ข้าวโพดที่คั่วแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าข้าวโพดคั่วยอดนิยม หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับข้าวโพดคั่ว หรือที่เกิดจากการแตกตัวของเมล็ดข้าวโพด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสัญลักษณ์ & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

เดียวกัน ส่วนคำว่า Company ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า บริษัท ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า POP WORKS สัญลักษณ์ & และคำว่า Company เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ จำนวน 6 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.fritolay.com](http://www.fritolay.com) แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท



ผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้า



และประวัติความเป็นมาของบริษัทผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกัน



และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) ส่วนหลักฐานอื่นก็ไม่ปรากฏวันที่จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1054172



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 60/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170103750)

คอนสแตนติน 2004 เอดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบัลกาเรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารทานเล่น ชนิดสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก ผลไม้แห้ง อาหารทานเล่นชนิดแห้งที่ทำจากถั่วและเมล็ดธัญพืชปลอดสารพิษ ผลไม้แผ่น อาหารทานเล่นทำจากผักเป็นหลัก และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวที่ปรุงรสแล้ว ขนมบิสกิต ขนมปังแผ่นทำจากธัญพืชเต็มเมล็ดที่ไม่ผ่านการขัดสี ขนมปังบิสกิตเคลือบรสช็อกโกแลต ขนมปังบิสกิตรสผลไม้ ขนมปังบิสกิตเคลือบช็อกโกแลต ขนมปังบิสกิตสอดไส้ผลไม้ ขนมปังบิสกิตชนิดที่เคลือบด้วยช็อกโกแลตครึ่งหนึ่ง ช็อกโกแลตชนิดแห้ง ขนมปังโรยหน้าด้วยมะเขือเทศและใบโหระพา ขนมแห้งทำจากธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้งอัดแน่น ธัญพืชที่ทำเป็นแท่ง สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แครกเกอร์อาหารว่างที่ทำจากข้าวเจ้า ข้าวเจ้า เค้กทำจากข้าว ข้าวแผ่น บิสกิตทำจากข้าว ขนมอบกรอบทำจากข้าว ผ่านกรรมวิธี แครกเกอร์ทำจากข้าว แครกเกอร์ปรุงรสทำจากแป้งข้าวเจ้า แครกเกอร์ปรุงรสทำจากแป้งข้าวเหนียว ข้าวพอง อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้ง ขนมทำจากธัญพืช ขนมขบเคี้ยวทำจากแป้งข้าวสาลี ขนมหวานช็อกโกแลต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103750

/นายทะเบียน






นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปรวงข้าว และคำว่า RICE UP EAT SMART มีความหมายได้ว่า กินอย่างชาญฉลาดด้วยการกินข้าวให้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว







มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า rice คำว่า

eat smart รูป  และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า rice แปลว่า ข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารทานเล่นชนิดแห้งที่ทำจากถั่วและเมล็ดธัญพืชปลอดสารพิษ ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวที่ปรุงรสแล้ว ขนมบิสกิต ขนมปังแผ่นทำจากธัญพืชเต็มเมล็ดที่ไม่ผ่านการขัดสี ขนมที่ทำจากธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้งอัดแน่น ธัญพืชที่ทำเป็นแท่ง สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แครกเกอร์ อาหารว่างที่ทำจากข้าวเจ้า ข้าวเจ้า เค้กทำจากข้าว ข้าวแผ่น บิสกิตทำจากข้าว ขนมอบกรอบทำจากข้าวผ่านกรรมวิธี แครกเกอร์ทำจากข้าว แครกเกอร์ปรุงรสทำจากแป้งข้าวเจ้า แครกเกอร์ปรุงรสทำจากแป้งข้าวเหนียว ข้าวพอง อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้ง ขนมทำจากธัญพืช ขนมขบเคี้ยวทำจากแป้งข้าวสาลี ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับข้าว หรือทำมาจากข้าว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า eat smart ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า eat แปลว่า กิน คำว่า smart แปลว่า ฉลาด, สมาร์ท, เนียบ, เท เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กินแล้วฉลาดหรือเนียบเท เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อกินแล้วจะทำให้ฉลาดหรือดูดี

/นับว่าเป็น

นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนรูป  เป็นภาพเมล็ดข้าวในวงกลม และรูป  เป็นภาพเมล็ดข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นเช่นกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับข้าว หรือทำมาจากข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า rice คำว่า eat smart

รูป  และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ขอจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนรูปและคำว่า







รายนี้ มีคำว่า rice คำว่า eat smart รูป  และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า rice แปลว่า ข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารทานเล่นชนิดแห้งที่ทำจากถั่วและเมล็ดธัญพืชปลอดสารพิษ ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวที่ปรุงรสแล้ว ขนมบิสกิต ขนมปังแผ่นทำจากธัญพืชเต็มเมล็ดที่ไม่ผ่านการขัดสี ขนมแห้งทำจากธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้งอัดแน่น ธัญพืชที่ทำเป็นแท่ง สิ่งที่ได้เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แครกเกอร์ อาหารว่างที่ทำจากข้าวเจ้า ข้าวเจ้า เค้กทำจากข้าว ข้าวแผ่น บิสกิตทำจากข้าว ขนมอบกรอบทำจากข้าวผ่านกรรมวิธี แครกเกอร์ทำจากข้าว แครกเกอร์ปรุงรสทำจากแป้งข้าวเจ้า แครกเกอร์ปรุงรสทำจากแป้งข้าวเหนียว ข้าวพอง อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้ง ขนมทำจากธัญพืช ขนมขบเคี้ยวทำจากแป้งข้าวสาลี ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับข้าว หรือทำมาจากข้าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า eat smart ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า eat แปลว่า กิน คำว่า smart แปลว่า ฉลาด, สมาร์ท, เนียบ, เท่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กินแล้วฉลาดหรือเนียบเท่

/เมื่อนำมา

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อกินแล้ว จะทำให้ฉลาดหรือดูดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนรูป  เป็นภาพเมล็ดข้าวในวงกลม และรูป  เป็นภาพ เมล็ดข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นเช่นกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น สินค้าที่เกี่ยวข้องกับข้าว หรือทำมาจากข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า rice คำว่า eat

smart รูป  และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบ ที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.rice-up.zone](http://www.rice-up.zone) , [www.theapprovedmarket.com/en/catalogue/brand/rice-up/](http://www.theapprovedmarket.com/en/catalogue/brand/rice-up/) และหน้าเพจ facebook youtube Instagram twitter แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ให้แก่ผู้ซื้อในประเทศจีน คูเวต สหรัฐอาหรับ เอมิเรต ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ จอร์แดน เลบานอน โมร็อกโก ในช่วงปี 2016 - 2018 (พ.ศ. 2559 - 2561) คำแถลงของนาย นิโคลัน ทานเพ โคลเฟ ผู้บริหารบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 24.04.2018 (24 เมษายน 2561) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวใน ประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบ ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บัลแกเรีย ชิลี คอสตาริกา สหภาพยุโรป เลบานอน มอริ เซียส

นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา จอร์แดน สิงคโปร์ และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2587/2559 คำพิพากษาที่ 3879/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170103750



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า **MAKEUP HELPER** (คำขอเลขที่ 170105143)  
PERFECT MAKEUP SOLUTION

-----  
 ดีเอสบีโคเรีย คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**MAKEUP HELPER**  
PERFECT MAKEUP SOLUTION เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า **MAKEUP HELPER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีปิดแก้ม สีเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา ครีมปกปิดริ้วรอยบนหน้า ลิปกลอสพร้อมแท่งใช้ทา ครีมรองพื้น สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแสงแดดที่ไม่มีส่วนผสมของยา กระจกตาที่ขูดสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แป้งทาหน้า มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ครีมทากันแดด ลิปสติค เคลนเซอร์สำหรับใช้ทำความสะอาดผิวหน้า ครีมทำความสะอาดหน้า เอสเซนส์บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105143

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MAKEUP HELPER แปลว่า ผู้ช่วยแต่งหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้านี้เป็นผู้ช่วยในการแต่งหน้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

**MAKEUP**  
HELPER  
PERFECT MAKEUP SOLUTION

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและข้อความว่า MAKEUP HELPER PERFECT MAKEUP SOLUTION รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า MAKEUP แปลว่า แต่งหน้า คำว่า HELPER แปลว่า ผู้ช่วยเหลือ, ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยในการแต่งหน้า ส่วนข้อความว่า PERFECT MAKEUP SOLUTION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์, (คุณภาพ), สมบูรณ์ คำว่า MAKEUP แปลว่า แต่งหน้า คำว่า SOLUTION แปลว่า (ผลของ) การแก้ปัญหา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การแก้ปัญหาในการแต่งหน้าได้อย่างสมบูรณ์แบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีสบดแก้ม สีเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา ครีมปกปิดริ้วรอยบนหน้า ลิปกลอสพร้อมแท่งใช้ทา ครีมรองพื้น แป้งทาหน้า มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ครีมทากันแดด ลิปสติค ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยในการแต่งหน้า และใช้แก้ปัญหาในการแต่งหน้าให้แก่ผู้ใช้ได้อย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและ

**MAKEUP**

ข้อความว่า HELPER PERFECT MAKEUP SOLUTION รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า MAKEUP แปลว่า แต่งหน้า คำว่า HELPER แปลว่า ผู้ช่วยเหลือ, ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยในการแต่งหน้า ส่วนข้อความว่า PERFECT MAKEUP SOLUTION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์, (คุณภาพ), สมบูรณ์ คำว่า MAKEUP แปลว่า แต่งหน้า คำว่า SOLUTION แปลว่า (ผลของ) การแก้ปัญหา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การแก้ปัญหาในการแต่งหน้าได้อย่างสมบูรณ์แบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีสบดแก้ม สีเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา

/ครีมปกปิด

ครีมปกปิดริ้วรอยบนหน้า ลิปกลอสพร้อมแท่งใช้ทา ครีมรองพื้น แป้งทาหน้า มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ครีมทากันแดด ลิปสติค ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยในการแต่งหน้า และใช้แก้ปัญหาในการแต่งหน้าให้แก่ผู้ใช้ได้อย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרในประเทศเกาหลี เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 และสำเนาหน้า Facebook แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותר เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ dsbkorea.tradekorea.com และ www.makeup-helper.com และสำเนา



เอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

**MAKEUP HELPER**, **MAKEUP HELPER**  
PERFECT MAKEUP SOLUTION

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาฝากขาย การนำเข้าสินค้า ข้อตกลงเป็นตัวแทนทำการตลาด ค่าใช้จ่ายในการทำตลาด ข้อมูลเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าและสำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าแก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยของผู้ותר ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 สำเนาแบบแจ้งรายละเอียดการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางในประเทศไทยของผู้ותר เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจัดแสดงสินค้าของผู้ותרที่ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุมอิมแพ็ค เมืองทองธานี ในช่วงวันที่ 22-24 กันยายน 2559 นั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרในต่างประเทศในช่วงปี พ.ศ. 2557 เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ



**MAKEUP HELPER**

(**MAKEUP HELPER**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่น

**MAKEUP HELPER**  
PERFECT MAKEUP SOLUTION

ขอจดทะเบียนไว้ ( **MAKEUP HELPER** ) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาฝากขาย การนำเข้าสินค้า ข้อตกลงเป็นตัวแทนทำการตลาด ค่าใช้จ่ายในการทำตลาด ข้อมูลเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 ในประเทศไทยเพียง 3 ปีเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ותרอ้างส่งหลักฐาน

/ดังที่กล่าวไว้

ตั้งที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170105143





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRUEFORCE** (คำขอเลขที่ 170103067)

ชิกนิฟาย โสลดิ่ง บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TRUEFORCE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11  
รายการสินค้า หลอดไฟชนิดกลม หลอดไฟสปอร์ตไลท์ โคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี ตะเกียง หลอดไฟฟ้า  
ที่ยึดโคมไฟที่ติดตั้งหลอดไฟแอลอีดี ที่ยึดโคมไฟที่ไม่มีหลอดไฟแอลอีดี เครื่องติดตั้งโคมไฟที่ติดตั้งหลอดไฟ  
แอลอีดี ตะเกียงที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเซต หลอดไฟที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเซต หลอดไฟที่ใช้เทคโนโลยี  
โซลิตเซต โคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดีชนิดโซลิตเซต สายไฟใช้กับหลอดไฟ สายไฟใช้กับสปอร์ตไลท์  
สายไฟใช้กับโคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี สายไฟใช้กับตะเกียง โครงของสปอร์ตไลท์ โครงของโคมไฟที่ใช้  
หลอดไฟแอลอีดี โครงของตะเกียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103067

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคแรก เพราะอักษรโรมัน คำว่า true แปลว่า จริง แท้จริง อักษรโรมันคำว่า force แปลว่า กำลัง แรง พลัง  
อำนาจ รวมกันแปลได้ว่า กำลังอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับการให้พลังงาน  
หรือเกี่ยวกับการใช้พลังงาน ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TRUEFORCE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TRUEFORCE เป็นคำประดิษฐ์และเป็นคำที่ไม่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาเป็นคำสองคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า TRUEFORCE เรียกขานได้ว่า ทูร์ฟอร์ส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TRUE และคำว่า FORCE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TRUE แปลว่า จริง, อย่างแท้จริง คำว่า FORCE แปลว่า กำลัง, พลัง, แรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความแรงหรือกำลังที่แท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟชนิดกลม หลอดไฟสปอร์ตไลท์ โคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี ตะเกียง หลอดไฟฟ้า ตะเกียงที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเซต หลอดไฟที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเซต หลอดไฟที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเซต โคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี ชนิดโซลิตเซต สายไฟใช้กับหลอดไฟ สายไฟใช้กับสปอร์ตไลท์ สายไฟใช้กับโคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี สายไฟใช้กับตะเกียง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับหลอดไฟหรือไฟฟ้าที่มีกำลังไฟฟ้าหรือความแรงของไฟฟ้าอย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TRUEFORCE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TRUEFORCE เป็นคำประดิษฐ์และเป็นคำที่ไม่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาเป็นคำสองคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ  
/เป็นคำดังกล่าวแล้ว

เป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า TRUEFORCE เรียกขานได้ว่า ทูร์ฟอร์ส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TRUE และคำว่า FORCE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TRUE แปลว่า จริง, อย่างแท้จริง คำว่า FORCE แปลว่า กำลัง, พลัง, แรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความแรงหรือกำลังที่แท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟชนิดกลม หลอดไฟสปอร์ตไลท์ โคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี ตะเกียงหลอดไฟฟ้า ตะเกียงที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเสตท หลอดไฟที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเสตท หลอดไฟที่ใช้เทคโนโลยีโซลิตเสตท โคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดีชนิดโซลิตเสตท สายไฟใช้กับหลอดไฟ สายไฟใช้กับสปอร์ตไลท์ สายไฟใช้กับโคมไฟที่ใช้หลอดไฟแอลอีดี สายไฟใช้กับตะเกียง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้ได้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับหลอดไฟหรือไฟฟ้าที่มีกำลังไฟฟ้าหรือความแรงของไฟฟ้าอย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีนี้ที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา และได้รับการประกาศโฆษณาในประเทศมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 15938/2556 คำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170103067



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOODTRIP** (คำขอเลขที่ 170101784)

เจียงซู เจนเนอรอล ไฮแอนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน  
ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOODTRIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่  
12 รายการสินค้า ยางล้อรถบรรทุก รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานไฟฟ้า รถสามล้อไฟฟ้า รถเข็นเด็ก  
รถเมล์ ยางล้อยานพาหนะ เครื่องบิน เรือท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GOODTRIP แปลว่า  
การเดินทางที่ดี ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นคำบรรยายทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้น  
ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว  
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GOODTRIP** ภายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าว  
อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GOODTRIP เป็นคำโรมันทั้งสองคำใช้อย่างติดกันรวมเป็นคำประดิษฐ์  
หนึ่งคำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า GOODTRIP มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรก  
/เป็นคำว่า

เป็นคำว่า GOOD ในลักษณะตัวหนาพื้นที่ ( **GOOD** ) และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า TRIP ในลักษณะตัวหนาและมีตัวอักษรโรมัน T ในขนาดที่ใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นๆ และมีหัวของตัวอักษรลากยาว ประกอบอยู่ด้วย ( **GOODTRIP** ) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้มีลักษณะที่แตกต่างกันในลักษณะดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า GOODTRIP เรียกขานได้ว่า กู๊ดทริป แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GOOD และคำว่า TRIP สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOOD แปลว่า ดี, น่าพอใจ คำว่า TRIP แปลว่า การเดินทาง และพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า GOOD แปลว่า ดี คำว่า TRIP แปลว่า การเดินทาง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเดินทางที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถบรรทุก รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานไฟฟ้า รถสามล้อไฟฟ้า รถเมลล์ ยางล้อยานพาหนะ เครื่องบิน เรือท้องแบน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ายานพาหนะหรือยางล้อยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางได้อย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**GOODTRIP**

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GOODTRIP เป็นคำโรมัน ทั้งสองคำใช้อย่างติดกันรวมเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้คำว่า GOODTRIP มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรก เป็นคำว่า GOOD ในลักษณะตัวหนาพื้นที่ (GOOD) และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า TRIP ในลักษณะตัวหนาและมีตัวอักษรโรมัน T ในขนาดที่ใหญ่กว่า ตัวอักษรอื่น ๆ และมีหัวของตัวอักษรลากยาวประกอบอยู่ด้วย (GOODTRIP) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันในลักษณะดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า GOODTRIP เรียกขานได้ว่า กู๊ดทริป แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GOOD และคำว่า TRIP สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOOD แปลว่า ดี, น่าพอใจ คำว่า TRIP แปลว่า การเดินทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า GOOD แปลว่า ดี คำว่า TRIP แปลว่า การเดินทาง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเดินทางที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถบรรทุก รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานไฟฟ้า รถสามล้อไฟฟ้า รถเมล์ ยางล้อยานพาหนะ เครื่องบิน เรือท้องแบน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ายานพาหนะหรือยางล้อยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางได้อย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <http://en.ty-tyre.com>

**GOODTRIP**

ของ บริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  
บริษัท

และแสดงประวัติบริษัทและภาพถ่าย

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้ถือหุ้นในประเทศจีน ภาพร้านค้าที่จำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศบังคลาเทศภายใต้

เครื่องหมาย



และแสดงการรับรางวัลและเกียรติบัตรของบริษัทผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าอย่างล้นรอดของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) และภาพถ่ายของที่ระลึกของบริษัทผู้ถือหุ้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทและภาพถ่ายบริษัทในประเทศจีน หน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้ถือหุ้น และภาพร้านค้าที่จำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ และการรับรางวัลและเกียรติบัตรของบริษัทผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวันที่จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ผู้ถือหุ้นได้จำหน่าย ใช้ เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า **GOODRIP** นี้อย่างต่อเนื่องเริ่มต้นครั้งแรกในประเทศจีน พ.ศ. 2545 และได้เข้าตลาดหลักทรัพย์ในเดือนกันยายน ในปีพ.ศ. 2559 มาจนถึงปัจจุบันอันเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้เครื่องหมายการค้านี้มีความแพร่หลาย” ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนว่า ผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ถือหุ้นกล่าวไว้ ดังนั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศจีนและฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
คำขอเลขที่ 170101784



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Médico (คำขอเลขที่ 1034025)

บริษัท ดร.โทบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Médico เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ทาผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034025

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า MEDICO แปลว่า หมอ, แพทย์ เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Médico รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวหนังสืออักษรโรมันภาษาอังกฤษคำว่า Médico ให้มีลักษณะพิเศษซึ่งสร้างสรรค์จากจินตนาการแตกต่างจากตัวหนังสืออื่นๆ ทั่วไป และปรากฏอยู่ในเครื่องหมายของข้าพเจ้าเท่านั้น กล่าวคือ ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันคำว่า é ให้มีลักษณะเป็นตัวทึบ ประกอบกับเขียนด้วยลายเส้นที่มีคล้ายแม่เหล็กไฟฟ้าและดูสง่าให้ความรู้สึกเหมือนดั่งดูดและทนทาน และตัว é เป็นเสียงสระที่เขียนในภาษาซินดารินจะมีเสียงสั้นยาวแตกต่างกันออกไปกับอักษรโรมัน e โดยทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ

/เป็นคำดังกล่าวแล้ว

เป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้ותרณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เมดิโค” ดังนั้น คำว่า Médico เรียกขานได้ว่า เมดิโค จึงเป็นคำที่เขียนมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Medico (เมดิโค) แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตัวที่ 2 ระหว่าง é กับ e เท่านั้น จึงมีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า Medico แปลว่า แพทย์ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Medico หมายถึง “UK informal a doctor (แพทย์)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่น บำรุงผิว ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ทาผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตหรือควบคุมโดยแพทย์ หรือเกี่ยวข้องกับทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า Médico รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวหนังสืออักษรโรมันภาษาอังกฤษคำว่า Médico ให้มีลักษณะพิเศษซึ่งสร้างสรรค์จากจินตนาการแตกต่างจากตัวหนังสืออื่นๆ ทั่วไป และปรากฏอยู่ในเครื่องหมายของข้าพเจ้าเท่านั้น กล่าวคือ ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันคำว่า é ให้มีลักษณะเป็นตัวทึบ ประกอบกับเขียนด้วยลายเส้นที่มีคล้ายแม่เหล็กไฟฟ้า และดูสง่าให้ความรู้สึกเหมือนดั่งดุดและทันทาน และตัว é เป็นเสียงสระที่เขียนในภาษาซินดารินจะมีเสียงสั้นยาวแตกต่างกันออกไปกับอักษรโรมัน e โดยทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้ותרณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เมดิโค” ดังนั้น คำว่า Médico เรียกขานได้ว่า เมดิโค จึงเป็นคำที่เขียนมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Medico (เมดิโค)

/แตกต่างกัน

แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตัวที่ 2 ระหว่าง é กับ e เท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า Medico แปลว่า แพทย์ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Medico หมายถึง “UK informal a doctor (แพทย์)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ทาผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตหรือควบคุมโดยแพทย์ หรือเกี่ยวข้องกับทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1034025



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2565

Médico  
**caviar**  
ESSENCE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1034026)

บริษัท ดร.โทบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Médico caviar** ESSENCE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว  
ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ทาผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034026


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า MEDICO แปลว่า หมอ, แพทย์ เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมันคำว่า CAVIAR ESSENCE แปลได้ว่า ส่วนประกอบของไขปลาการ์เวียร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 57/2564 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

Medico  
caviar

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ แม่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวหนังสืออักษรโรมันภาษาอังกฤษคำว่า Médico ให้มีลักษณะพิเศษซึ่งสร้างสรรค์จากจินตนาการแตกต่างจากตัวหนังสืออื่นๆ ทัวไป และปรากฏอยู่ในเครื่องหมายของข้าพเจ้าเท่านั้น กล่าวคือ ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันคำว่า é ให้มีลักษณะเป็นตัวทึบ ประกอบกับเขียนด้วยลายเส้นที่มีคล้ายแม่เหล็กไฟฟ้าและดูสง่าให้ความรู้สึกเหมือนดั่งดูดและหนาทาน และตัว é เป็นเสียงสระที่เขียนในภาษาจีนดารินจะมีเสียงสั้นยาวแตกต่างกันออกไปกับอักษรโรมัน e โดยทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เมดิโค” ดังนั้น คำว่า Médico เรียกขานได้ว่า เมดิโค จึงเป็นคำที่เขียนมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Medico (เมดิโค) แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตัวที่ 2 ระหว่าง é กับ e เท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า Medico แปลว่า แพทย์ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Medico หมายถึง “UK informal a doctor (แพทย์)” ส่วนคำว่า caviar ESSENCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า caviar แปลว่า คาเวียร์ (ไขปลาสเตอร์เจียน) คำว่า ESSENCE แปลว่า ส่วนประกอบหรือลักษณะสำคัญ, หัวเชื้อ เมื่อนำคำว่า Médico caviar ESSENCE มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หัวเชื้อคาเวียร์ที่มาจากแพทย์หรือใช้ในทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ทาผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของหัวเชื้อคาเวียร์ (ไขปลาสเตอร์เจียน) ที่ผลิตหรือควบคุมโดยแพทย์ หรือเกี่ยวข้องกับทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Medico  
caviar

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวหนังสืออักษรโรมันภาษาอังกฤษคำว่า Médico ให้มีลักษณะพิเศษซึ่งสร้างสรรค์จากจินตนาการแตกต่างจากตัวหนังสืออื่นๆ ทั่วไป และปรากฏอยู่ในเครื่องหมายของข้าพเจ้าเท่านั้น กล่าวคือ ข้าพเจ้าออกแบบและประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันคำว่า é ให้มีลักษณะเป็นตัวทึบ ประกอบกับเขียนด้วยลายเส้นที่มีคล้ายแม่เหล็กไฟฟ้า และดูสง่าให้ความรู้สึกเหมือนดังดุดและหนาทน และตัว é เป็นเสียงสระที่เขียนในภาษาซินดารินจะมีเสียงสั้นยาวแตกต่างกันออกไปกับอักษรโรมัน e โดยทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เมดิโค” ดังนั้น คำว่า Médico เรียกขานได้ว่า เมดิโค จึงเป็นคำที่เขียนมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Medico (เมดิโค) แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตัวที่ 2 ระหว่าง é กับ e เท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า Medico แปลว่า แพทย์ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Medico หมายถึง “UK informal a doctor (แพทย์)” ส่วนคำว่า caviar ESSENCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า caviar แปลว่า คาเวียร์ (ไขปลาสเตอร์เจียน) คำว่า ESSENCE แปลว่า ส่วนประกอบหรือลักษณะสำคัญ, หัวเชื้อ เมื่อนำคำว่า Médico caviar ESSENCE มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หัวเชื้อคาเวียร์ที่มาจากแพทย์หรือใช้ในทางการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ทาผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของหัวเชื้อคาเวียร์ (ไขปลาสเตอร์เจียน) ที่ผลิตหรือควบคุมโดยแพทย์ หรือเกี่ยวข้องกับทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
คำขอเลขที่ 1034026





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **LUX MAJESTIC FLARE** (คำขอเลขที่ 1028446)

-----

ยูนีลีเวอร์ โอฟี โฮลดิ้งส์ บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **LUX MAJESTIC FLARE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลอาบน้ำ เจลอาบน้ำฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคือคำว่า MAJESTIC แปลว่า ใหญ่โต, ตระหง่าน, โอ้อ้อ, สง่าผ่าเผย, สูงส่ง คำว่า FLARE แปลว่า ส่องแสงสว่างแวววับ เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ ที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **LUX MAJESTIC FLARE** รายนี้ มีคำว่า MAJESTIC FLARE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MAJESTIC แปลว่า สง่าผ่าเผย คำว่า FLARE แปลว่า แสงสว่างแวววับ และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAJESTIC แปลว่า สง่าผ่าเผย, มีราศีดี และพจนานุกรม English English Thai Dictionary

โดย

โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า FLARE แปลว่า ส่องแสงสว่างแวววับ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่องสว่างและดูสง่าหรือมีราศี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลอาบน้ำ เจลอาบน้ำฝักบัว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสบู่หรือเจลอาบน้ำที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูส่องสว่างหรือเปล่งประกายและดูสง่าหรือมีราศี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MAJESTIC FLARE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **LUX MAJESTIC FLARE** รายนี้ มีคำว่า MAJESTIC FLARE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MAJESTIC แปลว่า สง่าผ่าเผย คำว่า FLARE แปลว่า แสงสว่างแวววับ และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAJESTIC แปลว่า สง่าผ่าเผย, มีราศีดี และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า FLARE แปลว่า ส่องแสงสว่างแวววับ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่องสว่างและดูสง่าหรือมีราศี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลอาบน้ำ เจลอาบน้ำฝักบัว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสบู่หรือเจลอาบน้ำที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูส่องสว่างหรือเปล่งประกายและดูสง่าหรือมีราศี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MAJESTIC FLARE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1028446



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **LUX HYPNOTIC AURA** (คำขอเลขที่ 1028447)

ยูนิลีเวอร์ โอฟี โฮลดิ้งส์ บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **LUX MAJESTIC FLARE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลอาบน้ำ เจลอาบน้ำฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028447

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคือคำว่า HYPNOTIC แปลว่ามีอำนาจในการสะกดจิต คำว่า AURA แปลว่า รัศมีที่ออกมาจากคน, กลิ่นอาย, รัศมี เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **LUX HYPNOTIC AURA** รายนี้ มีคำว่า HYPNOTIC AURA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า HYPNOTIC แปลว่า ที่ดึงดูดใจราวกับมีมนต์สะกด และคำว่า AURA แปลว่า รัศมีที่เปล่งประกาย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเปล่งประกายและดึงดูดใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่

/เจลทำความสะอาด

เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลอาบน้ำ เจลอาบน้ำฝักบัว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสบู่อหรือเจลอาบน้ำที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูเปล่งประกายและดึงดูดใจหรือน่าหลงใหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HYPNOTIC AURA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **LUX HYPNOTIC AURA** รายนี้ มีคำว่า HYPNOTIC AURA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า HYPNOTIC แปลว่า ที่ดึงดูดใจราวกับมีมนต์สะกด และคำว่า AURA แปลว่า รัศมีที่เปล่งประกาย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเปล่งประกายและดึงดูดใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลอาบน้ำ เจลอาบน้ำฝักบัว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสบู่อหรือเจลอาบน้ำที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูเปล่งประกายและดึงดูดใจหรือน่าหลงใหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HYPNOTIC AURA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1028447



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ่ว่า (คำขอเลขที่ 170105843)

นายราชวันต์ซิงห์ สัจจมติทินันท์ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105843

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171128414

(คำขอเลขที่ 1021446) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค265159 (คำขอเลขที่ 608039) รูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค375573 (คำขอเลขที่ 856969) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า ... กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171128414 (คำขอเลขที่ 1021446) แล้ว เห็นว่า  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า UNGGUL JAYA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์จะมีรูปนกยืนอยู่ด้านบนรูปทรงกลม และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า  
ที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า BATIK HALUS รูปคล้ายใบไม้ และภาคส่วนอื่น ๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ  
พิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อังกร จายา ส่วนเครื่องหมายการค้า  
ที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า อังกร จายา หรือบาติก ฮาลูส์ อังกร จายา นับว่าเครื่องหมายการค้าของ  
ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ  
สินค้า ผ้าโสร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าบาติก ฯลฯ  
ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับผ้า หรือเครื่องแต่งกาย  
หรือนำมาใช้แต่งกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า



“เครื่องหมายการค้า ... คำขอเลขที่ 170105843 รายนี้ใช้กับสินค้า “ผ้าโสร่ง” ซึ่งเป็นธุรกิจของ  
ครอบครัว “สัจจมติทินันท์” ซึ่งประกอบธุรกิจการค้ามาเป็นเวลานาน จนเป็นที่รู้จักในหมู่ผู้ประกอบธุรกิจ  
“ผ้าโสร่ง” เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้ารายนี้ ได้ร่วมกันคิดประดิษฐ์และออกแบบ โดยมีนายราชวันต์สิงห์

/สัจจมติทินันท์



สังจุมหิทธินันท์ (ผู้อุทธรณ์) ซึ่งเป็นบิดาของนายรัชวีร์ สังจุมหิทธินันท์ และเป็นพี่ชายของนายการัมวีร์ชิงท์



สังจุมหิทธินันท์ ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากครอบครัว “สังจุมหิทธินันท์” ให้นำเครื่องหมายการค้า ไปจดทะเบียนไว้ในนามนายการัมวีร์ชิงท์ สังจุมหิทธินันท์ ไปยื่นจดทะเบียนไว้ในนามตนเองแทนครอบครัว ตั้งแต่วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2530 ตามคำขอเลขที่ 325784 (ทะเบียนเลขที่ ค54941) และขณะนี้ถูกจำหน่าย เพราะไม่ได้ดำเนินการต่ออายุภายในกำหนดแล้วนั้น ต่อมานายรัชวีร์ สังจุมหิทธินันท์ จึงได้นำเครื่องหมาย



การค้า ดังกล่าว มายื่นขอจดทะเบียนแทนครอบครัวสังจุมหิทธินันท์ เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 ตามคำขอเลขที่ 170105843 ทั้งนี้ เพื่อทดแทนคำขอเดิมที่ขาดต่ออายุทะเบียน และเพื่อขอรับความคุ้มครอง ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า และปัจจุบันนายรัชวีร์ สังจุมหิทธินันท์ ได้โอนคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับนายราชวันต์ชิงท์ สังจุมหิทธินันท์ (ผู้อุทธรณ์) แล้ว ตั้งแต่วันที่ 4 พฤษภาคม 2561 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้ารายนี้อย่างแท้จริง และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตอย่างต่อเนื่อง มาเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 ปี” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงเครื่องหมาย



การค้ารูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค54941 (คำขอเลขที่ 325784) ของบุคคลอื่น คือ นายการัมวีร์ชิงท์ สังจุมหิทธินันท์ มิใช่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่



ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ก่อนหน้าที่เครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 1021146 (ทะเบียนเลขที่ 171128414) จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้าพเจ้าได้จดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะคล้ายกันอย่างมากไว้ก่อนแล้ว กล่าวคือ เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 608039 (ทะเบียนเลขที่ ค265159) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าทั้งสองแล้ว มีความคล้ายคลึงกันมากกว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เสียอีก ยังได้รับการจดทะเบียน โดยไม่ถูกปฏิเสธว่า เหมือนหรือคล้ายกัน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าตามคำขอเลขที่ 170105843 รายนี้ จึงสมควร ได้รับการจดทะเบียน” นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วข้างต้นนั้นมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งหากผู้อุทธรณ์

/เห็นว่า

เห็นว่าการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำขอเลขที่ 1021146 (ทะเบียนเลขที่ 171128414) ดังกล่าวไม่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายอย่างไร ผู้อุทธรณ์ก็อาจจะไปใช้สิทธิเพิกถอนการจดทะเบียนหรือตามหลักเกณฑ์ต่างๆ ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแล้วแต่กรณี แต่ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค265159 (คำขอเลขที่ 608039) รูปและคำว่า



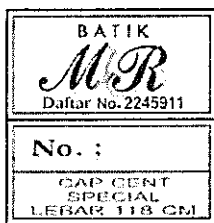
ทะเบียนเลขที่ ค375573 (คำขอเลขที่ 856969) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอโอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการโอนดังกล่าว เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2565.



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170103863)

นายสัญญาชัย เศรษฐี สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103863

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค126856 (คำขอเลขที่ 438691) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **MRS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค126856 (คำขอเลขที่ 438691) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว คือ M และ R ในลักษณะตัวเขียนและเอียง และมีการออกแบบตัวอักษร ดังกล่าวให้มีเส้นเงาซ้อนอยู่ด้านหลังประกอบอยู่ด้วย (*MRS*) และมีคำว่า BATIK คำว่า Daftar No. 2245911 และภาคส่วนอื่นๆ โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมคล้ายแถบป้ายขนาดสั้นประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว คือ M R และ S ในลักษณะตัวหนาตรง และในลักษณะตัวเขียนและเอียง (*MRS, MRS*) และมีคำว่า BATIK HALUS MASCOT คำว่า NO 517186 คำว่า BATIK คำว่า NO.517186 และภาคส่วนอื่นๆ โดยทั้งหมดจัดวาง อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมคล้ายแถบป้ายขนาดยาวประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีการยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วน MRS ไว้แล้ว ดังนั้น เมื่อพิจารณา ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มอาร์ ส่วนเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็มอาร์เอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134952)


บริษัท ซิตี แม็กซ์ 1995 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ปรากรตามคำขอเลขที่  
170134952


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
คำว่า **PLAZA** ทะเบียนเลขที่ ค91261 (คำขอเลขที่ 379756) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวก  
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ  
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านเครื่องหมายในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า เพียซซา อิตาลี จึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า PIAZA และคำว่า ITALIA ที่เป็นเครื่องหมายคำสองคำเขียนติดกัน ดังนั้นภาคส่วนคำว่า ITALIA เมื่อประกอบเป็นเครื่องหมายแล้ว ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า ประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PLAZA** ทะเบียนเลขที่ ค91261 (คำขอเลขที่ 379756) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า PIAZA และคำว่า ITALIA ที่เป็นคำสองคำเขียนติดกัน และที่ตัวอักษร Z ในคำว่า PIAZA มีการออกแบบโดยใช้สองเส้นซ้อนกัน ซึ่งทั้งหมดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเป็นคำว่า PLAZA แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพียซซา อิตาลี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พลาซ่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านเครื่องหมายในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า เพียซซา อิตาลี จึงแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า PIAZA และคำว่า ITALIA ที่เป็นเครื่องหมายคำสองคำเขียนติดกัน ดังนั้นภาคส่วนคำว่า ITALIA เมื่อประกอบเป็นเครื่องหมายแล้ว ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า ประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกรณจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170134952





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **Foot-Medi** (คำขอเลขที่ 180127822)

กราฟิโก, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าคำว่า **Foot-Medi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ดูแลเท้า สบู่บำรุงผิว สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สารลอกผิวสำหรับเท้า ครีมทาเท้าที่ไม่มีส่วนผสมของไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ ครีมทาผิวกาย น้ำยาทาเล็บ น้ำมันบำรุงเล็บ ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว น้ำหอม น้ำหอมโอเดอเพอร์ฟุ่ม น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ กายาน น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127822

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

**MEDI**

คำว่า **เมดิ** ทะเบียนเลขที่ ค67628 (คำขอเลขที่ 321075) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Foot-Medi**

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 มีคำว่า Medi เมื่อพิจารณาจากจำพวกและรายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน กล่าวคือ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ สบูดับกลิ่นเหงื่อ สบูดับกลิ่นเท้า สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สารลอกผิวสำหรับเท้า ครีมทาเท้าที่ไม่มีส่วนผสมของโอเอส ซึ่งจากรายการสินค้าเห็นว่าเป็นสินค้าที่ต้องมีส่วนประกอบที่เป็นสิ่งสำคัญใช้ในการรักษาอาการต่างๆที่เกี่ยวกับเท้า ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า Medi มาจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้น โดยคำว่า Medi เป็นที่รู้และเข้าใจได้โดยทันทีว่าเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวกับแพทย์ หรือ เวชกรรม ซึ่งคำภาษาอังกฤษ คือว่า Medical หรือ Medicine ที่บุคคลทั่วไปสามารถสืบค้นและเข้าใจได้ง่าย ซึ่งไม่ใช่คำที่ใช้กันเฉพาะด้านหรือเป็นคำที่ใช้กันในศาสตร์ระดับสูงแต่อย่างใด อีกทั้งยังสามารถพบเห็นคำว่า Medi ได้จากชื่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องการแพทย์ หรือเวชกรรม ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เปิดหลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต(หลักสูตรนานาชาติ) หรือ CU-MEDI (Doctor of Medicine – International Program) สถาบัน MediGuide International, LLC สหรัฐอเมริกา และเอกสารบทความเกี่ยวกับเวชกรรมและเภสัชกรรม ปรากฏตามเว็บไซต์ [www.medi.co.th](http://www.medi.co.th) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์ได้ใช้ร่วมกับคำว่า Foot ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary แปลว่า เท้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับทางการแพทย์หรือเวชกรรมสำหรับเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับรักษาเท้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Foot-Medi** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MEDI**

**เมดิ** ทะเบียนเลขที่ ค67628 (คำขอเลขที่ 321075) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า FOOT-MEDI ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า MEDI ที่อยู่ด้านบนของอักษรไทยคำว่า เมดิ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีคำและรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา

/ถึงการเรียกขาน

ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ฟุ่ท เมดิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เมดิ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **Foot-Medi** รายนี้ มีคำว่า Medi เมื่อพิจารณาจากจำพวกและรายการสินค้าที่ผู้ותרณ์ขอจดทะเบียน กล่าวคือ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ดูแลเท้า สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สารลอกผิวสำหรับเท้า ครีมทาเท้าที่ไม่มีส่วนผสมของไอเอส ซึ่งจากรายการสินค้าเห็นว่าเป็นสินค้าที่ต้องมีส่วนประกอบที่เป็นสิ่งสำหรับใช้ในการรักษาอาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับเท้า ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์นำคำว่า Medi มาจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้น โดยคำว่า Medi เป็นที่รู้และเข้าใจได้โดยทันทีว่าเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวกับแพทย์ หรือเวชกรรม ซึ่งคำภาษาอังกฤษ คือว่า Medical หรือ Medicine ที่บุคคลทั่วไปสามารถสืบค้นและเข้าใจได้โดยง่าย ซึ่งไม่ใช่คำที่ใช้กันเฉพาะด้านหรือเป็นคำที่ใช้กันในศาสตร์ระดับสูงแต่อย่างใด อีกทั้งยังสามารถพบเห็นคำว่า Medi ได้จากชื่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องการแพทย์ หรือเวชกรรม ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เปิดหลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต(หลักสูตรนานาชาติ) หรือ CU-MEDi (Doctor of Medicine – International Program) สถาบัน MediGuide International, LLC สหรัฐอเมริกา และเอกสารบทความที่เกี่ยวข้องกับเวชกรรมและเภสัชกรรม ปรากฏตามเว็บไซต์ [www.medi.co.th](http://www.medi.co.th) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้ותרณ์ได้ใช้ร่วมกับคำว่า Foot ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English–Thai Dictionary แปลว่า เท้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับทางการแพทย์หรือเวชกรรมสำหรับเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ในทางการแพทย์สำหรับรักษาเท้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180127822



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2565

**TOKYO**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **LAUNDRY** (คำขอเลขที่ 170115689)

บริษัท ไกรกัณ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
**TOKYO**  
 เครื่องหมายการค้าคำว่า **LAUNDRY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืดพิมพ์ลาย ปรากฏตาม  
 คำขอเลขที่ 170115689

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
 คำว่า **LAUNDRY INDUSTRY** ทะเบียนเลขที่ ค41954 (คำขอเลขที่ 278812) เพราะเครื่องหมายการค้า  
 ของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ  
 เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2561

/ที่ประชุม

TOKYO  
LAUNDRY

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TOKYO หมาย  
 สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564  
 มีอักษรโรมันคำว่า TOKYO ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books  
 English-Thai Dictionary หมายถึง กรุงโตเกียว เมืองหลวงของประเทศญี่ปุ่น แต่ผู้อุทธรณ์เป็นบุคคลธรรมดา  
 สัญชาติไทย จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในแหล่งกำเนิดของสินค้าว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์ผลิต  
 จากเมืองโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายที่  
 ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ  
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็น  
 ดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์คำว่า TOKYO LAUNDRY ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**LAUNDRY INDUSTRY** ทะเบียนเลขที่ ค41954 (คำขอเลขที่ 278812) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า TOKYO LAUNDRY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า LAUNDRY  
 INDUSTRY แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า LAUNDRY ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย  
 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีคำว่า  
 TOKYO ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังมีคำว่า INDUSTRY ประกอบอยู่ด้วย  
 รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โตเกียว ลอนดรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า  
 ลอนดรี อินดัสทรี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้  
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

TOKYO  
LAUNDRY

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TOKYO หมาย  
 สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564  
 มีอักษรโรมันคำว่า TOKYO ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
 Dictionary หมายถึง กรุงโตเกียว เมืองหลวงของประเทศญี่ปุ่น แต่ผู้อุทธรณ์เป็นบุคคลธรรมดาสัญชาติไทย  
 /จึงอาจทำให้






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170118426)

ไบโอเมท เมดิคอล ดีไวซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หมุดสำหรับฟันปลอม เข็มที่ใช้ในการฝังเข็ม เครื่องมือใช้ในการปลูกรากฟันเทียม เครื่องมือใช้ในการจัดฟัน กระดุกเทียมที่สามารถย่อยสลายได้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170118426

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BIOMET** ทะเบียนเลขที่ ค38782 (คำขอเลขที่ 298150) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

/ที่ประชุม




ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 56/2564 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 มีคำว่า BIOMATE และรูป ฟัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BIOMATE ผู้อุทธรณ์มีการออกแบบอักษร M ให้เส้นขอบทั้งสองข้างลากยาวไปทั้งสองข้าง ทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวย่อมสามารถเข้าใจได้โดยทันทีว่าคำว่า BIOMATE ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการนำคำว่า BIO และคำว่า MATE มาเรียงต่อกัน ดังนั้นคำว่า BIOMATE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า MATE สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biotosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MATE แปลว่า เพื่อน เมื่อรวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพื่อนของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หมุดสำหรับฟันปลอม เข็มที่ใช้ในการฝังเข็ม เครื่องมือใช้ในการปลูกรากฟันเทียม เครื่องมือใช้ในการจัดฟัน กระจกเทียมที่สามารถย่อยสลายได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นเพื่อนของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปฟันจำนวน 5 ซี่ เรียงกันเป็นรูปวงกลม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BIOMET** ทะเบียนเลขที่ ค38782 (คำขอเลขที่ 298150) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BIOMATE และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายฟันจำนวน 5 ซี่วางเรียงกันรูปวงกลม อยู่ภายในรูป /เส้นโค้งเรียงกัน

เส้นโค้งเรียงกันเป็นรูปวงกลมอีกชั้นหนึ่งด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BIOMET แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ไบโอเมท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไบโอเม็ท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  BIOMATE รายนี้ มีคำว่า BIOMATE และรูป ฟัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BIOMATE ผู้ותרณ์มีการออกแบบอักษร M ให้เส้นขอบทั้งสองข้างลากยาวไปทั้งสองข้าง ทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวย่อมสามารถเข้าใจได้โดยทันทีว่าคำว่า BIOMATE ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นการนำคำว่า BIO และคำว่า MATE มาเรียงต่อกัน ดังนั้นคำว่า BIOMATE แม้จะเขียนติดต่อกัน คำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า MATE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MATE แปลว่า เพื่อน เมื่อรวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพื่อนของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หมุดสำหรับฟันปลอม เข็มที่ใช้ในการฝังเข็ม เครื่องมือใช้ในการปลูกรากฟันเทียม เครื่องมือใช้ในการจัดฟัน กระดุกเทียมที่สามารถย่อยสลายได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นเพื่อนของสิ่งมีชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีรูปฟันจำนวน 5 ซี่ เรียงกันเป็นรูปวงกลม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
คำขอเลขที่ 170118426




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GEARMASTER** (คำขอเลขที่ 1022848)

บริษัท จี.เอ็ม.เอส.เทคโนโลยีส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  **GEARMASTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ หูฟังคอมพิวเตอร์ ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ กล้องวงจรปิด ที่ชาร์ตมือถือ สายสัญญาณเชื่อมต่อระบบคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022848

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา

6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค278819 (คำขอเลขที่ 599793) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2560


/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



**GEARMASTER** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 มีคำว่า GEARMASTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GEAR แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ คำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อุปกรณ์หรือเครื่องสำหรับผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ หูฟังคอมพิวเตอร์ ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ กล้องวงจรปิด ทีชาร์ตมือถือ สายสัญญาณเชื่อมต่อระบบคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือสำหรับผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GEARMASTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **GEARMASTER** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ขอจดทะเบียนไว้



แล้วรูปและคำว่า **SOUNDSTREAM** ทะเบียนเลขที่ ค278819 (คำขอเลขที่ 599793) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมมีลักษณะเป็นรูปแมงมุมสีดำโดยลำตัวของแมงมุมเหมือนกับรูปกะโหลกยื่นหันหน้าออกและมีอักษรโรมันคำว่า GEARMASTER จัดวางอยู่เหนือรูปประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปแมงมุมสีดำ ยื่นหันหลังอยู่ภายในรูปทรงกลม วางอยู่ใต้ตัวอักษรโรมันคำว่า SOUNDSTREAM รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **GEARMASTER** รายนี้ มีคำว่า GEARMASTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GEAR แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ คำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อุปกรณ์หรือเครื่องสำหรับผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ หูฟังคอมพิวเตอร์ ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า แผงวงจร อิเล็กทรอนิกส์ กล้องวงจรปิด ที่ชาร์ตมือถือ สายสัญญาณเชื่อมต่อระบบคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือสำหรับผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GEARMASTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1022848



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Barrier Repair** (คำขอเลขที่ 1034374)

แมนคอม คอร์ป. อันเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายประเทศไทย บัญชีได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Barrier Repair** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาฟอกสีผม สีย้อมผม ยาย้อมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม ชีตติ้งใส่ผม โฟมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม น้ำยาจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ชีตติ้งปอมเมตใช้เป็นเครื่องสำอาง ชีตติ้งปอมเมตใส่ผม โลชั่นใส่ผม โทนิคใส่ผม ครีมทาผม น้ำมันใช้ปรับสภาพผม สเปรย์ฉีดผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม น้ำหอมหัวน้ำหอมระเหยที่ให้กลิ่นหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย กระจายที่ซุชูหอมที่ซุชด้วยสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด แป้งฝุ่นหอมทาตัว สารลดการจับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมหาให้ผิวขาว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้กับผิว โฟมล้างหน้า โลชั่นทาผิว นำนมทาผิว ครีมทาผิว ชุดเครื่องสำอาง แต่งหน้า ลิปสติก สีที่เตรียมขึ้นใช้ทาริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว อายไลเนอร์ แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ มาส์กใช้เสริมสวย โลชั่นใช้ทำความสะอาดเพื่อตกแต่งผิว นำนมใช้ทำความสะอาดเพื่อตกแต่งผิวยาทาเล็บ ยาล้างเล็บ เล็บปลอม แผ่นกระดาษชุบด้วยโลชั่นผสมแป้งทาผิวระงับกลิ่นที่ไม่มีไอสอพมที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้จัดขน สบู่ ยาสีฟัน น้ำยาอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ผงอาบน้ำ เกลืออาบน้ำที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เม็ดอาบน้ำ น้ำหอมโคโลญ ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สบู่ถนอมผิวกาย สบู่ดับกลิ่นตัว สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ดับกลิ่นเหงื่อสำหรับเท้า โลชั่นทาหลังการโกน ครีมใช้ในการโกน แผ่นกระดาษชุบสารทำความสะอาดหน้าเพื่อตกแต่งผิว กระจายชั้นมันบนใบหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาริมฝีปาก แผ่นแปะลอกสิวเสี้ยน เจลอาบน้ำฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034374

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FRUIT BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค272361 (คำขอเลขที่ 624842) และคำว่า **PRECIOUS BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค310555 (คำขอเลขที่ 712040) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **BARRIER TREATMENT** (คำขอเลขที่ 974377) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2560

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Barrier Repair** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Barrier แปลว่า สิ่งกีดขวาง อุปสรรค และคำว่า Repair แปลว่า ซ่อมแซม แก้ไข รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการซ่อมแซมแก้ไขปัญหาหรืออุปสรรค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ โลชั่นใส่ผม โทนิคใส่ผม ครีมทาผม น้ำมันใช้ปรับสภาพผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สารลดการขัดแห้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมทาให้ผิวขาว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้กับผิว โฟมล้างหน้า โลชั่นทาผิว น้ำนมหทาผิว ครีมทาผิว มาส์กใช้เสริมสวย โลชั่นใช้ทำความสะอาดเพื่อตกแต่งผิว น้ำมันใช้ทำความสะอาดเพื่อตกแต่งผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับซ่อมแซมฟื้นฟูปัญหาเกี่ยวกับเส้นผมหรือสภาพผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

/ข้อเท็จจริง



ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้ยุทธน์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ยุทธน์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์คำว่า **Barrier Repair** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **FRUIT BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค272361 (คำขอเลขที่ 624842) คำว่า **PRECIOUS BARRIER** ทะเบียนเลขที่ ค310555 (คำขอเลขที่ 712040) และคำว่า **BARRIER TREATMENT** (คำขอเลขที่ 974377) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์เป็นคำว่า Barrier Repair ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค272361 เป็นคำว่า FRUIT BARRIER ทะเบียนเลขที่ ค310555 เป็นคำว่า PRECIOUS BARRIER และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า BARRIER TREATMENT เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยคำที่ต่างกันจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์เรียกขานได้ว่า แบริเออร์ รีแพร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค272361 เรียกขานได้ว่า ฟรุต แบริเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค310555 เรียกขานได้ว่า พรีเชียส แบริเออร์ และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า บาร์เรียร์ ทรีทเม้นท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์คำว่า **Barrier Repair** อยู่นี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Barrier แปลว่า สิ่งกีดขวาง อุปสรรค และคำว่า Repair แปลว่า ซ่อมแซม แก้ไข รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การซ่อมแซมแก้ไขปัญหาหรืออุปสรรค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ โลชั่นใส่ผม โทนิคใส่ผม ครีมทาผม น้ำมันใช้ปรับสภาพผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมทาให้ผิวขาว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้กับผิว โฟมล้างหน้า โลชั่นทาผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว มาส์กใช้เสริมสวย โลชั่นใช้ทำความสะอาดเพื่อตกแต่งผิว น้ำมันใช้ทำความสะอาดเพื่อตกแต่งผิว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับซ่อมแซมฟื้นฟูปัญหาเกี่ยวกับเส้นผมหรือสภาพผิว

/นับว่าเป็น

นับว่าเป็นคำที่เสีงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1034374



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEVOCET** (คำขอเลขที่ 170128378)

บริษัท ชุมชนเภสัชกรรม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LEVOCET** เพื่อใช้กับจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษา  
อาการแพ้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128378

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**AVOCET** ทะเบียนเลขที่ ค261301 (คำขอเลขที่ 641979) และคำว่า **เอโวเซท** ทะเบียนเลขที่  
ค340372 (คำขอเลขที่ 760998) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง  
เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ  
ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## LEVOCET

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 อักษรโรมันคำว่า LEVOCET เป็นคำสามพยางค์แรกของชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้คำว่า LEVOCETIRIZINE แม้ชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้จะมีคำพยางค์ท้าย IRIZINE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการนำคำสามพยางค์แรกของชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้ดังกล่าวข้างต้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้ ซึ่งต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **LEVOCET** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **AVOCET** ทะเบียนเลขที่ ค261301 (คำขอเลขที่ 641979) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LEVOCET ประกอบด้วยอักษร L E V O C E T โดยคำพยางค์แรกเป็นคำว่า LE อ่านว่า เล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า AVOCET ประกอบด้วยอักษร A V O C E T โดยคำพยางค์แรกอ่านว่า เอ (A) รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เลโวเซต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอโวเซท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **LEVOCET** รายนี้ อักษรโรมันคำว่า LEVOCET เป็นคำสามพยางค์แรกของชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้คำว่า LEVOCETIRIZINE แม้ชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้จะมีคำพยางค์ท้าย IRIZINE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นการนำคำสามพยางค์แรกของชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้ดังกล่าวข้างต้นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับชื่อเภสัชภัณฑ์สากลที่องค์การอนามัยโลกสงวนสิทธิการครอบครองไว้ ซึ่งต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

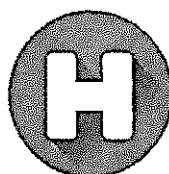
สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เอโวเซท** ทะเบียนเลขที่ ค340372 (คำขอเลขที่ 760998) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170128378



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า H+TEVENT.COM (คำขอเลขที่ 170130001)

บริษัท ฮีตอีเว้นท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า H+TEVENT.COM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ และบริการจำพวก 43 รายการบริการ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค341139 (คำขอเลขที่ 756435) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19  
ตุลาคม 2561

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



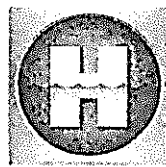
ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า H:TEVENT.COM รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 มีอักษร H เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ซึ่งอักษร H เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช การพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น  
ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตาม  
พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง  
สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น  
ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้น  
หรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้  
อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้  
มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่  
กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆไปมาจัดวางประกอบกับรูปร่างกลมตามที่ยื่นจดทะเบียนแต่อย่าง  
ใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ  
โดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน H ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 1 ตัว มาจัดวาง  
อยู่ในรูปร่างกลมโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่  
ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)  
พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่  
วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว



เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า HITEVENT.COM คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร ทะเบียนเลขที่ ค341139 (คำขอ

เลขที่ 756435) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร H เป็นส่วนหนึ่ง

อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งมีลักษณะเป็นตัวอักษรที่มีขนาดใหญ่ถูกจัดวางอยู่ในรูปร่างกลมอันมี

ลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า HITEVENT.COM ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสอง

ฝ่ายคล้ายกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น

เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้

และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวผ่านทางอินเทอร์เน็ต

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องมือการเดินเรือ

อุปกรณ์การเดินเรือ เครื่องถ่ายรูป อุปกรณ์กล้องถ่ายรูป เครื่องถ่ายภาพยนตร์ อุปกรณ์ถ่ายทำภาพยนตร์

เครื่องมือใช้ในการชั่งน้ำหนัก อุปกรณ์ใช้ในการชั่งน้ำหนัก เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการเหินย่นา,

การสับเปลี่ยน, การแปลง, การสะสม, การคุมค่า หรือการควบคุมไฟฟ้า อุปกรณ์สำหรับใช้ในการอัด, รับส่ง

หรือทำซ้ำภาพหรือเสียง ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องขยายของอัตโนมัติ และเครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วย

การหยอดเหรียญ เครื่องคิดเงิน เครื่องคิดเลข เครื่องมือประมวลผลข้อมูล และเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์

ดับเพลิง เครื่องควบคุมระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในสระว่ายน้ำ, สระสปา, อ่างน้ำ ร้อน, อ่างน้ำวน ซึ่งอยู่

ในเครื่องเดียวกัน เครื่องควบคุมสารเคมีในน้ำระบบอัตโนมัติ เครื่องควบคุมชนิดไร้สายซึ่งสามารถเข้าถึง

ผ่านทางระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายท้องถิ่น สำหรับควบคุมระบบการจัดการน้ำ และดูแล

บำบัดน้ำ ประกอบไป ด้วย เครื่องจับเวลา, เครื่องจ่ายคลอรีน, เครื่องทำความร้อน, เครื่องสูบน้ำ, เครื่อง

ควบคุมวาล์วซึ่งใช้ในสระว่ายน้ำ, สระสปา, อ่าง น้ำร้อน, อ่างน้ำวน ซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน เครื่องควบคุมโดย

อัตโนมัติในการจ่ายคลอรีน, การจับเวลาปั๊มรองน้ำ, อุณหภูมิ, เครื่อง ควบคุมวาล์ว, ระบบจัดการน้ำ และดูแล

บำบัดน้ำใช้ในสระว่ายน้ำ, สระสปา, อ่างน้ำร้อน, อ่างน้ำวน, น้ำตก/น้ำพุ ซึ่งอยู่ในเครื่องเดียว กัน แผงควบคุม

/อิเล็กทรอนิกส์



อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งแสดงผลแบบดิจิทัลสำหรับการดูแล และควบคุมการทำงานโดยอัตโนมัติของระบบ  
กรองน้ำ, ระบบทำน้ำให้สะอาด, และระบบทำความร้อนด้วยพลังงานแสงอาทิตย์ซึ่งใช้ในสระว่ายน้ำ, สระสปา,  
อ่างน้ำร้อน, อ่างน้ำวน ซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน เครื่องควบคุมอุณหภูมิในสระว่ายน้ำ และสระสปา ซึ่งใช้ใน  
ระบบอิเล็กทรอนิกส์และพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องจับเวลาอัตโนมัติสำหรับควบคุมการทำงานของเครื่องกรอง  
น้ำสำหรับใช้กับสระว่ายน้ำและสระสปา อุปกรณ์ควบคุมแบบไร้สายและแบบผ่านสาย ซึ่งใช้ในว่ายน้ำ,  
สระสปา, อ่างน้ำร้อน, อ่างน้ำวน ซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน เครื่องควบคุมวาล์วไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบอิเล็กทรอนิกส์  
ทรอนิกส์ประกอบไปด้วยเครื่องผลิตคลอรีนด้วยกระแสไฟฟ้า และระบบควบคุมเอนกประสงค์เพื่อควบคุมการ  
ทำงาน, การฆ่าเชื้อ โรค และการบำรุงรักษาสระว่ายน้ำ, สระสปา ซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน แม้เป็นสินค้าจำพวก  
เดียวกันและบริการต่างจำพวก แต่รายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์อักษรและคำว่า  
รายนี้ มีอักษร H เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร H เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษ  
ลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช การพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณา  
ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554  
พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า  
“ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกัน  
จึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น  
แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว  
ไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติ  
ทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวาง  
ประกอบกับรูปวงกลมตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์  
ขึ้นใหม่ ใน ลักษณะที่ ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ โดยทั่วไป ดังนั้น การที่  
ผู้ותרณ์นำอักษรโรมัน H ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 1 ตัว มาจัดวางอยู่ในรูปวงกลม  
โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป  
ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 170130001



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FARIKA** (คำขอเลขที่ 170128586)



นางพิมพ์พรรณ เกตุอาญา สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
รูปและคำว่า **FARIKA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ น้ำ ครีมนำ รุ่งผิวพรรณปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 170128586


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  
**PARICA** ทะเบียนเลขที่ ค133550 (คำขอเลขที่ 437510) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี  
เพราะเรียกขานคล้ายกัน สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2561



/ที่ประชุม



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  FARIKA  
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม  
 2564 มีรูปมงกุฏ และรูปดาว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับ  
 ในคำอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปมงกุฎห้ายอด (  ) และรูปดาวสีขาว 2 รูป ( ★ )  
 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆข้างต้นประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง  
 การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอม  
 ระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ  
 ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฎ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปมงกุฎ และรูปดาว มาใช้กับสินค้า  
 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ น้ำ ครีมนำรุงผิวพรรณ นับว่ารูปดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย  
 ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย  
 ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปมงกุฎ และรูปดาว มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว  
 จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปมงกุฎ และรูปดาว ตามมาตรา 17  
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน  
 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  FARIKA ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  
**PARICA** ทะเบียนเลขที่ ค133550 (คำขอเลขที่ 437510) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า  
 FARIKA วางอยู่ระหว่างเส้นพินทิว กับรูปมงกุฎด้านบน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า  
 PARICA แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะและคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน  
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟาริกา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่  
 จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พาริกา แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน  
 อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว  
 จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ  
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  FARIKA รายนี้ มีรูปมงกุฏ และรูปดาว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับใน คำอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปมงกุฏห้ายอด (  ) และรูปดาวสีขาว 2 รูป ( ★ ) ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆข้างต้นประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอม ระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปมงกุฏ และรูปดาว มาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ น้ำ ครีมบำรุงผิวพรรณ นับว่ารูปดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปมงกุฏ และรูปดาว มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิกิริยาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปมงกุฏ และรูปดาว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170128586 โดยให้แสดงปฏิกิริยาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปมงกุฏ และรูปดาว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Wall Street ENGLISH** (คำขอเลขที่ 832235)

ด๊อบเบิ้ลยูเอสอี ฮองกง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Wall Street ENGLISH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า วีดีโอเทป แผ่นวีดีโอดีสก์ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียที่บันทึกบนซีดีรอม เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นคอมแพคต์ดิสก์ แผ่นดีวีดี ดับเบิลเคสเซต เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ อุปกรณ์ใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 832235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **THE WALL STREET JOURNAL** ทะเบียนเลขที่ บ51235 (คำขอเลขที่ 744826) คำว่า **THE WALL STREET JOURNAL** ทะเบียนเลขที่ ค393416 (คำขอเลขที่ 744821) คำว่า **THE WALL STREET JOURNAL** ทะเบียนเลขที่ บ64102 (คำขอเลขที่ 744823) และ คำว่า **THE WALL STREET JOURNAL** ทะเบียนเลขที่ บ51234 (คำขอเลขที่ 744825) คำว่า **Wall Street INSTITUTE** ทะเบียนเลขที่ ค176696 (คำขอเลขที่ 483864) และคำว่า **Wall Street INSTITUTE** ทะเบียนเลขที่ บ18611 (คำขอเลขที่ 483866) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2558

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Wall Street ENGLISH* รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า *THE WALL STREET JOURNAL*. ทะเบียนเลขที่ บ51235 (คำขอเลขที่ 744826) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า *Wall STEREET* เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้าย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า *ENGLISH* ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า *THE* และ คำว่า *JOURNAL* ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วอลล์ สตรีท อิงลิช ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดอะ วอลล์ สตรีท เจอนัล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า วิดีโอเทป แผ่นวีดิโอดิสก์ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียที่บันทึกบนซีดีรอม เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นคอมแพคต์ดิสก์ แผ่นดีวีดี ดับเบิลเคาเซต เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ อุปกรณ์ใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันและรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *THE WALL STREET JOURNAL*. ทะเบียนเลขที่ ค393416 (คำขอเลขที่ 744821) คำว่า *THE WALL STREET JOURNAL*. ทะเบียนเลขที่ บ64102 (คำขอเลขที่ 744823) และ คำว่า *THE WALL STREET JOURNAL*. ทะเบียนเลขที่ บ51234 (คำขอเลขที่ 744825) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า *Wall STEREET* เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมาย

/การค้า

การคำของผู้ถือหุ้นจะมีคำว่า ENGLISH ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายมีคำว่า THE และ คำว่า JOURNAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเรียกขานได้ว่า วอลล์ สตรีท อิงลิช ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เดอะ วอลล์ สตรีท เจอนัล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wallstreetenglish.com](http://www.wallstreetenglish.com) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้ถือหุ้น โดยระบุว่าผู้ถือหุ้นได้เริ่มกิจการสถาบันสอนภาษาโดยใช้ชื่อ Wall Street Institute เมื่อปี ค.ศ. 1972 (พ.ศ. 2515) ที่เมืองมิลาน ประเทศอิตาลี ในปี ค.ศ. 1979 (พ.ศ. 2522) ได้เปิดสถาบันสอนภาษาเพิ่มอีก 24 สาขาทั่วประเทศอิตาลี ในปี ค.ศ. 1990 (พ.ศ. 2533) --ปลายศตวรรษที่ 90 กิจการของผู้ถือหุ้นได้ขยายสาขาไปทั่วยุโรป เม็กซิโก ชิลี เวเนซุเอลา และเอเชีย ต่อมาในปี ค.ศ. 2013 (พ.ศ. 2556) ได้เปลี่ยนชื่อเป็น Wall Street English ซึ่งในปัจจุบัน ผู้ถือหุ้นมีสถาบันสอนภาษาอังกฤษเกือบ 450 แห่ง ใน 28 ประเทศทั่วโลก มีนักเรียนมากกว่า 2 ล้านคน) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wallstreetenglish.in.th](http://www.wallstreetenglish.in.th) แสดงการโฆษณากิจการสถาบันสอนภาษาของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย












แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตรการสอน คอร์สเรียนต่างๆ รีวิวจากผู้เรียน ผู้สอน สาขาต่างๆ ในประเทศไทย (เชียงใหม่ ชีคอนสแควร์ ศรีนครินทร์ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด ปิ่นเกล้า แพนชั่นไอส์แลนด์ เมกาบางนา รังสิต ลาดพร้าว (ยูเนี่ยนมอลล์) สยามดิสคัฟเวอร์รี่ สีลม) สำเนาโปสเตอร์แสดงการโฆษณาของ













ผู้ถือหุ้นปรากฏเครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นแสดงการโฆษณาในประเทศต่าง ๆ ได้แก่ [www.wallstreetenglish.com](http://www.wallstreetenglish.com) [www.wallstreet.edu.hk](http://www.wallstreet.edu.hk) (ฮ่องกง) [www.wallstreetenglish.com/id](http://www.wallstreetenglish.com/id) (อินโดนีเซีย) [www.wallstreetenglish.my](http://www.wallstreetenglish.my) (มาเลเซีย) [www.wallstreetenglish.in.th](http://www.wallstreetenglish.in.th) (ไทย) [www.wallstreetenglish.co.kr](http://www.wallstreetenglish.co.kr) (เกาหลี) [www.wallstreetenglish.edu.vn](http://www.wallstreetenglish.edu.vn) (เวียดนาม) [www.wsenglish.co.ao](http://www.wsenglish.co.ao) (แองโกลา) [www.wallstreetenglish.cz](http://www.wallstreetenglish.cz) (สาธารณรัฐเช็ก) [www.wallstreetenglish.fr](http://www.wallstreetenglish.fr) (ฝรั่งเศส) [www.wallstreetenglish.com/de](http://www.wallstreetenglish.com/de) (เยอรมนี) [www.wallstreetenglish.ma](http://www.wallstreetenglish.ma) (โมร็อกโก) [www.wsenglish.pt](http://www.wsenglish.pt) (โปรตุเกส) [www.wsenglish.es](http://www.wsenglish.es) (สเปน) [www.wallstreetinstitute.ch](http://www.wallstreetinstitute.ch) (สวิตเซอร์แลนด์) [www.wsi-ksa.com](http://www.wsi-ksa.com) (ซาอุดีอาระเบีย) [www.wse.com.tr](http://www.wse.com.tr) (ตุรกี) [www.wallstreetenglish.com.ar](http://www.wallstreetenglish.com.ar) (อาร์เจนติน่า) [www.wallstreetenglish.com.br](http://www.wallstreetenglish.com.br) (บราซิล) [www.wallstreetenglish.cl](http://www.wallstreetenglish.cl) (ชิลี) [www.wse.edu.co](http://www.wse.edu.co) (โคลัมเบีย)

[/www.wsi.com.ec](http://www.wsi.com.ec)



[www.wsi.com.ec](http://www.wsi.com.ec) (เอกวาดอร์) [www.wallstreetenglish.com.mx](http://www.wallstreetenglish.com.mx) (เม็กซิโก) [www.wallstreetenglish.edu.ni](http://www.wallstreetenglish.edu.ni) (นิการากัว)  
[www.wallstreet-peru.com](http://www.wallstreet-peru.com) (เปรู)  ปรากฏเครื่องหมาย และ [www.wallstreetenglish.co.il](http://www.wallstreetenglish.co.il) (อิสราเอล)  
[www.wallstreet.it](http://www.wallstreet.it) (อิตาลี) [www.wallstreetenglish.ru](http://www.wallstreetenglish.ru) (รัสเซีย) ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนา  
 เอกสารแสดงภาพถ่ายใบรับรองหลักสูตรจากมหาวิทยาลัยเคมบริดจ์ (University of Cambridge ESOL  
 Examinations) และประกาศนียบัตรมาตรฐานภาษาอังกฤษระดับสากลจาก The Common European  
 Framework of Reference for Languages (CEFR) ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาโบรชัวร์แสดง  
 การโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงเรียนสอนภาษาและหลักสูตรสอนภาษาของผู้ยุทธน์ ปรากฏ  
 เครื่องหมาย  สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายใบประกาศนียบัตรสำหรับนักเรียนที่ศึกษาจบในคอร์สเรียนแต่ละ  
 หลักสูตร ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้า twitter ของผู้ยุทธน์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ  
 ผู้ยุทธน์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.cmmu.mahidol.ac.th](http://www.cmmu.mahidol.ac.th) ลงวันที่ 26 มกราคม 2559  
 ปรากฏเครื่องหมาย  แสดงภาพข่าวเกี่ยวกับการที่มหาวิทยาลัยมหิดลได้ร่วมมือกับ Wall Street  
 English ในการแลกเปลี่ยนนักเรียนจากโรงเรียนคิงส์ตัน (สหราชอาณาจักร) สำหรับโครงการให้คำปรึกษาใน  
 การทำวิจัยเพื่อเสนอกลยุทธ์ในการเพิ่มความได้เปรียบในการแข่งขันของ Wall Street English สำเนา  
 แบบฟอร์มสำหรับลงทะเบียนเรียน ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพข่าวเกี่ยวกับกิจการ  
 สอนภาษาของผู้ยุทธน์ในประเทศอินโดนีเซีย ในเดือนกรกฎาคม 2558 ที่โรงเรียนสอนภาษาของผู้ยุทธน์  
 ได้รับคะแนนสูงที่สุดใน WOMM index (แบรนด์ที่ได้รับการแนะนำสูงสุด) สำหรับประเภทโรงเรียนสอนภาษา  
 โดยหน้า Facebook ของผู้ยุทธน์มีผู้ติดตามประมาณ 8,950,000 คน และ Twitter มีผู้ติดตาม 7,041 คน  
 ซึ่งหลักสูตรของผู้ยุทธน์ได้ใช้ในการเรียนภาษาอังกฤษมาแล้วมากกว่า 40 ปี ใน 28 ประเทศทั่วโลก สำเนาหน้า  
 เว็บไซต์ [www.en.wikipedia.org](http://www.en.wikipedia.org) แสดงประวัติวัติการดำเนินกิจการของผู้ยุทธน์ (เริ่มตั้งแต่ ค.ศ. 1972  
 (พ.ศ. 2515) และรายละเอียดเกี่ยวกับสาขาต่างๆทั่วโลก (28 ประเทศ) ได้แก่ อาร์เจนติน่า บราซิล ชิลี  
 โคลัมเบีย สาธารณรัฐเช็ก เอกวาดอร์ ฝรั่งเศส เยอรมนี ฮังการี อินโดนีเซีย อิสราเอล อิตาลี มาเลเซีย เม็กซิโก  
 โมร็อกโก นิการากัว จีน เปรู โปรตุเกส รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย เกาหลีใต้ สเปน สวิตเซอร์แลนด์ ไทย ตุรกี  
 เวเนซุเอลา และเวียดนาม สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wsi.com.cn](http://www.wsi.com.cn) แสดงภาพข่าวที่ผู้ยุทธน์ได้รับรางวัลใน  
 ฐานะเป็นโรงเรียนสอนภาษาที่น่าเชื่อถือจาก เว็บไซต์ Sina.com ซึ่งเป็นการได้รับรางวัลเป็นปีที่ 5 ติดต่อกันใน  
 ประเทศจีน ลงวันที่ 28 เมษายน 2015 (พ.ศ.2558) ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการได้รับ

/การจัดอันดับ


การจัดอันดับให้ผู้ถือหุ้นเป็นแบรนด์ที่ได้รับการแนะนำสูงสุด (WOMM index) ในสาขาการบริการเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ ในประเทศอินโดนีเซีย และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในประเทศต่าง ๆ ได้แก่ อินดอร์รา เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2556) อาร์เจนตินา เครื่องหมาย  จำพวก: 9 (พ.ศ. 2556) 16 (พ.ศ. 2557) 41 (พ.ศ. 2556) ซิลี เครื่องหมาย  จำพวก: 41 (พ.ศ. 2557) คอสตาริกา เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2556) เอกวาดอร์ เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2556) เอลซัลวาดอร์ เครื่องหมาย  จำพวก: 16 41 (พ.ศ. 2556) ฮองกง เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2555) จอร์แดน เครื่องหมาย  จำพวก: 9 41 (พ.ศ. 2555) ลาว เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2555) เม็กซิโก เครื่องหมาย  จำพวก: 16 41 (พ.ศ. 2555) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวทำให้เห็นว่าผู้ถือหุ้นได้ประกอบธุรกิจตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 ภายใต้เครื่องหมายคำว่า “Wall Street” เป็นเวลาต่อเนื่องมากกว่า 40 ปีแล้ว สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นได้ดำเนินกิจการเกี่ยวกับหลักสูตรการสอนซึ่งมีสาขาต่างๆ ได้แก่ เชียงใหม่ ซีคอนสแควร์ ศรีนครินทร์ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด ปิ่นเกล้า แฟชั่นไอส์แลนด์ เมกาบางนา รังสิต ลาดพร้าว (ยูเนี่ยนมอลล์) สยามดิศพ์เวอร์รี่ และสีลม ประกอบกับมีการโฆษณาในสื่อต่างได้แก่ เว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น เว็บไซต์ [www.cmmu.mahidol.ac.th](http://www.cmmu.mahidol.ac.th) Twitterเว็บไซต์ [www.wsi.com.cn](http://www.wsi.com.cn) และสำเนาภาพข่าวต่างๆ อีกทั้งผู้ถือหุ้นเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำพวกที่ 9 และเครื่องหมายบริการจำพวกที่ 41 ที่มีคำว่า “Wall Street” เป็นสาระสำคัญในลักษณะเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2545 และในขณะเดียวกันเจ้าของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างก็ได้มีการใช้และได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันในประเทศต่างๆ หลายประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น คำว่า *Wall Street* ENGLISH คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า THE WALL STREET JOURNAL. ทะเบียนเลขที่ บ51235 (คำขอเลขที่ 744826) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นมีคำว่า Wall STERREET /เป็นส่วนหนึ่ง

เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้าย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ENGLISH ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า THE และ คำว่า JOURNAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วอลล์ สตรีท อิงลิช ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดอะ วอลล์ สตรีท เจอนัล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า วีดีโอเทป แผ่นวีดีโอดิสก์ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียที่บันทึกบนซีดีรอม เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นคอมแพคต์ดิสก์ แผ่นดีวีดี ดิสก์เทปคาสเซต เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ อุปกรณ์ใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันและรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้



เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า THE WALL STREET JOURNAL ทะเบียนเลขที่ ค393416 (คำขอเลขที่ 744821) คำว่า THE WALL STREET JOURNAL ทะเบียนเลขที่ บ64102 (คำขอเลขที่ 744823) และ คำว่า THE WALL STREET JOURNAL ทะเบียนเลขที่ บ51234 (คำขอเลขที่ 744825) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Wall STERREET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ENGLISH ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายมีคำว่า THE และ คำว่า JOURNAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วอลล์ สตรีท อิงลิช ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เดอะ วอลล์ สตรีท เจอนัล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wallstreetenglish.com](http://www.wallstreetenglish.com) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์ โดยระบุว่าผู้อุทธรณ์ได้เริ่มกิจการสถาบันสอนภาษาโดยใช้ชื่อ Wall Street Institute เมื่อปี ค.ศ. 1972 (พ.ศ. 2515) ที่เมืองนิวยอร์ก ประเทศอิตาลี ในปี ค.ศ. 1979 (พ.ศ. 2522) ได้เปิดสถาบันสอนภาษาเพิ่มอีก 24 สาขา



ทั่วประเทศอิตาลี ในปี ค.ศ. 1990 (พ.ศ. 2533) –ปลายศตวรรษที่ 90 กิจการของผู้อุทธรณ์ได้ขยายสาขาไปทั่วยุโรป เม็กซิโก ชิลี เวเนซุเอลา และเอเชีย ต่อมาในปี ค.ศ. 2013 (พ.ศ. 2556) ได้เปลี่ยนชื่อเป็น Wall Street English ซึ่งในปัจจุบัน ผู้อุทธรณ์ มีสถาบันสอนภาษาอังกฤษเกือบ 450 แห่ง ใน 28 ประเทศทั่วโลก มีนักเรียนมากกว่า 2 ล้านคน) สำเนาหน้าเว็บไซต์



[www.wallstreetenglish.in.th](http://www.wallstreetenglish.in.th) แสดงการโฆษณากิจการสถาบันสอนภาษาของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  แสดง รายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตรการสอน คอร์สเรียนต่างๆ รัวจากผู้เรียน ผู้สอน สาขาต่างๆในประเทศไทย (เชียงใหม่ ชีคอนสแควร์ ศรี นครินทร์ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด ปิ่นเกล้า แฟชั่นไอส์แลนด์ เมกาบางนา รัชสิด ลาดพร้าว (ยูเนี่ยนมอลล์) สยามดิสคัฟเวอร์รี่

สีลม) สำเนาโปสเตอร์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงการ โฆษณาในประเทศต่างๆ ได้แก่ [www.wallstreetenglish.com](http://www.wallstreetenglish.com) [www.wallstreet.edu.hk](http://www.wallstreet.edu.hk) (ฮ่องกง) [www.wallstreetenglish.com/id](http://www.wallstreetenglish.com/id) (อินโดนีเซีย) [www.wallstreetenglish.my](http://www.wallstreetenglish.my) (มาเลเซีย) [www.wallstreetenglish.in.th](http://www.wallstreetenglish.in.th) (ไทย) [www.wallstreetenglish.co.kr](http://www.wallstreetenglish.co.kr) (เกาหลี) [www.wallstreetenglish.edu.vn](http://www.wallstreetenglish.edu.vn) (เวียดนาม) [www.wsenglish.co.ae](http://www.wsenglish.co.ae) (แองโกลา) [www.wallstreetenglish.cz](http://www.wallstreetenglish.cz) (สาธารณรัฐเช็ก) [www.wallstreetenglish.fr](http://www.wallstreetenglish.fr) (ฝรั่งเศส) [www.wallstreetenglish.com/de](http://www.wallstreetenglish.com/de) (เยอรมนี) [www.wallstreetenglish.ma](http://www.wallstreetenglish.ma) (โมร็อกโค) [www.wsenglish.pt](http://www.wsenglish.pt) (โปรตุเกส) [www.wsenglish.es](http://www.wsenglish.es) (สเปน) [www.wallstreetinstitute.ch](http://www.wallstreetinstitute.ch) (สวิตเซอร์แลนด์) [www.wsihsa.com](http://www.wsihsa.com) (ซาอุดีอาระเบีย) [www.wse.com.tr](http://www.wse.com.tr) (ตุรกี) [www.wallstreetenglish.com.ar](http://www.wallstreetenglish.com.ar) (อาร์เจนตินา) [www.wallstreetenglish.com.br](http://www.wallstreetenglish.com.br) (บราซิล) [www.wallstreetenglish.cl](http://www.wallstreetenglish.cl) (ชิลี) [www.wse.edu.co](http://www.wse.edu.co) (โคลัมเบีย) [www.wsi.com.ec](http://www.wsi.com.ec) (เอกวาดอร์) [www.wallstreetenglish.com.mx](http://www.wallstreetenglish.com.mx) (เม็กซิโก)













[www.wallstreetenglish.edu.ni](http://www.wallstreetenglish.edu.ni) (นิการากัว) [www.wallstreet-peru.com](http://www.wallstreet-peru.com) (เปรู) ปรากฏเครื่องหมาย  และ [www.wallstreet.english.co.il](http://www.wallstreet.english.co.il) (อิสราเอล) [www.wallstreet.it](http://www.wallstreet.it) (อิตาลี) [www.wallstreetenglish.ru](http://www.wallstreetenglish.ru) (รัสเซีย) ปรากฏเครื่องหมาย

 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายใบรับรองหลักสูตรจากมหาวิทยาลัยเคมบริดจ์ (University of Cambridge ESOL Examinations) และประกาศนียบัตรมาตรฐานภาษาอังกฤษระดับสากลจาก The Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาโบรชัวร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงเรียนสอน

ภาษาและหลักสูตรสอนภาษาของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายใบประกาศนียบัตรสำหรับนักเรียน ที่ศึกษาจบในคอร์สเรียนแต่ละหลักสูตร ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้า twitter ของ

ผู้อุทธรณ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.cmmu.mahidol.ac.th](http://www.cmmu.mahidol.ac.th) ลงวันที่ 26 มกราคม 2559 ปรากฏเครื่องหมาย  แสดงภาพถ่ายเกี่ยวกับการที่

มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยมหิดลได้ร่วมมือกับ Wall Street English ในการแลกเปลี่ยนนักเรียนจากโรงเรียนคิงส์ตัน (สหราชอาณาจักร) สำหรับโครงการให้คำปรึกษาในการทำวิจัยเพื่อเสนอกลยุทธ์ในการเพิ่มความได้เปรียบในการแข่งขันของ Wall Street English สำหรับแบบฟอร์มสำหรับลงทะเบียนเรียน ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพข่าวเกี่ยวกับกิจการสอนภาษาของผู้ยุทธน์ในประเทศอินโดนีเซีย ในเดือนกรกฎาคม 2558 ที่โรงเรียนสอนภาษาของผู้ยุทธน์ได้รับคะแนนสูงสุดที่สุดใน WOMM index (แบรนด์ที่ได้รับการแนะนำสูงสุด) สำหรับประเภทโรงเรียนสอนภาษา โดยหน้า Facebook ของผู้ยุทธน์มีผู้ติดตามประมาณ 8,950,000 คน และ Twitter มีผู้ติดตาม 7,041 คน ซึ่งหลักสูตรของผู้ยุทธน์ได้ใช้ในการเรียนภาษาอังกฤษมาแล้วมากกว่า 40 ปี ใน 28 ประเทศทั่วโลก สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.en.wikipedia.org](http://www.en.wikipedia.org) แสดงประวัติวิถีการดำเนินกิจการของผู้ยุทธน์ (เริ่มตั้งแต่ ค.ศ. 1972 (พ.ศ. 2515) และรายละเอียดเกี่ยวกับสาขาต่างๆทั่วโลก (28 ประเทศ) ได้แก่ อาร์เจนตินา บราซิล ชิลี โคลัมเบีย สาธารณรัฐเช็ก เอกวาดอร์ ฝรั่งเศส เยอรมนี ฮังการี อินโดนีเซีย อิสราเอล อิตาลี มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก นิกการากัว จีน เปรู โปรตุเกส รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย เกาหลีใต้ สเปน สวิตเซอร์แลนด์ ไทย ตุรกี เวเนซุเอลา และเวียดนาม สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wsi.com.cn](http://www.wsi.com.cn) แสดงภาพข่าวที่ผู้ยุทธน์ได้รับรางวัลในฐานะเป็นโรงเรียนสอนภาษาที่น่าเชื่อถือจาก เว็บไซต์ Sina.com ซึ่งเป็นการได้รับรางวัลเป็นปีที่ 5 ติดต่อกันในประเทศจีน ลงวันที่ 28 เมษายน 2015 (พ.ศ.2558) ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการได้รับการจัดอันดับให้ผู้ยุทธน์เป็นแบรนด์ที่ได้รับการแนะนำสูงสุด (WOMM index) ในสาขาการบริการเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ ในประเทศอินโดนีเซีย และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ยุทธน์ในประเทศต่างๆ ได้แก่ อินเดีย เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2556) อาร์เจนตินา เครื่องหมาย  จำพวก: 9 (พ.ศ. 2556) 16 (พ.ศ. 2557) 41 (พ.ศ. 2556) ชิลี เครื่องหมาย  จำพวก: 41 (พ.ศ. 2557) คอสตาริกา เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2556) เอกวาดอร์ เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2556) เอลซัลวาดอร์ เครื่องหมาย  จำพวก: 16 41 (พ.ศ. 2556) ฮังการี เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2555) จอร์แดน เครื่องหมาย  จำพวก: 9 41 (พ.ศ. 2555) ลาว เครื่องหมาย  จำพวก: 9 16 41 (พ.ศ. 2555) เม็กซิโก เครื่องหมาย  จำพวก: 16 41 (พ.ศ. 2555) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวทำให้เห็นว่าผู้ยุทธน์ได้ประกอบธุรกิจตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 ภายใต้เครื่องหมายคำว่า “Wall Street” เป็นเวลาต่อเนื่องมา กว่า 40 ปีแล้ว สำหรับในประเทศไทยผู้ยุทธน์ได้ดำเนินกิจการเกี่ยวกับหลักสูตรการสอนซึ่งมีสาขาต่างๆ ได้แก่ เชียงใหม่ ชีคอนสแควร์ ศรีนครินทร์ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด ปิ่นเกล้า แฟชั่นไอส์แลนด์ เมกา บางนา รังสิต ลาดพร้าว (ยูเนี่ยนมอลล์) สยามดิสคัฟเวอร์รี่ และสีลม ประกอบกับมีการโฆษณาในสื่อต่างได้แก่ เว็บไซต์ของผู้ยุทธน์ เว็บไซต์ [www.cmmu.mahidol.ac.th](http://www.cmmu.mahidol.ac.th) Twitter เว็บไซต์ [www.wsi.com.cn](http://www.wsi.com.cn) และสำเนาภาพข่าวต่างๆ อีกทั้งผู้ยุทธน์เคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำพวกที่ 9 และเครื่องหมายบริการจำพวกที่ 41 ที่มีคำว่า “Wall Street”

เป็นสาระสำคัญในลักษณะเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2545 และในขณะเดียวกันเจ้าของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างก็ได้มีการใช้และได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันในประเทศต่าง ๆ หลายประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Wall Street* INSTITUTE ทะเบียนเลขที่ ค176696 (คำขอเลขที่ 483864) และคำว่า *Wall Street* INSTITUTE ทะเบียนเลขที่ บ18611 (คำขอเลขที่ 483866) นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขชื่อเจ้าของเครื่องหมายเป็นเจ้าของเดียวกัน และนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขชื่อเจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวให้เป็นเจ้าของเดียวกันแล้วเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 832235




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160103954)

บริษัท โมเดิร์นคาส อินเตอร์เนชั่นแนล คอสเมติกส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103954


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค127685 (คำขอเลขที่ 400126 เพราะมีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า BONITA หรือเรียกขานได้ว่า โบนิต้า เช่นเดียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าสบู่ เช่นเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2560

/ที่ประชุม



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 มีอักษรไทยคำว่า โบนิต้า อักษรโรมันคำว่า Bonita เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า โบนิต้า เป็นคำที่เขียนตามสำเนียงเรียกขานของคำว่า Bonita ซึ่งตามพจนานุกรม <https://www.diccionario-espanolingles.com/th/bonita> Dictionary แปลว่า pretty beautiful หมายถึง สวย น่ารัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เกิดความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค127685 (คำขอเลขที่ 400126) เพราะ เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปใบฉลากสี่เหลี่ยมที่มีรูปหลอดลอยอยู่ด้านในเรียงกันเป็นรูปวงกลมที่ในรูปวงกลมมี อักษรไทยคำว่า โบนิต้า ไวท์ โซป อักษรโรมันคำว่า Bonita White Soap ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน ไว้แล้วเป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายตุ๊กตาที่มีเส้นแถบคาดในเส้นแถบมีคำว่า LA BONITA รูปลักษณะของ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โบนิต้า ไวท์ โซป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกได้ว่า ลา โบนิต้า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก





แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรไทยคำว่า โบนัส อักษรโรมันคำว่า Bonita เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า โบนัส เป็นคำที่เขียนตามสำเนียงเรียกขานของคำว่า Bonita ซึ่งตามพจนานุกรม [https://www.diccionario-espanolingles.com /th/bonitaDictionary](https://www.diccionario-espanolingles.com/th/bonitaDictionary) แปลว่า pretty beautiful หมายถึง สวย น่ารัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เกิดความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 160103954




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180132815)

นายสมหมาย คงฤทัยชัย สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดนอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132815

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค382951 (คำขอเลขที่ 878772) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค413815 (คำขอ

เลขที่ 954586) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค413816 (คำขอเลขที่ 954587) รูป



ทะเบียนเลขที่

ค413788 (คำขอเลขที่ 954601) รูป



ทะเบียนเลขที่ 171100122 (คำขอเลขที่ 988043) เพราะ

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปมีลักษณะคล้ายกัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค382951 (คำขอเลขที่

878772) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค413815 (คำขอเลขที่ 954586) รูป



ทะเบียนเลขที่

ค413816 (คำขอเลขที่ 954587) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค413788 (คำขอเลขที่ 954601) รูป



ทะเบียนเลขที่ 171100122 (คำขอเลขที่ 988043) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นรูปการ์ตูนเป็ดมีดวงตาที่เป็นประกาย ปากกำลังอ้า บนหัวมีปอยขน 1 จุกและที่ปีกแสดงเส้นขนเป็น 2 เส้น ซึ่งวางอยู่จุดกึ่งกลางของรูปสายรุ้งที่เป็นพื้นหลัง และด้านล่างมีรูปดาวจำนวน 6 ดวง ประกอบอยู่ด้วย ส่วน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค382951 เป็นการ์ตูนเป็ดในลักษณะเป็นรูปสามมิติ มีดวงตากกลมโต ปากหนากว่าปกติ และที่ปีกแสดงเส้นขนเป็น 3 เส้น ด้านล่างของรูปมีคำว่า Duck Land ป เบ็ด ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค413815 เป็นรูปการ์ตูนเป็ดมีปากขนาดเล็กและปิดสนิท ที่ปีกมี ลักษณะคล้ายวงรีที่ด้านบนลากให้เป็นเส้นตรงซึ่งกำลังลอยอยู่บนคลื่น และที่ด้านล่างของรูปดังกล่าวมีคำว่า SUGARDUCK ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค413816 เป็นรูปการ์ตูนเป็ดมีปากขนาดเล็กและปิดสนิทที่ปีก มีลักษณะคล้ายวงรีที่ด้านบนลากให้เป็นเส้นตรง และที่ด้านบนหัวของรูปการ์ตูนเป็ดดังกล่าวมีคำว่า SUGARDUCK ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียน 413788 เป็นรูปการ์ตูนเป็ดแต่เพียงอย่างเดียวโดย มีปากขนาดเล็กและปิดสนิท ที่ปีกมีลักษณะคล้ายวงรีที่ด้านบนลากให้เป็นเส้นตรง และทะเบียนเลขที่ 171100122 เป็นรูปการ์ตูนเป็ดแต่เพียงอย่างเดียวโดยมีดวงตากกลมโตแสดงให้เห็นทั้งตาขาวและตาดำ มีปาก ขนาดเล็กปิดสนิท ที่ปีกมีลักษณะคล้ายวงรียาวด้านในปีกแสดงให้เห็นเส้นขนจำนวน 3 เส้น ที่หางมีลักษณะงอนขึ้นอย่างชัดเจน รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170141744)

โคะบะยะซี ฟาร์มาชูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ZIMS MAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ้าทอรายใช้ขัดเงาเครื่องประดับประเภทเครื่องเงิน ผ้าทอราย กระดาษทอราย ทอรายสำหรับขัดพื้นผิววัสดุให้เรียบ กาวติดขนตาปลอม กาวติดผมปลอม กาวติดเล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม สารลดการขัดแย้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดไฟฟ้าสถิตสำหรับใช้ในครัวเรือน หินภูเขาไฟสังเคราะห์ใช้ในการขัดตัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักกรีด เจลระงับกลิ่นกาย ครีมระงับกลิ่นกาย แป้งระงับกลิ่นกาย โฟมระงับกลิ่นกาย ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย น้ำยาระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับกลิ่นกาย น้ำยาที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สารทำความสะอาดแว่นตา สารขัดเงาแว่นตา สารทำความสะอาดกระจก สารขัดเงากระจก สารทำความสะอาดกระจกหน้าปัดนาฬิกา สารขัดเงากระจกหน้าปัดนาฬิกา สารทำความสะอาดจอโทรทัศน์ สารขัดเงาจอโทรทัศน์ สารทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือสารขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารทำความสะอาดเตาไมโครเวฟ สารขัดเงากระจกเตาไมโครเวฟ สารทำความสะอาดเตาอบ สารขัดเงาเตาอบ สารทำความสะอาดเครื่องคอมพิวเตอร์ สารขัดเงาเครื่องคอมพิวเตอร์ สารทำความสะอาดและขัดเงาพื้น น้ำยาทำความสะอาดแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดกระจก น้ำยาทำความสะอาดกระจกหน้าปัดนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดจอโทรทัศน์ น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำยาทำความสะอาดเตาไมโครเวฟ น้ำยาทำความสะอาดเตาอบ น้ำยาทำความสะอาดเครื่องคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้น


/ใช้ขัดถู


ใช้ขัดถูและลบรอย ขี้ผึ้งขัดเงารถยนต์ ครีมทาผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว มอยซ์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย แป้งผสมรองพื้น ครีมที่ใช้ปกปิดจุดต่างดำนบนใบหน้า ครีมโกนหนวด คอนซิลเลอร์สำหรับปกปิดสิวในรูปแบบครีม ครีมทำความสะอาดผิว โฟมทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ทำความสะอาดผิวหน้า ก้านสำลีใช้เป็นเครื่องสำอาง สำลีก้อนใช้เป็นเครื่องสำอาง สารล้างไขมันสำหรับใช้ในครัวเรือน สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ แผ่นแปะรักแร้ระงับกลิ่นกายที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นแปะรักแร้ซับเหงื่อเพื่อช่วยระงับกลิ่นกายที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์ให้ความหอมใช้กับแว่นตา สเปรย์ให้ความหอมใช้กับกระจก สเปรย์ให้ความหอมใช้กับกระจกหน้าปัดนาฬิกา สเปรย์ให้ความหอมใช้กับจอโทรทัศน์ สเปรย์ให้ความหอมใช้กับโทรศัพท์มือถือ สเปรย์ให้ความหอมใช้กับเตาไมโครเวฟ สเปรย์ให้ความหอมใช้กับเตาอบ สเปรย์ให้ความหอมใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ โฟมให้ความหอมใช้กับแว่นตา โฟมให้ความหอมใช้กับกระจก โฟมให้ความหอมใช้กับกระจกหน้าปัดนาฬิกา โฟมให้ความหอมใช้กับจอโทรทัศน์ โฟมให้ความหอมใช้กับโทรศัพท์มือถือ โฟมให้ความหอมใช้กับเตาไมโครเวฟ โฟมให้ความหอมใช้กับเตาอบ โฟมให้ความหอมใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักผ้า เจลล้างหน้า ขนตาปลอม เล็บปลอม ถุงเครื่องหอม น้ำหอมใช้ในรถยนต์ แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีไอสเตรนโกล สบู่ล้างมือสำหรับขัดถู ครีมบำรุงผม สเปรย์ฉีดผม กายาน สารฟอกขาวใช้ในงานซักผ้า โลชั่นทาผิวครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น เจลทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กระจกขัดเล็บ ลิบบาล์มที่ไม่มีส่วนผสมของตัวยา เอสเซนซ์บำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของตัวยา ยาสีฟันที่ไม่มีส่วนผสม โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีส่วนผสมสบู่ที่ไม่มีส่วนผสม โลชั่นควบคุมความมันของผิว แผ่นซุบยาระงับกลิ่นกายที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอม กระจกใช้ในการขัดเงาเล็บ กระจกใช้ในการขัดเงารองเท้า กระจกใช้ในการขัดเงาเครื่องเงิน น้ำยาทำความสะอาดพื้นปอลอม เม็ดฟูทำความสะอาดพื้นปอลอม น้ำหอมฉีดผ้า แชมพูทำความสะอาดกระจก แชมพูทำความสะอาดแว่นตา แชมพูทำความสะอาดจอโทรทัศน์ แชมพูทำความสะอาดจอโทรศัพท์มือถือ ครีมขัดผิว ครีมขัดผิวในรูปแบบแท่งแผ่นแปะสำหรับขัดผิว ครีมทาผิวเพื่อให้สีผิวขาวขึ้น โลชั่นทาผิวเพื่อให้สีผิวขาวขึ้น น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำมันเบนซินขจัดรอยเปื้อน สารขจัดรอยเปื้อนที่มีน้ำมันเบนซินเป็นส่วนประกอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด กระจกที่ขูดขูดสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง น้ำหอมกลิ่นอ่อน ผงขัดฟัน ยาสีฟัน ผ้าซุบน้ำยาทำความสะอาดเลนส์แว่นตา สารทำความสะอาดเตาอบ สารทำความสะอาดพรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141744

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ สำคัญคือคำว่า MAX แปลว่า ค่าของ maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นดีที่สุด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือคำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วน ดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย นั้นเมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง “maximum, often used after an amount” ซึ่ง คำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำ มาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้ แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือ คำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนั้น

/เมื่อ

เมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง “maximum, often used after an amount” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มีเฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm> สำเนาเอกสารแสดงถึงสินค้า ผลิตภัณฑ์ บรรจุภัณฑ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจรับฟังจนเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำเนา

เอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ในประเทศสหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170141744 โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170127189)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาวสำหรับใช้ในการซักผ้า สารสำหรับใช้ในการซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม แป้งใช้ในการซักผ้า เจลาตินที่ได้จากสาหร่ายทะเลใช้ในการซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด สารที่เตรียมขึ้นใช้ถู สารที่เตรียมขึ้นใช้ลบรอย สบู่ ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด หัวเช็อน้ำหอม น้ำมันหอมระเหย โลชั่นทาผม ครีมทาหน้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โลชั่นทาผิวสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด โลชั่นควบคุมความมัน มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว สเปรย์น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นให้อากาศมีกลิ่นหอม กายาน น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สารขัดฟันปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขใช้ในครัวเรือน สารขจัดคราบสนิมใช้ในครัวเรือน สารขจัดคราบน้ำมันสำหรับใช้ในครัวเรือน กาวติดผมปลอม เล็บปลอม ขนตาปลอม กาวติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม สำลีเสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย สเปรย์ระงับกลิ่นกาย ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย ผ้าทราย กระดาษทราย ครีมขัดผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น โลชั่นใช้สำหรับลบจุดดำคร่ำ ครีมนวดผม โลชั่นถนอมผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว ครีมลอกผิว มาส์กสำหรับพอกผิวให้กระจ่างใส แผ่นมาร์กหน้า มาส์กสำหรับพอกผิวลดกระ แอสเซนซ์ใช้บำรุงตา ครีมเพื่อผิวขาวกระจ่างใส โลชั่นที่ไม่มีไอสลดผสม โลชั่นที่ไม่มีไอสลดผสมสำหรับผิว โลชั่นที่ไม่มีไอสลดผสมสำหรับผม โลชั่นที่ไม่มีไอสลดผสมสำหรับหน้า โลชั่น

/ที่ไม่มี

ที่ไม่มีไอศถผสมสำหรับร่างกาย เจลปรับสภาพผิวที่ไม่มีไอศถผสม โลชั่นนํ้านมบำรุงผิวไม่มีไอศถผสม ครีมบำรุงผิวพรรณที่ไม่มีไอศถผสม เจลทาผิวที่ไม่มีไอศถผสม โลชั่นที่ทำให้ผิวหนังอ่อนหรือเย็นที่ไม่มีไอศถผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127189


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ สำระสำคัญคือคำว่า MAX แปลว่า ค่าย่อของ maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นดีที่สุดในแง่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561





ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือคำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสำระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สำระสำคัญของเครื่องหมายนั้น เมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง “maximum, often used after an amount” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือ คำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ แล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนั้น เมื่อตาม พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง “maximum, often used after an amount” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือ ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์ นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm> สำเนาเอกสารแสดงถึงสินค้า ผลิตภัณฑ์ บรรจุภัณฑ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจรับฟังจนเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ สำเนาเอกสาร แสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ในประเทศ สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170127189 โดยให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170141745)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สำคัญคือ ใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาสิว แผ่นยาแปะสิว เจลรักษาสิว ครีมรักษาสิว ผงแป้งรักษาสิว ครีมแต้มสิวในรูปแบบแท่งพลาสติกให้ความร้อนแปะบรรเทาอาการปวด ยาพอกให้ความร้อนใช้บรรเทาอาการปวด แผ่นปิดให้ความร้อนใช้บรรเทาอาการปวดที่มีส่วนผสมของตัวยา แผ่นกาวให้ความร้อนใช้บรรเทาอาการปวดที่มีส่วนผสมของตัวยา กระจกประคบน้ำร้อนใช้บรรเทาอาการปวดที่มีส่วนผสมของตัวยา แผ่นประคบน้ำร้อนใช้บรรเทาอาการปวดที่มีส่วนผสมของตัวยา พลาสติกกาวปิดแผล กาวติดฟันปลอม ยารักษาเส้นเลือดขอดอักเสบ แผ่นแปะให้ความร้อนเมื่อสัมผัสอากาศใช้บรรเทาอาการปวด อาการไข้ กล้ามเนื้อหดเกร็งและกล้ามเนื้อยึดติดสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดกลิ่นในอากาศยาต้านแบคทีเรียในลำคอ ยาระงับเชื้อโรคในลำคอ ยาดับกลิ่นที่มีกลิ่นหอม ผ้าพันแผลสำหรับตกแต่งแผล แผ่นซับน้ำนม สเปรย์ระงับกลิ่นปากใช้ในทางการแพทย์ แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นใช้ในทางการแพทย์แคปซูลใช้บรรจุน้ำหอม ฝักฝรั่งใช้ในทางการแพทย์ ชีฝรั่งแบบใช้ในทางทันตกรรม ยาดับกลิ่นที่ใช้ในอุตสาหกรรมน้ำยาดับกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น ผ้าอ้อมสำเร็จรูป อาหารเสริมสำหรับสัตว์ อาหารเสริมทำจากนมผงอาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากเลซิทิน อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ เส้นใยอาหารที่ผ่านกรรมวิธีแล้วสำหรับใช้เป็นอาหารเสริม เส้นใยอาหารที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่ทำจากธัญพืชสำหรับใช้เป็นอาหารเสริม เส้นใยอาหารที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่ทำจากเด็กขตรินชนิดต้านทานการย่อย


/สำหรับ

สำหรับใช้เป็นอาหารเสริม ยาฆ่าเชื้อโรคในลำคอ ยาฆ่าเชื้อโรค ผ่าอ้อมสำหรับผู้กลืนปัสสาวะไม่อยู่ชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ่าฟันแผลใช้กับหู ยาบรรเทาอาการติดเชื้อในลำคอแผ่นปิดเพื่อลดไข้ สเปรย์ให้ความเย็นเพื่อบรรเทาอาการปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ ยาทาชนิดให้ความเย็นในรูปแบบเจลเพื่อลดไข้ ยาทาชนิดให้ความเย็นในรูปแบบน้ำเพื่อลดไข้ ยาทาชนิดให้ความเย็นในรูปแบบครีมเพื่อลดไข้ แผ่นยาใช้ปิดเพื่อบรรเทาอาการปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ เจลบรรเทาอาการปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ ยาบรรเทาอาการปวดเมื่อยกล้ามเนื้อในรูปแบบของเหลว ครีมบรรเทาอาการปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ ยาหยอดตา แผ่นยาปิดตา น้ำยาล้างตาใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับทารก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศสดชื่น ยากำจัดเห็บตรา ผ่าก๊อชพันแผลยากำจัดวัชพืช สารไล่แมลง แบ่งที่ทำจากนมสำหรับใช้เป็นอาหารทารก ยาทาถูขนาดแก้ปวดเมื่อย พลาสเตอร์ยาปิดแผลแบบเหลว ยาอมบรรเทาอาการเจ็บคอ วัสดุอุดฟัน วัสดุใช้ตกแต่งแผล ลูกอมที่มียาผสม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกายที่มีไอสลดผสม ลูกกวาดที่มียาผสม ยาสีฟันที่มียาผสม สเปรย์ฉีดพ่นลำคอที่มีไอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ ผ่าอนามัยแบบสอด มินท์ใช้ในทางเภสัชกรรม กระดาษกันมอด น้ำยาบ้วนปากที่มีไอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ กระดาษชุบน้ำมันใช้รักษาอาการผิวหนังอักเสบ น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย บาล์มทาแก้ปวดเมื่อย เจลทาแก้ปวดเมื่อย ยาน้ำทาแก้ปวดเมื่อย แผ่นอนามัย ครีมทาแก้คัน เจลทาแก้คัน ครีมทาผิวที่มีไอสลดผสม โลชั่นทาผิวที่มีไอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิวที่มีไอสลดผสม ยาบรรเทาปวดและระงับการอักเสบของกล้ามเนื้อ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาอาการตาแห้ง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาอาการระคายคอ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคน้ำกัดเท้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาอาการแพ้ละอองเกสรดอกไม้ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคผิวหนังอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาอาการผื่นผิวหนังอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาสิว สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาแผลไหม้ ยาพอกที่ทำจากสมุนไพรสำหรับบรรเทาอาการปวดจากโรคไมเกรน ยาพอกที่ทำจากสมุนไพรสำหรับบรรเทาอาการไข้และอาการปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ ยาพอกสำหรับบรรเทาแผลไฟไหม้และน้ำร้อนลวก ยาพอกสำหรับบรรเทาอาการปวดจากแมลงสัตว์กัดต่อย ยาฆ่าแมลง กระดาษชุบสารที่ใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาใช้ในทางการแพทย์ยาระงับเหงื่อ ผ่าอนามัย กางเกงชั้นในอนามัย ยาฆ่าเชื้อโรค ยารักษาอาการเจ็บคอ น้ำยาฆ่าเชื้อโรค ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ยาน้ำแก้ไอ ทิชชูชุบยาฆ่าเชื้อโรค ทิชชูชุบยากำจัดเห็บตรา ทิชชูชุบสารต้านแบคทีเรีย ทิชชูชุบน้ำยาดับกลิ่น น้ำยาดับกลิ่นในห้องน้ำ แผ่นฟิล์มที่รับประทานได้ใช้หุ้มยาเพื่อให้อินยาได้ง่ายขึ้น โลชั่นที่มีไอสลดผสมใช้ทาบรรเทาอาการปวดจากโรคไมเกรน ครีมที่มีไอสลดผสมใช้ทาบรรเทาอาการปวดจากโรคไมเกรน ซีดีงที่มีไอสลดผสมใช้ทาบรรเทาอาการปวดจากโรคไมเกรน เจลที่มีไอสลดผสมใช้ทาบรรเทาอาการปวดจากโรคไมเกรน นันนที่มีไอสลดผสมใช้ทาบรรเทาอาการปวดจากโรคไมเกรน อาหารเสริมที่ทำจากปลา อาหารเสริมที่ทำจากผลไม้ อาหารเสริมที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารเสริมที่ทำจากนม

อาหารเสริมที่ทำจากสาหร่าย อาหารเสริมที่ทำจากผัก อาหารเสริมที่ทำจากอาหารทะเล เอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ เอนไซม์ใช้ในทางสัตวแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141745

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ สำคัญคือคำว่า MAX แปลว่า ค่าย่อของ maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นดีที่สุดในแง่ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือคำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนั้น เมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง “maximum, often used after an amount” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด





/ต่อมา



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือคำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนั้น เมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง "maximum, often used after an amount" ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm> สำเนาเอกสารแสดงถึงสินค้า ผลิตภัณฑ์ บรรจุภัณฑ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจรับฟังจนเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ในประเทศสหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน /เครื่องหมายต่างๆ

เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170141745 โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170127190)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาสุขภาพอนามัยใช้ในทางการแพทย์ ยาทาถอนแสบปวดเมื่อย ยาแก้ปวดสำหรับใช้ทาบนผิวหนัง ยาแก้ไอเสบยาแก้ปวดเพื่อบรรเทาอาการปวดคอและไหล่ สารอาหารทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก พลาสเตอร์ยาปิดแผล วัสดุใช้อุดฟัน ซีฟิ่งใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช แผ่นเจลใช้ดูดซับและกระจายความร้อนที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาดับกลิ่นที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคแบบสเตอริไลซ์ (ไม่ใช้กับการซักล้างและอุตสาหกรรม) สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม กระดาษเคลือบสารรีเอเจนต์ที่ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษชุบน้ำมันใช้ในการรักษาอาการอักเสบของผิวหนัง กระดาษที่ทำจากพืชสำหรับห่อยา เพื่อช่วยในการกลืนยา ผ้าก๊อชสำหรับแต่งแผล แคปซูลเปล่าสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม แผ่นปิดตาใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู สายรัดผ้าอนามัย ผ้าอนามัยแบบสอด ผ้าอนามัย กางเกงชั้นในอนามัย สำลีใช้ดูดซับใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดมีกาว ผ้าพันแผล พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดเหลว แผ่นซับน้ำมัน ผ้าอ้อมสำเร็จรูป แผ่นป้องกันการรั่วซึมสำหรับสวมทับผ้าอ้อมชนิดผ้า กระดาษกันแมลง แบงแลคทีลสำหรับเด็กอ่อน อาหารเสริมทางโภชนาการใช้สำหรับมนุษย์ อาหารเสริมทางโภชนาการใช้สำหรับสัตว์ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาดับกลิ่นใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคผิวหนัง ยาขับไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดกลิ่นในอากาศ สารควบคุม

/น้ำหนัก

น้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สารควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ ยาฆ่าเชื้อจุลชีพสำหรับลำคอ น้ำยาล้างตา ยาหยอดตาบรรเทาอาการปวด ลูกประคบสมุนไพรใช้ลดไข้และบรรเทาอาการปวดตามร่างกาย ลูกประคบสมุนไพรใช้บรรเทาอาการปวดไมเกรน สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาสิว ยารักษาสิว แผ่นแปะสิวใช้ในทางการแพทย์ ยาอมแก้เจ็บคอ หมากฝรั่งผสมโอสลดที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาอมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม แคปซูลใส่ผงยา ขนมหวานที่มีส่วนผสมของโอสลดใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า MAX แปลว่า ค่าย่อของ maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นดีที่สุดในแง่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือคำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนั้น เมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง “maximum, often used after an amount” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ



/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ZIM'S อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมซึ่งทั้งหมดวางซ้อนทับอยู่เหนือคำว่า MAX ดังนั้นภาคส่วนดังกล่าวจึงเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว สำหรับภาคส่วนคำว่า MAX ที่ประกอบเป็นอีกภาคหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนั้น เมื่อตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า max หมายถึง "maximum, often used after an amount" ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนหรือปริมาณที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าว จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ <http://dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm> สำเนาเอกสารแสดงถึงสินค้า ผลิตภัณฑ์ บรรจุภัณฑ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจรับฟังจนเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำเนาเอกสาร

/แสดงการ

แสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ในประเทศ สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170127190 โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2565

**CHAR  
COAL**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 1051501)

บริษัท โซโฮ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการคำว่า **CHAR  
COAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ขายอาหารและ  
เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051501

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CHARCOAL แปลว่า  
ถ่าน ถ่านไม้ ซึ่งใช้เป็นส่วนผสมของอาหารและเครื่องดื่มได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า  
เป็นร้านขายอาหารและเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของถ่านชาโคล นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

## CHAR COAL

ผู้อุทธรณ์ คำว่า CHARCOAL รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHARCOAL แปลว่า ถ่าน ถ่านไม้ ซึ่งตามความหมายดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ ภัตตาคารขายอาหารและเครื่องดื่ม ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการให้บริการเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่มที่ทำหรือมีส่วนประกอบของถ่านชาร์โคลล์ อีกทั้ง ถ่านหรือ ถ่านไม้ ยังเป็นที่นิยมนำมาใช้ในการประกอบอาหารเพราะอาหารที่ใช้วิธีการปรุงด้วยเตาถ่านจะทำให้มีกลิ่นเฉพาะอันมีลักษณะพิเศษแตกต่างจากการปรุงด้วยวิธีอื่น ซึ่งเป็นคุณสมบัติที่สอดคล้องกันกับข้อมูลที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งระบุว่า “ร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ใช้ถ่านไม้ในการประกอบอาหารเพราะถ่านไม้ทำให้อาหารมีกลิ่นหอม” ดังนั้นจึงนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แผ่นซีดีวีดีโอโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านอาหาร การประกอบอาหารของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านอาหาร บทความที่มีบุคคลอื่นเขียนแนะนำร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหนังสือแนะนำร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบ invoice ค่าทำการตลาดและการโฆษณาผ่านสื่อออนไลน์ในเดือนกรกฎาคมและเดือนกันยายน พ.ศ.2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาตามช่องทางต่าง ๆ โดยไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2565

HAVANA

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า —SOCIAL— (คำขอเลขที่ 1051500)

บริษัท โซโฮ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

HAVANA

เครื่องหมายบริการคำว่า —SOCIAL— เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ขายอาหาร และเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051500

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HAVANA CLUB** ทะเบียนเลขที่ บ49354 (คำขอเลขที่ 719715) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นคำขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ HAVANA เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศคิวบา ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ  
 ผู้อุทธรณ์มีคำว่า **HAVANA** คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว  
 คำว่า **HAVANA CLUB** ทะเบียนเลขที่ บ49354 (คำขอเลขที่ 719715) เพราะ เครื่องหมายบริการ  
 ของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HAVANA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับ  
 เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SOCIAL ที่มีขนาดเล็ก  
 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า CLUB ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ  
 พิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ฮาวานา โซเซียล หรือ  
 เรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า ฮาวานา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ฮาวานา คลับ หรือเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า  
 ฮาวานา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของ  
 ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้  
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ  
 บริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา  
 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า **HAVANA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า  
 HAVANA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล  
 ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า HAVANA หมายถึง เมืองฮาวานา เป็นเมืองหลวงของประเทศคิวบา เป็นชื่อทาง  
 ภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวง  
 พาณิชย เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ  
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์  
 sohohospitality.com Facebook และ Youtube สำเนาภาพนิตยสาร World Travel Magazine สำเนาใบ  
 อินวอยซ์แสดงยอดค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการโฆษณาร้านในเดือนมิถุนายน และกรกฎาคม 2560 สำเนาใบเสร็จ  
 แสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านบริการร้านค้าในเดือนกันยายน-ธันวาคม 2559 และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการ  
 โฆษณาสินค้าและรีวิวกผ่านเว็บไซต์อื่น ๆ นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณา และการบริการผ่านเว็บไซต์

/และ

และแสดงการให้บริการเพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

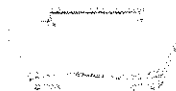
ที่ 88/65

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 1039051)

แพนชานี เอส.เอ.เอส.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

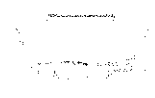
เครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าว อาหารสำเร็จรูปซึ่งทำจากข้าวหรือแป้งเป็นหลัก แป้งทำอาหาร สิ่งเตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร อาหารธัญพืชสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ เส้นพาสต้า ราวิโอลี่ (เส้นหมี่-ก๊วยแบบอิตาเลียน) อาหารสำเร็จรูปทำจากแป้งพาสต้า ซอส ซอสมะเขือเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039051

นายทะเบียนพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นเป็นรูปกรอบหลายเหลี่ยมที่ไขกันทั่วไปไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ เป็นรูป 8 เหลี่ยมที่มีเส้นขอบ 2 เส้น และมีเส้นสองเส้นลากผ่านอยู่ที่ขอบด้านล่างในลักษณะตามที่ยื่นของจดทะเบียนไว้เท่านั้น อันไม่มีลักษณะโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์อย่างใดในอันที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าจดจำหรือแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าตามที่ยื่นของจดทะเบียนไว้หากนำไปใช้โดยลำพังกับสินค้า ดังนั้นเมื่อภาคส่วนรูปดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่ใช้นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัติดังกล่าวได้อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมนำส่งสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/65

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 815723)

-----

แจแปน โทแบ็คโก อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบ ยาสูบใช้สูบ ยาสูบใช้กับ  
กล้องยาสูบ ยาสูบบวนมือ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบใช้สำหรับเคี้ยว บุหรี่ ซิการ์ ซิการ์มวนเล็ก ยานัตถ์ กล้องสูบ  
ซิการ์และกล้องสูบบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะค่า กล้องใส่ซิการ์และกล้องใส่บุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า  
ที่เชื่อมบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องมวนบุหรี่ยขนาดเล็ก กล้องไม้ขีดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องยาสูบ  
ภาชนะใส่ยาสูบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ถุงยาเส้น ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ กระดาษมวนบุหรี่ย  
หลอดสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 815723


นายทะเบียนพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ  
เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีลักษณะเป็นจุดจางๆหลายๆจุดเรียงกันเป็นรูปส่วนโค้ง ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้  
ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ ด้านบนเป็นรูปทรงโค้ง ด้านล่างมีลักษณะเป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ซึ่งเป็นรูปที่เกิดจากการรวมตัวชุมนุมของรูปทรงกลมขนาดเล็กที่มีความหนาบางไม่เท่ากัน โดยปรากฏเป็นรวมทรงกลมที่มีความหนาและทึบในบริเวณรวมตัวกันเป็นรูปส่วนโค้ง แต่ในส่วนรูปทรงกลมที่รวมตัวกันเป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าจะเป็นรูปทรงกลมที่มีความหนาที่บ้นน้อยกว่ารูปทรงกลมที่รวมกันในส่วนโค้งด้านบน รวมเป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จนมีลักษณะแตกต่างจากภาพที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏขอให้จริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 90/65

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  PHRA SIAM (คำขอเลขที่ 1050362)

บริษัท บ้านพระไทย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า  PHRA SIAM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า สร้อยข้อมือ ปรากฏตามคำ  
ขอเลขที่ 1050362

นายทะเบียนพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ  
ภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คืออักษรโรมันคำว่า PHRA เป็นคำที่เขียนขึ้นเสียงคำใน  
ภาษาไทยคำว่า พระ คำว่า SIAM หมายถึง ชื่อเดิมของประเทศไทย รวมกันแปลว่า พระไทย เป็นสิ่งที่เคารพ  
นับถือของประชาชนโดยทั่วไป นับว่าขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีงามของประชาชน ต้องห้าม  
รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
 PHRA SIAM รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PHRA SIAM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า  
PHRA SIAM เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า พระสยาม ซึ่งเป็นนักบวชทางศาสนาพุทธจึงไม่ควร  
ให้บุคคลใดนำคำดังกล่าวตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะเช่นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อ

/กล่าวอ้าง

กล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำคำดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในทางศาสนาของตน อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงคำที่เกี่ยวข้องทางศาสนาหรือคำที่เกี่ยวข้องกับลัทธิความเชื่อต่างๆ ซึ่งอาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบความรู้สึกของสาธารณชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในทางศาสนาหรือลัทธิความเชื่อต่าง ๆ ได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
IQOS THIS CHANGES EVERYTHING รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า THIS CHANGES  
EVERYTHING ที่เด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford  
River Books English-Thai Dictionary คำว่า THIS แปลว่า นี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยน,  
เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI  
DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า THIS แปลว่า นี้, สิ่งนี้ คำว่า  
CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกัน  
ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งนี้เปลี่ยนแปลงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือ  
ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ซ้ำกันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่  
ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก  
สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน  
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนข้อความว่า THIS  
CHANGES EVERYTHING เป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม  
แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะ  
บ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา  
หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จีน ฮองกง  
คอ스타ริกา และซาอุดีอาระเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่  
เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา  
ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/65

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1049114)


นางซีลา วงศ์อำนิษฐกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049114

นายทะเบียนพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เพราะ อักษรคำว่า ตุ้ยยา MED CHEST หมายถึง ตู้ใส่ยา Rx หมายถึง ใบสั่งยา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นร้านที่มียาไว้สำหรับจัดจำหน่าย และจัดยาตามใบสั่งยาของแพทย์ นำมารวมกับรูปตุ้ยยาจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปกากบาทสีแดงบนพื้นสีขาว ซึ่งเป็นเครื่องหมายกาชาด จึงต้องห้ามรับมิให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า MED ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary เป็นคำย่อของคำว่า (abbr) Medicine และเมื่อนำคำดังกล่าวมาประกอบกับคำว่า chest จึงย่อสื่อความหมายได้ว่าเป็นคำว่า Medicine chest ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า Medicine chest แปลว่า ตู้ยา ส่วนอักษรย่อ Rx ตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ – ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า prescription แปลว่า ใบสั่งยา เมื่อพิจารณา ร่วมกับอักษรไทยคำว่า ตู้ยา และรูปตู้ยาแล้ว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รายการยาตามที่หมอสั่ง เมื่อนำมาใช้ กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็น บริการจัดจำหน่ายยาตามยาใบสั่งยาของหมอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ภาคส่วน รูปกากบาทสีแดงบนพื้นสีขาว ( ) นับว่าเป็นเครื่องหมายภาษา และรูปกากบาทสีขาวจำนวน 9 รูปที่ปรากฏ ข้างรูปตู้ยา เมื่อผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นขอจำกัดสีไว้ ผู้ותרณ์จึงใช้ได้ทุกสีรวมถึงสีแดงด้วย ทำให้เครื่องหมายของ ผู้ותרณ์มีลักษณะคล้ายเครื่องหมายภาษา เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (7) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ ข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายของผู้ותרณ์ สำเนา ภาพถ่ายของบรรจุยา สำเนาหนังสือเชิญชวนการเข้าร่วมกิจกรรม สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.th-th192880.panpages.co.th](http://www.th-th192880.panpages.co.th) [www.th.foursquare.com](http://www.th.foursquare.com) [www.seausi.com](http://www.seausi.com) [www.c9ws66j.uteeni.com](http://www.c9ws66j.uteeni.com) [www.binthan.com](http://www.binthan.com) [www.belowasia.com](http://www.belowasia.com) แสดงที่ตั้งสถานที่ให้บริการของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการให้บริการของผู้ותרณ์ทางเว็บไซต์ สำเนาใบเสร็จรับเงิน ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ สำเนาใบอนุญาตขายยาแผนปัจจุบัน สำเนาดารารายชื่อนักศึกษาฝึกงานกับผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.pharmacy.cum.ac.th](http://www.pharmacy.cum.ac.th) แสดง รายชื่อนักศึกษาฝึกงานกับผู้ותרณ์ สำเนาใบประกาศเกียรติคุณจากสำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร สำเนาใบ ส่งของแสดงการส่งสินค้าของเดือน กันยายน พุทธศักราช พ.ศ. 2553 เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554 เดือน กุมภาพันธ์ พฤษภาคม มิถุนายน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็น สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ และการให้บริการปรากฏระยะเวลาเพียง 3 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มี การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/65



เรื่อง คำว่า

(คำขอเลขที่ 160105396)

บริษัท ชาบู อินดี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม ขายอาหารและเครื่องดื่มแบบบริการตัวเอง ภัตตาคารชนิดบริการตัวเอง ภัตตาคารชนิดที่มีเครือข่ายสาขา จัดจำหน่ายอาหารอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า ShaBu indy best of shabu in thai style แปลว่า ชาบูที่มีรสชาติเป็น ของตัวเองที่ดีที่สุดสไตล์แบบไทยๆ นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ คำว่า ShaBu indy และข้อความ best of shabu in thai style เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ShaBu อ่านว่า ชาบู เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการขายอาหารและเครื่องดื่ม ขายอาหารและเครื่องดื่มแบบบริการตัวเอง ภัตตาคารชนิดบริการตัวเอง ภัตตาคารชนิดที่มีเครือข่ายสาขา จัดจำหน่ายอาหารอาหารและเครื่องดื่ม สาธารณชนโดยทั่วไปย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่เขียนขึ้นมาจากคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า SHABUSHABU ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaj โดย ชันดาโร คำว่า SHABUSHABU แปลว่า อาหารประเภทหม้อที่หั่นเนื้อวัวบาง ๆ และผักต่าง ๆ ลวกในน้ำซุปล้วนแล้วจิ้มด้วยน้ำจิ้มพร้อมรับประทาน คำว่า indy เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำว่า indie ซึ่งเป็นคำย่อของคำว่า Independent ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก 01) ว่าอักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษว่าอินดี้ เป็นคำศัพท์แสลง (Slang) ที่มาจากภาษาอังกฤษ คำว่า Independent หรือ Independence ซึ่งมีความหมายว่า ผู้เป็นอิสระ ไม่ขึ้นกับใคร หรือเป็นตัวของตัวเอง ซึ่งตรงกับความหมายตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Independent แปลว่า เป็นอิสระ เป็นตัวของตัวเอง และส่วนข้อความ best of shabu in thai style ซึ่งคำว่า best แปลว่า ดีที่สุด คำว่า of แปลว่า ของ แห่ง คำว่า in แปลว่า ใน ข้างใน คำว่า thai แปลว่า คนไทย คำว่า style แปลว่า รูปแบบ ลักษณะ รวมกันสื่อความได้ว่า อาหารประเภทหม้อที่หั่นเนื้อวัวบาง ๆ และผักต่าง ๆ ลวกในน้ำซุปล้วนแล้วจิ้มด้วยน้ำจิ้มพร้อมรับประทาน (ชาบูชาบู) ในแบบไทยที่เป็นตัวของตัวเองที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดจำหน่ายอาหารญี่ปุ่นประเภทหม้อไฟโดยทำให้เป็นรูปแบบของคนไทยที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์จดทะเบียนชื่อในทางการค้าว่า "ร้านชาบูอินดี้" เมื่อปีพ.ศ. 2555 และเอกสารข้อมูลนิติบุคคล บริษัท ชาบู อินดี้ จำกัด จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อปีพ.ศ. 2558 โบรชัวร์แสดงการขายกิจการประเภทแฟรนไชส์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้ชื่อ SHABU INDY เมื่อปีพ.ศ. 2560 สำเนาสัญญาธุรกิจแฟรนไชส์ ร้านชาบู อินดี้ สาขา ถนนพุทธมณฑลสาย 5 จังหวัดนครปฐม, สาขาโครงการมั่งมีนคร จังหวัดปทุมธานี, สาขาโครงการ เดอะ ฮาร์เบอร์ จังหวัดเชียงใหม่, สาขาถนนอ่อนนุช แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง และสาขาโครงการ โอสแควร์ ถนนศรีนครินทร์ กรุงเทพฯ สำเนาทารายชื่อสาขา ร้านชาบูอินดี้ของ

/บริษัทผู้อุทธรณ์

บริษัทผู้ถือหุ้นกว่า 173 สาขาทั่วประเทศไทย ตัวอย่างภาพถ่ายหน้าร้านชาบู อินดี้สาขาต่าง ๆ และโบรชัวร์



แสดงการโฆษณาร้านอาหารบุฟเฟต์ประเภทชาบูชาบูของบริษัทผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาตัวอย่างใบเสร็จร้านอาหารชาบูอินดี้ ช่วงปี พ.ศ. 2560 - 2561 สำเนาตัวอย่างงบกำไร-ขาดทุน และใบเสร็จค่าแฟรนไชส์ของบริษัทผู้ถือหุ้น รวมไปถึงสาขาต่างๆทั่วประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 -2561 สำเนาดารารายได้ (โดยประมาณ) จากยอดขายสาขา และจากการขายแฟรนไชส์ และสินค้าเพื่อสาขาแฟรนไชส์ ตั้งแต่วันที่ 4 ตุลาคม 2554 - 31 ธันวาคม 2560 เป็นยอดจำนวนทั้งสิ้น 370,456,177 บาท สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.shabuindy.com>, <http://www.facebook.com/shabuindy> และ <https://www.youtube.com> แสดงการโฆษณา



ประชาสัมพันธ์การให้บริการร้านอาหารบุฟเฟต์ประเภทชาบูชาบูภายใต้เครื่องหมาย สำเนานิตยสาร SME Thailand

ฉบับที่ 152 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2560 และนิตยสาร The transformers ภาพถ่ายภาพงานแสดงสินค้าและบริการ "SMART SME EXPO 2017" ที่บริษัทผู้ถือหุ้นได้เข้าร่วมแสดง ณ อิมแพค เมืองทองธานี เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน - 2 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้า

เว็บไซต์ <http://www.ryoireview.com> <https://pantip.com> <https://th.openniece.com>

<https://food.mthai.com> และ <https://www.youtube.com> แสดงความเห็นของผู้ที่ไปใช้บริการร้านอาหาร

บุฟเฟต์ประเภทชาบูชาบู ของผู้ถือหุ้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้เริ่มมีการให้บริการร้านอาหารบุฟเฟต์ประเภทชาบูชาบูภายใต้เครื่องหมายบริการนี้ในประเทศไทยภายใต้ชื่อทางการค้าว่า "ร้านชาบูอินดี้" ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2555 และได้ดำเนินการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล "บริษัท ชาบู อินดี้ จำกัด" เมื่อปีพ.ศ.

2558 โดยมีรายได้การให้บริการอาหารสาขาต่างๆ ทั่วประเทศไทย รวมไปถึงยอดการจำหน่ายธุรกิจ

ประเภทแฟรนไชส์ของบริษัทผู้ถือหุ้นภายใต้ชื่อ SHABU INDY ตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนถึงวันที่ 31

ธันวาคม พ.ศ. 2560 โดยประมาณอยู่ที่ 370,456,177 บาท ซึ่งผู้ถือหุ้นได้ดำเนินการตามที่ยื่นขอ

จดทะเบียนข้างต้นเป็นระยะเวลากว่า 5 ปีอย่างต่อเนื่องกัน จนบริการของผู้ถือหุ้นข้างต้น ได้รับความนิยม

อย่างกว้างขวาง พิจารณาได้จากผู้ถือหุ้นได้มีการขยายสาขาร้านอาหาร ชาบู อินดี้ มากกว่า 173 สาขาทั่วประเทศ

ไทย อีกทั้ง ในช่วงระยะเวลาที่ให้บริการดังกล่าวในประเทศไทย นั้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณา

ร้านอาหารดังกล่าวผ่านการจัดกิจกรรมออกบูธต่างๆ และทางสื่อชั้นนำของประเทศไทยและออนไลน์ เช่น

การออกบูธงาน แสดงสินค้าและบริการ "SMART SME EXPO 2017" ที่บริษัทผู้ถือหุ้นได้เข้าร่วมแสดง ณ

อิมแพค เมืองทองธานี เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน - 2 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 ทางสื่อออนไลน์ (เว็บไซต์

<http://www.shabuindy.com> <http://www.facebook.com/shabuindy> <http://www.ryoireview.com>

[/https://pantip.com](https://pantip.com)

<https://pantip.com> <https://th.openrice.com> <https://food.mthai.com> และ <https://www.youtube.com>) ทาง นิตยสาร (นิตยสาร SME Thailand ฉบับที่ 152 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2560 และนิตยสาร The transformers ภาพถ่ายภาพแสดงสินค้าและบริการ "SMART SME EXPO 2017") เป็นต้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา เครื่องหมายบริการคำว่า ShaBu indy best of shabu in thai style ในลักษณะตามที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ ( ) มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 - 2560 กว่า 5 ปีอย่างต่อเนื่องจนเป็นระยะเวลาานานพอสมควรและเป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวางในประเทศไทย จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1028472)

บริษัท อโนวา เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028472

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BLOOM** ทะเบียนเลขที่ ค166559 (คำขอเลขที่ 456469) และรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค167056 (คำขอเลขที่ 456471) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์



แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

DR. และรูปมงกุฎ (  ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า DR.


ตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ - ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า

นายแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการ

สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคล


อื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ไข่กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า

สินค้าที่ใช่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7


วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปมงกุฎ (  ) เมื่อนำมาใช้กับ

สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26

กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) อันมิใช่สาระสำคัญของ

เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่า

ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) ตามมาตรา 17 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพิ่มเติมจากที่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธฯ ตัวเลขอารบิก 2000

ไว้แล้วตามหนังสือแสดงปฏิเสธ (ก.12) ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2560 จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน

นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแสดงการปฏิเสธ

(แบบ ก.12) “ข้าพเจ้าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมัน DR. ตัวเลขอารบิก 2000 และรูปมงกุฎ”






ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 12 สิงหาคม

2564


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีคำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า DR. ตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ - ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า นายแพทย์ และตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดยเอกรัตน์ อุดมพร เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า ผู้ที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอก หรือดุษฎีบัณฑิต ซึ่งคำว่า DR. (DORTOR) ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปมงกุฎ (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพิ่มเติมจากที่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธฯ ตัวเลขอารบิก 2000 ไว้แล้วตามหนังสือแสดงปฏิเสธ (ก.12) ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2560 ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลผลิตภัณฑ์ครีมของบริษัทผู้อุทธรณ์และไบโบริซัวร์โฆษณาผลิตภัณฑ์ และภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ครีมบำรุงทรวงอก และข้อมูลการเปิดตัวสินค้าครีมของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนกันยายน 2559 และสำเนาใบส่งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ในช่วงเดือนกันยายน - พฤศจิกายน 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลผลิตภัณฑ์ครีมบำรุงผิวและครีมบำรุงทรวงอกของบริษัทผู้อุทธรณ์ และการเปิดตัวสินค้าดังกล่าวในช่วงเดือนกันยายน 2559 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2559 เพียง 3 เดือน ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

/ที่จดทะเบียนแล้ว

ที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า DR. และรูปมงกุฎ (  ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **BLOOM** ทะเบียนเลขที่ ค166559 (คำขอ

เลขที่ 456469) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค167056 (คำขอเลขที่ 456471) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา ซึ่งนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **SINGLE O** (คำขอเลขที่ 160118988)

ซิงเกิล ออริจิน ฟีทัวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **SINGLE O** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ สินค้า กาแฟ, ชา, โกโก้, น้ำตาล, ข้าว, มันสำปะหลัง, สาคุ, กาแฟเทียม, แป้ง, สิ่งที่ทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร, ขนมปัง, เพสตรี, ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์รี่, หวานเย็น, น้ำผึ้ง, น้ำเชื่อม, ยีสต์, ผงฟู, เกลือ, มัสตาร์ด, น้ำส้มสายชู, ซอสปรุงรส, เครื่องเทศ, น้ำแข็ง, เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกาแฟเป็นหลัก, เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟเป็นหลัก, เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกาแฟ, เมล็ดกาแฟ, เครื่องดื่มกาแฟ, กาแฟดำสูตรเข้มข้น, กาแฟเข้มข้น, กาแฟสกัด, สารปรุงแต่งกลิ่นรสกาแฟ, กาแฟผสมสำเร็จรูป, กาแฟกระป๋อง, กาแฟอัดเม็ด, สารที่ใช้แทนกาแฟ, เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก, สารปรุงแต่งกลิ่นที่สกัดจากกาแฟ, สารปรุงแต่งกลิ่นกาแฟ, กาแฟที่ผลิตในระบบเย็น, กาแฟคั่วบด, กาแฟสำเร็จรูป, สิ่งเตรียมขึ้นสำหรับเครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก, สิ่งเตรียมขึ้นสำหรับเครื่องดื่มที่มีกาแฟและชาและเป็นส่วนผสม, กาแฟที่ยังไม่ผ่านการคั่ว, เครื่องดื่มทำจากชา, เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก, ชาเย็น, ชาสำเร็จรูป ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ชา, ชาเข้มข้น, ซ็อคโกแลต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SINGLES** ทะเบียนเลขที่ ค282668 (คำขอเลขที่ 669915) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561



ในการประชุมครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **SINGLE O** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SINGLE แปลว่า เดี่ยว, อันเดียวนับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับที่ใช้กันโดยทั่วไปและเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน O เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **SINGLE O** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SINGLES** ทะเบียนเลขที่ ค282668 (คำขอเลขที่ 669915) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SINGLE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน S เพิ่มขึ้นมาท้ายคำเท่านั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน O ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ซิงเกิล โอ หรือซิงเกิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซิงเกิลส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับโก้ ช็อคโกแล็ต อาหารและขนมหวานในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสาร google map


/แสดงแผนที่


แสดงแผนที่ตั้งร้าน Single O Coffee ของบุคคลอื่นในจตุจักร พลาซ่า ประเทศไทย จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่ และไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นร้านค้าของผู้อุทธรณ์) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/SingleOCoffee](http://www.facebook.com/SingleOCoffee) แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าเมล็ดกาแฟ Single Origin จากดอยช้าง เชียงราย และบริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟที่จตุจักร พลาซ่า ประเทศไทยของบุคคลอื่น



เมื่อปี ค.ศ. 2015-2017 (พ.ศ. 2558-2560) ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นสินค้าและร้านค้าของผู้อุทธรณ์) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/Singleo](http://www.facebook.com/Singleo) และ [www.instagram.com/single\\_o](http://www.instagram.com/single_o) แสดงภาพสินค้าเครื่องดื่มและอาหาร ภาพร้านค้า และการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มและอาหารและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย และที่อยู่ร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ

ออสเตรเลีย เมื่อปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 13 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://singleo.com.au> , <http://shop.singleo.com.au> แสดงหน้าเว็บไซต์และภาพร้านค้า ภาพสินค้าเครื่องดื่มและเมล็ดกาแฟ แก้ว เสื้อ และอุปกรณ์เกี่ยวกับการทำกาแฟ และที่อยู่ร้านค้า

ของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย  SINGLE O O (ไม่ปรากฏร้านสาขาของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย) จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com)

แสดงผลการค้นหาคำว่า single o coffee ภายใต้เครื่องหมาย  SINGLE O

O จำนวน 17 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าเครื่องดื่มและอาหาร ภาพร้านค้า และการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มและอาหารและบริการของผู้อุทธรณ์ และที่อยู่ร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศทั้งสิ้น โดยไม่ปรากฏการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยแต่อย่างใด อีกทั้งยังเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการในช่วงปีพ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2550 กว่า 11 ปี ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็ล้วนเป็นเอกสารแสดงแผนที่ตั้งร้าน Single O Coffee ของบุคคลอื่น ภาพและการโฆษณาสินค้าเมล็ดกาแฟและบริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟที่จตุจักร พลาซ่า ประเทศไทยของบุคคลอื่น จึงมิใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ

/ขึ้นกล่าวอ้าง

ขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำวินิจฉัยที่ 395/2555 คำวินิจฉัยที่ 971/2555 คำวินิจฉัยที่ 54/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **SINGLE O** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SINGLE แปลว่า เดี่ยว, อันเดียว นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับที่ใช้กันโดยทั่วไปและเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน O เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสาร google map แสดงแผนที่ที่ตั้งร้าน Single O Coffee ของบุคคลอื่นในจตุจักร พลาซ่า ประเทศไทย จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่และไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นร้านค้าของผู้อุทธรณ์) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/SingleOCoffee](http://www.facebook.com/SingleOCoffee) แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าเมล็ดกาแฟ Single Origin จากดอยช้าง เชียงราย และบริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟที่จตุจักร พลาซ่า ประเทศไทยของบุคคลอื่น เมื่อปี ค.ศ. 2015-2017 (พ.ศ. 2558-2560) ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นสินค้าและร้านค้าของผู้อุทธรณ์) สำเนาหน้าเว็บไซต์

[www.facebook.com/Singleo](http://www.facebook.com/Singleo) และ [www.instagram.com/single\\_o](http://www.instagram.com/single_o) แสดงภาพสินค้าเครื่องดื่มและอาหาร ภาพร้านค้า และการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มและอาหารและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย และที่อยู่ร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย เมื่อปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) ภายใต้

เครื่องหมาย 


O


จำนวน 13 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://singleo.com.au> ,

/ <http://>

http://shop.singleo.com.au แสดงหน้าเว็บไซต์และภาพร้านค้า ภาพสินค้าเครื่องดื่มและเมล็ดกาแฟ แก้ว  
เสื่อ และอุปกรณ์เกี่ยวกับการทำกาแฟ และที่อยู่ร้านค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้

เครื่องหมาย  SINGLE O (ไม่ปรากฏร้านสาขาของผู้ותרณ์ใน  
ประเทศไทย) จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า single o

coffee ภายใต้เครื่องหมาย  SINGLE O จำนวน 17 แผ่น นั้น เห็นว่า  
หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าเครื่องดื่มและอาหาร ภาพร้านค้า และการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่ม  
และอาหารและบริการของผู้ותרณ์ และที่อยู่ร้านค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศทั้งสิ้น โดยไม่ปรากฏการ  
จำหน่ายสินค้าและการให้บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ในประเทศไทยแต่อย่างใด

อีกทั้งยังเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (

SINGLE O ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ  
จดทะเบียนไว้ (SINGLE O) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ล้วนเป็นเอกสารแสดงแผนที่ตั้งร้าน Single O  
Coffee ของบุคคลอื่น ภาพและการโฆษณาสินค้าเมล็ดกาแฟและบริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟที่จัดจกร  
พลาซ่า ประเทศไทยของบุคคลอื่น จึงมีใช้หลักฐานแสดงการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา  
สินค้าและบริการของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ  
ผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา  
ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ  
เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม  
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัย  
ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำวินิจฉัยที่  
395/2555 คำวินิจฉัยที่ 971/2555 คำวินิจฉัยที่ 54/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ  
เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ  
ผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160118988



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **SINGLE O** (คำขอเลขที่ 160118989)

ซิงเกิล ออริจิน ฟีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **SINGLE O** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม, บริการคาเฟ่, บาร์กาแฟ, บริการบาร์, บริการร้านอาหาร, บริการด้านจัดเลี้ยง, บริการให้ซื้ออาหารและเครื่องดื่มกลับบ้าน, บริการภัตตาคาร, บริการที่พักและอาหาร, บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน, บริการภัตตาคารในโรงละคร, บริการดูแลค่านอาหารและเครื่องดื่ม, บริการไวน์บาร์, บริการให้เช่าห้องเพื่อทำกิจกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SINGLES** ทะเบียนเลขที่ ค282668 (คำขอเลขที่ 669915) ตามมาตรา 13 ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **SINGLE O** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SINGLE แปลว่า เดี่ยว, อันเดียว นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับที่ใช้นั้นโดยทั่วไปและเป็นคำที่ไข่กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน

/หรือ

หรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน O เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ไข่กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ คำและอักษรว่า **SINGLE O** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SINGLES** ทะเบียนเลขที่ ค282668 (คำขอเลขที่ 669915) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์มีคำว่า SINGLE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน S เพิ่มขึ้นมาท้ายคำเท่านั้น ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จะมีอักษรโรมัน O ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ซิงเกิล โอ หรือซิงเกิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซิงเกิลส์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม, บริการคาเฟ่, บาร์กาแฟ, บริการบาร์, บริการร้านอาหาร, บริการด้านจัดเลี้ยง, บริการให้ซื้ออาหารและเครื่องดื่มกลับบ้าน, บริการภัตตาคาร, บริการที่พักและอาหาร, บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน, บริการภัตตาคารในโรงละคร, บริการดูแลด้านอาหารและเครื่องดื่ม, บริการไวน์บาร์, บริการให้เช่าห้องเพื่อทำกิจกรรม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โกโก้ อาหารที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ช็อคโกแล็ต อาหารที่มีช็อคโกแล็ตเป็นส่วนผสมหลัก ขนมหวาน ลูกกวาด ลูกอม ขนมปัง เพสตรี้ ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก ขนมคุกกี้ ขนมเวเฟอร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้า /ต่างจำพวกกัน

ต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า **SINGLE O** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SINGLE แปลว่า เดี่ยว, อันเดียวนับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับที่ไขกันโดยทั่วไปและเป็นคำที่ไขกล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ไขเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน O เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ไขกันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร google map แสดงแผนที่ตั้งร้าน Single O Coffee ของบุคคลอื่นในจตุจักร พลาซ่า ประเทศไทย จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่และไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นร้านค้าของผู้อุทธรณ์) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/SingleOCoffee](http://www.facebook.com/SingleOCoffee) แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าเมล็ดกาแฟ Single Origin จากดอยช้าง เชียงราย และบริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟที่จตุจักร พลาซ่า ประเทศไทยของบุคคลอื่น เมื่อปี ค.ศ. 2015-2017 (พ.ศ. 2558-2560) ภายใต้เครื่องหมาย




(ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นสินค้าและร้านค้าของผู้อุทธรณ์) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/Singleo](http://www.facebook.com/Singleo) และ [www.instagram.com/single\\_o](http://www.instagram.com/single_o) แสดงภาพสินค้าเครื่องดื่มและอาหาร ภาพร้านค้า และการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มและอาหารและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย และที่อยู่ร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย เมื่อปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย




จำนวน 13 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://singleo.com.au> , <http://shop.singleo.com.au> แสดงหน้าเว็บไซต์และภาพร้านค้า ภาพสินค้าเครื่องดื่มและเมล็ดกาแฟ แก้วเสื่อ และอุปกรณ์เกี่ยวกับการทำกาแฟ และที่อยู่ร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย





 SINGLE O (ไม่ปรากฏร้านสาขาของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย)

จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) แสดงผลการค้นหาคำว่า single o coffee ภายใต้

เครื่องหมาย  จำนวน 17 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าเครื่องดื่มและอาหาร ภาพร้านค้า และการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มและอาหารและบริการของผูุ้ธรณ์ และที่อยู่ร้านค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศทั้งสิ้น โดยไม่ปรากฏการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทยแต่อย่างใด อีกทั้ง

ยังเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ()

SINGLE O ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SINGLE O) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ล้วนเป็นเอกสารแสดงแผนที่ตั้งร้าน Single O Coffee ของบุคคลอื่น ภาพและการโฆษณาสินค้าเมล็ดกาแฟและบริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟที่จัดจกรพลาซ่า ประเทศไทยของบุคคลอื่น จึงมิใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผูุ้ธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำวินิจฉัยที่ 395/2555 คำวินิจฉัยที่ 971/2555 คำวินิจฉัยที่ 54/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118989



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NutriVa** (คำขอเลขที่ 1024078)

บริษัท สยามดรีกแอนด์ไมโครมาร์ท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NutriVa** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าอาหารเสริมบำรุงผิวทำจากธัญพืชและสมุนไพรที่ไม่ใช้ในการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **NUTRINA** ทะเบียนเลขที่ ค294212 (คำขอเลขที่ 694408) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 72/2564 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NutriVa** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Nutri ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า Nutri ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงผิวทำจากธัญพืชและสมุนไพรที่ไม่ใช้ในการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารเสริมบำรุงผิว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า Nutri ในเครื่องหมายการค้านี้เข้าใจถึงความหมายหรือสื่อความหมายว่ามาจากคำว่า nutrient หรือคำว่า nutrition ในภาษาอังกฤษได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า

/nutrient

nutrient แปลว่า เป็นอาหารที่เป็นประโยชน์, สารที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต, สารอาหาร และคำว่า nutrition แปลว่า สารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ, อาหาร ดังนั้น คำว่า Nutri ดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงผิวทำจากธัญพืชและสมุนไพรที่ไม่ใช้ในการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริม หรือเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีประโยชน์ต่อผิวของผู้ใช้นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Nutri ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือนำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า Nutri ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน พร้อมได้แนบแบบ ก.12 มาเพื่อประกอบคำพิจารณา” นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) “ข้าพเจ้า บริษัท สยามตรักแอนด์ไมโครมาร์ท จำกัด ขอแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Nutri ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน” ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 18 มกราคม 2565

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NutriVa** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **NUTRINA** ทะเบียนเลขที่ ค294212 (คำขอเลขที่ 694408) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ NutriVa และ a ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ NUTRINA และ A โดยมีรูปคล้ายไปไม่อยู่ด้านบนอักษรโรมัน I ประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นูทริวา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นูทรินา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า **NutriVa** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Nutri ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นภาคส่วนคำว่า Nutri ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงผิวทำจากธัญพืชและสมุนไพรที่ไม่ใช้ในการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารเสริมบำรุงผิว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า Nutri ในเครื่องหมายการค้านี้เข้าใจถึงความหมายหรือสื่อความหมายว่ามาจากคำว่า nutrient หรือคำว่า nutrition ในภาษาอังกฤษได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า nutrient แปลว่า เป็นอาหารที่เป็นประโยชน์, สารที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต, สารอาหาร และคำว่า nutrition แปลว่า สารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ, อาหาร ดังนั้น คำว่า Nutri ดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงผิวทำจากธัญพืชและสมุนไพรที่ไม่ใช้ในการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริม หรือเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีประโยชน์ต่อผิวของผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Nutri ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2565

MEDICA VIVA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160111279)

บริษัท เมดิกา วิวา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

MEDICA VIVA

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทา

กันผิวแตก ครีมแต้มสิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมล้างหน้า  
ครีมกันแดด ครีมสมานผิว เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า MEDICA น่าจะมาจากคำว่า MEDICAL VIVA มีความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรักษาทางการแพทย์ที่ทำให้อายุยืนยาว ซึ่งถือเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MEDICAVIVA** รายนี้ ผู้อุทธรณ์  
กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MEDICAVIVA ของข้าพเจ้าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะใน  
ตัวเอง และเป็นคำที่ไม่มีอยู่ในสารบบคำศัพท์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

คำว่า MEDICAVIVA มีอักษรโรมัน 6 ตัวแรก เป็นคำว่า MEDICA ในลักษณะตัวบางพื้นที่ ( **MEDICA** )  
และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า VIVA ในลักษณะตัวหนาและมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน V ตัวแรกของ

คำในลักษณะเป็นเส้นคู่ด้วย ( **VIVA** ) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2  
คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนในลักษณะดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้  
ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ  
จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่  
ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย  
เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ  
เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MEDICAVIVA เรียกขานได้ว่า เมดิก้าวิว่า แม้จะเขียน  
ติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MEDICA และคำว่า VIVA สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล  
ความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามเว็บไซต์พจนานุกรมละตินออนไลน์  
(<https://latin-dictionary.net/search/latin/medica>) คำว่า MEDICA หมายถึง “doctor (female),  
physician, healer (แพทย์ (หญิง), แพทย์, ผู้รักษา, หมอ)” และ “healing, curative, medical (การรักษา,  
รักษาโรคได้, เกี่ยวกับการแพทย์)” อีกทั้ง เมื่อพิจารณารายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนก็เป็นสินค้า  
ที่เกี่ยวข้องกับครีมหรือเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวทั้งสิ้น ประกอบกับข้อมูลโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตาม  
เว็บไซต์ <https://medicaviva.com/th> ก็ระบุว่า “MEDICAVIVA ผู้นำนวัตกรรมความงาม เกรดแพทย์



( **MEDICAVIVA** )” ดังนั้น ผู้บริโภคหรือสาธารณชนทั่วไป เมื่อพบเห็นคำว่า  
MEDICA ดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่หมายถึง “MEDICAL (เกี่ยวกับการแพทย์)” ได้ และตามพจนานุกรม  
English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VIVA แปลว่า ขอให้มียายุยืนนาน  
เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การทำให้มียายุยืนนานด้วยการแพทย์หรือ  
แพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาผิวแตก ครีมแต้มสิว ครีมบำรุงผิวพรรณ

/ชุดเครื่องสำอาง

ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมล้างหน้า ครีมกันแดด ครีมสมานผิว เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวหน้า ประกอบกับข้อมูลโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับครีมและเครื่องสำอางค์แบบเกรดแพทย์หรือมีสูตรโดยแพทย์ที่ช่วยบำรุงและยืดอายุของผิวพรรณให้แก่ผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “คำว่า MEDICAVIVA สื่อความหมายได้ว่า การทำให้มีอายุ ยืนนานด้วยการแพทย์หรือแพทย์ เป็นเพียงคำที่สื่อแบบกว้าง มิได้เจาะจงเฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่งเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงสินค้าที่เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งมีวัตถุประสงค์ใช้เพื่อประทินผิว ซึ่งมีไชยา ซึ่ง โดยหลักความจริงแล้ว แม้ไม่ได้ใช้เครื่องสำอาง ผู้บริโภคก็วิธีอื่นทำให้ผิวพรรณมีสุขภาพดี ยาวนานได้ ซึ่งนำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเป็นเพียงคำแนะนำ เชิญชวน (Suggestive word) ให้ใช้สินค้าเท่านั้น มิได้เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง หากจะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าเครื่องสำอางโดยตรงควรจะเป็นคำว่า Nature, Nurture, Care, Beauty, Bella, Charm, Skin, Bright, Lifting, Firm, Pore, Tighten เป็นต้น อีกทั้งยังไม่ใช่คำที่ใช้กัน จนเป็นสิ่งสามัญสำหรับเครื่องสำอางอีกด้วย จึงเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วอันพึงรับจดทะเบียนได้”

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

## MEDICAVIVA

คำว่า MEDICAVIVA รายนี้ ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MEDICAVIVA ของข้าพเจ้าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่มีอยู่ในสารบบคำศัพท์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้คำว่า MEDICAVIVA มีอักษรโรมัน 6 ตัวแรก เป็นคำว่า

## MEDICA

MEDICA ในลักษณะตัวบางพื้นที่บ ( ) และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า VIVA ในลักษณะ

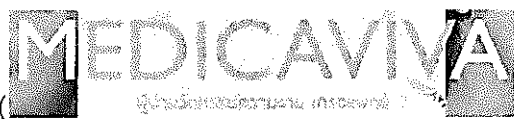
## VIVA


ตัวหนาและมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน V ตัวแรกของคำในลักษณะเป็นเส้นคู่ด้วย ( ) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนในลักษณะดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณา

/ความหมาย



ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MEDICAVIVA เรียกขานได้ว่า เมดิก้าวิว่า แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MEDICA และคำว่า VIVA สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า MEDICA เป็นคำที่มีรากศัพท์มาจากภาษาละติน โดยตามเว็บไซต์พจนานุกรมละตินออนไลน์ (<https://latin-dictionary.net/search/latin/medica>) คำว่า MEDICA หมายถึง “doctor (female), physician, healer (แพทย์ (หญิง), แพทย์, ผู้รักษา, หมอ)” และ “healing, curative, medical (การรักษา, รักษาโรคได้, เกี่ยวกับการแพทย์)” และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VIVA แปลว่า ขอให้มีความสุขยืนนาน เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การทำให้มีความสุขยืนนานด้วยการแพทย์หรือแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาแก้มผิวแตก ครีมแต้มสิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมล้างหน้า ครีมกันแดด ครีมสมานผิว เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวหน้า ประกอบกับข้อมูลโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ตามเว็บไซต์ <https://medicaviva.com/th> ก็ระบุว่า “MEDICAVIVA ผู้นำนวัตกรรม



ความงาม เกรดแพทย์ (  )” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับครีมและเครื่องสำอางค์แบบเกรดแพทย์หรือมีสูตรโดยแพทย์ที่ช่วยบำรุงและยืดอายุของผิวพรรณให้แก่ผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้า Facebook แสดงภาพตัวอย่างการขึ้นทะเบียนตัวแทนจำหน่าย ภาพตัวอย่างการกระจายสินค้าของตัวแทนจำหน่ายทางออนไลน์

จำนวน 5 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ Lazada, Shopee, 11Street, Facebook, Google และ <http://medicaviva.com> แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้า จำนวน 7 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย



/สำเนา

สำเนาหน้าเว็บไซต์ Pantip, Youtube แสดงกระทู้และวิดีโอแสดงความคิดเห็นต่อสินค้า วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2558, 5 พฤษภาคม พ.ศ. 2559, 20 มิถุนายน พ.ศ. 2559, 26 เมษายน พ.ศ. 2559, 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 24 ธันวาคม พ.ศ. 2559, 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560, 18 พฤษภาคม พ.ศ.



2560 จำนวน 11 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาภาพถ่ายจากรายการโทรทัศน์ “ปันดากำลังสอง” วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2558 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.posttoday.com แสดงบทความ “คู่มือธุรกิจ ฌียดา ลีพหากาญจน์-พญ.ทรรตชนก มโนรมณ์” รายการข่าว ช่อง 24 News “Medica VIVA ฉลองยอดขาย 100 ล้าน ฯ” จำนวน 7 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย MEDICA VIVA



สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าในงาน Kunming Dianchi International Convention and Exhibition Center วันที่ 12-18 มิถุนายน พ.ศ. 2560 งาน Beyond Beauty Asian Bangkok 2017 วันที่ 21-23 กันยายน พ.ศ. 2560 และ 28-31 ธันวาคม พ.ศ. 2560 (กัมพูชา) จำนวน 4 แผ่น



ภายใต้เครื่องหมาย MEDICA VIVA สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าของผู้ถือหุ้น และรายละเอียดอย. จำนวน 33 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย MEDICA VIVA



สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการอบรมสัมมนาและกิจกรรมของบริษัท ในเดือนกุมภาพันธ์ เมษายน พฤษภาคม กันยายน ธันวาคม 2560 ใบโบชัวร์ โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และแผนที่สำนักงาน



สาขาของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 23 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย MEDICA VIVA สำเนาใบกำกับภาษีการส่งผลิตสินค้า เดือน มิถุนายน สิงหาคม พฤศจิกายน 2559 กุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน พฤษภาคม มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม ธันวาคม 2560 ใบกำกับภาษีส่งผลิตแผ่นพับ และบิลบอร์ด เดือนมีนาคม เมษายน พฤษภาคม สิงหาคม ธันวาคม 2560 มกราคม 2561 สำเนารายงานการเรียกเก็บเงินการโฆษณาผ่าน Facebook ปี 2560-2561 จำนวน 11 แผ่น สำเนาสัญญาและเอกสารการส่งผลิตสินค้าจากโรงงานในประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน 13 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการชำระภาษีเงินได้นิติบุคคล เอกสารแสดงการชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม และเอกสารงบการเงินผ่านการตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต 2 ปี ย้อนหลัง 2559-2560 จำนวน 48 แผ่น และ USB แสดงข้อมูลวิดีโอเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของ

/บริษัทผู้ถือหุ้น

บริษัทผู้ถือหุ้น “คลิป viva on tour สงขลา, คลิป viva on tour ระยอง, คลิป viva on tour ขอนแก่น, viva party, คลิป 1-2 งานสัมมนาภูเก็ต” ภายใต้เครื่องหมาย MEDICA YIVA นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้า การโฆษณาผ่านช่องทางต่างๆ สำเนาใบกำกับภาษีการส่งผลิตสินค้า ใบกำกับภาษีส่งผลิตแผ่นพับ และบิลบอร์ด สำเนารายงานการเรียกเก็บเงินการโฆษณาผ่าน Facebook สำเนาเอกสารแสดงการชำระภาษีเงินได้นิติบุคคล เอกสารแสดงการชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม และเอกสารงบการเงินผ่านการตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาตสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2561 เพียง 4 ปีเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 9338/2556 คำพิพากษาที่ 15020/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160111279



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **VALENTINO** (คำขอเลขที่ 884288)

วาเลนติโน เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหมปูพื้น  
พรหม เสื้อ เสื้อปูพื้น พรหมน้ำมัน วัสดุที่ใช้ในการปูพื้นกันลื่น ที่แขวนปิดผนังที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ ปราบกฏตาม  
คำขอเลขที่ 884288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค123709 (คำขอเลขที่ 429820)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2556

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VALENTINO** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าว ยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าขอเรียนว่าคำว่า “VALENTINO” ที่ปรากฏอยู่ภายใต้ เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของข้าพเจ้านี้ ข้าพเจ้าได้นำมาจากชื่อของนายวาเลนติโน การาวานี่ (VALENTINO GARAVANI) ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลีชื่อดังของโลกที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างดีในหมู่ สาธารณชนทั่วทุกมุมโลก อีกทั้ง เป็นผู้ก่อตั้งบริษัท วาเลนติโน เอส.พี.เอ ซีน” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็น ชื่อตัวในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้า นั้นเป็นชื่อตัวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือ ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดย ลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือ ประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดย ธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการ นั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและ ไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทาง การค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความ รวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน โดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ใน การยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้หือ การค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญ

/ดังต่อไปนี้

ดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดคนหนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะแล ซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดคนหนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล ยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวจะมีลักษณะบังเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALENTINO ขอกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALENTINO เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **VALENTINO** เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมายการค้า

1. เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** ของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** ของข้าพเจ้าได้ผ่านการพิจารณาตรวจสอบจากนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้วว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะไม่ขัดต่อมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามิได้มีคำสั่งเกี่ยวกับความไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายของข้าพเจ้าแต่อย่างใด ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “VALENTINO” ในประเทศไทยเป็นครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2530 และยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง โดยไม่มีข้อจำกัดในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่ประการใด ดังนั้น คำว่า “VALENTINO” จึงเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว ซึ่งข้าพเจ้านำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของนายวาเลนติโน การาวานี (Valentino Garavani) ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลีชื่อดังของโลก นายวาเลนติโน การาวานี ได้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2503 คำว่า “VALENTINO” เป็นชื่อตัวของนายวาเลนติโน การาวานี (Valentino Garavani) บุคคลธรรมดาซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลี เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “(1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง...” เมื่อข้อเท็จจริงเชื่อได้ว่า คำว่า “VALENTINO” เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดา ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าชื่อของนายวาเลนติโนเป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาของประชาชนในประเทศไทย คำว่า “VALENTINO” จึงเป็นชื่อของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจโดยธรรมดา ย่อมมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองโดยไม่จำเป็นต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษอื่น เนื่องจากข้อความว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ” ที่ปรากฏในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1) เป็นคำขยายของคำว่า “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น มิได้รวมไปถึงชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** ของข้าพเจ้าจึงสามารถจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงลักษณะพิเศษแต่อย่างใด

2. เครื่องหมายการค้า คำว่า VALENTINO เป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้มีคำพิพากษาศาลฎีกาตัดสินแล้วว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ข้าพเจ้าขออ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6616/2560 ที่ศาลฎีกาได้มีการวินิจฉัยว่า “เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คำว่า “VALENTINO” เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดา ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าชื่อของนายวาเลนติโนเป็นชื่อสกุลตาม

/ความหมาย

ความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาของประชาชนในประเทศไทย คำว่า “VALENTINO” จึงเป็นชื่อของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจโดยธรรมดา ย่อมมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองโดยไม่จำเป็นต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษอีก เนื่องจากข้อความว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ” ที่ปรากฏในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1) เป็นคำขยายของคำว่า “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น มิได้รวมไปถึงชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ทั้งคำดังกล่าวก็ได้ได้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าตามที่โจทก์ขอจดทะเบียนโดยตรง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าคำว่า “VALENTINO” ตามคำขอเลขที่ 706344 จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1)...” นอกจากนั้นข้าพเจ้ายังมีคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ 2716/2561 ยังได้มีคำพิพากษายืนยันว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า “VALENTINO” ของโจทก์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว จากผลการพิจารณาพิพากษาของศาลที่ผ่านมาทั้งหมด สามารถรับรองและยืนยันได้เป็นอย่างดีว่าเครื่องหมายการค้า **VALENTINO** เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

กรณีที่อ้างอิงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 มาตรา 4 ดังกล่าวข้างต้น ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่ถูกต้องและไม่อาจนำมาใช้เป็นบรรทัดฐานหรือแนวทางในการพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ใช้บังคับในคดีนี้ได้ เนื่องจากพระราชบัญญัติดังกล่าวถูกนำมาใช้เมื่อหนึ่งร้อยกว่าปีมาแล้ว และถูกยกเลิกและมีพระราชบัญญัติฉบับใหม่ใช้แทนมาอย่างยาวนานแล้ว และข้อความที่อ้างอิงถึงก็ไม่ใช่เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ใช้บังคับอยู่ในคดีนี้ ไม่มีข้อมูลหรือเอกสารใดที่ยืนยันว่าข้อความดังกล่าวเป็นเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า และข้าพเจ้าขอเรียนว่าเจตนารมณ์ของมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ปรากฏชัดเจนตามที่บัญญัติในมาตรา 7 วรรคแรกแล้ว

3. เครื่องหมายการค้าคำว่า **VALENTINO** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาจนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแล้ว ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้าพเจ้าขอเรียนว่า วาเลนติโน การาวานี ได้ก่อตั้ง วาเลนติโน เอส.พี.เอ ขึ้นในเมืองโรมา ประเทศอิตาลี เมื่อประมาณปี พ.ศ. 2503 ปัจจุบัน วาเลนติโน เอส.พี.เอ เป็นบริษัทชั้นนำของโลกในเรื่องสินค้าแฟชั่น รวมไปถึงเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายแว่นตาและน้ำหอม โดยนายวาเลนติโน การาวานี ซึ่งเป็นแฟชั่นดีไซเนอร์

/ชาวอิตาลี








ชาวอิตาลีผู้เป็นดั่งตำนานและก๊อตันคาร์โล กิอัมเมตตี ผู้ก่อตั้ง วาเลนติโน โกลบ บี.วี. (เดิมรู้จักกันในนาม โกลเบอเลอแกนซ์ บี.วี.) เป็นผู้นำเครื่องหมายการค้า “VALENTINO” มาใช้เป็นครั้งแรกในโลกเมื่อปี พ.ศ. 2503 โดยสตรีที่มีชื่อเสียงหลายคนของโลกล้วนเคยซื้อเครื่องแต่งกาย เครื่องประดับและผลิตภัณฑ์เครื่องใช้ในบ้านภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” กันทั้งสิ้น หนึ่งในบรรดาสตรีที่มีชื่อเสียงลือนามเหล่านั้น คือ สมเด็จพระราชินีโซฟีแห่งสเปน, เจ้าหญิงมากาเร็ตแห่งอังกฤษ, แจ็กเกอลีน เคนเนดี โอนเซนซิส, แนนซี เรแกน, อลิซาเบธ เทย์เลอร์, ดัชเชสแห่งวินด์เซอร์, ออเดรย์ เฮปเบิร์น, โซเฟีย ลอเรน, เจน ฟอนต้า, ชารอน สโตน เป็นต้น นอกจากนี้ นายวาเลนติโน การาวานี ยังได้รับมอบเหรียญรางวัลจากประธานาธิบดีแห่งฝรั่งเศส เมื่อปีพ.ศ. 2549 สำหรับคุณงามความดีที่มีให้อุตสาหกรรมเครื่องสำอางและแฟชั่น และยังได้รับมอบเครื่องอิสริยาภรณ์ทางด้านศิลปะและอักษรศาสตร์ ณ กรุงปารีสไปเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ. 2555 วาเลนติโน เอส.พี.เอ ได้ใช้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” กับสินค้าในหลายจำพวกมานานหลายปี โดยข้าพเจ้าได้ทุ่มเทเงินจำนวนมหาศาลไปกับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า “VALENTINO” ในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก เพื่อให้สิทธิทั้งปวงในเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ได้รับการรับรองและคุ้มครองอย่างถูกต้องตามกฎหมาย เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” ได้รับการจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศ โดย วาเลนติโน เอส.พี.เอ ยังเป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้า ย้อนกลับไปถึงปี พ.ศ. 2507 และเป็นเจ้าของคำขอจดทะเบียน/ทะเบียนเครื่องหมายการค้ามากกว่า 1,000 รายการทั่วโลก สำหรับประเทศไทย วาเลนติโน เอส.พี.เอ ได้จำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO”, “VALENTINO & V in ellipse” และ “VALENTINO GARAVANI” อย่างกว้างขวางมาเป็นเวลานานนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2539 เป็นอย่างน้อย ผลิตภัณฑ์ดังกล่าวมีหลายจำพวก รวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียงจำพวก 3, 9, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25 ตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” และ “VALENTINO V (โลโก้)” ในประเทศไทย คือ บริษัท เอ-ลิส คอร์ปอเรท จำกัด ซึ่งมีรายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ นับตั้งแต่เดือนมกราคมถึงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2556 ประมาณ 33,000,000 บาท และตัวอย่างงานโฆษณาที่ได้รับการตีพิมพ์ในนิตยสารและสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ในประเทศไทย ดังนั้น เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** ของข้าพเจ้า จึงเป็นเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง โดยเป็นคำที่ผ่านการสร้างสรรค์และประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคแรก และไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (1) โดยไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันเนื่องจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VALENTINO** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าขอเรียนว่าคำว่า “VALENTINO” ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของข้าพเจ้านี้ ข้าพเจ้าได้นำมาจากชื่อของนายวาเลนติโน การาวานี (VALENTINO GARAVANI) ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลีชื่อดังของโลกที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างดีในหมู่สาธารณชนทั่วทุกมุมโลก อีกทั้ง เป็นผู้ก่อตั้งบริษัท วาเลนติโน เอส.พี.เอ. ซัน” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อตัวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้

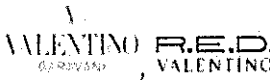



/แต่อย่างหนึ่ง

แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กตปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเงาะแลซึ่งปรากฏแล เห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทําว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALENTINO ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า VALENTINO เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **VALENTINO** เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอและประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลงโดย อันโตเนลลา อันดริโอลี ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายของ วาเลนตินอ เอส.พี.เอ. (AFFIDAVIT Antonella Andrioli) และคำแปลภาษาไทย แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติผูุ้ธรณ์ ข้อมูล

จดทะเบียนในประเทศไทยกับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 จำพวกที่ 35 จำพวกที่ 23 จำพวกที่ 24 จำพวกที่ 8 จำพวกที่ 21 จำพวกที่ 16 จำพวกที่ 9 จำพวกที่ 25 ข้อมูลการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของวาเลนติโนในประเทศต่างๆ ในกลุ่มสินค้าเครื่องนุ่งห่ม แวนตา นาฬิกาข้อมือ น้ำหอม ผ้า ข้อมูลการลงทุนของวาเลนติโนในช่วงปี พ.ศ. 2551-2555 สำเนาหนังสือครบรอบ 45 ปี Valentino ตอนที่ 1-2 ปีพ.ศ. 2550 สำเนาแผ่นวีดีโอเรื่อง “Valentino The Last Emperor” ซึ่งวางตลาดในปีพ.ศ. 2553 สำเนารายชื่อบริษัท/สำนักงานสาขาและตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตและผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า “VALENTINO” และ “ VALENTINO” ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่ม แวนตา นาฬิกาข้อมือ น้ำหอมและผ้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” และ “ VALENTINO” ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่าย ในช่วงปีพ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” และ “ VALENTINO” ในช่วงปีพ.ศ. 2552 ถึง 2556 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” และ “ VALENTINO” ทางนิตยสารในประเทศไทยและต่างประเทศ (ไม่ปรากฏรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าประเภทกระเป๋าและเครื่องแต่งกายในรูปแบบต่างๆ ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ [www.valentino.com](http://www.valentino.com) สำเนาเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมโฆษณาสินค้าประเภทเสื้อผ้า, รองเท้า, เครื่องประดับ, ผ้า, เครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า “VALENTINO” และ “ VALENTINO” ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับนายวาเลนติโน การรวานี่ รวมถึงรางวัลที่เคยได้รับในฐานะนักแฟชั่นดีไซน์ สำเนาทบทความเรื่อง “วาเลนติโน 30 ปีแห่งความมหัศจรรย์” สำเนาเอกสารข่าวจากหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับนายวาเลนติโน การรวานี่ ช่วงปีพ.ศ. 2502 – 2534 สำเนาทบทความเรื่อง “ใครเป็นใคร ในอาณาจักรแฟชั่นอิตาลี” สำเนาทคัดย่อจากหนังสือ Valentino, 30 Years of Magic สำเนาหนังสือเรื่อง The Who's Who of Italian Fashion สำเนาเอกสาร 20 ปีแรกของความสำเร็จของวาเลนติโน นับตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2502-2552 สำเนาโบรชัวร์ “The Valentino Story” สำเนาหนังสือ 2000 Celebrating 40 years 45 ปีแห่งความมีสไตล์ ณ พิพิธภัณฑ์แห่งเอรา ปาซิส ปีพ.ศ. 2550 สำเนาทบทความ “Fashion Memoir “Valentino” โดยเบอร์นาร์ดีน โม่ริส สำเนาทบทความจากนิตยสารและหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับการปรากฏตัวของ วาเลนติโน การรวานี่ ที่ ลีโอดีเวอเนเซีย ปีพ.ศ. 2551 สำเนาทบทความเกี่ยวกับ “The RED CARPET Sarah Jessica Parker” ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2553 และปฐมทัศน์ภาพยนตร์เรื่อง “Sex and the City 2”

/สำเนา

สำเนาตารางแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “RED VALENTINO” ของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ ช่วงปีค.ศ. 2004 ถึง 2008 (พ.ศ. 2547 ถึง 2552) (ไม่ปรากฏรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาเอกสารรายงานทางบัญชีแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในภูมิภาคยุโรปและทั่วโลก ในช่วงปีค.ศ. 2004 ถึง 2012 (พ.ศ. 2547 ถึง 2555) (ไม่ปรากฏรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศไทย บริษัท เอ-ลิส คอร์ปอเรท จำกัด จากร้าน VALENTINO PARAGON ในช่วงปี พ.ศ. 2556 (ไม่ปรากฏรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาภาพถ่ายร้านจำหน่ายสินค้าแสดงการโฆษณาสินค้าประเภทเสื้อผ้า เสื้อกางเกง เครื่องประดับ กระเป๋าถือและเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า VALENTINO ในช่วงปีค.ศ. 2013 ถึง 2014 (พ.ศ. 2556 ถึง 2557) สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าประเภท น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า VALENTINO ของผูุ้ทธรณ์ ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ [www.perfumevalentino.com](http://www.perfumevalentino.com) สำเนาตารางแสดงการโฆษณาสินค้าในต่างประเทศ ช่วงปีค.ศ. 2000 ถึง 2008 (พ.ศ. 2543 ถึง 2551) (ไม่ปรากฏรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าประเภทเสื้อผ้า เครื่องประดับ และเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า  

  (  , VALENTINO และ  ) ปรากฏทางหน้านิตยสารในต่างประเทศ ช่วงปี 2008 (พ.ศ. 2551) สำเนาตารางบัญชีแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ในช่วงปี 2011 ถึง 2013 (พ.ศ. 2554 ถึง 2558) (ไม่ปรากฏรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) และที่กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาจนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแล้ว นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่าการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง


/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และคำชี้แจงทั้งหมดนั้น หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารและการอ้างถึงประวัติความเป็นมาและข่าวเกี่ยวกับของนายวาเลนติโน การาวานี่ ผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าประเภท เสื้อผ้า, แวนตา, รองเท้า, กระเป๋า, น้ำหอม, และเครื่องแต่งกายอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้รายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในจำพวกที่ 27 (รายการสินค้า พรหมปูพื้น พรหม เสื้อ เสื้อปูพื้น พรหมน้ำมัน วัสดุที่ใช้ในการปูพื้นกันลื่นที่แขวนปิดผนังที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ) ในคำขอนี้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า “VALENTINO” ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า VALENTINO เป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้มีคำพิพากษาศาลฎีกาตัดสินแล้วว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) และอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6616/2560 ที่ศาลฎีกาได้มีการวินิจฉัยว่า “เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คำว่า “VALENTINO” เป็นชื่อ

/ตัวของ

ตัวของบุคคลธรรมดา ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าชื่อของนายวาเลนติโนเป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน โดยธรรมดาของประชาชนในประเทศไทย คำว่า “VALENTINO” จึงเป็นชื่อของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจโดยธรรมดา ย่อมมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองโดยไม่จำเป็นต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษอีก เนื่องจากข้อความว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ” ที่ปรากฏในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1) เป็นคำขยายของคำว่า “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น มิได้รวมไปถึงชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ทั้งคำดังกล่าวก็ได้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าตามที่โจทก์ขอจดทะเบียนโดยตรง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าคำว่า “VALENTINO” ตามคำขอเลขที่ 706344 จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1)...” และคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ 2716/2561 ว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า “VALENTINO” ของโจทก์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว และกล่าวอ้างว่า “กรณีที่อ้างอิงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 มาตรา 4 ดังกล่าวข้างต้น ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่ถูกต้องและไม่อาจนำมาใช้เป็นบรรทัดฐานหรือแนวทางในการพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ใช้บังคับในคดีนี้ได้” นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3499/2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า JENNIFER ANISTON ว่า “ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ...” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะได้ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัวชื่อสกุลที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง สำหรับเครื่องหมายการค้าของโจทก์คำว่า “JENNIFER ANISTON” เป็นชื่อตัวชื่อสกุลของเจนนิสเฟอร์ แอนนิสตัน ซึ่งเป็นดารานักแสดงที่มีชื่อเสียงระดับโลก โดยเครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยอักษรโรมันเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดที่ไม่ใช่ตัวอักษรโรมันที่มีลักษณะประดิษฐ์พิเศษ แม้จะไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่ก็ไม่มี การแสดงโดยลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากอักษรโรมันทั่วไป ทั้งยังเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของบุคคลที่มีชื่อเสียงที่คนรู้จักด้วย เครื่องหมายการค้า “JENNIFER ANISTON” ที่โจทก์ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า.. จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1)” ดังนั้น คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้อำนาจของพระราชบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น แล้วแต่กรณีด้วย ซึ่งการพิจารณาและตีความบทบัญญัติในมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และอ้างอิงถึงเจตนารมณ์ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงสอดคล้องกับแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3499/2561 ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 6859/2552  VALENTINO คำวินิจฉัยที่ 1235/2549 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** ของข้าพเจ้าได้ผ่านการพิจารณาตรวจสอบจากนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้วว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะไม่ขัดต่อมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามิได้มีคำสั่งเกี่ยวกับความไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายของข้าพเจ้าแต่อย่างใด” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2545 ข้อ 18 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค123709 (คำขอเลขที่ 429820)

ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่



จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา ซึ่งนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 884288



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **PAULA CADEMARTORI** (คำขอเลขที่ 918943)

นางเปลา คาเดมาร์โหรี สัญชาติอิตาลียื่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**PAULA CADEMARTORI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนึ่งฟอก หนึ่งฟอกเทียม หนึ่งสัตว์ หนึ่งเทียม กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพาย ถุงจ่ายของทำจากผ้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเอกสารขนาดเล็ก กระเป๋านักเรียน กระเป๋าถือ เดินชายหาด กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของสำหรับคาดเอว กระเป๋าใส่ของชนิดมีสายสะพาย กระเป๋าหัวขนาดเล็ก หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าสตางค์เล็กๆ แบบหนีบ กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าเดินทางที่เป็นชุด ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า เครื่องบังเหียนใช้กับสัตว์ สลั เครื่องอานม้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 918943

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **P A U L A** ทะเบียนเลขที่ ค380327 (คำขอเลขที่ 910025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2559

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PAULA CADEMARTORI** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า พอลล่า คาเดมาร์ทอรี (Paula Cademartori) เป็นดีไซเนอร์ชื่อดังของประเทศอิตาลีที่มีสัญชาติบราซิล เป็นผู้ก่อตั้งแบรนด์กระเป๋าที่หรูหราโดยใช้ชื่อของตัวเองเป็นชื่อแบรนด์ ซึ่งก็คือแบรนด์ PAULA CADEMARTORI ข้าพเจ้าเข้ามาในกรุงมิลาน ประเทศอิตาลี ในปี 2005 (พ.ศ. 2548) เพื่อที่ศึกษาทางการออกแบบอุตสาหกรรมและยังจบการศึกษา ระดับปริญญาโทในสาขาแฟชั่นเครื่องประดับด้วย...” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ [https://ladygaga.fandom.com/wiki/Paula\\_Cademartori](https://ladygaga.fandom.com/wiki/Paula_Cademartori) ระบุว่า “Paula Cademartori is an Italian-Brazilian designer. She moved to Milan in 2005 to complete her Industrial Design studies following the achievement of a master degree in Fashion Accessories at Istituto Marangoni, as well as a Young fashion manager certificate at SDA Bocconi. After working at the style office of Versace, in 2009, Cademartori participated to the Vogue Talents competition, included in the list of the 140 emerging talents of Vogue Italia. The year 2010 saw the establishment of the PC high-end bags brand, which debuted with the Spring-Summer 2011 collection. In July 2011, she participated to the Who is on Next? competition of Vogue Italia, ranked among the most promising names of Italian creativity.” ดังนั้น คำว่า PAULA CADEMARTORI เรียกขานได้ว่า พอลล่า คาเดมาร์ทอรี ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของดีไซเนอร์ของประเทศอิตาลีที่มีสัญชาติบราซิล และการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้า นั้นเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด อันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุล ตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของ

/บุคคลธรรมดา”

บุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็รรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็รอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็รอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็รสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็รอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็รอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อ

/พิจารณา

พิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า PAULA CADEMARTORI ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์คำว่า PAULA CADEMARTORI เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **PAULA CADEMARTORI** เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยผูุ้ทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ผูุ้ทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า **PAULA CADEMARTORI** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแม้เป็นชื่อตัว และชื่อสกุลบุคคล จึงไม่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษ และไม่ขัดต่อบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้าพเจ้า นางเปลา คาเดมาร์โทรี ขอยืนยันความเป็นเจ้าของที่แท้จริงซึ่งสิทธิในเครื่องหมายการค้า **PAULA CADEMARTORI** โดยข้าพเจ้าได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นที่หมายสำหรับ รายการสินค้าจำพวกสากลที่ 18 และไม่ว่าจะเป็นเช่นใดก็ตาม แม้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจะมาจากชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคล แต่เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าก็มิได้มีการระบุสถานะหรือ มีคำนำหน้านามว่าเป็นชื่อบุคคล อาทิ นาย นาง หรือนางสาว แต่ประการใด ดังนั้นสาธารณชนโดยทั่วไปจึงไม่อาจเข้าใจได้โดยทันทีว่าเป็นชื่อ สกุลของบุคคลธรรมดา เนื่องจากชื่อ และสกุลดังกล่าวไม่ได้เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าย่อมถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ เครื่องหมายของข้าพเจ้าจึงเป็นเครื่องหมายการค้าอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ข้าพเจ้าขอเรียนว่า บทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ไม่ได้กำหนดว่า “ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” นั้น

/ต้องแสดงโดย

ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด โดยหากพิจารณาวรรคตอนของถ้อยคำที่ใช้ในบทบัญญัติมาตรา 7  
วรรคสอง (1) จะเห็นได้ว่า เฉพาะชื่อในทางการค้าเท่านั้นที่กฎหมายบังคับว่าต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษ  
จึงจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันสามารถจดทะเบียนได้ โดยบทบัญญัติดังกล่าวใช้คำว่า “หรือ” มาแบ่งวรรคตอน  
ของข้อความในกฎหมาย ส่วน “ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน  
โดยธรรมดา” ย่อมต้องสามารถจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงลักษณะพิเศษแต่อย่างใด

กรณีที่อ้างอิงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและยี่ห้อการค้าขาย  
พ.ศ. 2457 มาตรา 4 ดังกล่าวข้างต้น ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่ถูกต้องและไม่อาจนำมาใช้เป็นบรรทัดฐานหรือแนวทาง  
ในการพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ใช้บังคับในคดีนี้ได้ เนื่องจาก  
พระราชบัญญัติดังกล่าวถูกนำมาใช้เมื่อหนึ่งร้อยกว่าปีมาแล้ว และถูกยกเลิกและมีพระราชบัญญัติฉบับใหม่ใช้  
แทนมาอย่างยาวนานแล้ว และข้อความตามที่อ้างอิงถึงก็ไม่ใช่เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้าที่ใช้บังคับอยู่ในคดีนี้ ไม่มีข้อมูลหรือเอกสารใดที่ยืนยันว่าข้อความดังกล่าวเป็นเจตนารมณ์ของ  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า และข้าพเจ้าขอเรียนว่าเจตนารมณ์ของมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543  
ปรากฏชัดเจนตามที่บัญญัติในมาตรา 7 วรรคแรกแล้ว

2. เครื่องหมายการค้า **PAULA CADEMARTORI** เป็นเครื่องหมายที่ได้รับการ  
จดทะเบียนแล้วในต่างประเทศและประเทศไทย โดยมีเคยถูกพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะทั้งเครื่องหมายแต่อย่างใด ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
**PAULA CADEMARTORI** ในต่างประเทศแล้วหลายประเทศ อาทิ อิสราเอล กลุ่มสหภาพยุโรป  
สหรัฐอเมริกา ฯลฯ โดยประเทศที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้างดกล่าวเป็นประเทศที่มีระบบ  
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีมาตรฐานสากล โดยไม่ปรากฏว่าประเทศใดพิจารณาว่าเครื่องหมาย  
การค้าของข้าพเจ้า คำว่า PAULA CADEMARTORI เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดย  
ลักษณะพิเศษ หรือไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะสำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 18 ที่ขอรับจดทะเบียนแต่อย่างใด  
สำหรับประเทศไทยเครื่องหมายการค้า **PAULA CADEMARTORI** ของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนไว้  
แล้วเช่นกัน โดยมีเคยถูกนายทะเบียนปฏิเสธว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะทั้งเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนี้  
เครื่องหมายบริการ **PAULA CADEMARTORI** ทะเบียนเลขที่ บ71756 คำขอเลขที่ 918944 ใช้กับ  
บริการจำพวกที่ 35 ดังนั้นเครื่องหมายการค้า **PAULA CADEMARTORI** คำขอเลขที่ 918943  
ของ

/ข้าพเจ้า

ข้าพเจ้า จึงควรได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้โดยชอบตามสิทธิของเครื่องหมายที่ข้าพเจ้าเคยได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศไทย และตามที่ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศเช่นกัน

3. เครื่องหมายการค้า **PAULA CADEMARTORI** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าและมีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าอย่างแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแล้ว ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PAULA CADEMARTORI** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PAULA** ทะเบียนเลขที่ ค380327 (คำขอเลขที่ 910025) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PAULA CADEMARTORI เป็นคำเจ็ดพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ PAULACADEMARTORI และ I ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า PAULA เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ PAUL และ A ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พอลล่าคาเดมาร์ทอรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า พอลล่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**PAULA CADEMARTORI** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า พอลล่าคาเดมาร์ทอรี (Paula Cademartori) เป็นดีไซเนอร์ชื่อดังของประเทศอิตาลีที่มีสัญชาติบราซิล เป็นผู้ก่อตั้งแบรนด์กระเป๋าที่หรูหราโดยใช้ชื่อของตัวเองเป็นชื่อแบรนด์ ซึ่งก็คือแบรนด์ PAULA CADEMARTORI ข้าพเจ้าเข้ามาในกรุงมิลาน ประเทศอิตาลีในปี 2005 (พ.ศ. 2548) เพื่อที่ศึกษาทางด้านการออกแบบอุตสาหกรรมและยังจบการศึกษาระดับปริญญาโทในสาขาแฟชั่นเครื่องประดับด้วย...” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ [https://ladygaga.fandom.com/wiki/Paula\\_Cademartori](https://ladygaga.fandom.com/wiki/Paula_Cademartori) ระบุว่า “Paula Cademartori is an Italian-Brazilian designer. She moved to Milan in 2005 to complete her Industrial Design studies following the achievement of a master degree in Fashion Accessories at Istituto Marangoni,

/ as well as






โดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าว ก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลหือการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลหือการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า PAULA CADEMARTORI ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ที่อุทธรณ์คำว่า PAULA CADEMARTORI เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **PAULA CADEMARTORI** เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนใน


/ลักษณะ

ลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งและประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาใบนำส่งสินค้า/ใบราคาสินค้า/ใบ Invoice ของบริษัท P.V. Cademartori Srl ไปยัง I.D. INTERNATIONAL CO, LTD -THAILAND เมื่อวันที่ 8/01/2014 (8 มกราคม 2557) เมื่อวันที่ 22/01/2014 (22 มกราคม 2557) เมื่อวันที่ 9/01/2015 (9 มกราคม 2558) เมื่อวันที่ 28/02/2014 (28 กุมภาพันธ์ 2557) เมื่อวันที่ 21/03/2014 (21 มีนาคม 2557) เมื่อวันที่ 31/05/2014 (31 พฤษภาคม 2557) เมื่อวันที่ 31/05/2014 (31 พฤษภาคม 2557) เมื่อวันที่ 28/07/2014 (28 กรกฎาคม 2557) เมื่อวันที่ 15/09/2014 (15 กันยายน 2557) เมื่อวันที่ 15/12/2014 (15 ธันวาคม 2557) สำเนาเอกสารแสดงประวัติ



ของ Paula Cademartori โดยปรากฏเครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ [www.paulacademartori.com](http://www.paulacademartori.com) , [www.stylicy.com/th/brand/paula-cademartori](http://www.stylicy.com/th/brand/paula-cademartori) , [www.lyst.com/shop/paula-cademartori-bags](http://www.lyst.com/shop/paula-cademartori-bags) , [www.yoox.com/us/women/paulacademartori](http://www.yoox.com/us/women/paulacademartori)



แสดงการโฆษณาสินค้ากระเป๋ารองเท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า (  , **Kartell by Paula Cademartori** ) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ /เครื่องหมายรับรอง

เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543  
 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้  
 จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์



นำส่งข้างต้นก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (

## **Kartell by Paula**

**Cademartori, Paula Cademartori**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PAULA CADEMARTORI**) ส่วนสำเนาใบนำส่งสินค้า/ใบราคาสินค้า/  
 ใบ Invoice ก็เป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มาในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2557-2558  
 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงการ  
 จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง  
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน  
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง  
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า  
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และสำเนาเอกสารแสดงการ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ  
 ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ  
 ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด  
 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว  
 ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
 จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น

/คำวินิจฉัย

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 963/2554 คำวินิจฉัยที่ 1258/2551 คำวินิจฉัยที่ 304/2555 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “บทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ไม่ได้กำหนดว่า “ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” นั้นต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด โดยหากพิจารณาวรรคตอนของถ้อยคำที่ใช้ในบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) จะเห็นได้ว่า เฉพาะชื่อในทางการค้าเท่านั้นที่กฎหมายบังคับว่าต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษจึงจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันสามารถจดทะเบียนได้ โดยบทบัญญัติดังกล่าวใช้คำว่า “หรือ” มาแบ่งวรรคตอนของข้อความในกฎหมาย ส่วน “ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” ย่อมต้องสามารถจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงลักษณะพิเศษแต่อย่างใด” และกล่าวอ้างว่า “กรณีที่อ้างอิงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 มาตรา 4 ดังกล่าวข้างต้น ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่ถูกต้องและไม่อาจนำมาใช้เป็นบรรทัดฐานหรือแนวทางในการพิจารณาตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ใช้บังคับในคดีนี้ได้” นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3499/2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า JENNIFER ANISTON ว่า “ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ...” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะได้ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัวชื่อสกุลที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยตรง สำหรับเครื่องหมายการค้าของโจทก์คำว่า “JENNIFER ANISTON” เป็นชื่อตัวชื่อสกุลของเจนนิสเฟอร์ แอนนิสตัน ซึ่งเป็นดารานักแสดงที่มีชื่อเสียงระดับโลก โดยเครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยอักษรโรมันเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดที่ไม่ใช่ตัวอักษรโรมันที่มีลักษณะประดิษฐ์พิเศษ แม้จะไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่ก็ไม่มีการแสดงโดยลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากอักษรโรมันทั่วไป ทั้งยังเป็นชื่อตัวชื่อสกุลของบุคคลที่มีชื่อเสียงที่คนรู้จักด้วย เครื่องหมายการค้า “JENNIFER ANISTON” ที่โจทก์ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า.. จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสอง (1)” ดังนั้น คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น แล้วแต่กรณีด้วย ซึ่งการพิจารณาและตีความบทบัญญัติในมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และอ้างอิงถึงเจตนารมณ์ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงสอดคล้องกับแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3499/2561 ดังกล่าวข้างต้นแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 918943



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า




ที่ 100/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **COSMOPARIS** (คำขอเลขที่ 942170)

-----

คอสโมปารีส เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการ คำว่า **COSMOPARIS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้า  
ปลีกกระเป๋่า บริการค้าปลีกกระเป๋่าผ่านทางออนไลน์ บริการค้าส่งกระเป๋่า บริการค้าส่งกระเป๋่าผ่านทาง  
ออนไลน์ บริการค้าปลีกรองเท้า บริการค้าปลีกรองเท้าผ่านทางออนไลน์ บริการค้าส่งรองเท้า บริการค้าส่ง  
รองเท้าผ่านทางออนไลน์ บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดแสดงนิทรรศการเพื่อการพาณิชย์ ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 942170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค114977 (คำขอเลขที่ 389035) คำว่า  
 ทะเบียนเลขที่ ค60795 (คำขอเลขที่ 332306) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ23059  
(คำขอเลขที่ 535552) และคำว่า **COSMO** ทะเบียนเลขที่ ค330508 (คำขอเลขที่ 738735) ตามมาตรา  
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2559

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 70/2560 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2560 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **COSMOPARIS** รายนี้ ปรากฏ ข้อมูลตามเอกสารขณะยื่นคำขอจดทะเบียนและยื่นคำอุทธรณ์ในหนังสือมอบอำนาจ ตรงกันว่า “COSMOPARIS S.A. (คอสโมปารีส เอส.เอ.) เป็นชื่อบริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมีโนตารี พับลิก ปารีส รับรองว่า บริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย” แมต่อมาผู้อุทธรณ์ จะได้ยื่นขอแก้ไขชื่อนิติบุคคล ตามแบบ ก.06 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2559 และได้มีหนังสือมอบอำนาจระบุ “COSMOPARIS (คอสโมปารีส) เป็นชื่อบริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมีโนตารี พับลิก ปารีส รับรองว่า บริษัทของผู้อุทธรณ์ เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย” และได้มีการยื่นขอแก้ไขชื่อนิติบุคคล ตามแบบ ก.06 ลงวันที่ 17 มกราคม 2560 และได้มีหนังสือมอบอำนาจระบุ COSMOPARIS SA (คอสโมปารีส เอสเอ) เป็นชื่อบริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมีโนตารี พับลิก ปารีส รับรองว่า บริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย” อีกครั้งก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวข้างต้นแล้วแสดงให้เห็นได้ว่าการใช้ชื่อนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศฝรั่งเศสนั้น จะมีค่าแสดงนิติฐานะต่อท้ายหรือไม่ก็ได้ ซึ่งการพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายใด เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีทั้งหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรานี้ก็หมายความว่าต้องเขียนอย่างที่ถูกกฎหมายนั้น กำหนดไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหนังสือมอบอำนาจโดยมีโนตารีรับรองดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายฝรั่งเศสจะมีค่าแสดงนิติฐานะหรือไม่ก็ได้ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า COSMOPARIS จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส ซึ่งเป็นเพียงอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. แม้ว่า

1. แม้ว่าผู้อุทธรณ์จะใช้คำว่า "COSMOPARIS" ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ แต่คำดังกล่าวนั้นก็มิใช่ชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด เพราะชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ "คอสมโปปารีส เอสเอ" (COSMOPARIS S.A.) ที่ในเวลาต่อมา นิติฐานะของผู้อุทธรณ์ได้เปลี่ยนเป็น Societe a responsabilite limitee Societe a associe unique) หรือที่เรียกได้โดยย่อว่า "SARL" สามารถแปลเป็นไทย ได้ว่า "หุ้นส่วนบริษัทการค้าแบบผสม" นอกจากนี้ คู่มือเกี่ยวกับการตรวจสอบและคัดค้านเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2554 ซึ่งออกโดยอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญานั้น ก็ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งในหน้าที่ 5 ว่า "ชื่อเต็มของนิติบุคคล" ต้องมีคำแสดงนิติฐานะด้วย อนึ่ง "ชื่อเต็มนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" สามารถอธิบาย ได้ว่า นิติบุคคลในแต่ละประเภทมีคำแสดง สถานะนิติบุคคลที่แตกต่างกัน อาทิ - บริษัทจำกัด - บริษัทมหาชน จำกัด - ห้างหุ้นส่วนจำกัด - ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล - สมาคม - มูลนิธิ ทั้งนี้ นิติบุคคลในแต่ละประเภท จะมีสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายที่แตกต่างกันออกไป ชื่อเต็มนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยนั้น จึงต้อง พิจารณาถึงประเภทของนิติบุคคลตามกฎหมาย มีรูปแบบการเขียน

2. ผู้อุทธรณ์ได้ทำการตรวจสอบข้อมูลการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ กรมทรัพย์สินทางปัญญาและพบว่า ได้มีการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของนิติบุคคลแห่ง สาธารณรัฐฝรั่งเศสที่เครื่องหมายการค้า/บริการและชื่อนิติบุคคลเป็นคำเดียวกัน และไม่มีคำสั่งปฏิเสธ การรับจดทะเบียนแต่อย่างใด

3. ผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า "COSMOPARIS" อย่างแท้จริง อย่างเครื่องหมายหลัก (House Mark) กล่าวคือ (1) ใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อทางการค้า (2) ใช้เป็นเครื่องหมายการค้า/บริการ (3) ใช้เป็นชื่อโดเมน (www.cosmoparis.com)

การที่ผู้อุทธรณ์นำเอาคำที่ใช้เป็นเครื่องหมายหลักดังกล่าวข้างต้น มาใช้เป็นเครื่องหมาย บริการของตนแล้วนั้น เครื่องหมายบริการย่อมสามารถทำหน้าที่อย่างเครื่องหมายบริการในการสื่อถึงผู้อุทธรณ์ ในฐานะเจ้าของเครื่องหมายที่แท้จริง บอกแหล่งที่มาของบริการ บอกความแตกต่างของบริการ และประกัน คุณภาพบริการได้โดยครบถ้วนสมบูรณ์ทุกประการ ทั้งนี้หากกล่าวคำว่า "คอสมโปปารีส" สาธารณชนโดยทั่วไป ย่อมไม่นึกถึงบริการตามท้องตลาดโดยทั่วไป แต่นึกถึงผู้อุทธรณ์โดยทันที

4. แม้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีได้อยู่ในลักษณะแบนอักษร (Font) ในลักษณะ พิเศษ แต่ก็มิได้หมายความว่าเครื่องหมายบริการรายนี้จะมิใช่คำที่ทำหน้าที่อย่างเครื่องหมายบริการไม่ได้ เพราะเมื่อสาธารณชนเห็นคำว่า "COSMOPARIS" สาธารณชนก็มิได้นึกถึงบริการจำพวกที่ 35 โดยเฉพาะอย่างยิ่งรายการบริการ "บริการโฆษณา บริการค้าปลีกกระเป่าและบริการค้าปลีกกระเป่าผ่านทางออนไลน์ บริการค้า ส่งกระเป่าและบริการค้าส่งกระเป่าผ่านทางออนไลน์ บริการค้าปลีกรองเท้าและบริการค้าปลีกรองเท้าผ่านทาง /ออนไลน์





ออนไลน์ บริการคำสั่งรองเท้าและบริการคำสั่งรองเท้าผ่านทางออนไลน์ บริการให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดแสดงนิทรรศการเพื่อการพาณิชย์และการโฆษณา" โดยทันที ทั้งนี้ในแต่ละพยางค์ก็มิได้ปรากฏคำอันมีความหมายที่หมายถึงบรรดาบริการดังกล่าว ดังนั้น คำอันเป็นเครื่องหมายบริการรายนี้ย่อมชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามความแห่งมาตรา 7 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ แล้ว

5. มาตรา 7 วรรคสอง (1) เป็นเพียงบทสันนิษฐานเพียงเท่านั้น มิใช่บทบังคับตายตัว อันจะห้ามมิให้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จดทะเบียน ดังนั้น แม้ว่าจะเป็นเครื่องหมายบริการ "COSMOPARIS" จะมิได้อยู่ในลักษณะพิเศษก็ตาม คำดังกล่าวที่มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามมาตรา 7 วรรคแรกประกอบมาตรา 80 แล้ว ทั้งยังแสดงที่มาและแหล่งกำเนิดของบริการได้อย่างดี เครื่องหมายบริการที่ขอจดทะเบียนก็ชอบที่จะได้รับการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงได้รับการจดทะเบียนโดยไม่ต้องห้ามแต่ประการใด

6. ผู้ותרณ์มีเจตนาที่จะใช้เครื่องหมายบริการอย่างแท้จริงและโดยสุจริต ซึ่งเมื่อพิจารณาความสุจริตของผู้ותרณ์ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่าเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่มุ่งที่จะให้ความคุ้มครองแก่บุคคลผู้กระทำการค้าโดยสุจริตเป็นสำคัญ (แนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552) เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะให้ความคุ้มครองตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พศ. 2534 แล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **COSMOPARIS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค114977 (คำขอเลขที่ 389035) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค60795 (คำขอเลขที่ 332306) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ23059 (คำขอเลขที่ 535552) และคำว่า

**COSMO** ทะเบียนเลขที่ ค330508 (คำขอเลขที่ 738735) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำว่า COSMOPARIS แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค114977 เป็นคำว่า COSMOS และมีรูปนกประติษฐ์จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค60795 เป็นอักษรโรมันคำว่า COSMOS แต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ บ23059 เป็นคำว่า COSMO Truck & Equipment จัดวางอยู่ในรูปวงรีประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค332306 เป็นคำว่า COSMO แต่เพียง

/อย่างเดียว

อย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน  
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า คอสโมปารีส ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่  
 จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค114977 และค60795 เรียกขานได้ว่า คอสมอส ทะเบียนเลขที่ บ23059  
 เรียกขานได้ว่า คอสโม ทรัค แอนด์ อีควิปเมนต์ และทะเบียนเลขที่ ค332306 เรียกขานได้ว่า คอสโม นับว่า  
 เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ  
 เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ  
 ผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 หนึ่ง ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า  
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **COSMOPARIS** รายนี้ ปรากฏข้อมูลตามเอกสารขณะยื่น  
 คำขอจดทะเบียนและยื่นคำอุทธรณ์ในหนังสือมอบอำนาจ ตรงกันว่า “COSMOPARIS S.A. (คอสโมปารีส เอส.  
 เอ.) เป็นชื่อบริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมีโนตารี พับลิก ปารีส รับรองว่า บริษัทของ  
 ผู้ותרณ์เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย” แมตต่อมาผู้ותרณ์จะไต่ยื่นขอแก้ไขชื่อนิติบุคคล ตามแบบ  
 ก.06 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2559 และได้มีหนังสือมอบอำนาจระบุ “COSMOPARIS (คอสโมปารีส) เป็นชื่อ  
 บริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมีโนตารี พับลิก ปารีส รับรองว่า บริษัทของผู้ותרณ์เป็น  
 นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย” โดยไม่ปรากฏคำที่แสดงนิติฐานะต่อท้ายชื่อดังกล่าวแต่อย่างใด และได้มี  
 การยื่นขอแก้ไขชื่อนิติบุคคล ตามแบบ ก.06 ลงวันที่ 17 มกราคม 2560 และได้มีหนังสือมอบอำนาจระบุ  
 COSMOPARIS SA (คอสโมปารีส เอสเอ) เป็นชื่อบริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมีโนตารี  
 พับลิก ปารีส รับรองว่า บริษัทของผู้ותרณ์เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย” อีกครั้งก็ตาม  
 แต่เมื่อพิจารณาหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวข้างต้นแล้วแสดงให้เห็นได้ว่าการใช้ชื่อนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้  
 กฎหมายของประเทศฝรั่งเศส นั้น จะมีคำแสดงนิติฐานะต่อท้ายชื่อดังกล่าวหรือไม่ก็ได้ ซึ่งการพิจารณาว่า  
 เครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตาม  
 กฎหมายใด เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีห้างหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตาม  
 พระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรา  
 นี้ก็หมายความว่าต้องเขียนอย่างกฏหมายนั้นกำหนดไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหนังสือมอบอำนาจโดย  
 มีโนตารีรับรองดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายฝรั่งเศสจะมีคำแสดงนิติฐานะหรือไม่  
 ก็ได้ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า COSMOPARIS เรียกขานได้ว่า คอสโมปารีส แม้ว่าจะไม่มี  
 คำว่า S.A. (เอส.เอ.) หรือ SA (เอสเอ) ต่อท้ายคำก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมาย  
 ของประเทศฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็น

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือ ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตาม กฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดง โดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน โดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่า ด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภท ที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและ ไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทาง การค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความ รวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน โดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลหือ การค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญสำคัญ ดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของ บริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแล ซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่าง หนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้ เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท /ชื่อเอกชน

ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น และตามมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัตินี้ดังกล่าวหมายความรวมถึง “บริการ”” ดังนั้น เครื่องหมายบริการที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบังเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า COSMOPARIS ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า COSMOPARIS เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส โดยให้ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า

**COSMOPARIS** เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและนิติฐานะของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความระบบหุ้นส่วน บริษัทในประเทศฝรั่งเศส โดยจิวรัตน์ จงสงวนดี นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและนิติฐานะของบริษัทผู้ותרณ์และบทความ

/ระบบหุ้นส่วน

ระบบหุ้นส่วน บริษัทในประเทศฝรั่งเศสเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4588/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 942170