











# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2565 เล่มที่ 2



สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 2

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
101/2565		1
102/2565		12
103/2565		22
104/2565		29
105/2565		37
106/2565		45
107/2565		53
108/2565		56
109/2565		59
110/2565		62

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

111/2565



65

112/2565



68

113/2565



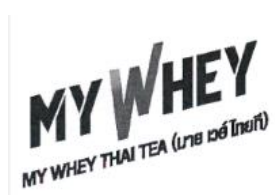
75

114/2565

THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT

83

115/2565



90

116/2565



93

117/2565

VIASAT

96

118/2565



99

119/2565



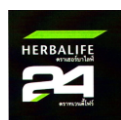
103

120/2565



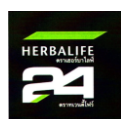
109

121/2565



113

122/2565



118

123/2565



123













124/2565




















128

125/2565	Pratco	132
		
126/2565	BEAUTIFUL NEW ZEALAND SEAFOOD	139
		
127/2565	RABBIT RABBIT	142
		
128/2565		145
		
129/2565		149
130/2565	TOUCHCARE	151
131/2565	DURAPLATE	154
132/2565	VALCENA	156
		
133/2565		161
		
134/2565		166
		
135/2565		171
	LLPay	
136/2565		175
	LLPay	
137/2565		179
	LLPay	
138/2565		183
		
139/2565		187
		
140/2565		194
		
141/2565		200
		
142/2565		204



143/2565		208
144/2565		213
145/2565		215
146/2565	<b>MUSSO</b>	217
147/2565		221
148/2565		223
149/2565		226
150/2565	RUSTY NAIL	229
151/2565	INTENSATES	231
152/2565	SPEEDTRAP	236
153/2565	STEAMER	238
154/2565		240
155/2565		242
156/2565		244
157/2565	PURE GOLD 999 	248
158/2565		250
159/2565	LE TASTERY	252
160/2565	<b>MINIGRIP</b>	254
161/2565	<b>MINIGRIP</b>	256
162/2565		258

163/2565		260
164/2565	<b>LION</b>	262
165/2565	<b>DERMASCAR</b>	265
166/2565	FLOWGUARD	270
167/2565	Lasten Linna	273
168/2565	ลาสเทน คาสเซิด	276
169/2565	Lasten Ocean	279
170/2565	ลาสเทน โอเซียน	282
171/2565	<b>ECOFLAM</b>	285
172/2565	<b>DanceDanceRevolution</b>	288
173/2565	<b>DanceDanceRevolution</b>	291
174/2565		294
175/2565	<b>RILAND-PRO</b>	297
176/2565	MUCOFAN	299
177/2565	<b>BRONODY</b>	301
178/2565	<b>KAYLEEN</b>	303
179/2565	<b>TATE</b>	305
180/2565		307
181/2565	<b>HUK</b>	309
182/2565	<b>LAGOON 4.0</b>	311
183/2565	<b>UNIQ</b>	314

184/2565		317
185/2565		320
186/2565		322
187/2565		324
188/2565		326
189/2565		328
190/2565		330
191/2565		332
192/2565		338
193/2565		344
194/2565		350
195/2565		355
196/2565		360
197/2565		365
198/2565		370
199/2565		375
200/2565		378

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูป อักษร และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 1003706)

เดอะ โปรเฟสชันนัล กอล์ฟเฟอรัส' แอสโซซิเอชัน ออฟ อเมริกา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และข้อความว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกสอนในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการสถาบันการศึกษาในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการจัดสอบทางด้านการศึกษาด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการสโมสรในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการสมาคมในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ การให้เช่าเครื่องอุปกรณ์การเล่นเกม การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นกีฬากอล์ฟ บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในสนามกอล์ฟ การให้บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ การให้บริการวิดีโอในรูปอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ การจัดแข่งขันกีฬา การจัดการและดำเนินการแข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟ การฝึกอบรมส่วนบุคคล กล่าวคือ การฝึกหัดเล่นกีฬากอล์ฟ การให้เช่าเครื่องอุปกรณ์เล่นกีฬากอล์ฟ การให้เช่าสนามกีฬา การให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ การผลิตการแสดงโชว์ การผลิตนิตยสารการด้านกีฬา การผลิตกิจกรรมด้านกีฬา การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในด้านสันตนาการ การผลิตรายการโทรทัศน์ การจัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือ การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติในด้านกีฬากอล์ฟ การศึกษาด้านกีฬากอล์ฟ การให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเรียนการสอนกีฬากอล์ฟทางออนไลน์ การให้บริการเกมออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ในด้านกีฬากอล์ฟ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1003706


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า professional golfers association of America แปลว่า สมาคมนักกอล์ฟมืออาชีพแห่งประเทศอเมริกา และรูปไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ เมื่อนำมาใช้เกี่ยวกับบริการกอล์ฟ ถือว่าเป็นคำบรรยาย ส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก PGA 1916 ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษขัดต่อมาตรา 7 วรรคแรกและวรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 60/2564 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป อักษร และข้อความว่า  ราคานี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ซึ่งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา ตามความหมายในพจนานุกรมทั้งสี่ฉบับดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่นั้นว่า “อักษรโรมันในวงกลมด้านนอก AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า ประเทศอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/จึงให้หรือ

จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2564 ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นคำชี้แจงพร้อมหลักฐานสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายบริการ ไม่มีลักษณะที่ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียน

1.1. บริษัทข้าพเจ้าได้ก่อตั้งกิจการขึ้นตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกาและได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาในการก่อตั้งบริษัทและได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อทางการค้า THE PROFESSIONAL GOLFERS ASSOCIATION OF AMERICA ปรากฏตามเอกสารแสดงถึงข้อบังคับของบริษัทข้าพเจ้าและเอกสารที่ออกมาจากหน่วยงานของรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาที่เกี่ยวข้องกับบริษัทข้าพเจ้า ที่แนบมาพร้อมนี้ ย่อมแสดงให้เห็นได้ชัดแจ้งว่า บริษัทของข้าพเจ้าเป็น บริษัทสัญชาติอเมริกัน ที่ได้รับการรับรองสิทธิตามรัฐธรรมนูญแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาให้มีสิทธิขึ้นพื้นฐานตามสิทธิของพลเมืองอเมริกัน ดังปรากฏตามเนื้อหาในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกาว่า “We the People of the United States, in Order to form a more perfect Union, establish Justice, insure domestic Tranquility, provide for the common defence, promote the general Welfare, and secure the Blessings of Liberty to ourselves and our Posterity, do ordain and establish this Constitution for the United States of America...(เพื่อที่จะก่อตั้งสหภาพให้สมบูรณ์มากขึ้น เรา ประชาชน แห่งสหรัฐอเมริกา สถาปนาความยุติธรรม รักษา ความสงบภายใน จัดการป้องกันประเทศ ส่งเสริมสวัสดิการ โดยทั่วไป และสร้างความมั่นคงในเสรีภาพ อันศักดิ์สิทธิ์แก่พวกเราและอนุชนรุ่นหลังต่อไป จึงบัญญัติและสถาปนารัฐธรรมนูญฉบับนี้ขึ้นสำหรับสหรัฐอเมริกา.....)”

1.2. จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ในประเทศสหรัฐอเมริกา ผู้ประกอบการค้าชาวอเมริกันมีอิสระและสามารถนำคำ AMERICA มาใช้ในทางการค้าโดยไม่ต้องขอรับอนุญาตจากหน่วยงานราชการแต่ประการใด เพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของชาวอเมริกันในการใช้ชื่อประเทศที่ตนเองสังกัดหรือเป็น



พลเมือง การที่บริษัทข้าพเจ้านำเครื่องหมาย รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนเพิ่มเติมในประเทศไทย จึงสามารถทำได้โดยชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นการรบกวนสิทธิของบุคคลอื่น เครื่องหมายนี้จึงสมควรได้รับการพิจารณาให้รับจดทะเบียนโดยไม่ขัดต่อมาตรา 8 (6) แห่งกฎหมายเครื่องหมายการค้า

/1.3 นอกจากนั้น



1.3 นอกจากนั้น ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในเครื่องหมายบริการ โดยไม่เห็นว่าเป็น เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย ยังสามารถพิสูจน์ให้เห็นได้จากการที่ สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นหน่วยงานของประเทศสหรัฐอเมริกา อันเป็นประเทศที่ได้มีการยกขึ้นกล่าวอ้างเพื่อปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายของบริษัทข้าพเจ้า ได้พิจารณาและรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ให้กับบริษัทข้าพเจ้าโดยไม่เห็นว่ามีลักษณะที่ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียน ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของบริษัทข้าพเจ้าในประเทศสหรัฐอเมริกาที่แนบมาพร้อมนี้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนถึงสิทธิอันชอบธรรมของบริษัทข้าพเจ้าในการนำ



คำ AMERICA มาใช้เป็นส่วนประกอบย่อยส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย รายนี้ได้โดยไม่ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. การพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมาย เป็นสิ่งที่คลาดเคลื่อน

ตามที่ได้มีการพิจารณาว่า "เครื่องหมายรายนี้ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) เพราะประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา" จึงปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ทั้งเครื่องหมายนั้น

2.1 บริษัทข้าพเจ้าขอเรียนว่า การพิจารณาดังกล่าวเป็นผลมาจากการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับสิทธิโดยชอบธรรมตามกฎหมายของบริษัทข้าพเจ้าในการใช้คำ AMERICA ตามข้อเท็จจริงที่ได้




เรียนเสนอข้างต้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงเครื่องหมาย เห็นได้อยู่เองว่าคำ AMERICA ที่ปรากฏในชุนนุมแห่งเครื่องหมายคำที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น หมายถึงชื่อทางการค้าของบริษัทข้าพเจ้าที่ได้ใช้ร่วมกับภาพประดิษฐ์ ส่งผลให้เห็นเป็นชุนนุมแห่งเครื่องหมายคำและภาพประดิษฐ์ ซึ่งเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้ที่พบเห็น ทำให้มีความพิเศษเฉพาะ (Proper noun) ต่างจากชื่อประเทศโดยทั่วไป การปฏิเสธการรับจดทะเบียนรายนี้ เพราะเห็นว่าขัดต่อมาตรา 8 (6) โดยไม่ได้พิจารณาถึงภาคส่วนสำคัญส่วนอื่น ๆ ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ จึงเป็นสิ่งที่คลาดเคลื่อนต่อพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2.2. นอกจากนั้น






2.2. นอกจากนั้น เครื่องหมาย  ของบริษัทข้าพเจ้าตามคำขอจดทะเบียนนี้ได้รับการประดิษฐ์ให้อักษรโรมันแต่ละตัวมีลักษณะพิเศษ กล่าวคือ เป็นตัวอักษร PGA ที่ประดิษฐ์ในลักษณะพิเศษ ซึ่งมีที่จากอักษรตัวแรกของชื่อทางการค้า THE PROFESSIONAL GOLFERS' ASSOCIATION OF AMERICA โดยประกอบด้วยตัวอักษรที่มีลายเส้นหนาที่บิดกว่าตัวอักษรโดยทั่วไป และจัดวางซ้อนทับอยู่บนลายเส้นที่มองคล้ายอักษร X และปรากฏเลขอารบิก 1916 อยู่ด้านล่างของตัวอักษร ส่วนด้านบนปรากฏรูปทรงกลมที่มีลายจุดอยู่ภายใน โดยทั้งหมดจัดวางซ้อนทับอยู่บนรูปทรงกลมคล้ายตราวาง ที่ปรากฏคำ PROFESSIONAL GOLFER'S ASSOCIATION OF AMERICA ทำให้เป็นเครื่องหมายที่มีเอกลักษณ์ของตัวเองและเป็นที่ยึดติดของผู้พบเห็น เพื่อใช้เป็นที่ยกมาในการสังเกตจดจำกับธุรกิจบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาเป็นเวลานาน



จนมีชื่อเสียงและได้รับความนิยมนอกจากสาธารณชนในประเทศต่างๆ ส่งผลให้เครื่องหมายบริการ  นี้ มีเอกลักษณ์เป็นที่โดดเด่นสะดุดตาแก่ผู้พบเห็น และมีความพิเศษแตกต่างจากเครื่องหมายที่มีอยู่โดยทั่วไป จึงสามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี

2.3. ความคุ้มครองในเครื่องหมายของบริษัทข้าพเจ้าตามคำขอจดทะเบียนรายนี้อยู่ที่



ชุนุ่มแห่งคำ  ให้อำนาจในภาษาอังกฤษแต่ละคำที่แยกออกจากกัน เช่น คำ AMERICA เป็นต้น อีกทั้งการจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ หากได้เป็นการตัดสิทธิบุคคลอื่นในการใช้คำในภาษาอังกฤษในแต่ละคำโดยลำพัง การพิจารณาเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงต้องคำนึงถึงเครื่องหมายโดยรวมเป็นสำคัญ จึงทำให้เห็นถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายรายนี้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น จึงไม่ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2.4 เครื่องหมายบริการที่ปรากฏคำ AMERICA และคำอื่นๆ เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายในลักษณะเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของบริษัทข้าพเจ้านี้ ไม่ได้รับการพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามต่อการรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แต่อย่างใด และผู้อุทธรณ์ได้นำส่งหลักฐานประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสาร "AMENDED AND RESTATED ARTICLES OR INCORPORATION OF THE PROFESSIONAL GOLFERS' ASSOCIATION OF AMERICA" แสดงถึงข้อบังคับของบริษัทผู้อุทธรณ์ หัวข้อ ARTICLE I NAME AND REGISTERED OFFICE AND AGENT ข้อความว่า "The name of the corporation is THE PROFESSIONAL GOLFERS' ASSOCIATION OF AMERICA" และสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนารัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกา "CONSTITUTION ANNOTATED Analysis and Interpretation

/ of the U.S.

of the U.S. Constitution” สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นที่มีภาคส่วนคำว่า PGA และคำว่า AMERICA ในประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมาย



ในปี ค.ศ.2008 (พ.ศ. 2551) (จำพวกที่ 25, 35 และ 41) ,เครื่องหมาย

PGA

ในปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) , เครื่องหมาย



ในปี ค.ศ. 1983 (พ.ศ. 2526)

(จำพวกที่ 41) , เครื่องหมาย



ในปี ค.ศ. 1983 (พ.ศ. 2526) (จำพวกที่ 41) และเครื่องหมาย



ในปี ค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) กับจำพวกที่ 41 และสำเนาทารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย



บริการของผู้ถือหุ้น รูป อักษร และข้อความว่า **PGA** รายนี้ อักษร PGA มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว P ในลำดับที่ 16 อ่านว่า พี ตัว G ในลำดับที่ 7 อ่านว่า จี ตัว A ในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และผู้ถือหุ้นได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันตรงกลางวงกลม PGA อ่านว่า พีจีเอ” ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษร PGA (abbreviation) ยังเป็นอักษรที่ย่อมาจากข้อความว่า Professional Golfers’ Association (สมาคมนักกอล์ฟอาชีพ) ส่วนข้อความ PROFESSIONAL GOLFERS’ OF AMERICA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PROFESSIONAL แปลว่า โดยมีอาชีพ, มีอาชีพ คำว่า GOLFER(S) แปลว่า นักเล่นกอล์ฟ คำว่า ASSOCIATION แปลว่า สมาคม คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สมาคมนักกอล์ฟอาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกสอนในด้านกีฬา /และกีฬา กอล์ฟ

และกีฬากอล์ฟ บริการสถาบันการศึกษาในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการจัดสอบทางด้านการศึกษาด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการสโมสรในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ บริการสมาคมในด้านกีฬาและกีฬากอล์ฟ การจัดแข่งขันกีฬา การจัดและดำเนินการแข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬากอล์ฟ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการที่เกี่ยวกับกีฬากอล์ฟโดยมีอาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกา หรือเป็นบริการสมาคมนักกอล์ฟอาชีพของประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า AMERICA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary ข้างต้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันในวงกลมด้านนอก AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า ประเทศอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนตัวเลขอารบิก 1916 มีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 1 ตัวเลข 9 ตัวเลข 1 ตัวเลข 6 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามการเรียกขานตัวเลขอารบิกแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ



บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนรูป เป็นภาพไม้กอล์ฟและลูกกอล์ฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 ดังกล่าวข้างต้นเช่นกัน นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับบริการต่างๆ ด้านกีฬากอล์ฟ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดและกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.pga.com](http://www.pga.com) แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับ PGA of America ซึ่งก่อตั้งขึ้นเมื่อปีค.ศ. 1916 (พ.ศ. 2459) ในประเทศสหรัฐอเมริกา เพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันและกิจกรรม

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับกีฬากอล์ฟรายใหญ่ของโลก เช่น PGA Championship, Ryder Cup, Senior PGA Championship presented by KichenAid, KPMG Women's PGA Championship เป็นต้น และข้อมูลผู้ฝึกสอนกอล์ฟและนักกีฬากอล์ฟที่มีชื่อเสียงทั้งชาวต่างประเทศและชาวไทย เช่น นายจักรพงษ์ ชื่นอารมณ ที่ เป็นสมาชิกของ PGA of America และข้อมูลเกี่ยวกับนักกีฬากอล์ฟชาวไทย เอเรีย จุฑานุกาล ซึ่งเป็นนักกอล์ฟหญิงไทยคนแรกที่ได้รับการจัดอันดับให้เป็นนักกอล์ฟอันดับหนึ่งของโลก สำเนารูปถ่ายบัตร The Professional Golfers' Association of America แสดงข้อมูลรายละเอียดของนักกอล์ฟที่เป็นสมาชิก PGA of America ตั้งแต่ในช่วงปีค.ศ. 1982 (พ.ศ. 2525) - ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้่ที่มืภาคส่วน PGA ต่างๆ ในประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมาย



เมื่อปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) (จำพวกที่ 41) , เครื่องหมาย



เมื่อปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) (จำพวกที่ 25 จำพวกที่ 35 และจำพวกที่ 41) , เครื่องหมาย



เมื่อปีค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) (จำพวกที่ 41) , เครื่องหมาย



เมื่อปีค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) (จำพวกที่ 35) และประเทศฮ่องกง เครื่องหมาย



เมื่อปีค.ศ.

2013 (พ.ศ. 2556) (จำพวกที่ 41) เครื่องหมาย



ในปี ค.ศ.2008 (พ.ศ. 2551) (จำพวก

ที่ 25, 35 และ 41) , เครื่องหมาย



ในปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) , เครื่องหมาย



ในปี ค.ศ. 1983 (พ.ศ. 2526) (จำพวกที่ 41) , เครื่องหมาย






ในปี ค.ศ. 1983 (พ.ศ. 2526) (จำพวก

ที่ 41) และสำเนาดารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้่ที่มืภาคส่วนในต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.golftthink.com](http://www.golftthink.com) เว็บไซต์ [www.royalasia.com](http://www.royalasia.com) แสดงข้อมูลผู้ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทย เช่น Mr.Doug Hood (เปิดโรงเรียน Doug Hood Golf School เพื่อฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 2002 (พ.ศ. 2545)) ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาของนายโทนี่ มีชัย ผู้ฝึกสอนกีฬากอล์ฟในประเทศไทย ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America

สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของนักกอล์ฟและผู้ฝึกสอนกอล์ฟที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย เช่น นายโทนี่ มีชัย (ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 1998 (พ.ศ. 2541) , Mr. Douglas W.A. Hood (ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 2002 (พ.ศ. 2545), Mr. Andrew Blasband, Mr. Coner M. Hartnett (ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ที่เป็นสมาชิกของ PGA of America เป็นต้น ซึ่งได้ให้




ถ้อยแถลงยืนยันถึงการใช้เครื่องหมาย  ครั้งแรกในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปีค.ศ. 1956 (พ.ศ. 2499) กับบริการให้การศึกษากี่ยวกับการเล่นกอล์ฟ ต่อเนื่องเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และสำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ Trans World International, LLC. ซึ่งเป็น commercial agent ของผู้ถือหุ้น และได้รับอนุญาตให้ดำเนินธุรกิจในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้เริ่มก่อตั้ง PGA of America เพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬาออลฟรายใหญ่ของโลกเป็นครั้งแรกในประเทศสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ปีค.ศ. 1916 (พ.ศ. 2459) เป็นต้นมา โดยผู้ถือหุ้นได้มีการจัดการแข่งขันกีฬาออลฟรายการใหญ่ที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักของสาธารณชนมาอย่างต่อเนื่อง อาทิเช่น PGA Championship, Ryder Cup, Senior PGA Championship presented by KichenAid, KPMG Women's PGA Championship เป็นต้น และในปีค.ศ. 1956 (พ.ศ. 2499) ผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการการศึกษาเกี่ยวกับการเล่นกอล์ฟในประเทศสหรัฐอเมริกา โดยปรากฏข้อมูลผู้ฝึกสอนกอล์ฟและนักกีฬาออลฟที่มีชื่อเสียงทั้งชาวต่างประเทศและชาวไทยที่เป็นสมาชิกของ PGA of America ที่ดำเนินการแข่งขันและกิจกรรมเกี่ยวกับกีฬาออลฟ และฝึกสอนกอล์ฟอยู่ทั่วโลก รวมถึงในประเทศไทย อาทิเช่น นายโทนี่ มีชัย ฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 1998 (พ.ศ. 2541) และ Mr. Douglas W.A. Hood เปิดโรงเรียนและฝึกสอนกอล์ฟในประเทศไทยตั้งแต่ปีค.ศ. 2002 (พ.ศ. 2545) เป็นต้น และนักกีฬาออลฟชาวไทย เอเรีย จุฑานุกาล ซึ่งเป็นนักกอล์ฟหญิงไทยที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาออลฟและได้รับการจัดอันดับให้เป็นนักกอล์ฟอันดับหนึ่งของโลกโดยผู้ถือหุ้น อีกทั้งยังมีนักกอล์ฟที่มีชื่อเสียงที่เป็นสมาชิก PGA of America ตั้งแต่ในช่วงปีค.ศ. 1982 (พ.ศ. 2525) เป็นต้นมา และยังปรากฏข้อมูลการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นที่มีภาคส่วน PGA ต่างๆ ( อาทิ เช่น  PGA  ) ในประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) เป็นต้นมา และในฮ่องกง

(  ) ในปีค.ศ. 2013 (พ.ศ. 2556) ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น /ประกอบกันแล้ว

ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการใน



ลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบริการด้านกีฬากอล์ฟในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) หรือไม่นั้น เห็นว่า แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา ตามความหมายในพจนานุกรมทั้งสี่ฉบับและตามที่คุณอุทธรณ์ได้ระบุยอมรับในคำอ่านแปลของคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น และนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำชี้แจงของคุณอุทธรณ์ข้างต้นว่า “บริษัทข้าพเจ้าได้ก่อตั้งกิจการขึ้นตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกาและได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาในการก่อตั้งบริษัทและได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อทางการค้า THE PROFESSIONAL GOLFERS’ ASSOCIATION OF AMERICA ปราบกฎตามเอกสารแสดงถึงข้อบังคับของบริษัทข้าพเจ้าและเอกสารที่ออกมาจากหน่วยงานของรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา” และ “ผู้ประกอบการค้าชาวอเมริกันมีอิสระและสามารถนำคำ AMERICA มาใช้ในทางการค้าโดยไม่ต้องขอรับอนุญาตจากหน่วยงานราชการแต่ประการใด เพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของชาวอเมริกันในการใช้ชื่อประเทศที่ตนเองสังกัดหรือเป็นพลเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา” ประกอบกับเอกสารหลักฐานที่คุณอุทธรณ์นำเสนอทั้งหมด อาทิเช่น สำเนาเอกสาร “AMENDED AND RESTATED ARTICLES OR INCORPORATION OF THE PROFESSIONAL GOLFERS’ ASSOCIATION OF AMERICA” สำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับบริษัทของคุณอุทธรณ์ สำเนารัฐธรรมนูญแห่งสหรัฐอเมริกา “CONSTITUTION ANNOTATED Analysis and Interpretation of the U.S. Constitution” และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของคุณอุทธรณ์ที่มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายใน

/ประเทศ



เป็นต้น) แล้ว แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ (เดอะ โพรเฟสชันนัล กอล์ฟเพอร์ส แอสโซซิเอชัน ออฟ อเมริกา หรือ THE PROFESSIONAL GOLFER' ASSOCIATION OF AMERICA) ได้ก่อตั้งกิจการขึ้นตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกาและได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐบาลแห่งประเทศสหรัฐอเมริกาในการก่อตั้งบริษัทและได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อทางการค้า THE PROFESSIONAL GOLFERS' ASSOCIATION OF AMERICA และนำภาคส่วนคำว่า AMERICA มาใช้ในทางการค้าได้ตามสิทธิขั้นพื้นฐานของชาวอเมริกันในการใช้ชื่อประเทศที่ตนเองสังกัดหรือเป็นพลเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายของผู้ותרณ์ยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกาอีกหลายเครื่องหมาย ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่า ผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตจากประเทศสหรัฐอเมริกาให้ใช้ภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ได้ ซึ่งถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160120869)

-----  
 บาคารดี แอนด์ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เบียร์,

เครื่องดื่มน้ำแร่อัดลม, เครื่องดื่มน้ำแร่, เครื่องดื่มน้ำผลไม้, น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม, น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์, เครื่องดื่มคอกเมลที่ไม่มีแอลกอฮอล์, สิ่งที่ยกขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องดื่มเบียร์, สิ่งที่ยกขึ้นเพื่อใช้ทำน้ำหวาน, สิ่งที่ยกขึ้นเพื่อใช้ทำน้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120869

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือรูปขวดสำหรับบรรจุเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสิ่งที่ใช้โดยทั่วไปในการบรรจุเครื่องดื่ม ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างกับของบุคคลอื่น จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจด


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  
คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า ITALIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ



ของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวด (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มคอกเทล  
ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ สิ่งที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ทำเครื่องดื่มเบียร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  
การค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่ม หรือเป็นขวดที่ใช้บรรจุเครื่องดื่มต่างๆ ได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งที่ลักษณะ  
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Rossi  
ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง  
“red (สีแดง)” และ <https://www.wordreference.com/iten/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง red (สีแดง)  
ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า  
“อักษรโรมัน ROSSI อ่านว่า รอสซี แปลว่า สีแดง” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือ  
ผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น  
คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้  
ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่าง  
ไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน  
ส่วนคำว่า FONDATA NEL 1863 ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/FONDATA+NEL> คำว่า FONDATA NEL หมายถึง “established in (ก่อตั้งใน)” เมื่อนำคำดังกล่าว


/มาใช้ร่วมกัน

มาใช้ร่วมกันกับตัวเลขอารบิก 1863 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งในปี 1863 ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุ คำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน FONDATA NEL 1863 อ่านว่า ฟนดาตา เนล แปลว่า ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1863 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถ ใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า TORINO ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า TORINO หมายถึง The Italian name for Turin (เมืองตูริน) ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki> คำว่า TORINO หมายถึง “ตูริน (อังกฤษ: Turin) หรือ โตรีโน (อิตาลี: Torino) เป็นเมืองหลักของแคว้นปีเยมอนเตในประเทศอิตาลี เป็น ทั้งเมืองศูนย์กลางทางอุตสาหกรรมและธุรกิจของภาคเหนือของอิตาลี ตัวเมืองตั้งอยู่บนฝั่งแม่น้ำโป..” และ เว็บไซต์ <https://www.worldtraveltrips.com/europe/italy/turin/> ระบุว่า “สำหรับเมือง Turin หรือใน ภาษาอิตาเลียนจะเรียกกันว่าโตรีโนนั้น นับว่าเป็นอีกเมืองทางภาคเหนือของอิตาลี โดยตั้งอยู่ริมแม่น้ำโป โดยที่ เป็นเมืองหลวงของแคว้นปีเยมอนเต นับว่าเป็นเมืองที่มีประวัติศาสตร์ที่มีมาอย่างยาวนานและมีความสำคัญ ทางด้านประวัติศาสตร์ พร้อมกับวิวทิวทัศน์ที่แสนจะสวยงามของเทือกเขาแอลป์ยุโรป ที่ตั้งตระหง่านอยู่ ตรงหน้า โดยมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมายที่น่าสนใจและเต็มไปด้วยสถาปัตยกรรมที่สวยงาม โดยที่ น่าสนใจ อย่างมากก็คือเมืองแห่งนี้เป็นฐานการผลิตหลักของรถยนต์แบรนด์สัญชาติอิตาลีอย่าง เฝียต นอกจากนี้แล้วรถ ยนต์แบรนด์ดังๆ อีกหลายแบรนด์ก็มีจุดกำเนิดที่เมืองแห่งนี้ นับว่าเป็นเมืองที่มีความสำคัญต่อวงการยานยนต์ ของอิตาลีเป็นอย่างมากเลยทีเดียว...โดยสถานที่ท่องเที่ยวที่มีความสำคัญของ Turin ก็คือ จัตุรัสซานคาร์โล ซึ่งสร้างมาตั้งแต่ศตวรรษที่ 17 โดยมีความน่าสนใจอยู่ที่ อนุสาวรีย์ ของ เอมานูเอล ฟิลิเบอร์โต ดยุกแห่ง ซาวอย ในสมัยศตวรรษที่ 16 โดยยังมี โบสถ์คู่ ที่มีลักษณะเป็นเหมือนกับประตูเมืองที่สวยงามอย่างมาก ซึ่งทั้งสองโบสถ์นั้นก็คือ โบสถ์ซานตาคริสตินาและโบสถ์ซานคาร์โล โดยมีอาคารสถาปัตยกรรมเก่า ๆ ที่งดงาม ล้อมรอบอยู่ โดยหนึ่งในอาคารเหล่านั้นจะมีร้านกาแฟที่มีกาแฟรสชาติดีอย่าง คาเฟ่ซานคาร์โลหรือคาเฟ่โตรีโน ไว้คอยบริการแก่นักท่องเที่ยว รวมทั้งร้านขนม Confetteria Stratta ที่มีอายุกว่า 150 ปีมาแล้ว ส่วนต่อมาที่ น่าสนใจในการมาเที่ยวชมก็คือ ปราสาทวาเลนติโน ซึ่งสร้างอยู่ริมแม่น้ำโป โดยสร้างขึ้นเพื่ออุทิศแด่เซนต์วาเลนไทล์ โดยมีสถาปัตยกรรมในแบบฝรั่งเศสผสมผสานกันแบบอิตาเลียนได้อย่างลงตัว โดยมีสวนและวิวแม่น้ำโปที่มีความสวยงามเป็นอย่างยิ่ง...โดยอีกหนึ่งในสถานที่ท่องเที่ยวของเมือง ตูริน ที่มีชื่อเสียงอย่างมากและ ใครที่มาเที่ยวตูรินต้องไม่พลาดมาเที่ยวชม ซึ่งก็คือวิหารตูริน ซึ่งตั้งอยู่ไม่ห่างไกลจากจัตุรัสซานจีโอวานนีมากนัก...

/โดยนอกจากนี้

โดยนอกจากนี้แล้วก็มีสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจอีกหลายจุดทั้ง Mole Antonelliana ที่เป็นอาคารที่มีความสวยงามและมีชื่อเสียงอย่างมาก โดยด้านบนของอาคารแห่งนี้จะทำให้คุณสามารถเห็นวิวทิวทัศน์ของเมืองได้อย่างงดงามและสามารถมองเห็นถึงเทือกเขาแอลป์ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ นอกจากนี้แล้วยังมีพิพิธภัณฑสถานอียิปต์ ซึ่งเป็นพิพิธภัณฑสถานอียิปต์แห่งเดียวที่อยู่นอกกรุงไคโร โดยมันจะเก็บรวบรวมวัตถุโบราณของอียิปต์จากทั่วโลกทุกมุมโลก” ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองในประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยรู้จักและนิยมไปเที่ยว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ITALIA ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action New Edition คำว่า ITALIA หมายถึง “ITALY (ประเทศอิตาลี)” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะเช่นกัน อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า ITALIA ซึ่งเป็นชื่อประเทศอิตาลี ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าตนได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า ITALIA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศอิตาลีแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6)



แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปขวด (  ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า ITALIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. รูปขวดในเครื่องหมายการค้าเป็นรูปที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เนื่องจากเป็นภาพที่ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และไม่เป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) ซึ่งการพิจารณาว่าภาพใดที่เล็งถึงลักษณะของสินค้านั้นๆ โดยตรงหรือไม่นั้น สามารถพิจารณาโดยเทียบเคียงจากคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 ซึ่งได้วางหลักการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ว่า “...เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรงหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาว่า

/ความหมาย

ความหมายของคำที่ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวทำให้ผู้ใช้สินค้าสามารถทราบได้ทันทีหรือไม่ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด หากเป็นเครื่องหมายซึ่งเป็นคำที่มีความหมายเป็นการบรรยายถึงลักษณะของสินค้าซึ่งทำให้ผู้ใช้สินค้าสามารถทราบได้ทันทีว่าเป็นเครื่องหมายที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด จึงจะถือว่าเป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ในขณะที่เครื่องหมายที่มีความหมายเป็นการบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นทางอ้อมผู้ใช้สินค้าต้องใช้ความคิดและจินตนาการหรือแปลความหมายที่ซ้ำซ้อนกันนั้นอีกชั้นหนึ่งก่อนจึงจะรู้ว่าเป็นเครื่องหมายที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด แม้อาจเป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าก็เป็นไปโดยทางอ้อม หากใช้เป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงไม่...” เมื่อพิจารณาถึงเครื่องหมายการค้านี้ที่มีลักษณะเป็นรูปขวด ตามปกติขวดถูกใช้เป็นภาชนะสำหรับบรรจุสาร โดยเฉพาะของเหลว โดยไม่จำกัดว่าประเภทของของเหลวนั้นๆ คืออะไร สามารถนำมาดื่มได้หรือไม่ ดังนั้น จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องใช้ความคิดและจินตนาการในระดับที่สูงกว่าปกติเพื่อที่จะทราบว่าสินค้าของเหลวที่บรรจุอยู่ในขวดนั้นคือของเหลวประเภทใด สาธารณชนและผู้บริโภคไม่อาจทราบได้ในทันทีว่าเครื่องหมายการค้านี้เกี่ยวข้องกับสินค้าใด จึงไม่อาจถือได้ว่ารูปเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) และถือว่าภาคส่วนของเครื่องหมายการค้ารูปขวดนี้มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว โดยเทียบเคียงกับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561

2. ประเด็นเรื่องอักษรโรมันคำว่า Rossi อักษรโรมันคำว่า Rossi มีความหมายแปลตามพจนานุกรมได้ว่า สีแดง เมื่อพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ซึ่งวางหลักว่าเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ได้แก่ คำหรือข้อความอันมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ดังนั้น แม้เป็นคำที่มีความหมาย หากไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็เพียงพอที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว ทั้งนี้ รายการสินค้าที่ได้จดทะเบียนส่วนใหญ่ไม่ได้มีลักษณะเป็นสีแดง หรือมีคุณสมบัติเกี่ยวข้องกับสีแดง หรือในกรณีสินค้าที่เป็นน้ำผลไม้ซึ่งมีความหลากหลายของสีอีกเป็นจำนวนมาก สีแดงไม่สามารถเล็งถึงน้ำผลไม้ได้ทั้งหมด แม้จะใช้ความคิดในระดับที่ซับซ้อนกว่าปกติ ก็ไม่อาจทราบหรือเข้าใจได้ว่าสีแดงเกี่ยวข้องกับสินค้าที่จดทะเบียน จึงไม่อาจถือได้ว่าอักษรโรมันคำว่า Rossi เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ และนอกจากนั้น คำว่า Rossi ในเครื่องหมายการค้านี้ สื่อถึงชื่อของหนึ่งในบุคคลผู้ร่วมก่อตั้งแบรนด์ของสินค้านี้ คือ นายลุยจิ รอสซี (Mr. Luigi Rossi) และนายอเล็กซานโดร มาร์ตินี (Mr. Alexandro Martini) ซึ่งเป็นกรณีที่พบได้ทั่วไปในการสร้างแบรนด์สินค้าทั้งในประเทศและต่างประเทศ ที่จะมีการนำเอาชื่อของผู้ก่อตั้งมาเป็นชื่อทางการค้า หรือเครื่องหมายการค้า โดยวัฒนธรรมการตั้งชื่อหรือนามสกุลของชาวต่างชาติ มิได้มีความซับซ้อนทางภาษาเฉกเช่นภาษาไทย จึงเป็นเรื่องปกติที่ชื่อสกุล

/ของชาวต่างชาติ

ของชาวต่างชาติจะสามารถแปลความหมายได้โดยตรง และไม่ต้องมีคำสมาสใดๆ ในกรณีของคำว่า Rossi จึงมีที่มาจากชื่อสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด์ โดยมีได้มีเจตนาที่จะใช้คำว่า Rossi ให้มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างไร

3. ประเด็นอักษรโรมันคำว่า FONDATA NEL 1863, TORINO, ITALIA ผู้อุทธรณ์เห็นพ้องกับความเห็นของคณะกรรมการว่ากลุ่มคำดังกล่าวเป็นคำที่มีลักษณะทั่วไป จึงถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอย่างไรก็ตาม ภาคส่วนที่อ้างถึงมีขนาดเล็กมาก ไม่เป็นจุดสังเกตของผู้พบเห็น ไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 160120869 นี้ทั้งเครื่องหมายแล้วมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ จึงควรให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 17 ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ยินดีแสดงเจตนาสละสิทธิ์ดังกล่าวโดยได้ยื่นหนังสือแสดงปฏิเสธ (แบบ ก.12) มาพร้อมกันนี้

4. ประเด็นเรื่องลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ ผู้อุทธรณ์ขอเรียนว่าเครื่องหมายการค้านี้มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ เนื่องจากสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายในหมู่ผู้ชื่นชอบเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ซึ่งสินค้าของผู้อุทธรณ์สามารถหาซื้อได้ผ่านเว็บไซต์ร้านค้าบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงสามารถเข้าถึงได้ง่ายและแพร่หลายในหมู่ผู้นิยมเครื่องดื่มจากน้ำผลไม้ที่ผสมแอลกอฮอล์ เนื่องจากสินค้าของผู้อุทธรณ์มีรสชาติและสีสรรที่หลากหลาย อีกทั้งการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ยังทำให้ผู้บริโภครู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อย่างแพร่หลายในระยะเวลาอันสั้น อีกทั้งยังมีการจำหน่ายในประเทศไทยผ่านเว็บไซต์ สยามลิค (siamliq.com) เว็บไซต์ Martini Bianco 1L/15 - ขายส่ง ปลีก เหล้า เบียร์ บุหรี่ ไวน์ ของแท้ 100% (letdrink.com) และ เว็บไซต์ เวอร์มุด Martini Extra Dry ส่งถึงบ้านโดย wishbeer เป็นต้น จะเห็นได้ว่าภายในเว็บไซต์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ประกอบคำชี้แจงนี้ได้มีการใช้รูปขวดอันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยตรงและชัดเจนอย่างยิ่ง ในกรณีนี้ การแสดงสินค้าบนเว็บไซต์หรือบนเอกสารต่างๆ ที่ใช้เป็นหลักฐาน ย่อมเห็นได้ชัดว่ามีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ติดไปกับสินค้านั้นๆ ด้วย จึงทำให้ผู้บริโภคสามารถพบเห็นเครื่องหมายการค้านำไปสู่การแยกแยะสินค้าของผู้อุทธรณ์ออกจากสินค้าผู้ประกอบการรายอื่นและแสดงให้เห็นถึงต้นกำเนิดของสินค้านั้นไปถึงความจริงแท้ของสินค้า จึงพิสูจน์ได้ว่าการจำหน่าย และเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องในต่างประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2407 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า 158 ปี จึงเป็นเครื่องดื่มที่มีชื่อเสียงโด่งดังจึงทำให้เป็นที่รู้จักไปทั่วโลก และมีความนิยมมากในประเทศไทย

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีรูปขวด ( ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า



TORINO และคำว่า ITALIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวด ( ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องดื่มเบียร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่ม หรือเป็นขวดที่ใช้บรรจุเครื่องดื่มต่างๆ ได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งที่ลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Rossi ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง “red (สีแดง)” และ <https://www.wordreference.com/iten/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง red (สีแดง) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน ROSSI อ่านว่า รอสซี แปลว่า สีแดง” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า FONDATA NEL 1863 ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/FONDATA+NEL> คำว่า FONDATA NEL หมายถึง “established in (ก่อตั้งใน)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 1863 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งในปี 1863 ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน FONDATA NEL 1863 อ่านว่า ฟนดาตา เนล แปลว่า ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1863 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้

/มิใช่เฉพาะ




มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า TORINO ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า TORINO หมายถึง The Italian name for Turin (เมืองตูริน) ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki> คำว่า TORINO หมายถึง “ตูริน (อังกฤษ: Turin) หรือ โตร์โน (อิตาลี: Torino) เป็นเมืองหลักของแคว้นปีเยมอนเตในประเทศอิตาลี เป็นทั้งเมืองศูนย์กลางทางอุตสาหกรรมและธุรกิจของภาคเหนือของอิตาลี ตัวเมืองตั้งอยู่บนฝั่งแม่น้ำโป..” และเว็บไซต์ <https://www.worldtraveltrips.com/europe/italy/turin/> ระบุว่า “สำหรับเมือง Turin หรือในภาษาอิตาเลียนจะเรียกกันว่าโตร์โนนั้น นับว่าเป็นอีกเมืองทางภาคเหนือของอิตาลี โดยตั้งอยู่ริมแม่น้ำโป โดยที่เป็นเมืองหลวงของแคว้นปีเยมอนเต นับว่าเป็นเมืองที่มีประวัติศาสตร์ที่มีมาอย่างยาวนานและมีความสำคัญทางด้านประวัติศาสตร์ พร้อมกับวิวทิวทัศน์ที่แสนจะสวยงามของเทือกเขาแอลป์ยุโรป ที่ตั้งตระหง่านอยู่ตรงหน้า โดยมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมายที่น่าสนใจและเต็มไปด้วยสถาปัตยกรรมที่สวยงาม โดยที่น่าสนใจอย่างมากก็คือเมืองแห่งนี้เป็นฐานการผลิตหลักของรถยนต์แบรนด์สัญชาติอิตาลีอย่าง เฝียต นอกจากนี้แล้วรถยนต์แบรนด์ดังๆ อีกหลายแบรนด์ก็มีจุดกำเนิดที่เมืองแห่งนี้ นับว่าเป็นเมืองที่มีความสำคัญต่อวงการยานยนต์ของอิตาลีเป็นอย่างมากเลยทีเดียว...โดยสถานที่ท่องเที่ยวที่มีความสำคัญของ Turin ก็คือ จัตุรัสซานคาร์โล ซึ่งสร้างมาตั้งแต่ศตวรรษที่ 17 โดยมีความน่าสนใจอยู่ที่ อนุสาวรีย์ ของ เอมานูเอล ฟิลิเบอร์โต ดยุคแห่งซาวอย ในสมัยศตวรรษที่ 16 โดยยังมี โบสถ์คู่ ที่มีลักษณะเป็นเหมือนกับประตูเมืองที่สวยงามอย่างมาก ซึ่งทั้งสองโบสถ์นั้นก็คือ โบสถ์ซานตาคริสตินาและโบสถ์ซานคาร์โล โดยมีอาคารสถาปัตยกรรมเก่า ๆ ที่งดงามล้อมรอบอยู่ โดยหนึ่งในอาคารเหล่านั้นจะมีร้านค้าเพื่ที่มีกาแฟรสชาติดีอย่าง คาเฟ่ซานคาร์โลหรือคาเฟ่โตร์โนไว้คอยบริการแก่นักท่องเที่ยว รวมทั้งร้านขนม Confetteria Stratta ที่มีอายุกว่า 150 ปีมาแล้ว ส่วนต่อมาน่าสนใจในการมาเที่ยวชมก็คือ ปราสาทวาเลนติโน ซึ่งสร้างอยู่ริมแม่น้ำโป โดยสร้างขึ้นเพื่ออุทิศแด่เซนต์วาเลนไทล์ โดยมีสถาปัตยกรรมในแบบฝรั่งเศสผสมผสานกันแบบอิตาเลียนได้อย่างลงตัว โดยมีสวนและวิวแม่น้ำโปที่มีความสวยงามเป็นอย่างยิ่ง...โดยอีกหนึ่งในสถานที่ท่องเที่ยวของเมือง ตูริน ที่มีชื่อเสียงอย่างมากและใครที่มาเที่ยวตูรินต้องไม่พลาดมาเที่ยวชม ซึ่งก็คือวิหารตูริน ซึ่งตั้งอยู่ไม่ห่างไกลจากจัตุรัสซานจีโอวานนีมากนัก...โดยนอกจากนี้แล้วก็มีสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจอีกหลายจุดทั้ง Mole Antonelliana ที่เป็นอาคารที่มีความสวยงามและมีชื่อเสียงอย่างมาก โดยด้านบนของอาคารแห่งนี้จะทำให้คุณสามารถเห็นวิวทิวทัศน์ของเมืองได้อย่างงดงามและสามารถมองเห็นถึงเทือกเขาแอลป์ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ นอกจากนี้แล้วก็ยัง

/พิพิธภัณฑ

พิพิธภัณฑสถานอียิปต์ ซึ่งเป็นพิพิธภัณฑสถานอียิปต์แห่งเดียวที่อยู่นอกกรุงไคโร โดยมันจะเก็บรวบรวมวัตถุโบราณของอียิปต์จากทั่วโลกทุกมุมโลก” ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองในประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยรู้จักและนิยมไปเที่ยว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ITALIA ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action New Edition คำว่า ITALIA หมายถึง “ITALY (ประเทศอิตาลี)” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะเช่นกัน อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า ITALIA ซึ่งเป็นชื่อประเทศอิตาลี ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าตนได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า ITALIA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศอิตาลีแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6)



แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปชวด (  ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า ITALIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่าง ๆ ประกอบคำชี้แจงที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ITALIA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า และเป็นคำที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ยินดีแสดงเจตนาสลະสิทธิ์อักษรโรมัน คำว่า ITALIA พร้อมทั้งยื่นหนังสือแสดงปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 ประกอบมาด้วย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน ITALIA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเป็นคำที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็น

/สิทธิของตน

สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า ITALIA ดังกล่าวได้แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่  
ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2828/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
คำขอเลขที่ 160120869



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 103/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160120870)

-----

บาคาร์ดี แอนด์ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา,

ไวน์, เหล้าสปาร์คกิ้งไวน์ (เหล้าที่มีฟองฟู), เหล้าเวอร์มูธ, เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากสุราเป็นหลัก, เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากเหล้าไวน์เป็นหลัก, เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากเหล้าสปาร์คกิ้งไวน์เป็นหลัก, เครื่องดื่มช่วยให้เจริญอาหารทำจากเหล้าเวอร์มูธเป็นหลัก, เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากเครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์เป็นหลัก ปากฎตามคำขอเลขที่ 160120870



/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือรูปขวด สำหรับบรรจุเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสิ่งที่ใช้โดยทั่วไปในการบรรจุเครื่องดื่ม ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างกับของบุคคลอื่น จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีรูปขวด (  ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า ITALIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ



ของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวด (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา, ไวน์, เหล้าสปาร์คกิ้งไวน์ (เหล้าที่มีฟองฟู), เหล้าเวอร์มูท, เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากสุราเป็นหลัก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่ม หรือเป็นขวดที่ใช้บรรจุเครื่องดื่มต่างๆ ได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งที่ลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Rossi ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง “red (สีแดง)” และ <https://www.wordreference.com/iten/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง red (สีแดง) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน ROSSI อ่านว่า รอสซี แปลว่า สีแดง” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้


/กับสินค้าต่าง ๆ

กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มีเฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า FONDATA NEL 1863 ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/FONDATA+NEL> คำว่า FONDATA NEL หมายถึง “established in (ก่อตั้งใน)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 1863 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งในปี 1863 ประกอบกับผูุ้ธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน FONDATA NEL 1863 อ่านว่า ฟนดาตา เนล แปลว่า ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1863 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มีเฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า TORINO ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า TORINO หมายถึง The Italian name for Turin (เมืองตูริน) ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki> คำว่า TORINO หมายถึง “ตูริน (อังกฤษ: Turin) หรือ โตรีโน (อิตาลี: Torino) เป็นเมืองหลักของแคว้นปีเยมอนเตในประเทศอิตาลี เป็นทั้งเมืองศูนย์กลางทางอุตสาหกรรมและธุรกิจของภาคเหนือของอิตาลี ตัวเมืองตั้งอยู่บนฝั่งแม่น้ำโป..” และเว็บไซต์ <https://www.worldtraveltrips.com/europe/italy/turin/> ระบุว่า “สำหรับเมือง Turin หรือในภาษาอิตาเลียนจะเรียกกันว่าโตรีโนนั้น นับว่าเป็นอีกเมืองทางภาคเหนือของอิตาลี โดยตั้งอยู่ริมแม่น้ำโป โดยที่เป็นเมืองหลวงของแคว้นปีเยมอนเต นับว่าเป็นเมืองที่มีประวัติศาสตร์ที่มีมาอย่างยาวนานและมีความสำคัญทางด้านประวัติศาสตร์ พร้อมกับวิวทิวทัศน์ที่แสนจะสวยงามของเทือกเขาแอลป์ยุโรป ที่ตั้งตระหง่านอยู่ตรงหน้า โดยมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมายที่น่าสนใจและเต็มไปด้วยสถาปัตยกรรมที่สวยงาม โดยที่น่าสนใจอย่างมากก็คือเมืองแห่งนี้เป็นฐานการผลิตหลักของรถยนต์แบรนด์สัญชาติอิตาลีอย่าง เฟียต นอกจากนี้แล้วรถยนต์แบรนด์ดังๆ อีกหลายแบรนด์ก็มีจุดกำเนิดที่เมืองแห่งนี้ นับว่าเป็นเมืองที่มีความสำคัญต่อวงการยานยนต์ของอิตาลีเป็นอย่างมากเลยทีเดียว...โดยสถานที่ท่องเที่ยวที่มีความสำคัญของ Turin ก็คือ จัตุรัสซานคาร์โล ซึ่งสร้างมาตั้งแต่ศตวรรษที่ 17 โดยมีความน่าสนใจอยู่ที่ อนุสาวรีย์ ของ เอมานูเอล ฟิเลเบอร์โต ดยุกแห่งซาวอย ในสมัยศตวรรษที่ 16 โดยยังมี โบสถ์คู่ ที่มีลักษณะเป็นเหมือนกับประตูเมืองที่สวยงามอย่างมาก ซึ่งทั้งสองโบสถ์นั้นก็คือ โบสถ์ซานตาคริสตินาและโบสถ์ซานคาร์โล โดยมีอาคารสถาปัตยกรรมเก่า ๆ ที่งดงามล้อมรอบอยู่

/โดยหนึ่งใน

โดยหนึ่งในอาคารเหล่านั้นจะมีร้านกาแฟที่มีกาแฟรสชาติดีอย่าง กาแฟซานครัลโลหรือกาแฟโตริโน ไว้คอยบริการแก่นักท่องเที่ยว รวมทั้งร้านขนม Confetteria Stratta ที่มีอายุกว่า 150 ปีมาแล้ว ส่วนต่อมาที่น่าสนใจในการมาเที่ยวชมก็คือ ปราสาทวาเลนติโน ซึ่งสร้างอยู่ริมแม่น้ำโป โดยสร้างขึ้นเพื่ออุทิศแด่เซนต์วาเลนไทล์ โดยมีสถาปัตยกรรมในแบบฝรั่งเศสผสมผสานกันแบบอิตาเลียนได้อย่างลงตัว โดยมีสวนและวิวแม่น้ำโปที่มีความสวยงามเป็นอย่างยิ่ง...โดยอีกหนึ่งในสถานที่ท่องเที่ยวของเมือง ตูริน ที่มีชื่อเสียงอย่างมากและใครที่มาเที่ยวตูรินต้องไม่พลาดมาเที่ยวชม ซึ่งก็คือวิหารตูริน ซึ่งตั้งอยู่ไม่ห่างไกลจากจัตุรัสซานจีโอวานนีมากนัก... โดยนอกจากนี้แล้วก็ยังมีสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจอีกหลายจุดทั้ง Mole Antonelliana ที่เป็นอาคารที่มีความสวยงามและมีชื่อเสียงอย่างมาก โดยด้านบนของอาคารแห่งนี้จะทำให้คุณสามารถเห็นวิวทิวทัศน์ของเมืองได้อย่างงดงามและสามารถมองเห็นถึงเทือกเขาแอลป์ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ นอกจากนี้แล้วก็ยังมีพิพิธภัณฑสถานอียิปต์ ซึ่งเป็นพิพิธภัณฑสถานอียิปต์แห่งเดียวที่อยู่นอกกรุงไคโร โดยมันจะเก็บรวบรวมวัตถุโบราณของอียิปต์จากทั่วโลกทุกมุมโลก” ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองในประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยรู้จักและนิยมไปเที่ยว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ITALIA ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action New Edition คำว่า ITALIA หมายถึง “ITALY (ประเทศอิตาลี)” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะเช่นกัน อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า ITALIA ซึ่งเป็นชื่อประเทศอิตาลี ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าตนได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า ITALIA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศอิตาลีแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่ง



พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปขวด (  ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า ITALIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีรูปขวด (  ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า



ITALIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวด (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา, ไวน์, เหล้าสปาร์คกิ้งไวน์ (เหล้าที่มีฟองฟู), เหล้าเวอร์มูท, เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากสุราเป็นหลัก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่ม หรือเป็นขวดที่ใช้บรรจุเครื่องดื่มต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งที่ลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Rossi ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง “red (สีแดง)” และ <https://www.wordreference.com/iten/Rossi> คำว่า Rossi หมายถึง red (สีแดง) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน ROSSI อ่านว่า รอสซี แปลว่า สีแดง” ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า FONDATA NEL 1863 ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dictionary.reverso.net/italian-english/FONDATA+NEL> คำว่า FONDATA NEL หมายถึง “established in (ก่อตั้งใน)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 1863 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งในปี 1863 ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน FONDATA NEL 1863 อ่านว่า ฟนดาตา เนล แปลว่า ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1863” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้

/กับสินค้าต่าง ๆ ได้

กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มีใช้เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า TORINO ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า TORINO หมายถึง The Italian name for Turin (เมืองตูริน) ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki> คำว่า TORINO หมายถึง “ตูริน (อังกฤษ: Turin) หรือ โตรีโน (อิตาลี: Torino) เป็นเมืองหลักของแคว้นปีเยมอนเตในประเทศอิตาลี เป็นทั้งเมืองศูนย์กลางทางอุตสาหกรรมและธุรกิจของภาคเหนือของอิตาลี ตัวเมืองตั้งอยู่บนฝั่งแม่น้ำโป..” และเว็บไซต์ <https://www.worldtraveltrips.com/europe/italy/turin/> ระบุว่า “สำหรับเมือง Turin หรือในภาษาอิตาเลียนจะเรียกกันว่าโตรีโนนั้น นับว่าเป็นอีกเมืองทางภาคเหนือของอิตาลี โดยตั้งอยู่ริมแม่น้ำโป โดยที่เป็นเมืองหลวงของแคว้นปีเยมอนเต นับว่าเป็นเมืองที่มีประวัติศาสตร์ที่มีมาอย่างยาวนานและมีความสำคัญทางด้านประวัติศาสตร์ พร้อมกับวิวทิวทัศน์ที่แสนจะสวยงามของเทือกเขาแอลป์ยุโรป ที่ตั้งตระหง่านอยู่ตรงหน้า โดยมีสถานที่ท่องเที่ยวมากมายที่น่าสนใจและเต็มไปด้วยสถาปัตยกรรมที่สวยงาม โดยที่น่าสนใจอย่างมากก็คือเมืองแห่งนี้เป็นฐานการผลิตหลักของรถยนต์แบรนด์สัญชาติอิตาลีอย่าง เฟียต นอกจากนี้แล้วรถยนต์แบรนด์ต่างๆ อีกหลายแบรนด์ก็มีจุดกำเนิดที่เมืองแห่งนี้ นับว่าเป็นเมืองที่มีความสำคัญต่อวงการยานยนต์ของอิตาลีเป็นอย่างมากเลยทีเดียว...โดยสถานที่ท่องเที่ยวที่มีความสำคัญของ Turin ก็คือ จัตุรัสซานคาร์โล ซึ่งสร้างมาตั้งแต่ศตวรรษที่ 17 โดยมีความน่าสนใจอยู่ที่ อนุสาวรีย์ ของ เอมานูเอล ฟิเลเบอร์โต ดยุกแห่งซาวอย ในสมัยศตวรรษที่ 16 โดยยังมี โบสถ์คู่ ที่มีลักษณะเป็นเหมือนกับประตูเมืองที่สวยงามอย่างมาก ซึ่งทั้งสองโบสถ์นั้นก็คือ โบสถ์ซานตาคริสตินาและโบสถ์ซานคาร์โล โดยมีอาคารสถาปัตยกรรมเก่า ๆ ที่งดงามล้อมรอบอยู่ โดยหนึ่งในอาคารเหล่านั้นจะมีร้านค้าที่มีกาแฟรสชาติดีอย่าง คาเฟ่ซานคาร์โลหรือคาเฟ่โตรีโนไว้คอยบริการแก่นักท่องเที่ยว รวมทั้งร้านขนม Confetteria Stratta ที่มีอายุกว่า 150 ปีมาแล้ว ส่วนต่อมาน่าสนใจในการมาเที่ยวชมก็คือ ปราสาทวาเลนติโน ซึ่งสร้างอยู่ริมแม่น้ำโป โดยสร้างขึ้นเพื่ออุทิศแด่เซนต์วาเลนไทล์ โดยมีสถาปัตยกรรมในแบบฝรั่งเศสผสมผสานกันแบบอิตาเลียนได้อย่างลงตัว โดยมีสวนและวิวแม่น้ำโปที่มีความสวยงามเป็นอย่างยิ่ง...โดยอีกหนึ่งในสถานที่ท่องเที่ยวของเมือง ตูริน ที่มีชื่อเสียงอย่างมากและใครที่มาเที่ยวตูรินต้องไม่พลาดมาเที่ยวชม ซึ่งก็คือวิหารตูริน ซึ่งตั้งอยู่ไม่ห่างไกลจากจัตุรัสซานจีโอวานนีมากนัก...โดยนอกจากนี้แล้วก็มีสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจอีกหลายจุดทั้ง Mole Antonelliana ที่เป็นอาคารที่มีความสวยงามและมีชื่อเสียงอย่างมาก โดยด้านบนของอาคารแห่งนี้จะทำให้คุณสามารถเห็นวิวทิวทัศน์ของเมืองได้อย่างงดงามและสามารถมองเห็นถึงเทือกเขาแอลป์ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ นอกจากนี้แล้วก็ยังมี

/พิพิธภัณฑ์

พิพิธภัณฑสถานอียิปต์ ซึ่งเป็นพิพิธภัณฑสถานอียิปต์แห่งเดียวที่อยู่นอกกรุงไคโร โดยมันจะเก็บรวบรวมวัตถุโบราณของอียิปต์จากทั่วโลกทุกมุมโลก” ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองในประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยรู้จักและนิยมไปเที่ยว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ITALIA ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action New Edition คำว่า ITALIA หมายถึง “ITALY (ประเทศอิตาลี)” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะเช่นกัน อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า ITALIA ซึ่งเป็นชื่อประเทศอิตาลี ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าตนได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า ITALIA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศอิตาลีแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6)



แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปขวด ( ) คำว่า Rossi คำว่า FONDATA NEL 1863 คำว่า TORINO และคำว่า ITALIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นหนังสือแสดงปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน ITALIA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเป็นคำที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า ITALIA ดังกล่าวได้แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160120870



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 104/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 1022780)

-----

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแสดงข้อมูลทางภูมิศาสตร์แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับดูและค้นหา ข้อมูล รูปภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจและองค์กรต่าง ๆ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 1022780


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือ คล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560


/ในการประชุม

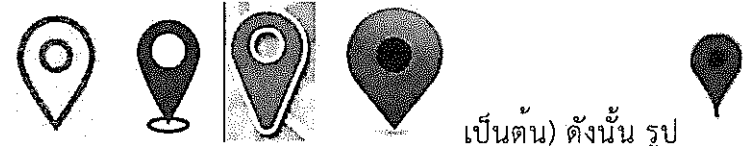
ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว








มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่ยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 3 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 2 รูปลากไขว้กัน และคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติหรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีรูป  และอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อสืบค้นภาพของ Location ตามเว็บไซต์ที่เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนทั่วไป ([www.google.com](http://www.google.com)) ก็ล้วนปรากฏภาพของ Location หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่





ต่างๆ (อาทิ เช่น     เป็นต้น) ดังนั้น รูป  จึงเป็นภาพสัญลักษณ์หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่หรือสถานที่ในแผนที่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแสดงข้อมูลทางภูมิศาสตร์แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับดูและค้นหาข้อมูล รูปภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจและองค์กรต่าง ๆ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับแผนที่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้



/ประดิษฐ์ขึ้น




ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาค





ส่วนรูป  และอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป


 และอักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า







ข้าพเจ้ามีความยินดีที่จะแสดงเจตนาปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้อักษรโรมัน G ที่ปรากฏในเครื่องหมายของข้าพเจ้าตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า แต่สำหรับภาคส่วนรูป ประดิษฐ์  นั้น ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับการสละสิทธิภาคส่วนดังกล่าว โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. การใช้และความมีชื่อเสียงแพร่หลายของเครื่องหมาย  และภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ที่ปรากฏบนเครื่องหมายของข้าพเจ้า



ข้าพเจ้าได้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้า  และภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ซึ่งมีรูปทรงคล้าย หยตน้ำกลับหัวและมีรูปร่างกลมสี่ด้านหรือสี่เหลี่ยมที่บอยูกึ่งกลางหยตน้ำกับสินค้าและบริการเกี่ยวกับแผนที่ สำหรับใช้ในการเดินทางบนระบบออนไลน์ ครั้งแรกตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ปี พ.ศ. 2548 กระทั่งปัจจุบันนับเป็น ระยะเวลากว่า 15 ปี โดยในปัจจุบันแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ของข้าพเจ้าครอบคลุมแผนที่ทางภูมิศาสตร์ทั่วโลกเป็นจำนวนกว่า 200 ประเทศและเขตการปกครอง ข้าพเจ้าเป็นผู้ประดิษฐ์รูปประดิษฐ์  หยตน้ำกลับหัว ดังกล่าวนี และได้ยื่นจดทะเบียนสิทธิบัตรเพื่อขอรับความคุ้มครองรูปประดิษฐ์ดังกล่าวรวมทั้งระบบในประเทศ สหรัฐอเมริกาภายใต้คำขอสิทธิบัตรเลขที่ D661,704


2. รูปประดิษฐ์  เป็นภาคส่วนที่กลมกลืนอยู่ในเครื่องหมาย  จึงไม่สมควรที่จะต้อง แยกสละสิทธิ รูปประดิษฐ์  เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย  ซึ่งได้รับการออกแบบและจัดวางอย่าง




เหมาะสม มีความกลมกลืนกันทั้งเครื่องหมาย โดยข้าพเจ้าได้จัดวางรูปประดิษฐ์  นี้ไว้ด้านขวา โดยให้ส่วนโค้ง /ด้านบน

ด้านบนของรูปประดิษฐ์เลยกรอบสี่เหลี่ยมของเครื่องหมายขึ้นไปด้านบนและด้านขวาเล็กน้อย เพื่อให้เห็นรูปประดิษฐ์นี้เป็นภาคส่วนที่โดดเด่นคล้ายกับภาพสามมิติ ส่วนด้านตรงข้ามบริเวณซ้ายบนของเครื่องหมายนั้นเป็นอักษร G ตัวหนา ซึ่งการจัดวางอยู่คนละด้านทำให้เครื่องหมายมีความสมดุล โดยประการสำคัญการรวมกันขององค์ประกอบแต่ละส่วนจนกลายเป็นเครื่องหมายนี้ สามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าหรือบริการเข้าใจเป็นอย่างดีว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้เป็นของข้าพเจ้า และยังสามารถสื่อสารให้เห็นถึงสินค้าหรือบริการในทางอ้อมมิใช่ทางตรง กล่าวคือ อักษร G ที่ปรากฏในเครื่องหมายนั้นแท้จริงแล้วมีลักษณะประดิษฐ์อยู่พอสมควร เพราะมีลักษณะกลมเหมือนวงกลมเพียงแต่เมื่อเป็นอักษร G ปลายของตัวอักษรย่อมต้องไม่ติดกับส่วนอื่นอีกทั้งยังเป็นตัวหนา ซึ่งอักษร G ดังกล่าวนี้นำมาจากอักษร G ตัวแรกของคำว่า Google โดยมีลักษณะเหมือนกันทุกประการ ดังนั้น ผู้ใช้และสาธารณชนทั่วไปจึงคุ้นเคยกับอักษร G ในลักษณะดังกล่าวเป็นอย่างดี ทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายนี้รวมทั้งสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นของข้าพเจ้า ส่วนกรณีที่ว่าเครื่องหมายนี้สามารถสื่อสารให้เห็นถึงสินค้าหรือบริการในทางอ้อมมิใช่ทางตรงนั้นเป็นเพราะว่า ข้าพเจ้าได้ออกแบบสี่เหลี่ยมมุมมนและลาดลาดด้านในให้มีลักษณะเป็นแผนที่แบบประดิษฐ์โดยเส้นสองเส้นที่ออกแบบและจัดวางให้มาชนตรงกลางนั้นให้พอมองออกว่าเป็นถนน แต่ไม่ได้เป็นรูปถนนอย่างแผนที่ทั่วไป และพื้นที่ส่วนที่เหลือหากเป็นรูปสี่เหลี่ยมจะเห็นชัดว่าได้ใช้สีประจำองค์กรของข้าพเจ้า คือ ฟ้า เหลือง เขียว และแดง (สีแดงเป็นสีของรูปประดิษฐ์) ซึ่งช่วยให้สาธารณชนจดจำได้เช่นกัน และแม้สีแดงเป็นสีชาวดำก็ยังคงมีความโปร่งและเข้มต่างกัน ส่วนรูปประดิษฐ์ นั้นก็มีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากรูปหมุดแผนที่ทั่วไป เมื่อทุกภาคส่วนรวมเป็นเครื่องหมาย  ก็ได้ก่อให้เกิดความแตกต่างประการแรกทันทีคือ มีความแตกต่างจากรูปประดิษฐ์ในลักษณะเดียวกันของผู้อื่นอย่างชัดเจน ประการที่สอง บอกให้ทราบว่าเป็นสินค้าหรือบริการของข้าพเจ้า (จากอักษร G และสีขององค์กร) และประการที่สาม ยังสามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าหรือบริการพอเข้าใจหรือเข้าใจโดยอ้อมได้ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวกับแผนที่หรือการนำทาง ซึ่งเหตุผลที่ได้ชี้แจงมานี้ย่อมทำให้เห็นว่ารูปประดิษฐ์  โดยรวมมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการอย่างสมบูรณ์ครบถ้วนไม่ควรที่ส่วนหนึ่งส่วนใดจะถูกแยกออกมาให้แสดงเจตนาปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ส่วนดังกล่าว และตามความจริงก็ไม่มี ความจำเป็นต้องแสดงปฏิเสธสิทธิในส่วนของรูปประดิษฐ์  นี้ เพราะการขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ทั้งเครื่องหมายนั้นมิได้เป็นการกีดกันผู้อื่นไม่ให้ใช้รูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  เพียงลำพัง เพราะการใช้เพียงลำพังโดยผู้อื่นย่อมแตกต่างจากเครื่องหมาย  โดยรวมอยู่แล้ว และหากมีผู้นำเอารูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  ไปประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายก็ต้อง


/พิจารณาว่า


พิจารณาว่าเครื่องหมายดังกล่าวโดยรวมคล้ายกันกับเครื่องหมาย  หรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงก็ปรากฏชัดว่ามี  
เครื่องหมายที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  ของผู้จดทะเบียนต่างรายต่างได้รับการจดทะเบียน

3. เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายกับรูป  
ประดิษฐ์  ของผู้จดทะเบียนต่างราย ต่างได้รับการจดทะเบียนโดยไม่ได้สละสิทธิแต่ผู้เดียวในการใช้ใน  
จำพวก 39 และจำพวกอื่นๆ

4. เครื่องหมาย  ของข้าพเจ้าและเครื่องหมายอื่นที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  
 ได้รับความคุ้มครองมาก่อนในประเทศอื่น โดยที่ไม่ต้องสละสิทธิแต่ผู้เดียวในการใช้ภาคส่วนรูปประดิษฐ์ 

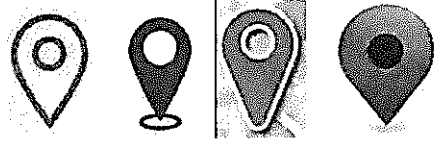
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้  
จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือน  
หรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายการค้า  
ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว  
ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 3 รูป โดยมีรูป  
สี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 2 รูปลากไขว้กัน และคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็น  
แถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่น  
แสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา  
17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ มีรูป  และอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อ  
สืบค้นภาพของ Location ตามเว็บไซต์ที่เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนทั่ว ๆ ไป ([www.google.com](http://www.google.com)) ก็ล้วนปรากฏ


/ภาพของ






ภาพของ Location หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่ต่างๆ (อาทิ เช่น




เป็นต้น) ดังนั้น รูป  จึงเป็นภาพสัญลักษณ์หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่หรือสถานที่ในแผนที่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับแสดงข้อมูลทางภูมิศาสตร์แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับดูและค้นหาข้อมูล รูปภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่า ความนิยม(เรตติ้ง)ของธุรกิจและองค์กรต่างๆ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับแผนที่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม




มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์

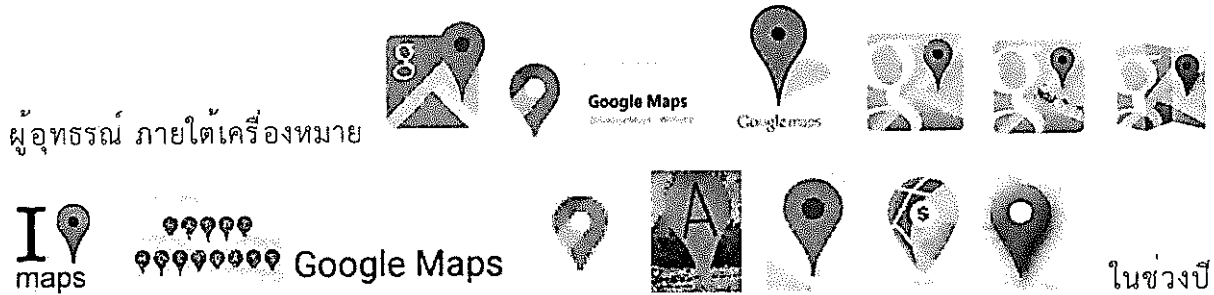


แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป  และอักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org>




แสดงข้อมูลความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ และภาคส่วนรูป  ของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> เว็บไซต์ <https://www.twitter.com> และเว็บไซต์ <https://www.instagram.com> แสดงจำนวนยอดผู้ติดตาม รวมทั้งการใช้และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bbc.com/news/uk-england-oxfordshire> เว็บไซต์ <http://disruptiveadvertising.com> เว็บไซต์ <http://cloud.google.com> เว็บไซต์ <http://www.indiatoday.in> เว็บไซต์ <http://www.lifewire.com> เว็บไซต์ <http://time.com> และเว็บไซต์ <http://trendinfoocus.com> แสดงบทความที่กล่าวถึงจำนวนผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนา   
 /หน้าเว็บไซต์

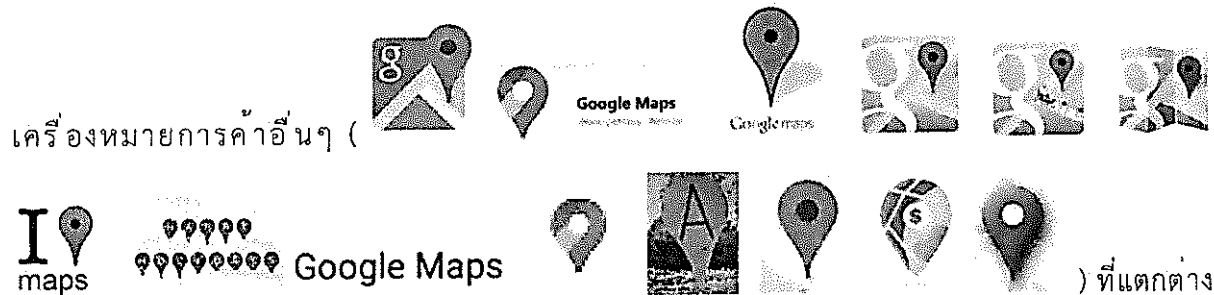
หน้าเว็บไซต์ <https://play.google.com/store> และเว็บไซต์ <https://www.apple.com/th/app-store/> แสดงจำนวนผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการใช้งานแอปพลิเคชัน และการจัดอันดับเรตติ้งแอปพลิเคชันของ




2010 ถึง 2019 (พ.ศ. 2553 ถึง 2562) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com> แสดงการโฆษณา

สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว


เป็นเอกสารแสดงข้อมูลความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ และภาคส่วนรูป  ของผู้ותרณ์ บทความ จำนวนยอดผู้ติดตาม รวมทั้งการใช้และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้



กันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้  ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com> แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน


/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ  
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศบราซิล แคนาดา ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ สหรัฐอเมริกา WIPO  
 อาร์เจนตินา ซิลี จอร์แดน คูเวต มาเลเซีย เม็กซิโก ปากีสถาน สิงคโปร์ ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์

เวเนซุเอลา อินโดนีเซีย แอฟริกาใต้ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนสิทธิบัตรออกแบบรูป 

ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง  
 ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ  
 เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี  
 ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ  
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
 การประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน  
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่

ผู้เดียวที่จะใช้รูป 

และอักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง  
 มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 1022781)

-----

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดให้เว็บไซต์ที่มีข้อมูลทางภูมิศาสตร์ แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแดงให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีแดงแล้ว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560

ในการประชุม

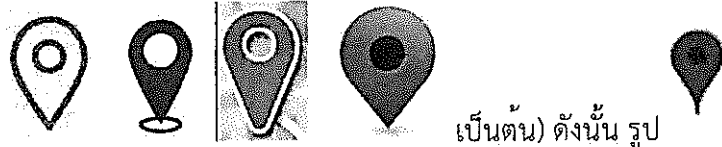
ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและอักษร รายนี้ แม้ผู้ותרณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้ותרณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 3 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 2 รูปลากไขว้กัน และคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย





การค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ มีรูป และอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อสืบค้นภาพของ Location ตามเว็บไซต์ที่เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนทั่วไป (www.google.com) ก็ล้วนปรากฏภาพของ Location หรือหมุดแสดง






ตำแหน่งในแผนที่ต่างๆ (อาทิ เช่น ภาพสัญลักษณ์หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่หรือสถานที่ในแผนที่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดให้เว็บไซต์ที่มีข้อมูลทางภูมิศาสตร์ แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับแผนที่ นับว่าเป็นภาพที่เสถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ




/เดียวกัน






เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ

ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป  และอักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ ข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า







ข้าพเจ้ามีความยินดีที่จะแสดงเจตนาปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้อักษรโรมัน G ที่ปรากฏในเครื่องหมายของข้าพเจ้าตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า แต่สำหรับภาคส่วนรูป ประดิษฐ์  นั้น ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับการสละสิทธิภาคส่วนดังกล่าว โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. การใช้และความมีชื่อเสียงแพร่หลายของเครื่องหมาย  และภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ที่ปรากฏบนเครื่องหมายของข้าพเจ้า



ข้าพเจ้าได้เริ่มใช้เครื่องหมายบริการ  และภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ซึ่งมีรูปทรงคล้าย หยดน้ำกลับหัวและมีรูปวงกลมสีดำหรือสีเข้มที่บอูกึ่งกลางหยดน้ำกับสินค้าและบริการเกี่ยวกับแผนที่ สำหรับใช้ในการเดินทางบนระบบออนไลน์ ครั้งแรกตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ปี พ.ศ. 2548 กระทั่งปัจจุบันนับ เป็นระยะเวลากว่า 15 ปี โดยในปัจจุบันแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ของข้าพเจ้าครอบคลุมแผนที่ทางภูมิศาสตร์ ทั่วโลกเป็นจำนวนกว่า 200 ประเทศและเขตการปกครอง ข้าพเจ้าเป็นผู้ประดิษฐ์รูปประดิษฐ์  หยดน้ำกลับหัว ดังกล่าวนี้นี้ และได้ยื่นจดทะเบียนสิทธิบัตรเพื่อขอรับความคุ้มครองรูปประดิษฐ์ดังกล่าวรวมทั้งระบบในประเทศ สหรัฐอเมริกาภายใต้คำขอสิทธิบัตรเลขที่ D661,704


2. รูปประดิษฐ์  เป็นภาคส่วนที่กลมกลืนอยู่ในเครื่องหมาย  จึงไม่สมควรที่จะต้อง แยกสละสิทธิ รูปประดิษฐ์  เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย  ซึ่งได้รับการออกแบบและจัดวางอย่าง เหมาะสม มีความกลมกลืนกันทั้งเครื่องหมาย โดยข้าพเจ้าได้จัดวางรูปประดิษฐ์  นี้ไว้ด้านขวา โดยให้ส่วนโค้ง




/ด้านบน

ด้านบนของรูปประดิษฐ์เลยกรอบสี่เหลี่ยมของเครื่องหมายขึ้นไปด้านบนและด้านขวาเล็กน้อย เพื่อให้เห็นรูปประดิษฐ์นี้เป็นภาคส่วนที่โดดเด่นคล้ายกับภาพสามมิติ ส่วนด้านตรงข้ามบริเวณซ้ายบนของเครื่องหมายนั้นเป็นอักษร G ตัวหนา ซึ่งการจัดวางอยู่คนละด้านทำให้เครื่องหมายมีความสมดุล โดยประการสำคัญการรวมกันขององค์ประกอบแต่ละส่วนจนกลายเป็นเครื่องหมายนี้ สามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าหรือบริการเข้าใจเป็นอย่างดีว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้เป็นของข้าพเจ้า และยังสามารถสื่อสารให้เห็นถึงสินค้าหรือบริการในทางอ้อมมิใช่ทางตรง กล่าวคือ อักษร G ที่ปรากฏในเครื่องหมายนั้นแท้จริงแล้วมีลักษณะประดิษฐ์อยู่พอสมควร เพราะมีลักษณะกลมเหมือนวงกลมเพียงแต่เมื่อเป็นอักษร G ปลายของตัวอักษรย่อมต้องไม่ติดกับส่วนอื่น อีกทั้งยังเป็นตัวหนา ซึ่งอักษร G ดังกล่าวนี้นำมาจากอักษร G ตัวแรกของคำว่า Google โดยมีลักษณะเหมือนกันทุกประการ ดังนั้น ผู้ใช้และสาธารณชนทั่วไปจึงคุ้นเคยกับอักษร G ในลักษณะดังกล่าวเป็นอย่างดี ทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายนี้รวมทั้งสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นของข้าพเจ้า ส่วนกรณีที่ว่าเครื่องหมายนี้สามารถสื่อสารให้เห็นถึงสินค้าหรือบริการในทางอ้อมมิใช่ทางตรงนั้นเป็นเพราะว่า ข้าพเจ้าได้ออกแบบสี่เหลี่ยมมุมมนและลวดลายด้านในให้มีลักษณะเป็นแผนที่แบบประดิษฐ์โดยเส้นสองเส้นที่ออกแบบและจัดวางให้มาชนตรงกลางนั้นให้พอมองออกว่าเป็นถนน แต่ไม่ได้เป็นรูปถนนอย่างแผนที่ทั่วไป และพื้นที่ส่วนที่เหลือหากเป็นรูปสี่เหลี่ยมจะเห็นชัดว่าได้ใช้สีประจำองค์กรของข้าพเจ้า คือ ฟ้ำ เหลือง เขียว และแดง (สีแดงเป็นสีของรูปประดิษฐ์) ซึ่งช่วยให้สาธารณชนจดจำได้เช่นกัน และแม้แสดงเป็นสีขาวดำก็ยังคงมีความโปร่งและเข้มต่างกัน ส่วนรูปประดิษฐ์ นั้นก็มีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากรูปหมุดแผนที่ทั่วไป เมื่อทุกภาคส่วนรวมเป็นเครื่องหมาย  ก็ได้ก่อให้เกิดความแตกต่างประการแรกทันทีคือ มีความแตกต่างจากรูปประดิษฐ์ในลักษณะเดียวกันของผู้อื่นอย่างชัดเจน ประการที่สอง บอกให้ทราบว่าเป็นสินค้าหรือบริการของข้าพเจ้า (จากอักษร G และสีขององค์กร) และประการที่สาม ยังสามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าหรือบริการพอเข้าใจหรือเข้าใจโดยอ้อมได้ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวกับแผนที่หรือการนำทาง ซึ่งเหตุผลที่ได้ชี้แจงมานี้ย่อมทำให้เห็นว่ารูปประดิษฐ์  โดยรวมมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการอย่างสมบูรณ์ครบถ้วนไม่ควรที่ส่วนหนึ่งส่วนใดจะถูกแยกออกมาให้แสดงเจตนาปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ส่วนดังกล่าว และตามความจริงก็ไม่มีจำเป็นต้องแสดงปฏิเสธสิทธิในส่วนจากรูปประดิษฐ์  นี้ เพราะการขอลดทะเบียนเครื่องหมาย ทั้งเครื่องหมายนั้นมิได้เป็นการกีดกันผู้อื่นไม่ให้ใช้รูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  เพียงลำพัง เพราะการใช้เพียงลำพังโดยผู้อื่นย่อมแตกต่างจากเครื่องหมาย  โดยรวมอยู่แล้ว และหากมีผู้นำเอารูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  ไปประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายก็ต้อง


/พิจารณาว่า

พิจารณาว่าเครื่องหมายดังกล่าวโดยรวมคล้ายกันกับเครื่องหมาย  หรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงก็ปรากฏชัดว่ามี  
 เครื่องหมายที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  ของผู้จดทะเบียนต่างรายต่างได้รับการจดทะเบียน

3. เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายกับรูป  
 ประดิษฐ์  ของผู้จดทะเบียนต่างราย ต่างได้รับการจดทะเบียนโดยไม่ได้สิทธิแต่ผู้เดียวในการใช้  
 จำพวก 39 และจำพวกอื่นๆ

4. เครื่องหมาย  ของข้าพเจ้าและเครื่องหมายอื่นที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  
 ได้รับจดทะเบียนมาก่อนในประเทศอื่น โดยไม่ต้องสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ภาคส่วนรูปประดิษฐ์  


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

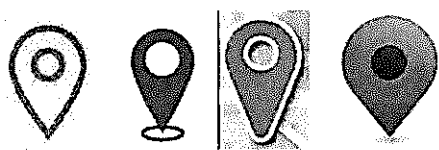
ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้  
 จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือน  
 หรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการ  
 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่ยาว  
 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 3 รูป โดยมีรูป  
 สี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 2 รูปลากไขว้กัน และคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็น  
 แถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่น  
 แสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา  
 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจาก

  
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีรูป และอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ  
 เครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อสืบค้นภาพของ Location ตามเว็บไซต์ที่เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนทั่ว ๆ ไป

/(www.google.com)



(www.google.com) ก็ล้วนปรากฏภาพของ Location หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่ต่าง ๆ (อาทิ เช่น



เป็นต้น) ดังนั้น รูป



จึงเป็นภาพสัญลักษณ์หรือหมุดแสดง


ตำแหน่งในแผนที่หรือสถานที่ในแผนที่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดให้เว็บไซต์ที่มีข้อมูลทางภูมิศาสตร์ แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับแผนที่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาค



ส่วนรูป และอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป



และอักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org> แสดงข้อมูลความเป็นมาของ

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ และภาคส่วนรูป  ของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.facebook.com> เว็บไซต์ <https://www.twitter.com> และเว็บไซต์ <https://www.instagram.com> แสดงจำนวนยอดผู้ติดตาม รวมทั้งการใช้และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนา

หน้าเว็บไซต์ <http://www.bbc.com/news/uk-england-oxfordshire> เว็บไซต์

<http://disruptiveadvertising.com> เว็บไซต์ <http://cloud.google.com> เว็บไซต์

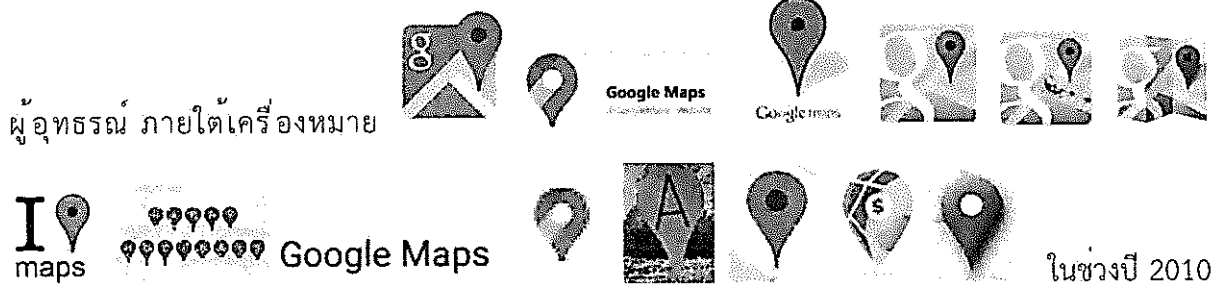
<http://www.indiatoday.in> เว็บไซต์ <http://www.lifewire.com> เว็บไซต์ <http://time.com> และเว็บไซต์

<http://trendinfoocus.com> แสดงบทความที่กล่าวถึงจำนวนผู้ซื้อสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนา

หน้าเว็บไซต์ <https://play.google.com/store> และเว็บไซต์ <https://www.apple.com/th/app-store/>


/แสดงจำนวน

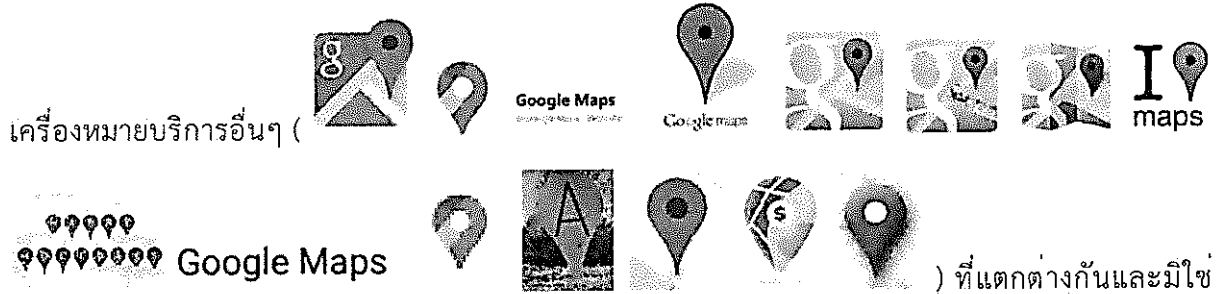
แสดงจำนวนผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการใช้งานแอปพลิเคชัน และการจัดอันดับเรตติ้งแอปพลิเคชันของ




ถึง 2019 (พ.ศ. 2553 ถึง 2562) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com> แสดงการโฆษณาสินค้า

และบริการของผู้ยุทธณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงข้อมูลความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ และภาคส่วนรูป  ของผู้ยุทธณ์ บทความ จำนวนยอดผู้ติดตาม รวมทั้งการใช้และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ยุทธณ์ภายใต้




เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com> แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ยุทธณ์ภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้ยุทธณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศบราซิล แคนาดา ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ สหรัฐอเมริกา WIPO อาร์เจนตินา ซิลี จอร์แดน คูเวต มาเลเซีย เม็กซิโก ปากีสถาน สิงคโปร์ ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เวเนซุเอลา อินโดนีเซีย แอฟริกาใต้ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนสิทธิบัตรออกแบบรูป

ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ยุทธน์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่

ผู้เดียวที่จะใช้รูป  และอักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 106/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 1022782)

-----

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแสดงข้อมูลทางภูมิศาสตร์แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ จัดให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับดูและค้นหาข้อมูล รูปภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจและองค์กรต่างๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022782

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ธรรม์รูปและอักษร รายนี่ แม้ผู้ธรรม์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้ธรรม์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่ยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ธรรม์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 3 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 2 รูปลากไขว้กัน และคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ธรรม์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย



การค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ธรรม์ มีรูป และอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อสืบค้นภาพของ Location ตามเว็บไซต์ที่เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนทั่วไป (www.google.com) ก็ล้วนปรากฏภาพของ Location หรือหมุดแสดง



ตำแหน่งในแผนที่ต่างๆ (อาทิ เช่น


เป็นต้น) ดังนั้น รูป


จึงเป็น


ภาพสัญลักษณ์หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่หรือสถานที่ในแผนที่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแสดงข้อมูลทางภูมิศาสตร์แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ จัดให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับดูและค้นหาข้อมูล รูปภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจและองค์การต่างๆ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับแผนที่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร



/ถือว่า



ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ


เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ





ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป  และอักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ ข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2564 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

ข้าพเจ้ามีความยินดีที่จะแสดงเจตนาปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้อักษรโรมัน G ที่ปรากฏในเครื่องหมายของข้าพเจ้าตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า แต่สำหรับภาคส่วนรูป ประดิษฐ์  นั้น ข้าพเจ้าไม่เห็นด้วยกับการสละสิทธิภาคส่วนดังกล่าว โดยมีรายละเอียดดังนี้





1. การใช้และความมีชื่อเสียงแพร่หลายของเครื่องหมาย  และภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ที่ปรากฏบนเครื่องหมายของข้าพเจ้า

ข้าพเจ้าได้เริ่มใช้เครื่องหมายบริการ  และภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ซึ่งมีรูปทรงคล้าย หยดน้ำกลับหัวและมีรูปวงกลมสีดำหรือสีเข้มที่บอูกึ่งกลางหยดน้ำกับสินค้าและบริการเกี่ยวกับแผนที่ สำหรับใช้ในการเดินทางบนระบบออนไลน์ ครั้งแรกตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ปี พ.ศ. 2548 กระทั่งปัจจุบันนับ เป็นระยะเวลากว่า 15 ปี โดยในปัจจุบันแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ของข้าพเจ้าครอบคลุมแผนที่ทางภูมิศาสตร์






ทั่วโลกเป็นจำนวนกว่า 200 ประเทศและเขตการปกครอง ข้าพเจ้าเป็นผู้ประดิษฐ์รูปประดิษฐ์  หยดน้ำกลับ หัว ดังกล่าวนี้นี้ และได้ยื่นจดทะเบียนสิทธิบัตรเพื่อขอรับความคุ้มครองรูปประดิษฐ์ดังกล่าวรวมทั้งระบบในประเทศสหรัฐอเมริกาภายใต้คำขอสิทธิบัตรเลขที่ D661,704


2. รูปประดิษฐ์  เป็นภาคส่วนที่กลมกลืนอยู่ในเครื่องหมาย  จึงไม่สมควรที่จะต้อง แยกสละสิทธิ รูปประดิษฐ์  เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย  ซึ่งได้รับการออกแบบและจัดวางอย่าง




/เหมาะสม

เหมาะสม มีความกลมกลืนกันทั้งเครื่องหมาย โดยข้าพเจ้าได้จัดวางรูปประดิษฐ์  นี้ไว้ด้านขวา โดยให้ส่วนโค้งด้านบนของรูปประดิษฐ์เลียบรอบสี่เหลี่ยมของเครื่องหมายขึ้นไปด้านบนและด้านขวาเล็กน้อย เพื่อให้เห็นรูปประดิษฐ์นี้เป็นภาคส่วนที่โดดเด่นคล้ายกับภาพสามมิติ ส่วนด้านตรงข้ามบริเวณซ้ายบนของเครื่องหมายนั้นเป็นอักษร G ตัวหนา ซึ่งการจัดวางอยู่คนละด้านทำให้เครื่องหมายมีความสมดุล โดยประการสำคัญการรวมกันขององค์ประกอบแต่ละส่วนจนกลายเป็นเครื่องหมายนี้ สามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าหรือบริการเข้าใจเป็นอย่างดีว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้เป็นของข้าพเจ้า และยังสามารถสื่อสารให้เห็นถึงสินค้าหรือบริการในทางอ้อมมิใช่ทางตรง กล่าวคือ อักษร G ที่ปรากฏในเครื่องหมายนั้นแท้จริงแล้วมีลักษณะประดิษฐ์อยู่พอสมควร เพราะมีลักษณะกลมเหมือนวงกลมเพียงแต่เมื่อเป็นอักษร G ปลายของตัวอักษรย่อมต้องไม่ติดกับส่วนอื่น อีกทั้งยังเป็นตัวหนา ซึ่งอักษร G ดังกล่าวนี้นำมาจากอักษร G ตัวแรกของคำว่า Google โดยมีลักษณะเหมือนกันทุกประการ ดังนั้น ผู้ใช้และสาธารณชนทั่วไปจึงคุ้นเคยกับอักษร G ในลักษณะดังกล่าวเป็นอย่างดี ทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายนี้รวมทั้งสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นของข้าพเจ้า ส่วนกรณีที่ว่าเครื่องหมายนี้สามารถสื่อสารให้เห็นถึงสินค้าหรือบริการในทางอ้อมมิใช่ทางตรงนั้นเป็นเพราะว่า ข้าพเจ้าได้ออกแบบสี่เหลี่ยมมุมมนและลาดลาดด้านในให้มีลักษณะเป็นแผนที่แบบประดิษฐ์โดยเส้นสองเส้นที่ออกแบบและจัดวางให้มาชนตรงกลางนั้นให้พอมองออกว่าเป็นถนน แต่ไม่ได้เป็นรูปถนนอย่างแผนที่ทั่วไป และพื้นที่ส่วนที่เหลือหากเป็นรูปสี่เหลี่ยมจะเห็นชัดว่าได้ใช้สีประจำองค์กรของข้าพเจ้า คือ ฟ้า เหลือง เขียว และแดง (สีแดงเป็นสีของรูปประดิษฐ์) ซึ่งช่วยให้สาธารณชนจดจำได้เช่นกัน และแม้แสดงเป็นสีขาวคำก็ยังคงมีความโปร่งและเข้มต่างกัน ส่วนรูปประดิษฐ์ นั้นก็มีลักษณะเฉพาะแตกต่างจากรูปหมุดแผนที่ทั่วไป เมื่อทุกภาคส่วนรวมเป็นเครื่องหมาย  ก็ได้ก่อให้เกิดความแตกต่างประการแรกทันทีคือ มีความแตกต่างจากรูปประดิษฐ์ในลักษณะเดียวกันของผู้อื่นอย่างชัดเจน ประการที่สอง บอกให้ทราบว่าเป็นสินค้าหรือบริการของข้าพเจ้า (จากอักษร G และสีขององค์กร) และประการที่สาม ยังสามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าหรือบริการพอเข้าใจหรือเข้าใจโดยอ้อมได้ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวกับแผนที่หรือการนำทาง ซึ่งเหตุผลที่ได้ชี้แจงมานี้ย่อมทำให้เห็นว่ารูปประดิษฐ์  โดยรวมมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการอย่างสมบูรณ์ครบถ้วนไม่ควรที่ส่วนหนึ่งส่วนใดจะถูกแยกออกมาให้แสดงเจตนาปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ส่วนดังกล่าว และตามความจริงก็ไม่มี ความจำเป็นต้องแสดงปฏิเสธสิทธิในส่วนของรูปประดิษฐ์  นี้ เพราะการขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ทั้งเครื่องหมายนั้นมิได้เป็นการกีดกันผู้อื่นไม่ให้ใช้รูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูป


/ประดิษฐ์

ประดิษฐ์  เพียงลำพัง เพราะการใช้เพียงลำพังโดยผู้อื่นย่อมแตกต่างจากเครื่องหมาย  โดยรวมอยู่แล้ว และหากมีผู้นำเอารูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  ไปประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายก็ต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายดังกล่าวโดยรวมคล้ายกันกับเครื่องหมาย  หรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงก็ปรากฏชัดว่ามีเครื่องหมายที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับรูปประดิษฐ์  ของผู้จดทะเบียนต่างรายต่างได้รับการจดทะเบียน


3. เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายกับรูปประดิษฐ์  ของผู้จดทะเบียนต่างราย ต่างได้รับการจดทะเบียนโดยไม่ได้สิทธิแต่ผู้เดียวในการใช้ในจำพวก 39 และจำพวกอื่นๆ



4. เครื่องหมาย  ของข้าพเจ้าและเครื่องหมายอื่นที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  ได้รับความเสียหายมาก่อนในประเทศอื่น โดยที่ไม่ต้องสิทธิแต่ผู้เดียวในการใช้ภาคส่วนรูปประดิษฐ์ 




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 3 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 2 รูปลากไขว้กัน และคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมาย /บริการของ





บริการของผู้ยุทธน์ มีรูป  และอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช้สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อสืบค้นภาพของ Location ตามเว็บไซต์ที่เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนทั่ว ๆ ไป ([www.google.com](http://www.google.com))


ก็ล้วนปรากฏภาพของ Location หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่ต่างๆ (อาทิ เช่น  

  เป็นต้น) ดังนั้น รูป  จึงเป็นภาพสัญลักษณ์หรือหมุดแสดงตำแหน่งในแผนที่หรือ

สถานที่ในแผนที่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแสดงข้อมูลทางภูมิศาสตร์แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ ภาพแผนที่ และภาพสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ จัดให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับดูและค้นหาข้อมูลรูปภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจและองค์การต่างๆ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับแผนที่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้น้อยอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้น้อยอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป

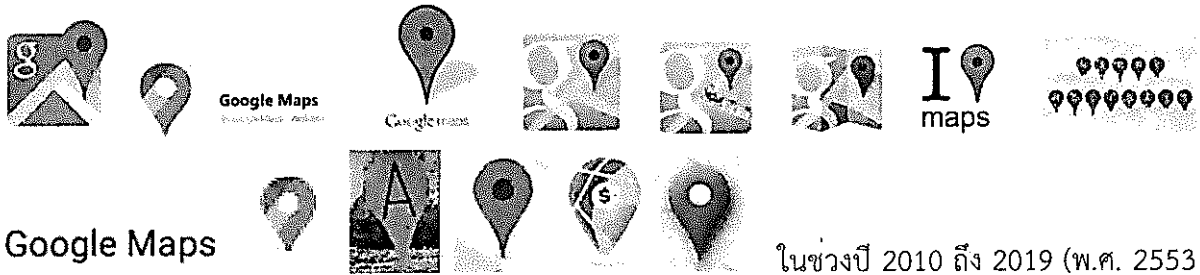
 และอักษรโรมัน G อันมิใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงชอบที่

จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ยุทธน์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป  และอักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org> แสดงข้อมูลความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการ และภาคส่วนรูป  ของผู้ยุทธน์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> เว็บไซต์ <https://www.twitter.com> และเว็บไซต์ <https://www.instagram.com> แสดงจำนวนยอดผู้ติดตาม รวมทั้งการใช้และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ยุทธน์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์

/ <http://www>.

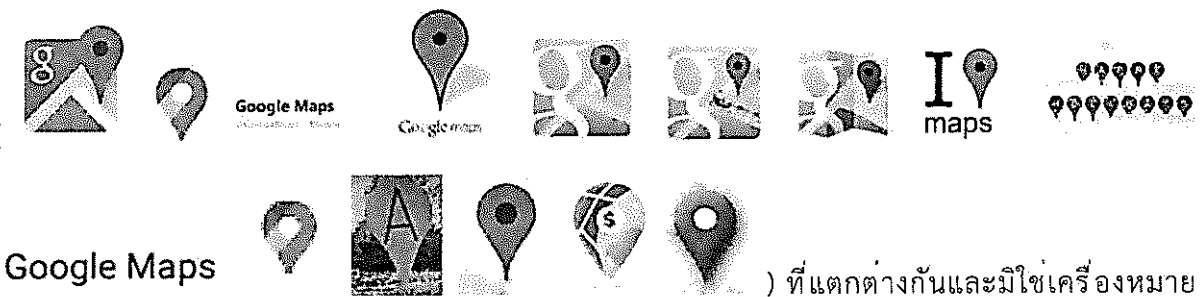
<http://www.bbc.com/news/uk-england-oxfordshire> เว็บไซต์ <http://disruptiveadvertising.com> เว็บไซต์ <http://cloud.google.com> เว็บไซต์ <http://www.indiatoday.in> เว็บไซต์ <http://www.lifewire.com> เว็บไซต์ <http://time.com> และเว็บไซต์ <http://trendinfoocus.com> แสดงบทความที่กล่าวถึงจำนวนผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://play.google.com/store> และเว็บไซต์ <https://www.apple.com/th/app-store/> แสดงจำนวนผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการใช้งานแอปพลิเคชัน และการจัดอันดับเรตติ้งแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย





Google Maps ในช่วงปี 2010 ถึง 2019 (พ.ศ. 2553 ถึง 2562) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com> แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น


ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ และภาคส่วนรูป  ของผู้ถือหุ้น บทความ จำนวน

ยอดผู้ติดตาม รวมทั้งการใช้และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น ๆ




Google Maps ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย  เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com> แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของ /ผู้ถือหุ้น

ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศบราซิล แคนาดา ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ สหรัฐอเมริกา WIPO อาร์เจนตินา ซิลี จอร์แดน คูเวต มาเลเซีย เม็กซิโก ปากีสถาน สิงคโปร์ ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์

เวเนซุเอลา อินโดนีเซีย แอฟริกาใต้ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนสิทธิบัตรออกแบบรูป  ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่

ผู้เดียวที่จะใช้รูป  และอักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 107/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 1028046)

-----

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับให้เข้าถึง ค้นหา แสดงผล และแบ่งปันข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ข้อมูลการเดินทาง แผนที่ ภูมิศาสตร์ และภาพแผนที่ และสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ ทั้งแบบเชิงโต้ตอบและไม่โต้ตอบ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์สำหรับอุปกรณ์มือถือสำหรับให้เข้าถึงค้นหา แสดงผล และแบ่งปันข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ข้อมูลการเดินทาง แผนที่ภูมิศาสตร์ และภาพแผนที่ และสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ ทั้งแบบเชิงโต้ตอบและไม่โต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับข้อมูลทางภูมิศาสตร์ แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ และภาพแผนที่ที่ทำแผนที่ไว้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการดูและค้นหาข้อมูล ภาพบทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจองค์กรต่าง ๆ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028046


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแดงให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกรณรูปและอักษร  รายนี้ แม้ผู้ถูกรณยื่น  
คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณา  
ให้ผู้ถูกรณรับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้อง  
พิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณา  
ความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกรณเป็นเพียงรูปทรง  
สี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูปคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย  
รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
การค้าของผู้ถูกรณจึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธง หรือสีอื่นที่  
คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร  
แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกรณมีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ไขกัณอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดง  
ให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ไขกัณอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็น  
ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559  
เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกรณ  
จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถูกรณแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร  
โรมัน G ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ  
แจ้งให้ผู้ถูกรณยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับ  
หนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ถูกรณไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูป คั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

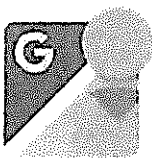
ที่ 108/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 1028047)

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา

ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณรูปและอักษร รายนี้ แม้อุทธรณ์ยื่น คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณา ให้ผู้ותרณรับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้อง พิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณา ความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณเป็นเพียงรูปทรง สีเหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูปคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณจึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่ คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณมีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมีใช้สาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของ ผู้ותרณจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูป คั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

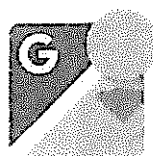
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 109/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร



(คำขอเลขที่ 1028049)

-----

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดให้เว็บไซต์

สำหรับข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ข้อมูลการเดินทาง แผนที่ภูมิศาสตร์ และภาพแผนที่และสถานที่ที่ทำแผนที่  
ไว้ทั้งแบบเชิงโต้ตอบและไม่โต้ตอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือ  
คล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณรูปและอักษร **รายนี้** แม้ผู้ותרณยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้ותרณรับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณเป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูปคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วยรูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณจึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณมีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูป คั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 110/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 1028050)

-----

ภูเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา บริการถ่ายภาพ บริการความบันเทิงโดยการจัดให้ฐานข้อมูลรูปภาพเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ บริการรายงานบทบรรณาธิการ (เอ็ดดิโทเรียล รีพอร์ตติ้ง เซอร์วิส) การตีพิมพ์เนื้อหาบทบรรณาธิการของเว็บไซต์ที่เข้าถึงได้ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสำหรับลูกค้าเพื่อเข้าร่วมการเล่นเกมนออนไลน์ผ่านเว็บและพอร์ทัลออนไลน์ ให้ข่าวสารในลักษณะของการรายงานเหตุการณ์ปัจจุบัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณรูปและอักษร รายนี้ แม้ผู้ותרณยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้ותרณรับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณเป็นเพียงรูปทรงสีเหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสีเหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูปคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วยรูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณจึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณมีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณจึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



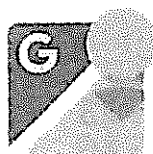
รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูป คั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 111/2565

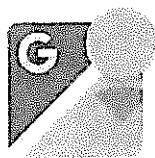


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 1028051)

-----

กุเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับการให้เข้าถึง ค้นหา และแบ่งปันข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ข้อมูลการเดินทาง แผนที่ภูมิศาสตร์ และภาพแผนที่และสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ ทั้งแบบเชิงโต้ตอบและไม่โต้ตอบ จัดหาให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับการแสดงผลข้อมูลทางภูมิศาสตร์ แผนที่ภูมิศาสตร์เชิงโต้ตอบ และภาพแผนที่และสถานที่ที่ทำแผนที่ไว้ จัดหาให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการดูและค้นหาข้อมูล ภาพ บทวิจารณ์ การประเมินค่าความนิยม (เรตติ้ง) ของธุรกิจและองค์กรต่างๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028051

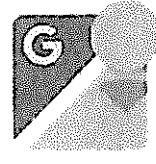
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สับสนให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2560

/ในการประชุม



ในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณรูปและอักษร รายนี้ แม้อุทธรณ์ยื่น คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณา ให้ผู้ותרณรับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้อง พิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณา ความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณเป็นเพียงรูปทรง สีเหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูปคั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณจึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่ คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณมีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของ ผู้ותרณจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า แถบ หมายถึง สิ่งที่แบนยาว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีรูปสามเหลี่ยม 2 รูป โดยมีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้ายาว 1 รูป คั่นแบ่งตรงกลางรูปประกอบอยู่ด้วย รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องยื่นแสดงจำกัดสีแถบว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน G เป็นส่วนหนึ่งอันมีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน G อันมีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน G ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 112/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 160113872)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยอินทรีย์ และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113872



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค46304 (คำขอเลขที่ 293338) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค46303 (คำขอเลขที่ 293339) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค46301 (คำขอเลขที่ 293340)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188721 (คำขอเลขที่ 415668) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค281435 (คำขอเลขที่ 655723) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค396080 (คำขอ

เลขที่ 873966) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค393003 (คำขอเลขที่ 878004) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า Organic แปลว่า อินทรีย์ อาหารหรือพืชผักที่ไม่มีสารเคมีเจือปน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ปลอดสารพิษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า Good Time คำว่า Organic และตัวเลขอารบิก 889 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Good Time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาที่ดี ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ไข่กล่วทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Organic ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Organic แปลว่า (อาหาร, ผัก) ปลอดสารเคมี และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Organic หมายถึง “NO CHEMICALS (ปลอดสารเคมี) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญอินทรีย์ และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด ประกอบผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า กู๊ด แปลว่า ดี อักษรโรมัน อ่านว่า ออร์แกนิก แปลว่า อินทรีย์อาหารหรือพืชผักที่ไม่มีสารเคมีเจือปน อักษรโรมัน อ่านว่า ไทม์ แปลว่า เวลา” และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งในใบโบรชัวร์แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อความว่า “เรามาเปลี่ยนพื้นดินของเราให้มีแร่ธาตุครบ และทำการเกษตรได้อย่างยั่งยืนด้วย “ปุ๋ยอินทรีย์” / “จุลินทรีย์”


“จุลินทรีย์” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับการเกษตรที่ปลอดภัยหรือเป็นสินค้าปุ๋ยอินทรีย์หรือผักสด ผลไม้สดออร์แกนิกหรือปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนตัวเลขอารบิก 889 เป็นตัวเลขอารบิก 8 8 9 จำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Good Time คำว่า Organic และตัวเลขอารบิก 889 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ในการตีความเรื่องลักษณะบ่งเฉพาะเครื่องหมายการค้าควรมองภาพรวมของทั้งเครื่องหมายการค้าที่ใช้จริงในทางการค้า มิควรจำกัดเฉพาะการพิจารณาจากคำอ่านและคำแปลหรือคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปเพียงอย่างเดียว แม้คำว่า GOOD TIME ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า จะเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้า/บริการต่างๆ ได้ แต่ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต้องไม่ใช่ในลักษณะเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า ทั้งรูปลักษณะของเครื่องหมาย การออกเสียง รวมทั้งรายการสินค้า/บริการด้วย และเมื่อพิจารณาจากคำสั่งนายทะเบียนที่แจ้งว่าเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160113872 ของข้าพเจ้าเหมือนหรือคล้ายกับบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 ซึ่งคำขอจดทะเบียนเหล่านี้ ก็มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า GOOD TIME และอักษรไทยที่เลียนเสียงภาษาอังกฤษ คำว่า GOOD TIME และก็สื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาที่ดีเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า โดยเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า ได้มีความแตกต่างจากคู่กรณีทั้งหมด ตามที่ได้ชี้แจงไว้ในคำอุทธรณ์ แล้ว ซึ่งคำขอจดทะเบียนเหล่านี้ก็ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า GOOD TIME หรือ กู้ดไทม์ อีกหลายคำขอจดทะเบียน และได้รับการจดทะเบียนเช่นกัน แต่เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าถูกตีความว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งไม่เป็นธรรมกับข้าพเจ้าอย่างมาก


2. มีคำขอจดทะเบียนที่มีภาคส่วนคำว่า ORGANIC หรือภาคส่วนตัวเลขที่ไม่มีการประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยในเครื่องหมายการค้า ก็ยังได้รับการจดทะเบียน โดยนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวตามมาตรา 17

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค46304 (คำขอเลขที่ 293338) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค46303 (คำขอเลขที่ 293339) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค46301 (คำขอเลขที่

293340) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188721 (คำขอเลขที่ 415668) คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค396080 (คำขอเลขที่ 873966) และคำว่า  ทะเบียน


เลขที่ ค393003 (คำขอเลขที่ 878004) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Good Time ในลักษณะตัวบาง และมีคำว่า Organic โดยมีอักษรโรมัน O ในลักษณะที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรโรมันตัวอื่น จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีตัวเลขอารบิก 889 อยู่ในกรอบวงกลมจัดวางอยู่ด้านขวาบน ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค46304 เป็นคำภาษาไทยว่า กู๊ดไทม์ ในลักษณะตัวหนาสามมิติ และมีคำว่า GOOD TIME CEREAL BEVERAGE ในกรอบวงกลม และมีคำว่า ALL IN ONE รูปถ้วยกาแฟ รูปฟักข้าวโพด และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค46303 เป็นคำภาษาไทยว่า กู๊ดไทม์ ในลักษณะตัวหนาสามมิติแต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ ค46301 และ ค188721 เป็นคำว่า GOODTIME ในลักษณะตัวหนาสามมิติแต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ ค396080 และ ค393003 เป็นคำว่า GOODTIME และคำภาษาไทยว่า กู๊ดไทม์ ในลักษณะตัวหนาสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กู๊ดไทม์ ออแกนิก แปดแปดเก้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค46304 เรียกขานได้ว่า กู๊ดไทม์ ซีเรียล เบเวอเรจ ออล อินวัน ทะเบียนเลขที่ ค46303 , ค46301, ค188721, ค396080 และ ค393003 เรียกขานได้ว่า กู๊ดไทม์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์






ผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค281435 (คำขอเลขที่ 655723) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง พิจารณา อนึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า





เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า Good Time คำว่า Organic และตัวเลขอารบิก 889 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Good Time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ช่วงเวลาที่ดี ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถชี้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าว ทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Organic ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Organic แปลว่า (อาหาร, ผัก) ปลอดสารเคมี และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Organic หมายถึง “NO CHEMICALS (ปลอดสารเคมี) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญอินทรีย์ และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด ประกอบผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอ จดทะเบียนเครื่องหมายนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า กู๊ด แปลว่า ดี อักษรโรมัน อ่านว่า ออร์แกนิก แปลว่า อินทรีย์อาหารหรือพืชผักที่ไม่มีสารเคมีเจือปน อักษรโรมัน อ่านว่า ไทม์ แปลว่า เวลา” และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งในใบโบรชัวร์แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏข้อความว่า “เรามาเปลี่ยนพื้นดิน ของเราให้มีแร่ธาตุครบ และทำการเกษตรได้อย่างยั่งยืนด้วย “บุญอินทรีย์” “จุลินทรีย์”” ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับการเกษตรที่ปลอดสารเคมี หรือเป็นสินค้าบุญอินทรีย์หรือ ผักสด ผลไม้สดออร์แกนิกหรือปลอดสารเคมี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง /จึงไม่มีลักษณะ


จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนตัวเลขอารบิก 889 เป็นตัวเลขอารบิก 8 8 9 จำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Good Time คำว่า Organic และตัวเลขอารบิก 889 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัท กู๊ด ไทม์ 889 ออร์แกนิก จำกัด ลงวันที่ 29 กันยายน 2560 สำเนาภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ และผลิตภัณฑ์

ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( , ) (ไม่ปรากฏวันที่) โพรซัวร์

แผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท กู๊ด ไทม์ 889 ออร์แกนิก จำกัด โดยปรากฏ

เครื่องหมาย  ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ gt889organic.com (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้า และการออกบูธจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย

การค้า  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

 ของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงมีนาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลของบริษัท กู๊ด ไทม์ 889 ออร์แกนิก จำกัด ใบโพรซัวร์แสดงสินค้า ภาพกิจกรรมการออกบูธร้านค้า ภาพโกดังเก็บสินค้า ภาพตัวอย่างสินค้าและบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้าในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงสองเดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์



หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160113872



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 113/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1026147)

พรีแมนเทิลมีเดีย เนเธอร์แลนด์ บีวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ  
ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงผ่านทางโทรศัพท์มือถือ  
การศึกษา จัดการแข่งขันทางด้านดนตรี จัดการแข่งขันกีฬา แสตงสด รับผิดชอบดนตรี ตัวแทนรับจอง  
ตัวเกี่ยวกับการบันเทิง ผลิตสิ่งพิมพ์ ให้ความบันเทิงผ่านทางคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026147

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PRICEITRIGHT** ทะเบียนเลขที่ ค272206 (คำขอเลขที่ 637945) และทะเบียนเลขที่ บ33641 (คำขอเลขที่ 637946) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะคำว่า THAILAND แปลว่า ประเทศไทย แต่ผู้ขอไม่ใช่นิติบุคคลที่จดทะเบียนตามกฎหมายไทย ขัดต่อมาตรา 8 (6) และทำให้สับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดของบริการ ขัดต่อมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/3. ไม่มีลักษณะ

3. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า THE PRICE IS RIGHT แปลได้ว่า ราคาที่ถูกต้อง และคำว่า ราคาพารวย ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการบันเทิงหรือเกมทายราคาสินค้า ย่อมไม่ถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



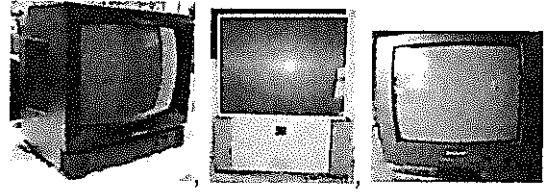
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า the PRice iS Right ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า the แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PRice แปลว่า ราคา คำว่า iS หมายถึง be (เป็น, มีอยู่) และคำว่า Right แปลว่า ถูกต้อง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราคาที่ถูกต้อง และคำว่า ราคาพารวย ประกอบกับหลักฐานแสดงโฆษณาทางเว็บไซต์ true4U ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ปรากฏข้อความว่า “รูปแบบรายการพารวย “The Price is Right Thailand ราคาพารวย” จะเปิดโอกาสให้ผู้สมัครจากทางบ้านร่วมลุ้นสุดตัวกับ 4 ด้านพิชิตของรางวัลสุดเซอร์ไพรซ์ซึ่งแต่ละเกมจะเกี่ยวข้องกับการทายราคาสินค้า... นอกจากนี้ ผู้ชมทางบ้านที่สนใจยังสามารถร่วมทายราคาสินค้า... ถ้าทายถูกรับไปเลย...” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ตัวแทนรับจองตัวเกี่ยวกับการบันเทิง ผลิตสิ่งพิมพ์ ให้ความบันเทิงผ่านทางคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรายการโทรทัศน์และให้ความบันเทิงผ่านช่องทางต่างๆ ที่เกี่ยวกับเกมการทายราคาสินค้าให้ถูกต้องและจะได้รับรางวัล นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)




พ.ศ. 2559 ส่วนรูป

เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป

/(www.google.com)

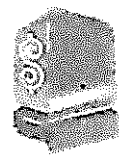


(www.google.com) ปรากฏภาพจอทีวีสี่เหลี่ยม (อาทิ เช่น เป็นต้น) ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงเป็นรูปจอทีวีสี่เหลี่ยมชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 42 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการ ผลิตรายการโทรทัศน์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนสัญลักษณ์  ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม สัญลักษณ์ \$ หมายถึง เครื่องหมายของ dollar(s) ประกอบกับ ข้อมูลตามเว็บไซต์ (https://coinyep.com/th/currencies) สัญลักษณ์ \$ หมายถึง สัญลักษณ์สกุลเงิน ดอลลาร์สหรัฐ (USD) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับสกุลเงินดอลลาร์สหรัฐที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มี ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรม นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผูุ้ทธรมรายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ ผูุ้ทธรมยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 ผูุ้ทธรมได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะ ผูุ้ทธรมได้ดำเนินการสร้างสรรค์เครื่องหมาย



เพื่อนำมาใช้เป็นที่หมายของการให้บริการของผูุ้ทธรมโดยเฉพาะ โดยภาคส่วน  นั้นมีลักษณะ เป็นรูปแทนทรงสี่เหลี่ยมที่มีฐานรองรับที่ไม่ได้มีลักษณะคล้ายกับรูปจอโทรทัศน์แต่อย่างใด แต่มีการออกแบบ

ให้มีลักษณะคล้ายหลักศิลาจารึกมากกว่า (  ) และเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นนำมาใช้คู่กับภาคส่วนคำว่า

the Price is right ราคาพราววัย ส่วนอักษร S ประดิษฐ์  ที่ผูุ้ทธรมสร้างสรรค์ขึ้นมาเพื่อใช้เป็นที่หมาย /ของการ

ของการให้บริการของผู้ותרณ์โดยเฉพาะ ส่วนคำว่า "the price is right ราคาพารวย" นั้น มีลักษณะเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์โดยการนำคำว่า "the price is right" มาใช้คู่กับคำว่า "ราคาพารวย" ซึ่งการนำทั้งสองคำมาใช้คู่กันเป็นกลุ่มคำนั้นไม่ได้กระทำกันเป็นปกติทั่วไป แต่เป็นการสร้างสรรค์ที่เกิดมาจากความนึกคิดของผู้ותרณ์เอง และกลุ่มคำ "the price is right ราคาพารวย" นั้น ไม่อาจเล็งโดยตรงได้ถึงบริการรายการโทรทัศน์และรายการอื่นที่ผู้ותרณ์ประสงค์ที่จะขอรับความคุ้มครอง เนื่องจากคำว่า "ราคา" หรือ "พารวย" นั้นล้วนเป็นคำที่ไม่เกี่ยวข้องกับคำศัพท์โดยทั่วไปที่ใช้กับรายการโทรทัศน์เลย และยังเป็นกลุ่มวลีซึ่งไม่มีใช้โดยทั่วไป กล่าวคือ สาธารณชนนั้นไม่อาจทราบได้ว่าราคาจะทำให้เกิดความรำรวยได้อย่างไร หรือ เป็นราคาของสิ่งใดจนจึงสามารถพิจารณาเพิ่มเติมตามความเข้าใจของแต่ละบุคคล กลุ่มคำดังกล่าวนี้ไม่อาจเล็งโดยตรงถึงลักษณะของบริการ เมื่อผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการได้เห็นหรือได้ยินเสียงเรียกขานภาคส่วน "the Price is right ราคาพารวย" ก็ไม่อาจทราบได้ทันทีว่า เป็นการให้บริการอะไร, รูปแบบหรือลักษณะใด เมื่อเครื่องหมาย



ของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วย ภาพประดิษฐ์, กลุ่มคำประดิษฐ์ และกลุ่มคำดังกล่าวไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง เครื่องหมายของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2), (3) และ (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559




## 2. การเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการ ของ





ผู้ותרณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ผู้ותרณ์ได้ใช้เครื่องหมาย เป็นที่หมายของการบริการ และได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศบนสื่อออนไลน์ต่าง ๆ จนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไป จนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างจากบริการของบุคคลอื่น จึงนับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอจะรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PRICEITRIGHT** ทะเบียนเลขที่ ค272206 (คำขอเลขที่ 637945) และทะเบียนเลขที่ บ33641 (คำขอ

เลขที่ 637946) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ไม่คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PRICEITRIGHT** ทะเบียนเลขที่ ค272206 (คำขอเลขที่ 637945) และทะเบียนเลขที่ บ33641 (คำขอเลขที่ 637946) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า the PRice is Right อยู่ในกรอบรูปจอยที่วิลิสีเหลี่ยม และมี


สัญลักษณ์  และคำว่า ราคาพารวย ประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า PRICEITRIGHT แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ ไพร์ซ อีส ไรท์ ราคาพารวย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ไพร์ซอิทไรท์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี ลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีคำว่า THAILAND แต่ผู้ขอไม่ใช่นิติบุคคลที่จดทะเบียนตามกฎหมายไทย และทำให้สับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับ แหล่งกำเนิดของบริการตามมาตรา 8 (13) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนรูปเครื่องหมายบริการ (แบบก.06) จากเดิมรูป  เป็นรูป  เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2560 โดยตัดภาคส่วนคำว่า THAILAND ออกจากเครื่องหมาย และ นายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมาย และยกเลิกคำสั่งในประเด็นมาตรา 8 (6) และ (13) เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2560 แล้ว จึงไม่มีประเด็นลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6)


/และมาตรา 8 (13)

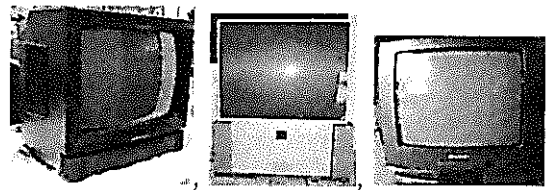
และมาตรา 8 (13) ที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม




มาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า  รายนี้ คำว่า the PRice IS Right ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า the แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PRice แปลว่า ราคา คำว่า is หมายถึง be (เป็น, มีอยู่) และคำว่า Right แปลว่า ถูกต้อง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราคาที่ถูกต้อง และคำว่า ราคาพอ รวย ประกอบกับหลักฐานแสดงโฆษณาทางเว็บไซต์ true4U ที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ปรากฏข้อความว่า “รูปแบบ รายการพารวย “The Price is Right Thailand ราคาพารวย” จะเปิดโอกาสให้ผู้สมัครจากทางบ้านร่วมลุ้นสุด ตัวกับ 4 ด้านพิชิตของรางวัลสุดเซอร์ไพรซ์ซึ่งแต่ละเกมจะเกี่ยวข้องกับการทายราคาสินค้า... นอกจากนี้ ผู้ชม ทางบ้านที่สนใจยังสามารถร่วมทายราคาสินค้า... ถ้าทายถูกรับไปเลย...” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงผ่านทาง โทรทัศน์มือถือ ตัวแทนรับจองตัวเกี่ยวกับการบันเทิง ผลิตสิ่งพิมพ์ ให้ความบันเทิงผ่านทางคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรายการโทรทัศน์และให้ ความบันเทิงผ่านช่องทางต่างๆ ที่เกี่ยวกับเกมการทายราคาสินค้าให้ถูกต้องและจะได้รับรางวัล นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559



ส่วนรูป  เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป



(www.google.com) ปรากฏภาพจอทีวีสี่เหลี่ยม (อาทิ เช่น เป็นต้น) ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงเป็นรูปจอทีวีสี่เหลี่ยมชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 42 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการ ผลิตรายการโทรทัศน์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนสัญลักษณ์  ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI

DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม สัญลักษณ์ \$ หมายถึง เครื่องหมายของ dollar(s) ประกอบกับ ข้อมูลตามเว็บไซต์ (<https://coinyep.com/th/currencies>) สัญลักษณ์ \$ หมายถึง สัญลักษณ์สกุลเงิน ดอลลาร์สหรัฐ (USD) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับสกุลเงินดอลลาร์สหรัฐที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มี ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ชื้อชื่อนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ชื้อชื่อนี้จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ชื้อชื่อนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง



ข้อมูลและโฆษณารายการ the Price is Right ในต่างประเทศภายใต้เครื่องหมาย สำเนาประวัติของ รายการและกติกาการเล่นเกมโชว์รายการ The Price is Right Thailand ราคาพารวย ปรากฏทางหน้า เว็บไซต์สารานุกรมออนไลน์ [Wikipedia.org/wiki/The\\_Price\\_is\\_Right\\_Thailand](https://www.wikipedia.org/wiki/The_Price_is_Right_Thailand) สำเนาภาพถ่ายแสดงการ



โฆษณาบริการและตารางการออกอากาศรายการของผู้ชื้อชื่อนี้ ภายใต้เครื่องหมายบริการ ( ) ปรากฏ ทางหน้าเว็บไซต์ [true4u.truelife.com](http://true4u.truelife.com) , [tvthunder.co.th](http://tvthunder.co.th) , [tv.lakorn.asia](http://tv.lakorn.asia) , [ยoonหลัง.com](http://yoonhlaeng.com) , [108lakorn.com](http://108lakorn.com) , [ดูทีวียoonหลัง.net](http://ดูทีวียoonหลัง.net) , [script.today](http://script.today) , [siamsport.co.th](http://siamsport.co.th) , [highlight.kapook.com](http://highlight.kapook.com) , [adintrend.com](http://adintrend.com) , [manager.co.th](http://manager.co.th) , [thairath.co.th](http://thairath.co.th) , [thaipr.net](http://thaipr.net) , [siamdara.com](http://siamdara.com) , [hunsa.com](http://hunsa.com) , [jiggaban.com](http://jiggaban.com) , [pantip.com](http://pantip.com) และ [youtube.com](http://youtube.com) ในช่วงปี พ.ศ. 2558 ถึง 2560 สำเนาเอกสารแสดง ประวัติการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ชื้อชื่อนี้ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณารายการบริการของผู้ชื้อชื่อนี้



ภายใต้เครื่องหมายบริการ ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ [facebook.com/thepriceisright](https://facebook.com/thepriceisright) สำเนาหน้า เว็บไซต์ [http://en.wikipedia.org/wiki/The\\_Price\\_Is\\_Right](http://en.wikipedia.org/wiki/The_Price_Is_Right) แสดงถึงเรื่องราวเกี่ยวกับรายการและ รายละเอียดบริการของผู้ชื้อชื่อนี้ภายใต้ชื่อ “The Price is Right Thailand ราคาพารวย” สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://www.cbs.com/shows/the\\_price\\_is\\_right/](http://www.cbs.com/shows/the_price_is_right/), <http://priceisright.com> แสดงการใช้เครื่องหมาย



บริการ ของผู้ชื้อชื่อนี้ ในช่วงปี 2021 (พ.ศ.2564) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ryt9.com/s/prg/3035012>, [http://www.thaich8.com/program\\_detail/181/ราคาพารวย](http://www.thaich8.com/program_detail/181/ราคาพารวย)


/ the-price-is-right-thailand,




-the-price-is-right-thailand, <http://www.mrgonline.com>, <http://thairath.co.th/entertain/news/1926156>



แสดงการโฆษณาการให้บริการภายใต้ เครื่องหมายบริการ ของผู้ותרณ์ ในช่วงปี 2017 และ 2020 (พ.ศ. 2560 และ 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> แสดงถึง

การประชาสัมพันธ์รายการ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ประวัติการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ และข้อมูลและโฆษณารายการ the Price is Right ในต่างประเทศ

ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (  ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย แคนาดา สหราชอาณาจักร ไอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกา นิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1026147



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 114/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT(คำขอเลขที่ 1030129)

ไฮแอท อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการที่พักชั่วคราว บริการตัวแทนท่องเที่ยว เพื่อการจองโรงแรมที่พัก บริการโรงแรมในรูปแบบเฉพาะซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโปรแกรมที่จัดให้สำหรับแขกโรงแรมที่มาใช้บริการบ่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า THE UNBOUND COLLECTION BY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 63/2564 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT รายนี้ มีข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UNBOUND แปลว่า เป็นอิสระ, ไม่มีสิ่งใดผูกพัน และคำว่า COLLECTION แปลว่า การสะสม, การรวบรวม (คน, สิ่งของ), สิ่งที่สะสมไว้ เมื่อนำคำ 3 คำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

/จึงสื่อความหมายได้ว่า

จึงสื่อความหมายได้ว่า การสะสมหรือรวบรวมความเป็นอิสระ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ บริการโรงแรม บริการที่พักชั่วคราว บริการตัวแทนท่องเที่ยวเพื่อการจองโรงแรมที่พัก บริการโรงแรม ในรูปแบบเฉพาะซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโปรแกรมที่จัดให้สำหรับแขกโรงแรมที่มาใช้บริการบ่อย ประกอบกับ เอกสารของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “FREEDOM TO BE EXTRAORDINARY - The Unbound Collection by Hyatt gives guests the freedom to be extraordinary at unique properties around the world.” (ความเป็นอิสระที่แสนพิเศษ - The Unbound Collection by Hyatt ให้อิสระแก่ผู้เข้าพักที่จะได้รับความ พิเศษจากที่พักที่มีเอกลักษณ์ทั่วโลก) ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับ โรงแรมหรือที่พักที่ทำให้ผู้เข้าพักรู้สึกถึงความเป็นอิสระในการเข้าพัก หรือพักแล้วรู้สึกโล่งสบายไร้กังวล นับว่า เป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BY ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า โดย ซึ่งเป็น คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ถือหุ้น เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็น คำที่ไขกล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ถือหุ้นรายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้ง ให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 ผู้ถือหุ้นได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการ THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT เป็นเครื่องหมายที่มี ลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ข้าพเจ้าคิดประดิษฐ์ขึ้นตาม ความคิดสร้างสรรค์ของข้าพเจ้า โดยการนำคำ 5 คำมาใช้ร่วมกันเป็นหนึ่ง เครื่องหมาย คือ ข้อความว่า “THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT” ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นการนำคำ ที่ไม่ได้มีความหมายที่เกี่ยวข้อง กันมาใช้ร่วมกัน จึงทำให้เกิดเป็นข้อความที่มีเอกลักษณ์เฉพาะของข้าพเจ้า ไม่ได้เป็นข้อความที่มีใช้หรือปรากฏ อยู่อย่างทั่วไป นอกจากนี้การที่ข้าพเจ้านำคำว่า HYATT ซึ่งเป็นชื่อส่วนหนึ่งของ ชื่อบริษัทข้าพเจ้า คือ Hyatt International Corporation มาใช้รวมอยู่ในเครื่องหมายนี้ด้วย จึงยิ่งทำให้เครื่องหมายบริการนี้มีเอกลักษณ์ เฉพาะและสื่อความหมายได้ว่าเครื่องหมายบริการนี้เป็นของข้าพเจ้าเท่านั้น จึงเป็นเครื่องหมายที่สามารถทำให้

/ประชาชนทั่วไป

ประชาชนทั่วไปและผู้ให้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายนี้มีที่มาจากข้าพเจ้าในฐานะผู้ให้บริการที่มีความแตกต่างไปจากบริการของผู้อื่น ทั้งในด้านแหล่งกำเนิดของบริการ ลักษณะและคุณภาพของบริการ เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้าจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ แล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

2. คำว่า UNBOUND ที่ นอกจากจะแปลว่า เป็นอิสระ, ไม่มีสิ่งใดผูกพัน ยังแปลได้อีกว่า adj. (หนังสือ) ไม่ได้เย็บเล่ม, ไม่ถูกยึดติด, ถูกปลดปล่อย, ไม่จำกัด เป็นต้น ส่วนคำว่า COLLECTION แปลได้ว่า n. การสะสม, การรวบรวม, เงินสะสม, สิ่งที่เกิดขึ้นแล้ว, การจัดเก็บ, การเรียกเก็บ, เงินที่เรียไ้ไรมา เป็นต้น ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษ-ไทย และอังกฤษ-อังกฤษ ที่แสดงความหมาย คำว่า UNBOUND และคำว่า COLLECTION ซึ่งเห็นได้ว่าทั้งสองคำเป็นคำที่แปลได้หลายความหมาย เมื่อประชาชนทั่วไปหรือผู้ให้บริการเห็นกลุ่มคำว่า THE UNBOUND COLLECTION ย่อมแปลความหมายไปได้ในหลากหลายความหมายขึ้นอยู่กับความรู้และความเข้าใจของแต่ละบุคคล จึงทำให้เป็นคำที่ไม่อาจสื่อความหมายให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ว่าหมายถึงสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือบริการใดเป็นการเฉพาะเจาะจง อีกทั้งคำว่า UNBOUND และคำว่า COLLECTION ต่างไม่ใช่คำที่นำมาใช้อย่างทั่วไปเพื่อบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของรายการบริการจำพวกที่ 43 ที่ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียน เมื่อประชาชนทั่วไปหรือผู้ให้บริการเห็นคำว่า THE UNBOUND COLLECTION ย่อมไม่สามารถนึกถึงหรือเชื่อมโยงคำดังกล่าวกับรายการบริการจำพวกที่ 43 ที่ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียนได้ในทันที คำว่า THE UNBOUND COLLECTION จึงไม่อาจเป็นคำที่สื่อความหมายหรือเป็นคำที่เล็งหรือบรรยายถึง รายการบริการจำพวกที่ 43 ที่ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียนได้ จึงไม่ใช่คำที่เล็งหรือบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียนโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

3. คำว่า BY เมื่ออยู่รวมกันเป็นข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT ซึ่งเมื่อประชาชนทั่วไปเห็น เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้าย่อมไม่ได้มองเห็นเฉพาะคำว่า BY เพียงคำเดียว แต่มองเห็นเป็นข้อความดังกล่าวทั้งหมด ข้าพเจ้าใช้ข้อความนี้อย่างรวมกันตลอดไม่เคยใช้แยกออกจากกันเป็นรายคำ ดังนั้นเมื่อประชาชนทั่วไปหรือผู้ให้บริการเห็นคำว่า BY ที่รวมอยู่ด้วยกันในเครื่องหมายบริการ THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT นี้มีเอกลักษณ์เฉพาะนี้ ย่อมทำให้ประชาชนหรือผู้ให้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้เป็นเครื่องหมายบริการของข้าพเจ้านั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นแล้ว ด้วยเหตุนี้คำว่า BY ที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายบริการ THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT ของข้าพเจ้า จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแล้ว

/4. ข้าพเจ้า



4. ข้าพเจ้าก็ยินยอมที่จะแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE, คำว่า COLLECTION และคำว่า BY ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามที่ข้าพเจ้าได้เรียนชี้แจงไว้ข้างต้น เพื่อให้เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนอย่างรวดเร็วต่อไป

5. เครื่องหมายบริการ THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับบริการที่มีการให้บริการ โฆษณา และเผยแพร่อย่างแพร่หลายจึงเป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 โดยบริษัทข้าพเจ้าได้เริ่มก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2500 และยังคง ดำเนินกิจการมาจนถึงปัจจุบันรวมเป็นระยะเวลากว่า 64 ปี แล้ว ปัจจุบันข้าพเจ้าเป็นบริษัทที่ได้รับการยอมรับและมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายต่อสาธารณชนผู้บริโภคบริการแล้ว ทั้งนี้เครื่องหมายบริการคำว่า THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT นี้ ข้าพเจ้าได้นำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 ของข้าพเจ้า โดยได้เริ่มใช้เครื่องหมายบริการนี้กับบริการของข้าพเจ้ามาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2559 (2016) โดยตลอดระยะเวลาอันยาวนานกว่า 5 ปีที่ผ่านมา และข้าพเจ้าได้ให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้ไปในหลายประเทศซึ่งรวมถึงประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา สหราชอาณาจักร ฝรั่งเศส และจีน เป็นต้น นอกจากนี้ยังได้โฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางช่องทางการโฆษณาที่สามารถเข้าถึงกลุ่มลูกค้าได้ทั่วโลก อาทิ โฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ทางการของข้าพเจ้า โฆษณาผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ และสื่ออินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ต่าง ๆ อาทิ เว็บไซต์เกี่ยวกับการจองห้องพักและการเดินทางท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมในประเทศไทย ของ <https://www.agoda.com/> , <https://www.expedia.co.th/> , <https://th.hotels.com/> และ <https://th.tripadvisor.com/> เป็นต้น จึงได้มีการใช้ ให้บริการ และโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ นี้อย่างแพร่หลายมาเป็นระยะเวลาอันพอสมควรแล้ว จนทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้เป็นของข้าพเจ้าและมีความแตกต่างไปจากบริการอื่นแล้วเครื่องหมายบริการ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

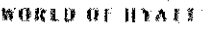
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT** รายนี้ มีข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก

/(ที่เฉพาะเจาะจง)

(ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UNBOUND แปลว่า เป็นอิสระ, ไม่มีสิ่งใดผูกพัน และคำว่า COLLECTION แปลว่า การสะสม, การรวบรวม (คน, สิ่งของ), สิ่งที่เหมาะสมไว้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสะสมหรือรวบรวมความเป็นอิสระ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ บริการโรงแรม บริการที่พักชั่วคราว บริการตัวแทนท่องเที่ยวเพื่อการจองโรงแรมที่พัก บริการ โรงแรมในรูปแบบเฉพาะซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโปรแกรมที่จัดให้สำหรับแขกโรงแรมที่มาใช้บริการบ่อย ประกอบกับเอกสารของผู้ותרณ์ในหัวข้อ “FREEDOM TO BE EXTRAORDINARY - The Unbound Collection by Hyatt gives guests the freedom to be extraordinary at unique properties around the world.” (ความเป็นอิสระที่แสนพิเศษ - The Unbound Collection by Hyatt ให้อิสระแก่ผู้เข้าพักที่จะได้รับความพิเศษจากที่พักที่มีเอกลักษณ์ทั่วโลก) ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับโรงแรมหรือที่พักที่ทำให้ผู้เข้าพักรู้สึกถึงความเป็นอิสระในการเข้าพัก หรือพักแล้วรู้สึกโล่งสบายไร้กังวล นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BY ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า โดย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้นับว่าเป็นคำที่ไข่กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE UNBOUND COLLECTION และคำว่า BY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.hyatt.com/brands/unbound-collection> และ <https://www.hyatt.com/development/ourbrands/theunboundcollectionbyhyatt> , <https://newsroom.hyatt.com>, <https://hyattdevelopment.com>, <https://newthaihotels.com/unbound-collection-hyatt-closer-look> แสดงข้อมูลและการโฆษณา

โรงแรมของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ภายใต้เครื่องหมายบริการ (   )



(  ) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลข่าวเกี่ยวกับโรงแรมของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาในปีค.ศ. 2016-2021 (พ.ศ. 2559-2564) สำเนาโบรชัวร์แสดง /ภาพและข้อมูล

ภาพและข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรมของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.agoda.com/>, <https://www.expedia.co.th/>, <https://th.hotels.com/>, <https://th.tripadvisor.com/> แสดงข้อมูลและการโฆษณาโรงแรมของผู้ถือหุ้นในเมืองคานส์ ประเทศฝรั่งเศส และCarmel Valley Ranch ในประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.pracachat.net/csr-hr/news-156958> แสดงข้อมูลและการโฆษณาโรงแรมของผู้ถือหุ้นในซิดนีย์ ประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาโรงแรมของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ และภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ



กันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (THE UNBOUND COLLECTION BY HYATT) อีกทั้งก็ไม่ปรากฏการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศแอฟริกา แองโกลา อาเจนติน่า ออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา ชิลี จีน โคลัมเบีย สหภาพยุโรป เกรนาดา ฮังการี อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า มัลดีฟส์ เม็กซิโก โมนาโก นอร์เวย์ ปาปัวนิวกินี เปรู ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สวิตเซอร์แลนด์ ตุรกี อาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย และแซนชิบาร์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1030129





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 115/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MY WHEY** (คำขอเลขที่ 170142343)

บริษัท เล้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MY WHEY** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 5 รายการ  
สินค้า เครื่องดื่มทำจากโปรตีนใช้เป็นอาหารเสริมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142343

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า MY WHEY รวมกันแปลได้ว่า ทางนมของฉันทน์ ซึ่งเมื่อนำมาใช้  
กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าเครื่องดื่มโปรตีนที่มีส่วนผสมของหางนม ย่อมถึงถึง  
ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้  
นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13


MYWHEY

เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **มายเวย์** ทะเบียน  
เลขที่ ค338241 (คำขอเลขที่ 773695) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้

อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน ของผม ของดิฉัน ของหนู คำว่า WHEY แปลว่า หางนม คำว่า THAI แปลว่า แห่ง ประเทศไทย คนไทย ภาษาไทย และคำว่า TEA แปลว่า ชา โดยคำว่า MY WHEY และข้อความคำว่า MY WHEY THAI TEA และข้อความคำว่า มาย เวย์ ไทยที รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หางนมของฉันชาวไทย เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากโปรตีนใช้เป็นอาหารเสริมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มโปรตีน ทำจากหางนมและชาไทย นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และสำหรับหลักฐานนำสืบแสดงการใช้ เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการวางจำหน่ายสินค้าผ่านทางร้านค้า เช่น แถมน้อย แลนด์, วัตสัน, แล็บฟาร์มาซี, กูร์เมต์ มาร์เก็ต, โฮม เฟรชมาร์ท, บิ๊กซี, ซูเปอร์สปอร์ต, ซูริยะ, ดี เวิร์คเฮ้าท์ ฟิตเนส และ ซีจี ฟิตเนส ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์การจำหน่ายสินค้า [www.mywhey.global/index.php](http://www.mywhey.global/index.php) และ [www.shopat24.com](http://www.shopat24.com) ภาพถ่ายการจำหน่ายสินค้าผ่านทางออนไลน์ Line: @mywhey และ Facebook: My Whey Global ภาพถ่ายการออกบูธจัดแสดงสินค้า ภาพถ่าย สถานที่การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภาพถ่ายข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสาร ใบกำกับภาษีของใบนำส่งสินค้า ตั้งแต่วันที่ 17 มิถุนายน 2560 - 26 มีนาคม 2562 จำนวน 574 ฉบับ สำเนา ใบจดทะเบียนอาหาร เครื่องดื่มเวย์โปรตีน กลิ่นชาไทย (ตรา มาย เวย์ ไทยที) ประเภทเครื่องดื่มในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท ฉบับที่ 356 (พ.ศ.2556) เลขสารบบอาหาร 12-1-13353-2-0023 ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2560 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้สินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกัน เพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น

MYWHEY

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว บายเวย์ ทะเบียนเลขที่ ค338241 (คำขอเลขที่ 773695) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว เจ้าของได้อินชื่อมาเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้ותרณ์แล้ว เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกผู้ותרณ์ในประเด็นนี้เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 116/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MYWHEY** (คำขอเลขที่ 170142344)

บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MYWHEY** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 5  
รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากโปรตีนใช้เป็นอาหารเสริมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170142344

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า MY WHEY รวมกันแปลได้ว่า หางนมของฉันทน์ ซึ่งเมื่อนำมาใช้  
กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าเครื่องดื่มโปรตีนที่มีส่วนผสมของหางนม ย่อมถึงถึง  
ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้  
นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13

**MYWHEY**

เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **มายเวย์** ทะเบียน  
เลขที่ ค338241 (คำขอเลขที่ 773695) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า ~~MY WHEY~~ รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน ของผม ของดิฉัน ของหนู และคำว่า WHEY แปลว่า หางนม คำว่า CAPPUCCINO แปลว่า กาแฟอิตาลีที่ใส่นมร้อนฟูและผงช็อกโกแลต คำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ โดยคำว่า MY WHEY และข้อความคำว่า MY WHEY CAPPUCCINO COFFEE และข้อความคำว่า มาย เวย์ กาแฟ คาปูชิโน รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า หางนมของฉันกาแฟคาปูชิโน เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากโปรตีนใช้เป็นอาหารเสริมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มโปรตีนที่ทำจากหางนมและกาแฟคาปูชิโน นับว่าเป็นคำและ ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และสำหรับหลักฐานนำสืบแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการวางจำหน่ายสินค้าผ่านทางร้านค้า เช่น แก้วแก่น้อยแลนด์, วัตสัน, แล็บฟาร์มเอเชีย, กูร์เมต์ มาร์เก็ต, โยม เฟรชมาร์ท, บิ๊กซี, ซูเปอร์สปอร์ต, ซูรุยะ, ดี เวิร์คเฮ้าท์ ฟิตเนส และ ซีจี ฟิตเนส ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ การจำหน่ายสินค้า [www.mywhey.global/index.php](http://www.mywhey.global/index.php) และ [www.shopat24.com](http://www.shopat24.com) ภาพถ่ายการจำหน่าย สินค้าผ่านทางออนไลน์ Line: @mywhey และ Facebook: My Whey Global ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ การจำหน่ายสินค้า [www.mywhey.global/index.php](http://www.mywhey.global/index.php) และ [www.shopat24.com](http://www.shopat24.com) ภาพถ่ายการออกบูธ จัดแสดงสินค้า ภาพถ่าย สถานที่การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภาพถ่ายข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสารใบกำกับภาษีของสำเนาใบนำส่งสินค้า ตั้งแต่วันที่ 17 มิถุนายน 2560 - 26 มีนาคม 2562 จำนวน 574 ฉบับ สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร เครื่องดื่มเวย์โปรตีน กลิ่นชาไทย (ตรา มาย เวย์ ไทยที) ประเภทเครื่องดื่มในภาชนะบรรจุที่ปิดสนิท ฉบับที่ 356 (พ.ศ.2556) เลขสารบบอาหาร 12-1-13353-2-0023 ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2560 นั้น เห็นว่าหลักฐาน ดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น

MYWHEY

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว นายเวทย์ ทะเบียนเลขที่ ค338241 (คำขอเลขที่ 773695) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว เจ้าของได้โอนชื่อมาเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้ותרณ์แล้ว เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้เสีย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 117/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **VIASAT** (คำขอเลขที่ 170113858)

เวียแซต, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **VIASAT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การเป็นผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ไอเอสพี) บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม บริการสื่อสารที่ใช้แถบความถี่กว้างหรือบรอดแบนด์แบบไร้สาย บริการสื่อสารที่ใช้แถบความถี่แคบหรือแนร์โรว์แบนด์แบบไร้สาย การให้ผู้ให้บริการหลายรายเข้าถึงอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VIACCESS** ทะเบียนเลขที่ ค51510 (คำขอเลขที่ 282312) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **VIASAT** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/> คำว่า VIA หมายถึง by way of แปลว่า โดยวิธีการของ และคำว่า SAT เป็นคำย่อของคำว่า satellite หมายถึง ดาวเทียม รวมกันสื่อความหมายได้ว่าโดยผ่านทางดาวเทียม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการ บริการ ได้แก่ บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เป็นการให้บริการเกี่ยวกับการสื่อสารผ่านทางดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือนำส่งหลักฐานและคำชี้แจง สรุปได้ว่า

1. คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นคำสั่งหรือคำวินิจฉัยตามมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์แล้ว สามารถเรียกขานได้ว่า วีแอตแอส และไม่มี ความหมายปรากฏในพจนานุกรม
3. ผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า VIASAT โดยรวมในลักษณะที่เป็นเครื่องหมายคำ ๆ เดียวเท่านั้น ไม่ได้ต้องการความคุ้มครองในภาคส่วนคำว่า VIA กับ SAT ในลักษณะที่ แยกจากกันโดยลำพัง

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **VIASAT** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VIACCESS** ทะเบียนเลขที่ ค51510 (คำขอเลขที่ 282312) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า VIASAT ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว ได้แก่ V-I-A-S-A-T ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า VIACCESS ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว ได้แก่ V-I-A-C-C-E-S-S รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่าวีแอตแอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไวแอ็คเซส นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ



ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากตามมาตรา 101 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้ แต่ต้องมีหนังสือให้ผู้ותרณ์ทำคำชี้แจงพร้อมทั้งแสดงหลักฐานในประเด็นที่คณะกรรมการจะพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง.” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ เมื่อปรากฏว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า VIASAT ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/> คำว่า VIA หมายถึง by way of แปลว่า โดยวิธีการของและคำว่า SAT เป็นคำย่อของคำว่า satellite หมายถึงดาวเทียม รวมกันสื่อความหมายได้ว่าโดยผ่านทางดาวเทียมเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ได้แก่ บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นการให้บริการเกี่ยวกับการสื่อสารผ่านทางดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 170113858



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 118/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180116863)

บริแทนเนีย อินด์สทรีส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ อินเดีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต คุกกี้ ขนมปังกรอบหวาน ขนมเค้ก ครั้วชองต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116863


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

**บิกี้**

คำว่า **BIKI** ทะเบียนเลขที่ ค2369 (คำขอเลขที่ 239876) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2561

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 มีคำว่า BRITANNIA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Webster's New Geographical Dictionary ระบุว่าคำว่า Britain เป็นคำที่ถูกเขียนขึ้นให้เป็นภาษาอังกฤษจากคำว่า Britannia ในภาษาละติน (Anglicized form of Latin Britannia) ซึ่งคำว่า Britain เป็นคำที่ถูกใช้ในอดีตสำหรับกล่าวถึง เกาะบริเตนใหญ่ (applied historically to the island of Great Britain.....) ดังนั้นคำว่า BRITANNIA จึงเป็นคำที่ใช้เรียกเกาะบริเตนใหญ่ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ที่ประชาชน โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์เคยได้ยื่นแบบ ก.12 เพื่อแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MILK ไว้แล้ว ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้ารายนี้ยังมีคำว่า BRITANNIA เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะประกอบอยู่ด้วย จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือ เป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BRITANNIA และคำว่า MILK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือนำเสนอหลักฐานและคำชี้แจง สรุปได้ว่า


1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนคำว่า BRITANNIA แล้ว แสดงว่า คำว่า BRITANNIA ย่อมผ่านการพิจารณามาแล้วจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าประเทศไทยว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศย่อมแสดงได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BRITANNIA มีใช้ชื่อภูมิศาสตร์ หากแต่เป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า  **บิกี้** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BIKI** ทะเบียนเลขที่ ค2369 (คำขอเลขที่ 239876) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า

/BRITANNIA Milk Bikis

BRITANNIA Milk Bikis โดยภาคส่วนคำว่า BRITANNIA จัดวางอยู่บนพื้นหลังสีทึบ ล้อมรอบด้วยกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งภาคส่วนดังกล่าวจัดวางอยู่ด้านบนซ้ายของคำว่า Milk Bikis ที่ถูกจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า Milk จัดวางอยู่ในบรรทัดแรกและคำว่า Bikis จัดวางอยู่ในบรรทัดที่สอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BIKI โดยมีภาคส่วนอักษรภาษาไทยคำว่า บิ๊กี้ ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า บริแทนเนีย มิลค์ บิคิส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บิ๊กี้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า BRITANNIA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Webster's New Geographical Dictionary ระบุว่าคำว่า Britain เป็นคำที่ถูกเขียนขึ้นให้เป็นภาษาอังกฤษจากคำว่า Britannia ในภาษาละติน (Anglicized form of Latin Britannia) ซึ่งคำว่า Britain เป็นคำที่ถูกใช้ในอดีตสำหรับกล่าวถึงเกาะบริเตนใหญ่ (applied historically to the island of Great Britain.....) ดังนั้นคำว่า BRITANNIA จึงเป็นคำที่ใช้เรียกเกาะบริเตนใหญ่ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ותרณ์เคยได้ยื่นแบบ ก.12 เพื่อแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MILK ไว้แล้ว ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้ารายนี้ยังมี คำว่า BRITANNIA เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะประกอบอยู่ด้วย จึงให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BRITANNIA และคำว่า Milk ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าภาคส่วนคำว่า BRITANNIA ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นการได้รับการจดทะเบียนในชั้นพิจารณาของนายทะเบียน จึงไม่มีผลผูกพันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 180116863 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BRITANNIA และคำว่า Milk ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 119/2565




MISS PURPLE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ


(คำขอเลขที่ 180120934)

บริษัท โกลเด้น ปริ้นเซสส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ  MISS PURPLE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า กระจาดขัดผิว  
 ขนตาปลอม ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมกันผิวแห้ง ครีมกำจัดผิวเสีย ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมแก้ท้องลาย  
 ครีมแก้รอยตีนกา ครีมขจัดริ้วรอยย่น ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมเจล  
 ปอกหน้า ครีมเช็ดหน้า ครีมซ่อมแซมบำรุงผิว ครีมตัดผม ครีมดูแลรักษาเส้นผม ครีมต้านริ้วรอย ครีมแต่งสี  
 บนใบหน้า ครีมถนอมผิวกาย ครีมถนอมผิวรอบดวงตา ครีมถนอมผิวหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทารองพื้น  
 แต่งหน้า ครีมทาแก้ม ครีมทาขอบตา ครีมทาแขน ครีมทาคอ ครีมทาตัว ครีมทาตา ครีมทา  
 ถนอมใบหน้า ครีมทาถนอมผิว ครีมทาเท้า ครีมทาป้องกันผิว ครีมทาเปลือกตา ครีมทามือ ครีมทารองพื้น  
 ครีมทารอบดวงตา ครีมทาริมฝีปาก ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหมักหน้า ครีมทาหน้าบรจุ  
 ตลับ ครีมทาหลังอาบน้ำ ครีมทาหลังอาบแดด ครีมทาให้ผิวสีจาง ครีมทำความสะอาดตา ครีมทำความสะอาด  
 ผิว ครีมทาให้ผิวสะอาดใส ครีมที่ทำให้ผิวนวล ครีมนวดผิว ครีมน้ำมันพอกตัว ครีมน้ำมันล้างหน้า ครีมน้ำมัน  
 ทาผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวก่อนนอน ครีมบำรุงผิวเข้มข้น ครีมบำรุงผิวมือ ครีมทำจากสมุนไพรใช้  
 ทาผิว ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมฟู่ใช้ทาหน้า ครีมพอกผิวขาว ครีมพอกผิวหน้า มอยส์เจอร์ไร  
 เซอร์บำรุงผิว ครีมรองพื้น ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมรักษาฝ้าและกระที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมรักษาสิ  
 วที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมรักษาสิวลอกฝ้าที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมลดจุดหยาดบริเวณหน้า ครีมลดฝ้า  
 ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมลบรอยริ้วรอย ครีมลบสันเท้าแตก โลชั่นกันแดด โลชั่นถนอมผิว ครีมสบู่ทำฟองในอ่าง  
 ครีมสมุนไพรบำรุงผิว ครีมสระผม ครีมเสริมทรวงอก ครีมหอมใช้กับผิวกาย ครีมให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวหน้า

/ครีมอาบแดด

ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย โคลนพอกหน้า โคลโลญ เจลใช้ทำความสะอาดผิว เจลแต่งทรงผม เจลทากันแดด เจลทาขอบดวงตา เจลทาหน้าและทาดำ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 180120934

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค396908 (คำขอเลขที่ 920667) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการ สินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2562

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  MISS PEOPLE รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ภาคส่วนรูปผู้หญิง เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอม ระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ซื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปผู้หญิง มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สินค้า กระดาษขัดผิว ขนตาปลอม ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมกันผิวแห้ง ครีมกำจัดผิวเสีย ครีมกำจัด สิวฝ้า ครีมแก้ท้องลาย ครีมแก้รอยตีนกา ครีมขจัดริ้วรอยอื่น ครีมขจัดหน้าดำ ครีมขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัด ฟันให้ขาว ครีมเจลพอกหน้า ครีมเช็ดหน้า ครีมซ่อมแซมบำรุงผิว ครีมตัดผม ครีมดูแลรักษาเส้นผม ครีมต้าน ริ้วรอย ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมถนอมผิวกาย ครีมถนอมผิวรอบดวงตา ครีมถนอมผิวหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทารองพื้นแต่งหน้า ครีมทากันผิวแตก ครีมทาแก้ม ครีมทาขอบตา ครีมทาแขน ครีมทาคอ ครีมทาดำ ครีมทาตา ครีมทาถนอมใบหน้า ครีมทาถนอมผิว ครีมทาเท้า ครีมทาป้องกันผิว ครีมทาเปลือกตา ครีมทามือ ครีมทารองพื้น ครีมทาขอบดวงตา ครีมทาริมฝีปาก ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหนังกำพวด ครีมทาหนังตา ครีมทาหน้า

/บรรจตุลย์

บรรจุตุลย์ ครีมหาล้างอาบน้ำ ครีมหาล้างอาบแดด ครีมหาให้ผิวสีจาง ครีมหาทำความสะอาดตา ครีมหาความสะอาดผิว ครีมหาให้ผิวสะอาดใส ครีมหาทำให้ผิวนวล ครีมนวดผิว ครีมน้ำมันพอกตัว ครีมน้ำมันล้างหน้า ครีมน้ำมันทาผิว ครีบบำรุงผิวพรรณ ครีบบำรุงผิวก่อนนอน ครีบบำรุงผิวเข้มข้น ครีบบำรุงผิวมือ ครีมหาจากสมุนไพรใช้ทาผิว ครีมหาพอกผิว ครีมหาพอกและลอกหน้า ครีมหาฝุ่นใช้ทาหน้า ครีมหาพอกผิวขาว ครีมหาพอกผิวหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมหารองพื้น ครีมหารองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมหารักษาฝ้าและกระที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมหารักษาสิวที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมหารักษาสิวลอกฝ้าที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมหาลดจุดหยาดบริเวณหน้า ครีมหาลดฝ้า ครีมหาลดรอยแผลเป็น ครีมหาลดรอยริ้วรอย ครีมหาลบส้นเท้าแตก โลชั่นกันแดด โลชั่นกันลมผิว ครีมหาสบู่ทำฟองในอ่าง ครีมหาสมุนไพรบำรุงผิว ครีมหาสระผม ครีมหาเสริมทรวงอก ครีมหาหอมใช้กับผิวกาย ครีมหาให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวหน้า ครีมหาอาบแดด ครีมหาอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย โคลนพอกหน้า โคลโลยู เจลใช้ทาทำความสะอาดผิว เจลแต่งทรงผม เจลทากันแดด เจลทาครอบดวงตา เจลทาหน้าและทาคิ้ว นับว่ารูปดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 นอกจากนี้คำว่า MISS ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary หมายถึง คำนำชื่อของผู้หญิงที่ยังมิได้แต่งงาน คำว่า PURPLE แปลว่า สีม่วง เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปเกี่ยวกับคำนำหน้านาม และสีเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ที่ตนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ที่ตนนั้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ขอจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 ผู้ขอจดทะเบียนได้ยื่นหนังสือนำเสนอหลักฐานและคำชี้แจง สรุปได้ว่า



1. ภาคส่วนรูปผู้หญิงในเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ตนนั้นเป็นเพียงเสี้ยวหนึ่งของใบหน้าด้านข้าง และมีเส้นริ้วที่บ่งประติษฐานให้มีลักษณะคล้ายเส้นผม จึงเป็นภาพที่ประติษฐาน มีใช้รูปผู้หญิงเสมือนจริงแต่อย่างใด
2. ปรากฏเครื่องหมายที่มีภาคส่วนรูปผู้หญิงจำนวนมากซึ่งได้รับจดทะเบียนในจำพวกที่ 3 โดยที่ไม่มีคำสั่งในประเด็นเรื่องสิ่งสามัญในการค้าขายแต่อย่างใด ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ตนนั้นก็ควรได้รับการปฏิบัติแบบเดียวกัน โดยสมควรที่จะได้รับการจดทะเบียนเช่นเดียวกัน


/3. แม้คำว่า



3. แม้คำว่า MISS และคำว่า PURPLE จะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปโดยเป็นคำนำหน้านามและเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสี แต่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวร่วมกับภาพประดิษฐ์ประกอบกันทั้งหมดเพื่อเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งไม่ใช่คำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์ประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค396908 (คำขอเลขที่ 920667) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาคส่วนคำว่า MISS PURPLE และภาคส่วนรูปผู้หญิง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นภาคส่วนคำว่า PUFFER และรูปผู้หญิง รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิส เพอเพิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พัพเพอะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนรูปผู้หญิง เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปผู้หญิง มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า กระดาษขัดผิว ขนตา ปลอดภัย ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมกันผิวแห้ง ครีมกำจัดผิวเสีย ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมแก้ท้องลาย ครีมแก้รอยตีนกา ครีมขจัดริ้วรอยย่น ครีมขจัดหน้าดำ ครีมขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมเจลพอกหน้า ครีมเช็ดหน้า ครีมซ่อมแซมบำรุงผิว ครีมตัดผม ครีมดูแลรักษาเส้นผม ครีมต้านริ้วรอย ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมถนอมผิวกาย ครีมถนอมผิวรอบดวงตา ครีมถนอมผิวหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทารองพื้นแต่งหน้า ครีมทากันผิวแตก ครีมทาแก้ม ครีมทาขอบตา ครีมทาแขน ครีมทาคอ ครีมทาตัว ครีมทาตา ครีมทาถนอมใบหน้า

/ครีมทาถนอมผิว

ครีมทาถนอมผิว ครีมทาเท้า ครีมทาป้องกันผิว ครีมทาเปลือกตา ครีมทามือ ครีมทารองพื้น ครีมทารอบดวงตา  
 ครีมทาริมฝีปาก ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหนังกำพร้า ครีมทาหนังตา ครีมทาหน้าบรรจตุลย์ ครีมทาหลังอาบน้ำ  
 ครีมทาหลังอาบแดด ครีมทาให้ผิวสีจาง ครีมทำความสะอาดตา ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทาให้ผิวสะอาดใส  
 ครีมที่ทำให้ผิวนวล ครีมนวดผิว ครีมน้ำนมพอกตัว ครีมน้ำนมล้างหน้า ครีมน้ำมันทาผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ  
 ครีมบำรุงผิวก่อนนอน ครีมบำรุงผิวเข้มข้น ครีมบำรุงผิวมือ ครีมทำจากสมุนไพรใช้ทาผิว ครีมพอกผิว ครีมพอก  
 และลอกหน้า ครีมฝุ่นใช้ทาหน้า ครีมพอกผิวขาว ครีมพอกผิวหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมรองพื้น  
 ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมรักษาฝ้าและกระที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมรักษาสิวที่มิได้ใช้ทางการแพทย์  
 ครีมรักษาสิวลอกฝ้าที่มิได้ใช้ทางการแพทย์ ครีมลดจุดหยาดบริเวณหน้า ครีมลดฝ้า ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมลบรอย  
 ริ้วรอย ครีมลบสันเท้าแตก โลชั่นกันแดด โลชั่นถนอมผิว ครีมสบู่ทำฟองในอ่าง ครีมสมุนไพรบำรุงผิว ครีมสระผม  
 ครีมเสริมทรงผม ครีมหอมใช้กับผิวกาย ครีมให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวหนัง ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์  
 ไล่ผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอาง  
 ใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย โคลนพอกหน้า โคลโลยู เจลใช้ทำความสะอาดผิว เจลแต่งทรงผม เจลทากันแดด เจลทา  
 รอบดวงตา เจลทาหน้าและทาตัว นับว่ารูปดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศ  
 นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26  
 กรกฎาคม 2559 นอกจากนี้คำว่า MISS ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary  
 หมายถึง คำนำชื่อของผู้หญิงที่ยังมิได้แต่งงาน คำว่า PURPLE แปลว่า สีม่วง เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปเกี่ยวกับ  
 คำนำหน้านาม และสีเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า  
 นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ชื้อชื่อนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ  
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง  
 ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ชื้อชื่อนั้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วที่มีภาคส่วนรูปผู้หญิง  
 ประกอบอยู่ด้วยโดยไม่ถูกสั่งว่าเป็นสิ่งสามัญทางการค้าขายตามที่ผู้ชื้อชื่อนั้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เป็นการได้รับการ  
 จดทะเบียนในชั้นพิจารณาของนายทะเบียน จึงไม่มีผลผูกพันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด  
 สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ชื้อชื่อนั้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
 รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ชื้อชื่อนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ชื้อชื่อนั้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่  
180120934



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 120/2565



MISS PURPLE


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180120944)

บริษัท โกลเด้น ปริ้นเซสส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  MISS PURPLE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีก เครื่องสำอาง คำปลีกอาหารเสริม คำส่งเครื่องสำอาง คำส่งอาหารเสริม จัดการด้านการค้า จัดการด้านธุรกิจ จัดการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางแผ่นป้าย โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณาทางช่องทางอินเทอร์เน็ต จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดงานแสดงสินค้า จัดเตรียมและดำเนินการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา แจกจ่ายตัวอย่างสินค้าเพื่อการโฆษณา ตัวแทนนำเข้าและส่งออกสินค้า บริการแคตตาล็อกสิ่งของทางไปรษณีย์ บริการโฆษณา บริการคำปลีก ผ่านช่องทางออนไลน์ บริการคำส่งผ่านช่องทางออนไลน์ บริการคำปลีกและคำส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการคำปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการคำปลีกและคำส่งโดยร้านสะดวกซื้อ ช่วยเหลือในการจัดตั้งและการเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้า บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา จัดแสดงสินค้า แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย ตัวแทนจัดซื้อสินค้า ตัวแทนส่งสินค้าและบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิด มารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า บริการแลกเปลี่ยนสินค้า บริการวางแผนส่งเสริมการขาย วิทยุผู้บริโภค บริการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขาย ประเมินข้อมูลการวิจัยตลาด ประเมินมูลค่าธุรกิจ ปรับปรุงโฆษณา ปรับปรุงแผนการตลาด ปรับปรุงกลยุทธ์ส่งเสริมการขาย เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา พัฒนากลยุทธ์ทางธุรกิจ แฟรนไชส์ร้านค้าเครื่องสำอาง แฟรนไชส์ร้านค้าอาหารเสริม รวบรวมสถิติสำหรับใช้ทางธุรกิจ

/วางแผน

วางแผนการตลาด วางแผนกลยุทธ์ของข้อมูลทางด้านธุรกิจ วางแผนงานด้านธุรกิจ วางแผนจัดการและจัดงาน แสดงสินค้า วางแผนโฆษณา วิเคราะห์ตลาด วิเคราะห์ราคาต้นทุน วิจัยตลาด วิจัยธุรกิจ จัดทำแผนธุรกิจ สาธิตสินค้า สำนวณความคิดเห็น เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ให้ข้อมูลทางการค้าและธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือในการบริหารจัดการธุรกิจแฟรนไชส์ ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ให้คำปรึกษาการบริหารธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา พัฒนาแบบสื่อโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120944

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค396908 (คำขอเลขที่ 920667) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2562


ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ภาคส่วนคำว่า MISS PURPLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า MISS ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary หมายถึง คำนำหน้าชื่อของผู้หญิงที่ยังไม่ได้แต่งงาน คำว่า PURPLE แปลว่า สีม่วง เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปเกี่ยวกับคำนำหน้านาม และสีเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกัน โดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และ

/ให้ผู้อุทธรณ์

ให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า แม้คำว่า MISS และคำว่า PURPLE จะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปโดยเป็นคำนำหน้านามและเป็นคำที่เกี่ยวกับสี แต่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวร่วมกับภาพประดิษฐ์ประกอบกันทั้งหมดเพื่อเป็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์ประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  Puffer ทะเบียนเลขที่ ค396908 (คำขอเลขที่ 920667) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นภาคส่วนคำว่า MISS PURPLE และภาคส่วนรูปผู้หญิง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นภาคส่วนคำว่า PUFFER และรูปผู้หญิง รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิส เพอเพิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พัพเพอะ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า MISS PURPLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า MISS ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary หมายถึง คำนำหน้าชื่อของผู้หญิงที่ยังไม่ได้แต่งงาน คำว่า PURPLE แปลว่า สีม่วง เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปเกี่ยวกับคำนำหน้านาม และสีเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา

/ที่ผู้อุทธรณ์

ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 180120944



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 121/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1008722)

เฮอร์บาไลฟ์ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา




ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่ทำจากนมผง อาหารที่ทำจากโปรตีนผง อาหารที่ทำจากผงผัก อาหารเสริมดัดแปลงทำจากโปรตีน แร่ธาตุ และวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1008722

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค380577 (คำขอเลขที่ 866772) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค380578 (คำขอเลขที่ 866773) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2559









ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2564 มีคำว่า HERBALIFE ตราเฮอร์บาไลฟ์ และเลขอารบิก 24 ตราทเวนต์โฟร์ ที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้า 2 เครื่องหมายวางอยู่ในภาคส่วนของกรอบสี่เหลี่ยมเดียวกัน ดังนั้นภาคส่วนคำว่า HERBALIFE และตราเฮอร์บาไลฟ์ จึงเป็นภาคส่วนเครื่องหมายการค้าเครื่องหมายหนึ่งที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งคำว่า เฮอร์บาไลฟ์ เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำในภาษาอังกฤษคำว่า HERBALIFE และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) “อักษรโรมันอ่านว่า เฮอร์บาไลฟ์ นั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า HERBAL และคำว่า LIFE ที่มีการใช้อักษร L ร่วมกัน เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HERBAL แปลว่า เป็นสมุนไพร คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ชีพ ความมีชีวิต จำเป็นสำหรับสิ่งมีชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สมุนไพรเพื่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่ทำจากนมผง อาหารที่ทำจากโปรตีนผง อาหารที่ทำจากผงผัก อาหารเสริมดัดแปลงทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสมุนไพรสำหรับชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า ตรา เป็นคำที่ใช้เรียกยี่ห้อ เครื่องหมายการค้าของสินค้าหรือบริการต่างๆ ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย คำว่า "HERBAL IFE" อ่านว่า เฮอร์บาไลฟ์ ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และไม่ได้เป็นคำหรือข้อความอันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 7 วรรคสอง และมีใช้คำบรรยายทั่วไป หากแต่มีลักษณะเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้ารายนี้แตกต่างไปจากสินค้ายี่ห้ออื่น

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค380577 (คำขอเลขที่ 866772) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค380578 (คำขอเลขที่ 866773) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HERBALIFE บริเวณด้านบนมีภาคส่วนรูปสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ บริเวณด้านล่างมีคำว่า ตราเฮอร์บาไลฟ์ และมีภาคส่วนของตัวเลขอารบิก 24 และได้ตัวเลขดังกล่าวมีคำว่า ตราทเวนต์โฟร์ ซึ่งทั้งหมดปรากฏอยู่บนพื้นหลังรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่บางส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค380577 เป็นตัวเลขอารบิก 24 บริเวณด้านล่างมีคำว่า TWENTYFOUR และลายเส้นประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค380578 เป็นตัวเลขอารบิก 24 บริเวณด้านล่างมีคำว่า ทเวนต์โฟร์ และลายเส้นประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฮอร์บาไลฟ์ ทเวนต์โฟร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ทเวนต์โฟร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า HERBALIFE ตราเฮอร์บาไลฟ์ และเลขอารบิก 24 ตราทเวนต์โฟร์ ที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้า 2 เครื่องหมายวางอยู่ในภาคส่วนของกรอบสี่เหลี่ยมเดียวกัน ดังนั้นภาคส่วนคำว่า HERBALIFE และตราเฮอร์บาไลฟ์ จึงเป็นภาคส่วนเครื่องหมายการค้าเครื่องหมายหนึ่งที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งคำว่า เฮอร์บาไลฟ์ เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำในภาษาอังกฤษคำว่า HERBALIFE และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) “อักษรโรมันอ่านว่า เฮอร์บาไลฟ์ นั้น ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า HERBAL และคำว่า LIFE ที่มีการใช้อักษร L ร่วมกัน เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HERBAL แปลว่า เป็นสมุนไพร คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ชีพ ความเป็นชีวิต จำเป็นสำหรับสิ่งมีชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สมุนไพรเพื่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่ทำจากนมผง อาหารที่ทำจากโปรตีนผง อาหารที่ทำจากผงผัก อาหารเสริมดัดแปลง /ทำจากโปรตีน


ทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสมุนไพรสำหรับชีวิต นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า ตรา เป็นคำที่ใช้เรียกยี่ห้อ เครื่องหมายการค้าของสินค้าหรือบริการต่างๆที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ชื้อหรือนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ชื้อจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ชื้อหรือนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.herbalifehal.com](http://www.herbalifehal.com) แสดงภาพสินค้าของผู้ชื้อหรือนั้น , สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.hnbmart.com](http://www.hnbmart.com) แสดงสินค้าเวย์โปรตีนสำหรับเสริมสร้างกล้ามเนื้อ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.herbalifeshopthai.com/](http://www.herbalifeshopthai.com/)แสดงภาพสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ชื้อหรือนั้น สำเนาภาพถ่ายและภาพถ่ายโฆษณาสินค้าและผลิตภัณฑ์อาหารเสริมต่าง ๆ ของผู้ชื้อหรือนั้น สำเนาภาพถ่ายการเป็นสปอนเซอร์ของผู้ชื้อหรือนั้น สำเนาเอกสารแสดงรายงานประจำปีของบริษัทผู้ชื้อหรือจดทะเบียนในช่วงระหว่างปี พ.ศ. 2547 – 2563 .และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.herbalife.co.th](http://www.herbalife.co.th) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและผลิตภัณฑ์อาหารเสริมต่างๆ ของผู้ชื้อหรือนั้น (ปรากฏเครื่องหมาย



เอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้ชื้อหรือนั้น ภายใต้เครื่องหมาย



การค้า (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.onelook.com](http://www.onelook.com) สำเนาเอกสารประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 นั้น เห็นว่า มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้ชื้อหรือนั้นมีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ตามที่ยื่น

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1008722



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 122/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1008723)

เฮอรับาไลฟ์ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา




ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า  
 สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มโกโก้ สิ่งเตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง  
 เครื่องดื่มสำหรับนักกีฬาในการฝึกซ้อมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มสำหรับนักกีฬาที่ประกอบด้วย  
 โปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1008723

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
 ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้  
 แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค380577 (คำขอเลขที่ 866772) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่  
 ค380578 (คำขอเลขที่ 866773) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย  
 การค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้  
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ  
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2559

/ที่ประชุม






ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2564 มีคำว่า HERBALIFE ตราเฮอร์บาไลฟ์ และเลขอารบิก 24 ตราทเวนต์โฟร์ ที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้า 2 เครื่องหมายวางอยู่ในภาคส่วนของกรอบสี่เหลี่ยมเดียวกัน ดังนั้นภาคส่วนคำว่า HERBALIFE และตราเฮอร์บาไลฟ์ จึงเป็นภาคส่วนเครื่องหมายการค้าเครื่องหมายหนึ่งที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งคำว่า เฮอร์บาไลฟ์ เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำในภาษาอังกฤษคำว่า HERBALIFE และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) “อักษรโรมันอ่านว่า เฮอร์บาไลฟ์ นั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า HERBAL และคำว่า LIFE ที่มีการใช้อักษร L ร่วมกัน เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HERBAL แปลว่า เป็นสมุนไพร คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ชีพ ความมีชีวิต จำเป็นสำหรับสิ่งมีชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สมุนไพรเพื่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องตีมโกโก้ สิ่งเตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องตีบารุงกำลัง เครื่องตีสำหรับนักกีฬาในการฝึกซ้อมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตีสำหรับนักกีฬาที่ประกอบด้วยโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสมุนไพรสำหรับชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า ตรา เป็นคำที่ใช้เรียกยี่ห้อ เครื่องหมายการค้าของสินค้าหรือบริการต่างๆที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย คำว่า "HERBAL IFE" อ่านว่า เฮอร์บาไลฟ์ ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และ ไม่ได้เป็นคำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 7 วรรคสอง และมีใช้คำบรรยายทั่วไป หากแต่มีลักษณะเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้ารายนี้แตกต่างไปจากสินค้ารายอื่น

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค380577 (คำขอเลขที่ 866772) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค380578 (คำขอเลขที่ 866773) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HERBALIFE บริเวณด้านบนมีภาคส่วน รูปสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ บริเวณด้านล่างมีคำว่า ตราเฮอร์บาไลฟ์ และมีภาคส่วนของตัวเลขอารบิก 24 และใต้ตัวเลขดังกล่าวมีคำว่า ตราทเวนตี้โฟร์ ซึ่งทั้งหมดปรากฏอยู่บนพื้นหลังรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่บางส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค380577 เป็นตัวเลขอารบิก 24 บริเวณด้านล่างมีคำว่า TWENTYFOUR และลายเส้นประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค380578 เป็นตัวเลขอารบิก 24 บริเวณด้านล่างมีคำว่า ทเวนตี้โฟร์ และลายเส้นประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฮอร์บาไลฟ์ ทเวนตี้โฟร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ทเวนตี้โฟร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า HERBALIFE ตราเฮอร์บาไลฟ์ และเลขอารบิก 24 ตราทเวนตี้โฟร์ ที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้า 2 เครื่องหมายวางอยู่ในภาคส่วนของกรอบสี่เหลี่ยมเดียวกัน ดังนั้นภาคส่วนคำว่า HERBALIFE และตราเฮอร์บาไลฟ์ จึงเป็นภาคส่วนเครื่องหมายการค้าเครื่องหมายหนึ่งที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งคำว่า เฮอร์บาไลฟ์ เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำในภาษาอังกฤษคำว่า HERBALIFE และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) “อักษรโรมันอ่านว่า เฮอร์บาไลฟ์ นั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า HERBAL และคำว่า LIFE ที่มีการใช้อักษร L ร่วมกัน เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HERBAL แปลว่า เป็นสมุนไพร คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ชีพ ความมีชีวิต จำเป็นสำหรับสิ่งมีชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สมุนไพรเพื่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องตีมกโก สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำอัดลม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องตี

/บำรุงกำลัง

บำรุงกำลัง เครื่องดื่มสำหรับนักกีฬาในการฝึกซ้อมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มสำหรับนักกีฬาที่ประกอบด้วยโปรตีน แร่ธาตุและวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสมุนไพรสำหรับชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า ตรา เป็นคำที่ใช้เรียกยี่ห้อ เครื่องหมายการค้าของสินค้าหรือบริการต่างๆที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.herbalifehal.com](http://www.herbalifehal.com) แสดงภาพสินค้าของผูุ้ทรณ์ , สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.hnbmart.com](http://www.hnbmart.com) แสดงสินค้าเวย์โปรตีนสำหรับเสริมสร้างกล้ามเนื้อ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.herbalifeshopthai.com](http://www.herbalifeshopthai.com)/แสดงภาพสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผูุ้ทรณ์ สำเนาภาพถ่ายและภาพถ่ายโฆษณาสินค้าและผลิตภัณฑ์อาหารเสริมต่างๆ ของผูุ้ทรณ์ สำเนาภาพถ่ายการเป็นสปอนเซอร์ของผูุ้ทรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายงานประจำปีของบริษัทผู้ขอจดทะเบียนในช่วงระหว่างปี พ.ศ. 2547 – 2563 .และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.herbalife.co.th](http://www.herbalife.co.th) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและผลิตภัณฑ์อาหารเสริมต่างๆ ของผูุ้ทรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย



เอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผูุ้ทรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



HERBALIFE และ HERBALIFE 24 HOURS อื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้า (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.onelook.com](http://www.onelook.com) สำเนาเอกสารประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 นั้น เห็นว่า มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผูุ้ทรณ์รายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ตามที่



ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1008723



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 123/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า





(คำขอเลขที่ 160102660)

วินด์สตาร์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **S-O-S** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาเม็ดที่ใช้ในการรักษาอาการเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน ยาแคปซูลที่ใช้ในการรักษาอาการเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน หมากฝรั่งที่ใช้ในการรักษาอาการเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน ยาทหยอดที่ใช้รักษาอาการเคืองตาอย่างฉับพลัน สเปรย์ที่ใช้รักษาอาการเคืองตาอย่างฉับพลัน เจลที่ใช้รักษาอาการเคืองตาอย่างฉับพลัน ผ้าที่ใช้ในการฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับมือและเท้า เจลที่ใช้ในการฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับมือและเท้า โลชั่นที่ใช้ในการฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับมือและเท้า สเปรย์ที่ใช้ในการฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับมือและเท้า เจลที่ใช้รักษาโรคตาปลา โรคเชื้อราที่เล็บ หูด ครีมที่ใช้รักษาโรคตาปลา โรคเชื้อราที่เล็บ หูด โลชั่นที่ใช้รักษาโรค ตาปลา โรคเชื้อราที่เล็บ หูด เจลที่ใช้รักษาโรคเหาซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน ครีมที่ใช้รักษาโรคเหาซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน โลชั่นที่ใช้รักษาโรคเหาซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน สเปรย์ที่ใช้รักษาโรคเหาซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน เจลที่ใช้รักษาแผลพุพองที่เกิดอย่างเฉียบพลัน ครีมที่ใช้รักษาแผลพุพองที่เกิดอย่างเฉียบพลัน โลชั่นที่ใช้รักษาแผลพุพองที่เกิดอย่างเฉียบพลัน แผ่นแปะที่ใช้รักษาแผลพุพองที่เกิดอย่างเฉียบพลัน เจลที่ใช้รักษาโรคผิวหนัง ครีมที่ใช้รักษาโรคผิวหนัง โลชั่นที่ใช้รักษาโรคผิวหนัง พลาสเตอร์ที่ใช้รักษาโรคผิวหนัง แผ่นแปะสูตรเย็นที่ใช้รักษาอาการปวดข้อหรือลดไข้ ครีมสูตรเย็นที่ใช้รักษาอาการปวดข้อหรือลดไข้ ผ้าพันสูตรเย็นที่ใช้รักษาอาการปวดข้อหรือลดไข้ ยาเม็ดที่ใช้รักษาอาการเจ็บคอซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน ยาเม็ดที่ใช้รักษาอาการคลื่นไส้ซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน ยาแคปซูลที่ใช้รักษาอาการคลื่นไส้ซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน หมากฝรั่งที่ใช้รักษาอาการคลื่นไส้ซึ่งเกิดอย่างเฉียบพลัน พลาสเตอร์สูตรร้อนที่ใช้บรรเทาอาการปวดหลัง ปวดข้อ หรือปวดก่อนหรือระหว่างมีประจำเดือน /ผ้าพันสูตรร้อน


ผ้าพันสูตรร้อนที่ใช้บรรเทาอาการปวดหลัง ปวดข้อ หรือปวดก่อนหรือระหว่างมีประจำเดือน ครีมสูตรร้อนที่ใช้บรรเทาอาการปวดหลัง ปวดข้อ หรือปวดก่อนหรือระหว่างมีประจำเดือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102660

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

 คำว่า *Plus* ทะเบียนเลขที่ ค305332 (คำขอเลขที่ 710794) และเครื่องหมายการค้า คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 171105786 (คำขอเลขที่ 915064) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 มีอักษร SOS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า รหัสสำหรับเรียกขอความช่วยเหลือ การเรียกขอความช่วยเหลือ นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลในพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ อักษร S O S เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Save our souls แปลว่า ช่วยชีวิตพวกเรา (เป็นสัญญาณขอความช่วยเหลือเนื่องจากเหตุคับขัน) นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ สรุปได้ว่า “S O S เป็นรหัสสมอร์ส ที่ใช้ส่งโทรสารหรือสัญญาณวิทยุ ประกอบด้วยจุด (...) แทนตัวอักษร S และ ชีด (---) แทนตัวอักษร O ที่เขาเลือกใช้สัญญาณ SOS ก็เป็นเพราะว่า สัญญาณนี้ปรากฏอยู่ในรูปของ ...----... สัญญาณนี้จะเด่นออกมาจากสัญญาณอื่นๆ เพราะว่ารหัสสมอร์สส่วนใหญ่เป็นคำที่มีสามตัว หากมีเรื่องเดือดร้อน ผู้รับสัญญาณจะเห็นข้อความนี้เด่นชัดและส่งความช่วยเหลือได้ทัน” จึงถือได้ว่าอักษร S O S เป็นรหัสสมอร์สหรือสัญญาณที่ใช้ในการสื่อสาร

/เพื่อขอ

เพื่อขอความช่วยเหลือที่ใช้กันสากลทั่วโลก จึงไม่ควรให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำรหัสหรือสัญญาณที่ใช้สื่อสารกันเป็นสากลทั่วโลกมาใช้ในลักษณะเช่นนี้ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือนำสิ่งที่มีการใช้อยู่แล้วเป็นสากลทั่วโลกมาใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น โดยมีการนำอักษรโรมัน S-รูปภาพเครื่องหมายบวกที่อยู่ในวงรีสีขาว-อักษรโรมัน S วางเรียงกันอยู่ในกรอบสีดำ โดยอ่านว่า ซอซ แปลความหมายไม่ได้ และเป็นเครื่องหมายในเชิงแนะนำที่ประชาชนโดยทั่วไปจะต้องมีการคิดและพิจารณาอีกครั้ง
2. การพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาที่กว้างเกินไป จนไม่สอดคล้องกับหลักการสากลของข้อตกลงทริป และแนวทางการตรวจสอบเครื่องหมายการค้าของสมาคมเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศ
3. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค305332 (คำขอเลขที่ 710794) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171105786 (คำขอเลขที่ 915064) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน S O S และที่อักษร O มีเครื่องหมายบวกวางซ้อนทับเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค305332 จะมีคำว่า PLUS และอักษร TM ทะเบียนเลขที่ 171105786 มีคำว่า PLUS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอสโอเอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เอสโอเอส พลัสหรือ เอสโอเอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **SOS** รายนี้ มีอักษร SOS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมOxford RiverBooks English-Thai Dictionary แปลว่า รหัสสำหรับเรียกขอความช่วยเหลือ การเรียกขอความช่วยเหลือ นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลในพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ อักษร S O Sเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Save our soals แปลว่า ช่วยชีวิตพวกเรา (เป็นสัญญาณขอความช่วยเหลือเนื่องจากเหตุคับขัน) นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ สรุปได้ว่า “S O S เป็นรหัสสมอร์ส ที่ใช้ส่งโทรสารหรือสัญญาณวิทยุ ประกอบด้วยจุด (...) แทนตัวอักษร S และ ชีด (---) แทนตัวอักษร O ที่เขาเลือกใช้สัญญาณ SOS ก็เป็นเพราะว่า สัญญาณนี้ปรากฏอยู่ในรูปของ ...---... สัญญาณนี้จะเด่นออกมาจากสัญญาณอื่น ๆ เพราะว่ารหัสสมอร์สส่วนใหญ่เป็นคำที่มีสามตัว หากมีเรื่องเดือดร้อน ผู้รับสัญญาณจะเห็นข้อความนี้เด่นชัดและส่งความช่วยเหลือได้ทันที” จึงถือได้ว่าอักษร S O S เป็นรหัสสมอร์สหรือสัญญาณที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือที่ใช้งานสากลทั่วโลก จึงไม่ควรให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว แต่การที่ผู้ותרณ์นำรหัสหรือสัญญาณที่ใช้สื่อสารกันเป็นสากลทั่วโลกมาใช้ในลักษณะเช่นนี้ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือนำสิ่งที่มีการใช้อยู่แล้วเป็นสากลทั่วโลกมาใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้ותרณ์เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่  
160102660



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 124/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170117572)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารทำจากสัตว์ปีก อาหารทำจากเนื้อสุกร  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117572

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ  
คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค362214 (คำขอเลขที่ 815612) และคำว่า ทะเบียนเลขที่  
ค362215(คำขอเลขที่ 815613) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง  
เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้  
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2561

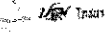
/ที่ประชุม

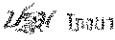
ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 62/2564 เมื่อวันที่

16 กันยายน 2564 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค362214 (คำขอเลขที่ 815612) และ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค362215 (คำขอเลขที่ 815613) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

มีคำว่า ปฐมโภชนา เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูป

ประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค362214 มีรูปประดิษฐ์

ลักษณะคล้ายเจดีย์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย

เรียกขานได้ว่า ปฐมโภชนา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์

นำส่งและที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่สำเนาเอกสารภาพแสดงการมอบประกาศนียบัตรจาก

เทศบาลเมืองนครปฐม สำเนาเอกสารแสดงภาพหน้าข่าวหนังสือพิมพ์มติชน สำเนาหนังสือแสดงแสดงการขึ้น

ทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2545 ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ ปฐมโภชนา และสำเนา

ภาพถ่ายกิจการของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับคำอุทธรณ์ที่ระบุว่า ปี พ.ศ.2522 บิดาของผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการ

ค้าขาย ข้าวขาหมู ข้าวมันไก่ ข้าวหน้าไก่ อยู่ที่ร้าน “ชินยะเส็ง” อยู่ที่ตลาดทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์

จังหวัดนครปฐม เป็นเวลา 4 ปี 10 เดือน แล้วบิดาของผู้อุทธรณ์ได้แยกกิจการมาดำเนินกิจการเอง ตั้งอยู่ที่

43/10 ถนนราชดำเนิน ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม โดยผู้อุทธรณ์และบิดา ประกอบ

กิจการในลักษณะครอบครัวใช้ชื่อว่า “ปฐมโภชนา” ต่อมาในปี 2545 บิดาได้มอบกิจการให้กับผู้อุทธรณ์และ

ผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนประกอบกิจการพาณิชย์ ต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ใช้ชื่อประกอบกิจการว่า

“ปฐมโภชนา” จำหน่ายข้าวหมูแดง ข้าวมันไก่ ข้าวหน้าไก่ ข้าวหน้าเบ็ด กวยเตี๋ยว และเครื่องดื่ม หลังจากนั้น

ได้มีการย้ายกิจการมาตั้งมาที่ 230/4 ถนนราชดำเนินตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

จึงปัจจุบัน ซึ่งจากหลักฐานและคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เริ่มประกอบกิจการ

ร้านอาหาร “ปฐมโภชนา” ต่อจากบิดาของผู้อุทธรณ์ที่เป็นกิจการของครอบครัว และได้จดทะเบียนพาณิชย์

เพื่อประกอบกิจการ เมื่อ ปี พ.ศ.2545 และประกอบกิจการเรื่อยมาจนถึงปีที่มีการยื่นอุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561

รวมเป็นระยะเวลากว่า 16 ปี และยังมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นกรณีที่

เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณา


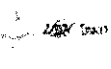

/ประกอบกันแล้ว



ประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ วันที่ 13 ธันวาคม 2564 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้เป็นการใช้มาโดยสุจริต แต่เป็นคนละส่วนกับสิทธิที่จะนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายของข้าพเจ้าซึ่งได้รับจดทะเบียนก่อนย่อมมีสิทธิดีกว่า กล่าวคือ การใช้มาโดยสุจริตก็เป็นเพียงสิทธิที่จะใช้เครื่องหมายดังกล่าว แต่ไม่รวมถึงสิทธิที่จะนำเครื่องหมายการค้านั้นมาจดทะเบียน

2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังไม่เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่จะได้รับจดทะเบียน เนื่องจากอาจทำให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของได้

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค362214 (คำขอเลขที่ 815612) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค362215 (คำขอเลขที่ 815613) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ปฐมโกชนา เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค362214 มีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายเจดีย์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ปฐมโกชนา เช่นเดียวกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารภาพแสดงการมอบประกาศนียบัตรจากเทศบาลเมืองนครปฐม สำเนาเอกสารแสดงภาพหน้าขาวหนังสือพิมพ์มติชน สำเนาหนังสือแสดงแสดงการขึ้นทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2545 ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ ปฐมโกชนา และสำเนาภาพถ่ายกิจการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอุทธรณ์ที่ระบุว่า ปี พ.ศ. 2522 บิดาของผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการค้าขาย ข้าวขาหมู ข้าวมันไก่ ข้าวหน้าไก่ อยู่ที่ร้าน “ชินฮะเส็ง” อยู่ที่ตลาดทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ จังหวัดนครปฐม เป็นเวลา 4 ปี 10 เดือน แล้วบิดาของผู้อุทธรณ์ได้แยกกิจการมาดำเนินกิจการเอง ตั้งอยู่ที่ 43/10 ถนนราชดำเนิน

/ตำบล

ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม โดยผู้อุทธรณ์และบิดา ประกอบกิจการในลักษณะครอบครัว ใช้ชื่อว่า “ปฐมโภชนา” ต่อมาในปี 2545 บิดาได้มอบกิจการให้กับผู้อุทธรณ์และผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียน ประกอบกิจการพาณิชย์ ต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ใช้ชื่อประกอบการว่า “ปฐมโภชนา” จำหน่ายข้าว หมูแดง ข้าวมันไก่ ข้าวหน้าไก่ ข้าวหน้าเบ็ด ก๋วยเตี๋ยว และเครื่องดื่ม หลังจากนั้นได้มีการย้ายกิจการมาตั้งอยู่ที่ 230/4 ถนนราชดำเนิน ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม จึงปัจจุบัน ซึ่งจากหลักฐานและ คำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เริ่มประกอบกิจการร้านอาหาร “ปฐมโภชนา” ต่อจาก บิดาของผู้อุทธรณ์ที่เป็นกิจการของครอบครัว และได้จดทะเบียนพาณิชย์เพื่อประกอบการ เมื่อ ปี พ.ศ. 2545 และประกอบกิจการเรื่อยมาจนถึงปีที่มีการยื่นอุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 รวมเป็นระยะเวลากว่า 16 ปี และยังมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคน ต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วนับว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170117572



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 125/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **Pratco** (คำขอเลขที่ 991718)

อาร์เอมดี อินดัสทรีส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Pratco** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 รายการบริการ ขายส่งใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขายใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991718

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า



1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ


เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **PATCO POWER** ทะเบียนเลขที่ ค293686 (คำขอเลขที่ 687519) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้อสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า คำว่า  (คำขอเลขที่ 909656) ตามมาตรา 20 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงสั่งให้การดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2559

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2564 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293686 (คำขอเลขที่ 687519) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า PRATCO เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว เช่นเดียวกันและอักษรวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร r เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สองเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปสายฟ้าประกอบ และคำว่า POWER ที่มีขนาดเล็กมากอันมิใช่สาระสำคัญประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพทโค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แพทโค พาวเวอร์ หรือ แพทโค นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ขยายส่งใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขยายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขยายใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้าทางออนไลน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ เครื่องยนต์ดีเซลเพื่อใช้ในการเกษตร ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับการขายส่ง ขยายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบ

/ของเครื่องจักร

ของเครื่องจักรทางการเกษตร ก็อาจเป็นบริการที่จำหน่ายสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้นับว่ารายการบริการและรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องอันมีลักษณะอย่างเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์แสดงชื่อและที่อยู่ของบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด และการเป็นตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์ Pratco ในประเทศไทยมากกว่า 12 ปี ภาพถ่ายการลงพื้นที่เพื่อประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ Pratco (ใบมีดรถตัดอ้อย) เดือนตุลาคม-พฤศจิกายน 2558 ภาพถ่ายผลิตภัณฑ์ใบมีด Pratco ภาพถ่ายแคตตาล็อกผลิตภัณฑ์ Pratco ปีพ.ศ.2557 ระบุว่า CNH Australia ได้ขายผลิตภัณฑ์ Pratco ในประเทศไทยมากกว่า 15 ปีแล้ว ภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ใบมีด Pratco ของ CNH ภาพถ่ายใบอินวอยส์สินค้าใบมีด ปี พ.ศ.2545 ของบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด จำนวน 1 แผ่น ภาพถ่ายใบอินวอยส์สินค้าใบมีด ปี พ.ศ.2545-2546 ของ Lucky star hydraulic&engineering จำนวน 2 แผ่น ภาพถ่าย TAX INVOICE ปี พ.ศ.2553-2554 สินค้าใบมีด (หัวกระดาษ ระบุ PRATCO : RMD Industries Pty Ltd) ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด แสดงการโฆษณาใบมีด Pratco และข้อมูลบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด เช่น ประวัติบริษัท (ระบุว่า เป็นตัวแทนจำหน่ายใบมีด Pratco แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ลาว และกัมพูชา และเริ่มจำหน่ายรถตัดอ้อยปีพ.ศ.2537) สินค้าและบริการสถานที่ติดต่อ และแคตตาล็อกผลิตภัณฑ์ Pratco เอกสารแสดงรายชื่อผู้ประกอบการผลิตและจำหน่ายน้ำตาลซึ่งสั่งซื้อ ใบมีดของเครื่องจักรทางการเกษตรของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 ราย เอกสารแสดงยอดจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ Pratco ในประเทศไทยระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2553-เมษายน 2559 โดย ANGT HAI – ANGLO-THAI COMPANY LIMITED, Asia Pacific Agricultural Machinery, PRADIT – PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD และ CNH Australia P/L (Export A/c) Thailand sales รวม 347,712 หน่วย ยอดขาย 3,109,599 \$ สำเนา TAX INVOICE สินค้าใบมีด PRATCO ระหว่าง ANGLO-THAI COMPANY LIMITED กับ RMD Industries Pty Ltd (ผู้อุทธรณ์) ปี พ.ศ.2553 จำนวน 1 แผ่น สำเนา TAX INVOICE สินค้าใบมีด PRATCO ระหว่าง Asia Pacific Agricultural Machinery co.,ltd กับ RMD Industries Pty Ltd (ผู้อุทธรณ์) ปี พ.ศ.2554 จำนวน 2 แผ่น 2555 จำนวน 1 แผ่น 2556 จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล (BILL OF LADING) สินค้าใบมีดรถตัดอ้อย ระหว่าง PRATCO INDUSTRIES (ที่อยู่เดียวกันกับผู้อุทธรณ์) กับ Asia Pacific Agricultural Machinery co.,ltd ปีพ.ศ.2554 – 2556 สำเนา TAX INVOICE สินค้าใบมีด PRATCO ระหว่าง PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD กับ RMD Industries Pty Ltd (ผู้อุทธรณ์) ปี พ.ศ.2554 จำนวน 2 แผ่น พ.ศ.2557 จำนวน 3 แผ่น พ.ศ.2558 จำนวน 8 แผ่น พ.ศ.2559 จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบ INVOICE สินค้า ใบมีดสับท่อน ระหว่าง PRATCO INDUSTRIES (ที่อยู่เดียวกันกับผู้อุทธรณ์) กับ


/ PRADIT & FRIENDS


PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ. 2555 สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล (BILL OF LADING) สินค้า ใบมีดตัดอ้อย ระหว่าง PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD กับ Pratico Industries Pty Ltd (A division of RMD INDUSTRIES PTY LTD) ปี พ.ศ.2554 จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ. 2555 ปี พ.ศ.2557 จำนวน 2 แผ่น พ.ศ.2558 จำนวน 8 แผ่น พ.ศ.2559 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวน่าจะเชื่อได้ว่าได้มีการใช้เครื่องหมายบริการคำว่า PRATCO กับการให้บริการด้านผลิตภัณฑ์ใบมีดตัดทางการเกษตรโดยสุจริตอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานานตั้งแต่ปี พ.ศ.2542-2559 ผ่านตัวแทนจำหน่ายของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย จำนวน 4 ราย นอกจากนี้ยังมีกลุ่มผู้ประกอบการทางการผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์น้ำตาลจากอ้อยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทยสั่งซื้อสินค้าใบมีดตัดหญ้าที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรของผู้ถือหุ้นจำนวน 9 ราย รวมทั้งมียอดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า PRATCO ระหว่างปี พ.ศ.2553-2559 กว่า 3,109,599 ดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 102 ล้านบาท กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ถือหุ้นมีการให้บริการจำหน่ายสินค้าใบมีดทางการเกษตรภายใต้เครื่องหมายบริการ PRATCO ของผู้ถือหุ้นมีปริมาณการจำหน่ายจำนวนมากและมีการใช้เครื่องหมายในประเทศไทยโดยสุจริตอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานานพอสมควร จนสาธารณชนในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2564 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า "PATCO"กับคำว่า "PARTCO" ซึ่งมีความพ้องรูปและพ้องเสียง รวมทั้งมีความคล้ายคลึงซึ่งหากไม่พิจารณาดูให้ละเอียดรอบคอบแล้ว ประชาชนทั่วไปย่อมเห็นเป็นคำเดียวกันโดยไม่ต้องสงสัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าควรให้ประชาชนทั่วไปเป็นผู้พิจารณาก็จะทราบผลว่าเป็นอย่างไร โดยผู้ชี้แจงไม่ได้แย้งผู้จดทะเบียนในคำว่า "POWER" แต่อย่างไรใด ดังนั้นใน การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าควรพิจารณาเฉพาะในส่วนที่คู่กรณีโต้แย้งกันเท่านั้น และเมื่อผู้ขอจดทะเบียนมาขอจดทะเบียนในหมวดเดียวกัน และพ้องรูปและพ้องเสียงเช่นนี้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจะพิจารณารับจดทะเบียนได้ตามกฎหมายได้นั้น ย่อมเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

/2. การพิจารณา

2. การพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่พิจารณาในส่วนที่ว่า ต่างใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เป็นการวินิจฉัยโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยไม่เคยวินิจฉัยเลยว่าผู้มาขอจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับตัวสินค้านั้นเมื่อไหร่และใช้อย่างไร ในการวินิจฉัยก็มีเฉพาะการขายสินค้าเท่านั้นไม่มีการวินิจฉัยแม้แต่น้อยเลยว่าผู้มาขอจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาตั้งแต่เมื่อไหร่และใช้อย่างไร ย่อมเป็นการวินิจฉัยนอกประเด็นแห่งการใช้เครื่องหมายการค้าและวินิจฉัยเพื่ออ้างให้เข้าหลักกฎหมายเท่านั้น แต่วินิจฉัยโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้ผู้มาขอจดทะเบียนสามารถดำเนินการจดทะเบียนได้เท่านั้น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า


 ทะเบียนเลขที่ ค293686 (คำขอเลขที่ 687519) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า PRATCO เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว เช่นเดียวกันและอักษรวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร r เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สองเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปสายฟ้าประกอบ และคำว่า POWER ที่มีขนาดเล็กมากอันมิใช่สาระสำคัญประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพทโค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แพทโค พาวเวอร์ หรือ แพทโค นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ขายส่งใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขายใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้าทางออนไลน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ เครื่องยนต์ดีเซลเพื่อใช้ในการเกษตร ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับการขายส่ง ขายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตร ก็อาจเป็นบริการที่จำหน่ายสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ นับว่ารายการบริการและรายการสินค้ามีความ

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องกับลักษณะอย่างเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกัน โดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์แสดงชื่อและที่อยู่ของบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด และการเป็นตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์ Pratco ในประเทศไทยมากกว่า 12 ปี ภาพถ่ายการลงพื้นที่เพื่อประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ Pratco (ใบมีดรถตัดอ้อย) เดือนตุลาคม-พฤศจิกายน 2558 ภาพถ่ายผลิตภัณฑ์ใบมีด Pratco ภาพถ่ายแคตตาล็อกผลิตภัณฑ์ Pratco ปีพ.ศ.2557 ระบุว่า CNH Australia ได้ขายผลิตภัณฑ์ Pratco ในประเทศไทยมากกว่า 15 ปีแล้ว ภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ใบมีด Pratco ของ CNH ภาพถ่ายใบอินวอยส์สินค้าใบมีด ปี พ.ศ.2545 ของบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด จำนวน 1 แผ่น ภาพถ่ายใบอินวอยส์สินค้าใบมีด ปี พ.ศ.2545-2546 ของ Lucky star hydraulic&engineering จำนวน 2 แผ่น ภาพถ่าย TAX INVOICE ปีพ.ศ.2553-2554 สินค้าใบมีด (หัวกระตาศ ระบุ PRATCO : RMD Industries Pty Ltd) ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด แสดงการโฆษณาใบมีด Pratco และข้อมูลบริษัท ประดิษฐ์ แอนด์ แฟรนช์ แมชีนเนอร์ จำกัด เช่น ประวัติบริษัท (ระบุว่าเป็นตัวแทนจำหน่ายใบมีด Pratco แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ลาว และกัมพูชา และเริ่มจำหน่ายรถตัดอ้อยปีพ.ศ.2537) สินค้าและบริการ สถานที่ติดต่อ และแคตตาล็อกผลิตภัณฑ์ Pratco เอกสารแสดงรายชื่อผู้ประกอบการผลิตและจำหน่ายน้ำตาล ซึ่งสั่งซื้อ ใบมีดของเครื่องจักรทางเกษตรของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 ราย เอกสารแสดงยอดจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ Pratco ในประเทศไทยระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2553-เมษายน 2559 โดย ANGTAI – ANGLO-THAI COMPANY LIMITED, Asia Pacific Agricultural Machinery, PRADIT – PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD และ CNH Australia P/L (Export A/c) Thailand sales รวม 347,712 หน่วย ยอดขาย 3,109,599 \$ สำเนา TAX INVOICE สินค้าใบมีด PRATCO ระหว่าง ANGLO-THAI COMPANY LIMITED กับ RMD Industries Pty Ltd (ผู้อุทธรณ์) ปี พ.ศ.2553 จำนวน 1 แผ่น สำเนา TAX INVOICE สินค้าใบมีด PRATCO ระหว่าง Asia Pacific Agricultural Machinery co.,ltd กับ RMD Industries Pty Ltd (ผู้อุทธรณ์) ปี พ.ศ.2554 จำนวน 2 แผ่น 2555 จำนวน 1 แผ่น 2556 จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล (BILL OF LADING) สินค้าใบมีดรถตัดอ้อย ระหว่าง PRATCO INDUSTRIES (ที่อยู่เดียวกันกับผู้อุทธรณ์) กับ Asia Pacific Agricultural Machinery co.,ltd ปีพ.ศ.2554 – 2556 สำเนา TAX INVOICE สินค้าใบมีด PRATCO ระหว่าง PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD กับ RMD Industries Pty Ltd (ผู้อุทธรณ์) ปี พ.ศ.2554 จำนวน 2 แผ่น พ.ศ.2557 จำนวน 3 แผ่น พ.ศ.2558 จำนวน 8 แผ่น พ.ศ.2559 จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบ INVOICE สินค้า ใบมีดสับท่อน ระหว่าง PRATCO INDUSTRIES (ที่อยู่เดียวกันกับผู้อุทธรณ์) กับ PRADIT & FRIENDS MACHINERY CO.,LTD จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ. 2555 สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล (BILL OF LADING) สินค้า ใบมีดตัดอ้อย ระหว่าง PRADIT & FRIENDS



FRIENDS MACHINERY CO.,LTD กับ Pratco Industries Pty Ltd (A division of RMD INDUSTRIES PTY LTD) ปี พ.ศ.2554 จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ. 2555 ปี พ.ศ.2557 จำนวน 2 แผ่น พ.ศ.2558 จำนวน 8 แผ่น พ.ศ.2559 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวน่าเชื่อได้ว่าได้มีการใช้เครื่องหมายบริการคำว่า PRATCO กับการให้บริการด้านผลิตภัณฑ์ใบมีดตัดทางการเกษตรโดยสุจริตอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานานตั้งแต่ปี พ.ศ.2542-2559 ผ่านตัวแทนจำหน่ายของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย จำนวน 4 ราย นอกจากนี้ยังมีกลุ่มผู้ประกอบการทางการผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์น้ำตาลจากอ้อยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทยสั่งซื้อสินค้าใบมีดตัดหญ้าที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรของผู้ถือหุ้นจำนวน 9 ราย รวมทั้งมียอดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า PRATCO ระหว่างปี พ.ศ.2553-2559 กว่า 3,109,599 ดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 102 ล้านบาท กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ถือหุ้นมีการให้บริการจำหน่ายสินค้าใบมีดทางการเกษตรภายใต้เครื่องหมายบริการ PRATCO ของผู้ถือหุ้นมีปริมาณการจำหน่ายจำนวนมากและมีการใช้เครื่องหมายในประเทศไทยโดยสุจริตอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานานพอสมควร จนสาธารณชนในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 909656) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ผู้ถือหุ้นและมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน นายทะเบียนจึงได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบแล้ว เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 991718



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 126/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  BEAUTIFUL - NEW ZEALAND - SEAFOOD (คำขอเลขที่ 1048813)

แซนฟอร์ด ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า  BEAUTIFUL - NEW ZEALAND - SEAFOOD เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048813

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ




บุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า Ocean Source คำขอเลขที่ 1002199 เพราะ เครื่องหมายการค้า  
ของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียน  
สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน  
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

/ที่ประชุม




ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  BEAUTIFUL NEW ZEALAND SEAFOOD รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 38/2564 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 คำว่า NEW ZEALAND ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศ นิวซีแลนด์ แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นชุนนุมแห่งคำ คือ SANFORD BEAUTIFUL NEW ZEALAND SEAFOOD ที่นำมาใช้ร่วมกันกับภาพประดิษฐ์ โดยมีที่มาจากชื่อทางการค้า และชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์


2. การพิจารณาควรพิจารณาถึงเครื่องหมายโดยรวม ไม่ใช่แยกพิจารณาเป็นคำ ๆ และมีได้เป็นการตัดสิทธิผู้อื่นในการใช้คำในภาษาอังกฤษแต่ละคำโดยลำพัง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ได้หมายถึงประเทศนิวซีแลนด์

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  BEAUTIFUL NEW ZEALAND SEAFOOD ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ




จดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  Ocean Source (คำขอเลขที่ 1002199) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวงกลมพื้นที่ด้านในเป็นรูปวงรีและรูปหัวใจวางติดกัน มีคำว่า SANFORD และคำว่า BEAUTIFUL NEW ZEALAND SEAFOOD ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ที่ด้านในมีลักษณะคล้ายปลา และมีคำว่า OCEAN SOURCE ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แซนฟอร์ด บิวตีฟูล นิวซีแลนด์ ซีฟู้ด หรือ แซนฟอร์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า โอเชียน ซอร์ส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง

/เรียกขาน

เรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เป็นเครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน



ตามมาตรา 8 (6) หรือไม่นั้น เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รูปและคำว่า  BEAUTIFUL NEW ZEALAND SEAFOOD รายนี้ มีคำว่า NEW ZEALAND ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ แต่เมื่อพิจารณาจากคำชี้แจง และหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า New Zealand Trade and Enterprise (NZTE) ซึ่งเป็นหน่วยงานการค้าและบริษัทแห่งประเทศนิวซีแลนด์ เป็นตัวแทนการพัฒนาธุรกิจระหว่างประเทศของรัฐบาลแห่งประเทศนิวซีแลนด์ ได้มีหนังสือยืนยันว่า ไม่ได้คัดค้านผูุ้ธรณ์ในการใช้คำ และชื่อประเทศ NEW ZEALAND ในเครื่องหมายการค้า และไม่ได้คัดค้านคำขอจดทะเบียนที่ดำเนินการจดทะเบียนในประเทศไทย จากข้อความที่ปรากฏในหนังสือดังกล่าว จึงเชื่อได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศนิวซีแลนด์ ให้ใช้ภาคส่วนคำว่า NEW ZEALAND ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ได้ ซึ่งถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8(6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1048813



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 127/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า RABBIT RABBIT (คำขอเลขที่ 1040574)

นาง อี-เซ็ง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า RABBIT RABBIT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการขายอาหารและเครื่องดื่ม ทีเฮาส์ คอฟฟี่ช็อป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *Rabbit* -in the kitchen- ทะเบียนเลขที่ บ69956 (คำขอเลขที่ 928695) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณา คำว่า **RABBIT** คำขอเลขที่ 1031407 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



RABBIT RABBIT

*Rabbit*

-in the kitchen-

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ69956 (คำขอเลขที่ 928695) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า RABBIT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปกระต่ายในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า In the kitchen ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวมีขนาดเล็ก อีกทั้งเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวแล้ว ดังนั้นคำว่า In the kitchen จึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แรบบิท แรบบิท หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แรบบิท ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แรบบิท อิน เดอะคิทเชน หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แรบบิท นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่มเช่นเดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ซึ่งต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ [www.facebook.com/tigerair.taiwan.thailand](http://www.facebook.com/tigerair.taiwan.thailand) แสดงข้อมูลการประชาสัมพันธ์ร้านชาของผู้อุทธรณ์ในไทเป ลงวันที่ 24 เมษายน 2559 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ออสเตรเลีย ฮองกง ญี่ปุ่น สิงคโปร์ และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **RABBIT** (คำขอเลขที่ 1031407) ตามมาตรา 29 นั้น เห็นว่าประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่อยู่ระหว่างประกาศจดหมายโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 128/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1035236)


บริษัท ม้าศึก พาวเวอร์ดิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035236

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า **RED HORSE** ทะเบียนเลขที่ ค3422 (คำขอเลขที่ 238596) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค3735 (คำขอเลขที่ 238597) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค2778 (คำขอเลขที่ 238598) คำว่า

**RED HORSE** ทะเบียนเลขที่ ค58666 (คำขอเลขที่ 305379) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค129842 (คำขอเลขที่ 316591) คำว่า **RED HORSE** ทะเบียนเลขที่ ค144497 (คำขอเลขที่ 325270) รูปและ  
/คำว่า




คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค225753 (คำขอเลขที่ 562974) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค226257 (คำขอเลขที่ 566392) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RED HORSE** ทะเบียนเลขที่ ค3422

(คำขอเลขที่ 238596) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค3735 (คำขอเลขที่ 238597) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค2778 (คำขอเลขที่ 238598) คำว่า **RED HORSE** ทะเบียนเลขที่ ค58666

(คำขอเลขที่ 305379) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค129842 (คำขอเลขที่ 316591) คำว่า

**RED HORSE** ทะเบียนเลขที่ ค144497 (คำขอเลขที่ 325270) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า RED HORSE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรไทยคำว่า เครื่องดื่ม ม้าแดง และภาคส่วนรูปหัวม้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค3735 มีรูปเกือกม้า ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค2778 มีคำว่า EXTRA STRONG NET CONTENTS 500 ml โดยมีภาคส่วนรูปหน้าม้าหันไปทางด้านซ้ายขนาดเล็กอยู่ด้านบน ซึ่งภาคส่วนทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบประดิษฐ์คล้ายรูปเกือกม้า ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค129842 มีคำว่า BEER EXTRA STRONG ซึ่งมีภาคส่วนรูปม้าหันไปทางด้านซ้ายที่จัดวางอยู่บนรูปเกือกม้าซึ่งภาคส่วนทั้งหมดจัดวางอยู่บนพื้น

/หลังรูปสี่เหลี่ยม

หลังรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นที่บ ครอบคลุมอยู่ด้วย แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จดทะเบียนแล้ว ผู้ผู้จดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า เครื่องดื่มม้าแดง หรือ เรด ฮอर्स ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค3422 ค3735 ค58666 และทะเบียนเลขที่ ค144497 เรียกขานได้ว่า เรด ฮอर्स ทะเบียนเลขที่ ค2778 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เรด ฮอर्स เอกซ์ตราสะตรอง เนทคอนเท็นส์ ไฟว์ฮันเดรดเอ็มแอล หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เรด ฮอर्स ทะเบียนเลขที่ ค129842 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เรด ฮอर्स เบียร์ เอกซ์ตราสะตรอง หรือหรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เรด ฮอर्स นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหก เครื่องหมาย แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันแต่รายการสินค้าไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค225753 (คำขอเลขที่ 562974) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค226257 (คำขอเลขที่ 566392) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จดทะเบียนมีภาคส่วนคำว่า RED HORSE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค225753 เป็นคำที่เรียกขานได้อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค226257 แม้เครื่องหมายของผู้ผู้จดทะเบียนจะมีคำว่า เครื่องดื่ม ม้าแดง และมีรูปม้า ครอบคลุมอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค225753 จะมีคำว่า BEER คำว่า EXTRA STRONG รูปเกือกม้าและรูปหัวม้า ครอบคลุมอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค226257 มีคำว่า เบียร์ รูปเกือกม้า และรูปหัวม้า ครอบคลุมอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ม้าแดง หรือ เรด ฮอर्स ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เรด ฮอर्स เบียร์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เรด ฮอर्स นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียน สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 129/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 1048926)

อาร์ตซาน่า เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องมือตัดวัสดุใช้ขึ้นรูป เครื่องมือตัดชิ้นงาน เครื่องมือตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร ชุดมีดช้อนส้อมทำด้วยเงิน หินลับมีด ที่ยึดหินลับมีด ชุดกรรไกรแต่งเล็บมือ ชุดกรรไกรแต่งเล็บเท้า มีดใช้บนโต๊ะอาหาร ช้อน ช้อนโลหะ กรรไกรตัดสิ่งของ เครื่องมือตัดแบบกรรไกร กรรไกรตัดเล็บ ส้อม ตะไบหยาบ ตะไบแต่งเล็บ ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้าใช้ส่วนตัว กรรไกรตัดผมชนิดไม่ใช้ไฟฟ้าใช้ส่วนตัว เครื่องมือถอดเล็บปลอม เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหารสำหรับเด็ก เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยพลาสติก เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยซิลิโคน ชุดเครื่องมือตกแต่งเล็บมือชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดเล็บมือชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดเล็บมือชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องมือหั่นผัก มีดพก มีดสับเนื้อ มีดหั่นผัก เครื่องมือฉีดพ่นยาฆ่าแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048926

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค219549 (คำขอเลขที่ 564737) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



CHICO

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค219549 (คำขอเลขที่ 564737) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า chicco ที่ออกแบบให้ตัวอักษรมีลักษณะประดิษฐ์อยู่ในรูปประดิษฐ์พื้นหลังสีดำทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า CHICO ที่อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมสองรูปพื้นหลังสีขาวซึ่งกรอบด้านในจะบางกว่ากรอบด้านนอก รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชิโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ชิโก้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 130/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TOUCHCARE (คำขอเลขที่ 160100069)

-----

แซ็งต์-โกแบ็ง เวเบอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TOUCHCARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมก่อสร้าง สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมวิศวกรรมโยธา สารเติมแต่งใช้ผสมในคอนกรีต สารเติมแต่งใช้ผสมในปูนฉาบ สารเคมีผสมใช้ผสมในคอนกรีต สารเคมีผสมใช้ผสมในปูนฉาบ สารยึดติดใช้ติดกระเบื้องและวัสดุก่อสร้าง สารยึดติดใช้ติดวัสดุปิดผนัง วัสดุปูพื้นและวัสดุปิดผ้าเพดาน เรซินเทียมที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี

จำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีที่ไม่ใช่เป็นฉนวน สีย้อมปูนฉาบ น้ำมันชักเงา (ยกเว้น น้ำมันชักเงาใช้เป็นฉนวน) สีแล็กเกอร์ สีเคลือบป้องกันสนิม สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันการกัดกร่อน สีเคลือบที่มีคุณสมบัติกันน้ำ

จำพวกที่ 17 รายการสินค้า วัสดุใช้ในการอัดหีบห่อทำด้วยพลาสติก วัสดุใช้ในการอัดหีบห่อทำด้วยยาง วัสดุใช้ในการอัดหีบห่อกันน้ำ วัสดุใช้ในการอุดปิดทำด้วยพลาสติก วัสดุใช้ในการอุดปิดทำด้วยยาง ผ้าทำจากไฟเบอร์กลาสใช้เป็นฉนวน ผ้าสักหลาดใช้เป็นฉนวน เส้นใยจากแร่ใช้เป็นฉนวน วัสดุเคลือบกันน้ำใช้เป็นฉนวน ข้อต่ออุดปิดผนึกตามหรือช่องว่างกันรั่วซึม ตาข่ายเสริมความแข็งแรงที่เป็นวัสดุใช้เป็นฉนวนความร้อน โยหินใช้เป็นฉนวนความร้อน โยแร่ใช้เป็นฉนวนความร้อน โพลีสไตรีนใช้เป็นฉนวนความร้อน โฟมโพลีเมอร์ใช้เป็นฉนวนความร้อน เยื่อโพลีเอสเตอร์ใช้เป็นฉนวนกันเสียง แผ่นบอร์ดใช้เป็นฉนวน แผ่นวัสดุใช้เป็นฉนวน เทปใช้เป็นฉนวน สารผสมสำหรับอุดข้อต่อกันรั่ว สารประกอบสำหรับอุดข้อต่อกันรั่ว แผ่นเยื่อกันน้ำใช้อุดกันรั่วซึมที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เทปกันน้ำใช้อุดกันรั่วซึมที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ

จำพวกที่ 19 รายการสินค้า ซีเมนต์ ปูนฉาบแต่งพื้นผิว ปูนเหลว ปูนขาว ยิปซัม ปูนฉาบใช้ในการก่อสร้าง คอนกรีต สารเคลือบพื้นใช้ในการก่อสร้าง สารเคลือบผนังใช้ในการก่อสร้าง วัสดุเคลือบเพื่อปรับระดับผนัง พื้นเพดาน ยางมะตอย น้ำมันดิน สารที่เตรียมขึ้นที่มีส่วนผสมของน้ำมันดินใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100069

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า TOUCHCARE แปลว่า สัมผัสแห่งการดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า TOUCHCARE รายนี้ แม้คำว่า TOUCHCARE จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า TOUCHCARE แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า TOUCHCARE ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า TOUCH และคำว่า CARE ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า TOUCH และคำว่า CARE มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOUCH แปลว่า สัมผัสแตะ และคำว่า CARE แปลว่า การปกป้อง การดูแล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัมผัสแห่งการดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ได้แก่ สารยึดติดใช้ติดวัสดุปดผนัง วัสดุปูพื้นและวัสดุปิดผ้าเพดาน ฯลฯ จำพวกที่ 2 รายการสินค้า ได้แก่ น้ำมันชักเงา (ยกเว้น น้ำมันชักเงาใช้เป็นฉนวน) สีเคลือบเงา สีเคลือบป้องกันสนิม สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันการกัดกร่อน สีเคลือบที่มีคุณสมบัติกันน้ำ ฯลฯ จำพวกที่ 17 รายการสินค้า ได้แก่ วัสดุใช้ในการอัดหีบห่อกันน้ำ วัสดุใช้ในการอุดปิดทำด้วยพลาสติก วัสดุใช้ในการอุดปิดทำด้วยยาง วัสดุเคลือบกันน้ำใช้เป็นฉนวน ข้อต่ออุดปิดผนึกตามหรือช่องว่างกันรั่วซึม สารผสมสำหรับอุดข้อต่อกันรั่ว สารประกอบสำหรับอุดข้อต่อกันรั่ว แผ่นเยื่อกันน้ำใช้อุดกันรั่วซึมที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เทปกันน้ำใช้อุดกันรั่วซึม /ที่ไม่ได้ทำด้วย

ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฯลฯ และจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ได้แก่ วัสดุเคลือบพื้นใช้ในการก่อสร้าง วัสดุเคลือบผนังใช้ในการก่อสร้าง วัสดุเคลือบเพื่อปรับระดับผนัง, พื้นและเพดาน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ในการปกป้องดูแลวัสดุต่างๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 131/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DURAPLATE (คำขอเลขที่ 1053428)

-----

เดอะ เซอร์วิน-วิลเลียมส์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DURAPLATE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีเคลือบป้องกันการกัดกร่อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053428

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า คำว่า DURA แปลว่า แข็ง ทนทาน อักษรโรมันคำว่า PLATE แปลว่า แผ่นบาง ๆ ชั้น แผ่นโลหะ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสีเคลือบป้องกันการกัดกร่อนที่ทำให้แผ่นโลหะมีความแข็งแรง ทนทาน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า DURAPLATE รายนี้ มีคำว่า DURA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีเคลือบป้องกันการกัดกร่อน ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า DURA ในเครื่องหมายการค้านี้เข้าใจถึงความหมายหรือสื่อความหมายได้ว่ามาจากคำว่า DURABLE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า

/ทนทาน

ทนทาน คงทน และเมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า PLATE ซึ่งแปลว่า แผ่นโลหะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แผ่นโลหะที่มีความทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีเคลือบป้องกันการกัดกร่อน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าเป็นสีเคลือบแผ่นโลหะที่ทำให้แผ่นโลหะมีความทนทาน แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 132/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALCENA** (คำขอเลขที่ 1051491)

วัลซีน่า จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALCENA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย โลชั่นทาผมหงอก หน้ากากเสริมสวย เจลใช้บำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันสำหรับบำรุงผิว โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดหน้า ครีมลดน้ำหนัก ครีมทำให้ผิวมีสีแทน สารสกัดจากดอกไม้ ใช้เป็นน้ำหอม น้ำกลั่นกุหลาบใช้เป็นน้ำหอม กายาน ครีมอิมัลชัน ใช้บำรุงผิวหน้าแล้วผิวสวย สครับใช้ทำความสะอาดผิวหน้าและผิวสวย น้ำมันนวดใช้เพื่อผ่อนคลาย โลชั่นเพิ่มความชุ่มชื้นสำหรับผิวหน้า โลชั่นทาหลัง โคนหมวดสำหรับสุภาพบุรุษ เจลทำความสะอาดหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า VALCENA เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VALCENA** รายนี้ ปรากฏข้อมูลตามเอกสารขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียน หนังสือมอบอำนาจ และคำอุทธรณ์ ตรงกันว่า VALCENA (วัลซีน่า) เป็นชื่อบริษัทอันจดทะเบียนไว้ ณ ประเทศฝรั่งเศส โดยมี โนตารี พับลิก ลีอง รับรองว่า บริษัทผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการใช้ชื่อนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศฝรั่งเศสนั้น จะมีคำแสดงนิติฐานะต่อท้ายชื่อดังกล่าวหรือไม่ก็ได้ ซึ่งการพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็มของกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายใด เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีห้างหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรานี้ก็หมายความว่าต้องเขียนอย่างไรที่กฎหมายนั้นกำหนดไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหนังสือมอบอำนาจโดยมีโนตารีรับรองดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศสจะมีคำแสดงนิติฐานะหรือไม่ก็ได้ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า VALCENA เรียกขานได้ว่า วัลซีน่า แม้ว่าจะไม่มีคำว่า S.A. (เอส.เอ.) หรือ SA (เอสเอ) ต่อท้ายคำก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อ เต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและ

/ไม่ถึงถึง

ไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตาม พระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้อง ประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนครอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือ ชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALCENA ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมาย นั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณคำว่า VALCENA เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศส โดยให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะได้จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่

/สามารถ

สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า VALCENA เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศฝรั่งเศสที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.valcena.com](http://www.valcena.com) [www.valcena.com/en/1-products/2-face](http://www.valcena.com/en/1-products/2-face) [www.facebook.com/pg/valcenathailand/about](https://www.facebook.com/pg/valcenathailand/about) [www.pinterest.co.kr/pin/377809856213916494/](https://www.pinterest.co.kr/pin/377809856213916494/) [www.landoffroses.co.uk/shop-by-brand-11/valcena-paris.html](http://www.landoffroses.co.uk/shop-by-brand-11/valcena-paris.html) [www.youtube.com/watch?v=FZbGwN52XUQ](https://www.youtube.com/watch?v=FZbGwN52XUQ) [www.valcena.com/th/3-news](http://www.valcena.com/th/3-news) [www.blog.fivezero.ca/2016/11/10/valcena-nutri-lift-serum](http://www.blog.fivezero.ca/2016/11/10/valcena-nutri-lift-serum) [www.youtube.com/watch?v=wehyt4xnww&feature=youtu.be](https://www.youtube.com/watch?v=wehyt4xnww&feature=youtu.be) [www.allevents.in/nakhonratchasima](http://www.allevents.in/nakhonratchasima) [mailgoogle.com/mail/u/0/#inbox/160a56b43e09bc64?projecto=1](mailto:mailgoogle.com/mail/u/0/#inbox/160a56b43e09bc64?projecto=1) สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางนิตยสาร Style นิตยสาร Cabines นิตยสาร Cabines SPA นิตยสาร santé zen นิตยสาร Perfec Beauty นิตยสาร LM นิตยสาร L นิตยสาร emotionSpa & Beauty นิตยสาร ARTS VICE นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศเวียดนาม ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป และผ่านทาง WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 133/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1041961)

ดีซี คอมิกส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางนมผิว เครื่องสำอางนมผสม เครื่องสำอางนมเล็บ เครื่องสำอางใช้สμανผิวเพื่อความงาม แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ดินสอเขียนริมฝีปาก ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ลิปสติค ลิปกลอส ซีผึ้งทาปาก มาสคาร่า ยาทาเล็บ แป้งทาหน้า ครีมทาผิวหน้า โลชั่นทาผิว เจลทาผิว แป้งทาตัว น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ เจลอาบน้ำ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ ในทางการแพทย์ ครีมทามือ โลชั่นทามือ ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย เจลทากันแดด น้ำมันทากันแดด ครีมทากันแดด โลชั่นทากันแดด ครีมใช้ในการโกน โลชั่นทาหลังโกน สารทำความสะอาด สะอาดผิว สารอาบแช่ผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย โคลโลญ น้ำหอม สบู่ สบู่เหลวอาบน้ำ สบู่ชนิดเจล สบู่ก้อน สบู่ซั๊กฟอก สบู่เหลวใช้ซั๊กฟอก สบู่ซั๊กฟอกชนิดผง น้ำยาปรับผ้านุ่ม สบู่ระงับกลิ่นกาย สบู่ทำความสะอาดผิว แชมพู คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1041961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า Super Hero Girls เพราะ มีความหมายได้ว่า ซุปเปอร์ฮีโร่ของผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงถือได้ว่าเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2560

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 มีภาคอักษรโรมัน DC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน DC เป็นอักษรโรมัน D C จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่าดีตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน DC อ่านว่า ดีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน DC มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร DC ตามมาตรา 17 พระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่

/ได้รับหนังสือแจ้ง


ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า



เป็นชุนุ่มแห่งอักษรประดิษฐ์ DC กับคำ SUPER HERO GIRLS และภาพประดิษฐ์ ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น โดยเป็นเครื่องหมายที่นำมาใช้ร่วมกันในแบบพิเศษอันทำให้ลักษณะโดยรวมมีลักษณะที่โดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็น เพราะมีความแตกต่างจากการใช้อักษรและสัญลักษณ์โดยทั่วไปรวมทั้งแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าซึ่งมีใช้ในทางการค้าที่มีอยู่โดยทั่วไป

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคว่าส่วนข้อความ SUPER HERO GIRLS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ตัวแสดงพิเศษ คำว่า HERO แปลว่า วีระบุรุษ พระเอก คำว่า GIRLS แปลว่า เด็กผู้หญิง หญิงสาว เด็กสาววัยรุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตัวแสดงพิเศษหรือวีระบุรุษที่เป็นหญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางนมผิว เครื่องสำอางนมผสม เครื่องสำอางนมเล็บ เครื่องสำอางใช้สมาณผิวเพื่อความงาม แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ดินสอเขียนริมฝีปาก ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ลิปสติก ลิปกลอส ชี้ผึ้งทาปาก มาสคาร่า ยาทาเล็บ แป้งทาหน้า ครีมทาผิวหน้า โลชั่นทาผิว เจลทาผิว แป้งทาตัว น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ เจลอาบน้ำ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมทามือ โลชั่นทามือ ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย เจลทากันแดด น้ำมันทากันแดด ครีมทากันแดด โลชั่นทากันแดด ครีมใช้ในการโกน โลชั่นทาหลังโกน สารทำความสะอาด สะอาดผิว สารอาบแช่ผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย โคโลญ น้ำหอม สบู่ สบู่เหลวอาบน้ำ สบู่ชนิดเจล สบู่ก้อน สบู่ซึกฟอก สบู่เหลวใช้ซึกฟอก สบู่ซึกฟอกชนิดผง น้ำยาปรับผ้านุ่ม สบู่ระงับกลิ่นกาย สบู่ทำความสะอาด สะอาดผิว แชมพู คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคอักษรโรมัน DC เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน DC เป็นอักษรโรมัน D C จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่าดีตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน DC อ่านว่า ดีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก

/ซึ่งการพิจารณา

ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของ คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือ คำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือ เป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน DC มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายนี้ ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอ ถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร DC ตามมาตรา 17 พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.ddkids.com](http://www.ddkids.com) [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) แสดงประวัติความเป็นมาบริษัท การใช้ การโฆษณาผ่านเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สำเนาเอกสารคู่มือ ปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบคัดค้านเครื่องหมายการค้าสำเนานหน้าเว็บไซต์ แสดงหลักเกณฑ์ข้อตกลงของ องค์กรการค้าโลก นั้น เห็นว่าเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ต่าง ๆ ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการ โฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนเอกสารคู่มือปฏิบัติเกี่ยวกับการ ตรวจสอบคัดค้านเครื่องหมายการค้า ก็มีใช้หลักฐานที่จะนำสืบได้ว่าสินค้านี้ของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย การ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใดดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ /เข้าใจว่า

เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาฎีกาในคดีเรื่องอื่น ๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1041961 โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร DC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 134/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1041962)

ดีซี คอมิกส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว แผ่นดิสก์ บันทึกเสียงและภาพ แผ่นดีวีดีตลับประสงค์ (ดีวีดี) หูฟังสวมศีรษะแบบสเตอริโอ แบตเตอรี่ไฟฟ้า โทรศัพท์ไร้สาย เครื่องเล่นแผ่นซีดี แผ่นเกมคอมพิวเตอร์แบบซีดีรอม เครื่องวิทยุติดตามตัวทางโทรศัพท์ เครื่องวิทยุติดตามตัวทางวิทยุ เครื่องเล่นคอมแพ็คดีวีดี วิทยุ แผ่นรองเมาส์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แวนตา แวนกันแดด กล้องใส่แว่นตา กล้องใส่แว่นกันแดด ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกม โปรแกรมของวิดีโอเกม โปรแกรมของคอมพิวเตอร์เกม วิดีโอเกมคาร์ทริดจ์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์) แผ่นซีดีรอม แผ่นเกมคอมพิวเตอร์แบบดีวีดี โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เนื้อหาสื่อทางเสียงและภาพด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องเล่นเสียงและภาพที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเนื้อหาสื่อที่มีรูปแบบการใช้งานมัลติมีเดียและเชิงโต้ตอบ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือการ์ตูนที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือของเด็กที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือแนะนำกลยุทธ์ที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสารที่ดาวน์โหลดได้ สมุดระบายสีที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือกิจกรรมที่ดาวน์โหลดได้ หูฟังใช้กับโทรศัพท์เซลลูลาร์บลูทูธใช้กับโทรศัพท์เซลลูลาร์ ที่หุ้มโทรศัพท์เซลลูลาร์ หน้ากากโทรศัพท์เซลลูลาร์ บัตรแม่เหล็กที่เข้ารหัสไว้แล้ว บัตรโทรศัพท์แม่เหล็กที่เข้ารหัสไว้แล้ว บัตรเครดิตแม่เหล็กที่เข้ารหัสไว้แล้ว บัตรเงินสดแม่เหล็กที่เข้ารหัสไว้แล้ว บัตรเดบิตแม่เหล็กที่เข้ารหัสไว้แล้ว บัตรคีย์การ์ดแม่เหล็ก แม่เหล็กประดับตกแต่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1041962

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า Super Hero Girls เพราะ มีความหมายได้ว่า ซุปเปอร์ฮีโร่ของผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงถือได้ว่าเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2560


ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 71/2564 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2564 มีอักษรโรมัน DC และข้อความว่า SUPER HERO GIRLS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน DC เป็นอักษรโรมัน D C จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่าดีตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน DC อ่านว่า ดีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้ อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือ ออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน DC มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจาก อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ

/ป่งเฉพา

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนข้อความว่า SUPER HERO GIRLS ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ตัวแสดงพิเศษ คำว่า HERO แปลว่า วีระบุรุษ พระเอก คำว่า GIRLS แปลว่า เด็กผู้หญิง หญิงสาว เด็กสาววัยรุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตัวแสดงพิเศษหรือวีระบุรุษที่เป็นหญิงสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกม โปรแกรมของวิดีโอเกม โปรแกรมของคอมพิวเตอร์เกม วิดีโอเกมการ์ตูนการ์ตูน คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกมซูเปอร์ฮีโร่ที่เป็นผู้หญิง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน DC และข้อความว่า SUPER HERO GIRLS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 มกราคม

2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า  เป็นชุนุ่มแห่งอักษรประดิษฐ์ DC กับคำ SUPER HERO GIRLS และภาพประดิษฐ์ ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น โดยเป็นเครื่องหมายที่นำมาใช้ร่วมกันในแบบพิเศษอันทำให้ลักษณะโดยรวมมีลักษณะที่โดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็น เพราะมีความแตกต่างจากการใช้อักษรและสัญลักษณ์โดยทั่วไปรวมทั้งแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าซึ่งมีใช้ในทางการค้าที่มีอยู่โดยทั่วไป

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน DC และข้อความว่า SUPER HERO GIRLS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน DC เป็นอักษรโรมัน D C จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่าดีตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน DC อ่านว่า ดีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ

/ความหมาย

ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิด ทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการ คิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่ อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องการมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ โดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน DC มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนข้อความว่า SUPER HERO GIRLS ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ตัวแสดงพิเศษ คำว่า HERO แปลว่า วีระบุรุษ พระเอก คำว่า GIRLS แปลว่า เด็กผู้หญิง หญิงสาว เด็กสาว วัยรุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตัวแสดงพิเศษหรือวีระบุรุษที่เป็นหญิงสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์ของ คอมพิวเตอร์เกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกม โปรแกรมของวีดีโอเกม โปรแกรมของ คอมพิวเตอร์เกม วีดีโอเกมคาร์ทริดจ์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกมซูเปอร์ฮีโร่ที่เป็นผู้หญิง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน DC และข้อความว่า SUPER HERO GIRLS เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.dckids.com](http://www.dckids.com) [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) แสดงประวัติความเป็นมาบริษัท การใช้ การโฆษณาผ่านเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์สำเนาเอกสารคู่มือปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบคัดค้านเครื่องหมายการค้าสำเนาหน้า เว็บไซต์ แสดงหลักเกณฑ์ข้อตกลงขององค์การการค้าโลก นั้น เห็นว่าเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ต่าง ๆ ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่า

/มีการเผยแพร่



มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนเอกสารคู่มือปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจสอบคัดค้านเครื่องหมายการค้า ก็มีใช้หลักฐานที่จะนำสืบได้ว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย การเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใดดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาฎีกาในคดีเรื่องอื่นๆที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1041962



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 135/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1042297)

เค&เอ็น เอ็นจีเนียริง, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า  
เครื่องกรองน้ำมัน เครื่องกรองน้ำมันใช้กับมอเตอร์และเครื่องยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042297

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง  
รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า WRENCH OFF แปลได้ว่า บิดจาก ดึงให้เคลื่อน  
และข้อความว่า WELDED NUT ON CANISTER แปลโดยรวมได้ว่า ตัวน็อตบนกล่องดักน้ำมัน เมื่อนำมาใช้กับ  
สินค้าที่ขอประกอบกับรูปในเครื่องหมาย นับว่าบรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2560

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 มีคำว่า WRENCH OFF และข้อความ WELDED NUT ON CANISTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม An Advanced Pocket ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า WRENCH แปลว่า บิด ชัน การบิด การขับ คำว่า OFF แปลว่า ออกไปเสียจาก ออก แยกออกจาก รวมกันแปลได้ว่า ขับออก ไขออก ชันออก และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI คำว่า WELDED แปลว่า เชื่อม เชื่อมต่อ การเชื่อมโลหะ คำว่า NUT แปลว่า น็อตแป้นเกลียว คำว่า ON แปลว่า บน และคำว่า CANISTER แปลว่า กระป๋องที่มีฝาปิดแน่นสนิทหรือผนึกแน่นด้วยแรงดัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการเชื่อมหรือขันน็อตที่อยู่บนกระป๋องที่มีฝาปิดแน่นสนิท เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าเครื่องกรองน้ำมัน เครื่องกรองน้ำมันใช้กับมอเตอร์และเครื่องยนต์ จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า การเชื่อมหรือขันน็อตออกจากเครื่องกรองน้ำมัน ซึ่งคำและข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำและข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและข้อความที่กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า WRENCH OFF และข้อความ WELDED NUT ON CANISTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ มีคำว่า WRENCH OFF และข้อความ WELDED NUT ON CANISTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม An Advanced Pocket ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า WRENCH แปลว่า บิด ชัน การบิด การขับ คำว่า OFF แปลว่า ออกไปเสียจาก ออก แยกออกจาก รวมกันแปลได้ว่า ขับออก ไขออก ชันออก และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI คำว่า WELDED แปลว่า เชื่อม เชื่อมต่อ การเชื่อมโลหะ คำว่า NUT แปลว่า น็อตแป้นเกลียว

/คำว่า

คำว่า ON แปลว่า บน และคำว่า CANISTER แปลว่า ครอบที่มีฝาปิดแน่นสนิทหรือผนึกแน่นด้วยแรงดันรวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเชื่อมหรือขันน็อตที่อยู่บนครอบที่มีฝาปิดแน่นสนิท เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าเครื่องกรองน้ำมัน เครื่องกรองน้ำมันใช้กับมอเตอร์และเครื่องยนต์ จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า การเชื่อมหรือขันน็อตออกจากเครื่องกรองน้ำมัน ซึ่งคำและข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำและข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและข้อความที่กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WRENCH OFF และข้อความ WELDED NUT ON CANISTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารการสั่งซื้อสินค้า เอกสารโปสเตอร์โฆษณาสินค้าและเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า เอกสารไบอินวอยส์ แสดงการจำหน่ายในประเทศไทย ปี ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) เดือนสิงหาคม กรกฎาคม และ กันยายน นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณาปรากฏเพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ ออสเตรเลีย แคนาดา ชิลี อินเดีย อาร์เจนตินา จอร์แดน ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย โบลิเวีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1042297



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 136/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **LLPay** (คำขอเลขที่ 1053797)

เจ้อเจียง จุนเป่า คอมมิวนิเคชั่น เทคโนโลยี โค., เอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **LLPay** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ เคลียร์ริงทางการเงิน จัดการด้านการลงทุน ตรวจสอบร่องเช็ค บริหารธุรกิจการเงิน ยอมรับและตรวจสอบบัตรเดบิต บัตรเครดิต และบัตรชำระเงิน จัดการทางการเงิน สถานบริการบัตรเครดิต โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา จัดการลงทุน ในกองทุนให้ลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053797

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน LL เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้แสดง โดยลักษณะพิเศษ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า PAY แปลว่า จ่าย, ชำระ เป็นคำบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **LLPay** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรโรมัน LL ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรย่อของชื่อในทางการค้าคำว่า LianLian ซึ่งเขียนและสะกดคำอ่านจากคำภาษาจีนออกเสียงได้ว่า เหลียนเหลียน” ก็ตาม แต่ในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า “เอลเอลเพย์” ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน LL อ่านว่า แอลแอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า จ่าย ชำระ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ให้บริการด้านธุรกรรมทางการเงินและการจัดการการลงทุน รวมถึงบริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง” ดังนั้นคำว่า Pay เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ได้แก่ เคลียร์ทางการเงิน จัดการด้านการลงทุน ตรวจสอบบัญชี บริหารธุรกิจการเงิน ยอมรับและตรวจสอบบัตรเครดิต บัตรเครดิต และบัตรชำระเงิน จัดการทางการเงิน สถานบริการบัตรเครดิต โอนเงินทางเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา จัดการลงทุน ในกองทุนให้ลูกค้าจึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับการจ่ายหรือการชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **LLPay** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรโรมัน LL ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรย่อของชื่อในทางการค้าคำว่า LianLian ซึ่งเขียนและสะกดคำอ่านจากคำภาษาจีนออกเสียงได้ว่า เหลียนเหลียน” ก็ตาม แต่ในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า “เอลเอลเพย์” ดังนั้น

/จึงทำให้

จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน LL อ่านว่า แอลแอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า จ่าย ชำระ ประกอบกับผู้ותרณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้ותרณ์เป็นผู้ให้บริการด้านธุรกรรมทางการเงินและการจัดการการลงทุน รวมถึงบริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง” ดังนั้นคำว่า Pay เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ได้แก่ เคลียร์ริงทางการเงิน จัดการด้านการลงทุน ตรวจสอบรับรองเช็ค บริหารธุรกิจการเงิน ยอมรับและตรวจสอบรับรองบัตรเดบิต บัตรเครดิต และบัตรชำระเงิน จัดการทางการเงิน สถานบริการบัตรเครดิต โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา จัดการลงทุน ในกองทุนให้ลูกค้า จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจ่ายหรือการชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือรับรองความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทผู้ותרณ์และบริษัท LianLian Yintong Electronic Payment co.,Ltd. ซึ่งออกโดยกรมการค้าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารข้อมูลสรุปประวัติบริษัท LianLian Yintong Electronic Payment co.,Ltd. และประวัติของบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lianlianpay.com> แสดงรายนามธนาคารที่ใช้สินค้าและบริการของผู้ותרณ์หรือบริษัทแม่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.PLECO.com](http://www.PLECO.com) แสดงการแปลคำศัพท์ภาษาจีนคำว่า 连连 คำว่า 廉廉 สำเนาเอกสารพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หน้า 521-525 สำเนาเอกสารภาพถ่ายการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า MONEY20/20 EUROPE EXHIBITION ณ ประเทศสวีเดน สำเนาหน้าเว็บไซต์หนังสือพิมพ์ CISION PR NEWSWIRE สำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าแอปพลิเคชัน LL PAY ของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติรายชื่อธนาคารที่ใช้สินค้าและบริการ ภาพถ่ายการร่วมงานต่างๆ ภาพถ่ายแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์เท่านั้น

โดยเอกสาร



โดยเอกสารดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาบริการนี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้มาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ เอกสารพจนานุกรม ก็เป็นเพียงเอกสาร การค้นหาความหมายของคำว่า 连连 เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศออสเตรเลีย เบนลักซ์ ฮ่องกง ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน เยอรมัน รัสเซีย จีน เช็ก จีน อเมริกา มาเลเซีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ อินเดีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมายคำว่า Generic word คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/22553 เครื่องหมายคำว่า OK คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เครื่องหมายคำว่า COOLAIR คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมายคำว่า อามูเร่ ARMURE คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 179/2552 เครื่องหมายคำว่า EASYLIFT คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 370/2552 เครื่องหมายคำว่า SmartJOB ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 1053797



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 137/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **LLPay** (คำขอเลขที่ 1053796)

เจ้อเจียง จุนเปา คอมมิวนิเคชั่น เทคโนโลยี โค., เอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **LLPay** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรม ปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์  
คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ตการ์ด กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์)  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ อันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน LL เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้แสดง โดยลักษณะพิเศษ ขัดต่อมาตรา 7  
วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า PAY แปลว่า จ่าย, ชำระ เป็นคำบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า

**LLPay** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรโรมัน LL ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรย่อของชื่อในทางการค้าคำว่า LianLian ซึ่งเขียนและสะกดคำอ่านจากคำภาษาจีนออกเสียงได้ว่า เหลียนเหลียน” ก็ตาม แต่ในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า “เอลเอลเพย์” ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน LL อ่านว่า แอล แอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า จ่าย ชำระ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ให้บริการด้านธุรกรรมทางการเงินและการจัดการการลงทุน รวมถึงบริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง” ดังนั้นคำว่า Pay เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรม ปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ตการ์ด กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับธุรกรรมชำระเงินหรือเป็นบัตรสมาร์ตการ์ดที่ใช้จ่ายหรือชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **LLPay** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรโรมัน LL ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรย่อของชื่อในทางการค้าคำว่า LianLian ซึ่งเขียนและสะกดคำอ่านจากคำภาษาจีนออกเสียงได้ว่า เหลียนเหลียน” ก็ตาม แต่ในการขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า “เอลเอลเพย์” ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน LL อ่านว่า แอลแอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า จ่าย ชำระ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ให้บริการด้านธุรกรรมทางการเงินและการจัดการการลงทุน รวมถึงบริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง” ดังนั้นคำว่า Pay เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรม ปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ตการ์ด กระจกนัยอเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดตั้งป้องกันขโมย ระบบอิเล็กทรอนิกส์ จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับธุรกรรมการชำระเงินหรือเป็นบัตรสมาร์ตการ์ดที่ใช้จ่ายหรือชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือรับรองความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทผู้อุทธรณ์และบริษัท LianLian Yintong Electronic Payment co.,Ltd. ซึ่งออกโดยกรมการค้าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารข้อมูลสรุปประวัติบริษัท LianLian Yintong Electronic Payment co.,Ltd. และประวัติของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lianlianpay.com> แสดงรายนามธนาคารที่ใช้สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์หรือบริษัทแม่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.PLECO.com](http://www.PLECO.com) แสดงการแปลคำศัพท์ภาษาจีนคำว่า 连连 คำว่า 廉廉 สำเนาเอกสารพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หน้า 521-525 สำเนาเอกสารภาพถ่ายการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า MONEY20/20 EUROPE EXHIBITION ณ ประเทศสวีเดน สำเนาหน้าเว็บไซต์หนังสือพิมพ์ CISION PR NEWSWIRE สำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าแอปพลิเคชัน LL PAY ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติรายชื่อธนาคารที่ใช้สินค้าและบริการ ภาพถ่ายการร่วมงานต่าง ๆ ภาพถ่ายแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์เท่านั้น

/โดย

โดยเอกสารดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ เอกสารพจนานุกรม ก็เป็นเพียงเอกสาร การค้นหาความหมายของคำว่า 连连 เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศออสเตรเลีย เบนลักซ์ ฮองกง ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน เยอรมัน รัสเซีย จีน เซ็ก จีน อเมริกา มาเลเซีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ อินเดีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมายคำว่า Generic word คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/22553 เครื่องหมายคำว่า OK คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เครื่องหมายคำว่า COOLAIR คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมายคำว่า อามูเร่ ARMURE คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 179/2552 เครื่องหมายคำว่า EASYLIFT คำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 370/2552 เครื่องหมายคำว่า SmartJOB ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1053796



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 138/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LLPay** (คำขอเลขที่ 1053798)

-----  
 เจ้อเจียง จุนเปา คอมมิวนิเคชั่น เทคโนโลยี โค., เอลทีดี. ดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **LLPay** เพื่อใช้กับ  
 บริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อความ สื่อสารทางโทรศัพท์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์  
 ปลายทางส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงเครือข่าย  
 คอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสาร บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์  
 ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสาร ประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง  
 จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน LL เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (4)  
 ส่วนคำว่า PAY แปลว่า จ่าย ชำระ เป็นคำบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธ  
 ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและ คำว่า **LLPay** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรโรมัน LL ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรย่อของชื่อในทางการค้าคำว่า LianLian ซึ่งเขียนและสะกดคำอ่านจากคำภาษาจีนออกเสียงได้ว่า เหลียนเหลียน” ก็ตาม แต่ในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า “เอลเอลเพย์” ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน LL อ่านว่า แอลแอล ตาม การเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษร โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า จ่าย ชำระ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ให้บริการด้านธุรกรรมทางการเงินและการจัดการการลงทุน รวมถึง บริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง” ดังนั้นคำว่า Pay เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ได้แก่ ส่งข้อความ สื่อสารทางโทรศัพท์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ส่งข้อความและภาพโดยอาศัย คอมพิวเตอร์ บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์ ฯลฯ จึงทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการส่งข้อความหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจ่ายหรือการชำระเงิน นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่น คำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **LLPay** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรโรมัน LL ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรย่อของชื่อในทางการค้าคำว่า LianLian ซึ่งเขียน และสะกดคำอ่านจากคำภาษาจีนออกเสียงได้ว่า เหลียนเหลียน” ก็ตาม แต่ในการขอจดทะเบียนเครื่องหมาย /บริการ

บริการผู้ถือหุ้นได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า “เอลเอลเพย์” ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน LL อ่านว่า แอล แอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า จ่าย ชำระ ประกอบกับผู้ถือหุ้นได้กล่าวอ้างในคำขอทูลสรุปได้ว่า “ผู้ถือหุ้นเป็นผู้ให้บริการด้านธุรกรรมทางการเงินและการจัดการการลงทุน รวมถึงบริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง” ดังนั้นคำว่า Pay เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ได้แก่ ส่งข้อความ สื่อสารทางโทรศัพท์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์ ฯลฯ จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการส่งข้อความหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจ่ายหรือการชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือรับรองความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทผู้ถือหุ้นและบริษัท LianLian Yintong Electronic Payment co.,Ltd. ซึ่งออกโดยกรมการค้าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารข้อมูลสรุปประวัติบริษัท LianLian Yintong Electronic Payment co.,Ltd. และประวัติของบริษัทของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lianlianpay.com> แสดงรายนามธนาคารที่ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นหรือบริษัทแม่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.PLECO.com](http://www.PLECO.com) แสดงการแปลคำศัพท์ภาษาจีนคำว่า 连连 คำว่า 廉廉 สำเนาเอกสารพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หน้า 521-525 สำเนาเอกสารภาพถ่ายการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า MONEY20/20 EUROPE EXHIBITION ณ ประเทศสวีเดน สำเนาหน้าเว็บไซต์หนังสือพิมพ์ CISION PR NEWSWIRE สำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าแอปพลิเคชัน LL PAY ของผู้ถือหุ้น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติ รายชื่อธนาคารที่ใช้สินค้าและบริการ ภาพถ่ายการร่วมงานต่างๆ ภาพถ่ายแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้นเท่านั้น โดยเอกสารดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณา

/บริการ



บริการนี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมาย  
 บริการนี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ เอกสารพจนานุกรม ก็เป็น  
 เพียงเอกสารการค้นหาคำความหมายของคำว่า 连连 เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้  
 ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มี  
 การให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน  
 ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการ  
 อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อม  
 ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศออสเตรเลีย เบนเนล็กซ์ ฮองกง ญี่ปุ่น  
 นิวซีแลนด์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน เยอรมัน รัสเซีย จีน เซ็ก จีน อเมริกา มาเลเซีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร  
 สิงคโปร์ อินเดีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ  
 ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา  
 ที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมายคำว่า Generic word คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/22553 เครื่องหมาย  
 คำว่า OK คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เครื่องหมายคำว่า COOLAIR คำพิพากษาศาลฎีกาที่  
 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมายคำว่า อามูเร่  
 ARMURE คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 179/2552 เครื่องหมายคำว่า EASYLIFT คำวินิจฉัย  
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 370/2552 เครื่องหมายคำว่า SmartJOB ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า  
 คำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ  
 พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
 ครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 1053798




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 139/2565




เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 1051499)

บริษัท โซโฮ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดการโรงแรม ภัตตาคาร โรงแรม รีสอร์ท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051499


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญคือคำว่า SOHO เป็นชื่อตำบลในกรุงลอนดอน เป็นที่อยู่ของชาวอิตาเลียน ที่มีร้านอาหารต่างประเทศเป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) และคำว่า HOSPITALITY แปลว่าการให้การต้อนรับด้วยความยินดี การต้อนรับขับสู้ การยินดีรับแขก เป็นคำบรรยายบริการ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคแรก จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **SOHO HOUSE** (คำขอเลขที่ 1013919) คำว่า **SOHO WORKS** (คำขอเลขที่ 1029065) และรูป  (คำขอเลขที่ 1041864) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  SOHO HOSPITALITY รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 มีคำว่า SOHO HOSPITALITY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SOHO ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary หมายถึง “A district in London, England, S of Oxford Street; long a foreign quarter; noted for its restaurants and shop; esp. popular with tourists.” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SOHO หมายถึง “a district of central London, in the City of Westminster: a foreign quarter since the late 17<sup>th</sup> century, now chiefly known for restaurants, nightclubs striptease clubs, etc” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวในประเทศอังกฤษ เว็บไซต์ <https://www.ohhappybear.com> ระบุข้อความในหัวข้อ เที่ยวอังกฤษ-อาหารโน่นนี่ในลอนดอน ว่า “ย่านโซโฮ (Soho) เป็นอีกอย่างี่เรียงรายไปด้วยของอร่อยมากมาย ย่านนี้เป็นย่านครีเอทีฟของลอนดอน เต็มไปด้วยสำนักงานของบริษัทโฆษณาและออกแบบ นอกจากอาหารจีนที่ China Town จะเปลี่ยนโฉมไปมาก ด้วยคุณภาพของอาหารแล้ว ยังมีร้านแซนวิชใหม่ๆที่เน้นวัตถุดิบดีๆ ทั้งไส้และขนมปัง ที่จะทำให้อ่านรู้สึกอร่อยกับอาหารแสนจะเบสิกของฝรั่งเศสขึ้นอย่างแรง ที่โซโฮร้านแซนวิชที่ชื่อ Fernandez and Wells ที่มีหลายสาขาในย่าน W1 เป็นที่ขึ้นชื่อมากๆ แนะนำให้มาลองทานหรือหากเดินเหนื่อยอยากพักขา เขาก็มีขนมอบ และกาแฟอย่างดีเสิร์ฟอีกด้วย” และเว็บไซต์ <https://oknation.nationtv.tv> ระบุข้อความว่า “Soho ที่เดี่ยวนี่เป็นหนึ่งในย่านทันสมัยจ๊อบแจ๊ว West End กลางกรุงลอนดอนนั้นเป็นโซโฮแรกของโลก” และเว็บไซต์ <http://evaairblog.evaair.com/2017/09/เที่ยวลอนดอน-ตะลุย-5-ย่าน/> ระบุข้อความว่า “Soho - โซโฮ หรือ ไซน่าทาวน์ลอนดอน ได้ชื่อว่ามีชีวิตชีวาที่สุดของในลอนดอน เป็นสถานที่ซึ่งสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวจากทั่วโลกให้มาเยือนได้มากที่สุดแห่งหนึ่งในอังกฤษ กับย่านโซโฮที่เป็น *ที่พัค* ของชาวเอเชีย โดยเฉพาะชาวจีน จึงกลายเป็นแหล่งรวมชาวจีนในอังกฤษและเป็นที่ตั้งของร้านค้า ร้านอาหารจีนกับร้านของคนเอเชีย หลากหลายชาติไม่ว่าจะ ไทย ญี่ปุ่น หรือเกาหลีใต้ นอกจากนั้นที่นี่ยังได้ชื่อว่าเป็นแหล่งรวมของถูกในลอนดอนอีกด้วย ทว่าสิ่งที่โด่งดังที่สุดก็คือร้านอาหารจีนกับเมนูเปิด่าง ของกินขึ้นชื่อของไซน่าทาวน์ทั่วโลก จนมีคำกล่าวที่ว่า ไม่มีใครไปไซน่าทาวน์ไม่ถูก เพราะเพียงได้กลิ่นเปิด่างอันหอมหวานแล้วเดินตามไปก็จะได้ถึงย่านไซน่าทาวน์แล้ว” และเว็บไซต์ <https://www.talontiew.com/london-soho/> ระบุข้อความว่า “ย่าน Soho - ย่าน Solo เป็นย่านที่มีการผสมผสานความแตกต่างของวัฒนธรรมที่หลากหลายได้อย่างลงตัว ไม่ว่าจะเป็นด้าน

/อาหารการกิน

อาหารการกิน การแสดงโชว์ต่างๆ ไปจนถึงสถานบันเทิงอย่างผับ และบาร์ ย่านนี้เต็มไปด้วยแหล่งช้อปปิ้งและสถานที่ท่องเที่ยวชื่อดังมากมายของลอนดอน จึงไม่แปลกที่จะเนืองแน่นไปด้วยผู้คนทีหลังไหลมาจากทั่วทุกมุมโลกตลอดทั้งวันทั้งคืน ซอฮอ Soho ตั้งอยู่ใจกลางของ west end ของกรุงลอนดอน มีพื้นที่ครอบคลุมเพียงประมาณ 2.6 ตารางเมตรจึงง่ายต่อการเดินเท้า แถมย่านนี้ยังล้อมรอบด้วยสถานีรถไฟใต้ดินการเดินทางมาย่านนี้จึงเป็นสิ่งที่สะดวกมาก กิจกรรมที่น่าสนใจในโซโฮมีหลายอย่าง เริ่มตั้งแต่การช้อปปิ้ง การเที่ยวชมลอนดอนนั้นจะไม่ถือว่าเสร็จสมบูรณ์ถ้าคุณไม่ได้มาช้อปปิ้งที่โซโฮ ที่นี้มีร้านบูติกที่น่าสนใจที่สุดในลอนดอนซึ่งสามารถพบได้ที่ Carnaby street หรือจะเป็นแหล่งช้อปปิ้งชั้นนำที่ดีที่สุดอย่าง Oxford street และ Regent street นอกจากนั้นแล้วโซโฮยังเป็นที่ตั้งของร้านของเล่นที่มีชื่อเสียงอย่างร้าน Hamleys และห้างสรรพสินค้า สไตส์ทิวเดอร์ Liberty รวมไปถึงร้านช็อกโกแลตชื่อดังอย่าง Paul A Young และอื่นๆ อีกมากมายด้วย มาต่อกันที่กิจกรรมถัดมาอย่างละคร โซโฮนับเป็นอีกย่านหนึ่งที่มีโรงละครมากมาย ที่มีละครเพลงขนาดใหญ่และมีบทที่เหมาะสมสำหรับทุกเพศทุกวัย.และกับอีกกิจกรรมที่ถือว่าพลาดไม่ได้เลยสำหรับการมาเยือนโซโฮ นั่นก็คือการชมดนตรีและท่องเที่ยวตามผับบาร์ เพราะโซโฮนั้นจัดได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญของการแสดงดนตรีสดและการเที่ยวกลับในกรุงลอนดอน” ดังนั้น คำว่า SOHO จึงเป็นชื่อเขต หรือตำบลหรือย่านแห่งหนึ่งในกรุงลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่มีภัตตาคาร ห้างสรรพสินค้า โรงละครที่มีชื่อเสียงหลายแห่ง และสถานที่ท่องเที่ยวต่างๆ ที่เป็นที่ยอดนิยมของนักท่องเที่ยว รวมถึงชาวไทย ซึ่งเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า HOSPITALITY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การต้อนรับอย่างอบอุ่น ความน่าอยู่ ความใจดี ความสบาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดการโรงแรม ภัตตาคาร โรงแรม รีสอร์ท ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการโรงแรมหรือรีสอร์ทที่มีความน่าอยู่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  SOHO HOSPITALITY เป็นเครื่องหมายภาพประดิษฐ์และกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการที่ใช้เครื่องหมาย

/ดังกล่าว

ดังกล่าวกับบริการอื่นได้ชัดเจน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และไม่เครื่องหมายที่  
 เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง และไม่เป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีกำหนด อีกทั้งเครื่องหมาย

## SOHO HOSPITALITY

เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับบริการที่มีการให้บริการ โฆษณา และเผยแพร่จนแพร่หลายแล้วตามประกาศ  
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสาม ด้วย


ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย  
 บริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า SOHO HOSPITALITY รายนี้ มีคำว่า SOHO HOSPITALITY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น  
 สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SOHO ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical  
 Dictionary หมายถึง "A district in London, England, S of Oxford Street; long a foreign quarter;  
 noted for its restaurants and shop; esp. popular with tourists." และพจนานุกรม Collins Dictionary  
 คำว่า SOHO หมายถึง "a district of central London, in the City of Westminster: a foreign quarter  
 since the late 17<sup>th</sup> century, now chiefly known for restaurants, nightclubs, striptease clubs,  
 etc" ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ และบทความรีวิวสถานที่ เที่ยวในประเทศอังกฤษ เว็บไซต์  
<https://www.ohhappybear.com> ระบุข้อความในหัวข้อ เที่ยวอังกฤษ-อาหารโน่นนี่ในลอนดอน ว่า "ย่านโซโฮ  
 (Soho) เป็นอีกอย่างที่เราไปเที่ยวของอร่อยมากมาย ย่านนี้เป็นย่านครีเอทีฟของลอนดอน เต็มไปด้วย  
 สำนักงานของบริษัทโฆษณาและออกแบบนอกจากอาหารจีนที่ China Town จะเปลี่ยนโฉมไปมากด้วย  
 คุณภาพของอาหารแล้ว ยังมีร้านแซนวิชใหม่ๆที่เน้นวัตถุดิบดีๆ ทั้งไส้และขนมปัง ที่จะช่วยให้คุณรู้สึกอร่อยกับ  
 อาหารแสนจะเบสิกของฝรั่งเศสขึ้นอย่างแรง ที่โซโฮร้านแซนวิชที่ชื่อ Fernandez and Wells ที่มีหลาย  
 สาขาในย่าน W1 เป็นที่ขึ้นชื่อมากๆ แนะนำให้มาลองทานหรือหากเดินเหนื่อยอยากพักขา เขาก็มีขนมอบ และ  
 กาแฟอย่างดีเสิร์ฟอีกด้วย" และเว็บไซต์ <https://oknation.nationtv.tv> ระบุข้อความว่า "Soho ที่ได้ยวนี่  
 เป็นหนึ่งในย่านทันสมัยจ๊อแจแถว West End กลางกรุงลอนดอนนั้นเป็นโซโฮแรกของโลก" และเว็บไซต์  
<http://evaairblog.evaair.com/2017/09/เที่ยวลอนดอน-ตะลุย-5-ย่าน/> ระบุข้อความว่า "Soho - โซโฮ หรือ  
 โซนาทาวน์ลอนดอน ได้ชื่อว่ามีชีวิตชีวาที่สุดของในลอนดอน เป็นสถานที่ซึ่งสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวจากทั่ว  
 โลกให้มาเยือนได้มากที่สุดแห่งหนึ่งในอังกฤษ กับย่านโซโฮที่เป็น ที่พัก ของชาวเอเชีย โดยเฉพาะชาวจีน  
 จึงกลายเป็นแหล่งรวมชาวจีนในอังกฤษและเป็นที่ตั้งของร้านค้า ร้านอาหารจีนกับร้านของคนเอเชีย  
 หลากหลายชาติไม่ว่าจะ ไทย ญี่ปุ่น หรือเกาหลีใต้ นอกจากนั้นที่นี่ยังได้ชื่อว่าเป็นแหล่งรวมของถูกในลอนดอน  
 /อีกด้วย

อีกด้วย ทว่าสิ่งที่โด่งดังที่สุดก็คือร้านอาหารจีนกับเมนูเปิดอย่าง ของกินขึ้นชื่อของไชน่าทาวน์ทั่วโลก จนมีคำกล่าวที่ว่า ไม่มีใครไปไชน่าทาวน์ไม่ถูก เพราะเพียงได้กลิ่นเบียร์อย่างอันหอมหวานแล้วเดินตามไปก็ถึงย่านไชน่าทาวน์แล้ว” และเว็บไซต์ <https://www.talontiew.com/london-soho/> ระบุข้อความว่า “ย่าน Soho - ย่าน Solo เป็นย่านที่มีการผสมผสานความแตกต่างของวัฒนธรรมที่หลากหลายได้อย่างลงตัวไม่ว่าจะเป็นด้านอาหาร การกิน การแสดงโชว์ต่างๆ ไปจนถึงสถานบันเทิงอย่างผับ และบาร์ ย่านนี้เต็มไปด้วยแหล่งช้อปปิ้งและสถานที่ท่องเที่ยวชื่อดังมากมายของลอนดอน จึงไม่แปลกที่จะเนืองแน่นไปด้วยผู้คนที่ยลมาจากทั่วทุกมุมโลก ตลอดทั้งวันทั้งคืน ข้อมูล Soho ตั้งอยู่ใจกลางของ west end ของกรุงลอนดอน มีพื้นที่ครอบคลุมเพียงประมาณ 2.6 ตารางเมตรจึงง่ายต่อการเดินเท้า แลมีย่านนี้ยังล้อมรอบด้วยสถานีรถไฟใต้ดินการเดินทางมาย่านนี้จึงเป็นสิ่งที่สะดวกมาก กิจกรรมที่น่าสนใจในโซโฮมีหลายอย่าง เริ่มตั้งแต่การช้อปปิ้ง การเที่ยวชมลอนดอนนั้นจะไม่ถือว่าเสร็จสมบูรณ์ถ้าคุณไม่ได้มาช้อปปิ้งที่โซโฮ ที่นี่มีร้านบูติกที่น่าสนใจที่สุดในลอนดอนซึ่งสามารถพบได้ที่ Carnaby street หรือจะเป็นแหล่งช้อปปิ้งชั้นนำที่ดีที่สุดอย่าง Oxford street และ Regent street นอกจากนั้นแล้วโซโฮยังเป็นที่ตั้งของร้านของเล่นที่มีชื่อเสียงอย่างร้าน Hamleys และห้างสรรพสินค้าสไตล์ทิวเดอร์ Liberty รวมไปถึงร้านช็อกโกแลตชื่อดังอย่าง Paul A Young และอื่น ๆ อีกมากมายด้วย มาต่อกันที่กิจกรรมถัดมาอย่างละคร โซโฮนับเป็นอีกย่านหนึ่งที่มีโรงละครมากมาย ที่มีละครเพลงขนาดใหญ่และมีบทบาทที่เหมาะสมสำหรับทุกเพศทุกวัย.และกับอีกกิจกรรมที่ถือว่าพลาดไม่ได้เลยสำหรับการมาเยือนโซโฮ นั่นก็คือ การชมดนตรีและท่องเที่ยวตามผับบาร์ เพราะโซโฮนั้นจัดได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญของการแสดงดนตรีสดและการเที่ยวคลับในกรุงลอนดอน” ดังนั้น คำว่า SOHO จึงเป็นชื่อเขต หรือตำบล หรือย่านแห่งหนึ่งในกรุงลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่มีภัตตาคาร ห้างสรรพสินค้า โรงละครที่มีชื่อเสียงหลายแห่ง และสถานที่ท่องเที่ยวต่างๆ ที่เป็นที่ยอดนิยมของนักท่องเที่ยว รวมถึงชาวไทย ซึ่งเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า HOSPITALITY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่าการต้อนรับอย่างอบอุ่น ความน่าอยู่ ความใจดี ความสบาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดการโรงแรม ภัตตาคาร โรงแรม รีสอร์ท ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการโรงแรมหรือรีสอร์ทที่มีความน่าอยู่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ทรงคุณจึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งในชั้นอุทธรณ์นั้น ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา ประชาพันธ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) วิดีโอแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.sohohospitality.com](http://www.sohohospitality.com) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับของผู้อุทธรณ์ เช่น ประวัติความเป็นมา สถานที่ติดต่อ แสดงภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.youtueb.com](http://www.youtueb.com) วิดีโอแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) [www.twitter.com](http://www.twitter.com) [www.eglobaltravelmedia.com](http://www.eglobaltravelmedia.com) [www.bk.asia-city.com](http://www.bk.asia-city.com) แสดงภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ บทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์สำเนาหนังสือพิมพ์แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ สำเนานิเทศสาร MASALA นิเทศสาร Rob Report สำเนาใบอินวอย ปี พ.ศ. 2560 และต่อมาได้ยื่นเพิ่มเติมในชั้นชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาที่พิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ นั้น ปรากฏว่ามีเพียงการให้บริการในปี 2560 เพียงหนึ่งปีเท่านั้น สำหรับหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ยังไม่ปรากฏช่วงเวลา ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นชี้แจงเพิ่มเติมในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์เองเป็นข้อมูลที่ปรากฏในเว็บไซต์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการบริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยได้รู้จัก และเข้าใจบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **SOHO HOUSE** (คำขอเลขที่ 1013919) คำว่า **SOHO WORKS**

(คำขอเลขที่ 1029065) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1041864) นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามคำขอเลขที่ 1013919 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2069/2563 ส่วนคำขอเลขที่ 1029065 และ 1041864 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอออกจากสารบบเพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 1051499





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 140/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SOHO HOSPITALITY** (คำขอเลขที่ 1051498)

บริษัท โซโฮ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการคำว่า **SOHO HOSPITALITY** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบงานอาคาร  
หรือสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ ออกแบบตกแต่งภายใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051498



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญคือคำว่า SOHO เป็นชื่อดำบลในกรุงลอนดอน เป็นที่อยู่ของชาวอิตาเลียน  
ที่มีร้านอาหารต่างประเทศเป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ชัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
และคำว่า HOSPITALITY แปลว่า การให้การต้อนรับด้วยความยินดี การต้อนรับขับสู้ การยินดีรับแขก  
เป็นคำบรรยายบริการ ชัดต่อมาตรา 7 วรรคแรก จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560


/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  SOHO HOSPITALITY รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  SOHO HOSPITALITY รายนี้มีคำว่า SOHOHOSPITALITY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SOHO ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง “A district in London, England, S of Oxford Street; long a foreign quarter; noted for its restaurants and shop; esp. popular with tourists.” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SOHO หมายถึง “a district of central London, in the City of Westminster: a foreign quarter since the late 17<sup>th</sup> century, now chiefly known for restaurants nightclubs, striptease clubs, etc” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวในประเทศอังกฤษ เว็บไซต์ <https://www.ohhappybear.com> ระบุข้อความในหัวข้อ เที่ยวอังกฤษ-อาหารโน่นนี่ในลอนดอน ว่า “ย่านโซโฮ (Soho) เป็นอีกอย่างที่เรียงรายไปด้วยของอร่อยมากมาย ย่านนี้เป็นย่านครีเอทีฟของลอนดอน เต็มไปด้วยสำนักงานของบริษัทโฆษณาและออกแบบ นอกจากอาหารจีนที่ China Town จะเปลี่ยนโฉมไปมากด้วยคุณภาพของอาหารแล้ว ยังมีร้านแซนวิชใหม่ๆที่เน้นวัตถุดิบดีๆ ทั้งไส้และขนมปังที่จะทำให้คุณรู้สึกอร่อยกับอาหารแสนจะเบสิกของฝรั่งเศสขึ้นอย่างแรง ที่โซโฮร้านแซนวิชที่ชื่อ Fernandez and Wells ที่มีหลายสาขาในย่าน W1 เป็นที่ขึ้นชื่อมากๆ แนะนำให้มาลองทานหรือหากเดินเหนื่อยอยากพักขา เขาก็มีขนมอบ และกาแฟอย่างดีเสิร์ฟอีกด้วย” และเว็บไซต์ <https://oknation.nationtv.tv> ระบุข้อความว่า “Soho ที่เดี๋ยวนีนี้เป็นหนึ่งในย่านทันสมัยจ่อแจแวง West End กลางกรุงลอนดอนนั้นเป็นโซโฮแรกของโลก” และเว็บไซต์ <http://evaairblog.evaair.com/2017/09/เที่ยวลอนดอน-ตะลุย-5-ย่าน/> ระบุข้อความว่า “Soho - โซโฮ หรือ ไชน่าทาวน์ลอนดอน ได้ชื่อว่ามีชีวิตชีวาที่สุดของในลอนดอน เป็นสถานที่ซึ่งสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวจากทั่วโลกให้มาเยือนได้มากที่สุดแห่งหนึ่งในอังกฤษ กับย่านโซโฮที่เป็น ที่พัก ของชาวเอเชีย โดยเฉพาะชาวจีน จึงกลายเป็นแหล่งรวมชาวจีนในอังกฤษและเป็นที่ตั้งของร้านค้า ร้านอาหารจีนกับร้านของคนเอเชียหลากหลายชาติไม่ว่าจะ ไทยญี่ปุ่น หรือเกาหลีใต้ นอกจากนั้นที่นี่ยังได้ชื่อว่าเป็นแหล่งรวมของถูกในลอนดอนอีกด้วย ทว่าสิ่งที่โด่งดังที่สุดก็คือร้านอาหารจีนกับเมนูเปิดย่าง ของกินขึ้นชื่อของไชน่าทาวน์ทั่วโลก จนมีคำกล่าวที่ว่า ไม่มีใครไปไชน่าทาวน์ไม่ถูกเพราะเพียงได้กลิ่นเปิดย่างอันหอมหวานแล้วเดินตามไปก็จะถึงย่านไชน่าทาวน์แล้ว” และเว็บไซต์ <https://www.talontiew.com/london-soho/> ระบุข้อความว่า “ย่าน Soho - ย่าน Solo เป็นย่านที่มีกรรมสถานความแตกต่างของวัฒนธรรมที่หลากหลายได้อย่างลงตัว ไม่ว่าจะเป็นด้านอาหารการกิน การแสดงโชว์ต่างๆ ไปจนถึงสถานบันเทิงอย่างผับ และบาร์ ย่านนี้เต็มไปด้วยแหล่งช้อปปิ้งและสถานที่ท่องเที่ยวชื่อดังมากมายของลอนดอน จึงไม่แปลกที่จะเนืองแน่นไปด้วยผู้คนทีหลั่งไหลมาจากทั่วทุกมุมโลกตลอดทั้งวันทั้งคืน ข้อมูล Soho ตั้งอยู่ใจกลางของ west end ของกรุงลอนดอน มีพื้นที่ครอบคลุมเพียงประมาณ 2.6 ตารางเมตรจึงง่ายต่อการเดินเท้า แล้วย่านนี้ยังล้อมรอบด้วยสถานีรถไฟใต้ดินการเดินทางมาย่านนี้จึงเป็นสิ่งที่สะดวกมาก กิจกรรมที่น่าสนใจในโซโฮมีหลายอย่าง เริ่มตั้งแต่การช้อปปิ้ง การเที่ยวชมลอนดอน

/นั้นจะไม่ถือว่า

นั้นจะไม่ถือว่าเสร็จสมบูรณ์ถ้าคุณไม่ได้มาช้อปปิ้งที่โซโห ที่มีร้านบูติกที่น่าสนใจที่สุดในลอนดอน ซึ่งสามารถพบได้ที่ Carnaby street หรือจะเป็นแหล่งช้อปปิ้งชั้นนำที่ดีที่สุดอย่าง Oxford street และ Regent street นอกจากนั้นแล้วโซโหยังเป็นที่ตั้งของร้านของเล่นที่มีชื่อเสียงอย่างร้าน Hamleys และห้างสรรพสินค้า สไตล์ทิวดอร์ Liberty รวมไปถึงร้านช็อกโกแลตชื่อดังอย่าง Paul A Young และอื่นๆ อีกมากมายด้วย มาต่อกันที่กิจกรรมถัดมาอย่างละคร โซโหนับเป็นอีกย่านหนึ่งที่มีโรงละครมากมาย ที่มีละครเพลงขนาดใหญ่และมีบทที่เหมาะสมสำหรับทุกเพศทุกวัย.และกับอีกกิจกรรมที่ถือว่าพลาดไม่ได้เลยสำหรับการมาเยือนโซโห นั่นก็คือการชมดนตรีและท่องเที่ยวตามผับบาร์ เพราะโซโหนั้นจัดได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญของการแสดงดนตรีสดและการเที่ยวคลับในกรุงลอนดอน” ดังนั้น คำว่า SOHO จึงเป็นชื่อเขต หรือตำบลหรือย่านแห่งหนึ่งในกรุงลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่มีภัตตาคาร ห้างสรรพสินค้า โรงละครที่มีชื่อเสียงหลายแห่งและสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ ที่เป็นที่ยอดนิยมของนักท่องเที่ยว รวมถึงชาวไทย ซึ่งเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า HOSPITALITY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การต้อนรับอย่างอบอุ่น ความน่าอยู่ ความใจดี ความสบาย นำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ ออกแบบงานอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ ออกแบบตกแต่งภายใน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่รับออกแบบตกแต่งอาคารทำให้มีความน่าอยู่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายบริการ  SOHO HOSPITALITY เป็นเครื่องหมายภาพประดิษฐ์และกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นสามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวกับบริการอื่นได้ชัดเจน จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และไม่เครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง และไม่ใช่อักษรที่รัฐมนตรีกำหนด อีกทั้งเครื่องหมาย  SOHO HOSPITALITY เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับบริการที่มีการให้บริการ โฆษณา และเผยแพร่จนแพร่หลายแล้วตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ด้วย

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  SOHO HOSPITALITY รายนี้ มีคำว่า SOHO HOSPITALITY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SOHO ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "A district in London, England, S of Oxford Street; long a foreign quarter; noted for its restaurants and shop; esp. popular with tourists." และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SOHO หมายถึง "a district of central London, in the City of Westminster: a foreign quarter since the late 17<sup>th</sup> century, now chiefly known for restaurants, nightclubs, striptease clubs, etc" ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวในประเทศอังกฤษ เว็บไซต์ <https://www.ohhappybear.com> ระบุข้อความในหัวข้อ เที่ยวอังกฤษ-อาหารโนนนี่ในลอนดอน ว่า "ย่านโซโฮ (Soho) เป็นอีกอย่างที่เราไปเที่ยวบ่อยมากมาย ย่านนี้เป็นย่านครีเอทีฟของลอนดอน เต็มไปด้วยสำนักงานของบริษัทโฆษณาและออกแบบนอกจากอาหารจีนที่ China Town จะเปลี่ยนโฉมไปมากด้วยคุณภาพของอาหารแล้ว ยังมีร้านแซนวิชใหม่ๆที่เน้นวัตถุดิบดีๆ ทั้งไส้และขนมปัง ที่จะให้คุณรู้สึกอร่อยกับอาหารแสนจะเบสิกของฝรั่งเศสขึ้นอย่างแรง ที่โซโฮร้านแซนวิชที่ชื่อ Fernandez and Wells ที่มีหลายสาขาในย่าน W1 เป็นที่ขึ้นชื่อมากๆ แนะนำให้มาลองทานหรือหากเดินเหนื่อยอยากพักขา เขาก็มีขนมอบ และกาแฟอย่างดีเสิร์ฟอีกด้วย" และเว็บไซต์ <https://oknation.nationtv.tv> ระบุข้อความว่า "Soho ที่เดี๋ยวนี้ เป็นหนึ่งในย่านทันสมัยจ่อแจแวง West End กลางกรุงลอนดอนนั้นเป็นโซโฮแรกของโลก" และเว็บไซต์ <http://evaairblog.evaair.com/2017/09/เที่ยวลอนดอน-ตะลุย-5-ย่าน/> ระบุข้อความว่า "Soho - โซโฮ หรือ โซนาทาวนลอนดอน ได้ชื่อว่ามีชีวิตชีวาที่สุดของในลอนดอน เป็นสถานที่ซึ่งสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวจากทั่วโลกให้มาเยือนได้มากที่สุดแห่งหนึ่งในอังกฤษ กับย่านโซโฮที่เป็น ที่พัก ของชาวเอเชีย โดยเฉพาะชาวจีน จึงกลายเป็นแหล่งรวมชาวจีนในอังกฤษและเป็นที่ตั้งของร้านค้าร้านอาหารจีนกับร้านของคนเอเชียหลากหลายชาติไม่ว่าจะ ไทย ญี่ปุ่น หรือเกาหลีใต้ นอกจากนั้นที่ยังได้ชื่อว่าเป็นแหล่งรวมของถูกในลอนดอนอีกด้วย ทว่าสิ่งที่โด่งดังที่สุดก็คือร้านอาหารจีนกับเมนูเป็ดย่าง ของกินขึ้นชื่อของโซนาทาวนทั่วโลก จนมีคำกล่าวที่ว่า ไม่มีใครไปโซนาทาวนนี้ไม่ถูก เพราะเพียงได้กลิ่นเป็ดย่างอันหอมหวานแล้วเดินตามไปก็จะถึงย่านโซนาทาวนแล้ว" และเว็บไซต์ <https://www.talontiew.com/london-soho/> ระบุข้อความว่า "ย่าน Soho - ย่าน Solo เป็นย่านที่มีการผสมผสานความแตกต่างของวัฒนธรรมที่หลากหลายได้อย่างลงตัว ไม่ว่าจะเป็นด้านอาหารการกิน การแสดงโชว์ต่างๆ ไปจนถึงสถานบันเทิงอย่างผับ และบาร์ ย่านนี้เต็มไปด้วยแหล่งช้อปปิ้งและสถานที่ท่องเที่ยวชื่อดังมากมายของลอนดอน จึงไม่แปลกที่จะเนืองแน่นไปด้วยผู้คนทีหลั่งไหลมาจากทั่วทุกมุมโลก ตลอดทั้งวันทั้งคืน ข้อมูล Soho ตั้งอยู่ใจกลางของ west end ของกรุงลอนดอน มีพื้นที่ครอบคลุมเพียงประมาณ 2.6 ตารางเมตรจึงง่ายต่อการเดินเท้า แถมย่านนี้ยังล้อมรอบด้วยสถานีรถไฟใต้ดินการเดินทางมา ย่านนี้จึงเป็นสิ่งที่สะดวกมาก กิจกรรมที่น่าสนใจในโซโฮมีหลายอย่าง เริ่มตั้งแต่การช้อปปิ้ง การเที่ยวชม ลอนดอนนั้นจะไม่ถือว่าเสร็จสมบูรณ์ถ้าคุณไม่ได้มาช้อปปิ้งที่โซโฮ ที่นี้มีร้านบูติกที่น่าสนใจที่สุดในลอนดอน ซึ่งสามารถพบได้ที่ Carnaby street หรือจะเป็นแหล่งช้อปปิ้งชั้นนำที่ดีที่สุดอย่าง Oxford street และ

/ Regent street

Regent street นอกจากนั้นแล้วโซโหยังเป็นที่ตั้งของร้านของเล่นที่มีชื่อเสียงอย่างร้าน Hamleys และห้างสรรพสินค้า สโตร์ทีวอดอร์ Liberty รวมไปถึงร้านช็อกโกแลตชื่อดังอย่าง Paul A Young และอื่นๆ อีกมากมายด้วย มาต่อกันที่กิจกรรมถัดมาอย่างละคร โซโหนับเป็นอีกย่านหนึ่งที่มีโรงละครมากมาย ที่มีละครเพลงขนาดใหญ่และมีบทที่เหมาะสมสำหรับทุกเพศทุกวัย.และกับอีกกิจกรรมที่ถือว่าพลาดไม่ได้เลย สำหรับการมาเยือนโซโห นั่นก็คือการชมดนตรีและท่องเที่ยวดมผับบาร์ เพราะโซโหนั้นจัดได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญของการแสดงดนตรีสดและการเที่ยวคลับในกรุงลอนดอน” ดังนั้น คำว่า SOHO จึงเป็นชื่อเขต หรือ ตำบล หรือย่านแห่งหนึ่งในกรุงลอนดอน สหราชอาณาจักร ที่มีภัตตาคารห้างสรรพสินค้า โรงละครที่มีชื่อเสียง หลายแห่ง และสถานที่ท่องเที่ยวต่างๆ ที่เป็นที่ยอมรับของนักท่องเที่ยว รวมถึงชาวไทย ซึ่งเป็นที่รู้จักกันทั่วไป ทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า HOSPITALITY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การต้อนรับอย่างอบอุ่น ความน่าอยู่ ความใจดี ความสบาย นำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบงานอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ ออกแบบตกแต่ง ภายใน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่รับออกแบบตกแต่งอาคารทำให้มีความน่าอยู่ นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอในชั้นอุทธรณ์นั้น ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา ประชาพันธ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) วิดีโอแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) สำเนาหน้า เว็บไซต์ [www.sohohospitality.com](http://www.sohohospitality.com) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับของผู้ותרณ์ เช่น ประวัติความเป็นมา สถานที่ติดต่อแสดงภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.youtueb.com](http://www.youtueb.com) วิดีโอแสดงการ โฆษณาประชาพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) [www.twitter.com](http://www.twitter.com) [www.eglobaltravelmedia.com](http://www.eglobaltravelmedia.com) [www.bk.asia-city.com](http://www.bk.asia-city.com) แสดงภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาพันธ์ บทความเกี่ยวกับผู้ותרณ์.สำเนาหนังสือพิมพ์แสดงบทความเกี่ยวกับผู้ותרณ์ สำเนานิตยสาร MASALA นิตยสาร Rob Report .สำเนาใบอินวอยปี พ.ศ. 2560 และต่อมาได้ยื่นเพิ่มเติมในชั้นชี้แจง ได้แก่ สำเนา เอกสารแสดงการโฆษณาที่พิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ นั้น ปรากฏว่ามีเพียงการให้บริการในปี 2560 เพียง หนึ่งปีเท่านั้น สำหรับหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ยังไม่ปรากฏช่วงเวลา ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์ยื่น ชี้แจงเพิ่มเติมในเว็บไซต์ของผู้ותרณ์เองเป็นข้อมูลที่ปรากฏในเว็บไซต์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการบริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยได้รู้จัก และเข้าใจบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 1051498



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 141/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HI Mirror** (คำขอเลขที่ 1048433)

แคล-คอมพ์ บิ๊ก ดาต้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HI Mirror** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้ากระจกเงา กระจกเงาใช้แต่งหน้า กระจกเงาฉาบด้วยเงิน แผ่นประดับผนังทำจากกระจก กระจกเงาแบบมือถือ กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการสำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้า กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048433

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญคือคำว่า HI MIRROR สื่อความหมายได้ว่า กระจกที่มีคุณภาพชั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2560

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า **Hi Mirror** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 มีภาคส่วนคำว่า Hi Mirror เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HiMirror เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีปรากฏ ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้ามีการใช้สีแบ่งแยกคำทั้งสองออกจากกันอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Hi วางอยู่ภายใน รูปเครื่องหมายคำพูดและใช้คำว่า Mirror เป็นตัวอักษรสีเข้ม ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hi แปลว่า ฮัลโล (คำที่ใช้ในการทักทาย) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะ รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของ บุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mirror ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจกเงา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า กระจกเงา กระจกเงาใช้แต่งหน้า กระจกเงาฉาบด้วยเงินแผ่นประดับผนังทำจากกระจก กระจก เงามือถือ กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการ วิเคราะห์วิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลอง การแต่งหน้า กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการ วิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแล ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้ได้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระจก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวและให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง เพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่น คำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา



ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **Hi Mirror** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Hi Mirror เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HiMirror เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นไม่มี ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้ามีการใช้สีแบ่งแยกคำทั้งสองออกจากกันอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Hi วางอยู่ภายใน รูปเครื่องหมายคำพูดและใช้คำว่า Mirror เป็นตัวอักษรสีเข้ม ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรมOxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hi แปลว่า ฮัลโล (คำที่ใช้ในการทักทาย) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่าง สินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mirror ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจกเงา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 20 รายการสินค้า กระจกเงา กระจกเงาใช้แต่งหน้า กระจกเงาฉาบด้วยเงินแผ่นประดับผนังทำจาก กระจก กระจกเงาแบบมือถือ กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้ง ซอฟต์แวร์สำหรับการสำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและ สร้างการจำลองการแต่งหน้า กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้ง ซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแล ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระจก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าว

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ himirror.com amazon.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ pictame.com/user/himirror\_th apexprofoundbeauty.com และ flashfly.net นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน

/สาขาที่เกี่ยวข้อง

สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15218/2558 เรื่อง เครื่องหมายการค้า BONDACE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เรื่อง เครื่องหมายการค้า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศที่ ทป.10/2554 เรื่อง เครื่องหมาย SureMark คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 เรื่อง เครื่องหมายการค้า AZIMUTH คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศได้แก่ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์อินโดนีเซีย มาเลเซีย สิงคโปร์ อินเดีย ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1048433



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 142/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HIMIRROR (คำขอเลขที่ 1048438)

แคล-คอมป์ บิ๊ก ดาต้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HIMIRROR เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้ากระจกเงา กระจกเงาใช้แต่งหน้า กระจกเงาฉาบด้วยเงิน แผ่นประดับผนังทำจากกระจก กระจกเงาแบบมือถือ กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการสำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้า กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สถานะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ เพราะ สำคัญคือคำว่า HI MIRROR แปลได้ว่า กระจกที่มีคุณภาพชั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HIMIRROR** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HIMIRROR เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า ไฮมิเรอร์ ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า HIMIRROR อ่านว่า ไฮมิเรอร์ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hi แปลว่า ฮัลโหล (คำที่ใช้ในการทักทาย) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mirror ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจกเงา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า กระจกเงา กระจกเงาใช้แต่งหน้า กระจกเงาอาบด้วยเงิน แผ่นประดับผนังทำจากกระจก กระจกเงาแบบมือถือ กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอตชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้า กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอตชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแล ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระจก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วกรรมการเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HIMIRROR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HIMIRROR เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า ไฮมิเรอร์ ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่ตนนั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า HIMIRROR อ่านว่า ไฮมิเรอร์ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hi แปลว่า ฮัลโหล (คำที่ใช้ในการทักทาย) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวต่างๆไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mirror ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจกเงา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า กระจกเงา กระจกเงาใช้แต่งหน้า กระจกเงาอบด้วยเงิน แผ่นประดับผนังทำจากกระจก กระจกเงาแบบมือถือ กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการสำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้า กระจกแต่งหน้าที่ใช้กับกล้องวิดีโอและหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแล ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกระจก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ himirror.com amazon.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ pictame.com/user/himirror\_th apexprofoundbeauty.com และ flashfly.net นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15218/2558 เรื่อง เครื่องหมายการค้า BONDACE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เรื่อง เครื่องหมายการค้า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศที่ ทบ.10/2554 เรื่อง เครื่องหมาย SureMark คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 เรื่อง เครื่องหมายการค้า AZIMUTH คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ได้แก่ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย มาเลเซีย สิงคโปร์ อินเดีย ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1048438



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 143/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Hi Mirror** (คำขอเลขที่ 1048432)

แคล-คอมป์ บิ๊ก ดาต้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Hi Mirror** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระดานอิเล็กทรอนิกส์ใช้เตือนที่แสดงผลเป็นตัวเลข คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต จอภาพวิดีโอ กล้องใช้ถ่ายวัตถุซึ่งมีขนาดเล็กมาก กรอบรูปดิจิทัล กล้องจุลทรรศน์ เครื่องโทรศัพท์แบบเห็นภาพ เครื่องส่งภาพ โปรแกรมช่วยค้นหาช่องทางทีวี เซิร์ฟเวอร์เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เข้าถึงอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดระดับไขมัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับกระจก โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว จอมอนิเตอร์ เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ เลนส์แว่นตา เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ติดตั้งซอฟต์แวร์ในการเข้าถึงสภาวะทางผิวหนังโดยการวิเคราะห์ผิวหนัง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับสร้างการจำลองของแอปพลิเคชันแต่งหน้าโดยการวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้แยกแยะความแตกต่างของผู้ใช้, วิเคราะห์และบันทึกสภาวะและสภาพผิวหนังของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำในการแต่งหน้าและดูแลผิวให้แก่ผู้ใช้ซึ่งเป็นซอฟต์แวร์ตัวเดียวกัน คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับบันทึกความแตกต่างของใบหน้าโครงสร้างภาพจำลอง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการดูแลความงามของใบหน้า คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพร้อมกล้องวิดีโอและหน้าจอตชกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำด้านการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้าซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพร้อมกล้องวิดีโอและหน้าจอตชกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแลผิวซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน แผ่นตัวนำไฟฟ้าที่ใช้กับอุปกรณ์วัดระดับไขมัน แผ่นตัวนำไฟฟ้าที่ใช้กับเครื่องชั่งน้ำหนัก ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เครื่องเก็บข้อมูล กล้องวิดีโอพร้อมกระจกแต่งหน้า และหน้าจอตชกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มี

/คำแนะนำ

คำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้าซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน กล้องวิดีโอพร้อมกระจกหน้า และหน้าจอทัชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สภาวะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแลผิวซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048432

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ เพราะ สำคัญคือคำว่า HI MIRROR แปลได้ว่า กระจกที่มีคุณภาพชั้นสูง เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) และเครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Hi Mirror** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 73/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 มีภาคส่วนคำว่า Hi Mirror เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HiMirror เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีปรากฏความหมายตาม พจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้ามี การใช้สืแบ่งแยกคำทั้งสองออกจากกันอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Hi วางอยู่ภายในรูปเครื่องหมาย คำพูด และใช้คำว่า Mirror เป็นตัวอักษรสีเข้ม ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าว ออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hi แปลว่า ฮัลโล (คำที่ใช้ในการทักทาย) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของ ผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่า เป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

/แห่ง



แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mirror แม้ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจกเงา ก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เข้าถึงอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับกระจก เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ติดตั้งซอฟต์แวร์ในการเข้าถึงสถานะทางผิวหนังโดยการวิเคราะห์ผิวหนัง คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับสร้างการจำลองของแอปพลิเคชันแต่งหน้าโดยการวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้แยกแยะความแตกต่างของผู้ใช้ วิเคราะห์และบันทึกสถานะและสภาพผิวหนังของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำในการแต่งหน้าและดูแลผิวให้แก่ผู้ใช้ซึ่งเป็นซอฟต์แวร์ตัวเดียวกัน คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับบันทึกความแตกต่างของใบหน้าโครงสร้างภาพจำลอง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการดูแลความงามของใบหน้า คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพร้อมกล้องวิดีโอและหน้าจอตชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำด้านการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้าซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพร้อมกล้องวิดีโอและหน้าจอตชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์สถานะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแลผิวซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ กล้องวิดีโอพร้อมกระจกแต่งหน้าและหน้าจอตชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้าซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน กล้องวิดีโอพร้อมกระจกหน้าและหน้าจอตชสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สถานะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแลผิวซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการสะท้อนภาพ นับว่าเป็นคำที่เสด็จถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Hi Mirror** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Hi Mirror เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HiMirror เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้ามีการใช้สีแบ่งแยกคำทั้งสองออกจากกันอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Hi วางอยู่ภายใน /รูปเครื่องหมาย

รูปเครื่องหมายคำพูด และใช้คำว่า Mirror เป็นตัวอักษรสีเข้ม ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hi แปลว่า ฮัลโล (คำที่ใช้ในการทักทาย) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mirror แม้ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจกเงา ก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เข้าถึงอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับกระจก เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ติดตั้งซอฟต์แวร์ในการเข้าถึงสถานะทางผิวหนังโดยการวิเคราะห์ผิวหนัง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการจำลองของแอปพลิเคชันแต่งหน้าโดยการวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้แยกแยะความแตกต่างของผู้ใช้ วิเคราะห์และบันทึกสถานะและสภาพผิวหนังของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำในการแต่งหน้าและดูแลผิวให้แก่ผู้ใช้ซึ่งเป็นซอฟต์แวร์ตัวเดียวกัน คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับบันทึกความแตกต่างของใบหน้าโดนสร้างภาพจำลอง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการดูแลความงามของใบหน้า คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพร้อมกล้องวิดีโอและหน้าจอสัมผัสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำด้านการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้าซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพร้อมกล้องวิดีโอและหน้าจอสัมผัสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์สถานะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแลผิวซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ กล้องวิดีโอพร้อมกระจกแต่งหน้าและหน้าจอสัมผัสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์คุณลักษณะของใบหน้าของผู้ใช้และจัดให้มีคำแนะนำการแต่งหน้าและสร้างการจำลองการแต่งหน้าซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน กล้องวิดีโอพร้อมกระจกหน้าและหน้าจอสัมผัสกรีนชนิดกระจกที่ติดตั้งซอฟต์แวร์สำหรับการวิเคราะห์สถานะของผิวหนังและจัดให้มีคำแนะนำการดูแลผิวซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการสะท้อนภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ himirror.com amazon.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ pictame.com/user/himirror\_th apexprofoundbeauty.com และ flashfly.net นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15218/2558 เรื่อง เครื่องหมายการค้า BONDACE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เรื่อง เครื่องหมายการค้า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศที่ ทป.10/2554 เรื่อง เครื่องหมาย SureMark คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 เรื่อง เครื่องหมายการค้า AZIMUTH คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ได้แก่ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย มาเลเซีย สิงคโปร์ อินเดีย ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1048432



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 144/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CAPSULE** (คำขอเลขที่ 1049117)

นางซีลา วงศ์อำนิษฐกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

**CAPSULE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049117

นายทะเบียนพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เพราะอักษรคำว่า CAPSULE , แคปซูล หมายถึง ยาที่อยู่ในหลอดเล็กๆ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดจำหน่ายยาที่มีลักษณะเป็นแคปซูล หรือยาที่อยู่ในหลอดเล็กเพื่อไว้จำหน่าย จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPSULE** รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า CAPSULE และอักษรไทยคำว่า แคปซูล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า แคปซูล เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CAPSULE ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า a small container with medicine inside which you swallow หมายความว่า ภาชนะขนาดเล็กสำหรับบรรจุยาเพื่อช่วยในการกลืน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดจำหน่ายยาชนิดแคปซูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีเครื่องหมายกาชาด ( + ) ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.longdo.com](http://www.longdo.com) แสดงการค้นหาคำว่า CAPSULE นั้น เห็นว่า มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 145/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CAPSULE** (คำขอเลขที่ 1049115)

นางชีลา วงศ์อำนิษฐกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CAPSULE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049115

นายทะเบียนพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เพราะ อักษรคำว่า CAPSULE , แคปซูล หมายถึง ยาที่อยู่ในหลอดเล็กๆ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดจำหน่ายยาที่มียาลักษณะเป็นแคปซูล หรือยาที่อยู่ในหลอดเล็ก เพื่อไว้จำหน่าย จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPSULE** รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า CAPSULE และอักษรไทยคำว่า แคปซูล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า แคปซูล เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CAPSULE ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า a small container with medicine inside which you swallow หมายความว่า ภาชนะขนาดเล็กสำหรับบรรจุยาเพื่อช่วยในการกลืน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดจำหน่ายยาชนิดแคปซูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์มีเครื่องหมายภาษา ( + ) ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.longdo.com](http://www.longdo.com) แสดงการค้นหาคำว่า CAPSULE นั้น เห็นว่า มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 146/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MUSSO** (คำขอเลขที่ 160119700)

-----

ชั้นของ มอเตอร์ คำปะนี้ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MUSSO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถสปอร์ต อเนกประสงค์ รถยนต์โดยสาร รถแวน รถบรรทุกปีกอ้อพ รถยนต์อเนกประสงค์ รถโดยสารประจำทาง รถแทรกเตอร์ รถแทรกเตอร์ รถบรรทุก รถแข่งติดมอเตอร์ ล้อยานพาหนะ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ถังลมนิรภัยของรถยนต์ กระจกมองหลังยานพาหนะ กันชนรถยนต์ เบรก ยานพาหนะ เพลาส่งกำลังสำหรับยานพาหนะทางบก โครงรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119700

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MUZZO** ทะเบียนเลขที่ ค381936 (คำขอเลขที่ 865463) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 69/2564 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MUSSO** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MUZZO** ทะเบียนเลขที่ ค381936 (คำขอเลขที่ 865463)

/แต่เมื่อ



แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.smotor.com](http://www.smotor.com) [www.ssangyong.co.th](http://www.ssangyong.co.th) แสดงข้อมูลรายละเอียดบริษัทและสินค้ารถยนต์ SsangYong Musso และสาขาบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายรถยนต์ SsangYong Musso ในประเทศไทย สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์แสดงการโฆษณารถยนต์ SsangYong Musso และอุปกรณ์ภายในรถยนต์ดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.priceprice.com](http://www.priceprice.com) แสดงข้อมูลและภาพถ่ายรถยนต์ SsangYong Musso (ผลิตในปี.ศ. 1993-2005) (พ.ศ. 2536-2548) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ssangyong.co.th/about.php](http://www.ssangyong.co.th/about.php) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการแนะนำ มัสโซ รุ่นปรับปรุง (เดือน ก.พ. 2001 (พ.ศ. 2544)) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [auto.mthai.com](http://auto.mthai.com) แสดงข่าว ข้อมูล และโฆษณาสินค้ารถยนต์ SsangYong Musso 2018 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.autospinn.com](http://www.autospinn.com) แสดงข่าวและภาพเปิดตัว Ssangyong Musso ในงานเจนีวา มอเตอร์โชว์ 2018 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

**MUSSO** ทะเบียนเลขที่ ค108876 (คำขอเลขที่ 381950) สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ โดยสาร รถปิคอัพ รถแวน ยานพาหนะขนส่งแบบอเนกประสงค์ ยานพาหนะขนส่งใช้ในสนามกีฬา รถบัส โดยสาร รถแทรกเตอร์ รถแทรกเตอร์ รถบรรทุก รถแข่ง ล้อยานพาหนะ รถมอเตอร์ไซค์ รถจักรยาน เครื่องยนต์ สำหรับยานพาหนะทางบก เบรคสำหรับยานพาหนะทางบก เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2542 – 2 มีนาคม 2552 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [en.wikipedia.org/wiki/SsangYong\\_Musso](http://en.wikipedia.org/wiki/SsangYong_Musso) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ SsangYong Musso ซึ่งผลิตครั้งแรกในประเทศเกาหลีใต้ เมื่อปี.ศ. 1993-2005 (พ.ศ. 2536-2548), เวียดนาม เมื่อปี .ศ. 1997-2005 (พ.ศ. 2540-2548 ), จีน เมื่อปี.ศ. 2001-2006 (พ.ศ. 2544-2549 ), เมื่อปี.ศ. 2003-2007 (พ.ศ. 2546-2550 ), รัสเซีย เมื่อปี.ศ. 2008-2011 (พ.ศ. 2551-2554) สำเนาทารางและเอกสารแสดงข้อมูล การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า MUSSO ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ในปี.ศ.1993 (พ.ศ. 2536) ประเทศ ไต้หวัน นอร์เวย์ ปี 2004 (พ.ศ. 2547) ประเทศเกาหลี เป็นต้น) ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทผลิตรถยนต์ในประเทศเกาหลีใต้ โดยได้ผลิตรถยนต์เพื่อจำหน่ายภายใต้เครื่องหมาย SsangYong Musso ครั้งแรกที่ประเทศเกาหลีใต้เมื่อปี.ศ. 2536 เป็นต้นมา และมีการจำหน่ายรถยนต์ภายใต้ เครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปยังประเทศต่างๆ รวมทั้งประเทศไทย (อาทิเช่น ประเทศเวียดนามในปี พ.ศ. 2540, ประเทศจีนในปีพ.ศ. 2544, ประเทศรัสเซียในปีพ.ศ. 2551 เป็นต้น) และยังปรากฏข้อมูล การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า MUSSO ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศตั้งแต่ปี.ศ. 2536 เป็นต้นมา (อาทิเช่น ในปี.ศ. 2536 ประเทศไต้หวัน นอร์เวย์, ปีพ.ศ. 2547 ประเทศเกาหลี เป็นต้น) และจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำว่า **MUSSO** ทะเบียนเลขที่ ค108876 (คำขอเลขที่ 381950) กับสินค้าจำพวกที่

12 ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2542-2552 นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลการเผยแพร่สินค้าเกี่ยวกับรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมาย SsangYong Musso และอุปกรณ์ภายในรถยนต์ดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ และอื่นๆ ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2544 เป็นต้นมา ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผู้ותרณ์ได้มีการใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควร รับผิดชอบได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจง พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและ หลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า

**MUSSO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MUZZO** ทะเบียน เลขที่ ค381936 (คำขอเลขที่ 865463) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ M U S S และ O ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันวาง อยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 3 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันใน ตำแหน่งที่สามและสี่ระหว่างอักษร SS กับอักษร ZZ เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า มัสโซ่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มัดโซ่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอและผู้ותרณ์กล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.smotor.com](http://www.smotor.com) [www.ssangyong.co.th](http://www.ssangyong.co.th) แสดงข้อมูลรายละเอียด บริษัทและสินค้ารถยนต์ SsangYong Musso และสาขาบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายรถยนต์ SsangYong Musso ในประเทศไทย สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์แสดง การโฆษณารถยนต์ SsangYong Musso และอุปกรณ์ภายในรถยนต์ดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.priceprice.com](http://www.priceprice.com) แสดงข้อมูลและภาพถ่ายรถยนต์ SsangYong Musso (ผลิตในปีค.ศ. 1993-2005) (พ.ศ. 2536-2548) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ssangyong.co.th/about.php](http://www.ssangyong.co.th/about.php) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการแนะนำ มัสโซ่ รุ่นปรับปรุง (เดือน ก.พ. 2001 (พ.ศ. 2544)) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [auto.mthai.com](http://auto.mthai.com) แสดงข่าว ข้อมูล และโฆษณาสินค้ารถยนต์ SsangYong Musso 2018 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.autospinn.com](http://www.autospinn.com) แสดงข่าว

/และภาพเปิดตัว

และภาพเปิดตัว Ssangyong Musso ในงานเจนีวา มอเตอร์โชว์ 2018 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า **MUSSO** ทะเบียนเลขที่ ค108876 (คำขอเลขที่ 381950) สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์โดยสาร รถปิคอัพ รถแวน ยานพาหนะขนส่งแบบอเนกประสงค์ ยานพาหนะขนส่งใช้ในสนามกีฬา รถบัสโดยสาร รถเทรลเลอร์ รถแทรกเตอร์ รถบรรทุก รถแข่ง ล้อยานพาหนะ รถมอเตอร์ไซค์ รถจักรยาน เครื่องยนต์สำหรับยานพาหนะทางบก เบรคสำหรับยานพาหนะทางบก เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2542 – 2 มีนาคม 2552 สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org/wiki/SsangYong\_Musso แสดงข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ SsangYong Musso ซึ่งผลิตครั้งแรกในประเทศเกาหลีใต้ เมื่อปีค.ศ. 1993-2005 (พ.ศ. 2536-2548), เวียดนาม เมื่อปีค.ศ. 1997-2005 (พ.ศ. 2540-2548 ), จีน เมื่อปีค.ศ. 2001-2006 (พ.ศ. 2544-2549 ), เมื่อปีค.ศ. 2003-2007 (พ.ศ. 2546-2550 ), รัสเซีย เมื่อปีค.ศ. 2008-2011 (พ.ศ. 2551-2554) สำเนาดารงและเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า MUSSO ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ในปีค.ศ.1993 (พ.ศ. 2536) ประเทศไต้หวัน นอร์เวย์ ปี 2004 (พ.ศ. 2547) ประเทศเกาหลี เป็นต้น) ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทผลิตรถยนต์ในประเทศเกาหลีใต้ โดยได้ผลิตรถยนต์เพื่อจำหน่ายภายใต้เครื่องหมาย SsangYong Musso ครั้งแรกที่ประเทศเกาหลีใต้เมื่อปีพ.ศ. 2536 เป็นต้นมา และมีการจำหน่ายรถยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปยังประเทศต่างๆ รวมทั้งประเทศไทย (อาทิเช่น ประเทศเวียดนามในปีพ.ศ. 2540, ประเทศจีนในปีพ.ศ. 2544, ประเทศรัสเซียในปีพ.ศ. 2551 เป็นต้น) และยังปรากฏข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า MUSSO ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศตั้งแต่ปีพ.ศ. 2536 เป็นต้นมา (อาทิเช่น ในปีพ.ศ. 2536 ประเทศไต้หวัน นอร์เวย์, ปีพ.ศ. 2547 ประเทศเกาหลี เป็นต้น) และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า **MUSSO** ทะเบียนเลขที่ ค108876 (คำขอเลขที่ 381950) กับสินค้าจำพวกที่ 12 ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2542-2552 นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลการเผยแพร่สินค้าเกี่ยวกับรถยนต์ภายใต้เครื่องหมาย SsangYong Musso และอุปกรณ์ภายในรถยนต์ดังกล่าวผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และอื่นๆ ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2544 เป็นต้นมา ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้มาแล้วด้วยกัน โดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 147/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **PANDA** (คำขอเลขที่ 980862)

-----

ห้างหุ้นส่วนจำกัด แอล.บี.เอส.แลบบอเรตอรี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **PANDA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980862

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PANDA** ทะเบียนเลขที่ ค302005 (คำขอเลขที่ 697364) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PANDA** **แพนด้า** (คำขอเลขที่ 914080) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2559


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **PANDA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PANDA** ทะเบียนเลขที่ ค302005 (คำขอเลขที่ 697364) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PANDA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปหมีแพนด้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า แพนด้า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องดื่มน้ำในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PANDA**

**แพนด้า** (คำขอเลขที่ 914080) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง

พิจารณา สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  **PANDA** ทะเบียนเลขที่ ค.345272 (คำขอเลขที่ 762145) ในจำพวกที่ 5 และอ้างถึงเครื่องหมายรูปหมีต่าง ๆ ในจำพวกที่ 5 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวเป็นการจดทะเบียนสำหรับสินค้าในจำพวก ซึ่งมีรายการสินค้า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 148/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 948985)

บริษัท ธนกร ไทยฟู้ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า

บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป ก๋วยเตี๋ยวบะหมี่สำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 948985

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

MAMIE

มามี

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

MAMIE

ทะเบียนเลขที่ ค48212 (คำขอเลขที่ 307954) และคำว่า มามี ทะเบียนเลขที่ ค266623 (คำขอเลขที่ 637511) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 941335) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



MAMIE

คำว่า **mamie** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **mamie** ทะเบียนเลขที่ ค266623 (คำขอเลขที่ 637511) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 6 ตัว คือ m a a m e และ e ในลักษณะตัวหนาพื้นทึบและโปร่ง โดยมีคำภาษาไทยว่า ม๊ะหมี่ จัดวางอยู่ด้านบน และจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบวงกลมประติษฐ์ที่มีรูปตะเกียบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ M A M I และ E ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ โดยมีคำภาษาไทยว่า มามี จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ม๊ะหมี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มามี ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้ามีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

MAMIE

مامی



ก่อน คำว่า **mamie** ทะเบียนเลขที่ ค48212 (คำขอเลขที่ 307954) รูปและคำว่า คำขอเลขที่ 941335 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค48212 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2559 แล้ว ส่วนคำขอเลขที่ 941335 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1579/2561 ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 149/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **sigree** (คำขอเลขที่ 898146)

สเปเซียลลิตี้ เรสทัวรองส์ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **sigree** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43  
รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย โรงแรม ภัตตาคาร สแนคบาร์ ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 898146

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า  
SIGREE เป็นภาษาอินเดีย แปลว่า การปรุงอาหารแบบดั้งเดิมที่ใช้ถ่าน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**sigree** หมายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า sigree ประกอบด้วย  
อักษรโรมัน 6 ตัวอักษรคือ “s-i-g-r-e-e” อ่านว่า “ซิก-รี” โดยตัวอักษรแต่ละตัวมีการแสดงในลักษณะพิเศษ  
/และเป็นคำที่

และเป็นคำที่ไม่มีความหมายในพจนานุกรมไทยอังกฤษ – ไทยฉบับใด ๆ รวมทั้งพจนานุกรมของ ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม จึงถือว่าเครื่องหมายดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ (แบบ ก.01) ผู้ותרณ์ได้ระบุคำอ่านแปลคำว่า sigree ดังกล่าว ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า “ซิก-รี” (ภาษาอินเดียแปลว่า การปรุงอาหารแบบตั้งเตมที่ใช้ถ่าน)” ประกอบกับข้อมูลความหมายคำว่า sigree ตามเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ ([www.speciality.co.in/pdf/menu/Sigree\\_Menu.pdf](http://www.speciality.co.in/pdf/menu/Sigree_Menu.pdf)) ได้อธิบายว่า “Sigree, in Devanagari, means a simple iron vessel that holds a charcoal fire over which food is cooked.” เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ในการสื่อความหมายของคำดังกล่าวได้เป็นอย่างดี ดังนั้น คำว่า sigree เรียกขานได้ว่า ซิก-รี จึงเป็นคำที่มีความหมายว่า การปรุงอาหารแบบตั้งเตมที่ใช้ถ่าน และมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย โรงแรม ภัตตาคาร สแนคบาร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการภัตตาคารหรือเกี่ยวกับอาหารที่ใช้วิธีการปรุงอาหารแบบตั้งเตมที่ใช้ถ่านประกอบอยู่ด้วย หรือจำหน่ายอาหารแบบตั้งเตมที่ใช้ถ่านประกอบการทำอาหารโดยเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร ANNUAL REPORT 2014 (พ.ศ.2557) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ของบริษัทผู้ותרณ์ สารจากประธานบริษัทผู้ותרณ์ และรายชื่อร้านอาหารต่างๆ ในเครือบริษัทของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และข้อมูลเกี่ยวกับร้าน Sigree ในประเทศอินเดีย จำนวน 14 แห่ง และกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ [www.speciality.co.in](http://www.speciality.co.in) ในคำอุทธรณ์ (ไม่ปรากฏการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย) นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ของบริษัทผู้ותרณ์ สารจากประธานบริษัทผู้ותרณ์ และรายชื่อร้านอาหารต่างๆ ในเครือบริษัทของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และข้อมูลเกี่ยวกับร้าน Sigree ในประเทศอินเดีย และการกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษา 9466/2554 คำพิพากษาที่ 8726/2554 คำพิพากษาที่ 10546/2554 คำพิพากษาที่ 4978/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 150/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RUSTY NAIL** (คำขอเลขที่ 972834)

วิลเลียม แกรนท์ แอนด์ ซันส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RUSTY NAIL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33  
รายการสินค้า เครื่องตีที่มีแอลกอฮอล์ (ยกเว้นเบียร์) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 972834

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RUSTY NAIL เป็นชื่อ ค็อกเทลชนิด  
หนึ่ง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ข่อย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
คำว่า **RUSTY NAIL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า RUSTY แปลว่า เป็นสนิม, ชื้นสนิม, สีสนิม คำว่า NAIL แปลว่า เล็บ, ตะปู เมื่อนำคำดังกล่าว  
มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล็บที่มีสีสนิม หรือตะปูที่เป็นสนิมหรือมีสีสนิม เมื่อนำมาใช้  
กับสินค้า จำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องตีที่มีแอลกอฮอล์ (ยกเว้นเบียร์) ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแม้คำว่า RUSTY NAIL ดังกล่าวจะปรากฏข้อมูลตามเว็บไซต์ [https://en.wikipedia.org/wiki/Rusty\\_Nail\\_cocktail](https://en.wikipedia.org/wiki/Rusty_Nail_cocktail) หัวข้อ “Rusty Nail (cocktail)” ระบุข้อความว่า “A Rusty Nail is made by mixing Drambuie and Scotch whisky. (Rusty Nail ทำจากการผสมระหว่างเหล้า Drambuie และ Scotch Whisky)” และพจนานุกรมออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/rusty-nail>) คำว่า RUSTY NAIL หมายถึง “cocktail (เหล้าค็อกเทล)” ก็ตาม แต่คำว่า RUSTY NAIL ดังกล่าวก็ไม่ใช่นิตของเหล้าค็อกเทลที่สาธารณชนรู้จักกันโดยทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้น คำว่า RUSTY NAIL จึงเป็นคำที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 151/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INTENSATES** (คำขอเลขที่ 160104775)

-----

ทาคาซาโก โคเรียว โคเกียว คาบุซิกิ ทั้งทำการค้าในนาม ทาคาซาโก อินเตอร์เนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **INTENSATES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารซักล้าง แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยง ผงใช้ในการซักล้าง ไร่ข้าวใช้ขัดผิว ผงใช้ในการสระผม สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแก้ว/กระจก สิ่งเตรียมขึ้นใช้ในการขัดทำความสะอาด สบู่ถูตัว สบู่ที่ใช้ในอุตสาหกรรม แชมพู สารซักล้างที่เตรียมขึ้น จากปิโตรเลียม สบู่ใช้ซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักแห้ง สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดมือ น้ำยาล้าง สุขภัณฑ์ ผงใช้ในการขัดถู สบู่เหลว สบู่ยา ยาสีฟัน ยาสีฟันแบบก้อนนุ่ม ผงขัดฟัน ผงขัดฟันชนิดเปียก น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีโอสลดผสม เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางถนอมผม แป้งแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า ชนิดติดบนกระดาษ แป้งแต่งหน้าชนิดเนื้อครีม แป้งแต่งหน้าชนิดอัดแข็ง แป้งแต่งหน้าชนิดฝุ่น แป้งแต่งหน้า ชนิดแป้งเปียก เครื่องสำอางทารองพื้นชนิดเหลว น้ำหอมชนิดเจือจาง โลชั่นชนิดทั่วไป น้ำหอมอติโคลอยู โลชั่นใช้ทาผิว โลชั่นนํ้านม โลชั่นชนิดเหนียวข้น โลชั่นทามือ โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นที่เป็น เครื่องสำอางที่มีโอสลดผสม ครีมที่เป็นเครื่องสำอาง ครีมทำความสะอาดใช้เป็นเครื่องสำอาง โคลด์ครีม ครีมเพื่อ สุขอนามัย ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมทามือ ครีมโกนหนวด ครีมหากันแดดให้ผิวเป็นสีน้ำตาล ครีมหากันแดด ครีมทาให้ผิวขาวขึ้น เครื่องสำอางทารองพื้นชนิดเนื้อครีม ครีมใช้เป็นเครื่องสำอางที่มีโอสลดผสม ครีมทาริมฝีปาก รุจเสริมสวย ลิปสติค รุจเสริมสวยชนิดเนื้อครีม สีทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแล เส้นผม น้ำมันใส่ผม น้ำยาเคลือบสีผม น้ำยาดัดผมแบบเย็น น้ำมันใช้ในการทรีผม โลชั่นใช้จัดแต่งลอนผม ยาย้อมผม ชีตังชนิดแห้งใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาดัดผมถาวร น้ำมันจัดแต่งทรงผมแบบญี่ปุ่น (บีนสีเกะ-อา บุระ) ครีมใส่ผม สเปรย์ฉีดผม โทนิคใส่ผม สารจัดแต่งทรงผม น้ำมันเคลือบผมให้เงางาม ครีมนวดผม (แชมพู-คอนดิชันเนอร์) โคลอยูทาหลังการโกนที่เป็นเครื่องสำอางใช้สแมนผิว (เบียร์มส์) ครีมเวจิสัน ชีตังใส่ผม /น้ำหอม

น้ำหอม น้ำหอมชนิดเหลว น้ำหอมชนิดก้อนแข็ง น้ำหอมชนิดเนื้อครีมข้น น้ำหอมชนิดผง आयแซโดว์ สารขจัดขน แป้งฝุ่นหอมใช้ตกแต่งร่างกาย ยาทาเล็บ ยาล้างเล็บ น้ำมันอาบน้ำ เกลืออาบน้ำ มาส์กเสริมสวย น้ำมันเบบี้ออย แป้งเด็ก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยากัดสีผม เครื่องหอมจากธรรมชาติที่เตรียมขึ้นจาก ผัก เครื่องหอมจากธรรมชาติที่เตรียมขึ้นจากสัตว์ เครื่องหอมสังเคราะห์ เครื่องหอมมาจากสารประกอบ หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงกลิ่นอาหาร น้ำมันดอกมะลิ น้ำมันกานพลูที่เป็นหัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันเปปเปอร์มินท์ที่เป็นเครื่องหอม น้ำมันวนิลา น้ำมันกุหลาบ น้ำมันมะกรูด น้ำมันลาเวนเดอร์ กลิ่นมัสก์ที่ได้จาก ธรรมชาติ ไชปลาหาจากธรรมชาติ สารเจอรานีโอลสังเคราะห์ กลิ่นมัสก์เทียม สารวนิลินสังเคราะห์ สารเฮลิโอโทรไพน์สังเคราะห์ รูปกายานและเครื่องหอม รูปกายานหอม (คิวโค) รูปกายานชนิดมีควินหอม (คุงโค) รูปกายานใช้จุดบูชาพระ (ซูโค) รูปชนิดมีก้านไม้ ถุงเครื่องหอม สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น หัวน้ำมันหอมระเหยใช้แต่งกลิ่นเครื่องดื่ม น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นใช้กับสัตว์ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัว สิ่งที่ทำให้ เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้โปรตีนแข็งตัว สิ่งที่ใช้ปรุงแต่งกลิ่นอาหารที่ไม่ใช่หัวน้ำมันหอม ระเหย สิ่งที่ใช้ปรุงแต่งรสเครื่องดื่มที่ไม่ใช่หัวน้ำมันหอมระเหย ชา ชาจีน (ชาอูหลง) ชาดำ (ชาฝรั่ง) ชาทำจากผงสาหร่ายเค็ม (คอมบู-ฉะ) ชาบาเลย์คั่ว (มัจ-ฉะ) ชาเขียวญี่ปุ่น กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วน ส่วนผสมหลัก กาแฟเทียม เครื่องดื่มกาแฟใส่นม โกโก้ เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่ม โกโก้ผสมนม ขนมหวานคอนเฟลคชั่นเนอรี ขนมหวานญี่ปุ่นวางาชิ เกาลัดคั่วชุบน้ำเชื่อมที่เป็นขนมหวาน ถั่วเคลือบน้ำตาลที่เป็นขนมหวาน ขนมลูกกวาดที่ทำจากแป้งเป็นหลัก (ฮาเมะ) ขนมข้าวเกรียบชิ้นเล็ก (ขนม อาราเระ) ขนมก้อนแป้งหุ้มด้วยครีมถั่วหวานบด (อังกโระ) เกาลัดคั่ว ถั่วคั่ว ขนมข้าวพองคลุกน้ำตาล ตัดเป็นแท่ง (โอโคะฉิ) ขนมคุกกี้ทอด (คะรินโต) ขนมนุ่มทำจากแป้งข้าวเจ้าหนึ่งตัดเป็นก้อน (กิวอิ) ขนมวุ้นใส ทำจากสาหร่ายทะเล เกล็ดน้ำตาลที่เป็นขนมหวาน ผลไม้หรือผักเคลือบน้ำตาลที่เป็นขนมหวาน (ชาโต-สุเกะ) ซุปแป้งถั่วแดงหวาน (ชิรุโกะ) ซุปแป้งถั่วแดงหวาน (ชิรุโกะ) สำเร็จรูป ซุปแป้งถั่วแดงหวาน ใส่ขนมเค้กข้าว (เซนไซ) ซุปแป้งถั่วแดงหวาน ใส่ขนมเค้กข้าว (เซนไซ) สำเร็จรูป ขนมข้าวเกรียบญี่ปุ่น (เซมเบะ) ขนมก้อน แป้งรสหวาน (ตังโหงะ) ขนมแป้งข้าวเจ้าห่อไส้ถั่วหวานบด (เนริคิริ) ขนมหวานทำจากน้ำเชื่อมจากแป้ง (มิสุ-ฮาเมะ) ขนมหวานที่ประกอบด้วยถั่วแดงต้ม ก้อนเยลลี่และผลไม้ราดด้วยน้ำเชื่อม (มิตสึฮาเมะ) ขนมเค้ก ึ่งแบบญี่ปุ่น (มุชิ-งะฉิ) ขนมเค้กหวานทำจากข้าวบด (โมจิ-งะฉิ) ขนมเวเฟอร์ใส่ครีมถั่ว (โมนากะ) ขนมเวเฟอร์ที่ใช้ทำขนมโมนะกะ ถั่วแดงต้มรสหวาน (ยูเตะ-อะสุกิ) เยลลี่ถั่วกวรสนหวานตัดเป็นแท่ง (โยกัง) ขนมทำจากแป้งข้าวเจ้าผสมน้ำตาลผงอัดเป็นก้อนและทำให้แห้ง (ระกุกัง) ขนมหวานแบบตะวันตก ไอศกรีม หวานเย็น ไอศกรีม ขนมเวเฟอร์ ขนมเค้กฟองน้ำคัสเตระ ขนมบั้งกรอบแบบเนื้อแข็งที่เป็นขนมหวาน คาราเมล /ขนมลูกกวาด

ขนมลูกกวาด ขนมคุกกี้ ขนมปังกรอบ ขนมปังกรอบรูปกรวย (โคน) สำหรับใส่ไอศกรีม น้ำแข็งที่ผสมน้ำผลไม้ ขนมครีมพัฟฟ์ เค้กฟองน้ำ ขนมทอฟฟี่ หมากฝรั่ง ช็อคโกแลต ขนมโดนัท ขนมลูกกวาดรสผลไม้ ขนมแดงเม้ไส้ถั่วและผลไม้ ขนมพาย ขนมบิสกิต ไอศกรีมนมเปรี้ยว ขนมโบล (ขนมอบที่เป็นขนมหวาน) แพนเค้ก ข้าวโพดคั่ว ขนมมาร์ชเมลโลว แอปเปิ้ลอบ ขนมปังแผ่นบางอบกรอบ ขนมวาฟเฟิล ขนมปัง ขนมปังก้อน ขนมปังก้อนไส้ถั่ว ขนมปังก้อนไส้ครีม ขนมปังก้อนไส้แยม เครื่องปรุงแต่งกลิ่นรสอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย แป้งเปียกหรือครีมทำจากถั่วเหลืองใช้เป็นเครื่องปรุงรส ซอสทำจากซีอิ๊ว น้ำส้มสายชู และเครื่องเทศรวมกัน (วูสเตอร์ซอส) ซอสเคทซ์ซิป ซอสถั่วเหลือง ส้มสายชู น้ำส้มสายชูผสม น้ำซอสถั่วเหลืองใช้ปรุงรสโซบะ (โซบะ-স্যู) น้ำสลัด ซอสขาว มายองเนส น้ำซอสปรุงรสเนือบาร์บีคิว น้ำตาลก้อน น้ำตาลฟรุคโตสใช้ปรุงอาหาร น้ำตาลกรวดที่ไม่ใช่ขนมหวาน น้ำตาล น้ำตาลมอลโตสใช้ปรุงอาหาร น้ำผึ้ง น้ำตาลกลูโคสใช้ปรุงอาหาร น้ำเชื่อมจากแป้ง(สตาร์ชไซรัพ)ชนิดผงใช้ปรุงอาหาร น้ำเชื่อมจากแป้ง (สตาร์ชไซรัพ)ใช้ปรุงอาหาร เกลือผสมเมล็ดงา เกลือใช้ในการทำอาหาร เกลือปรุงรสที่มีเมล็ดเซเลอริบด สิ่งที่ใช้ปรุงแต่งรสที่ไม่ใช่หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศ ผงมีสตาร์ดใช้เป็นเครื่องเทศ ผงกะหรี่ใช้เป็นเครื่องเทศ พริกไทยป่นใช้เป็นเครื่องเทศ พริกญี่ปุ่น (ซันโช) ป่นใช้เป็นเครื่องเทศ กานพลูป่นใช้เป็นเครื่องเทศ พริกป่นใช้เป็นเครื่องเทศ อบเชยป่นใช้เป็นเครื่องเทศ ผงวาซาบิ (มีสตาร์ดญี่ปุ่น) ส่วนผสมใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมใช้น้ำแข็งที่ผสมผลไม้ (เซอร์เบท) เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งเตรียมขึ้นจากธัญพืช เส้นอุด้งที่ยังไม่ได้ปรุงสุก (เส้นก๋วยเตี๋ยวแบบญี่ปุ่นทำจากข้าวสาลี) เกล็ดข้าวโอ๊ต ข้าวโอ๊ตบด ข้าวที่ปรุงสุกแล้วทำแห้ง ข้าวเสริมสารอาหารที่ยังไม่ได้ปรุง แผ่นแป้งห่อเกี้ยวซ่า ข้าวโพดเกล็ด ผงทำจากถั่วแดงหวานบด (ซาราชิ-อ็ง) ข้าวเทียมที่ยังไม่ได้ปรุงสุก เส้นสปาเก็ตตี้ที่ยังไม่ได้ปรุงสุก เส้นก๋วยเตี๋ยวโซเมนที่ยังไม่ได้ปรุงสุก (เส้นก๋วยเตี๋ยวเส้นเล็กของญี่ปุ่นทำจากข้าวสาลี) ก๋วยเตี๋ยวจีนกึ่งสำเร็จรูป ก๋วยเตี๋ยวโซบะกึ่งสำเร็จรูป บะหมี่จีนกึ่งสำเร็จรูป เส้นก๋วยเตี๋ยวโซบะที่ยังไม่ได้ปรุงสุก (เส้นก๋วยเตี๋ยวของญี่ปุ่นทำจากแป้งบัควีท) เส้นบะหมี่จีนที่ยังไม่ได้ปรุงสุก เส้นวุ้นเส้นที่ยังไม่ได้ปรุงสุก (ฮารุซามะ) เกล็ดขนมปัง เส้นก๋วยเตี๋ยวทำจากข้าวแบบจีนที่ยังไม่ได้ปรุงสุก ก้อนแป้งข้าวสาลีแห้งที่ยังไม่ได้ปรุงสุกทำแห้ง ข้าวที่ปรุงสุกแล้วบรรจุกระป๋อง มักกะโรนีดิบ ขนมโมจิ (ขนมทำจากข้าวเหนียวหนึ่งบด) ครีมอัลมอนด์บด แชนด์วิช ซูชิ พิซซ่า อาหารกลางวันบรรจุกล่องประกอบด้วยข้าวผสมเนื้อ,ปลาหรือผัก ขนมพายเนื้อ เกี้ยวอิตาเลียนราวิโอลี เกี้ยวซ่าที่ปรุงสุกแล้ว ขนมจีบที่ปรุงสุกแล้ว ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ แชนด์วิชแฮมเบอร์เกอร์ ฮอทดอก แชนด์วิช ส่วนผสมขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป ส่วนผสมเยลลี่กึ่งสำเร็จรูป ส่วนผสมขนมโดนัทกึ่งสำเร็จรูป ส่วนผสมขนมพุดดิ้งกึ่งสำเร็จรูป ส่วนผสมแพนเค้กกึ่งสำเร็จรูป ส่วนผสมใช้ทำเยลลี่ถั่วแดงหวาน (มิสุโยกัง) ตะกอนหรือกากเหล้าสาเกใช้ทำอาหาร ข้าวที่สีแล้ว ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว แป้งใช้เป็นอาหาร

/แป้งเท้ายาม่อม



แป้งทำขนมของญี่ปุ่น แป้งสาธิต แป้งข้าวเจ้า แป้งสาลีทำจากข้าวโพด แป้งสาธิต แป้งมันหวาน แป้งมัน แป้งบัวหิมะ แป้งมันสำปะหลัง แป้งข้าวโพด แป้งถั่ว แป้งข้าวบาร์เลย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104775

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า INTENSATE แปลว่า ทำให้เข้มข้นขึ้น ทำให้หนาแน่นขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น เครื่องสำอางค์ และอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเข้มข้น นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **INTENSATES** รายนี้ ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า INTENSATE(S) หมายถึง "INTENSIFY (เข้มข้น)" และตามพจนานุกรมออนไลน์ ([www.collinsdictionary.com/dictionary/english/intensate](http://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/intensate)) คำว่า INTENSATE(S) หมายถึง "to intensify (ทำให้เข้มข้น)" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารซักล้าง สบู่ถูตัว สบู่ที่ใช้ในอุตสาหกรรม แชมพู สารซักล้างที่เตรียมขึ้นจากปิโตรเลียม สบู่ใช้ซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักแห้ง สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดมือ น้ำยาล้างสุขภัณฑ์ โลชั่นชนิดเหนียวข้น สารจัดแต่งทรงผม ครีมนวดผม (แชมพู-คอนดิชันเนอร์) น้ำหอมชนิดเนื้อครีมข้น มาส์กเสริมสวย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงกลิ่นอาหาร น้ำมันดอกมะลิ น้ำมันกานพลูที่เป็นหัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันเบียร์เปอร์มินท์ที่เป็นเครื่องหอม น้ำมันวนิลา น้ำมันกุหลาบ น้ำมันมะกรูด น้ำมันลาเวนเดอร์ กลิ่นมีส์ที่ได้จากธรรมชาติ หัวน้ำมันหอมระเหยใช้แต่งกลิ่นเครื่องดื่ม น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักผ้า ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัว ชา ชาจีน (ชาอูหลง) ชาดำ (ชาฝรั่ง) ชาทำจากผงสาหร่ายเค็ม (คอมบู-ฉะ) ชาบาลย์คั่ว (มัจ-ฉะ) ชาเขียว ญี่ปุ่น กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก กาแฟเทียม เครื่องดื่มกาแฟใส่นม โกโก้ เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มโกโก้ผสมนม ซุปแป้งถั่วแดงหวาน (ชิรุโกะ) ซุปแป้งถั่วแดงหวาน (ชิรุโกะ) สำเร็จรูป ซุปแป้งถั่วแดงหวาน ใส่ขนมเค้กข้าว (เซนไซ) ซุปแป้งถั่วแดงหวาน ใส่ขนมเค้กข้าว (เซนไซ) สำเร็จรูป ขนมหวานทำจากน้ำเชื่อมจากแป้ง (มิสุ-อาเมะ) ขนมหวานที่ประกอบด้วยถั่วแดงต้ม ก้อนเยลลี่และผลไม้ราดด้วยน้ำเชื่อม (มิตสึมาเมะ) ถั่วแดงต้มรสหวาน (ยูเคะ-อะสุกิ) เยลลี่ถั่วกวรสหวาน /ตัดเป็นแท่ง

ตัดเป็นแท่ง (โยกัง) ไอศกรีมหวานเย็น ไอศกรีม คาราเมล ซอสทำจากชีอิ้ว น้ำส้มสายชูและเครื่องเทศรวมกัน (วูสเตอร์ซอส) ซอสเคทซ์ซัพ ซอสถั่วเหลือง ส้มสายชู น้ำส้มสายชูผสม น้ำซอสถั่วเหลืองใช้ปรุงรส โขบะ (โขบะ-สึยุ) น้ำสลัด ซอสขาว มายองเนส น้ำซอสปรุงรสเนื้อบาร์บีคิว น้ำผึ้ง ผงวาซาบิ (มีสตาร์ดญี่ปุ่น) ส่วนผสมใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมใช้น้ำแข็งที่ผสมผลไม้ (เซอร์เบท) กวยเตี๋ยวดังกึ่งสำเร็จรูป กวยเตี๋ยวจอบะกึ่งสำเร็จรูป บะหมี่จีนกึ่งสำเร็จรูป ขนมโมจิ (ขนมทำจากข้าวเหนียวนึ่งบด) แป้งใช้เป็นอาหาร แป้งทำขนมม่อมของญี่ปุ่น แป้งสาลี แป้งข้าวเจ้า แป้งสตาร์ชทำจากข้าวโพด แป้งสาคุ แป้งมันหวาน แป้งมัน แป้งบัววิท แป้งมันสำปะหลัง แป้งข้าวโพด แป้งถั่ว แป้งข้าวบาร์เลย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางและอาหารที่มีความเข้มข้น เช่น หัวน้ำหอมที่มีความเข้มข้นก็จะทำให้มีกลิ่นติดทนนาน หรือซูปที่มีลักษณะเข้มข้นก็จะมีรสชาติอร่อย เป็นต้น หรือเป็นสินค้าที่นำไปผสมหรือปรุงแต่งอาหารให้มีความเข้มข้นขึ้นได้ เช่น แป้งมัน แป้งข้าวโพด เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรปนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 3759/2554 และคำพิพากษาที่ 15020/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 152/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SPEEDTRAP** (คำขอเลขที่ 160117753)

-----

จอห์นสัน แอนด์ จอห์นสัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SPEEDTRAP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้าเครื่องนำส่งวัสดุเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117753

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SPEED สปีด ความเร็ว, ความรวดเร็ว, ความสำเร็จ, ความเจริญรุ่งเรือง. คำว่า TRAP แทรพ กับดัก, หลุมพราง, ตาข่าย, แร้ว, เครื่องดักสัตว์, ท่อโค้งเก็บน้ำ, ช่องมีฝาปิด, ปาก, ตำรวจ, เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SPEEDTRAP** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว, ไปอย่างรวดเร็ว คำว่า TRAP แปลว่า กับดัก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กับดักความเร็วหรือดักจับความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้าเครื่องนำส่งวัสดุเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ

/ของสินค้าโดยตรง

ของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 153/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STEAMER** (คำขอเลขที่ 160109870)

-----

ชิมพลอน ฟาห์รราต จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรีย คำว่า **STEAMER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน, โครงรถจักรยาน, หลักอานนั่งรถจักรยาน, แกนของคันบังคับเลี้ยวของรถจักรยาน, ตะเกียบหน้ารถจักรยาน, อานนั่งของรถจักรยาน, ยางล้อรถจักรยาน, แขนค้ำของรถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า STEAMER แปลว่า สิ่งที่ขับเคลื่อนด้วยพลังไอน้ำ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมไม่ถึงคุณสมบัติของสินค้าสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **STEAMER** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEAMER แปลว่า เรือกลไฟ, หม้อต้มน้ำสองชั้น และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า STEAMER แปลว่า สิ่งที่ขับเคลื่อนด้วยพลังไอน้ำ, หม้อไอน้ำ, เรือกลไฟ, เคลื่อนที่ด้วยเรือกลไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถจักรยาน, โครงรถจักรยาน, หลักอานนั่งรถจักรยาน, แกนของคันบังคับเลี้ยวของรถจักรยาน, ตะเกียบหน้ารถจักรยาน, อานนั่งของ /รถจักรยาน,


รถจักรยาน, ยางล้อรถจักรยาน, แขนงค์ของรถจักรยาน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 154/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180129496)


พ.ท. ชารี อินโคฟูต คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

อินโดนีเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารทานเล่นทำจากเมล็ดธัญพืช กาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก กาแฟสกัด สารปรุงแต่งกลิ่นรสกาแฟกวนหัวน้ำมันหอมระเหย กาแฟสำเร็จรูป กาแฟผสม กาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว โกโก้ ช็อกโกแลต ชา ขนมบิสกิต ขนมปัง ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **Macan** (คำขอเลขที่ 842579) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  รายนี้ ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **Macan** (คำขอเลขที่ 842579) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนภายใน 60 วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้ง และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ยกอุทธรณ์






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 155/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 1049968)

โซซีเอเต้ เดส์ โปรดยุต์ส เนสต์ เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สมาพันธ์รัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับผู้ป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับผู้ป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมที่มีแร่ธาตุที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า


1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า BOOST แปลได้ว่า ส่งเสริม เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ส่งเสริมให้มีสุขภาพดี ทำให้ร่างกายแข็งแรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) เมื่ออักษรโรมันคำว่า BOOST เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างให้ชัดเจน

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ มีคำว่า BOOST เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOOST แปลว่า ส่งเสริม สนับสนุน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมที่มีแร่ธาตุที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอาหารเสริมที่ช่วยเสริมสร้างสุขภาพที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแก้ไขรายการสินค้าใหม่ให้ชัดเจนตามมาตรา 9 หรือไม่นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้า (ก06) ฉบับวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าแล้วเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561 จึงไม่มีประเด็นจำต้องพิจารณาในประเด็นนี้


สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 156/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 1054168)

เพาวเวอร์ซอฟท์ เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์ประมวลผลเสียง เครื่องผสมสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง นาฬิกาปลุกแบบเสียงอาคูสติก อุปกรณ์ทำซ้ำเสียง อุปกรณ์ส่งสัญญาณเสียง หน่วยประมวลผลกลางสำหรับประมวลผลข่าวสาร ข้อมูล เสียงหรือภาพ ลำโพง อุปกรณ์สำหรับการประชุมทางเสียง ตู้ลำโพง ซอฟต์แวร์สำหรับควบคุมและปรับปรุงคุณภาพเสียงของ อุปกรณ์ให้เสียง เครื่องแปลงความถี่หรือกระแส ระบบสัญญาณเตือน อุปกรณ์ควบคุมกระแสไฟฟ้า ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 1054168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า POWER แปลว่า อำนาจ กำลัง แรง ความสามารถ สมรรถภาพ อักษรโรมันคำว่า SOFT แปลว่า สิ่งที่มีนิ่ม ส่วนที่นิ่ม ความนิ่ม ความนิ่มนวล ความละมุนละไม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีพลัง มีประสิทธิภาพและทำให้เกิดเสียงที่นิ่มนวล ไพเราะน่าฟัง ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่อคำว่า POWERSOFT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า POWERSOFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้คำว่า POWERSOFT จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านและคำแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า อักษรโรมันอ่านว่า พาวเวอร์ซอฟท์ รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ อักษรโรมันอ่านว่า เพาเวอร์ แปลว่า พลัง อำนาจ อักษรโรมัน อ่านว่า ซอฟท์ แปลว่า นุ่ม อ่อนโยน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า POWERSOFT แล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า POWERSOFT ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า POWER และคำว่า SOFT ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า POWER และคำว่า SOFT มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Power แปลว่า แรง พลัง ความแข็งแรง และคำว่า Soft แปลว่า นุ่ม นิ่ม อ่อนนุ่ม นุ่มนวล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พลังที่นุ่มนวล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์ประมวลผลเสียง เครื่องผสมสัญญาณเสียง เครื่องอุปกรณ์ทำซ้ำเสียง อุปกรณ์ส่งสัญญาณเสียง หน่วยประมวลผลกลางสำหรับประมวลผลข่าวสาร ข้อมูล เสียงหรือภาพ ลำโพง อุปกรณ์สำหรับการประชุมทางเสียง ตู้ลำโพง ซอฟต์แวร์สำหรับควบคุมและปรับปรุงคุณภาพเสียงของอุปกรณ์ให้เสียง เครื่องแปลงความถี่หรือกระแส ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ให้พลังเสียงที่นุ่มนวล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับการจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและที่ตั้งสำนักงานใหญ่บริษัทของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.powersoft-audio.com/en> สำเนาเอกสารการจำหน่ายสินค้าไบอินวอยซ์ในปี ค.ศ.2011 (พ.ศ.2554) ถึงปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและรายละเอียดเกี่ยวกับตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.powersoft-audio.com/en> นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดสำนักงานที่ตั้งของบริษัทผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารการจำหน่ายสินค้าไบอินวอยซ์ในปี พ.ศ.2554 ถึงปี พ.ศ.2557 นั้นปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาดังกล่าวมีการจำหน่ายสินค้าปรากฏเพียงปีละ 1 เดือน ส่วนการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2557 ปรากฏเพียง 3 เดือนเท่านั้น และไม่ปรากฏแน่ชัดว่ามียอดการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นจำนวนเท่าใดในแต่ละปีของการจำหน่ายสินค้าดังกล่าว จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย อาร์เจนตินา โบลิเวีย บราซิล แคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน คอสตาริกา กัวเตมาลา ฮองกง อินโดนีเซีย เลบานอน เม็กซิโก มาเลเซีย เปรู ปารากวัย กาตาร์ ไต้หวัน อูรุกวัย เวเนซุเอลา แอฟริกาใต้ สหภาพยุโรป อิตาลี และผ่านทาง international trademark นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 157/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า PURE GOLD 999 ๐ (คำขอเลขที่ 1035534)

พอนเต้ เว็คคิโอ ฮ็อตต้า คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PURE GOLD 999 ๐ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการ สินค้า พวงกุญแจทำด้วยทอง กล้องใส่เครื่องประดับทำด้วยทอง ต่างหูทำด้วยทอง สร้อยคอทำด้วยทอง สร้อยข้อมือทำด้วยทอง แหวนทำด้วยทอง เข็มกลัดทำด้วยทอง จี้ทำด้วยทอง กำไลข้อมือทำด้วยทอง นาฬิกาข้อมือทำด้วยทอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035534

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า PURE GOLD หมายถึง ทองบริสุทธิ์ เป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) และเลขอารบิก 999 ไม่ได้ประดิษฐ์ในลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนรูปลวดลายมีลักษณะเล็กไม่เพียงพอจะเป็นเครื่องหมายได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PURE GOLD 999 ๐ ราคานี้ มีภาคส่วนคำว่า PURE GOLD และเลขอารบิก 999 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pure แปลว่า บริสุทธิ์แท้ และคำว่า GOLD แปลว่า ทองคำ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทองคำบริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า พวงกุญแจทำด้วยทอง กล้องใส่เครื่องประดับทำด้วยทอง ต่างหูทำด้วยทอง สร้อยคอทำด้วยทอง สร้อยข้อมือทำด้วยทอง แหวนทำด้วยทอง เข็มกลัดทำด้วยทอง จี้ทำด้วยทอง กำไลข้อมือทำด้วยทอง นาฬิกาข้อมือทำด้วยทอง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากทองคำบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ส่วนเลขอารบิก 999 เป็นตัวเลขอารบิกตัวเลข 9 จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PURE GOLD และเลขอารบิก 999 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น เกาหลี ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย อินโดนีเซีย นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 158/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า




(คำขอเลขที่ 1053405)

คอร์ดโปเรชั่น ฮาบานอส เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐคิวบา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการ สินค้า โลหะมีค่าในรูปที่เป็นแผ่น อัลลอยด์ผสมโลหะมีค่าในรูปที่เป็นแผ่น เข็มกลัดทำจากโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม สร้อยข้อมือทำจากโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม กระดุมข้อมือเสื่อทำจากโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม จี้ประดับอัญมณีทำจากโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม พวงกุญแจที่มีที่วางซิการ์ติดอยู่ทำจากโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม หินมีค่า เครื่องบอกเวลาไฮโรโลจิคอล เครื่องโครโนเมตริก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053405

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญคือคำว่า HABANO แปลว่า ฮาวานา เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศคิวบา ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HABANO เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Oxford Colour SPANISH Dictionary Plus คำว่า HABANO หมายถึง HAVANA ซึ่งเป็นเมืองท่า และเมืองหลวงของประเทศคิวบา เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HABANO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำเดียวกันนี้ไว้แล้วกับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันนั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน จึงไม่มีผลผูกพันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ต้องพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าให้แก่ผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 159/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า LE TASTERY (คำขอเลขที่ 160100133)

บริษัท หอมหวลอุตสาหกรรมอาหาร จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LE TASTERY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ สินค้า กะทิสำเร็จรูป จำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำพริกแกงปรุงสำเร็จ และจำพวกที่ 32 รายการ สินค้า เครื่องดื่มทำจากผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100133

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า LE TASTERY น่าจะสื่อความหมายมาจาก คำว่า LE TASTER มีความหมายได้ว่า ผู้ชิมรส ผู้ลิ้มรส ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ นับว่าเป็นการบรรยายถึงตัวสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า LE TASTERY รายนี้ ภาคส่วนคำว่า TASTERY เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า LE เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่าง วงศ์พัทพันธุ์ คำว่า LE

/หมายถึง

หมายถึง คำนำหน้านาม ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่ใช้คำนำหน้าคำนาม (Article) คือ คำที่วางหน้าคำนาม เพื่อบ่งชี้คำนามนั้น ๆ ว่าเป็นสิ่งไหน จึงเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้ แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์และเอกสารการบรรจุสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์เป็นจำนวน 6,660 USD ลงวันที่ 11 กันยายน 2557 สำเนาใบตราส่งสินค้าทางเรือ และตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย COCONUT MILK ประกอบเครื่องหมาย LE TASTERY นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ที่ปรากฏเพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนสำเนาใบตราส่งสินค้าทางเรือ และตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ดังนั้นเมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 160/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MINIGRIP** (คำขอเลขที่ 1052594)

เชอิชันนิปอนชา แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MINIGRIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้าถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052594

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า MINI แปลว่า เล็ก ขนาดเล็ก GRIP แปลว่า การยึด กำลังยึดจับ เครื่องยึดเครื่องหนีบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นถุง หรือแผ่นพลาสติกขนาดเล็กที่ใช้เครื่องหนีบหรือที่ปิดล็อกในการบรรจุหีบห่อ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MINIGRIP** รายนี้ แม้คำว่า MINIGRIP จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา

/ความหมาย

ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า MINIGRIP แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า MINIGRIP ของผูุ้ธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า MINI และคำว่า GRIP ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเพียงคำที่ผูุ้ธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า MINI และคำว่า GRIP มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MINI แปลว่า เล็ก ขนาดเล็ก และคำว่า GRIP แปลว่า การจับ การยึดแน่น เครื่องยึด เครื่องหนีบ จับไว้ อุปกรณ์จับยึด ความสามารถในการควบคุม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่จับยึดที่มีขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นถุงพลาสติกหรือแผ่นพลาสติกสำหรับใช้ในการบรรจุหีบห่อซึ่งมีที่จับยึดหนีบขนาดเล็กติดอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 161/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MINIGRIP** (คำขอเลขที่ 1052595)

เชอิชันนิปอนชา แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MINIGRIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้าคอนเทนเนอร์ทำด้วยพลาสติกใช้บรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052595

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า MINI แปลว่า เล็ก ขนาดเล็ก GRIP แปลว่า การยึด กำลังยึดจับ เครื่องยึด เครื่องหนีบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นถุง หรือแผ่นพลาสติกขนาดเล็กที่ใช้เครื่องหนีบหรือที่ปิดล็อคในการบรรจุหีบห่อ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MINIGRIP** รายนี้ แม้คำว่า MINIGRIP จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า MINIGRIP แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า MINIGRIP ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า MINI และคำว่า GRIP ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเพียง คำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า MINI และคำว่า GRIP มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MINI แปลว่า เล็ก ขนาดเล็ก และคำว่า GRIP แปลว่า การจับ การยึดแน่น เครื่องยึด เครื่องหนีบ จับไว้ อุปกรณ์จับยึด ความสามารถในการควบคุม รวมกันสื่อความหมาย ได้ว่า ที่จับยึดที่มีขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า คอนเทนเนอร์ทำด้วยพลาสติก ใช้บรรจุหีบห่อ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นถุงพลาสติกหรือแผ่นพลาสติกสำหรับใช้ ในการบรรจุหีบห่อซึ่งมีที่จับยึดหนีบขนาดเล็กติดอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 162/2565

U.OMO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 160116199)

บริษัท ไทยวาโก้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

U.OMO

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพาย และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

**VIADANTE**

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค312144 (คำขอเลขที่ 719167) และ ทะเบียนเลขที่ ค312884 (คำขอเลขที่ 719168) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

U.OMO

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

VIADANTE

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค312144 (คำขอเลขที่ 719167) และทะเบียนเลขที่ ค312884 (คำขอเลขที่ 719168) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 163/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170107779)

ฮาร์เปอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล โซลูชัน (เอส) พีทีอี. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน



ประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารสกัดจากยูคาลิปตัสที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันการบูรที่ใช้ในทางการแพทย์ การบูรใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันระกำ เมนทอลใช้ในทางการแพทย์ ออบเชยใช้ในทางการแพทย์ บาล์มสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาแก๊ซหัวดี ยาแก้ไอ ยารักษาโรคไซนัสคัดจมูก ยาแก้เวียนศีรษะ ยารักษาผดผื่นคัน ยารักษาแผลเปิด ยารักษาแผลถลอก ยารักษาแผลไหม้ ยารักษาโรคผิวหนัง ยารักษาโรคปวดข้อ ยารักษาโรคข้ออักเสบ ยาแก้ปวด ยาที่มีส่วนผสมของยูคาลิปตัสใช้รักษาโรคผิวหนังอักเสบ ยาแก้ไอที่มีส่วนผสมของยูคาลิปตัส ยาที่มีส่วนผสมของยูคาลิปตัสใช้บรรเทาอาการปวดข้อต่อ ยารักษาอาการของแมลงกัดต่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 獅 牌 ทะเบียนเลขที่ 161112954 (คำขอเลขที่ 984181) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 獅 牌



ทะเบียนเลขที่ 161112954 (คำขอเลขที่ 984181) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาพวาด  
หัวสิงโตหันหน้าไปทางซ้าย อยู่ภายในกรอบวงกลมพื้นโปร่ง 2 วง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็น

ภาพถ่ายหัวสิงโตหันหน้าไปทางขวา จัดวางอยู่ในกรอบวงกลมพื้นทึบ และมีอักษรจีนคำว่า 獅 และคำว่า

牌 อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 164/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160117798)

-----

บริลเลียนท์ เบสท์ อินเวสเม้นท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า  
 แป้งทำขนมเค้ก ผงฟู แป้งคัสตาร์ด แป้งสาลิซนิตเอาโปรตีนออกใช้ทำอาหาร แป้งปรุงรสอัลมอนด์ ยีสต์  
 สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ  
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค294672 (คำขอเลขที่ 680055)  
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป

และคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค294672 (คำขอเลขที่ 680055) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปสิงโตขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า โลอัน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งทำขนมเค้ก ผงฟู แป้งคัสตาร์ด แป้งสาทิชนิดเอาโปรตีนออกใช้ทำอาหาร แป้งปรุงรสอัลมอนต์ ยีสต์ สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมปัง เพสตรี ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก ขนมคุกกี้ ขนมเวเฟอร์ ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับแป้งทำขนมหรือวัตถุดิบที่ใช้สำหรับทำขนม ซึ่งเป็นส่วนผสมที่ใช้ในการทำสินค้าขนมประเภทต่าง ๆ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน และเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง คำว่า

**LION**

จำพวก 30 เมื่อวันที่ 28-02-2002 (วันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2545) (จำนวน 2 แผ่น) และ



รูปและคำว่า จำพวก 29 -30 เมื่อวันที่ 10-11-1995 (10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2538) (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น ซึ่งแม้ว่าจะเป็นเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศก่อนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2550 ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะสนับสนุนได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยก่อนเครื่องหมายการค้าของบุคคลที่จดทะเบียนแล้วจะได้จดทะเบียนไว้แล้ว ในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2550 แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือ พิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7331/2544 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 165/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DERMASCAR** (คำขอเลขที่ 160111379)

เฟิร์ส ฟาร์มา ฟิทวายเป็น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DERMASCAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัสดุพื้นแผลหรือตกแต่งแผลที่ใช้ในทางการแพทย์, วัสดุใช้ปิดคลุม (วัสดุพื้นแผลหรือตกแต่งแผล) ใช้ในการผ่าตัดที่ใช้ในทางการแพทย์, วัสดุใช้ปิดคลุม (วัสดุพื้นแผลหรือตกแต่งแผล) ใช้กับบาดแผลที่ใช้ในทางการแพทย์, วัสดุห่อหุ้มพื้นแผลที่ใช้ในทางการแพทย์, ยาใช้ในการถนอมรักษาผิวที่ใช้ในทางการแพทย์, ยาใช้รักษาบาดแผล, ผ้ากอซใช้ตกแต่งแผล, แผ่นปิดแผลมีกาวในตัวที่ใช้ในทางการแพทย์, สำลีที่ใช้ในทางการแพทย์, ยาที่ใช้รักษาเกี่ยวกับผิวหนัง, ยาในรูปของเจลที่ใช้รักษาเกี่ยวกับผิวหนัง, ยาในรูปของเจลที่ใช้รักษาบาดแผล, สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค, ยาใช้รักษาโรคและความผิดปกติของผิวหนัง, ยาในรูปของเจลใช้รักษาโรคและความผิดปกติของผิวหนัง, ยาในรูปของเจลใช้รักษาบาดแผล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า DERMA เลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า DERMAL แปลได้ว่า ผิวหนัง, คำว่า SCAR แปลได้ว่า แผลเป็น ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผิวหนัง หรือการรักษาแผลเป็น ที่ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DERMASCAR** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำที่บริษัทข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล สามารถเรียกขานได้ว่า เดอร์แมสคาร์ โดยทุกตัวอักษรในคำประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า DERMASCAR เรียกขานได้ว่า เดอร์มา-สการ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า DERMA และคำว่า SCAR สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า DERMA หมายถึง “skin (ผิวหนัง)” คำว่า SCAR หมายถึง “a mark left in the skin or an internal organ by new connective tissue that replaces tissue injured (รอยที่ทิ้งไว้บนผิวหนังหรืออวัยวะภายในโดยเนื้อเยื่อใหม่ที่ทดแทนเนื้อเยื่อที่เสียหายหลังจากที่ผิวหนังได้รับการบาดเจ็บ)” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า DERMA หมายถึง “indicating skin (ผิวหนัง)” คำว่า SCAR หมายถึง “any mark left on the skin or other tissue following the healing of a wound (รอยที่หลงเหลืออยู่บนผิวหนังหรือเนื้อเยื่ออื่นหลังการสมานของบาดแผล)” และพจนานุกรมแพทยศาสตร์ โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DERMA แปลว่า หนังแท้ คำว่า SCAR แปลว่า แผลเป็น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รอยแผลเป็นบนผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้รักษาบาดแผล, ยาในรูปของเจลที่ใช้รักษาเกี่ยวกับผิวหนัง, ยาในรูปของเจลที่ใช้รักษาบาดแผล, ยาใช้รักษาโรคและความผิดปกติของผิวหนัง, ยาในรูปของเจลใช้รักษาโรคและความผิดปกติของผิวหนัง, ยาในรูปของเจลใช้รักษาบาดแผล, วัสดุห่อหุ้มฟันแผลที่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับยาหรือวัสดุที่ใช้รักษาแผลเป็นหรือบาดแผลบนผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ ไต้หวัน เกาหลี สิงคโปร์ ออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ และผ่านพิธีสารมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของประเทศนั้น ๆ

ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน  
แล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ  
ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 6858/2552 คำพิพากษาที่  
8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552  
คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำวินิจฉัยที่ 958/2558  
คำวินิจฉัยที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย  
การค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์  
รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า LASTEN แปลว่า เด็ก และ คำว่า LINNA แปลว่า ปราสาท คลุหาสน์ รวมกันมีความหมายว่า ปราสาทสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการ ให้บริการสวนสนุก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสวนสนุกที่มีปราสาทสำหรับเด็กเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Lasten Linna** หมายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ Finnish-English Dictionary (<https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/lasten> และ <https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/linna>) คำว่า Lasten หมายถึง “baby (เด็ก)” คำว่า Linna หมายถึง “castle (ปราสาท)” เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปราสาทสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาเกมเพื่อความสนุกสนาน บริการด้าน ความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันหนนาการเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวก ด้านสันหนนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกม บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านเกม การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการอาร์เคดเพื่อความสนุกสนาน การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับการแข่งขันเกม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับ กิจกรรมการแสดงสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมการแสดงสำหรับ ครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสันหนนาการ การจัดหาสนามเด็ก เล่นในร่ม การจัดหาเกมอาร์เคด การให้เช่าของเล่น การให้เช่าอุปกรณ์เพื่อความสนุกสนาน การจัดและ ดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรม

/สันหนนาการ

สันนหาการ การให้การศึษา บริการด้านการศึษา การนำเสนอการแสดงสด การให้บริการความบันเทิงควบคู่  
สาระความรู้ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ  
ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เส่งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
บริการของผูุ้ทธิธรรมจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ  
ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 166/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLOWGUARD** (คำขอเลขที่ 160118243)

ดูบริซอล แอดวานส์ด แมทีเรียลส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLOWGUARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17  
รายการสินค้า ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ข้อต่อแยกท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ข้อต่อประกบท่อที่ไม่  
ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118243

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า FLOW แปลว่า ไหล  
สิ่งที่ไหล กระแสน้ำ GUARD แปลว่า ป้องกันรักษา ดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น  
สินค้าที่ควบคุมเกี่ยวกับการไหลของน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ชัดต่อกฎหมาย  
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**FLOWGUARD** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FLOWGUARD  
ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล สามารถเรียกขานได้ว่า โพลีการ์ด โดยทุกตัวอักษร  
ในคำประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้” ก็ตาม แต่การพิจารณา

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FLOWGUARD เรียกขานได้ว่า โพล์การ์ด แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า FLOW และคำว่า GUARD สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า FLOW แปลว่า การไหล, ไหล, ดำเนินไปอย่างรวดเร็วและติดต่อกัน, สิ่งที่ไหล คำว่า GUARD แปลว่า ปกป้อง, ดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องหรือดูแลสิ่งที่ไหล หรือป้องกันการรั่วไหล หรือดูแลให้อย่างราบรื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ข้อต่อแยกท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ข้อต่อประกบท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับข้อต่อท่อที่ช่วยปกป้องหรือดูแลสิ่งที่ไหลผ่านไม่ให้เกิดการรั่วไหล หรือช่วยดูแลทำให้สิ่งที่ไหลผ่านข้อต่อท่อต่างๆ เช่น น้ำ ก๊าซ เป็นต้น ให้ลื่นไหลผ่านตัวข้อต่อท่อไปได้อย่างราบรื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ทรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์ในสหภาพยุโรป ไต้หวัน จีน ฮองกง เวียดนาม อินโดนีเซีย เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ลาว ฟิลิปปินส์ แคนาดา อียิปต์ มาเลเซีย โมร็อกโก จอร์แดน และเกาหลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 6858/2552 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 167/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Lasten Linna** (คำขอเลขที่ 1047472)

อื้อออน แพนตาซี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Lasten Linna** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ  
 บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาเกมเพื่อความสนุกสนาน บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหา  
 ของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวก  
 ด้านสันทนาการเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันทนาการเกี่ยวกับ  
 เครื่องเล่นเกม บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านเกม  
 การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านอินเทอร์เน็ต  
 การให้บริการอาร์เคดเพื่อความสนุกสนาน การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการ  
 เกี่ยวกับการแข่งขันเกม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการ  
 เกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมการแสดง  
 สำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมการแสดงสำหรับครอบครัวเพื่อ  
 ความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความ  
 สนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสันทนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม  
 การจัดหาเกมอาร์เคด การให้เช่าของเล่น การให้เช่าอุปกรณ์เพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการ  
 แสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและดำเนินการ  
 สัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรมสันทนาการ การให้  
 การศึกษา บริการด้านการศึกษา การนำเสนอการแสดงสด การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้  
 การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ปรากฏตาม  
 คำขอเลขที่ 1047472



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า LASTEN แปลว่า เด็ก และ คำว่า LINNA แปลว่า ปราสาท คฤหาสน์ รวมกันมีความหมายว่า ปราสาทสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการ ให้บริการสวนสนุก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสวนสนุกที่มีปราสาทสำหรับเด็กเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Lasten Linna** ราชันี่ ตามพจนานุกรมออนไลน์ Finnish-English Dictionary

(<https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/lasten> และ <https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/linna>) คำว่า Lasten หมายถึง “baby (เด็ก)” คำว่า Linna หมายถึง “castle (ปราสาท)” เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปราสาทสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาเกมเพื่อความสนุกสนาน บริการด้าน ความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันหนนาการเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวก ด้านสันหนนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกม บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านเกม การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการอาร์เคดเพื่อความสนุกสนาน การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับการแข่งขันเกม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับ กิจกรรมการแสดงสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมการแสดงสำหรับ ครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสันหนนาการ การจัดหาสนามเด็ก เล่นในร่ม การจัดหาเกมอาร์เคด การให้เช่าของเล่น การให้เช่าอุปกรณ์เพื่อความสนุกสนาน การจัดและ ดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรม

/สันหนนาการ

สันตนาการ การให้การศึกษา บริการด้านการศึกษา การนำเสนอการแสดงสด การให้บริการความบันเทิงควบคู่  
สาระความรู้ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ  
ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
บริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ  
ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 168/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลาสเทน คาสเซิล** (คำขอเลขที่ 1047465)

อ็อน แพนตาซี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลาสเทน คาสเซิล** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ  
 บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์  
 เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสนันทนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกมเชิงกล บริการให้  
 สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่  
 ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับ  
 กิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง  
 การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความสนุกสนาน การจัดหา  
 บริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสนันทนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม การให้เช่าของเล่น  
 การจัดและดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของ  
 เด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้าน  
 กิจกรรมสนันทนาการ การให้การศึกษา บริการด้านการศึกษา การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้  
 การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047465

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรไทยคำว่า ลาสเทน คาสเซิล เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงกับคำว่า LASTEN CASTLE ซึ่งคำว่า LASTEN แปลว่า เด็ก และคำว่า CASTLE แปลว่า ปราสาท คฤหาสน์ รวมกันมีความหมายว่า ปราสาทสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการให้บริการสวนสนุก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสวนสนุกที่มีปราสาทสำหรับเด็กเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **ลาสเทน คาสเซิล** หมายนี้ คำว่า ลาสเทน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาฟินแลนด์คำว่า Lasten ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Finnish-English Dictionary (<https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/lasten>) คำว่า Lasten หมายถึง “baby (เด็ก)” ส่วนคำว่า คาสเซิล เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Castle ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Castle แปลว่า ปราสาท เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปราสาทสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกมเชิงกล บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสันนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม การให้เช่าของเล่น การจัดและดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรมสันนาการ การให้การศึกษ บริการด้านการศึกษา การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา

/สำหรับเด็ก

สำหรับเด็ก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 169/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Lasten Ocean** (คำขอเลขที่ 1047473)

อืออน แพนตาซี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **Lasten Ocean** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ  
 บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาเกมเพื่อความสนุกสนาน บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหา  
 ของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวก  
 ด้านสันทนาการเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันทนาการเกี่ยวกับ  
 เครื่องเล่นเกม บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านเกม  
 การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านอินเทอร์เน็ต  
 การให้บริการอาร์เคดเพื่อความสนุกสนาน การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการ  
 เกี่ยวกับการแข่งขันเกม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการ  
 เกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมการแสดง  
 สำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมการแสดงสำหรับครอบครัว  
 เพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความ  
 สนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสันทนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม  
 การจัดหาเกมอาร์เคด การให้เช่าของเล่น การให้เช่าอุปกรณ์เพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการ  
 การแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและ  
 ดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรมสันทนาการ  
 /การให้การศึกษา

การให้การศึกษา บริการด้านการศึกษา การนำเสนอการแสดงสด การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 1047473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า LASTEN แปลว่า เด็ก และ คำว่า OCEAN แปลว่า ทะเล น้ำจำนวนมหาศาล มหาสมุทร รวมกันมีความหมายว่า ทะเลสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ ให้บริการสวนสนุก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสวนสนุกที่มีสวนน้ำ ไว้ให้บริการสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Lasten Ocean

รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ Finnish-English Dictionary (<https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/lasten>) คำว่า Lasten หมายถึง “baby (เด็ก)” และตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Ocean แปลว่า มหาสมุทร เมื่อนำคำ ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มหาสมุทรสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก ที่ 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาเกมเพื่อความสนุกสนาน บริการด้านความ บันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการ ให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสันนาการเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้าน สันนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกม บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้าน เกม การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่าน อินเทอร์เน็ต การให้บริการอาร์เคดเพื่อความสนุกสนาน การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัด และดำเนินการเกี่ยวกับการแข่งขันเกม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัด และดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับ กิจกรรมการแสดงสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมการแสดงสำหรับ

/ครอบครัว

ครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสันทนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม การจัดหาเกมอาร์เคด การให้เช่าของเล่น การให้เช่าอุปกรณ์เพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรมสันทนาการ การให้การศึกษ บริการด้านการศึกษา การนำเสนอการแสดงสด การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เสถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 170/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลาสเทน โอเซียน** (คำขอเลขที่ 1047466)

อ้ออน แพนตาซี โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ลาสเทน โอเซียน** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ  
 บริการ บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์  
 เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านสนันทนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกมเชิงกล บริการให้  
 สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง การให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่  
 ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับ  
 กิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง  
 การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความสนุกสนาน การจัดหา  
 บริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการสนันทนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม การให้เช่าของเล่น  
 การจัดและดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่น  
 ของเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสาร  
 ด้านกิจกรรมสนันทนาการ การให้การศึกษา บริการด้านการศึกษา การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้  
 การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047466

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรไทยคำว่า ลาสเทน โอเซียน เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงกับคำว่า LASTEN OCEAN ซึ่งคำว่า LASTEN แปลว่า เด็ก และคำว่า OCEAN แปลว่า ทะเล น้ำจำนวนมหาศาล มหาสมุทร รวมกันมีความหมายว่า ทะเลสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการ ให้บริการสวนสนุก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสวนสนุกที่มีสวนน้ำไว้ให้บริการสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## ลาสเทน โอเซียน

รายนี้ คำว่า ลาสเทน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาฟินแลนด์คำว่า Lasten ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Finnish-English Dictionary (<https://en.bab.la/dictionary/finnish-english/lasten>) คำว่า Lasten หมายถึง “baby (เด็ก)” ส่วนคำว่า โอเซียน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Ocean ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Ocean แปลว่า มหาสมุทร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มหาสมุทรสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาของเล่น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้าน สันทนาการเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกมเชิงกล บริการให้สิ่งอำนวยความสะดวกด้านความบันเทิง การให้บริการเกม อิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการศูนย์รวมเพื่อความสนุกสนาน การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมเกมสำหรับครอบครัว การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับโปรแกรมเกมสำหรับครอบครัวเพื่อความบันเทิง การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับบริการสโมสร การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการเพื่อความสนุกสนาน การจัดหาบริการ สันทนาการ การจัดหาสนามเด็กเล่นในร่ม การให้เช่าของเล่น การจัดและดำเนินการการแสดงเพื่อความบันเทิง การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสนามเด็กเล่นของเด็ก การจัดและดำเนินการสัมมนา บริการให้ข้อมูล ข่าวสารด้านความบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านกิจกรรมสันทนาการ การให้การศึกษา บริการด้าน การศึกษา การให้บริการความบันเทิงควบคู่สาระความรู้ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาสำหรับเด็ก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 171/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOFLAM** (คำขอเลขที่ 1026626)

อีโคฟลอม บรูเซียโทริ เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOFLAM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้แก๊ส เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้น้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดพกพา (ไม่ใช่ทางการแพทย์) เครื่องทำความเย็น เครื่องระบายอากาศ เครื่องกำเนิดไอน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ หม้อต้มทำความร้อนชนิดใช้แก๊สที่ใช้ในทางอุตสาหกรรมที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องทำให้อากาศร้อน เครื่องติดตั้งส่งความร้อน เครื่องเก็บความร้อน เครื่องกระจายความร้อน เครื่องทำความร้อนระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนพร้อมระบบระบายอากาศ หม้อพักน้ำร้อน หม้อต้มน้ำร้อนที่ใช้ในทางอุตสาหกรรมที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ปิ๊มทำความร้อน แผงเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026626

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ECOFLAM สื่อความหมายได้ว่า ไฟหรือความร้อนที่ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้านั้นโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ECOFLAM** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ECOFLAM เป็นคำประดิษฐ์ในลักษณะคำเดียว 3 พยางค์ และผู้อุทธรณ์ไม่มีความประสงค์ที่จะใช้คำว่า ECO และ FLAM ในลักษณะแยกออกจากกัน โดยคำดังกล่าวเป็นกลุ่มภาษาต่างประเทศที่มาจากคำว่า ECO มาสนธิกับคำว่า FLAM ทำให้เกิดเป็นคำใหม่ว่า ECOFLAM ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ECOFLAM เรียกขานได้ว่า อีโคเฟลม ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษว่า อีโคเฟลม” ดังนั้น คำดังกล่าวแม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ECO และคำว่า FLAM สามารถแยกออกจากกันได้เพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า (ในด้าน) สิ่งแวดล้อม ส่วนคำว่า FLAM (เรียกขานได้ว่า เฟลม) เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า FLAME (เรียกขานได้ว่า เฟลม แปลว่า เปลวไฟ, ไฟ) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ว่า เฟลม เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องทำความร้อนหรือแผงเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ ดังนั้น คำว่า ECO จึงเป็นคำที่เข้าใจได้มีความหมายถึง economical (ประหยัด) ดังนั้น เมื่อนำคำว่า ECOFLAM มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไฟที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมหรือประหยัดไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้แก๊ส เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้น้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดพกพา(ไม่ใช่ทางการแพทย์) หม้อต้มทำความร้อนชนิดใช้แก๊สที่ใช้ในทางอุตสาหกรรมที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำให้อากาศร้อน เครื่องติดตั้งส่งความร้อน เครื่องเก็บความร้อน เครื่องกระจายความร้อน เครื่องทำความร้อนระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนพร้อมระบบระบายอากาศ หม้อพักน้ำร้อน หม้อต้มน้ำร้อนที่ใช้ในทางอุตสาหกรรมที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร บั้มทำความร้อน แผงเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องทำความร้อน เครื่องใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ทำความร้อน ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมหรือประหยัดไฟ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Ecoflam** สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า Ecoflam burner BLU ของบริษัท เอบีบี เฟอร์เนส จำกัด (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า Ecoflam OILFLAM , Ecoflam MAX GAS ภายใต้เครื่องหมาย **Ecoflam** (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลที่อยู่ของผู้อุทธรณ์ในประเทศอิตาลี สำเนา CATALOGUE 2012 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติผู้อุทธรณ์และข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Ecoflam** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าประวัติผู้อุทธรณ์และข้อมูลที่อยู่ของผู้อุทธรณ์ในประเทศอิตาลี โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**Ecoflam**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**ECOFLAM**) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหภาพยุโรป อินเดีย ตุรกี บราซิล และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 172/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DanceDanceRevolution** (คำขอเลขที่ 1027462)

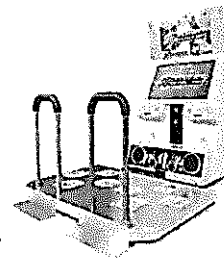
โคนามิ ดิจิตอล เอ็นเตอร์เทนเมนต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **DanceDanceRevolution** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดให้มีบริการความบันเทิงออนไลน์ไปยังเครื่องเล่นเกมอาร์เคด, จัดให้มีเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่สามารถเข้าถึงโดยเครื่องเล่นเกมอาร์เคด, คอนโซลของวีดีโอเกม, คอนโซลเกมมือถือ, อุปกรณ์ไร้สาย, โทรศัพท์มือถือ, โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน และคอมพิวเตอร์, จัดให้มีเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านเครือข่ายเชื่อมโยงระหว่างเครือข่ายการสื่อสาร, จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับลำดับคะแนนของเกมให้แก่ผู้เล่นเกมผ่านทางเว็บไซต์, จัดให้มีข้อมูล รูปภาพ เพลง และเสียงที่เกี่ยวข้องกับเกม, จัดให้มีรูปภาพ เสียง และเพลงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก, จัดเตรียม จัดระบบ และดำเนินงานแข่งขันเกมส์, จัดเตรียม จัดระบบ และดำเนินการแสดงความบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027462

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Dance แปลว่า เต้นรำ Revolution แปลว่า การปฏิวัติ เมื่อนำสองคำมารวมกันแล้วหมายถึงเกมการเต้นรำที่ ปรับปรุงแล้ว จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าขัดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DanceDanceRevolution** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Dance หมายถึง “to move the feet and body rhythmically, esp in time to music. (การขยับเท้าและร่างกายเป็นจังหวะ โดยเฉพาะไปพร้อมกับดนตรี)” และคำว่า Revolution หมายถึง “a cycle of successive events or changes. (การหมุนเวียนของเหตุการณ์หรือการเปลี่ยนแปลง) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Dance แปลว่า เต้นรำ, เต้น และคำว่า Revolution แปลว่า การปฏิวัติ เมื่อนำคำว่า DanceDanceRevolution ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเต้นรำที่ได้เปลี่ยนแปลงไป เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดให้มีบริการความบันเทิงออนไลน์ไปยังเครื่องเล่นเกมอาร์เคด จัดให้มีเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่สามารถเข้าถึงโดยเครื่องเล่นเกมอาร์เคด คอนโซลของวิดีโอเกม คอนโซลเกมมือถือ อุปกรณ์ไร้สาย โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน และคอมพิวเตอร์ จัดให้มีเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านเครือข่ายเชื่อมโยงระหว่างเครือข่ายการสื่อสาร ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานเกี่ยวกับตัวสินค้าเครื่องเล่นเกมที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและตามเว็บไซต์ทั่วไป ก็ปรากฏภาพ



เครื่องเล่นเกมเต้นของผู้อุทธรณ์ในรูปแบบใหม่ที่ต่างจากเครื่องเล่นเกมแบบเดิม (





) โดยเป็นเครื่องเล่นเกมที่มีจอมอนิเตอร์แสดงตัวเกมเต้นรำ และมีแผงควบคุมอยู่ด้านล่างที่ใช้เท้าเต้นเป็นจังหวะ โดยเหยียบตามแป้นตัวลูกศรซ้าย ลง ขึ้น ขวา ให้ตรงกับจังหวะในตัวเพลงในเกมเต้น ซึ่งทำให้ผู้เล่นได้เล่นเกมโดยเสมือนกำลังเต้นรำตามเพลงอยู่) ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ให้ความบันเทิงเกี่ยวกับเครื่องเล่นเกมเต้นรำหรือเกี่ยวข้องกับเกมเต้นรำที่เปลี่ยนแปลงไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.konami.com](http://www.konami.com) เอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์และข้อมูลเกี่ยวกับ

/สินค้า



สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **KONAMI** สำเนาใบ INVOICE และ Sale confirmation แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นกับลูกค้าในประเทศไทย ปี พ.ศ.2558 - 2560 ภายใต้เครื่องหมาย **KONAMI** สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการเครื่องเล่นเกมและเกมเด่นของ

ผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการเครื่องเล่นเกมและเกมเด่นของผู้ถือหุ้น และการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นกับลูกค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**KONAMI**, ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ (**DanceDanceRevolution**) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 173/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DanceDanceRevolution** (คำขอเลขที่ 1027461)

-----

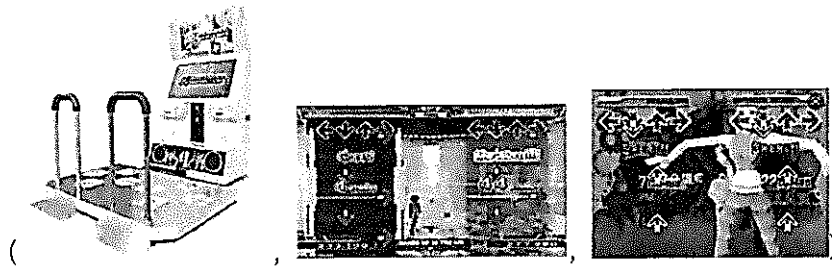
โคนามิ ดิจิตอล เอ็นเตอร์เทนเมนต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยยื่น  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DanceDanceRevolution** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมอาร์เคด เครื่องให้ความบันเทิงชนิดหยอดเหรียญ ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 1027461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Dance แปลว่า เต้นรำ  
Revolution แปลว่า การปฏิวัติ เมื่อนำสองคำมารวมกันแล้วหมายถึงเกมการเต้นรำที่ ปรับปรุงแล้ว จึงเป็น  
คำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าขัดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**DanceDanceRevolution** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Dance หมายถึง  
“to move the feet and body rhythmically, esp in time to music. (การขยับเท้าและร่างกายเป็น  
จังหวะ โดยเฉพาะไปพร้อมกับดนตรี)” และคำว่า Revolution หมายถึง “a cycle of successive events  
or changes. (การหมุนเวียนของเหตุการณ์หรือการเปลี่ยนแปลง) และตามพจนานุกรม Oxford River Books  
English-Thai Dictionary คำว่า Dance แปลว่า เต้นรำ, เต้น และคำว่า Revolution แปลว่า การปฏิวัติ  
เมื่อนำคำว่า DanceDanceRevolution ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเต้นรำที่  
ได้เปลี่ยนแปลงไป


ได้เปลี่ยนแปลงไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมอาร์เคด เครื่องให้ความบันเทิงชนิดหยอดเหรียญ ประกอบกับหลักฐานเกี่ยวกับตัวสินค้าเครื่องเล่นเกมที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและตามเว็บไซต์ทั่วไป ก็ปรากฏภาพเครื่องเล่นเกมต้นของผู้อุทธรณ์ในรูปแบบใหม่ที่ต่างจากเครื่องเล่นเกมแบบเดิม




( โดยเป็นเครื่องเล่นเกมที่มี

จอมอนิเตอร์แสดงตัวเกมเต็มจอและมีแผงควบคุมอยู่ด้านล่างที่ใช้เท้าเดินเป็นจังหวะ โดยเหยียบตามแป้นตัวลูกศรซ้าย ลง ขึ้น ขวา ให้ตรงกับจังหวะในตัวอย่างเพลงในเกมต้น ซึ่งทำให้ผู้เล่นได้เล่นเกมโดยเสมือนกำลังเต้นรำตามเพลงอยู่) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องเล่นเกมต้นรำหรือเครื่องให้ความบันเทิงเกี่ยวกับเกมต้นรำที่เปลี่ยนแปลงไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.konami.com](http://www.konami.com) เอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ

ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **KONAMI** สำเนาใบ INVOICE และ Sale confirmation แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์กับลูกค้าในประเทศไทย ปี พ.ศ.2558 - 2560 ภายใต้เครื่องหมาย **KONAMI** สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการเครื่องเล่นเกมและเกมต้นของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการเครื่องเล่นเกมและเกมต้นของผู้อุทธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์กับลูกค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**KONAMI** ,

 ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ (**DanceDanceRevolution**) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 174/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1016358)

-----  
 อีเคดา โมฮานโด โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารทำให้ลมหายใจสดชื่น ขนตาปลอม ครีมถนอมผม ลิปสติค ถูงหอมใส่ในลิ้นชัก บาล์มใส่ผมที่มีกลิ่นหอม บาล์มทาผิวที่มีกลิ่นหอม บูหงารำไป แชมพูสระผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดที่ใช้ในการซักรีด รูป กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมทาเครื่องหนัง กาวติดขนตาปลอม กาวติดผมปลอม กาวติดเล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดรอยเปื้อนปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016358

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเรียกขานได้ว่าสั้นเท้าหรือสั้นตีน ซึ่งเป็นคำที่ไม่สุภาพมักใช้เป็นคำด่า ประกอบกับมีการวางรูปเครื่องหมายในลักษณะยกให้เห็นสั้นเท้า จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2560



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป รายนี้ แม้นายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า “เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า สันเท้าหรือสันตีน ซึ่งเป็นคำที่ไม่สุภาพมักใช้เป็นคำด่า ประกอบกับมีการวางรูปเครื่องหมายในลักษณะยกให้เห็นสันเท้า จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งต้องห้ามรับจดทะเบียนตาม มาตรา 8 (9)” ก็ตาม แต่การพิจารณาว่าภาพในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังกล่าวนี้นั้นเป็นภาพที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาจาก ลักษณะของภาพที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใด อย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ เมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงภาพฝ่าเท้าสองข้างในลักษณะที่ยกขึ้นมาเท่านั้น



( ) โดยไม่ได้มีคำว่า สันเท้าหรือสันตีน ซึ่งเป็นคำที่ไม่สุภาพหรือคำด่าปรากฏอยู่บนเครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปฝ่าเท้าจำนวนสองข้าง ซึ่งอยู่ในท่าทางการก้าวอย่างหรือเดิน ทำให้เรียก ขานได้ว่า ตราเดินด้วยฝ่าเท้า เพราะฉะนั้น จึงไม่สามารถเรียกขานได้ว่า สันเท้าหรือสันตีน และเป็นเพียงรูป เครื่องหมายที่แสดงให้เห็นถึงการก้าวเดินของมนุษย์ ที่มุ่งไปหาแสงสว่างในเบื้องหน้าเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณา ถึงลักษณะของภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ข้างต้น



ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ใช้รูป ในลักษณะที่เป็นภาพฝ่าเท้าสองข้างทั่วไป มากกว่าที่จะ ใช้เป็นภาพที่สื่อถึงคำที่ไม่สุภาพหรือคำด่าว่า สันเท้าหรือสันตีน ตามการพิจารณาของนายทะเบียน ดังนั้น



รูป จึงไม่ใช่ภาพที่มีความหมายไปในทางไม่ดีที่ใช้สำหรับด่าคนอื่นให้เสียหายและหยาบคาย อันเป็นภาพที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 175/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RILAND-PRO** (คำขอเลขที่ 180109133)

เจินเจิ้น ริแลนด์ อินดัสทรี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RILAND-PRO** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 7 รายการสินค้า  
 หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรเชื่อมโลหะไฟฟ้า เครื่องบัดกรีโลหะชนิดใช้แก๊ส เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้า  
 เครื่องเชื่อมอาร์คชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดอาร์คชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้าที่ใช้อิเล็กทรอนิกส์  
 ลวดเชื่อมสำหรับเครื่องจักรเชื่อมโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109133

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
 จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้  
 จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค234626 (คำขอเลขที่ 573442)  
 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ  
 จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ



**RILAND-PRO**

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค234626 (คำขอเลขที่ 573442) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีสาระสำคัญแห่งเครื่องหมาย เป็นอักษรโรมันคำว่า RILAND เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว แม้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PRO ประกอบอยู่ด้านหลัง และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ แล้วมีอักษรโรมัน RL ในกรอบวงกลมจัดวางด้านหน้าก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างมี ภาควส่วนของคำว่า RILAND ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการเรียกขานประกอบ อยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเรียกขานได้ว่า ริแลนด์ ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้า จำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นอุปกรณที่ใช้เชื่อมเหมือนกัน จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 176/65

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MUCOFAN (คำขอเลขที่ 1049579)

เน็กซ์ เจน ฟาร์มา อินเดีย พีวีที. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า MUCOFAN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5  
รายการสินค้า ยาป้องกันอาการอักเสบในปากสาเหตุมาจากการรักษาโรคมะเร็ง ยารักษาอาการอักเสบในปาก  
สาเหตุมาจากการรักษาโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อป้องกันอาการอักเสบในปากสาเหตุ  
มาจากการรักษาโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อรักษาอาการอักเสบในปากสาเหตุมาจาก  
การรักษาโรคมะเร็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049579

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

มีวโคแดน  
คำว่า MUCODAN ทะเบียนเลขที่ ค14379 (คำขอเลขที่ 267520) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอ  
จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน  
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

#### มิวโคแดน

คำว่า MUCOFAN กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า MUCODAN ทะเบียนเลขที่ ค14379 (คำขอเลขที่ 267520) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า MUCOFAN ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว M U C O F A และ N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรภาษาไทยคำว่า มิวโคแดน อยู่ในบรรทัดบน และอักษรโรมันคำว่า MUCODAN ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว M U C O D A และ N อยู่บรรทัดล่าง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิวโคแฟน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มิวโคแดน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 177/65

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BRONODY** (คำขอเลขที่ 1049481)

-----  
 ชีพลา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BRONODY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาโรค ผิดปกติทางเดินหายใจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า **BRONODAY 400** ทะเบียนเลขที่ ค277311 (คำขอเลขที่ 646298) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BRONODY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BRONODAY 400** ทะเบียนเลขที่ ค277311 (คำขอเลขที่ 646298) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BRONODY เป็นคำสามพยางค์ที่มีอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BRONODAY แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร A เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่ 7 เท่านั้น และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มีตัวเลขอาระบิก 400 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า บรอนอดี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โบรโนเด โฟร์ฮันเดรด หรือเรียกขานในส่วนเป็นสาระสำคัญได้ว่า โบรโนเด นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียง เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย เป็นยารักษาโรคทางเดินหายใจเช่นเดียวกัน สินค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ บริษัทของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่ แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนรายนี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้ เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 178/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KAYLEEN** (คำขอเลขที่ 1046217)

เบเยอร์ โอวาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KAYLEEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สอร์โมนที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า **KAREENA** ทะเบียนเลขที่ ค415699 (คำขอเลขที่ 974653) และ คำว่า **ไคริน** ทะเบียนเลขที่ ค339961 (คำขอเลขที่ 761005) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KAYLEEN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **KAREENA** ทะเบียนเลขที่ ค415699 (คำขอเลขที่ 974653) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษร K A Y L E E N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษร

/ K A R E E N A

K A R E E N A รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ไคลิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คารีน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ไคริน** ทะเบียนเลขที่ ค339961 (คำขอเลขที่ 761005) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 179/65

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TATE** (คำขอเลขที่ 190124571)

อัลตรา เทต เอ็นเทอร์ไพรซ์ โค แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TATE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กั้นชนประตูทำด้วยโลหะ ไข้ค้อัพประตูทำด้วยโลหะ ที่เคาะประตูทำด้วยโลหะ มือจับประตูทำด้วยโลหะ สลักประตูทำด้วยโลหะ กลอนประตูทำด้วยโลหะ ลูกล้อใช้ติดเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยโลหะ บานพับเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยโลหะ ประตูเหล็กพร้อมวงกบทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ สลักโลหะ มือจับเปิดปิดประตูทำด้วยโลหะชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า แม่กุญแจทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ไฟฟ้า วัสดุโลหะใช้ยึดติดส่วนประกอบของอาคาร และจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ที่เปิดประตูระบบไฮดรอลิก ที่เปิดประตูระบบนิวแมติก ที่เปิดประตูชนิดใช้ไฟฟ้า ที่ปิดประตูระบบไฮดรอลิก ที่ปิดประตูระบบนิวแมติก ที่ปิดประตูชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190124571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า **TATE** ทะเบียนเลขที่ ค124206 (คำขอเลขที่ 407311) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจะทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์คำว่า **TATE**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **TATE** ทะเบียนเลขที่ ค124206 (คำขอเลขที่ 407311) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เทต หรือ เทท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1549/2544 1190/2551 เรื่องเครื่องหมายคำว่า FOTON และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4034/2547 เรื่องเครื่องหมายคำว่า CHARLIE นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนา แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศได้ทุกวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 180/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190132002)

บริษัท ศรีซงโค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ การบริการด้าน  
จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม การจัดที่พักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**the bay** ทะเบียนเลขที่ บ42555 (คำขอเลขที่ 702945) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอ  
จดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ  
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **the bay** ทะเบียนเลขที่ บ42555 (คำขอเลขที่ 702945) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นภาคส่วนคำว่า HEAVEN Bay ที่มีพื้นหลังเป็นภาคส่วนภูเขาและสายน้ำ ส่วนเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า the bay รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฮฟเว่น เบย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เดอะ เบย์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 181/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **Huk** (คำขอเลขที่ 190128027)

แมโรไลน่า เออาดอร์ อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Huk** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน กางเกง เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดว่ายน้ำ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ถุงเท้า ถุงน่อง รองเท้า รองเท้า กีฬา หมวก แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อเชิ้ต เสื้อกั๊ก เสื้อยัด กางเกง ขาสั้น กางเกงขาสั้นใส่เล่นกระดานโต้คลื่น กางเกงกันฝน เสื้อแจ็กเก็ตกันฝน ชุดเอี๊ยมใส่ตกปลา ที่หุ้มขาถึงข้อเท้าใส่ตกปลา เสื้อเชิ้ตแขนยาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกแก๊ป รองเท้าผ้าใบสั้นยาง รองเท้าแตะ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190128027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HOOK** ทะเบียนเลขที่ ค133194 (คำขอเลขที่ 433869) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอ จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HUK**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HOOK** ทะเบียนเลขที่ ค133194 (คำขอเลขที่ 433869) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กจำนวน 3 ตัว คือ H u และ k โดยอักษร u มีการออกแบบให้เส้นขอบมีขนาดไม่เท่ากัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 4 ตัว คือ H O O และ K รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า ฮุก เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 182/2565


**LAGOON 4.0**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 190127506)

บริษัท ไบโอดีเอ็นเนอร์จี เยอร์มนี่ - แมชชีนเนอร์รี่ แอนด์ แพลนท์ คอนสตรัคชั่น จำกัด

จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **LAGOON 4.0** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรโรงงานก๊าซชีวภาพ บริการก่อสร้างซ่อมแซมและบำรุงรักษาโรงงานก๊าซชีวภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127506


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31378 (คำขอเลขที่ 602213) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

#### LAGOON 4.0

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ31378 (คำขอเลขที่ 602213) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า LAGOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนเลขอารบิก 4.0 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปประดิษฐ์ และภาคส่วนขนาดเล็กคำว่า catamarans since 1984 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลากูน สี่จุดศูนย์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ลากูน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลากูน แคทามาแรนส์ ซินส์ โนน์ทีนเอตตี้ฟอร์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ลากูน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการ บริการ บริการติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรโรงงานก๊าซชีวภาพ บริการก่อสร้างซ่อมแซมและบำรุงรักษาโรงงานก๊าซชีวภาพ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการ บริการ การต่อเรือ การซ่อมแซมยานพาหนะ การซ่อมแซมเรือ การก่อสร้าง บำรุงรักษาและ/หรือซ่อมแซมเรือ และเรือขนาดใหญ่ การบำรุงรักษา ก่อสร้าง และ/หรือซ่อมแซมเครื่องยนต์หรือมอเตอร์การบำรุงรักษา ก่อสร้าง และ/หรือซ่อมแซมเครื่องขับเคลื่อน ทางทะเล การบำรุงรักษา ก่อสร้าง และ/หรือซ่อมแซมเครื่องยนต์หรือมอเตอร์ที่อยู่ในและนอกของยานพาหนะ เรือ และเรือ ขนาดใหญ่ การบำรุงรักษา ก่อสร้างและ/หรือซ่อมแซมอุปกรณ์ประกอบและอุปกรณ์ที่ใช้ในการนำทาง การก่อสร้างท่าเทียบเรือ อุปกรณ์ที่ทำเทียบเรือและที่ทอดสมอเรือ บริการก่อสร้าง ซ่อมแซมและติดตั้งสำหรับอาคารที่ขนย้ายได้ บริการก่อสร้างซ่อมแซมและติดตั้งสำหรับอาคารที่ขนย้ายไม่ได้ การให้ข้อมูลด้านการก่อสร้าง การควบคุมดูแลการ ก่อสร้างอาคาร การก่อสร้างบ้านจัดสรร และสวนพักผ่อน แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการดูแลเกี่ยวกับเครื่องจักรโรงงานชีวภาพและโรงงานชีวภาพ ส่วนรายการบริการของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นบริการเกี่ยวข้องกับเรือ ยานพาหนะเครื่องขับเคลื่อนทางทะเล ท่าเรือ อาคาร บ้านจัดสรร และสวนพักผ่อน ดังนั้น เมื่อบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 183/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **UNIQ** (คำขอเลขที่ 190104411)

ยูนิค ครีเอชัน พีทีอี. แอลทีดี. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **UNIQ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโทรศัพท์มือถือ เครื่องใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป เครื่องใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก เครื่องใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ปลอกใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ฝาครอบป้องกันสำหรับเครื่อง คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่ เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป แบตเตอรี่ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่ เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก แบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป แบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับ โทรศัพท์มือถือ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ก้อนแบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ ก้อนแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ก้อนแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ก้อนแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก เครื่องใช้กับแบตเตอรี่ กระเป๋าใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป เครื่องใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ฝาครอบเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ครอบ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องออปแกไนเซอร์ส่วนบุคคลอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องออปแกไนเซอร์ดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190104411

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **UNIC** ทะเบียนเลขที่ ค245009 (คำขอเลขที่ 605009) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNIQ** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **UNIC** ทะเบียนเลขที่ ค245009 (คำขอเลขที่ 605009) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรจำนวน 4 ตัว โดยเป็นอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถึง 3 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่ 4 ระหว่างอักษร Q และ C เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูนิค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ยูนิค นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์ไฟฟ้าเช่นเดียวกัน สินค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงแต่ในเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้า

/ของบุคคลอื่น

ของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2546 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนสำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 184/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MAJ** (คำขอเลขที่ 190128035)

นางสาวพรทิพย์ พงศ์พัชรา สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MAJ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ แชมพูทำความสะอาดเส้นผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมกันแดด เซรั่มบำรุงผิว ครีมนวดผม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา ลิปสติก แป้งพู่กันแต่งหน้า แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า โลชั่นทามือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190128035

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Maj** ทะเบียนเลขที่ ค324863 (คำขอเลขที่ 760484) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานได้เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MAJ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Maj** ทะเบียนเลขที่ ค324863 (คำขอเลขที่ 760484) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MAJ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ขนาดเล็กอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอ็มเอเจ หรือ เมจ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน สินค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอย่างเดียวกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารเกี่ยวกับแนวความคิดและการออกแบบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามสื่อต่างๆ ได้แก่ Facebook เว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ Line Official Instagram สำเนาเอกสารเกี่ยวกับการขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการออกบูธและประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพบรรจุภัณฑ์ของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการได้รับจดแจ้งผลิตภัณฑ์ที่ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และภาพถ่ายและวิดีโอสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายและบริษัทของผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์บนสื่อต่าง ๆ การจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ บรรจุภัณฑ์ของสินค้า เอกสารแสดงการขึ้นทะเบียนกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2553 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 185/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SHOGUN** (คำขอเลขที่ 190126735)

บริษัท เตียเซียมฮงอิมพอร์ต-เอ็กซ์พอร์ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SHOGUN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า บิมน้ำยานพาหนะ ลูกหมากปีกนกยานพาหนะ สินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า หม้อลมเบรกของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126735

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป และคำว่า **SHOGUN** ทะเบียนเลขที่ ค188943 (คำขอเลขที่ 511724) และคำว่า **SHOGUN** ทะเบียนเลขที่ ค239034 (คำขอเลขที่ 596348) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOGUN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188943 (คำขอเลขที่ 511724) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีภาคส่วน รูปประดิษฐ์ และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โชกุน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า บัมม้ายานพาหนะ ลูกหมากปีกนกยานพาหนะ และจำพวก 12 รายการสินค้า หม้อลมเบรกของยานพาหนะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางของยานพาหนะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน ก็ตาม แต่สินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าประเภทอะไหล่ของยานพาหนะ ส่วนสินค้าในเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับการขับเคลื่อนช่วงล่าง ซึ่งเป็นสินค้าที่มีการใช้ต่างประเภทกัน ประกอบกับสินค้าดังกล่าวเป็นสินค้าเฉพาะทางที่ผู้ซื้อสินค้าต้องมีความพิถีพิถันในการพิจารณาเลือกซื้อสินค้า รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องไม่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHOGUN** ทะเบียนเลขที่ ค239034 (คำขอเลขที่ 596348) นั้น เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลง ชื่อผู้จดทะเบียนเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลง ชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันแล้วเมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง พิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 186/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200103790)

บริษัท เพรสซิเดนท์ ไบโอดีท (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับ สินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า  
บุ๋ยอินทรีย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200103790


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ  
ของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190139690) เพราะ  
เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่น  
คำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและ  
รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190139690) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PRESIDENT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า BIOTECH และรูปต้นไม้ประดิษฐ์ในกรอบรูปวงกลม ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนจะมีภาคส่วนรูปใบไม้ประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เพรสซิเดนท ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เพรสซิเดนท ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า เพรสซิเด็น นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้าปุ๋ยอินทรีย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการตัวแทนจำหน่ายปุ๋ย ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายนั้นเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับปุ๋ยเช่นเดียวกัน นับว่ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.presidentbiotechth.com](http://www.presidentbiotechth.com) ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทแม่ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 187/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **NHAMM** (คำขอเลขที่ 190123888)

นางสาวกนกพรรณ โชติภูริพงศ์ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NHAMM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190123888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ


1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ อักษรโรมันคำว่า NHAMM เรียกขานว่า น้ำ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ว่าเป็นสบู่เหลวเป็นน้ำ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 191120993 (คำขอเลขที่ 180115405) และคำว่า **NAM** ทะเบียนเลขที่ ค406714 (คำขอเลขที่ 933873) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NHAMM** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191120993 (คำขอเลขที่ 180115405) และคำว่า **NAM** ทะเบียนเลขที่ ค406714 (คำขอเลขที่ 933873) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า NHAMM ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน 5 ตัว ได้แก่ N H A M M โดยอักษรโรมันเอ (A) ออกแบบให้มีเส้นโค้งคาคตรงกลางตัวอักษร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ 191120993 เป็นอักษรไทยคำว่า น้ำ มีอักษรโรมันคำว่า nahm ประกอบอยู่ด้านล่าง โดยสะกดด้วยตัวอักษรโรมัน 4 ตัว ได้แก่ n a h m ด้านล่างตัวหนังสือมีลายเส้นประดิษฐ์วางซ้อนกัน 6 ชั้น ประกอบอยู่ภายในรูปกรอบสี่เหลี่ยมทรงข้าวหลามตัด และทะเบียนเลขที่ ค406714 เป็นอักษรโรมันคำว่า NAM สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน 3 ตัว ได้แก่ N A M มีภาคส่วนอักษรไทยคำว่า นาม อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเฉพาะนั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NHAMM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านว่าอักษรโรมัน อ่านว่า น้ำ ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า น้ำ ในภาษาไทยก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 188/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **FlexPai** (คำขอเลขที่ 190120221)

-----

เสินเจิ้น โรโยล เทคโนโลยีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FlexPai** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ระบบสัมผัส นาฬิกาสมาร์ทวอตช์ เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์ เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา กล้องถ่ายรูป แฉวงจรรยาโอแอลอีดี จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส จอภาพโทรทัศน์ จอภาพคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า ปฏิทินคอมพิวเตอร์ เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพิมพ์ภาพ ตาซิ่ง เกจวัดระยะทาง เกจวัดรอบไฟฟ้า เกจวัดแรงดัน เครื่องให้สัญญาณแสง ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กระดานอัจฉริยะ เลนส์แว่นสายตา สายไฟฟ้า สายล่อฟ้า เครื่องแยกธาตุด้วยไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับเพลิง เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ เครื่องวัดปริมาณกัมมันตภาพรังสี ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ถุงมือนิรภัย รองเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ ชุดนิรภัย ใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ กระดิ่งเตือนภัย แวนตา แผ่นภาพสไลด์ชนิดใส ปลอกค้ออิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการฝึกสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120221

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FLEXPIPE** ทะเบียนเลขที่ ค372266 (คำขอเลขที่ 827886) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FlexPai** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FLEXPIPE** ทะเบียนเลขที่ ค372266 (คำขอเลขที่ 827886) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองคำที่มีอักษรโรมัน F และ P ที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่มาประกอบกับอักษร lex และ ai ที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก โดยจัดเรียงติดกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า FLEXPIPE เป็นคำหนึ่งคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 8 ตัว ได้แก่ F L E X P I P E รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฟล็กซ์ไพ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เฟล็กซ์ไปป์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 189/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **REBEL** (คำขอเลขที่ 190121258)

รีเบล เกร็ด โฮลดิ้ง พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **REBEL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ รับผิดชอบเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับบริการอาหาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับภัตตาคาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการร้านอาหารจานด่วน บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121258

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Rebell* ทะเบียนเลขที่ ค254437 (คำขอเลขที่ 628609) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมี เสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการและ สินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า REBEL กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Rebell* ทะเบียนเลขที่ ค254437 (คำขอเลขที่ 628609) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า REBEL เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียววางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Rebell* ถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมัน 1 เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า รีเบล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ รับผิดชอบอาหารและเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับบริการอาหาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับภัตตาคาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการร้านอาหารจานด่วน บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้าน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้ สุรา โดยบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้านจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าวิสกี้ สุรา ดังนั้น เมื่อบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไวซ์ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 190/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **REBEL** (คำขอเลขที่ 190121260)

รีเบล เกิร์ล โฮลดิ้ง พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **REBEL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ รับผิดชอบอาหารและเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับบริการอาหาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับภัตตาคาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการร้านอาหารจานด่วน บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121258

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Rebell* ทะเบียนเลขที่ ค254437 (คำขอเลขที่ 628609) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 สิงหาคม 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า REBEL กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Rebell* ทะเบียนเลขที่ ค254437 (คำขอเลขที่ 628609) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า REBEL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียววางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Rebell* ถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมัน 1 เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปผู้หญิงซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลม และมีข้อความว่า CRUNCHY TASTY LOVELY และ NORMAL IS BORING ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ครันชี เทสต์ เลิฟลี่ นอร์มอล อีส บอริง รีเบล หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า รีเบล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รีเบล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ รับจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับบริการอาหาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับภัตตาคาร ให้ข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการร้านอาหาร จานด่วน บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้าน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้ สุรา โดยบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้านจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าวิสกี้ สุรา ดังนั้น เมื่อบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไว้นัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 191/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180122751)

นายบุญชัย ชัยผาดิกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122751

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103192 (คำขอเลขที่ 378335) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 มีคำว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปต้นไม้และคำว่า โทร.02281-1770 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ 747/2564 และคำกล่าวอ้างในหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2564 แล้วรับฟังได้ว่า



ผู้อุทธรณ์ได้จำหน่ายไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย



แล้วผลิตและจำหน่ายไอศกรีมภายใต้เครื่องหมายการค้า การประกอบกิจการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะต่างคนต่างประกอบกิจการ โดยรับรู้ถึงการกระทำของอีกฝ่ายหนึ่งและไม่ได้เกิดปัญหาข้อพิพาทกัน กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถผลิตไอศกรีมได้ ก็สั่งซื้อไอศกรีมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมาจำหน่าย และสั่งซื้อจนถึงปี 2549 อันปรากฏตามภาพถ่ายรถขนไอศกรีมและป้ายติดกล่องบรรจุภัณฑ์ของ



เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่มีเครื่องหมายการค้า อยู่ด้วย และตามสำเนาคอลัมน์ชุมชนชอกแซก สุดสัปดาห์ เรื่อง ตำนานไอศกรีมไทย จากซาเล้งสุ่งานเลี้ยง ผู้อุทธรณ์อ้างว่าให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ มีข้อความว่า “สำหรับในกรุงเทพฯ และปริมณฑลทุกวันนี้ รวมกันแล้ว เฉพาะที่อยู่ในความดูแลของผู้อุทธรณ์มีอีกประมาณ 10 สาขา และยังมีที่อยู่ในความดูแลของพี่ชายอีกจำนวนหนึ่งใช้แบรนด์ “ไม้ทองไอศกรีม” เช่นเดียวกัน” ทางด้านเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในปี 2546 ว่าเป็นเจ้าของคนปัจจุบัน สืบทอดวิชาทำไอศกรีมมาจากบิดา และในปี 2557 ผู้อุทธรณ์เผยแพร่ขั้นตอนการผลิตและจำหน่ายไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย ไม้ทองไอศกรีม ในรายการกบนอกกะลา



ซึ่งจากภาพรายการดังกล่าวปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมาย กับรถขนส่งไอศกรีม เสื้อของพนักงาน และรถเข็นไอศกรีม การที่ผู้อุทธรณ์เผยแพร่ต่อสาธารณชนถึงความเป็นเจ้าของกิจการไอศกรีมภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วห้ามมิให้ผู้อุทธรณ์หยุดใช้  
เครื่องหมายดังกล่าว และได้ความจากนางสาวณีย์ เบิกความว่า “เปลี่ยนมาใช้เครื่องหมายการค้า



เพราะสั่งซื้อไอศกรีมจากโรงงานของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มาจำหน่ายที่



ศูนย์จำหน่ายของตน และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วแจ้งว่าไม่ให้ใช้เครื่องหมาย  
ในรูปแบบเก่าอีกเพราะเป็นของผู้อุทธรณ์ จากพฤติการณ์ดังกล่าวอาจสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างใช้คำว่า ฝักรูปไอศกรีม กับกิจการของฝ่ายตน แต่ใช้รูปเครื่องหมาย



แตกต่างกัน โดยผู้อุทธรณ์ยังคงใช้เครื่องหมาย ตามเดิม ส่วนเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่



จดทะเบียนแล้วใช้เครื่องหมายการค้า ตามที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ จึงรับฟังได้ว่า  
ทั้งผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างใช้คำว่า ฝักรูปไอศกรีม กับกิจการผลิตและ  
จำหน่ายไอศกรีม แต่เมื่อนำคำดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายตามลักษณะของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน  
โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปต้นฝักรูป ส่วนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็น  
คำว่า ฝักรูปไอศกรีม ที่มีรูปเส้นโค้งสองเส้นอยู่ด้านหน้าพยัญชนะ และใช้รูปถ้วยไอศกรีมแทนสระออกกับ  
พยัญชนะ อ ทั้งนี้ ยังรับฟังได้ว่า คำว่า ฝักรูปไอศกรีม มีที่มาจากกิจการในครอบครัว ซึ่งทั้งผู้อุทธรณ์ และ  
เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างมีส่วนร่วมกันดำเนินกิจการก่อนที่จะเปลี่ยนรูปแบบการบริหาร  
เป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด และในส่วนของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่  
จดทะเบียนไว้แล้วต่างใช้เครื่องหมายของตนมาแล้วโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้พบว่า  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว  
ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ วันที่ 31 มกราคม 2565 เจ้าของเครื่องหมาย  
การค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ผู้อุทธรณ์

1. ผู้อุทธรณ์ออกจากครอบครัวไปประกอบกิจการจำหน่ายอุปกรณ์ก่อสร้างและจำหน่ายรถยนต์ใช้แล้วโดยไม่ได้มีส่วนในกิจการไอศกรีมในช่วง 2538 ถึงปี 2544 ยาวนานกว่า 7 ปี ต่อมาในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปี 2544-2549 ผู้อุทธรณ์รับไอศกรีมของเจ้าของเครื่องหมายการค้าไปจำหน่ายเท่านั้น ไม่อาจเรียกได้ว่าเป็นกรณีที่ต่างฝ่ายต่างประกอบกิจการด้วย การที่ผู้อุทธรณ์มีสิทธิใช้เครื่องหมายการค้าก็เนื่องจากชื่อไอศกรีมของเจ้าของเครื่องหมายการค้าไปจำหน่าย หากไม่ซื้อก็ย่อมไม่มีสิทธิใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว

2. ข้อที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ มีข้อความว่าคอลัมน์ซูมชอกแซก เรื่องตำนานไอศกรีมไทย จากข่าลงสู่งานเลี้ยง ดังกล่าวนั้นก็เป็นเพียงคำกล่าวอ้างโดยลำพังของผู้อุทธรณ์ โดยเจ้าของเครื่องหมายการค้าไม่เคยทราบมาก่อน และที่ผู้อุทธรณ์ได้เผยแพร่ขั้นตอนการผลิตและจำหน่ายไอศกรีมในรายการกบนอกกะลา นั้น เจ้าของเครื่องหมายการค้าไม่เคยทราบมาก่อน เพิ่งทราบและได้เห็นคลิปวิดีโอดังกล่าวหลังจากวันที่ 26 เมษายน 2561

3. เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ตามความแห่งมาตรา 27 นั้น จะต้องเป็นกรณีที่ต่างคนต่างได้สิทธิในเครื่องหมายการค้ามาโดยชอบ คดีนี้ผู้อุทธรณ์นำเครื่องหมายการค้าซึ่งตนเองไม่เคยมีส่วนร่วมในการออกแบบ ไม่เคยมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการกิจการมาจดทะเบียน โดยการลอบนำมาจดทะเบียน โดยไม่ได้มีหนังสืออนุญาตหรือยินยอมให้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวจากนายกิมเซ็ง นางนายเฮียง หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือเจ้าของเครื่องหมายแต่อย่างใด

4. เจ้าของเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ไม้ทอง ไอศกรีม คำขอเลขที่ 180110184 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2561 ในจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ซึ่งได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก่อนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ซึ่งยื่นคำขอในวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 จึงย่อมมีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวดีกว่าผู้อุทธรณ์

5. เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า และเกิดผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกิจการได้

ต่อมาคณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ไม้ทอง ไอศกรีม ทะเบียนเลขที่ ค103192 (คำขอเลขที่ 378335) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ /จดทะเบียนไว้แล้ว

จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จะมีรูปต้นไม้และ คำว่า โทร.02281-1770 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำชี้แจงโต้แย้งสรุปได้ว่า



“ตนไม่เคยทราบว่ามีผูุ้ธรณ์ใช้เครื่องหมาย ไม้ทอง นี้มาก่อน แต่เพิ่งมาทราบเมื่อปี 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ผูุ้ธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในฐานะผู้ซื้อสินค้า โดยไม่มีสิทธิ และไม่ได้อนุญาตหรือยินยอมให้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวจาก นายกิมเซ็ง นางนัยเอียง หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือเจ้าของเครื่องหมายแต่อย่างใด โดยข้าพเจ้าในฐานะเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีสิทธิในเครื่องหมายดังกล่าวดีกว่าผูุ้ธรณ์ หากมีการใช้เครื่องหมายนี้ในลักษณะเหมือนกันก็อาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดได้ และอาจเกิดผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกิจการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 747/2564 ประกอบคำชี้แจงดังกล่าวข้างต้นนี้ ย่อมเห็นได้ชัดเจนเป็นข้อเท็จจริงที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายได้มีกล่าวอ้างและมีการนำสืบในชั้นพิจารณาของศาลในทุกประเด็นที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำชี้แจงแล้ว ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติแล้วตามคำพิพากษาข้างต้น โดยคู่กรณีทั้งสองฝ่ายไม่ได้โต้แย้งหรือใช้สิทธิยื่นขออนุญาตฎีกาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษแต่อย่างใด เป็นเหตุให้คดีถึงที่สุดตามคำพิพากษาข้างต้น ดังนั้นคำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้จึงยังไม่มีน้ำหนักจนให้รับฟังเพื่อเปลี่ยนแปลงผลคำพิพากษาเป็นอย่างอื่นได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ 747/2564 แล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า กิจการไอศกรีมภายใต้



เครื่องหมาย ไม้ทอง เป็นกิจการภายในครอบครัวโดยบิดามารดาของโจทก์กับจำเลย เป็นผู้ริเริ่มก่อตั้งทำกิจการนี้มาเพื่อเป็นทรัพย์สินหรือกิจการภายในครอบครัว เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ดังกล่าวจึงถือว่า



โจทก์ (ผูุ้ธรณ์) เป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีม ภายใต้เครื่องหมาย ไม้ทอง ส่วนจำเลยที่ 1 (เจ้าของ



เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว) เป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีม ภายใต้เครื่องหมาย ไม้ทอง โดยทั้งสองฝ่ายต่างเป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีมภายใต้เครื่องหมายของตนดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเท่านั้น



แม้เครื่องหมายการค้า ไม้ทอง ของจำเลยที่ 1 จะได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ก็ทำให้จำเลยที่ 1

/มีสิทธิ

มีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า “ไผ่ทองไอศกรีม” ในกิจการค้าขายไอศกรีมดังกล่าวแต่อย่างใดไม่  
 ในทางกลับกันโจทก์ก็ย่อมมีสิทธิเช่นเดียวกันในการที่จะไปยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีคำว่า “ไผ่ทอง  
 ไอศกรีม” เป็นของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) เองได้ จึงน่าเชื่อได้ว่า เป็นกรณีที่ต่างฝ่ายต่างเป็นเจ้าของและได้ใช้  
 เครื่องหมายการค้าโดยมีคำว่า “ไผ่ทองไอศกรีม” มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อีกทั้งคู่กรณีทั้งสองฝ่ายต่างรับรู้  
 สิทธิซึ่งกันและกันโดยผู้อุทธรณ์ก็ยังใช้เครื่องหมายคำว่า ไผ่ทองไอศกรีม กับสินค้าหรือบริการขายไอศกรีมมา  
 โดยตลอด ประกอบกับไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้  
 เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้า/บริการและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์  
 เป็นของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว  
 กรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต  
 หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
 2534 ส่วนประเด็นที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
 180110184 ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนผู้อุทธรณ์ จึงมีสิทธิดีกว่าผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้า  
 ดังกล่าวไม่ได้ว่ากล่าวมาแต่ชั้นนายทะเบียน จึงไม่มีประเด็นเรื่องสิทธิดีกว่าที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำ  
 ให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
 การประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
 180122751





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 192/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180122752)

นายบุญชัย ชัยผาดิกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ แพรนไฮส์ไอศกรีม ให้ความช่วยเหลือในการบริหารจัดการธุรกิจแพนไฮส์ ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับธุรกิจแพนไฮส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122752

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103192 (คำขอเลขที่ 378335) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 มีคำว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปต้นไม้และคำว่า โทร.02281-1770 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ที่ 747/2564 และคำกล่าวอ้างในหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2564 แล้วรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้จำหน่าย



ไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย ขณะนี้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วผลิตและจำหน่าย



ไอศกรีมภายใต้เครื่องหมายการค้า การประกอบกิจการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะต่างคนต่างประกอบกิจการ โดยรับรู้ถึงการกระทำของอีกฝ่ายหนึ่งและไม่ได้เกิดปัญหาข้อพิพาทกัน กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถผลิตไอศกรีมได้ ก็สั่งซื้อไอศกรีมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมาจำหน่าย และสั่งซื้อจนถึงปี 2549 อันปรากฏตามภาพถ่ายรถยนต์ไอศกรีมและป้ายติดกล่องบรรจุภัณฑ์ของเจ้าของ



เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่มีเครื่องหมายการค้า อยู่ด้วย และตามสำเนาคอลัมน์ ชุมชอกแซก สุดสัปดาห์ เรื่อง ตำนานไอศกรีมไทย จากชาเล็งสูงงานเลี้ยง ผู้อุทธรณ์อ้างว่าให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ มีข้อความว่า “สำหรับในกรุงเทพฯ และปริมณฑลทุกวันนี้ รวมกันแล้ว เฉพาะที่อยู่ในความดูแลของผู้อุทธรณ์มีอีกประมาณ 10 สาขา และยังมีที่อยู่ในความดูแลของพี่ชายอีกจำนวนหนึ่งใช้แบรนด์ “ไม้ทองไอศกรีม” เช่นเดียวกัน” ทางด้านเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในปี 2546 ว่าเป็นเจ้าของคนปัจจุบัน สืบทอดวิชาทำไอศกรีมมาจากบิดา และในปี 2557 ผู้อุทธรณ์เผยแพร่ขั้นตอนการผลิตและจำหน่ายไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย ไม้ทองไอศกรีม ในรายการกบนอกกะลา



ซึ่งจากภาพรายการดังกล่าวปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมาย ไม้ทองไอศกรีม กับรถขนส่งไอศกรีม เสื้อของพนักงาน และรถเข็นไอศกรีม การที่ผู้อุทธรณ์เผยแพร่ต่อสาธารณชนถึงความเป็นเจ้าของกิจการไอศกรีมภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วห้ามมิให้ผู้อุทธรณ์หยุดใช้  
เครื่องหมายดังกล่าว และได้ความจากนางเสาวณีย์ เบิกความว่า “เปลี่ยนมาใช้เครื่องหมายการค้า



เพราะสั่งซื้อไอศกรีมจากโรงงานของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มาจำหน่ายที่



ศูนย์จำหน่ายของตน และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วแจ้งว่าไม่ให้ใช้เครื่องหมาย

ในรูปแบบเก่าอีกเพราะเป็นของผู้อุทธรณ์ จากพฤติการณ์ดังกล่าวอาจสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างใช้คำว่า ฝ้ายทองไอศกรีม กับกิจการของฝ่ายตน แต่ใช้รูปเครื่องหมาย



แตกต่างกัน โดยผู้อุทธรณ์ยังคงใช้เครื่องหมาย ตามเดิม ส่วนเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่



จดทะเบียนแล้วใช้เครื่องหมายการค้า ตามที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ จึงรับฟังได้ว่า

ทั้งผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างใช้คำว่า ฝ้ายทองไอศกรีม กับกิจการผลิตและ

จำหน่ายไอศกรีม แต่เมื่อนำคำดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายตามลักษณะของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน

โดยเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นรูปต้นฝ้าย ส่วนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า

ฝ้ายทองไอศกรีม ที่มีรูปเส้นโค้งสองเส้นอยู่ด้านหน้าพยัญชนะ และใช้รูปถ้วยไอศกรีมแทนสระไอกับพยัญชนะ

อนึ่ง ยังรับฟังได้ว่า คำว่า ฝ้ายทองไอศกรีม มีที่มาจากกิจการในครอบครัว ซึ่งทั้งผู้อุทธรณ์และเจ้าของ

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างมีส่วนร่วมกันดำเนินกิจการก่อนที่จะเปลี่ยนรูปแบบการบริหารเป็น

ห้างหุ้นส่วนจำกัด และในส่วนของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์กับเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

ไว้แล้วต่างใช้เครื่องหมายของตนมาแล้วโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็น

ดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ วันที่ 31 มกราคม 2565 เจ้าของ


เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ผู้อุทธรณ์




เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จะมีรูปต้นไม้และ คำว่า โทร.02281-1770 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำชี้แจงโต้แย้งสรุปได้ว่า




“ตนไม่เคยทราบว่ามีผูุ้ธรณ์ใช้เครื่องหมาย  นี้มาก่อน แต่เพิ่งมาทราบเมื่อปี 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในฐานะผู้ซื้อสินค้า โดยไม่มีสิทธิ และไม่ได้อนุญาตหรือยินยอมให้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวจาก นายกิมเซ็ง นางนัยเฮียง หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือเจ้าของเครื่องหมายแต่อย่างใด โดยข้าพเจ้าในฐานะเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีสิทธิในเครื่องหมายดังกล่าวดีกว่าผูุ้ธรณ์ หากมีการใช้เครื่องหมายนี้ในลักษณะเหมือนกันก็อาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดได้ และอาจเกิดผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกิจการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 747/2564 ประกอบคำชี้แจงดังกล่าวข้างต้นนี้ ย่อมเห็นได้ชัดเจนเป็นข้อเท็จจริงที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายได้มีกล่าวอ้างและมีการนำสืบในชั้นพิจารณาของศาลในทุกประเด็นที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำชี้แจงแล้ว ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติแล้วตามคำพิพากษาข้างต้น โดยคู่กรณีทั้งสองฝ่ายไม่ได้โต้แย้งหรือใช้สิทธิยื่นขออนุญาตฎีกาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษแต่อย่างใด เป็นเหตุให้คดีถึงที่สุดตามคำพิพากษาข้างต้น ดังนั้นคำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้จึงยังไม่มีน้ำหนักจนให้รับฟังเพื่อเปลี่ยนแปลงผลคำพิพากษาเป็นอย่างอื่นได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ 747/2564 แล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า กิจการไอศกรีมภายใต้




เครื่องหมาย  เป็นกิจการภายในครอบครัวโดยบิดามารดาของโจทก์กับจำเลย เป็นผู้ริเริ่มก่อตั้งทำกิจการนี้มาเพื่อเป็นทรัพย์สินหรือกิจการภายในครอบครัว เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ดังกล่าวจึงถือว่า




โจทก์ (ผูุ้ธรณ์) เป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีม ภายใต้เครื่องหมาย  ส่วนจำเลยที่ 1 (เจ้าของ



เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว) เป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีม ภายใต้เครื่องหมาย  โดยทั้งสองฝ่ายต่างเป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีมภายใต้เครื่องหมายของตนดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเท่านั้น

/แม่



แม้เครื่องหมายการค้า  ของจำเลยที่ 1 จะได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ก็ทำให้จำเลยที่ 1 มีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า “ไอทองไอศกรีม” ในกิจการค้าขายไอศกรีมดังกล่าวแต่อย่างใดไม่ ในทางกลับกันโจทก์ก็ย่อมมีสิทธิเช่นเดียวกันในการที่จะไปยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีคำว่า “ไอทองไอศกรีม” เป็นของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) เองได้ จึงน่าเชื่อได้ว่า เป็นกรณีที่ต่างฝ่ายต่างเป็นเจ้าของและได้ใช้เครื่องหมายการค้าโดยมีคำว่า “ไอทองไอศกรีม” มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อีกทั้งคู่กรณีทั้งสองฝ่ายต่างรับรู้สิทธิซึ่งกันและกันโดยผู้อุทธรณ์ก็ยังใช้เครื่องหมายคำว่า ไอทองไอศกรีม กับสินค้าหรือบริการขายไอศกรีมมาโดยตลอด ประกอบกับไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้า/บริการและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180110184 ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนผู้อุทธรณ์ จึงมีสิทธิดีกว่าผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไม่ได้ว่ากล่าวมาแต่ชั้นนายทะเบียน จึงไม่มีประเด็นเรื่องสิทธิดีกว่าที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180122752



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 193/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180122753)

นายบุญชัย ชัยผาดิกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122753

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103192 (คำขอเลขที่ 378335) เพราะเครื่องหมายบริการของ ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและ บริการต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 มีคำว่า ไฟทอง ไอศกรีม เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปต้นไม้และคำว่า โทร.02281-1770 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า ไฟทอง ไอศกรีม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขำนุญพิเศษที่ 747/2564 และคำกล่าวอ้างในหนังสือชี้แจงฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2564 แล้วรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้จำหน่าย



ไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย ขณะที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วผลิตและจำหน่าย



ไอศกรีมภายใต้เครื่องหมายการค้า การประกอบกิจการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะต่างคนต่างประกอบกิจการ โดยรับรู้ถึงการกระทำของอีกฝ่ายหนึ่งและไม่ได้เกิดปัญหาข้อพิพาทกัน กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถผลิตไอศกรีมได้ ก็สั่งซื้อไอศกรีมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมาจำหน่าย และสั่งซื้อจนถึงปี 2549 อันปรากฏตามภาพถ่ายรถยนต์ไอศกรีมและป้ายติดกล่องบรรจุภัณฑ์ของเจ้าของ



เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่มีเครื่องหมายการค้า อยู่ด้วย และตามสำเนาคอลัมน์ ชุมชอกแซก สุดสัปดาห์ เรื่อง ดำเนินไอศกรีมไทย จากข่าลงสู่งานเลี้ยง ผู้อุทธรณ์อ้างว่าให้สัมภาษณ์ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ มีข้อความว่า “สำหรับในกรุงเทพฯ และปริมณฑลทุกวันนี้ รวมกันแล้ว เฉพาะที่อยู่ในความดูแลของผู้อุทธรณ์มีอีกประมาณ 10 สาขา และยังมีที่อยู่ในความดูแลของพี่ชายอีกจำนวนหนึ่งใช้แบรนด์ “ไฟทองไอศกรีม” เช่นเดียวกัน” ทางด้านเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในปี 2546 ว่าเป็นเจ้าของคนปัจจุบัน สืบทอดวิชาทำไอศกรีมมาจากบิดา และในปี 2557 ผู้อุทธรณ์เผยแพร่ขั้นตอนการผลิตและจำหน่ายไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย ไฟทองไอศกรีม ในรายการกบนอกกะลา



ซึ่งจากภาพรายการดังกล่าวปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมาย กับริดชนส่งไอศกรีม เสื้อของพนักงาน และรถเข็นไอศกรีม การที่ผู้อุทธรณ์เผยแพร่ต่อสาธารณชนถึงความเป็นเจ้าของกิจการไอศกรีมภายใต้

/เครื่องหมาย



เครื่องหมายดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วห้ามมิให้ผู้อุทธรณ์หยุดใช้  
เครื่องหมายดังกล่าว และได้ความจากนางสาวณีย์ เบิกความว่า “เปลี่ยนมาใช้เครื่องหมายการค้า



เพราะสั่งซื้อไอศกรีมจากโรงงานของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มาจำหน่ายที่

ศูนย์จำหน่ายของตน และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วแจ้งว่าไม่ให้ใช้เครื่องหมาย



ในรูปแบบเก่าอีกเพราะเป็นของผู้อุทธรณ์ จากพฤติการณ์ดังกล่าวอาจสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างใช้คำว่า ฝักรูปไอศกรีม กับกิจการของฝ่ายตน แต่ใช้รูปเครื่องหมาย

แตกต่างกัน โดยผู้อุทธรณ์ยังคงใช้เครื่องหมาย



ตามเดิม ส่วนเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนแล้วใช้เครื่องหมายการค้า




ตามที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ จึงรับฟังได้ว่า

ทั้งผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างใช้คำว่า ฝักรูปไอศกรีม กับกิจการผลิตและ  
จำหน่ายไอศกรีม แต่เมื่อนำคำดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายตามลักษณะของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน  
โดยเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นรูปต้นฝักรูป ส่วนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า  
ฝักรูปไอศกรีม ที่มีรูปเส้นโค้งสองเส้นอยู่ด้านหน้าพยัญชนะ และใช้รูปถ้วยไอศกรีมแทนสระไอกับพยัญชนะ อ  
ทั้งนี้ ยังรับฟังได้ว่า คำว่า ฝักรูปไอศกรีม มีที่มาจากกิจการในครอบครัว ซึ่งทั้งผู้อุทธรณ์และเจ้าของ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างมีส่วนร่วมกันดำเนินกิจการก่อนที่จะเปลี่ยนรูปแบบการบริหารเป็น  
ห้างหุ้นส่วนจำกัด และในส่วนของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์กับเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน  
ไว้แล้วต่างใช้เครื่องหมายของตนมาแล้วโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมาย  
บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็น  
ดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ วันที่ 31 มกราคม 2565 เจ้าของ  
เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ผู้อุทธรณ์

1. ผู้อุทธรณ์ออกจากครอบครัวไปประกอบกิจการจำหน่ายอุปกรณ์ก่อสร้างและจำหน่ายรถยนต์ใช้แล้วโดยไม่ได้มีส่วนในกิจการไอศกรีมในช่วง 2538 ถึงปี 2544 ยาวนานกว่า 7 ปี ต่อมาในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปี 2544-2549 ผู้อุทธรณ์รับไอศกรีมของเจ้าของเครื่องหมายการค้าไปจำหน่ายเท่านั้น ไม่อาจ

เรียกได้ว่าเป็นกรณีที่ต่างฝ่ายต่างประกอบกิจการด้วย การที่ผู้อุทธรณ์มีสิทธิใช้เครื่องหมายการค้า  ก็เนื่องจากชื่อไอศกรีมของเจ้าของเครื่องหมายการค้าไปจำหน่าย หากไม่ซื้อก็ย่อมไม่มีสิทธิใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว

2. ข้อที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ มีข้อความว่าคอลัมน์ซุ่มซอกแซก เรื่องตำนานไอศกรีมไทย จากซาเล้งสูงานเลี้ยง ดังกล่าวนั้นก็เป็นเพียงคำกล่าวอ้างโดยลำพังของผู้อุทธรณ์โดยเจ้าของเครื่องหมายการค้าไม่เคยทราบมาก่อน และที่ผู้อุทธรณ์ได้เผยแพร่ขั้นตอนการผลิตและจำหน่ายไอศกรีมในรายการบนออกกะลานั้น เจ้าของเครื่องหมายการค้าไม่เคยทราบมาก่อน เพิ่งทราบและได้เห็นคลิปวิดีโอดังกล่าวหลังจากวันที่ 26 เมษายน 2561


3. เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ตามความแห่งมาตรา 27 นั้น จะต้องเป็นกรณีที่ต่างคนต่างได้สิทธิในเครื่องหมายการค้ามาโดยชอบ คดีนี้ผู้อุทธรณ์นำเครื่องหมายการค้าซึ่งตนเองไม่เคยมีส่วนร่วมในการออกแบบ ไม่เคยมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการกิจการมาจดทะเบียน โดยการลอบนำมาจดทะเบียน โดยไม่ได้มีหนังสืออนุญาตหรือยินยอมให้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวจากนายгимเซ็ง นางนายเฮียง หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือเจ้าของเครื่องหมายแต่อย่างใด

4. เจ้าของเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ไม่ทอง ไอศกรีม คำขอเลขที่ 180110184 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2561 ในจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ซึ่งได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก่อนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ซึ่งยื่นคำขอในวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 จึงย่อมมีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวดีกว่าผู้อุทธรณ์

5. เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า และเกิดผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกิจการได้

ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค103192 (คำขอเลขที่ 378335) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ไม่ทอง ไอศกรีม

/เป็นสาระสำคัญ

เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปต้นไม้และ คำว่า โทร.02281-1770 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไม้ทอง ไอศกรีม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำชี้แจงโต้แย้งสรุปได้ว่า “ต้นไม้



เคยทราบว่ามีผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมาย  นี้มาก่อน แต่เพิ่งมาทราบเมื่อปี 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในฐานะผู้ซื้อสินค้า โดยไม่มีสิทธิ และไม่ได้อนุญาตหรือยินยอมให้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวจาก นายกิมเซ็ง นางนายเฮียง หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด หรือเจ้าของเครื่องหมายแต่อย่างใด โดยข้าพเจ้าในฐานะเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีสิทธิในเครื่องหมายดังกล่าวดีกว่าผู้อุทธรณ์ หากมีการใช้เครื่องหมายนี้ในลักษณะเหมือนคล้ายกันก็อาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดได้ และอาจเกิดผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกิจการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขำณัญพิเศษที่ 747/2564 ประกอบคำชี้แจงดังกล่าวข้างต้นนี้ ย่อมเห็นได้ชัดเจนเป็นข้อเท็จจริงที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายได้มีกล่าวอ้างและมีการนำสืบในชั้นพิจารณาของศาลในทุกประเด็นที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำชี้แจงแล้ว ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติแล้วตามคำพิพากษาข้างต้น โดยคู่กรณีทั้งสองฝ่ายไม่ได้โต้แย้งหรือใช้สิทธิยื่นขออนุญาตฎีกาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขำณัญพิเศษแต่อย่างใด เป็นเหตุให้คดีถึงที่สุดตามคำพิพากษาข้างต้น ดังนั้นคำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้จึงยังไม่มีน้ำหนักจนให้รับฟังเพื่อเปลี่ยนแปลงผลคำพิพากษาเป็นอย่างอื่นได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขำณัญพิเศษ 747/2564 แล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า กิจการไอศกรีมภายใต้เครื่องหมาย





เป็นกิจการภายในครอบครัวโดยบิดามารดาของโจทก์กับจำเลย เป็นผู้ริเริ่มก่อตั้งทำกิจการนี้มาเพื่อเป็นทรัพย์สินหรือกิจการภายในครอบครัว เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ดังกล่าวจึงถือว่าโจทก์ (ผู้อุทธรณ์)



เป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีม ภายใต้เครื่องหมาย  ส่วนจำเลยที่ 1 (เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่



จดทะเบียนแล้ว) เป็นผู้ประกอบกิจการไอศกรีม ภายใต้เครื่องหมาย  โดยทั้งสองฝ่ายต่างเป็น

ผู้ประกอบกิจการไอศกรีมภายใต้เครื่องหมายของตนดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้า 

ของจำเลยที่ 1 จะได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ก็หาทำให้จำเลยที่ 1 มีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า “ไม้ทองไอศกรีม” ในกิจการค้าขายไอศกรีมดังกล่าวแต่อย่างใดไม่ ในทางกลับกันโจทก์ก็ย่อมมีสิทธิเช่นเดียวกัน ในการที่จะไปยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีคำว่า “ไม้ทองไอศกรีม” เป็นของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) เองได้ จึงน่าเชื่อได้ว่า เป็นกรณีที่ต่างฝ่ายต่างเป็นเจ้าของและได้ใช้เครื่องหมายการค้าโดยมีคำว่า “ไม้ทองไอศกรีม” มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต อีกทั้งคู่กรณีทั้งสองฝ่ายต่างรับรู้สิทธิซึ่งกันและกันโดยผู้อุทธรณ์ก็ยังใช้เครื่องหมาย คำว่า ไม้ทองไอศกรีม กับสินค้าหรือบริการขายไอศกรีมมาโดยตลอด ประกอบกับไม่ปรากฏว่าเจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดว่าสินค้า/บริการและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมา ก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมาย ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้วกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180110184 ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนผู้อุทธรณ์ จึงมีสิทธิ ดีกว่าผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไม่ได้ว่ากล่าวมาแต่ชั้นนายทะเบียน จึงไม่มีประเด็นเรื่อง สิทธิดีกว่าที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180122753





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 194/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **CENTRAL** (คำขอเลขที่ 1053228)


บริษัท ห้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเมนท์สโตร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CENTRAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053228


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ7529 (คำขอเลขที่ 350201) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ9770 (คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่

957457) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) และรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ30223 (คำขอเลขที่ 601127) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CENTRAL** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 เป็นคำๆเดียวกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 บ30223 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และ บ9771 แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีอักษรไทยคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกันประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ30223 มีคำว่า FOOD HALL และรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทรดดิ้ง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ บ30223 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ฟู้ด ฮอลล์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/ทั้งเจ็ด

ทั้งเจ็ดเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจเซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่างเป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **CENTRAL** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ7529 (คำขอเลขที่

350201) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่


บ9770 (คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่ 957457) รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) และรูปและคำว่า  CENTRAL FOOD HALL ทะเบียนเลขที่

บ30223 (คำขอเลขที่ 601127) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 บ30223 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีอักษรไทยคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกันประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ30223 มีคำว่า FOOD HALL และรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทดดิง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ บ30223 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ฟู้ด ฮอลล์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจเซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพลินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ

/บริษัท



บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่าต่างเป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องรายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1053228



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 195/2565

CENTRAL

เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1053230)


บริษัท ห้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเมนท์สโตร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



CENTRAL


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1053230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ7529 (คำขอเลขที่ 350201) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ9770 (คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่

957457) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) เพราะเครื่องหมาย บริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับ บริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด

ในควม

ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

## CENTRAL

☸️ รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 เป็นคำๆเดียวกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายลูกศรจำนวน 4 ตัวพุ่งเข้าหาอักษร C ที่อยู่ตรงกลาง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วยทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็น


/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทคดิง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่า เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แต่เมื่อ พิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจเซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้า เซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือ รับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทคดิง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัด จำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่างเป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่ สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

**CENTRAL**



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ7529 (คำขอเลขที่ 350201)

รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ9770

/(คำขอเลขที่ 356820)

(คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่ 957457) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายลูกศรจำนวน 4 ตัวพุ่งเข้าหาอักษร C ที่อยู่ตรงกลาง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วยทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจเซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อ

/กรรมการ

กรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่างเป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1053230





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 196/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **CENTRAL**  (คำขอเลขที่ 1053231)


บริษัท ท้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเมนท์สโตร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **CENTRAL**  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ7529 (คำขอเลขที่ 350201) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ9770 (คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่

957457) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560.

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **CENTRAL** ๙๙ รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 80/2564 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายลูกศรจำนวน 4 ตัวพุ่งเข้าหาอักษร C ที่อยู่ตรงกลาง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม่านน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม่านน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทคดิง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจ /เซ็นทรัล



เซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณา ประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่างเป็นบริษัท ที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของ เครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณา ประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้ มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

คณะกรรมการพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CENTRAL 

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ7529 (คำขอเลขที่

350201) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

บ9770 (คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่ 957457) และรูป

และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่

/บ7529

บ7529 บ9770 บ71917 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายลูกศรจำนวน 4 ตัวพุ่งเข้าหาอักษร C ที่อยู่ตรงกลาง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทรดดิ้ง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจเซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์แอปพลิเคชัน

/สื่อโฆษณา

สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่างเป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกัน โดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1053231



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 197/2565

**CENTRAL**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า


CHIDLOM


(คำขอเลขที่ 1053232)



บริษัท ห้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเมนท์สโตร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CENTRAL** CHIDLOM เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ7529 (คำขอเลขที่ 350201) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ9770 (คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่

957457) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) เพราะเครื่องหมาย บริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับ บริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  
**CENTRAL**  
CHIDLOM  
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 80/2564  
เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียน  
ไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของ  
คำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมาย  
บริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CHIDLOM ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียน  
เลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย  
ทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบ  
อยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำ  
อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัส  
มีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษร  
โรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูป  
ลูกโลกประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า  
TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้าน  
ในมีอักษร CT วางซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของ  
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และ  
บ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า  
รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917  
เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทรดิง จำกัด  
หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่าย  
มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย  
บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่  
โครงสร้างกลุ่มธุรกิจเซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ  
/บริษัท

บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้ การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล มากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่าน ระบบออนไลน์แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อ โฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่าง เป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณี ที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อ พิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่าง ได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

คณะกรรมการพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า

**CENTRAL**  
CHIDLOM

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า




ทะเบียน

เลขที่ บ7528 (คำขอเลขที่ 350200) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ7529 (คำขอเลขที่ 350201) รูป

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9771 (คำขอเลขที่ 356819) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ9770

(คำขอเลขที่ 356820) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ71917 (คำขอเลขที่ 957457) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171117143 (คำขอเลขที่ 1008349) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็น คำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7529 บ9770 บ71917 และ 171117143 และเป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของคำภาษาไทยในเครื่องหมายบริการที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ9771 แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า CHIDLUM ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 มีคำว่า พลาซ่า และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ7529 มีคำว่า PLAZA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9771 มีคำว่า พลาซ่า รัชดา และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9770 มีคำว่า PLAZA RATCHADA และรูปประดิษฐ์สี่เหลี่ยมจัตุรัสมีลายน้ำและรูปม้าน้ำอยู่ข้างในประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ71917 มีอักษรไทยคำว่า ไบโอเทค อักษรโรมันคำว่า BIO TECH และรูปลูกโลกประดิษฐ์ที่ด้านบนมีรูปคล้ายต้นอ่อนของพืชลักษณะงอกออกมาจากรูปลูกโลกประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171117143 มีอักษรไทยคำว่า บริษัท จำกัด อักษรโรมันคำว่า TRADING CO.LTD และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปลูกศรจำนวน 6 ตัวพุ่งเข้าหาจุดศูนย์กลางวงกลมที่ด้านในมีอักษร CT วางซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ7528 และบ7259 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ9771 และบ9770 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล พลาซ่า รัชดา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ทะเบียนเลขที่ บ71917 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล ไบโอเทค หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล และทะเบียนเลขที่ 171117143 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บริษัท เซ็นทรัล เทรดดิ้ง จำกัด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ โครงสร้างกลุ่มธุรกิจ เซ็นทรัล ประวัติความเป็นมา “สรรพสินค้าเซ็นทรัล” รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รายชื่อกรรมการและผู้บริหารของ บริษัท เซ็นทรัลเทรดดิ้ง จำกัด และตราประทับบริษัท ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าศูนย์การค้าภายใต้การบริหารของ บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า Central Food Hall ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด ภาพถ่ายสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลมากกว่า 22 สาขาทั่วประเทศ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ในเว็บไซต์ การบริการจัดจำหน่ายผ่านระบบออนไลน์ แอปพลิเคชัน สื่อโฆษณาทาง Facebook:CentralOnlineShopping รายละเอียดการลงสื่อโฆษณา ประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ Brand Inside ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2560 มติชนออนไลน์ ลงวันที่ 15 กรกฎาคม

2560 คมชัดลึก 17 กรกฎาคม 2560 และ Biz-news ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า ต่างเป็นบริษัทที่อยู่ในเครือเดียวกัน ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่ใช้เป็นเครื่องหมายเฉพาะของแต่ละบริษัทอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นกรณีที่เจ้าของเครื่องหมายทั้งสองต่างคนต่างได้ใช้เครื่องหมายของแต่ละคนมาแล้วด้วยกันโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1053232





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 198/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า REAL TECHNIQUES (คำขอเลขที่ 1036800)

ปารีส พรินซ์ส์ อินคอร์ปอเรทเขต จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า REAL TECHNIQUES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงแต่งหน้า กล่องใส่แปรงแต่งหน้า ฟองน้ำใช้แต่งหน้าจานซีลีโคนใช้ทำความสะอาด อุปกรณ์แต่งหน้า แปรงขนคิ้ว แปรงใช้กับผม ฟองน้ำทำความสะอาดใบหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า REAL TECHNIQUES แปลได้ว่า เทคนิคที่แท้จริง เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า REAL TECHNIQUES รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า REAL แปลว่า แท้ จริง แท้จริง ของแท้ ของจริง คำว่า TECHNIQUE (S) แปลว่า เทคนิค ศิลปะ วิชาการความสามารถ ทักษะ ฝีมือ วิธีการ กระบวนการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคนิคที่แท้จริง /เมื่อนำมาใช้

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ได้แก่ แปรงแต่งหน้า ฟองน้ำใช้แต่งหน้า แปรงขนคิ้ว แปรงใช้กับผม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์แต่งหน้าที่ช่วยทำให้มีเทคนิคหรือทักษะในการแต่งหน้าอย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้ขอจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ขอจดทะเบียนมีได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างไร

ต่อมาคณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคำว่า REAL TECHNIQUES รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า REAL แปลว่า แท้ จริง แท้จริง ของแท้ ของจริง คำว่า TECHNIQUE (S) แปลว่า เทคนิค ศิลปะ วิชาการความสามารถ ทักษะ ฝีมือ วิธีการ กระบวนการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคนิคที่แท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ได้แก่ แปรงแต่งหน้า ฟองน้ำใช้แต่งหน้า แปรงขนคิ้ว แปรงใช้กับผม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์แต่งหน้าที่ช่วยทำให้มีเทคนิคหรือทักษะในการแต่งหน้าอย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ขอจดทะเบียนนำส่งได้แก่ เอกสารแสดงบทความประวัติความเป็นมาของแชมพูหรือแอมโมนา และนิโครา และภาพแสดงสินค้าเช่น แปรงแต่งหน้า ครีม พับแต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว ฯลฯ การจำหน่าย และการรีวิวสินค้า บนเว็บไซต์ <http://realtechniques.com> การรีวิวสินค้า การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า บนเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ [www.kapook.com](http://www.kapook.com) [www.postjung.com](http://www.postjung.com) [www.sanook.com](http://www.sanook.com) [www.thaiza.com](http://www.thaiza.com) [www.campus.com](http://www.campus.com) [www.cynhite.com](http://www.cynhite.com) [www.iurban.com](http://www.iurban.com) [www.mthai.com](http://www.mthai.com) [www.postjung.com](http://www.postjung.com) [www.thailand4.com](http://www.thailand4.com) [www.vcharkarn.com](http://www.vcharkarn.com) [www.imagethailand.com](http://www.imagethailand.com) [www.iurban.in.th](http://www.iurban.in.th) [www.pvariety.net](http://www.pvariety.net) [www.ry9.com](http://www.ry9.com) [www.sanook.com](http://www.sanook.com) [www.siamadviser.com](http://www.siamadviser.com) [www.thailand4.com](http://www.thailand4.com) [www.thaipr.net](http://www.thaipr.net) [www.cynhite.com](http://www.cynhite.com) [www.hunsa.com](http://www.hunsa.com) [www.newswit.com](http://www.newswit.com) [www.touchtimely.com](http://www.touchtimely.com) [www.dek-d.com](http://www.dek-d.com) [www.pantip.com](http://www.pantip.com) [www.prbuffet.com](http://www.prbuffet.com) [www.pvariety.com](http://www.pvariety.com) [www.thailand4.com](http://www.thailand4.com) [www.thaimediapr.com](http://www.thaimediapr.com) [www.108pankao.com](http://www.108pankao.com)

/ www.

www.bisnescafe.com www.postjung.com www.thailandbestbeauty.com www.varietyetc.com  
 www.campus-star.com www.postjung.com www.hunsa.com www.thaimediapr.com  
 www.onegroup.com www.newswit.com www.prbuffet.com www.cosmonet.com  
 www.zoominstyle.com www.cynhite.com www.mthai.com instagram และนิตยสารต่างๆ ได้แก่  
 HERWORLD WHO2 Hisoparty สยามกีฬารายวัน สยามธุรกิจ เดลินิวส์ โลกวันนี้รายวัน ไทยโพสต์  
 ฐานเศรษฐกิจ แสดงข้อมูลสินค้า การรีวิวสินค้า และการโฆษณา ภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้า และผลิตภัณฑ์  
 แปร และภาพถ่ายการรีวิวสินค้าในเว็บไซต์ pantip และภาพถ่ายเว็บไซต์ของผู้ยุทธในการสั่งซื้อสินค้าทาง  
 ออนไลน์ <http://realtechniques.com> เอกสารสำเนาบทความข่าวและการแนะนำสินค้า การโฆษณา  
 ประชาสัมพันธ์ ได้แก่ สยามกีฬารายวัน CAMPUSstae4 www.postjung.com เว็บไซต์ HELLO HUNSA  
 www.kapook.com www.pravariety.com www.sanook.com www.ThaiMediaPR.com  
 www.Thaiza.com www.prvarieth.com www.pantip.com www.ry9.com www.thailand4.com  
 เดลินิวส์ www.LnwShop.com www.bisnescafe.com www.thailandbestbeauty.com  
 www.thaipr.net www.varietyetc.com www.zoominstyle.com www.campus-star.com  
 www.cynhite.com www.thailand4.com <http://allure.com> www.womensfitnass.co.uk ซึ่งปรากฏ  
 เครื่องหมาย **REAL TECHNIQUES** นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลสินค้าทางเว็บไซต์ซึ่งปรากฏเครื่องหมาย  
 ที่แตกต่างกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (REAL TECHNIQUES) ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการจำหน่าย  
 ในต่างประเทศได้แก่ ปานามา ปีค.ศ.2011 (พ.ศ.254) เดือนมีนาคม ตุลาคม ปีค.ศ.2012 (พ.ศ.2555) เดือน  
 มีนาคม สิงหาคม ธันวาคม ปี ค.ศ.2013 (พ.ศ.2558) เดือน สิงหาคม ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือนมีนาคม  
 กรกฎาคม ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) พฤษภาคม ตุลาคม ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนมีนาคม แคนาดา  
 ปี ค.ศ.2012 (พ.ศ.2555) เดือนธันวาคม ปี ค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) เดือนกุมภาพันธ์ สิงหาคม ปี ค.ศ.2014  
 (พ.ศ.2557) เดือนเมษายน ตุลาคม อังกฤษ ปี ค.ศ.2011(พ.ศ.2554) เดือนเมษายน กันยายน ปี ค.ศ.2012  
 (พ.ศ.2555) กุมภาพันธ์ เมษายน พฤษภาคม มิถุนายน สิงหาคม ปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) เดือนกรกฎาคม  
 พฤศจิกายน ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือนเมษายน ตุลาคม ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือนมกราคม มีนาคม  
 ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม ลอนดอน ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ.2559) เดือน มีนาคม  
 กรกฎาคม ไอร์แลนด์ ปีค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือน มีนาคม ตุลาคม ปี พ.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือน  
 กรกฎาคม พฤษภาคม ตุลาคม สาธารณรัฐมอลตา ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนกุมภาพันธ์ พฤษภาคม  
 บัลแกเรีย ปี พ.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือนพฤษภาคม กรกฎาคม ตุลาคม ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือน  
 กุมภาพันธ์ เมษายน กรกฎาคม พฤศจิกายน สโลวีเนีย ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ.2558) เดือนพฤษภาคม ปี ค.ศ.2016  
 /(พ.ศ.2559)

(พ.ศ.2559) เดือนมกราคม มีนาคม ธันวาคม เนเธอร์แลนด์ ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือนพฤษภาคม พฤศจิกายน ธันวาคม ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนกุมภาพันธ์ กันยายน ธันวาคม โปตุเกส ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือน มิถุนายน สิงหาคม ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนกุมภาพันธ์ มิถุนายน กันยายน พฤศจิกายน สเปน ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือนสิงหาคม ตุลาคม มิถุนายน กันยายน ฝรั่งเศส ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือนตุลาคม พฤศจิกายน ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือนมีนาคม เมษายน ตุลาคม ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนมกราคม ปี ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) เดือนมกราคม สวีเดน ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือน พฤศจิกายน ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือน กุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน เกาหลีใต้ ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนสิงหาคม ตุลาคม คุเวต ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ.2558) เดือนมิถุนายน สิงหาคม พฤศจิกายน ปี ค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนมีนาคม สิงหาคม ธันวาคม กรกฎาคม เอเธนส์ (กรีซ) ปี ค.ศ.2015 (พ.ศ.2558) เดือน กรกฎาคม พฤศจิกายน ปีค.ศ.2016 (พ.ศ.2559) เดือนกุมภาพันธ์ เมษายน และสำเนาเอกสารแสดงรายการ ใบเสร็จค่าสินค้าที่ส่งเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยระบุในปีค.ศ.2013 (พ.ศ.2556) เดือนธันวาคม ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ เมษายน พฤษภาคม กรกฎาคม ตุลาคม ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ.2558) เดือนพฤษภาคม มิถุนายน กันยายน ตุลาคม พฤศจิกายน ธันวาคม ปี2016 (พ.ศ.2559) เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม พฤศจิกายน ธันวาคม ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ.2560) นั้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด จึงยังไม่อาจ นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าในประเทศ อาเจนติน่า ออสเตรเลีย มาเก๊า แคนาดา มาร์ตริด ฮองกง WIPO ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ฟิลิปินส์ สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ ยูเครน ตุรกี สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  
คำขอเลขที่ 1036800



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 199/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SEDONA FRAMEWORK** (คำขอเลขที่ 1024258)

ไทรเดียม, อีจ้. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEDONA FRAMEWORK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แอปพลิเคชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024258

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า คำว่า SEDONA เป็นชื่อเมืองในประเทศสหรัฐอเมริกาถือเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า FRAMEWORK แปลว่า ขอบข่ายงาน โครงร่าง เค้าโครง เมื่อนำมาใช้มาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SEDONA FRAMEWORK** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 มีภาคส่วนคำว่า FRAMEWORK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า FRAMEWORK /แปลว่า

แปลว่า โครง โครงสร้าง ระบบ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาคณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **SEDONA FRAMEWORK** รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้ותרณ์ได้จัดวางคำทั้ง 2 คำเรียงต่อกันแถวเดียวกันแนวนอนและระหว่างคำว่า SEDONA และคำว่า FRAMEWORK ได้เว้นวรรคคำออกจากกันเล็กน้อยเพื่อให้เกิดความสะดวกในการอ่านและเรียกขานของผู้ใช้สินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายเดียว คือคำว่า SEDONA FRAMWORK โดยไม่ได้แยกออกเป็นคำใดคำหนึ่งทั้งสองคำและได้ใช้รวมกันเป็นหนึ่งเครื่องหมายการค้ามาโดยตลอด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ โดยผู้ותרณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) “อักษรโรมันอ่านว่า เซโดนา เฟรมเวิร์ค รวมกันแปลไม่ได้แยกกันแปลได้ดังนี้ เซโดนา แปลไม่ได้ เฟรมเวิร์ค แปลว่า กรอบ เค้วโครง” นั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยคำว่า SEDONA และคำว่า FRAMWORK ที่เป็นคำ 2 คำเขียนเรียงกันในแนวนอนและมีการเว้นวรรคเพื่อให้คำทั้งสองคำดังกล่าวแยกออกจากกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำๆ เดียวกันแต่อย่างใด ยังไม่อาจรับฟังได้ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างไว้ ดังนั้นการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งภาคส่วนคำว่า SEDONA แม้ตามพจนานุกรม Merriam - Webster’ s Geographical Dictionary THIRD EDITION หมายถึง เป็นชื่อเมืองในประเทศสหรัฐอเมริกา ก็ตาม แต่คำดังกล่าวถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า FRAMEWORK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า FRAMEWORK แปลว่า โครง โครงสร้าง ระบบ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้

/ประชาชน

ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผูุ้ทรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FRAMEWORK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารูปภาพการค้นหาคำว่า SEDONA สหรัฐอเมริกา บนเว็บไซต์ [www.google.co.th](http://www.google.co.th) สำเนารูปภาพแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของ SEDONA บนเว็บไซต์ [Wikipedia.org](http://Wikipedia.org) สำเนารูปภาพแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของบริษัทของผูุ้ทรณ์ บนเว็บไซต์ [Wikipedia.org](http://Wikipedia.org) ของผู้นั้น เห็นว่าการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1)-(11) ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ทรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแต่อย่างใด ดังนั้นผูุ้ทรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FRAMEWORK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1024258 โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ทรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FRAMEWORK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 200/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **LA SENZA INFAMOUS** (คำขอเลขที่ 986028)

ลา ซองซ่า อินเตอร์เนชันแนล แคนาดา, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LA SENZA INFAMOUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยกทรง กางเกงชั้นใน ชุดชั้นในของสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 986028

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า **INFAMOUS** เพราะเป็นคำที่เสียดสีลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LA SENZA INFAMOUS** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 77/2564 เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 มีภาคส่วนคำว่า **INFAMOUS** เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า **INFAMOUS** แปลว่า มีชื่อเสียงไม่ดี เลวทราม น่าอับอาย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาคณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LA SENZA INFAMOUS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า INFAMOUS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า INFAMOUS แปลว่า มีชื่อเสียงไม่ดี เลวทราม น่าอับอาย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFAMOUS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 986028 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFAMOUS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534