










# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2565 เล่มที่ 3










สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 3

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
201/2565	ABSOLUTELY ONE	1
202/2565		4
203/2565		7
204/2565	FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS	10
205/2565	FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS	13
206/2565	FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS	17
207/2565	ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS	21
208/2565	ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS	25
209/2565	ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS	29
210/2565	ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS	33
211/2565	JEUNESSE LUMINESCE	36
212/2565		39
213/2565		42
214/2565		46
215/2565		50
216/2565		52
217/2565		54
218/2565		56
219/2565	MILEAGEPLUS	58
220/2565	MILEAGEPLUS	61

221/2565	GRAND UNITY	64
222/2565	Big Cool	66
223/2565	HEROSHOT	68
224/2565	HEROSHOT	71
225/2565	N3xtDimension	74
226/2565	ApoPharma	75
227/2565	ApoPharma	78
228/2565	Der-master	80
229/2565	NATURE'S TRUTH	83
230/2565	NATURE'S TRUTH	86
231/2565	Glidewire advantage Track	89
232/2565		91
233/2565	BIKINI VILLAGE	93
234/2565		95
235/2565	HEAT WAVE	97
236/2565	FARMERS UNION	99
237/2565	サカムケア	101
238/2565	サカムケア	103
239/2565	SAKAMUKEA	105
240/2565	SAKAMUKEA	107
241/2565	ซากามูเกะ	109
242/2565	ซากามูเกะ	111
243/2565	宮城峡	113

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
244/2565	鍋島三十六萬石	115
245/2565		118
246/2565	<b>INSPIRIS</b>	121
247/2565		123
248/2565	<b>CEROX</b> MARCO POLO CLUB	128
249/2565		130
250/2565		132
251/2565	FAAS	135
252/2565		137
253/2565	SUN ELECTRIC	139
254/2565		142
255/2565	<b>SHEIN</b>	144
256/2565	<b>SHEIN</b>	146
257/2565		148
258/2565		150
259/2565	<b>RANGER</b>	153
260/2565		156
261/2565		158

262/2565		160
263/2565		162
264/2565		165
265/2565	RAPL	168
266/2565		170
267/2565	IMPERIAL BLUE	172
268/2565	<b>SmartAir</b>	175
269/2565	<b>SEEK</b> <small>NEW COURSE</small>	178
270/2565	FOTIVDA	181
271/2565	ANNABABY	183
272/2565	ANNABABY	185
273/2565	ANNABABY	187
274/2565	ANNALADY	190
275/2565	ANNALADY	192
276/2565	<b>4FINGERS</b>	194
277/2565	 <b>4 FINGERS</b>	197
278/2565	VICTORIA'S SECRET HEAVENLY	200
279/2565	<b>ACTOLIND</b>	203
280/2565	<b>CAPT</b>	205
281/2565		207
282/2565		210

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
283/2565	URUS	212
284/2565		215
285/2565		217
286/2565	SIMPHONY	221
287/2565		224
288/2565	Moi	226
289/2565		228
290/2565	VOYAGER 47	230
291/2565		232
292/2565	Tiens 	234
293/2565	TIENS	236
294/2565	TIENS	238
295/2565	BLINK	240
296/2565	BLINK	242
297/2565		245
298/2565	SOLAR	247
299/2565	KARIN	250
300/2565	KARIN	253

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 201/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ABSOLUTELY ONE** (คำขอเลขที่ 170122302)

-----

เกท กัวร์เมท์ สวิตเซอร์แลนด์ จีเอ็มบีแอนด์ซี จำกัด เป็นนิติบุคคลในสหภาพรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ABSOLUTELY ONE** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 8 รายการสินค้า เครื่องตัดจิ้มใช้บนโต๊ะอาหาร (มีด, ส้อมและช้อน) เครื่องตัดจิ้มทำด้วยพลาสติก

จำพวก 16 รายการสินค้า กระจกแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องเซลลูโลสใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยกระจกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยกระจกแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ซองพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ

จำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยชามทำด้วยเซรามิก ชุดถ้วยชามทำด้วยแก้ว กล่องใส่อาหาร จานใส่อาหาร ขวดใส่เครื่องดื่ม ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้น มีด ส้อมและช้อน) กล่องใส่อาหารกลางวัน

จำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบหีบห่อ ออกแบบภาชนะใส่อาหาร ออกแบบภาชนะใส่เครื่องดื่ม ออกแบบเครื่องถ้วยชาม ออกแบบเครื่องตัดจิ้ม ออกแบบภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร ออกแบบภาชนะบรรจุอาหาร

จำพวก 43 รายการบริการ การบริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารเพื่อให้บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการภัตตาคาร บริการที่พักชั่วคราว บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มในสนามบินและสำหรับสายการบิน การจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบินที่สนามบินและสำหรับสายการบิน บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดนิทรรศการ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการพบปะหารือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122302

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ อักษรโรมันคำว่า ABSOLUTELY ONE มีความหมายได้ว่า ที่หนึ่งอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า ABSOLUTELY ONE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ABSOLUTELY แปลว่า เป็นที่สุด ที่เดียว อย่างเด็ดขาด คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง อันเดียว หนึ่งเดียว เท่านั้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นที่หนึ่งอย่างแน่นอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องตัดจิ้มใช้บนโต๊ะอาหาร (มีด, ส้อมและช้อน) เครื่องตัดจิ้มทำด้วยพลาสติก สินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจกแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องเซลลูโลสใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วย กระจกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยกระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบ ห่อ ซองพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ สินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยชามทำด้วยเซรามิก ชุดถ้วย ชามทำด้วยแก้ว กล่องใส่อาหาร จานใส่อาหาร ขวดใส่เครื่องดื่ม ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้น มีด ส้อม และช้อน) กล่องใส่อาหารกลางวัน บริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบหีบห่อ ออกแบบภาชนะใส่ อาหาร ออกแบบภาชนะใส่เครื่องดื่ม ออกแบบเครื่องถ้วยชาม ออกแบบเครื่องตัดจิ้ม ออกแบบภาชนะใช้บน โต๊ะอาหาร ออกแบบภาชนะบรรจุอาหาร บริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ การบริการจัดหาอาหารและ เครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารเพื่อให้บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการภัตตาคาร บริการที่พักชั่วคราว บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มในสนามบินและสำหรับสายการบิน การจัดเตรียม อาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบริโภคที่สนามบินและสำหรับสายการบิน บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับการประชุม บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดนิทรรศการ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับการพบปะหารือ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เป็นที่หนึ่งอย่างแน่นอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และบริการโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า



การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลนั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 202/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Streamax** (คำขอเลขที่ 170124388)

สตรีมแม็กซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Streamax** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว จอมอนิเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมคอมพิวเตอร์เครื่องอื่น บัตรสมาร์ทการ์ด แฟลชไดรฟ์ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ มิเตอร์ใช้เก็บเงิน ค่าที่จอดรถ เครื่องบันทึกเวลา กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ต) เครื่องบอกพิกัดนำทางบนพื้นโลก วิทยุติดรถยนต์ เครื่องโทรศัพท์ภาพ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องติดตามตำแหน่งวัตถุระบบไฟฟ้า เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบันทึกวิดีโอ กล้องถ่ายวิดีโอ เครื่องเล่นวิดีโอแบบพกพา กล้องตรวจจับความเร็ววัตถุ เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจด้านธรณีวิทยา ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ เครื่องบันทึกกระยะทางสำหรับพาหนะ มิเตอร์คำนวณค่าเดินทางสำหรับรถแท็กซี่ เต้าเสียบปลั๊กไฟ ปลั๊กไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า รีโมทคอนโทรลใช้สำหรับยานพาหนะ เครื่องควบคุมการจราจรแบบใช้ระบบรีโมทคอนโทรล เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสะสมไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า Streamax อ่านว่า สตรีมแม็กซ์ ทำให้เข้าใจได้ว่า มาจากคำว่า stream และคำว่า max คำว่า stream หมายถึง การไหลของข้อมูล ไหล การไหลต่อเนื่อง และอักษรคำว่า max แปลว่า จำนวนสูงสุด ค่ามากที่สุด เมื่อนำมารวมกันใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวก 9 จึงเข้าใจได้ว่าการไหล

/ของ

ของข้อมูลสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับเครื่องหมายการค้าจำพวก 9 จึงเข้าใจได้ว่า เป็นคอมพิวเตอร์ หรือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีการไหลของข้อมูลที่เป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์คำว่า **Streamax** รายนี้ แม้คำว่า Streamax จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงใน  
ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง  
คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้ง  
สิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ  
เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถ  
ทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่าง  
จากสินค้าอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนว่า คำว่า Streamax อ่านว่า สตรีม-  
แม็กซ์ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการ  
พิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford  
River Books English-Thai Dictionary คำว่า Stream แปลว่า การลื่นไหล การพรั่งพรั่ง คำว่า Max แปลว่า  
ใหญ่ที่สุด ระดับสูงสุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การลื่นไหลอย่างที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9  
รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์)  
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมคอมพิวเตอร์เครื่องอื่น บัตรสมาร์ต  
การ์ด แฟลชไดรฟ์ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ มิเตอร์ใช้เก็บเงินค่าที่จอดรถ  
เครื่องบันทึกเวลา เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์) เครื่องบอกพิกัดนำทางบนพื้นโลก  
วิทยุติดรถยนต์ เครื่องโทรศัพท์ภาพ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องติดตามตำแหน่งวัตถุระบบไฟฟ้า  
เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบันทึกวิดีโอ กล้องถ่ายวิดีโอ เครื่องเล่นวิดีโอแบบพกพา กล้องตรวจจับความเร็ว  
วัตถุ เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจด้านธรณีวิทยา ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ  
เครื่องบันทึกกระยะทางสำหรับพาหนะ มิเตอร์คำนวณค่าเดินทางสำหรับรถแท็กซี่ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า รีโมท  
คอนโทรลใช้สำหรับยานพาหนะ เครื่องควบคุมการจราจรแบบใช้ระบบรีโมทคอนโทรล เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย  
/เครื่องติดตั้ง

เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้มีการส่งผ่านข้อมูลได้อย่างสิ้นไหลมากที่สุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบเสร็จแสดงการซื้อขายสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่ยื่นอุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2560 - 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายระยะเวลาเพียงแค่ 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าองค์กรทรัพย์สินทางปัญญาโลก(WIPO) ประเทศชิลี สหรัฐอเมริกา ตุรกี เม็กซิโก บราซิล เคนยา สิงคโปร์ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ซาอุดีอาระเบีย และแอฟริกาใต้ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 203/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCANSPEAK** (คำขอเลขที่ 860002)

-----


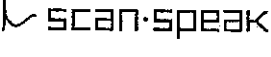

สแกน-สปีค เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SCANSPEAK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพง  
เครื่องพูดขยายเสียง เครื่องขยายเสียงขนาดเล็กสำหรับขยายเสียงที่มีความถี่สูง ตู้กระจายเสียงแพสซีฟ  
ตะแกรงหน้ากาลำโพง ตัวต้านไฟฟ้าสำหรับลำโพง ตัวกันสนามแม่เหล็กใช้สำหรับลำโพง (ซีลติง แมกเนท)  
ชุดระบบโฮมเธียเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 860002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SCAN** ทะเบียนเลขที่ ค194957 (คำขอเลขที่ 524942) รูปและคำว่า **scan-speak** ทะเบียนเลขที่ ค196946 (คำขอเลขที่ 531599) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **SCANspeaker** คำขอเลขที่ 761532 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **scan-power** (คำขอเลขที่ 814263) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SCANSPEAK** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะ 1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค194957 (คำขอเลขที่ 524942) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค196946 (คำขอเลขที่ 531599) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  คำขอเลขที่ 761532 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **scan-power** (คำขอเลขที่ 814263) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค194957 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2556 แล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค196946 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 57/2558 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2560 แล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 761532 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **scan-power** (คำขอเลขที่ 814263) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า ในวันที่มีการยื่นอุทธรณ์ฉบับนี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาต่อนายทะเบียนเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า




ที่ 204/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SCAN SPEAK** (คำขอเลขที่ 860001)

-----

สแกน-สปีค เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SCAN SPEAK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า  
ลำโพง เครื่องพูดขยายเสียง เครื่องขยายเสียงขนาดเล็กสำหรับขยายเสียงที่มีความถี่สูง ตู้กระจายเสียงแพสซีฟ  
ตะแกรงหน้ากาลำโพง ตัวต้านไฟฟ้าสำหรับลำโพง ตัวกันสนามแม่เหล็กใช้สำหรับลำโพง (ซิลดิง  
แมกเนท) ชุดระบบโฮมเธียเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 860001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป   
ทะเบียนเลขที่ ค136140 (คำขอเลขที่ 413894) คำว่า **SCAN** ทะเบียนเลขที่ ค194957 (คำขอเลขที่  
524942 คำว่า **SCAN-SPEAK** ทะเบียนเลขที่ ค196946 (คำขอเลขที่ 531599) รูป  ทะเบียน  
เลขที่ ค342956 (คำขอเลขที่ 780567) และคำว่า **spanker** ทะเบียนเลขที่ ค380201 (คำขอเลขที่  
853271) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  
**SCAN speaker** (คำขอเลขที่ 761532) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 830126) ตามมาตรา 20 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/3. เหมือนหรือคล้าย





3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **scan·POWER** (คำขอเลขที่ 814263) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ คำว่า **SCANSPEAK** กับกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

  
**spanker** ทะเบียนเลขที่ ค380201 (คำขอเลขที่ 853271) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น


คำว่า SCANSPEAK และมีรูปลายเส้นที่หนาและมีส่วนปลายของเส้นบางแหลมตัวขึ้น (  ) จัดวางอยู่ ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค380201 เป็นรูปลายเส้นที่

หนาและมีส่วนปลายของเส้นที่มีหัวมนและลากยาวออกไปทางด้านขวาในแนวนอน (  ) และมีคำว่า spanker จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สแกนสปีค ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค380201 เรียกขานได้ว่า สแปงเกอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของ

ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ

จดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและ

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูป  ทะเบียนเลขที่ ค136140 (คำขอเลขที่ 413894) คำว่า **SCAN**

ทะเบียนเลขที่ ค194957 (คำขอเลขที่ 524942) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค342956 (คำขอเลขที่ 780567)

รูปและคำว่า **SCAN·SPEAK** ทะเบียนเลขที่ ค196946 (คำขอเลขที่ 531599) คำว่า **SCAN·speaker**

(คำขอเลขที่ 761532) รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 830126 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค136140 เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2558 เนื่องจากโอนเป็นชื่อเจ้าของเดียวกันแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค194957 และ ค342956 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2556 และวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ตามลำดับแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค196946 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 57/2558 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2560 แล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 761532 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 แล้ว ส่วนคำขอเลขที่ 830126 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 36 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2561 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **scan·power** (คำขอเลขที่ 814263) ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า ในวันที่มีการยื่นอุทธรณ์ฉบับนี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาต่อนายทะเบียนเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 205/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS (คำขอเลขที่ 170103623)

ฟูรุกาวา อิเล็กทริก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายเคเบิลโทรศัพท์ สายเคเบิลนำแสง สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเชื่อมต่อนำแสง ตัวเชื่อมต่อหัวไฟฟ้ากับหัวต่อ RJ-45 แผงกระจายสายไฟฟ้า ตัวครอบตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตู้ใช้กับตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายเคเบิลพร้อมข้อต่อไฟฟ้า เครื่องส่งและรับเสียง,ข้อมูล,และวีดีโอภายในเครื่องเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103623


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า BROADBAND SYSTEM แปลว่า ระบบเทคโนโลยีการสื่อสารผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในระบบสื่อสารดังกล่าว ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และอักษรโรมัน FBS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ขัดต่อ มาตรา 7 วรรคสอง (4) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS รายนี้ มีคำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า BROADBAND SYSTEM ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BROADBAND หมายถึง “a system that makes it possible for many messages or large amounts of information to be sent at the same time and very quickly between computers or other electronic devices (ระบบที่ใช้ส่งข้อความหรือข้อมูลจำนวนมากระหว่างคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ ได้ในขณะเดียวกันและอย่างรวดเร็ว)” และคำว่า SYSTEM หมายถึง “a set of connected things or devices which operate together (ชุดของการเชื่อมต่อระหว่างสิ่งหนึ่งหรืออุปกรณ์หนึ่งเพื่อให้งานร่วมกัน)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SYSTEM แปลว่า ระบบ, โครงข่าย, เครือข่าย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบที่ใช้ส่งข้อความหรือข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ หรือระบบการสื่อสาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายเคเบิลโทรศัพท์ สายเคเบิลนำแสง สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเชื่อมต่อนำแสง ตัวเชื่อมต่อหัวไฟฟ้ากับหัวต่อ RJ-45 สายเคเบิลพร้อมข้อต่อไฟฟ้า เครื่องส่งและรับเสียง, ข้อมูล, และวีดีโอภายในเครื่องเดียวกัน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องและสายส่งสัญญาณ หรือที่ใช้ส่งข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ หรือที่เกี่ยวข้องกับระบบการสื่อสาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายจุลภาค (,) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนอักษรโรมัน FBS มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน FBS อ่านว่า เอฟ บี เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว เท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์ แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS

ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบ COMMERCIAL INVOICE/FACTURA COMERCIAL แสดงการนำเข้าสินค้าเพื่อมาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2558 วันที่ 16 มีนาคม 2558 วันที่ 17 สิงหาคม 2559 วันที่ 23 กันยายน 2559 วันที่ 6 มิถุนายน 2560 วันที่ 12 มิถุนายน 2560 วันที่ 15 มีนาคม 2561 และวันที่ 20 เมษายน 2561 ภายใต้อุปกรณ์ **FURUKAWA**   **FURUKAWA ELECTRIC** และสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและ

รายละเอียดสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้อุปกรณ์   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและรายละเอียดสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเพื่อมาจำหน่ายในประเทศไทย ภายใต้อุปกรณ์การค้าอื่นๆ ( **FURUKAWA**  )

 **FURUKAWA ELECTRIC**  **FBS**  **FCS** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS** ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สาธารณรัฐโคลอมเบีย สาธารณรัฐอาร์เจนตินา สาธารณรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษา 9480/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 206/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS (คำขอเลขที่ 170103624)

ฟูรุกาวา อีเล็คทริก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้งระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการประกอบระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร การจัดการประกอบโครงสร้างระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการบำรุงรักษาระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการซ่อมแซมระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการติดตั้งเครือข่ายการสื่อสาร บริการประกอบชิ้นส่วนเครือข่ายการสื่อสาร การจัดการประกอบโครงสร้างเครือข่ายการสื่อสาร บริการบำรุงรักษาเครือข่ายการสื่อสาร บริการซ่อมแซมเครือข่ายการสื่อสาร บริการติดตั้งระบบรอดแบนด์ บริการประกอบชิ้นส่วนระบบรอดแบนด์ บริการติดตั้งระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า บริการประกอบระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า การจัดการก่อสร้างระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า บริการบำรุงรักษาระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า บริการซ่อมแซมระบบจ่ายกระแสไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103624

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า BROADBAND SYSTEM แปลว่า ระบบเทคโนโลยีการสื่อสารผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการติดตั้งและซ่อมแซมระบบสื่อสารดังกล่าว ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และอักษรโรมัน FBS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ชัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (4) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้ขอ




ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2561




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS ราชันี่ มีคำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า BROADBAND SYSTEM ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BROADBAND หมายถึง “a system that makes it possible for many messages or large amounts of information to be sent at the same time and very quickly between computers or other electronic devices (ระบบที่ใช้ส่งข้อความหรือข้อมูลจำนวนมากระหว่างคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ ได้ในขณะเดียวกันและอย่างรวดเร็ว)” และคำว่า SYSTEM หมายถึง “a set of connected things or devices which operate together (ชุดของการเชื่อมต่อระหว่างสิ่งหนึ่งหรืออุปกรณ์หนึ่งเพื่อใหทำงานร่วมกัน)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SYSTEM แปลว่า ระบบ, โครงข่าย, เครือข่าย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบที่ใช้ส่งข้อความหรือข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ หรือระบบการสื่อสาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้งระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการประกอบระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร การจัดการประกอบโครงสร้างระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการบำรุงรักษาระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการซ่อมแซมระบบเคเบิลของเครือข่ายการสื่อสาร บริการติดตั้งเครือข่ายการสื่อสาร บริการประกอบชิ้นส่วนเครือข่ายการสื่อสาร การจัดการประกอบโครงสร้างเครือข่ายการสื่อสาร บริการบำรุงรักษาเครือข่ายการสื่อสาร บริการซ่อมแซมเครือข่ายการสื่อสาร บริการติดตั้งระบบบรอดแบนด์ บริการประกอบชิ้นส่วนระบบบรอดแบนด์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับระบบการส่งสัญญาณ หรือที่ใช้ส่งข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ หรือที่เกี่ยวข้องกับระบบการสื่อสาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายจุลภาค (,) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้น แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนอักษรโรมัน FBS มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตัว B ในลำดับที่ 2

/อ่านว่า



อ่านว่า บี ตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน FBS อ่านว่า เอฟ บี เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบ COMMERCIAL INVOICE/FACTURA COMERCIAL แสดงการนำเข้าสินค้าเพื่อมาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2558 วันที่ 16 มีนาคม 2558 วันที่ 17 สิงหาคม 2559 วันที่ 23 กันยายน 2559 วันที่ 6 มิถุนายน 2560 วันที่ 12 มิถุนายน 2560 วันที่ 15 มีนาคม 2561 และวันที่ 20 เมษายน 2561 ภายใต้อเครื่องหมาย **FURUKAWA**   และสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและ

รายละเอียดสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและรายละเอียดสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเพื่อมาจำหน่ายในประเทศไทยเท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าวยังเป็นเครื่องหมายอื่นๆ ( **FURUKAWA**  )

   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( FURUKAWA BROADBAND SYSTEM, FBS ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สาธารณรัฐโคลอมเบีย สาธารณรัฐอาร์เจนตินา สาธารณรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17

/ประกอบ

ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไร ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษา 9480/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสฐว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำและอักษรว่า BROADBAND SYSTEM, FBS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 207/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** (คำขอเลขที่ 170100666)

คริมสัน อินเตอร์เนชันแนล แอสเซ็ทส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารตรวจวิเคราะห์ที่ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับเลือดและพลาสมา ของเลือดใช้ในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์ที่ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือด ใช้ในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100666

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันคำว่า ORTHO มีความหมายว่า ตรง ตั้งตรง ถูกต้อง คำว่า CLINICAL DIAGNOSTICS มีความหมายว่า การวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสารที่ให้ความถูกต้องกับการค้นคว้าวิจัย และในการวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เนื่องจากต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะอักษรโรมันคำว่า CLINICAL DIAGNOSTICS มีความหมายว่า การวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย แต่ผู้ขอใช้คำนี้กับสินค้า สารตรวจวิเคราะห์ที่ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับเลือดฯ ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ดังนั้น จึงเป็นคำบรรยายที่ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) ข้อ 2 (2)

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collin Dictionary คำว่า ORTHO หมายถึง “correct or right (ถูกต้อง แม่นยำ)” คำว่า CLINICAL หมายถึง “of or relating to a clinic (ที่เกี่ยวข้องกับคลินิก)” และคำว่า DIAGNOSTIC หมายถึง “the art or practice of diagnosis, esp of diseases (ศาสตร์ หรือแนวปฏิบัติของการวินิจฉัย โดยเฉพาะการวินิจฉัยของโรค)” และพจนานุกรม MEDICAL DICTIONARY โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ORTHO (เป็นคำเสริมหน้า) แปลว่า ถูกต้อง คำว่า CLINICAL แปลว่า เกี่ยวกับการสังเกตและรักษาคนไข้ และคำว่า DIAGNOSTICS แปลว่า ซึ่งเกี่ยวกับการวินิจฉัยโรค เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยโรค การสังเกต และรักษาคนไข้อย่างถูกต้อง หรือเกี่ยวกับการรักษาที่แม่นยำหรือเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารตรวจวิเคราะห์ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือดใช้ในห้องทดลอง วิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือดใช้ในห้องทดลอง วิทยาศาสตร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสารตรวจวิเคราะห์หรือสารรีเอเจนต์ที่ใช้เพื่อวินิจฉัยโรค หรือใช้ประกอบการรักษาให้แก่คนไข้ได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ หรือเที่ยงตรง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ (ผลิตภัณฑ์ ORTHO VISION Analyzer , ORTHO VISION Max Analyzer) ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ให้ไว้เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2560 พร้อมสำเนาใบโฆษณาภายใต้เครื่องหมาย

**ORTHOVISION**  
ANALYZER

**ORTHOVISION**  
ANALYZER

**Ortho Clinical Diagnostics**

จำนวน 4 แผ่น , สำเนาบทความ Evaluation of Three Microcolumn Agglutination Technique Automations for Red Cells Alloantibodies Detection in Thai Blood Donors. แสดงข้อมูลผลการวิจัยที่เกิดจากการใช้เครื่องมือทางการแพทย์ (ORTHO VISION Max Analyzer) ของผู้อุทธรณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 1 แผ่น และ สำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ (CERTIFICATE OF EQUIPMENT ACCEPTANCE) (Equipment

/ Type

Type : ORTHO VISION Max Analyzer) ที่ออกโดยสภาทนายความไทย, โรงพยาบาลวชิระ, มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช, โรงพยาบาลศิริราช เมื่อปี 2016 (พ.ศ. 2559) และปี 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์พร้อมใบโฆษณาดังกล่าวบทความเกี่ยวกับผลการวิจัย สำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์และการโฆษณาสินค้าเครื่องมือแพทย์ ORTHO VISION Analyzer , ORTHO VISION Max Analyzer ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ

(    )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS ) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ จีน ซิลิ โคลอมเบีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก เปรู สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ฮ่องกง และพิธีสารกรุงมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3579/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/การค้า

การค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2564 แล้ว เนื่องจากมีการยื่นแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าแล้ว จึงไม่มีประเด็นลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 208/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** (คำขอเลขที่ 170100667)

-----


คริมสัน อินเตอร์เนชั่นแนล แอสเซ็ทส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารตรวจวินิจฉัยใช้ในการทดสอบและคัดกรองเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ใช้ในการทดสอบและคัดกรองเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100667



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ORTHO มีความหมายว่า ตรง ตั้งตรง ถูกต้อง คำว่า CLINICAL DIAGNOSTICS มีความหมายว่า การวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสารที่ให้ความถูกต้องในการทดสอบและวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collin Dictionary คำว่า ORTHO หมายถึง “correct or right (ถูกต้อง แม่นยำ)” คำว่า CLINICAL หมายถึง “of or relating to a clinic (ที่เกี่ยวข้องกับคลินิก)” และคำว่า DIAGNOSTIC หมายถึง “the art or practice of diagnosis, esp of diseases (ศาสตร์ หรือแนวปฏิบัติของการวินิจฉัย โดยเฉพาะการวินิจฉัยของโรค)” และพจนานุกรม MEDICAL DICTIONARY โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ORTHO (เป็นคำเสริมหน้า) แปลว่า ถูกต้อง คำว่า CLINICAL แปลว่า เกี่ยวกับการสังเกตและรักษาคนไข้ และคำว่า DIAGNOSTICS แปลว่า ซึ่งเกี่ยวกับการวินิจฉัยโรค เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยโรค การสังเกต และรักษาคนไข้อย่างถูกต้อง หรือเกี่ยวกับการรักษาที่แม่นยำหรือเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารตรวจวินิจฉัยใช้ในการทดสอบและคัดกรองเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ใช้ในการทดสอบและคัดกรองเกี่ยวกับเลือดและพลาสมาของเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสารตรวจวินิจฉัยหรือสารรีเอเจนต์ที่ใช้เพื่อวินิจฉัยโรค หรือใช้ประกอบการรักษาให้แก่คนไข้ได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ หรือเที่ยงตรง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ (ผลิตภัณฑ์ ORTHO VISION Analyzer, ORTHO VISION Max Analyzer) ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ให้ไว้เมื่อวันที่ 16


พฤศจิกายน 2560 พร้อมสำเนาใบอนุญาตภายใต้เครื่องหมาย 

จำนวน 4 แผ่น , สำเนาบทความ Evaluation of Three Microcolumn Agglutination Technique Automations for Red Cells Alloantibodies Detection in Thai Blood Donors. แสดงข้อมูลผลการวิจัยที่เกิดจากการใช้เครื่องมือทางการแพทย์ (ORTHO VISION Max Analyzer) ของผู้อุทธรณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 1 แผ่น และสำเนาทันทีรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ (CERTIFICATE OF EQUIPMENT ACCEPTANCE) (Equipment Type :ORTHO VISION Max Analyzer) ที่ออกโดยสภาวิชาชีพ, โรงพยาบาลวชิระ, มหาวิทยาลัยนวมินทราชินี, โรงพยาบาลศิริราช เมื่อปี 2016 (พ.ศ. 2559) และปี 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับใบอนุญาตโฆษณา /เครื่องมือแพทย์



เครื่องมือแพทย์พร้อมใบโฆษณาดังกล่าว บทความเกี่ยวกับผลการวิจัย สำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ และการโฆษณาสินค้าเครื่องมือแพทย์ ORTHO VISION Analyzer ,ORTHO VISION

Max Analyzer ของ ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (  )

  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS ) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ จีน ซิลิ โคลอมเบีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก เปรู สิงคโปร์ เกาหลี ใต้หวัน และพิธีสารกรุงมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3579/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 209/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** (คำขอเลขที่ 170100668)

คริมสัน อินเตอร์เนชั่นแนล แอสเซ็ทส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100668

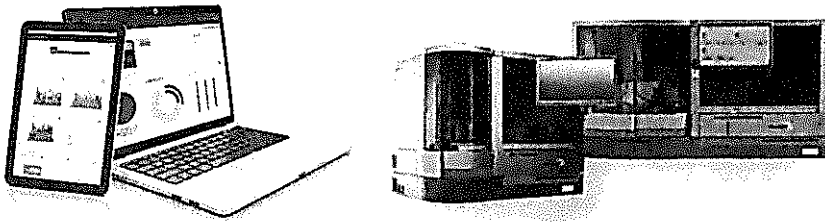
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ORTHO มีความหมายว่า ตรง ตั้งตรง ถูกต้อง คำว่า CLINICAL DIAGNOSTICS มีความหมายว่า การวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ให้ความถูกต้องในการทดสอบและวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย รวมถึงการจัดเก็บข้อมูลฯ จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collin Dictionary คำว่า ORTHO หมายถึง “correct or right (ถูกต้อง แม่นยำ)” คำว่า CLINICAL หมายถึง “of or relating to a clinic (ที่เกี่ยวข้องกับคลินิก)” และคำว่า DIAGNOSTIC หมายถึง “the art or practice of diagnosis, esp of diseases (ศาสตร์ หรือแนวปฏิบัติของการวินิจฉัย โดยเฉพาะการวินิจฉัยของโรค)” และพจนานุกรม

/ MEDICAL

MEDICAL DICTIONARY โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า ORTHO (เป็นคำเสริมหน้า) แปลว่า ถูกต้อง คำว่า CLINICAL แปลว่า เกี่ยวกับการสังเกตและรักษาคนไข้ และคำว่า DIAGNOSTICS แปลว่า ซึ่งเกี่ยวกับการวินิจฉัยโรค เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยโรค การสังเกต และรักษาคนไข้อย่างถูกต้อง หรือเกี่ยวกับการรักษาที่แม่นยำหรือเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประกอบกับภาพเกี่ยวกับสินค้าซอฟต์แวร์ของผู้ถือหุ้นที่ใช้วิเคราะห์ ข้อมูลต่างๆ (เว็บไซต์ <https://www.orthoclinicaldiagnostics.com/en-us/home/support>) และซอฟต์แวร์ที่ใช้ประกอบที่หน้าจอของเครื่องมือแพทย์ ORTHO VISION Analyzer , ORTHO VISION Max Analyzer ของผู้ถือหุ้น ปรากฏภาพซอฟต์แวร์ของผู้ถือหุ้น



( ) และคำอธิบายเกี่ยวกับ

ซอฟต์แวร์ว่า When you need to focus on every patient, every day, our proprietary e-Connectivity remote diagnostic software provides our Ortho Care teams the analyzer information to keep you up and running while carefully protecting patient data (เมื่อคุณต้องการให้ความสำคัญกับผู้ป่วยทุกรายในทุกๆ วัน ซอฟต์แวร์นี้ซึ่งเป็นระบบการปฏิบัติการควบคุมจากระยะไกล ซึ่งเป็นเอกลักษณ์ของเราที่จะให้ทีมข้อมูลใช้เครื่องวิเคราะห์เพื่อให้คุณพร้อมและทำงานในขณะที่ปกป้องข้อมูลผู้ป่วยอย่างระมัดระวัง) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้เพื่อวินิจฉัยโรค หรือใช้วิเคราะห์ข้อมูลประกอบการรักษาให้แก่คนไข้ได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ หรือเที่ยงตรง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่สำเนาใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ (ผลิตภัณฑ์ ORTHO VISION Analyzer , ORTHO VISION Max Analyzer) ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ให้ไว้เมื่อวันที่

16 พฤศจิกายน 2560 พร้อมสำเนาใบอนุญาตภายใต้เครื่องหมาย

**ORTHOVISION**<sup>MAX</sup>

**ORTHOVISION**<sup>ANALYZER</sup>

**Ortho Clinical Diagnostics**

จำนวน 4 แผ่น , สำเนาบทความ

Evaluation of Three Microcolumn Agglutination Technique Automations for Red Cells

/ Alloantibodies

Alloantibodies Detection in Thai Blood Donors. แสดงข้อมูลผลการวิจัยที่เกิดจากการใช้เครื่องมือทางการแพทย์ (ORTHO VISION Max Analyzer) ของผู้ถือหุ้นในการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 1 แผ่น และสำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ (CERTIFICATE OF EQUIPMENT ACCEPTANCE) (Equipment Type :ORTHO VISION Max Analyzer) ที่ออกโดยสภาวิชาชีพ, โรงพยาบาลวชิระ, มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช, โรงพยาบาลศิริราช เมื่อปี 2016 (พ.ศ. 2559) และปี 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์พร้อมใบโฆษณาดังกล่าวบทความเกี่ยวกับผลการวิจัย สำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ และการโฆษณาสินค้าเครื่องมือแพทย์ ORTHO VISION Analyzer , ORTHO VISION Max Analyzer ของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ จีน ซิลิ โคลอมเบีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก เปรู สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ฮ่องกง และพิธีสารกรุงมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ /3549/2541

3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3579/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 210/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** (คำขอเลขที่ 170100669)

คริมสัน อินเตอร์เนชั่นแนล แอสเซ็ทส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์ของเหลวในร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ORTHO มีความหมายว่า ตรง ตั้งตรง ถูกต้อง คำว่า CLINICAL DIAGNOSTICS มีความหมายว่า การวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ให้ความถูกต้องในการทดสอบและวินิจฉัยโรคของผู้ป่วย จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collin Dictionary คำว่า ORTHO หมายถึง “correct or right (ถูกต้อง แม่นยำ)” คำว่า CLINICAL หมายถึง “of or relating to a clinic (ที่เกี่ยวข้องกับคลินิก)” และคำว่า DIAGNOSTIC หมายถึง “the art or practice of diagnosis, esp of / diseases


diseases (ศาสตร์ หรือแนวปฏิบัติของการวินิจฉัย โดยเฉพาะการวินิจฉัยของโรค)” และพจนานุกรม MEDICAL DICTIONARY โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ORTHO (เป็นคำเสริมหน้า) แปลว่า ถูกต้อง คำว่า CLINICAL แปลว่า เกี่ยวกับการสังเกตและรักษาคนไข้ และคำว่า DIAGNOSTICS แปลว่า ซึ่งเกี่ยวกับการวินิจฉัยโรค เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยโรค การสังเกต และรักษาคนไข้อย่างถูกต้อง หรือเกี่ยวกับการรักษาที่แม่นยำหรือเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์ของเหลวในร่างกาย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องตรวจวิเคราะห์ที่ใช้เพื่อวินิจฉัยโรค หรือใช้ประกอบการรักษาให้แก่คนไข้ได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ หรือเที่ยงตรง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ (ผลิตภัณฑ์ ORTHO VISION Analyzer ,ORTHO VISION Max Analyzer) ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ให้ไว้เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2560 พร้อมสำเนา

ใบโฆษณาภายใต้เครื่องหมาย  

**Ortho Clinical Diagnostics**

จำนวน 4 แผ่น , สำเนาบทความ Evaluation of Three Microcolumn Agglutination Technique Automations for Red Cells Alloantibodies Detection in Thai Blood Donors. แสดงข้อมูลผลการวิจัยที่เกิดจากการใช้เครื่องมือทางการแพทย์ (ORTHO VISION Max Analyzer) ของผู้อุทธรณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 1 แผ่น และสำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ (CERTIFICATE OF EQUIPMENT ACCEPTANCE) (Equipment Type :ORTHO VISION Max Analyzer) ที่ออกโดยสภากาชาดไทย, โรงพยาบาลวชิระ, มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช, โรงพยาบาลศิริราช เมื่อปี 2016 (พ.ศ. 2559) และปี 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์พร้อมใบโฆษณาดังกล่าว บทความเกี่ยวกับผลการวิจัย สำเนาหนังสือรับรองเครื่องมือทางการแพทย์ และการโฆษณาสินค้าเครื่องมือแพทย์ ORTHO VISION Analyzer,

ORTHO VISION Max Analyzer ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ( 

 **Ortho Clinical Diagnostics** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ORTHO CLINICAL DIAGNOSTICS ) จึงยังไม่อาจ /นำสืบ



นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ จีน ซิลิ โคลอมเบีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก เปรู สิงคโปร์ เกาหลี ไต้หวัน และฟิสิสารกรุงมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3579/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 211/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JEUNESSE LUMINESCE** (คำขอเลขที่ 170104898)

เจอเนสส์ โกลบอล โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JEUNESSE LUMINESCE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทาคิ้ว ครีมใช้ทาจุดแลผิว โลชั่นยกกระชับผิว โลชั่นทาตา หน้ากากเสริมสวย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาคิ้ว เซรั่มทาหน้าชะลอวัยที่ไม่มีไฮสเตรนอล เซรั่มทาผิวที่ไม่มีไฮสเตรนอล เซรั่มทาหน้าที่ไม่มีไฮสเตรนอล เซรั่มทาคิ้วที่ไม่มีไฮสเตรนอล ครีมจุดแลผิวที่ไม่มีไฮสเตรนอล โลชั่นจุดแลผิวที่ไม่มีไฮสเตรนอล ครีมทาผิว เจลทาผิว โทนเนอร์ปรับสภาพผิว สารทำความสะอาดผิว น้ำยาลอกผิว ครีมมาสก์พอกผิว เจลมาสก์พอกผิว โคลนมาสก์พอกผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิว ครีมจุดแลผิวลบริ้วรอย เจลจุดแลผิวลบริ้วรอย เซรั่มจุดแลผิวลบริ้วรอย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า JEUNESSE แปลว่า วัยหนุ่มสาว อักษรคำว่า LUMINESCE แปลว่า ให้แสงสว่าง เรืองแสง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เป็นเครื่องสำอาง ทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของหนุ่มสาวสว่าง นับว่าถึงคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **JEUNESSE LUMINESCE** รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดย สว่าง วงศ์พัฑฒันธุ์ คำว่า JEUNESSE แปลว่า ความเยาว์ และพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า JEUNESSE หมายถึง “(aspect) youthfulness (ความอ่อนเยาว์)” และคำว่า LUMINESCE ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “to exhibit luminescence (เปล่งประกาย)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความอ่อนเยาว์ที่เปล่งประกาย หรือดูเป็นประกายเปล่งปลั่งและอ่อนเยาว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมใช้ทาผิวแลผิว โลชั่นนัยกระชับผิว หน้ากากเสริมสวย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาตัว เซรั่มทาหน้าชะลอวัยที่ไม่มีไฮสเตรนอล เซรั่มทาผิวที่ไม่มีไฮสเตรนอล เซรั่มทาหน้าที่ไม่มีไฮสเตรนอล เซรั่มทาตัวที่ไม่มีไฮสเตรนอล ครีมดูแลผิวที่ไม่มีไฮสเตรนอล โลชั่นดูแลผิวที่ไม่มีไฮสเตรนอล ครีมทาผิว เจลทาผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมมาสก์พอกผิว เจลมาสก์พอกผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิว ครีมดูแลผิวลบริ้วรอย เจลดูแลผิวลบริ้วรอย เซรั่มดูแลผิวลบริ้วรอย ฯลฯ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ <https://www.jeunesseglobal.com/th-TH/luminesce> ระบุข้อความว่า “ผิวแลดูเปล่งประกายอ่อนเยาว์ สดใสมีชีวิตชีวา luminesce ผลิตภัณฑ์ช่วยชะลอริ้วรอย ช่วยบำรุงผิวให้แลดูเปล่งประกาย อ่อนเยาว์ สดใสมีชีวิตชีวา ช่วยชะลอเส้นริ้วและริ้วรอยลึกให้แลดูจางลง ผิวแลดูกระจ่างใส ได้รับการพัฒนาโดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านผิวหนัง สูตรส่วนผสมให้ความชุ่มชื้น ผิวแลดูเรียบเนียน ละเอียดยืดและอ่อนเยาว์กว่าที่เคย” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะช่วยให้ผิวแลดูอ่อนเยาว์และเปล่งประกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่

ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าและบรรจุภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนานิตยสารแสดงบทความเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันเดือนปีที่ตีพิมพ์นิตยสาร สำเนาภาพถ่ายสินค้าในงาน Good Life Fair จัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้






เครื่องหมาย **JEUNESSE** และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.womanplustmagazine.com](http://www.womanplustmagazine.com)

/ [www.praew.com](http://www.praew.com)

luminesce

www.praew.com www.womanplusmagazine.com www.pantip.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าและบรรจุภัณฑ์ และสำเนาภาพถ่ายสินค้าในงาน Good Life Fair จัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้าและบรรจุภัณฑ์ บทความ

และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **JEUNESSE LUMINESCE** ) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงได้แก่ คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 212/2565

**MAGIC  
CHOC**  
**แมจิก  
ช็อก**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160116452)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**MAGIC  
CHOC**  
**แมจิก  
ช็อก**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มมอลท์สก็ตรสช็อกโกแลต, เครื่องดื่มชนิดผงซึ่งดื่มทำจากธัญพืช, เครื่องดื่มข้าวมอลท์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116452

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียน MAGIC CHOC หรือ แมจิกช็อก มีความหมายว่า อำนางจิเศษของช็อกโกแลต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับช็อกโกแลต มีความหมาย เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**MAGIC  
CHOC**  
**เมจิก  
ช็อก**

รายนี้ คำว่า เมจิก ช็อก เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า MAGIC CHOC ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAGIC แปลว่า เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ คำว่า CHOC แปลว่า ช็อกโกแลต และพจนานุกรมศัพท์อาหารและเครื่องดื่ม โดยปรีชา แดงโรจน์ คำว่า CHOC เป็นคำย่อของช็อกโกแลต เมื่อนำคำว่า MAGIC CHOC และคำว่า เมจิก ช็อก มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ช็อกโกแลตที่น่าหลงใหลหรือน่ามหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มมอลท์สก็ตรสช็อกโกแลต, เครื่องดื่มชนิดผงขงดื่มทำจากธัญพืช, เครื่องดื่มข้าวมอลท์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ทำให้เข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของช็อกโกแลตที่น่าหลงใหล หรือมีรสชาติที่ตืออย่างน่ามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าเมจิกช็อกของผู้อุทธรณ์ บนชั้นวางสินค้า จำนวน 5 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่และสถานที่ว่าแห่งใด) สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 18/8/2017 (จังหวัดบุรีรัมย์) วันที่ 7/10/2017 และ 20/12/2017 (จังหวัดเลย) วันที่ 15/10/2017 (จังหวัดอุบลราชธานี) วันที่ 20/12/2017 (จังหวัดร้อยเอ็ด) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี หรือสถานที่ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงการทำกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ในจังหวัดต่าง ๆ เมื่อปีพ.ศ. 2560 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

**MAGIC  
CHOC**  
**เมจิก  
ช็อก**

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค120625 (คำขอเลขที่ 357215) จำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มช็อกโกแลต ขนมช็อกโกแลต

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2531 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 213/2565

\*\*\*\*\*  
**CHARTER COOPER**  
 INTERNATIONAL CO., LTD.  
LAW FIRM

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LAW FIRM (คำขอเลขที่ 170103647)

-----

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

\*\*\*\*\*  
**CHARTER COOPER**  
 INTERNATIONAL CO., LTD.  
LAW FIRM

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ คั่นคว้าวีจียทางกฎหมาย ปรากฏตาม  
 คำขอเลขที่ 170103647

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. เป็นชื่อนิติบุคคลที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับคำว่า LAW FIRM แปลว่า บริษัทกฎหมาย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำ ให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการคั่นคว้าวีจียทางกฎหมายโดยสำนักงานกฎหมาย จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปดาวไม่เพียงพอที่จะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

★★★★★  
**CHARTER COOPER**  
 INTERNATIONAL  
 LAW FIRM

รายนี้ มีคำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. และคำว่า LAW FIRM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. ตามหนังสือนำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงต่อนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561 ระบุว่า “ข้าพเจ้าเป็นกรรมการผู้จัดการ และเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ที่สุดของ CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. โดยถือหุ้นเป็นจำนวนอัตราร้อยละ 99.998% ของทุนจดทะเบียนของ CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD.” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://www.dataforthai.com/company/0205559012422/> ได้ระบุข้อมูลเกี่ยวกับการจดทะเบียนของบริษัท ชาร์เตอร์ คูเปอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด (CHARTER COOPER INTERNATIONAL COMPANY LIMITED) ของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทยที่เขียนเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะ

/หรือ

หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้ แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเพนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น และตามมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัตินี้ดังกล่าวหมายความรวมถึง “บริการ”” ดังนั้น เครื่องหมายบริการที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD.

/ข้อกฎหมาย

ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทยที่เขียนเป็นภาษาอังกฤษ โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป



ดังนั้น เมื่อคำว่า LAW FIRM เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทยที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกัน โดยจัดวางเป็นสองบรรทัดตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า LAW FIRM ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary LAW FIRM แปลว่า สำนักงานทนายความ และพจนานุกรมออนไลน์ Lexico ([https://www.lexico.com/definition/law\\_firm](https://www.lexico.com/definition/law_firm)) คำว่า LAW FIRM หมายถึง “A business that is engaged in the practice of law. (ธุรกิจซึ่งเกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางกฎหมาย)” และพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/law-firm>) คำว่า LAW FIRM หมายถึง “a business that employs lawyers to represent clients or argue in court (ธุรกิจซึ่งว่าจ้างทนายความเพื่อเป็นตัวแทนของลูกค้าความหรือโต้แย้งในศาล)” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ คำนวณวิจัยทางกฎหมาย ทำให้เข้าได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการคำนวณวิจัยทางกฎหมายโดยสำนักงานกฎหมาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CHARTER COOPER INTERNATIONAL CO., LTD. และคำว่า LAW FIRM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 214/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170104865)

เอ็นที ทูล กาบุชิกิโกซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ตัวจับยึดวัตถุ ใช้กับสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร), ตัวจับยึดวัตถุใช้กับเครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ (ส่วนของเครื่องจักร), เครื่องจับยึดเครื่องมือของเครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ, เครื่องจักรสำหรับใช้ในงานตัด, แหวนรัดแม่พิมพ์โดยใช้รัดแม่พิมพ์ในเวลาที่กลัดเกลียว, ตัวจับยึดแหวนรัดแม่พิมพ์, ตัวจับยึดขาหรือก้านเครื่องมือของเครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ (ส่วนของเครื่องจักร), เครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104865

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกเพราะอักษรคำว่า OMEGA แปลว่า อักษรตัวที่ 24 ของภาษากรีก เป็นคำทั่วไป อักษรคำว่า HYDRO แปลว่า เกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้าที่ได้จากพลังงานน้ำ, น้ำ, เกี่ยวกับน้ำ และอักษรคำว่า chuck แปลว่า โยน, ทอย, เหวี่ยง, ทิ้ง, เครื่องจับดอกสว่าน รวมกันแปลได้ว่า เครื่องมือหรือเครื่องจักรที่ทำงานด้วยพลังงานจากน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องจักรหรือเครื่องมือที่ การเดินเครื่องหรือการทำงานได้จากพลังงานน้ำ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีคำว่า HYDRO CHUCK และคำว่า OMEGA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า HYDRO หมายถึง “connected with or using the power of water (เชื่อมต่อกับหรือใช้พลังงานน้ำ)” คำว่า CHUCK หมายถึง “a device for holding an object firmly in a machine (อุปกรณ์สำหรับจับยึดวัตถุให้แน่นในเครื่องจักร)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า HYDRO แปลว่า พลังงานไฟฟ้าที่ได้จากพลังงานน้ำ และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHUCK แปลว่า อุปกรณ์ยึดวัตถุที่จะต้องกลิ้งหรือเจาะ และพจนานุกรมศัพท์ช่าง อังกฤษ-ไทย โดยคณะอาจารย์วิทยาลัยเทคนิค คำว่า CHUCK แปลว่า จัมปาจับดอกสว่าน, แผ่นจับโลหะที่จะทำการกลิ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อุปกรณ์จับยึดวัตถุที่ทำงานด้วยพลังงานไฟฟ้าที่ได้จากพลังงานน้ำ หรือที่ใช้ขับเคลื่อนมาจากแรงดันน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ตัวจับยึดวัตถุใช้กับสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร), ตัวจับยึดวัตถุใช้กับเครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ (ส่วนของเครื่องจักร), เครื่องจับยึดเครื่องมือของเครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ, เครื่องจักรสำหรับใช้ในงานตัด, แหวนรัดแม่พิมพ์โดยใช้รัดแม่พิมพ์ในเวลาที่กำลังเคลื่อน, ตัวจับยึดแหวนรัดแม่พิมพ์, ตัวจับยึดขาหรือก้านเครื่องมือของเครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ (ส่วนของเครื่องจักร), เครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์จับยึดวัตถุหรือเครื่องจักรที่ทำงานด้วยพลังงานไฟฟ้าที่เกิดจากพลังงานน้ำ หรือที่ใช้ขับเคลื่อนมาจากแรงดันน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า OMEGA ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/omega?q=OMEGA>) คำว่า OMEGA หมายถึง “the 24th and last letter of the Greek alphabet (อักษรตัวที่ 24 และตัวสุดท้ายของอักษรกรีก)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า OMEGA หมายถึง อักษรตัวที่ 24 ของภาษากรีก นับว่าเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรของภาษากรีกที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น /แตกต่างกันไปจาก

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HYDRO CHUCK และคำว่า OMEGA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.nttool.com/company/> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.nttool.com/company/access> แสดงสำนักงานสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่าง ๆ (ญี่ปุ่น เยอรมนี จีน สหรัฐอเมริกา เม็กซิโก อินโดนีเซีย และไทย) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.nttoolthai.com/th> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทสาขาของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าตัวจับยึดวัตถุใช้กับสว่านหรือใช้ในการเจาะของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 22 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงใบสั่งซื้อสินค้า/ใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษีของบริษัท NT TOOL (THAILAND) CO., LTD. เมื่อปีพ.ศ. 2560-2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ <http://en.nttool.com> ของบริษัทผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าและรายชื่อลูกค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://thai.tech-dir.com/th/companies/13> แสดงตารางสรุปแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จำนวน 1 แผ่น สำเนาดารางข้อมูลแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับตัวแทนจำหน่ายสินค้า รหัสสินค้า รุ่นสินค้า และรายชื่อผู้ส่งสินค้า จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า หน้าเว็บไซต์ของบริษัท การสั่งซื้อและจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2560-2561 เพียง 2 ปีเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สำนักงานสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ รายชื่อตัวแทนจำหน่าย รายชื่อลูกค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น อินโดนีเซีย สหรัฐอเมริกา และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 215/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1031675)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอลล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า

น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช่  
ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031675

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคำว่า Life แปลว่า สิ่งมีชีวิต การดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับ  
สินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มสำหรับสิ่งมีชีวิตหรือเครื่องดื่มที่ใช้การดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำเล็ง  
ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ขัดต่อมาตรา 7 ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 986102) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ มีคำว่า Life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ความมีชีวิตชีวา, ความ กระปรี้กระเปร่า, ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็น เครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่เมื่อดื่มแล้วทำให้รู้สึกมีชีวิตชีวา หรือกระปรี้กระเปร่า หรือ เป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Sponser และสปอนเซอร์ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 986102 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับ จดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2205/2562 และนายทะเบียนได้จำหน่าย เครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 216/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1031676)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช่ ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031676

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคำว่า Life แปลว่า สิ่งมีชีวิต การดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มสำหรับสิ่งมีชีวิตหรือเครื่องดื่มที่ใช้การดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำเล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ชัดต่อมาตรา 7 ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 986102) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า **Life** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า, ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่เมื่อดื่มแล้วทำให้รู้สึกมีชีวิตชีวา หรือกระปรี้กระเปร่า หรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Sponser และสปอนเซอร์ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 986102 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2205/2562 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 217/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1031677)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช่ ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031677

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

- สาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า โไลฟ์ เทียบอักษรโรมันคำว่า Life แปลว่า สิ่งมีชีวิต การดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มสำหรับสิ่งมีชีวิตหรือเครื่องดื่มที่ใช้ การดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
- เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 986102) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีคำว่า ไลฟ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Life ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า, ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่เมื่อดื่มแล้วทำให้รู้สึกมีชีวิตชีวา หรือกระปรี้กระเปร่า หรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ไลฟ์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Sponser และสปอนเซอร์ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีชื่อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า คำขอเลขที่ 986102 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2205/2562 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 218/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1031678)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า

น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช่  
ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031678

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคำว่า ไลฟ์ เทียบอักษรโรมันคำว่า Life แปลว่า สิ่งมีชีวิต  
การดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มสำหรับสิ่งมีชีวิตหรือเครื่องดื่มที่ใช้  
การดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 ประกอบมาตรา  
16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 986102) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีคำว่า โไลฟ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Life ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า, ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานชนิดอัดลม น้ำหวานที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่เมื่อดื่มแล้วทำให้รู้สึกมีชีวิตชีวา หรือกระปรี้กระเปร่า หรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า โไลฟ์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Sponser และสปอนเซอร์ ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า คำขอเลขที่ 986102 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2205/2562 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 219/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **MILEAGEPLUS** (คำขอเลขที่ 1040330)

ยูไนเต็ด แอร์ไลน์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **MILEAGEPLUS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ  
บริการขนส่งทางอากาศควบคู่กับโปรแกรมโบนัสการสะสมเที่ยวบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040330

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า MILEAGEPLUS เป็นการนำคำที่มีความ  
หมายสองคำมารวมกัน คือคำว่า MILEAGE แปลว่า ระยะทางเป็นไมล์ กับคำว่า PLUS แปลว่า เพิ่ม  
เพิ่มเข้าไป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง  
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
คำว่า **MILEAGEPLUS** รายนี้ แม้คำว่า MILEAGEPLUS จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงใน  
ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง  
คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ  
ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญ

/ของ



ของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า MILEAGEPLUS แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MILEAGE และคำว่า PLUS สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า MILEAGE แปลว่า the amount of advantage or use that you can get from a particular event or situation แปลว่า ประโยชน์ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรม และคำว่า PLUS แปลว่า บวก ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมกิจกรรมบางอย่างที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการบริการขนส่งทางอากาศควบคู่กับโปรแกรมโบนัสการสะสมเที่ยวบิน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้จะทำให้ผู้โดยสารได้รับประโยชน์จากการเข้ารับบริการขนส่งทางอากาศผ่านทางโปรแกรมโบนัสการสะสมเที่ยวบินที่เพิ่มมากขึ้นเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ [www.newsroom.uniter.com](http://www.newsroom.uniter.com) เว็บไซต์ [www.uniter.com](http://www.uniter.com) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ ประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาบริการนี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 220/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **MILEAGEPLUS** (คำขอเลขที่ 1040329)

ยูไนเต็ด แอร์ไลน์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **MILEAGEPLUS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ  
บริการทางการค้าโดยบริหารจัดการโปรแกรมสะสมเที่ยวบินที่อนุญาตให้สมาชิกแลกไมล์สะสมเป็นคะแนน  
หรือรางวัลจากโปรแกรมจูงใจอื่น บริการส่งเสริมการขายโดยการบริหารจัดการโปรแกรมสะสมเที่ยวบิน  
ที่อนุญาตให้สมาชิกแลกไมล์สะสมเป็นคะแนนหรือรางวัลจากโปรแกรมจูงใจอื่น บริการโฆษณาโดยการบริหาร  
จัดการโปรแกรมสะสมเที่ยวบินที่อนุญาตให้สมาชิกแลกไมล์สะสมเป็นคะแนนหรือรางวัลจากโปรแกรมจูงใจอื่น  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040329

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า MILEAGEPLUS เป็นการนำคำที่มีความ  
หมายสองคำมารวมกัน คือคำว่า MILEAGE แปลว่า ระยะทางเป็นไมล์ กับคำว่า PLUS แปลว่า เพิ่ม  
เพิ่มเข้าไป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง  
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **MILEAGEPLUS** รายนี้ แม้คำว่า MILEAGEPLUS จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงใน ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมาย สองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่าง จากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า MILEAGEPLUS แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MILEAGE และ คำว่า PLUS สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า MILEAGE แปลว่า the amount of advantage or use that you can get from a particular event or situation แปลว่า ประโยชน์ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรม และคำว่า PLUS แปลว่า บวก ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมกิจกรรม บางอย่าง que เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการทางด้านการค้าโดยบริหาร จัดการโปรแกรมสะสมเที่ยวบินที่อนุญาตให้สมาชิกแลกไมล์สะสมเป็นคะแนนหรือรางวัลจากโปรแกรมจูงใจอื่น บริการส่งเสริมการขายโดยการบริหารจัดการโปรแกรมสะสมเที่ยวบินที่อนุญาตให้สมาชิกแลกไมล์สะสมเป็น คะแนนหรือรางวัลจากโปรแกรมจูงใจอื่น บริการโฆษณาโดยการบริหารจัดการโปรแกรมสะสมเที่ยวบินที่ อนุญาตให้สมาชิกแลกไมล์สะสมเป็นคะแนนหรือรางวัลจากโปรแกรมจูงใจอื่น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการส่งเสริมการขายให้ผู้โดยสารได้รับประโยชน์จากการเข้ารับ บริการขนส่งทางอากาศผ่านทางโปรแกรมโบนัสการสะสมเที่ยวบินที่เพิ่มมากขึ้นเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ [www.newsroom.uniter.com](http://www.newsroom.uniter.com) เว็บไซต์ [www.uniter.com](http://www.uniter.com) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ ประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาบริการนี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่า มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด

/เป็นจำนวนเท่าไร

เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้ มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 221/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **GRAND  
UNITY** (คำขอเลขที่ 170100372)

บริษัท แกรนด์ ยูนิตี้ ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น  
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GRAND  
UNITY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ  
จัดการอสังหาริมทรัพย์ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100372

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GRAND UNITY มีความหมายได้ว่า  
หรูหรา เป็นเอกภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ  
โดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
คำว่า **GRAND  
UNITY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GRAND  
แปลว่า งดงาม โอ่อ่า น่าประทับใจ คำว่า UNITY แปลว่า ความเป็นเอกภาพ รวบรวมเข้าด้วยกัน รวมกันสื่อ  
ความหมายได้ว่า รวบรวมความน่าประทับใจเข้าด้วยกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ  
จัดการอสังหาริมทรัพย์ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง


ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 222/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 160104996)

บริษัท สกายวิง เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า พัฒมตั้งโต๊ะ  
พัฒมตั้งพื้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104996

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า BIG COOL แปลว่า เย็นมาก  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นมีความเย็นมาก นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
สินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
 รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่  
หนัก สำคัญ จำนวนมาก สูง คำว่า COOL แปลว่า เย็น อุณหภูมิต่ำ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เย็นมาก  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า พัฒมตั้งโต๊ะ พัฒมตั้งพื้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้  
/เครื่องหมายการค้า




เครื่องหมายการค้านี้เป็นพัลลมที่สามารถทำความเย็นได้มาก นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 223/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1046463)

เห็นเข็นท์ โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ  
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่าน  
อินเทอร์เน็ต(ซอฟต์แวร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านแพลตฟอร์มโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์  
ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านเครื่องมือสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ไร้สาย โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์แบบโต้ตอบ  
(ซอฟต์แวร์) ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์(ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้)  
ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่เกี่ยวข้องกับสังคมออนไลน์ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับช่วย  
อำนวยความสะดวกในการโฆษณาออนไลน์ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับช่วยอำนวยความสะดวก  
ในการส่งเสริมธุรกิจออนไลน์ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับช่วยอำนวยความสะดวกในการเชื่อมต่อ  
ระหว่างผู้ใช้สังคมออนไลน์กับธุรกิจต่างๆ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์  
ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอุปกรณ์ไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046463

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า HEADSHOT ซึ่งแปลได้ว่า การยิงที่ศีรษะ ประกอบกับเมื่อมีคำภาษาไทยคำว่า  
สงครามปืนเดือด เมื่อนำมาใช้กับโปรแกรมหรือซอฟต์แวร์เกี่ยวกับเกมส์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับ  
เกมส์การต่อสู้โดยการยิงปืน ย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า HEADSHOT และอักษรไทยคำว่า สงคราม  
ปืนเดือด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ลักษณะของอักษรโรมันคำว่า HEADSHOT ที่ประกอบเป็น  
เครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HEADSHOT  
ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่คุณอุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า เฮดชอท ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01)  
ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำได้ ดังนั้นการพิจารณา  
ความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นคำที่มีความหมายสองคำที่เขียนติดกันจึงชอบที่จะพิจารณาได้  
อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว  
เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถ  
ทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่าง  
จากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า HEADSHOT เรียกขานได้ว่า เฮดชอท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม  
แต่คำว่า HEAD และคำว่า SHOT สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้  
ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN WordWise English-Thai Dictionary คำว่า HEAD แปลว่า ศีรษะ หัว และ  
คำว่า SHOT แปลว่า การยิงปืน เสียงปืน รวมกันแปลได้ว่า การยิงปืนที่ศีรษะ เมื่อนำอักษรโรมันคำว่า  
HEADSHOT มาใช้ร่วมกับอักษรไทยคำว่า สงครามปืนเดือด จึงสื่อความหมายได้ว่า การทำสงครามที่มีการต่อสู้  
โดยใช้ปืนยิงที่ศีรษะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์แบบ  
โต้ตอบ (ซอฟต์แวร์) ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลด  
ได้) ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเกมเกี่ยวกับการทำสงครามซึ่งมีการต่อสู้  
โดยการใช้ปืนยิงที่ศีรษะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HEADSHOT และ  
คำว่า สงครามปืนเดือด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ  
รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่  
สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการทำงานของสินค้าผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่าย  
การเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์  
<https://www.facebook.com/TH.HEADSHOT> สำเนาโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์


<https://www.youtube.com> โดยเอกสารดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณา  
 เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมาย  
 การค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ  
 เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และ  
 เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์  
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม  
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ มาเลเซีย สิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น  
 ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมากล่าว  
 อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาล  
 ฎีกาที่ 5432/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษากล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ใน  
 การพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
 การประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 224/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1046464)

เห็นเช็นท์ โฮลดีงส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ รับผิดชอบ  
การบันเทิง บริการทางการศึกษา บริการทางความบันเทิงทางเกมออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อ  
การแข่งขันทางคอมพิวเตอร์ บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน  
อินเทอร์เน็ต บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแพลตฟอร์ม  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอุปกรณ์สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ไร้สาย จัดหาเกมผ่านระบบ  
คอมพิวเตอร์ จัดหาเกมผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาเกมผ่านแพลตฟอร์มโทรศัพท์เคลื่อนที่ จัดหาเกม  
อิเล็กทรอนิกส์แบบโต้ตอบออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบโต้ตอบออนไลน์  
ผ่านแพลตฟอร์มโทรศัพท์เคลื่อนที่ จัดหาเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบโต้ตอบออนไลน์ผ่านอุปกรณ์สื่อสาร  
อิเล็กทรอนิกส์แบบไร้สาย จัดการแข่งขันด้านการศึกษา จัดการแข่งขันด้านการบันเทิง จัดแสดงรายการโชว์  
บริการให้ข้อมูลด้านบันเทิงผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046464

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายนี้มีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า HEADSHOT ซึ่งแปลได้ว่า การยิงที่ศีรษะ  
ประกอบกับเมื่อมีคำภาษาไทยคำว่า สงครามปืนเดือด เมื่อนำมาใช้กับบริการเกี่ยวกับเกมส์และการบันเทิง  
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเกี่ยวกับเกมส์การต่อสู้โดยการยิงปืน ย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ  
คุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า HEADSHOT และอักษรไทยคำว่า สงคราม  
ปืนเดือด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ลักษณะของอักษรโรมันคำว่า HEADSHOT ที่ประกอบเป็น  
เครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HEADSHOT  
ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่คุณอุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า เฮดชอท ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01)  
ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำได้ ดังนั้นการพิจารณา  
ความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นคำที่มีความหมายสองคำที่เขียนติดกันจึงชอบที่จะพิจารณาได้  
อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว  
เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถ  
ทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้น  
แตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า HEADSHOT เรียกขานได้ว่า เฮดชอท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน  
ก็ตาม แต่คำว่า HEAD และคำว่า SHOT สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตาม  
พจนานุกรมได้ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN WordWise English-Thai Dictionary คำว่า HEAD แปลว่า  
ศีรษะ หัว และคำว่า SHOT แปลว่า การยิงปืน เสียงปืน รวมกันแปลได้ว่า การยิงปืนที่ศีรษะ เมื่อนำอักษร  
โรมันคำว่า HEADSHOT มาใช้ร่วมกับอักษรไทยคำว่า สงครามปืนเดือด จึงสื่อความหมายได้ว่า การทำสงคราม  
ที่มีการต่อสู้โดยใช้ปืนยิงที่ศีรษะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ได้แก่ บริการทางความ  
บันเทิงทางเกมออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อการแข่งขันทางคอมพิวเตอร์ บริการเกมออนไลน์ทาง  
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านฐาน  
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแพลตฟอร์มโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน  
อุปกรณ์สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ไร้สาย จัดหาเกมผ่านระบบคอมพิวเตอร์ จัดหาเกมผ่านเครือข่ายการสื่อสาร  
ทั่วโลก จัดหาเกมผ่านแพลตฟอร์มโทรศัพท์เคลื่อนที่ จัดหาเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบโต้ตอบออนไลน์ผ่าน  
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบโต้ตอบออนไลน์ผ่านแพลตฟอร์มโทรศัพท์เคลื่อนที่ จัดหา  
เกมอิเล็กทรอนิกส์แบบโต้ตอบออนไลน์ผ่านอุปกรณ์สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้สาย ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่า  
บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับเกมการทำสงครามซึ่งมีการต่อสู้โดยใช้ปืนยิงที่ศีรษะ  
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า HEADSHOT และอักษรไทยคำว่า สงครามปืนเดือด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการทำงานของบริการผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการเปิดตัวบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/TH.HEADSHOT> สำเนาโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> โดยเอกสารดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไรหรือยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศ มาเลเซีย สิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 225/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร ตัวเลข และคำว่า **N3xtDimension** (คำขอเลขที่ 1047113)

อาร์เกมา ฟรานซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร ตัวเลข และคำว่า N3xtDimension เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการ สินค้า เรซินเทียที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี โอลิโกที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่ง โอลิโกเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่งที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์แบบสามมิติ โมโนเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่ง โมโนเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่งที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์แบบสามมิติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า Dimension ซึ่งความหมายว่า มิติ ขนาดกว้างยาว และหนา ความสำคัญ ขนาด ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ อาทิ โอลิโกเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่งที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์แบบสามมิติ หรือ โมโนเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่งที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์แบบสามมิติ จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า N3xt ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะ หรือมีลักษณะที่เด่นชัดมากพอที่จะสามารถนำไปเป็นเครื่องหมายที่จะทำให้สร้างความแตกต่างของสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้ได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร ตัวเลข และคำว่า N3xtDimension รายนี้ ภาคว่าอักษรและตัวเลข N3xt เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว N ในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น ตัว x ในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ตัว t ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที และเลขอารบิก 3 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เอ็นตรีเอ็กซ์ที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กและตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และคำว่า Dimension ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มิติ ขนาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ได้แก่ โอลิโกเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่งที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์แบบสามมิติ โมโนเมอร์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเติมแต่งที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์แบบสามมิติ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสารที่ใช้สำหรับสิ่งพิมพ์ที่เป็นสามมิติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารหน้าเว็บไซต์ [www.emea.sartomer.com](http://www.emea.sartomer.com) -[www.arkema.com](http://www.arkema.com) <http://americar.sartomer.com> แสดงข้อมูลสินค้า เอกสารแสดงการโฆษณา นิตยสาร ARKEMA และภาพถ่ายนามบัตร กล่องสินค้านั้น เห็นว่าเป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลสินค้าทางเว็บไซต์ นิตยสารเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร เป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 226/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **ApoPharma** (คำขอเลขที่ 1037167)

อโพลีเท็กซ์ เทคโนโลยีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ApoPharma** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาขับธาตุเหล็กออกจากร่างกาย ยารักษาโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคของต่อมไร้ท่อ และอาการผิดปกติทางต่อมไร้ท่อของมนุษย์ ยารักษาโรคโลหิตจาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า APO แปลได้ว่า คำเสริมหน้าแปลว่า จาก ออกไป อักษรโรมัน PHRAMA แปลได้ว่า กลุ่มอุตสาหกรรมเภสัชกรรม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเภสัชกรรมหรือเกี่ยวกับยารักษาโรค ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **ApoPharma**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ApoPharma เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary Plus คำว่า apo เป็นคำนำหน้า (prefix) หมายถึง indicating derivation from or relationship to (การระบุที่มาหรือความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้อง) ส่วนคำว่า Pharma เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาขับธาตุเหล็กออกจากร่างกาย ยารักษาโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคของต่อมไร้ท่อและอาการผิดปกติทางต่อมไร้ท่อของมนุษย์ ยารักษาโรคโลหิตจาง จึงเป็นคำที่เข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า PHARMACEUTICAL ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม แปลว่า เกี่ยวกับเภสัชกรรม เกี่ยวกับยา ยาทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาหรือเภสัชกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือเชิญแพทย์จากประเทศต่างๆ เข้าร่วมการสัมมนาทางการศึกษาและการแพทย์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ apopharma.com สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์ เอกสารประกอบการสัมมนา และผลิตภัณฑ์ส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศแล้ว เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 227/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **ApoPharma** (คำขอเลขที่ 1037168)

อโพลีเท็กซ์ เทคโนโลยีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ApoPharma** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ คำนคว้าวินิจฉัยทางด้านเภสัชกรรม คำนคว้าวินิจฉัยทางเคมี คำนคว้าวินิจฉัยทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า APO แปลได้ว่า คำเสริมหน้าแปลว่า จาก ออกไป อักษรโรมัน PHRAMA แปลได้ว่า กลุ่มอุตสาหกรรมเภสัชกรรม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการคำนคว้าวินิจฉัยที่เกี่ยวข้องเภสัชกรรมหรือเกี่ยวกับยาที่ใช้รักษาโรค ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **ApoPharma**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ApoPharma เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary Plus คำว่า apo เป็นคำนำหน้า (prefix) หมายถึง indicating derivation from or relationship to (การระบุที่มาหรือความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้อง) ส่วนคำว่า Pharma เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ค้นคว้าวิจัยทางด้านเภสัชกรรม ค้นคว้าวิจัยทางเคมี ค้นคว้าวิจัยทางการแพทย์ จึงเป็นคำที่เข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า PHARMACEUTICAL ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า เกี่ยวกับเภสัชกรรม เกี่ยวกับยา ยา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับยาหรือเภสัชกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือเชิญแพทย์จากประเทศต่างๆ เข้าร่วมการสัมมนาทางการศึกษาและการแพทย์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ apopharma.com สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์ เอกสารประกอบการสัมมนา และผลิตภัณฑ์ส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายนี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศแล้ว เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 228/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **Der master** (คำขอเลขที่ 1039765)


อัลตราวี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการคำว่า **Der master** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการเกี่ยวกับ  
ผิวหนัง บริการสถานดูแลรักษาผิวพรรณ บริการให้คำปรึกษาด้านความงามของผิวพรรณ บริการความงาม  
ของผิวพรรณ บริการดูแลผิวหนังหรือผิวพรรณ บริการโรงพยาบาล บริการคลินิกทางการแพทย์ บริการ  
บำบัดรักษาโรคด้วยแสงเลเซอร์ บริการปรึกษาทางการแพทย์ บริการสปาทางการแพทย์ บริการรักษา  
แผลเป็น บริการถอนขนด้วยแสงเลเซอร์ บริการดูแลสุขอนามัยและความงาม บริการเสริมความงาม  
เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ บริการศัลยกรรมเสริมความงาม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความงาม  
บริการข้อมูลทางการแพทย์ บริการเกี่ยวกับศัลยกรรมเสริมความงาม บริการศัลยกรรมพลาสติก ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 1039765

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง  
รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Der master แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับ  
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการที่มีความเชี่ยวชาญในการดูแลสุขภาพและผิวพรรณ  
นับว่าบรรยายและถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการจึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง  
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2560

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Der master** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะมีรูปแบบไม่ในลักษณะประดิษฐ์คั่นกลางระหว่างคำว่า Der และ คำว่า master ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์นำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการเพื่อขอความคุ้มครองใน บริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการเกี่ยวกับผิวหนัง บริการสถานดูแลรักษาผิวพรรณ บริการให้คำปรึกษา ด้านความงามของผิวพรรณ บริการความงามของผิวพรรณ บริการดูแลผิวหนังหรือผิวพรรณ บริการ โรงพยาบาล บริการคลินิกทางการแพทย์ บริการบำบัดรักษาโรคด้วยแสงเลเซอร์ บริการปรึกษาทางการแพทย์ บริการสปาทางการแพทย์ บริการรักษาแผลเป็น บริการถอนขนด้วยแสงเลเซอร์ บริการดูแลสุขอนามัยและความงาม บริการเสริมความงามเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ บริการศัลยกรรมเสริมความงาม บริการให้ คำปรึกษาเกี่ยวกับความงาม บริการข้อมูลทางการแพทย์ บริการเกี่ยวกับศัลยกรรมเสริมความงาม บริการ ศัลยกรรมพลาสติก แล้ว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำว่า Derm และคำว่า master ที่มีการใช้อักษร m ร่วมกัน การพิจารณา ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary คำว่า Derm แปลว่า Skin (ผิวหนัง) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า master แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าว ข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการโดยผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้าน ผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ ultravlift.com แสดงรายละเอียดบริการด้านผิวหนัง ปรากฏเครื่องหมาย Ultra V Lifting ซึ่งผู้อุทธรณ์อ้างว่า เป็นเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ซึ่งได้ดำเนินการมาอย่างยาวนานในหลายประเทศ อาทิ เกาหลี ญี่ปุ่น ไทย สิงคโปร์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมาย Ultra V สำเนาหน้าเว็บไซต์ dermasterclinic.com แสดงรายละเอียดบริการ ปรากฏเครื่องหมาย Dermaster สำเนาภาพหน้านิตยสาร HisParty Magazine แสดงการโฆษณา ปรากฏเครื่องหมายบริการ  สำเนาภาพถ่ายหน้าสถานที่ ให้บริการ และการดำเนินการจัดทำโฆษณา และสื่อโปสเตอร์ ปรากฏเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายหน้าร้าน และสื่อสิ่งพิมพ์แสดงการโฆษณาเครื่องหมายบริการที่ประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ และ

/อินโดนีเซีย

อินโดนีเซีย ปรากฏเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายผู้มาใช้บริการ คุปอง ป้ายโฆษณา และ  
 หน้าเว็บไซต์ dermaster-thailand.com ปรากฏเครื่องหมายบริการ [redacted] สำเนาหน้าเว็บไซต์  
 thailanddexhibition.com thairath.co.th และ areeya.co.th ปรากฏเครื่องหมายบริการ [redacted] นั้น  
 เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาการจำหน่ายและข้อมูลภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ([redacted])  
 ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Dermaster)  
 จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ใน  
 ต่างประเทศพร้อมทั้งส่งสำเนาหลักฐานการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ ฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่าเป็น  
 เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
 การประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 229/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า NATURE'S TRUTH (คำขอเลขที่ 1045184)

เอ็นทีทีเอ็ม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NATURE'S TRUTH เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางนอมผิว เครื่องสำอางนอมผม เครื่องสำอางนอมริมฝีปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045184




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า NATURE'S TRUTH แปลได้ว่า ของธรรมชาติจริง ทำให้เข้าใจว่า สินค้าตามคำขอนี้ทำมาจากธรรมชาติจริง นับว่าบรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




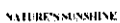

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2560

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NATURE'S TRUTH รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NATURE แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า TRUTH แปลว่า ความจริง สิ่งที่เป็นจริง ความเป็นจริง และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY สัญลักษณ์ 'S นั้นเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้หลังคำนาม เพื่อแสดงความเป็นเจ้าของ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความจริงของธรรมชาติอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางนอมผิว เครื่องสำอางนอมผม

/เครื่องสำอาง

เครื่องสำอางนมริมฝีปาก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากสิ่งที่มีอยู่ตามธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงรายละเอียดของหลักเกณฑ์การเผยแพร่ในเว็บไซต์ [www.wto.org](http://www.wto.org). สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ หน้าเว็บไซต์ [www.naturetjproducts.com](http://www.naturetjproducts.com) ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NATURE'S TRUTH) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนเอกสารอินวอยส์การจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยในปีค.ศ.2015-ปีค.ศ.2016 ภายใต้เครื่องหมาย  เป็นการกล่าวอ้างเอกสารใบอินวอยส์ในช่วงเวลาดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมาย XSCALE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมาย OKI คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมาย MADAME คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2557/2558 เครื่องหมาย SCOTCH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมาย CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5249/2549 เครื่องหมาย SOFT CARE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/255 เครื่องหมาย COURTYAFRD และเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค128847 (คำขอเลขที่ 386072) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค114934 (คำขอเลขที่ 386131) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค128847 (คำขอเลขที่ 386072) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค116102 (คำขอเลขที่ 386070) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ทะเบียนเลขที่ ค6936 (คำขอเลขที่ 254083) คำว่า NATURE'S WAY ทะเบียนเลขที่ ค88101 (คำขอเลขที่ 351134) คำว่า  ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ ค210922 (คำขอเลขที่ 562881) คำว่า TRUTH และ ทะเบียนเลขที่ ค132934 (คำขอเลขที่ 413054) คำว่า TRUTH CALVIN KLEIN นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา ปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) และ ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) พิธีสารกรุงมาดริด ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) เบลีฟ ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) คอสตาริกา ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) สาธารณรัฐโดมินิกัน ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) กายามา ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ฮองกง ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) อินเดีย ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) จีน ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สิงคโปร์ ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ปรากฎ เครื่องหมาย NATURE'S TRUTH ออสเตรเลีย ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) โบลิเวีย ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) เคย์แมน ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ซิลี ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สหภาพยุโรป ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เกาหลี ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เม็กซิโก ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) นิวซีแลนด์ ปี ค.ศ. ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) นอร์เวย์ ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เปรู ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สวิตเซอร์แลนด์ ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ตุรกี ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สหรัฐอาหรับเอมิเรต ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) WIPO ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ปรากฎเครื่องหมาย ~~NATURE'S TRUTH~~ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 230/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า NATURE'S TRUTH (คำขอเลขที่ 1045185)

เอ็นทีทีเอ็ม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NATURE'S TRUTH เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามิน วิตามินที่เตรียมขึ้น วิตามินเสริม แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารเสริมดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045185




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า NATURE'S TRUTH แปลได้ว่า ของธรรมชาติจริง ทำให้เข้าใจว่า สินค้าตามคำขอนี้ทำมาจากธรรมชาติจริง นับว่าบรรยายและถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2560


ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NATURE'S TRUTH รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NATURE แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า TRUTH แปลว่า ความจริง สิ่งที่เป็นจริง ความเป็นจริง และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY สัญลักษณ์ 'S' นั้น เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้หลังคำนามเพื่อ


/แสดง


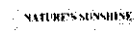
แสดงความเป็นเจ้าของ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความจริงของธรรมชาติอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามิน วิตามินที่เตรียมขึ้น วิตามินเสริม แร่ธาตุ ที่เป็นสารอาหารเสริมดัดแปลง ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม ตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม ทำจากสมุนไพรที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า ทำมาจากธรรมชาติอย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารแสดงรายละเอียดของหลักเกณฑ์ การเผยแพร่ในเว็บไซต์ [www.wto.org](http://www.wto.org). สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ หน้าเว็บไซต์ [www.naturetjproducts.com](http://www.naturetjproducts.com) ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NATURE'S TRUTH) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนเอกสารอินวอยส์การจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยใน ปี ค.ศ. 2015 – ปี ค.ศ. 2016 ภายใต้เครื่องหมาย  เป็นการกล่าวอ้างเอกสารใบอินวอยส์ในช่วงเวลาดังกล่าวข้างต้นเพียง เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมาย XSCALE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมาย OK! คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 เครื่องหมาย MADAME คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2557/2558 เครื่องหมาย SCOTCH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมาย CONCERT คำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 5249/2549 เครื่องหมาย SOFT CARE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/255 เครื่องหมาย COURTYAFRD


/และ

และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค128847 (คำขอเลขที่ 386072) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค114934 (คำขอเลขที่386131) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค128847 (คำขอเลขที่

386072) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค116102 (คำขอเลขที่ 386070) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค6936 (คำขอเลขที่ 254083) คำว่า NATURE'S WAY ทะเบียนเลขที่ ค88101 (คำขอเลขที่

351134) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค210922 (คำขอเลขที่ 562881) คำว่า TRUTH และ ทะเบียน

เลขที่ ค132934 (คำขอเลขที่ 413054) คำว่า TRUTH CALVIN KLEIN นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมาย

การค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนา

จดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา ปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) และ ปี ค.ศ. 2015

(พ.ศ. 2558) พิธีสารกรุงมาดริด ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) เบลีว ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) คอสตาริกา

ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) สาธารณรัฐโดมินิกัน ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) กายามา ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ.

2559) ฮองกง ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) อินเดีย ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) จีน ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ.2559)


สิงคโปร์ ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ปราบกฏเครื่องหมาย NATURE'S TRUTH ออสเตรเลีย ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ.

2559) โบลิเวีย ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) เคย์แมน ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ซิลี ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ.

2559) สหภาพยุโรป ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เกาหลี ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เม็กซิโก ปี ค.ศ. 2016

(พ.ศ.2559) นิวซีแลนด์ ปี ค.ศ. ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) นอร์เวย์ ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เปรู ปี ค.ศ.

2016 (พ.ศ.2559) สวิตเซอร์แลนด์ ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ตุรกี ปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) สหรัฐอาหรับ

เอมิเรต ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) WIPO ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ปราบกฏเครื่องหมาย  นั้น

เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ

นั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมาย

การค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาลงถึงหลักเกณฑ์ตามที่ยกยูดไว้

ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน

การประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 231/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า Glidewire advantage Track (คำขอเลขที่ 160101613)

เทรโม คาบุซิกิ โกซา (เทรโม คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น  
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Glidewire advantage Track เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 10 รายการ  
สินค้า ลวดนำใช้ในทางการแพทย์ หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ ท่อขนาดเล็กสำหรับใส่ในหลอดเลือดใช้  
ในทางการแพทย์ ท่อนำสายสวนใช้ในทางการแพทย์ ท่ออ่อนใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
1045185

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Glid wire advantage Track มีความหมายได้ว่า ลวดนำหรือ  
สายโลหะที่เป็นทางเดินที่มีการสั่นไหลอย่างรวดเร็วได้เป็นอย่างดีมีประโยชน์ นับว่าบรรยายและถึงถึงลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
Glidewire advantage Track รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า  
Glide แปลว่า ลอยผ่านอย่างง่ายดาย สั่นไหล เลื้อย คำว่า wire แปลว่า ลวด คำว่า advantage แปลว่า  
ข้อได้เปรียบ การได้เปรียบ เป็นประโยชน์ คำว่า Track แปลว่า เส้นทาง รอย ร่องรอย รวมกันสื่อความหมาย  
ได้ว่า

ได้ว่า ลวดที่เป็นทางที่มีประโยชน์ต่อการสิ้นไหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ลวดนำใช้ในทางการแพทย์ หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ ท่อขนาดเล็กสำหรับใส่ในหลอดเลือดใช้ในทางการแพทย์ ท่อนำสายสวนใช้ในทางการแพทย์ ท่ออ่อนใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นลวดที่นำไปใช้ในทางการแพทย์เป็นทางที่มีประโยชน์ต่อการสิ้นไหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย *Glidewire*) และ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า (ปรากฏเครื่องหมาย *Miracle Remove*) นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและการจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ *Glidewire* และ *Miracle Remove* แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (*Glidewire advantage Track*) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 232/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160104785)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104785

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FRESHY BEAR AIR PERFUME GEL และรูปหมี เพราะเป็นคำและรูปบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2560

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BEAR ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่าหมี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ ทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และรูปประดิษฐ์คล้ายใบหน้าหมี ยังไม่นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีภาคส่วนคำว่า FRESHY และคำว่า AIR PERFUME GEL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า FRESHY ตามพจนานุกรม Merriam-Webster Dictionary แปลว่า freshmen หมายถึง น้องใหม่ สด ใหม่ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English - ThaiDictionary คำว่า AIR แปลว่า อากาศ คำว่า PERFUME แปลว่า กลิ่นหอม น้ำหอม และคำว่า GEL แปลว่า วุ้น วัสดุคล้ายวุ้น. รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เจลน้ำหอมปรับอากาศที่ทำให้สดชื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเจลน้ำหอมปรับอากาศที่ทำให้สดชื่น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้ขอจดทะเบียนแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FRESHY และคำว่า AIR PERFUME GEL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ให้แก้คำสั่งนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 233/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **BIKINI VILLAGE** (คำขอเลขที่ 160100065)

ลา วี ออง โรส อินเตอร์เนชันแนล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **BIKINI VILLAGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดอาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดสวมเดินชายหาด เสื้อชั้นในสตรี เสื้อคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมใส่เดินชายหาด และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับร้านค้าปลีก การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100065

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า BIKINI VILLAGE แปลว่า หมู่บ้านชุดว่ายน้ำบิกินี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายถึง สินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับทะเล ชายหาด หรือชุดว่ายน้ำ จึงนับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **BIKINI VILLAGE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIKINI แปลว่า ชุดบิกินี ชุดอาบน้ำสองชั้นของผู้หญิง และคำว่า VILLAGE แปลว่า หมู่บ้าน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งของชุดบิกินี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดอาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดสวมเดินชายหาด เสื้อชั้นในสตรี เสื้อคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมใส่เดินชายหาด และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับร้านค้าปลีก การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าเป็นชุดบิกินี และบริการภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับการจัดจำหน่ายชุดบิกินี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 84/2549 เรื่อง XSCALE คำพิพากษาฎีกาที่ 1141/2553 เรื่อง OK! คำพิพากษาฎีกาที่ 2592-2593/2553 เรื่อง MADAME คำพิพากษาฎีกาที่ 2557/2558 เรื่อง SCOTCH นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารการจดทะเบียนในสหภาพยุโรป ประเทศบาร์เรน ชิลี จีน โคลัมเบีย ฮองกง ญี่ปุ่น เลบานอน มาเก๊า เม็กซิโก โมร็อกโก มอลต้า รัสเซีย สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ตุรกี และสหรัฐอเมริกาบริติช นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 234/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1045969)

..... ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ ยาเส้นที่มี  
มวนยาสูบเอง ซิการ์ ซิการ์มวนเล็ก อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FLOR DE SELVA เพราะรวมกันแปลได้ว่า ดอกไม้ในป่า ทำให้เข้าใจ  
ได้ว่ามีส่วนผสมของดอกไม้ ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
รูปและคำว่า  รายนี้ ภาควรรณคดีว่า FLOR DE SELVA ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Colour  
SPANISH Dictioanry Plus คำว่า FLOR แปลว่า flower (ดอกไม้) คำว่า DE แปลว่า from (จาก) และคำว่า  
SELVA แปลว่า forest, jungle (ป่า) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดอกไม้จากป่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่  
/34 รายการสินค้า

34 รายการสินค้า ยาสูบ ยาเส้นที่ใช้มวนยาสูบเอง ซิการ์ ซิการ์มวนเล็ก อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 235/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **HEAT WAVE** (คำขอเลขที่ 1039898)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HEAT WAVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เต่าไม้โครเวฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า **HEAT** แปลว่า ความร้อน หรือ อุณหภูมิความร้อน คำว่า **WAVE** แปลว่า คลื่น เป็นคลื่น สื่อความหมายได้ว่า คลื่นหรือเป็นคลื่นความร้อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ย่อมเล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEAT WAVE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า **HEAT** แปลว่า ความร้อน อุณหภูมิ และคำว่า **WAVE** แปลว่า ลูกคลื่น ระลอกคลื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คลื่นความร้อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เต่าไม้โครเวฟ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าให้ความร้อนในลักษณะที่เป็นคลื่นในการทำอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ

/หรือ

หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาบทความเกี่ยวกับคำว่า HEAT WAVE ของกรมควบคุมโรค สำเนาข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.samsung.com/th/home/](http://www.samsung.com/th/home/) การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.samsung.com](http://www.samsung.com) [www.bigc.co.th/](http://www.bigc.co.th/) [www.homepro.co.th/](http://www.homepro.co.th/) [www.11street.co.th/](http://www.11street.co.th/) และ [www.s-estore.com](http://www.s-estore.com) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศพร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารดังกล่าว ได้แก่ ประเทศชิลี เคนยา คาซัคสถาน โมร็อกโก ฟิลิปปินส์ โรมาเนีย รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 236/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160102125)


แอลดีแอนด์ดี มิลค์ ฟีฟาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ สินค้า นมสด เครื่องดื่มนมปรุงแต่งรส นมยูเอชที เนยแข็ง โยเกิร์ต เนย ครีมที่ทำจากนม ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 160102125

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า FARMERS UNION แปลได้ว่า สหภาพชาวไร่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า FARMERS UNION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FARMERS แปลว่า ชาวนา เกษตรกร คำว่า UNION แปลว่า สหภาพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สหภาพชาวเกษตรกร ซึ่งคำดังกล่าว เป็นการกล่าวถึงการเป็นสหภาพของเกษตรกร บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้า ของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ไม่ใช่ เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 17/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 237/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซาคุมเกา** (คำขอเลขที่ 160118383)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น  
 ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซาคุมเกา** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า  
 สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาตา สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคผิวหนัง อาหารเสริมสำหรับสัตว์  
 อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ อาหารตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์  
 พลาสเตอร์ปิดแผล วัสดุใช้ตกแต่งแผล วัสดุใช้อุดฟัน ซี่ผึ้งใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค ยาขับพยาธิ  
 ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาระงับกลิ่นในอากาศ สารขจัดกลิ่นในครัวเรือน ยาดับกลิ่นที่ใช้ในอุตสาหกรรม  
 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น (ที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม) กระจกหรือเลนส์ที่ใช้  
 ในทางการแพทย์ กระจกชุบน้ำมันในทางการแพทย์ ผ้าปิดแผล แผ่นปิดตาใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผล  
 ใช้กับหู แผ่นซับอนามัยสำหรับผู้มีประจำเดือน ผ้าอนามัยแบบสอด ผ้าอนามัย กางเกงอนามัย แผ่นรอง  
 สำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ สำลีใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดมีกาว ผ้าพันแผล ผ้าพันแผล  
 ชนิดน้ำ แผ่นซึมซับน้ำมัน ผ้าอ้อมสำเร็จรูป แผ่นป้องกันการรั่วซึ่งสำหรับสวมทับผ้าอ้อม กระจกกันแมลง  
 แป้งแลคทีลใช้เป็นอาหารสำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มตามหลักโภชนาที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารตาม  
 หลักโภชนาการที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาดับกลิ่น ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง กำไลใช้ในทางการแพทย์  
 ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ยารักษาโรคผิวหนัง ยาไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัด  
 กลิ่นในอากาศ ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ ยาแก้คออักเสบ แผ่นเจลใช้ดูดซับและระบายความร้อนสำหรับ  
 ผู้ป่วย เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ ยาทาแก้ปวดเมื่อย ยาล้างตา ยาหยอดตา ยาบรรเทาอาการปวด  
 ยาแก้ปวดกล้ามเนื้อ ลูกประคบ ลูกประคบสำหรับบรรเทาอาการปวดเมื่อยตามร่างกาย ลูกประคบรักษา  
 ไมเกรน ยาแก้คันสำหรับใช้ภายนอก ยาสีฟันที่มีโอสตรอนผสม ทิชชูชุบน้ำยาฆ่าเชื้อสำหรับเช็ดแผล  
 /สารที่เตรียมขึ้น

สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันแบคทีเรีย ยารักษาสิว แผ่นยาใช้แปะรักษาสิวสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยาอมที่มีไอสลดผสม หมากฝรั่งที่มีไอสลดผสม น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม แคปซูลสำหรับบรรจุน้ำยา ขนมหวานที่มีไอสลดผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118383

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นคำว่า เกะ เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **サカムケア** รายนี้ เรียกขานได้ว่า SAKAMUKEA (ซากามูเกะ) เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 238/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซาคุมเกา** (คำขอเลขที่ 160118384)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น  
 ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซาคุมเกา** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า  
 แขนขาเทียม ตาเทียม ฟันเทียม กระดุกเทียม เข็มเย็บแผล หน้ากากอนามัยสำหรับใช้ในทางการแพทย์  
 แผ่นประคบร้อนชนิดแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ ถุงประคบ  
 ร้อนที่บรรจุสารเคมีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนชนิดไม่มีแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์  
 แผ่นประคบเย็นชนิดไม่มีแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ ถุงเจลประคบเย็นใช้ในทางการแพทย์ ถุงน้ำแข็งสำหรับ  
 ประคบแก้ปวดที่ใช้ในทางการแพทย์ หมอนน้ำแข็งสำหรับประคบแก้ปวดที่ใช้ในทางการแพทย์ จุกนมเด็ก  
 ผ้าพันแผลแบบยืดหยุ่นช่วยพยุงข้อต่อ เอ็นเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม ถ้วยป้อนยาใช้ในทางการแพทย์  
 หลอดหยดของเหลวใช้ในทางการแพทย์ จุกขวดนมเด็กทารก ขวดนม ขวดป้อนอาหารใช้ในทางการแพทย์  
 เครื่องป้องกันนิ้วใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือคุมกำเนิด เยื่อแก้วหูเทียม เลนส์แก้วตาเทียมใช้ในการปลูกถ่าย  
 ดวงตา ถุงมือที่ใช้ในทางการแพทย์ กระบอกรองปัสสาวะใช้ในทางการแพทย์ โถรับปัสสาวะ ไม้แคะหู  
 ถ้วยล้างตา เครื่องวัดอุณหภูมิร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118384

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นคำว่า เกะ เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **サカムケア** รายนี้ เรียกขานได้ว่า SAKAMUKEA (ซากามูเกะ) เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 239/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAKAMUKEA** (คำขอเลขที่ 160118385)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น  
 ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAKAMUKEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า  
 สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาตา สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคผิวหนัง อาหารเสริมสำหรับสัตว์ อาหาร  
 สำหรับเด็กทารก อาหารตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ อาหารตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์ พลาสเตอร์  
 ปิดแผล วัสดุใช้ดับแต่งแผล วัสดุใช้อุดฟัน ชีพิ้งใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค ยาขับพยาธิ ยาฆ่าเชื้อรา  
 ยาฆ่าวัชพืช ยาระงับกลิ่นในอากาศ สารขจัดกลิ่นในครัวเรือน ยาดับกลิ่นที่ใช้ในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้น  
 เพื่อฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น (ที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม) กระจกยารีเอเจนท์ที่ใช้ในทางการแพทย์  
 กระจกซุบน้ำมันในทางการแพทย์ ผ้าปิดแผล แผ่นปิดตาใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู แผ่นซับ  
 อนามัยสำหรับผู้มีประจำเดือน ผ้าอนามัยแบบสอด ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย แผ่นรองสำหรับผู้กลั้น  
 ปัสสาวะไม่อยู่ สำลีใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดมีกาว ผ้าพันแผล ผ้าพันแผลชนิดน้ำ แผ่นซึม  
 ซึบน้ำนม ผ้าอ้อมสำเร็จรูป แผ่นป้องกันการรั่วซึ่งสำหรับสวมทับผ้าอ้อม กระจกกันแมลง แป้งแลกทีลใช้เป็น  
 อาหารสำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มตามหลักโภชนาที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่  
 ปรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาดับกลิ่น ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง กำไลใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้ว  
 ทิ้งสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ยารักษาโรคผิวหนัง ยาไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดกลิ่นในอากาศ  
 ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ ยาแก้คออักเสบ แผ่นเจลใช้ดูดซับและระบายความร้อนสำหรับผู้ป่วย เทปขาว  
 ใช้ในทางการแพทย์ ยาทาแก้ปวดเมื่อย ยาล้างตา ยาหยอดตา ยาบรรเทาอาการปวด ยาแก้ปวดกล้ามเนื้อ  
 ลูกประคบ ลูกประคบสำหรับบรรเทาอาการปวดเมื่อยตามร่างกาย ลูกประคบรักษาไมเกรน ยาแก้คันสำหรับใช้  
 ภายนอก ยาสีฟันที่มีไอสเตรนทอล ทิชชูซุบน้ำยาฆ่าเชื้อสำหรับเช็ดแผล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันแบคทีเรีย  
 /ยารักษาสิว

ยารักษาสิว แผ่นยาใช้แปะรักษาสิวสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยาอมที่มีไอสธผสม หมากฝรั่งที่มีไอสธผสม น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม แคปซูลสำหรับบรรจุน้ำยา ขนมหวานที่มีไอสธผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า KEA เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SAKAMUKEA** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **サカムケア** เรียกขานได้ว่า ซากามูเกะ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 240/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAKAMUKEA** (คำขอเลขที่ 160118386)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาชูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAKAMUKEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า แขนขาเทียม ตาเทียม ฟันเทียม กระดุกเทียม เข็มเย็บแผล หน้ากากอนามัยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนชนิดแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ ถุงประคบร้อนที่บรรจุสารเคมีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนชนิดไม่มีแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดไม่มีแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ ถุงเจลประคบเย็นใช้ในทางการแพทย์ ถุงน้ำแข็งสำหรับประคบแก้ปวดที่ใช้ในทางการแพทย์ หมอนน้ำแข็งสำหรับประคบแก้ปวดที่ใช้ในทางการแพทย์ จุกนมเด็ก ผ้าพันแผลแบบยืดหยุ่นช่วยพยุงข้อต่อ เอ็นเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม ถ้วยป้อนยาใช้ในทางการแพทย์ หลอดหยดของเหลวใช้ในทางการแพทย์ จุกขวดนมเด็กทารก ขวดนม ขวดป้อนอาหารใช้ในทางการแพทย์ เครื่องป้องกันนิ้วมือใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือคัมก้านิต เยื่อแก้วหูเทียม เลนส์แก้วตาเทียมใช้ในการปลูกถ่ายดวงตา ถุงมือที่ใช้ในทางการแพทย์ กระบอกรองปัสสาวะใช้ในทางการแพทย์ โถรับปัสสาวะ ไม้แคหู่ ถ้วยล้างตา เครื่องวัดอุณหภูมิร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118386

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า KEA เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SAKAMUKEA** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **サカムケア** เรียกขานได้ว่า ซากามูเกะ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 241/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซากามูเกะ** (คำขอเลขที่ 160118387)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาชูติคอลล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น

**ซากามูเกะ** ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาตา สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคผิวหนัง อาหารเสริมสำหรับสัตว์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ อาหารตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์ พลาสเตอร์ปิดแผล วัสดุใช้ดับแต่งแผล วัสดุใช้อุดฟัน ชีมีนใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค ยาขับพยาธิ ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาระงับกลิ่นในอากาศ สารขจัดกลิ่นในครัวเรือน ยาดับกลิ่นที่ใช้ในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น (ที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม) กระจกใสหรือเงาที่ใช้ในทางการแพทย์ กระจกชุบน้ำมันในทางการแพทย์ แผ่นเวเฟอร์ใช้ในการห่อขนาดยา ผ้าปิดแผล แผ่นปิดตา ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู แผ่นซับอนามัยสำหรับผู้มีประจำเดือน ผ้าอนามัยแบบสอด ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย แผ่นรองสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ สำลีใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ปิดแผลชนิดมีกาว ผ้าพันแผล ผ้าพันแผลชนิดน้ำ แผ่นซึมซับน้ำมัน ผ้าอ้อมสำเร็จรูป แผ่นป้องกันการรั่ว ซึ่งสำหรับสวมทับผ้าอ้อม กระจกกันแมลง แป้งแลคทูลใช้เป็นอาหารสำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาดับกลิ่น ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง กำไลใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ยารักษาโรคผิวหนัง ยาไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดกลิ่นในอากาศ ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ ยาแก้คออักเสบ แผ่นเจลใช้ดูดซับและระบายความร้อนสำหรับผู้ป่วย เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ ยาทาแก้ปวดเมื่อย ยาล้างตา ยาหยอดตา ยาบรรเทาอาการปวด ยาแก้ปวดกล้ามเนื้อ ลูกประคบ ลูกประคบ สำหรับบรรเทาอาการปวดเมื่อยตามร่างกาย ลูกประคบรักษาไมเกรน ยาแก้คันสำหรับใช้ภายนอก ยาสีฟันที่มี

/โอสถผสม

โอสถผสม ทิชชูชุบน้ำยาฆ่าเชื้อสำหรับเช็ดแผล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันแบคทีเรีย ยารักษาสิว แผ่นยาใช้แปะรักษาสิวสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยาอมที่มีโอสถผสม หมากฝรั่งที่มีโอสถผสม น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม แคปซูลสำหรับบรรจุน้ำยา ขนมหวานที่มีโอสถผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118387

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทยคำว่า เกะ เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ซากามูเกะ** **ซาคามูเกะ** หมายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **サカムケア** เรียกขานได้ว่า ซากามูเกะ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 242/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซากามูเกะ** (คำขอเลขที่ 160118388)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น

**ซากามูเกะ**  
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า  
แขนขาเทียม ตาเทียม ฟันเทียม กระจกเทียม เข็มเย็บแผล หน้ากากอนามัยสำหรับใช้ในทางการแพทย์  
แผ่นประคบร้อนชนิดแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์  
ถุงประคบร้อนที่บรรจุสารเคมีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนชนิดไม่มีแถบกาวยใช้ในทาง  
การแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดไม่มีแถบกาวยใช้ในทางการแพทย์ ถุงเจลประคบเย็นใช้ในทางการแพทย์  
ถุงน้ำแข็งสำหรับประคบแก้ปวดที่ใช้ในทางการแพทย์ หมอนน้ำแข็งสำหรับประคบแก้ปวดที่ใช้ในทาง  
การแพทย์ จุกนมเด็ก ผ้าพันแผลแบบยืดหยุ่นช่วยพยุงข้อต่อ เอ็นเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม ถ้วยป้อนยา  
ใช้ในทางการแพทย์ หลอดหยดของเหลวใช้ในทางการแพทย์ จุกขวดนมเด็กทารก ขวดนม ขวดป้อนอาหาร  
ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องป้องกันนิ้วมือใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือคัมกำเนิด เยื่อแก้วหูเทียม  
เลนส์แก้วตาเทียมใช้ในการปลูกถ่ายดวงตา ถุงมือที่ใช้ในทางการแพทย์ กระจบอกรองปัสสาวะใช้ในทาง  
การแพทย์ โถรับปัสสาวะ ไม้แคะหู ถ้วยล้างตา เครื่องวัดอุณหภูมิร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่  
160118388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทยคำว่า เกะ เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ซากามูเกะ** **ซาคามูเกะ** หมายว่า รายนี่ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **サカムケア** เรียกขานได้ว่า ซากามูเกะ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 243/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **宮城峡** (คำขอเลขที่ 1018489)

เดอะ นิก้า วิสกี ดีสติลลิ่ง โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **宮城峡** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ทำจากน้ำแอ๊ปเปิ้ลหมัก บรันดี เหล้าวอดก้า เหล้าลิเคอร์ เหล้าจิน เครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ที่ทำจากสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์ ไวน์ เหล้าสปิริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018489

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า มิยะกิเคียว แปลว่า หุบเขา ที่อยู่ในจังหวัดมิยะกิของประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ชัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **宮城峡** รายนี้ คำว่า **宮城** เรียกขานได้ว่า Miyagi (มียากิ) ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า Miyagi หมายถึง "Prefecture, Honshu, Japan (จังหวัด ในฮอนชู ประเทศญี่ปุ่น)" ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อจังหวัดแห่งหนึ่งในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อ ทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า **峡** เรียกขานได้ว่า kyō (เคียว) ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย  
โดยชันตาโร แปลว่า ช่องแคบ, ช่องเขา, หุบเขา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้  
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ทำจากน้ำแอ๊ปเปิ้ลหมัก บรันดี เหล้าวอดก้า เหล้าลิเคอร์ เหล้าจิน เครื่องดื่ม  
แอลกอฮอล์ที่ทำจากสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์ ไวน์ เหล้าสปิริต ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ  
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน  
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา  
6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 244/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า 鍋島三十六萬石 (คำขอเลขที่ 1017332)

ฟูจิวะชิโร โคะ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า 鍋島三十六萬石 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า  
เหล้าสาเก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017332

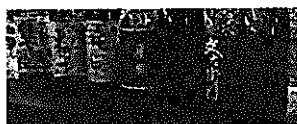
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ  
เครื่องหมายภาษาญี่ปุ่นประกอบด้วยคำว่า "นาเบะ" แปลว่า หม้อ หากนำมาใช้กับสินค้าเหล้าสาเกย่อม  
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น เหล้าสาเกที่บรรจุในหม้อ ซึ่งเป็นการบ่งบอกถึงลักษณะของสินค้า คำว่า "ซานจยูโรคุ"  
แปลว่า สามสิบหก และคำว่า "โยโรซุ" แปลว่า หนึ่งหมื่น เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ  
สำหรับคำว่า "ชิมะ" และ "อิชิ" ไม่เพียงพอที่จะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มี  
ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2560

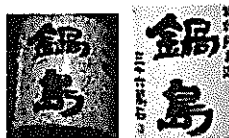
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
鍋島三十六萬石 รายนี้ คำว่า 鍋島 เรียกขานได้ว่า Nabe Shima (นาเบะ ชิมะ) ซึ่งตาม  
พจนานุกรมภูมิศาสตร์ออนไลน์ (<https://www.geonames.org/search.html?q=nabe+shima&country=>)  
คำว่า Nabe Shima เป็นชื่อเมืองเล็กๆ ในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชน

โดยทั่วไป

โดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีข้อความว่า **三十六萬石** เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตาโร คำว่า **三十** แปลว่า สามสิบ คำว่า **六** แปลว่า หก และตามพจนานุกรม The Kanji Dictionary โดย Mark Spahn, Wolfgang Hadamitzky คำว่า **萬** หมายถึง “ten thousand (หนึ่งหมื่น)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สามแสนหกหมื่น นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กัน โดยทั่วไป ส่วนคำว่า **石** หมายถึง “unit of volume, about 180 liters (หน่วยปริมาตร)” นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับหน่วยวัดปริมาณหรือความจุต่างๆ ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า **三十六萬石** อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า **三十六萬石** ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) แสดงผลการค้นหาคำว่า **鍋, 鍋島, 三十六萬石, 鍋島三十六萬石, nabeshima sake** จำนวน 11 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.matcha-jp.com](http://www.matcha-jp.com) แสดงข้อมูล

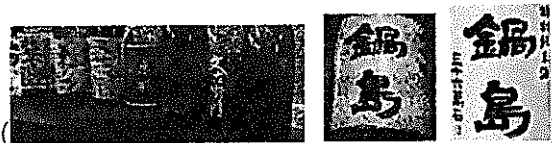





เกี่ยวกับเหล้าของซากะ ภายใต้เครื่องหมาย จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.sake.com.hk](http://www.sake.com.hk), <http://blog.udn.com>, [www.amazon.co.jp](http://www.amazon.co.jp) แสดงข้อมูลสินค้า



และการซื้อสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ ภายใต้เครื่องหมาย จำนวน 14 แผ่น ในช่วงปี 2014 (พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) เป็นเพียงเอกสารที่แสดงการค้นหาที่เกี่ยวข้องกับสินค้าเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับเหล้าของซากะ ข้อมูลสินค้าและการซื้อสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ





(  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (鍋島三十六萬石) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ข้อความว่า 三十六萬石 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศได้ห้วน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ข้อความว่า 三十六萬石 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า 三十六萬石 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 245/2565

**<ไ้丸**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **kuimaru** (คำขอเลขที่ 812747)

**<ไ้丸**  
**kuimaru**

เชอิจิ คิโมอิกะ สัญชาติญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เสาคีมทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 812747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรญี่ปุ่นอ่านออกเสียงว่า คูอิมารุ และ  
อักษรโรมัน อ่านออกเสียงสำเนียงญี่ปุ่นว่า kuimaru มีความหมายได้ว่า เสาคีมที่เป็นรูปทรงกลม ซึ่งมาใช้กับ  
สินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534.

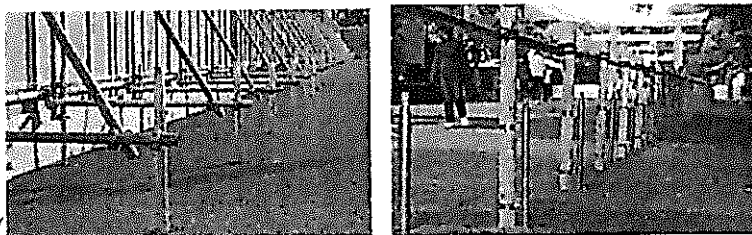
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**<ไ้丸**  
**kuimaru**

รายนี้ คำว่า kuimaru เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **<ไ้丸** ซึ่งตาม  
พจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-<ไ้.html>) และ  
<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-丸.html>) คำว่า kui (<ไ้) หมายถึง “stake;  
post; pile; picket (เสาคีม, เสา)” คำว่า maru (丸) หมายถึง “circle (วงกลม)” และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย  
โดย ดร.โฆซา อาริยา คำว่า kui แปลว่า เสาคีม และคำว่า maru แปลว่า วงกลม, รูปกลม เมื่อนำคำดังกล่าว  
/มาใช้

มาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้าเข็มแบบกลม หรือชนิดกลม หรือทรงกลม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เส้าเข็มทำด้วยโลหะ ประกอบกับภาพสินค้าเส้าเข็มที่มีลักษณะเป็นแบบกลมที่



ผู้อุทธรณ์นำส่ง ( ) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเส้าเข็มแบบกลม หรือชนิดกลม หรือทรงกลม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าหนังสือ Dictionary แสดงความหมายของคำว่า kui และคำว่า maru หนังสือรับรองคำอ่านแปลของสมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น) คำว่า kuimaru สำเนา Statement แสดงความหมาย คำว่า “KUI” “MARU” ของ Mitsuo Fukushima สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.kuimaru.com](http://www.kuimaru.com) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและภาพสินค้าเส้าเข็มแบบกลมของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและภาพสินค้าเส้าเข็มแบบกลมของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงความหมายของคำว่า kuimaru จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ไต้หวัน เกาหลี เวียดนาม ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 246/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INSPIRIS** (คำขอเลขที่ 1025368)

เอ็ดเวิร์ดส ไลฟ์ไซเอนเซส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **INSPIRIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการ สินค้า ลีนหัวใจเทียม ที่วัดขนาดหัวใจ เครื่องมือยึดหัวใจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า INSPIRIS มีการสะกดคำคล้ายกับคำว่า INSPIRIT ที่แปลว่า ทำให้มีชีวิต ซึ่งต่างกันเพียงตัวสะกดพยัญชนะท้ายเพียงตัวเดียวระหว่าง S กับ T และมีการออกเสียงใกล้เคียงกันระหว่าง อินสไปริส กับ อินสไปริท คำดังกล่าวจึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **INSPIRIS** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 247/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **๑๕๑๕** (คำขอเลขที่ 1043679)

-----

อิชามิตสึ ฟาร์มาซูติคอล โท., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **๑๕๑๕** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เจลที่มีตัวยา  
 เป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ ครีมที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้  
 ในทางการแพทย์ ยาฉีดพ่นเป็นละอองใช้บรรเทาอาการปวดที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ ยาฉีด  
 พ่นจุ่มเป็นละอองที่มียาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ยาใช้ในทางการแพทย์ ยาพอกใช้บรรเทา  
 อาการปวดใช้ในทางการแพทย์ ยาพอกสำหรับบรรเทาอาการเจ็บปวดและอักเสบ น้ำมันใช้บรรเทาอาการปวด  
 ที่มียาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ ยาทาถูขนาดแก้ปวดเมื่อยใช้ในทางการแพทย์ ชี๊ฉิ่งที่มีตัวยาเป็นส่วนผสม  
 ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นแปะที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ แผ่นปิดที่มีตัวยาใช้ในทางการแพทย์  
 โฟมที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ ผ้าก๊อซใช้ในการทำแผล ผ้าพันแผล พลาสเตอร์กาวปิดแผลใช้  
 ในทางการแพทย์ ยาระงับปวดและแก้อักเสบที่ซึมผ่านผิวหนัง แผ่นซับชนิดเจลสำหรับดูดซับและระบายความ  
 ร้อนในร่างกายมนุษย์ แผ่นเจลสำหรับดูดซับและระบายความร้อนในร่างกายมนุษย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 1043679

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า  
 ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NOBI** ทะเบียนเลขที่ ค85780 (คำขอเลขที่ 371143)  
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

๑๖๑๖













กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NOBI** ทะเบียน

เลขที่ ค85780 (คำขอเลขที่ 371143) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



๑๖๑๖

แม้เป็นอักษรญี่ปุ่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า NOBI ซึ่งเป็นอักษรภาษาอังกฤษ อันทำให้  
รูปลักษณะของคำและเครื่องหมายมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โนบิโนบิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขาน  
ได้ว่า โนบิ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีภาคส่วนที่เรียกขานได้เหมือนกันว่า โนบิ เช่นเดียวกัน  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
สินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เจลที่มีตัวยาเป็นส่วนผสม  
ใช้ในทางการแพทย์ ครีมที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทาง  
การแพทย์ พลาสเตอร์ยาใช้ในทางการแพทย์ ชีมีงที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ แผ่นแปะที่มีตัวยา  
เป็นส่วนผสมใช้ในทางการแพทย์ แผ่นปิดที่มีตัวยาใช้ในทางการแพทย์ โฟมที่มีตัวยาเป็นส่วนผสมใช้ใน  
ทางการแพทย์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า  
ยารักษาโรคเชื้อรา ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยา  
ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุว่าใช้กับยาชนิดใด ดังนั้นรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมรวมถึงยารักษาโรคเชื้อราได้  
และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาสำหรับใช้ทาภายนอกหรือใช้กับผิวหนังของผู้ใช้ได้  
เช่นเดียวกัน นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้า  
มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสาร AFFIDAVIT  
(หนังสือถ้อยแถลง) โดย Nobuo TSUTSUMI กรรมการ เจ้าหน้าที่บริหาร หัวหน้าแผนกกฎหมายของบริษัท  
ผู้อุทธรณ์ แถลงข้อมูลเกี่ยวกับการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 1847 (พ.ศ. 2390), ข้อมูลการออก  
ผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย (๑๖๑๖๒๒๒๒) ครั้งแรกในโลกเมื่อปี 2530 กับสินค้าแผ่นแปะที่  
มีตัวยาเป็นส่วนผสม ยาพอกสำหรับบรรเทาอาการเจ็บปวด ยาพอก ยาบรรเทาปวดและอักเสบ แบบผ่านผิวหนัง

/โดย

โดยเครื่องหมายนี้ใช้ในฮ่องกง ไต้หวัน และญี่ปุ่น, ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ในสินค้าจำพวกที่ 5 ในประเทศต่างๆ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ที่มีภาคส่วนคำว่า “” ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี ค.ศ. 1986 (พ.ศ. 2529) เมื่อปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) เมื่อปี ค.ศ. 2001 (พ.ศ. 2544) เมื่อปี ค.ศ. 2004 (พ.ศ. 2547) เมื่อปี ค.ศ. 2005 (พ.ศ. 2548) เมื่อปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ประเทศจีน เมื่อปี ค.ศ. 2011 (พ.ศ. 2554) ไต้หวัน เมื่อปี ค.ศ. 2000 (พ.ศ. 2543) ฮ่องกง เมื่อปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) ประเทศสิงคโปร์ เมื่อปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) ประเทศมาเลเซีย เมื่อปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) ประเทศเวียดนาม เมื่อปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) ประเทศเกาหลี เมื่อปี ค.ศ. 2000 (พ.ศ. 2543) ประเทศอินโดนีเซีย เมื่อปี ค.ศ. 2000 (พ.ศ. 2543) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลยอดจำหน่ายสินค้า Salonsip products ในประเทศญี่ปุ่น ฮ่องกง และไต้หวัน (เมื่อปี พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://global.hisamitsu.com/company/corporate/history.html> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ยุทธน์ ซึ่งก่อตั้งในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปีค.ศ. 1847 (พ.ศ. 2390) และได้เริ่มออกผลิตภัณฑ์ NOBINOBI SALONSIP () ของผู้ยุทธน์ (เป็นภาษาญี่ปุ่น) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ยุทธน์ (เป็นภาษาญี่ปุ่น) เมื่อปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย (, , , ) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าและกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ยุทธน์ (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ภายใต้เครื่องหมาย (, , , , , ) ในประเทศญี่ปุ่น ฮ่องกง ไต้หวัน (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [https://global\\_network/](https://global_network/) แสดงที่ตั้งสำนักงานสาขาของบริษัทผู้ยุทธน์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สิงคโปร์ ไต้หวัน มาเลเซีย บราซิล เวียดนาม อินโดนีเซีย สหราชอาณาจักร จีน และไทย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าและกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ยุทธน์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://global.hisamitsu.com/company/corporate/history.html> และเว็บไซต์ [https://global\\_network/](https://global_network/) ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ยุทธน์ในประเทศญี่ปุ่นและแสดงที่ตั้งสำนักงานสาขาของบริษัทผู้ยุทธน์ในต่างประเทศเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.hisamitsu.info> และสำเนาใบโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ ก็เป็นเอกสาร

/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศในช่วงปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลยอดขายจำหน่ายสินค้า Salonsip products ในต่างประเทศ ก็เป็นเอกสารแสดงยอดขายจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์โดยไม่ปรากฏว่าเป็นสินค้าประเภทใด และไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ส่วนหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปีค.ศ. 1986 (พ.ศ. 2529) และประเทศอื่น ๆ และเอกสารแสดงถึงข้อมูลการเริ่มออกผลิตภัณฑ์ NOBINOBI SALONSIP (~~NOBINOBI~~) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 นั้น เห็นว่า แม้จะเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ.2529 และการออกผลิตภัณฑ์ NOBINOBI SALONSIP ของผู้ותרณ์ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2531 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ และหลักฐานอื่น ๆ ที่ผู้ותרณ์นำเสนอทั้งหมด ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้จัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขายสินค้าผ่านสื่อต่าง ๆ อาทิ อินเทอร์เน็ตเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของข้าพเจ้าซึ่งผู้ใช้สินค้า และสาธารณชนทั่วไปที่สนใจในผลิตภัณฑ์สินค้าของข้าพเจ้าสามารถเข้าถึงได้โดยง่ายผ่านทางคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ หรือ แท็บเล็ต ที่ <http://global.hisamitsu/> และสามารถเข้าถึงได้โดยง่ายในประเทศไทย และที่สำคัญตลอดระยะเวลาที่ข้าพเจ้าได้จัดจำหน่ายสินค้า ข้าพเจ้าได้ใช้เครื่องหมายการค้าอักษรญี่ปุ่นคำว่า ㊦㊦ ๓ นี้ควบคู่กันกับสินค้ามาโดยตลอด นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหน้าเว็บไซต์ <https://global.hisamitsu/> ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างดังกล่าว ในหัวข้อ Worldwide (Hisamitsu Websites Around the World- Thailand) ([https://global.hisamitsu/global\\_network/](https://global.hisamitsu/global_network/)) ซึ่งแสดงถึงข้อมูลเกี่ยวกับเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ในประเทศต่างๆ รวมถึงประเทศไทย โดยเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ในประเทศไทยที่จัดทำเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์เป็นภาษาไทยและเผยแพร่ให้แก่สาธารณชนชาวไทยในประเทศไทย คือ เว็บไซต์ <https://th.hisamitsu/> ก็ล้วนปรากฏข้อมูลและภาพสินค้าพลาสติกเตอร์ PATCH และครีม CREAM ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย (  ,  )



เท่านั้น โดยไม่ปรากฏสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ( ㊦㊦ ๓ ) ในเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (<https://th.hisamitsu/>) ดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างถึงที่ตั้งสำนักงานสาขาของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (อาคาร คิวเฮ้าส์ ลุมพินี เลขที่ 1 ห้องเลขที่ 23 ชั้น 27 ถนนสาทร แขวงทุ่งมหาเมฆ /เขตสาทร

เขตสาทร กรุงเทพมหานคร) ก็เป็นเพียงข้อมูลแสดงที่ตั้งสำนักงานสาขาในประเทศไทยเท่านั้น โดยผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน อาทิเช่น ใบเสร็จรับเงิน, ใบนำส่งสินค้า เป็นต้น ภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ๑๕๑๕ เพื่อแสดงให้เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ข้างต้นจึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 1428/2558 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 248/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **CEROX** (คำขอเลขที่ 1035638)

โรเดีย โอเปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CEROX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัดถูเลนส์และกระจก สารประกอบเพื่อใช้ขัดเงากระจก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1035638

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **XEROX** ทะเบียนเลขที่ ค100902 (คำขอเลขที่ 383052) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CEROX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **XEROX** ทะเบียนเลขที่ ค100902 (คำขอเลขที่ 383052) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า CEROX ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว C E R O และ X ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมัน คำว่า XEROX ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว X E R O และ X รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซอริกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซีริกซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 249/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1048006)

-----

คาเธ่ย์ แปซิฟิก แอร์เวย์ ลิมิเต็ด ทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน



(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการค็อกเทลเลานจ์ บริการภัตตาคารบริการตัวเอง บริการดูแลเด็ก บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการที่พักชั่วคราว บริการจองที่พักแบบโรงแรม บริการจองที่พักในวันหยุด บริการจัดที่พักในวันหยุด บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงแรม บริการจองที่พักชั่วคราว บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มให้ที่เสิร์ฟในสนามบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ32537 (คำขอเลขที่ 647286) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวก เดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ  
คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน  
เลขที่ บ32537 (คำขอเลขที่ 647286) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า  
MARCO POLO CLUB อยู่ในบรรทัดบน และมีอักษรโรมันคำว่า CATHAY PACIFIC และรูปประดิษฐ์  
อยู่บรรทัดล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า  
THE MARCO POLO โดยมีรูปม้าประติมากรรมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย  
จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาร์โค โปโล คลับ  
คาเธ่ย์ แปซิฟิก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เดอะ มาร์โค โปโล นับว่า  
เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน  
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ  
ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า




ที่ 250/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 160103267)

-----

อุ-เตียน ฟู้ดส์ แพคทอรี โค., แอลทีดี ทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน

(ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นรสสำหรับเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องดื่มที่ทำจากชาเป็นหลัก กาแฟ ชาเย็น และจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มกลิ่นกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103267

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค416113 (คำขอเลขที่ 927460) คำว่า  ทะเบียน เลขที่ บ40564 (คำขอเลขที่ 656152) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค168110 (คำขอเลขที่ 474755) และทะเบียนเลขที่ ค166218 (คำขอเลขที่ 474757) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวก เดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สิ่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค416113

(คำขอเลขที่ 927460) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า WOW แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค416113 เป็นคำว่า WOW BOX โดยมีการจัดวางเป็นสองบรรทัด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ว้าว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค416113 เรียกขานได้ว่า ว้าว บอกซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ40564 (คำขอเลขที่ 656152) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า WOW เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ40564 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีพื้นหลังรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ40564 จะมีภาคส่วนคำว่า Café & Wingery ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์ และคำว่า World of Wings ซึ่งจัดวางอยู่บนรูปครึ่งวงกลมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ว้าว ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ40564 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่าได้ว่า ว้าว คาเฟ่ วิงเจอร์รี่ เวิลด์ ออฟ วิงส์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ว้าว นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นรสสำหรับเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องดื่มที่ทำจากชาเป็นหลัก กาแฟ ชาเย็น และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มกลิ่นกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ40564 ใช้กับบริการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม

/จัดให้กับ

จัดให้กับภัตตาคาร ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับภัตตาคาร จ่องภัตตาคาร บริการภัตตาคารขายอาหารนำกลับไปทานที่บ้าน บริการบาร์ขายอาหารนำกลับไปทานที่บ้าน ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สินค้าเครื่องหมายที่มีสถานที่สำหรับจำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะของประเภทสินค้านี้ดังกล่าว ส่วนบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นบริการในรูปแบบการให้บริการอาหารและเครื่องดื่มที่เป็นบริการเฉพาะ ดังนั้น รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **WOW** ทะเบียนเลขที่ ค168110 (คำขอเลขที่ 474755) และทะเบียนเลขที่ ค166218 (คำขอเลขที่ 474757) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค168110 และ ค166218 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีพื้นหลังรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ว้าว เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นรสสำหรับเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องดื่มที่ทำจากชาเป็นหลัก กาแฟ ชาเย็น และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มกลิ่นกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค168110 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง น้ำผลไม้ น้ำดื่ม น้ำโซดา และทะเบียนเลขที่ ค166218 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า แอลกอฮอล์ทำจากข้าว ไวน์ วิสกี้ บรั่นดี คอนยัค รัม วอดก้า สุราผสมพิเศษ ยิน เหล้าผลไม้ แชมเปญด์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันและมีการใช้ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 251/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **FAAS** (คำขอเลขที่ 861961)

พุ่มา เอสอี ทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FAAS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลอง รองเท้าแตะ เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อสวมหัวพูลโลเวอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงขั้วใน กางเกงยีนส์ กางเกงขายาว เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงขาสั้น เสื้อคลุมชนิดมีหมวก เสื้อโค้ต กระโปรง ชุดฝึกซ้อมกีฬา ชุดกันฝน ชุดใส่วิ่งออกกำลังกาย ชุดวอร์มกีฬา ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อยืด เสื้อคอโปโล ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อถักผ่าหน้า ชุดรัดรูป เสื้อ รวมถึง เสื้อขั้วใน และเสื้อกีฬา ชุดขั้วใน ชุดสวมใส่เดินทางและชุดสวมใส่เดินทางไกล ชุดสวมใส่ปีนเขา ชุดลำลอง ชุดกีฬา ชุดสูทที่ใช้ในสภาพอากาศที่เลวร้าย ชุดว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี หมวก ผ้าพันคอ แอบคาดศีรษะกันเหงื่อ แอบรัดข้อมือกันเหงื่อ ถุงมือ เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 861961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FAST** ทะเบียนเลขที่ ค379005 (คำขอเลขที่ 854758) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

FAAS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค379005 (คำขอเลขที่ 854758) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า FAAS ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว F A A และ S ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า FAST ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว F A S และ T โดยมีการออกแบบให้อักษรโรมันตัว S และ T มีขนาดเล็กกว่าอักษรโรมันตัว F และ A และมีรูปดาวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟาอาส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟาสท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 252/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **COCO SPLASH** (คำขอเลขที่ 1047765)

บริษัท อัลฟา ฟู้ดส์ แอนด์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **COCO SPLASH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047765

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SPLASH** ทะเบียนเลขที่ ค228310 (คำขอเลขที่ 574004) และคำว่า **สเปปเลซ** ทะเบียนเลขที่ ค228309 (คำขอเลขที่ 574003) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**COCO  
SPLASH**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SPLASH** ทะเบียนเลขที่ ค228310 (คำขอเลขที่ 574004) และคำว่า **สแปลช** ทะเบียนเลขที่ ค228309 (คำขอเลขที่ 574003) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SPLASH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค228310 และเป็นคำที่เรียกขานได้อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค228309 แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า COCO ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โคะโค สแปลช หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า สแปลช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สแปลช นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 253/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SUN ELECTRIC** (คำขอเลขที่ 1033090)

ชั้น อิเลทริก พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUN ELECTRIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวัดและตรวจสอบการใช้พลังงาน สำหรับติดตาม ตรวจสอบ ควบคุม และจัดการ การใช้พลังงาน อุปกรณ์ไฟฟ้า(ที่ไม่ใช่เครื่องกำเนิดไฟฟ้า)สำหรับจ่ายพลังงาน ตัวกักเก็บแสงอาทิตย์สำหรับผลิต ไฟฟ้า หม้อเก็บพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตไฟฟ้า อุปกรณ์ควบคุมพลังงานแสงอาทิตย์ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 1033090

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค10153 (คำขอเลขที่ 230752) คำว่า **SUN** ทะเบียนเลขที่ ค147826 (คำขอเลขที่ 438633) และ

คำว่า **SUN** ทะเบียนเลขที่ บ25982 (คำขอเลขที่ 542094) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน


มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้า จำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน

จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
**SUN ELECTRIC** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค10153 (คำขอเลขที่ 230752) คำว่า **SUN** ทะเบียนเลขที่ ค147826  
(คำขอเลขที่ 438633) และคำว่า **SUN** ทะเบียนเลขที่ บ25982 (คำขอเลขที่ 542094) แล้วเห็นว่า  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SUN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกัน  
กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า ELECTRIC ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซัน อิเล็กทริก หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมายได้ว่า ซัน ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่อง  
หมายเรียกขานได้ว่า ซัน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยมีรายการ  
สินค้า ได้แก่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวัดและตรวจสอบการใช้พลังงานสำหรับติดตาม ตรวจสอบ ควบคุม  
และจัดการการใช้พลังงาน ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่  
ค10153 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ และคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ทะเบียน  
เลขที่ ค147826 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ และทะเบียนเลขที่ บ25982 ใช้สำหรับบริการ  
จำพวกที่ 41 รายการบริการ เช่น การฝึกอบรมในการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์  
คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์และอุปกรณ์รอบข้างคอมพิวเตอร์ การฝึกอบรมในการใช้ระบบคอมพิวเตอร์และ  
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งแม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามี  
ลักษณะอย่างเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารเกี่ยวกับการประชุมนานาชาติในเรื่อง “อรรถประโยชน์ที่มุ่งเน้นลูกค้า 2016” เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2559 ที่ประเทศสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 254/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170139275)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและ



คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170139275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **THE UNICORN PLACE** ทะเบียนเลขที่ บ21034 (คำขอเลขที่ 515882) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและ รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า THE UNICORN PLACE ทะเบียนเลขที่

บ21034 (คำขอเลขที่ 515882) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Unicorn Café จัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีรูปม้ายูนิคอร์นซึ่งจัดวางอยู่ด้านซ้ายและขวาของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า THE UNICORN PLACE โดยที่ คำว่า THE UNICORN จัดวางอยู่ในบรรทัดแรกและคำว่า PLACE จัดวางอยู่ในบรรทัดที่สอง รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูนิคอร์น คาเฟ่ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เดอะ ยูนิคอร์น เพลส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 255/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SHEIN** (คำขอเลขที่ 170131914)

ไออีทีอ็อป บิสซิเนส โค., ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SHEIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว กระโปรง เสื้อโค้ท รองเท้า หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131914

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHEIKH** ทะเบียนเลขที่ ค370054 (คำขอเลขที่ 869297) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHEIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SHEIKH** ทะเบียน เลขที่ ค370054 (คำขอเลขที่ 869297) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SHEIN ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ S H E I และ N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า SHEIKH ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 6 ตัว คือ S H E I K และ H รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซายน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เช็ค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 256/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SHEIN** (คำขอเลขที่ 180125407)

ไอชี่ท้อป บิสซิเนส โค., ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SHEIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าถือขนาดเล็ก ร่ม แผ่นหนังเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZEIN** ทะเบียนเลขที่ ค255922 (คำขอเลขที่ 628116) และทะเบียนเลขที่ ค254943 (คำขอเลขที่ 628117) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมาย แม้ใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**SHEIN**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEIN** ทะเบียนเลขที่ ค255922 (คำขอเลขที่ 628116) และทะเบียนเลขที่ ค254943 (คำขอเลขที่ 628117) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SHEIN ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ S H E I และ N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า ZEIN ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 4 ตัว คือ Z E I และ N วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซายน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซีอิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 257/2565

**Toyo**  
TRADE MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 170133208)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

**Toyo**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางดิสเบรครถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่

170133208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TOYO**

ทะเบียนเลขที่ ค145234 (คำขอเลขที่ 455639) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค145231

(คำขอเลขที่ 455640) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย  
การค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง  
เดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ  
ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

Toyo

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TOYO** ทะเบียนเลขที่ ค145234 (คำขอเลขที่ 455639) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Toyo เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนขนาดเล็กกว่า DE และคำว่า REPAIR KIT ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เดอ โตโย รีแพ คิท หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า โตโย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า โตโย นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นยางดีสเบรครถยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นยางนอกและยางในล้อรถยนต์ ซึ่งเป็นอุปกรณ์ที่ใช้ในระบบของล้อรถยนต์และระบบเบรครถยนต์ซึ่งเป็นส่วนช่วงล่างของตัวรถยนต์เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **TOYO** ทะเบียนเลขที่ ค145231 (คำขอเลขที่ 455640) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้เพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 9 มีนาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

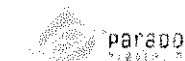
ที่ 258/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า



(คำขอเลขที่ 170136687)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



170136687

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมนาสก์หน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่

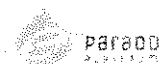
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**PARADO** ทะเบียนเลขที่ ค130460 (คำขอเลขที่ 418833) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PARADO** ทะเบียน

เลขที่ ค130460 (คำขอเลขที่ 418833) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ParaDO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ParaDO PLatinum ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนถึงพิจารณาว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า ParaDO PLatinum ที่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า ParaDO PLatinum เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า ParaDO PLatinum ในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์กลายเป็นคำที่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจัดวางรูปสวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า ParaDO ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจน แม้จะมีภาคส่วนคำว่า PLatinum และรูปหยดน้ำประติษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า พาราโด แพลตทินัม หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า พาราโด ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พาราโด นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และเป็นสินค้าเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 259/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **RANGER** (คำขอเลขที่ 170122149)

โพลาริส อินดัสตรีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **RANGER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเอทีวี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122149

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RANGER FX4** ทะเบียนเลขที่ 171107649 (คำขอเลขที่ 988929) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**RANGER** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RANGER FX4**

ทะเบียนเลขที่ 171107649 (คำขอเลขที่ 988929) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีอักษรโรมัน FX และเลขอารบิกเลข 4 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรนเจอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เรนเจอร์ เอฟเอกซ์โฟร์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เรนเจอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในนิตยสารต่าง ๆ สำเนารายการแสดงใช้จ่าย และสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีที่ออกโดยผู้ผลิตสื่อต่าง ๆ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านสื่อโซเชียลมีเดีย ได้แก่ Facebook, Instagram และเว็บไซต์ <http://www.polaris.com/en-us> และ <http://www.polarisatvythailand.com> สำเนาใบแจ้งหนี้ค่าถ่ายทำและออกอากาศการแข่งขันรถดั่งกล่าวที่ออกโดย Lao joy sports นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2558 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่ามีหนังสือแสดงความยินยอมให้ใช้เครื่องหมายการค้าจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่าความยินยอมดังกล่าวอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 260/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180131051)

-----  
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า บานพับประตูทำด้วยโลหะ กลอนประตูทำด้วยโลหะ ไขควง  
 ประตูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**SUN**  
 太阳 ทะเบียนเลขที่ ค423723 (คำขอเลขที่ 894322) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียง  
 เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการ  
 สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด  
 ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรโรมันและอักษรจีนคำว่า 太阳 ทะเบียนเลขที่ ค423723 (คำขอเลขที่ 894322) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SUN ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปประดิษฐ์คล้ายดวงอาทิตย์ครึ่งดวง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วจะอักษรมีจีนคำว่า 太阳 (ไท่ หย่ง) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซัน ไท่หย่ง หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า ซัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์ซึ่งเป็นส่วนประกอบของประตูเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ รูปถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอินวอยซ์ของบริษัท ชาญสินทวิ จำกัด นั้น เห็นว่า เป็นภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าและใบอินวอยซ์บางส่วนของบริษัท ชาญสินทวิ จำกัด ที่ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใดเป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนไว้อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 261/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180136282)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน




เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
 ทะเบียนเลขที่ ค259251 (คำขอเลขที่ 631131) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่  
ค278943 (คำขอเลขที่ 660402) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง  
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้  
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค259251 (คำขอเลขที่ 631131) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค278943 (คำขอเลขที่ 660402) แล้วเห็นว่า เครื่องการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า SHOOTZ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว S H O O T Z วางอยู่ที่กึ่งกลางของรูปสายฟ้า และมีอักษรไทยคำว่า ชูทส์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า CHOOZE ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว C H O O Z E รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชูทส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ชูส แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 262/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180136581)



บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุง  
รสผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 18013658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
 ทะเบียนเลขที่ ค259251 (คำขอเลขที่ 631131) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก  
เดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค259251 (คำขอเลขที่ 631131) แล้วเห็นว่า เครื่องการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า SHOOTZ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว S H O O T Z วางอยู่กึ่งกลางของรูปสายฟ้า และมีอักษรไทยคำว่า ชูทส์ ประกอบด้วย ซึ่งทั้งหมดถูกบรรจุอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า CHOOZE ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว C H O O Z E รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชูทส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ชูส แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 263/2565

**RST**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 190142388)

พาวเวอร์ ซัพพลาย เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **RST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องพิมพ์-ถ่ายเอกสาร-สแกนเนอร์ที่เป็นเครื่องเดียวกัน เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องมือทางการแพทย์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูง เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องฉายภาพ เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศภายในบ้าน เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศภายนอกบ้าน เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำ เครื่องจ่ายไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเครื่องฟอกอากาศ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับไดร์เป่าผม เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเตาไมโครเวฟ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า สวิตซ์จำกัดระยะ เครื่องปล่อยกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมพลังงานไฟฟ้า เครื่องรับโทรทัศน์ จูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงจากดาวเทียม จูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงภาคพื้นดิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RST** ทะเบียนเลขที่ ค136150 (คำขอเลขที่ 413221) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีอักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน

/และ



และต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

**PST**

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร PST ทะเบียนเลขที่ ค136150 (คำขอเลขที่ 413221) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรตัวเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งเป็นตัวอักษรที่มีลักษณะเอียงไปด้านขวา โดยอักษร P ที่หัวด้านบนขึ้นไปจนเส้นด้านล่างของอักษร S และที่เส้นด้านบนของอักษร S ก็ยาวไปที่เส้นด้านบนของอักษร T ในลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกันเพียงความหนาบางของตัวอักษรเท่านั้นรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า พีเอสที เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องพิมพ์ถ่ายเอกสาร-สแกนเนอร์ที่เป็นเครื่องเดียวกัน เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องมือทางการแพทย์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูง เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องฉายภาพ เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศภายในบ้าน เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศภายนอกบ้าน เครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำ เครื่องจ่ายไฟฟ้าเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเครื่องฟอกอากาศ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับไดร์เป่าผม เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเตาไมโครเวฟ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า สวิตซ์จำกัดระยะ เครื่องปล่อยกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมพลังงานไฟฟ้า เครื่องรับโทรทัศน์ จูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงจากดาวเทียม จูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงภาคพื้นดิน และผู้ที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ อุปกรณ์เชื่อมวงจรไฟฟ้า เซลไฟฟ้าที่มีตัวนำไฟฟ้าเป็นของเหลว เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า แบตเตอรี่ เซลไฟฟ้าที่ให้แหล่งกระแสไฟฟ้าภายใต้อิทธิพลของแสงหรือรังสี สายไฟฟ้า

/สายเคเบิลไฟฟ้า

สายเคเบิลไฟฟ้า วงจรรวม วงจรรวมที่มีวงจรจำนวนมากบรรจุอยู่ วงจรไฟฟ้าที่บรรจุโปรแกรมวิดีโอเกมสำหรับใช้ในทางธุรกิจ ฯลฯ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมวิดีโอที่ใช้กับเครื่องโทรทัศน์ เครื่องวิดีโอเกมที่ใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมสำหรับการเล่นเกมที่ต่อกับโทรทัศน์ ก้านควบคุมสำหรับการเล่นเกมที่ต่อกับโทรทัศน์ ตัวควบคุมระดับเสียงสำหรับการเล่นเกมที่ต่อกับโทรทัศน์ เม้าส์ที่ใช้ในการเล่นวิดีโอเกม ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของวิดีโอเกมที่ใช้กับโทรทัศน์สำหรับเล่นส่วนตัว ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ระบบไฟฟ้าและและอุปกรณ์สำหรับการเล่นเกมส์เช่นเดียวกัน นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีการทำงานของสินค้าที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 264/2565

**RST**


เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร

(คำขอเลขที่ 190142389)


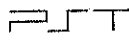
พาวเวอร์ ซัพพลาย เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **RST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องพิมพ์-ถ่ายเอกสาร-สแกนเนอร์ที่เป็นเครื่องเดียวกัน ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องมือและชุดอุปกรณ์ทางการแพทย์ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูง ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องฉายภาพ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศและชุดอุปกรณ์ปรับอากาศภายในบ้าน ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศและชุดอุปกรณ์ปรับอากาศภายนอกบ้าน ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำ ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเครื่องฟอกอากาศ ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับไดร์เป่าผม ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเตาไมโครเวฟ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องและอุปกรณ์ปลั๊กและควบคุมกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมมอเตอร์ไฟฟ้าและชิ้นส่วนของมอเตอร์ไฟฟ้า ซ่อมแซมสวิตช์จำกัดระยะ ซ่อมแซมเครื่องรับโทรทัศน์และชิ้นส่วนของเครื่องรับโทรทัศน์ ซ่อมแซมจูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงจากดาวเทียมและชิ้นส่วนของเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงจากดาวเทียม ซ่อมแซมจูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงภาคพื้นดินและชิ้นส่วนของเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงภาคพื้นดิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 19014238

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค136150 (คำขอเลขที่ 413221) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีอักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าต่าง จำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค136150 (คำขอเลขที่ 413221) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรตัวเดียวกันกับเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งเป็นตัวอักษรที่มีลักษณะเอียงไปด้านขวา โดยอักษร P ที่หัวด้านบนยื่นไปจนเส้น ด้านล่างของอักษร S และที่เส้นด้านบนของอักษร S ก็ยาวไปที่เส้นด้านบนของอักษร T ในลักษณะเช่นเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงความหนาบางของตัวอักษรเท่านั้น รูปลักษณะ เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้ว่า พีเอสที เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการหรือสินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซมเครื่อง จ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องพิมพ์-ถ่ายเอกสาร-สแกนเนอร์ที่เป็นเครื่องเดียวกัน ซ่อมแซมเครื่องจ่าย ไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูงสำหรับเครื่องมือและชุดอุปกรณ์ทาง การแพทย์ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้าแรงสูง ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องถ่ายเอกสาร ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องฉายภาพ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องให้แสง สว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศและชุดอุปกรณ์ ปรับอากาศภายในบ้าน ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำสำหรับเครื่องปรับอากาศและชุดอุปกรณ์ปรับอากาศ /ภายนอกบ้าน

ภายนอกบ้าน ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้ากำลังต่ำ ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเครื่องฟอกอากาศ ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับไดร์เป่าผม ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าสำหรับเตาไมโครเวฟ ซ่อมแซมเครื่องจ่ายไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องและอุปกรณ์ปล่อยและควบคุมกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมมอเตอร์ไฟฟ้าและชิ้นส่วนของมอเตอร์ไฟฟ้า ซ่อมแซมสวิตช์จำกัดระยะ ซ่อมแซมเครื่องรับโทรทัศน์และชิ้นส่วนของเครื่องรับโทรทัศน์ ซ่อมแซมจูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงจากดาวเทียมและชิ้นส่วนของเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงจากดาวเทียม ซ่อมแซมจูนเนอร์สำหรับเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงภาคพื้นดินและชิ้นส่วนของเครื่องรับการกระจายภาพและเสียงภาคพื้นดิน และผู้ที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ อุปกรณ์เชื่อมวงจรไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าที่มีตัวนำไฟฟ้าเป็นของเหลว เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า แบตเตอรี่ เซลล์ไฟฟ้าที่ให้แหล่งกระแสไฟฟ้าภายใต้อิทธิพลของแสงหรือรังสี สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า วงจรรวม วงจรรวมที่มีวงจรจำนวนมากบรรจุอยู่ วงจรไฟฟ้าที่บรรจุโปรแกรมวิดีโอเกมสำหรับใช้ในทางธุรกิจ ฯลฯ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมวิดีโอที่ใช้กับเครื่องโทรทัศน์ เครื่องวิดีโอเกมที่ใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมสำหรับการเล่นวิดีโอเกมที่ต่อกับโทรทัศน์ ก้านควบคุมสำหรับการเล่นวิดีโอเกมที่ต่อกับโทรทัศน์ ตัวควบคุมระดับเสียงสำหรับการเล่นวิดีโอเกมที่ต่อกับโทรทัศน์ เม้าส์ที่ใช้ในการเล่นวิดีโอเกม ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของวิดีโอเกมที่ใช้กับโทรทัศน์สำหรับเล่นส่วนตัว ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ระบบไฟฟ้าและและอุปกรณ์สำหรับการเล่นเกมส์เช่นเดียวกัน นับว่ารายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะการใช้งานที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 265/2565


**RAPL**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 180126881)


เบค อิงค์. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **RAPL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมซีสทาร์ด ขนมทาร์ตคัสตาร์ด ขนมทาร์ต ขนมพายแอปเปิ้ล ขนมพัฟฟ์ไส้ครีม ขนมเค้ก ช็อกโกแลต ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมปัง ขนมปังก้อน (Buns) แซนด์วิช ชา กาแฟ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร คาเฟ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126880

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121871 (คำขอเลขที่ 180105794) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมาย อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **RAPL** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121871 (คำขอเลขที่ 180105794) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า RAPL ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน R A P L ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า RABB COFFEE ที่อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ที่มีคำว่า BY CASA LAPIN ประกอบอยู่ด้านล่าง รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แรพ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แรบป์ คอฟฟี่ บาย คาซ่า ลาแปง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 266/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **RABU** (คำขอเลขที่ 180126880)


เบค อิงค์. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **RABU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมชีสทาร์ต ขนมทาร์ตคัสตาร์ด ขนมทาร์ต ขนมพายแอปเปิ้ล ขนมพัฟฟ์ไส้ครีม ขนมเค้ก ช็อกโกแลต ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมปัง ขนมปังก้อน (Buns) แซนด์วิช ชา กาแฟ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร คาเฟ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126880

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121871 (คำขอเลขที่ 180105794) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมาย อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ  
ผู้อุทธรณ์คำว่า **RAPL** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน  
เลขที่ 191121871 (คำขอเลขที่ 180105794) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ  
ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า RAPL ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน R A P L ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
เป็นคำว่า RABB COFFEE ที่อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ที่มีคำว่า BY CASA LAPIN ประกอบอยู่ด้านล่าง รูปลักษณะ  
เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย  
บริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แรพ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แรบป์  
คอฟฟี่ บาย คาซ่า ลาแปง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 267/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **IMPERIAL BLUE** (คำขอเลขที่ 170111798)

เพอร์โนด์ ริคาร์ต อินเดีย ไพรวเท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ  
อินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **IMPERIAL BLUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33  
รายการสินค้า วิกกี วิกกีทำจากมอลท์ เหล้าลิกเียร์ที่มีเหล้าวิกกีผสม เครื่องดื่มที่ทำจากเหล้าวิกกี เครื่องดื่ม  
ที่มีเหล้าวิกกีผสม บรันดี สุราชม วอดก้า ยิน เหล้ารัม เหล้าเตกิลลา เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีผลไม้ผสม  
เหล้าไซเดอร์ สุราช่วยย่อยอาหาร สุรา ไวน์ เหล้า สุรากลั่น สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มค็อกเทลที่มี  
แอลกอฮอล์ผสม ไวน์ชนิดมีฟอง เครื่องดื่มที่มีไวน์ผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีไวน์ชนิดมีฟองผสมเป็นหลัก  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เพราะ เหมือนหรือคล้าย  
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **IMPERIAL CLASSIC** ทะเบียนเลขที่ ค62113  
(คำขอเลขที่ 312945) และคำว่า **IMPERIAL RED** ทะเบียนเลขที่ ค225589 (คำขอเลขที่ 564899)  
เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำว่า **IMPERIAL** เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็น  
คำๆเดียวกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้แสดงเจตนาว่า

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า BLUE เพราะเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า IMPERIAL BLUE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า IMPERIAL CLASSIC ทะเบียนเลขที่ ค62113 (คำขอเลขที่ 312945) และคำว่า IMPERIAL RED ทะเบียนเลขที่ ค225589 (คำขอเลขที่ 564899) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า IMPERIAL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BLUE ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค62113 จะมีคำว่า CLASSIC ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค225589 จะมีคำว่า RED ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อิมพีเรียล บลู หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อิมพีเรียล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค62113 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อิมพีเรียล คลาสสิก หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อิมพีเรียล และทะเบียนเลขที่ ค225589 เรียกขานได้ทั้งเครื่องหมายได้ว่า อิมพีเรียล เรด หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อิมพีเรียล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการนำส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์ไปอีกเป็นเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์คือวันที่ 3 กรกฎาคม 2561 นั้น เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

/และ

และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE ตามมาตรา 17 นั้น ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า IMPERIAL BLUE รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BLUE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BLUE แปลว่า สีน้ำเงิน ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปที่หมายถึง สี โดยบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 268/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SmartAir** (คำขอเลขที่ 170110316)

เอเนสท์ อีวาทะ คอร์ปอเรชั่น อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SmartAir** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าคอมพิวเตอร์ (เครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ อักษรโรมันคำว่า smart แปลว่า ฉลาด นำสมัย และอักษรโรมันคำว่า air แปลว่า อากาศ เครื่องทำความเย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น เครื่องที่เกี่ยวข้องกับ อากาศ เครื่องปั๊ม ฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องเกี่ยวกับอากาศที่นำสมัยถือว่าคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SMART AIR** ทะเบียนเลขที่ 171104367 (คำขอเลขที่ 858402) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SmartAir** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SMART AIR** ทะเบียนเลขที่ 171104367 (คำขอเลขที่ 858402) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายเรียกขานได้ว่า สมาร์ท แอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า คอมเพรสเซอร์ (เครื่องจักร) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ตู้เชื่อมไฟฟ้า แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะ การใช้งานที่แตกต่างกัน ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SmartAir** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า *SmartAir* เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล” นั้น แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *SmartAir* มีอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ แม้ลักษณะของคำสองคำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม เห็นว่าการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำ ดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ ดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า *SmartAir* แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า *Smart* และ คำว่า *Air* สามารถแยกออกจากกันได้ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบ ที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า *smart* แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม คำว่า *air* แปลว่า ระบายอากาศ ถ่ายเทอากาศ รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า ระบายอากาศหรือถ่ายเทอากาศที่มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า คอมเพรสเซอร์ (เครื่องจักร) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์ ระบายอากาศหรือถ่ายเทอากาศซึ่งมีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15218/2558 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ที่ ทป.10/2554 เครื่องหมาย SureMark คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 เครื่องหมายการค้า AZIMUTH คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ เม็กซิโก ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 269/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SEEK** (คำขอเลขที่ 160117855)

กันเซ ลิมิเตด อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEEK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นในสำหรับสุภาพบุรุษ ชุดชั้นในสำหรับสุภาพสตรีชุดนอน เสื้อยกทรง ผ้ารัดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื่อกางเกงชั้นในของสตรี กางเกงชั้นในสตรีที่โยงติดกับถุงเท้ายาว ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี่ เสื้อที่เช็ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117855

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **seek** ทะเบียนเลขที่ 181107743 (คำขอเลขที่ 160101189) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SEEK กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **seek** ทะเบียนเลขที่ 181107743 (คำขอเลขที่ 160101189) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SEEK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีคำขนาดเล็กกว่า MEN'S UNDERWEAR ประกอบอยู่ด้วยด้านล่างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซีค แมนส์ อันเดอะแวร์ หรืออาจเรียกขาน ในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ซีค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขาน ได้ว่า ซีค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทาง เว็บไซต์ <http://www.gunze.style/seek> สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายที่ตั้งบริษัทของ ผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่าหลักฐาน ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่า เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้เข้ามาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วแต่อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมี พฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนา ได้แก่ สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐจีน ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าว เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ที่ 2486/2560 เรื่อง ALIBABA และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยที่ 766/2551 เรื่องเครื่องหมายคำว่า STABILON คำวินิจฉัยที่ 460/2554 เรื่องเครื่องหมายคำว่า KAWA วินิจฉัยที่ 436/2554 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า ACCORD นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 270/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **FOTIVDA** (คำขอเลขที่ 180127511)

-----

เกี่ยวกับ ฮักโค คีริน โค., แอลทีดี. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FOTIVDA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เกสซ์ภัณฑ์ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาโรคมะเร็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127511

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FORTIVA** ทะเบียนเลขที่ ค29968 (คำขอเลขที่ 273785) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีภาพรวมและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FOTIVDA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FORTIVA** ทะเบียนเลขที่ ค29968 (คำขอเลขที่ 273785) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FOTIVDA ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า FORTIVA โดยอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในสองพยางค์ท้ายของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่าง TIVDA กับ TIVA มีลักษณะของคำที่แตกต่างกันชัดเจน

/รูปลักษณะ

รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า โฟหิวดา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟอร์ดิวา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 271/2565

**ANNABABY**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180112036)

-----  
 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ANNABABY**  
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งเด็ก แชมพูเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112036

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ  
 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Anno Beo* ทะเบียนเลขที่ 161107601 (คำขอ  
 เลขที่ 957168) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า  
 ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้อง  
 สัมพันธ์กันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
 เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ANNA**  
 (คำขอเลขที่ 1004420) และคำว่า *ANNA* (คำขอเลขที่ 180102409) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
 จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียน  
 สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน  
 ไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ  
 ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ANNABABY กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Anna Bee* ทะเบียนเลขที่ 161107601 (คำขอเลขที่ 957168) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNABABY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Anna Bee และมีรูปลวดลายเส้นเป็นพื้นด้านหลัง รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนาเบบี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แอนนา บี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า ANNA (คำขอเลขที่ 1004420) และคำว่า *ANNA* (คำขอเลขที่ 180102409) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทั้งสองเครื่องหมาย ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 272/2565

**ANNABABY**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180118260)


บริษัท แอนนาแคลน สกินแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ANNABABY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ่านมาส์กหน้า  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118260

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**anna** ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมี  
เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่าง  
จำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด  
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ANNABABY กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNABABY ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า AnnA CLINIC และอักษรไทยคำว่า แอนน่า คลินิก รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนาเบบี้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แอนน่า คลินิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 273/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ANNABABY** (คำขอเลขที่ 180134432)




บริษัท แอนนาแคลน สกินแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ANNABABY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพร และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134432

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า


1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ




เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

- /2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 180102409) คำว่า  (คำขอเลขที่ 180110935) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 180133016) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534.

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ANNABABY** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNABABY ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า ANNA CLINIC และอักษรไทยคำว่า แอนน่าคลินิก รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนาเบบี้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แอนน่า คลินิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 180102409) คำว่า  (คำขอเลขที่ 180110935) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 180133016) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แล้ว จึงไม่มีประเด็น เหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 274/2565

**ANNALADY**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180118263)

บริษัท แอนนาแคลน สกินแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ANNALADY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าแผ่นมาสก์หน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118263

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ANNA** ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ANNALADY กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ANNA ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNALADY ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า ANNA CLINIC และอักษรไทยคำว่า แอนนา คลินิก รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนาเลดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แอนนา คลินิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 275/2565

**ANNALADY**

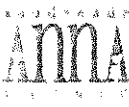
เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 180134431)

บริษัท แอนนาแคลน สกินแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ANNALADY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพร และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180134431

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ANNA** (คำขอเลขที่ 180102409) คำว่า **BONITA** (คำขอเลขที่ 180110935) และคำว่า **ann** (คำขอเลขที่ 180133016) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ANNABABY กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **anna** ทะเบียนเลขที่ 171114409 (คำขอเลขที่ 1001225) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ANNALADY ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า ANNA CLINIC และอักษรไทยคำว่า แอนน่าคลินิก รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนนาเลดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แอนน่า คลินิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 276/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **4FINGERS** (คำขอเลขที่ 170140113)

บริษัท 4 ฟิงเกอร์ส คอนเซ็ปส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **4FINGERS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารฟาสต์ฟู้ด บริการอาหารและเครื่องดื่มในศูนย์อาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในโรงอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ที่เรีย บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในภัตตาคาร จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม สแน็คบาร์ คาเฟ่ ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม รับจัดอาหารและเครื่องดื่มนอกสถานที่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารขนาดเล็ก (บริสโตร) ร้านอาหารแบบบริการตนเอง จัดเตรียมอาหาร บริการอาหารส่งกลับบ้าน ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ร้านขายไก่ทอด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TWO FINGERS** ทะเบียนเลขที่ ค123516 (คำขอเลขที่ 433851) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะ เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **4FINGERS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TWO FINGERS** ทะเบียนเลขที่ ค123516 (คำขอเลขที่ 433851) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า FINGERS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีเลขอารบิก เลข 4 ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า TWO ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โฟร์ฟิงเกอร์ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทูฟิงเกอร์ส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารฟาสต์ฟู้ด บริการอาหารและเครื่องดื่มในศูนย์อาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ที่เรีย บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในภัตตาคาร จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม สแน็คบาร์ คาเฟ่ ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม รับจัดอาหารและเครื่องดื่มนอกสถานที่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารขนาดเล็ก (บรีสโตร) ร้านอาหารแบบบริการตนเอง จัดเตรียมอาหาร บริการอาหารส่งกลับบ้าน ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ร้านขายไก่ทอด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าเตกีล่า ซึ่งเป็นสินค้าและบริการที่ต่างจำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการในรูปแบบการให้บริการอาหารและเครื่องดื่มที่เป็นบริการเฉพาะ ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าเหล้าเตกีล่าที่มีสถานที่สำหรับจำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะของประเภทสินค้านี้ดังกล่าว ดังนั้น รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 277/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **4FINGERS** (คำขอเลขที่ 170140115)

บริษัท 4 ฟิงเกอร์ส คอนเซ็ปส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **4FINGERS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารฟาสต์ฟู้ดบริการอาหารและเครื่องดื่มในศูนย์อาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในโรงอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ที่เรีย บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในภัตตาคาร จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม สแน็คบาร์ คาเฟ่ ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม รับจัดอาหารและเครื่องดื่มนอกสถานที่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารขนาดเล็ก (บิสโตร) ร้านอาหารแบบบริการตนเอง จัดเตรียมอาหาร บริการอาหารส่งกลับบ้าน ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ร้านขายไก่ทอด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140115

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TWO FINGERS** ทะเบียนเลขที่ ค123516 (คำขอเลขที่ 433851) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ และสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **4FINGERS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TWO FINGERS** ทะเบียน  
เลขที่ ค123516 (คำขอเลขที่ 433851) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า FINGERS  
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่  
จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีเลขอารบิก เลข 4 และรูปประดิษฐ์คล้ายมือมีจำนวน  
4 นิ้ว ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า TWO ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม  
แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โฟร์ฟิงเกอร์ส  
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทูฟิงเกอร์ส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียง  
เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า  
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43  
รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารฟาสต์ฟู้ด บริการ  
อาหารและเครื่องดื่มในศูนย์อาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มในโรงอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม  
ในคาเฟ่ที่เรีย บริการอาหารและเครื่องดื่มในคาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในภัตตาคาร จัดเตรียมอาหาร  
และเครื่องดื่ม สแน็คบาร์ คาเฟ่ ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม รับประทานอาหารและเครื่องดื่มนอก  
สถานที่ บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารขนาดเล็ก (บรีสโตร) ร้านอาหารแบบบริการตนเอง จัดเตรียม  
อาหาร บริการอาหารส่งกลับบ้าน ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม  
ร้านขายไก่ทอด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าเตกีล่า  
ซึ่งเป็นสินค้าและบริการที่ต่างจำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ  
ของผู้อุทธรณ์เป็นบริการในรูปแบบการให้บริการอาหารและเครื่องดื่มที่เป็นบริการเฉพาะ ส่วนสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้าของผู้ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าเหล้าเตกีล่าที่มีสถานที่สำหรับจำหน่ายสินค้าโดยเฉพาะ  
ของประเภทสินค้านี้ดังกล่าว ดังนั้น รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่าง  
เดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและ  
บริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13  
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 278/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **VICTORIA'S SECRET HEAVENLY** (คำขอเลขที่ 1039556)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตรัส แบรนต์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VICTORIA'S SECRET HEAVENLY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอปราร์ฟุม น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ น้ำหอมโอเดอทอย เลท หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย สเปรย์ดับกลิ่นกาย สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมฉีดผิว กาย ครีมขัดตัว โลชั่นขัดตัว เจลขัดตัว ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย น้่านมล้างทำความสะอาดร่างกาย สบู่ถูตัว ครีมทาผิวกายชนิดเข้มข้น ครีมทาตัว โลชั่นทาตัว แป้งทาตัว สบู่ทำฟองในอ่าง เจลอาบน้ำ สบู่ล้างมือ ครีมทามือ โลชั่นทามือ แชมพู ครีมนวดผม สเปรย์ฉีดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม เจลจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นใช้ทาให้ผิวเป็นสีแทนโดยไม่ต้องโดนแสงแดด โลชั่นใช้ทาอบแดดเพื่อให้ผิวเป็นสีแทน ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039556

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HEAVENLY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VICTORIA'S SECRET HEAVENLY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HEAVENLY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HEAVENLY แปลว่า วิเศษ ประเสริฐ เกี่ยวกับสวรรค์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ดับกลิ่นกาย สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมโอเดอปราร์ฟุม น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำมันหอมระเหย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HEAVENLY มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HEAVENLY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.vanilla.in.th> จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าภายในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ.2554 ถึงปี พ.ศ.2557 จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าทางออนไลน์ในประเทศไทยตั้งแต่ปี ค.ศ.2000 (พ.ศ.2543) ถึง ปี ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารใบส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยในปี ค.ศ.2010 (พ.ศ.2553) ค.ศ.2012 (พ.ศ.2555) ค.ศ.2015 (พ.ศ.2557) ค.ศ.2017 (พ.ศ.2559) สำเนาเอกสารการได้รับรางวัลต่างๆผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.fragrance.org/fragrance-awards/usa-winners> ในปี ค.ศ.1973 (พ.ศ. 2516) ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (VICTORIA'S SECRET) แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (VICTORIA'S SECRET HEAVENLY) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HEAVENLY แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศออสเตรเลีย ซิลี สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 279/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **ACTOLIND** (คำขอเลขที่ 170127313)

-----

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACTOLIND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เสริมความงาม น้ำยาระงับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในปาก และจำพวก 5 รายการสินค้า สบู่ยา แชมพูยา วัสดุใช้ดับแต่งแผล ผ้าชุบน้ำยาปิดแผล ยาฆ่าเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำยาฆ่าเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย อาหารเสริมสำหรับสัตว์ สเต็มเซลล์สำหรับใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางสัตวแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับสัตว์ (ใช้ในทางการแพทย์) แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยง ครีมทาบำรุงขนที่มีไอสอลเป็นส่วนผสมสำหรับสัตว์ ยาฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาแผลใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127313

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACTORIN** **แอ็กโอริน** ทะเบียนเลขที่ ค130697 (คำขอเลขที่ 440862) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**ACTOLIND** ACTORIN กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แอ็คโตริน** ทะเบียนเลขที่ ค130697 (คำขอเลขที่ 440862) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ACTOLIND ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน A C T O L I N และ D ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว เป็นคำว่า ACTORIN ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน A C T O R I และ N และมีอักษรไทยคำว่า แอ็คโตริน ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอ็คโตลินด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า แอ็คโตริน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 280/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPT** (คำขอเลขที่ 160107209)

เมซิเนนฟาบรีค ไรน์เฮาเซน จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องเปิดปิด(สวิตซ์)กระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า ตัวปรับเปลี่ยนแรงดันไฟฟ้า เพื่อรักษาระดับแรงดันไฟฟ้าให้คงที่สำหรับหม้อแปลงไฟฟ้า ตัวปรับเปลี่ยนแรงดันไฟฟ้าเพื่อรักษาระดับแรงดันไฟฟ้าให้คงที่สำหรับขดลวดไฟฟ้า เครื่องสับสวิตซ์ไฟฟ้า(สวิตซ์เกียร์) สวิตซ์เปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า (คอมมิวเตเตอร์) เครื่องแปลงไฟฟ้าใช้ในการสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกำลังไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องเปิดปิด(สวิตซ์)กระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องแปลงผันกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องจัดเก็บกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องกำหนดกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งเครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องใช้เปิดปิด(สวิตซ์)หม้อแปลงไฟฟ้า ตัวปรับเปลี่ยนแรงดันไฟฟ้าเพื่อรักษาระดับแรงดันไฟฟ้าให้คงที่ ตัวปรับเปลี่ยนแรงดันไฟฟ้าเพื่อรักษาระดับแรงดันไฟฟ้าให้คงที่แบบมีระบบตัดพลังงานสำหรับหม้อแปลงไฟฟ้า เครื่องแยกสารด้วยการหมุนเหวี่ยงจากจุดศูนย์กลางที่ใช้ในห้องทดลอง เครื่องผสมของเหลวให้เป็นเนื้อเดียวกันใช้ในห้องทดลอง หลอดแก้วปีเปตตีใช้ในห้องทดลอง กรวยใช้ในห้องทดลอง หลอดแก้วมีลิ้นที่กั้นใช้ในห้องทดลอง ถ้วยปิคเกอร์ใช้ในห้องทดลอง ขวดกั้นโป่งใช้ในห้องทดลอง หลอดทดสอบใช้ในห้องทดลอง กระดาษกรองใช้ในห้องทดลอง เครื่องกรองน้ำมันใช้ในห้องทดลอง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160107209

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **G-CAP** ทะเบียนเลขที่ 161100378 (คำขอเลขที่ 938040) และคำว่า **J-CAP** ทะเบียนเลขที่ 171119277 (คำขอเลขที่ 1010683) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **G-CAP** ทะเบียนเลขที่ 161100378 (คำขอเลขที่ 938040) และคำว่า **J-CAP** ทะเบียนเลขที่ 171119277 (คำขอเลขที่ 1010683) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CAPT ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน C A P และ T ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ 161100378 เป็นอักษรตัว G และคำว่า CAP ที่มีเครื่องหมายยัติภังค์อยู่ตรงกลางระหว่างคำ และทะเบียนเลขที่ 171119277 เป็นอักษรตัว J และ คำว่า CAP ที่มีเครื่องหมายยัติภังค์อยู่ตรงกลางระหว่างคำ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แคพท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161100378 เรียกขานได้ว่า จีแคพ และทะเบียน เลขที่ 171119277 เรียกขานได้ว่า เจแคพ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 281/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **Fitz** (คำขอเลขที่ 170119380)

ลอตเต้ ซิลซุง เบเวอเรจ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Fitz** เพื่อใช้กับสินค้าพวก 32 รายการสินค้า สารสกัดจากต้นชอพเพื่อทำเบียร์ เบียร์ เบียร์แอลกอฮอล์ดำ เบียร์เพลเอล เบียร์สด เบียร์เอล เบียร์พอร์ทเตอร์ เบียร์ดำ เบียร์ลาเกอร์ เบียร์สเตาท์ เครื่องดื่มที่มีเบียร์เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119380

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค341662 (คำขอเลขที่ 776328) คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161104695

(คำขอเลขที่ 923815) คำว่า **ฟิต** ทะเบียนเลขที่ 161104743 (คำขอเลขที่ 923818) คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161104745 (คำขอเลขที่ 923824) และคำว่า **Fit** ทะเบียนเลขที่

ค288227 (คำขอเลขที่ 658565) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค341662 (คำขอเลขที่ 776328) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161104695 (คำขอเลขที่ 923815) และ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161104745 (คำขอเลขที่ 923824) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FITZ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว F I T และ Z ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค341662 เป็นคำว่า FIT WATER โดยออกแบบอักษรโรมัน F และตัว T ให้มีขนาดใหญ่ ได้ถูกจัดวางไว้เหนือคำว่า WATER และอักษรโรมันตัว F มีขนาดใหญ่ภายในวงกลมที่มีพื้นหลังสีทึบ ทะเบียนเลขที่ 161104695 เป็นอักษรไทยคำว่า ฟิต และมีอักษรประดิษฐ์ตัว v จัดวางอยู่ในวงกลม ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161104745 คำว่า Fiz ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว F i และ Z และมีอักษรประดิษฐ์ตัว v จัดวางอยู่ในวงกลม ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161104743 (คำขอเลขที่ 923818) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า FITZ เป็นคำหนึ่งพยางค์ที่อ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว v จัดวางอยู่ในวงกลม ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สารสกัดจากต้นฮอปเพื่อทำเบียร์ เบียร์ เบียร์แอลกอฮอล์ต่ำ เบียร์เฟลเอล เบียร์สด เบียร์เอล เบียร์พอร์ทเตอร์ เบียร์ดำ เบียร์ลาเกอร์ เบียร์สเตาท์ เครื่องดื่มที่มีเบียร์เป็นส่วนผสมหลัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำนมถั่วเหลืองที่เป็นเครื่องดื่ม น้ำนมกลั่นจากพืช น้ำผลไม้ น้ำอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์ แม้เป็นสินค้าจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์สินค้าเครื่องดื่มประเภทเบียร์ ส่วนสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/เป็นสินค้า

เป็นสินค้าเครื่องตี๋มทั่วไป อันเป็นสินค้าต่างประเภทกัน สถานที่จำหน่ายแตกต่างกัน รายการสินค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Fit<sup>®</sup>** ทะเบียนเลขที่ ค288227 (คำขอเลขที่ 658565) หรือไม่นั้น ปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอ ต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 17 เมษายน 2560 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 282/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **ยัมยัม** (คำขอเลขที่ 170123646)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด มณีการค้า 1994 จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **ยัมยัม** เพื่อใช้กับสินค้าพวก 30 รายการสินค้า โดนัท ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170123646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า **ยัมยัม** ทะเบียนเลขที่ ค47893 (คำขอเลขที่ 301281) และคำว่า **ยัมยัม** ทะเบียนเลขที่ ค122924 (คำขอเลขที่ 407732) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

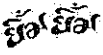
/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  ยิ้มยิ้ม

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค47893 (คำขอเลขที่ 301281) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า ยิ้มยิ้ม ที่ด้านบนเป็นรูปขนมโดนัท และด้านล่างด้านล่างมีอักษรโรมันคำว่า DONUT ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า YIM TIM ในลักษณะจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปขนมที่เคลือบช็อกโกแลตจัดวางอยู่ด้านล่าง ซึ่งทั้งหมดวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์ รูปลักษณะ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค122924 (คำขอเลขที่ 407732) หรือไม่นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่น ขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 23 ธันวาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 283/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **URUS** (คำขอเลขที่ 170110901)

-----

ออโตโมบิลี ลัมบอร์กินี เอส.พี.เอ.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **URUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องวัดค่าความเป็นกรดต่างใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เครื่องเรดาร์ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ กล้องดูดาว เข็มทิศ เครื่องวัดระยะทางหาเส้นรุ้งและเส้นแวงใช้ในการสำรวจ เครื่องเรดาร์ใช้ในการสำรวจ แวนตา แวนขยาย กล้องส่องทางไกล เลนส์ควบแสง เครื่องอ่านบัตรด้วยแสง เครื่องวัดความเร็วของเรือ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดความหนาแน่น เครื่องวัดความลึก เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแรงดันน้ำ เครื่องให้สัญญาณทางเสียงและภาพ เครื่องตรวจสอบกระแสไฟฟ้า เสื้อชูชีพ แพชูชีพ เข็มขัดชูชีพ เครื่องฉายภาพ สื่อบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องทำแผนที่โดยอาศัยคอมพิวเตอร์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องถ่ายรูป เครื่องถ่ายทำภาพยนตร์ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องสำหรับนำกระแสไฟฟ้า เปิดปิด(สวิตซ์)กระแสไฟฟ้า แปลงกระแสไฟฟ้า เก็บสะสมกระแสไฟฟ้า ปรับควบคุมหรือควบคุมกระแสไฟฟ้าที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน อุปกรณ์ใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี เครื่องกลไกที่ใช้กับเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ใช้กับยานพาหนะไฟฟ้า เซลล์เชื้อเพลิง เครื่องเล่นซีดี เครื่องแสดงภาพ เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องบันทึกภาพยนตร์ เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องติดตั้งโทรศัพท์ในรถยนต์ ที่ใส่พกพาสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสที่ปรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ แอนด์พีสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังโทรศัพท์ เคสโทรศัพท์มือถือ ปลั๊กใช้กับโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องเก็บข้อมูล บัตรเครดิตระบบแม่เหล็ก ตัวเก็บข้อมูลแบบเมมโมรี่สติค


/เครื่องจำลอง

เครื่องจำลองการขับขี่หรือควบคุมยานพาหนะ ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากการบาดเจ็บ หมวกนิรภัยกันกระแทก แผ่นป้องกันข้อศอกจากอุบัติเหตุ (ที่ไม่ใช่อุปกรณ์กีฬา) แวนครอบตานิรภัยใส่ป้องกันอันตราย ถู่มือใส่ป้องกันการบาดเจ็บ เสื้อกั๊กนิรภัย หมวกนิรภัย รองเท้านิรภัยหมวกกันน็อคใช้ขี่รถจักรยาน รายการสินค้า จำพวก 12 รายการสินค้า รถบัส รถยนต์แวน รถจักรยานยนต์ เครื่องบิน เครื่องบินเฮลิคอปเตอร์ เรือเฟอร์รี่ เรือพาย เรือโดยสาร รถเข็นวีลแชร์ติดมอเตอร์ รถจักรยานยนต์เล็ก รถจักรยานแบบปั่น รถยนต์สปอร์ต รถจักรยานสามล้อ รถเข็นเด็ก รถจักรยาน รถเข็น รถพ่วงจักรยานสำหรับเด็กนั่ง รถยนต์ รถยนต์อเนกประสงค์แบบสปอร์ต จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อนอกเบลเซอร์ เสื้อลำลอง กางเกงลำลอง เสื้อโค้ต กางเกงยีนส์ เสื้อคอโปโล เสื้อยืดพิมพ์ลาย เสื้อสวมหัวพูลโอเวอร์ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เสื้อเชิ้ต กางเกงขาสั้น เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อยืด เน็คไท หมวกใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าผ้าใบส้นยาง เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดว่ายน้ำ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถู่มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถูเท้า ถูรองเท้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย และจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นยิมนาสติก ลูกเบสบอล ลูกบอลสำหรับเล่นเกม อุปกรณ์เล่นกีฬายิงธนู เกมที่ใช้แผ่นกระดาน ไม้ตีสำหรับเล่นเกม เครื่องเล่นโบว์ลิ่ง เกมหมากรุก เครื่องเล่นมายากล ไม้กอล์ฟ ลูกฟุตบอล โรลเลอร์สเกต สกี ไม้ฮ็อกกี้ กระดานลื่นที่เป็นเครื่องเล่น เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส ต้นคริสต์มาสเทียม ยานพาหนะของเล่นใช้สำหรับเด็ก ยานพาหนะใช้ขี่เล่นสำหรับเด็ก การ์ดใช้เล่นเกม รถยนต์จำลองย่อส่วน เกมปริศนา เกมแข่งรถ ยานพาหนะจำลองที่ควบคุมด้วยวิทยุ คันบังคับใช้กับวิดีโอเกม เครื่องเล่นวิดีโอเกมที่ทำงานได้ด้วยตัวเอง เครื่องเล่นวิดีโอเกมมือถือ วิดีโอเกม อิเล็กทรอนิกส์ ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับท่าได้ หน้ากากของเล่น ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นใช้ผลึกต้น ของเล่นสุบสม ชุดยานพาหนะของเล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมโดมิโน่ เกมหมากรุก เกมสกีตเตล เกมแบ็คแกมมอน เครื่องเล่นวิดีโอเกม เครื่องเล่นเกมอาร์เคด ไม้เทนนิส ไม้แบดมินตัน ชิงช้า กระดานหก รถยนต์จำลองที่ควบคุมด้วยวิทยุ ยานพาหนะของเล่นใช้ขี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค252371 (คำขอเลขที่ 621757) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ /จดทะเบียน

จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **URUS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค252371 (คำขอเลขที่ 621757) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า URUS ประกอบด้วยอักษร U R U S ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในรูปแบบการเขียนโดยทั่วไป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า URAS ประกอบด้วยอักษร U R A S ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีขอบหนาและไม่สม่ำเสมอ อีกทั้งที่ด้านล่างของคำดังกล่าวมีภาคส่วนรูปผลดคล้ายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ยูรัส หรืออาจเรียกขานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ยูรัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ยูรัส แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 284/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134263)


บริษัท ที.ซี. ฟาร์มาซูติคอลล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ร่ม กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าเอกสาร จำพวก 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ กระติกน้ำดื่ม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาด จัดการด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริหารธุรกิจ จัดการตลาด ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ คำส่งและคำปลีกสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม ประเภทเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134263

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **READYLY** ทะเบียนเลขที่ บ70634 (คำขอเลขที่ 941197) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **READLY** ทะเบียนเลขที่ บ70634 (คำขอเลขที่ 941197) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษร R e a d และ y อีกทั้งด้านบนของคำดังกล่าวมีรูปสัญลักษณ์เปิด-ปิดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า READLY ที่เป็นคำมีความหมายว่า อ่าน ซึ่งเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายต่างเป็นที่มีความหมายที่แตกต่างกัน รูปลักษณะเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรดดี แปลว่า พร้อม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รีดีดี แปลว่า อ่าน แม้เครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 285/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า *Rochana* (คำขอเลขที่ 170101867)

บริษัท โมเน็คส์โก้ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Rochana* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กระทบยืม ผงใช้ปรุงอาหาร กระทบยืมผงสำเร็จรูปสำหรับปรุงรส ก้อนแป้งต้มรสผงกะหรี่ กาแฟผง กาแฟผงสำเร็จรูป เกล็ดหรือผงธัญพืชที่ผ่านการหุงต้มหรือปรุงแล้วพร้อมใช้รับประทาน โกโก้ผง โกโก้ผงสำเร็จรูป ขนมผงที่มีรสผลไม้ ขนมพุดดิงที่อยู่ในรูปของผง ขมิ้นผงปรุงอาหาร ชิงผงใช้ปรุงอาหาร เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป เครื่องดื่มโกโก้ปรุงสำเร็จชนิดผง เครื่องดื่มโกโก้ผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มชาผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มชามะนาวผงสำเร็จรูป เครื่องปรุงผงพะโล้ เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสส้มตำชนิดผง ช็อคโกแลตชนิดผง ชะเอมผงใช้ผสมอาหาร ชาชนิดผง ชาผงชงละลาย ชาผงชงสำเร็จรูป ชาผงชนิดมีกาก ชาผงชนิดเม็ดเล็ก ชาผงฝรั่ง ชาผงสำเร็จรูป ชาผงสำเร็จรูปผสมมะนาว ชาผสมน้ำเชื่อมชนิดผง ซอสชนิดผง ซอสผง ซีอิ๊วผง ธัญพืชผง น้ำตาล ซึ่งอยู่ในรูปของผงแป้ง น้ำตาลผง น้ำตาลผงฟรุ๊คโตส น้ำสลัดชนิดผง แป้งทำจากข้าวบาร์เลย์ในรูปแบบของก้อนกลม แป้งเปียก แคปซูลและผง แป้งทำจากถั่วในรูปแบบของก้อนกลม แป้งเปียก แคปซูลและผง แป้งผงใช้ทำขนมพุดดิง แป้งผงทำจากโปรตีน แป้งผงทำให้ขนมฟู แป้งผงที่ทำจากพืช แป้งผงที่อุดมไปด้วยแคลเซียม แป้งผงที่อุดมไปด้วยแคลเซียมแมกนีเซียมคาร์บอเนต แป้งมะละกอผงใช้ประกอบอาหาร ผงกระทบยืมใช้ปรุงรส ผงกะหรี่ ผงขมิ้น ผงขมิ้นใช้เป็นเครื่องปรุงรส ผงขมิ้นแท้ ผงคัสตาร์ด ผงคัสตาร์ดผสมขนมปังป่น ผงเครื่องเทศ ผงช็อคโกแลต ผงชะเอม ผงซุรส ผงใช้ปรุงกลิ่นอาหาร ผงต้มยำ ผงต้มยำ ผงทำซอส ผงทำหมูแดง ผงทำแหนม ผงธัญพืชใช้เป็นอาหาร ผงน้ำตาลแต่งกลิ่นแต่งสี ผงบุกอาหารเสริมไม่ใช้ในการแพทย์ ผงปรุงกลิ่นและรสอาหาร ผงปรุงแต่งรส ผงปรุงแต่งรส กลิ่นตามธรรมชาติใช้ทำอาหาร ผงปรุงน้ำซूप ผงปรุงรส ผงปรุงรสไก่ ผงปรุงรสใช้ทำอาหาร ผงปรุงรสผสมสำเร็จรูปใช้เพิ่มรสชาติอาหาร ผงปรุงรส

/สำหรับ


สำหรับทำสุกี้ยากี้ ผงปรุงรสสำหรับหมักเนื้อสัตว์ ผงปรุงรสหมู ผงปรุงอาหารรสหมู ผงปูดกะหรี่ ผงแป้ง  
 ทำจากข้าวโพด ผงแป้งที่เปลี่ยนเป็นน้ำตาล ผงแป้งผสมเพื่อปรุงเป็นเครื่องดื่ม ผงแป้งยีสต์ ผงพริกไทยป่น  
 ผงพะโล้ ผงเพิ่มรสอาหารใช้ในการปรุงไก่ย่าง ผงเพิ่มรสอาหารนำไปใช้กับเนื้อสุกร ผงฟู ผงฟูใช้ผสมอาหาร  
 ผงฟูที่ใช้กับซอส ผงมันหมั่น ผงยีสต์ ผงลาบ ผงวานิลลาใช้ปรุงแต่งกลิ่น ผงสำเร็จรูปใช้ทำน้ำหมูแดง ผงสำเร็จรูป  
 ใช้ทำมิลค์เชค ผงสำเร็จรูปสำหรับใช้ทำปลาติบ หมักเนื้อช่วยให้เนื้อนิ่ม ผงหมักเนื้อสัตว์ ผงหมูแดง ผงหมู  
 สะเต๊ะ ผงอบอาหาร ผงอาหารสำเร็จรูปสำหรับโรยหน้าข้าว มัสตาร์ดในรูปผง วานิลลาผง สารใช้ปรุงรสกาแฟ  
 ชนิดผง สารปรุงแต่งชนิดผงใช้ปรุงแต่งรสและกลิ่นของเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย หัวเชื้อซอส  
 ในรูปของของเหลว ผง ของแข็ง หรือก้อน อบเชยชนิดผง อาหารทำจากแป้งผสมถั่วซึ่งทำเป็นผง (มีอิมโม  
 โพรตีน) อาหารธัญพืชที่ทำขึ้นในรูปของของเหลว ผง ของแข็งหรือก้อน อาหารเสริมทำจาก ธัญพืชขบบรรจุ  
 แคปซูล ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสกัดจากผลไม้ทำให้แห้งแล้วอัดเม็ดที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์  
 กาแฟสำเร็จรูปที่ทำให้แห้งแล้ว ขนมปังแห้ง ข้าวโพดเม็ดอบแห้ง น้ำเชื่อมชนิดแห้งทำจากข้าวโพด น้ำปลา  
 หวานกึ่งแห้ง น้ำผึ้งแห้ง น้ำพริกกึ่งแห้ง น้ำพริกตาแดงกึ่งแห้ง ใบชาแห้ง ใบชาอบแห้ง พริกไทยเม็ดแห้ง  
 พริกไทยแห้งป่น อาหารเข้าธัญพืชที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้ง อาหารเสริมทำมาจากธัญพืชขบแห้งไม่ได้ใช้  
 ในทางการแพทย์ ขนมปังแอมเบอร์เกอร์สเต็มพร้อมซอสกึ่งสำเร็จรูป ขนมพายกึ่งสำเร็จรูปสอดไส้ เครื่องปรุง  
 ต้มยำกึ่งสำเร็จรูป เครื่องปรุงรสต้มยำกึ่งสำเร็จรูป น้ำพริกแกงกึ่งสำเร็จรูป น้ำพริกแกงเผ็ดกึ่งสำเร็จรูป น้ำพริก  
 แกงมันหมั่นกึ่งสำเร็จรูป บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป แป้งทำขนมกึ่งสำเร็จรูป แป้งทำขนมหัวผักกาดกึ่งสำเร็จรูป  
 แป้งนวดกึ่งสำเร็จรูปใช้ทำพิซซ่า แป้งอบกรอบกึ่งสำเร็จรูปใช้ทำพิซซ่า พาสต้ากึ่งสำเร็จรูป มักกะโรนี  
 กึ่งสำเร็จรูป วุ้นเส้นกึ่งสำเร็จรูป วุ้นเส้นกึ่งสำเร็จรูปปรุงรส สปาเก็ตตี้พร้อมซอสกึ่งสำเร็จรูป ส่วนผสม  
 กึ่งสำเร็จรูปใช้ปรุงอาหาร สิ่งเตรียมขึ้นกึ่งสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากข้าวโพด อาหาร  
 กึ่งสำเร็จรูปทำจากธัญพืช อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งข้าวโพด อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งธัญพืช อาหาร  
 กึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งพาสต้า อาหารทำจากธัญพืชกึ่งสำเร็จรูป  
 อาหารธัญพืชกึ่งสำเร็จรูป อาหารธัญพืชกึ่งสำเร็จรูปบรรจุกล่อง ไอศกรีมกึ่งสำเร็จรูป เกล็ดข้าวโพดอบกรอบ  
 เกล็ดข้าวโอ๊ตอบกรอบ ขนมข้าวโพดอบกรอบ ขนมข้าวโพดอบกรอบเคลือบคาราเมล ขนมถั่วอบกรอบ ขนมปัง  
 แห่งอบกรอบ ขนมปังแป้งสาลิอบกรอบ ขนมปังแผ่นอบกรอบ ขนมปังฟูและอัดแผ่นอบกรอบ ขนมปังฟูอบ  
 กรอบ ขนมปังม้วนอบกรอบ ขนมปังอบกรอบ ขนมปังอบกรอบทำจากข้าวหรือแป้งธัญพืช ขนมปังอบกรอบ  
 เนย ขนมปังอบกรอบประกอบด้วยเมล็ดอัลมอนต์บลูเบอร์รี่ ขนมปังอัดแห่งอบกรอบ ขนมปังอัดแผ่นอบกรอบ  
 ขนมปังข้าวโพดทอร์ติลล่าอบกรอบ ขนมปังข้าวโพดอบกรอบ ขนมปังธัญพืชอบกรอบ ขนมปังฟูอบกรอบ  
 ขนมปังอัดแผ่นอบกรอบ ขนมปังแผ่นอบกรอบที่ทำจากธัญพืชกดอัดเป็นรูป ขนมฝรั่งอบกรอบ ขนมมันฝรั่ง


/อบกรอบ



อบกรอบ ขนมหวานอบกรอบที่ทำจากแป้งข้าวโพด ขนมอบกรอบ ที่ทำจากแป้งและข้าวโพด ขนมอบกรอบ ทำจากข้าวโพด ขนมอบกรอบทำจากถั่ว ขนมอบกรอบทำจากถั่วลิ้นเต่า ขนมอบกรอบทำจากถั่วเหลือง ขนมอบกรอบทำจากธัญพืชคัดอัดเป็นรูป ขนมอบกรอบทำจากธัญพืชผ่านกรรมวิธี ขนมอบกรอบทำจากแป้ง ขนมอบกรอบทำจากแป้งข้าวโพด ขนมอบกรอบทำจากแป้งธัญพืช ขนมอบกรอบทำจากแป้งผสม ขนมอบกรอบทำจากแป้งมัน ขนมอบกรอบทำจากแป้งมันฝรั่ง ขนมอบกรอบทำจากแป้งมันสำลีสาลี ขนมอบกรอบทำจากแป้งสาลี ขนมอบกรอบที่ทำจากแป้งข้าวโพดและแป้งที่ทำจากธัญพืช ขนมอบกรอบที่ทำจากแป้งและเนื้อไก่ ขนมอบกรอบที่ทำจากมัน ขนมอบกรอบประกอบด้วยแป้งสาลี ช็อคโกแลต ลูกเกด ข้าวโอ๊ต นม แยม ขนมอบกรอบปรุงรสจากแป้งข้าวโพด ขนมอบกรอบปรุงรสจากแป้งมันฝรั่ง ข้าวโพดเกล็ดอบกรอบ ข้าวโพดคดอบกรอบ ข้าวโพดอบกรอบ ข้าวโพดอบกรอบเคลือบคาราเมล ข้าวโพดอบกรอบเคลือบช็อคโกแลต ข้าวโพดอบกรอบเคลือบสตอเบอร์รี่ ข้าวโพดอบกรอบชนิดแผ่น ข้าวโพดอบกรอบผ่านกรรมวิธี ข้าวโพดอบกรอบรสปลาหมึก ข้าวโพดอบกรอบรสสาหร่ายทะเล ข้าวโพดอัดแผ่นอบกรอบ น้ำจิ้มสำหรับขนมปังธัญพืชอบกรอบ แป้งข้าวโพดผสมอบกรอบ แป้งข้าวโพดอบกรอบ แป้งข้าวโพดอบกรอบแบบแม็กซิกัน แป้งสาลีสอดไส้อบกรอบ แป้งสาลีอบกรอบเคลือบ แป้งสาลีอบกรอบสอดไส้ แป้งอบกรอบ แป้งอบกรอบกึ่งสำเร็จรูปใช้ทำพิซซ่า แผ่นข้าวโพดอบกรอบ อาหารเข้าอบกรอบผสมธัญญาหาร อาหารธัญพืชอบกรอบเป็นแผ่นบาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



**รจนา** ทะเบียนเลขที่ ค348178 (คำขอเลขที่ 794479) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่


181108129 (คำขอเลขที่ 1040824) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181108130 (คำขอเลขที่ 1040825) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Rochana* กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **รจนา** ทะเบียนเลขที่

*ข้าวรจนา* ทะเบียนเลขที่  ค348178 (คำขอเลขที่ 794479) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181108129 (คำขอเลขที่ 1040824)

และรูปและคำว่า *Rosjana Rice* ทะเบียนเลขที่  181108130 (คำขอเลขที่ 1040825) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรในลักษณะประดิษฐ์ลายไทยสะกดด้วยอักษรโรมันจำนวน 7 ตัว ได้แก่ R o c h a n a ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค348178 เป็นอักษรไทยคำว่า รจนา ทะเบียนเลขที่ 181108129 เป็นเป็นอักษรไทยคำว่า ข้าวรจนา โดยมีภาพรวงข้าวในลักษณะประดิษฐ์อยู่ด้านล่างตัวอักษร และมีรูปผู้ชายมีเคราใส่หมวกสวมเสื้อคอปกประกอบอยู่ด้านล่างด้วย และทะเบียนเลขที่ 181108130 เป็นอักษรโรมันคำว่า Rosjana Rice สะกดด้วยอักษรโรมันจำนวน 11 ตัว ได้แก่ R o s j a n a R i c e โดยมีภาพรวงข้าวในลักษณะประดิษฐ์อยู่ด้านล่างตัวอักษร และมีรูปผู้ชายมีเคราใส่หมวกสวมเสื้อคอปกประกอบอยู่ด้านล่างด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โรชาน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค348178 เรียกขานได้ว่า รจนา ทะเบียนเลขที่ 181108129 เรียกขานได้ว่า ข้าวรจนา และทะเบียนเลขที่ 181108130 เรียกขานได้ว่า รจนา ไรซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 286/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **SIMPHONY** (คำขอเลขที่ 170130857)

ไมครอส ซิสเต็มส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **SIMPHONY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรม ณ จุดขายในภัตตาคาร บริการซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรม ณ จุดขายในบาร์ บริการซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรม ณ จุดขายในสถานบริการอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SYMPHONY** ทะเบียนเลขที่ ค371003 (คำขอเลขที่ 795475) และคำว่า **SYMPHONY** ทะเบียนเลขที่ บ72389 (คำขอเลขที่ 941941) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับ บริการและสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIMPHONY** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SYMPHONY** ทะเบียนเลขที่ ค371003 (คำขอเลขที่ 795475) และคำว่า **SYMPHONY** ทะเบียนเลขที่ บ72389 (คำขอเลขที่ 941941) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 8 ตัวเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่ 2 โดยเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน I ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง เครื่องหมายเป็นอักษรโรมัน Y เท่านั้น รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซิมโฟนี หรือ ซิมโฟนี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรม ณ จุดขายใน ภัตตาคาร บริการซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรม ณ จุดขายในบาร์ บริการ ซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรม ณ จุดขายในสถานบริการอาหาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค371003 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องและอุปกรณ์เหนียวนำไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์สับเปลี่ยนไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์แปลงไฟฟ้าเครื่อง และอุปกรณ์สะสม ไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์จัดระบบไฟฟ้า เครื่องและ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมโรง งานกำเนิดพลังงานไฟฟ้าอัตโนมัติ เครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ สำหรับควบคุมโรงงานปิโตรเคมีระบบอัตโนมัติ เครื่องและ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมการส่งจ่ายน้ำ อัตโนมัติ เครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมโรงงานแยกเกลือออกจากน้ำอัตโนมัติ เครื่องและ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมสถานีสูบน้ำอัตโนมัติซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการ ใช้ในการ ป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม โรงงานกำเนิดพลังงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม โรงงาน ปิโตรเคมี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม เครื่องช่วยแจกจ่ายน้ำ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม โรงงานแยกเกลือออกจากน้ำ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับการใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม สถานีสูบน้ำ โปรแกรมสำหรับการใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม โรงงานกำเนิดพลังงาน โปรแกรมสำหรับการใช้ในการ ป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม โรงงาน ปิโตรเคมี โปรแกรมสำหรับการใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม เครื่องช่วยแจกจ่ายน้ำ โปรแกรมสำหรับ ใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา ควบคุม โรงงานแยกเกลือออกจากน้ำ โปรแกรมสำหรับการใช้ในการป้องกัน ตรวจตรา

/ควบคุม

ควบคุม สถานีสูบน้ำ และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ72389 ใช้กับบริการ จำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับการวางระบบอัตโนมัติของกระบวนการอุตสาหกรรม ออกแบบ พัฒนาและ อัปเดตซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการวางระบบอัตโนมัติของกระบวนการอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการใช้ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการวางระบบอัตโนมัติของกระบวนการอุตสาหกรรม ช่วยเหลือ และบำรุงรักษา ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการวางระบบอัตโนมัติของกระบวนการอุตสาหกรรม ซึ่งบริการจำพวก เดียวกันและสินค้าต่างจำพวกกัน โดยรายการบริการของผู้ותרณ์เป็นบริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ การทำธุรกรรมเกี่ยวกับร้านอาหารเท่านั้น ส่วนสินค้าและบริการที่จดทะเบียนแล้วเกี่ยวกับระบบโรงงานและ อุตสาหกรรมทั้งระบบไฟฟ้าและระบบน้ำ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการที่แตกต่างกันและไม่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ กัน รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 287/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170131767)

-----  
 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ  
 คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่อที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสทผสม  
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**Venus Spa** ทะเบียนเลขที่ ค360797 (คำขอเลขที่ 775802) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
 จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะ  
 ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้  
 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **Venus** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**Venus Spa**

ทะเบียนเลขที่ ค360797 (คำขอเลขที่ 775802) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Venus เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายผู้ชายและผู้หญิง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า Spa ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วินัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า วินัส สปา หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า วินัส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 288/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **Moi i** (คำขอเลขที่ 170132919)

ทาการา เบลมอนท์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศไทยได้ยื่น  
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Moi i** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีม  
เครื่องสำอางนอมผม โลชั่นเครื่องสำอางนอมผม ครีมเครื่องสำอางนอมหนังศีรษะ โลชั่นเครื่องสำอาง  
นอมหนังศีรษะ โลชั่นทาผม สิ่งเตรียมขึ้นใช้จัดแต่งผม สเปรย์จัดแต่งผม สิ่งเตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม  
แว็กซ์ใส่ผม โทนิคใส่ผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม ชีฟิ้งปอมเมตใช้เป็นเครื่องสำอาง ไซใช้กับผมที่  
เป็นเครื่องสำอาง ครีมทรีทเมนท์บำรุงผม โลชั่นทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำมันทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมเครื่องสำอาง  
นอมผิวกาย โลชั่นเครื่องสำอางนอมผิวกาย ครีมเครื่องสำอางนอมมือ โลชั่นเครื่องสำอางนอมมือ ครีม  
เครื่องสำอางนอมเล็บ โลชั่นเครื่องสำอางนอมเล็บ น้ำมันใส่ผม น้ำมันทาผิวกาย ครีมชีฟิ้งเสริมสวยใช้กับผิว  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132919


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ  
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค327422 (คำขอเลขที่ 767572) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะ  
ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้  
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**M o i i** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค327422 (คำขอเลขที่ 767572) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 4 ตัวได้แก่ M o i i ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัวได้แก่ M O O I I ซึ่งแตกต่างกันแต่เพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน o ตัวเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมัน O จำนวนสองตัวและมีรูปคล้ายพู่กันชนกประกอบอยู่บนอักษร m เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โมอิ หรือ มูอิ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 289/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111919)

นายกริเดช อภิบาลรัตน์ สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ จำพวก 9 รายการสินค้า กล่องใส่แว่นตากันแดด แว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด จำพวก 18 รายการสินค้า รมใช้ในการเล่นกอล์ฟ รมที่กางในสนามกอล์ฟ รมสำหรับนักกอล์ฟ จำพวก 25 รายการสินค้า กระโปรงใส่เล่นกอล์ฟ กระบังหมวกใส่เล่นกอล์ฟ กางเกงขายาวใส่เล่นกอล์ฟ กางเกงขาสั้นใส่เล่นกอล์ฟ กางเกงใส่เล่นกอล์ฟ ชุดกีฬาสำหรับเล่นกอล์ฟ รองเท้าใช้เล่นกอล์ฟ รองเท้าใส่เล่นกีฬา กอล์ฟ เสื้อแจ็คเก็ตใช้สวมเล่นกอล์ฟ เสื้อเชิ้ตสวมเล่นกอล์ฟ เสื้อยืดใส่เล่นกอล์ฟ เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ เสื้อสเวตเตอร์ใส่เล่นกอล์ฟ หมวกแก๊ปใช้สวมเล่นกอล์ฟ หมวกแก๊ปใส่เล่นกอล์ฟ เข็มขัด เข็มขัดกีฬา เข็มขัดหนังเทียม เข็มขัดหนังเทียม และจำพวก 28 รายการสินค้า ถุงกอล์ฟ ถุงกอล์ฟชนิดมีล้อ ถุงครอบหัวไม้ตีกอล์ฟ ถุงคลุมถุงกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170132919

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**ARM**

ทะเบียนเลขที่ ค409103 (คำขอเลขที่ 886383) และคำว่า **ARM** ทะเบียนเลขที่ ค202163 (คำขอเลขที่ 536231) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **ARM** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ARM** ทะเบียนเลขที่

ค409103 (คำขอเลขที่ 886383) และคำว่า **ARM** ทะเบียนเลขที่ ค202163 (คำขอเลขที่ 536231) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปการ์ตูนคนถือไม้กอล์ฟใส่หมวกสีขาว เสื้อสีเขียว กางเกงสีฟ้า กลางเสื้อมีคำว่า ARM สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน A R M ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า ARM สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน A R M เพียงอย่างเดียว นับว่ารูปลักษณะ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 290/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **VOYAGER 47** (คำขอเลขที่ 170140158)

เอาทริกเกอร์ โฮเต็ลส์ ฮาวายอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **VOYAGER 47** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการโรงแรม ให้บริการที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร จัดหาโรงแรมชั้นนำให้แก่ผู้ที่มาพัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140158

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171126024 (คำขอเลขที่ 1034291) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า



**VOYAGER 47** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171126024 (คำขอเลขที่ 1034291) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VOYAGER 47 สกกดด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 7 ตัวได้แก่ V O Y A G E R และตัวเลขอารบิก 47 ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า voyage สกกดด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 6 ตัวได้แก่ v o y a g e อยู่ในกรอบทรงกลมที่มีการออกแบบให้เป็นลวดลายประดิษฐ์เก๋าวลีย์ รูปลักษณะเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โวเยเจอร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รอยาจ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 291/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180111336)

นิคโก จี๊ป แมนูแฟคเจอร์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า

ทอพี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111336

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว


รูป  ทะเบียนเลขที่ ค273446 (คำขอเลขที่ 654348) และคำว่า **BIGFOOT** **บิกฟุต** ทะเบียนเลขที่ ค234198 (คำขอเลขที่ 576298) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานและรูปคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค273446 (คำขอเลขที่ 654348) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์คล้ายเท้าที่มีลักษณะเป็นรูปสองมิติและมีพื้นหลังสีทึบ และด้านล่างมีภาคส่วนคำว่า BigFoot ที่จัดวางเป็นสองบรรทัดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปเท้าที่ออกแบบให้ลักษณะเป็นรูปที่มีมิติด้านเดียว นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองมีรูปลักษณะแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

BIGFOOT

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **บิกฟุต** ทะเบียนเลขที่ ค234198 (คำขอเลขที่ 576298) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BigFoot เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปเท้า ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรไทยคำว่า บิกฟุต ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึง การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า บิกฟุต เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 292/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Tiens**  (คำขอเลขที่ 180114467)

เทียนส์ กรุป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Tiens**  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาลดความอ้วน ผ่าอนามัย นมผงสำหรับเด็กทารก สารฆ่าพยาธิ สารเคลือบฟัน ยาฆ่าแมลง สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นในอากาศ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เส้นใยพืชที่กินได้ใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมทำจากโปรตีน ยาบำรุงร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114467



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404170 (คำขอเลขที่ 891160) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

**Tiens**  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404170 (คำขอเลขที่ 891160) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรโรมันคำว่า Tiens และมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรจีนและมีรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย อันทำให้รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้ว่า เทียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 293/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **TIENS** (คำขอเลขที่ 180113373)


เทียนส์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TIENS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาลดความอ้วน ผ่าอนามัย นมผงสำหรับเด็กทารก สารฆ่าพยาธิ สารเคลือบฟัน ยาฆ่าแมลง สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นในอากาศ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เส้นใยพืชที่กินได้ใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมทำจากโปรตีน ยาบำรุงร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404170 (คำขอเลขที่ 891160) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าคำว่า **TIENS** กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404170 (คำขอ เลขที่ 891160) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรโรมันคำว่า TIENS ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรจีนและมีรูปร่างกลม ประกอบอยู่ด้วย อันทำให้รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้ว่า เทียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 294/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **TIENS** (คำขอเลขที่ 180113376)

เทียนส์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TIENS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับสุขภาพ ห้องอาบน้ำสาธารณะ บริการเพาะพันธุ์สัตว์ บริการตรวจและรักษา สุขภาพ รักษาพยาบาล คลินิกการแพทย์ บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ บริการให้คำแนะนำทางเภสัชกรรม บริการด้านสุขอนามัย จัดสวน บริการเสริมสวยสำหรับสัตว์เลี้ยง บ้านพักฟื้น ร้านเสริมสวย บริการทางการแพทย์ผ่านทางช่องทางโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113376

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ56944 (คำขอเลขที่ 807171) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า **TIENS** กับ  
เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ56944 (คำขอเลขที่  
807171) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรโรมันคำว่า TIENS ส่วนเครื่องหมายบริการ  
ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรจีนและมีรูปร่างกลม ประกอบอยู่ด้วย อันทำให้รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการ  
ทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายต่าง  
เรียกขานได้ว่า เทียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ  
เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าบริการจำพวกเดียวกันและรายการ  
บริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 295/2565

**BLINK**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 180118968)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BLINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีก ออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางการค้า รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมและจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การหาข้อมูลในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น บริการส่งชื่อซอฟต์แวร์แบบสมัครสมาชิก บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยของสินค้าให้กับผู้บริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **blink** ทะเบียนเลขที่ 181124828 (คำขอเลขที่ 170116921) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า **BLINK** กับ

~~๒๕๖๕~~

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ~~บริษัท~~ ทะเบียนเลขที่ 181124828 (คำขอเลขที่ 170116921) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BLINK เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีอักษรไทยคำว่า บริษัท ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า บริษัท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการบริการค้าปลีกออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางการค้า รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมและจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การหาข้อมูลในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น บริการสั่งซื้อซอฟต์แวร์แบบสมัครสมาชิกบริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยของสินค้าให้กับผู้บริโภค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจด้านจำหน่ายสินค้าอาหารเสริม บริการจัดการธุรกิจด้านจำหน่ายสินค้าเครื่องดื่ม จำพวกที่ 43 รายการบริการบริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกเพื่อสุขภาพ คลินิกเสริมความงาม ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน โดยรายการบริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับการจัดข้อมูล รวบรวมข้อมูลการประมวลผลทางการค้า และทางธุรกิจรูปแบบต่างๆ และเน้นถึงบริการที่ประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยของสินค้าให้กับผู้บริโภค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นบริการด้านการจัดการเกี่ยวกับการจำหน่ายอาหารเสริมและเครื่องดื่ม และบริการที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพและการส่งเสริมความงาม ซึ่งเป็นรายการบริการที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 296/2565

**BLINK**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 180118972)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BLINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินที่อยู่อาศัยทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินทางพาณิชย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการทำเว็บไซต์ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BRINKS** ทะเบียนเลขที่ บ652 (คำขอเลขที่ 231206) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า **BLINK** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRINKS** ทะเบียนเลขที่ บ652 (คำขอเลขที่ 231206) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BLINK ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า BRINKS แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่ 2 ระหว่างอักษร L กับอักษร R และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร S เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเท่านั้น แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีลายเส้นประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บลิงค์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บริงค์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการในด้านความปลอดภัยเช่นเดียวกัน จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.BlinkforHome.com](http://www.BlinkforHome.com) ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2559 แสดงข้อมูลสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ [www.digitalspy.com](http://www.digitalspy.com) ลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2562 [www.engadget.com](http://www.engadget.com) [www.digitaltrends.com](http://www.digitaltrends.com) นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในปี 2559 และ 2562 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2535 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

/ของ

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ (พ.ศ. 2561) และเม็กซิโก (พ.ศ. 2562) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 297/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **ojju<sup>TM</sup>** (คำขอเลขที่ 170131957)

โอบจจ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย  
 สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ojju<sup>TM</sup>** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ  
 บริการ บริการร้านอาหาร บริการร้านอาหารในรูปแบบของแฟรนไชส์ บริการรับจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม  
 นอกสถานที่ บริการให้ข้อมูลร้านอาหาร บริการจองร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**KFOOD** ทะเบียนเลขที่ 191104361 (คำขอเลขที่ 170128356) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ  
 จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มี  
 ลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
 บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า **OJJU** กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **K-FOOD** ทะเบียนเลขที่ 191104361 (คำขอเลขที่ 170128356) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า OJJU ที่มีขนาดใหญ่ โดยมีอักษรเกาหลีคำว่า **오뚜** อยู่ด้านบนของอักษรโรมันคำว่า OJJU และอักษรโรมันคำว่า K FOOD ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า K-FOOD โดยอักษร OO ประดิษฐ์เป็นลักษณะคล้ายใบหน้า รูปลักษณะเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โอจจุ หรือ โอจจุ เค ฟู้ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เค ฟู้ด นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 298/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SOLAR** (คำขอเลขที่ 180114105)

อาร์โครมา ไอพี จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SOLAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการผลิตหมึก สารเคมีใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สารเคมีใช้ในการพิมพ์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสีย้อม สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ กรดอะคริลิกใช้ในอุตสาหกรรม สารเอธิลอะคริเลตใช้ในอุตสาหกรรม กรดไฮโดรซัยยานิคใช้ในอุตสาหกรรม จำพวก 2 รายการสินค้า สารทำให้เกิดสี สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมการพิมพ์ สารสีใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สารสีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง สารสีใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สารสีใช้ในอุตสาหกรรมการพิมพ์ สีย้อมไวต่อการเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สีย้อมไวต่อการเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง สีย้อมไวต่อการเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สีย้อมไวต่อการเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมการพิมพ์ หมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ หมึกใช้กับเครื่องโทรสาร หมึกใช้กับเครื่องถ่ายสำเนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วแล้วคำว่า **SOLAR** ทะเบียนเลขที่ ค297412 (คำขอเลขที่ 707301) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าคำว่า **SOLAR**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SOLAR** ทะเบียนเลขที่ ค297412 (คำขอ  
เลขที่ 707301) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปประดิษฐ์อักษร  
โรมัน S จัดวางอยู่ในวงกลมพื้นทึบ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า  
ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โซลาร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่  
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ใช้  
กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการผลิตหมึก สารเคมีใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีใช้ใน  
อุตสาหกรรมสิ่งทอ สารเคมีใช้ในการพิมพ์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสีย้อม สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ  
กรดอะคริลิกใช้ในอุตสาหกรรม สารเอธิลอะคริเลตใช้ในอุตสาหกรรม กรดไฮโดรโซยานิคใช้ในอุตสาหกรรม  
จำพวก 2 รายการสินค้า สารทำให้เกิดสี สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง  
สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สีย้อมใช้ในอุตสาหกรรมการพิมพ์ สารสีใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สารสีใช้ใน  
อุตสาหกรรมเครื่องหนัง สารสีใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สารสีใช้ในอุตสาหกรรมการพิมพ์ สีย้อมไวต่อ  
การเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สีย้อมไวต่อการเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง สีย้อมไวต่อ  
การเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สีย้อมไวต่อการเกิดปฏิกิริยาใช้ในอุตสาหกรรมการพิมพ์ หมึกใช้  
กับเครื่องพิมพ์ หมึกใช้กับเครื่องโทรสาร หมึกใช้กับเครื่องถ่ายสำเนา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน  
ไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีพ่นรถยนต์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน และ  
รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรมสิ่งทอ เครื่องหนัง กระดาษ การพิมพ์ หมึกใช้กับ  
เครื่องพิมพ์ หมึกใช้กับโทรสาร หมึกใช้กับสำเนา อันเป็นสินค้าที่แตกต่างจากสินค้าสีพ่นรถยนต์ที่ใช้ในโรงงานผลิต  
รถยนต์ หรือศูนย์ซ่อมบริการรถยนต์ อันมีวัตถุประสงค์การใช้ วิธีการใช้ กลุ่มผู้ใช้มีความแตกต่างกัน และใช้โดย  
ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ที่มีความชำนาญการโดยเฉพาะ รายการสินค้าจึงที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธนายทะเบียนและให้พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 299/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **Karin** (คำขอเลขที่ 180131088)

อาโอกิ ฟรุตส์ โฮลดีนึ่งส์ โกล., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Karin** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีก น้ำผลไม้ บริการค้าปลีกน้ำแร่ บริการค้าปลีกเครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ บริการค้าปลีกเครื่องดื่มให้ความสดชื่น บริการค้าปลีกน้ำผัก บริการค้าปลีกเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Karin** ทะเบียนเลขที่ ค222665 (คำขอเลขที่ 560189) และคำว่า **คาริน** ทะเบียนเลขที่ ค222667 (คำขอเลขที่ 560191) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า **Karin** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Karin** ทะเบียนเลขที่ ค222665 (คำขอเลขที่ 560189) และคำว่า **คาริน** ทะเบียนเลขที่ ค222667 (คำขอเลขที่ 560191) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค222665 และเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค222667 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า คาริน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกน้ำผลไม้ บริการค้าปลีกเครื่องดื่มให้ความสดชื่น บริการค้าปลีกน้ำผัก บริการค้าปลีกเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ แม้เป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับเครื่องดื่มน้ำผลไม้ เช่นเดียวกัน รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการให้บริการเกี่ยวกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ ดังนั้นรายการบริการและรายการสินค้าจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบกรใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/karinthailand](http://www.facebook.com/karinthailand) แสดงประวัติและการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.instagram.com/fruitsbasrkarin\\_thailand](http://www.instagram.com/fruitsbasrkarin_thailand) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางห้างสรรพสินค้า ICON SIAM สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.gramho.com/location/fruits-bar-karin-thailand](http://www.gramho.com/location/fruits-bar-karin-thailand) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้าและเมนูที่ปรากฏรูปเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่เผยแพร่ในประเทศญี่ปุ่นนั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายและการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2547 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมานำสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึง

อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 558/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า SPRING และ 1433/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า SOKEN นั้น เห็นว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 300/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **Karin** (คำขอเลขที่ 180131089)

-----

อาโอกิ ฟรุตส์ โฮลดีนึ่งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Karin** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก บริการคาเฟ่ที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ เครื่องดื่มให้ความสดชื่น และน้ำผัก บริการสแน็คบาร์ที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก บริการแคนทีนที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก บริการร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Karin** ทะเบียนเลขที่ ค222665 (คำขอเลขที่ 560189) และคำว่า **คาริน** ทะเบียนเลขที่ ค222667 (คำขอเลขที่ 560191) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการคำว่า **Karin** กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Karin** ทะเบียนเลขที่ ค222665 (คำขอเลขที่ 560189) และคำว่า **คาริน** ทะเบียนเลขที่ ค222667 (คำขอเลขที่ 560191) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค222665 และเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค222667 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า คาริน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและ สินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก บริการคาเฟ่ที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผ่าน กรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก บริการสแน็คบาร์ที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก บริการแคนทีนที่ให้บริการน้ำผลไม้ เครื่องดื่มให้ความสดชื่นและน้ำผัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม น้ำผลไม้ แม้เป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย เกี่ยวกับเครื่องดื่มน้ำผลไม้เช่นเดียวกัน รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นการให้บริการเกี่ยวกับสินค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วได้ ดังนั้นรายการบริการและรายการสินค้าจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com/karinthailand](http://www.facebook.com/karinthailand) แสดงประวัติและการโฆษณา ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.instagram.com/fruitsbarskarin\\_thailand](http://www.instagram.com/fruitsbarskarin_thailand) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางห้างสรรพสินค้า ICON SIAM สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.gramho.com/location/fruits-bar-karin-thailand](http://www.gramho.com/location/fruits-bar-karin-thailand) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่าย หน้าร้านค้าและเมนูที่ปรากฏรูปเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่เผยแพร่ในประเทศญี่ปุ่นนั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็น เอกสารเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายและการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาใน การเผยแพร่ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต มาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2547 อย่างไร ดังนั้นเมื่อ พิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่าง เจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 558/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า SPRING และ 1433/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า SOKEN นั้น เห็นว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2565 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน