

















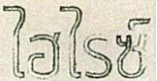



รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า




พ.ศ. 2565 เล่มที่ 4



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 4

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
301/2565		1
302/2565		4
303/2565	A J I R E X	7
304/2565	CHEM-GARD	9
305/2565	CHEM-GARD	13
306/2565		17
307/2565	FINN 4	19
308/2565		22
309/2565	Kira Kira	26
310/2565	キラキラ	36
311/2565	Kira Kira キラキラ	45
312/2565		55
313/2565	ENERGIS	65
314/2565	ENERGIS	68
315/2565		71
316/2565		72
317/2565		75
318/2565		81
319/2565		83
320/2565		85

321/2565		87
322/2565	SILKE	89
323/2565		91
324/2565	LUMIÈRE	93
325/2565		95
326/2565		97
327/2565		99
328/2565	URBAN OUTFITTERS	101
329/2565		103
330/2565	VORTEX	105
331/2565		109
332/2565	MONOGRAM	111
333/2565		114
334/2565		117
335/2565		121
336/2565	LEO	123
337/2565	Backlight	125

338/2565		127
339/2565		129
340/2565		131
341/2565	ULTRACARE	134
342/2565	ULTRACARE	137
343/2565	ULTRACARE	140
344/2565	JOY LAB	143
345/2565	JOY LAB	145
346/2565	JOY LAB	147
347/2565	JOY LAB	149
348/2565	JOY LAB	151
349/2565	JOY LAB	153
350/2565	Smart Construction	155
351/2565	MEMBER'S MARK	159
352/2565	MEMBER'S MARK	162
353/2565	MEMBER'S MARK	165
354/2565	MEMBER'S MARK	167
355/2565	MEMBER'S MARK	171

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
356/2565	MEMBER'S MARK	174
357/2565	MEMBER'S MARK	176
358/2565	MEMBER'S MARK	179
359/2565	MEMBER'S MARK	181
360/2565	MEMBER'S MARK	184
361/2565	MEMBER'S MARK	186
362/2565	MEMBER'S MARK	189
363/2565	MEMBER'S MARK	192
364/2565	MEMBER'S MARK	194
365/2565	MEMBER'S MARK	197
366/2565	MEMBER'S MARK	199
367/2565	MEMBER'S MARK	202
368/2565	MEMBER'S MARK	205
369/2565	MEMBER'S MARK	207
370/2565	MEMBER'S MARK	210
371/2565	MEMBER'S MARK	212
372/2565	ที่เอ็มบี	215
373/2565	ที่เอ็มบี	217
374/2565	ที่เอ็มบี	219
375/2565	ที่เอ็มบี	221
376/2565	ที่เอ็มบี	223
377/2565	ที่เอ็มบี	225

378/2565	ทีเอ็มบี	227
379/2565	ทีเอ็มบี	229
380/2565	ทีเอ็มบี	231
381/2565	ทีเอ็มบี	233
382/2565	ทีเอ็มบี	235
383/2565	ทีเอ็มบี	237
384/2565	ทีเอ็มบี	239
385/2565	ทีทีบี	242
386/2565	ทีทีบี	244
387/2565	ทีทีบี	246
388/2565	ทีทีบี	248
389/2565	ทีทีบี	250
390/2565	ทีทีบี	252
391/2565	ทีทีบี	254

392/2565	ทีทีบี	256
393/2565	ทีทีบี	258
394/2565	ทีทีบี	260
395/2565	ทีทีบี	262
396/2565	ทีทีบี	264
397/2565	ทีทีบี	266
398/2565	one idea	268
399/2565	one idea	271
400/2565	one idea	274



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 301/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า

(คำขอเลขที่ 1031343)

บริษัท ไท่ ก้าว ฟีน โมเดิร์น เทรดิง (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า



เพื่อใช้กับบริการ

จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกสบายของผู้ซื้อรับสั่งบริการ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031343

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า ไท่ก้าวฟีน/ไถ่ก๊วกฟิ่ง แปลได้ว่า สินค้าจากประเทศไทย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ จำหน่ายสินค้าจากประเทศไทย นับว่าเล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า



รายนี้ มีข้อความอักษรจีนว่า **泰国品** และข้อความอักษรโรมันว่า Product from Thailand เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมอิเล็กทรอนิกส์จีน-อังกฤษ Pleco คำว่า **泰国** หมายถึง “Thailand (ประเทศไทย)” คำว่า **品** หมายถึง “Product (ผลิตภัณฑ์, สินค้า)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Product แปลว่า ผลิตภัณฑ์, ผลผลิต คำว่า from แปลว่า จาก คำว่า Thailand แปลว่า ประเทศไทย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตภัณฑ์จากประเทศไทย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกสบายของผู้ซื้อรับส่งบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกสบายของผู้ซื้อรับส่งบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มาจากประเทศไทย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความอักษรจีนว่า **泰国品** และข้อความอักษรโรมันว่า Product from Thailand เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ทางบริษัท ไท่ กั๋ว ฟิน เทรดิง (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ผลิตและจัดจำหน่ายสินค้า “ไท่กั๋วผิ่น” อยู่ใน TOPS, Foodland และ ซูเปอร์มาร์เก็ตชั้นนำอื่น ๆ อย่างเป็นทางการ” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มิได้นำส่งหลักฐานประกอบคำกล่าวอ้างดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 302/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 1031344)

บริษัท ไท่ กั๋ว ฟิ้น โมเดิร์น เทรตติ้ง (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน



ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่

29 รายการสินค้า ผลไม้ซึ่งผ่านกรรมวิธีทำให้แห้งใช้รับประทานเป็นอาหารว่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031344

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า ไท่กั๋วฝิ้น/ไถ่ก๊กฟิ่ง แปลได้ว่า สินค้าจากประเทศไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าชิ้นเป็น สินค้าจากประเทศไทย นับว่าเล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า



รายนี้ มีข้อความอักษรจีนว่า **泰国品** และข้อความอักษรโรมันว่า Product from Thailand เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมอเล็กทรอนิกส์จีน-อังกฤษ Pleco คำว่า **泰国** หมายถึง “Thailand (ประเทศไทย)” คำว่า **品** หมายถึง “Product (ผลิตภัณฑ์, สินค้า)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Product แปลว่า ผลิตภัณฑ์, ผลผลิต คำว่า from แปลว่า จาก คำว่า Thailand แปลว่า ประเทศไทย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตภัณฑ์จากประเทศไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าผลไม้ซึ่งผ่านกรรมวิธีทำให้แห้งใช้รับประทานเป็นอาหารว่าง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลไม้ซึ่งผ่านกรรมวิธีทำให้แห้งใช้รับประทานเป็นอาหารว่างที่มาจากประเทศไทย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความอักษรจีนว่า **泰国品** และข้อความอักษรโรมันว่า Product from Thailand เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ สรุปได้ว่า “ทางบริษัท ไท่ กั๋ว ฟิน เทรดิง (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ผลิตและจัดจำหน่ายสินค้า “ไท่กั๋วผืน” อยู่ใน TOPS, Foodland และ ซูเปอร์มาร์เก็ตชั้นนำอื่นๆ อย่างเป็นทางการ” นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์มิได้นำส่งหลักฐานประกอบคำกล่าวอ้างดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 303/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **A J I R E X** (คำขอเลขที่ 1033229)

मितซูบิชิ คอร์ปอเรชั่น ไลพ์ ไซเอนเซส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **A J I R E X** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สารปรุงรสแต่งกลิ่นรสยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งรสยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ยีสต์สกัดใช้ ทำอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033229

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AJI แปลว่า รส, รสชาติ REX แปลว่า กษัตริย์ ดังนั้น คำว่า AJI REX สื่อความหมายได้ว่า เจ้าแห่งรสชาติ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **A J I R E X** รายนี้ แม้ว่าคำว่า AJI เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 味 (AJI) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ชินตาโร) คำว่า 味 (AJI) แปลว่า รส, รสชาติ, อรชรรส และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า REX (เป็นคำที่มีรากศัพท์มาจากภาษาละติน) หมายถึง “king : part of the official title of a king, now used chiefly in documents, legal proceedings, / inscriptions

inscriptions on coins, etc (กษัตริย์ : ใช้เป็นส่วนหนึ่งในชื่อตำแหน่งอย่างเป็นทางการของกษัตริย์, ในปัจจุบันใช้อยู่ในเอกสาร กระบวนพิจารณาตามกฎหมาย เหรียญ และอื่นๆ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เจ้าแห่งรชชาติ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AJIREX ซึ่งมีคำสองพยางค์แรก (A J I) เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นกับคำพยางค์หลัง (R E X) เป็นคำที่มีรากศัพท์มาจากภาษาละติน มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมไม่ทราบความหมายในทันทีว่า สื่อความหมายได้ว่า เจ้าแห่งรชชาติ อีกทั้งคำว่า REX ตามความหมายในพจนานุกรมข้างต้น ก็เป็นคำที่มีรากศัพท์มาจากภาษาละตินที่หมายถึง กษัตริย์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้เป็นส่วนหนึ่งในชื่อตำแหน่งอย่างเป็นทางการของกษัตริย์ หรือใช้ต่อท้ายชื่อกษัตริย์ หรือใช้เกี่ยวกับกระบวนพิจารณาตามกฎหมาย เช่น การตรากฎหมาย เป็นต้น เท่านั้น ซึ่งสาธารณชนทั่วไปย่อมไม่ทราบความหมายของคำว่า REX และไม่ได้เป็นคำใช้เป็นการทั่วไปในชีวิตประจำวัน หรือเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว คำว่า AJIREX นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 304/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHEM-GARD** (คำขอเลขที่ 160120081)

นายทหาร อินคัสทรีส์ เอสดีเอ็น บีเอสดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น


CHEM-GARD



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHEM-GARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
สินค้า ถูมือนิรภัย ถูมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในการทำงาน ถูมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ
ถูมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในทางอุตสาหกรรม ถูมือนิรภัยสำหรับป้องกันการบาดเจ็บในทาง
อุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120081

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ
อักษรโรมัน CHEM-GARD คำว่า CHEM เป็นคำย่อของ CHEMICAL แปลว่า เคมี GARD เป็นคำที่ฟังเสียง
อักษรโรมันคำว่า GUARD แปลว่า ปกป้อง, ป้องกัน, พิทักษ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้าถูมือนิรภัยที่ใช้ป้องกันอุบัติเหตุเกี่ยวกับสารเคมี นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2561

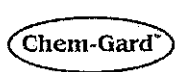
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CHEM-GARD** รายนี้ ตามพจนานุกรม Medical Dictionary โดยฝ่ายวิชาการแพทยศาสตร์ คำว่า CHEM ย่อมาจาก chemical, chemist, chemistry (เกี่ยวกับเคมี, นักเคมี, วิชาเคมี) และพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า CHEM ย่อมาจากคำว่า chemical (แห่งเคมี, วัตถุเคมี, เคมีภัณฑ์) ส่วนคำว่า GARD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GUARD ซึ่งพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า GUARD แปลว่า พิทักษ์, ปกป้อง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องจากสารเคมีหรือวัตถุเคมี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถุงมือไนรียล, ถุงมือไนรียลสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในการทำงาน, ถุงมือไนรียลสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ, ถุงมือไนรียลสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในทางอุตสาหกรรม, ถุงมือไนรียลสำหรับป้องกันการบาดเจ็บในทางอุตสาหกรรม ประกอบกับเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับสินค้าถุงมือไนรียลที่ผู้อุทธรณ์นำส่งระบุข้อความว่า “Chemical Resistant Nitrile Synthetic Rubber Glove - A glove made from Nitrile Synthetic Rubber which offers excellent abrasion and puncture resistance, and protection against a wide range of chemicals including strong detergents, oils, greases, fats and most solvents.” และบรรจุภัณฑ์สินค้าถุงมือไนรียล ระบุข้อความเกี่ยวกับสินค้านี้ว่า “High Performance NITRILE Chemical Resistant Gloves - Ideal for Chemical Handling, Oil Refining, Food Processing, Agriculture, Printing Industry, Automotive Industry” และ “Features : Resistance to a wide range of chemicals including strong detergents, greases, oils and most solvents” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าถุงมือไนรียลที่ใช้ป้องกันอันตรายจากสารเคมี วัตถุเคมี หรือสิ่งต่าง ๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพบุรุษสินค้าถุงมือไนรียลของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <http://nastah.trustpass.alibaba.com> แสดงข้อมูลและภาพสินค้าถุงมือไนรียลของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย () () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบว์ชัวร์แสดงข้อมูลและ

/การโฆษณา

การโฆษณาสินค้าถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Chem-Gard** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา
 ภาพถ่ายสินค้าถุงมือนิรภัย ภายใต้เครื่องหมาย (**CHEM-GARD**) (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาภาพถ่าย
 ถุงบรรจุภัณฑ์สินค้าถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (**Chem-Gard**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา
 เอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (**Chem-Gard**)
 (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบนำส่งสินค้าถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ให้แก่ Bangkok Safety-Thailand เมื่อวันที่ 4
 AUGUST 2010 (วันที่ 4 สิงหาคม 2553) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าถุงมือนิรภัย
 ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา
 สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบนำส่งสินค้าถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงการนำส่งสินค้า
 ถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2553 เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นภาพบุสินค้าถุงมือนิรภัย
 ของผู้ותרณ์ ข้อมูลและภาพสินค้าถุงมือนิรภัยของผู้ותרณ์ ภาพถ่ายถุงบรรจุภัณฑ์สินค้าถุงมือนิรภัยของ
 ผู้ותרณ์ และการโฆษณาสินค้าถุงมือนิรภัยภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**Chem-Gard**)



Chem-Gard)

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่
 ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**CHEM-GARD**) ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างว่า สำหรับในประเทศไทย
 ข้าพเจ้าได้จำหน่ายสินค้าถุงมือนิรภัยโดยบรรจุใส่ถุงบรรจุสินค้าและจำหน่ายให้แก่ลูกค้าในประเทศไทย
 ครั้งแรกตั้งแต่ปี 2553 และอ้างอิงตารางยอดรวมของจำนวนรายได้และจำนวนถุงมือ(คู่) ในช่วงปี 2555-2561
 ที่จัดจำหน่ายให้ตัวแทนในประเทศไทยสองรายได้แก่ บริษัท กรุงเทพ เซฟตี้ และบริษัทเมธาวี เซาเทิร์น จำกัด
 นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงอ้างอิงตารางยอดรวมของจำนวนรายได้และจำนวนถุงมือเท่านั้น
 โดยผู้ותרณ์ไม่นำส่งเอกสารหลักฐาน อาทิ เช่น ใบเสร็จรับเงินแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าถุงมือนิรภัยตามที่
 ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีพ.ศ. 2553-
 2561 เป็นต้น ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้
 ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษา

/ศาลฎีกาที่

ศาลฎีกาที่ 8823/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 305/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHEM GARD** (คำขอเลขที่ 160120082)


นายทหาร อินคัสทรีส์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHEM GARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ถุงมือนิรภัย ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในการทำงาน ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ ถุงมือนิรภัย
สำหรับป้องกันอุบัติเหตุในทางอุตสาหกรรม ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันการบาดเจ็บในทางอุตสาหกรรม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120082

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ
อักษรโรมัน CHEM GARD คำว่า CHEM เป็นคำย่อของ CHEMICAL แปลว่า เคมี GARD เป็นคำที่พ้องเสียง
อักษรโรมันคำว่า GUARD แปลว่า ปกป้อง, ป้องกัน, พิทักษ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้าถุงมือนิรภัยที่ใช้ป้องกันอุบัติเหตุเกี่ยวกับสารเคมี นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CHEM GARD** ราชันี้ ตามพจนานุกรม Medical Dictionary โดยฝ่ายวิชาการแพรพิทยา คำว่า CHEM ย่อมาจาก chemical, chemist, chemistry (เกี่ยวกับเคมี, นักเคมี, วิชาเคมี) และพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า CHEM ย่อมาจากคำว่า chemical (แห่งเคมี, วัตถุเคมี, เคมีภัณฑ์) ส่วนคำว่า GARD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GUARD ซึ่งพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า GUARD แปลว่า พิทักษ์, ปกป้อง เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องจากสารเคมีหรือวัตถุเคมี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 9 รายการสินค้า ถุงมือไนรีย, ถุงมือไนรียสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในการทำงาน, ถุงมือไนรียสำหรับป้องกัน อุบัติเหตุ, ถุงมือไนรียสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในทางอุตสาหกรรม, ถุงมือไนรียสำหรับป้องกันการบาดเจ็บ ในทางอุตสาหกรรม ประกอบกับเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับสินค้าถุงมือไนรียที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ระบุข้อความว่า “Chemical Resistant Nitrile Synthetic Rubber Glove - A glove made from Nitrile Synthetic Rubber which offers excellent abrasion and puncture resistance, and protection against a wide range of chemicals including strong detergents, oils, greases, fats and most solvents.” และบรรจุ ภัณฑ์สินค้าถุงมือไนรีย ระบุข้อความเกี่ยวกับสินค้าดังกล่าวว่า “High Performance NITRILE Chemical Resistant Gloves - Ideal for Chemical Handling, Oil Refining, Food Processing, Agriculture, Printing Industry, Automotive Industry” และ “Features : Resistance to a wide range of chemicals including strong detergents, greases, oils and most solvents” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าถุงมือไนรียที่ใช้ป้องกันอันตรายจากสารเคมี วัตถุเคมี หรือสิ่งต่างๆ นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพบุรุษสินค้าถุงมือไนรียของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (**Chem-Gard**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <http://nastah.trustpass.alibaba.com> แสดงข้อมูลและ

ภาพสินค้าถุงมือไนรียของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( **Chem-Gard**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบว์ชัวร์แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าถุงมือไนรียของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Chem-Gard** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายสินค้าถุงมือไนรีย ภายใต้เครื่องหมาย (**CHEM-GARD**) (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าถุงมือไนรียของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

()

(**Chem-Gard**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (**Chem-Gard**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบนำส่งสินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ให้แก่ Bangkok Safety-Thailand เมื่อวันที่ 4 AUGUST 2010 (วันที่ 4 สิงหาคม 2553) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นภาพบุรุษสินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ ข้อมูลและภาพสินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ ภาพถ่ายถุงบรรจุภัณฑ์สินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ และการโฆษณาสินค้าถุงมือนิรภัย ภาพถ่ายสินค้าถุงมือนิรภัย ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**Chem-Gard**) (**Chem-Gard**) *Nastak* **Chem-Gard** (**CHEM-GARD**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**CHEM-GARD**) ส่วนสำเนาใบนำส่งสินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงการนำส่งสินค้าถุงมือนิรภัยของผูุ้ธรณ์ในช่วงปี 2553 เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างว่า สำหรับในประเทศไทย ข้าพเจ้าได้จำหน่ายสินค้าถุงมือนิรภัยโดยบรรจุใส่ถุงบรรจุสินค้าและจำหน่ายให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยครั้งแรกตั้งแต่ปี 2553 และอ้างอิงตารางยอดรวมของจำนวนรายได้และจำนวนถุงมือ (คู่) ในช่วงปี 2555-2561 ที่จัดจำหน่ายให้ตัวแทนในประเทศไทยสองรายได้แก่ บริษัท กรุงเทพ เซฟตี้ และบริษัทเมธาวี เซาเทิร์น จำกัด นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงอ้างอิงตารางยอดรวมของจำนวนรายได้และจำนวนถุงมือเท่านั้น โดยผูุ้ธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหลักฐาน อาทิ เช่น ใบเสร็จรับเงินแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าถุงมือนิรภัยตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553-2561 เป็นต้น ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8823/2558 ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 306/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **wecare** (คำขอเลขที่ 1034379)

พิที ชีเนอจิ อติมิตรา จายา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **wecare** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
กางเกงผ้าอ้อมผู้ใหญ่ ทิชชูชุบยาฆ่าเชื้อโรค แผ่นสำหรับรองซับปัสสาวะ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1034379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า wecare แปลว่า พวกเราห่วงใย
พวกเราดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอนับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าที่ยื่นขอ ขัดต่อกฎหมาย
มาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

wecare รายนี้ มีคำว่า wecare เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า we แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า
การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า we
แปลว่า เรา, พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่, ดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้

/จึงสื่อ

จึงสื่อความหมายได้ว่า พวกเราดูแลหรือเอาใจใส่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า กางเกง
ผ้าอ้อมผู้ใหญ่ ทิชชูชุบยาฆ่าเชื้อโรค แผ่นสำหรับรองขับปัสสาวะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย
การค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยดูแลผู้ใช้งาน เช่น กางเกงผ้าอ้อมผู้ใหญ่หรือแผ่นสำหรับรองขับปัสสาวะ ซึ่งผลิตขึ้นมา
เพื่อช่วยดูแลให้แก่ผู้ใหญ่หรือในด้านการขับปัสสาวะโดยเฉพาะ , ทิชชูชุบยาฆ่าเชื้อโรค ซึ่งผลิตขึ้นมาเพื่อช่วย
ดูแลในด้านความสะอาด เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน
คำว่า wecare เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง
ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งผู้เสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 307/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **FINN 4** (คำขอเลขที่ 170104010)

บริษัท เซลท์ อินโนเวชั่น แอนด์ ดีไซน์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **FINN 4** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25
รายการสินค้า แผ่นรองข้างในรองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104010

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า FINN แปลว่า ชาวฟินแลนด์ ภาษาฟินแลนด์ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆได้ ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วน 4 เป็นเลขอารบิกในลักษณะธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า



(คำขอเลขที่ 998736) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

FINN 4

ตัวเลข **FINN 4** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า FINN แปลว่า ชาวฟินแลนด์ และพจนานุกรม Super Microsoft’s English – Thai Dictionary
โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า FINN แปลว่า ชาวฟินแลนด์, ผู้ที่พูดภาษาฟินแลนด์, ภาษาฟินแลนด์
ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเทศฟินแลนด์หรือ
ประชาชนชาวฟินแลนด์ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป
ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559
ส่วนตัวเลขอารบิก 4 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะเป็นตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็น
ถึงลักษณะตัวเลขอารบิกที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้
ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การออกบูธ
จำหน่ายสินค้า FINN4 MOVE , FINN4 TRAVEL ของผู้อุทธรณ์ จำนวน 8 แผ่น ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) เอกสารแสดงภาพการนำเสนอสินค้าผ่านทาง

รายการโทรทัศน์ ได้แก่ รายการพบหมอพารวย รายการซื้อของรวย จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่)
ไบโอบรัวร์ แผ่นพับ และกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย



ภาพรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ (จาก Switzerland, Thailand, Korea)

และที่อยู่ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่าง
สินค้า การออกบูธจำหน่ายสินค้า FINN4 MOVE , FINN4 TRAVEL ของผู้อุทธรณ์ การนำเสนอสินค้าผ่านทาง

/รายการ

รายการโทรศัพท์ต่างๆ และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ (จาก Switzerland, Thailand, Korea) และที่อยู่ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาาน ต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรยศสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า (คำขอเลขที่ 998736) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 308/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **iprice** (คำขอเลขที่ 160117822)

ไอไพร์ซ์ กรุ๊ป เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยมาเลเซีย ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **iprice** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ การโฆษณา, การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์, การรวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, การจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, การวิจัยการตลาด, การบริการเปรียบเทียบราคา, การเช่าพื้นที่โฆษณา, ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์สำหรับผู้บริโภค, คำแนะนำทางการพาณิชย์สำหรับผู้บริโภค, การจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางการพาณิชย์, การจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา, การจัดเตรียมธุรกรรมการค้าเพื่อบุคคลอื่นๆ, การจัดเตรียมธุรกรรมการค้าเพื่อบุคคลอื่นๆ ภายในกรอบของการดำเนินธุรกิจโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์, จัดหาข้อมูลของผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภคผ่านทางอินเทอร์เน็ต, จัดหาข้อมูลของผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภคผ่านเครือข่ายการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต, การตลาดผ่านทางโทรศัพท์มือถือ, การตลาดผ่านทางอุปกรณ์มือถือ, การตลาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117822

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า IPPRICE แปลได้ว่า ฉันคือราคา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ผู้ใช้บริการเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับราคาสินค้า นับถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง สำหรับภาพที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายไม่มีลักษณะเด่นชัดมากพอที่จะทำให้แยกแยะความแตกต่างของบริการภายใต้เครื่องหมายนี้ว่าแตกต่างไปจากบริการอื่น ชัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) และประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ


คำว่า  รายนี้ มีคำว่า iprice เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับรายการบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การรวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, การจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, การวิจัย การตลาด, การบริการเปรียบเทียบราคา, ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์สำหรับผู้บริโภค, คำแนะนำทางการพาณิชย์ สำหรับผู้บริโภค, การจัดเตรียมธุรกรรมการค้าเพื่อบุคคลอื่นๆ, การจัดเตรียมธุรกรรมการค้าเพื่อบุคคลอื่นๆ ภายในกรอบของการดำเนินธุรกิจโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์, จัดหาข้อมูลของผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภคผ่านทาง อินเทอร์เน็ต, จัดหาข้อมูลของผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภคผ่านเครือข่ายการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งเป็น บริการที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลและราคา ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า iprice แล้วเข้าใจได้ว่า อักษรโรมัน i เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า information (ข้อมูล) ได้ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า price แปลว่า ราคา เมื่อนำอักษรโรมันและคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลและราคา เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการรวบรวมหรือให้ข้อมูล ต่าง ๆ หรือเกี่ยวข้องกับบริการเปรียบเทียบราคาสินค้าต่างๆ หรือให้ข้อมูลและราคาสินค้าต่าง ๆ ให้แก่ ผู้บริโภค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า iprice เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ Invoice แสดงการ ให้บริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีค.ศ. 2015-2017 (พ.ศ. 2558-2560) ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาเอกสารแสดงข้อตกลงกับบริษัท Home Product Center Public Company Limited ในประเทศไทย (Collaboration Agreement) (Start Date 28 February 2018) พร้อมหน้าเพจ ipricethailand.com ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข่าวออนไลน์ และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ (<http://www.bangkokpost.com>

/ <http://www>

http://www.sanook.com/women/58133/http://positioningmag.com http://campus.sanook.com http://www.posttoday.com/it/ http://mgronline.com http://www.isranews.org/isranews-article http://www.manager.co.th http://www.innnews.co.th http://news.gimyoung.com http://www.thairath.co.th http://tech.mthai.com http://www.techinasia.com http://wwwmarketingoops.com http://www.orbotoonline.com http://thumbsup.in.th http://www.gobear.com http://www.krungtheppost.com http://techsauce.co http://travelblog.expedia.co.th http://www.thainews.easybranches.com)

เมื่อปีพ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย ( ) สำเนาเอกสารแสดงข่าวทางไทยรัฐออนไลน์ ในหัวข้อ “iPrice จับมือร่วมกับไทยรัฐนำเสนอ “คูปอง” และส่วนลดสำหรับนักช้อปออนไลน์ชาวไทย” เมื่อวันที่ 10 เมษายน พ.ศ.2561 และเมื่อวันที่ 13 เมษายน 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการ และการโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น ๆ ()

 ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข่าวทางไทยรัฐออนไลน์ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวของบริษัทผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “iPrice จับมือร่วมกับไทยรัฐนำเสนอ “คูปอง” และส่วนลดสำหรับนักช้อปออนไลน์ชาวไทย” เมื่อเดือนเมษายน พ.ศ. 2561 เพียง 2 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อตกลงกับบริษัท Home Product Center Public Company Limited ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2561 เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 15938/2556 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 คำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ /977/2559

977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 309/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Kira Kira** (คำขอเลขที่ 160113375)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Kira Kira** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยาทำความสะอาดผิวเด็ก, สบู่ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, วาล์วขวดนม, จุกขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด, แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, กระดาษชำระ, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ KIRA KIRA อ่านว่า คิระ คิระแปลว่า ว่างแวม, สุกใส, เจิดจ้า, สว่างไสว, งดงาม, หรรษา, เลิศ, หรุ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า **KIRA** ทะเบียนเลขที่

KIRA

ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า . ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

KIRO

คำขอเลขที่ 1030363 รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1009572 ตามมาตรา 20 แห่ง


พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

4. คำว่า KIRA KIRA แปลว่า วับแวม, สุกใส, เจิดจ้าดงาม, หรรษา, เลิศ, หรุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ (ทั้ง 4 จำพวก) ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Kira Kira** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมันอ่านว่า คิระ คิระ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Kira Kira** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Kira Kira** คล้ายกับ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419982 (คำขอเลขที่ 936300)


และคำว่า  คำขอเลขที่ 1030363 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Kira เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คิระ คิระ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า คิระ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ฯลฯ และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทะเบียนเลขที่ ค410509 และ ค419982 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาจุดกันยุงและแมลง และคำขอเลขที่ 1030363 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้ายาฆ่าแมลงหรือใช้ป้องกันแมลง หรือใช้บำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com> <https://store.weloveshopping.com/kirakirathailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com> <http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แนนพพิครีม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย





เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิครีม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือน


/มกราคม 2561


มกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือน


ธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น) ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน

2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม คิระ คิระ มีดียังไง? Kira Kira Baby (2,801 views)

แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างคู่มือลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ขวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ “Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึมแห้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+ รีวิว kira kira baby Top-To-Toe Wash :+:+ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลว

อาบน้ำและสระผมเด็กของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำเสนอเอกสาร

/ประกอบข้อมูล

ประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า ผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี้ แนพพิครีม (Baby Nappy Cream), เบบี้ โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและ สระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อ สินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี้ โลชั่น, เบบี้ แนพพิครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย บุธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบุธ และการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสาร แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคูปอง ลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และ ตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิด เข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานใน ส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นทั้งหมด ก็เป็นเอกสาร หลักฐานในช่วงปี 2560-2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการ จดทะเบียนในประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ ค410509 เมื่อปี 2556 กว่า 4 ปี และทะเบียนเลขที่ ค419982 เมื่อปี 2557 กว่า 3 ปี และภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนใน ประเทศไทย คำขอเลขที่ 1030363 เมื่อปี 2559 กว่า 1 ปี ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่น ๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการ ฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำ ความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักgrid, ผงซักฟอก

/ชนิดเหลว

ชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้าดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

KIRA

ที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ





จดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1009572) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า Kira Kira รายนี้ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า キラキラ ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-キラキラ.html>) คำว่า キラキラ หมายถึง “glitter, sparkle, glisten (แวววาว ประกาย พร่างพราย)” และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romanji โดย ชันตาโร คำว่า kirakira(to) แปลว่า ประกาย แสงแวววับ ส่งแสงแวววาว ทอแสงประกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ซูดด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูสดใสหรือสะอาดขึ้น


/จนเป็น


จนเป็นประกายได้ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดผ้าเช็ดชนิดใช้แล้วทิ้ง, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรครใช้ในทางศัลยกรรม, ไบโอมิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด, แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ ฯลฯ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะแววับหรือเป็นประกาย หรือเป็นผ้าหรือกระดาษที่เมื่อใช้ทำความสะอาดสิ่งต่างๆ แล้วทำให้สิ่งนั้นดูสะอาดจนเป็นประกายได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com> <https://store.weloveshopping.com/kirakirathailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com> <http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัย


แบบสอด, Placenta Night Repair ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream) ของผู้ותרณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [th-th.facebook.com/kirakirababythailand](https://www.facebook.com/kirakirababythailand) (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น) ภายใต้


เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้


/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม
คิระ คิระ มีดียังไง? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า

ผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

ภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา
หน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ชวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
“Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แห้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณา
สินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน
2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+: รีวิว kira kira baby
Top-To-Toe Wash :+:+: แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู์เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้ותרณ์

เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดง
ข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น เห็นว่า
หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี๊ แนนพิก
ริม (Baby Nappy Cream), เบบี๊ โลชั่น, สบู์เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta
Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม,
สบู์เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี๊ โลชั่น, เบบี๊ แนนพิกครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้ותרณ์ ในช่วง
เดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้ותרณ์
ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira
Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561
/ที่ศูนย์ประชุม

ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้ותרณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งข้างต้นทั้งหมด ก็เป็นเอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา



สินค้าข้างต้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกัน

กับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Kira Kira**) ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่นๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักกรีต, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักกรีต, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักกรีต และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน) นั้น ผู้ותרณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้านี้ดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 310/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **キラキラ** (คำขอเลขที่ 160113376)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **キラキラ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยา
ทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์,
น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์,
ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับ
สภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักรีด จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง,
ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย,
ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, วาล์วขวดนม,
จุกขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด,
แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, กระดาษ
ชำระ, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113376

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า **KIRA** ทะเบียนเลขที่

KIRA

ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า . ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

KIRO

คำขอเลขที่ 1030363 รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1009572 ตามมาตรา 20 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คำว่า คิระ คิระ แปลว่า วับแวม, สุกใส, เจิดจ้าดังงาม, หรรษา, เลิศ, หรุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ (ทั้ง 4 จำพวก) ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **キラキラ** กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า **KIRA** ทะเบียนเลขที่

ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า **KIRO** คำขอเลขที่ 1030363 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า **キラ** เป็นคำที่อ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรญี่ปุ่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คิระ คิระ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า คิระ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ฯลฯ และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, นํ้ายาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค410509 และ ค419982 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาจุดกันยุง และแมลง และคำขอเลขที่ 1030363 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และผิวกาย ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้ายาฆ่าแมลงหรือใช้ป้องกันแมลง หรือใช้บำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com> <https://store.weloveshopping.com/kirakirathailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com> <http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณา สินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำ



และสระผมเด็ก, ฟ้านามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและ สระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดง ข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น)





ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์





ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม คิระ คิระ มีดียังไง? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า

ผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

ภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา
 หน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ขวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
 “Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แห้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณา
 สินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
 นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน
 2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+ : รีวิว kira kira baby
 Top-To-Toe Wash :+:+ : แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้อุทธรณ์

เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดง
 ข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น เห็นว่า
 หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี๊ แนนพิก
 รีม (Baby Nappy Cream), เบบี๊ โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้านอนามัยแบบสอด, Placenta
 Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม,
 สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี๊ โลชั่น, เบบี๊ แนนพิกครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ ในช่วง
 เดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้อุทธรณ์
 ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira
 Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561
 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี
 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบุตรและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand
 Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบุตรและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560
 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของ
 /ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นทั้งหมด ก็เป็นเอกสารหลักฐานในช่วงปี 2560-2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ ค410509 เมื่อปี 2556 กว่า 4 ปี และทะเบียนเลขที่ ค419982 เมื่อปี 2557 กว่า 3 ปี และภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนในประเทศไทย คำขอเลขที่ 1030363 เมื่อปี 2559 กว่า 1 ปี ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่น ๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้านี้ดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

KIRA

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็น

/เหมือนหรือคล้าย

เหมือนหรือคล้ายกับคำขอตั้งกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือน



หรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า (คำขอ เลขที่ 1009572) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน ทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอตั้งกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอตั้งกล่าวที่ จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **キラキラ** รายนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-キラキラ.html>) คำว่า **キラキラ** หมายถึง “glitter, sparkle, glisten (แวววาว ประกาย พร่างพราย)” และ พจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romanji โดย ชันตาโร คำว่า kirakira(to) แปลว่า ประกายแสง แวววับ ส่งแสงแวววาว ทอแสงประกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยา ทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ซูด ด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด ฯลฯ ทำให้ เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูสดใสหรือสะอาดขึ้นจน เป็นประกายได้ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้ว หึ่ง, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็ก ทารก, ขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ้าตัด, แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ ฯลฯ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มี ลักษณะแวววับหรือเป็นประกาย หรือเป็นผ้าหรือกระดาษที่เมื่อใช้ทำความสะอาดสิ่งต่างๆ แล้วทำให้สิ่งนั้นดู สะอาดจนเป็นประกายได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com> <https://store.weloveshopping.com/kirakirathailand>

/ <https://www>

<https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com>
<http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี๋ แพนพีค
 รีม (Baby Nappy Cream), เบบี๋ โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta



Night Repair ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า
 (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี๋ โลชั่น, เบบี๋ แพนพีคครีม (Baby
 Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี๋ โลชั่น, เบบี๋
 แพนพีคครีม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตร
 อาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby
 & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศ
 หมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น) ภายใต้



เครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand
 Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้



เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม
 คิระ คิระ มีดีอย่างไร? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์



ภายใต้เครื่องหมาย เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า



ผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา



ภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

หน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ขวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
 “Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แท้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณา

/สินค้า

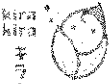
สินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+: รีวิว kira kira baby Top-To-Toe Wash :+:+: แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้อุทธรณ์



เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้อำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) สำนักงานเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำเสนอเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคู่มือลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคู่มือลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือ ภายใต้อำนาจหน้าที่การค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสาร

/หลักฐาน

หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นทั้งหมด ก็เป็นเอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา

สินค้าข้างต้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกัน กับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**キラキラ**) ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่นๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, , ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซิมซับน้ำนม) นั้น ผู้อุทธรณ์ ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้านี้ดังกล่าวต่อคณะกรรมการ แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มี การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 311/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Kira Kira キラキラ (คำขอเลขที่ 160113377)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Kira Kira キラキラ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักรีด จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, วาล์วขวดนม, จุกขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด, แผ่นรองกันเบื่อนสำหรับเตียงคนไข้ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, กระดาษชำระ, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113377

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่

KIRA

ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า . ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

KIRO

คำขอเลขที่ 1030363 รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1009572 ตามมาตรา 20 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คำว่า KIRA KIRA (คิระ คิระ) แปลว่า วับแวม, สุกใส, เจิดจ้างดงาม, หรรษา, เลิศ, หรู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้(ทั้ง 4 จำพวก) ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Kira Kira キラキラ กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน

คำว่า KIRA ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า KIRA ทะเบียน

เลขที่ ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า KIRO คำขอเลขที่ 1030363 แล้ว เห็นว่า


เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Kira เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย และมีคำว่า キラ เป็นคำที่อ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้รูปแบบตัวอักษรจะ มีความแตกต่างกันอยู่บ้าง โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรญี่ปุ่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คิระ คิระ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า คิระ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ฯลฯ และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น້ายา

/ทำความสะอาด

ทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค410509 และ ค419982 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาจุดกันยุงและแมลง และคำขอเลขที่ 1030363 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้านำมาแมลง หรือใช้ป้องกันแมลง หรือใช้บำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com> <https://store.weloveshoping.com/kirakirathailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com> <http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แพนพีครีม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้านามัยแบบสอด, Placenta Night



Repair ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แพนพีครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี โลชั่น, เบบี แพนพีครีม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น) ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้เครื่องหมาย




สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม คีระ คีระ มีดีอย่างไร? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์

ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างคูปอง

ลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ชวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ “Kira Kira”

รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แห้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม


ของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้า

เว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์

ใหม่ นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 17

มิถุนายน 2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+ รีวิว kira

kira baby Top-To-Toe Wash :+:+ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้

อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร Advertising &

reviews

แสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น

เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป,

เบบี้ แนพพิครีม (Baby Nappy Cream), เบบี้ โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด,

Placenta Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER)

ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี้ โลชั่น, เบบี้ แนพพิครีม (Baby Nappy Cream) ของ

ผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook

ของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน

Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม

2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วง

ปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน

Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วง

ปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผูุ้ธรณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผูุ้ธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผูุ้ธรณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผูุ้ธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่งข้างต้นทั้งหมด ก็เป็นเอกสารหลักฐานในช่วงปี 2560-2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ ค410509 เมื่อปี 2556 กว่า 4 ปี และทะเบียนเลขที่ ค419982 เมื่อปี 2557 กว่า 3 ปี และภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนในประเทศไทย คำขอเลขที่ 1030363 เมื่อปี 2559 กว่า 1 ปี ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่นๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน) นั้น ผูุ้ธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้าดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่


25 มีนาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ




จดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1009572) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า Kira Kira キラキラ รายนี้ คำว่า Kira Kira เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษา ญี่ปุ่น คำว่า キラ キラ ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-キラキラ.html>) คำว่า キラ キラ หมายถึง “glitter, sparkle, glisten (แวววาว ประกาย พราวพราย)” และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romanji โดย ชันดาโร คำว่า kirakira(to) แปลว่า ประกายแสงแวววับ ส่งแสงแวววาว ทอแสงประกาย ดังนั้น คำว่า Kira Kira キラキラ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น້ายาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น້ายาใช้ในการฟอกขาว, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น້ายาปรับสภาพผ้า, น້ายาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูสดใสหรือสะอาดขึ้นจนเป็นประกายได้ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดผ้าเช็ดชนิดใช้แล้วทิ้ง, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด, แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ ฯลฯ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะแวววับหรือเป็นประกาย หรือเป็นผ้าหรือกระดาษที่เมื่อใช้ทำความสะอาดสิ่งต่าง ๆ แล้วทำให้สิ่งนั้นดูสะอาดจนเป็นประกายได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์
<https://www.lazada.com><http://www.11street.com><https://store.weloveshoping.com/kirakirat>
<http://hailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com>
<http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แนนพพิค
 รีม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta




Night Repair ของผูุ้ทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า
 (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคครีม (Baby
 Nappy Cream) ของผูุ้ทธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี โลชั่น, เบบี
 แนนพพิคครีม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตร
 อาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby
 & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศ
 หมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น) ภายใต้




เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand
 Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้




เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม
 คิระ คิระ มีดียังไง? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผูุ้ทธรณ์



ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า



ผ้าอ้อมของผูุ้ทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

/ภาพถ่าย




ภาพถ่ายตัวอย่างคู่มือลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา
 หน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ขวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
 “Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แห่งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า
 ผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [https://pantip.com/
 topic/36574791](https://pantip.com/topic/36574791) หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น
 แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์
<https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+: รีวิว kira kira baby Top-To-Toe Wash :+:+:
 แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560



ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ
 จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำเสนอเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร
 แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream),
 เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ในช่วงปี 2561
 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผม
 เด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนนพพิคริม (Baby Nappy Cream) ของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนเมษายน 2560 -
 มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้ותרณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูล
 เกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน
 Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์
 , ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วน
 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็น
 เอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์
 youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้า
 ชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และ
 ภาพถ่ายตัวอย่างคู่มือลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการ
 โฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคู่มือลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์
thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลว
 /อาบน้ำ

อาบนํ้าและสระผมหเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้น ทั้งหมด ก็เป็นเอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าข้างต้น ภายใต้เครื่องหมาย



การค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Kira Kira キラキラ) ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่นๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำนม) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้าดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 312/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 160113379)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น้ำยา

ทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักรีด จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, วาล์วขวดนม, จุกขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด, แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดใช้เช็ดทำความสะอาด, กระจาดชำระ, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113379

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า **KIRA** ทะเบียนเลขที่

KIRA

ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

KIRO

คำขอเลขที่ 1030363 รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1009572 ตามมาตรา 20 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. สารระสำคัญคือ KIRA KIRA (คิระ คิระ) แปลว่า วับแวม, สุกใส, เจิดจ้าดังงาม, หรรษา, เลิศ, หรุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้(ทั้ง 4 จำพวก) ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



และคำว่า


กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

KIRA

ทะเบียนเลขที่ ค410509 (คำขอเลขที่ 918800) คำว่า **KIRA** ทะเบียนเลขที่

ค419982 (คำขอเลขที่ 936300) และคำว่า **KIRO** คำขอเลขที่ 1030363 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า kira kira และคำว่า  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ซึ่งคำว่า kira เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสาม
 เครื่องหมาย ส่วนคำว่า  เป็นคำที่อ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
 และที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง โดย
 เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเป็นอักษรญี่ปุ่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจด
 ทะเบียนไว้ก่อนเป็นอักษรโรมันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเรียก
 ขานได้ว่า คิระ คิระ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่อง
 หมายเรียกขานได้ว่า คิระ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมาย
 การค้าของผู้ถูกร้องจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและ
 ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
 หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยา
 ชำแผลง ฯลฯ และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, นํ้ายาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้น
 เพื่อใช้กันแดด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค
 410509 และ ค419982 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาจุดกันยุงและแมลง และคำขอเลขที่
 1030363 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ซึ่งเป็นสินค้า
 จำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้ายาฆ่าแมลงหรือใช้ป้องกันแมลง หรือใช้บำรุงผิวได้
 ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ถูกร้องนำเสนอ
 ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com>
<https://store.weloveshoping.com/kirakirathailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th>
<https://www.shopat24.com> <http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณา
 สินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี๋ แนนพพิครีม (Baby Nappy Cream), เบบี๋ โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำ




และสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ของผู้ถูกร้องภายใต้เครื่องหมาย
 เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและ
 สระผมเด็ก, เบบี๋ โลชั่น, เบบี๋ แนนพพิครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้ถูกร้อง เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม
 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี๋ โลชั่น, เบบี๋ แนนพพิครีม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน)


/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560




(จำนวน 3 แผ่น) ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุม




แห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อม คิระ คิระ มีดีอย่างไร? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า




ผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล




และการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏ



วันที่) สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏ

วันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ขวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ “Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แห้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+ : รีวิว kira kira baby Top-To-Toe Wash :+:+ : แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้อุทธรณ์



เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี๋ แพนพิคริม

/(Baby Nappy Cream)

(Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนพพิครีม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือ ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นทั้งหมด ก็เป็นเอกสารหลักฐานในช่วงปี 2560-2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ ค410509 เมื่อปี 2556 กว่า 4 ปี และทะเบียนเลขที่ ค419982 เมื่อปี 2557 กว่า 3 ปี และภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนในประเทศไทย คำขอเลขที่ 1030363 เมื่อปี 2559 กว่า 1 ปี ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่นๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, ผ้าทำความสะอาด

/ฆ่าเชื้อ

ฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้าดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

KIRA

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค103988 (คำขอเลขที่ 350401) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1009572) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะปะเจปะตาม มาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า kira kira และคำว่า กระจิบ กระจิบ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า kira kira เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า キラ キラ ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<http://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-キラキラ.html>) คำว่า キラ キラ หมายถึง “glitter, sparkle, glisten (แวววาว ประกาย พร่างพราย)” และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romanji โดย ชันตาโร คำว่า kirakira(to) แปลว่า ประกายแสงแวววับ ส่งแสงแวววาว ทอแสง

ประกาย ดังนั้นคำว่า คำว่า kira kira และคำว่า กระจิบ กระจิบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวเด็ก, น້ายาทำความสะอาดผิวเด็ก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น້ายาใช้ในการฟอกขาว, แผ่นเช็ด


/ทำความสะอาด


ทำความสะอาดที่ซูดด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้ดูสดใสหรือสะอาดขึ้นจนเป็นประกายได้ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก, ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, กางเกงผ้าอ้อมอนามัย, ผ้าอ้อมสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนมเด็กทารก, ขวดนม, แผ่นผ้าปลอดเชื้อโรคใช้ในทางศัลยกรรม, ใบบิดใช้ในการผ่าตัด, หมวกคลุมผมสำหรับใส่ผ่าตัด, แผ่นรองกันเปื้อนสำหรับเตียงคนไข้ ฯลฯ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด, หนังสือ, รูปถ่าย, แฟ้มเอกสาร, ปากกา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะแววับหรือเป็นประกาย หรือเป็นผ้าหรือกระดาษที่เมื่อใช้ทำความสะอาดสิ่งต่างๆ แล้วทำให้สิ่งนั้นดูสะอาดจนเป็นประกายได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร และ หน้า เว็บไซต์ <https://www.lazada.com> <http://www.11street.com> <https://store.weloveshopping.com/kirakirathailand> <https://www.konvy.com> <https://www.orami.co.th> <https://www.shopat24.com> <http://www.wemall.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณา สินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี เนพพิคริม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำ





และสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด, Placenta Night Repair ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและ สระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี เนพพิคริม (Baby Nappy Cream) ของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน - ธันวาคม 2560 และในสินค้าผ้าอ้อม, เบบี โลชั่น, เบบี เนพพิคริม (Baby Nappy Cream) เมื่อเดือนมกราคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ th-th.facebook.com/kirakirababythailand (จำนวนคนติดตามเพจ 72,835 คน) แสดง ข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในเดือนธันวาคม 2560 (จำนวน 3 แผ่น)


/ภายใต้


ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ในช่วงเดือนมิถุนายน และพฤศจิกายน 2560 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์

ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com> หัวข้อ มาดูกันว่าผ้าอ้อมคิระ คิระ มีดียังไง? Kira Kira Baby (2,801 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า

ผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

ภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา
หน้าเว็บไซต์ <http://www.thelovelyair.com/kira-kira-diapers-review> หัวข้อ ขวนลองผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่ “Kira Kira” รับรองว่าดีเยี่ยม นุ่มซึมซับดี ไม่รั่วซึม แห้งสบาย (8,853 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณา
สินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ Aug 1, 2017 (1 สิงหาคม 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<https://pantip.com/topic/36574791> หัวข้อ [SR] รีวิวผ้าอ้อมสำเร็จรูป kira kira ผ้าอ้อมแบรนด์ใหม่
นวัตกรรมการผลิตจากญี่ปุ่น แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน
2560 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/36923815> หัวข้อ [SR]:+:+: รีวิว kira kira baby
Top-To-Toe Wash :+:+: แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าสบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็กของผู้ותרณ์

เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร Advertising & reviews
แสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ได้นำส่งเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าว) นั้น
เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม, กางเกงผ้าอ้อมสำเร็จรูป, เบบี
แนพพิครีม (Baby Nappy Cream), เบบี โลชั่น, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, ผ้าอนามัยแบบสอด,
Placenta Night Repair ในช่วงปี 2561 เพียงปีเดียว ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER)
ในสินค้าผ้าอ้อม, สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก, เบบี โลชั่น, เบบี แนพพิครีม (Baby Nappy Cream) ของ
/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนเมษายน 2560 - มกราคม 2561 เพียง 10 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook ของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสูตรอาหารแบบฉบับของคุณแม่ญี่ปุ่น, การประชาสัมพันธ์งาน Kira Kira Pop-Up Store ในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ที่จะจัดขึ้นในช่วงวันที่ 3-6 พฤษภาคม 2561 ที่ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์, ประกาศหมายเลข tracking สำหรับของแถม Lazada promotion ในช่วงปี 2560-2561 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในงาน Thailand Baby & Kids Best Buy ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมในช่วงปี 2560 เพียง 2 เดือน ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อมของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2560 และมียอดผู้เข้าชมเพียงแค่ 2,801 ครั้ง และไม่สูงมาก ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และภาพถ่ายตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านแอปพลิเคชัน Line ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม และตัวอย่างคูปองลดราคาสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ thelovelyair.com และ pantip.com ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าผ้าอ้อม สบู่เหลวอาบน้ำและสระผมเด็ก ในช่วงปี 2560 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนาเอกสาร Advertising & reviews แสดงข้อมูล FB Link, Site Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล Link หน้าเว็บไซต์ต่างๆ โดยบาง Link ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปดูข้อมูลได้ และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารประกอบข้อมูล Link ดังกล่าวต่อคณะกรรมการเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีข้อมูลและการโฆษณาสินค้าอะไร หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น ส่วนรายการสินค้าในจำพวกอื่นๆ (จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 16) และรายการอื่นๆ (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด, น้ำยาใช้ในการฟอกขาว, น้ำหอมกลิ่นดอกลาเวนเดอร์, น้ำที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอม, แผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ผงซักฟอก, ผงซักฟอกชนิดเหลว, ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด, ผงซักฟอกชนิดเหลวใช้ในการซักรีด, น้ำยาปรับสภาพผ้า, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักรีด และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง, ยาฆ่าแมลง, , ผ้าทำความสะอาดฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง, แผ่นซึมซับน้ำมัน) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้าดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษา

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

/ /



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 313/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ENERGIS** (คำขอเลขที่ 160106936)

โชนิเอเต้ เดส์ โปรดยุต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ENERGIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ สินค้า อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมที่มีแร่ธาตุที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160106936

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ENERGYST** ทะเบียนเลขที่ ค328511 (คำขอเลขที่ 755728) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า ENERGIS เทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า ENERGISE แปลได้ว่า ให้พลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ให้พลังงานย่อมถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ENERGIS รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ENERGIS เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล เรียกขานได้ว่า อีเนอร์จิส เป็นคนละคำที่ไม่สามารถใช้แทนกันได้ กับคำว่า ENERGISE ซึ่งเรียกขานได้ว่า อีเนอร์จิสซ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมที่มีแร่ธาตุที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารเสริม เครื่องดื่ม สารอาหาร วิตามิน แร่ธาตุ และโปรตีน ที่รับประทานเพื่อให้พลังงานแก่ผู้บริโภคได้ ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า ENERGIS แล้วสามารถเข้าใจได้ว่า เป็นคำที่มาจากคำว่า ENERGISE ที่มีอักษรโรมัน E เพิ่มขึ้นมาท้ายพยางค์เพียงตัวเดียวเท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ENERGISE แปลว่า ให้พลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่รับประทานเพื่อให้พลังงานแก่ผู้บริโภคได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษา ศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9338/2556 คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ENERGYST** ทะเบียนเลขที่ ค328511 (คำขอเลขที่ 755728) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอ ดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 314/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ENERGIS** (คำขอเลขที่ 160107767)

โซซิเอเต้ เดส์ โปรดยต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ENERGIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ได้จากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนจากนมที่เป็นอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมแร่ธาตุที่ได้จากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ENERGYST** ทะเบียนเลขที่ ค328511 (คำขอเลขที่ 755728) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า ENERGIS เทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า ENERGISE แปลได้ว่า ให้พลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ให้พลังงานย่อมถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง(2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ENERGIS รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ENERGIS เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล เรียกขานได้ว่า อีเนอร์จิส เป็นคนละคำที่ไม่สามารถใช้แทนกันได้ กับคำว่า ENERGISE ซึ่งเรียกขานได้ว่า อีเนอร์จิส” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ได้จากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนจากนมที่เป็นอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมแร่ธาตุที่ได้จากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารเสริม แร่ธาตุ และโปรตีนที่รับประทานเพื่อให้พลังงานแก่ผู้บริโภคได้ ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า ENERGIS แล้วสามารถเข้าใจได้ว่า เป็นคำที่มาจากคำว่า ENERGISE ที่มีอักษรโรมัน E เพิ่มขึ้นมาท้ายพยางค์เพียงตัวเดียวเท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ENERGISE แปลว่า ให้พลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่รับประทานเพื่อให้พลังงานแก่ผู้บริโภคได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9338/2556 คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมา

/กล่าวอ้าง

กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ENERGYST ทะเบียนเลขที่ ค328511 (คำขอเลขที่ 755728) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 315/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GianTech** (คำขอเลขที่ 1030484)

บริษัท ซีอาร์ซี ไทวัสดุ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **GianTech** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า แปรงถ่าน
คาร์บอนใช้กับเครื่องมือไฟฟ้า สว่านไฟฟ้า สว่านกระแทกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเจียรผิวโลหะ แท่นตัดไฟเบอร์
เครื่องตัดหินอ่อน เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030484

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค252638 (คำขอเลขที่
615133) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **GianTech** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค252638 (คำขอเลขที่ 615133) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้ว่าจะได้มีการแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า Tech ต่อนายทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาพรวมในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ GianT e c และ h โดยมีการใช้ตัวอักษรโรมัน T พื้นทึบและโปร่งเชื่อมร่วมกันระหว่างคำว่า GianT ที่มีลักษณะเป็นพื้นทึบและคำว่า Tech ที่มีลักษณะพื้นโปร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ G I A N และ T ในลักษณะพื้นโปร่งที่มีเส้นตรงขีดอยู่ด้านล่าง และจัดวางเฉียงอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไจแอนท์เทค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไจแอนท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 316/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **STAR PARTS** (คำขอเลขที่ 1030792)

เดมเลอร์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า รูปและคำว่า **STAR PARTS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ชิ้นส่วนของโครงรถยนต์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของคุณ


อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **STAR** ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า **STAR PARTS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **STAR**
ทะเบียนเลขที่ 314545 (คำขอเลขที่ 730828) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า

/ STAR PARTS

STAR PARTS ในลักษณะตัวหนาและบาง โดยมีรูป  จัดวางอยู่ด้านบนขวาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า STAR และมีอักษรจีน 星 จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เรียกขานได้ว่า สตาร์ พาร์ทส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า สตาร์ ชิง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 317/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า PAA WA' NA (คำขอเลขที่ 170126954)

บริษัท ส.เขมรราช เฮอริเทจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า PAA WA' NA เพื่อใช้กับ
สินค้าและบริการ จำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันนวดเพื่อการผ่อนคลาย น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย
ครีมทาตัวให้ความชุ่มชื้น ครีมกระชับผิว ครีมขัดตัว ครีมกันแดด ครีมขจัดหน้า ครีมหาความสะอาดผิว
ครีมล้างหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมหาแก้มผิวแตก ครีมหาลดริ้วรอย ครีมหาหน้าท้อง
ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมพอกและลอกหน้า
มาร์กหน้าขาว ครีมสระผม ครีมาบหน้า คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนพอกหน้า โคลนพอกตัว เจลทาแก้มแดง
เจลทาขอบตา เจลทาเท้า เจลทามือ เจลบำรุงรอบดวงตา เจลลดริ้วรอย เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างมือ
เจลล้างหน้า เจลอาบหน้า แชมพู ครีมสระผม โลชั่นทาผิว โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นอาบหน้า โลชั่นล้างหน้า
โลชั่นทาผิว โลชั่นใช้ทาหน้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจกเขี่ยมือ กระจกเขี่ยปาก กระจกเขี่ยหน้า
จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ แก้วใส่เครื่องดื่ม จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดหน้า
ผ้าเช็ดตัว ผ้าเช็ดตัวที่ทำด้วยผ้าขนหนู ผ้าห่ม จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อคอโพลี เสื้อคอกลมแขนสั้น
เสื้อคลุมอาบน้ำ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟกระป๋อง กาแฟสำเร็จรูป กาแฟคั่ว กาแฟคั่วบด
สำเร็จ กาแฟชนิดบดละเอียด เมล็ดกาแฟ เมล็ดกาแฟคั่วบด ชา เครื่องดื่มชา ชากลิ่นมะลิ ชากลิ่น
สมุนไพรจีน ชาเก๊กฮวย ชาเขียว ชาชิลอน ชาดอกคำฝอย ชาที่มีกลิ่นขิง ชาผลไม้ ใบชา ใบชาอบแห้ง
ข้าวหอมมะลิ ข้าวเหนียว จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม
น้ำดื่มที่ได้จากน้ำพุธรรมชาติ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำแร่ธรรมชาติ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผสมน้ำผลไม้
/เครื่องดื่ม

เครื่องตีที่สกัดจากผลไม้ เครื่องตีมน้ำผลไม้ เครื่องตีมน้ำผักผสม เครื่องตีมน้ำผักผสมผลไม้ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ สอนโยคะ สถานที่ออกกำลังกาย จัดฝึกอบรม ดำเนินการสอนในห้องเรียน บริการด้านการเรียนการสอน บริการด้านฝึกอบรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126954

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของคุณ


อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  PAVANA ทะเบียนเลขที่ ค378081 (คำขอเลขที่ 849069)


ทะเบียนเลขที่ ค362585 (คำขอเลขที่ 849070) คำว่า **PAVANA** ทะเบียนเลขที่ 171128104 (คำขอเลขที่ 1038268) , ทะเบียนเลขที่ 171128105 (คำขอเลขที่ 1038269) ทะเบียนเลขที่ 171128106 (คำ

ขอเลขที่ 1038270) ทะเบียนเลขที่ 171128108 (คำขอเลขที่ 1038272) รูปและคำว่า  ทะเบียน เลขที่ บ69562 (คำขอเลขที่ 901631) และคำว่า **PRAVANA** ทะเบียนเลขที่ ค290634 (คำขอ เลขที่ 679020) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  PAA WA' NA คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของคุณคนอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

PAVANA ทะเบียนเลขที่ 171128108 (คำขอเลขที่ 1038272) และรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ69562 (คำขอเลขที่ 901631) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PAA WA NA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ69562 จะมีคำว่า FLORAL spa ขนาดเล็ก และรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเรียกขานได้ว่า พาวานา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171128108 เรียกขานได้ว่า พาวานา และทะเบียนเลขที่ บ69562 อาจเรียกขานได้ว่า พาวานา ฟลอเรอ สปา หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า พาวานา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันนวดเพื่อการผ่อนคลาย น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ครีมทาตัวให้ความชุ่มชื้น ครีมกระชับผิว ครีมขัดตัว ครีมกันแดด ครีมขัดนวดหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมทากันผิวแตก ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหน้าท้อง ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมพอกและลอกหน้า มาร์กหน้าขาว ครีมสระผม ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนพอกหน้า โคลนพอกตัว เจลทากันแดด เจลทาขอบตา เจลทาเท้า เจลทามือ เจลบำรุงรอบดวงตา เจลลบริ้วรอย เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างมือ เจลล้างหน้า เจลอาบน้ำ แชมพู ครีมสระผม โลชั่นทามือ โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นล้างหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นใช้ทาหน้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจกเซ็กซี่มือ กระจกเซ็กซี่ปาก กระจกเซ็กซี่หน้า จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ แก้วใส่เครื่องดื่ม จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดหน้า ผ้าเช็ดตัว ผ้าเช็ดตัวที่ทำด้วยผ้าขนหนู ผ้าห่ม จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อคอโปโล เสื้อคอกลมแขนสั้น เสื้อคลุมอาบน้ำ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟกระป๋อง กาแฟสำเร็จรูป กาแฟคั่ว กาแฟคั่วบดสำเร็จ กาแฟชนิดบดละเอียด เมล็ดกาแฟ เมล็ดกาแฟคั่วบด ชา เครื่องดื่มชา ชากลิ่นมะลิ ชากลิ่นสมุนไพรจีน ชาเก๊กฮวย ชาเขียว ชาซีลอน ชาดอกคำฝอย ชาที่มีกลิ่นขิง ชาผลไม้ ใบชา ใบชาอบแห้ง ชาหอมมะลิ ชาเหินยว จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผักสด ผลไม้สด จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มที่ได้จากน้ำพุธรรมชาติ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำแร่ธรรมชาติ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผสมน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักผสม เครื่องดื่มน้ำผักผสมผลไม้ และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สอนโยคะ สถานที่ออกกำลังกาย จัดฝึกอบรม ดำเนินการสอนในห้องเรียน บริการด้านการเรียนการสอน บริการด้านฝึกอบรม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171128108 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม และทะเบียนเลขที่ บ69562 ใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ สปาเพื่อดูแลสุขภาพ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับคำขอข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PRAVANA** ทะเบียนเลขที่ ค290634 (คำขอเลขที่ 679020) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **PAVANA** ทะเบียนเลขที่ ค378081 (คำขอเลขที่ 849069) และทะเบียนเลขที่ ค362585 (คำขอเลขที่ 849070) คำว่า **PAVANA** ทะเบียนเลขที่ 171128104 (คำขอเลขที่ 1038268) , ทะเบียนเลขที่ 171128105 (คำขอเลขที่ 1038269) และทะเบียนเลขที่ 171128106 (คำขอเลขที่ 1038270) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่ นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PAA WA NA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค378081, ค362585 จะมีรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปาวานา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ปาวานา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งห้าเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ซึ่งขอจดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สอนโยคะ สถานที่ออกกำลังกาย จัดฝึกอบรม ดำเนินการสอนในห้องเรียน บริการด้านการเรียนการสอน บริการด้านฝึกอบรม ซึ่งรายการบริการดังกล่าวมีลักษณะแตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

/ทั้งห้า

ทั้งห้าเครื่องหมายก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาตัวให้ความชุ่มชื้น ครีมกระชับผิว ครีมขัดตัว ครีมกันแดด ครีมชัตนวดหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมทากันผิวแตก ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหน้าห้อง ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมพอกและลอกหน้า มาร์กหน้าขาว โคลนพอกหน้า โคลนพอกตัว เจลทากันแดด เจลบำรุงรอบดวงตา เจลลบริ้วรอย เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นล้างหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นใช้ทาหน้า ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค378081 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน และเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อคอโพลี เสื้อคอกลมแขนสั้น ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค362585 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและกางเกงกีฬา) ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเสื้อหรือเครื่องแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน และเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาผลไม้ ฯลฯ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผลไม้สด ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ผสมน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักผสมผลไม้ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171128104 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า แยม และทะเบียนเลขที่ 171128106 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับผลไม้ หรือทำมาจากผลไม้ หรือมีส่วนผสมของผลไม้ หรือเป็นน้ำผลไม้ในลักษณะอย่างเดียวกัน และเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟกระป๋อง กาแฟสำเร็จรูป กาแฟคั่ว กาแฟคั่วบดสำเร็จ กาแฟชนิดบดละเอียด เมล็ดกาแฟ เมล็ดกาแฟคั่วบด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171128105 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟสด ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับกาแฟในลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 318/2565

DREAM
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **OFFICE** (คำขอเลขที่ 1031778)

บริษัท ซี.เอ.ซี. จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

DREAM
เครื่องหมายบริการ คำว่า **OFFICE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษา
ทางด้านธุรกิจปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031778

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OFFICE** ทะเบียนเลขที่ บ36990 (คำขอเลขที่ 648632)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DREAM
OFFICE กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OFFICE**
ทะเบียนเลขที่ บ36990 (คำขอเลขที่ 648632) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DREAM
เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของ
คำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

/จะมีคำว่า

จะมีคำว่า OFFICE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า ดริม ออฟฟิศ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดริม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดริม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการกาแฟ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร การจัดอาหาร การบริการอาหารและ เครื่องดื่ม การให้บริการที่พักชั่วคราว การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการบาร์ อาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการกาแฟ การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการโรงแรม การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับการจัดอาหาร การให้ คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับการบริการอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับการ ให้บริการที่พักชั่วคราว ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจโดยทั่วไป ส่วนรายการบริการในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม กาแฟ ภัตตาคาร โรงแรม ที่พักชั่วคราว โดยเฉพาะ ดังนั้น รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 319/2565

DREAM
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **OFFICE** (คำขอเลขที่ 1031779)

บริษัท ซี เอ ซี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

DREAM
เครื่องหมายบริการ คำว่า **OFFICE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่น ที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **DREAM** ทะเบียนเลขที่ บ36990 (คำขอเลขที่ 648632) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DREAM
OFFICE กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DREAM**
ทะเบียนเลขที่ บ36990 (คำขอเลขที่ 648632) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DREAM
เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของ
คำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
/จะมีคำว่า

จะมีคำว่า OFFICE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์ เรียกขานได้ว่า ดริ้ม ออฟฟิศ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดริ้ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดริ้ม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการบาร์ อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร การจัดอาหาร การบริการอาหารและเครื่องดื่ม การให้บริการที่พักชั่วคราว การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการบาร์ อาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการโรงแรม การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับการจัดอาหาร การให้ คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับการบริการอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ให้ข้อมูล และการจองเกี่ยวกับการให้บริการที่พักชั่วคราว ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้ยุทธธรณ์เป็นบริการให้เช่าพื้นที่โดยทั่วไป ส่วนรายการบริการในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ ภัตตาคาร โรงแรม ที่พักชั่วคราว โดยเฉพาะ ดังนั้น รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 320/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 200103584)

รานี รีเฟรชเมนท์ เอฟแซตซีโอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาที่แอริโซนา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำแร่ที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มทำจากข้าวมอลต์เป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม เครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก เครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากข้าวมอลต์เป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200103584

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RANI** ทะเบียนเลขที่ ค216967 (คำขอเลขที่ 554250) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



RANI

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า RANI ทะเบียนเลขที่ ค216967 (คำขอเลขที่ 554250) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า RANI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรภาษาอาหรับประกอบอยู่ด้วย แต่สามารถอ่านได้ว่า รานี เช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายได้ว่า รานี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก เครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้กระป๋อง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการนำส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์ไปอีกเป็นเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์คือวันที่ 23 สิงหาคม 2564 นั้น เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2565 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 321/2565

Rio

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190118878)

ไต่เออ เหว่ยเออ เอ็นเตอร์ไพรซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน

(ได้ทวน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

Rio


เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า

ปั้มน้ำใช้ในตู้ปลา (Aquarium water pumps) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118878

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ




Rio 2016

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค372517 (คำขอเลขที่ 802635) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกัน และรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Rio** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค372517 (คำขอเลขที่ 802635) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 20 มกราคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์ /



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 322/2565

SILKE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180134554)

ไลฟ์สไตล์ เฮลธ์แคร์ ฟีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SILKE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ถูยกวางอนามัย
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134554

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
SILKE
ซิลค์ ทะเบียนเลขที่ ค233328 (คำขอเลขที่ 588426) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
มีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SILKE** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SILKE** ทะเบียนเลขที่ ค233328 (คำขอเลขที่ 588426) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วได้ยื่นตามหนังสือขอเพิกถอนการจดทะเบียน (ก.08) ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียน เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 323/2565

Sabaidee
สะบายดี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **สะบายดี** Coffee (คำขอเลขที่ 170113094)

บริษัท ริชไทม์ เน็ตเวิร์ค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **สะบายดี** Coffee เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟปรุงสำเร็จ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113094

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
สะบายดี Coffee ทะเบียนเลขที่ ค348995 (คำขอเลขที่ 784984) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
มีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{Sabaidee รร} **สะบายดี** ^{Coffee} รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ^{๑๑๑๑๑๑๑๑} **๑๑๑๑๑๑๑๑** ทะเบียนเลขที่ ค348995 (คำขอเลขที่ 784984) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 14 กันยายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 324/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LUMIÈRE** (คำขอเลขที่ 1009168)

บริษัท สหสัมพันธ์ชัย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LUMIÈRE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมนำรุ่ง ผิวหน้าและผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วว่า *Lumieres* ทะเบียนเลขที่ ค370255 (คำขอเลขที่ 526985) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LUMIÈRE** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Lumieres* ทะเบียนเลขที่ ค370255 (คำขอเลขที่ 526985) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 2 ธันวาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์ /



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 325/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 880014)

โทรจัน ฟู้ด สตีฟฟ์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)




ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ซอส (เครื่องปรุงรส) ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ซอสช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก น้ำผึ้ง พุดดิ้ง สาคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 880014


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค392728 (คำขอเลขที่ 857370) ทะเบียนเลขที่ ค392729 (คำขอเลขที่ 857371) ทะเบียนเลขที่ ค388815 (คำขอเลขที่ 857372) และทะเบียนเลขที่ บ69490 (คำขอเลขที่ 857373) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2559



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้
เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค392728 (คำขอเลขที่
857370) ทะเบียนเลขที่ ค392729 (คำขอเลขที่ 857371) ทะเบียนเลขที่ ค388815 (คำขอเลขที่ 857372)
และทะเบียนเลขที่ บ69490 (คำขอเลขที่ 857373) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนไว้แล้วสี่เครื่องหมายนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 65 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ
คล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 326/2565




เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษรและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 190127870)

บริษัท บีไลฟ์ เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูป อักษรและตัวเลข  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ โรงพยาบาล คลินิกเพื่อสุขภาพ จัดทำรายงานทางการแพทย์ บริการฉายกัมมันตภาพรังสีเพื่อใช้ในการรักษาโรค บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ บริการด้านสุขอนามัย บริการทางการแพทย์ บริการทางด้านโภชนาการ บริการเอ็กซ์เรย์สำหรับใช้ทางการแพทย์ ประเมินสุขภาพสำหรับใช้ในทางการแพทย์ รักษาพยาบาล ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ


อักษร  ทะเบียนเลขที่ 181118103 (คำขอเลขที่ 170108143) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์ อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป



อักษรและตัวเลข  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษร
ทะเบียนเลขที่ 181118103 (คำขอเลขที่ 170108143) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร
โรมัน W และตัวเลขอารบิก 9 อยู่ในรูปลวดลายประดิษฐ์วางบนพื้นโปร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
ไว้แล้วเป็นอักษรโรมัน K อยู่ในรูปลวดลายประดิษฐ์วางบนพื้นทึบ รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดับเบิลยู ไนน์
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เค นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน
แตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือ
บริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม
มาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 327/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190119238)

บริษัท คลาวด์ เซิร์ฟ เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190119238

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SAP** ทะเบียนเลขที่ ค137921 (คำขอเลขที่ 406642) และทะเบียนเลขที่ บ12888 (คำขอเลขที่ 406646) และคำว่า **SAP** ทะเบียนเลขที่ ค154167 (คำขอเลขที่ 445851) และ ทะเบียนเลขที่ บ15869 (คำขอเลขที่ 445854) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **SAP** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

SAP

ทะเบียนเลขที่ ค137921 (คำขอเลขที่ 406642) และทะเบียนเลขที่ บ12888 (คำขอเลขที่

406646) และรูปและคำว่า **SAP** ทะเบียนเลขที่ ค154167 (คำขอเลขที่ 445851) และทะเบียนเลขที่

บ15869 (คำขอเลขที่ 445854) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า zapp ซึ่งประกอบด้วย

อักษรโรมันจำนวน 4 ตัวได้แก่ z a p และ p โดยมีรูปในลักษณะประดิษฐ์คล้ายรอยยิ้มอยู่ด้านล่างประกอบ

อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค137921 และ

บ12888 เป็นคำว่า SAP ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัวได้แก่ S A และ P ทะเบียนเลขที่ ค154167

และ บ15869 เป็นคำว่า SAP ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัวได้แก่ S A และ P ซึ่งจัดวางอยู่บนพื้น

หลังรูปสี่เหลี่ยมคางหมูพื้นที่บ รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียก

ขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แซป ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แซพ แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขาน

ใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว

จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน

การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้

นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป / /



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 328/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **URBAN OUTFITTERS** (คำขอเลขที่ 170110293)

เออเบิน เอ้าท์ฟิตเตอร์ โอร์แลนด์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์ ได้อื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **URBAN OUTFITTERS** เพื่อใช้สินค้ากับจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กางเกง (ยกเว้น กางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดว่ายน้ำ เสื้อโค้ท เสื้อสูท ชุดนอน ถุงเท้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ถุงเท้ายาง รองเท้าบูท หมวก หมวกแก๊ป แอบคาตตีระชายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110293

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **URBAN** ทะเบียนเลขที่ ค334737 (คำขอเลขที่ 770214) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **URBAN OUTFITTERS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **URBAN** ทะเบียนเลขที่ ค334737 (คำขอเลขที่ 770214) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **URBAN** และคำว่า **OUTFITTERS** ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำ 2 คำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า **URBAN** เพียง 1 คำเท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เออร์บัน เอาร์ทฟิตเตอร์ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เออแบน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 329/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไอไรซ์** (คำขอเลขที่ 1011310)

บริษัท สุขสมบูรณ์น้ำมันพืช จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ไอไรซ์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมันพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011310

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ไอไลฟ์ ทะเบียนเลขที่ ค146694 (คำขอเลขที่ 440236) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ไอโรซ์ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **ไอ-ไลฟ** ทะเบียนเลขที่ ค146694 (คำขอเลขที่ 440236) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ไอโรซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า ไอ-ไลฟ โดยรูปประดิษฐ์ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอโรซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไอ-ไลฟ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 330/2565

VORTEX

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190126391)

 เชลเตอร์ วิงส์, อิงค์. ดี/บี/เอ วอร์เท็กซ์ ออฟติคส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

VORTEX


สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
 รายการสินค้า กล้องวัดระยะด้วยแสงเลเซอร์ กล้องที่มีตัวจับระยะ กล้องส่องทางไกลแบบสองตา กล้องส่อง
 ทางไกลแบบตาเดียว กล้องเทเลสโคปใช้ในท้องทดลอง สายคล้องกล้องส่องทางไกลแบบสองตา กล้องใส่กล้อง
 ส่องทางไกลแบบสองตา กล้องเล็งระยะไกลสำหรับอาวุธปืน เครื่องบอกระดับแสงสว่างสำหรับติดกับอาวุธปืน
 กล้องเล็งสำหรับอาวุธปืนไรเฟิล กล้องเล็งสำหรับอาวุธปืนพก กล้องเล็งระยะไกล กล้องเล็งเทเลสโคป ตัวติดกับ
 กล้องเล็งเทเลสโคปสำหรับอาวุธปืน แสงเลเซอร์จุดสีแดงแบบไฮโลกราฟิกสำหรับใช้กับอาวุธปืน แสงเลเซอร์
 จุดสีแดงสำหรับใช้กับอาวุธปืน กล้องตาเดียว ขาตั้งกล้อง ซอร์ฟแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้คำนวณ
 การเคลื่อนไหวของกระสุนปืน

จำพวก 13 รายการสินค้า ศูนย์เล็งปืนที่ไม่ใช่กล้องเทเลสโคป ตัวยึดติดเลนส์กล้องกับอาวุธปืน
 ที่ยึดแบตเตอรี่สำหรับอาวุธปืน ไม้สัดตัวยึดสำหรับใช้กับอาวุธปืน ปลอกคลุมเลนส์สำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล
 ที่ครอบเลนส์สำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล เป้าเล็งสำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล ที่บังแดดสำหรับติดกับอาวุธปืน
 ไรเฟิล แผ่นบุรองสำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล ฝาปิดเลนส์สำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล

จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อคลุมชนิดมีหมวก เสื้อคลุมที่สวมทางศีรษะ ชุดว่ายน้ำยางนีโอพรีน
 เสื้อเชิ้ต เสื้อยืด เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเชิ้ต กางเกงลำลอง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกันหนาวแบบสวมหัว เสื้อโค้ท
 เสื้อคลุมกันหนาวแบบไม่มีแขน กางเกง กางเกงขาสั้น ผ้าโพกศีรษะ ผ้าพันคอ เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเชิ้ตแบบ
 มีหมวกคลุมศีรษะ แอบคาดศีรษะ หมวกคลุมศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126391

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค62348 (คำขอเลขที่ 314426) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

VORTEX



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค62348 (คำขอเลขที่ 314426) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูป ปลายโลมาประดิษฐ์อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า วอร์เทกซ์ หรือ วอร์เทค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องวัดระยะด้วยแสงเลเซอร์ กล้องที่มีตัวจับระยะ กล้องส่องทางไกลแบบสองตา กล้องส่องทางไกลแบบตาเดียว กล้องเทเลสโคปใช้ในห้องทดลอง สายคล้องกล้องส่องทางไกลแบบสองตา กล้องใส่กล้องส่องทางไกลแบบสองตา กล้องเล็งระยะไกลสำหรับอาวุธปืน เครื่องบอกระดับแสงสว่างสำหรับ ติดกับอาวุธปืน กล้องเล็งสำหรับอาวุธปืนไรเฟิล กล้องเล็งสำหรับอาวุธปืนพก กล้องเล็งระยะไกล กล้องเล็ง เทเลสโคป ตัวติดกับกล้องเล็งเทเลสโคปสำหรับอาวุธปืน แสงเลเซอร์จุดสีแดงแบบโฮโลกราฟฟิกสำหรับใช้กับ อาวุธปืน แสงเลเซอร์จุดสีแดงสำหรับใช้กับอาวุธปืน กล้องตาเดียว ขาตั้งกล้อง ซอร์ฟแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ใช้คำนวณการเคลื่อนไหวของกระสุนปืน และจำพวกที่ 13 รายการสินค้า ศูนย์เล็งปืนที่ไม่ใช่กล้องเทเลสโคป

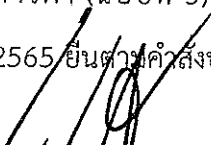
/ตัวยึดติด

ตัวยึดติดเลนส์คล้องกับอาวุธปืน ที่ยึดแบดเตอร์สำหรับอาวุธปืน เม้าส์ตัวยึดสำหรับใช้กับอาวุธปืน ปลอกคลุมเลนส์สำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล ที่ครอบเลนส์สำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล เป้าเล็งสำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล ที่บังแดดสำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล แผ่นบุร่องสำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล ฝาปิดเลนส์สำหรับติดกับอาวุธปืนไรเฟิล ที่เป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อคลุมชนิดมีหมวก เสื้อคลุมที่สวมทางศีรษะ ชุดว่ายน้ำยางนีโอพรีน เสื้อเชิ้ต เสื้อยืด เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเชิ้ต กางเกงลำลอง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกันหนาวแบบสวมหัว เสื้อโค้ท เสื้อคลุมกันหนาวแบบไม่มีแขน กางเกง กางเกงขาสั้น ผ้าโพกศีรษะ ผ้าพันคอ เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเชิ้ตแบบมีหมวกคลุมศีรษะ แกบคาดศีรษะ หมวกคลุมศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป กับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าแตะฟองน้ำ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://vortexoptics.com/> <https://www.youtube.com/watch?v=rfEmN34r6> สำเนาแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีเกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า vortex optics ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการแนะนำสินค้าและโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮองกง อิสราเอล สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สวิตเซอร์แลนด์ คอสตาริกา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 331/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111451)

บริษัท วรินดา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า หน้ากากเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111451

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **กาบกาบ** ทะเบียนเลขที่ ค90474 (คำขอเลขที่ 350031) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำ

ว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **กามกาม** ทะเบียนเลขที่ ค 90474 (คำขอเลขที่ 350031) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MYU MYU ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน M Y และ U วางแยกกัน 2 บรรทัด โดยมีรูปดาวล้อมรอบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า MIU MIU ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I และ U โดยเป็นตัวหนังสือหนาที่บว้างอยู่แถวเดียวกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิว มิว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มิว มิว แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 332/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MONOGRAM (คำขอเลขที่ 170110700)

บริษัท อุตสาหกรรมไหมไทย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MONOGRAM เพื่อใช้กับจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าคลุมเตียง ผ้าห่ม ผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ผ้าปูโต๊ะ ผ้าเช็ดปาก แผ่นรองจานทำด้วยสิ่งทอ ที่รองแก้วทำจากผ้า ผ้าฝ้าย ผ้าเช็ดหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110700

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค212238 (คำขอเลขที่ 526605) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน ก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

MONOGRAM กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค212238 (คำขอเลขที่ 526605) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปประดิษฐ์ และคำว่า HIGH QUARITY VISIONS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โมโนแกรม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โมโนแกรม ไฮท ควอลิตี้ วิชเอน หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โมโนแกรม นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าฝ้าย ผ้าเช็ดหน้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) แม้เป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับเป็นเครื่องนุ่งห่มเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (www.monogramhomedecor.com) และ Instagram ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเรียกเก็บเงิน ใบสั่งซื้อ ที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าผู้อุทธรณ์ จำนวน 5 ฉบับ ลงวันที่ 11 เมษายน 2561 11 พฤษภาคม 2561 15 พฤษภาคม 2561 30 พฤษภาคม 2561 4 มิถุนายน 2561 นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในเดือน เมษายน-มิถุนายน 2561 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้ามาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศจีน (พ.ศ. 2561) และ ประเทศสิงคโปร์ (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 333/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า THAITEX (คำขอเลขที่ 190129006)

บริษัท ไทยรับเบอร์ลาเท็กซ์กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า THAITEX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า
น้ำยางพารา จำพวก 20 รายการสินค้า ที่นอนยาง หมอนหนุน และจำพวก 26 รายการสินค้า ยางยืด ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 190129006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191110588 (คำขอเลขที่ 180107824) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก
เดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า THAITEX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191110588 (คำขอเลขที่ 180107824) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีลายเส้นประดิษฐ์อยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีลายเส้นรูปใบไม้ประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไทยเท็กซ์ หรือ ไทยเท็กซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า น้ำยาพารา และจำพวกที่ 26 รายการสินค้า ยางยืด ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่าง เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอ จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนยาง หมอนหนุน กับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนยางพารา หมอนยางพารา ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องนอนเช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitex.com แสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายบริษัทและโรงงานของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายสื่อพนักงาน อุปกรณ์สำนักงาน ของจดหมาย ของขาร่วยสำหรับลูกค้า รถขนส่ง และสินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย THAITEX นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ ไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการ จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และ ได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อ พิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ~~ขึ้นตามคำสั่งปฏิบัติ~~เสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 334/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  Cream (คำขอเลขที่ 180130719)

บริษัท ครีเอเทลคอม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  Cream เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
สินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และบริการจำพวก 38 รายการบริการ ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายข้อมูล
ติดต่อสื่อสารผ่านกระทั่สนทนาในอินเทอร์เน็ต จัดหาข้อมูลในการสื่อสารเชื่อมต่อกับฐานข้อมูล
รับส่งข้อความในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค192291 (คำขอเลขที่ 516417) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค325857 (คำขอเลขที่ 664196) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียน
มีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ
บริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  Cream กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **cream** ทะเบียนเลขที่ ค192291 (คำขอเลขที่ 516417) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาพวงกลมพื้นสีแดงซึ่งภายในมีอักษรโรมัน C ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีคำว่า music ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซี ครีม หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ ครีม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า มิวสิค ครีม หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ ครีม นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ติดต่อสื่อสารทาง เครือข่ายข้อมูล ติดต่อสื่อสารผ่านกระตุสนทนาในอินเทอร์เน็ต จัดหาข้อมูลในการสื่อสารเชื่อมต่อกับฐานข้อมูล รับส่งข้อความในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เทปบันทึกเสียง (คาสเซ็ท) แผ่นซีดีรอม แผ่นดิสก์บันทึกเสียง แผ่นบันทึกระบบแม่เหล็ก แผ่นเสียง วิทยุไอเทป แผ่นวีซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นซีดี-อาร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีวัตถุประสงค์ในการทำงานที่แตกต่างกัน รายการสินค้าและบริการจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

/แต่เมื่อ



แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า cream ทะเบียนเลขที่ ค325857 (คำขอเลขที่ 664196) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาพวงกลมพื้นสีแดงซึ่งภายในมีอักษรโรมัน C ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปสามเหลี่ยมประติษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซี ครีม หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ครีม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ครีม นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายข้อมูล ติดต่อสื่อสารผ่านกระตุสนทนาในอินเทอร์เน็ต จัดหาข้อมูลในการสื่อสารเชื่อมต่อกับฐานข้อมูล รับส่งข้อความในระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นคอมแพคดิสก์ งานบันทึกเสียง ดับเบิ้ลคาสเซ็ทส์ ดับ/คาร์ทริดจ์ แผ่นดิสก์ เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึก ส่งผ่าน และทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับถ่ายภาพ เครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายทำภาพยนตร์ เครื่องบันทึกวิดีโอ เครื่องทำซ้ำภาพวิดีโอ ความบันเทิง เครื่องเล่นเพื่อความบันเทิงระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ดัดแปลงสำหรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเพื่อความบันเทิง ระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดหยอดเหรียญสำหรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ แวนกันแดด กล้องใส่แว่นกันแดด เครื่องเล่นคอมแพคดิสก์ เครื่องบันทึกเทป วิทยู เครื่องบันทึกเทปคาสเซ็ท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้ จากอินเทอร์เน็ต สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ชนิดดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคมที่ช่วยให้สามารถเชื่อมต่อกับฐานข้อมูลและอินเทอร์เน็ตได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ช่วยในการค้น ข้อมูลและเพลงดิจิตอลจากอินเทอร์เน็ต (ชนิดดาวน์โหลดได้) โมเด็ม ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับระบบคอมพิวเตอร์เช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ~~ยื่นตามคำสั่ง~~ ~~ปฏิเสธ~~ของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 335/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170117389)

นายเกรียงศักดิ์ วงษ์ชาลิตกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ลู่วิ่ง จักรยานออกกำลังกาย ดัมเบล เครื่องออกกำลังกาย
ลดน้ำหนัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117389

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113571 (คำขอเลขที่ 992196) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก
เดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

GALAXY
ทะเบีย



GALAXY
BICYCLE

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า เลขที่ 161113571 (คำขอเลขที่ 992196) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีลายเส้น ประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปประดิษฐ์ทรงกลมและคำว่า BICYCLE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน ได้ว่า กาเล็กซี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า กาเล็กซี่ ไบซิเคิ้ล หรือ เรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า กาเล็กซี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ลู่วิ่ง จักรยานออกกำลังกาย ดัมเบล เครื่องออกกำลังกายลดน้ำหนัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า รถจักรยาน เฟรมรถจักรยาน ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน โดยรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอุปกรณ์ออกกำลังกายที่ตั้งอยู่กับที่โดยไม่สามารถเคลื่อนที่ได้ ส่วนรายการ สินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นจักรยานที่ใช้เป็นยานพาหนะและชิ้นส่วนของรถจักรยาน ซึ่งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่าง เดียวกัน ไม่อาจทำให้สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 336/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEO** (คำขอเลขที่ 170121710)

ดูชาน มาชิน ทูลส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลีใต้ ได้ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า **LEO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องกลึง เครื่องเจาะโลหะ เครื่องเจาะโลหะ เครื่องจักรใช้ในงานเลเซอร์ เครื่องจักรกัดเซาะเนื้อโลหะ เครื่องกัดขึ้นรูปโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121710

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค187197 (คำขอเลขที่ 500683) และคำว่า **LEO** ทะเบียนเลขที่ ค421237 (คำขอเลขที่ 950051) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LEO กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค187197

(คำขอเลขที่ 500683) และคำว่า **LEO** ทะเบียนเลขที่ ค421237 (คำขอเลขที่ 950051) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค187197จะมีคำว่า PUMP ประกอบอยู่ ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลีโอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค187197 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลีโอ ปัม หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลีโอ และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค421237 เรียกขานได้ว่า ลีโอ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกลึง เครื่องเจาะโลหะ เครื่องจักรใช้ในงานเลเซอร์ เครื่องจักรกัดเซาะเนื้อโลหะ เครื่องกัดขึ้นรูปโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค187197 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั้มน้ำ และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค421273 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า สายพานส่งกำลังใช้กับเครื่องจักร แม้เป็นสินค้าในจำพวกเดียวกัน แต่รายการสินค้ามี วัตถุประสงค์การนำไปใช้ที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 337/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Backlight** (คำขอเลขที่ 160109357)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Backlight** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมสำหรับใช้ทา ก่อนแต่งหน้า เพื่อปกปิดรูขุมขนให้ดูเรียบเนียน ครีมสำหรับใช้ทา ก่อนแต่งหน้าเพื่อปรับสีผิวให้ใกล้เคียงกับสีผิวมากที่สุด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BLACKLIGHT หมายถึง แสงที่ส่องจากด้านหลังในการถ่ายภาพ เมื่อนำคำนั้นมาใช้กับ สินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Backlight** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collind Dictionary คำว่า back light แปลว่า light falling on a photographic or television subject from the rear แปลว่า แสงที่ส่องจากด้านหลังในการถ่ายภาพหรือ จอโทรทัศน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมสำหรับใช้ทา ก่อนแต่งหน้าเพื่อปกปิดรูขุมขน ให้ดูเรียบเนียน ครีมสำหรับใช้ทา ก่อนแต่งหน้าเพื่อปรับสีผิวให้ใกล้เคียงกับสีผิวมากที่สุด ยังไม่นับว่าเป็นคำที่

/เล็งถึง

เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 338/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170131539)

บริษัท วีรับเบอร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131539

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า NAGOYA หมายถึง ชื่อเมือง นาโกย่า ในประเทศญี่ปุ่นและเป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญของประเทศญี่ปุ่น ซึ่งประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ราชนี้ มีภาคส่วนคำว่า NAGOYA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's New Geographical Dictionary คำว่า NAGOYA แปลว่า City of Aichi prefecture, S Honshu Japan, ab. 75 mi. (120 km.) E of Kyoto at head of Ise Bay; pop. (2000c)

/2,171,557;

2,171,557; industrial center, producing textiles, watches, bicycles, sewing machines, machine tools, chemicals and ceramics; university; technical institute; 17th cent. Castle, destroyed in WWII, rebuilt 1959; Buddhist temple; important Shinto shrine, first founded 3rd cent. Modern town estab. With construction of castle 1612; port facilities opened 1907; heavily bombed in WWII. หมายถึง นาโกย่าเป็นเมืองหลวงของจังหวัดไอจิ บนเกาะฮอนชู ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนแล้วคำว่า **////NAGOYA** ทะเบียนเลขที่ ค176537 (คำขอเลขที่ 486531) นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ยินยอม/คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 339/2565

PREMIUM LATEX

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170126587)

นายประชา สันติสัมพันธ์ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

PREMIUM LATEX

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน หมอนข้าง หมอนรองคอ หมอนตุ๊กตา หมอนเด็ก หมอนข้างเด็ก หมอนหลุมสำหรับเด็ก ที่นอนเด็ก และจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าห่ม ผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ปลอกหมอนข้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126587

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ สำคัญสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า PREMIUM LATEX รวมกันมีความหมายว่า น้ำยางคุณภาพดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากน้ำยางคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

PREMIUM LATEX

รายนี้ มีภาคคำว่า PREMIUM LATEX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIUM แปลว่า เพิ่มคุณค่า รางวัลพิเศษ เงินพิเศษ มีค่าสูง คำว่า LATEX แปลว่า น้ำพืชมยาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า น้ำยางที่มีคุณภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน หมอนข้าง หมอนรองคอ หมอนตุ๊กตา หมอนเด็ก หมอนข้างเด็ก หมอนหลุมสำหรับเด็ก ที่นอนเด็ก และจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าห่ม ผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ปลอกหมอนข้าง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำมาจากยางที่มีคุณภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PREMIUM LATEX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ รูปภาพแสดงการผลิต การตลาด การจัดจำหน่าย ตกแต่งสถานที่จำหน่าย รวมถึงการจ้างพนักงานของผู้อุทธรณ์ตามเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 12 ภาพ นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้ โฆษณาสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ~~ขึ้นตามคำสั่ง~~ ~~ปฏิเสธ~~ ~~ของนายทะเบียน~~



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 340/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170126791)

บริษัท เอิร์บ แอนด์ เฮลท์ แกลเลอรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาแผนโบราณ

ใช้บำรุงร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ รูปเครื่องหมายของผู้ขอ เป็นรูปคทาไม้ปีกและ
งูไขว้พัน หรือที่เรียกว่า Caduceus เป็นเครื่องหมายหรือสัญลักษณ์แห่งวิชาแพทย์ ถือเป็นสิ่งสามัญทางค้าขาย
ในจำพวก 5 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายราชการของสำนักงาน
คณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) และ (11) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป

รายนี้ เป็นรูปคชามีปีก และงูไขว้กันอยู่ในรูปร่างกลม แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าเป็นรูปประดิษฐ์ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารูปเครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการออกแบบและจัดวางองค์ประกอบของรูปดังกล่าวในลักษณะให้ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายราชการของกระทรวงสาธารณสุขที่เป็นรูปคบเพลิงมีปีกและมิงูพันรอบคบเพลิง () โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ออกแบบให้เป็นไม้คล้ายแท่งตะเกียบในแนวตั้งซึ่งส่วนบนประกอบไปด้วยปีกนางฟ้าออกมาจากทั้งฝั่งซ้ายและขวาของแท่งไม้ ในส่วนด้านล่างของแท่งไม้มีงูเห่าสองตัวพันแท่งไม้อยู่ในลักษณะที่อ้าปาก ซึ่งเมื่อพิจารณาการออกแบบและการจัดวางองค์ประกอบของรูปดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงมีลักษณะใกล้เคียงกันกับรูปคบเพลิงมีปีกและมิงูพันรอบคบเพลิงอันเป็นเครื่องหมายราชการของกระทรวงสาธารณสุข ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีหรือประกอบด้วยรูปที่คล้ายกับเครื่องหมายราชการของกระทรวงสาธารณสุขแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) ประกอบมาตรา 8 (11)



แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป

รายนี้ ยังมีภาคส่วนรูปประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้าขาย อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ยึดตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 341/2565

ULTRACARE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180114965)

เอีทน่า อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **ULTRACARE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัยด้าน
การแพทย์ ประกันภัยด้านทันตกรรม ประกันภัยด้านยารักษาโรค ประกันภัยด้านการมองเห็น (จักษุ)
ประกันภัยด้านการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม จัดการด้านการเงิน บริการบริหารด้านประกันภัย บริการ
ลงนามร่วมรับประกัน บริหารด้านแผนประกันภัย ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกันภัย ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180114965

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เครื่องหมายคำว่า **ULTRACARE** เป็นการรวมกันของคำว่า **ULTRA** และคำว่า **CARE**
ซึ่งคำว่า **ULTRA** มีความหมายว่า มาก หรือ ดีเยี่ยม (คำแสลง) **CARE** มีความหมายว่า การดูแล ความห่วงใย
ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอซึ่งเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการประกันภัย ทำให้สื่อความหมายได้ว่า
เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการดูแลอย่างดีที่สุด จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ ขัดต่อมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

ULTRACARE

รายนี้ แม้คำว่า ULTRACARE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกหนึ่งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนว่า อักษรโรมัน อ่านว่า อัลทราแคร์ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด สุดขีด สุดโต่ง และคำว่า CARE แปลว่า สนใจ ห่วงใย ดูแล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ประกันภัย ด้านการแพทย์ ประกันภัยด้านทันตกรรม ประกันภัยด้านยารักษาโรค ประกันภัยด้านการมองเห็น (จักษุ) ประกันภัยด้านการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม จัดการด้านการเงิน บริการบริหารด้านประกันภัย บริการลงนามร่วมรับประกัน บริหารด้านแผนประกันภัย ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกันภัย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการด้านประกันภัยที่ดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5329/2558 เครื่องหมายคำว่า KRISPY KREAM คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 เครื่องหมายคำว่า NEWMAX และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 326/2526 เครื่องหมายการค้า PLAYCLAY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 342/2565

ULTRACARE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180114966)

เอีทน่า อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **ULTRACARE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดหาเว็บไซต์
เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องราวที่น่าสนใจ เป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
ออกแบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ พัฒนาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114966

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ เครื่องหมายคำว่า ULTRACARE เป็นการรวมกันของคำว่า ULTRA และคำว่า CARE
ซึ่งคำว่า ULTRA มีความหมายว่า มาก หรือ ดีเยี่ยม (คำแสลง) CARE มีความหมายว่า การดูแล ความห่วงใย
ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นบริการที่เกี่ยวกับการการดูแลอย่างดีที่สุด
จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

ULTRACARE

รายนี้ แม้คำว่า ULTRACARE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนว่า อักษรโรมัน อ่านว่า อัลทราแคร์ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด สุดขีด สุดโต่ง และคำว่า CARE แปลว่า สนใจ ห่วงใย ดูแล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องราวที่น่าสนใจ เป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ออกแบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ พัฒนาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการด้านข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5329/2558 เครื่องหมายคำว่า KRISPY KREAM คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 เครื่องหมายคำว่า NEWMAX และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 326/2526 เครื่องหมายการค้า PLAYCLAY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ~~ขึ้นตามคำสั่งพิเศษ~~ของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 343/2565

ULTRACARE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180114967)

เอ็ทน่า อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ULTRACARE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการดูแลรักษาสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านการดูแลรักษาสุขภาพ การจัดหาแผนเกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพเชิงพฤติกรรม บริการประเมินสุขภาพส่วนบุคคล ให้บริการโปรแกรมเล็กสูบบุหรี่ ให้บริการโปรแกรมลดน้ำหนัก บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการเรื่องยารักษาโรค บริการจัดการด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการจัดการดูแลรักษาโรค ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยารักษาโรค ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านผลิตภัณฑ์ดูแลรักษาสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลรักษาทางทันตกรรม ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยารักษาโรค ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับร้านขายยา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลรักษาด้านการมองเห็น (จักษุ) ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจัดการดูแลรักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114967

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า ULTRACARE เป็นการรวมกันของคำว่า ULTRA และคำว่า CARE ซึ่งคำว่า ULTRA มีความหมายว่า มาก หรือ ดีเยี่ยม (คำแสดง) CARE มีความหมายว่า การดูแล ความห่วงใย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอซึ่งเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการดูแลรักษาสุขภาพทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการดูแลอย่างดีที่สุด จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

ULTRACARE

รายนี้ แม้คำว่า ULTRACARE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษ
ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียน
ติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน
ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้
สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจาก
บริการอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนว่า อักษรโรมัน อ่านว่า อัลทราแคร์ แสดง
ให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมาย
ของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI
STUDENT'S DICTIONARY คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด สุดขีด สุดโต่ง และคำว่า CARE แปลว่า สนใจ ห่วงใย
ดูแล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ
บริการทางการแพทย์ บริการดูแลรักษาสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านการดูแลรักษาสุขภาพ การจัดหาแผน
เกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพเชิงพฤติกรรม บริการประเมินสุขภาพส่วนบุคคล
ให้บริการโปรแกรมเลิกสูบบุหรี่ ให้บริการโปรแกรมลดน้ำหนัก บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการเรื่องยา
รักษาโรค บริการจัดการด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี
บริการจัดการดูแลรักษาโรค ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยารักษาโรค ให้ข้อมูล
ข่าวสารด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านผลิตภัณฑ์ดูแลรักษาสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ
การดูแลรักษาทางทันตกรรม ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยารักษาโรค ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับร้านขายยา
ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลรักษาด้านการมองเห็น (จักษุ) ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพเชิง
พฤติกรรม ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจัดการดูแลรักษาโรค
ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการด้านทางการแพทย์และสุขภาพที่ดูแลเอาใจใส่
อย่างดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5329/2558 เครื่องหมายคำว่า KRISPY KREAM คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 เครื่องหมายคำว่า NEWMAX และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 326/2526 เครื่องหมายการค้า PLAYCLAY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ~~ขึ้นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน~~



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 344/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123544)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170123544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB เพราะเป็นคำบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของของผู้อุทธรณ์คำว่า

JOY LAB รายนี้ มีคำว่า LAB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน
คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYLAB เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อ
พิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้จะเขียนเป็นสองบรรทัดและให้กลับหัว

/คำว่า

คำว่า LAB ที่อยู่ด้านล่าง แต่คำว่า JOY และคำว่า LAB มีลักษณะแยกออกจากกันได้อย่างชัดเจน เนื่องจากมีการแบ่งเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า JOY เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านบนบรรทัดแรก ส่วนคำว่า LAB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านล่างบรรทัดที่สองในลักษณะที่กลับหัวตัวอักษร ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยก คำว่า JOY และคำว่า LAB ออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า “LAB” แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 345/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123541)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนดา แวนกันแดด กล้องใส่แว่นตา กล้องใส่แว่นกันแดด เคสใส่โทรศัพท์มือถือ ที่ครอบโทรศัพท์มือถือ เคสใส่เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ ที่ครอบเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ ปกอกแขน หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123541

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB เพราะเป็นคำบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของของผู้อุทธรณ์คำว่า

JOY LAB

รายนี้ มีคำว่า LAB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYLAB เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อ

/พิจารณา

พิจารณาเครื่องหมายของผู้ทรนัชนี แม้เครื่องหมายของผู้ทรนัชนีจะเขียนเป็นสองบรรทัดและให้กลับหัว คำว่า LAB ที่อยู่ด้านล่าง แต่คำว่า JOY และคำว่า LAB มีลักษณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน เนื่องจากมีการแบ่งเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า JOY เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านบนบรรทัดแรก ส่วนคำว่า LAB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านล่างบรรทัดที่สองในลักษณะที่กลับหัวตัวอักษร ย่อมแสดงให้เห็นว่า ผู้ทรนัชนีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยก คำว่า JOY และคำว่า LAB ออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า “LAB” แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนตา แวนกันแดด กล้องใส่แว่นตา กล้องใส่แว่นกันแดด เคสใส่โทรศัพท์มือถือ ที่ครอบโทรศัพท์มือถือ เคสใส่เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ ที่ครอบเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ ปลอกแขน หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ทรนัชนีจึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 346/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123543)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกาข้อมือ แหวน
ที่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อเท้า
จี๊ประดับ เครื่องรางทำด้วยอัญมณี พวงกุญแจ สายคาดนาฬิกา สายนาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่
170123543

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB เพราะเป็นคำบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY
LAB**

รายนี้ มีคำว่า LAB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน
/คำอุทธรณ์

คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYLAB เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้จะเขียนเป็นสองบรรทัดและให้กลับหัว คำว่า LAB ที่อยู่ด้านล่าง แต่คำว่า JOY และคำว่า LAB มีลักษณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน เนื่องจากมีการแบ่งเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า JOY เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านบนบรรทัดแรก ส่วนคำว่า LAB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านล่างบรรทัดที่สองในลักษณะที่กลับหัวตัวอักษร ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยก คำว่า JOY และคำว่า LAB ออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า “LAB” แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกาข้อมือ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือไขเป็นเครื่องประดับ สร้อยคอไขเป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือ จี้ประดับ เครื่องรางทำด้วยอัญมณี พวงกุญแจ สายคาดนาฬิกา สายนาฬิกา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 347/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123545)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123545

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB เพราะเป็นคำบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของของผู้อุทธรณ์คำว่า

JOY LAB

รายนี้ มีคำว่า LAB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYLAB เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้จะเขียนเป็นสองบรรทัดและให้กลับหัว

/คำว่า

คำว่า LAB ที่อยู่ด้านล่าง แต่คำว่า JOY และคำว่า LAB มีลักษณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน เนื่องจากมีการแบ่งเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า JOY เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านบนบรรทัดแรก ส่วนคำว่า LAB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านล่างบรรทัดที่สองในลักษณะที่กลับหัวตัวอักษร ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยก คำว่า JOY และคำว่า LAB ออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า “LAB” แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ่าขนหนู ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 348/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123548)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการสโมสรรักษาสุขภาพ จัดให้มีสอนเครื่องมือในด้านการออกกำลังกาย จัดให้มีการเข้าถึงเครื่องมือในด้านการออกกำลังกาย บริการสอนออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดให้มีการให้ความช่วยเหลือออกกำลังกาย จัดให้มีการสอนออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดให้มีที่ปรึกษาการออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123548

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB เพราะเป็นคำบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของของผู้อุทธรณ์คำว่า

JOY LAB

รายนี้ มีคำว่า LAB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน /คำอุทธรณ์

คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYLAB เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้จะเขียนเป็นสองบรรทัดและให้กลับหัวคำว่า LAB ที่อยู่ด้านล่าง แต่คำว่า JOY และคำว่า LAB มีลักษณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน เนื่องจากมีการแบ่งเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า JOY เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านบนบรรทัดแรก ส่วนคำว่า LAB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านล่างบรรทัดที่สองในลักษณะที่กลับหัวตัวอักษร ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยก คำว่า JOY และคำว่า LAB ออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า “LAB” แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการสโมสรสุขภาพ จัดให้มีสอนเครื่องมือในด้านการออกกำลังกาย จัดให้มีการเข้าถึงเครื่องมือในด้านการออกกำลังกาย บริการสอนออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดให้มีการให้ความช่วยเหลือออกกำลังกาย จัดให้มีการสอนออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดให้มีที่ปรึกษาการออกกำลังกายยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 349/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123549)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ
อเนกประสงค์ กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าสะพายหลัง ย่ามใส่ของ
กระเป๋าคาดเอวสำหรับใส่เงิน กระเป๋าใส่เงินคล้องข้อมือ ร่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123549

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB เพราะเป็นคำบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของของผู้อุทธรณ์คำว่า

JOY LAB รายนี้ มีคำว่า LAB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง
ในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYLAB เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อ
/พิจารณา

พิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้จะเขียนเป็นสองบรรทัดและให้กลับหัว คำว่า LAB ที่อยู่ด้านล่าง แต่คำว่า JOY และคำว่า LAB มีลักษณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน เนื่องจากมีการแบ่งเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า JOY เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านบนบรรทัดแรก ส่วนคำว่า LAB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อยู่ด้านล่างบรรทัดที่สองในลักษณะที่กลับหัวตัวอักษร ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยก คำว่า JOY และคำว่า LAB ออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า “LAB” แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าสะพายหลัง ยามใส่ของ กระเป๋าคาดเอวสำหรับใส่เงิน กระเป๋าใส่เงินคล้องข้อมือ ร่ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 350/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการข้อความว่า **Smart Construction** (คำขอเลขที่ 170117981)

โคมัตซู แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Smart Construction** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรใช้ขนถ่าย ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือใช้ขนถ่าย ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรใช้ทำโลหะ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือใช้ทำโลหะ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรทำเหมืองแร่ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือทำเหมืองแร่ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาระบบเครือข่ายการสื่อสาร ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาอุปกรณ์ก่อสร้าง ติดตั้งระบบเครือข่ายสื่อสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับตำแหน่งการดำเนินการของเครื่องจักรก่อสร้างแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเว็บไซต์ทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับตำแหน่งการดำเนินการของเครื่องจักรก่อสร้างแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของสมาร์ตโฟน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับตำแหน่งการดำเนินการของเครื่องจักรก่อสร้างแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องจักรใช้ขนถ่ายแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเว็บไซต์ทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องจักรใช้ขนถ่ายแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของสมาร์ตโฟน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องจักรใช้ขนถ่ายแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องจักรทางวิศวกรรมโยธาแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเว็บไซต์ทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องจักรทางวิศวกรรมโยธาแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของสมาร์ตโฟน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องจักรทางวิศวกรรมโยธาแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ให้ข้อมูล

/เกี่ยวกับ

ชั่วโมงการปฏิบัติงานในแต่ละวันและสถานะภายในของเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธาแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของสมาร์ทโฟน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเวลาและชั่วโมงการปฏิบัติงานในแต่ละวันและสถานะภายในของเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธาแก่ผู้ใช้ในรูปแบบของการแสดงผลกราฟิกของเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องจักรทางวิศวกรรมโยธา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117981

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Smart Construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติและลักษณะของบริการโดยตรง ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Smart Construction รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การก่อสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรใช้ขนถ่าย ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือใช้ขนถ่าย ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรใช้ทำโลหะ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือใช้ทำโลหะ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรทำเหมืองแร่ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำพิพากษาฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมาย คำว่า MERCER คำพิพากษาฎีกาที่ 15020/2558 เครื่องหมาย คำว่า Superdry คำพิพากษาฎีกาที่ 15218/2558 เครื่องหมาย คำว่า BONDACE คำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 351/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101740)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1
รายการสินค้า ถ่านใช้ในการปลูกพืช ดินใช้ในการเพาะปลูก น้ำมันพวงมาลัยพาวเวอร์ สารคลอรีน
สารคลอรีนใช้สำหรับสระว่ายน้ำ สารให้ความหวานเทียม บัญเคมี บัญอินทรีย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
180101740

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาดีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แคมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 352/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101741)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3

รายการสินค้า ลิปสติค ลิปปาล์ม ลิปกรอส สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า สีทาเปลือกตา อายไลเนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว แป้งทาหน้า ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีไอเอส สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง สบู่ น้ำยาซักผ้า น้ำยาล้างเลนส์แว่นตา น้ำยาทำความสะอาดแว่นตา ผ้าชุบน้ำยาทำความสะอาดแว่นตา ชีฟิ่งขัดเงาพื้น สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้น สารขัดเงาพื้น น้ำยาทำความสะอาดพื้นอเนกประสงค์ น้ำยาซักพรม สารขจัดไขและน้ำมันไขในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาซักกรีด ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด กระดาษทิชชูชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาด ผีวเด็กอ่อน สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงเส้นผม ยาสีฟัน มันทึบไขมันเครื่องหอม ยาสีฟันรสมินท์ สารทำความสะอาดตาบ สารทำความสะอาดตะแกรงปิ้งย่าง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการทำความสะอาด ขัดถู และขัดเงา น้ำหอมปรับอากาศ สารใช้ในการซักกรีดที่ทำให้ผ้ามีกลิ่นหอมแรงขึ้น น้ำหอม ถุงเครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101741

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้น ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการา กัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แซมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 353/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101742)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4

รายการสินค้า ไล่ตะเกียงน้ำมันเชื้อเพลิง น้ำมันใช้จุดไฟ ถ่านที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง น้ำมันเครื่อง ก๊าซโซลีน
เทียนไข ไล่เทียน ฟีน น้ำมันหล่อลื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101742

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้น
ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S
หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named”
คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยิกา เวียดนาม แคมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 354/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101743)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5

รายการสินค้ายาแก้ปวด ยาปฏิชีวนะ ครีมทาแก้เชื้อรา ขี้ผึ้งทาแก้เชื้อรา ครีมทาฆ่าเชื้อโรค ขี้ผึ้งทาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาบ้วนปากฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางการแพทย์ ยาแก้แพ้ ยาแก้ท้องเสีย ยาต้านแอนติฮิสตามีน ยาลดกรดกระเพาะและลำไส้ ยาแอสไพรินสำหรับเด็ก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการเลิกสูบบุหรี่หรือยาสูบหมากฝรั่งนิโคตินช่วยเลิกบุหรี่ ยาอมนิโคตินช่วยเลิกบุหรี่ แผ่นแปะนิโคตินช่วยเลิกบุหรี่ ยารักษาโรคเกี่ยวกับข้อ ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ที่ใช้ในทางการแพทย์ ครีมที่มีโอสโตรเจนใช้รักษาผิวหนัง น้ำยาล้างหน้าใช้รักษาผิวหนัง สารเบนโซอิลเพอร์ออกไซด์ใช้ในทางการแพทย์ ดีเกลือใช้ในทางการแพทย์ กระจกตาเทียมใช้ในการตรวจวัดระดับกลูโคสในเลือด กลูโคสชนิดเม็ดใช้ในทางการแพทย์ สารให้ความหวานแทนน้ำตาลชนิดเหลวใช้ในทางเภสัชกรรม เจลใช้แทนน้ำตาลใช้ในทางการแพทย์ ชุดทดสอบการตั้งครรภ์ ชุดทดสอบช่วงเวลาตกไข่ แผ่นซับน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิว แผ่นซับน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับเช็ดทำความสะอาดใช้ในทางการแพทย์ แผ่นซับน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับเช็ดทำความสะอาดใช้ในทางเภสัชกรรม ยารักษาหวัด ยารักษาไข้หวัด ยาน้ำแก้ไอ ยาระงับการไอ ยารักษารังแค ยาระงับความอยากอาหาร อาหารเสริมทางโภชนาการสำหรับการควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ ยาลดอาการคัดจมูก น้ำยาบ้วนปากป้องกันฟันผุที่มีโอสโตรเจน น้ำยาบ้วนปากที่มีโอสโตรเจนใช้ในทางทันตกรรม ยาสวนทวาร ยาขับเสมหะ ยาหยอดตา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาโรคต้อกระจก ครีมไฮโดรคอร์ติโซนลดอาการอักเสบระคายเคืองของผิวหนัง ขี้ผึ้งไฮโดรคอร์ติโซนลดอาการอักเสบระคายเคืองของผิวหนัง ครีมรักษาโรคที่เกิดจากเชื้อรา ขี้ผึ้งรักษาโรคที่เกิดจากเชื้อรา ยาระบาย ยาแก้เมาเรือ ยาพ่นจมูก ยาหยอดจมูก ใช้ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักชนิดผงใช้ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักชนิดน้ำใช้ในทางการแพทย์

/ยาบรรเทา

ยาบรรเทาอาการปวด บีโตร์เลียมเจลลี่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำเกลือใช้ในทางการแพทย์ แชมพูยาป้องกันเหา ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์ยาป้องกันเหาใช้ในทางการแพทย์ ยานอนหลับ ยาคลายความเครียด ยาฆ่าเชื้อรา ในช่องคลอด สารบูเตซอโนดใช้ในทางการแพทย์รักษาโรคหืด สารฟลูติคาโซนใช้ในทางการแพทย์รักษาโรคหืด ยาสำหรับป้องกัน และรักษาความผิดปกติเกี่ยวกับข้อต่อ ยาใช้รักษาความผิดปกติเกี่ยวกับการอักเสบของข้อต่อ ผ้าชุบ แอลกอฮอล์ใช้ในทางการแพทย์ สำลีก้านใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ สารเสริมควบคุมน้ำหนักสำหรับมนุษย์ วิตามินที่เป็นอาหารเสริม สารฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัยใช้ในทาง การแพทย์ สารฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัยใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการควบคุมน้ำหนักใช้ใน ทางทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการควบคุมน้ำหนักใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก สารที่เตรียมขึ้นใช้กระตุ้นการปลูกผมที่มีส่วนผสมของโอสถ สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าสัตว์กัดแทะ ยาฆ่าเห็ดรา ยาฆ่าวัชพืช ผ้าอ้อมสำหรับเด็ก ผ้าอ้อมสำหรับผู้ใหญ่ ผ้าอ้อมสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ผ้าอ้อมสำหรับ สัตว์เลี้ยง ผ้าพันแผลใช้ในการดบแต่งแผล ชีผึ้งหล่อแบบใช้ในทางทันตกรรม สารฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัย แผ่นชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวชนิดใช้แล้วทิ้ง ปลอกคอสำหรับป้องกันและฆ่าเห็บหมัด สำหรับสัตว์ ผงฆ่าเห็บหมัด สเปรย์ฆ่าเห็บหมัด แชมพูยาฆ่าเห็บหมัด วิตามินที่เป็นอาหารเสริมสำหรับสัตว์ สารกัมมันตรังสีใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นในอากาศ ยาฆ่าสัตว์กัดแทะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าสัตว์มีพิษและอันตราย สำลีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารเคลือบฟัน สารเตรียมขึ้นที่มีคุณสมบัติในการฆ่าเชื้อโรคและต่อต้านเชื้อแบคทีเรียใช้ในทางการแพทย์ สารเตรียมขึ้นที่มี คุณสมบัติในการฆ่าเชื้อโรคและต่อต้านเชื้อแบคทีเรียใช้ทำความสะอาดพื้นในโรงพยาบาล ยาลดความดัน โลหิตสูง ยาใช้รักษาแผลฟกช้ำ ยารักษาโรคกระเพาะอาหารและลำไส้ ยาเหน็บ อาหารเสริมที่ประกอบด้วย เอ็นไซม์แลคเตสที่ช่วยในการย่อยน้ำตาลแลคโทส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101743

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้น ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

MEMBER'S MARK

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยิกา เวียดนาม แชมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 355/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101744)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7

รายการสินค้าเครื่องดูดฝุ่น ถูใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น เครื่องพ่นน้ำหอมและสารฆ่าเชื้อโรคที่เป็นส่วนของเครื่องดูดฝุ่น เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ เครื่องบดวัตถุ ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดวัชพืช เครื่องทำความสะอาดพื้นโดยใช้ไอน้ำ เครื่องหั่นผลไม้เป็นลูกเต๋าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องหั่นผักเป็นลูกเต๋าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องบดอาหารไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องหั่นอาหารไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องสับอาหารไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องให้น้ำและให้อาหารสำหรับสัตว์ชนิดอัตโนมัติ จักรเย็บผ้า กรรไกรไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101744

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แชนเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 356/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101745)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8

รายการสินค้า เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร มีดโกน ไขควงชนิดไข่มือ ดอกสว่านชนิดไข่มือ
ประแจชนิดไข่มือ เลื่อยชนิดไข่มือ มีดพก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101745

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้น
ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S
หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named”
คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาดีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยิกา เวียดนาม แคมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 357/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101746)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องป้องกันไฟกระชากระบบอัตโนมัติ สายยูเอสบี เครื่องชาร์จ แบตเตอรี่มือถือ เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องคิดเลข กระจ่างใส่คอมพิวเตอร์แลปท็อป เครื่องบันทึกคำบอก เครื่องโครโน กราฟใช้บันทึกเวลา เครื่องนับและบันทึกคะแนนเสียงอัตโนมัติ ป้ายที่ระบุเอกลักษณ์โดยใช้คลื่นความถี่วิทยุสำหรับติดตามสินค้าเพื่อกันขโมย ตาชั่ง ภาพกราฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้ ป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล เครื่องวัดระยะทาง การระดานอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกำหนดเส้นทางและบอกตำแหน่งระบบอิเล็กทรอนิกส์ กล้องถ่ายรูป เครื่องตรวจสอบวัสดุด้วยแสง สายโทรศัพท์ สายพวงไฟฟ้า ปลั๊กพวง สารกึ่งตัวนำ จอภาพเรืองแสงใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ โยแกวนำแสง สายดิน เครื่องแยกสลายน้ำด้วยไฟฟ้า เครื่องดับเพลิง หลอดเอกซเรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องให้สัญญาณเตือนไฟไหม้ เซ็นเซอร์ใช้กับเครื่องสัญญาณเตือนภัย เครื่องเทอร์โมมิเตอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แวนตา กรอบแว่นตา เลนส์แว่นตา โข่คล้องแว่นตา กล้องใส่แว่นตา แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องวัดความดันลม เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา ชุดนินจาใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101746

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้น ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S
หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named”
คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็น
เจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า
เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้า
ต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ
ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ
หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้
แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
ข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณี
ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ
คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิกارا กัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตินี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส
เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน
ยีกา เวียดนาม แคมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 358/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101747)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11

รายการสินค้า เต้าบาศีไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้น ทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง "a person who joins a group to take part in a particular activity" ส่วน 'S หมายถึง "(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named" คำว่า MARK หมายถึง "a symbol that is used for giving information" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็น

/เจ้าของ

เจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แคมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 359/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101748)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MEMBER'S MARK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู กระดาษเช็ดทำความสะอาดอเนกประสงค์ กระดาษชำระ กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดหน้า กระดาษเช็ดปาก กระดาษรองถาดอบขนม สมุดฉีกที่ใช้เขียน กระดาษใช้เขียน กระดาษก๊อปปี้ บัตรติดของขวัญ โบว์ทำด้วยกระดาษใช้ในการห่อของขวัญ บัตรอวยพร กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่ายที่พิมพ์แล้ว ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ปากกา ดินสอ ของจดหมาย สารยึดติดที่ใช้เป็นเครื่องเขียน สารยึดติดที่ใช้ในครัวเรือน แผ่นรองเขียนตั้งโต๊ะ แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องเจาะกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องย่อยกระดาษที่ใช้ในสำนักงาน ดัชนีกระดาษใช้ในสำนักงาน ที่ถอดลวดเย็บกระดาษ ที่เย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ยางรัดของใช้ในสำนักงาน แป้นใส่เทปกาวใช้ในสำนักงาน แฟ้มแบบห่วง ของพลาสติกสำหรับใส่เอกสาร แผ่นรองเขียนชนิดมีที่หนีบกระดาษ แฟ้มเก็บเอกสาร แผ่นฉลุสายทำด้วยกระดาษ ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ แผ่นฟิล์มพลาสติกสำหรับใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปากกาไวท์บอร์ด ถุงขยะทำด้วยพลาสติก ถุงพลาสติกสำหรับใส่ของ อเนกประสงค์ อัลบั้มภาพ แผ่นพลาสติกใช้ในการห่อของ บล็อกตัวพิมพ์แบบใช้มือกด แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการหีบห่อ ดินเหนียวใช้ทำแบบจำลอง ดวงตราไปรษณียากร ตรายาง แท่นหมึกใช้ประทับตรา ตราประทับครึ่ง ตราประทับที่ระบุวันที่ ตราปั้มนูน ตรายางที่มีหมึกอยู่ในตัว กระดาษเขียนภาพ แผ่นกระดาษรองมูลสัตว์ใช้ในการฝึกหัดลูกชนิดไข่แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101748

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดง

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ
คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส
เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน
ยีกา เวียดนาม แซมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา
ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 360/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101749)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18

รายการสินค้า ร่ม ร่มกันแดด โครจรัม ด้ามจับร่ม ปลอกร่ม ถุงใส่เสื้อผ้าทำด้วยหนัง กระเป๋าเดินทาง
หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ ป้ายชื่อติดกระเป๋าเดินทาง แผ่นหนังแท้ หนังเทียม ปลอกคอ
สัตว์เลี้ยง หนังสือตัวไม้เท้า แส้ บังเทียน เครื่องอานม้า ก้านร่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101749

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
MEMBER หมายถึง "a person who joins a group to take part in a particular activity" ส่วน 'S
หมายถึง "(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named"

/คำว่า

คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยีกา เวียดนาม แคมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 361/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101750)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20

รายการสินค้า ฉากบังหน้าเตาไฟที่ใช้ในครัวเรือน หมอนหนุน หมอนประดับ กระจกเงา โทศใส่เก้าอี้กระดูก
มือจับลิ้นชักที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เติงนอนของสัตว์เลี้ยง บ้านโดทำด้วยไม้ชนิดเคลื่อนย้ายได้ บ้านโดทำด้วย
พลาสติกชนิดเคลื่อนย้ายได้ พัดลมส่วนบุคคลชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า แผ่นกระดานที่ใช้จัดแสดง ของใช้ประดับตกแต่ง
อาหารทำด้วยพลาสติก ของใช้ประดับตกแต่งกล่องของขวัญทำด้วยพลาสติก กล่องของขวัญทำด้วยพลาสติก
ใช้ประดับตกแต่ง ไม้แขวนเสื้อ ชุดตั้งร่ม ที่นั่งทำด้วยโลหะ โต๊ะโลหะ ชั้นที่ทำด้วยโลหะ ตู้ทำด้วยโลหะ
กรอบรูป กระจกเงา เก้าอี้ ชุดโต๊ะและเก้าอี้รับประทานอาหาร ชุดโต๊ะและเก้าอี้ทำงาน เติงนอน เติงโซฟา
โต๊ะกระจก โต๊ะกาแฟ ตู้เสื้อผ้า ตู้เอนกประสงค์ บ้านสุนัข เบาะรองนั่งสำหรับสัตว์เลี้ยง รูปปั้นทำด้วยไม้
รูปปั้นทำด้วยซีเมนต์ รูปปั้นทำด้วยพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101750

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยิกา เวียดนาม แซมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 362/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101755)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21

รายการสินค้า ถู่มืออย่างใส่ล้างจานชนิดใช้แล้วทิ้ง ถู่มืออย่างใช้ใส่ทำงานบ้านชนิดใช้แล้วทิ้ง ถู่มืออย่างใช้ใส่ทำ
สวนชนิดใช้แล้วทิ้ง ราวตากผ้า แปรงสีฟัน แจกันชนิดมาชาตั้ง หวี ฟองน้ำใช้ในครัวเรือน ที่วางฟองน้ำใช้
ล้างจาน แปรงสำหรับแปรงขนสัตว์ แปรงขัดทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน อ่างให้อาหารสัตว์เลี้ยง แจกัน
ที่ทำจากเครื่องเคลือบ ชุดถ้วยชามที่ทำจากเครื่องเคลือบ กรงสัตว์เลี้ยงใช้ในครัวเรือน ตู้ปลา ไม้กวาด
เชียง ที่วางอาหารแบบหมุนได้สำหรับใช้บนโต๊ะอาหาร กระถางปลูกต้นไม้และดอกไม้ หลอดดูดเครื่องดื่ม
จานใส่อาหารชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยน้ำ ชามใส่อาหาร ไม้จิ้มฟัน ชุดถ้วยชามทำจากเครื่องเคลือบดินเผา กล้อง
แปรงสีฟัน กล้องไม้จิ้มฟัน กล้องสบู่ทำด้วยแก้ว กล้องสบู่ทำด้วยพลาสติก กล้องใส่ยาแบบพกพารายวัน
กล่องเก็บเครื่องสำอาง กล้องขนมที่ทำด้วยพลาสติก กล้องใส่อาหารทำด้วยแก้ว จานใส่อาหาร ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180101755

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แซมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 363/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101756)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25

รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต กางเกง รองเท้า หมวก หมวกไหมพรม หมวกกีฬา หมวกแก๊ปใส่วิ่ง ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180101756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง "a person who joins a group to take part in a particular activity" ส่วน 'S หมายถึง "(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named" คำว่า MARK หมายถึง "a symbol that is used for giving information" และพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิกارا กัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยิกา เวียดนาม แซมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 364/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101757)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26

รายการสินค้า ลูกไม้ใช้ประดับเสื้อผ้า ลูกไม้ใช้ประดับรองเท้า แแถบเทปลูกไม้ ลวดลายเย็บปักถักร้อย ริบบิ้นผ้า ริบบิ้นใช้ในการตกแต่งเสื้อผ้า เชือกถักประดับเสื้อผ้า กระดุม ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับติดเสื้อ เข็มหมุด เข็ม ดอกไม้ประดิษฐ์ ริบบิ้นทำด้วยสิ่งทอสำหรับห่อของขวัญ ริบบิ้นทำด้วยพลาสติกสำหรับห่อของขวัญ โบว์ติดผม วิกผม ตาข่ายคลุมผม โรลม้วนผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101757

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตินี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แคมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 365/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101758)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27

รายการสินค้า วัสดุปูพื้นกันลื่นทำด้วยยาง วัสดุใช้ปูพื้นโรงยิมเนเซียม พรมปูพื้น พรมปูพื้นรถยนต์
พรมขนาดเล็ก พรม พรมปูพื้นอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S
หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named”
คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยิกา เวียดนาม แคมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 366/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101759)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29

รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ปลาที่ไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ปีกที่ไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ล่าที่ไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ที่
 ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักตากแห้ง ผักปรุงสำเร็จ เยลลี่
 แยม ผลไม้เคี้ยวกับน้ำตาลและน้ำเชื่อม ไข่ ไข่ผง นมวัว โยเกิร์ต ครีมทำจากนม น้ำมันที่รับประทานได้
 ไขมันที่รับประทานได้ เนย เนยเจทำจากน้ำมันมะพร้าว เนยเจทำจากน้ำมันมะกอก เนยเทียม ครีมที่มีรส
 เปรี้ยว เนยถั่วลิสง ชีส อาหารที่ทำจากชีส ชีสเจทำจากเต้าหู้ ซอสซันไซม์อาหารทานเล่น อาหารทานเล่น
 ทำจากผลไม้เป็นหลัก มะกอกที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ลูกเกด ถั่วแห้ง ถั่วอบ ซุปผงกึ่งสำเร็จรูป น้ำซุปรู
 น้ำมะเขือเทศชนิดข้นใช้ประกอบอาหาร มะเขือเทศสด อาหารสำเร็จรูปซึ่งทำจากนม เครื่องดื่มสำเร็จรูป
 ซึ่งทำจากนม อาหารสำเร็จรูปทำจากผัก อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากปลา
 อาหารสำเร็จรูปทำจากผลไม้ เครื่องดื่มน้ำกะทิ เครื่องดื่มน้ำนมถั่วเหลือง ครีมเทียม ถั่วเคลือบช็อกโกแลต
 ผลไม้เคลือบช็อกโกแลต น้ำกะทิ อาหารทานเล่นสำเร็จรูปทำจากถั่วและผลไม้อบแห้ง ถั่วคละชนิดที่ผ่าน
 กรรมวิธีแล้ว ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ตากแห้ง ลูกพรุนที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ซุปกึ่งสำเร็จรูป ชีสสเปรด
 เนื้อสัตว์ที่แปรรูปแล้ว ไส้กรอกซาลามี เนื้อวัวอบใส่เครื่องเทศ เนื้อไก่วง แฮม เนื้อที่ทำให้สุกและ
 แข็งเกลือ เนื้อย่าง เบคอน ผลไม้แช่แข็ง ชุดประกอบอาหารที่มีเนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ปีก ปลา อาหารทะเล
 ผัก ซอสและเครื่องปรุง มันฝรั่งทอดกรอบ ผักแช่แข็ง ถั่วบรรจุกระป๋อง ผักบรรจุกระป๋อง ผลไม้กระป๋อง
 เนื้อบรรจุกระป๋อง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุปรู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101759

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรมในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แซมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 367/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101760)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30
รายการสินค้า ซา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก ลูกอมที่มี
เป็นขนม น้ำตาล สารให้ความหวานแทนน้ำตาลใช้ในครัวเรือน ซ็อกโกแลต อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่มี
ซ็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีซ็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ข้าวโอ๊ตบด ขนมปังเพรทเชิล
ข้าวโพดคั่ว อาหารว่างที่มีแครกเกอร์ ขนมปังเพรทเชิล และข้าวโพดคั่วเป็นส่วนผสมหลัก ขนมเวเฟอร์ คุกกี้
แป้งสาลีใช้ทำอาหาร แป้งมันสำปะหลัง ขนมปัง แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำ
แพนเค้ก ขนมปังเพสตรี ข้าวเจ้า เส้นพาสต้า เส้นก๋วยเตี๋ยว เครื่องเทศ ผงชูรส ขนมอบกรอบทำจาก
ธัญพืชเป็นหลัก ขนมอบกรอบทำจากแป้งเป็นหลัก ขนมอบกรอบทำจากข้าวโพดเป็นหลัก ธัญพืชที่ผ่าน
กรรมวิธีแล้ว ธัญพืชแช่แข็ง ธัญพืชที่ทำให้สุกแล้ว ธัญพืชอบแห้งบรรจุหีบห่อ ไอศกรีม ส่วนผสมทำไอศกรีม
ขนมเค้ก แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก เบคกิ้งโซดา ผงฟู หัวเชื้อปรุงแต่งกลิ่นอาหาร ขนมหวานคอนเฟคชัน
เนอริ์แช่แข็ง พืชชา แป้งพืชชา ซอสปรุงอาหาร ซอสปรุงรสสำหรับหมักเนื้อ ซอสมะเขือเทศ มัสตาร์ด
ซอสซันนีย์ ซอสฮอร์สแรดิช ซอสโหระพา ซอสซัลซ่า น้ำสลัด น้ำส้มสายชู น้ำส้มสายชูที่ทำจากน้ำองุ่น
เครื่องปรุงรสทำจากผักดอง เกลือใช้ปรุงอาหาร เกลือใช้ถนอมอาหาร ซอสพริก ซอสปรุงรส เครื่องเทศ
สำหรับปรุงอาหาร ผงปรุงกลิ่นและรสอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ลูกกวาดรสเปปเปอร์มินต์ มินต์
สำหรับทำลูกกวาด คาราเมล ขนมพาย แซนด์วิช อาหารแช่แข็งที่มีพาสต้าเป็นส่วนผสมหลัก อาหารแช่แข็ง
ที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ซอสเคเปอร์ ธัญพืชใช้เป็นอาหารเข้าซึ่งผ่านกรรมวิธี น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร น้ำผึ้ง
อาหารแห่งกรานโนลา ซอสเครื่องจิ้มชนิดข้นที่มีส่วนผสมของมะกอก ปลาแอนโชวี น้ำมันมะกอก น้ำมันาว
และดอกต้นเคเปอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101760

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แซมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 368/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101761)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31

รายการสินค้า อาหารแมว อาหารสุนัข ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101761

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็น

/เจ้าของ

เจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนตินา กานา ยอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แซมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 369/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101762)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32

รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา น้ำดื่ม เครื่องดื่ม
น้ำคาร์บอนเนต เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มกลิ่นสมุนไพร เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนเนตผสม
น้ำโซดา เครื่องดื่มไอโซโทนิค โซดา โซดาน้ำแร่ น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม
น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไซเดอร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้รสชาติที่ไม่มีแอลกอฮอล์
น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่ม
คอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ สารสกัดจากมอลท์ใช้ทำเหล้า สารสกัดจากข้าวมอลท์ใช้ทำเบียร์ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180101762

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

MEMBER'S MARK

การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกัน ยีกา เวียดนาม แชมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 370/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101763)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33

รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทำจากผลไม้ เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ เหล้าเบอร์บอน เหล้า
ทำจากสารสกัดจากมอลท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101763

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า
เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S
หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named”
คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MEMBER'S MARK** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิการากัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยิกา เวียดนาม แซมเบีย และแซนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 371/2565

MEMBER'S MARK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101764)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MEMBER'S MARK

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35

รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ บริการค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกทางออนไลน์ สำหรับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับกระเป๋า บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเครื่องหอม บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเครื่องหนัง บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) บริการสั่งซื้อสินค้าผ่านทางคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการค้าปลีกออนไลน์แก่ผู้อื่นเกี่ยวกับสินค้าเครื่องดื่ม บริการร้านขายเบเกอรี่ออนไลน์ บริการร้านขายอาหารทะเลแช่แข็งออนไลน์ บริการสั่งซื้อสินค้าออนไลน์ทางไปรษณีย์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการออนไลน์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งออนไลน์ไฟล์เสียงชนิดดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งออนไลน์ไฟล์ดนตรีชนิดดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งออนไลน์ไฟล์ภาพชนิดดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งออนไลน์ไฟล์วิดีโอชนิดดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งออนไลน์ไฟล์เกมชนิดดาวน์โหลดได้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180101764

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEMBER'S MARK รวมกันแปลว่า เครื่องหมายของสมาชิก เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MEMBER หมายถึง “a person who joins a group to take part in a particular activity” ส่วน 'S หมายถึง “(suffix) used to show that the following thing belongs to the person or thing named” คำว่า MARK หมายถึง “a symbol that is used for giving information” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEMBER แปลว่า สมาชิก ส่วน 'S เป็นสัญลักษณ์ใช้แสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย, สัญลักษณ์ ดังนั้นคำว่า MEMBER'S MARK จึงแปลได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของสมาชิก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MEMBER'S MARK

ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน บอตสวานา เบลีซ คอสตาริกา สหรัฐอเมริกา นิกارا กัว เอลซัลวาดอร์ เอสวาตีนี สหราชอาณาจักร อาร์เจนติน่า กานา ฮอนดูรัส เม็กซิโก โมซัมบิก ยูกันดา ซิลี กัวเตมาลา อินเดีย ญี่ปุ่น เลโซโท มาลาวี นามิเบีย ไนจีเรีย แอฟริกาใต้ แทนกันยีกา เวียดนาม แคมเบีย และแซมเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ

/ไม่อาจนำมา

ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 372/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115080)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า บัตรที่มี
แถบแม่เหล็ก บัตรที่มีชิพการ์ดเข้ารหัสแม่เหล็ก เครื่องคิดเลข ฮาร์ดดิสก์ แฟลชไดรฟ์ กระเป๋าใส่เครื่อง
คอมพิวเตอร์ เครื่องวิทยุ แท่นวางโทรศัพท์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ภาพวิดีโอ แผ่นดิสก์บันทึกวิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115080

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและ
จากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB)
จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB ( , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 373/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115081)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า
กาดม้ไฟฟ้า ไฟฉาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115081

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้า อื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วภาค

ส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 374/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115082)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา
กลองใส่เครื่องประดับ พวงกุญแจที่ระลึก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115082

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 375/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115083)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า กล่อง

เสียงดนตรี หีบเพลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115083

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 376/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115084)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
สมุดโน้ต ไดอารี่ ดินสอ ปากกา กระดาษฉีก แฟ้มเก็บเอกสาร กระดาษจดหมาย กระดาษหัวจดหมาย กระดาษ
วาดเขียน กระดาษเขียนหนังสือ ของจดหมาย กระดาษจดบันทึก แฟ้มใช้ในสำนักงาน กระดาษใช้บันทึกข้อความ
ชนิดที่มีกาวในตัว บทความ สิ่งตีพิมพ์เพื่อโฆษณา โปสเตอร์โฆษณา แผ่นข้อความโฆษณา ป้ายโฆษณาทำด้วย
กระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115084

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและ
จากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB)
จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 377/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115085)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า รม
กระเป๋าใส่ของทำด้วยผ้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเก็บเอกสาร กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอางและเครื่องใช้
เบ็ดเตล็ด เป้ทำด้วยผ้าร่ม กล่องใส่นามบัตรทำด้วยหนัง ถุงใส่ของทำด้วยผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115085

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและ
จากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB)
จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 378/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115086)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า
กรอบรูป ที่แขวนรม หมอน เบาะนั่งมีลักษณะคล้ายถุงที่ภายในบรรจุด้วยเม็ดโฟม แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วย
พลาสติก แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยไม้ วัสดุพองลมที่ใช้ในการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115086

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและ
จากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB)
จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 379/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115087)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เดนท์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115087

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วภาค

ส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 380/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115088)

บริษัท ธนาครทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด

เสื้อ หมวก เสื้อกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 381/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ทีเอ็มบี** (คำขอเลขที่ 200115089)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ทีเอ็มบี** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า
ลูกกอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 382/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115090)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115090

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นและจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของ พยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 383/2565

ทีเอ็มบี

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115091)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็มบี

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการโฆษณาทางวิทยุ บริการโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ บริการโฆษณาทางออนไลน์
บริการโฆษณาทางแผ่นป้าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115091

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น
และจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน
(TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 384/2565

ทีเอ็นบี

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115092)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีเอ็นบี

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ทีเอ็นบี** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ธนาคารพาณิชย์ การให้บริการด้านการเงิน การให้บริการด้านการธนาคาร การรับประกันวินาศภัย การให้บริการด้านสินเชื่อ การให้บริการกู้ยืมเงิน การให้บริการบัตรเครดิต การให้บริการบัตรเดบิต บริการค้าประกัน บริการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ การรับฝากของโดยตู้นิรภัย บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการออกเช็คเดินทาง การให้บริการธนาคาร ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้บริการธนาคารผ่านทางโทรศัพท์และโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการนายหน้าประกันชีวิต บริการนายหน้าประกันภัย บริการรับประกันชีวิต บริการรับประกันทางทะเล บริการรับประกันอัคคีภัย บริการรับประกันอุบัติเหตุ บริการธนาคารระหว่างประเทศ จัดหาเงินกู้เป็นงวด บริการด้านกองทุนรวม บริการสินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ บริการสินเชื่อเพื่อการก่อสร้าง บริการรับฝากออมทรัพย์ วิเคราะห์ด้านการเงินการคลัง หักบัญชี ให้อุเงินโดยมีหลักประกัน ให้คำปรึกษาด้านการเงินการคลัง การให้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านเว็บไซต์ การให้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านระบบอินเทอร์เน็ต การให้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ การให้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านฝ่ายศูนย์ลูกค้าสัมพันธ์ บริการธนาคารระบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115092

/นายทะเบียน




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีเอ็มบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น และจากเลขคำขอที่อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ต่างกันเพราะเป็นตัวอักษรโรมัน (TMB) จึงไม่อาจรับฟังข้อกล่าวอ้างนี้ได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีเอ็มบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T M และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วภาคส่วน TMB (, , ) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 385/2565

ที่ที่บี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115066)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ที่ที่บี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า บัตรที่มีแถบแม่เหล็ก บัตรที่มีชิพการ์ดเข้ารหัสแม่เหล็ก เครื่องคิดเลข ฮาร์ดดิสก์ แฟลชไดรฟ์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องวิทยุ แท่นวางโทรศัพท์ ที่ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ภาพวิดีโอ แผ่นดิสก์บันทึกวิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าที่ที่บี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ก๊ทบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 386/2565

ทีทีบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115067)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีทีบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า
กาดม้ไฟฟ้า ไฟฉาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115067

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีทีบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

กททีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 387/2565

กักขัง

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115068)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

กักขัง

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา
กล่องใส่เครื่องประดับ พวงกุญแจที่ระลึก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115068

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าที่ที่บี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีทีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 388/2565

ทักบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115069)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทักบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า กล้อง

เสียงดนตรี หีบเพลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115069

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทักบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ททบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 389/2565

ททีบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115070)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ททีบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สมุดโน้ต ไดอารี่ ดินสอ ปากกา กระดาษฉีก แฟ้มเก็บเอกสาร กระดาษจดหมาย กระดาษหัวจดหมาย กระดาษวาดเขียน กระดาษเขียนหนังสือ ซองจดหมาย กระดาษจดบันทึก แฟ้มใช้ในสำนักงาน กระดาษใช้บันทึกข้อความชนิดที่มีกาวในตัว บทความ สิ่งตีพิมพ์เพื่อโฆษณา โปสเตอร์โฆษณา แผ่นข้อความโฆษณา ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115070

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าททีบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ก๊ทบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 390/2565

ททบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115071)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ททบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ร่ม กระเป๋าใส่ของทำด้วยผ้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเก็บเอกสาร กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอางและเครื่องใช้เบ็ดเตล็ด เป้ทำด้วยผ้า ร่ม กล่องใส่นามบัตรทำด้วยหนัง ถุงใส่ของทำด้วยผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115071

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าททบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีทีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 391/2565

ก๊กบิ

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115072)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ก๊กบิ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า กรอบรูป
ที่แขวนร่ม หมอน เบาะนั่งมีลักษณะคล้ายถุงที่ภายในบรรจุด้วยเม็ดโฟม แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยพลาสติก
แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยไม้ วัสดุพองลมที่ใช้ในการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115072

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าก๊กบิ เป็นคำอ่านของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ก๊ทบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 392/2565

ทักบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115073)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทักบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เด่นท์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115073

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทักบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีทีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 393/2565

กักขัง

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115074)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

กักขัง

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด

เสื้อ หมวก เสื้อกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าที่บี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทกทช

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 394/2565

ทีทีบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115075)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ทีทีบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกกอล์ฟ

ลูกกอล์ฟ ตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีทีบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีทีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 395/2565

ก๊กบี

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115076)

บริษัท ธนาकारทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ก๊กบี

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าที่บี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ก๊ทบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 396/2565

กักขัง

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115077)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

กักขัง

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการโฆษณาทางวิทยุ บริการโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ บริการโฆษณาทางออนไลน์ บริการโฆษณาทางแผ่นป้าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีทีบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ททีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 397/2565

กักขัง

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200115078)

บริษัท ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

กักขัง

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ธนาคาร

พาณิชย์ การให้บริการด้านการเงิน การให้บริการด้านการธนาคาร การรับประกันวินาศภัย การให้บริการด้าน
 สินเชื่อ การให้บริการกู้ยืมเงิน การให้บริการบัตรเครดิต การให้บริการบัตรเดบิต บริการค้ำประกัน บริการโอน
 เงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ การรับฝากของโดยตู้നിറภัย บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการออกเช็คเดินทาง
 การให้บริการธนาคารผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้บริการธนาคารผ่านทางโทรศัพท์และโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการ
 นายหน้าประกันชีวิต บริการนายหน้าประกันภัย บริการรับประกันชีวิต บริการรับประกันทางทะเล บริการ
 รับประกันอัคคีภัย บริการรับประกันอุบัติเหตุ บริการธนาคารระหว่างประเทศ จัดหาเงินทุนเป็นงวด บริการด้าน
 กองทุนรวม บริการสินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ บริการสินเชื่อเพื่อการก่อสร้าง บริการรับฝากออมทรัพย์ วิเคราะห์ด้าน
 การเงินการคลัง หักบัญชี ให้อู้เงินโดยมีหลักประกัน ให้คำปรึกษาด้านการเงินการคลัง การให้บริการทำธุรกรรม
 ทางการเงินผ่านเว็บไซต์ การให้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านระบบอินเทอร์เน็ต การให้บริการทำธุรกรรม
 ทางการเงินผ่านระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ การให้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านฝ่ายศูนย์ลูกค้าสัมพันธ์ บริการ
 ธนาคารระบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115078

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่าทีทีบี เป็นคำอ่านของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ทีทีบี

รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นจากเสียงเรียกขานอักษรโรมัน T T และ B ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 398/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140330)

นายเงิน ชิน สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวเชื้อน้ำหอมจากดอกไม้ หัวน้ำหอมกลิ่นดอกไม้ หน้ากากเสริมสวย ขนตาปลอม กาวติดขนตา น้ำมันทาขนตา กาวติดขนตาปลอม มาสคาร่าคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยาทำความสะอาด สระอาดดวงตาไม่ใช่ในทางการแพทย์ ลิปสติก แท่งลิปสติก ลิปกลอส ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมทาผิวให้ขาว น้ำยาย้อมสีผม โลชั่นทาผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมนวดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำลอนผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ยืดผมตรง กาวติดผมปลอม สบู่ใช้ทำความสะอาดร่างกาย ยาสีฟันชนิดครีม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดขน โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทามือ โลชั่นทาผิว กระจกตาชูดูดซับโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจกตาชูดูดซับสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง อายไลน์เนอร์ สีทาเปลือกตา แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า ลิปบาล์ม แป้งทาหน้า สารสกัดจากสมุนไพรว่านหางจระเข้ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทา รองเท้า ครีมขัดเงาสี ครีมขัดรองเท้า ชีส์ขัดเงา สารใช้สำหรับถนอมสภาพเครื่องหนัง สารขัดเงา สาลีเสริมสวย ก้านสาลีใช้เสริมสวย เจลนวดไม่ใช่ในทางการแพทย์ บาล์มทาหลังถูกแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด น้ำยาล้างคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน น้ำยาล้างเล็บ สีทาเล็บ เล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงเล็บ สติกเกอร์ สำหรับติดเล็บ ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมและทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140330

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวเชื่อน้ำหอมจากดอกไม้ หัวน้ำหอมกลิ่นดอกไม้ หน้ากากเสริมสวย ขนตาปลอม กาวติดขนตา น้ำมันทาขนตา กาวติดขนตาปลอม มาสคาร่าคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยาทำความสะอาดดวงตาไม่ใช่ในทางการแพทย์ ลิปสติก แท่งลิปสติก ลิปกลอส ครีมนำรุงผิวพรรณ ครีมหาผิวให้ขาว น้ำยาย้อมสีผม โลชั่นทาผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมนวดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำลอนผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ยืดผมตรง กาวติดผมปลอม สบู่ใช้ทำความสะอาดร่างกาย ยาสีฟันชนิดครีม สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดขน โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทามือ โลชั่นทาผิว กระจกตาขูดลอก โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจกตาขูดลอกสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง อายไลน์เนอร์ สีทาเปลือกตา แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า ลิปบาล์ม แป้งทาหน้า สารสกัดจากสมุนไพรว่านหางจระเข้ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทารองเท้า ครีมขัดเงาสี ครีมขัดรองเท้า ชีฟิ่งขัดเงา สารใช้สำหรับถนอมสภาพเครื่องหนัง สารขัดเงา สำลีเสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย เจลนวดไม่ใช่ในทางการแพทย์ บาล์มทาหลังถูกแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด น้ำยาล้างคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน น้ำยาล้างเล็บ สีทาเล็บ เล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงเล็บ สติ๊กเกอร์สำหรับติดเล็บ ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมและทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดง ปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 399/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140331)

นายเจิน ซิน สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาล้างตาใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาผมที่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นยาปลูกผม เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาผิวที่มีโอสลดผสม กระจาดยาคีซู่ซุบ โลชั่นยา โลชั่นยาทาหลังโกนหนวด ผ่าอนามัย ผ่าอ้อมสำเร็จรูป กางเกงผ้าอ้อมอนามัยสำหรับเด็ก บาล์มใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอนแทคเลนส์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ สำลีฆ่าเชื้อ สำลีใช้ในทางการแพทย์ สำลีก้านใช้ในทางการแพทย์ สำลีสำหรับดูดซับใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์คลายความร้อนใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นใช้ในทางสัตวแพทย์ ยากำจัดแมลง รูปกำจัดแมลง น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ ผงซักฟอกใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140331

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาล้างตาใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาผม ที่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นยาปลูกผม เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาผิวที่มีโอสลดผสม กระจกตาหุ้มขุบโลชั่นยา โลชั่นยาทาหลังโกนหนวด ผ้านวมยี่ ผ้าว้อมสำเร็จรูป กางเกงผ้าอ้อมอนามัยสำหรับเด็ก บาล์มใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอนแทคเลนส์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ สำลีฆ่าเชื้อ สำลีใช้ในทางการแพทย์ สำลีก้านใช้ในทางการแพทย์ สำลีสำหรับดูดซับใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์คลายความร้อนใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นใช้ในทางสัตวแพทย์ ยากำจัดแมลง รูปกำจัดแมลง น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ ผงซักฟอกใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/โดย

โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 400/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140332)

นายเงิน ชิน สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กระบองทำด้วยดีบุก แผ่นฟอยล์อลูมิเนียมใช้ห่อของ ตัวหนีบทำด้วยโลหะสำหรับการปิดผนึกถุง ตะกร้าทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ในครัวเรือน บันไดทำด้วยโลหะ ฝาปิดผนึกทำด้วยโลหะ ฝาปิดขวดทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **one idea** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กระบองทำด้วยดีบุก แผ่นฟอยล์อลูมิเนียมใช้ห่อของ ตัวหนีบทำด้วยโลหะสำหรับการปิดผนึกถุง ตะกร้าทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ในครัวเรือน บันไดทำด้วยโลหะ ฝาปิดผนึกทำด้วยโลหะ ฝาปิดขวดทำด้วยโลหะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เสีงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน