









# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า








## พ.ศ. 2565 เล่มที่ 5




















สารบัญ  
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2565 เล่มที่ 5

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
401/2565	<b>one idea</b>	1
402/2565	<b>one idea</b>	4
403/2565	<b>one idea</b>	7
404/2565	<b>one idea</b>	10
405/2565	<b>one idea</b>	14
406/2565	<b>one idea</b>	17
407/2565	<b>one idea</b>	20
408/2565	<b>one idea</b>	23
409/2565	<b>one idea</b>	26
410/2565	<b>one idea</b>	29
411/2565	<b>one idea</b>	32
412/2565	<b>one idea</b>	36
413/2565	<b>SPIRIT OF ENGLISH</b>	39
414/2565	<b>SPIRIT OF ENGLISH</b>	41
415/2565	<b>SPIRIT OF ENGLISH</b>	43
416/2565	<b>SPIRIT OF ENGLISH</b>	45
417/2565	<b>SPIRIT OF TECHNOLOGY</b>	47
418/2565	<b>SPIRIT OF TECHNOLOGY</b>	49
419/2565	<b>SPIRIT OF TECHNOLOGY</b>	51
420/2565	<b>SPIRIT OF TECHNOLOGY</b>	53

421/2565	 OKUNO(THAILAND)	56
422/2565	 OKUNO(THAILAND)	59
423/2565	 OKUNO(THAILAND)	61
424/2565	 OKUNO(THAILAND)	65
425/2565	 OKUNO(THAILAND)	67
426/2565	UNO	70
427/2565	UNO	72
428/2565		74
429/2565		76
430/2565		79
431/2565	<del>EVERTASTE</del>	82
432/2565	EVERTASTE	84
433/2565	EVERTASTE	87
434/2565	EVERTASTE	89
435/2565	EVERTASTE	92
436/2565	EVERTASTE	95
437/2565	ProSlide	97
438/2565	ProSlide	100
439/2565	ProSlide	103

440/2565		106
441/2565		109
442/2565		112
443/2565		115
444/2565		118
445/2565	<b>FB</b>	121
446/2565	<b>FB</b>	129
447/2565	<b>FB</b>	133
448/2565	<b>FB</b>	135
449/2565	<b>FB</b>	138
450/2565	<b>FB</b>	143
451/2565	<b>FB</b>	152
452/2565	THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION	155
453/2565		157
454/2565		160

455/2565		162
456/2565		165
457/2565		168
458/2565	<i>Beauté A</i> 	171
459/2565	<i>Beauté A</i> 	174
460/2565	<i>Beauté A</i> 	177
461/2565	<i>Beauté A</i> 	180
462/2565	<i>Beauté A</i> 	183
463/2565		185
464/2565		188
465/2565		191
466/2565	<b>MaxDe</b>	194
467/2565	<b>MaxDe</b>	196
468/2565	<b>MaxDe</b>	198
469/2565	<b>MaxDe</b>	200

470/2565	<b>MaxDe</b>	202
471/2565	<b>MaxDe</b>	204
472/2565	<b>MaxDe</b>	206
473/2565	<b>MaxDe</b>	208
474/2565	<b>MaxDe</b>	210
475/2565	<b>MaxDe</b>	212
476/2565	<b>MaxDe</b>	214
477/2565	TOPCONTENDER	216
478/2565	TOPCONTENDER	219
479/2565	TOPCHALLENGE	221
480/2565	TOPGOLF	223
481/2565	 bcp <sub>g</sub>	227
482/2565	 bcp <sub>g</sub>	229
483/2565	 bcp <sub>g</sub>	232
484/2565	 bcp <sub>g</sub>	234
485/2565	 bcp <sub>g</sub>	236
486/2565	 bcp <sub>g</sub>	239
487/2565	 bcp <sub>g</sub>	242
488/2565	 bcp <sub>g</sub>	245

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
489/2565	 bcp	248
490/2565	 bcp	250
491/2565	 bcp	253
492/2565	 bcp	256
493/2565	 bcp	259
494/2565	 bcp	262
495/2565	 bcp	265
496/2565	 bcp	268
497/2565	 CHARA BRA <small>EVERYDAY COMFORT</small>	270
498/2565	CHARA BRA ชาร่า บรา	271
499/2565	<i>LE &amp; LOYER</i>	272
500/2565	<i>LE 6 &amp; LAYER</i>	274

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 401/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140333)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า กรรไกรใช้ในการทำสวน กรรไกรตัดผม กรรไกรตัดผ้า กรรไกรตัดโลหะ กรรไกรตัดกิ่งไม้ กรรไกรเล็มไส้ตะเกียง เครื่องมือตัดขนตา เครื่องมือขัดเล็บ ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ และเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้าชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบเหล็ก ตะไบแต่งเล็บ ที่ขัดสันเท้า ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า ใบมีดโกน มีดโกน มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องมือตัดเล็บ ลับมีดแล่ปลา ด้ามมีด เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140333

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า กรรไกรใช้ในการทำสวน กรรไกรตัดผม กรรไกรตัดผ้า กรรไกรตัดโลหะ กรรไกรตัดกิ่งไม้ กรรไกรเล็มไส้ตะเกียง เครื่องมือตัดขนตา เครื่องมือขัดเล็บ ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้าชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบเหล็ก ตะไบแต่งเล็บ ที่ขูดส้นเท้า ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า ใบมีดโกน มีดโกน มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องมือตัดเล็บลับมีดแล่ปลา ด้ามมีด เครื่องตัดจิมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558

/คำพิพากษาที่

คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 402/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140334)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ลำโพง เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ โน้ตเพลงที่ดาวน์โหลดได้ ตูเพลงแบบหยอดเหรียญ อุปกรณ์เอฟเฟกต์ไฟฟ้าสำหรับเครื่องดนตรี แวนตา แวนตากันแดด คอนแทคเลนส์ กล้องใส่คอนแทคเลนส์ เลนส์แว่นตาเคลือบ เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด แวนตากันลม สำหรับใส่เล่นกีฬา ฟันยางสำหรับใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกกันน็อกสำหรับใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัย เสื้อชูชีพ เข็มขัดนิรภัย ถุงมือนักดำน้ำ ถุงมือนิรภัย ถุงมือนิรภัยที่มีฉนวน ถุงมือกันรังสีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม หน้ากากดำน้ำ หน้ากากนิรภัย ตัวกรองของหน้ากากนิรภัยแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ หน้ากากนิรภัยแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ รองเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ ไดโอดเปล่งแสง แม่เหล็กประค้ำ ไม้บรรทัดสำหรับใช้วัด ไม้บรรทัดฉากสำหรับใช้วัด โทรศัพท์มือถือ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ริงโทนสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ สวิตช์เปิดไฟฟ้า เครื่องลดกระแสไฟฟ้า เต้าเสียบปลั๊กไฟ ปลั๊กไฟ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ แบตเตอรี่ไฟฉาย กระเป๋าคอมพิวเตอร์ มิเตอร์วัดน้ำประปา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140334

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ลำโพง เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ โน้ตเพลงที่ดาวน์โหลดได้ ตู้เพลงแบบหยอดเหรียญ อุปกรณ์เอฟเฟกต์ไฟฟ้าสำหรับเครื่องดนตรี แวนตา แวนตากันแดด คอนแท็คเลนส์ กล้องใส่คอนแทคเลนส์ เลนส์แว่นตาเคลือบ เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด แวนตากันลมสำหรับใส่เล่นกีฬา ฟันยางสำหรับใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกกันน็อกสำหรับใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัย เสื้อชูชีพ เข็มขัดนิรภัย ถุงมือนักดำน้ำ ถุงมือนิรภัย ถุงมือนิรภัยที่มีฉนวน ถุงมือกันรังสีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม หน้ากากดำน้ำ หน้ากากนิรภัย ตัวกรองของหน้ากากนิรภัยแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ หน้ากากนิรภัยแบบใช้เครื่องช่วยหายใจ ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ รองเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ ไดโอดเปล่งแสง แม่เหล็กประคัม ไม้บรรทัดสำหรับใช้วัด ไม้บรรทัดฉากสำหรับใช้วัด โทรศัพท์มือถือ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ริงโทนสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้า เครื่องลดกระแสไฟฟ้า เต้าเสียบปลั๊กไฟ ปลั๊กไฟ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ แบตเตอรี่ไฟฉาย กระเป๋าคอมพิวเตอร์ มิเตอร์วัดน้ำประปา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้

/ในต่างประเทศ

ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสฐฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 403/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140335)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู แหวนทองคำ อัญมณีเทียมใช้ประดับเสื้อผ้า กล่องใส่เครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ทำด้วยอัญมณี เข็มกลัดทำด้วยอัญมณี โซ่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอที่ทำด้วยอัญมณี แหวนที่ทำจากงาช้าง จี้ล้อยกเกดที่ทำจากงาช้าง กำไลทำด้วยงาช้าง จี้ล้อยกเกด ไข่มุกใช้ทำเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ พลอยประดับรองเท้า จี้ประดับ กล่องไขว้เครื่องประดับ ด้ายเงินใช้ทำเครื่องประดับ ด้ายทองใช้ทำเครื่องประดับ กำไลทำด้วยผ้าปักที่ใช้เป็นเครื่องประดับ บินปักผมทำด้วยอัญมณี เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดเนคไท กระดุมข้อมือเสื้อ คลิปติดเนคไท นาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา กรอบหน้าปัทมนาฬิกา โขนนาฬิกา สายนาฬิกา กล่องไขว้มนาฬิกา นาฬิกาไฟฟ้า ห่วงคล้องพวงกุญแจ พวงกุญแจ เหรียญสัญลักษณ์ที่ทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู แหวนทองคำ อัญมณีเทียมใช้ประดับเสื้อผ้า กล่องใส่เครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ทำด้วยอัญมณี เข็มกลัดทำด้วยอัญมณี โขี้ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอที่ทำด้วยอัญมณี แหวนที่ทำจากงาช้าง จี้ล็อกเกตที่ทำจากงาช้าง กำไลทำด้วยงาช้าง จี้ล็อกเกต เข็มกลัดใช้ทำเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ พลอยประดับรองเท้า จี้ประดับ กล่องโซว์เครื่องประดับ ด้ายเงินใช้ทำเครื่องประดับ ด้ายทองใช้ทำเครื่องประดับ กำไลทำด้วยผ้าปักที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ปิ่นปักผมทำด้วยอัญมณี เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดเนคไท กระดุมข้อมือเสื้อ คลิปติดเนคไท นาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา กรอบหน้าปัทมนาฬิกา โซนาฬิกา สายนาฬิกา กล่องโซว์นาฬิกา นาฬิกาไฟฟ้า ห่วงคล้องพวงกุญแจ พวงกุญแจ เหรียญสัญลักษณ์ที่ทำด้วยโลหะมีค่า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิคำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่า คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดง พิสูจน์ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงพิสูจน์ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงพิสูจน์ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 404/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140336)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกที่มีฟองอากาศใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นควบคุมความชื้นทำด้วยกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นควบคุมความชื้นทำด้วยพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ ถุงขยะทำด้วยกระดาษ ถุงขยะทำด้วยพลาสติก แผ่นฟิล์มพลาสติกที่ยืดออกได้ใช้ห่อของบนแท่นวางสินค้า ถุงพลาสติกสำหรับใส่มูลสัตว์ บัตรรอยพรชนิดมีเสียงดนตรี บัตรรอยพรไปรษณีย์บัตร สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน หนังสือ หนังสือการ์ตูน สมุด แผ่นพับโฆษณา อัลบั้มภาพ ปากกา กล่องใส่ปากกา ปากกาตัดเส้น ปากกามิกซ์มีแท่นรองที่ตั้งปากกา ปากกาทำเครื่องหมาย ดินสอ ไม้ดินสอ ไม้ดินสอ กบเหลาดินสอ ดินสอเขียน ภาพสีน้ำที่โปร่งแสง จานสีสำหรับจิตรกร ผ้าใบ ใช้วาดภาพ ภาพวาด กระดาษใช้ในการวาดภาพอักษรจีน หมึกกลบคำผิด น้ำยาลบหมึกใช้กับเครื่องเขียน เทปลบคำผิด ที่คั่นหนังสือ ไม้บรรทัดที่ใช้วาดภาพ ไม้ฉากที่ใช้วาดภาพ ยางลบ แผ่นกันลบ แปรงลบ กระดาน ยางลบใช้ในสำนักงาน ยางรัดของใช้ในสำนักงาน เทปกาวใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน กาวกาวเหนียวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน กาวพลาสติกใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กาวใช้ในครัวเรือนหรือสำนักงาน ถุงกระดาษรูปกรวย ถุงสำหรับประกอบอาหารด้วยเตาไมโครเวฟ ถุงขยะทำด้วยกระดาษ ถุงขยะทำด้วยพลาสติก ธงทำด้วยกระดาษ ริปบิ้นทำด้วยกระดาษ คลิปหนีบธนบัตร คลิปหนีบกระดาษ คลิปหนีบกระดาษใช้ในสำนักงาน ที่เย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ดินน้ำมันใช้ทำแบบจำลอง ดินน้ำมันทำจากโพลีเมอร์ใช้ทำแบบจำลอง แม่พิมพ์ดินเหนียว ปกหุ้มหนังสือเดินทาง ที่กางอ่านหนังสือ

/กล่องใส่แฟ้ม

กล่องใส่แฟ้มเอกสาร กระดาษชำระ กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดใบหน้า กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แสตมป์ ตราประทับแสตมป์ ซึ้งใช้ปิดผนึก หวีสร้างลายไม้สำหรับจิตรกร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140336

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกที่มีฟองอากาศใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นควบคุมความชื้นทำด้วยกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นควบคุมความชื้นทำด้วยพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ ถุงขยะทำด้วยกระดาษ ถุงขยะทำด้วยพลาสติก แผ่นฟิล์มพลาสติกที่ยืดออกได้ใช้ห่อของบนแท่นวางสินค้า ถุงพลาสติกสำหรับใส่มูลสัตว์ บัตรอวยพรชนิดมีเสียงดนตรี บัตรอวยพร ไปรษณียบัตร สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน หนังสือ หนังสือการ์ตูน สมุด แผ่นพับโฆษณา อัลบั้มภาพ ปากกา กล่องใส่ปากกา ปากกาตัดเส้น ปากกาหมึกซึม แท่นรองที่ตั้งปากกา ปากกาทำเครื่องหมาย ดินสอ ไม้ดินสอ ไม้ดินสอ กบเหลาดินสอ ดินสอเทียน ภาพสีน้ำที่โปร่งแสง จานสีสำหรับจิตรกร ผ้าใบใช้วาดภาพ ภาพวาด กระดาษใช้ในการวาดภาพอักษรจีน หมึกกลบคำผิด น้ำยาลบหมึกใช้กับเครื่องเขียน เทปลบคำผิด ที่คั่นหนังสือ ไม้บรรทัดที่ใช้วาดภาพ ไม้ฉากที่ใช้วาดภาพ ยางลบ แผ่นกันลบ แปรงลบกระดาษ ยางลบใช้ในสำนักงาน ยางรัดของใช้ในสำนักงาน เทปกาวใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน กาวกฤษเทนใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน กาวพลาสติกใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กาวใช้ในครัวเรือนหรือสำนักงาน ถุงกระดาษรูปกรวย ถุงสำหรับประกอบอาหารด้วยเตาไมโครเวฟ ถุงขยะทำด้วยกระดาษ ถุงขยะทำด้วยพลาสติก ถุงทำด้วยกระดาษ ริบบิ้นทำด้วยกระดาษ

/คลิป์หนีบ

คลิปหนีบธนบัตร คลิปหนีบกระดาษ คลิปหนีบกระดาษใช้ในสำนักงาน ที่เย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน  
 ดินน้ำมันใช้ทำแบบจำลอง ดินน้ำมันทำจากโพลีเมอร์ใช้ทำแบบจำลอง แม่พิมพ์ดินเหนียว ปกหุ้มหนังสือ  
 เดินทาง ที่กางอ่านหนังสือ กล่องใส่แฟ้มเอกสาร กระดาษชำระ กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดใบหน้า กระดาษ  
 ทิชชูสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แสตมป์ ตราประทับแสตมป์ ชี้นำใช้ปิดผนึก หวีสร้างลายไม้สำหรับ  
 จิตรกร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมลัพท์ข้างต้น  
 แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป  
 อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์  
 แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน  
 ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า  
 เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้า  
 ยินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ  
 ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า  
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อม  
 คำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ  
 ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า one  
 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่  
 ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ  
 ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่ง  
 พระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่  
 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว  
 มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ  
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ  
 คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 405/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140337)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ทึบใส่เครื่องดนตรี กระจเป่าใส่ของทำด้วยหนัง สายกระจเป่าถือทำด้วยหนัง กระจเป่าใส่ของใช้ขายทอด กระจเป่าเดินทาง กระจเป่าใส่ของ กระจเป่าจ่ายของชนิดมีล้อ กระจเป่านักบิน เขา กระจเป่านักตั้งแคมป์ กระจเป่านักเรียน กระจเป่าใส่อุปกรณ์กีฬา กระจเป่านักล่าสัตว์ กระจเป่าสพายสำหรับอัมเด็กทารก กระจเป่าใส่เสื้อผ้าใช้ในการเดินทาง กระจเป่าใช้จ่ายของทำด้วยตาข่าย หูกระจเป่า กระจเป่าสตางค์ กระจเป่าใส่บัตรเครดิต กระจเป่าใส่เงิน กระจเป่าสพายหลัง เป้สพายหลัง กระจเป่าถือลำลอง กระจเป่าใส่เอกสาร รม ไม้เท้าโต้เขา ไม้เท้า ด้ามไม้เท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หีบใส่เครื่องดนตรี กระเป๋าส่งทำด้วยหนัง สายกระเป๋าส่งทำด้วยหนัง กระเป๋าส่งของใช้ชายหาค กระเป๋าส่งเดินทาง กระเป๋าส่งของ กระเป๋าส่งจ่ายของ ชนิดมีล้อ กระเป๋านักปั่นเขา กระเป๋านักตั้งแคมป์ กระเป๋านักเรียน กระเป๋าส่งอุปกรณ์กีฬา กระเป๋านักล่าสัตว์ กระเป๋าส่งพายเป็นสำหรับอ้อมเด็กทารก กระเป๋าส่งเสื้อผ้าใช้ในการเดินทาง กระเป๋าส่งจ่ายของทำด้วยตาข่าย หูกระเป๋าส่ง กระเป๋าส่งต่างค์ กระเป๋าส่งบัตรเครดิต กระเป๋าส่งเงิน กระเป๋าส่งพายเป็นหลัง เป้สะพายหลัง กระเป๋าส่งลำลอง กระเป๋าส่งเอกสาร รม ไม้เท้าโต้เขา ไม้เท้า ดำไม้เท้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวน นับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษา

ศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 406/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140338)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ฉลากสินค้าทำด้วยพลาสติก ป้ายประกาศทำด้วยไม้ ป้ายประกาศทำด้วยพลาสติก ป้ายให้คำแนะนำทำด้วยไม้ ป้ายให้คำแนะนำทำด้วยพลาสติก กล่องไม้ กล่องทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยไม้ รูปปั้นทำด้วยซีเมนต์ รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปหล่อทำด้วยพลาสติก งานประติมากรรมทำด้วยไม้ งานประติมากรรมทำด้วยซีเมนต์ งานประติมากรรมทำด้วยปูนปลาสเตอร์ งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก ป้ายกุญแจทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยไม้ขนาดเล็ก รูปปั้นทำด้วยซีเมนต์ขนาดเล็ก รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ขนาดเล็ก รูปหล่อทำด้วยพลาสติกขนาดเล็ก แก้วอีเปาลม เตียงนอนเปาลม ฟูกลม วัตถุพองลมใช้ในการโฆษณา โมบายใช้ในการตกแต่ง กระจิงประตูที่ไม่ใช่โลหะและไม่ใช้ไฟฟ้า อาหารจำลองทำด้วยพลาสติกสำหรับวางโชว์ ม่านลูกปิดใช้ในการตกแต่ง กล่องใส่ของเล่นที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ หมอนลมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แก้วอีนั่งแบบสตูล บันไดทำด้วยพลาสติกชนิดเคลื่อนย้ายได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140338

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ฉลากสินค้าทำด้วยพลาสติก ป้ายประกาศ ทำด้วยไม้ ป้ายประกาศทำด้วยพลาสติก ป้ายให้คำแนะนำทำด้วยไม้ ป้ายให้คำแนะนำทำด้วยพลาสติก กล่องไม้ กล่องทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยไม้ รูปปั้นทำด้วยซีเมนต์ รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปหล่อทำด้วยพลาสติก งานประติมากรรมทำด้วยไม้ งานประติมากรรมทำด้วยซีเมนต์ งานประติมากรรมทำด้วยปูนปลาสเตอร์ งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก ป้ายกุญแจทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยไม้ ขนาดเล็ก รูปปั้นทำด้วยซีเมนต์ขนาดเล็ก รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ขนาดเล็ก รูปหล่อทำด้วยพลาสติก ขนาดเล็ก แก้วเป่าลม เตียงนอนเป่าลม พุกลม วัตถุพองลมใช้ในการโฆษณา โคมบายใช้ในการตกแต่ง กระจดิ่ง ประตูที่ไม่ใช้โลหะและไม่ใช้ไฟฟ้า อาหารจำลองทำด้วยพลาสติกสำหรับวางโชว์ ม่านลูกบิดใช้ในการตกแต่ง กล่องใส่ของเล่นที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ หมอนลมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แก้วอีนั่งแบบสตูล บันไดทำด้วยพลาสติกชนิดเคลื่อนย้ายได้ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทาง คณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์ แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดง ปฏิเสธ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 407/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140339)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ผงแก้วใช้ประดับตกแต่ง ถูบิ๊บครีมแต่งหน้าขนมหวาน แปรงปิดขนตา แปรงปิดคิ้ว ของใส่หวี หวีไฟฟ้า หวีซี่ห่างใช้กับผม ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า แปรงใช้ในการแต่งหน้า เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้ไฟฟ้าชนิดใช้หัวแปรง แปรงสีฟัน แปรงสีฟันไฟฟ้า ถ้วยกาแฟ ถ้วยกระดาษ ถ้วยพลาสติก แก้วน้ำ ภาชนะแก้ว แก้วใส่กาแฟ กระจกน้ำดื่ม กระจกน้ำดื่มทำด้วยแก้ว กระจกน้ำที่มีฉนวนกันความร้อน กระจกน้ำชนิดสูญญากาศไม่ได้ใช้ไฟฟ้า ขามอ่าง กระจุกออมสิน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย ฟองน้ำใช้ขัดผิว ฟองน้ำใช้ในครัวเรือน ตะกร้าไม้ที่ทำด้วยโลหะที่ใช้ในครัวเรือน ตะกร้าสำหรับทิ้งขยะ ตะกร้าใส่ขนมปังที่ใช้ในครัวเรือน แจกัน กล่องเก็บความเย็นที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เปิดขวด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140339

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ผงแก้วใช้ประดับตกแต่ง ถูบปีบครีม แต่งหน้าขนมหวาน แปรงปิดขนตา แปรงปิดคิ้ว ของใส่หวี หวีไฟฟ้า หวีซี่ห่างใช้กับผม ฟองน้ำใช้ในการ แต่งหน้า แปรงใช้ในการแต่งหน้า เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้ไฟฟ้าชนิดใช้หัวแปรง แปรงสีฟัน แปรงสีฟันไฟฟ้า ถ้วยกาแฟ ถ้วยกระดาษ ถ้วยพลาสติก แก้วน้ำ ภาชนะแก้ว แก้วใส่กาแฟ กระจกน้ำดื่ม กระจกน้ำดื่มทำด้วยแก้ว กระจกน้ำที่มีฉนวนกันความร้อน กระจกน้ำชนิดสูญญากาศไม่ได้ใช้ไฟฟ้า ขามอ่าง กระจุกอมสิน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย ฟองน้ำใช้ขัดผิว ฟองน้ำใช้ในครัวเรือน ตะกร้าไม้ได้ทำ ด้วยโลหะที่ใช้ในครัวเรือน ตะกร้าสำหรับทิ้งขยะ ตะกร้าใส่ขนมปังที่ใช้ในครัวเรือน แจกัน กล่องเก็บความ เย็นที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เปิดขวด ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทาง คณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้า ที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำ ว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิคำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์ แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดง ปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อ

เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสฐว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 408/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140350)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ธงทำด้วยสิ่งทอ ธงทำด้วยพลาสติก ผ้าใช้ทำธงทำด้วยสิ่งทอ ผ้าใช้ทำธงทำด้วยพลาสติก ผ้าทำจากวัสดุพลาสติก ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยพลาสติก ผ้าม่านใช้ในห้องน้ำ ทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านใช้ในห้องน้ำทำด้วยพลาสติก ผ้าเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนู เช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140350

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**one idea** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ธงทำด้วยสิ่งทอ ธงทำด้วยพลาสติก ผ้าใช้ทำธงทำด้วยสิ่งทอ ผ้าใช้ทำธงทำด้วยพลาสติก ผ้าทำจากวัสดุพลาสติก ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยพลาสติก /ผ้าม่าน

ผ้ามาใช้ในการทอผ้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้ามาใช้ในการทอผ้าทำด้วยพลาสติก ผ้าเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนูเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 409/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140351)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดกีฬาแบบรัดรูป รองเท้าบุทใส่เล่นกีฬา กางเกงชั้นใน ผ้าพันคอ ผ้าพันคอกันหนาว ผ้าคลุมไหล่ กางเกงชั้นในสตรี หมวกนักบวช หมวก หมวกทรงสูง หมวกทำจากกระดาษใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกคลุมผม หมวกแก๊ป หมวกคลุมศีรษะ หมวกคลุมผมสำหรับใช้อาบน้ำ หมวกชนิดที่มีกะบังกันแดด ถุงเท้า สายโยงถุงเท้า ถุงเท้าใส่ซับเหงื่อ ชุดชั้นใน ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน ชุดชั้นในเด็ก ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ กางเกงชั้นในขาสั้น ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใส่เล่นสกี เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เช็ด เสื้อแขนสั้น ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน เข็มขัด เข็มขัดชนิดมีกระเป๋าคาดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อโค้ท รองเท้า รองเท้าใส่เล่นยิมนาสติก รองเท้าแตะเดินชายหาด รองเท้าที่ทำจากไม้ รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้ากีฬาฟุตบอล พื้นรองเท้าชั้นใน พื้นรองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดกีฬาแบบรัดรูป รองเท้าบุทใส่เล่นกีฬา กางเกงขั้นใน ผ้าพันคอ ผ้าพันคอกันหนาว ผ้าคลุมไหล่ กางเกงขั้นในสตรี หมวกนักบวช หมวก หมวกทรงสูง หมวกทำจากกระดาษใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกคลุมผม หมวกแก๊ป หมวกคลุมศีรษะ หมวกคลุมผมสำหรับใช้อาบน้ำ หมวกชนิดที่มีกะบังกันแดด ถุงเท้า สายโยงถุงเท้า ถุงเท้าใส่ซับเหงื่อ ชุดขั้นใน ชุดเสื้อกางเกงขั้นใน ชุดขั้นในเด็ก ชุดขั้นในใส่ซับเหงื่อ กางเกงขั้นในขาสั้น ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใส่เล่นสกี เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เชิ้ต เสื้อแขนสั้น ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน เข็มขัด เข็มขัดชนิดมีกระเป๋าคาดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อโค้ท รองเท้า รองเท้าใส่เล่นยิมนาสติก รองเท้าแตะเดินชายหาด รองเท้าที่ทำจากไม้ รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้ากีฬาฟุตบอล พื้นรองเท้าขั้นใน พื้นรองเท้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสฐฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 410/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140352)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า หัวเข็มขัดของรองเท้า หัวเข็มขัดประดับเสื้อผ้า ตะขอกีเย็บเข็มขัด ที่รัดสายยึดเครื่องแต่งกาย ดอกไม้ประดิษฐ์ พวงหรีดดอกไม้ประดิษฐ์ ปิ่นปักผม เข็มหมุด กีบติดผมใช้เวลา ตัดผม กีบติดผม เบาะปักเข็ม กีบเสียบผม ที่คาดผม ตาข่ายคลุมผม ผมปลอม ปอยผมปลอม ตาข่ายคลุมผม สำหรับทำสีผม กระจาดยัดตัดผม ดอกไม้ประดิษฐ์ใช้ประดับผม ริบบิ้นลูกไม้ใช้ประดับผม โบว์ติดผม แกนม้วนผมใช้ในการตัดผม แผ่นกาวใช้ติดประดับวัสดุสิ่งทอโดยใช้ความร้อนใช้กับเครื่องแต่งกาย แถบยางยึดรัด แขนเสื้อ ปลอกแขนเสื้อใช้ประดับตกแต่ง เทปสำหรับมานจีบ แผ่นกาวใช้ซ่อมแซมวัสดุสิ่งทอโดยใช้ความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า หัวเข็มขัดของรองเท้า หัวเข็มขัดประดับ เสื้อผ้า ตะขอเกี่ยวเข็มขัด ที่รัดสายยึดเครื่องแต่งกาย ดอกไม้ประดิษฐ์ พวงหรีดดอกไม้ประดิษฐ์ ปิ่นปักผม เข็มหมุด กีบติดผมใช้เวลาตัดผม กีบติดผม เบาะปักเข็ม กีบเสียบผม ที่คาดผม ตาข่ายคลุมผม หมปปลอม ปอยผมปลอม ตาข่ายคลุมผมสำหรับทำสีผม กระดาษใช้ตัดผม ดอกไม้ประดิษฐ์ใช้ประดับผม ริมบิ้นลูกไม้ใช้ประดับผม โบว์ติดผม แกนม้วนผมใช้ในการตัดผม แผ่นกาวใช้ติดประดับวัสดุสิ่งทอโดยใช้ความร้อนใช้กับเครื่องแต่งกาย แถบยางยึดรัดแขนเสื้อ ปลอกแขนเสื้อใช้ประดับตกแต่ง เทปสำหรับม้วนจีบ แผ่นกาวใช้ซ่อมแซมวัสดุสิ่งทอโดยใช้ความร้อน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า one

/ตามมาตรา 17

ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 411/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140353)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นที่เป็นชิ้นไม้ใช้ประกอบ  
 ของเล่นทารก ของเล่นใช้เล่นในอ่างอาบน้ำ รถสปีดเตอร์เด็กเล่น ปืนเด็กเล่น โมบายของเล่น ของเล่นทำด้วย  
 ผ้ากำมะหยี่ รถของเล่น ของเล่นแบบยัดไส้ แบบจำลองของเล่น หุ่นตุ๊กตาของเล่น โดรนของเล่น หุ่นยนต์  
 ของเล่น ของเล่นของสัตว์ ชุดก่อสร้างของเล่น ลูกข้าง งานพลาสติกของเล่นสำหรับร่อน ริโมทควบคุมของเล่น  
 ริโมทควบคุมยานพาหนะของเล่น ลูกปืนพลาสติกที่เป็นของเล่น ยานพาหนะจำลองย่อส่วน ชุดแบบจำลองของ  
 เล่น อุปกรณ์ตั้งความสมดุลของเครื่องบินจำลอง ของเล่นที่เป่าฟองสบู่ ของเล่นแบบจำลอง รถสามล้อสำหรับเด็ก  
 เด็กทารกที่เป็นของเล่น ตุ๊กตาผ้า เตียงตุ๊กตา บ้านตุ๊กตา ตุ๊กตา ชุดเสื้อผ้าสำหรับตุ๊กตา ห้องตุ๊กตา ขวดนม  
 ตุ๊กตา นวมชกมวย ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ถุงมือซอฟต์บอล ถุงมือขว้างขวัดไม่มีนิ้ว  
 สำหรับสวมเล่นยูโด ถุงมือเล่นสกี ถุงมือใส่ตีลูกบอล ถุงมือสำหรับกีฬาฟันดาบ ไม้ฮ็อกกี้ หน้ากากแสดงละคร  
 หน้ากากแฟนซี หน้ากากป้องกันสำหรับการเล่นกีฬา หน้ากากของเล่น ประทัดของเล่นใช้ประดับต้นคริสต์มาส  
 ขาตั้งต้นคริสต์มาส ต้นคริสต์มาสเทียม ลูกบอลประดับต้นคริสต์มาส หิมะปลอมใช้ประดับต้นคริสต์มาส  
 ที่วางเทียนใช้ประดับต้นคริสต์มาส สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส ลูกโป่ง หมวกใส่ในงานปาร์ตี้  
 ชุดเกมปริศนาต่อภาพ ของเล่นชนิดเขย่ามีเสียงดัง หมากกรุก ลูกบอลพลาสติก ชุดเกมลูกบอล ลูกบอล  
 เข็มสูบลมลูกบอลสำหรับเล่นเกม ปืนลมที่ใช้กับลูกบอลที่ใช้สำหรับเล่นเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 180140353

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นที่เป็นชิ้นไม้ใช้ต่อประกอบ ของเล่นทารก ของเล่นใช้เล่นในอ่างอาบน้ำ รถสปีดเตอร์เด็กเล่น ปืนเด็กเล่น โมบายของเล่น ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ รถของเล่น ของเล่นแบบยัดไส้ แบบจำลองของเล่น หุ่นตุ๊กตาของเล่น โตรนของเล่น หุ่นยนต์ของเล่น ของเล่นของสัตว์ ชุดก่อสร้างของเล่น ลูกข่าง จานพลาสติกของเล่นสำหรับร่อน ริมหทควบคุมของเล่น ริมหทควบคุมยานพาหนะของเล่น ลูกปืนพลาสติกที่เป็นของเล่น ยานพาหนะจำลองย่อส่วน ชุดแบบจำลองของเล่น อุปกรณ์ตั้งความสมดุลของเครื่องบินจำลอง ของเล่นที่เป่าฟองสบู่ ของเล่นแบบจำลองรถสามล้อสำหรับเด็กทารกที่เป็นของเล่น ตุ๊กตาผ้า เตียงตุ๊กตา บ้านตุ๊กตา ตุ๊กตา ชุดเสื้อผ้าสำหรับตุ๊กตา ห้องตุ๊กตา ขวดนมตุ๊กตา นวมชกมวย ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ถุงมือซอฟต์บอล ถุงมือนวมชนิดไม่มีนิ้วสำหรับสวมเล่นยูโด ถุงมือเล่นสกี ถุงมือใส่ตีลูกบอล ถุงมือสำหรับกีฬาฟันดาบ ไม้ฮ็อกกี้ หน้ากากแสดงละคร หน้ากากแฟนซี หน้ากากป้องกันสำหรับการเล่นกีฬา หน้ากากของเล่น ประทัดของเล่นใช้ประดับต้นคริสต์มาส ขาดั้งต้นคริสต์มาส ต้นคริสต์มาสเทียม ลูกบอลประดับต้นคริสต์มาส หิมะปลอมใช้ประดับต้นคริสต์มาส ที่วางเทียนใช้ประดับต้นคริสต์มาส สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส ลูกโป่ง หมวกใส่ในงานปาร์ตี้ ชุดเกมปริศนาต่อภาพ ของเล่นชนิดเขย่ามีเสียงดัง หมากกรุก ลูกบอลพลาสติก ชุดเกมลูกบอล ลูกบอล เข็มสูบลมลูกบอลสำหรับเล่นเกม ปืนลมที่ใช้กับลูกบอลที่ใช้สำหรับเล่นเกม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มี

/ลักษณะ



ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับใน คำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมันคำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณา ได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ ข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย ที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 412/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **one idea** (คำขอเลขที่ 180140354)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **one idea**

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายเฉพาะตัว เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา ให้ความช่วยเหลือจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือจัดการทางอุตสาหกรรม ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น โฆษณาออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์ ค่าปลีกเครื่องสำอาง ค่าปลีกยา ค่าปลีกเครื่องมือช่าง ค่าปลีกเครื่องรับ-ส่งภาพและเสียง ค่าปลีกเครื่องประดับ ค่าปลีกเครื่องบอกเวลา ค่าปลีกเครื่องเขียน ค่าปลีกภาชนะใช้ในครัวเรือน ค่าปลีกด้าย ค่าปลีกสิ่งทอ ค่าปลีกกระเป๋าค่าปลีกเครื่องแต่งกาย ค่าปลีกรองเท้า ค่าปลีกอุปกรณ์เล่นเกมและกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140354

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า one idea แปลว่า หนึ่งความคิด เป็นคำทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## one idea

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า idea แปลว่า ความคิด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายเฉพาะตัว เผยแพร่ข่าวสาร โฆษณา ให้ความช่วยเหลือจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือจัดการทางอุตสาหกรรม ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น โฆษณาออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์ คำปลีกเครื่องสำอาง คำปลีกยา คำปลีกเครื่องมือช่าง คำปลีกเครื่องรับ-ส่งภาพและเสียง คำปลีกเครื่องประดับ คำปลีกเครื่องบอกเวลา คำปลีกเครื่องเขียน คำปลีกภาชนะใช้ในครัวเรือน คำปลีกถ่าย คำปลีกสิ่งทอ คำปลีกกระเป๋า คำปลีกเครื่องแต่งกาย คำปลีกรองเท้า คำปลีกอุปกรณ์เล่นเกมและกีฬา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “อักษรโรมัน คำว่า one ซึ่งมีความหมายว่า เลขหนึ่ง จำนวนหนึ่ง อาจถูกพิจารณาได้ว่าเป็นคำสามัญทั่วไปซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ถ้าเป็นเช่นนั้นข้าพเจ้ายินดีที่จะสละสิทธิ์คำดังกล่าว” เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ พร้อมคำแปลภาษาไทย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน

/กับเครื่องหมาย

กับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า one ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ยุทธน์แสดงปฏิเสฐว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า one ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 413/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** (คำขอเลขที่ 180129199)

สปิริต ออฟ แมท สคูส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ  
สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับการสอน  
ภาษาอังกฤษ วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมวิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทาง  
อินเทอร์เน็ต โปรแกรมวิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลด โปรแกรมวิดีโอเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า ENGLISH แปลว่า ภาษาอังกฤษ ชาวอังกฤษ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของ  
ภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น  
โปรแกรมหรือซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ภาษาอังกฤษ หรือการเรียนภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง  
ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า English หมายถึง English language แปลว่า ภาษาอังกฤษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับการสอนภาษาอังกฤษ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 414/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** (คำขอเลขที่ 180129200)

สปิริต ออฟ แมท สคูลส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ  
สินค้า หนังสือเกี่ยวกับการศึกษา คู่่มือการฝึกอบรมในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
1801291200

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า ENGLISH แปลว่า ภาษาอังกฤษ ชาวอังกฤษ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของ  
ภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น  
สินค้าที่เกี่ยวกับเนื้อหาสำคัญของการใช้ภาษาอังกฤษหรือการเรียนภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ  
และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสาร หรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า English หมายถึง English language แปลว่า ภาษาอังกฤษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือเกี่ยวกับการศึกษา คู่มือการฝึกอบรมในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534.

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 415/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** (คำขอเลขที่ 180129201)

สปิริต ออฟ แมท สคูลส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการ  
สินค้า ของเล่นฝึกทักษะเด็ก เกมสำหรับฝึกสอนเด็ก เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1801291201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า ENGLISH แปลว่า ภาษาอังกฤษ ชาวอังกฤษ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของ  
ภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น  
สินค้าของเล่นที่เกี่ยวกับการใช้ภาษาอังกฤษหรือการเรียนภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและ  
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า English หมายถึง English language แปลว่า ภาษาอังกฤษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นฝึกทักษะเด็ก เกมสำหรับฝึกสอนเด็ก เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 416/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** (คำขอเลขที่ 180129202)

สปิริต ออฟ แมท สคูลส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ  
บริการ พัฒนาคู่มือทางการศึกษา จัดงานสาธิตด้านการศึกษาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ บริการทางการศึกษา  
ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ จัดหลักสูตรการศึกษาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ จัดหลักสูตรการสอนในระดับ  
ประถมศึกษาและมัธยมปลาย จัดหลักสูตรการศึกษาทางไปรษณีย์ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ จัดเตรียมและ  
ดำเนินการเกี่ยวกับหลักสูตรภาษาอังกฤษ จัดการสัมมนาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
1801291202

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า ENGLISH แปลว่า ภาษาอังกฤษ ชาวอังกฤษ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของ  
ภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้  
เป็นบริการที่เกี่ยวกับเนื้อหาสำคัญของการใช้ภาษาอังกฤษ หรือการเรียนภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง  
ลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF ENGLISH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า English หมายถึง English language แปลว่า ภาษาอังกฤษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ พัฒนาคู่มือทางการศึกษา จัดงานสาธิตด้านการศึกษาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ บริการทางการศึกษาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ จัดหลักสูตรการศึกษาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ จัดหลักสูตรการสอนในระดับประถมศึกษาและมีมัธยมปลาย จัดหลักสูตรการศึกษาทางไปรษณีย์ในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับหลักสูตรภาษาอังกฤษ จัดการสัมมนาในสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของภาษาอังกฤษ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 417/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** (คำขอเลขที่ 180129203)

สปิริต ออฟ แมท สคูส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า  
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับการสอนด้าน  
เทคโนโลยี วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมวิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต  
โปรแกรมวิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลด โปรแกรมวิดีโอเกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
180129203

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า วิชาที่เกี่ยวกับศิลปะของอุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ประยุกต์  
วิศวกรรมศาสตร์ และอื่นๆ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ  
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ ซอฟต์แวร์ หรือโปรแกรมที่  
เกี่ยวกับเทคโนโลยี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า Technology หมายถึง scientific knowledge used in practical ways in industry, for example in designing new machines แปลว่า เทคโนโลยี วิชาที่ว่าด้วยเครื่องจักรกลและวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาสำหรับการสอนด้านเทคโนโลยี ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 418/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** (คำขอเลขที่ 180129204)

สปิริต ออฟ แมท สคูส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ  
สินค้า หนังสือเกี่ยวกับการศึกษา คู่มือการฝึกอบรมด้านเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏ  
ตามคำขอเลขที่ 180129204

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า วิชาที่เกี่ยวกับศิลปะของอุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ประยุกต์  
วิศวกรรมศาสตร์ และอื่นๆ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ  
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ หนังสือเกี่ยวกับ  
เทคโนโลยี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า Technology หมายถึง scientific knowledge used in practical ways in industry, for example in designing new machines แปลว่า เทคโนโลยี วิชาที่ว่าด้วยเครื่องจักรกลและวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือเกี่ยวกับการศึกษา คู่มือการฝึกอบรมด้านเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 419/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** (คำขอเลขที่ 180129205)

สปิริต ออฟ แมท สคูส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการ  
สินค้า ของเล่นฝึกทักษะเด็ก เกมสำหรับฝึกสอนเด็ก เครื่องเล่นเกมเพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 180129205

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า วิชาที่เกี่ยวกับศิลปะของอุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ประยุกต์  
วิศวกรรมศาสตร์ และอื่นๆ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ  
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นของเล่นที่เกี่ยวกับเทคโนโลยี  
หรือการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า Technology หมายถึง scientific knowledge used in practical ways in industry, for example in designing new machines แปลว่า เทคโนโลยี วิชาที่ว่าด้วยเครื่องจักรกลและวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นฝึกทักษะเด็ก เกมสำหรับฝึกสอนเด็ก เครื่องเล่นเกมเพื่อการศึกษาสำหรับเด็ก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 420/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** (คำขอเลขที่ 180129206)

สปิริต ออฟ แมท สคูลส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ  
บริการ พัฒนาคู่มือทางการศึกษา จัดงานสาธิตด้านการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียน โปรแกรม  
คอมพิวเตอร์ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหลักสูตร  
การศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหลักสูตรการสอนในระดับประถมศึกษา  
และมัธยมปลาย จัดหลักสูตรการสอนสำหรับผู้ใหญ่เกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์  
จัดหลักสูตรการศึกษาทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมและ  
ดำเนินการเกี่ยวกับหลักสูตรด้านเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการสัมมนาเกี่ยวกับ  
เทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการประกวดและแข่งขันด้านเทคโนโลยีและการเขียน  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129206

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SPIRIT แปลว่าจิตวิญญาณ คำว่า OF  
แปลว่า ของ แห่ง คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า วิชาที่เกี่ยวกับศิลปะของอุตสาหกรรมวิทยาศาสตร์ประยุกต์  
วิศวกรรมศาสตร์ และอื่นๆ รวมกันมีความหมายว่า จิตวิญญาณของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ  
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการทางการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยี  
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง  
(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SPIRIT OF TECHNOLOGY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SPIRIT หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสารหรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ คำว่า Technology หมายถึง scientific knowledge used in practical ways in industry, for example in designing new machines แปลว่า เทคโนโลยี วิชาที่ว่าด้วยเครื่องจักรกลและวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ได้แก่ จัดงานสาธิตด้านการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหลักสูตรการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหลักสูตรการสอนในระดับประถมศึกษาและมัธยมปลายจัดหลักสูตรการสอนสำหรับผู้ใหญ่เกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหลักสูตรการศึกษาทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับหลักสูตรด้านเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการสัมมนาเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการประกวดและแข่งขันด้านเทคโนโลยีและการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของเทคโนโลยี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 421/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OKUNO(THAILAND) (คำขอเลขที่ 190117258)

โอคุโนะ เคมีคัล อินดัสทรีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  OKUNO(THAILAND) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารขจัดไขมันสำหรับ  
วัสดุลูมิเนียม สารขจัดไขมันในอุตสาหกรรม สารเคมีที่มีสภาพนำไฟฟ้า สารเคมีที่ใช้เติมแต่งเพื่อช่วยเพิ่ม  
ประสิทธิภาพในการย้อมสี สารเคมีใช้ถนอมอาหารและเครื่องดื่มน้ำ สารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิตและ  
อุตสาหกรรมการผลิตอาหาร สารเคมีสำหรับเติมในอาหารที่ใช้ในกระบวนการผลิตและอุตสาหกรรมการผลิต  
อาหาร สารให้ความหวานเทียม กรดไขมันสูง สารเหลวใช้ในสารยึดติด สารเคมีใช้ในสารละลายการชุบ  
เพื่อรักษาพลาสติก สารเคมีใช้ในกระบวนการเคลือบพลาสติก สารละลายใช้เคลือบพลาสติก สารเคมีใช้ในการบำบัด  
น้ำเสีย สารเคมีใช้ในการรักษาแผงลวดลายพิมพ์ สารเคมีใช้ในการผลิตหรือปกป้องชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์หรือ  
ชิ้นส่วนไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการขึ้นรูปฟิล์มเคลือบซึ่งใช้กับกระจก เซรามิคหรือโลหะ ให้การปกป้องหรือป้องกัน  
สนิม สารละลายการยึดติด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117258

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า TOP แปลว่า ยอด ที่หนึ่ง เหนือกว่า  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นเยี่ยมหรือเหนือกว่าสินค้าอื่น จึงเล็งถึง  
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า THAILAND หมายถึง  
ประเทศไทย จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้นี้มีคำว่า TOP และคำว่า THAILAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม  
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ระดับสูงสุด สำคัญที่สุด  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารขจัดไขสำหรับวัสดุอูคูมิเนียม สารขจัดไขใช้ในอุตสาหกรรม  
สารเคมีที่มีสภาพนำไฟฟ้าสารเคมีที่ใช้เติมแต่งเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการย้อมสี สารเคมีใช้ถนอมอาหาร  
และเครื่องดื่ม สารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิตและอุตสาหกรรมการผลิตอาหาร สารเคมีสำหรับเติมในอาหาร  
ที่ใช้ในกระบวนการผลิตและอุตสาหกรรมการผลิตอาหาร สารให้ความหวานเทียม กรดไขมันสูง สารเหลวใช้ใน  
สารยัดติด สารเคมีใช้ในสารละลายการชุบเพื่อรักษาพลาสติก สารเคมีใช้ในกระบวนการเคลือบเพลท  
สารละลายใช้เคลือบเพลท สารเคมีใช้ในการบำบัดน้ำเสีย สารเคมีใช้ในการรักษาแผงลวดลายพิมพ์ สารเคมี  
ใช้ในการผลิตหรือปกป้องชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์หรือชิ้นส่วนไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการขึ้นรูปฟิล์มเคลือบซึ่งใช้กับ  
กระจก เซรามิกหรือโลหะ ให้การปกป้องหรือป้องกันสนิม สารละลายการยัดติด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีที่สุดในับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
ส่วนคำว่า THAILAND แปลว่า ประเทศไทย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มี  
ลักษณะบังเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง  
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOP และคำว่า  
THAILAND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่  
2988/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 พิพากษาศาลฎีกาที่  
2125/2557 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 977/2559 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 นั้น เห็นว่า พิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 422/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OKUNO(THAILAND) (คำขอเลขที่ 190117259)

โอคุโนะ เคมีคัล อินดัสทรีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  OKUNO(THAILAND) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีย้อม สารสีสำหรับใช้กับสีย้อม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ป้องกันสนิมสำหรับการถนอมสภาพวัสดุ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมสภาพโลหะ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ป้องกันการหมองของโลหะ สารเคมีเพื่อให้สีพื้นผิวบนวัสดุอลูมิเนียม สารเคลือบใช้ตกแต่งกระจก สารเคลือบใช้ตกแต่งเซรามิค สารเคลือบใช้ตกแต่งโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117259

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า TOP แปลว่า ยอด ที่หนึ่ง เหนือกว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นเยี่ยมหรือเหนือกว่า สินค้าอื่น จึงเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า THAILAND หมายถึง ประเทศไทย จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้มีคำว่า TOP และคำว่า THAILAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ระดับสูงสุด สำคัญที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีย้อม สารสีสำหรับใช้กับสีย้อม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ป้องกันสนิมสำหรับการถนอมสภาพวัสดุสารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมสภาพโลหะ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ป้องกันการหมองของโลหะ สารเคมีเพื่อให้สีพื้นผิวบนวัสดุอลูมิเนียม สารเคลือบใช้ตกแต่งกระจก สารเคลือบใช้ตกแต่งเซรามิก สารเคลือบใช้ตกแต่งโลหะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีที่สุดในับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า THAILAND แปลว่า ประเทศไทย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOP และคำว่า THAILAND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2988/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 977/2559 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 นั้น เห็นว่า พิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 423/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า OKUNO(THAILAND) (คำขอเลขที่ 190117260)

โอคุโนะ เคมีคัล อินดัสทรีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิเคราะห์การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ สำรองการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ทดสอบการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิจัยการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิเคราะห์วัสดุโลหะ สำรองวัสดุโลหะ ทดสอบวัสดุโลหะ วิจัยวัสดุโลหะ ตรวจวิเคราะห์วัสดุอินทรีย์ สำรองวัสดุอินทรีย์ ทดสอบวัสดุอินทรีย์ วิจัยวัสดุอินทรีย์ ตรวจวิเคราะห์สารเติมแต่งอาหาร สำรองสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบสารเติมแต่งอาหาร วิจัยสารเติมแต่งอาหาร วิเคราะห์ของสีทา สำรองของสีทา ทดสอบของสีทา วิจัยของสีทา วิเคราะห์น้ำหมึก สำรองน้ำหมึก ทดสอบน้ำหมึก วิจัยน้ำหมึก วิเคราะห์วัสดุแก้ว สำรองวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุแก้ว วิจัยวัสดุแก้ว วิเคราะห์เซรามิค สำรองเซรามิค ทดสอบเซรามิค วิจัยเซรามิค วิเคราะห์สารเคมี สำรองสารเคมี ทดสอบสารเคมี วิจัยสารเคมี ทดสอบวัสดุทางการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ทดสอบวัสดุทางด้านโลหะ ทดสอบวัสดุทางด้านอินทรีย์ ทดสอบวัสดุทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบวัสดุทางด้านสีทา ทดสอบวัสดุทางด้านน้ำหมึก ทดสอบวัสดุทางด้านวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุทางด้านเซรามิค ทดสอบวัสดุทางด้านสารเคมี ควบคุมคุณภาพสินค้า ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอินทรีย์ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิค ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน

/วัสดุเหล็ก

วัสดุเหล็ก คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอนินทรีย์ คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิก คั่นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117260

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า TOP แปลว่า ยอด ที่หนึ่ง เหนือกว่า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการชั้นเยี่ยมหรือเหนือกว่า บริการอื่น จึงเล็งถึงคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า THAILAND หมายถึง ประเทศไทย จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



OXUNOCTHAILAND) รายนี้มีความว่า TOP และคำว่า THAILAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ระดับสูงสุด สำคัญที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิเคราะห์การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ สำรองการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ทดสอบการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิจัยการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิเคราะห์วัสดุโลหะ สำรองวัสดุโลหะ ทดสอบวัสดุโลหะ วิจัยวัสดุโลหะตรวจวิเคราะห์วัสดุอนินทรีย์ สำรองวัสดุอนินทรีย์ ทดสอบวัสดุอนินทรีย์ วิจัยวัสดุอนินทรีย์ ตรวจวิเคราะห์สารเติมแต่งอาหาร สำรองสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบสารเติมแต่งอาหาร วิจัยสารเติมแต่งอาหาร วิเคราะห์ของสีทา สำรองของสีทา ทดสอบของสีทา วิจัยของสีทา วิเคราะห์น้ำหมึก สำรองน้ำหมึก ทดสอบน้ำหมึก วิจัยน้ำหมึก วิเคราะห์วัสดุแก้ว สำรองวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุแก้ว วิจัยวัสดุแก้ว วิเคราะห์เซรามิก สำรองเซรามิก ทดสอบเซรามิก วิจัยเซรามิกวิเคราะห์สารเคมี สำรองสารเคมี ทดสอบสารเคมี วิจัยสารเคมี ทดสอบวัสดุทางการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะทดสอบวัสดุทางด้านโลหะ ทดสอบวัสดุทางด้านอนินทรีย์ ทดสอบวัสดุทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบวัสดุทางด้านสีทา ทดสอบวัสดุทางด้านน้ำหมึก ทดสอบวัสดุทางด้านวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุทางด้านเซรามิก ทดสอบวัสดุทางด้านสารเคมี

/ควบคุม

ควบคุมคุณภาพสินค้า ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอินทรีย์ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิคศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุเหล็ก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอินทรีย์ ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิค ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีคุณภาพดีที่สุดในฐานะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า THAILAND แปลว่า ประเทศไทย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อประเทศนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOP และคำว่า THAILAND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2988/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 977/2559 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 นั้น เห็นว่า พิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 424/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190117261)

โอคุโนะ เคมีคัล อินดัสทรีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารขจัดไขสำหรับ  
วัสดุอลูมิเนียม สารขจัดไขใช้ในอุตสาหกรรม สารเคมีที่มีสภาพนำไฟฟ้า สารเคมีที่ใช้เติมแต่งเพื่อช่วยเพิ่ม  
ประสิทธิภาพในการย้อมสี สารเคมีใช้ถนอมอาหารและเครื่องดื่ม สารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิตและ  
อุตสาหกรรมการผลิตอาหาร สารเคมีสำหรับเติมในอาหารที่ใช้ในกระบวนการผลิตและอุตสาหกรรมผลิต  
อาหาร สารให้ความหวานเทียม กรดไขมันสูง สารเหลวใช้ในสารยึดติด สารเคมีใช้ในสารละลายการชุบ  
เพื่อรักษาพลาสติก สารเคมีใช้ในกระบวนการเคลือบเพลท สารละลายใช้เคลือบเพลท สารเคมีใช้ในการบำบัด  
น้ำเสีย สารเคมีใช้ในการรักษาแผงสวิตช์พิมพ์ สารเคมีใช้ในการผลิตหรือปกป้องชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์หรือ  
ชิ้นส่วนไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการขึ้นรูปฟิล์มเคลือบซึ่งใช้กับกระจก เซรามิคหรือโลหะ ให้การปกป้องหรือป้องกัน  
สนิม สารละลายการยึดติด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117261

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TOP ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า TOP ตามมาตรา  
17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้มีคำว่า TOP เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ระดับสูงสุด สำคัญที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารขจัดไขมันสำหรับวัสดุอูมิเนียม สารขจัดไขมันในอุตสาหกรรม สารเคมีที่มีสภาพนำไฟฟ้า สารเคมีที่ใช้เติมแต่งเพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการย้อมสี สารเคมีใช้ถนอมอาหารและเครื่องดื่ม สารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิตและอุตสาหกรรมการผลิตอาหาร สารเคมีสำหรับเติมในอาหารที่ใช้ในกระบวนการผลิตและอุตสาหกรรมการผลิตอาหาร สารให้ความหวานเทียม กรดไขมันสูง สารเหลวใช้ในสารยึดติด สารเคมีใช้ในสารละลายการชุบเพื่อรักษาพลาสติก สารเคมีใช้ในกระบวนการเคลือบพลาสติก สารละลายใช้เคลือบพลาสติก สารเคมีใช้ในการบำบัดน้ำเสีย สารเคมีใช้ในการรักษาแผงลวดลายพิมพ์ สารเคมีใช้ในการผลิตหรือปกป้องชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์หรือชิ้นส่วนไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการขึ้นรูปฟิล์มเคลือบซึ่งใช้กับกระจก เซรามิกหรือโลหะ ให้การปกป้องหรือป้องกันสนิม สารละลายการยึดติด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOP มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TOP ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2988/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 977/2559 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 นั้น เห็นว่าพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 425/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190117262)

โอคุโนะ เคมีคัล อินดัสทรีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิเคราะห์ การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ สำรองการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ทดสอบการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิจัยการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิเคราะห์วัสดุโลหะ สำรองวัสดุโลหะ ทดสอบวัสดุโลหะ วิจัยวัสดุโลหะ ตรวจวิเคราะห์ วัสดุอินทรีย์ สำรองวัสดุอินทรีย์ ทดสอบวัสดุอินทรีย์ วิจัยวัสดุอินทรีย์ ตรวจวิเคราะห์สารเติมแต่งอาหาร สำรองสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบสารเติมแต่งอาหาร วิจัยสารเติมแต่งอาหาร วิเคราะห์ของสีทา สำรองของ สีทา ทดสอบของสีทา วิจัยของสีทา วิเคราะห์น้ำหมึก สำรองน้ำหมึก ทดสอบน้ำหมึก วิจัยน้ำหมึก วิเคราะห์ วัสดุแก้ว สำรองวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุแก้ว วิจัยวัสดุแก้ว วิเคราะห์เซรามิก สำรองเซรามิก ทดสอบเซรามิก วิจัยเซรามิก วิเคราะห์สารเคมี สำรองสารเคมี ทดสอบสารเคมี วิจัยสารเคมี ทดสอบวัสดุทางการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ทดสอบวัสดุทางด้านโลหะ ทดสอบวัสดุทางด้านอินทรีย์ ทดสอบวัสดุทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบวัสดุทางด้านสีทา ทดสอบวัสดุทางด้านน้ำหมึก ทดสอบวัสดุทางด้านวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุ ทางด้านเซรามิก ทดสอบวัสดุทางด้านสารเคมี ควบคุมคุณภาพสินค้า ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิค ทางด้านวัสดุอินทรีย์ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ศึกษาวิจัยโครงการทาง เทคนิคทางด้านสีทา ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน วัสดุแก้ว ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิก ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้าน

/วัสดุเหล็ก

วัสดุเหล็ก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอนินทรีย์ ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมีปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117262

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TOP ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า TOP ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้มีคำว่า TOP เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ระดับสูงสุด สำคัญที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิเคราะห์การชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ สํารวจการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ทดสอบการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะวิจัยการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ วิเคราะห์วัสดุโลหะ สํารวจวัสดุโลหะ ทดสอบวัสดุโลหะ วิจัยวัสดุโลหะ ตรวจวิเคราะห์วัสดุอนินทรีย์ สํารวจวัสดุอนินทรีย์ ทดสอบวัสดุอนินทรีย์ วิจัยวัสดุอนินทรีย์ ตรวจวิเคราะห์สารเติมแต่งอาหาร สํารวจสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบสารเติมแต่งอาหาร วิจัยสารเติมแต่งอาหาร วิเคราะห์ของสีทา สํารวจของสีทา ทดสอบของสีทา วิจัยของสีทา วิเคราะห์น้ำหมึก สํารวจน้ำหมึก ทดสอบน้ำหมึก วิจัยน้ำหมึก วิเคราะห์วัสดุแก้วสํารวจวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุแก้ว วิจัยวัสดุแก้ว วิเคราะห์เซรามิก สํารวจเซรามิก ทดสอบเซรามิก วิจัยเซรามิกวิเคราะห์สารเคมี สํารวจสารเคมี ทดสอบสารเคมี วิจัยสารเคมี ทดสอบวัสดุทางการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะทดสอบวัสดุทางด้านโลหะ ทดสอบวัสดุทางด้านอนินทรีย์ ทดสอบวัสดุทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ทดสอบวัสดุทางด้านสีทา ทดสอบวัสดุทางด้านน้ำหมึก ทดสอบวัสดุทางด้านวัสดุแก้ว ทดสอบวัสดุทางด้านเซรามิก ทดสอบวัสดุทางด้านสารเคมี ควบคุมคุณภาพสินค้า ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุโลหะ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอนินทรีย์ ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิค

/ทางด้าน

ทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว ศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิคศึกษาวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านการชุบเคลือบผิวด้วยโลหะค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุเหล็ก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุอินทรีย์ ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเติมแต่งอาหาร ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสีทา ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านน้ำหมึก ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านวัสดุแก้ว ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านเซรามิค ค้นคว้าวิจัยโครงการทางเทคนิคทางด้านสารเคมี ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีคุณภาพดีที่สุดในฐานะเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOP มีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TOP ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2988/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 พิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 977/2559 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 นั้น เห็นว่า พิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยผู้ותרณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 426/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNO** (คำขอเลขที่ 190144919)

แมทเทล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **UNO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย ซอฟต์แวร์เกม คอมพิวเตอร์ เครื่องวิทยุ เครื่องคอมพิวเตอร์ วีดีโอเทป แผ่นดีวีดี แผ่นคอมแพ็คดีสก์บันทึกเสียงและภาพ แวนดากันแดด แวนตา คอนแท็คเลนส์ กล้องใส่แว่นตา แม่เหล็ก เครื่องโทรศัพท์ ปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ กล้องถ่ายภาพยนตร์ ภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน ภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว ซอฟต์แวร์ของเกมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเบบี๋มอนิเตอร์แจ้งเตือนเมื่อเด็กปัสสาวะรดที่นอนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144919

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNO เป็นคำในภาษาสเปนและอิตาลี แปลว่า หนึ่ง เป็นคำเรียกจำนวนเลขหนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรกจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **UNO** รายนี้ คำว่า UNO ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่งใน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกันได้ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัย ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ พิพากษา และ คำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 427/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **UNO** (คำขอเลขที่ 190144920)

แมทเทล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **UNO** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะการจัดหาเพลงออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะการจัดหาวิดีโอออนไลน์ ผลิตรายการโทรทัศน์ ผลิตภาพยนตร์ ผลิตภาพยนตร์เพื่อความบันเทิง การนำเสนอการแสดงสด จัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ จัดแสดงโชว์เพื่อความบันเทิง บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของการปรากฏตัวของบุคคลที่สวมชุดตัวละคร ผลิตรายการแสดงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการเกมออนไลน์ ให้ความบันเทิงในรูปแบบเว็บไซต์ละครซีรีส์ที่ออกอากาศบนเว็บไซต์ ผลิตฟิล์มภาพยนตร์ ผลิตภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144920

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNO เป็นคำในภาษาสเปนและอิตาลี แปลว่า หนึ่ง เป็นคำเรียกจำนวนเลขหนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 บรรคแรกจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNO** รายนี้ คำว่า UNO ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่งในซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ตั้งนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ พิพาทฯ และคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 428/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNO** (คำขอเลขที่ 190140103)

แมทเทล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **UNO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย หมวกนิรภัยใส่เล่น  
กีฬา ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ เครื่องวิทยุ เครื่องคอมพิวเตอร์ วีดีโอเทป แผ่นดีวีดี แผ่นคอมแพ็คดีสก์  
บันทึกภาพและเสียง แว่นตากันแดด แว่นตา คอนแท็คเลนส์ กล้องใส่แว่นตา แม่เหล็ก เครื่องโทรศัพท์ ปลอก  
หุ้มโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน บัตรชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก เครื่องเบบี๋มอนิเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์เซลลูลาร์ กล้องถ่ายภาพยนตร์ ภาพยนตร์  
การ์ตูนแอนิเมชัน ภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว เครื่องบันทึกความจำอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋ที่ปรับใช้กับเครื่อง  
แล็ปท็อป หูฟังชนิดครอบศีรษะ แว่นครอบตานิรภัยใส่เล่นกีฬา เสื้อชูชีพ นกหวีดสัญญาณ กล้องถ่ายรูป  
ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ กล้องส่องทางไกล หูฟัง โปรแกรมถนอมรักษาจอภาพคอมพิวเตอร์ สายวัด  
หน้ากากของนักดำน้ำ หุ่นชูชีพช่วยการว่ายน้ำ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190140103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNO เป็นคำในภาษาสเปนและอิตาลี  
แปลว่า หนึ่ง เป็นคำเรียกจำนวนเลขหนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 วรรคแรกจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNO** รายนี้ คำว่า UNO ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่ง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ พิพาทษา และคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 429/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNO** (คำขอเลขที่ 190140104)

แมทเทล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **UNO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ ฟันของเล่นที่  
ขยับปรับท่าได้ ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำจากยาง ของเล่นทำจากโลหะ  
ของเล่นชนิดใช้แรงผลักดัน ของเล่นที่สูบลมได้ เกมหมากระดาน เกมโดมิโน เกมหมากรุก เกมแบ็คแกมมอน  
เครื่องเล่นเกม ยานพาหนะของเล่นทำด้วยพลาสติก ยานพาหนะของเล่นทำด้วยยาง ยานพาหนะของเล่น  
ทำด้วยโลหะ ยานพาหนะของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ รถไฟของเล่น ชุดรางรถไฟของเล่น ฟันของเล่น ของเล่น  
รูปสัตว์ ตุ๊กตา สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ ฟันลอยในสระว่ายน้ำ  
สระว่ายน้ำของเล่น ลูกบอลใช้เล่น หน้ากากของเล่น สเกตล้อ สเกตน้ำแข็ง บัตรใช้ชุดสำหรับการเล่นเกม  
ลီอตเตอร์รี่ บล็อกตัวต่อของเล่น ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ฟันกระบอก ลูกโป่ง ตุ๊กตาพินญาตาใช้ตีเล่นในงาน  
เลี้ยง เสื้อผ้าตุ๊กตา ว่าว โมบาย ไม้เบสบอล สเกตบอร์ด ถุงมือใส่เล่นเกม รถสกีเตอร์ของเล่น บ้านของเล่น  
สำหรับเด็ก ของเล่นใช้ชี ของเล่นชนิดเขย่ามีเสียงดังสำหรับเด็กทารก ถุงเท้าที่แขวนไว้ใส่ของขวัญในวัน  
คริสต์มาส ลูกแก้วจำลองภาพหิมะ ชุดแต่งไม้ใช้ทำฟองลูกโป่ง เกมปริศนา เรือของเล่น รถไฟของเล่นทำด้วยไม้  
ทางรถแข่งจำลองที่เป็นของเล่น เครื่องบินของเล่น กล่องเก็บของที่เป็นเล่น สะพานของเล่น ของเล่นใช้เล่นใน  
อ่างอาบน้ำ ไฟ อุปกรณ์ป้องกันข้อศอกใช้เล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันหัวเข่าใช้เล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันแขนใช้  
เล่นกีฬา เบาะป้องกันเพื่อการเล่นกีฬา ของเล่นมีเสียงดนตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140104

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNO เป็นคำในภาษาสเปนและอิตาลี แปลว่า หนึ่ง เป็นคำเรียกจำนวนเลขหนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรกจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>UNO</sup> รายนี้ คำว่า UNO ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่ง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกันได้ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัย ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ พิพาทษา และ คำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 430/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **UNO** (คำขอเลขที่ 190140105)

แมทเทล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการคำว่า **UNO** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม  
ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี ให้ความบันเทิงทาง  
ดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ วางแผนการจัดงานเลี้ยงเพื่อความบันเทิง จัดการแสดงโชว์  
เพื่อความบันเทิง นำเสนอการแสดงสด บริการให้ความบันเทิงทางเสียง บริการให้ความบันเทิงทางภาพ บริการ  
ให้ความบันเทิงทางภาพพร้อมเสียง นำเสนอและเผยแพร่ภาพยนตร์ ผลิตภาพยนตร์ ผลิตภาพยนตร์วิดีโอ  
ผลิตรายการชุด(ซีรี่ย์)โทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปของรายการชุด(ซีรี่ย์)โทรทัศน์ ผลิตรายการชุด  
(ซีรี่ย์) แบบมัลติมีเดีย ผลิตวิดีโอ ผลิตฟิล์มภาพยนตร์ ผลิตคลิปลิขิตตัวอย่างภาพยนตร์ ให้ข้อมูลด้านการบันเทิง  
บริการให้ความบันเทิงในรูปของวิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการให้ความบันเทิงในรูปของรูปภาพที่  
ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการให้ความบันเทิงในรูปของวิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับรายการ  
แสดงโชว์ทางโทรทัศน์ที่ส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงในรูปของวิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลด  
ได้เกี่ยวกับรายการแสดงโชว์ทางโทรทัศน์ที่ส่งผ่านทางเครือข่ายสื่อสาร บริการให้ความบันเทิงในรูปของรูปภาพ  
ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับรายการแสดงโชว์ทางโทรทัศน์ที่ส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความ  
บันเทิงในรูปของรูปภาพที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับรายการแสดงโชว์ทางโทรทัศน์ที่ส่งผ่านทาง  
เครือข่ายสื่อสาร บริการให้ความบันเทิงในรูปของวิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับภาพยนตร์ที่ส่งผ่าน  
ทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงในรูปของวิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับภาพยนตร์ที่ส่งผ่าน  
ทางเครือข่ายสื่อสาร บริการให้ความบันเทิงในรูปของรูปภาพที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับภาพยนตร์ที่  
ส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงในรูปของรูปภาพที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับภาพยนตร์ที่

/ส่งผ่าน

ส่งผ่านเครือข่ายสื่อสาร บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของการแสดงสด จัดหาเกม บริการเกมออนไลน์ จัดพิมพ์ เผยแพร่ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกมและซอฟต์แวร์วิดีโอเกมเชิงโต้ตอบ จัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ในด้านคอมพิวเตอร์เกม บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของการปรากฏตัวของบุคคลที่สวมชุดตัวละคร บริการผลิตละคร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า UNO เป็นคำในภาษาสเปนและอิตาลี แปลว่า หนึ่ง เป็นคำเรียกจำนวนเลขหนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรกจึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>UNO</sup> รายนี้ คำว่า UNO ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่ง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ตั้งนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัย

/ของ

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ พินักษะ และ คำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 431/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า EVERTASTE (คำขอเลขที่ 180130046)

แอลเอสจี ลูฟท์ฮันซา เซอร์วิส โฮลดิ้ง เอชีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า EVERTASTE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สลัดผลไม้ ชุป สลัดผัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130046

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป คำว่า TASTE แปลว่า ความพอใจ ลิ้มรส รวมแปลสื่อความหมายได้ว่า ความพอใจตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า EVERTASTE รายนี้ แม้คำว่า EVERTASTE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน

/ผู้ใช้สินค้า

ผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า EVERTASTE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า TASTE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED 'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า EVER แปลว่า เสมอๆ ตลอดเวลา อย่างต่อเนื่อง เวลาใดก็ตาม และคำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ ความพอใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สลัดผลไม้ ชุป สลัดผัก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีรสชาติคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 432/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **EVERTASTE** (คำขอเลขที่ 180130047)

แอลเอสจี ลูฟท์ฮันซา เซอร์วิส โฮลดิ้ง เอชีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EVERTASTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้ง แป้งบาร์เลย์ อาหารทำจากถั่ว ขนมบิสกิต คุกกี้ ขนมปัง ขนมปังโรล อาหารเม็กซิกันทำด้วยแผ่นขนมปังทอร์ติลลาม้วนยัดไส้ ขนมเค้ก ชีสเบอร์เกอร์ (แซนด์วิช) ขนมช็อกโกแลตมูส ขนมพายเนื้อ อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยเส้นก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก เพสตรี ขนมพาย พิซซ่า ขนมพายฝรั่งเศส แซนด์วิช ขนมทาร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป คำว่า TASTE แปลว่า ความพอใจ ลิ้มรส รวมแปลสื่อความหมายได้ว่า ความพอใจตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า EVERTASTE รายนี้ แม้คำว่า EVERTASTE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า EVERTASTE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า TASTE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED ' S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า EVER แปลว่า เสมอๆ ตลอดเวลา อย่างต่อเนื่อง เวลาใดก็ตาม และคำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ ความพอใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้ง แป้งบาร์เลย์ อาหารทำจากถั่ว ขนมอบิสกิต คุกกี้ ขนมอบัง ขนมอบังโรล อาหาร เม็กซิกันทำด้วยแผ่นขนมอบังทอร์ทิลลาม้วนยัดไส้ ขนมอบั๊ก ซีสเบอร์เกอร์ (แซนด์วิช) ขนมอบ็อกโกแลตมูส ขนมอบายเนื้อ อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยเส้นก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก เฟสตรี้ ขนมอบาย พิซซา ขนมอบาย ฝรั่งเศส แซนด์วิช ขนมอบาร์ต ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีรสชาติคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพ ยุโรป ออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 433/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** (คำขอเลขที่ 180130048)

แอลเอสจี ลุฟท์ฮันซา เซอร์วิส โฮลดิ้ง เออี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ แจกจ่ายอาหาร อาหารหรรหามีสุนิยม เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ และอาหารที่เตรียมไว้แล้วในรูปแบบอุ่น ทำให้เย็นหรือแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130048

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป คำว่า TASTE แปลว่า ความพอใจ ลิ้มรส รวมแปลสื่อความหมายได้ว่า ความพอใจตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **EVERTASTE** รายนี้ แม้คำว่า **EVERTASTE** จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกันย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน

ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการค่านั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า EVERTASTE แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า TASTE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED ' S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า EVER แปลว่า เสมอๆ ตลอดเวลา อย่างต่อเนื่อง เวลาใดก็ตาม และคำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ ความพอใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ แจกจ่ายอาหาร อาหารหรือหรรษาที่นิยม เครื่องดื่มผสม แอลกอฮอล์ และอาหารที่เตรียมไว้แล้วในรูปแบบอุ่น ทำให้เย็นหรือแช่แข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นทางด้านอาหารที่ทำให้อาหารมีรสชาติคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้ותרณ์คำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 434/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** (คำขอเลขที่ 180130049)

แอลเอสจี ลุฟท์ฮันซา เซอร์วิส โฮลดิ้ง เอชีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการพัฒนาและกระจายแนวความคิดด้านการห่ออาหาร อาหารหรรษา มีรสนิยม และเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ บริการพัฒนาและกระจายแนวความคิดสำหรับการผลิตและการแจกจ่ายวัสดุที่ใช้ห่อสำหรับอาหาร อาหารหรรษามีรสนิยม และเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ทำให้เย็นหรือแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป คำว่า TASTE แปลว่า ความพอใจ ลิ้มรส รวมแปลสื่อความหมายได้ว่า ความพอใจตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

/ที่ประชุม



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **EVERTASTE** รายนี้ แม้คำว่า EVERTASTE จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการคำนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า EVERTASTE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า TASTE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED ' S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า EVER แปลว่า เสมอๆ ตลอดเวลา อย่างต่อเนื่อง เวลาใดก็ตาม และคำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ ความพอใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการพัฒนาและกระจายแนวความคิดด้านอาหาร อาหารหรรษา มีรสนิยม และเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ บริการพัฒนาและกระจายแนวความคิดสำหรับการผลิตและการแจกจ่ายวัสดุที่ใช้ทำอาหาร อาหารหรรษามีรสนิยม และเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ทำให้เย็นหรือแช่แข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นทางด้านอาหารที่ทำให้อาหารมีรสชาติคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 435/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** (คำขอเลขที่ 180130050)

แอลเอสจี ลูฟท์ฮันซา เซอร์วิส โฮลดิ้ง เอเชีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการแช่แข็งอาหาร บริการผลิตอาหาร อาหารทูพรหมามีสุนิยม เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ และมี้อาหารที่เตรียมขึ้นไว้แล้วโดยผ่านการอุ่น การทำให้เย็น และการแช่แข็ง บริการพัฒนาและกระจายแนวคิดสำหรับการผลิตและการแจกจ่ายอาหาร อาหารทูพรหมามีสุนิยม และเครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ ทำให้เย็นหรือแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป คำว่า TASTE แปลว่า ความพอใจ ลิ้มรส รวมแปลสื่อความหมายได้ว่า ความพอใจตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **EVERTASTE** รายนี้ แม้คำว่า EVERTASTE จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการคำนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า EVERTASTE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า TASTE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED ' S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า EVER แปลว่า เสมอๆ ตลอดเวลา อย่างต่อเนื่อง เวลาใดก็ตาม และคำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ ความพอใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการแช่แข็งอาหาร บริการผลิตอาหาร อาหารหรรรมีสวน รสนิยม เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ และมี้ออาหารที่เตรียมขึ้นไว้แล้วโดยผ่านการอุ่น การทำให้เย็น และการแช่แข็ง บริการพัฒนาและกระจายแนวคิดสำหรับการผลิตและการแจกจ่ายอาหาร อาหารหรรรมีสวน รสนิยม และ เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ ทำให้เย็นหรือแช่แข็ง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นทางด้านอาหารที่ทำให้อาหารมีรสชาติคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 436/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** (คำขอเลขที่ 180130051)

แอลเอสจี ลูฟท์ฮันซา เซอร์วิส โฮลดิ้ง เอชีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **EVERTASTE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่มโดยเฉพาะบนเครื่องบิน รถไฟ โรงแรม ร้านค้าปลีก และภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เพราะอักษรโรมันคำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป คำว่า TASTE แปลว่า ความพอใจ ลิ้มรส รวมแปลสื่อความหมายได้ว่า ความพอใจตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์นับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **EVERTASTE** รายนี้ แม้คำว่า **EVERTASTE** จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน

ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการค่านั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า EVERTASTE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า TASTE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED ' S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า EVER แปลว่า เสมอๆ ตลอดเวลา อย่างต่อเนื่อง เวลาใดก็ตาม และคำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ ความพอใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่มโดยเฉพาะบนเครื่องบิน รถไฟ โรงแรม ร้านค้าปลีก และภัตตาคาร ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นทางด้านอาหารที่ทำให้อาหารมีรสชาติคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์คำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 437/2565

**ProSlide**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 190118485)

โพรสไลด์ เทคโนโลยี อีจค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐแควเมอรุน ได้ยื่น  
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ProSlide** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่น  
ชนิดซีในสวนสนุก เครื่องเล่นชนิดซีในน้ำในสวนสนุก เครื่องเล่นสไลเดอร์น้ำ เครื่องเล่นสไลเดอร์แบบรางน้ำ  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118485

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า  
PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ มีอาชีพ คำว่า SLIDE แปลว่า ทำให้ลื่น ทำให้ไถล การลื่นไถล รวมกัน  
มีความหมายว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการลื่นไถล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น  
สินค้าที่ทำขึ้นหรือออกแบบโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการลื่นไถล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

### ProSlide

รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้ลักษณะคำทั้ง 2 คำดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในการแบ่งแยกคำทั้งสองคำอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Pro มีอักษร P เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวอักษรอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และคำว่า Slide มีอักษร S เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวอักษรอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ดังนั้นจึงเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ สามารถพิจารณาความหมายแยกกันได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง short for professional แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Slide หมายถึง a construction incorporating an inclined smooth slope for sliding down in playgrounds, etc แปลว่า สิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะเป็นทางลาดเอียงสำหรับเลื่อนตัวลงในสนามเด็กเล่น ฯลฯ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องเล่นสไลเดอร์ที่เป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นชนิดซีในสวนสนุก เครื่องเล่นชนิดซีในน้ำในสวนสนุก เครื่องเล่นสไลเดอร์น้ำ เครื่องเล่นสไลเดอร์แบบรางน้ำ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสไลเดอร์ที่เป็นมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 950/2563 คำว่า TwinTec ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ แคนาดา สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ฟิลิปปินส์ เม็กซิโก สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย สิงคโปร์ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 438/2565

**ProSlide**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 190118486)

โพรสไลด์ เทคโนโลยี อีจค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐแคนเมอรูน ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ProSlide** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นชนิดซีดีในสวนสนุก ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นชนิดซีดีในน้ำในสวนสนุก ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นสไลเดอร์น้ำ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องควบคุมระบบของเครื่องเล่นชนิดซีดีในสวนสนุก ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นสไลเดอร์แบบรางน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118486

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ มีอาชีพ คำว่า SLIDE แปลว่า ทำให้ลื่น ทำให้ไถล การลื่นไถล รวมกันมีความหมายว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการลื่นไถล เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำขึ้นหรือออกแบบโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการลื่นไถล นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/ที่ประชุม

ProSlide

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ProSlide รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้ลักษณะคำทั้ง 2 คำดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในการแบ่งแยกคำทั้งสองคำอย่างชัดเจน โดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Pro มีอักษร P เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวอักษรอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และคำว่า Slide มีอักษร S เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวอักษรอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ดังนั้นจึงเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ สามารถพิจารณาความหมายแยกกันได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง short for professional แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Slide หมายถึง a construction incorporating an inclined smooth slope for sliding down in playgrounds, etc แปลว่า สิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะเป็นทางลาดเอียงสำหรับเลื่อนตัวลงในสนามเด็กเล่น ฯลฯ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องเล่นสไลเดอร์ที่เป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นชนิดซีในสวนสนุก ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นชนิดซีในน้ำในสวนสนุก ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นสไลเดอร์น้ำ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องควบคุมระบบของเครื่องเล่นชนิดซีในสวนสนุก ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องเล่นสไลเดอร์แบบรางน้ำ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวสไลเดอร์ที่เป็นมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 950/2563 คำว่า TwinTec ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศ แคนาดา สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป

/ฟิลิปปินส์

ฟิลิปปินส์ เม็กซิโก สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย สิงคโปร์ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 439/2565

**ProSlide**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 190118487)

โพรสไลด์ เทคโนโลยี อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐแควมอรูน ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ProSlide** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการผลิต  
เครื่องเล่นชนิดซีในสวนสนุกแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องเล่นชนิดซีในน้ำในสวนสนุกแบบตามคำสั่ง  
บริการผลิตเครื่องเล่นสไลเดอร์น้ำแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องควบคุมระบบของเครื่องเล่นชนิดซี  
ในสวนสนุกแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องเล่นสไลเดอร์แบบรางน้ำแบบตามคำสั่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190118487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ  
อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า PRO  
ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ มีอาชีพ คำว่า SLIDE แปลว่า ทำให้ลื่น ทำให้ไถล  
การลื่นไถล รวมกันมีความหมายว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการลื่นไถล เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน  
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำขึ้นหรือออกแบบโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการลื่นไถล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

### ProSlide

รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้ลักษณะคำทั้ง 2 คำดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในการแบ่งแยกคำทั้งสองคำอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Pro มีอักษร P เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวอักษรอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และคำว่า Slide มีอักษร S เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวอักษรอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ดังนั้นจึงเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ สามารถพิจารณาความหมายแยกกันได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Pro หมายถึง short for professional แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Slide หมายถึง a construction incorporating an inclined smooth slope for sliding down in playgrounds, etc แปลว่า สิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะเป็นทางลาดเอียงสำหรับเลื่อนตัวลงในสนามเด็กเล่น ฯลฯ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องเล่นสไลเดอร์ที่เป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการผลิตเครื่องเล่นชนิดซีในสวนสนุกแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องเล่นชนิดซีในน้ำในสวนสนุกแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องเล่นสไลเดอร์น้ำแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องควบคุมระบบของเครื่องเล่นชนิดซีในสวนสนุกแบบตามคำสั่ง บริการผลิตเครื่องเล่นสไลเดอร์แบบรางน้ำแบบตามคำสั่ง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวสไลเดอร์ที่เป็นมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้ สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 950/2563 คำว่า TwinTec ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศ แคนาดา สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป

/ฟิลิปินส์

ฟิลิปปินส์ เม็กซิโก สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย สิงคโปร์ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 440/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษร

(คำขอเลขที่ 180114884)

แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร



เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า


ของจดหมาย แบบฟอร์มที่พิมพ์แล้ว นิตยสาร หนังสือคู่มือ จดหมายข่าว สมุด แผ่นพับ กระดาษทำสำเนา แผ่นกระดาษ คุปอง รีบบิ้นกระดาษ วารสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นประกาศโฆษณา หนังสือซีดีวีซีดี ที่เหลาดินสอ กระดาษห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ ปากกา ดินสอ กระดาษไข เขียนแบบ สมุดวาดเขียน สมุดฉีกสำหรับเขียน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็ง กล่องทำจากกระดาษแข็ง รูปภาพ วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ สติกเกอร์พลาสติกใช้การบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกขึ้นรูปที่มีกระดาษแข็งรองด้านล่างใช้บรรจุ หีบห่อสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114884



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ อักษรภาษาจีนคำว่า หม่ยซิน มู่ซิม มีขนาดที่ยังไม่เด่นชัดพอที่จะเป็นเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562

/ที่ประชุม



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร  รายนี้ มีอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M และ X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็ม เอ็กซ์ ตามการเรียนขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาสินค้าทางหน้าเว็บไซต์ [www.maxims.com.hk](http://www.maxims.com.hk) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้อุทธรณ์และประวัติความเป็นมาของบริษัท MAXIM GROUP (ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ซึ่งแตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ฮองกง ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 441/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษร

(คำขอเลขที่ 180114885)

แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร



เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 29 รายการสินค้า

เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) เนื้อสัตว์ที่ถนอมสภาพแล้ว ปลา (ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก (ไม่มีชีวิต) สัตว์ป่า (ไม่มีชีวิต) สารสกัดจากเนื้อไข่เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้กวน ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม ไข่ไก่ ไข่สด นมสด นมโค นมข้น นมผงที่ไม่ใช่สำหรับเด็ก ครีมที่ทำจากนมไข่เป็นอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ โยเกิร์ต สเปรดส์ (สิ่งที่ใช้ทาขนมปัง) ที่ทำจากนม ถั่วที่ถนอมสภาพแล้ว ถั่วแห้ง ผักดอง อาหารทะเลตากแห้ง อาหารทะเลที่ถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ อักษรภาษาจีนคำว่า หม่ยซิม มู่ซิม มีขนาดที่ยังไม่เด่นชัดพอที่จะเป็นเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร



รายนี้ มีอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M และ X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็ม เอ็กซ์ ตามการเรียนขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาสินค้าทางหน้าเว็บไซต์ [www.maxims.com.hk](http://www.maxims.com.hk) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้อุทธรณ์และประวัติความเป็นมาของบริษัท

MAXIM GROUP (ปรากฏเครื่องหมาย  美心美器) สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ

ซึ่งแตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ฮองกง ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งพิเศษของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 442/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษร

(คำขอเลขที่ 180114886)

แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน




(อังกฤษ) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม สารที่ใช้แทนกาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก สารปรุงแต่งรสและกลิ่นซุบ ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ขนมปังนิสกีต ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก อาหารทานเล่นที่ทำจากขนมปังเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากขนมหวานเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากพาสต้าเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่ทำจากผักเป็นหลัก ขนมคุกกี้ ขนมปังแครกเกอร์ ขนมเบี๊ยะ ขนมเค้กสโตล์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมทองม้วน กล้วย ช็อกโกแลต ขนมปังแท่งอบกรอบ แพนเค้ก น้ำแข็งใส ไอศกรีม ขนมพุดดิง เพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชันนารี มั๊กกะโรนี สปาเก็ตตี้ ก๋วยเตี๋ยว ซอสพาสต้า พาสต้าที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว แป้งใช้ทำอาหาร อาหารธัญพืชสำเร็จรูป น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร น้ำตาล น้ำส้มสายชู มัสตาร์ด พริกไทยป่น เครื่องเทศ ซอสปรุงรสที่ทำจากต้นฮอรัสแรดิซและมัสตาร์ด ซอสปรุงรส น้ำสลัด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ พริกแกงสำเร็จรูป น้ำแข็ง ข้าวสุก แป้งมันสำปะหลัง สาคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114886

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ อักษรภาษาจีนคำว่า เหม่ยชิน มู่ซิม มีขนาดที่ยังไม่เด่นชัดพอที่จะเป็นเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร  รายนี้ มีอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M และ X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็ม เอ็กซ์ ตามการเรียนขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาสินค้าทางหน้าเว็บไซต์ [www.maxims.com.hk](http://www.maxims.com.hk) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้อุทธรณ์และประวัติความเป็นมาของบริษัท

MAXIM GROUP (ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ

ซึ่งแตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ฮองกง ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของ



ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 443/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร

(คำขอเลขที่ 180114887)

แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ


บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการโฆษณาด้วยวิธีส่งสิ่งโฆษณาทางไปรษณีย์ บริการสาธิตสินค้า บริการโฆษณาด้วยวิธีส่งสิ่งโฆษณาถึงตัวบุคคลโดยตรง บริการเผยแพร่วัสดุโฆษณา บริการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการจัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางพาณิชย์ บริการจัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา บริการตัวแทนนำเข้าส่งออกสินค้า บริการจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางพาณิชย์ บริการจัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา บริการส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการค้าปลีกเบเกอรี่ บริการค้าปลีกอาหาร บริการค้าส่งเบเกอรี่ บริการค้าส่งอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114887

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ อักษรภาษาจีนคำว่า หม่าซิม มู่ซิม มีขนาดที่ยังไม่เด่นชัดพอที่จะเป็นเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์อักษร  รายนี้ มีอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M และ X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และอักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็ม เอ็กซ์ ตามการเรียนขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้น้อยอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาทางหน้าเว็บไซต์ [www.maxims.com.hk](http://www.maxims.com.hk) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้อุทธรณ์และประวัติความเป็นมาของบริษัท

MAXIM GROUP (ปรากฏเครื่องหมาย  \*คคคค) เอกสารแสดงตัวอย่างการให้บริการ เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ซึ่งแตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ฮองกง ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 444/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร

(คำขอเลขที่ 180114888)

แม็กซิม'ส เคเธอเรอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน



(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ

บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการสแน็คบาร์ บริการคอฟฟี่บาร์ บริการคอฟฟี่เฮาส์ บริการภัตตาคารแบบซื้ออาหารออกไปรับประทานนอกบ้าน บริการจัดอาหารและเครื่องดื่มนอกสถานที่ บริการจัดเตรียมอาหาร บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการออกไปรับประทานนอกบ้าน บริการห้องน้ำชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ อักษรภาษาจีนคำว่า หม่ยชิน มู่ซิม มีขนาดที่ยังไม่เด่นชัดพอที่จะเป็นเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562

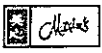
/ที่ประชุม


ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร



รายนี้ มีอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M และ X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และอักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็ม เอ็กซ์ ตามการเรียนขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้น้อยอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร MX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารโฆษณาทางหน้าเว็บไซต์ [www.maxims.com.hk](http://www.maxims.com.hk) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้อุทธรณ์และประวัติความเป็นมาของบริษัท

MAXIM GROUP (ปรากฏเครื่องหมาย  美心集团) เอกสารแสดงตัวอย่างการให้บริการ เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ซึ่งแตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ฮองกง ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 445/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142449)

เฟสบุค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **FB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคมและใช้งานเชิงโต้ตอบกับชุมชนออนไลน์ ซอฟต์แวร์ใช้ในการเขียนโปรแกรมช่วยพัฒนา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) ใช้ในการสร้างโปรแกรม ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) สำหรับใช้กับ ซอฟต์แวร์ที่ช่วยอำนวยความสะดวกการบริการออนไลน์ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม และเพื่อการค้นคืน อัพโหลด ดาวน์โหลด เข้าถึงและจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์ จัดการและใช้งานเชิงโต้ตอบกับชุมชนออนไลน์ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดกิจกรรม ค้นหากิจกรรม ทำปฏิทิน และจัดการกิจกรรม ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์ ปรับแต่ง การอัพโหลด ดาวน์โหลด เข้าถึง ดู โพสต์ แสดงผล การใส่คำบ่งชี้เพื่อการค้นหา/เชื่อมโยงเว็บ(แท็กกิ้ง) การเขียนบล็อก(บล็อกกิ้ง) สตรีมมิ่ง เชื่อมโยง ใส่หมายเหตุ บ่งชี้แสดงอารมณ์ แสดงความคิดเห็น ฝัง ส่ง และแบ่งปัน หรือจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต และเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์สำหรับตัดแปลงและทำให้สามารถส่งซึ่งรูปภาพ เสียง เนื้อหาทางภาพ พร้อมเสียงและวิดีโอและข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับตัดแปลงภาพถ่าย ภาพ และเสียง วิดีโอ และเนื้อหาทางภาพ พร้อมเสียงโดยใช้ฟิลเตอร์กรองแสงและเอฟเฟคที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) กล่าวคือ ภาพกราฟฟิค ภาพแอนิเมชัน ข้อความ ภาพวาด ข้อมูลอภิปันธุ์ที่บ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ ข้อมูลอภิปันธุ์ ลิงค์เชื่อมต่อไปยังข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับรวบรวม จัดการ ปรับแต่ง จัด ดัดแปลง ส่ง แบ่งปันและจัดเก็บข้อมูลและข่าวสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้

/ผู้ใช้



ผู้ใช้สามารถปฏิบัติงานธุรกรรมทางธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์เพื่อการส่งและรับข้อความ สัญญาเตือน การแจ้งบอกกล่าวและการเตือนซ้ำระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ที่เป็นโปรแกรมสืบค้นข้อมูล (เซิร์ชเอ็นจิน) บัตรของขวัญชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์ จัดการ ตรวจวัด และเผยแพร่โฆษณาให้แก่ผู้อื่น แอดเซิร์ฟเวอร์ กล่าวคือ คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ที่ใช้ในการจัดเก็บโฆษณาและส่งโฆษณาไปยังเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้เทคโนโลยีแบบความเป็นจริงผสมผสาน คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับใช้กับเกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับใช้กับเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับใช้กับเกมที่ใช้เทคโนโลยีแบบความเป็นจริงผสมผสาน อุปกรณ์รอบข้างของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงสำหรับการทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซลแบบมือถือ, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงได้ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบมือถือ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์รอบข้างใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบบที่สวมเข้ากับร่างกาย ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีแบบความเป็นจริงผสมผสาน ซอฟต์แวร์วิดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์แบบมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์รอบข้าง ซอฟต์แวร์ใช้ในการรวมข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เข้ากับสภาพแวดล้อมในโลกจริงเพื่อใช้ในทางบันเทิง การศึกษา การเล่นเกม การสื่อสารและเครือข่ายทางสังคม ซอฟต์แวร์ใช้ในการเข้าถึงและดูข้อความ ภาพและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับการประชุมในด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์ที่ทำให้สามารถพัฒนา ประเมิน ทดสอบ และบำรุงรักษาซอฟต์แวร์ประยุกต์เคลื่อนที่ที่ใช้กับเครื่องมือสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา กล่าวคือ โทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์สมาร์ทโฟน เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดมือถือและเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ใช้ในการเปลี่ยนภาษาธรรมชาติให้เป็นคำสั่งที่เครื่องจักรสามารถนำไปปฏิบัติการได้ ซอฟต์แวร์กล่าวคือ ตัวเชื่อมประสานสื่อความหมายที่ใช้อำนวยความสะดวกในการโต้ตอบระหว่างมนุษย์และเครื่องจักร ซอฟต์แวร์ปัญญาประดิษฐ์ ซอฟต์แวร์ผู้ช่วยส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์ผู้ช่วยด้านสังคม ซอฟต์แวร์ใช้ในการเขียนโปรแกรมช่วยพัฒนาซอฟต์แวร์เพื่อให้โปรแกรมซอฟต์แวร์ประยุกต์ระบบเคลื่อนที่ที่สามารถเข้าถึงบริการระบบ

/จัดการเว็บไซต์

จัดการเว็บไซต์ กล่าวคือ การจัดเก็บข้อมูล, การแจ้งข้อความขึ้นมาทันทีบนหน้าจอ และการจัดการผู้ใช้ ซอฟต์แวร์บริการทำแผนที่ ซอฟต์แวร์ใช้วางแผนกิจกรรมกับผู้อื่นและใช้ให้คำแนะนำ ซอฟต์แวร์ใช้ทำแผนที่ทางสังคมและจุดหมายปลายทาง ซอฟต์แวร์ใช้ในการสำรองที่และการจอง ซอฟต์แวร์ใช้ในการสั่ง และ/หรือซื้อสินค้าและบริการ ซอฟต์แวร์ที่รู้ตำแหน่งที่ตั้งใช้ในการค้นหา กำหนดและแบ่งปันตำแหน่งที่ตั้ง ซอฟต์แวร์ใช้ในการส่งเนื้อหา ข้อมูลและข่าวสารแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์ที่ให้การเข้าถึง แสดง ปรับแต่ง ให้ลิงค์เชื่อมโยง แบ่งปันและจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์และข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์กล่าวคือ โปรแกรมประยุกต์ที่ให้การดำเนินงานบนเครือข่ายทางสังคม ซอฟต์แวร์ใช้สร้าง จัดการและเข้าถึงกลุ่มในชุมชนเสมือนจริง ซอฟต์แวร์ใช้ค้นหาและให้สัญญาณเตือนตำแหน่งที่ตั้งต่างๆ ซอฟต์แวร์ใช้ค้นหาและบ่งชี้โอกาสในการจ้างงาน ซอฟต์แวร์ใช้ในการระบุและอนุญาตให้ผู้ใช้ติดต่อกับตัวแทนของรัฐบาล ซอฟต์แวร์ที่ให้บริการตลาดเสมือนจริง ซอฟต์แวร์ที่ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอากาศในตำแหน่งที่ตั้งต่าง ๆ ซอฟต์แวร์ที่ให้ข้อมูล ให้ลิงค์เชื่อมต่อหรือถ่ายทอดข่าวหรือข้อมูลกิจกรรมปัจจุบันผ่านระบบสตรีมมิ่ง ซอฟต์แวร์ควบคุมการใช้งานโดยผู้ปกครอง ซอฟต์แวร์อำนวยความสะดวกในเชิงโต้ตอบและการสื่อสารระหว่างมนุษย์และแพลตฟอร์มปัญญาประดิษฐ์ ซอฟต์แวร์ในลักษณะโปรแกรมประยุกต์ใช้กับระบบเคลื่อนที่เพื่อสร้าง แบ่งปันเผยแพร่และโพสต์โฆษณา ซอฟต์แวร์สำหรับการโฆษณาและการส่งเสริมสินค้าและบริการที่อาศัยตำแหน่งที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ ซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์(เอพีไอ) เพื่อให้สามารถค้นคืนข้อมูล อัปโหลดข้อมูล เข้าถึงข้อมูลและจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้ดูและโต้ตอบกับตัวป้อนรูปภาพ เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ และข้อความและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้ค้นหาเนื้อหาและผู้จัดพิมพ์เผยแพร่เนื้อหา และสำหรับสมัครรับเนื้อหา ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปภาพ วิดีโอและเนื้อหาทางเสียงพร้อมภาพใช้ในการใช้ป้ายแท็กที่มีชุดข้อมูลบอกรายละเอียดกำกับไว้ ซอฟต์แวร์ใช้สร้างและจัดการข้อมูลประวัติโดยรวมและบัญชีผู้ใช้ในสื่อสังคม ซอฟต์แวร์เพื่อการอัปโหลด, ดาวน์โหลด, ถ่ายทอดสดระบบสตรีมมิ่ง, เก็บบันทึก, ทำการส่งและแบ่งปันรูปภาพ, เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ และข้อความและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เครื่องด้านการถ่ายภาพและวิดีโอเชิงโต้ตอบ กล่าวคือ ตู้สำหรับการเก็บบันทึก, อัปโหลด, ปรับแต่ง, พิมพ์และแบ่งปันภาพและวิดีโอระบบดิจิทัล ซอฟต์แวร์ที่ทำให้บุคคล กลุ่ม บริษัทและตราสินค้า สามารถสร้างและคงไว้ซึ่งตัวตนทางออนไลน์ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการตลาด ซอฟต์แวร์สำหรับผู้โฆษณาเพื่อการสื่อสารและโต้ตอบกับชุมชนออนไลน์ ซอฟต์แวร์ใช้ในการถ่ายทอดเนื้อหาที่มีเดียด้านบันเทิงระบบสตรีมมิ่ง ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) สำหรับใช้ในการพัฒนาแพลตฟอร์มปัญญาประดิษฐ์ กล่าวคือ บอตส์ (โปรแกรมอัตโนมัติสำหรับทำหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่งบนอินเทอร์เน็ต), ตัวแทนเสมือนจริง และผู้ช่วยเสมือนจริง

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์เพื่อการจัดงานอีเวนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้และซอฟต์แวร์ประยุกต์ใช้กับระบบเคลื่อนที่สำหรับใช้ในการรับและปรับแต่งภาพถ่ายและการบันทึกและปรับแต่งวิดีโอ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ของเกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซลที่บ้าน อุปกรณ์รอบข้างใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบที่สวมเข้ากับร่างกาย กล่าวคือ จอภาพสวมศีรษะที่ตั้งค่าได้ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะใช้กับเครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) แว่นตาที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง แว่นตาที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อนำทางสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อนำทางสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) สำหรับใช้ในการทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซลแบบมือถือ, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ได้ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะใช้กับเกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะใช้กับเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เครื่องควบคุมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงแบบมือถือ เครื่องควบคุมที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) แบบมือถือ โปรแกรมวิดีโอเกมและโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกม ซอฟต์แวร์เพื่อความบันเทิงเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เพื่อการจดจำท่าทาง เครื่องเซ็นเซอร์ติดตามการเคลื่อนที่สำหรับใช้กับเทคโนโลยีเสมือนจริง เครื่องเซ็นเซอร์ติดตามการเคลื่อนที่สำหรับใช้กับเทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมการปฏิบัติงานของเครื่องเสียงและเครื่องวิดีโอ เครื่องถ่ายทอดสดผ่านสื่อดิจิทัลระบบสตรีมมิ่ง หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ซอฟต์แวร์เพื่อการแสดงผลภาพ ฮาร์ดแวร์เพื่อการแสดงผลภาพ กล่าวคือ วิดีโอไดรฟ์เวอร์ใช้กับเครื่องสวมใส่ตาเพื่อดูวิดีโอ ซอฟต์แวร์เพื่อนำทางสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่นวิดีโอเกมคอนโซลแบบมือถือ, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อการติดตามวัตถุ, ควบคุม

/การเคลื่อนที่

การเคลื่อนที่และสร้างเนื้อหาให้เห็นภาพ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อการติดตามวัตถุ, ควบคุมการเคลื่อนที่และสร้างเนื้อหาให้เห็นภาพ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อให้ผู้ใช้เปิดประสบการณ์เกี่ยวกับการทำให้เห็นภาพ, การปรับแต่งและการจัดจ้อโดยใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อให้ผู้ใช้เปิดประสบการณ์เกี่ยวกับการทำให้เห็นภาพ, การปรับแต่งและการจัดจ้อโดยใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อการใช้งานของชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อการใช้งานของชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อความบันเทิงเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อความบันเทิงเชิงโต้ตอบ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะ ซอฟต์แวร์เพื่อการบันทึก เก็บ ส่ง รับ แสดงผลและวิเคราะห์ข้อมูลจากเครื่องคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์แบบที่สวมเข้ากับร่างกายได้ เครื่องคำนวณแบบสวมเข้ากับร่างกายที่ประกอบด้วยซอฟต์แวร์และจอภาพเป็นหลักเพื่อการเชื่อมต่อกับเครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ของโลกเสมือนจริงและโลกที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) แวนครอบตาสำหรับทำให้สามารถเปิดประสบการณ์ของโลกเสมือนจริงและโลกที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์และออกแบบซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการพัฒนาประสบการณ์เสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์และเฟิร์มแวร์ใช้กับโปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ชุดระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เพื่อการติดตามการเคลื่อนที่, การทำให้เห็นภาพ, การปรับแต่ง, การดูและการแสดงผลภาพในประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์)และเทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์, เฟิร์มแวร์และฮาร์ดแวร์สำหรับการติดตามและจัดจ้อเกี่ยวกับภาพ, ถ้อยคำ, เสียง, การเคลื่อนที่, ตาและท่าทาง ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการใช้งานของเครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์, กล้องถ่ายรูป, เครื่องฉายภาพ และไมโครโฟนสำหรับการตรวจจับ, เก็บบันทึกและจัดจ้อเกี่ยวกับท่าทาง, ใบหน้าและเสียง ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจจับวัตถุ, ท่าทางและคำสั่งงานของผู้ใช้ ซอฟต์แวร์และเฟิร์มแวร์สำหรับการควบคุม, ปรับแต่งและจัดการเครื่องควบคุม ซอฟต์แวร์และเฟิร์มแวร์สำหรับทำให้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สามารถแบ่งปันข้อมูลและสื่อสารซึ่งกันและกันได้

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์ของระบบปฏิบัติงานคอมพิวเตอร์ โปรแกรมซอฟต์แวร์โทรฟเวอร์สำหรับใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์และเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สามารถติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันได้ กล้องถ่ายรูป แบนด์เตอร์ เครื่องชาร์จแบนด์เตอร์ ที่ใส่แบนด์เตอร์ แบนด์เตอร์เป็นชุด เครื่องใช้ในการชาร์จไฟและจัดการ กำลังไฟฟ้าให้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ ชุดแทนเชื่อมฐานต่อใช้ชาร์จไฟฟ้า ชุดแทนเชื่อมฐานต่อ ใช้ชาร์จไฟฟ้าให้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ เครื่องชาร์จไฟฟ้าพื้นฐานสำหรับใช้กับเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ แบนด์เตอร์ไฟฟ้าสำรอง เครื่องชาร์จไฟฟ้าจากภายนอก เคสชาร์จไฟระบบไร้สาย เครื่องแบนด์เตอร์ไฟฟ้าชนิดชาร์จไฟใหม่ได้ กล่าวคือ แบนด์เตอร์และเครื่องจ่ายไฟฟ้าแบบพกพาชนิดชาร์จไฟใหม่ ได้ แบนด์เตอร์เป็นชุดชาร์จไฟใหม่ได้จากภายนอกสำหรับใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ เครื่องชาร์จ ไฟให้กับแบนด์เตอร์ ตัวปรับต่อกำลังไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ถุงและที่ใส่ที่ ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ กระจ่างใสเอกสาร, เป็สะพายหลังและกระจ่าง ทั่วสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ เคสเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ หน้ากาก ที่ปิดและเคส ป้องกันสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ ปลอดภัยป้องกันสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบ เคลื่อนที่ ที่วาง, แถบรัดแขน, คลิป และเคสใส่ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ ที่ยึดเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ติดเข้ากับผนัง ขาดตั้งเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ ที่วางเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ สายเคเบิลไฟฟ้าและ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าใช้กับเครื่องเสียงและลำโพง ลำโพง ชุดแทนเชื่อมฐานต่อ (ด็อกกิ้งสเตชัน) ใช้กับเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ ลำโพงขยายเสียง สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้ง สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลใช้ในการเชื่อมต่อ สายเคเบิลสำหรับการส่งสัญญาณแสง สายเคเบิลไฟฟ้าและ ตัวเชื่อมต่อสายเคเบิล ไมโครโฟน เครื่องรับสัญญาณเสียง เครื่องส่งสัญญาณเสียง อุปกรณ์รอบข้างของ คอมพิวเตอร์ระบบไร้สาย จอภาพวิดีโอสวมบนศีรษะ เครื่องรับสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องรับสัญญาณวิดีโอ เครื่องส่งและรับเสียงและสัญญาณทำซ้ำระบบไร้สาย เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อเฝ้าสังเกตการ เคลื่อนไหวทางกายภาพ ซอฟต์แวร์ใช้ในการส่งและรับข้อความอิเล็กทรอนิกส์ ภาพกราฟิก รูปภาพ เสียง และเนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงผ่าน อินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์ในลักษณะของโปรแกรม ประยุกต์ใช้งานระบบเคลื่อนที่ ซิมการ์ด ซอฟต์แวร์เพื่อการประมวลผลผลภาพ ภาพกราฟิก เสียง วิดีโอและ ข้อความ ซอฟต์แวร์ กล่าวคือ ซอฟต์แวร์เพื่อการส่งข้อความด่วน , ซอฟต์แวร์เพื่อการแบ่งปันไฟล์, ซอฟต์แวร์ สื่อสารสำหรับการแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและภาพกราฟิกโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทาง เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายระบบเคลื่อนที่, เครือข่ายไร้สายและเครือข่ายสื่อสาร ซอฟต์แวร์เพื่อ การจัดการข้อมูลส่วนบุคคล และซอฟต์แวร์เพื่อให้ข้อมูลสอดคล้องกัน ซอฟต์แวร์สำหรับจัดการเนื้อหาใน

/การเชื่อมโยง

การเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม ใช้งานเชิงโต้ตอบกับชุมชนเสมือนจริง และการส่งรูปภาพ เสียงเนื้อหาทางภาพ พร้อมเสียงและวิดีโอ ภาพถ่าย วิดีโอ ข้อมูล เนื้อหา ข้อความ ข้อคิดเห็น โฆษณา การสื่อสารและข้อมูลข่าวสาร งานโฆษณาผ่านสื่อ ซอฟต์แวร์เพื่อการแสดงผลและแบ่งปันตำแหน่งที่ตั้งของผู้ใช้และการค้นหา, การระบุตำแหน่งและการปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้และสถานที่อื่น ๆ ซอฟต์แวร์ช่วยจัดการความสัมพันธ์ของลูกค้า (ซีอาร์เอ็ม) ซอฟต์แวร์สำหรับให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภค ซอฟต์แวร์รับส่งข้อความ ซอฟต์แวร์เพื่อการอำนวยความสะดวกและการจัดการด้านการเงินและกระจายการระดมทุนและการบริจาค ซอฟต์แวร์ใช้กับบริการระดมทุนการกุศลและบริการบริจาคทางการเงินทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้อำนวยความสะดวกสำหรับการสื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโปรโตคอล (วีโอไอพี), การสื่อสารทางโทรศัพท์, การสื่อสารทางวิดีโอคอล, การส่งข้อความ, การส่งข้อความด่วน, และการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคมออนไลน์ เครื่องโทรคมนาคมเพื่อให้บุคคลที่สามเข้าถึงและสามารถทำการส่งวิดีโอ ข้อมูลและเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก กล่าวคือ คอมพิวเตอร์ใช้กับระบบเคลื่อนที่และเพื่อการเข้าถึง และเครื่องปลายทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ สถานีฐานรับส่งและชิ้นส่วนวิทยุไร้สายที่ใช้กับสถานีฐานรับส่ง เครื่องรับส่งข้อมูล เครื่องทวนสัญญาณข้อมูล เครื่องช่วยจัดเส้นทางติดต่อสื่อสารในเครือข่าย (เราเตอร์) และสวิตช์ วงจรการส่ง วงจรรวม, คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ โปรแกรมเคลาด์เคอเนทเคลื่อนที่และเครื่องเซิร์ฟเวอร์ เครื่องรวมส่งสัญญาณผ่านช่องสัญญาณสื่อสารเดียว เครื่องประมวลผลสัญญาณดิจิทัล เครื่องประมวลผลสัญญาณความถี่วิทยุ วงจรสลับลายระบบเคลื่อนที่ เครื่องควบคุมการจราจรทางอากาศชนิดไฟฟ้า เครื่องควบคุมการเคลื่อนที่ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องควบคุมการเข้าถึงชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องควบคุมพอร์ตจากระยะไกลชนิดใช้ไฟฟ้า สถานีวิทยุออนไลน์ สายอากาศ ส่วนประกอบของวิทยุระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์สำหรับประยุกต์ใช้ทางโทรคมนาคม และเครือข่ายแกนหลักระบบเคลื่อนที่ที่ประกอบด้วยเครื่องรับส่งข้อมูล เครือข่ายไร้สายและเครื่องต่อเชื่อมข่ายงานคอมพิวเตอร์ต่างชนิดกันเข้าด้วยกัน (เกตเวย์) สำหรับใช้รวบรวม, ส่งและจัดการข้อมูล, เสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์เพื่อการสื่อสารและฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสารสำหรับการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **FB**

รายนี้ เป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักรนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 446/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142450)

เฟสบุ๊ค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **FB** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการด้านการตลาด บริการด้านโฆษณา บริการด้านการส่งเสริม การให้บริการวิจัยด้านการตลาด การให้บริการข้อมูลข่าวสารด้านการตลาด การส่งเสริมสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งเสริมสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่นผ่านเครือข่ายสื่อสาร บริการด้านธุรกิจและด้านโฆษณา กล่าวคือ การวางแผนสื่อและการซื้อสื่อโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการด้านธุรกิจและโฆษณา กล่าวคือ บริการโฆษณาเพื่อการติดตามประสิทธิภาพด้านการโฆษณา เพื่อการจัดการ กระจาย และบริการทางด้านโฆษณา เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลด้านโฆษณา เพื่อรายงานข้อมูลด้านโฆษณา และเพื่อทำให้โฆษณาเกิดประสิทธิภาพสูงสุด บริการให้คำปรึกษาในด้านโฆษณาและด้านการตลาด การอำนวยความสะดวกในการแลกเปลี่ยนและขายสินค้าและบริการให้แก่บุคคลที่สามผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายสื่อสาร บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าเพื่อผู้บริโภคหลากหลายชนิด บัตรของขวัญ และการส่งสื่อดิจิทัล ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง และเนื้อหาและข้อมูลที่ ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง การให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ขายสินค้าและ/หรือบริการ การให้สิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อการเชื่อมต่อผู้ขายกับผู้ซื้อ การเชื่อมโยงเครือข่ายทางธุรกิจ บริการด้านการจ้างงาน บริการจัดหาบุคลากร บริการกระจายโฆษณาและข้อมูลข่าวสาร ให้บริการพื้นที่โฆษณาย่อยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์และฐานข้อมูลที่สืบค้นได้ทางออนไลน์ในด้านโฆษณาย่อย บริการบัตรของขวัญแบบชำระเงินล่วงหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การออกใบรับรองบัตรของขวัญที่ใช้แลกสินค้าหรือบริการ บริการด้านการกุศล โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การส่งเสริมการรับรู้สาธารณะเกี่ยวกับบริการด้านการกุศล บริการทำบุญ บริการอาสาสมัคร บริการเพื่อสาธารณะและชุมชนและกิจกรรมด้านมนุษยธรรม

/จัดทำ



จัดหาโปรแกรมแข่งขันและให้รางวัลสูงใจเพื่อการรับรู้ การให้รางวัลและให้กำลังใจแก่บุคคล และกลุ่มบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการปรับปรุงตัวเอง การพัฒนาชีวิตของตนเองให้สมบูรณ์ บริการด้านการกุศล บริการทำบุญ บริการอาสาสมัคร บริการเพื่อสาธารณะและชุมชน และกิจกรรมด้านมนุษยธรรม และการแบ่งปันผลิตภัณฑ์ เพื่องานสร้างสรรค์สังคม จัดนิทรรศการและงานอีเวนต์ในด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าหรือการโฆษณา บริการประสานงานเพื่อส่งเสริมความสนใจของผู้เชี่ยวชาญและธุรกิจต่าง ๆ ในด้านการพัฒนาโปรแกรมซอฟต์แวร์ประยุกต์ใช้กับระบบเคลื่อนที่ การโฆษณาและส่งเสริมสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่นทางออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาดและการโฆษณา บริการวิจัยตลาด การโฆษณา การตลาดและการส่งเสริมสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่นโดยวิธีการจัดหาอุปกรณ์ด้านการถ่ายภาพและถ่ายวิดีโอให้ทีมงานอีเวนต์ที่จัดขึ้นเป็นพิเศษ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อการถ่ายทอดสดวิดีโอของงานส่งเสริมระบบสตรีมมิ่ง จัดและดำเนินงานอีเวนต์ที่จัดขึ้นเป็นพิเศษ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า การส่งเสริมหรือการโฆษณา การโฆษณาผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัด ส่งเสริมและดำเนินงานแสดงนิทรรศการ การแสดงสินค้าและงานอีเวนต์ทางการค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านธุรกิจ จัดและดำเนินงานอีเวนต์ นิทรรศการ งานแสดงสินค้า และงานประชุมเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าในอุตสาหกรรมด้านบันเทิงเชิงโต้ตอบ อุตสาหกรรมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค และอุตสาหกรรมบันเทิงด้านวิดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะ เกมเนื้อหาและสื่อดิจิทัล ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและเทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสารบบโทรศัพท์ผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการคัดลอกกระบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ บริการให้ความช่วยเหลือและให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เกี่ยวกับข้อเสนอแนะของผู้ใช้เกี่ยวกับองค์กรธุรกิจ ผู้ให้บริการและแหล่งข้อมูลอื่น เผยแพร่โฆษณาให้แก่ผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการโฆษณา กล่าวคือ บริการจัดการด้านรณรงค์โฆษณา การจัดการกลุ่มเป้าหมายโฆษณา การใช้งานโฆษณาและการทำให้โฆษณาเกิดประโยชน์สูงสุด วิจัยตลาด กล่าวคือ วิจัยและวิเคราะห์เกี่ยวกับการรณรงค์โฆษณาและความชื่นชอบของผู้บริโภค บริการส่งเสริมสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่นโดยการกระจายโฆษณาทางวิดีโอบนอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณา กล่าวคือ จัดตารางเวลาโฆษณา การติดตามโฆษณาและการรายงานโฆษณาให้แก่ผู้อื่น จัดเตรียมและการทำให้เกิดความเข้าใจในแผนงานและแนวคิดด้านสื่อโฆษณาและโฆษณา บริการโฆษณา กล่าวคือ การจัดวางโฆษณาบนเว็บไซต์ให้แก่ผู้อื่น บริการโฆษณา กล่าวคือ การกำหนดกลุ่มเป้าหมายด้านโฆษณาและการทำให้โฆษณาทางออนไลน์เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จัดการข้อมูลธุรกิจ กล่าวคือ การรายงานข้อมูลธุรกิจและผลวิเคราะห์ทางธุรกิจในการโฆษณาและการตลาด จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน ให้คำปรึกษาทางธุรกิจ

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับกิจกรรมด้านการตลาด บริการวางแผนสื่อโฆษณา บริการซื้อสื่อโฆษณา ให้คำปรึกษาด้านตราสินค้า ออกแบบวัสดุโฆษณาให้แก่ผู้อื่น จัดหาสารบบธุรกิจทางออนไลน์เกี่ยวกับภัตตาคาร บาร์ โรงภาพยนตร์ สโมสร เต็นท์ราฟิฟิธภัณฑ์หอศิลป์ และสถานจัดงานด้านวัฒนธรรมและสังคมอื่นๆ ส่งเสริมความสนใจและการรับรู้ต่อสาธารณะในประเด็นที่เกี่ยวกับการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเพื่อประชากรทั่วโลก ให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้าน โทรคมนาคม บริการให้คำปรึกษาด้านจัดการธุรกิจเพื่อทำให้น่วยงานทางธุรกิจ องค์กรที่ไม่ใช่ของรัฐและ องค์กรที่ไม่หวังผลกำไรสามารถพัฒนา จัดและดำเนินงานเกี่ยวกับโปรแกรมนำเสนอการเข้าถึงเครือข่ายสื่อสาร ทั่วโลกที่ดีกว่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142450

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **FB** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละ ตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและ คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมได้ส่งสำเนา เอกสาร

แสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 447/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142451)

เฟสบุค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **FB** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการประมวลผลการทำธุรกรรมด้านการเงิน ชำระเงิน บริการประมวลผลข้อมูลการชำระเงินตามบิลทางระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้ใช้อินเตอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร บริการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บริการประมวลผลการทำธุรกรรมทางบัตรเครดิต บริการประมวลผลการทำธุรกรรมทางเดบิต บริการประมวลผลการทำธุรกรรมด้านบัตรของขวัญ บริการประมวลผลการทำธุรกรรมการชำระเงิน ให้บริการชำระเงินผ่านเครื่องมือถือระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้อื่น บริการด้านการเงิน บริการประมวลผลการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการอำนวยความสะดวกในการระดมเงินทุนและการหาเงินบริจาคเพื่อการกุศล บริการระดมทุนเพื่อการกุศลทางออนไลน์ รวบรวมเงินบริจาคเพื่อการกุศล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142451

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **FB** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมได้ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 448/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142452)

เฟสบุค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **FB** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการแบ่งปันภาพถ่าย บริการแบ่งปันวิดีโอ การส่งแฟ้มภาพถ่ายดิจิทัล, วิดีโอและเนื้อหาที่เป็นภาพพร้อมเสียงระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ตทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการโทรคมนาคม ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลออนไลน์ บริการโทรคมนาคม กล่าวคือ การส่งสื่อ ข้อมูล ข้อความ ภาพกราฟฟิก รูปภาพ เสียง วิดีโอและข่าวสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการพร้อมสนทนาออนไลน์เพื่อการสื่อสารในหัวข้อที่น่าสนใจทั่วไป ให้บริการเชื่อมต่อเพื่อการสื่อสารออนไลน์ซึ่งมีการโยกย้ายผู้ใช้งานอุปกรณ์เคลื่อนที่และผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตไปยังตำแหน่งพื้นที่อื่นทางออนไลน์แบบเฉพาะพื้นที่และแบบทั่วโลก การอำนวยความสะดวกแก่บุคคลที่สามในการเข้าถึงเว็บไซต์หรือเข้าถึงเนื้อหาของบุคคลที่สามอื่นๆในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านการล็อกอินแบบสากล การให้บริการห้องพูดคุยออนไลน์ บริการส่งข้อความด่วนและแผงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการถ่ายทอดเสียง เนื้อหาและวิดีโอผ่านอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายสื่อสารอื่น ๆ บริการสื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโพรโตคอล บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ในด้านเครือข่ายสังคมและการแนะนำตัวต่อสังคม และการนัดหมายทางสังคม บริการแบ่งปันภาพถ่ายและแบ่งปันข้อมูลแบบเพียร์ทูเพียร์ กล่าวคือ การส่งแฟ้มภาพถ่ายดิจิทัล ภาพกราฟฟิกและเนื้อหาทางเสียงระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ตด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านโทรคมนาคมและด้านคอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายเพียร์ทูเพียร์ กล่าวคือ การส่งรูปภาพ, เนื้อหาทางเสียงและภาพและเนื้อหาทางวิดีโอ, ภาพถ่าย, วิดีโอ, ข้อมูล, เนื้อหา, ข้อความ, โฆษณา, การสื่อสารและข้อมูลข่าวสารด้านการโฆษณาผ่านสื่อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการห้องสนทนาเพื่อการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งและการถ่ายทอดสดระบบสตรีมมิ่งสำหรับ /วิดีโอ,

วิดีโอ, เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและเนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงเชิงโต้ตอบผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคม กล่าวคือ การส่งเนื้อหาและข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ในเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป บริการประชุมโดยเห็นภาพ ให้บริการสนับสนุนทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์สื่อสาร จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์สำหรับใช้ในการประชุมโดยเห็นภาพ การประชุมทางไกล จัดหาฟอรัมชุมชนออนไลน์สำหรับผู้ใช้ในการแบ่งปันและถ่ายโอนระบบสตรีมมิ่งสำหรับข้อมูล เสียง วิดีโอ ข่าวแบบเรียลไทม์, เนื้อหาความบันเทิงหรือข้อมูลข่าวสารเพื่อก่อตั้งชุมชนเสมือนจริงและเพื่อเข้าร่วมในเครือข่ายสังคม บริการโทรคมนาคม กล่าวคือ บริการส่งและรับข้อมูลผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม บริการสื่อสารผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ การส่งข้อความผ่านเว็บ บริการประชุมทางไกลโดยเห็นภาพ บริการส่งข้อความด่วน การแลกเปลี่ยนถ้อยคำ ข้อมูล เสียง วิดีโอ ข้อความและภาพกราฟิกด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายโทรคมนาคม การถ่ายโอนและส่งข้อมูลที่ได้รับการคุ้มครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบมีการเข้ารหัสลับ ให้เข้าถึงเครือข่ายโทรคมนาคมและอินเทอร์เน็ต การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโทรคมนาคม ให้คำปรึกษาในด้านบริการโทรคมนาคม กล่าวคือ การส่งเสียง ข้อมูลและเอกสารผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190142452

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **FB** ความเป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมได้ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 449/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142453)

เฟสบุ๊ค อิงค์. ยื่นขอจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการอักษร **FB** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิง  
ให้เข้าถึงฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับเนื้อหาที่ผู้ใช้กำหนดเอง เนื้อหาของบุคคลที่สาม  
ภาพถ่าย วิดีโอ เสียง ภาพ และวัสดุทางเสียงพร้อมภาพในด้านเรื่องราวที่น่าสนใจทั่วไป ให้เข้าถึงฐานข้อมูล  
ทางออนไลน์เกี่ยวกับเนื้อหาที่ผู้ใช้กำหนดเอง เนื้อหาของบุคคลที่สาม ภาพถ่าย วิดีโอ เสียง ภาพ และวัสดุทาง  
เสียงพร้อมภาพในด้านเรื่องราวที่น่าสนใจทั่วไป บริการแบ่งปันภาพถ่าย บริการแบ่งปันวิดีโอ บริการจัดพิมพ์  
เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้อื่น บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การอำนวยความสะดวกในการ  
ให้บริการเกมเชิงโต้ตอบและที่ใช้ผู้เล่นหลายคนและคนเดียวสำหรับเกมที่เล่นผ่านอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่าย  
สื่อสาร การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกมทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์  
หรือเครือข่ายสื่อสาร จัดและดำเนินการแข่งขันและอำนวยความสะดวกในการจัดงานอีเวนต์สำหรับผู้เล่นวิดีโอ  
เกมและผู้เล่นคอมพิวเตอร์เกม จัดหาแหล่งข้อมูลออนไลน์สำหรับผู้พัฒนาซอฟต์แวร์ บริการโปรแกรมแข่งขัน  
เพื่อให้เกิดการรับรู้ ให้รางวัลและกระตุ้นบุคคลและกลุ่มซึ่งมีส่วนร่วมในบริการด้านการปรับปรุงตัวเอง  
การพัฒนาชีวิตของตัวเองให้สมบูรณ์ การกุศล การทำบุญ อาสาสมัคร ด้านสาธารณะและชุมชน และกิจกรรม  
ด้านมนุษยธรรม และการแบ่งปันผลงานสร้างสรรค์ บริการโปรแกรมให้รางวัลจิตใจเพื่อให้เกิดการรับรู้  
ให้รางวัลและกระตุ้นบุคคลและกลุ่มซึ่งมีส่วนร่วมในบริการด้านการปรับปรุงตัวเอง การพัฒนาชีวิตของตัวเอง  
ให้สมบูรณ์ การกุศล การทำบุญ อาสาสมัคร ด้านสาธารณะและชุมชน และกิจกรรมด้านมนุษยธรรม และการ  
แบ่งปันผลงานสร้างสรรค์ จัดและให้การสนับสนุนโปรแกรมแข่งขันและให้รางวัลจิตใจสำหรับผู้พัฒนาซอฟต์แวร์

/จัดพิมพ์

จัดพิมพ์เผยแพร่วัสดุใช้ในการศึกษา กล่าวคือ การจัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือ วารสาร จดหมายข่าวและสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการทางการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จัดและดำเนินการประชุม การสอนสัมมนาและฝึกอบรมออนไลน์ในด้านการโฆษณา การตลาด เครือข่ายสังคม สื่อทางอินเทอร์เน็ตและทางสังคม และการแจกจ่ายวัสดุใช้ในการสอนที่เกี่ยวข้อง บริการวารสารออนไลน์ กล่าวคือ เว็บไซต์เกี่ยวกับเนื้อหาที่ผู้ใช้กำหนดเอง บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ ให้บริการเกมเสมือนจริง การให้บริการความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาเสมือนจริง บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) การให้บริการความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม การให้บริการความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม ให้บริการเกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่ทางเครือข่ายโดยผู้ใช้เครือข่าย ให้บริการเกมเสมือนจริงทางออนไลน์ ให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ทางออนไลน์ ให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสมทางออนไลน์ บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ ให้บริการวิดีโอเกมทางออนไลน์ จัดแสดงนิทรรศการในด้านอุตสาหกรรมด้านบันเทิงเชิงโต้ตอบ อุตสาหกรรมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค และอุตสาหกรรมบันเทิงด้านวิดีโอเกมเพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรมหรือการศึกษา จัดและดำเนินการประชุมด้านการศึกษา จัดแสดงนิทรรศการและงานอีเวนต์ในการพัฒนาซอฟต์แวร์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการศึกษา บริการทางการศึกษา กล่าวคือ การจัดและดำเนินการประชุมและสัมมนาในด้านปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีที่ช่วยให้สรรพสิ่งเชื่อมต่อกันได้ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดฝึกอบรมในด้านเทคโนโลยีเพื่อการออกแบบ การโฆษณาและการสื่อสาร จัดฝึกอบรมในด้านการวางแผนสื่อเชิงกลยุทธ์เกี่ยวกับการโฆษณา การตลาดและธุรกิจ บริการวารสารออนไลน์ กล่าวคือ บล็อกที่เกี่ยวกับการโฆษณา การตลาดและธุรกิจ ให้บริการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลออนไลน์ในด้านความบันเทิง บริการจัดพิมพ์เผยแพร่ กล่าวคือ จัดพิมพ์เผยแพร่สิ่งพิมพ์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้อื่นให้เข้าดูด้านการถ่ายภาพและ/หรือถ่ายวิดีโอเพื่อการจัดเก็บภาพ อัฟโหลด ปรับแต่งและแบ่งปันเกี่ยวกับรูปภาพและวิดีโอ บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์สำหรับการถ่ายทอดเนื้อหาความบันเทิง ระบบสตรีมมิ่ง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์สำหรับการถ่ายทอดสด วิดีโอเกมบันเทิงระบบสตรีมมิ่ง จัดนิทรรศการและการประชุมแบบสดในด้านวัฒนธรรม ความบันเทิงและเครือข่ายสังคมเพื่อวัตถุประสงค์ที่ไม่ใช่เรื่องธุรกิจและการค้า ให้บริการเกมออนไลน์ บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ ให้บริการเกมเสมือนจริง ความบันเทิงเชิงโต้ตอบ และเนื้อหาและประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลอง

/และ

และภาพจริง (เออาร์) ความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาและประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ ให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม ความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาและประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การจัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อกระตุ้นการใช้และการพัฒนาซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ที่ใช้ในด้านความบันเทิงเชิงโต้ตอบ เทคโนโลยีเสมือนจริง เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค และความบันเทิงทางวิดีโอเกม จัดแสดงนิทรรศการและงานอีเวนต์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรม การศึกษาหรือความบันเทิง ผลิตซอฟต์แวร์ใช้กับวิดีโอเกมและคอมพิวเตอร์เกม บริการอาร์เคดที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง บริการอาร์เคดที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) บริการเกมเสมือนจริงที่ให้บริการทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ที่ให้บริการทางออนไลน์จาก เครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์และเกมเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ การผลิตวิดีโอที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) การผลิตวิดีโอที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง การผลิตซอฟต์แวร์ของวิดีโอเกมและของคอมพิวเตอร์เกม ให้บริการซอฟต์แวร์ของเกมออนไลน์ บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ ให้บริการเกมเชิงโต้ตอบ บริการผลิตซอฟต์แวร์บันเทิงแบบสื่อผสมมัลติมีเดีย บริการผลิตสื่อผสมมัลติมีเดีย บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของบริการพัฒนา การสร้างสรรค์ การผลิตและขั้นตอนหลังการผลิตเกี่ยวกับเนื้อหาความบันเทิงแบบสื่อผสมมัลติมีเดีย บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ ให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) และเนื้อหาความบันเทิงเชิงโต้ตอบ บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การให้บริการสภาพแวดล้อมเสมือนจริงทางออนไลน์ บริการด้านความบันเทิง กล่าวคือ การให้บริการสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและ ภาพจริง (เออาร์) ทางออนไลน์ การให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงจากดัชนีและฐานข้อมูลที่สืบค้นได้ รวมถึง เนื้อหา เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ฐานข้อมูล ภาพกราฟิก ภาพถ่าย และข้อมูลทางภาพพร้อมเสียง ผ่านอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัด ส่งเสริมและดำเนินการเกี่ยวกับนิทรรศการ การแสดงสินค้าและงานอีเวนต์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกมทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายสื่อสาร จัดและดำเนินการแข่งขันและอำนวยความสะดวกในการจัดงานอีเวนต์เพื่อผู้เล่นวิดีโอเกมและผู้เล่นคอมพิวเตอร์เกม ให้บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับสิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยีเสมือนจริง ให้บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับสิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) การศึกษา จัดฝึกอบรม บริการกิจกรรมด้านกีฬา บริการกิจกรรมด้านวัฒนธรรม บริการด้านความบันเทิงและการศึกษา กล่าวคือ การให้บริการด้านภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์

/รายการ

รายการที่แพร่ภาพและกระจายเสียงผ่านทางเว็บ(เว็บแคสต์) งานทางภาพพร้อมเสียงและงานสื่อผสมมัลติมีเดีย ผ่านอินเทอร์เน็ต ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ รวมทั้ง ข้อมูลข่าวสาร บทวิจารณ์ และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับ ภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ รายการที่แพร่ภาพและกระจายเสียงผ่านทางเว็บ (เว็บแคสต์) งานทางภาพพร้อมเสียงและงานสื่อผสมมัลติมีเดีย ให้บริการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทางการศึกษา สันทนาการและความสนุกสนานในด้านความบันเทิงและในด้านกลุ่มผู้สนใจที่เป็นนักเรียน นักศึกษา สังคมและชุมชน ให้บริการฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ทางการศึกษา สันทนาการ และความสนุกสนานในด้านความบันเทิงและในด้านกลุ่มผู้สนใจที่เป็นนักเรียน นักศึกษา สังคมและชุมชน ให้บริการฐานข้อมูลออนไลน์สำหรับใช้ทางการศึกษา สันทนาการ และความสนุกสนานในด้านความบันเทิงและ ในด้านกลุ่มผู้สนใจที่เป็นนักเรียน นักศึกษา สังคมและชุมชน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190142453

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **FB** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมได้ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 450/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142454)

เฟสบุค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **FB** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์กล่าวคือการสร้างชุมชนเสมือนจริงสำหรับผู้ใช้ที่ได้ลงทะเบียนไว้แล้วเพื่อจัดกลุ่ม จัดประชุมและจัดงานอีเวนต์ที่มีส่วนร่วมในการสนทนาและเข้าร่วมในเครือข่ายทางสังคม ธุรกิจและชุมชนบริการคอมพิวเตอร์กล่าวคือการเป็นแม่ข่ายสิ่งอำนวยความสะดวกทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้อื่นเพื่อจัดและดำเนินการประชุม งานอีเวนต์และการสนทนาเชิงโต้ตอบผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร บริการคอมพิวเตอร์ในลักษณะของโปรไฟล์หรือหน้าเว็บเพจแบบส่วนตัวและแบบกลุ่มที่ปรับแต่งเฉพาะด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยมีข้อมูลข่าวสารรวมถึงเสียง วิดีโอ รูปภาพ ข้อความ เนื้อหาและข้อมูลที่ใช้กำหนดหรือระบุขึ้นเองโดยเฉพาะ บริการคอมพิวเตอร์กล่าวคือจัดหาโปรแกรมค้นหาสำหรับการได้มาซึ่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้ทางออนไลน์สามารถสร้างโปรไฟล์ประวัติส่วนบุคคลในรูปข้อมูลผ่านเครือข่ายทางสังคมและทางธุรกิจและสามารถถ่ายโอนและแบ่งปันข้อมูลดังกล่าวระหว่างสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ที่หลากหลาย เพื่อเข้าร่วมในเครือข่ายทางสังคมและเพื่อจัดการบัญชีเครือข่ายสังคม จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม การสร้างชุมชนเสมือนจริง และการส่งเสียง วิดีโอ รูปภาพ ข้อความ เนื้อหาและข้อมูล การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) กล่าวคือ การเป็นแม่ข่ายให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ของผู้อื่น การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต(เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อหรืออำนวยความสะดวกในสร้างสรรค์ ปรับแต่ง อัปโหลด ดาวน์โหลด เข้าถึง ดู โพสต์ แสดงผล การให้คำบ่งชี้เพื่อการค้นหา/เชื่อมโยงเว็บ

/(แท้กั้ง)

(แท็กกิ้ง) การเขียนบล็อก (บล็อกกิ้ง) สตรีมมิ่ง เชื่อมโยง ใส่หมายเหตุ บ่งชี้แสดงอารมณ์ แสดงความคิดเห็น ผัง ส่ง และแบ่งปันหรือจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร การให้บริการเครือข่ายออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถถ่ายโอนข้อมูลประจำตัวและแบ่งปันข้อมูลประจำตัวกับและระหว่างสิ่งอำนวยความสะดวกออนไลน์ที่หลากหลาย ให้ข้อมูลข่าวสารจากดัชนีที่สามารถค้นหาได้และฐานข้อมูล รวมทั้งข้อความ เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ฐานข้อมูล กราฟฟิค สื่ออิเล็กทรอนิกส์ รูปภาพ และเนื้อหา ข้อมูลเสียงและภาพ ผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร การให้บริการซอฟต์แวร์เชิงพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้สามารถปฏิบัติงานธุรกรรมทางธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร บริการด้านคอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตในลักษณะของซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) เพื่ออนุญาตให้ผู้ใช้ปฏิบัติงานธุรกรรมทางธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการซอฟต์แวร์ใช้เป็นการ (เอสเอเอส) ในลักษณะซอฟต์แวร์เพื่อการส่งและรับข้อความ แจ้งเมื่อมีข้อความโต้ตอบแบบทันทีเข้ามาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ และเพื่ออำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมทางธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อใช้ในการออกแบบ จัดการ ตรวจสอบ วิเคราะห์ เผยแพร่และบริการด้านงานโฆษณาให้แก่ผู้อื่น การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตในลักษณะของซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์(เอพีไอ)เพื่อการจัดการ ติดตาม รายงานและตรวจสอบเกี่ยวกับการวางแผนสื่อ การซื้อสื่อและการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น การเป็นผู้ให้บริการแพลตฟอร์มเพื่อซื้อโฆษณาออนไลน์ กล่าวคือ จัดหาโปรแกรมซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออนุญาตให้ผู้ใช้และผู้ขายโฆษณาออนไลน์สามารถซื้อและขายพื้นที่โฆษณาที่มีอยู่ บริการแพลตฟอร์มใช้เป็นการ(พีเอเอส)ในลักษณะแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการซื้อโฆษณาและเผยแพร่โฆษณา การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต(เอเอสพี)ในลักษณะของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการซื้อ ขาย ออกแบบ จัดการ ติดตาม ประเมินค่า ทำให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด กำหนดเป้าหมาย วิเคราะห์ ส่ง และรายงานเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาดทางออนไลน์ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการออกแบบและจัดการการรณรงค์ด้านโฆษณาและด้านการตลาดทางออนไลน์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกมและซอฟต์แวร์ของวิดีโอเกมใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ชุดโปรแกรมวิดีโอเกมและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ พัฒนาราร์ดแวร์สำหรับการเชื่อมต่อเกมอิเล็กทรอนิกส์และเกมสื่อผสมมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ บริการพัฒนาเกมอิเล็กทรอนิกส์และเกมสื่อผสมมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ที่ผู้ใช้สามารถอัปเดต ดัดแปลงและ

/แบ่งปัน

แบ่งปันเนื้อหา ข้อมูลข่าวสาร ประสบการณ์และข้อมูลที่ใช่เทคโนโลยีเสมือนจริง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลด ดัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหา ข่าวสาร ประสบการณ์และข้อมูลที่ใช่เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลด ดัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหา ข่าวสาร ประสบการณ์และข้อมูลที่ใช่เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม บริการด้านการออกแบบ วิศวกรรม วิจัย พัฒนาและทดสอบในด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์ประยุกต์ ระบบเคลื่อนที่ซึ่งเกี่ยวกับการใช้และการทำงานของลิงค์เชื่อมโยงหลายมิติ (ไฮเปอร์ลิงค์) ให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์ประยุกต์ระบบเคลื่อนที่ซึ่งเกี่ยวกับการใช้และการทำงานของลิงค์เชื่อมโยงหลายมิติ (ไฮเปอร์ลิงค์) จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถพัฒนา ประเมิน ทดสอบและบำรุงรักษาโปรแกรมซอฟต์แวร์ประยุกต์ระบบเคลื่อนที่สำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา บริการทางการศึกษากล่าวคือ การจัดและดำเนินการประชุมและสัมมนาในด้านปัญญาประดิษฐ์และเทคโนโลยีที่ช่วยให้สรรพสิ่งเชื่อมต่อกันได้ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการตรวจสอบความแท้จริงของผู้ใช้โดยการใช้ระบบการลงชื่อเข้าใช้งานครั้งเดียวและเทคโนโลยีซอฟต์แวร์เพื่อการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการตรวจสอบความแท้จริงของผู้ใช้เกี่ยวกับการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ การทำธุรกรรมผ่านบัตรเครดิตและบัตรเดบิตและเช็คอิเล็กทรอนิกส์โดยการใช้ระบบการลงชื่อเข้าใช้งานครั้งเดียวและเทคโนโลยีซอฟต์แวร์ จัดหาซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) เพื่ออนุญาตให้ผู้ใช้งานสามารถปฏิบัติงานธุรกรรมทางธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อดำเนินการชำระเงินระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการแพลตฟอร์มใช้เป็นบริการ (พีเอเอเอส) ในลักษณะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถปฏิบัติงานธุรกรรมทางธุรกิจและธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) เพื่อใช้ในการส่งข้อความและส่งผ่านเสียง วิดีโอ รูปภาพ ข้อความ เนื้อหาและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการแพลตฟอร์มใช้เป็นบริการ (พีเอเอเอส) ในลักษณะแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการส่งข้อความและส่งผ่านเสียง วิดีโอ รูปภาพ ข้อความ เนื้อหาและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดทำแผนที่ จัดหาซอฟต์แวร์ใช้กับบริการจัดทำแผนที่ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์ใช้กับบริการจัดทำแผนที่ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อแบ่งปันและแสดงตำแหน่งของผู้ใช้วางแผนกิจกรรมกับผู้อื่น ๆ และการให้ข้อเสนอแนะ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรืออำนวยความสะดวกในการแบ่งปันและแสดงตำแหน่งของผู้ใช้วางแผนกิจกรรมกับผู้อื่น ๆ และการให้ข้อเสนอแนะ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อทำหน้าที่เพื่อสังคมและจุดหมายปลายทาง การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรือ

/อำนาจ



อำนวยความสะดวกในการทำแผนที่เพื่อสังคมและจุดหมายปลายทาง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการสำรองที่และการจอง การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรืออำนวยความสะดวกในการสำรองที่และการจอง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการสั่งซื้อและ/หรือจัดซื้อสินค้าและบริการ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรืออำนวยความสะดวกในการสั่งซื้อและ/หรือจัดซื้อสินค้าและบริการ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการรับรู้ตำแหน่งสำหรับการสืบค้น กำหนดและแบ่งปันตำแหน่งของสินค้า บริการและงานอีเวนต์ที่สนใจ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อการรับรู้ตำแหน่งสำหรับการสืบค้น กำหนดและแบ่งปันตำแหน่งของสินค้า บริการและงานอีเวนต์ที่สนใจ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการสร้างสรรค์จัดการและเข้าถึงกลุ่มส่วนตัวที่ผู้ใช้สร้างและบริหารจัดการขึ้นเองภายในชุมชนเสมือนจริง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการค้นหาและบ่งชี้เกี่ยวกับจุดที่น่าสนใจภายในพื้นที่และที่อาศัยตำแหน่งที่ตั้ง งานอีเวนต์ แลนมาร์ค โอกาสในการจ้างงาน ความบันเทิง งานอีเวนต์ทางด้านวัฒนธรรม การช้อปปิ้งและข้อเสนอ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการค้นหาและบ่งชี้เกี่ยวกับโอกาสในการจ้างงาน จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการบ่งชี้ผู้ใช้และอนุญาตให้ผู้ใช้สามารถติดต่อกับตัวแทนของรัฐ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการจัดหาตลาดเสมือนจริง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสภาพอากาศที่อาศัยตำแหน่งที่ตั้ง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการจัดหา เชื่อมโยง หรือถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งเกี่ยวกับข่าวหรือข้อมูลเหตุการณ์ปัจจุบัน จัดหาซอฟต์แวร์เพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิสัมพันธ์และติดต่อสื่อสารระหว่างมนุษย์และแพลตฟอร์มปัญญาประดิษฐ์ (เอไอ) การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรืออำนวยความสะดวกในการปฏิสัมพันธ์และติดต่อสื่อสารระหว่างมนุษย์และแพลตฟอร์มปัญญาประดิษฐ์(เอไอ) ออกแบบเทคนิคพิเศษที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) และเทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อใช้ในการตัดแปลงภาพถ่ายรูปภาพ วิดีโอและเนื้อหาทางภาพพร้อมเสียง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ตัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหาและข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ตัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหาและข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ตัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหาและข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม การเป็นผู้ให้บริการแพลตฟอร์มซื้อขายโฆษณาทางวิดีโอออนไลน์ กล่าวคือ จัดหาโปรแกรมซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออนุญาตให้ผู้ใช้และผู้ขายโฆษณาทางวิดีโอออนไลน์ สามารถซื้อและขายพื้นที่โฆษณาทางวิดีโอที่มีอยู่ บริการแพลตฟอร์มใช้เป็นการ(พีเอเอส)ในลักษณะแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการซื้อขายโฆษณาและเผยแพร่โฆษณา การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการซื้อขาย

/ติดตาม

ติดตาม ประเมินค่า ทำให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด กำหนดเป้าหมาย วิเคราะห์ ส่ง และรายงานเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาดทางออนไลน์ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการออกแบบและจัดการการรณรงค์ด้านการโฆษณาและการตลาดผ่านทางวิดีโอออนไลน์ จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ใช้สามารถเข้าร่วมในเครือข่ายสังคมและจัดการเนื้อหาเครือข่ายสังคม จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการสร้างและจัดการโปรไฟล์สื่อสังคมและบัญชีของผู้ใช้สื่อสังคม จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการดัดแปลงภาพถ่าย รูปภาพและเสียง วิดีโอ และเนื้อหาภาพพร้อมเสียงที่มีฟิลเตอร์กรองแสงและเทคนิคพิเศษที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) กล่าวคือ ภาพกราฟิก ภาพการ์ตูนแอนิเมชัน เนื้อหา รูปวาด ป้ายแท็กที่มีข้อมูลทางภูมิศาสตร์ ป้ายแท็กที่มีชุดข้อมูลบอกรายละเอียดกำกับไว้ ลิงค์เชื่อมโยงหลายมิติ (ไฮเปอร์ลิงค์) บริการซอฟต์แวร์เพื่อการดูและใช้งานเชิงโต้ตอบกับสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบข้อมูลพีดี กล่าวคือ รูปภาพ เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ วิดีโอถ่ายทอดสดระบบสตรีมมิ่ง ความเห็น โฆษณา ข่าว และลิงค์อินเทอร์เน็ต จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการค้นหาเนื้อหาและผู้จัดพิมพ์เผยแพร่เนื้อหาและเพื่อการเข้าร่วมติดตามเนื้อหา การจัดรูปภาพ วิดีโอและเนื้อหาภาพพร้อมเสียงโดยการใช้ป้ายแท็กที่มีชุดข้อมูลบอกรายละเอียดกำกับไว้ บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ การสร้างชุมชนเสมือนจริงสำหรับผู้ใช้ลงทะเบียนเพื่อแบ่งปัน ดู เข้าร่วมติดตามและปฏิบัติการเชิงโต้ตอบกับรูปภาพ เนื้อหาภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ และข้อมูลและข่าวสารที่เกี่ยวข้อง การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม การจัดการเนื้อหาในเครือข่ายสังคม การสร้างชุมชนเสมือนจริง และการส่งรูปภาพ เนื้อหาภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ ภาพถ่าย วิดีโอ ข้อมูล เนื้อหา ข้อความ โฆษณา การสื่อสารและข้อมูลข่าวสารในการโฆษณาผ่านสื่อ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์ที่ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานระบบปฏิบัติการกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ ให้ทำงานร่วมกันได้ (เอพีไอ) ซึ่งอำนวยความสะดวกสำหรับบริการออนไลน์ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม การพัฒนาโปรแกรมซอฟต์แวร์ประยุกต์ บริการแพลตฟอร์มใช้เป็นบริการ (พีเอเอส) ในลักษณะของแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์เพื่อการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม การจัดการเนื้อหาในเครือข่ายสังคม การสร้างชุมชนเสมือนจริง และการส่งรูปภาพ เนื้อหาภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ ภาพถ่าย วิดีโอ ข้อมูล เนื้อหา ข้อความ โฆษณา การสื่อสารและข้อมูลข่าวสารในการโฆษณาผ่านสื่อ ให้เช่าซอฟต์แวร์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ปรับแต่งและแบ่งปันรูปภาพ วิดีโอและเนื้อหาทางภาพพร้อมเสียง บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ การดูแลจัดการด้านเนื้อหาที่ผู้ใช้กำหนดเองและโฆษณาและการสร้างสรรค์ข้อมูลพีดีของสื่อในเครือข่ายสังคมทางออนไลน์ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการถ่ายรูปแบบและบันทึกเสียง เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการอัปโหลด ดาวน์โหลด เก็บบันทึก ทำการส่งและแบ่งปันรูปภาพ เนื้อหา

/ทางภาพ

ทางภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ และข้อความและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการถ่ายทอดเนื้อหา ความบันเทิงแบบสื่อผสมมัลติมีเดียผ่านระบบสตรีมมิ่ง จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการสร้างสรรค์และรักษาตัวตนออนไลน์สำหรับบุคคล กลุ่ม บริษัทและตราสินค้า จัดหาซอฟต์แวร์สำหรับนักโฆษณาในการติดต่อสื่อสารและ ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนทางออนไลน์ บริการซอฟต์แวร์ช่วยเหลือส่วนบุคคล บริการซอฟต์แวร์ช่วยเหลือสังคม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ เพื่อการส่งและการรับข้อความอิเล็กทรอนิกส์ ข้อความด่วน ข้อความแจ้งเตือนระบบอิเล็กทรอนิกส์ ภาพถ่าย รูปถ่าย ภาพกราฟิก ข้อมูล เสียง วิดีโอและเนื้อหาทางภาพพร้อมเสียง ผ่านอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร บริการซอฟต์แวร์ใช้กับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์เพื่ออนุญาตให้ผู้ใช้สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวเพื่อการเข้าถึง รวบรวม แสดงผล ปรับแต่ง เชื่อมโยง ดัดแปลง จัด การให้คำบ่งชี้เพื่อการค้นหา/เชื่อมโยงเว็บ (แท็กกิ้ง) ถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่ง แบ่งปัน จัดเก็บ ส่งและจัดหาเกี่ยวกับสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ภาพถ่าย รูปถ่าย ภาพกราฟิก ฟิค เสียง วิดีโอ เนื้อหาภาพพร้อมเสียง ข้อมูลและข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร ให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวเพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการ สื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโพรโตคอล การสื่อสารทางโทรศัพท์ การสื่อสารทางวิดีโอคอล การส่งข้อความ การส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความด่วน และการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคมออนไลน์ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรือเพื่ออำนวยความสะดวกในการให้บริการสื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโพรโตคอล การสื่อสารทางโทรศัพท์ การ สื่อสารทางวิดีโอคอล การส่งข้อความ การส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความด่วน และการเชื่อมโยง เครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีและการพัฒนา ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดหาซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการถ่ายภาพและปรับแต่ง ภาพถ่ายและการบันทึกและปรับแต่งวิดีโอ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) เกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรือเพื่ออำนวยความสะดวกในการถ่ายภาพและปรับแต่งภาพถ่ายและการบันทึก และปรับแต่งวิดีโอ ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเกมคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนา ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ใช้เทคโนโลยี ความเป็นจริงผสม ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้กับวิดีโอเกม ให้ใช้ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ไม่ สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวเพื่อการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม สร้างชุมชนเสมือนจริงและการส่ง เนื้อหาและข้อมูลที่ใช่เทคโนโลยีเสมือนจริง บริการด้านคอมพิวเตอร์ในลักษณะของการจัดหาเว็บเพจออนไลน์ ตามสิ่งเกี่ยวกับข้อมูลที่ผู้ใช้กำหนดเองหรือระบุเอง โพรไฟล์ส่วนตัว เนื้อหาและข้อมูลที่ใช่เทคโนโลยีเสมือนจริง

/และ

และที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์) บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อการสร้างสรรค์วิดีโอและเกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้ เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์) พัฒนาซอฟต์แวร์ พัฒนาซอฟต์แวร์สื่อผสม มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ บำรุงรักษาและซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวเพื่อการส่ง แบ่งปัน รับ ดาวน์โหลด แสดงผลภาพ ใช้งานเชิงโต้ตอบ กับและถ่ายโอนสำหรับเนื้อหา ข้อความ งานทางภาพ งานทางเสียง งานทางภาพพร้อมเสียง งานประพันธ์ ข้อมูล ไฟล์ข้อมูล เอกสารและงานอิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ การให้ข้อมูลข่าวสารด้าน เทคโนโลยีและการพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้การสนับสนุนทางเทคนิค กล่าวคือ การช่วยแก้ไขในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ บริการเป็นผู้ให้บริการแม่ข่ายการใช้ระบบการประมวลผลแบบ กลุ่มเมฆให้ใช้ซอฟต์แวร์การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวทางออนไลน์ สำหรับการจัดการเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้ใช้ซอฟต์แวร์การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวทางออนไลน์สำหรับใช้กับโปรแกรมประยุกต์และสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยี เสมือนจริงและเทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์) บริการแบ่งปันไฟล์ข้อมูล กล่าวคือ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ให้แก่ผู้อื่นในลักษณะของเทคโนโลยีที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด และดาวน์โหลดไฟล์ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ การเป็นแม่ข่ายให้สิ่งอำนวยความสะดวกอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้อื่นเพื่อการอภิปรายเชิงโต้ตอบผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถ ดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต กล่าวคือ การจัดหา การเป็นแม่ข่าย การจัดการ การพัฒนา และการบำรุงรักษาโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์ เว็บไซต์และฐานข้อมูลในด้านการสื่อสารไร้สาย การเข้าถึงข้อมูลระบบเคลื่อนที่ และการจัดการข้อมูลจากระยะไกลเพื่อการส่งเนื้อหาด้วย ระบบไร้สายไปยังเครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องแล็ปท็อปและเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบเคลื่อนที่ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต(เอเอสพี) จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ดัดแปลงและแบ่งปันเสียง วิดีโอ ภาพถ่าย ข้อความ ภาพกราฟิกและข้อมูล ให้ใช้ซอฟต์แวร์ และโปรแกรมประยุกต์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบใช้ได้ชั่วคราวทางออนไลน์เพื่อการส่งข้อความด่วน การสื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโพรโตคอล(วีโอไอพี) การประชุมโดยเห็นภาพและการประชุม ด้วยเสียง บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ การสร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้ลงทะเบียนเพื่อเข้าร่วมใน เครือข่ายสังคม บริการเข้ารหัสลับ การส่งผ่านและส่งข้อมูลที่กู้คืนได้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการเข้ารหัสลับ จัดหาซอฟต์แวร์และโปรแกรมประยุกต์สำหรับการจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ (ซีอาร์เอ็ม) การให้บริการใช้

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ (ซีอาร์เอ็ม) การให้บริการแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถโพสต์ระดับความชื่นชอบ บทความ การแนะนำบอกต่อและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับธุรกิจ ภัตตาคาร ผู้ให้บริการ งานอีเว้นต์ งานบริการสาธารณะ และตัวแทนของรัฐ บริการด้านคอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานระบบปฏิบัติการกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้ทำงานร่วมกันได้ (เอพีไอ) เพื่อการจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ (ซีอาร์เอ็ม) การเป็นแม่ข่ายเกี่ยวกับเนื้อหาดิจิทัลที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) บนอินเทอร์เน็ต บริการทางด้านวิทยาศาสตร์ บริการด้านเทคโนโลยี การค้นคว้าวิจัยและออกแบบที่เกี่ยวข้อง บริการวิเคราะห์และวิจัยทางด้านอุตสาหกรรม บริการด้านคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ ให้บริการจัดการเครื่องมือจากระยะไกลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายไร้สายหรืออินเทอร์เน็ต จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการอำนวยความสะดวกและจัดเตรียมสำหรับการจัดหาเงินและการระดมเงินทุนและเงินบริจาค จัดหาซอฟต์แวร์เพื่อการบริการระดมเงินทุนการกุศลและบริการบริจาคเงินทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142454

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **FB** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมได้ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ซิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 451/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **FB** (คำขอเลขที่ 190142455)

เฟสบุค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **FB** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ การให้บริการด้านการแนะนำตัวต่อสังคม การเชื่อมโยงเครือข่ายทางสังคม การนัดหมายทางสังคม การให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ในด้าน การเชื่อมโยงเครือข่ายทางสังคม การแนะนำตัวต่อสังคมและการนัดหมายทางสังคม การให้เข้าถึงฐานข้อมูล สืบค้นได้ทางออนไลน์ในด้านการเชื่อมโยงเครือข่ายทางสังคม การแนะนำตัวต่อสังคมและการนัดหมายทางสังคม ให้ข้อมูลข่าวสารด้านบริการพัฒนาบุคคล ให้ข้อมูลข่าวสารด้านบริการการปรับปรุงตัวเอง ให้ข้อมูล ข่าวสารด้านบริการการพัฒนาชีวิตของตัวเองให้สมบูรณ์ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านบริการด้านการกุศล ให้ข้อมูล ข่าวสารด้านบริการด้านการทำบุญ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านบริการด้านอาสาสมัคร ให้ข้อมูลข่าวสารด้านบริการ ด้านสาธารณะและชุมชน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านบริการกิจกรรมด้านมนุษยธรรม บริการงานดูแลให้ความ ช่วยเหลือผู้อื่น กล่าวคือ การจอง การอำนวยความสะดวกในการสั่งซื้อ การจัดเตรียมส่งของ การจัดเตรียมตาม ความต้องการส่วนบุคคล ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลข่าวสารเฉพาะลูกค้าเพื่อความ ต้องการส่วนบุคคล และให้การแจ้งเตือนและบอกกล่าวทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบของฐานข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลในด้านเครือข่ายสังคมและการแนะนำตัวต่อสังคม บริการ ตรวจสอบยืนยันผู้ใช้ บริการตรวจสอบยืนยันตัวตน บริการตรวจสอบยืนยันตัวตนทางธุรกิจ บริการทาง กฎหมาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FB เป็นตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **FB** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน F และ B ซึ่งเป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟ บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมได้ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ซิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 452/2565

THE LEARNING EXPERIENCE  
เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ ACADEMY OF EARLY EDUCATION (คำขอเลขที่ 180123145)

เอ็ดมันด์ เบ็ลยูอาร์ โฮลดีงส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา จัดคอร์สฝึกอบรมใน โรงเรียนเด็กก่อนวัยเรียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123145

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION แปลว่า สถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาปฐมวัย เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการศึกษาแก่เด็ก เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทางการเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์มาก มีความชำนาญ คำว่า ACADEMY แปลว่า สถาบันการศึกษา คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง คำว่า EARLY แปลว่า ก่อนเวลา เร็ว คำว่า EDUCATION แปลว่า การศึกษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา จัดคอร์สฝึกอบรมใน โรงเรียนเด็กก่อนวัยเรียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสถาบันการศึกษาด้าน ประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thelearningexperience.com/> <https://m.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/> <https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th>

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย



) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของ

ผู้ותרณ์ ภายใต้อำนาจ



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ (THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 453/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ  (คำขอเลขที่ 180123665)


เอ็มดับเบิลยูอาร์ โฮลดีนิกส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ  
บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123665

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
คือคำว่า LEARNING EXPERIENCE รวมกันแปลว่า ประสบการณ์ในการเรียนรู้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ  
จดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ได้ด้วยประสบการณ์ เป็นคำที่  
ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง จึงปฏิเสธ  
ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ  รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทาง การเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์มาก มีความชำนาญ คำว่า ACADEMY แปลว่า สถาบันการศึกษา คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง คำว่า EARLY แปลว่า ก่อนเวลา เร็ว คำว่า EDUCATION แปลว่า การศึกษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thelearningexperience.com/> <https://m.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/> <https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th>

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย




) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



) อื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 454/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 180123434)


เอ็มดับเบิลยูอาร์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรทางการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123434

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือคำว่า LEARNING EXPERIENCE รวมกันแปลว่า ประสบการณ์ในการเรียนรู้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ได้ด้วยประสบการณ์ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  รายนี้ มีเป็นข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทาง การเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์มาก มีความชำนาญ คำว่า ACADEMY แปลว่า สถาบันการศึกษา คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง คำว่า EARLY แปลว่า ก่อนเวลา เร็ว คำว่า EDUCATION แปลว่า การศึกษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถาบันศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา

/ทำให้

ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thelearningexperience.com/> <https://m.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/> <https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของ

ผู้ותרณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย



เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



( ) อื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 455/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 180123660)

เอ็ดมันด์เบ็ลยูอาร์ โฮลดีงส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123660


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION ตาม มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  รายนี้ มีเป็นข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทาง การเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์มาก มีความชำนาญ คำว่า ACADEMY แปลว่า สถาบันการศึกษา คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง คำว่า EARLY แปลว่า ก่อนเวลา เร็ว คำว่า EDUCATION แปลว่า การศึกษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thelearningexperience.com/> <https://m.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/> <https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th>

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย



) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



) อื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศ

/กระทรวง


กระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ  
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา  
ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 456/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ตัวอักษร ตัวเลขและข้อความ  (คำขอเลขที่ 180117573)


เอ็ดมันด์เบ็ลยูอาร์ โฮลดีงส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป ตัวอักษร ตัวเลขและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180117573

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION  
และอักษรโรมัน ABCD ตัวเลข 1234 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูป ตัวอักษร ตัวเลขและข้อความ  รายนี้ มีข้อความว่า THE LEARNING  
EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION และอักษรโรมัน ABCD และเลขอารบิก 1234  
เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า THE แปลว่า หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทาง  
/การเรียนรู้



การเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์มาก มีความชำนาญ คำว่า ACADEMY แปลว่า สถาบันการศึกษา คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง คำว่า EARLY แปลว่า ก่อนเวลา เร็ว คำว่า EDUCATION แปลว่า การศึกษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสถาบันการศึกษาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของการศึกษาก่อนวัยเรียน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน A B C D และเลขอารบิก 1 2 3 4 ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และเป็นตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION อักษรโรมัน A B C D และเลขอารบิก 1 2 3 4 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ THE LEARNING EXPERIENCE ACADEMY OF EARLY EDUCATION อักษรโรมัน A B C D และเลขอารบิก 1 2 3 4 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และ  
 ส ำ เ น า ห น ้า เ ว ็ บ ไ ช ต์ <https://thelearningexperience.com/>  
[https://m.facebook.com/](https://m.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/)  
<https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th>

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย

**THE LEARNING EXPERIENCE**  
 ACADEMY OF EARLY EDUCATION



) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย   ) อื่น ๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 457/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ตัวอักษร ตัวเลขและข้อความ (คำขอเลขที่ 180115623)

เอ็มดับเบิลยูอาร์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป ตัวอักษร ตัวเลขและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา และจำพวก 43 รายการบริการ  
รับดูแลเด็กก่อน เด็กก่อนวัยเรียน และเด็กโต เนอสเซอรี (รับเลี้ยงเด็ก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115623


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE LEARNING EXPERIENCE CHILD DEVELOPMENT CENTER  
อักษรโรมัน ABCD และเลขอาราบิก 1234 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวอักษร ตัวเลขและคำว่า  รายนี้ มีข้อความว่า THE LEARNING EXPERIENCE CHILD DEVELOPMENT CENTER อักษรโรมัน ABCD และเลขอารบิก 1234 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทางการเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์มาก มีความชำนาญ คำว่า CHILD แปลว่า เด็ก คำว่า DEVELOPMENT แปลว่า การพัฒนา คำว่า CENTER แปลว่า จุดศูนย์กลาง ส่วนกลาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางพัฒนาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา และจำพวก 43 รายการบริการ รับผิดชอบต่อเด็กก่อนวัยเรียน และเด็กโต เนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการศูนย์กลางพัฒนาด้านประสบการณ์การเรียนรู้ของเด็ก นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน A B C D และเลขอารบิก 1 2 3 4 ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเป็นตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE LEARNING EXPERIENCE CHILD DEVELOPMENT CENTER อักษรโรมัน A B C D และเลขอารบิก 1 2 3 4 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า THE LEARNING EXPERIENCE CHILD DEVELOPMENT CENTER อักษรโรมัน A B C D และเลขอารบิก 1 2 3 4 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และ  
 ส ำ เ น า ห น ั้ า เ ว ้ บ ไ ซ ต ์ <https://thelearningexperience.com/>  
[https://m.facebook.com/](https://m.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/)

[TheLearningExperiencePearland/ https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th](https://www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th)

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย








) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย   ) อื่น ๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ (  ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 458/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *beautéA* (คำขอเลขที่ 190118822)

ชาร์ป คาบุซิกิ โกซา (กระทำการค้าในนาม ชาร์ป คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *beautéA* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ สินค้า เครื่องซักผ้าชนิดใช้แอลตราโซนิคสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องซักผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องซักผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องซักผ้า เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นอัตโนมัติชนิดใช้ไฟฟ้าทำงานด้วยตัวเองสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดูดฝุ่นอัตโนมัติชนิดใช้ไฟฟ้าทำงานด้วยตัวเองสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดูดฝุ่น เครื่องคั้นน้ำผลไม้ชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องสกัดน้ำผลไม้ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องปั่นอาหารสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118822

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า BEAUTE' ภาษาฝรั่งเศส แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, สิ่งที่ดีงาม, หญิงงาม, เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง และอักษร A ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์คำว่า *BeautéA\** รายนี้ มีคำว่า beauté และอักษรโรมัน A เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue française 2008 คำว่า  
beauté แปลว่า Superbe (ยอดเยี่ยม ดีเลิศ ดีเยี่ยม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่อง  
ซักผ้าชนิดใช้อัลตราโซนิคสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องซักผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องซักผ้าไฟฟ้า  
สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องซักผ้า เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นอัตโนมัติชนิดใช้  
ไฟฟ้าทำงานด้วยตัวเองสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดูดฝุ่น  
อัตโนมัติชนิดใช้ไฟฟ้าทำงานด้วยตัวเองสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดูดฝุ่น เครื่องคั้นน้ำผลไม้ชนิดใช้ไฟฟ้า  
สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องสกัดน้ำผลไม้ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องปั่น  
อาหารสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่า  
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็น  
พยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจาก  
ตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง  
สำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศ ญี่ปุ่น ไต้หวัน สาธารณรัฐประชาชน  
จีน และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ  
ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 459/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า *BeautéA* (คำขอเลขที่ 190118823)

-----

ชาร์ป คาบุซิกิ โกซา (กระทำการค้าในนาม ชาร์ป คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *BeautéA* เพื่อสินค้าใช้กับจำพวก 8 รายการ  
 สินค้าเครื่องมือหนีบผมชนิดใช้ไฟฟ้า เตารีดไอน้ำไฟฟ้า เครื่องมือหนีบผม เครื่องรีดผมไฟฟ้าที่มีประจุไอออน  
 เครื่องรีดผมไฟฟ้า เครื่องมือม้วนผม เครื่องมือหนีบผมที่ใช้ในการตัดผมหยัก แผ่นเหล็กไขม้วนผมให้เป็นลอน  
 เครื่องมือยึดผม เครื่องมือตัดแต่งทรงผม เครื่องมือม้วนผม เครื่องมือถักผมไฟฟ้า บัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้  
 ไฟฟ้า บัตตาเลียนตัดผมใช้ส่วนบุคคลชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า ที่โกนหนวดไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องโกน  
 หนวดไฟฟ้า มีดโกนหนวดไฟฟ้า บัตตาเลียนโกนหนวดชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้  
 ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้เลเซอร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องมือแต่งเล็บมือ  
 ชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดเล็บไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า  
 ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้าไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
 จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
 คือคำว่า BEAUTE' ภาษาฝรั่งเศส แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, สิ่งที่ดีงาม, หลุย้งาม, เมื่อนำมาใช้กับ  
 สอนคำที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง และอักษร A ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Beauté A* รายนี้ มีคำว่า beauté และอักษรโรมัน A เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue française 2008 คำว่า beauté แปลว่า Superbe (ยอดเยี่ยม ดีเลิศ ดีเยี่ยม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องมือหนีบผมชนิดใช้ไฟฟ้า เตารีดไอน้ำไฟฟ้า เครื่องมือหนีบผม เครื่องรีดผมไฟฟ้าที่มีประจุไอออน เครื่องรีดผมไฟฟ้า เครื่องมือม้วนผม เครื่องมือหนีบผมที่ใช้ในการตัดผมหยัก แผ่นเหล็กใช้ม้วนผมให้เป็นลอน เครื่องมือยึดผม เครื่องมือตัดแต่งทรงผม เครื่องมือม้วนผม เครื่องมือถักผมไฟฟ้า บัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า บัตตาเลียนตัดผมใช้ส่วนบุคคลชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า ที่โกนหนวดไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องโกนหนวดไฟฟ้า มีดโกนหนวดไฟฟ้า บัตตาเลียนโกนหนวดชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้เลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องมือแต่งเล็บมือชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดเล็บไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้าไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศ ญี่ปุ่น ไต้หวัน สาธารณรัฐประชาชนจีน และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 460/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า *BeautéA* (คำขอเลขที่ 190118824)

ชาร์ป คาบูซิกิ โกซา (กระทำการค้าในนาม ชาร์ป คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *BeautéA* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องกระตุ้นไฟฟ้าสำหรับหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดใช้แบตเตอรี่ เครื่องนวดหนังศีรษะ เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ในทางการค้า เครื่องนวดเพื่อความงาม เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในทางการค้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องพ่นยาใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาณไขมันในร่างกาย เลเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118824

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า 'BEAUTE' ภาษาฝรั่งเศส แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, สิ่งที่ดีงาม, หลุย้งาม, เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง และอักษร A ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *BeautéA* รายนี้ มีคำว่า beauté และอักษรโรมัน A เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue française 2008 คำว่า beauté แปลว่า Superbe (ยอดเยี่ยม ดีเลิศ ดีเยี่ยม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้าเครื่องกระตุ้นไฟฟ้าสำหรับหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดใช้แบตเตอรี่ เครื่องนวดหนังศีรษะ เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ในทางการค้า เครื่องนวดเพื่อความงาม เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในทางการค้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องพ่นยาใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาณไขมันในร่างกาย เลเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศ ญี่ปุ่น ไต้หวัน สาธารณรัฐประชาชนจีน และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 461/2565

เรื่อง คำว่า *BeautéA\** (คำขอเลขที่ 190118825)

ชาร์ป คาบุซิกิ โกซา (กระทำการค้าในนาม ชาร์ป คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *BeautéA\** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า เครื่องกระตุ้นไฟฟ้าสำหรับหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดใช้แบตเตอรี่ เครื่องนวดหนังศีรษะ เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ในทางการค้า เครื่องนวดเพื่อความงาม เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในทางการค้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องพ่นยาใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาณไขมันในร่างกาย เลเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118825

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า BEAUTE' ภาษาฝรั่งเศส แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, สิ่งที่ดีงาม, หลุ่งงาม, เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง และอักษร A ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *BeautéA* รายนี้ มีคำว่า *beauté* และอักษรโรมัน *A* เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue française 2008 คำว่า *beauté* แปลว่า *Superbe* (ยอดเยี่ยม ดีเลิศ ดีเยี่ยม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้าเครื่องกระตุ้นไฟฟ้าสำหรับหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดหนังศีรษะชนิดใช้แบตเตอรี่ เครื่องนวดหนังศีรษะ เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดเพื่อความงามใช้ในทางการค้า เครื่องนวดเพื่อความงาม เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในทางการค้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดใช้ส่วนบุคคล เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องพ่นยาใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาณไขมันในร่างกาย เลเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน *A* เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศ ญี่ปุ่น ไต้หวัน สาธารณรัฐประชาชนจีน และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 462/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Beauté A* (คำขอเลขที่ 190118826)

ชาร์ป คาบุซิกิ ไกซา (กระทำการค้าในนาม ชาร์ป คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Beauté A* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการ สินค้า หวีไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน หวีไฟฟ้า หวีซี่ใหญ่สำหรับผม หวี แปรงม้วนผมไฟฟ้าที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร แปรงม้วนผม แปรง แปรงสีฟันไฟฟ้า แปรงขัดขนตา แปรงขนคิ้ว แผ่นรองเตารีดชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118826

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า BEAUTE' ภาษาฝรั่งเศส แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, สิ่งที่ดีงาม, หญิงงาม, เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง และอักษร A ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า *Beauté A\** รายนี้ มีคำว่า beauté และอักษรโรมัน A เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม LE NOUVEAU PETIT ROBERT de la langue française 2008 คำว่า beauté แปลว่า Superbe (ยอดเยี่ยม ดีเลิศ ดีเยี่ยม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หวีไฟฟ้าชนิดมีประจุไอออน หวีไฟฟ้า หวีซี่ใหญ่สำหรับผม หวี แปรงม้วนผมไฟฟ้าที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร แปรงม้วนผม แปรง แปรงสีฟันไฟฟ้า แปรงขัดขนตา แปรงขนคิ้ว แผ่นรองเตารีดชนิดใช้ไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ทั่วไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

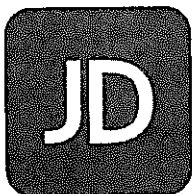
สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศประเทศ ญี่ปุ่น ไต้หวัน สาธารณรัฐประชาชน จีน และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 463/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 170124942)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร เพื่อใช้สินค้ากับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์(ซึ่งสามารถดาวน์โหลดได้) เมาส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ สื่อสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ (ซึ่งสามารถดาวน์โหลดได้) ตารางเวลาการทำงานแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดอัตราความเร็ว เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดสัญญาณคลื่น เครื่องวัดคลื่นความถี่ เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องนับก้าว อิเล็กทรอนิกส์พอยเตอร์แบบปล่อยแสง เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา กล้องถ่ายรูป เครื่องสำรวจจริงวัดอัตโนมัติ เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ เครื่องเรดาร์ใช้ในการสำรวจ เครื่องมือสำรวจด้านธรณีวิทยาระบบอิเล็กทรอนิกส์ กล้องส่องทางไกล สายไฟสำหรับแผงวงจรไฟฟ้า สายเคเบิลสำหรับแผงวงจรไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกลใช้กับรถยนต์ เครื่องควบคุมระยะไกลใช้กับเครื่องปรับอากาศ เครื่องควบคุมระยะไกลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องติดตั้งป้องกันขโมย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต การ์ตูนแอนิเมชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124942


/นายทะเบียน





นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เพราะ JD เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน JD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรโรมันที่มีลักษณะประดิษฐ์เฉพาะตัวโดยเป็นการเรียงตัวอักษรไม่เป็นไปตามปกติ และไม่ใช้การจัดวางอักษรโรมันที่ใช้กันอย่างธรรมดาทั่วไป” ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร JD เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ และอักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.jd.com](http://www.jd.com) และ [www.joybuy.com](http://www.joybuy.com) แสดงการให้บริการและการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์

ปรากฏเครื่องหมาย   JOYBUY สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ecommerchinaagency.com](http://www.ecommerchinaagency.com) แสดง

บทความที่เกี่ยวกับธุรกิจและบริการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้นเห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และบทความประชาสัมพันธ์ของธุรกิจของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย ในลักษณะอื่น (  JOYBUY และ  ) ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายที่

/ยื่นขอ

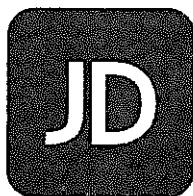
ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (JD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ในประเทศฮ่องกง ญี่ปุ่น มาเก๊า เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 464/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 170124943)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การเช่าเวลาโฆษณาผ่านช่องทางสื่อการสื่อสาร นำเสนอสินค้าผ่านการช่องทางสื่อการมีเดียเพื่อจุดประสงค์ในการขายปลีก การสาธิตสินค้า ดำเนินการค้าโดยอนุญาตให้ใช้สิทธิในสินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น การเปรียบเทียบราคาของการบริการ ข้อมูลทางธุรกิจ ศึกษาตลาด การบริการจัดจ้างบุคคลภายนอก (ผู้ช่วยทางธุรกิจ) ตัวแทนการนำเข้าและส่งออก การขายทอดตลาด การส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น บริการการจัดหาจัดซื้อสินค้าและบริการให้ธุรกิจของผู้อื่น การตลาด การซื้อขายออนไลน์ ศูนย์การค้า บริการขายปลีกและขายส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน บริการขายปลีกและขายส่งอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการขายปลีกและขายส่งของใช้ในครัวเรือนที่ใช้ในชีวิตประจำวัน บริการขายปลีกและขายส่งอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาตลาดสินค้าและบริการออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายหาผู้สนับสนุนทางธุรกิจ รวบรวมและจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริหารจัดการดำเนินการด้านการสั่งซื้อสินค้า การให้คำปรึกษาด้านการจัดการฝ่ายบุคคล ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ ให้เช่าแผงขายของ บริการค้าปลีกหรือค้าส่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกหรือค้าส่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกหรือค้าส่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางสุขภาพอนามัย บริการค้าปลีกหรือค้าส่งสำหรับผลิตภัณฑ์ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124943

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เพราะ JD เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ




ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร **JD** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน JD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรโรมันที่มีลักษณะประดิษฐ์เฉพาะตัวโดยเป็นการเรียงตัวอักษรไม่เป็นไปตามปกติ และไม่ใช้การจัดวางอักษรโรมันที่ใช้กันอย่างธรรมดาทั่วไป” ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร JD เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ และอักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.jd.com](http://www.jd.com) และ [www.joybuy.com](http://www.joybuy.com) แสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย 




JOYBUY

สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ecommercechinaagency.com](http://www.ecommercechinaagency.com) แสดงบทความที่เกี่ยวกับ

บริการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้นเห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และบทความประชาสัมพันธ์ของธุรกิจของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

ในลักษณะอื่น

ในลักษณะอื่น (   JOYBUY และ JD.COM  ) ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

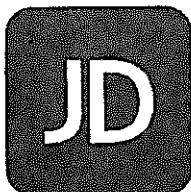
(  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ในประเทศฮ่องกง ญี่ปุ่น มาเก๊า เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



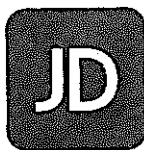
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 465/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 170124944)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ  
วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ เพื่อผู้อื่น ตรวจสอบและทดสอบคุณภาพของสินค้า ตรวจสอบคุณภาพของ  
เครื่องใช้ไฟฟ้า การออกแบบบรรจุภัณฑ์ การออกแบบและตกแต่งภายใน การออกแบบเครื่องแต่งกาย  
การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การดูแลรักษาสภาพซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การจัดเก็บข้อมูล  
อิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลหรือเอกสารทางกายภาพให้เป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จัดทำเว็บไซต์  
การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล (นอกจากการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพ) จัดหาเครื่องมือสำหรับใช้  
ค้นหาข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการพื้นที่ฝากไฟล์บนอินเทอร์เน็ต บริการสร้าง  
แพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ตสำหรับการค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาแพลตฟอร์มสำหรับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์บน  
อินเทอร์เน็ต ชั่งน้ำหนักสินค้าให้กับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124944


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เพราะ JD เป็นอักษร  
โรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ


ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน JD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรโรมันที่มีลักษณะประดิษฐ์เฉพาะตัวโดยเป็นการเรียงตัวอักษรไม่เป็นไปตามปกติ และไม่ใช้การจัดวางอักษรโรมันที่ใช้กันอย่างธรรมดาทั่วไป” ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร JD เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ และอักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.jd.com](http://www.jd.com) และ [www.joybuy.com](http://www.joybuy.com) แสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย 

 JOYBUY สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ecommercechinaagency.com](http://www.ecommercechinaagency.com) แสดงบทความที่เกี่ยวกับ

บริการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้นเห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และบทความประชาสัมพันธ์ของธุรกิจของอุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

ในลักษณะอื่น (  JOYBUY และ ) ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทะเบียนสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ในประเทศฮ่องกง

/ญี่ปุ่น

ญี่ปุ่น มาเก๊า เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรม์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 466/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132693)

บริษัท นิว สเต็ป เอเซีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า บันไดพับทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132693

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 467/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132694)

บริษัท นิเว สตีป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า สายต่อส่วนไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132694

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 468/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132695)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า คีม ชุดเครื่องมือช่างไม้ ไขควง ประแจ ชุดไขควง คีมและมิตพุกที่เป็นเครื่องมือช่าง ดอกสว่านชนิดใช้มือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132695

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 469/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132696)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งสินค้า ดิจิตอล เครื่องชั่งน้ำหนักดิจิตอล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132696

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 470/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132697)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เตาบาร์บีคิว ฐานรองเตาแก๊ส เตาปิ้งย่าง ไฟฉาย ไฟฉายแสงยูวี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132697

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 471/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132698)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็นของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 472/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132699)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกาปลุก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132699

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 473/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132700)

บริษัท นิเว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเก็บของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132700

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 474/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132701)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 20 รายการสินค้า แก้วีสแตนเลส แก้วีสชนิดพับได้ เตียงโซฟา เตียงนอนผ้าใบ โต๊ะบาร์ปิคิว โต๊ะอลูมิเนียมชนิดพับได้ หมองรองคอชนิดเป่าลม ชุดโต๊ะและเก้าอี้แบบพับได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132701

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 475/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132702)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระติกน้ำอเนกประสงค์ ถังแช่ไวน์สำหรับใช้ในครัวเรือน ถังหัวสำหรับใส่น้ำแข็ง เครื่องดักยุงแบบช็อตไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 476/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132703)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เดนท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 477/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOPCONTENDER** (คำขอเลขที่ 190126870)

ทอปกอล์ฟ อินเตอร์เนชันแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOPCONTENDER** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมส์ชนิดโต้ตอบได้ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190126870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า TOPCONTENDER  
ซึ่งคำว่า TOP แปลว่า สูงสุดยอดเยี่ยม ดีเลิศ ชัยชนะ และคำว่า CONTENDER แปลว่า คู่ต่อสู้ คู่แข่ง หากนำมา  
รวมกันสามารถสื่อความหมายได้ว่า คู่ต่อสู้ที่ดีเลิศหรือคู่ต่อสู้ระดับชั้นนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่น  
ขอจดทะเบียนในจำพวก 9 ได้แก่ ซอฟต์แวร์เกมแบบโต้ตอบที่ดาวน์โหลดได้ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า  
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์เกมแบบโต้ตอบที่ดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเกมการต่อสู้  
ชั้นนำ ดีเลิศ หรือระดับสูง นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค  
สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TOPCONTENDER** รายนี้ แม้คำว่า TOPCONTENDER จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า TOPCONTENDER แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TOP และคำว่า CONTENDER สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ดีที่สุด วิเศษ เจ๋ง และ คำว่า CONTENDER แปลว่า ผู้สมัคร ผู้เข้าแข่งขัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เข้าแข่งขันที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมส์ชนิดโต้ตอบได้ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นซอฟต์แวร์เกมส์ที่มีคู่ต่อสู้ในเกมที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 478/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TOPCONTENDER** (คำขอเลขที่ 190133261)

ทอปกอล์ฟ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TOPCONTENDER** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ บริการ ความบันเทิงในลักษณะของการแข่งขันกอล์ฟ บริการสนามเด้รฟ์กอล์ฟ บริการด้านความบันเทิง ได้แก่ การจัดและการแข่งขันกอล์ฟ บริการไม้กอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133261

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน "TOP" แปลว่า บน, ยอด, สูงสุดยอดเยี่ยม, ดีเลิศ, ชัยชนะ "CONTENDER" แปลว่า คู่ต่อสู้ แปลรวมกันมีความหมายว่า คู่ต่อสู้ที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TOPCONTENDER** รายนี้ แม้คำว่า TOPCONTENDER จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ

/เสียงเรียกขาน

เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า TOPCONTENDER แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า TOP และคำว่า CONTENDER สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ดีที่สุด วิเศษ เจ๋ง และคำว่า CONTENDER แปลว่า ผู้สมัคร ผู้เข้าแข่งขัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เข้าแข่งขันที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ความบันเทิงในลักษณะของการแข่งขันกอล์ฟ บริการสนามเอล์ฟกอล์ฟ บริการด้านความบันเทิง ได้แก่ การจัดและการแข่งขันกอล์ฟ บริการเอล์ฟกอล์ฟ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการการแข่งขันกอล์ฟที่มีผู้เข้าแข่งขันที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 479/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOPCHALLENGE** (คำขอเลขที่ 190119016)

ทอปกอล์ฟ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOPCHALLENGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมสชนิดโต้ตอบได้ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปราบฎตามคำขอเลขที่ 190119016

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน "TOP" แปลว่า สูงสุด ยอดเยี่ยม, ดีเลิศ, ชำนาญ "CHALLENGE" แปลว่า ท้าทาย, ขอประลองฝีมือ, ท้าแข่งขัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์เกมสการแข่งขันที่ยอดเยี่ยม นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TOPCHALLENGE** รายนี้ แม้คำว่า TOPCHALLENGE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้

/สาธารณสุข

สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า TOPCHALLENGE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TOP และคำว่า CHALLENGE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ดีที่สุด วิเศษ เจ๋ง และคำว่า CHALLENGE แปลว่าการท้าทาย ท้าดวล ท้าแข่งขัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแข่งขันที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมส์ชนิดโต้ตอบได้ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นซอฟต์แวร์เกมส์ที่มีการแข่งขันที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 480/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **TOPGOLF** (คำขอเลขที่ 190140381)

ทอปกอล์ฟ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **TOPGOLF** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารด้านกีฬา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการควบคุมเครื่องเล่นเกม จำพวกที่ 18 รายการสินค้า ป้ายชื่อติดถุงกอล์ฟทำด้วยหนัง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้ากีฬา หมวก แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย กางเกง กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา จำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระเป๋าที่ออกแบบพิเศษสำหรับใส่อุปกรณ์ในการเล่นกอล์ฟ อุปกรณ์ซ่อมรอยของสนามที่เกิดจากการตีกอล์ฟที่เป็นอุปกรณ์กีฬา กอล์ฟ ถุงใส่อุปกรณ์กีฬา กอล์ฟ ป้ายติดถุงกอล์ฟ ถุงกอล์ฟ ที่หมายตำแหน่ง ลูกกอล์ฟ ลูกกอล์ฟ รางปักหลุมกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ไม้กอล์ฟ หัวไม้กอล์ฟ จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับสินค้ากีฬา บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับสินค้ากีฬา จำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดหาข้อมูลข่าวสารผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านกีฬา จัดหาโปรแกรมทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ในด้านกีฬา ให้ความบันเทิงในลักษณะของการแข่งขันทัวร์นาเมนต์กอล์ฟ ดำเนินการประชุมปฏิบัติการในด้านกอล์ฟ ดำเนินสัมมนาในด้านกอล์ฟ บริการหลักสูตรการเล่นกอล์ฟ บริการสนามเด้รฟ์กอล์ฟ ฝึกสอนกอล์ฟ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นกอล์ฟ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมเกี่ยวกับกอล์ฟ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการแข่งขันกอล์ฟ เชียนบล็อกในกีฬาออนไลน์ จำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาการใช้ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในงานในระบบคลาวด์เป็นหลักที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราวที่ใช้ในการวัดและวิเคราะห์การเคลื่อนตัวของวัตถุที่เคลื่อนที่ในอุตสาหกรรมกีฬา และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการรับรองในด้านกีฬา ให้เช่าสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานอีเวนต์ทางสังคมในด้านกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140381

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า TOPGOLF มาจากคำว่า TOP แปลว่า ยอดเยี่ยม, ดีเลิศ, ชั้นนำ และคำว่า GOLF แปลว่า กอล์ฟ, เล่นกอล์ฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า/บริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า/บริการชั้นนำเกี่ยวกับกอล์ฟ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า/บริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TOPGOLF** รายนี้ แม้คำว่า TOPGOLF จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า TOPGOLF แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TOP และคำว่า GOLF สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP แปลว่า ดีที่สุด วิเศษ เจ๋ง และคำว่า GOLF แปลว่า กีฬากอล์ฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กีฬากอล์ฟที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารด้านกีฬา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการควบคุมเครื่องเล่นเกม จำพวกที่ 18 รายการสินค้า ป้ายชื่อติดลูกกอล์ฟทำด้วยหนัง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้ากีฬา หมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย กางเกง กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา จำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระเป๋าที่ออกแบบพิเศษสำหรับใส่อุปกรณ์ในการเล่นกอล์ฟ อุปกรณ์ซ่อมรอยของสนามที่เกิดจากการตีกอล์ฟที่เป็นอุปกรณ์กีฬากอล์ฟ ถุงใส่อุปกรณ์กีฬากอล์ฟ ป้ายติดลูกกอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ที่หมายตำแหน่งลูกกอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ธงปักหลุมกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ไม้กอล์ฟ หัวไม้กอล์ฟ จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับสินค้า

/กีฬา

กีฬา บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับสินค้ากีฬา จำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดหาข้อมูลข่าวสารผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านกีฬา จัดหาโปรแกรมทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ในด้านกีฬา ให้ความบันเทิงในลักษณะของการแข่งขันทัวร์นาเมนต์กอล์ฟ ดำเนินการประชุมปฏิบัติการในด้านกอล์ฟ ดำเนินสัมมนาในด้านกอล์ฟ บริการหลักสูตรการเล่นกอล์ฟ บริการสนามไดร์ฟกอล์ฟ ฟีกสอนกอล์ฟ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นกอล์ฟ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมเกี่ยวกับกอล์ฟ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการแข่งขันกอล์ฟ เซียนบล็อกในกีฬาออนไลน์ จำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาการให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในงานในระบบคลาวด์เป็นหลักที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราวที่ใช้ในการวัดและวิเคราะห์การเคลื่อนตัวของวัตถุที่เคลื่อนที่ในอุตสาหกรรมกีฬา และจำพวก 43 รายการบริการ ให้เช่าสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการรับรองในด้านกีฬา ให้เช่าสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานอีเวนต์ทางสังคมในด้านกีฬา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับกีฬาที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.rty9.com](http://www.rty9.com) แสดงบทความ โมเตอร์น ไดนามิก กอล์ฟ ขอเชิญร่วมงานแถลงข่าวการเปิดตัว TopGolf TM แห่งแรกในเอเชีย ณ ปิรามมย์ สपोर्टคลับ สุขุมวิท 103 ในเดือน มิถุนายน 2548 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [info.gotomanager.com](http://info.gotomanager.com) แสดงบทความเกี่ยวกับ TopGolf ในเดือนสิงหาคม 2548 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ [positioningmag.com](http://positioningmag.com) แสดงบทความพี่น้องจตุระกุลนำเข้าลิขสิทธิ์ TopGolf ในเดือนสิงหาคม 2548 นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงผู้ותרณ์จัดกิจกรรมการในประเทศไทยเพียง 1 ครั้งในปี พ.ศ.2548 เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายของผู้ותרณ์ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่อง



เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา  
รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้  
ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 481/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  bcp (คำขอเลขที่ 180121649)

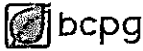

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp เพื่อใช้กับจำพวกที่ 7 รายการสินค้า กังหันน้ำใช้ผลิตไฟฟ้า กังหันลมใช้ผลิตไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานลม เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า เครื่องผลิตไฟฟ้าจากลม เครื่องผลิตไอน้ำจากพลังงานความร้อน ชุดเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ชุดเครื่องกำเนิดไฟฟ้าที่ใช้พลังงานของเครื่องยนต์สำหรับใช้กับพลังงานทางเลือก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121649

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับพลังงานมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตมคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 482/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  bcp (คำขอเลขที่ 180121650)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงาน เครื่องติดตั้งเป็นชุดที่ใช้แปลงพลังงานแสงอาทิตย์เป็นพลังงานไฟฟ้า เซลล์พลังแสงอาทิตย์ เซลล์โฟโตโวลตาอิก เซลล์ไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์แสงอาทิตย์ ตัวเก็บประจุไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า หม้อเก็บพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ชนิดชาร์จใหม่ได้ที่ชาร์จยานยนต์ไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า หม้อสะสมไฟฟ้า สายส่งไฟฟ้า เครื่องวัดความเร็วและทิศทางลม เครื่องควบคุมคุณภาพกำลังไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121650

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  bcp g

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่

ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงานเครื่องติดตั้งเป็นชุดที่ใช้แปลงพลังงานแสงอาทิตย์เป็นพลังงานไฟฟ้า เซลล์พลังแสงอาทิตย์ เซลล์โฟโตโวลตาอิก เซลล์ไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์แสงอาทิตย์ ตัวเก็บประจุไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า หม้อเก็บพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ชนิดชาร์จใหม่ได้ ที่ชาร์จยานยนต์ไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า หม้อสะสมไฟฟ้า สายส่งไฟฟ้า เครื่องวัดความเร็วและทิศทางลม เครื่องควบคุมคุณภาพกำลังไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ถ่านคาร์บอน (แปลงถ่านใช้เป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

/อาศัยอำนาจ


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 483/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  bcp (คำขอเลขที่ 180121651)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp เพื่อใช้กับจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121651

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป และคำว่า  bcp กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปไปไม่วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/ไว้แล้ว แตกต่าง

ไว้แล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ถ่านคาร์บอน (แปลงถ่านใช้เป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะครอบคลุมถึงกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 484/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  bcp (คำขอเลขที่ 180121652)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp เพื่อใช้กับจำพวกที่ 35 รายการบริการ คั้นคว่ำและวิจัยทางการตลาด คั้นคว่ำและวิจัยทางธุรกิจ ค้นหาข้อมูลด้านการบริหารธุรกิจ คาดการณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการติดต่อการค้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดเตรียมข้อมูลทางการค้า จัดเตรียมข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดหาผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ จัดหาผู้บริหารระดับสูง บริการอ่านมิเตอร์ไฟฟ้าสำหรับออกใบแจ้งค่าไฟฟ้า บริหารจัดการพลังงาน อี-คอมเมิร์ซด้านซื้อขายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121652

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า





บางจาก ทะเบียนเลขที่ บ11870 (คำขอเลขที่ 376876) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  bcp กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  บางจาก  
 ทะเบียนเลขที่ บ11870 (คำขอเลขที่ 376876) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้  
 วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันเครื่องหมายบริการที่จด  
 ทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมาย  
 บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีคำว่า บางจาก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่  
 มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น  
 เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน  
 หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวก  
 เดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิห้าม  
 มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน  
 สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า  
 ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน  
 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้น  
 กำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 485/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  bcp<sub>g</sub> (คำขอเลขที่ 180121653)



บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp<sub>g</sub> เพื่อใช้กับจำพวกที่ 37 รายการบริการ งานไฟฟ้า ซ่อมเครื่องวัดไฟฟ้า เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องวัดเชิงกล ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ซ่อมแซมเครื่องจักรที่ใช้ในการผลิต จ่ายและควบคุมพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมและบำรุงรักษาโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจ่ายไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจ่ายโรงพลังงานไฟฟ้าและนิวเคลียร์ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบแช่เย็น ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบทำความเย็น บำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า บำรุงรักษาสถานีพลังงาน ติดตั้งอุปกรณ์ประหยัดพลังงาน, ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาระบบผลิตไฟฟ้าจากเซลล์แสงอาทิตย์ ติดตั้งเครื่องวัดไฟฟ้าอัจฉริยะ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์เพื่อใช้สำหรับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาแผ่นรับพลังงานแสงอาทิตย์ ก่อสร้าง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  bcp g กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการงานไฟฟ้า ซ่อมเครื่องวัดไฟฟ้า เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องวัดเชิงกล ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ซ่อมแซมเครื่องจักรที่ใช้ในการผลิต จ่ายและควบคุมพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมและบำรุงรักษาโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจำลองเครือข่ายไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจำลองโรงพลังงานไฟฟ้าและนิวเคลียร์ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบแช่เย็น ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบทำความเย็น บำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า บำรุงรักษาสถานีพลังงาน ติดตั้งอุปกรณ์ประหยัดพลังงาน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาระบบผลิตไฟฟ้าจากเซลล์แสงอาทิตย์ ติดตั้งเครื่องวัดไฟฟ้าอัจฉริยะ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์เพื่อใช้สำหรับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาแผ่นรับพลังงานแสงอาทิตย์ ก่อสร้าง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ถ่านคาร์บอน (แปลงถ่านใช้เป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน (แปลงถ่านใช้เป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะครอบคลุมถึงกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

/อาศัยอำนาจ


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 486/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  bcpq (คำขอเลขที่ 180121654)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcpq เพื่อใช้กับจำพวกที่ 39 รายการบริการ จำหน่ายพลังงานไฟฟ้า จ่ายและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า บริการจำหน่ายไฟฟ้า จ่ายพลังงาน จำหน่ายพลังงานแสงอาทิตย์ จำหน่ายพลังงานที่ผลิตจากพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน โรงไฟฟ้า โรงไฟฟ้าย่อย จ่ายไฟฟ้าส่งผ่านกระแสไฟฟ้า จ่ายความเย็น จำหน่ายพลังงานขยะ จำหน่ายพลังงานความร้อนใต้พิภพ จำหน่ายพลังงานชีวมวล จำหน่ายพลังงานน้ำ จำหน่ายพลังงานลม สถานีจ่ายกระแสไฟฟ้า ระบบจัดเก็บพลังงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121654

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม




มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) และทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) และรูป

 ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  bcp g กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) และทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จำหน่ายพลังงานไฟฟ้า จ่ายและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า บริการจำหน่ายไฟฟ้า จ่ายพลังงาน จำหน่ายพลังงานแสงอาทิตย์ จำหน่ายพลังงานที่ผลิตจากพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน โรงไฟฟ้า โรงไฟฟ้าย่อย จ่ายไฟฟ้า ส่งผ่านกระแสไฟฟ้า จ่ายความเย็น จำหน่ายพลังงานขยะ จำหน่ายพลังงานความร้อนได้พิภพ จำหน่ายพลังงานชีวมวล จำหน่ายพลังงานน้ำ จำหน่ายพลังงานลม สถานีจ่ายกระแสไฟฟ้า ระบบจัดเก็บพลังงาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันก๊าด น้ำมันเบนซิน แนพธา น้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องไอพ่น น้ำมันหล่อลื่น จาระบี น้ำมันชั้นปิโตรเลียม น้ำมันเตา พาราฟิน น้ำมันที่ใช้ให้ความร้อน น้ำมันที่ใช้ให้แสงสว่าง น้ำมันที่ใช้ในอุตสาหกรรมเพื่อการทำถนน แต่งหน้าถนน และปูถนน น้ำมันก๊าด ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน (แปลงถ่านใช้เป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 487/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180121655)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับจำพวกที่ 40 รายการบริการ ผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานแสงอาทิตย์ ผลิตพลังงานจากพลังงานทดแทน ผลิตเชื้อเพลิงเพื่อใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานขยะ ผลิตพลังงานความร้อน ผลิตพลังงานความร้อนใต้พิภพ ผลิตพลังงานชีวมวล ผลิตพลังงานน้ำ ผลิตพลังงานลม ผลิตและประกอบติดตั้งเครื่องผลิตไฟฟ้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตพลังงานจากพลังงานทางเลือก ผลิตพลังงานจากพลังงานหมุนเวียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121655

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม




มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) และทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) และรูป



ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
 รูปและคำว่า  bcp g กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่  
 ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) และทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) และรูป   
 ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูป  
 ไปไม่วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมาย  
 การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปไปไม่พื้นที่บ  
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปไปไม่พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมี  
 อักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญ  
 ของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ  
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
 เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ  
 บริการจำพวกที่ 4 รายการบริการ ผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานแสงอาทิตย์ ผลิต  
 พลังงานจากพลังงานทดแทน ผลิตเชื้อเพลิงเพื่อใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานขยะ ผลิตพลังงาน  
 ความร้อน ผลิตพลังงานความร้อนใต้พิภพ ผลิตพลังงานชีวมวล ผลิตพลังงานน้ำ ผลิตพลังงานลม ผลิตและ  
 ประกอบติดตั้งเครื่องผลิตไฟฟ้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตพลังงานจากพลังงาน  
 ทางเลือก ผลิตพลังงานจากพลังงานหมุนเวียน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค  
 105330 (คำขอเลขที่ 315487) และเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) จด  
 ทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันก๊าซโซลีน น้ำมันเบนซิน แหนθά  
 น้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องไอพ่น น้ำมันหล่อลื่น จาระบี น้ำมันชั้นปิโตรเลียม น้ำมันเตา พาราฟฟิน  
 น้ำมันที่ใช่ให้ความร้อน น้ำมันที่ใช่ให้แสงสว่าง น้ำมันที่ใช้ในอุตสาหกรรมเพื่อการทำถนน แต่งหน้าถนน  
 และปูถนน น้ำมันก๊าด ทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่  
 4 รายการสินค้า ก๊าซที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและ  
 บริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน (แปลงถ่านใช้เป็นเชื้อเพลิง) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการ  
 สินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของ  
 ทั้งสองฝ่ายมีลักษณะครอบคลุมถึงกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับ  
 จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข  
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 488/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  bcp<sub>g</sub> (คำขอเลขที่ 180121656)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp<sub>g</sub> เพื่อใช้กับจำพวกที่ 42 รายการบริการ งานวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจวัดปริมาณไฟฟ้าในเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ตรวจวัดปริมาณไฟฟ้าในหม้อแปลงไฟฟ้า สํารวจเกี่ยวกับพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบไฟฟ้า วิเคราะห์ฐานข้อมูลพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน บริการให้ข้อมูลด้านการประหยัดพลังงาน บริการค้นคว้าและวิจัยด้านพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน สํารวจพลังงานความร้อน พลังงานลม พลังงานน้ำ พลังงานชีวมวล และพลังงานความร้อนใต้พิภพ ค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121656

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม



มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) และทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) และรูป




ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
รูปและคำว่า  bcp g กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียน

เลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) และทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) และรูป   
ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูป  
ใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมาย  
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นที่บ  
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมี  
อักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญ  
ของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ  
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ  
บริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ งานวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจวัดปริมาณไฟฟ้าในเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ตรวจวัด  
ปริมาณไฟฟ้าในหม้อแปลงไฟฟ้า ตรวจสอบเกี่ยวกับพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบไฟฟ้า วิเคราะห์  
ฐานข้อมูลพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพลังงานทดแทน  
พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน บริการให้ข้อมูลด้านการประหยัดพลังงาน บริการคั้นคว่ำและวิจัย  
ด้านพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ตรวจสอบพลังงานความร้อน พลังงาน  
ลม พลังงานน้ำ พลังงานชีวมวล และพลังงานความร้อนใต้พิภพ คั้นคว่ำวิจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับพลังงาน  
พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียน  
เลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซที่ใช้เป็น  
เชื้อเพลิง ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค109752  
(คำขอเลขที่ 394926) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันก๊าซโซลีน  
น้ำมันเบนซิน แนพธา น้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องไอพ่น น้ำมันหล่อลื่น จาระบี น้ำมันชั้นปิโตรเลียม  
น้ำมันเตา พาราฟฟิน น้ำมันที่ใช้ให้ความร้อน น้ำมันที่ใช้ให้แสงสว่าง น้ำมันที่ใช้ในอุตสาหกรรมเพื่อการทำ  
ถนน แต่งหน้าถนน และปูถนน น้ำมันก๊าด ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้า  
และบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 489/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  bcp<sup>g</sup> (คำขอเลขที่ 180121657)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp<sup>g</sup> เพื่อใช้กับจำพวกที่ 7 รายการสินค้า กังหันน้ำใช้ผลิตไฟฟ้า กังหันลมใช้ผลิตไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานลม เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า เครื่องผลิตไฟฟ้าจากลม เครื่องผลิตไอน้ำจากพลังงานความร้อน ชุดเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ชุดเครื่องกำเนิดไฟฟ้าที่ใช้พลังงานของเครื่องยนต์สำหรับใช้กับพลังงานทางเลือก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  bcp<sup>g</sup> กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน /เลขที่ ค109415

เลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับพลังงานมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๗4/๒565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 490/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  bcp (คำขอเลขที่ 180121658)



บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า  bcp เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงาน เครื่องติดตั้งเป็นชุดที่ใช้แปลงพลังงานแสงอาทิตย์เป็นพลังงานไฟฟ้า เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์โฟโตโวลตาอิก เซลล์ไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์แสงอาทิตย์ ตัวเก็บประจุไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ ชนิดชาร์จใหม่ได้ แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า หม้อเก็บพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ชนิดชาร์จใหม่ได้ที่ชาร์จยานยนต์ไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า หม้อสะสมไฟฟ้า สายส่งไฟฟ้า เครื่องวัดความเร็วและทิศทางการลม เครื่องควบคุมคุณภาพกำลังไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตาม  มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปทะเบียนเลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  bcp g กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงาน เครื่องติดตั้งเป็นชุดที่ใช้แปลงพลังงานแสงอาทิตย์เป็นพลังงานไฟฟ้า เซลล์พลังแสงอาทิตย์ เซลล์โฟโตโวลตาอิก เซลล์ไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์แสงอาทิตย์ ตัวเก็บประจุไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า หม้อเก็บพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ชนิดชาร์จใหม่ได้ ที่ชาร์จยานยนต์ไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า หม้อสะสมไฟฟ้า สายส่งไฟฟ้า เครื่องวัดความเร็วและทิศทางลม เครื่องควบคุมคุณภาพกำลังไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ถ่านคาร์บอน (แปลงถ่านใช้เป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

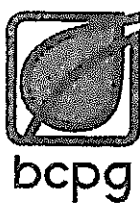
/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 492/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำ่ว่า

(คำขอเลขที่ 180121660)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **bcpg** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 11 รายการบริการ คั้นคว่ำและวิจัยทางการตลาด คั้นคว่ำและวิจัยทางธุรกิจ ค้นหาข้อมูลด้านการบริหารธุรกิจ คาดการณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการติดต่อการค้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดเตรียมข้อมูลทางการค้า จัดเตรียมข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดหาผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ จัดหาผู้บริหารระดับสูง บริการอ่านมิเตอร์ไฟฟ้าสำหรับออกใบแจ้งค่าไฟฟ้า บริหารจัดการพลังงาน อี-คอมเมิร์ซด้านซื้อขายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121660

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป




ทะเบียนเลขที่ บ15721 (คำขอเลขที่ 376874) รูป



ทะเบียนเลขที่ บ11869 (คำขอ

/เลขที่ 376875






เลขที่ 376875) และรูป  ทะเบียนเลขที่ บ11870 (คำขอเลขที่ 376876) จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า bcp9 กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ บ15721

(คำขอเลขที่ 376874) รูป  ทะเบียนเลขที่ บ11869 (คำขอเลขที่ 376875) และรูป  ทะเบียน เลขที่ บ11870 (คำขอเลขที่ 376876) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีคำว่า บางจาก และอักษรโรมันคำว่า Bangchak ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่ง คณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 493/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **bcpq** (คำขอเลขที่ 180121661)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **bcpq** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 37 รายการบริการ งานไฟฟ้า ซ่อมเครื่องวัดไฟฟ้า เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องวัดเชิงกล ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ซ่อมแซมเครื่องจักรที่ใช้ในการผลิต จ่ายและควบคุมพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมและบำรุงรักษาโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจำลองเครือข่ายไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจำลองโรงพลังงานไฟฟ้าและนิวเคลียร์ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบแช่เย็น ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบทำความเย็น บำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า บำรุงรักษาสถานีพลังงาน ติดตั้งอุปกรณ์ประหยัดพลังงาน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาระบบผลิตไฟฟ้าจากเซลล์แสงอาทิตย์ ติดตั้งเครื่องวัดไฟฟ้าอัจฉริยะ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเพื่อใช้สำหรับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาแผ่นรับพลังงานแสงอาทิตย์ ก่อสร้าง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121661

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ

/เป็นเจ้าของ

เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



bcp



คำว่า **bcp** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่  
ค109415 (คำขอเลขที่ 396429) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ใน  
กรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จด  
ทะเบียนไว้แล้วแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จด  
ทะเบียนแล้วรูปใบไม้โปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบ  
อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว  
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด  
ทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและ  
บริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ  
งานไฟฟ้า ซ่อมเครื่องวัดไฟฟ้า เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องวัดเชิงกล ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่อง  
อุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ซ่อมแซมเครื่องจักรที่ใช้ในการผลิต จ่ายและควบคุมพลังงานไฟฟ้า  
ซ่อมแซมเครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า ซ่อมแซมและบำรุงรักษาโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้ง  
เครื่องจำลองเครือข่ายไฟฟ้า ซ่อมแซมและติดตั้งเครื่องจำลองโรงพลังงานไฟฟ้าและนิวเคลียร์ ติดตั้ง  
ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบแช่เย็น ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบทำความ  
เย็น บำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า บำรุงรักษาสถานีพลังงาน ติดตั้งอุปกรณ์ประหยัดพลังงาน ติดตั้ง  
ซ่อมแซม และบำรุงรักษาระบบผลิตไฟฟ้าจากเซลล์แสงอาทิตย์ ติดตั้งเครื่องวัดไฟฟ้าอัจฉริยะ ติดตั้ง ซ่อมแซม  
และบำรุงรักษาอุปกรณ์เพื่อใช้สำหรับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ติดตั้ง  
ซ่อมแซม และบำรุงรักษาแผ่นรับพลังงานแสงอาทิตย์ ก่อสร้าง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า ส่วน  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ถ่านคาร์บอน  
(แปลงถ่านใช้ป็นสื่อไฟฟ้า) ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมี  
ลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13  
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น



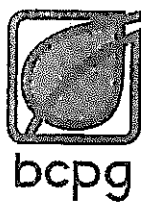
ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอนสิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 494/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

bcpq (คำขอเลขที่ 180121662)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **bcpq** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 39 รายการบริการ จำหน่ายพลังงานไฟฟ้า จ่ายและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า บริการจำหน่ายไฟฟ้า จ่ายพลังงาน จำหน่ายพลังงาน แสงอาทิตย์ จำหน่ายพลังงานที่ผลิตจากพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน โรงไฟฟ้า โรงไฟฟ้าย่อย จ่ายไฟฟ้า ส่งผ่านกระแสไฟฟ้า จ่ายความเย็น จำหน่ายพลังงานขยะ จำหน่ายพลังงานความร้อนใต้พิภพ จำหน่ายพลังงานชีวมวล จำหน่ายพลังงานน้ำ จำหน่ายพลังงานลม สถานีจ่ายกระแสไฟฟ้า ระบบจัดเก็บพลังงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121662

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และรูป



ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ




คำว่า **bcpq**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่

ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายแตกต่างกัน เพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้น โปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p q ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาค ส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึง เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จำหน่าย พลังงานไฟฟ้า จ่ายและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า บริการจำหน่ายไฟฟ้า จ่ายพลังงาน จำหน่ายพลังงาน แสงอาทิตย์ จำหน่ายพลังงานที่ผลิตจากพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน โรงไฟฟ้า โรงไฟฟ้าย่อย จ่ายไฟฟ้า ส่งผ่านกระแสไฟฟ้า จ่ายความเย็น จำหน่ายพลังงานขยะ จำหน่ายพลังงานความร้อนใต้พิภพ จำหน่ายพลังงานชีวมวล จำหน่ายพลังงานน้ำ จำหน่ายพลังงานลม สถานีจ่ายกระแสไฟฟ้า ระบบจัดเก็บพลังงาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันก๊าซโซลีน น้ำมันเบนซิน แนพธา น้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องไอพ่น น้ำมันหล่อลื่น จาระบี น้ำมันชั้นปิโตรเลียม น้ำมันเตา พาราฟิน น้ำมันที่ใช้ให้ความร้อน น้ำมันที่ใช้ให้แสงสว่าง น้ำมันที่ใช้ในอุตสาหกรรมเพื่อการทำ ถนน แดงหน้าถนน และปูถนน น้ำมันก๊าด ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้า และบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 495/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **bcpq** (คำขอเลขที่ 180121663)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **bcpq** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 40 รายการบริการ ผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานแสงอาทิตย์ ผลิตพลังงานจากพลังงานทดแทน ผลิตเชื้อเพลิงเพื่อใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานขยะ ผลิตพลังงานความร้อน ผลิตพลังงานความร้อนใต้พิภพ ผลิตพลังงานชีวมวล ผลิตพลังงานน้ำ ผลิตพลังงานลม ผลิตและประกอบติดตั้งเครื่องผลิตไฟฟ้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตพลังงานจากพลังงานทางเลือก ผลิตพลังงานจากพลังงานหมุนเวียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า **bcpq** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่

ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ




คำว่า bcpq

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่

ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปใบไม้พื้น โปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p q ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาค ส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึง เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ ผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานแสงอาทิตย์ ผลิตพลังงานจากพลังงานทดแทนผลิต เชื้อเพลิงเพื่อใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ผลิตพลังงานขยะ ผลิตพลังงานความร้อน ผลิตพลังงานความร้อนใต้ พินาศ ผลิตพลังงานชีวมวล ผลิตพลังงานน้ำ ผลิตพลังงานลม ผลิตและประกอบติดตั้งเครื่องผลิตไฟฟ้า ให้ คำปรึกษาเกี่ยวกับการผลิตพลังงานไฟฟ้า ผลิตพลังงานจากพลังลมทางเลือก ผลิตพลังงานจากพลังงาน หมุนเวียน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) จด ทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอ เลขที่ 315487) และเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) จดทะเบียนไว้สำหรับ สินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันก๊าดโซลิน น้ำมันเบนซิน แนพธ่า น้ำมันเชื้อเพลิง สำหรับเครื่องไอพ่น น้ำมันหล่อลื่น จาระบี น้ำมันชั้นปิโตรเลียม น้ำมันเตา พาราฟิน น้ำมันที่ใช้ให้ความ ร้อน น้ำมันที่ใช้ให้แสงสว่าง น้ำมันที่ใช้ในอุตสาหกรรมเพื่อการทำถนน แต่งหน้าถนน และปูถนน น้ำมันก๊าด ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 496/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **bcp** (คำขอเลขที่ 180121664)


บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **bcp** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 42 รายการบริการ งานวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบวัดปริมาณไฟฟ้าในเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ตรวจสอบวัดปริมาณไฟฟ้าในหม้อแปลงไฟฟ้า สำรองเกี่ยวกับพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบไฟฟ้า วิเคราะห์ฐานข้อมูลพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน บริการให้ข้อมูลด้านการประหยัดพลังงาน บริการค้นหาและวิจัยด้านพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ตรวจสอบพลังงานความร้อน พลังงานลม พลังงานน้ำ พลังงานชีวมวล และพลังงานความร้อนใต้พิภพ ค้นหาวิจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จด



ทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **bcp** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป 

ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) ) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน





ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **bcpg**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่

ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปใบไม้วางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปใบไม้พื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปใบไม้พื้นโปร่งเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน b c p g ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อมีภาคส่วนของรูปที่มีลักษณะเช่นเดียวกันอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 42 รายการงานวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจวัดปริมาณไฟฟ้าในเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ตรวจวัดปริมาณไฟฟ้าในหม้อแปลงไฟฟ้า สํารวจเกี่ยวกับพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบไฟฟ้า วิเคราะห์ฐานข้อมูลพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน บริการให้ข้อมูลด้านการประหยัดพลังงาน บริการคั่นคว่ำและวิจัยด้านพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน สํารวจพลังงานความร้อน พลังงานลม พลังงานน้ำ พลังงานชีวมวล และพลังงานความร้อนใต้พิภพ คั่นคว่ำวิจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับพลังงาน พลังงานทดแทน พลังงานทางเลือก และพลังงานหมุนเวียน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค109420 (คำขอเลขที่ 395057) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค105330 (คำขอเลขที่ 315487) และเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค109752 (คำขอเลขที่ 394926) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันก๊าซโซลีน น้ำมันเบนซิน แนพธา น้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องไอพ่น น้ำมันหล่อลื่น จาระบี น้ำมันชั้นปิโตรเลียม น้ำมันเตา พาราฟฟิน น้ำมันที่ใช้ให้ความร้อน น้ำมันที่ใช้ให้แสงสว่าง น้ำมันที่ใช้ในอุตสาหกรรมเพื่อการทำถนน แต่งหน้าถนน และปูถนน น้ำมันก๊าด ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการโอน สิทธิและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2562 ซึ่งคณะกรรมการจะรอกการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นได้ไม่เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 497/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180122231)

บริษัท บลูมิโก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในใช้รัดลำตัวผู้หญิง ชุดรัดรูปกระชับสัดส่วน เสื้อชั้นในสตรี กางเกง กางเกงชั้นใน กางเกงรัดรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Chala** ทะเบียนเลขที่ ค358595 (คำขอเลขที่ 832705) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า  (คำขอเลขที่ 180122231) กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Chala** ทะเบียนเลขที่ ค358595 (คำขอเลขที่ 832705) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำ

/ว่า CHARA BRA EVERYDAY COMFORT

ว่า CHARA BRA EVERYDAY COMFORT และมีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปปีกนกประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า Chala แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ชาร่า บรา เอเวอร์รี่เดย์ คอมฟอร์ต หรือ ชาร่า บรา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซาลา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 498/2565

CHARA BRA

ชาร์รา บรา

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180122232)

บริษัท บลูมิโก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

CHARA BRA

ชาร์รา บรา

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในใช้รัดลำตัวผู้หญิง ชุดรัดรูปกระชับสัดส่วน เสื้อชั้นในสตรี กางเกง กางเกงชั้นใน กางเกงรัดรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Chala** ทะเบียนเลขที่ ค358595 (คำขอเลขที่ 832705) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

CHARA BRA

ชาร์รา บรา

(คำขอเลขที่ 180122232) กับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Chala**

ทะเบียนเลขที่ ค358595 (คำขอเลขที่ 832705) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า CHARA BRA และอักษรไทยคำว่า ชาร์รา บรา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า Chala แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชาร์รา บรา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ชาลา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 499/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า *LE & LOYER* (คำขอเลขที่ 170136620)

ย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

*LE & LOYER* เพื่อใช้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136620

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

*LeS*  
S LOGER

ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *LE & LOYER* (คำขอเลขที่ 170136620) กับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *LeS* S LOGER ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า

/LE 6 & LOYER โดยจัดวาง

LE 6 & LOYER โดยจัดวางเรียงอยู่ในบรรทัดเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า LOG & LOGER โดยที่ คำว่า LOG จัดวางอยู่ในบรรทัดแรกและมีคำว่า & LOGER ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้านล่าง รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า แอลอีซิกซ์ แอนด์ โลเยอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ล็อก แอนด์ ล็อกเกอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 500/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **LE 6 & LAYER** (คำขอเลขที่ 170136621)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

**LE 6 & LAYER** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136621

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**Log**  
LOGER

ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LE 6 & LAYER** (คำขอเลขที่ 170136621) กับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**Log**  
LOGER

ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LE 6 & LAYER โดยจัดวางเรียงอยู่ในบรรทัดเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/เป็นคำว่า LOG & LOGER

เป็นคำว่า LOG & LOGER โดยที่ คำว่า LOG จัดวางอยู่ในบรรทัดแรกและมีคำว่า & LOGER ขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้านล่าง รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า แอลอีซิกซ์ แอนด์ เลเยอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ล็อก แอนด์ ล็อกเกอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป