

รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า







พ.ศ. 2565 เล่มที่ 8



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 8

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
701/2565	HAMILTON	1
702/2565	Dataweigh E	3
703/2565	MicellAIR	6
704/2565		9
705/2565		12
706/2565		15
707/2565	Warm Spa	18
708/2565	EVERYDROP	21
709/2565		23
710/2565	minigood	26
711/2565	CRIMPED TOBACCO	29
712/2565	CRIMPED	32
713/2565	CRIMPING	34
714/2565	S-26	36
715/2565	JD Logistics	41
716/2565	JD	44
717/2565		48
718/2565	ONETOUCH ULTRA PLUS FLEX	50

719/2565		52
720/2565		58
721/2565	BIGELOW	61
722/2565		68
723/2565	mikiHOUSE	72
724/2565	MIKI HOUSE FIRST	74
725/2565	HOT BISCUITS MikiHouse	76
726/2565	 MAITHONG	78
727/2565	PERFECTCARE	80
728/2565	AMAZON.COM	84
729/2565	 เดย์แคร์	88
730/2565	ไฮ-เพาเวอร์	93
731/2565		98
732/2565	Start Max	100
733/2565	L & M OPEN FOR MORE	102
734/2565		108

735/2565		110
736/2565		113
737/2565		116
738/2565	NONRUSTER	120
739/2565	deejaa	123
740/2565	TECHBARRIER	126
741/2565	MUTANT	130
742/2565	Kleanshine	133
743/2565	กลีนชายน์	136
744/2565	YONGHE KING	138
745/2565	LEONA	140
746/2565		142
747/2565	BABY MILO	145
748/2565		147
749/2565	 Artlink	150
750/2565	NICRON	152

751/2565	PAPAKOFF	154
752/2565	SHINee	156
753/2565		158
754/2565		160
755/2565		162
756/2565	DIDI	164
757/2565	VIVA VITA	166
758/2565	SYMETRI	168
759/2565	KANDO	171
760/2565	KANDO	174
761/2565	SHEIN	177
762/2565	JAG	179
763/2565	JAG	187
764/2565	SIGNIFY	191
765/2565		194
766/2565		196
767/2565	<small>Rook Sugar Sticks</small> Jewels	198
768/2565	WINSTONIUM	200

769/2565		202
770/2565		204
771/2565	FASTMILE	206
772/2565		209
773/2565		212
774/2565	MCSMASTER	215
775/2565		218
776/2565	 CRYSTAL TOMATO	221
777/2565	CRYSTAL TOMATO	224
778/2565	 CRYSTAL TOMATO	227
779/2565	CRYSTAL TOMATO	231
780/2565	 AL HAMWI CAFÉ	235
781/2565	1MORE	239
782/2565		241

783/2565		244
784/2565		247
785/2565	FLAMEBLOCK	250
786/2565	FLAMEBLOCK	252
787/2565	FLAMEBLOCK	255
788/2565	FLAMEBLOCK	257
789/2565	comico	259
790/2565	comico	261
791/2565	VITASOY	263
792/2565	VITASOY	267
793/2565	VITASOY	271
794/2565		276
795/2565		280
796/2565		284
797/2565	GET!	289
798/2565	GET!	293
799/2565	GET!	297
800/2565		302



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 701/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HAMILTON** (คำขอเลขที่ 170119764)

ฮามิลตัน เยอรมนี จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HAMILTON** เพื่อใช้สินค้ากับจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ วารสารทางการแพทย์ วารสารทางอุตสาหกรรม หนังสือ ปฏิทิน กระดาษชนวน สมุดโน้ต กระดาษสำหรับเขียน กระดาษโน้ต หนังสือชี้ชวนเพื่อการโฆษณา คู่มือการใช้งาน สินค้า หนังสือสอนเทคนิคการเขียน หนังสือสอนเทคนิควาดภาพ กุญแจทำจากกระดาษ กุญแจทำจากพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119764

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า HAMILTON แปลว่า ชื่อเมืองในแคนาดา ชื่อเมืองในรัฐโอไฮโอของอเมริกา ชื่อเมืองในสกอตแลนด์ ชื่อเมืองหลวงและเมืองท่าของเบอร์มิวด้า ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HAMILTON** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Hamilton (แฮมิลตัน) หมายถึง 1. เมืองในรัฐโอไฮโอ สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐ ในบัตเลอร์เคาน์ตีห่างจากเมืองซินซินแนติไปทางเหนือ 29 กม. 2. เมืองในรัฐออนแทรีโอ ประเทศแคนาดา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ ที่ปลายสุดด้านตะวันตกของทะเลสาบออนแทรีโอ ห่างจากเมืองโทรอนโตไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 64 กม. เป็นศูนย์กลางการขนส่งที่สำคัญ มีอ่าวจอดเรือสถานีปลายทางรถไฟ สนามบิน มีอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า สิ่งทอ มีมหาวิทยาลัยแม็กมาสเตอร์ และสวนพฤกษศาสตร์แห่งชาติ 3. เมืองในประเทศนิวซีแลนด์ ตั้งอยู่ทางตอนกลางของเกาะเหนือ บนฝั่งแม่น้ำไวกาโต ห่างจากเมืองโอกลแลนด์ไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 113 กม. มีการเลี้ยงปศุสัตว์ การทำไม้ และทำฟาร์มโคนม มีมหาวิทยาลัยไวกาโต และ 4. เมืองในสหราชอาณาจักร ตั้งอยู่ทางตอนกลางก่อนไปทางตอนใต้ของสกอตแลนด์ ในภูมิภาคสเตรทไคลด์ มีพิพิธภัณฑสถาน และโบสถ์สร้างตอนต้นคริสต์ศตวรรษที่ 19 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 702/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Dataweigh E** (คำขอเลขที่ 160101932)

ยามาโตะ เซโค คาบุชิกิ โโกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Dataweigh E** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องวัดปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์วัดปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ตรวจสอบปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องวัดปริมาณน้ำหนักสินค้าอัตโนมัติ เครื่องชั่งน้ำหนักอัตโนมัติ เครื่องวัดชนิดมีขีดบอกมาตราส่วน เครื่องวัดชนิดมีขีดบอกมาตราส่วนอัตโนมัติ เครื่องวัดชนิดมีขีดบอกมาตราส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชั่งน้ำหนักชนิดหลายฟังก์ชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Dataweigh E เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นเครื่องชั่ง เครื่องวัด เครื่องตรวจสอบน้ำหนักเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Dataweigh** รายนี้ มีคำว่า Dataweigh เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ว่าผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นโดยการนำคำมารวมกันและยังแสดงไว้ในลักษณะประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมันอ่านว่า ดาด้าเวจ ดาด้า แปลว่า ข้อมูล เวจ แปลว่า ชั่ง” จึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า Data และคำว่า weigh มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Data แปลว่า ข้อมูล แหล่งข้อมูล การเก็บข้อมูล คำว่า weigh แปลว่า ชั่ง ชั่งน้ำหนัก หนัก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลการชั่งน้ำหนัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์วัดปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ตรวจสอบปริมาณน้ำหนักสินค้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องวัดปริมาณน้ำหนักสินค้าอัตโนมัติ เครื่องชั่งน้ำหนักอัตโนมัติ เครื่องวัดชนิดมีขีดบอกมาตราส่วน เครื่องวัดชนิดมีขีดบอกมาตราส่วนอัตโนมัติ เครื่องวัดชนิดมีขีดบอกมาตราส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชั่งน้ำหนักชนิดหลายฟังก์ชัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องชั่งน้ำหนักหรือเครื่องวัดปริมาณที่มีระบบการจัดเก็บข้อมูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการออกบูทแสดงสินค้าบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารโบรชัวร์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า สถานที่จัดงานและรายชื่อบริษัทที่เข้าร่วมงาน PROPAK ASIA 2017 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.yamato-scale.co.jp/en/products/detail/id:315> <http://www.propakasia.com/ppka/2017/en/index.asp> <http://www.thailandxhibition> สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า ไบอินวอยซ์ ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2017 (พ.ศ.2560) จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าของผู้อุทธรณ์ การออกบูทแสดงสินค้า โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร ส่วนการอ้างถึงการจำหน่ายสินค้าปรากฏตามไบอินวอยซ์เดือนตุลาคม ปี พ.ศ.2560 เพียง 1 เดือน เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 703/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MicellAIR** (คำขอเลขที่ 170108135)

ไบเออร์สตอร์ฟ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MicellAIR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โทนิคใช้ทาถนอมผิว น้ำแร่ใช้ทาถนอมผิว น้้ายมใช้ทาถนอมผิว โลชั่นใช้ทาถนอมผิว ครีมใช้ทาถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108135

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **MicellAIR** ออกเสียงคล้ายภาษาฝรั่งเศสคำว่า *Micellaire* ซึ่งมีความหมายเดียวกับภาษาอังกฤษคำว่า *micellar* ซึ่งแปลว่า สารละลายเข้มข้นประเภทไมเซลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตหรือมีส่วนผสมจากสารละลายเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MicellAIR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **MicellAIR** เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญใน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากรายการสินค้าตามที่อยู่ผู้ותרณ์ยื่นในแบบขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ระบุจำพวก 3 รายการสินค้า โทนิคใช้ทาถอนอมผิว น้ำแร่ใช้ทาถอนอมผิว น้ำหอมใช้ทาถอนอมผิว โลชั่นใช้ทาถอนอมผิว ครีมใช้ทาถอนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิว แล้ว ย่อมเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Micella AIR โดยใช้ตัวอักษร A ร่วมกัน ซึ่งตามพจนานุกรมแพทยศาสตร์ MEDICAL DICTIONARY โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า หน่วยของสิ่งมีชีวิตที่ประกอบด้วยหนึ่งหรือหลายโมเลกุล ที่มีอำนาจในการเจริญเติบโตและแบ่งตัว สามารถจับกับโมเลกุลของสิ่งสกปรกได้ดี และคำดังกล่าวยังปรากฏข้อมูลในบทความต่าง ๆ ที่ระบุถึงลักษณะและคุณสมบัติไว้ ได้แก่ <https://www.naradaclinic.com/articles/15/ไมเซล่าmicellar> คืออะไร-ทำไมทำความสะอาดผิวได้อย่างล้ำลึก ซึ่งระบุว่า “เมื่อเราทำความสะอาดผิวหน้าด้วยคลื่นซึ่งที่มีไมเซล่า(Micella) เป็นส่วนประกอบ ส่วนหางของโมเลกุลจะทำหน้าที่เป็นเหมือนเครื่องดูดฝุ่นชั้นเยี่ยม ที่ดักเอาความมันและสิ่งสกปรกบนใบหน้ามารวมกันไว้ที่กลางโมเลกุล หลังจากนั้นส่วนหัวที่เรียกว่า Micelle จะพาความมันส่วนเกินและสิ่งสกปรกดังกล่าวออกไปจากผิวหน้าโดยไม่ทำลายชั้นน้ำมันธรรมชาติที่ให้ความชุ่มชื้นกับผิว เนื่องจากอนุภาคขนาดจิ๋วของ Micelle จะอุ้มโมเลกุลของน้ำมันที่ทำความสะอาดผิวไว้” และคำว่า air พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า To become fresh หมายความว่า ทำให้สดใส เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า หน่วยของสิ่งมีชีวิตที่ประกอบด้วยหนึ่งหรือหลายโมเลกุล ที่มีอำนาจในการเจริญเติบโตและแบ่งตัว สามารถจับกับโมเลกุลของสิ่งสกปรกได้ดีและทำให้ผิวสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ข้างต้นแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับการทำความสะอาดผิวที่ประกอบด้วยหน่วยของสิ่งมีชีวิตที่ประกอบด้วยหนึ่งหรือหลายโมเลกุลที่มีอำนาจในการเจริญเติบโตและแบ่งตัว สามารถจับกับโมเลกุลของสิ่งสกปรกได้ดีแล้ว ทำให้ผิวสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย
การค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์
รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 704/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170111179)

บริษัท เจเอสบี เทรคดิ่ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน




เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนตากันลม หมวกกันน็อก จำพวกที่ 12 รายการสินค้า ล้อแม็กจักรยานยนต์ ตุ๊กตาแฮนด์รถจักรยานยนต์ ใช้แต่งแฮนด์รถจักรยานยนต์ ปลอกแฮนด์รถจักรยานยนต์ ใช้แต่งแฮนด์รถจักรยานยนต์ ตีนเป็ดกันลื่น ใช้ยึดติดตำแหน่งขาพักเท้ารถจักรยานยนต์ มือเบรครถจักรยานยนต์ มือคลัชรถจักรยานยนต์ ตัวแขวนหมวกกันน็อกรถจักรยานยนต์ ท้ายส้นยึดแผ่นป้ายทะเบียนรถจักรยานยนต์ที่ใช้ยึดติดตำแหน่งบังโคลนรถจักรยานยนต์ บังสเตอร์ ใช้ปิดสเตอร์รถจักรยานยนต์ กันลัมรถจักรยานยนต์ ใช้ยึดติดด้านข้างรถจักรยานยนต์ กันลัมแกนล้อหน้ารถจักรยานยนต์ ใช้ยึดติดแกนล้อหน้ารถจักรยานยนต์ เกียร์รถจักรยานยนต์ ฝาปิดกระปุกดิสเบรครถจักรยานยนต์ และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สติกเกอร์ ใช้แต่งรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRO-BIKER แปลว่า ผู้ชำนาญการขับรถมอเตอร์ไซค์ คำว่า RACING EQUIPMENT แปลว่า อุปกรณ์การแข่งขันรถ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นอุปกรณ์สำหรับผู้ชำนาญการขับรถมอเตอร์ไซค์ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRO-BIKER RACING EQUIPMENT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRO เป็นอักษรย่อของคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ชำนาญ เชี่ยวชาญ ผู้เชี่ยวชาญ นักเล่นอาชีพ คำว่า BIKER แปลว่า คนขี่จักรยานยนต์ คำว่า RACING แปลว่า การแข่งขัน คำว่า EQUIPMENT แปลว่า อุปกรณ์ รวมกัน แปลได้ว่า อุปกรณ์สำหรับนักแข่งรถจักรยานยนต์มืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เว้นแต่กันลม หมวกกันน็อค สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ล้อแม่จรถจักรยานยนต์ ตุ๊กตาแฮนด์รถจักรยานยนต์ ใช้แต่งแฮนด์รถจักรยานยนต์ ปลอกแฮนด์รถจักรยานยนต์ ใช้แต่งแฮนด์รถจักรยานยนต์ ตีนเปิดกันลื่น ใช้ยึดติดตำแหน่งขาพักเท้า รถจักรยานยนต์ มือเบรครถจักรยานยนต์ มือคลัชรถจักรยานยนต์ ตัวแขวนหมวกกันน็อค รถจักรยานยนต์ ท้ายสิ้นยึดแผ่นป้ายทะเบียนรถจักรยานยนต์ที่ใช้ยึดติดตำแหน่งบังโคลนรถจักรยานยนต์ บังสเตอร์ ใช้ปิดสเตอร์รถจักรยานยนต์ กันลัมรถจักรยานยนต์ ใช้ยึดติดด้านข้างรถจักรยานยนต์ กันลัมแกนล้อหน้ารถจักรยานยนต์ ใช้ยึดติดแกนล้อหน้ารถจักรยานยนต์ เกียร์รถจักรยานยนต์ ฝาปิดกระปุกดิสเบรครถจักรยานยนต์ และสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สติกเกอร์ ใช้แต่งรถจักรยานยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์สำหรับนักแข่งจักรยานยนต์มืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ประกอบด้วยภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าซึ่งไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนแล้ว จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 705/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170115512)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

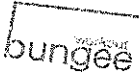
คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ สถานที่ออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า workout แปลว่า การออกกำลังกาย คำว่า bungee แปลว่า เชือกที่ยืดหยุ่น สปริง หรืออุปกรณ์ยืดหยุ่นอื่น ๆ รวมกันแปลได้ว่า การออกกำลังกายด้วยเชือกที่ยืดหยุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสถานที่ออกกำลังกายด้วยเชือกที่ยืดหยุ่น นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า bungee แปลว่า a cord that stretches with a hook at each end หมายความว่า เชือกที่ยึดหยุ่นซึ่งส่วนปลายยึดกับตะขอ ส่วนคำว่า workout ตาม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ออกกำลังกาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การออกกำลังกายโดยใช้เชือกที่ยึดหยุ่นซึ่งส่วนปลายยึดกับตะขอ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “การออกกำลังกายแบบ bungee workout ต้องใช้สายสลิงซึ่งเป็นอุปกรณ์หลักในการออกกำลังกาย โดยใช้สายสลิงผูกกับตนเอง และแขวนสายสลิงกับโครงสร้างเพดาน.” ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ สถานที่ออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการสถานที่ออกกำลังกายแบบใช้เชือกที่ยึดหยุ่นซึ่งส่วนปลายยึดกับตะขอ (bungee workout) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ storiestotalestheatre.com แสดงภาพการออกกำลังกายโดยใช้สายสลิงผูกกับตัว สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube แสดงคลาสสอนออกกำลังกายด้วยสายสลิง สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook เพจ stories to tales theatre - bungee workout head office แสดงการโฆษณาบริการสถานที่ออกกำลังกายด้วยสายสลิง และอุปกรณ์ออกกำลังกายผ่านช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 706/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Doner Kebab** (คำขอเลขที่ 180112716)

จีทีเค อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Doner Kebab** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหาร และเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหาร ภัตตาคารอาหารจานด่วน ภัตตาคาร โรงอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม แบบบุฟเฟต์ บาร์อาหาร สแน็คบาร์ สลัดบาร์ ร้านกาแฟ ร้านขายอาหารสำเร็จรูป คาเฟ่เรีย ภัตตาคารแบบ ปิ้งย่าง ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ภัตตาคารอาหารจานด่วนสำหรับนากลับบ้าน ภัตตาคารอาหารสำหรับ นากลับ บริการต้อนรับจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บริการบาร์ไวน์ บริการ ภัตตาคารที่มีบาร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112716

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า DONER KEBAB ซึ่งเป็นชื่อของอาหาร ชนิดหนึ่งมีลักษณะเป็นเนื้อสัตว์เสียบไม้หรือเหล็กนำไปปิ้งย่าง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้ เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารดังกล่าว นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตนตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Döner Kebab** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary & Thesaurus คำว่า Döner kebab แปลว่า flat pieces of cooked meat such as lamb, served with salad in pitta หมายความว่า เนื้อสัตว์ปรุงสุกเป็นชิ้นแบน เช่น เนื้อแกะ เสิร์ฟพร้อมสลัด เมื่อนำมาใช้กับ บริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหาร ภัตตาคารอาหารจานด่วน ภัตตาคาร โรงอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบบุฟเฟต์ บาร์อาหาร สแน็คบาร์ สลัดบาร์ ร้านกาแฟ ร้านขายอาหารสำเร็จรูป คาเฟ่ที่เรีย ภัตตาคารแบบปิ้งย่าง ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ภัตตาคารอาหารจาน ด่วนสำหรับนำกลับบ้าน ภัตตาคารอาหารสำหรับนำกลับ บริการต้อนรับจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม จัดเลี้ยง อาหารและเครื่องดื่ม บริการบาร์ไวน์ บริการภัตตาคารที่มีบาร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเตรียมอาหารและ เครื่องดื่ม ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการอาหารประเภท เนื้อสัตว์ปรุงสุกที่เสิร์ฟพร้อมสลัด (Döner kebab) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการนี้ได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศ คูเวต โอมาน กาตาร์ สิงคโปร์ ยูเครน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร แชนชิบาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 คำพิพากษาศาล ทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 707/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Warm Spa (คำขอเลขที่ 170109260)

โตโต แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Warm Spa เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ก้อนน้ำ ฝักบัวอาบน้ำ วาล์วสุขอนามัย วาล์วน้ำที่ควบคุมการเปิดปิดด้วยมือ วาล์วน้ำที่ควบคุมการเปิดปิดด้วยระบบอัตโนมัติ วาล์วผสมน้ำของอ่างอาบน้ำ วาล์วผสมน้ำของฝักบัวอาบน้ำ ชุดฝักบัวอาบน้ำ ชุดเครื่องติดตั้งฝักบัวอาบน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109260

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WARM แปลว่า อุ่น SPA แปลว่า สถานบำรุงสุขภาพ บ่อน้ำแร่ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ยื่น เช่น ฝักบัวอาบน้ำ วาล์วผสมน้ำของอ่างอาบน้ำหรือของฝักบัวอาบน้ำนั้น หากใช้สินค้านี้แล้วจะสามารถทำให้น้ำอุ่น ทำให้เหมือนน้ำแร่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Warm Spa รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Warm แปลว่า อุ่น ร้อน คำว่า spa ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า a mineral spring or a place or resort where such a spring is found หมายความว่า สถานที่ซึ่งมีบ่อน้ำพุ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ซึ่งมีบ่อน้ำอุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ก็อกรน้ำ ฟักบัวอาบน้ำ วาล์ว สุขอนามัย วาล์วน้ำที่ควบคุมการเปิดปิดด้วยมือ วาล์วน้ำที่ควบคุมการเปิดปิดด้วยระบบอัตโนมัติ วาล์วผสมน้ำของอ่างอาบน้ำ วาล์วผสมน้ำของฝักบัวอาบน้ำ ชุดฝักบัวอาบน้ำ ชุดเครื่องติดตั้งฝักบัวอาบน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าวาล์วผสมน้ำของอ่างอาบน้ำที่ใช้แล้วเหมือนกำลังแช่น้ำในน้ำอุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และประวัติของบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสาขาในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ th.toto.com และ gb.toto.com แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ majestic-home.com และ light-and-bath.com แสดงรายการสินค้า และร้านค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป สิงคโปร์ เกาหลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 708/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EVERYDROP** (คำขอเลขที่ 170113261)

เวิร์ลพูล พร็อพเพอร์ตี้ส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนคำว่า **EVERYDROP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ที่กรองน้ำสำหรับตู้เย็น
ที่กรองน้ำชนิดพกพา และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เขี่ยอกเครื่องดื่ม (เปล่า) ที่สามารถกรองน้ำได้
ขวดเครื่องดื่มชนิดพกพา (เปล่า) ที่สามารถกรองน้ำได้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170113261

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า EVERYDROP เป็นคำที่สามารถแยกแปลได้ว่า EVERY DROP สามารถแปล
ความหมายได้ว่า ทุกๆ อย่างที่เป็นจำนวนเล็กน้อย ทั้งหมดทยดลง หายไปทั้งหมด เป็นต้น ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่สามารถสื่อความหมายได้ว่า สินค้าที่ยื่นขอทั้งหมด เป็นสินค้าที่มีที่กรองที่กรองความ
สกปรกให้หายไปทั้งหมด จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ของผู้อุทธรณ์คำว่า EVERYDROP
รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EVERY แปลว่า ทุกๆ คำว่า
DROP แปลว่า หยดน้ำ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า น้ำทุกๆหยด แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ
สินค้า กรองน้ำสำหรับตู้เย็น ที่กรองน้ำชนิดพกพา และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เขี่ยเครื่องดื่ม (เปล่า)
ที่สามารถกรองน้ำได้ ขวดเครื่องดื่มชนิดพกพา (เปล่า) ที่สามารถกรองน้ำได้ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถ้ามองมีลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 709/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170124332)

โอเชียนนิค กรุ๊ป พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การจัดการเดินทาง การจัดทำทัวร์ท่องเที่ยว การจัดเรือสำราญท่องเที่ยว การจัดขนส่งโดยเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสารโดยเรือสำราญ การจัดทำมีข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยว การจัดทำมีข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง บริการสำรองการท่องเที่ยวเดินทาง การจัดระเบียบทัวร์ท่องเที่ยว การจัดระเบียบการขนส่งโดยเรือสำราญ ล่องเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสาร ขนส่งสินค้า ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางบก ขนส่งทางน้ำ จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย CHARACTER CRUISE คาแรคเตอร์ ครูซ CHARACTER มีความหมายว่า คุณสมบัติ ลักษณะพิเศษ หลักความประพฤติ CRUISE มีความหมายว่า การเล่นเรือ การเล่นไปมา รวมกัน จึงหมายถึง คุณลักษณะพิเศษของการเล่นเรือ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการยื่นขอ นับว่าเสีงถึงลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปเรือ เล็งถึงลักษณะ และคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) และคำว่า BEYOND STORIES BEYOND DREAMS บียอนด์ สตอรี่ บียอนด์ ดรีม รวมกันมีความหมายว่า เรื่องราวอื่น ๆ นอกเหนือจากความฝัน เป็นคำบรรยายทั่วไป จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Character CRUISE beyond stories beyond dreams ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Character แปลว่า มีเอกลักษณ์ มีลักษณะพิเศษ มีลักษณะเฉพาะ คำว่า CRUISE แปลว่า ล่องเรือทัศนจร คำว่า beyond แปลว่า ซึ่งอยู่ไกลออกไป เกินกว่า คำว่า stories แปลว่า เรื่องราว คำว่า dreams แปลว่า ความฝัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการล่องเรือที่มีลักษณะเฉพาะตัวและมีเอกลักษณ์เหนือเรื่องราวเหนือความฝัน เมื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การจัดการเดินทาง การจัดทัวร์ท่องเที่ยว การจัดเรือสำราญท่องเที่ยว การจัดขนส่งโดยเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสารโดยเรือสำราญ การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยว การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง บริการสำรองการท่องเที่ยวเดินทาง การจัดระเบียบทัวร์ท่องเที่ยว การจัดระเบียบการขนส่งโดยเรือสำราญ ล่องเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสาร ขนส่งสินค้า ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางบก ขนส่งทางน้ำ จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวทางเรือที่มีลักษณะเฉพาะตัวและมีเอกลักษณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ รูปเรือ เมื่อนำมาใช้กับบริการ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวทางเรือ นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 710/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **minigood** (คำขอเลขที่ 170113374)

ยี่วู เล่อไมตี้ เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **minigood** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการเสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นผ่านทางสื่อการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการ บริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการซื้อและออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการขาย บริการจัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการตัวแทนจัดการนำเข้าและ ส่งออกสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113374

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า mini แปลว่า ขนาดเล็ก อักษรคำว่า good แปลว่า ดี เมื่อนำมาใช้กับ บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เล็กๆและดี ถือว่าเป็นคำบรรยายบริการนั้น ไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **minigood** รายนี้ แม้ว่าผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “นำคำสองคำมารวมกัน กลายเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำ “minigood” ใช้อย่างติดกัน ไม่มีความหมายใดๆตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมันคำว่า mini อ่านว่า มินิ แปลว่า เล็ก จิว คำว่า good อ่านว่า กู๊ด แปลว่า ดี” แล้ว จึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า mini และคำว่า good มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Mini แปลว่า เล็ก คำว่า good หมายถึง ดีมาก ดีเยี่ยม เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เล็กแต่ดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการเสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นผ่านทางสื่อการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการบริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการซื้อและออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการขาย บริการจัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีขนาดเล็กแต่เป็นบริการที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ ของ ผู้อุทธรณ์ ผ่านทาง เว็บไซต์ <http://minigood.com/comtype=en> <https://www.facebook.com/minigoodTH/><https://www.facebook.com/DuongPhonetv/><https://www.instagram.com/minigood.official/><https://www.facebook.com/MiniGood0112016562501912438> www.facebook.com/minigood888 สำเนาภาพถ่ายแสดงหน้าร้านค้าให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ณ สาขาอิมพีเรียลสำโรง สาขาเดอะมอลล์งามวาน และสาขาที่อยู่ในประเทศออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่อง

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 711/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CRIMPED TOBACCO (คำขอเลขที่ 170114118)

ฟิลิป มอร์ริส โพรดัคส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CRIMPED TOBACCO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการ สินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไร้ควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ กระจดาขมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ กั้นกรองบุหรี่ ครอบป้องกันใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ยุคให้ร้อน เครื่องสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่ยุคแบบดั้งเดิม เครื่องสูบบุหรี่ชนิดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่ยุคอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114118

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CRIMPED แปลว่า จีบ ทำให้เป็นลอน และอักษรคำว่า TOBACCO แปลว่า ยาสูบใบยาสูบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับมวนบุหรี่ยุคการจิบใบยาสูบ หรือการม้วนยาสูบ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CRIMPED TOBACCO รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRIMPED แปลว่า ม้วน ดัด คำว่า TOBACCO แปลว่า ยาสูบ รวมกันหมายความว่า การม้วนยาสูบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่ที่แต่งแล้ว ชิการ์ บุหรี่ ชิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย กระดาษมวนบุหรี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมวนบุหรี่ การจิบใบยาสูบหรือการม้วนยาสูบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ pmi.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย สาธารณรัฐชิลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 712/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CRIMPED** (คำขอเลขที่ 170114260)

ฟิลิป มอร์ริส โพรดัคส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CRIMPED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ชิการ์ บุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ กระจบองตีบุกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน เครื่องสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้ เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์ สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170114260

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CRIMPED แปลว่า ทำให้เป็นลอน ม้วนผม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบมวนเอง กระจดาชมวนบุหรี่ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมวนบุหรี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CRIMPED รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRIMPED แปลว่า ม้วน ดัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ชิการ์ บุหรี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมวนบุหรี่ การจิบใบยาสูบ หรือการม้วนยาสูบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ pmi.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานางสิ่งแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย สาธารณรัฐเช็ก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 713/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CRIMPING** (คำขอเลขที่ 170114259)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CRIMPING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ซิการ์ บุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ กระจ่างตีบุกใส่ยาสูบกล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล้องยาสูบ ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน เครื่องสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114259

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CRIMPING แปลว่า ทำให้เป็นลอน ม้วนผม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบมวนเอง กระดาษมวนบุหรี่ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมวนบุหรี่ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CRIMPING รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRIMP แปลว่า ม้วน ดัด ส่วนอักษร -ing นั้นเป็นอักษรที่ไว้เติมท้ายกริยา เพื่อแสดงการกระทำที่กำลังเกิดขึ้น ดังนั้นจึงแปลได้ว่า ทำให้ม้วน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ชิการ์ บุหรี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับมวนบุหรี่ การจิบใบยาสูบ หรือการมวนยาสูบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ pmi.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย สาธารณรัฐเช็ก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 714/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและตัวเลข **S-26** (คำขอเลขที่ 1035821)

โซซิเอเต้ เดส์ โปรดุกต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและตัวเลข **S-26** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมผงที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มที่ทำจากนมหมัก โปรตีนที่ได้จากนม ครีม ทำจากนมใช้เป็นอาหาร เนยเหลว เนยแข็ง อาหารที่เตรียมขึ้นที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมเทียม เครื่องดื่มที่มี นมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลักที่มีธัญพืช โยเกิร์ต นมถั่วเหลือง อาหารที่เตรียมขึ้นจาก ถั่วเหลือง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035821

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษร โรมันและเลขอารบิก คำว่า S-26 เป็น อักษรธรรมดาและเลขอารบิกธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **S26** ทะเบียน เลขที่ ค39775 (คำขอเลขที่ 299803) คำว่า **S-26** ทะเบียนเลขที่ ค88371 (คำขอเลขที่ 344432) คำว่า

เอส-26 ทะเบียนเลขที่ ค88372 (คำขอเลขที่ 344433) คำว่า **S-26 MOM** ทะเบียนเลขที่ ค103390

(คำขอเลขที่ 375233) คำว่า **S-26 AR** ทะเบียนเลขที่ ค133102 (คำขอเลขที่ 407905) คำว่า

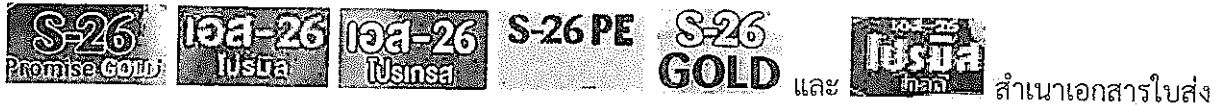
S-26 LF ทะเบียนเลขที่ ค133095 (คำขอเลขที่ 407906) คำว่า S-26 GOLD ทะเบียนเลขที่ ค133104 (คำขอเลขที่ 407907) คำว่า S-26 HA ทะเบียนเลขที่ ค166001 (คำขอเลขที่ 465867) คำว่า S-26 PROGRESS ทะเบียนเลขที่ ค169902 (คำขอเลขที่ 475516) คำว่า S-26 PROMIL GOLD ทะเบียนเลขที่ ค207913 (คำขอเลขที่ 492103) คำว่า S-26 PROGRESS GOLD ทะเบียนเลขที่ ค217817 (คำขอเลขที่ 559429) คำว่า S-26 PROMIL ทะเบียนเลขที่ ค217818 (คำขอเลขที่ 559430) คำว่า S-26 SMA ทะเบียนเลขที่ ค318880 (คำขอเลขที่ 701734) คำว่า S-26 SMA ทะเบียนเลขที่ ค313362 (คำขอเลขที่ 701735) และคำว่า S-26 PROMISE GOLD ทะเบียนเลขที่ ค309407 (คำขอเลขที่ 708941) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งห้าเครื่องหมาย แม้ใช้กับรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2560

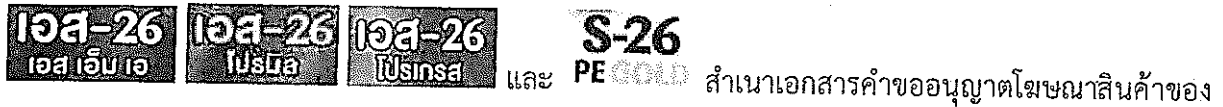
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและตัวเลข **S-26** รายนี้ อักษรโรมันและเลขอารบิก S 26 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิกในลักษณะที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น

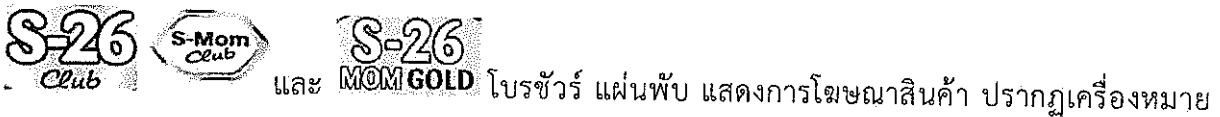


สำเนาเอกสารใบส่งสินค้าและใบเสร็จรับเงิน ปี 2555 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ใบอนุญาตโฆษณาอาหาร แบบ ขอ.1 และ



ผู้ถือหุ้น ของสำหรับใส่เอกสาร ปรากฏเครื่องหมาย **S-26 GOLD** ของสำหรับใส่แผ่นวีซีดีในการส่งเสริมการขาย

สินค้า ปรากฏเครื่องหมาย **S-26 Club** โบรชัวร์ แผ่นพับ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย




นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ใบอนุญาตโฆษณาอาหาร สำเนาเอกสารคำขออนุญาตโฆษณาสินค้า ของสำหรับใส่เอกสาร ของสำหรับใส่แผ่นวีซีดีในการส่งเสริมการขายสินค้า โบรชัวร์ แผ่นพับ แสดงการโฆษณา สินค้า ถุงเอนกประสงค์ สมุดฉีกแบบมีเส้น และสำเนาเอกสารใบส่งสินค้าและใบเสร็จรับเงิน ในปี 2555 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ของผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นการใช้เครื่องหมาย S-26 ร่วมกับเครื่องหมายอื่นๆ




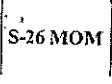
ไอเอส-26 ที่แตกต่าง มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**S-26**) จึงไม่เป็นไปตาม

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เครื่องหมาย BDF และคำวินิจฉัยที่ 520/2554 เครื่องหมาย XDE คำวินิจฉัยที่ 867/2555 เครื่องหมาย BS และคำวินิจฉัยที่ 834/2557

เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค39775 (คำขอเลขที่ 299803) คำว่า **S-26** ทะเบียนเลขที่ ค88371 (คำขอเลขที่ 344432) คำว่า **เอส-26** ทะเบียนเลขที่ ค88372 (คำขอเลขที่ 344433) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค103390 (คำขอเลขที่ 375233) คำว่า **S-26 AR** ทะเบียนเลขที่ ค133102 (คำขอเลขที่ 407905) คำว่า **S-26 LF** ทะเบียนเลขที่ ค133095 (คำขอเลขที่ 407906) คำว่า **S-26 GOLD** ทะเบียนเลขที่ ค133104 (คำขอเลขที่ 407907) คำว่า **S-26 HA** ทะเบียนเลขที่ ค166001 (คำขอเลขที่ 465867) คำว่า **S-26 PROGRESS** ทะเบียนเลขที่ ค169902 (คำขอเลขที่ 475516) คำว่า **S-26 PROMIL GOLD** ทะเบียนเลขที่ ค207913 (คำขอเลขที่ 492103) คำว่า **S-26 PROGRESS GOLD** ทะเบียนเลขที่ ค217817 (คำขอเลขที่ 559429) คำว่า **S-26 PROMIL** ทะเบียนเลขที่ ค217818 (คำขอเลขที่ 559430) คำว่า **S-26 SMA** ทะเบียนเลขที่ ค318880 (คำขอเลขที่ 701734) คำว่า **S-26 SMA** ทะเบียนเลขที่ ค313362 (คำขอเลขที่ 701735) และคำว่า **S-26 PROMISE GOLD** ทะเบียนเลขที่ ค309407 (คำขอเลขที่ 708941) หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ได้ยื่นคำขอโอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 715/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **JD Logistics** (คำขอเลขที่ 170110035)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ




ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า **JD Logistics** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดส่งสินค้าทางเรือ จัดส่งสินค้าทางอากาศ จัดส่งสินค้าทางบก รับจ้างขน
ของ บริการขนส่งทางอากาศ บริการขนส่งทางน้ำ บริการขนส่งทางบก การขนส่งของมีค่าโดยมีการคุ้มกัน
ให้เข้ายานพาหนะ บรรจุหีบห่อสินค้า บริการบอกเส้นทางด้วยสัญญาณจีพีเอส บริการจัดส่ง เอกสารและสินค้า
การจัดส่งพัสดุ บริการจัดส่งสินค้าตามคำสั่งซื้อทางไปรษณีย์ บริการเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า จัดการ
ห้องเที่ยว จองที่นั่ง เพื่อการท่องเที่ยว บริการโกดังเก็บสินค้า บริการส่งดอกไม้ ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและ
เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ในทางกายภาพ บริการคนขับรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110035


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JD เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ
นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า
LOGISTICS แปลว่า การดำเนินแผนอย่างเป็นขั้นตอน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจ
ได้ว่าเป็นบริการที่มีการดำเนินการอย่างเป็นขั้นตอน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JD Logistics** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายกลุ่มตัวหนังสือที่ประดิษฐ์และคำอักษรโรมันที่มีความหมายรวมกันหนึ่งเครื่องหมายที่มีเอกลักษณ์เฉพาะ เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นไม่มีความหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่า “JD อ่านว่า เจดี แปลไม่ได้ Logistics อ่านว่า โลจิสติกส์ แปลว่า โลจิสติกส์” นั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษร JD ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และคำว่า Logistics ที่แยกออกจากกัน ดังนั้นการพิจารณาเครื่องหมายในลักษณะที่แยกเป็นตัวอักษรและคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งอักษร JD เป็นอักษรโรมัน J และ D จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว J ในลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ ตัว D ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่าน JD อ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Logistics ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s แปลว่า the careful organization of a complicated activity so that it happens in a successful and effective way (การดำเนินแผนการอย่างเป็นขั้นตอนเพื่อให้ประสบความสำเร็จและมีประสิทธิภาพ) เมื่อนำมาใช้สำหรับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดส่งสินค้าทางเรือ จัดส่งสินค้าทางอากาศ จัดส่งสินค้าทางบก รับจ้างขนของ บริการขนส่งทางอากาศ บริการขนส่งทางน้ำ บริการขนส่งทางบก การขนส่งของมีค่าโดยมีการคุ้มกัน ให้เช่ายานพาหนะ บรรจุที่ห่อสินค้า บริการบอกเส้นทางด้วยสัญญาณจีพีเอส บริการจัดส่ง เอกสารและสินค้า การจัดส่งพัสดุ บริการจัดส่งสินค้าตามคำสั่งซื้อทางไปรษณีย์ บริการเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า จัดการห้องเที่ยว จองที่นั่ง เพื่อการท่องเที่ยว บริการโกดังเก็บสินค้า บริการส่งดอกไม้ ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ในทางกายภาพ บริการคนขับรถ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการขนส่งสินค้าที่มีการดำเนินการอย่างดีและมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.jd.com> แสดงข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.joybuy.com> แสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ และแคตตาลอตแสดงการบริการจำหน่ายสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://ecommercechinaagency.com> แสดงบทความ JD GLOBAL We help ambitious companies export their products into China through eCommerce บทความที่กล่าวถึงบริการของผู้อุทธรณ์ปรากฏ เครื่องหมาย  และ JD GLOBAL นั้นเห็นว่า เป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์ บทความ ประชาสัมพันธ์ของธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายในลักษณะอื่น ( และ JD GLOBAL) ที่แตกต่างและไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (JD Logistics) จึงไม่เป็นไปตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดง การจดทะเบียนเครื่องหมาย JD Logistics ในประเทศจีน และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมาย  ใน ฮองกง เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น คาซัคสถาน จีน มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ รัสเซีย ซิลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนเครื่องหมายการค้า JD ทะเบียนเลขที่ 181102813 (คำขอเลขที่ 1019991) ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 716/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **JD** (คำขอเลขที่ 170110033)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร **JD** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นดิสก์ที่บันทึกภาพเคลื่อนไหว แผ่นดิสก์ที่บันทึกภาพนิ่ง แผ่นดิสก์ที่บันทึกภาพยนตร์ แผ่นดิสก์ที่บันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ ลำโพงคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ ไฟล์ภาพที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องนำทางด้วยสัญญาณดาวเทียม บัตรเข้ารหัสแบบแม่เหล็ก แบตเตอรี่ไฟฟ้า แผ่นรองเมาส์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคิดเลขขนาดเล็ก ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายภาพ โทรทัศน์ แวนตา จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการสำนักข่าวรายงานแพร่เสียงแพร่ภาพข่าวสด ส่งผ่านข้อความอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งและรับข้อความ ส่งข้อความทางเว็บไซต์ ติดต่อสื่อสารโดยเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ ให้บริการห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ส่งผ่านไฟล์ดิจิทัล ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ ส่งข้อความและภาพโดยใช้คอมพิวเตอร์ จำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดส่งสินค้าทางเรือ จัดส่งสินค้าทางอากาศ จัดส่งสินค้าทางบก รับจ้างขนของ บริการขนส่งทางอากาศ บริการขนส่งทางน้ำ บริการขนส่งทางบก การขนส่งของมีค่าโดยมีการคุ้มกัน ให้เช่ายานพาหนะ บรรจุที่บ่อสินค้า บริการบอกเส้นทางด้วยสัญญาณจีพีเอส บริการจัดส่งเอกสารและสินค้า การจัดส่งพัสดุ บริการจัดส่งสินค้าตามคำสั่งซื้อทางไปรษณีย์ บริการเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า จัดการห้องเที่ยว จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว บริการโกดังเก็บสินค้า บริการส่งดอกไม้ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ในทางกายภาพ บริการคนขับรถ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่สำหรับผู้อื่น ตรวจสอบคุณภาพสินค้า

/สำรวจ

สำรวจทางธรณีวิทยา สำรวจที่ดิน สำรวจเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและมลภาวะ วิจัยเครื่องสำอาง ค้นคว้าวิจัย ทางด้านชีววิทยา ทดสอบวัสดุ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ ออกแบบตกแต่งภายใน ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการประมวลผลแบบคลาวด์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110033

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. อักษรโรมัน JD เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอักษร **JD** ทะเบียนเลขที่ 181102813 (คำขอเลขที่ 1019991) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้จดทะเบียนมีอักษรตัวเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้าและ รายการบริการมีความครอบคลุมถึงกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **JD** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษรโรมันที่มีลักษณะประดิษฐ์เฉพาะตัวโดยเป็นการเรียงตัวหนังสือที่ไม่ เป็นไปตามปกติ และไม่ใช้รูปแบบตัวหนังสือที่จัดเรียงกันอย่างธรรมดาที่ใช้กันทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่ออักษร J เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ อักษร D เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เจ ดี ตามการเรียกขานในตัวอักษร โรมันเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ JD มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึง ลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.jd.com> แสดงข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.joybuy.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และแคตตาลอตแสดงการบริการจำหน่ายสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://ecommercechinaagency.com> แสดงบทความ JD GLOBAL We help ambitious companies export their products into China through eCommerce บทความที่กล่าวถึงบริการของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  และ JD GLOBAL นั้นเห็นว่า เป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์ บทความประชาสัมพันธ์ของธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายในลักษณะอื่น ( และ JD GLOBAL) ที่แตกต่างและไม่ใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (JD Logistics) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย JD Logistics ในประเทศจีน และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย JD.COM ในฮ่องกง เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น คาซัคสถาน จีน มาเลเซีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ รัสเซีย ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนเครื่องหมายการค้า JD ทะเบียนเลขที่ 181102813 (คำขอเลขที่ 1019991) ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วอักษร JD ทะเบียนเลขที่ 181102813 (คำขอเลขที่ 1019991) นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของมาเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 717/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Centracap** (คำขอเลขที่ 200124153)

บริษัท ไทย เอลท์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Centracap** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้
เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200124153

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
Centrum ทะเบียนเลขที่ 191112027 (คำขอเลขที่ 160117184) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **Centracap** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
Centrum ทะเบียนเลขที่ 191112027 (คำขอเลขที่ 160117184) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
เป็นคำว่า Centracap ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ซึ่งประกอบด้วยอักษรจำนวน 9 ตัว ได้แก่ C e n t r a c a p และ
ด้านล่างเป็นแถบสี่รูปสามเหลี่ยมวางเรียงกัน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็น
คำว่า Centrum เป็นคำสองพยางค์ซึ่งประกอบด้วยอักษรจำนวน 7 ตัว ได้แก่ ประกอบด้วยอักษร C e n t r u m

/และ

และด้านล่างมีรูปแถบสีรุบสีเหลี่ยม ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นตราแคป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซนทรมั นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 718/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **ONETOUCH ULTRA PLUS FLEX** (คำขอเลขที่ 1000711)

ไพลีสแกน ไอพี โฮลดีงส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **ONETOUCH ULTRA PLUS FLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องเฝ้าตรวจน้ำตาลในเลือด เครื่องวัดน้ำตาลในเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1000711

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า **ONETOUCH ULTRA PLUS FLEX** เมื่อรวมกันทำให้สื่อความหมายได้ว่า สัมผัสเพียงครั้งเดียวทำให้มีสภาวะยืดหยุ่นอย่างมากถึงขั้นสูงสุด เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้านั้นโดยตรงว่าสินค้านั้นใช้โดยสัมผัสเพียงครั้งเดียวก็สามารถทำให้ร่างกายที่ใช้เกิดสภาวะยืดหยุ่นอย่างมากถึงขั้นสูงสุด ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **ONETOUCH ULTRA PLUS FLEX** รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2565 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง หนึ่งเดียว คำว่า TOUCH แปลว่า สัมผัส แตะ คำว่า ULTRA แปลว่า เกิน อย่างรุนแรง

/คำว่า

คำว่า PLUS แปลว่า บวก เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า FLEX แปลว่า Flexibility or pliability หมายถึง ความคล่องแคล่ว ความยืดหยุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีความยืดหยุ่นเป็นพิเศษด้วยการสัมผัสเพียงหนึ่งครั้ง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์ ดังนั้นข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้ว ผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ข้อความ ONETOUCH ULTRA PLUS FLEX รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง หนึ่งเดียว คำว่า TOUCH แปลว่า สัมผัสแตะ คำว่า ULTRA แปลว่า เกิน อย่างรุนแรง คำว่า PLUS แปลว่า บวก เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า FLEX แปลว่า Flexibility or pliability หมายถึง ความคล่องแคล่ว ความยืดหยุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีความยืดหยุ่นเป็นพิเศษด้วยการสัมผัสเพียงหนึ่งครั้ง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์ ดังนั้นข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6858/2552 เรื่องเครื่องหมายคำว่า ONETOUCH นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 719/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Big Easy* by ERNIC EIS (คำขอเลขที่ 1045704)

บลู โอเซียน เทคมาร์ค เอ็นวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ คุราเซา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Big Easy* by ERNIC EIS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า BIG แปลได้ว่า ใหญ่ มาก คำว่า EASY แปลว่า ไม่ลำบาก ง่ายตาย เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้ามีขนาดใหญ่และดีมง่าย จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Big Easy* by ERNIC EIS รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์
พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ภาคส่วนคำว่า Big Easy ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า Big แปลว่า ใหญ่ เยอะ มาก คำว่า Easy แปลว่า ง่าย อย่างง่าย ๆ สบาย รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า ใหญ่และง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่

/เล็งถึง

เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมมีภาคส่วนคำว่า Ernie Els เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Ernie Els ถือเป็นชื่อนักกอล์ฟมืออาชีพชาวแอฟริกาใต้ อดีตมืออันดับหนึ่ง 1 ของโลก การที่ผู้ยุทธรมนำคำซึ่งเป็นชื่อตัว ชื่อสกุล ในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กัดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด”

/บทบัญญัติ

บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทานว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ”

บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ.2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตามคำอุทธรณ์ที่บรรยายว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นชุนนุมแห่งคำหลายคำ โดยประกอบด้วยคำว่า Ernie Els ซึ่งเป็นชื่อสกุลของผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ และเป็นนักกอล์ฟอาชีพ ซึ่งมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย” ดังนั้น การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Ernie Els ข้อกฎหมายและเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Ernie Els เป็นชื่อตัว ชื่อสกุล ของนักกอล์ฟมืออาชีพ โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า Ernie Els เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวแรกตามด้วยอักษรโรมันตัวเล็กแต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกัน เป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะ

ใช้คำว่า

ใช้คำว่า Ernie Els ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า *Big Easy* by Ernie Els รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Big Easy ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Big แปลว่า ใหญ่ เยอะ มาก คำว่า Easy แปลว่า ง่าย อย่างง่าย ๆ สบาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใหญ่และง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Ernie Els เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Ernie Els ถือเป็นชื่อนักกอล์ฟมืออาชีพชาวแอฟริกาใต้ อดีตมืออันดับหนึ่ง 1 ของโลก การที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุล ในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็น

/ชื่อสกุล

ชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้น จะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคล ผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะ อักษรสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าว จะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของ ห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้ เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อ ห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่ง พระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือ เฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมาย เช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของ บุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตาม คำอุทธรณ์ที่บรรยายว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นชุนนุมแห่งคำหลายคำ โดยประกอบด้วยคำว่า Ernie Els ซึ่งเป็นชื่อสกุลของผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ และเป็นนักกอล์ฟอาชีพ ซึ่งมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักอย่าง แพร่หลาย” ดังนั้น การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือ ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้น เป็นสำคัญ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Ernie Els ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่ กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Ernie Els เป็นชื่อ ตัว ชื่อสกุล ของนักกอล์ฟมืออาชีพ โดยให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถ ใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า

Ernie Els เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวแรกตามด้วยอักษรโรมันตัวเล็กแต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่รับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Ernie Els ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1045704 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Ernie Els ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 720/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1038045)


อรัน แคนดี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานที่ไม่มีไอศกรีม ลูกกวาด หมากฝรั่ง ช็อคโกแลต ขนมเค้ก ขนมปังบิสกิต ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง อาหารทานเล่นที่อยู่ในจำพวก 30 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038045

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า THE JELLY BEAN FACTORY แปลได้ว่า โรงงานผลิตวุ้นถั่ว เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2560




เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ภาคส่วนข้อความว่า THE JELLY BEAN FACTORY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins COBUILLD Advanced Learner's Dictionary

/คำว่า

คำว่า THE เป็นคำนำหน้าคำนาม คำว่า JELLY BEAN แปลว่า are small coloured sweets that are hard on the outside and soft inside (เป็นขนมลูกเล็กมีหลายสีที่แข็งนอกนุ่มใน) และคำว่า FACTORY แปลว่า is a large building where machines are used to make large quantities of good (เป็นอาคารหรือสถานที่ขนาดใหญ่สำหรับใช้เครื่องจักรในการผลิตสินค้าคราวละมากๆ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ผลิตขนมลูกเล็กมีหลายสีที่แข็งนอกนุ่มใน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานที่ไม่มีไอศถศผสม ลูกกวาด หมากฝรั่ง ช็อคโกแลต ขนมเค้ก ขนมปังบิสกิต ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง อาหารทานเล่นที่อยู่ในจำพวก 30 ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมที่มาจากแหล่งการผลิตของขนมที่มีลักษณะเป็นลูกเล็กๆหลากสีมีความแข็งนอกนุ่มใน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE JELLY BEAN FACTORY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า THE JELLY BEAN FACTORY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า THE เป็นคำนำหน้าคำนาม คำว่า JELLY BEAN แปลว่า are small coloured sweets that are hard on the outside and soft inside (เป็นขนมลูกเล็กมีหลายสีที่แข็งนอกนุ่มใน) และคำว่า FACTORY แปลว่า is a large building where machines are used to make large quantities of good (เป็นอาคารหรือสถานที่ขนาดใหญ่สำหรับใช้เครื่องจักรในการผลิตสินค้าคราวละมากๆ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ผลิตขนมลูกเล็กมีหลายสีที่แข็งนอกนุ่มใน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานที่ไม่มีไอศถศผสม ลูกกวาด หมากฝรั่ง ช็อคโกแลต ขนมเค้ก ขนมปังบิสกิต ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง อาหารทานเล่นที่อยู่ในจำพวก 30 ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมที่มาจากแหล่งการผลิตของขนมที่มีลักษณะเป็นลูกเล็กๆหลากสีมีความแข็งนอกนุ่มใน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THE JELLY BEAN FACTORY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าบนเว็บไซต์ www.jellybeanfactory.com และ www.facebook.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแนะนำข้อมูลสินค้าทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร ละเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศต่าง ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1038045



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 721/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIGELOW** (คำขอเลขที่ 1044490)

บิกเกโลว์ เมอร์ชานไดซิ่ง แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BIGELOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สินค้า เจลอาบน้ำ สบู่เหลวอาบน้ำ สบู่ก้อนอาบน้ำ สบู่อาบน้ำในรูปแบบเจล ครีมทาตัว โลชั่นทาตัว ครีมขัดตัว เจลขัดตัว สเปรย์ฉีดกายสำหรับใช้ระงับกลิ่นกาย สเปรย์ฉีดกายสำหรับใช้เป็นน้ำหอม ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ํามันล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย สบู่ทำฟองในอ่าง โคลโลญ ครีมสบู่สำหรับใช้กับมือ ครีมสบู่สำหรับใช้กับร่างกาย น้ำหอมโอเดอปราร์ฟุม น้ำหอม โอเดอทอยเลท ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว สบู่ผิว น้ํามันนวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย เจลอาบน้ำฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า bigelow บิกเกโลว์ เป็นเมืองในสหรัฐอเมริกา เป็นชื่อเมืองที่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2560

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าคำว่า **BIGELOW** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 83/2564 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า BIGELOW หมายถึง Mountain Somerset co., W maine 4150 ft.(1265 m.) (ชื่อภูเขาบิกเกโลว์ ในรัฐเมน อยู่ทางตอนใต้ของซัมเมอเซ็ท) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกัน แพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้ารายนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ใน คำอุทธรณ์ว่า “คำว่า BIGELOW เป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้จดทะเบียน Bigelow Merchandising LLC (บิกเกโลว์ เมอร์ชานไดซิง แอลแอลซี) โดยแต่เดิมมีที่มาจากนามสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด์ อันได้แก่ นาย Clarence Otis Bigelow (คลาเรนส์ โอทิส บิกเกโลว์) ซึ่งเป็นปุษนียบุคคลที่มีชื่อเสียงในเมืองนิวยอร์ก ประเทศ สหรัฐอเมริกา (เกิดในระหว่างปี ค.ศ. 1851-1937) โดยในปี ค.ศ. 1880 เขาได้ซื้อกิจการร้านขายของที่มีชื่อว่า The Village Apothecary Shop และเปลี่ยนชื่อร้านเป็น C.O. BIGELOW ซึ่งมาจากชื่อและนามสกุลของเขาเอง.” ดังนั้นคำว่า BIGELOW เรียกขานได้ว่า บิกเกโลว์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อสกุลของนามสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด์ อันได้แก่ นาย Clarence Otis Bigelow (คลาเรนส์ โอทิส บิกเกโลว์) และการที่ผู้อุทธรณ์นำคำ ซึ่งเป็น ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่า เครื่องหมายการค้า นั้นเป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตาม ความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่ แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้ แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมาย การค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคล ธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะ พิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัวชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า BIGELOW ซ็อกกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BIGELOW เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา

/โดยให้ถือว่า

โดยให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า BIGELOW เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “แม้คำว่า BIGELOW อ่านว่า บิ๊กเกโลว์ จะเป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้ขอจดทะเบียน Bigelow Merchandising LLC (บิ๊กเกโลว์ เมอร์ชานไดซิง แอลแอลซี) ซึ่งมีที่มาจากนามสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด์ อันได้แก่นาย Clarence Otis Bigelow (คลาเรนส์ โอทิส บิ๊กเกโลว์) ซึ่งเป็นปุษนียบุคคลที่มีชื่อเสียงในเมืองนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา ก็ตาม แต่ถ้าหากได้พิจารณาตามความเป็นจริงแล้วต้องยอมรับว่าชื่อหรือนามสกุล “BIGELOW” (บิ๊กเกโลว์) นี้มิใช่เป็นชื่อหรือสกุลที่นิยมใช้กันโดยทั่วไป หากแต่เป็นชื่อเฉพาะของผู้ขอจดทะเบียนและชื่อสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด์เท่านั้น ดังนั้น “BIGELOW” (บิ๊กเกโลว์) จึงไม่ถือว่าเป็นชื่อตัว หรือชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่มีได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ อีกทั้งคำว่า “BIGELOW” (บิ๊กเกโลว์) เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BIGELOW** รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า BIGELOW หมายถึง Mountain Somerset co., W maine 4150 ft.(1265 m.) (ชื่อภูเขาบิ๊กเกโลว์ ในรัฐเมนอยู่ทางตอนใต้ของซัมเมอเซ็ท) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559


แต่เนื่องจากที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วกรรมการเสียงข้างมากเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในคำอุทธรณ์แลพคำชี้แจงว่า “คำว่า BIGELOW เป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้ขอจดทะเบียน Bigelow Merchandising LLC (บิ๊กเกโลว์ เมอร์ชานไดซิง แอลแอลซี) โดยแต่เดิมมีที่มาจากนามสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด์ อันได้แก่ นาย Clarence Otis Bigelow (คลาเรนส์ โอทิส

/ บิ๊กเกโลว์)

บีกเกโลว์) ซึ่งเป็นปุษนียบุคคลที่มีชื่อเสียงในเมืองนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา (เกิดในระหว่างปี ค.ศ. 1851-1937) โดยในปี ค.ศ. 1880 เขาได้ซื้อกิจการร้านขายของที่มีชื่อว่า The Village Apothecary Shop และเปลี่ยนชื่อร้านเป็น C.O. BIGELOW ซึ่งมาจากชื่อและนามสกุลของเขาเอง.” ดังนั้นคำว่า BIGELOW เรียกขานได้ว่า บีกเกโลว์ ซึ่งคำดังกล่าวเป็น ชื่อสกุลของนามสกุลของผู้ก่อตั้งแบรนด อันได้แก่ นาย Clarence Otis Bigelow (คลาเรนส์ โอทิส บีกเกโลว์) และการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็น ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้ เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแล

/ซึ่งปรากฏ

ซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้ เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า BIGELOW ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BIGELOW เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามิใช่ลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า BIGELOW เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ข้อมูลเกี่ยวกับ นายคลาเรนส์ โอทิส บิ๊กเกโลว์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายข้อมูลเกี่ยวกับร้าน COBigelow สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bigelowchemists.com แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการรีวิวสินค้าของผู้อุทธรณ์ www.inloveclubshop.com www.twinter.com www.amazon.com ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพ

/สินค้า

สินค้า BIGELOW ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (~~CO~~BIGELOW) ที่แตกต่างกันและมีใช้
เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BIGELOW**) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐาน
ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **C.O. BIGELOW** ทะเบียนเลขที่ 171101766 (คำขอเลขที่ 932585) นั้น
เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีอักษร C.O. ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งมีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกับเครื่องหมาย
การค้ารายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
1044490



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 722/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Typeforml** (คำขอเลขที่ 1053708)

ไทป์ฟอร์ม, เอส.แอล.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Typeforml** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ (แอปพลิเคชัน) โปรแกรมประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) สำหรับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053708

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่าTYPE FORM มีความหมายว่า รูปแบบ แบบ ชนิด ประเภท จำพวก ตัวอย่าง ตัวพิมพ์ พิมพ์ดีด พิมพ์ แบบฟอร์ม รูปร่าง ซึ่งถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Typeforml** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TYPEFORM เมื่อนำมารวมกันแล้วยังไม่สามารถหาความหมายได้ตามพจนานุกรมฉบับใดเลยคำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลอย่างเป็นทางการ ดังนั้นจึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้ลักษณะคำทั้ง 2 คำดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์มีการใช้สีในการแบ่งแยกคำทั้งสองคำอย่าง

/ชัดเจน

ชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Type เป็นตัวอักษรสีฟ้าหนาเข้ม และใช้คำว่า form เป็นตัวอักษรสีเทา ดังนั้นจึงเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นคำว่า Typeform แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Type และคำว่า form สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TYPE แปลว่า แบบ ชนิด ประเภท และคำว่า FORM แปลว่า ประเภท แบบ รูปร่าง รูปลักษณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ประเภทของรูปลักษณะ ประกอบข้อมูลทางเว็บไซต์ <https://contentshifu.com/tools/typeform> ที่กล่าวถึง “Typeform คือ เว็บไซต์ที่สร้างแบบฟอร์มออนไลน์ มี Template ให้เลือกแทบทุกรูปแบบการใช้งาน ไม่ว่าจะเป็น Survey, Quiz, Feedback หรือแม้แต่รับสมัครงานก็ตาม ข้อดีของ Typeform ก็คือการทำผู้สร้างแบบฟอร์มสามารถสร้างฟอร์มง่ายๆ จาก Template ที่มีในเว็บไซต์ หรือจะดีไซน์ขึ้นมาเองเลยก็ได้ ไม่ต้องเสียเวลาเขียนโค้ด” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ (แอปพลิเคชัน) โปรแกรมประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) สำหรับโทรศัพท์มือถือ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นซอฟต์แวร์หรือแอปพลิเคชันสำหรับสร้างแบบฟอร์มประเภทต่างๆ มีรูปลักษณะมากมายให้เลือก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะ เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้า คำ ที่นำมาใช้ตามอำเภอใจ (Arbitrary Mark) หากใช้เครื่องหมายการค้าเชิงแนะนำหรือเชิงชี้แนะ (Suggestive Mark) และควรพิจารณาเครื่องหมายการค้าจากวัตถุประสงค์ของตัวสินค้า ไม่ใช่พิจารณาจากชนิดของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Typeform** ภายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TYPEFORM เมื่อนำมารวมกันแล้วยังไม่สามารถหาความหมายได้ตามพจนานุกรมฉบับใดเลยคำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลอย่างเป็นทางการ ดังนั้นจึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้ลักษณะคำทั้ง 2 คำดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์มีการใช้สีในการแบ่งแยกคำทั้งสองคำอย่างชัดเจนโดยผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า Type เป็นตัวอักษรสีฟ้าหนาเข้ม และใช้คำว่า form เป็นตัวอักษรสีเทา ดังนั้นจึงเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นคำว่า Typeform แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Type และคำว่า form สามารถแยกออกจากกันได้ และ

/สามารถ

สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TYPE แปลว่า แบบ ชนิด ประเภท และคำว่า FORM แปลว่า ประเภท แบบ รูปร่าง รูปลักษณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ประเภทของรูปลักษณะ ประกอบข้อมูลทางเว็บไซต์ <https://contentshifu.com/tools/typeform> ที่กล่าวถึง “Typeform คือ เว็บไซต์ที่สร้างแบบฟอร์มออนไลน์ มี Template ให้เลือกแทบทุกรูปแบบการใช้งาน ไม่ว่าจะเป็น Survey, Quiz, Feedback หรือ แม้แต่รับสมัครงานก็ตาม ข้อดีของ Typeform ก็คือการทำแบบฟอร์มสามารถสร้างฟอร์มง่ายๆ จาก Template ที่มีในเว็บไซต์ หรือจะดีไซน์ขึ้นมาเองเองก็ทำได้ ไม่ต้องเสียเวลาเขียนโค้ด” เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ (แอปพลิเคชัน) โปรแกรมประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) สำหรับโทรศัพท์มือถือ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นซอฟต์แวร์หรือแอปพลิเคชันสำหรับสร้างแบบฟอร์มประเภทต่างๆมีรูปลักษณะมากมายให้เลือก นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดความเป็นมาของ คำว่า TYPEFORM ผ่านทางเว็บไซต์ www.typeform.com <https://en.wikipedia/wiki/typeform.com> สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/typeform> สำเนาเอกสารการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרในอินวอยช้อออนไลน์ นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าของผู้ותר โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้ותרอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลาานเท่าไร ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารการจำหน่ายสินค้าในอินวอยช้อออนไลน์ ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) นั้นเห็นว่ายอดการจำหน่ายสินค้ามียอดจำหน่ายแต่เพียงเดือนตุลาคม พ.ศ.2560 แต่เพียงเดือนเดียวเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้ותרรายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และ เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ.ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป อินเดีย และผ่านทาง wipo นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1053708



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 723/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **mikihouse** (คำขอเลขที่ 942410)

มิกิ โซโก โท., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **mikihouse** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอแบน ดานา เสื้อคลุมอาบน้ำ หมวกอาบน้ำ ชุดใส่อาบน้ำ กางเกงใส่อาบน้ำ เซ็มซัดที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าผูกกันเปื้อนใต้กางเกงที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ สายโยงกระโปรง สายโยงกางเกง เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) หมวก รองเท้า รองเท้ากีฬา เสื้อชั้นใน ชุดนอน ชุดชั้นใน รองเท้าโปร่งที่มีสายคาด รองเท้าแตะ ชุดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดรัดรูป เสื้อเชิ้ต ที่กันเปื้อนคอเสื้อ เสื้อกระโปรงชุดติดกัน ที่ปิดหูกันหนาวที่เป็นเครื่องแต่งกาย ปลอกสวมเท้ากันหนาว ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อแจ็กเก็ต กระโปรงเอี๊ยม เสื้อชนิดสวมหัวเข้ารูป ชุดเด็กอ่อน ถุงน่องชนิดสวมให้ความอบอุ่น กางเกงยัดแนบเนื้อสวมให้ความอบอุ่น กางเกงยัดแนบเนื้อ ถุงมือแยกนิ้วหัวแม่มือแต่ไม่แยกนิ้วอื่น ปลอกสวมมือกันหนาวที่เป็นเครื่องแต่งกาย เน็คไท ชุดกันเปื้อน เสื้อโอเวอร์โค้ด กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา เสื้อคลุมกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ ถุงมือใส่เล่นสกี กระโปรง ถุงเท้า ที่ครอบรองเท้ากันเปื้อน ชุดสูท เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อยัด เสื้อกั๊ก เสื้อกันฝน หมวกกันฝน เสื้อและกางเกงแบบกีโมโนสัน ชุดกีโมโน เสื้อคอโพลี เสื้อถักผ้าหนา ชุดชั้นในแบบโบราณของสตรี ชุดกระโปรงเอี๊ยม เสื้อกีฬา แอบรัดข้อมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ถุงน่อง แอบคาดศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกงติดกันเป็นชิ้นเดียว เสื้อรัดรูปใส่ว่ายน้ำ แอบรัดเอวใส่กับชุดกีโมโน ชุดเสื้อกางเกงใส่อยู่บ้าน ผ้าพันคออย่างหนาที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้ายวมคอให้ความอบอุ่น แอบคาดท้องที่เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 942410

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **mikiHOUSE** ค89149 (คำขอเลขที่ 376198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

mikiHOUSE รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **mikiHOUSE** ทะเบียนเลขที่ ค89149 (คำขอเลขที่ 376198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมา ปราบกฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตาม คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 2928/2562 ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562 และนายทะเบียนได้ เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ ข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 724/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MIKIHOUSE** (คำขอเลขที่ 942412)
FIRST

มิกิ โฮโก โก., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

MIKIHOUSE
FIRST

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอ
แบนดানা เสื้อคลุมอาบน้ำ หมวกอาบน้ำ ชุดใส่อาบน้ำ กางเกงใส่อาบน้ำ เข็มขัดที่เป็นเครื่องแต่งกาย
ผ้าผูกกันเปื้อนใต้กางเกงที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ สายโยงกระโปรง สายโยงกางเกง เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและ
เสื้อกีฬา) หมวก รองเท้า รองเท้ากีฬา เสื้อชั้นใน ชุดนอน ชุดชั้นใน รองเท้าโปร่งที่มีสายคาด รองเท้า
แตะ ชุดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดรัดรูป เสื้อเชิ้ต ที่กันเปื้อนคอเสื้อ เสื้อกระโปรงชุดติดกัน ที่ปิดหูกันหนาวที่
เป็นเครื่องแต่งกาย ปลอกสวมเท้ากันหนาว ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย
เสื้อแจ็กเก็ต กระโปรงเอี๊ยม เสื้อชนิดสวมหัวเข้ารูป ชุดเด็กอ่อน ถุงน่องชนิดสวมให้ความอบอุ่น กางเกงยัด
แนบเนื้อสวมให้ความอบอุ่น กางเกงยัดแนบเนื้อ ถุงมือแยกนิ้วหัวแม่มือแต่ไม่แยกนิ้วอื่น ปลอกสวมมือกัน
หนาวที่เป็นเครื่องแต่งกาย เน็คไท ชุดกันเปื้อน เสื้อโอเวอร์โค้ด กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกง
กีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา เสื้อคลุมกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวม
ศีรษะ ถุงมือใส่เล่นสกี กระโปรง ถุงเท้า ที่ครอบรองเท้ากันเปื้อน ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อยัด เสื้อกั๊ก
เสื้อกันฝน หมวกกันฝน เสื้อและกางเกงแบบกิโมโนสั้น ชุดกิโมโน เสื้อคอโพลี เสื้อถักผ้าหนา ชุดชั้นใน
แบบโบราณของสตรี ชุดกระโปรงเอี๊ยม เสื้อกีฬา แอบรัดข้อมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่
ถุงน่อง แอบคาดศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกงติดกันเป็นชิ้นเดียว เสื้อรัดรูปใส่ว่ายน้ำ แอบรัด
เอวใส่กับชุดกิโมโน ชุดเสื้อกางเกงใส่อยู่บ้าน ผ้าพันคออย่างหนาที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าสวมคอให้ความ
อบอุ่น แอบคาดท้องที่เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 942412

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **miki HOUSE** ค89149 (คำขอเลขที่ 376198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MIKI HOUSE
FIRST

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **miki HOUSE** ทะเบียนเลขที่ ค89149 (คำขอเลขที่ 376198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมา ปราบกฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตาม คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 2928/2562 ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562 และนายทะเบียนได้ เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ ชำงต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 725/2565

**HOT
BISCUITS**
Mikihouse

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 942415)

มิกิ โซโก โกะ., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**HOT
BISCUITS**
Mikihouse

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอแบนดانا เสื้อคลุมอาบน้ำ หมวกอาบน้ำ ชุดใส่อาบน้ำ กางเกงใส่อาบน้ำ เข็มขัดที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าผูกกันเปื้อน ใต้กางเกงที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ สายโยงกระโปรง สายโยงกางเกง เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) หมวก รองเท้า รองเท้ากีฬา เสื้อชั้นใน ชุดนอน ชุดชั้นใน รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าแตะ ชุดเสื้อ กางเกงติดกัน ชุดรัดรูป เสื้อเชิ้ต ที่กันเปื้อนคอเสื้อ เสื้อกระโปรงชุดติดกัน ที่ปิดท่อนท้าวที่เป็นเครื่องแต่ง ปลอกสวมเท้ากันหนาว ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อแจ็กเก็ต กระโปรง เอี๊ยม เสื้อชนิดสวมหัวเข้ารูป ชุดเด็กอ่อน ถุงน่องชนิดสวมให้ความอบอุ่น กางเกงยืดแนบเนื้อสวมให้ความ อบอุ่น กางเกงยืดแนบเนื้อ ถุงมือแยกนิ้วหัวแม่มือแต่ไม่แยกนิ้วอื่น ปลอกสวมมือกันหนาวที่เป็นเครื่องแต่ง กาย เน็คไท ชุดกันเปื้อน เสื้อโอเวอร์โค้ด กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา เสื้อคลุมกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ ถุงมือใส่เล่นสกี กระโปรง ถุงเท้า ที่ครอบรองเท้ากันเปื้อน ชุดสูท เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อยัด เสื้อกั๊ก เสื้อกันฝน หมวกกันฝน เสื้อและกางเกงแบบกิโมโนสั้น ชุดกิโมโน เสื้อคอโพลี เสื้อถักผ้าหนา ชุดชั้นในแบบโบราณของสตรี ชุดกระโปรงเอี๊ยม เสื้อกีฬา แถบรัดข้อมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ถุงน่อง แถบคาด ศีรษะที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกงติดกันเป็นชิ้นเดียว เสื้อรัดรูปใส่ว่ายน้ำ แถบรัดเอวใส่กับชุดกิโมโน ชุดเสื้อกางเกงใส่อยู่บ้าน ผ้าพันคออย่างหนาที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าสวมคอให้ความอบอุ่น แถบคาดท้องที่ เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 942415

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **mikiHOUSE** ค89149 (คำขอเลขที่ 376198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HOT
BISCUITS
mikiHOUSE

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **mikiHOUSE** ทะเบียนเลขที่ ค89149 (คำขอ เลขที่ 376198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐาน ทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาล อุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2928/2562 ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่ จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 726/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า MAITHONG (คำขอเลขที่ 1003962)

บริษัท พีแอนด์ที สยาม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า MAITHONG เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ยาสีฟัน แชมพู ครีมอาบน้ำ โลชั่นทาผิว สมุนไพรขัดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1003962

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า MAI CHARDENPURA ทะเบียนเลขที่ ค347583 (คำขอเลขที่ 784530) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป อักษร และคำว่า MAITHONG กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และ



คำว่า MAI CHAROENPURA ทะเบียนเลขที่ ค347583 (คำขอเลขที่ 784530) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน M ในลักษณะตัวหนาที่มีขอบของตัวอักษรเป็นเหลี่ยม โดยจัดวางอยู่ในลวดลายประดิษฐ์และกรอบที่เป็นหยัก และมีคำว่า MAITHONG จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน M ในลักษณะตัวบางที่มีขอบของตัวอักษรเป็นปลายแหลม โดยจัดวางอยู่ในลวดลายประดิษฐ์และกรอบที่เป็นสี่เหลี่ยมจัตุรัส และมีคำว่า MAI CHAROENPURA จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เอ็ม ไหมทอง หรือไหมทอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เอ็ม ใหม่ เจริญปุระ หรือใหม่ เจริญปุระ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 727/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PERFECTCARE** (คำขอเลขที่ 851714)

โคนิงค์ลิจเค่ ฟิลิปส์ เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PERFECTCARE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9
รายการสินค้า เตารีดไฟฟ้า เตารีดไอน้ำ เครื่องรีดผ้าด้วยไอน้ำชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 851714

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PERFECTCARE รวมกันแปลได้ว่า
ดูแลอย่างพิเศษ ดูแลอย่างดี ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
เตารีดไฟฟ้า เตารีดไอน้ำ เครื่องรีดผ้า เมื่อใช้แล้วดูแลผ้าอย่างพิเศษ ถนอมเนื้อผ้าอย่างดี ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ผู้ขอได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะมานั้น ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าได้มี
การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PERFECTCARE

เรื่องนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PERFECTCARE เป็นคำๆ เดียว 3 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 11 ตัวอักษรได้แก่ P E R F E C T C A R และ E สามารถเรียกขานได้ว่า เพอเฟคท์แคร์ แพลไม่ได้ เป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PERFECTCARE เรียกขานได้ว่า เพอเฟคท์แคร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า PERFECT และคำว่า CARE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์, ดีเลิศ และคำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่, ดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดูแลหรือเอาใจใส่เป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เตารีดไฟฟ้า เตารีดไอน้ำ เครื่องรีดผ้าด้วยไอน้ำชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเตารีดหรือเครื่องรีดผ้าที่มีการดูแลเอาใจใส่เป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงคู่มือแนะนำสินค้า วิธีการใช้สินค้าและโปสเตอร์โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมาย **PHILIPS**,



สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการการออกบูชโฆษณาสินค้า

ภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้าและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **PHILIPS**, 

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.philips.co.th> แสดงภาพสินค้า ราคาสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย **PHILIPS** สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.google.co.th> แสดงผลการค้นหา

คำว่า “perfectcare เตารีด” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lazada.co.th> เว็บไซต์

<http://www.ryt9.com> เว็บไซต์ <http://www.central.co.th> เว็บไซต์ <http://www.shop.philips.co.th>

เว็บไซต์ <http://www.isearch.philips.co.th> เว็บไซต์ <http://www.tohome.com> เว็บไซต์

/ http://

http://ipricethailand.com เว็บไซต์ http://www.girlfriendclub.com เว็บไซต์
 http://www.siamsport.co.th เว็บไซต์ http://siamevent.com เว็บไซต์ http://mktgbkk
 focus.blogspot.com เว็บไซต์ http://thai-shopping.tk เว็บไซต์ http://th.pricerprice.com และ
 เว็บไซต์ http://www.trueselect.com แสดงภาพสินค้า ราคาสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **PHILIPS** สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์
 ในปี ค.ศ. 2013-2015 (พ.ศ. 2556-2558) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 บัญญัติว่า
 “ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้
 เครื่องหมายการค้าที่นั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติ
 ถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า
 “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า
 เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณา
 หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น ก็ล้วนเป็นเอกสารแสดงคู่มือแนะนำสินค้า
 วิธีการใช้สินค้า โปสเตอร์โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ยอดจำหน่ายสินค้า ภาพถ่ายการออกบูธโฆษณาสินค้า
 ภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้า ภาพสินค้า ราคาสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ (**PHILIPS** ,  ,  , ) ที่แตกต่าง

กันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PERFECTCARE**)

ทั้งสิ้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการ
 จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

/พ.ศ. 2543

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน รัสเซีย สเปน และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามทีบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 728/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON.COM** (คำขอเลขที่ 794713)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON.COM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการ
สินค้า หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ ไฟเพดาน โคมไฟฟ้า โคมไฟ ไฟฉาย หลอดไฟ เครื่องสะท้อนแสงใช้กับหลอดไฟ
อุปกรณ์ติดตั้งดวงไฟฟ้าให้แสงสว่าง ไฟอ่านหนังสือ กาดัมน้ำไฟฟ้า เครื่องเป่าผมไฟฟ้า เต้าแก๊ส เต้าไฟฟ้า
เตาอบไฟฟ้า เครื่องทำความร้อน ตู้เย็น เครื่องทำความเย็น เต่าอย่างบาร์บีคิว อุปกรณ์ติดตั้งท่อประปาในห้องน้ำ
ครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 794713


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AMAZON.COM คำว่า AMAZON
เป็นชื่อแม่น้ำในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบกับประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2535)
และคำว่า .COM เป็นชื่อเรียกแฟ้มข้อมูล นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้เป็นสามัญทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AMAZON.COM

รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมตัวกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโบ แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กม. มีพื้นที่ลุ่มน้ำประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ...เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกโดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญูส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1500 ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า .COM หมายถึง เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการใช้เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com/Floor-Lamps-Bases-Shades-Lighting/b?ie=UTF8&node=1063294, เว็บไซต์ www.amazon.com/b?ie=UTF8&node=1063292 และเว็บไซต์ www.amazon.com/Table-Lamps-Bases-Shades-Lighting/b?ie=UTF8&node=1063296 แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าคอมพิวเตอร์ (Desk Lamps, Table Lamps) ภายใต้เครื่องหมาย  และ

กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประวัติและชื่อโดเมนเนมผู้อุทธรณ์ และอ้างถึงเครื่องหมายบริการคำว่า

AMAZON

ทะเบียนเลขที่ บ52470 (คำขอเลขที่ 758594) ในบริการจำพวกที่ 35 ซึ่งได้รับการจดทะเบียนเนื่องจากผู้อุทธรณ์นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายบริการคำว่า

AMAZON

ดังกล่าวต่อนายทะเบียน เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2553 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย แฝงแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย แฝงแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย แฝงแพร่หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมี ลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณา หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและการกล่าวอ้างข้างต้น ก็เป็นกล่าวอ้างถึงประวัติและชื่อโดเมนเนมผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่การกล่าวอ้างถึงการจำหน่าย แฝงแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใต้ เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนกรณีที่อ้างถึงเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON** ทะเบียนเลขที่ บ52470 (คำขอเลขที่ 758594) ในบริการจำพวกที่ 35 ซึ่งได้รับการ จดทะเบียนเนื่องจากผู้อุทธรณ์นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON** ดังกล่าวต่อนายทะเบียน เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2553 นั้น ก็เป็นการอ้างถึงเครื่องหมาย การค้าอื่น คือ คำว่า AMAZON เท่านั้น (**AMAZON**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON.COM**) ซึ่งมีภาคส่วนคำว่า .COM ประกอบอยู่ ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ52470 ดังกล่าวก็มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ที่ปรากฏคำว่า AMAZON.COM ก็เป็น เอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าคอมพิวเตอร์ (Desk Lamps, Table Lamps) ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**amazon.com**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ไว้ (**AMAZON.COM**) ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ นอกเหนือจากที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น (รายการสินค้า กาดัมน้ำไฟฟ้า เครื่องเป่าผมไฟฟ้า เตากั๊ส เตไฟฟ้า เตอบไฟฟ้า เครื่องทำความร้อน ตู้เย็น เครื่องทำความเย็น

แต่อย่างบาร์บิคิว อุปกรณ์ติดตั้งท่อประปาในห้องน้ำ) ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 729/2565

Day Care

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

เดย์แคร์ (คำขอเลขที่ 170104279)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Day Care

เดย์แคร์

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูใช้ทำความสะอาดเส้นผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Day Care เดย์แคร์ มีความหมายได้ว่าดูแลเอาใจใส่ทุกวัน ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Day Care

เดย์แคร์

รายนี้ มีคำว่า Day Care และคำว่า เดย์แคร์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า เดย์แคร์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Day Care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Day (เดย์) แปลว่า วัน คำว่า Care (แคร์) แปลว่า การดูแล

/และ

และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Day (เดย์) แปลว่า วัน, ตลอดวัน คำว่า Care (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลหรือเอาใจใส่ตลอดทั้งวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูใช้ทำความสะอาดเส้นผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าแชมพูที่เมื่อใช้แล้วจะช่วยดูแลเส้นผมของผู้ใช้ได้ตลอดทั้งวัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Day Care และคำว่า เดย์แคร์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ บิลเงินสด (CASH SALES) แสดงรายการออกอากาศวิทยุ 102 รายการข่าว ป.ป็อก สปอตต้นชั่วโมง เข้า-บ่าย พร้อมเสาร์-อาทิตย์ เมื่อเดือนตุลาคม-เดือนธันวาคม 2559 และเมื่อเดือนเมษายน 2560-เดือนพฤษภาคม 2561 (ไม่ปรากฏข้อมูลสถานที่เผยแพร่ เนื้อหาข่าว หรือภาพเครื่องหมายการค้า) สัญญาว่าจ้างจัดทำเว็บไซต์ (www.daycarebystylist.com) (เริ่มดำเนินการเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2560, สิ้นสุดอายุสัญญาวันที่ 30 เมษายน 2560 และกำหนดส่งงานวันที่ 1 พฤษภาคม 2560) พร้อมบิลเงินสดค่าจัดทำเว็บไซต์ดังกล่าว โบนัสแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแชมพูภาษาไทยและภาษาเขมร ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) โบนัสแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแชมพูภาษาลาว ภายใต้เครื่องหมาย


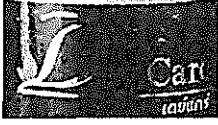


(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม สินค้าแชมพู (SHAMPOO) พร้อมภาพสินค้านี้ - ชื่อทางการค้า เดย์ แคร์ เฮิร์บ/DAY CARE HERBS ชื่อเครื่องสำอางค์ ซุปเปอร์ แชมพู รีดีวซ์ แฮร์ ลอส/SUPER SHAMPOO REDUCE HAIR LOSS (วันที่ 30 มกราคม 2560), ชื่อเครื่องสำอางค์ แอคซีเรเต็ด แฮร์ แชมพู/ACCELERATED HAIR SHAMPOO (วันที่ 30 มกราคม 2560), ชื่อเครื่องสำอางค์ ทองพันชั่ง & แอนตี้ แดนดรัฟ แฮร์ แชมพู THONG PHAN CHANG & ANTI DANDRUFF HAIR SHAMPOO (วันที่ 26 ธันวาคม 2560), ชื่อเครื่องสำอางค์ เนเชอรัล แชมพู เนเชอรัล บราวน์/NATURAL SHAMPOO NATURAL BROWN (วันที่ 22 ธันวาคม 2559), ชื่อเครื่องสำอางค์ เนเชอรัล แชมพู เนเชอรัล แบล็ค/NATURAL SHAMPOO NATURAL BLACK (วันที่ 27 ธันวาคม 2559) ภายใต้

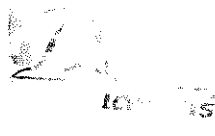


เครื่องหมาย   - ชื่อทางการค้า เดย์แคร์ DAY CARE ชื่อเครื่องสำอางค์ ทองพันชั่ง แฮร์ แชมพู THONG PHAN CHANG HAIR SHAMPOO (วันที่ 13 มีนาคม 2560), ชื่อเครื่องสำอางค์ /แชมพู


แชมพู ป้องกัน ผมเสีย PROTECT DAMAGED HAIR SHAMPOO (วันที่ 13 มีนาคม 2560) , ชื่อเครื่องสำอางค์ แอนตี้ แดนดรูฟ แอร์ แชมพู ANTI DANDRUFF HAIR SHAMPOO (วันที่ 6 มกราคม 2561) ภายใต้

เครื่องหมาย    สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้า

เพื่อขายเครื่องสำอางค์ควบคุม สินค้าเซรั่ม (SERUM) (วันที่ 31 มกราคม 2560, วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2560), สินค้าทรีทเมนท์ (TREATMENT) (วันที่ 16 พฤศจิกายน 2560, วันที่ 30 พฤศจิกายน 2560, วันที่ 10 มีนาคม 2560, วันที่ 13 มีนาคม 2560, วันที่ 10 พฤศจิกายน 2560) , สินค้าแฮร์โค้ท (HAIR COAT) (วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2560), สินค้าสบู่ทำความสะอาดผิวหน้า (FACIAL SOAP) (วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2560), สินค้าสบู่ (SOAP) (วันที่ 20 เมษายน 2560), สินค้าครีม (CREAM) (วันที่ 20 กรกฎาคม 2560), สินค้าคอลลาเจน (COLLAGEN) (วันที่ 20 กรกฎาคม 2560), สินค้าบีบี ครีม (BB CREAM) (วันที่ 16 กรกฎาคม 2560), สินค้า เอสเซนส์ มอยส์เจอร์ไรเซอร์ (ESSENCE MOISTURIZER) พร้อมภาพสินค้านี้กล่าว สำเนาเอกสารแสดง

ภาพถ่ายโกดังเก็บสินค้าแชมพู ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดง ภาพถ่ายชั้นวางสินค้าและร้านค้าต่างๆ (ไม่ปรากฏวันที่และไม่ปรากฏสถานที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย พนักงานบริษัท และการจัดกิจกรรมต่างๆ (ไม่ปรากฏวันที่และไม่ปรากฏสถานที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย การจัดกิจกรรม MISS FRIDAY 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายแสดงการออกบูธใน Sa Bai Dee TRADE FAIR งานสัมมนาและแสดงสินค้า เพื่อ SMEs ทุนน้อยๆ ที่ Suanlum Night Bazar Rachada เมื่อวันที่ 25-27 May 2018 (วันที่ 25-27 พฤษภาคม 2561) สำเนาใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.20) (ปี 2559) และสำเนาแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.30) (ปี 2561) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท และสำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัทของ บริษัท สไตลิสต์ ทรีทเมนท์ จำกัด สำเนา ใบสั่งซื้อสินค้าทรีทเมนท์ (เดย์แคร์ โพรเทค เนเซอร์รัล แอร์ ทรีทเมนท์) เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2561 สำเนา ใบสั่งซื้อสินค้าแชมพู เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2561 และวันที่ 18 มิถุนายน 2561 สำเนาใบจองสินค้าแชมพู ในช่วงเดือนมกราคม-ธันวาคม 2560 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)


พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า เครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ก็ล้วนเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขาย เครื่องสำอางควบคุม สินค้าแชมพู (SHAMPOO) พร้อมภาพสินค้าดังกล่าว และข้อมูลและการโฆษณาสินค้า

แชมพู และภาพถ่ายโกดังเก็บสินค้าแชมพู ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()



ซึ่งมีภาคส่วนคำว่า Herbs หรือ เฮิร์บ ประกอบอยู่ด้วย หรือมีคำว่า เดย์แคร์ ที่มีลักษณะของตัวอักษรตัวหนา หรือการจัดวางตำแหน่งของคำที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ



เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนบิลเงินสด (CASH SALES) แสดงรายการ ออกอากาศวิทยุ 102 ก็เป็นเอกสารแสดงการแจ้งออกอากาศทางคลื่นวิทยุ 102 โดยไม่ปรากฏว่า เป็นคลื่นวิทยุ ที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณา ณ ที่แห่งใด หรือจังหวัดใดบ้างในประเทศไทย และยังไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณาข่าวใด สินค้าประเภทใด หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายชั้นวางสินค้าและร้านค้าต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายพนักงานบริษัท และการจัดกิจกรรมต่างๆ และ โบว์ชัวร์แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแชมพูภาษาไทยและภาษาเขมร ก็เป็นเอกสารแสดงชั้นวางสินค้าและร้านค้าต่างๆ ภาพพนักงานบริษัท และการจัดกิจกรรมต่างๆ และข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแชมพู โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณา ณ ที่แห่งใด หรือสถานที่ใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดกิจกรรม MISS FRIDAY 2017 (พ.ศ. 2560) และสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายแสดงการออกบูธใน Sa Bai Dee TRADE FAIR งานสัมมนาและแสดงสินค้า เพื่อ SMEs ทู่น้อยๆ ที่ Suanlum Night Bazar Rachada ก็เป็นเอกสารแสดง

การจัดกิจกรรมและการออกบูธในช่วงปี 2560 และ 2561 เพียง 2 งาน และเป็นช่วงระยะเวลาเพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนสัญญาว่าจ้างจัดทำเว็บไซต์ สำเนาใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.20) (ปี 2559) และสำเนาแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.30) (ปี 2561) พร้อมสำเนาหนังสือรับรองบริษัท และสำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัทของ บริษัท สไตลิสต์ ทรีทเมนท์ จำกัด ก็เป็นเอกสารแสดงการว่าจ้างจัดทำเว็บไซต์ และการยื่นภาษีและข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท สไตลิสต์ ทรีทเมนท์ จำกัด เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม สินค้าเซรัม (SERUM), สินค้าทรีทเมนท์ (TREATMENT), สินค้าแฮร์โค้ท (HAIR COAT), สินค้าสบู่ทำความสะอาดผิวหน้า (FACIAL SOAP), สินค้าสบู่ (SOAP), สินค้าครีม (CREAM), สินค้าคอลลาเจน (COLLAGEN), สินค้าบีบีครีม (BB CREAM), สินค้าเอสเซนส์ มอยส์เจอร์ไรเซอร์ (ESSENCE MOISTURIZER) พร้อมภาพสินค้าดังกล่าว และสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าทรีทเมนท์ (เดย์แคร์ โปร텍 เนเซอร์รัล แฮร์ ทรีทเมนท์) เมื่อวันที่ 27/6/2561 (วันที่ 27 มิถุนายน 2561) ก็เป็นรายการสินค้าอื่นๆ และมีใช้รายการสินค้าเดียวกันกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ หลักฐานดังกล่าวข้างต้น จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจองและสั่งซื้อสินค้าแชมพูในช่วงปี 2560 เพียง 1 ปี และปี 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1141/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 730/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไฮ-เพาเวอร์** (คำขอเลขที่ 160115478)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ไฮ-เพาเวอร์

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปู่ยเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่

160115478

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ไฮ-เพาเวอร์ เป็นคำทับศัพท์ภาษาอังกฤษคำว่า HIGH POWER แปลว่า ความสามารถสูง กำลังสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจด ทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประสิทธิภาพสูง จึงเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ไฮ-เพาเวอร์

รายนี้ มีคำว่า ไฮ เพาเวอร์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า HIGH POWER ตามพจนานุกรม Oxford River Books

/ English Thai

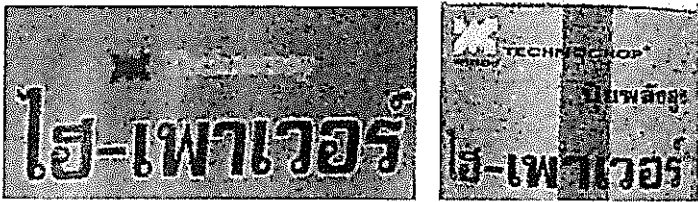
English Thai Dictionary คำว่า HIGH (ไฮ) แปลว่า สูง คำว่า POWER (เพาเวอร์) แปลว่า ความสามารถ, พลัง และพจนานุกรม SE-ED NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า HIGH (ไฮ) แปลว่า สูง, ขึ้นสูง คำว่า POWER (เพาเวอร์) แปลว่า อานุภาพ, พลัง, ความสามารถ, ประสิทธิภาพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ประสิทธิภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปู่เคมี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้า ปู่เคมี่ที่มีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ไฮ เพาเวอร์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนา ใบสำคัญการขึ้นทะเบียนปู่เคมี่ของผู้ותרณ์ (ชื่อการค้า ไฮ-เพาเวอร์ - เครื่องหมายการค้า ตรทอง) ออกโดย กรมวิชาการเกษตร เมื่อปีพ.ศ. 2543 พ.ศ. 2546 พ.ศ. 2549 พ.ศ. 2552 พ.ศ. 2557 พ.ศ. 2560 สำเนา วารสารเคหการเกษตร ฉบับเดือนมิถุนายน 2543, เดือนตุลาคม 2544, เดือนมิถุนายน 2545, เดือนสิงหาคม 2545, เดือนพฤศจิกายน 2556, เดือนกุมภาพันธ์ 2557, เดือนมีนาคม 2557, เดือนมกราคม 2560, เดือน มีนาคม 2560, เดือนเมษายน 2560, เดือนพฤษภาคม 2560, เดือนมิถุนายน 2560, เดือนกรกฎาคม 2560, เดือนสิงหาคม 2560, เดือนพฤศจิกายน 2560, เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม 2561, เดือนกุมภาพันธ์ 2561 และเดือนมีนาคม 2561 และสำเนาวารสารเส้นทางกสิกรรม ฉบับเดือนธันวาคม 2542, เดือนกุมภาพันธ์ 2543, เดือนสิงหาคม 2552, เดือนสิงหาคม 2554, เดือนกันยายน 2554, เดือนมีนาคม 2556, เดือนกรกฎาคม 2556, เดือนกันยายน 2556, เดือนกันยายน 2557, เดือนมกราคม 2558 และสำเนาเอกสาร ทำเนียบ เทคโนโลยีการเกษตร อุตสาหกรรมการเกษตร ผลิตภัณฑ์อาหาร บรรจุภัณฑ์ ระบบ GMP ของคณะ เทคโนโลยีการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ฉบับเมื่อปี 2545 และสำเนา หนังสือเกษตรในพื้นที่น้อย สร้างรายได้ดี โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด ชมรมเผยแพร่ความรู้ทางการเกษตร ฉบับเมื่อ ปี 2560 แสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาสินค้าปู่เคมี่ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเพจ Facebook (จำนวน 5 USER

คือ Sevenz Cutter - เมื่อเดือนกรกฎาคม 2011 (พ.ศ. 2554) เดือนกันยายน 2011 (พ.ศ. 2554) เดือนมีนาคม

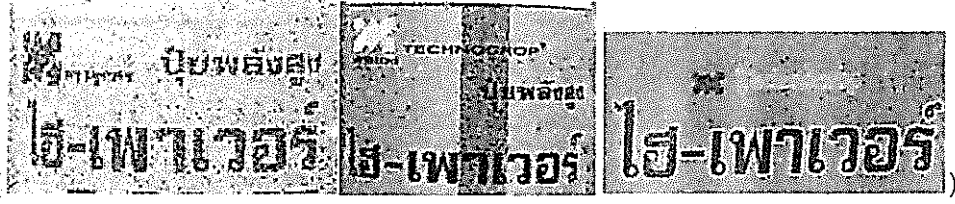
2012 (พ.ศ. 2555) เดือนกรกฎาคม 2012 (พ.ศ. 2555) เดือนกันยายน 2012 (พ.ศ. 2555) เดือนมีนาคม 2013 (พ.ศ. 2556) เดือนกันยายน 2014 (พ.ศ. 2557) เดือนกรกฎาคม 2015 (พ.ศ. 2558) เดือนกันยายน 2015 (พ.ศ. 2558) , Mak Tnc Alan – เมื่อเดือนสิงหาคม 2013 (พ.ศ. 2556) เดือนกันยายน 2013 (พ.ศ. 2556) เดือนกุมภาพันธ์ 2014 (พ.ศ. 2557) เดือนมิถุนายน 2014 (พ.ศ. 2557) , คน นิซชัยสงฆ์ เมื่อเดือนกันยายน 2013 (พ.ศ. 2556) เดือนสิงหาคม 2014 (พ.ศ. 2557) เดือนกันยายน 2014 (พ.ศ. 2557) เดือนมิถุนายน 2015 (พ.ศ. 2558) เดือนพฤศจิกายน 2015 (พ.ศ. 2558) เดือนพฤษภาคม 2016 (พ.ศ. 2559) , Kanisorn Soothorn เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม และ 8 มิถุนายน (ไม่ปรากฏปีที่เผยแพร่) เดือนกันยายน 2013 (พ.ศ. 2556) เดือนธันวาคม 2013 (พ.ศ. 2556) เดือนตุลาคม 2015 (พ.ศ. 2558) เดือนมกราคม 2016 (พ.ศ. 2559) , l’Flim Luciano เมื่อวันที่ 23, 24 มีนาคม (ไม่ปรากฏปีที่เผยแพร่) วันที่ 7, 9, 11 เมษายน (ไม่ปรากฏปีที่เผยแพร่)) แสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาสินค้าปุ๋ยของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึง “การโฆษณา

เครื่องหมายการค้าว่า “ไฮ-เพาเวอร์” บนสื่อสิ่งพิมพ์ นิตยสารหลักที่เกี่ยวกับเกษตรกรรมหลายฉบับมากมาย อย่างแพร่หลาย ยาวนาน ต่อเนื่อง และสุจริต ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2542 จนถึงปัจจุบัน” นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ล้วนเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาสินค้าปุ๋ยของผู้อุทธรณ์ภายใต้

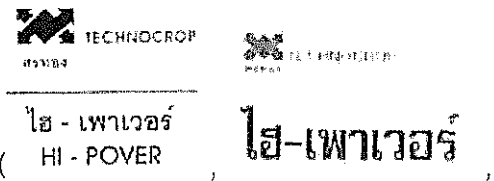
/เครื่องหมาย



เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (

ไฮ-เพาเวอร์

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ไฮ-เพาเวอร์) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวสินค้าแต่อย่างใด นอกจากนี้วารสาร เอกสารและหนังสือฉบับข้างต้นยังเป็นเอกสารที่แสดงถึงการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าปุ๋ยของผู้ขอจดทะเบียนในช่วงเดือนธันวาคม 2542 - สิงหาคม 2545 เดือนสิงหาคม 2552 เดือนสิงหาคม 2554 เดือนมีนาคม 2556-มกราคม 2558 และเดือนมกราคม 2560-มีนาคม 2561 โดยมีช่วงระยะเวลาไม่ต่อเนื่องกันมา โดยตลอดและมีช่วงระยะเวลาบางเดือนหรือปีที่ขาดหายไปหรือไม่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ส่วนสำเนาหน้าเพจ Facebook ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาสินค้าปุ๋ยของผู้ขอจดทะเบียนในช่วงเดือนกรกฎาคม 2554-พฤษภาคม 2559 ที่เผยแพร่ผ่านทางผู้ใช้งาน (USER) เพียง 5 USER เท่านั้น โดยมีช่วงระยะเวลาไม่ต่อเนื่องกันมาโดยตลอดและมีช่วงระยะเวลาบางเดือนหรือปีที่ขาดหายไปหรือไม่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ขอจดทะเบียนว่า “มีการโฆษณาเครื่องหมายการค้าคำว่า “ไฮ-เพาเวอร์” ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2542 จนถึงปัจจุบัน” พร้อมหลักฐานที่ผู้ขอจดทะเบียนนำส่งดังกล่าวข้างต้น จึงไม่น่าหนักใจรับฟัง ส่วนใบสำคัญการขึ้นทะเบียนปุ๋ยเคมีของผู้ขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารแสดงการขึ้นทะเบียนปุ๋ยเคมีของผู้ขอจดทะเบียนเท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใน



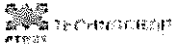
จำพวกที่ 1 ที่มีคำว่า ไฮ-เพาเวอร์ และคำอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย (

ไฮ-เพาเวอร์
/

ไฮ-เพาเวอร์

ไฮ-เพาเวอร์

ไฮ-เพาเวอร์



) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย
ที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งยังมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้

(**ไฮ-เพาเวอร์**) ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15020/2558
คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 คำพิพากษาที่ 1130/2559
นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 731/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 1025715)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด กิจธนา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป
คำขอเลขที่ 1025715

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปภาพผลไม้กล้วยเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่
ยื่นขอจดทะเบียน ข้าวสาร ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ว่าเป็นสินค้า
ผลไม้กล้วย ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
ประกอบประกาศกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2543) ข้อ 2 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะนำภาพกล้วยหอมดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าข้าวสาร ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และนายทะเบียนพิจารณาว่า “รูปภาพผลไม้กล้วยเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้าวสาร ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ว่าเป็นสินค้าผลไม้กล้วย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาบรรจุกฎบัตรสินค้าข้าวสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้แล้วนั้น ระบุ

ข้อความว่า “ข้าวหอมมะลิแท้ ตรา กล้วยหอม – BANANA BRAND (



)” และยังปรากฏภาพข้าวสารบนบรรจุภัณฑ์สินค้าดังกล่าว ระบุข้อความว่า “หอม นุ่ม เม็ดสวย ทาน อร่อย หุงขึ้นหม้อ ต้องนึกถึงข้าวหอมมะลิตรากล้วยหอม



เท่านั้น - น้ำหนัก 5 กิโลกรัม ()” และ “ข้าวหอมมะลิ ตรากล้วยหอม ผลิตมาจาก ข้าวเปลือกหอมมะลิพันธุ์ 105 ซึ่งเป็นพันธุ์ข้าวที่ดีที่สุดของประเทศไทย โดยนำมาจากจังหวัดสุรินทร์ จังหวัดอุบลราชธานีและบริเวณทุ่งกุลาร้องไห้” และ “ข้อมูลทางโภชนาการ ข้าว 50 กรัม ให้พลังงาน 180 กิโลแคลอรี” ประกอบอยู่ด้วย ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่า ในการเลือกซื้อสินค้าประเภทนี้ย่อมต้องมองเห็นภาพบรรยายสินค้า ลักษณะของบรรจุภัณฑ์สินค้าข้าวสารที่มีลักษณะเป็นกระสอบ และคำ ข้อความ หรือภาพที่ใช้บรรยายชนิดของสินค้าได้ว่าเป็นสินค้าชนิดใด หรือเป็นสินค้าข้าวสารได้อย่างชัดเจน ดังนั้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าผลไม้หรือเป็นสินค้ากล้วยหอมได้แต่อย่างใด กรณีนี้จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 732/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Start Max** (คำขอเลขที่ 160116345)

ไดเอกนอสติคา สตาโก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Start Max** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์ของเหลวในร่างกายเพื่อการวินิจฉัยโรค เครื่องตรวจวิเคราะห์กึ่งอัตโนมัติเพื่อใช้ตรวจวัดการแข็งตัวของเลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์เพื่อใช้ตรวจวัดการแข็งตัวของเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116345

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่าSTART แปลว่า เริ่มต้น คำว่า MAX เป็นคำย่อของ maximum แปลว่า ระดับสูงสุด จำนวนสูงสุด รวมกันแปลได้ว่า ระดับสูงสุดตั้งแต่เริ่มต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์ของเหลวในร่างกายเพื่อการวินิจฉัยโรค, เครื่องตรวจวิเคราะห์อัตโนมัติเพื่อใช้ตรวจวัดการแข็งตัวของเลือด, เครื่องตรวจวิเคราะห์เพื่อใช้ตรวจการแข็งตัวของเลือด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีประสิทธิภาพสูงสุดตั้งแต่เริ่มต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Start Max** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า START แปลว่า เริ่มต้น และพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า maximum (ระดับสูงสุด) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เริ่มต้นในระดับสูงสุด หรือระดับสูงสุดตั้งแต่เริ่มต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์ของเหลวในร่างกายเพื่อการวินิจฉัยโรค เครื่องตรวจวิเคราะห์กึ่งอัตโนมัติเพื่อใช้ตรวจวัด การแข็งตัวของเลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์เพื่อใช้ตรวจวัดการแข็งตัวของเลือด ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 733/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและข้อความว่า **L & M OPEN FOR MORE** (คำขอเลขที่ 160116304)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและข้อความว่า **L & M OPEN FOR MORE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรค์วัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ กันกรองบุหรี่ ครอบตูปกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ยานาตพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน เครื่องสูบอิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่ยแบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่ยีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116304

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า L&M OPEN FOR MORE เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปและไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและข้อความว่า **L & M OPEN FOR MORE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า L & M OPEN FOR MORE ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้ามีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองโดยไม่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ได้เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปหรือบรรยายถึงสิ่งใด จึงเป็นชื่อหรือเครื่องหมายที่มีลักษณะเฉพาะเจาะจงที่ถูกรสร้างขึ้น เป็นคำหรือประดิษฐ์เป็นเครื่องหมายการค้าโดยเฉพาะ และเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้อักษรและข้อความว่า L & M OPEN FOR MORE มีการนำอักษรโรมัน L และ M มาจัดเรียงโดยมีสัญลักษณ์ & จัดวางคั่นกึ่งกลาง และแบ่งตัวอักษรทั้งสองตัวดังกล่าวแยกออกจากกันอย่างชัดเจน (**L & M**) และผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านอักษรโรมัน L & M อ่านว่า “แอล แอนด์ เอ็ม” ตามการเรียกขานของอักษรโรมันตัว L และ M แต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นภาคส่วนอักษรโรมัน L และ M ข้างต้น จึงเป็นตัวอักษรหรือตัวหนังสือ มิใช่คำที่มีความหมายตามพจนานุกรมต่างๆ ไปหรือเป็นคำประดิษฐ์แต่อย่างใด ส่วนภาคส่วนข้อความ OPEN FOR MORE ก็มีการนำคำว่า OPEN คำว่า FOR และคำว่า MORE มาจัดเรียงและแยกคำแต่ละคำออกจากกัน (**OPEN FOR MORE**) อีกทั้งคำดังกล่าวข้างต้น ก็เป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ ซึ่งการกำหนดให้ตัวอักษร สัญลักษณ์ และข้อความที่ประกอบเป็นเครื่องหมายนี้มีลักษณะดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกตัวอักษร สัญลักษณ์ และข้อความดังกล่าวออกเป็นส่วนๆ เพื่อพิจารณาในแต่ละภาคส่วนได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากตัวอักษร สัญลักษณ์ และข้อความที่ประกอบเป็นเครื่องหมายแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นอักษรและข้อความว่า L & M OPEN FOR MORE เรียกขานได้ว่า แอล แอนด์ เอ็ม โอเพิน ฟอร์ มอร์ แม้จะเขียนและจัดเรียงในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่อักษรโรมัน L และ M สัญลักษณ์ & และข้อความ OPEN FOR MORE สามารถแยกออกเป็นส่วนๆ เพื่อพิจารณาในแต่ละภาคส่วนได้ มิใช่คำประดิษฐ์หรือกลุ่มคำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง นอกจากนี้ การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรและข้อความว่า L & M OPEN FOR MORE ในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนอักษรโรมัน L และ M สัญลักษณ์ & และ

/ข้อความ

ข้อความ OPEN FOR MORE ดังกล่าวตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ได้แก่ เครื่องหมายการค้าอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น” และวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (4) ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนอักษรโรมัน (ตัวหนังสือ) สัญลักษณ์ และข้อความดังกล่าวตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้จะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนต่างๆ ไม่เป็นสัญลักษณ์หรือข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไปตามมาตรา 7 วรรคแรก และเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามวรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นประกอบด้วย ซึ่งอักษรโรมัน L และอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนสัญลักษณ์ & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนข้อความว่า OPEN FOR MORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OPEN แปลว่า เปิด, เปิดเผย, ไม่ปิดกั้น คำว่า FOR แปลว่า เพื่อ คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เปิดเพื่อมากขึ้น หรือเปิดกว้างมากขึ้นหรือเพิ่มขึ้น ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.pmi.com/markets/thailand/th (จำนวน 4 แผ่น), เว็บไซต์ www.pmi.com/who-we-are (จำนวน

6 แผ่น), เว็บไซต์ www.pmi.com/science-and-innovation (จำนวน 7 แผ่น), เว็บไซต์ www.pmi.com/smoke-free-products (จำนวน 5 แผ่น), เว็บไซต์ www.pmi.com/sustainability (จำนวน 9 แผ่น), เว็บไซต์ www.pmi.com/contact-us (จำนวน 2 แผ่น) แสดงประวัติบริษัท ความเป็นมา วิสัยทัศน์ เทคโนโลยีเกี่ยวกับการสูบบุหรี่ ข้อมูลสินค้า และข้อมูลติดต่อบริษัทผู้ถือหุ้นในต่างประเทศและ

ประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย



PHILIP MORRIS INTERNATIONAL

IQOS TEEPS nicocig (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามัลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ ว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ล้วนเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัท ความเป็นมา วิสัยทัศน์ เทคโนโลยีเกี่ยวกับการสูบบุหรี่ ข้อมูลสินค้า และข้อมูลติดต่อบริษัทผู้ถือหุ้นในต่างประเทศและประเทศไทย

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



PHILIP MORRIS INTERNATIONAL

IQOS TEEPS nicocig) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**L & M OPEN FOR MORE**) อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าว ก็มีใจเอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมาย การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ว่า “ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า L & M และเครื่องหมายการค้าที่มี สาระสำคัญอยู่ที่คำว่า L & M แล้ว สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 34 ดังนี้ **L & M** (คำขอเลขที่ 752666/

ค340806), **L & M** (คำขอเลขที่ 1018859/171119637),



(คำขอเลขที่ 407913/



ค137544),

(คำขอเลขที่ 661858/ค296743),



(คำขอเลขที่ 666732/ค299568),



(คำขอเลขที่ 704252/ค312059),



(คำขอเลขที่ 704624/ค309853) จึงแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนแล้วว่า L & M เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือเกิดมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวหรือที่มีภาคส่วน L & M ข้างต้น มีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งยังมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้ (**L & M OPEN FOR MORE**) ซึ่งมีอักษรโรมัน L & M และ อื่นๆ ที่มีลักษณะของตัวอักษรที่แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วข้างต้นทั้งสิ้น ส่วน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว **L & M** (คำขอเลขที่ 752666/ค340806) ที่มีลักษณะของตัวอักษร เดียวกันกับคำขอนี้ ก็ไม่มีภาคส่วนข้อความ OPEN FOR MORE ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย และยังเป็น เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนในชั้นของนายทะเบียน เนื่องจากผู้ขอได้นำส่งหลักฐานการนำสืบลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว **L & M** (คำขอเลขที่ 752666/ ค340806) จึงมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ

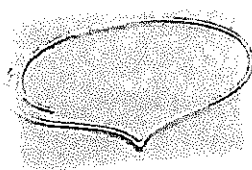
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้ (L & M OPEN FOR MORE) ดังนั้น การกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวข้างต้น จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง และไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

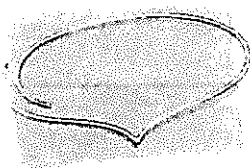
ที่ 734/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 160117623)

ไซซิเอเต้ เดส์ โปรดุกต์ส เนส์ท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ
 สินค้า ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผักแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว มันฝรั่งที่ถนอมสภาพแล้ว
 มันฝรั่งแช่แข็ง มันฝรั่งแห้ง มันฝรั่งที่ปรุงสุกแล้ว ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่
 ปรุงสุกแล้ว เห็ดที่ถนอมสภาพแล้ว เห็ดแห้ง เห็ดที่ปรุงสุกแล้ว เนื้อสัตว์ที่ไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ปีก สัตว์ล่าที่ไม่มี
 ชีวิต ปลาที่ไม่มีชีวิต สัตว์ทะเลที่ไม่มีชีวิต แยม ไข่ ถั่วเหลืองที่ถนอมสภาพแล้วใช้เป็นอาหาร น้ำมันที่
 รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ไล้กรอก อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อสัตว์ เนยถั่ว ชุป ชุปเข้มข้น
 สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำชุป น้ำชุบที่ต้มจากเนื้อสัตว์หรือผัก น้ำสต็อกสำหรับใช้ทำชุป ชุปจากเนื้อสัตว์ ชุปจาก
 เนื้อสัตว์เข้มข้น สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำชุปจากเนื้อสัตว์ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้เป็นอาหาร
 สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากขนมปังใช้เป็นอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจาก
 ยีสต์ใช้เป็นอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากเพสตรีใช้เป็นอาหาร ข้าว พาสต้า ก๋วยเตี๋ยว อาหารที่มีข้าวเป็นส่วน
 ส่วนผสมหลัก อาหารที่มีแป้งเป็นส่วนผสมหลัก อาหารที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก อาหารที่มีข้าวเป็นส่วนผสม
 หลักในรูปอาหารสำเร็จรูป อาหารที่มีแป้งเป็นส่วนผสมหลักในรูปอาหารสำเร็จรูป อาหารที่มีธัญพืชเป็น

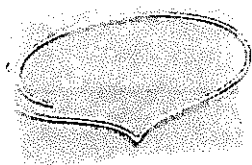
/ส่วนผสม

ส่วนผสมหลักในรูปอาหารสำเร็จรูป พืชชา แซนด์วิช ส่วนผสมของอาหารที่เป็นแป้งเปียกและก้อนแป้งโด ที่เตรียมพร้อมอบ แป้งเค้ก ซอส สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำซอส ซอสถั่วเหลือง ซอสมะเขือเทศ สารปรุงแต่งกลิ่นรส อาหาร เครื่องเทศที่รับประทานได้ สารปรุงรส น้ำสลัด มายองเนส มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 160117623

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคล้ายรูปผลากหรือกรอบ สำหรับใส่ข้อความธรรมดา ซึ่งมีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษที่จะสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



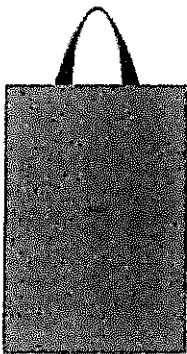
รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ภาพ โดยมีเส้นโค้งอยู่บนกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บิที่เอียง และยังมีส่วนขอบของเส้นโค้งด้านซ้ายโค้งซ้อนไปทางด้านหลังของกรอบสี่เหลี่ยมดังกล่าว ขอบของเส้นโค้งด้านขวาจัดวางล้าออกไปจากกรอบสี่เหลี่ยมดังกล่าว และขอบของเส้นโค้งด้านล่างมีลักษณะเป็นมุมแหลมที่อ่อนช้อยจนภาพดังกล่าวมีลักษณะที่เด่นชัดและเป็นที่จดจำแตกต่างจากภาพอื่นๆ ที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อพิจารณาถึงการประดิษฐ์และภาพรวมของทั้งเครื่องหมายดังกล่าว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย



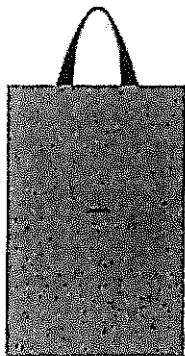
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 735/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 160118497)

หลุยส์ วิตตอง มัลเลอตีเย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษ ใช้เป็นเครื่องเขียน, กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน, ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ, กล่องกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ซองกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ถุงกระดาษขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ถุงกระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ, กล่องกระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ซองกระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ถุงกระดาษแข็งขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ถุงพลาสติกขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ, หีบห่อของขวัญทำด้วยพลาสติก, กระดาษทิชชู, กระดาษใช้ในการห่อของ, ริบบิ้นทำด้วยกระดาษ, กล่องสำหรับส่ง

/สินค้า

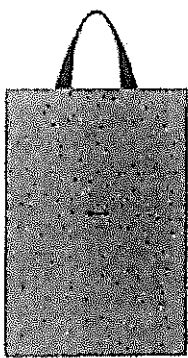
สินค้าทำด้วยกระดาษ, กระดาษโปสเตอร์, แผ่นพับ, ภาพโปสการ์ด, แคลตตาล็อก, ฉลากที่พิมพ์แล้วที่ไม่ใช่สิ่งทอ, สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร, นามบัตร, บัตรอวยพร, บัตรเยี่ยม, บัตรเชิญ, บัตรกระดาษใช้เขียนข้อความ, หนังสือ, หนังสือพิมพ์, สิ่งพิมพ์ประกาศโฆษณา, ใบปลิว, วารสาร, วัสดุเข้าเล่มหนังสือ, ภาพถ่าย, อัลบั้มภาพ, สมุดฉีก, สมุด, ปฏิทิน, ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ประจำวัน, สมุดบันทึก, ซองจดหมาย, กระดาษเขียนจดหมาย, ดัชนี, ปกหุ้มปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ประจำวัน, ปกหนังสือ, กล่องใส่เครื่องเขียน, กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน, พู่กัน, เครื่องพิมพ์ดีด, ภาตใส่จดหมาย, มีดตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน, ที่ทับกระดาษ, ที่ใส่เครื่องเขียน, ที่เติมน้ำหมึกสำหรับเครื่องเขียน, ที่ใส่หมึก, ที่ยึดดินสอ, ที่ยึดปากกา, ที่ยึดใส่ดินสอ, กระปุกใส่ดินสอ, แผ่นรองโต๊ะทำด้วยกระดาษ, ดินสอ, ปากกา, ลูกกลิ้งของปากกาลูกลื่น, ใส้ปากกา, หัวปากกา, ใส้ดินสอ, ปลายดินสอ, หมึกเติมที่ใช้กับปากกาลูกลื่น, ตลับใส่ใส้ดินสอ, หลอดน้ำหมึกเติมปากกาหมึกซึม, ยางลบ, กล่องใส่ปากกา, กล่องใส่ดินสอและปากกา, วัสดุใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์, แม่พิมพ์ใช้เขียน, ตัวพิมพ์ใช้ในการพิมพ์, กระดาษใช้ปูโต๊ะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118497

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) เพราะภาพรูปถุงที่มีลักษณะหู้หัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้ากระดาษ ถุงกระดาษ ถุงพลาสติก ซองกระดาษ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และอักษรโรมันคำว่า LOUIS VUITTON มีขนาดเล็กไม่เพียงพอแสดงเป็นเครื่องหมายได้ และภาพรูปถุงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

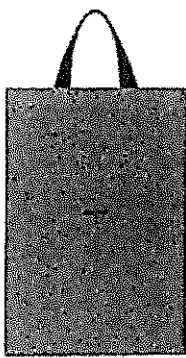
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

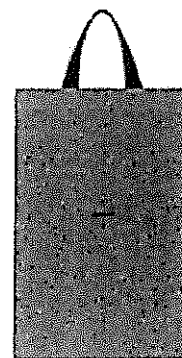


รายนี้ มีภาคส่วนรูป



ที่มีขนาดใหญ่และมีความเด่นชัดมากกว่าภาคส่วน

คำว่า LOUIS VUITTON ที่มีขนาดเล็กมาก ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะได้ยื่นขอจำกัดสีไว้ในเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะของรูปดังกล่าวแล้วเป็นภาพที่ใช้ในการบรรจุสิ่งของหรือหีบห่อต่างๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษแข็งขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ในการบรรจุสิ่งของหรือหีบห่อต่างๆ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย



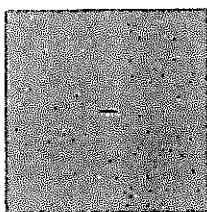
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย



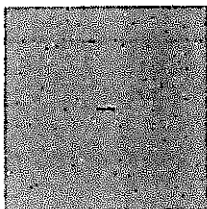
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 736/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  (คำขอเลขที่ 160118498)

หลุยส์ วีตตอง มาลเลอติเย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



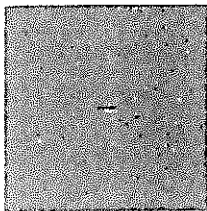
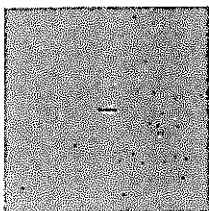
เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
แผ่นกระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน, กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน, ฤกษ์กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ, กล่อง
กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ซองกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ฤกษ์กระดาษขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ,
ฤกษ์กระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ, กล่องกระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ซองกระดาษแข็งใช้ในการ
บรรจุหีบห่อ, ฤกษ์กระดาษแข็งขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ฤกษ์พลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ฤกษ์พลาสติก
ขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ,
หีบห่อของขวัญทำด้วยพลาสติก, กระดาษทิชชู, กระดาษใช้ในการห่อของ, ริบบิ้นทำด้วยกระดาษ, กล่อง
สำหรับส่งสินค้าทำด้วยกระดาษ, กระดาษโปสเตอร์, แผ่นพับ, ภาพโปสการ์ด, แคตตาล็อก, ฉลากที่พิมพ์แล้วที่
ไม่ใช่สิ่งทอ, สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร, นามบัตร, บัตรอวยพร, บัตรเยี่ยม, บัตรเชิญ, บัตรกระดาษใช้เขียน
ข้อความ, หนังสือ, หนังสือพิมพ์, สิ่งพิมพ์ประกาศโฆษณา, ใบปลิว, วารสาร, วัสดุเข้าเล่มหนังสือ, ภาพถ่าย,
/อัลบั้มภาพ,

อัลบั้มภาพ, สมุดฉีก, สมุด, ปฏิทิน, ปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ประจำวัน, สมุดบันทึก, ของจดหมาย, กระดาษเขียนจดหมาย, ดัชนี, ปกหุ้มปฏิทินบันทึกเหตุการณ์ประจำวัน, ปกหนังสือ, กล่องใส่เครื่องเขียน, กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน, พู่กัน, เครื่องพิมพ์ดีด, ถาดใส่จดหมาย, มีดตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน, ที่ทับกระดาษ, ที่ใส่เครื่องเขียน, ที่เติมน้ำหมึกสำหรับเครื่องเขียน, ที่ใส่หมึก, ที่ยึดดินสอ, ที่ยึดปากกา, ที่ยึดใส่ดินสอ, กระบุงใส่ดินสอ, แผ่นรองโต๊ะทำด้วยกระดาษ, ดินสอ, ปากกา, ลูกกลิ้งของปากกาลูกลื่น, ใส้ปากกา, หัวปากกา, ใส้ดินสอ, ปลายดินสอ, หมึกเติมที่ใช้กับปากกาลูกลื่น, ดลับใส่ใส้ดินสอ, หลอดน้ำหมึกเติมปากกาหมึกซึม, ยางลบ, กล่องใส่ปากกา, กล่องใส่ดินสอและปากกา, วัสดุใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์, แม่พิมพ์ใช้เป็นเครื่องเขียน, ตัวพิมพ์ใช้ในการพิมพ์, กระดาษใช้ปูโต๊ะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) เพราะภาพรูปกระดาษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียนเกี่ยวกับกระดาษ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และอักษรโรมันคำว่า LOUIS VUITTON มีขนาดเล็กไม่เพียงพอแสดงเป็นเครื่องหมายได้ และภาพกระดาษเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



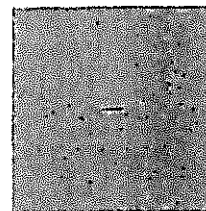
■ รายนี้ มีภาคส่วนรูป


■ ที่มีขนาดใหญ่และมีความเด่นชัดมากกว่าภาคส่วน

คำว่า LOUIS VUITTON ที่มีขนาดเล็กมาก ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะได้ยื่นขอจำกัดสีไว้ในเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะของรูปดังกล่าวแล้วเป็นภาพของหรือกล่องที่ใช้ในการบรรจุสิ่งของหรือหีบห่อต่าง ๆ

/เมื่อนำ

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กล่องกระตาศใช้ในการบรรจุหีบห่อ, กล่องกระตาศแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ, กล่องสำหรับส่งสินค้าทำด้วยกระตาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าของหรือกล่องที่ใช้ในการบรรจุสิ่งของหรือหีบห่อต่างๆ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 737/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 160119401)

พอร์ด มอเตอร์ คัมปะนี ออฟ แคนาดา, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา



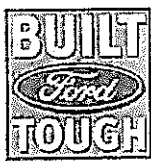
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถบรรทุก รถตู้ รถขับเคลื่อนสี่ล้อ รถเอนกประสงค์แบบสปอร์ต รถยนต์ เครื่องยนต์รถยนต์ ที่บรรทุกสัมภาระบนหลังคาของยานพาหนะ ผ้าครอบยางอะไหล่ ผ้าคลุมรถ แผงกันแมลงสำหรับรถ ที่รองเหยียบสำหรับขึ้นรถ แผงกันโคลนสำหรับรถ ผ้าครอบปิดช่องต่อสำหรับลากจูง ที่บังแดดสำหรับรถ ที่คลุมกระบะหลังรถบรรทุก แผงรองกระบะหลังรถบรรทุก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119401

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BUILT บิลท์ เป็นกริยาช่อง 2 และ 3 ของคำว่า BUILD แปลว่า สร้าง ก่อสร้าง ปลูก ประดิษฐ์ และคำว่า TOUGH ทัฟ เหนียว ทนทาน ไม่เปราะ เมื่อนำมารวมความหมายแล้วเป็นคำโดยรวมที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ที่ยื่นขอชดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Ford เป็นคำที่มีภาคส่วนขนาดเล็กเมื่อเทียบกับภาคส่วนอื่น ชดต่อมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

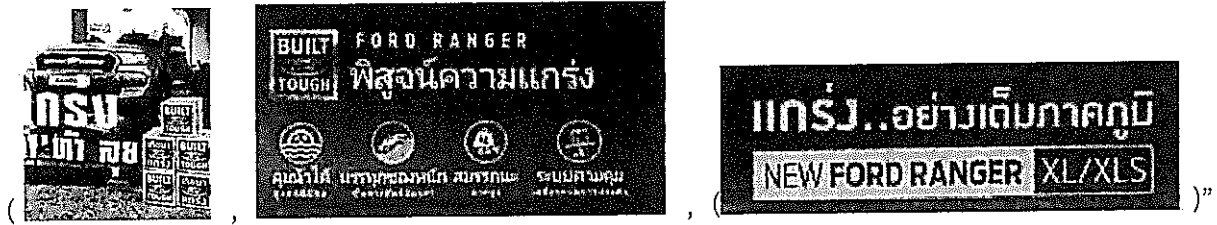
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า





รายนี้ มีคำว่า BUILT และคำว่า TOUGH ที่มีความเด่นชัดมากกว่าภาคส่วนคำว่า Ford ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BUILT แปลว่า สร้าง คำว่า TOUGH แปลว่า ทนทาน, บึกบึน, แข็งแรง และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่าย วิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า BUILT แปลว่า สร้าง คำว่า TOUGH แปลว่า แข็งแกร่ง, บึกบึน, ทนทาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สร้างขึ้นมาให้ แข็งแรง บึกบึน หรือทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถบรรทุก รถตู้ รถขับเคลื่อน สี่ล้อ รถเอนกประสงค์แบบสปอร์ต รถยนต์ เครื่องยนต์รถยนต์ ที่บรรทุกสัมภาระบนหลังคาของยานพาหนะ ฝากรอบยางอะไหล่ ผ้าคลุมรถ แผงกันแมลงสำหรับรถ ที่รองเหยียบสำหรับขึ้นรถ แผงกันโคลนสำหรับรถ ฝากรอบปิดช่องต่อสำหรับลากจูง ที่บังแดดสำหรับรถ ที่คลุมกระบ้งหลังรถบรรทุก แผ่นรองกระบะหลัง รถบรรทุก ประกอบกับเอกสารแสดงการโฆษณาที่จัดวางไว้ข้างสินค้ารถยนต์ของผู้อุทธรณ์ และเอกสารโฆษณา ต่าง ๆ ที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า และข้อความว่า “เกิดมา แข็งแรง และ BUILT TOUGH





ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ารถ อุปกรณ์ หรืออะไหล่ของรถที่สร้างขึ้นอย่างแข็งแรง บึกบึน หรือ ทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BUILT และคำว่า TOUGH เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงการใช้เครื่องหมายการค้าและข่าวการเปิด สายการผลิตรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย พร้อมภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.autodeft.com หัวข้อ Ford เปิดสายการผลิต Ford Ranger อย่างเป็นทางการ ณ โรงงานเอฟทีเอ็ม ระยอง (ปรากฏภาพรถยนต์


/ Ford Ranger


Ford Ranger ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 รูป), เว็บไซต์ www.77jowo.com/

contents/21792 (ปรากฏภาพรถยนต์ Ford Ranger ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 รูป),
เว็บไซต์ www.puretimeonline.com/pure-news-160-1 (ปรากฏภาพรถยนต์ Ford Ranger และ

ศูนย์บริการ ฟอर्ड เอกจันทบุรี ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 รูป), ภาพถ่ายพนักงาน
บริษัทที่สวมเสื้อและฉากหลังภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) เว็บไซต์

www.ford.co.th (ปรากฏภาพรถยนต์ Ford Ranger ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 3 รูป),
หน้าเพจ Facebook - ฟอर्ड อนุภาษ พังงา – Ford Anuphas Phang-Nga เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2560

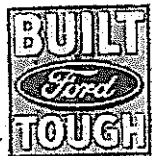
(ปรากฏภาพรถยนต์ Ford EcoSport ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 รูป), ภาพถ่าย
ไบโฆษณาของ ฟอर्ड บี.พี.นครศรีธรรมราช (ปรากฏภาพรถยนต์ Ford Ranger ภายใต้เครื่องหมาย

 (จำนวน 1 รูป) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย
เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ
กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ
กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้
เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา
7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือ
โฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมาย
มีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
ประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาการ
กล่าวอ้างและภาพถ่ายต่างๆ ช่างต้น ก็ล้วนเป็นการกล่าวอ้างถึงข่าว ภาพรถยนต์ Ford Ranger ภาพรถยนต์

Ford EcoSport ศูนย์บริการ และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้า



ที่ติดอยู่กับตัวรถยนต์ดังกล่าวเท่านั้น จึงไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น



ขอจดทะเบียนไว้ (BUILT Ford TOUGH) ส่วนภาพถ่ายพนักงานบริษัทที่สวมเสื้อและฉากหลังภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนอกเหนือจากรายการสินค้ารถยนต์ข้างต้น ผู้ถือหุ้นไม่ได้กล่าวอ้างถึงหรือนำส่งเอกสารหลักฐาน เพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นบริการที่จดทะเบียนแล้วคำ



ว่า ทะเบียนเลขที่ 191114498 (คำขอเลขที่ 160114215) ในจำพวกที่ 35 ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 738/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NONRUSTER** (คำขอเลขที่ 170104729)

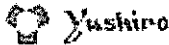
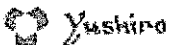



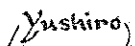
ยูชิโร เคมีคัล อินดัสทรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NONRUSTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการ
สินค้า สารเคลือบกันสนิม น้ำมันป้องกันสนิม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า NON แปลว่า ไม่
RUSTER แปลว่า สนิม รวมกันแปลว่า ไม่มีสนิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
NONRUSTER รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า NONRUSTER เป็น
คำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมาย และไม่มีคำนิยามระบุในพจนานุกรมฉบับใดๆ ทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณา
สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขาน
ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน
ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น

/ซึ่งคำว่า

ซึ่งคำว่า NONRUSTER เรียกขานได้ว่า นอนรัสเตอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า NON คำว่า RUST คำว่า ER ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า NONRUSTER จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ ดังนั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์หรือคำที่ไม่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า NON- หมายถึง "(prefix) used to add the meaning "not" or "the opposite of" to adjectives and nouns" คำว่า RUST หมายถึง "a reddish-brown substance that forms on the surface of iron and steel as a result of reacting with air and water" คำว่า -ER หมายถึง "(suffix) added to some verbs to form nouns that refer to people or things that do that particular activity" และพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า NON แปลว่า ไม่ คำว่า RUST แปลว่า สนิม, ชั้นสนิม และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Longdo.com คำว่า -ER หมายถึง ผู้มีหน้าที่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำหน้าที่ป้องกันสนิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สารเคลือบกันสนิม น้ำมันป้องกันสนิม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ป้องกันสนิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.yushiro.co.jp แสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์และสำนักงานสาขาของผู้อุทธรณ์ แผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาทารางแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2008, 2017, 2018 (พ.ศ. 2551, 2560, 2561) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และ  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์และสำนักงานสาขาของผู้อุทธรณ์การจำหน่าย เผยแพร่ โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ ( , )

Yushino

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NONRUSTER) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ สหภาพยุโรป และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำวินิจฉัยที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยที่ 93/2536 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 739/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170104442)


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ


เครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย, รูป จำพวกที่ 4 รายการสินค้า เทียนไข จำพวกที่ 6 รายการสินค้า ป้ายโฆษณาทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ป้ายโฆษณาแบบดิจิตอล จำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ จำพวกที่ 14 รายการสินค้า ชุดเครื่องเพชรประดับกาย จำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า ชุดจานชามประกอบอาหาร, ชามใส่อาหารสำหรับสัตว์ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา), จีวร จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นเด็ก จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผักและผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารทำจากแป้งและไข่ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์, วัสดุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่น จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ผลิตภัณฑ์โฆษณา จำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้ผู้ใช้หลายรายเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต จำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนส่งทางบก จำพวกที่ 40 รายการบริการ รับผลิตสินค้าประเภทเครื่องสำอาง จำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงเรียน จำพวกที่ 42 รายการบริการ ด้านเทคนิคเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในสื่อโฆษณา จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จำพวกที่ 44 รายการบริการ ศูนย์เสริมสวยและความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104442

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า DEEJAA อ่านว่า ดีจ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่ดี เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า DEEJA แท้จริงอ่านได้ เดเจีย ซึ่งไม่มีความหมายในภาษาอังกฤษ โดยข้าพเจ้าทำการแก้ไขคำอ่านแปลให้ถูกต้องใน ก 06 แล้ว การอ่านออกเสียงว่า ดีจ้า นั้นไม่ถูกต้องการหลักการอ่านแท้จริง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก. 01) ตั้งแต่แรก ระบุว่า “อักษรโรมัน Deejaa อ่านว่า ดีจ้า” จึงย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ตั้งแต่แรกได้เป็นอย่างดีว่า “ดีจ้า” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานคำดังกล่าวได้ว่า ดีจ้า เช่นเดียวกัน ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่ใช่คำประดิษฐ์และไม่ใช่ว่าอ่านว่า

“เดเจีย” ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งคำว่า  เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาไทยคำว่า ดีจ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย, ชุดจำพวกที่ 4 รายการสินค้า เทียนไข จำพวกที่ 6 รายการสินค้า ป้ายโฆษณาทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ป้ายโฆษณาแบบดิจิตอล จำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ จำพวกที่ 14 รายการสินค้า ชุดเครื่องเพชรประดับกาย จำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า ชุดจานชามประกอบอาหาร, ชามใส่อาหารสำหรับสัตว์ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา), จักร จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นเด็ก จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผักและผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารทำจากแป้งและไข่ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์, วัสดุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่น จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์

/และ

และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ผลิตสื่อโฆษณา จำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้ผู้ใช้หลายรายเข้าถึง ข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ต จำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนส่งทางบก จำพวกที่ 40 รายการบริการ ผลิตสินค้าประเภทเครื่องสำอาง จำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงเรียน จำพวกที่ 42 รายการบริการ ด้านเทคนิคเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในสื่อโฆษณา จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและ เครื่องดื่ม จำพวกที่ 44 รายการบริการ ศูนย์เสริมสวยและความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นสินค้าและบริการที่ดี นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ยินยอมคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 740/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TECHBARRIER** (คำขอเลขที่ 1027460)

मितชูปิชิ เคมีคัล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TECHBARRIER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17,
รายการสินค้า พลาสติกเคลือบซิลิกาที่มีคุณสมบัติในการป้องกันแก๊สในปริมาณสูง, แผ่นเคลือบซิลิกาที่มี
คุณสมบัติในการป้องกันแก๊สในปริมาณสูง, พลาสติกใช้ในการผลิตพลาสติกสำหรับห่อสิ่งของ,
แผ่นพลาสติกใช้ในการผลิตแผ่นพลาสติกสำหรับห่อสิ่งของ, วัสดุพลาสติกสำเร็จรูป, พลาสติกที่ไม่ใช่
ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นพลาสติกที่ไม่ใช่ในการบรรจุหีบห่อ, วัสดุใช้เป็นฉนวนไฟฟ้าแบบแผ่นทำจากพลาสติก
, วัสดุใช้เป็นฉนวนไฟฟ้าแบบฟิล์มทำจากพลาสติก, วัสดุที่เป็นฉนวนไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า tech = เกี่ยวกับเทคนิค, เกี่ยวกับวิชา
เทคนิค, เกี่ยวกับกลวิธี , barrier สิ่งกีดขวางทางผ่าน, สิ่งกีดขวาง เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ ขัดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

TECHBARRIER

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้า ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 11 ตัว เขียนเรียงติดกันเป็นคำเดียวคำว่า “TECHBARRIER” เรียกขานได้ว่า เทคแบร์ริเออร์ แปลไม่ได้ เป็นการประดิษฐ์เครื่องหมายโดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แบบหนาที่บดทั้งหมด วางเรียงติดกันเป็นแนวนอน และเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นที่ไม่ปรากฏเป็นคำศัพท์และไม่สามารถหาความหมายได้ตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า TECHBARRIER เรียกขานได้ว่า เทคแบร์ริเออร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TECH และคำว่า BARRIER สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/tech?q=TECH> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/barrier>) คำว่า TECH ย่อมาจากคำว่า “technology (เทคโนโลยี)” คำว่า BARRIER หมายถึง “something that prevents something else from happening or makes it more difficult (สิ่งที่ช่วยป้องกันไม่ให้สิ่งอื่นเกิดขึ้นหรือทำให้ยากขึ้น)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BARRIER แปลว่า แนวกั้น, สิ่งกีดขวาง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า फिल्मหน้าทึบเคลือบซิลิกาที่มีคุณสมบัติในการป้องกันแก๊สในปริมาณสูง, แผ่นเคลือบซิลิกาที่มีคุณสมบัติในการป้องกันแก๊สในปริมาณสูง, फिल्मพลาสติกใช้ในการผลิตฟิล์มพลาสติกสำหรับห่อสิ่งของ, แผ่นพลาสติกใช้ในการผลิตแผ่นพลาสติกสำหรับห่อสิ่งของ, วัสดุพลาสติกถึงสำเร็จรูป, फिल्मพลาสติกที่ไม่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นพลาสติกที่ไม่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ, วัสดุใช้เป็นฉนวนไฟฟ้าแบบแผ่นทำจากพลาสติก, วัสดุใช้เป็นฉนวนไฟฟ้าแบบฟิล์มทำจากพลาสติก, วัสดุที่เป็นฉนวนไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเทคโนโลยีในการช่วยป้องกันหรือกีดขวางสิ่งต่าง ๆ ได้ เช่น แก๊ส หรือไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techbarrier.com และหน้าเว็บไซต์

/ http://

<http://www.plasticsnet.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงข่าว หัวข้อ Mitsubishi Plastics to Launch X-BARRIER Super High Gas Barrier Film – TOKYO เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2551 หัวข้อ VIEW-BARRIER : Super High Gas Barrier Film For Front Panels of Electronic Devices - TOKYO เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2552 หัวข้อ Mitsubishi Plastics Launch VIEW-BARRIER เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2552 สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อลูกค้าของบริษัทผูุ้ทธรณ์ในประเทศไทย (Seller (Japan) NAGASE & CO.,LTD / Buyer - Nagase (Thailand) CO.,Ltd / Clients in Thailand – MAJEND MAKCS CO.,LTD) , (Seller (Japan) Nagase Plastics, Co., Ltd/ Buyer - Nagase (Thailand) CO.,Ltd / Clients in Thailand – Amcor Flexibles Bangkok) , (Seller (Japan) Mitsubichi Chemical Hongkong Limited. (HK) / Clients in Thailand – Amcor Flexibles Bangkok) พร้อมสำเนาใบ INVOICE , ใบ PACKING LIST และเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผูุ้ทธรณ์มายังประเทศไทยให้แก่ลูกค้าดังกล่าวข้างต้น ในช่วงวันที่ 30 เมษายน 2556- วันที่ 1 มิถุนายน 2558 และวันที่ 4 มกราคม 2559 – วันที่ 30 มิถุนายน 2560 แผ่นพับและเอกสาร CERTIFICATE OF ANALYSIS แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



TECHBARRIER (ไม่ปรากฏ

วันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ (**TECHBARRIER**) ส่วนเอกสารแสดงข่าว ก็เป็นเอกสารแสดงข่าวเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในช่วงปี 2551 และปี 2552 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนแผ่นพับแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาข้อมูลดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงรายชื่อลูกค้าของบริษัทผูุ้ทธรณ์ในประเทศไทย และการนำเข้าสินค้าของผูุ้ทธรณ์มายังประเทศไทยให้แก่ลูกค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นเอกสารที่แสดงการนำเข้าสินค้ามายังบริษัทในเครือที่อยู่ในประเทศไทย (Nagase (Thailand) CO.,Ltd) เท่านั้น หรือเป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้ามายังลูกค้าในประเทศไทย เพียง 2 บริษัท คือ MAJEND MAKCS CO.,LTD และ Amcor Flexibles Bangkok เท่านั้น ซึ่งเป็นจำนวนที่ไม่สูงมาก อีกทั้ง ก็ไม่ปรากฏว่า ผูุ้ทธรณ์มีการจำหน่ายสินค้า

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ให้แก่สาธารณชนชาวไทยทั่วไป หรือบริษัทอื่นๆ ที่อยู่ทั่วประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ สหภาพยุโรป จีน อิสราเอล เกาหลี เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ใต้หวัน สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565/ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 741/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MUTANT** (คำขอเลขที่ 1047512)

มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MUTANT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) โซดา น้ำอัดลม เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามิน เกลือแร่ สารอาหาร กรดอะมิโนและ สมุนไพร (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) น้ำอัดลมผสมก๊าซคาร์บอนเนต เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมก๊าซคาร์บอนเนต เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬาที่ผสมก๊าซคาร์บอนเนต น้ำปรุงแต่งกลิ่นรส เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผักคั้น ใช้เป็นเครื่องดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อทำเครื่องดื่มสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) น้ำเชื่อมเพื่อทำเครื่องดื่มสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) หัวเชื้อเพื่อทำเครื่องดื่มสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับทำน้ำอัดลม น้ำเชื่อมสำหรับทำน้ำอัดลม หัวเชื้อสำหรับทำน้ำอัดลม สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) หัวเชื้อสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) เครื่องดื่มไอโซโทนิค สิ่งที่เกิดจากผลไม้ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์รสกาแฟ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์รสชา เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์รสน้ำผลไม้ น้ำโซดา เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มนมถั่วเหลือง เครื่องดื่มทำจากข้าว เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047512

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า MUTANT แปลได้ว่า ซึ่งเกิดการเปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เป็นเครื่องดื่มหรืออาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อดื่มแล้วทำให้ร่างกาย มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม เกิดการเปลี่ยนแปลงของยีนส์นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MUTANT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า MUTANT หมายถึง “mutation - an animal, organism, or gene that has undergone mutation (กลายพันธุ์ - สัตว์ สิ่งมีชีวิต หรือยีนที่ได้รับ การกลายพันธุ์)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MUTANT แปลว่าเป็นผลมาจากการผ่าเหล่า, รูปแบบที่ได้จากการผ่าเหล่า และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า MUTANT แปลว่า สิ่งมีชีวิตที่มีลักษณะแตกต่างจากพ่อแม่ เนื่องจากการกลายพันธุ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) โซดา น้ำอัดลม เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามิน เกลือแร่ สารอาหาร กรดอะมิโน และสมุนไพร (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) น้ำอัดลมผสมก๊าซคาร์บอนเนต เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมก๊าซคาร์บอนเนต เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬาที่ผสมก๊าซคาร์บอนเนต น้ำปรุงแต่งกลิ่นรส เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผักคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อทำเครื่องดื่มสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) น้ำเชื่อมเพื่อทำเครื่องดื่มสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) หัวเชื้อเพื่อทำเครื่องดื่มสำหรับนักกีฬา (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับทำน้ำอัดลม น้ำเชื่อมสำหรับทำน้ำอัดลม หัวเชื้อสำหรับทำน้ำอัดลม สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) หัวเชื้อสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) เครื่องดื่มไอโซโทนิค สิ่งที่เกิดจากผลไม้ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์รสกาแฟ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์รสชา เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์รสน้ำผลไม้ น้ำโซดา เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มนมถั่วเหลือง เครื่องดื่มทำจากข้าว เบียร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 742/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Kleanshine** (คำขอเลขที่ 170140392)

บริษัท เซอร์วิวด์ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Kleanshine** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาเช็ดกระจก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบตะกรันใช้ในครัวเรือน, สารขจัด
คราบหินปูน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140392

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า KLEANSHINE มาจากคำว่า KLEAN
อ่านเทียบเสียงคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด เกลี้ยง หมัดจด ขำระล้าง ทำให้สะอาด SHINE แปลว่า ทำให้เป็น
เงาวาว ชัดเงา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ สะอาดเป็นเงา
วาว จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Kleanshine

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Kleanshine ประกอบด้วย อักษรโรมัน 10 ตัว วางเรียงต่อกันโดยไม่องหลักไวยากรณ์ภาษาใดๆ ประกอบขึ้นเป็นคำเดียว กลายเป็นคำใหม่ ที่ไม่มีความหมาย และไม่มีคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด จึงมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การ พิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจาก สินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Kleanshine เรียกขานได้ว่า คลีนชาयน์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Klean และคำว่า shine สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า Klean เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาเช็ดกระจก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบตะกรันใช้ในครัวเรือน, สารขจัดคราบหินปูน ซึ่งล้วนเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ การใช้ทำความสะอาดได้ทั้งสิ้น ดังนั้นคำว่า Klean จึงเป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจที่สะกดต่างไปจากคำว่า Clean เท่านั้น อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวในคำอุทธรณ์ (แบบก.03) ว่า “Kleanshine อ่านว่า คลีนชาयน์” ซึ่งเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำว่า Cleanshine (คลีนชาयน์) ดังนั้น คำว่า Klean จึงน่าเชื่อได้ว่า เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจที่สะกดต่างไปจากคำว่า Clean หรือเป็นเพียงคำที่เขียนเลียน เสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Clean เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Clean แปลว่า ทำความสะอาด, ขจัดสิ่งสกปรกให้หมดไป คำว่า shine แปลว่า การขัดชัก เงาม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Clean แปลว่า สะอาด, หมดจด, อย่างสะอาด, ทำให้สะอาด คำว่า shine แปลว่า ทำให้เป็นเงาวาว, ขัดเงา เมื่อนำคำว่า Kleanshine มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำความสะอาดได้อย่างเงางาม เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาเช็ดกระจก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบตะกรันใช้ในครัวเรือน, สารขจัดคราบหินปูน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ได้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้ได้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดหรือขจัดคราบต่างๆ ได้อย่าง สะอาดหมดจดและเงางาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 /คำพิพากษาที่

คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 4593/2552 และคำพิพากษาที่ 5448/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 743/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **คลีนชายนี่** (คำขอเลขที่ 170140393)

บริษัท เซอร์วิวด์ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **คลีนชายนี่** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาเช็ดกระจก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบตะกรันใช้ในครัวเรือน, สารขจัดคราบหินปูน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140393

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า คลีนชายนี่ อ่านเทียบเสียงคำว่า CLEAN SHINE โดย CLEAN แปลว่า สะอาด กลิ้ง หมดจด ขำระล้าง ทำให้สะอาด SHINE แปลว่า ทำให้เป็นเงาวาว ชัดเงา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยให้สะอาดเป็นเงาวาว จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

คลีนชายน์

รายนี้ คำว่า คลีนชายน์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Cleanshine ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Clean (คลีน) แปลว่า ทำความสะอาด, ขจัดสิ่งสกปรกให้หมดไป คำว่า shine (ชายน์) แปลว่า การขัดชักเงา และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Clean (คลีน) แปลว่า สะอาด, หหมดจด, อย่างสะอาด, ทำให้สะอาด คำว่า shine (ชายน์) แปลว่า ทำให้เป็นเงาวาว, ขัดเงา เมื่อนำคำว่า คลีนชายน์ มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำความสะอาดได้อย่างเงางาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาเช็ดกระจก, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบตะกรันใช้ในครัวเรือน, สารขจัดคราบหินปูน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดหรือขจัดคราบต่าง ๆ ได้อย่างสะอาดหมดจดและเงางาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 4593/2552 และคำพิพากษาที่ 5448/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 744/2565


YONGHE KING

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180102091)

เซนต์นารี เวนเจอร์ส ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **YONGHE KING** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
บริการร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102091


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6

และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 
ทะเบียนเลขที่ บ57099 (คำขอเลขที่ 822993) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำ
คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและรายการบริการ
มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YONGHE KING** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ57099 (คำขอเลขที่ 822993) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 4 เมษายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 745/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEONA** (คำขอเลขที่ 180118522)

บริษัท อาซาฮี กาเซอิ คาบุชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEONA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้าเส้นใยพลาสติกที่ไม่ใช้สำหรับสิ่งทอ ด้ายทำจากยางที่ไม่ใช้สำหรับสิ่งทอ เส้นใยด้ายดิบและด้ายที่ทำด้วยเคมีภัณฑ์ที่ไม่ใช้สำหรับสิ่งทอ ผ้าที่ทำด้วยเส้นใยพลาสติกที่ไม่ใช้สำหรับสิ่งทอ ถุงมือใช้เป็นฉนวนสารพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป ด้ายและด้ายดิบชนิดยางยืดที่ไม่ใช้สำหรับสิ่งทอ เทปกาวพลาสติกใช้สำหรับอุตสาหกรรม เทปกาวพลาสติกที่ใช้ในการผลิตเสื้อผ้า फिल्मพลาสติกพลาสติกแผ่นและเทปพลาสติกกึ่งสำเร็จรูปชนิดติดแน่นเมื่อได้รับความร้อน ด้ายพลาสติกและด้ายดิบพลาสติกที่ไม่ใช้สำหรับสิ่งทอ ชนิดติดแน่นเมื่อได้รับความร้อนเส้นใยสังเคราะห์ที่ใช้ในการผลิตยางเส้นและถุงลมนิรภัย เส้นใยด้ายและด้ายดิบสังเคราะห์ที่ใช้ในการผลิตยางเส้นและถุงลมนิรภัย

จำพวกที่ 23 รายการสินค้า ด้ายและด้ายดิบใช้สำหรับสิ่งทอ ด้ายและด้ายดิบชนิดยางยืดใช้สำหรับสิ่งทอ ด้ายใยสังเคราะห์และด้ายดิบสังเคราะห์ที่ใช้ในการผลิตผ้าฝ้าย ล้อรถ ด้ายใยสังเคราะห์และด้ายดิบสังเคราะห์ที่ใช้ในการผลิตผ้าทอ สำหรับถุงลมนิรภัยด้ายพลาสติกและด้ายดิบพลาสติกใช้สำหรับสิ่งทอ ชนิดติดแน่นเมื่อได้รับความร้อน

จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อผ้ากีฬา คือ รองเท้า เสื้อเชิ้ต กางเกงขาสั้น เสื้อยืดกีฬา เครื่องปกคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118522

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEONARD** ทะเบียนเลขที่ ค133291 (คำขอเลขที่ 442254) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำใช้กับสินค้า
/ในจำพวก

ในจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LEONA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEONARD** ทะเบียนเลขที่ ค133291 (คำขอเลขที่ 442254) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LEONA ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว คือ L E O N และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า LEONARD ประกอบด้วยอักษรโรมัน 7 ตัว คือ L E O N A R และ D รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลีโอน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เลโอนาร์ด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEONA** ทะเบียนเลขที่ ค127977 (คำขอเลขที่ 425884) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ยื่นคำขอโอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้โอนมาเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 746/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180118817)

 ยัตซีตะ คาภูซันกิ คาบูซิกิ โคซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ลูกกลิ้งบดอัดดินที่เป็นเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้ปรับดินสำหรับสนามหญ้าสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องคราดที่เป็นเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องร่อนทรายที่เป็นเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้หว่านปุ๋ยสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องหว่านปุ๋ยที่เป็นส่วนของเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องตัดหญ้าที่เป็นเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้โปรยสารเคมีกำจัดวัชพืชสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้ควบคุมสารเคมีกำจัดวัชพืชสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรควบคุมสารเคมีกำจัดวัชพืชที่เป็นส่วนของเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้พ่นยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้พ่นยาฆ่าแมลงสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้พ่นยาฆ่าวัชพืชสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้พ่นสารเคมีป้องกันโรคพืชสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องเป่าลมที่เป็นเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องล้างทำความสะอาดแรงดันสูงสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้ล้างทำความสะอาดยานพาหนะสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้ลับใบมีดของเครื่องตัดหญ้าสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้กวาดเก็บเศษขยะในสนามหญ้าสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้พ่นดินและทรายเพื่อปิดคลุมรอยต่อระหว่างสนามหญ้าสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ แปรงที่เป็นส่วนของเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ หัวฉีดพ่นที่เป็นส่วนของเครื่องจักรสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้พ่นโฟมทำ เครื่องหมายบ่งชี้ในส่วนของสารเคมีทางการเกษตรบนสนามหญ้าสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ เครื่องจักรใช้ฉีดพ่นฆ่าสาหร่ายชนิดทำงานด้วยกำลังไฟฟ้าสำหรับใช้กับสนามกอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118817

/นายทะเบียน




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ 181115879 (คำขอเลขที่ 890218) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน รายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534






ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูป  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 181115879 (คำขอเลขที่ 890218) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปร่างกลมสองรูป ในลักษณะคล้องเกี่ยวกันแนวนอนเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้รูปร่างกลมของผู้อุทธรณ์จะมีขนาดความหนาของเส้นเท่ากันทั้งๆ ส่วนรูปร่างกลมเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วมีขนาดหนาของเส้นบางบางหนาบ้างก็ตาม แต่ความแตกต่างดังกล่าวผู้ที่เลือกซื้อสินค้าจะสังเกตรูปร่างกลมในลักษณะ คล้องเกี่ยวกันเป็นสิ่งสำคัญ อาจไม่ได้สังเกตเห็นโดยแน่ชัด เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อยื่นขอ จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือ รายการสินค้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นชิ้นส่วนอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องจักรที่ใช้ประกอบอยู่ในเครื่องจักร ซึ่งเป็นสินค้าในกลุ่มเดียวกันกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่เป็นเครื่องจักร ซึ่งถือเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวข้องกัน และมี ผู้บริโภคสินค้าอยู่ในกลุ่มเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายนับว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.hatsuta-ksk.co.jp แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท ผู้อุทธรณ์ สำเนาโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า 

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://trademark.trademarkia.com> แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย 

ในสหรัฐอเมริกา

ในสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 7 เมื่อปี พ.ศ. 2562 เว็บไซต์ <https://trademark.trademarkia.com> แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย  ในญี่ปุ่น จำพวกที่ 7 เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกร้านในต่างประเทศที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ร่วมกับคำว่า HATSUTA สำเนาภาพถ่ายแผ่นป้ายเหล็กที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ร่วมกับคำว่า HATSUTA นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาและการจดทะเบียนในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใดเป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2556 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศอยู่ร่วมกัน พร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในญี่ปุ่น เมื่อปี 2560 และ 2556 นั้น เห็นว่า เป็นการจดทะเบียนเครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์กับเครื่องหมาย  ของผู้ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วเป็นการรับจดทะเบียนร่วมกันในต่างประเทศซึ่งอาจมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดในการพิจารณาการรับจดทะเบียนของแต่ละประเทศที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 747/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BABY MILO** (คำขอเลขที่ 180122583)

โนแวร์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BABY MILO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงชั้นใน, รองเท้ากีฬา, ชุดชั้นใน, ชุดสูท, ถุงน่อง, ชุดแนบเนื้อ, กางเกงแนบเนื้อ, เสื้อเชิ้ต, เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้น, เสื้อแขนกุด, เสื้อครึ่งตัวของสตรี, กางเกง, กางเกงขาสั้น, กางเกงลำลอง, กระโปรง, เสื้ออกล้ำม, ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน, เสื้อคลุมสำหรับใส่นั่งเล่นหรือใส่เวลาไปอาบน้ำ, ชุดราตรี, ชุดแฟนซี, เสื้อแจ็คเก็ต, ชุดกันเปื้อน, เสื้อกั๊ก, เสื้อคลุมทำด้วยขนสัตว์, เสื้อคลุมทำด้วยหนัง, เสื้อกันฝน, เสื้อคลุมกีฬา, กางเกงกีฬา, เสื้อสูท, เสื้อคลุมยาว, ชุดถัก, เสื้อถัก, กางเกงถัก, เนคไท, เสื้อคลุมอาบน้ำ, ชุดกีฬา, ชุดนอน, หมวก, ถุงเท้า, เข็มขัด, ผ้าพันคอ, ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย, หมวกแก๊ป, ผ้ากันเปื้อน, กางเกงยีนส์, ชุดว่ายน้ำ, ชุดชั้นในของสตรี, รองเท้าใส่เล่นกีฬา, รองเท้าใส่เล่นกอล์ฟ, รองเท้าส้นไม้, รองเท้าสวมเดินในบ้าน, รองเท้าบูท, รองเท้า, เสื้อกันน้ำ, กางเกงกันน้ำ, เสื้อคลุมกันน้ำ, เสื้อเด็ก, กางเกงเด็ก, แถบคาดศีรษะซบเหงื่อ, แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย, หมวกชนิดที่มีกะบังกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122583

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **babymilo** ทะเบียนเลขที่ ค317428 (คำขอเลขที่ 715438) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BABY MILO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **babymilo** ทะเบียนเลขที่ ค317428 (คำขอเลขที่ 715438) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เบบี้ ไมโล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเครื่องแต่งกายประเภทเสื้อผ้าเช่นเดียวกัน จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 748/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปคำว่า  (คำขอเลขที่ 180129497)

พ.ท. สุมาตรา ไทแบคโค เทรดดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า เชียบุหรี ซิการ์ บุหรี กันกรองบุหรี กระดาษมวนบุหรี กล้องสูบบุหรี กล้องสูบซิการ์ ที่ใส่ซิการ์ ที่ใส่บุหรี ยาสูบที่ไม่ผ่านกรรมวิธี ยาสูบชนิดผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129497


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Macan** ทะเบียนเลขที่ ค373804 (คำขอเลขที่ 842572) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานเหมือนกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Macan** ทะเบียนเลขที่ ค373804 (คำขอเลขที่ 842572) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MACAN /เป็นส่วนหนึ่ง

เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จะมีรูปเสื่อประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า มาคัน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับบุหรี่ปริมาณเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า  ในสาธารณรัฐพิจิ จำพวกที่ 45 เมื่อปี พ.ศ. 2561 ในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนเกาหลี (เกาหลีเหนือ) จำพวกที่ 34 เมื่อปี พ.ศ. 2561 ในสาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า จำพวกที่ 34 เมื่อปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในสาธารณรัฐพิจิ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนเกาหลี (เกาหลีเหนือ) และสาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 749/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Artlink** (คำขอเลขที่ 180130277)


บริษัท อาร์ทลิงค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Artlink** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระดานป้ายไฟ LED อิเล็กทรอนิกส์

จำพวกที่ 16 รายการสินค้า ปากกา, เทปลบคำผิด, ปากกาลบคำผิด, แฟ้มเอกสาร, กาว สำหรับใช้ในสำนักงาน, ยางลบ, แท่นประทับตรา, ดินสอ, แผ่นโฟมใช้สำหรับงานเขียน, เครื่องเย็บกระดาษ, ลวดเย็บกระดาษ, เครื่องเจาะกระดาษ, เครื่องเหลาดินสอ, กระดาษไนต์กาวในตัว, กรรไกรใช้ตัดกระดาษในสำนักงาน, กระดานไวท์บอร์ด, แปรงลบกระดานไวท์บอร์ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1801360277

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **ARTLINK** ทะเบียนเลขที่ ค36829 (คำขอเลขที่ 270571) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค166970 (คำขอเลขที่ 426905) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

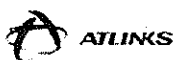
/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



Artlink กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ARTLINK** ทะเบียนเลขที่ ค36829 (คำขอเลขที่ 270571) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Artlink เป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นคำๆ เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อาร์ทลิงค์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงานเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค166970 (คำขอเลขที่ 426905) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 750/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NICRON** (คำขอเลขที่ 180132041)

อุ๋เหินง ไลท่ดั่ง โค.,แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NICRON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ตะเกียง โคมไฟ โคมไฟติดตามถนน คบเพลิง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องติดตั้งทำความเย็น ตู้เย็นไฟฟ้า กระจกไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132041

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **Nikon** ทะเบียนเลขที่ 161100551 (คำขอเลขที่ 826606) และ (คำขอเลขที่ 826602) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NICRON** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **Nikon** ทะเบียนเลขที่ 161100551 (คำขอเลขที่ 826606) และ (คำขอเลขที่ 826602) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า NICRON ประกอบด้วยอักษรโรมัน NICRO และ N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า Nikon ประกอบด้วย /อักษรโรมัน

อักษรโรมัน N l k o และ n เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีลักษณะแตกต่างกัน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ใกล้เคียงกันว่า ไนครอน หรือนิคอน แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 751/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAPAKOFF** (คำขอเลขที่ 180132853)

บริษัท ดาวเรืองอิมพอร์ต เอ็กซ์พอร์ต (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PAPAKOFF** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผงสำเร็จรูป, เมล็ดกาแฟคั่ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 161104147 (คำขอเลขที่ 873732) เพราะเครื่องหมายการค้าของ
ผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และ
รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PAPAKOFF

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161104147 (คำขอเลขที่ 873732) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า PAPAKOFF แต่เพียงอย่างเดียวโดยคำดังกล่าวได้จัดวางอยู่ในบรรทัดเดียวกันและได้ประดิษฐ์คำว่า PAPA ให้ตัวอักษรมีลักษณะหนาทึบ และคำว่า KOFF มีลักษณะบางกว่าปกติ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีสองภาคส่วนประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า papa COFFEE และภาคส่วนรูปแก้ว 2 ใบ โดยภาคส่วนคำดังกล่าวได้จัดวางเป็นสองบรรทัดอยู่ภายในรูปแก้ว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปาปาคอฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า ปาปา คอฟฟี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 752/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHINee** (คำขอเลขที่ 180133381)

 เอส.เอ็ม. เอนเตอร์เทนเมนท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี

SHINee
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SHINee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
 สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน, ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ, ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษแข็ง, แบบลวดลาย
 เย็บปักถักร้อย, กระดาษใช้เขียน, กระดาษชำระ, ไม้บรรทัด, กระดาษกาวสำหรับใช้ในสำนักงานและ
 ในครัวเรือน, คลิปหนีบกระดาษ, แฟ้มเอกสารใช้ในสำนักงาน, แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ,
 กล่องทำด้วยกระดาษ, กระดาษใช้ในการห่อสิ่งของ, ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ, ภาพโปสเตอร์,
 สมุดบันทึกประจำวัน, การ์ดสำหรับสะสม, ปฏิทิน, ภาพโปสเตอร์, รูปภาพ, ภาพถ่ายที่พิมพ์แล้ว, สิ่งพิมพ์
 เผยแพร่เกี่ยวกับดนตรี, ดินสอกด, ไม้ดินสอ, กล่องดินสอ, ภาชนะใส่ปากกาและดินสอ, ที่เสียบปากกาและดินสอ,
 กระดาษแข็งใช้เขียน, สารยึดติดใช้เขียน, น้ำยาลบคำผิด, เทปลบคำผิด, ชุดเครื่องเขียน
 ประจำโต๊ะ, สมุดฉีกที่ใช้เขียน, แฟ้มเก็บเอกสาร, ซองจดหมาย, กระดาษชนิดมีหัวจดหมาย, แผ่นฉลุลายใช้เป็น
 เครื่องเขียน, เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน, นามบัตร, สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร, กล่องทำด้วยกระดาษ
 ใช้ในการบรรจุหีบห่อ, แผ่นพลาสติกใช้ในการห่อของ, ขาตั้งรูปภาพ, ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ, ป้ายโฆษณา
 ทำด้วยกระดาษแข็ง, กระดาษชำระใช้ในครัว, ตราประทับแสตมป์, บัตรอวยพร, เครื่องจ่ายเทปกาวใช้ใน
 สำนักงาน, แถบป้ายสำหรับสอดบัตรดัชนี, กระดานรองวาดภาพ, กระดาษใช้ในการวาดภาพ, หมุดใช้ในการ
 วาดภาพ, ไม้ฉากใช้ในการวาดภาพ, ไม้ที่ใช้ในการวาดภาพ, แบบเขียนตัวอักษร, ภาพวาด, สมุด, โบรชัวร์,
 จุลสาร, นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา, วารสาร, นิตยสาร, หนังสือพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
 ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้คำว่า

SHINY

ทะเบียนเลขที่ ค125861 (คำขอเลขที่ 434541) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
 /มีคำ

มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **SHINee** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SHINY** ทะเบียนเลขที่ ค125861 (คำขอเลขที่ 434541) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SHINee ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว คือ S H I N e และ e ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า SHINY ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ S H I N และ Y รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ใกล้เคียงกันว่า ซายนี่ หรือ ซินนี่ แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจนประกอบกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SHINee เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SHINY แปลได้ว่า ส่องแสง ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถแยกแยะความแตกต่างของเครื่องหมายได้ ดังนั้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 753/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180138362)

บริษัท แคทเทิลลิสท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า แผ่นพลาสติก กิ่งสำเร็จรูป พลาสติกกิ่งสำเร็จรูป พลาสติกที่ขึ้นรูปแล้วใช้ในการผลิต แผ่นเส้นใยพลาสติกกิ่งสำเร็จรูป ยางเทอร์โมพลาสติกกิ่งสำเร็จรูปสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม

จำพวกที่ 19 รายการสินค้า แผ่นกระดานปูพื้นไม้ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นกระดานทำด้วยพลาสติกใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานเยื่อไม้ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานปิดฝาผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นกระดานไฟเบอร์ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานอัดแข็งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้ฉูพื้น แผ่นบุผนังทำด้วยเศษไม้อัด แผ่นบุผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นพื้นปาร์เก้ แผ่นพื้นลามิเนต แผ่นพื้นไม้ แผ่นไม้ใช้ทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นไม้สำหรับประกอบผนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138362

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า




ทะเบียนเลขที่ 171127704 (คำขอเลขที่ 1013156) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171127704 (คำขอเลขที่ 1013156) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเส้นโค้งสองเส้นวางอยู่ตำแหน่งตรงข้ามกันโดยปลายของเส้นไม่เชื่อมต่อกันและมีเลขอารบิก 2 อยู่มุมด้านล่างขวา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปเส้นโค้งประติษฐ์ 2 เส้นที่ประติษฐ์สองเส้นเข้าด้วยกันคล้ายรูปวงกลม โดยแต่ละเส้นมีสีเข้มและสีอ่อนและมีเลขอารบิก 2 อยู่ด้านหลัง ด้านล่างมีอักษรโรมันคำว่า Footprint ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจและเรียกขาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า รูปประติษฐ์ ฟุตปรินท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 754/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180114118)


ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114118

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค369858 (คำขอเลขที่ 861085) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1022508)

เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้ กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค369858 (คำขอเลขที่ 861085) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1022508)

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า APP KIDS โดยผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ตัวอักษร

/ให้มีลักษณะ

ให้มีลักษณะตัวหนาที่บซึ่งอักษรแต่ละตัวจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค369858 เป็นอักษร A P และ P แต่เพียงอย่างเดียว และมีการประดิษฐ์ให้อักษร P ตรงกลางมีขนาดตัวอักษรเล็กกว่าอักษรอื่น เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน (คำขอเลขที่ 1022508) เป็นคำว่า APP JEANS อยู่ภายในรูปแอปเปิ้ลซึ่งมีแมลงเต่าทองเกาะอยู่บริเวณด้านซ้ายของรูปแอปเปิ้ล รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอป คิตส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค369858 เรียกขานได้ว่า เอพีพี และ (คำขอเลขที่ 1022508) เรียกขานได้ว่า แอป จีนส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 755/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170137837)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา กาแฟเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137837

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113956 (คำขอเลขที่ 996589) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีค่าคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113956 (คำขอเลขที่ 996589) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน /คำว่า

คำว่า City และอักษรอาร์บิคคำว่า  โดยมีรูปประดิษฐ์เมล็ดกาแฟและเครื่องคั่วกาแฟประกอบอยู่ด้านล่างซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CITY COFFEE โดยมีรูปประดิษฐ์และข้อความคำว่า ซิตี คอฟฟี่ ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้านบน ด้านล่างมีอักษรโรมันขนาดเล็กคำว่า bakery and cafeteria ประกอบอยู่ด้วย เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ซิตี หรือซิตี คอฟฟี่ ซึ่งเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา กาแฟเทียม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร คาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 756/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DIDI** (คำขอเลขที่ 160106527)


เป๋ยจิง ดิติ อินฟินีตี้ เทคโนโลยี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **DIDI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณา
 บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดแสดงสินค้าบนสื่อการสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์
 ในการค้าปลีก บริการข้อมูลทางธุรกิจ บริการจัดหาข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ บริการส่งเสริมการขาย
 สำหรับบุคคลอื่น บริการจัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการให้คำปรึกษา
 ด้านการจัดการบุคคลากร บริการค้นหาข้อมูลในไฟล์คอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น บริการจัดทำบัญชี บริการ
 ค้นหาผู้สนับสนุน (สปอนเซอร์) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160106527

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
 ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ68782 (คำขอเลขที่ 921954) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจด
 ทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการ
 บริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
 ของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า DIDI กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ68782 (คำขอเลขที่ 921954) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DIDI แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วย 2 ภาคส่วน โดยภาคส่วนแรกเป็นคำว่า DIDI และภาคส่วนที่ 2 เป็นรูปมือ 3 มือจับกันเป็นรูปสามเหลี่ยม โดยคำว่า DiDi Program จัดวางเป็นสองบรรทัด ด้านบนมีภาคส่วนรูปมือ 3 มือจับกันเป็นรูปสามเหลี่ยม รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานตามคำอ่านของภาษาจีนพินอินได้ว่า ดีดี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ดีดี โปรแกรม นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 757/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VIVA VITA** (คำขอเลขที่ 170138267)



บริษัท ไวต้าฟู้ดแพคทอรี (1989) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VIVA VITA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้าผลไม้อบแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138267

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400290 (คำขอเลขที่ 824024) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค400291 (คำขอเลขที่ 824027) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400292 (คำขอเลขที่ 824030)



รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400293 (คำขอเลขที่ 824033) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค400294 (คำขอเลขที่ 839725) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค401282 (คำขอเลขที่ 885131) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า   กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค400290 (คำขอเลขที่ 824024) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400291 (คำขอเลขที่ 824027)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400292 (คำขอเลขที่ 824030) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค400293 (คำขอเลขที่ 824033) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400294 (คำขอเลขที่ 839725) และ

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค401282 (คำขอเลขที่ 885131) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VIVA ที่ประกอบด้วยอักษร V I V และ A และมีข้อความขนาดเล็กคำว่า VITA ประกอบอยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค400290 ทะเบียนเลขที่ ค400291 ทะเบียนเลขที่ ค400292 ทะเบียนเลขที่ ค400293 เป็นคำว่า We Wa ซึ่งประกอบด้วยอักษร W e W และ a โดยจัดวางเป็นสองแถวและรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค400294 เป็นคำว่า We Wa ซึ่งประกอบด้วยอักษร W e W และ a โดยจัดวางเป็นสองแถว และมีข้อความขนาดเล็กคำว่า Fresh Cup ประกอบอยู่ด้านล่าง และทะเบียนเลขที่ ค401282 เป็นคำว่า VIVA HOME MADE โดยมีรูปประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า วีว่า แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 758/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SYMETRI** (คำขอเลขที่ 170139771)

ออร์มโค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SYMETRI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือที่ติดไว้บนหน้าตัวฟัน เพื่อจับยึดลวดใช้ในการจัดฟัน เครื่องมือจัดฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139771

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SYMMETRY** ทะเบียนเลขที่ ค171100627 (คำขอเลขที่ 981605) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SYMETRI** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SYMMETRY** ทะเบียนเลขที่ ค171100627 (คำขอเลขที่ 981605) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SYMETRI เป็นคำสามพยางค์เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SYMMETRY แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งสุดท้ายระหว่าง I กับ Y และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว /มีอักษรโรมัน

มีอักษรโรมัน M เพิ่มขึ้นมาในคำพยางค์แรก ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซีเมทรี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย โดยรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์คือ เครื่องมือที่ติดไว้บนหน้าตัวฟันเพื่อจับยึดลวดใช้ในการจัดฟัน เครื่องมือจัดฟัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับรายการสินค้า กล่องใส่เครื่องมือแพทย์ ถาดใส่เครื่องมือศัลยกรรมที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อสเตอริไลซ์สำหรับใช้กับเครื่องมือแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อสเตอริไลซ์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ สิ่งปลูกฝังใส่ในกระดูกสันหลังที่ประกอบด้วยวัสดุเทียม ชิ้นส่วนของสิ่งปลูกฝังใส่ในกระดูกสันหลัง วัสดุที่หล่อขึ้นรูปใช้กับสิ่งปลูกฝังใส่ในกระดูกสันหลัง ตะขอเกี่ยวยึดปุ่มกระดูก ตะขอเกี่ยวยึดกระดูกสันหลัง แผ่นตามกระดูกสันหลังส่วนคอ สกรูยึดตามกระดูกชนิดหัวปรับมุมได้ แผ่นตามกระดูก แผ่นตามกระดูกสะโพก เครื่องมือถ่างเนื้อเยื่อใช้ในทางศัลยกรรม ด้ามจับเครื่องมือถ่างเนื้อเยื่อใช้ในทางศัลยกรรม อุปกรณ์ช่วยพยุงใช้กับเครื่องมือถ่างเนื้อเยื่อใช้ในทางศัลยกรรม โครงช่วยพยุงใช้กับเครื่องมือถ่างเนื้อเยื่อใช้ในทางศัลยกรรม ส่วนปลายสอดใช้กับเครื่องมือถ่างเนื้อเยื่อใช้ในทางศัลยกรรม ประแจใช้ยึดกับเครื่องมือศัลยกรรม เครื่องมือตัดเนื้อเยื่อใช้ในการศัลยกรรมกระดูกสันหลัง เครื่องทำความสะอาดส่วนปลายเครื่องมือทางศัลยกรรม สายเคเบิลใช้ในการศัลยกรรมที่ใช้ไฟฟ้า ข้องใส่เครื่องมือทางการแพทย์ ท่อใช้กับเครื่องดูดควันออกสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ปากกาที่มีปุ่มกดสวิตช์สำหรับใช้ในการศัลยกรรมที่ใช้ไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ ตัวปรับต่อสำหรับใช้ในการศัลยกรรมที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องถ่างตรวจร่างกาย ท่อดูดเสมหะใช้ในทางการแพทย์ เครื่องถ่างเนื้อเยื่อที่หนังศีรษะใช้ในทางการแพทย์ คีมหนีบใช้ในทางการแพทย์ ปากกาทำเครื่องหมายใช้ในการศัลยกรรม ชุดอุปกรณ์ดูแลความปลอดภัยที่ใช้กับเครื่องเลเซอร์ที่ประกอบด้วยที่ปิดป้องกันแสงเลเซอร์เข้าตา และที่ปิดป้องกันวงจรมอเตอร์ สำหรับใช้ในทางการแพทย์ แล้วเห็นว่ารายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้กับฟัน ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าที่ใช้กับกระดูก ซึ่งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นเครื่องมือทางการแพทย์ที่ต้องใช้แพทย์เฉพาะทางหรือผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทาง อีกทั้งยังมีวัตถุประสงค์ในการใช้งานที่แตกต่างกันชัดเจน ซึ่งผู้ใช้งานจะต้องมีความพิถีพิถันและต้องใช้ความระมัดระวังในการเลือกใช้ โดยจะเลือกใช้สินค้าให้ตรงตามวัตถุประสงค์ของตน ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 759/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KANDO** (คำขอเลขที่ 170137225)

ฟาสต์ รีเทลลิง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KANDO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อแจ็คเก็ตกันหนาว เสื้อแจ็คเก็ตกันลม เสื้อโค้ท เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อชนิดสวมหัวสำหรับใส่กันหนาว ชุดกันฝน เสื้อถักด้วยขนสัตว์ชนิดขนยาว เสื้อถัก เสื้อแจ็คเก็ตคาร์ดิแกน เสื้ออกล้ำ เสื้อกั๊ก เสื้อเซ็ด เสื้อคอโพลี ชุดเด็กทารก เสื้อโค้ทกันน้ำ รองเท้าบูทกันน้ำ กางเกงทำจากผ้ากันน้ำ เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ ชุดแต่งงาน กางเกงขายาว กางเกงยัด กางเกงกีฬาใช้สำหรับวิ่งเหยาะๆ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ เสื้อสูท กระโปรง เสื้อกระโปรงติดกันทั้งชุด กางเกงขายาวรัดรูป ชุดสวมเดินชายหาด ชุดว่ายน้ำ ชุดคลุมชุดนอน ชุดคลุมอาบน้ำ ชุดนอนสตรีชนิดบาง เสื้อสวมนอน ชุดนอน ชุดคลุมยาวสำหรับใส่นอนแบบญี่ปุ่น [เนมากิ] ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน ชุดคลุมหลังอาบน้ำ ชุดชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อชั้นในรัดทรงของสตรี ชุดเสื้อกางเกง เสื้อชั้นในสตรี กางเกงชั้นใน เสื้อซับใน กางเกงชั้นในของสตรี กางเกงชั้นในของผู้ชาย เสื้อยกทรง กระโปรงชั้นใน ถุงเท้าชนิดยาว เสื้อชั้นในแขนกุด เสื้อที่เซ็ด เสื้อยัดแขนกุด ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดประจำชาติญี่ปุ่น กางเกงยีนส์ ถุงมือใช้เป็นที่แต่งกาย ถุงมือแบบคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือ ออกต่างหากใช้เป็นที่แต่งกาย ผ้าพันคอ โบว์ไท เนคไท ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอแบนดانا แลบริดหน้าท้อง ใช้เป็นที่แต่งกาย ผ้าพันคอชนิดหนา ที่ปิดหูกันหนาว หมวกคลุมศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป ถุงเท้า ถุงเท้ายาว แลบริดถุงเท้า สายโยงถุงเท้า สายโยงกางเกง ผ้าคาดเอวใช้เป็นที่แต่งกาย เข็มขัด เสื้อคลุมของบาทหลวง ผ้าพันเอวใช้เป็นที่แต่งกาย ผ้าโพกศีรษะของแม็กซิ เสื้อยาวเป็นกระโปรงของบาทหลวง หมวกใส่เวลาอาบน้ำ ที่ปิดตาสวมขณะนอน รองเท้า รองเท้าไม้แบบญี่ปุ่น รองเท้าญี่ปุ่นทำจากฟาง รองเท้าสวมในบ้าน รองเท้าแตะ รองเท้าใส่เดิน รองเท้าใส่ฝึกซ้อมกีฬา รองเท้าบูท รองเท้ากีฬา รองเท้าบูทกีฬา ชุดแฟนซีสวนหน้าาก ชุดกีฬา รองเท้ากีฬาฟุตบอล แลบริดข้อมือใช้เป็นที่แต่งกาย ถุงน่อง เสื้อคลุมขนสัตว์ที่มีหมวกคลุมศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137225

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CANDO** ทะเบียนเลขที่ ค223738 (คำขอเลขที่ 579821) และรูปและคำว่า **Can★Do** ทะเบียนเลขที่ บ67943 (คำขอเลขที่ 938582) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการในจำพวก เดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KANDO** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CANDO** ทะเบียนเลขที่ ค223738 (คำขอเลขที่ 579821) และรูปและคำว่า **Can★Do** ทะเบียน เลขที่ บ67943 (คำขอเลขที่ 938582) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน K A N D และ O ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค223738 ประกอบด้วยอักษรโรมัน C A N D และ O ทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบรูปวงรี ทะเบียนเลขที่ บ67943 ประกอบด้วยอักษรโรมัน C a n D และ o โดยมีรูปดาวจัดวางอยู่ระหว่างคำว่า Can และคำว่า Do รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คันโด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียน เลขที่ ค223738 เรียกขานได้ว่า แคนดู ทะเบียนเลขที่ บ67943 เรียกขานได้ว่า แคนดู นับว่าเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบ ที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 760/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KANDO** (คำขอเลขที่ 170137239)

พาสต์ รีเทลลิง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนนิติบุคคลในประเทศไทยญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KANDO** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้าผ่านระบบแสดมป์แลกขอ ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น การจัดการตลาด การจัดการด้านธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือในด้านการบริหารการค้า ให้ความช่วยเหลือในด้านการบริหารอุตสาหกรรม จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์วัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริหารจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน คำปลีกและคำส่งผ้าทอ คำปลีกและคำส่งเครื่องนอน คำปลีกและคำส่งผ้าขนหนู คำปลีกและคำส่งเครื่องแต่งกาย คำปลีกและคำส่งเครื่องสวมใส่ศีรษะ คำปลีกและคำส่งผ้าอ้อม คำปลีกและคำส่งเครื่องสวมใส่เท้า คำปลีกและคำส่งกระเป๋า คำปลีกและคำส่งถุงเงิน คำปลีกและคำส่งส่งกระเป๋าสตางค์ คำปลีกและคำส่งเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย คำปลีกและคำส่งกางเกงขายาว คำปลีกและคำส่งกางเกงขาสั้น คำปลีกและคำส่งชุดชั้นใน คำปลีกและคำส่งถุงเท้า คำปลีกและคำส่งผ้าพันคอ คำปลีกและคำส่งเครื่องหนัง คำปลีกและคำส่งกระดุม คำปลีกและคำส่งพวงกุญแจ คำปลีกและคำส่งผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ คำปลีกและคำส่งผ้าเช็ดปากทำด้วยสิ่งทอ บริการสั่งซื้อสินค้า บริการสั่งซื้อการบริการ ส่งเสริมการขายผ้าทอ และเครื่องนอนให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายเครื่องนอนให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายเครื่องแต่งกายให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายผ้าอ้อมให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายเครื่องสวมใส่เท้าให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายกระเป๋าให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายถุงเงินให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายเครื่องนุ่งห่มให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายกางเกงขายาวให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายกางเกงขาสั้นให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายชุดชั้นในให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายถุงเท้าให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายผ้าพันคอให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายเครื่องหนังให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายกระดุมให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายพวงกุญแจให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขายผ้าเช็ดปากทำด้วยสิ่งทอให้แก่ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137239

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค223738 (คำขอเลขที่ 579821) และรูปและคำว่า **Can★Do** ทะเบียนเลขที่ บ67943 (คำขอเลขที่ 938582) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KANDO** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค223738 (คำขอเลขที่ 579821) และรูปและคำว่า **Can★Do** ทะเบียน เลขที่ บ67943 (คำขอเลขที่ 938582) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน K A N D และ O ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค223738 ประกอบด้วยอักษรโรมัน C A N D และ O ทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบรูปวงรี ทะเบียนเลขที่ บ67943 ประกอบด้วยอักษรโรมัน C a n D และ o โดยมีรูปดาวจัดวางอยู่ระหว่างคำว่า Can และคำว่า Do รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คันโด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค223738 เรียกขานได้ว่า แคนดู ทะเบียนเลขที่ บ67943 เรียกขานได้ว่า แคนดู นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 761/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHEIN** (คำขอเลขที่ 180125407)

ไรต์เจ้ท บิสเนส พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SHEIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าถือขนาดเล็ก ร่ม แผ่นหนังเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEIN** ทะเบียนเลขที่ ค255922 (คำขอเลขที่ 628116) และทะเบียนเลขที่ ค254943 (คำขอเลขที่ 628117) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SHEIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEIN** ทะเบียนเลขที่ ค255922 (คำขอเลขที่ 628116) และทะเบียนเลขที่ ค254943 (คำขอเลขที่ 628117) แล้วเห็นว่า /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์เป็นคำว่า SHEIN ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ S H E I และ N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า ZEIN ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ Z E I และ N โดยมีอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่าง SHE กับ ZE ยังมีลักษณะของคำที่แตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ใกล้เคียงกันว่า ซีนิน แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 762/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JAG** (คำขอเลขที่ 180101664)

จាកัวร์ แลนด์ โรเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JAG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ดของยานพาหนะ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับการขับเคลื่อนอัตโนมัติ เครื่องช่วยควบคุมการขับขี่รถยนต์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ด เครื่องช่วยควบคุมการจอดรถยนต์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ด เครื่องควบคุมการเบรกอัตโนมัติด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องช่วยควบคุมรถยนต์ให้อยู่ในเลนเมื่อขับขี่ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ด เครื่องช่วยควบคุมการเปลี่ยนเลนเมื่อขับขี่ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ด เครื่องควบคุมระบบความเร็วคงที่สำหรับยานพาหนะ เครื่องควบคุมความเร็วของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับยานยนต์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับยานยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับยานพาหนะ เครื่องวัดประสิทธิภาพการทำงานของยานพาหนะและแสดงผลข้อมูลดังกล่าวจากระยะไกล เครื่องวัดประสิทธิภาพของผู้ขับขี่และแสดงผลข้อมูลดังกล่าวจากระยะไกล แผงควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมเวลาระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือควบคุมเวลาระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแสดงการควบคุมเวลาระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมความเร็วระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมการทำงานของมอเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมการทำงานของเครื่องยนต์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องตรวจวัดแรงดันยางล้อระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์ถอยหลังของยานพาหนะ กล้องมองถอยหลังของยานพาหนะ ไฟสัญญาณสามเหลี่ยมใช้แฉ่งเตือน เครื่องควบคุมพฤติกรรมการขับขี่ยานยนต์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับความใกล้ชิดของวัตถุระบบอิเล็กทรอนิกส์ สวิตช์ควบคุมความใกล้ชิดของวัตถุระบบอิเล็กทรอนิกส์ กล้องวีดีโอความละเอียดสูง แผงวงจรไฟฟ้าและจอภาพแสดงผลที่ประกอบกันเป็นชุดอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยของผู้โดยสารในการขับขี่ เลเซอร์สำหรับใช้กับยานพาหนะที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจจับเบรคสำหรับยานพาหนะ กล้องวีดีโอใช้ในยานพาหนะ กล้องวีดีโอที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ด กล้องถ่ายภาพขณะเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการจอดรถ กล้องมองหลังสำหรับยานพาหนะ เครื่องวัดและทดสอบทางกลใช้ระบุ/และวิเคราะห์

และวิเคราะห์ความเสียหายของโครงสร้างยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์ มาตรการอุณหภูมิ น้ำ มาตรการอัตราส่วนระหว่างอากาศและเชื้อเพลิง มาตรการแรงดันอากาศที่เข้ามายังเครื่องยนต์ (บูสต์ มิเตอร์) มาตรการแรงดูดสูญญากาศ (แวกคัม มิเตอร์) มาตรการอุณหภูมิของก๊าซไอเสีย เครื่องเก็บข้อมูลการวัดระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องรับข้อมูลการวัดระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อการขับเคลื่อนอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อการขับเคลื่อนแบบแฮนด์ฟรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับระบบรักษาความปลอดภัยของรถยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบแจ้งเตือนภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบส่งสัญญาณเตือนภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการแจ้งเตือนการจราจร แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ สำหรับการเชื่อมต่อกับการขับเคลื่อนอัตโนมัติ แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการเชื่อมต่อกับการขับเคลื่อนแบบแฮนด์ฟรี แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการเชื่อมต่อกับระบบรักษาความปลอดภัยของรถยนต์ แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบแจ้งเตือนภัย แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบส่งสัญญาณเตือนภัย แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการเชื่อมต่อกับการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการเชื่อมต่อกับการแจ้งเตือนการจราจร เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับการขับเคลื่อนอัตโนมัติ เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับการขับเคลื่อนแบบแฮนด์ฟรี เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับระบบรักษาความปลอดภัยของรถยนต์ เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบแจ้งเตือนภัย เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบส่งสัญญาณเตือนภัย เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ เครื่องส่งผ่านข้อมูลแบบไร้สายสำหรับการเชื่อมต่อกับการแจ้งเตือนการจราจร เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการขับเคลื่อนอัตโนมัติ เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการขับเคลื่อนแบบแฮนด์ฟรี เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับระบบรักษาความปลอดภัยของรถยนต์ เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบแจ้งเตือนภัย เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการทำงานของระบบส่งสัญญาณเตือนภัย เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ เครื่องรับข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับการแจ้งเตือนการจราจร ชุดควบคุมการขับเคลื่อนสำหรับยานพาหนะ เครื่องช่วยกำหนดเส้นทางให้กับผู้ขับขี่ในยานพาหนะแท่นชาร์จแบตเตอรี่ใช้ชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ไฟฟ้า สายเคเบิลใช้ชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ไฟฟ้า แบตเตอรี่ของยานพาหนะ เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า เสอาอากาศวิหุ เสอาอากาศโทรคมนาคม เสอาอากาศดีตรรถยนต์ เสอาอากาศดาวเทียม แบตเตอรี่ไฟฟ้า ที่ยึดขั้วไฟฟ้า เครื่องให้สัญญาณกันขโมยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องเซ็นเซอร์ส่งสัญญาณเตือนภัย มาตรการไฟฟ้า มาตรการเชื้อเพลิง เกจวัดระดับน้ำ เกจวัดแรงดัน แผงของจอภาพระบบสัมผัส หน้าจอแสดงผลข้อมูลบนแผงหน้าปัด แผงควบคุมข้อมูลระบบ

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ เครื่องวัดความเร็วยานพาหนะ เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องทดสอบน้ำมันเบรก เครื่องทดสอบความเร็วของยานพาหนะ เครื่องทดสอบวงจรไฟฟ้า เครื่องทดสอบการส่งผ่านของเหลว เครื่องทดสอบการทำงานของเบรก เครื่องจำลองการขับขี่และควบคุมยานพาหนะ เครื่องวัดระยะความใกล้ชิดของวัตถุ เบรกเกอร์ไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า (คอนเดนเซอร์) ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า พิวส์ไฟฟ้า ก่องใส่พิวส์ไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับยานยนต์ เครื่องมือควบคุมไฟฟ้าสำหรับยานยนต์ เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับเครื่องยนต์ เครื่องมือควบคุมไฟฟ้าสำหรับเครื่องยนต์ เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องดับเพลิง เลนส์สำหรับโคมไฟ แผงวงจรพิมพ์ไฟฟ้า สวิตช์ตัด-ต่อวงจรไฟฟ้า (รีเลย์) สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้า ชุดสายไฟ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งผ่านเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งผ่านภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ รีโมทคอนโทรลใช้กับมอเตอร์ สตาร์ทเตอร์ใช้กับรีโมทคอนโทรลของยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณแสงเตือนภัยฉุกเฉิน เครื่องให้สัญญาณเตือนภัยฉุกเฉิน โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นส่วนประกอบหนึ่งของยานพาหนะ เครื่องแสดงผลข้อมูลบนแผงหน้าปัดในยานพาหนะ เครื่องแสดงผลข้อมูลของผู้ขับขี่ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับยานพาหนะ เครื่องขยายเสียง วิทยุสื่อสาร เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องรับส่งสัญญาณดาวเทียมใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะคันหนึ่งไปยังยานพาหนะอีกคันหนึ่ง เครื่องรับส่งคลื่นไมโครเวฟใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะคันหนึ่งไปยังยานพาหนะอีกคันหนึ่ง โทรศัพท์มือถือใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะคันหนึ่งไปยังยานพาหนะอีกคันหนึ่ง เครื่องติดต่อสื่อสารแบบไร้สายใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะคันหนึ่งไปยังยานพาหนะอีกคันหนึ่ง เครื่องรับส่งสัญญาณดาวเทียมใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะไปยังดาวเทียม เครื่องรับส่งคลื่นไมโครเวฟใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะไปยังดาวเทียม โทรศัพท์มือถือใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะไปยังดาวเทียม เครื่องติดต่อสื่อสารแบบไร้สายใช้ในการส่งการสื่อสารจากยานพาหนะไปยังดาวเทียม เครื่องสเตอริโอที่ติดในยานพาหนะ ลำโพงที่ติดในยานพาหนะ เครื่องปรับคุณภาพเสียงที่ติดในยานพาหนะ (อีควอไลเซอร์) เครื่องควบคุม จัดการ และแยก ความถี่เสียงก่อนส่งเข้าลำโพงที่ติดในยานพาหนะ (ครอสโอเวอร์) ตู้ลำโพงที่ติดในยานพาหนะ เครื่องวิทยุ เครื่องวิทยุติดในรถยนต์ เครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ เครื่องคอมพิวเตอร์จอแสดงผลภาพ เครื่องป้อนข้อมูลที่ประกอบกันเป็นชุดอุปกรณ์เพื่อความบันเทิง โทรศัพท์ เครื่องเล่นแผ่นซีดี ลำโพง หูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องพีดีเอ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องเล่นวีดีโอ เครื่องเล่นแอลซีดี เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลลงแผ่นดีวีดี เครื่องรับ-ส่งข้อมูลข่าวสารที่เป็นวีดีโอดิจิทัลแบบมือถือขนาดพกพา ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้บันทึก จัดเก็บ ส่ง หรือทำซ้ำภาพ เครื่องรับ-ส่งข้อมูลข่าวสารที่เป็นวีดีโอดิจิทัลแบบมือถือขนาดพกพา ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้บันทึก จัดเก็บ ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องรับ-ส่งข้อมูลข่าวสารที่เป็นวีดีโอดิจิทัลแบบมือถือขนาดพกพา ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้บันทึก จัดเก็บ ส่ง หรือทำซ้ำเนื้อหาข้อมูล เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ ฮาร์ดดิสก์ชนิดพกพา แหล่งหน่วยความจำแบบเชื่อมต่อ ยูเอสบี (ยูเอสบีไดร์ฟ) เคสโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เคสคอมพิวเตอร์ เคสเครื่องพีดีเอ เคสคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เคสคอมพิวเตอร์โน้ตบุค ที่วางโทรศัพท์มือถือ ที่วางโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน

/ที่วาง

ที่วางเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่วางเครื่องพีดีเอ ที่วางเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ที่วางเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุค เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ หูฟัง ชนิดครอบศีรษะสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปากกา อิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ปากกาอิเล็กทรอนิกส์สำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต फिल्मกระจกกันรอย หน้าจอโทรศัพท์มือถือ फिल्मกระจกกันรอยหน้าจอคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ที่ห้อย โทรศัพท์มือถือ โปรแกรมถนอมหน้าจอสำหรับโทรศัพท์ โปรแกรมถนอมหน้าจอสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องติดตั้งโทรศัพท์ในรถยนต์ งานบันทึกข้อมูล แผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว เครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล เครื่องบันทึกวีดีโอระบบดิจิทัล เครื่องให้สัญญาณเตือนภัยฉุกเฉินบนทางหลวง เทอร์โมมิเตอร์ที่ไม่ใช้ในทาง การแพทย์ เข็มทิศ เครื่องคิดเลข กระจตานอัจฉริยะ เครื่องจำลองใช้ในการฝึกอบรมการขับขี่ยานพาหนะ แม่เหล็ก ตลับเมตร แวนตา แวนตาทันแดด แวนตาใส่ขับรถ แวนตาเล่นสกี ที่ใส่แว่นตา ที่ใส่แว่นตาทันแดด ที่ใส่แว่นตาเล่นสกี หมวกกันน็อคสำหรับผู้ขับขี่ ชุดสวมป้องกันใช้ในการขับรถแข่ง เข็มขัดนิรภัย สายคล้อง นิรภัย เครื่องกำบังหน้าใช้ป้องกันอุบัติเหตุ ถุงมือนิรภัย ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ เครื่องจีพี เอส เครื่องนำทางที่ติดตั้งมากับยานยนต์ ซึ่งประกอบด้วยเครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องรับสัญญาณ วงจรไฟฟ้า หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการ นำทาง แผนที่อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องรับ-ส่งสัญญาณแบบไร้สาย กุญแจอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับยานพาหนะ กุญแจอิเล็กทรอนิกส์สำหรับรถยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์มัลติมีเดียแบบโต้ตอบ เครื่องควบคุมแบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและสถานะของระบบไฟฟ้าอื่นที่ใช้เชื่อมต่อกับ ยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องควบคุมแบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและสถานะของระบบ อิเล็กทรอนิกส์อื่นที่ใช้เชื่อมต่อกับ ยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องควบคุมแบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการ ทำงานและสถานะของระบบการส่งสัญญาณอื่นที่ใช้เชื่อมต่อกับ ยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องควบคุมแบบ ไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์เครื่องจักรกลที่ใช้เชื่อมต่อกับ ยานพาหนะจาก ระยะไกล เครื่องควบคุมแบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและสถานะของระบบไฟฟ้าอื่นที่ใช้เชื่อมต่อกับเครื่อง ยนต์ของยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องควบคุมแบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและ สถานะของระบบอิเล็กทรอนิกส์อื่นที่ใช้เชื่อมต่อกับเครื่องยนต์ของยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องควบคุม แบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและสถานะของระบบการส่งสัญญาณอื่นที่ใช้เชื่อมต่อกับ เครื่องยนต์ ของยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องควบคุมแบบไร้สายใช้ฝ้าดูและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์ เครื่องจักรกลที่ใช้เชื่อมต่อกับเครื่องยนต์ของยานพาหนะจากระยะไกล เครื่องติดต่อสื่อสารใช้ส่งและรับ การสื่อสารภายในยานพาหนะ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับติดตามพฤติกรรมของผู้ขับขี่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตามพฤติกรรมของผู้ขับขี่ เครื่องเซ็นเซอร์ที่ใช้ในการเชื่อมต่อภายในยานพาหนะ ระหว่างยานพาหนะกับโทรศัพท์มือถือและกับศูนย์ข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเชื่อมต่อภายในยานพาหนะ ระหว่างยานพาหนะกับโทรศัพท์มือถือและกับศูนย์ข้อมูล เครื่องรับส่งสัญญาณแบบไร้สายที่ใช้ในการเชื่อมต่อภายใน



/ยานพาหนะ

ยานพาหนะระหว่างยานพาหนะกับโทรศัพท์มือถือและกับศูนย์ข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ช่วยให้มีการเชื่อมต่อการสัมผัส การได้ยินเสียง และการมองเห็นเพื่อให้เกิดการโต้ตอบกับผู้ใช้ยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้มีการเชื่อมต่อการสัมผัส การได้ยินเสียง และการมองเห็นเพื่อให้เกิดการโต้ตอบกับผู้ใช้ยานพาหนะ จอมอนิเตอร์อัจฉริยะที่ช่วยให้มีการเชื่อมต่อการสัมผัส การได้ยินเสียง และการมองเห็นเพื่อให้เกิดการโต้ตอบกับผู้ใช้ยานพาหนะ แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือที่ช่วยให้มีการเชื่อมต่อการสัมผัส การได้ยินเสียง และการมองเห็นเพื่อให้เกิดการโต้ตอบกับผู้ใช้ยานพาหนะ เครื่องรับ-ส่งสัญญาณไร้สายใช้เชื่อมต่อระยะไกลกับเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในรถยนต์เพื่อติดตาม ฝ้าดู และวินิจฉัยการบำรุงรักษาสำหรับยานพาหนะ และให้ข้อมูลดังกล่าวกับคนขับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ให้ผู้ขับขี่ยานพาหนะและผู้โดยสารสามารถใช้งานในการเข้าถึงเรียกดู และโต้ตอบกับข้อมูลดาวนโหลดและเนื้อหาความบันเทิง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานของยานยนต์ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับความสะดวกสบายของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อสื่อสารของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิงของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับระบบนำทางของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อยู่บนเมนบอร์ดที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานของยานยนต์ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อยู่บนเมนบอร์ดที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อยู่บนเมนบอร์ดที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับความสะดวกสบายของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อยู่บนเมนบอร์ดที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อสื่อสารของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อยู่บนเมนบอร์ดที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิงของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อยู่บนเมนบอร์ดที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงการทำงานที่เกี่ยวข้องกับระบบนำทางของผู้ขับขี่ได้จากระยะไกล เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับทดสอบการทำงานของยานพาหนะ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับการวินิจฉัยปัญหาไฟฟ้าและกลไกของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ติดตามและค้นหายานพาหนะที่ถูกขโมย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ชาร์จไฟฟ้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้จัดเก็บและประสานข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้ที่เก็บรวบรวมไว้กับข้อมูลของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ติดตามและค้นหายานพาหนะที่ถูกขโมย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ชาร์จไฟฟ้าด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้จัดเก็บและประสานข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้ที่เก็บรวบรวมไว้กับข้อมูลของยานพาหนะ โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อแบบใช้สายระหว่างโทรศัพท์มือถือกับระบบไฟฟ้าของยานยนต์ โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อแบบไร้สายระหว่างโทรศัพท์มือถือกับระบบไฟฟ้าของยานยนต์ โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อแบบใช้สายระหว่างเครื่องเล่นสื่ออิเล็กทรอนิกส์กับระบบไฟฟ้าของยานยนต์




โมดูล

ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อแบบไร้สายระหว่างเครื่องเล่นสื่ออิเล็กทรอนิกส์กับระบบไฟฟ้าของยานยนต์ เครื่องควบคุมการทำงานของยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยอัตโนมัติแบบครบวงจร แอปพลิเคชันสำหรับ โทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับใช้งานกับยานพาหนะ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่เกี่ยวข้องกับยานพาหนะ เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการพิมพ์แบบสามมิติ ชุดข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการพิมพ์แบบสามมิติ ไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการพิมพ์แบบสามมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการพิมพ์แบบสามมิติ ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ชุดข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ เพิ่มข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ชุดข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ชุดข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและ อุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ เพิ่มข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบและผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและ อุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบและ ผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและ อุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบและ ผลิตรยานพาหนะและชิ้นส่วนและ อุปกรณ์เสริมของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยในการออกแบบ ไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ช่วยในการออกแบบ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ฐานข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ที่มีไฟล์รูปภาพ ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการแบ่งปันรถกันใช้ ชุดข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการแบ่งปันรถกันใช้ ไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการแบ่งปันรถกันใช้ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการแบ่งปันรถกันใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ติดตามและค้นหา ยานพาหนะที่พร้อมสำหรับให้เช่า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ติดตามและค้นหา ยานพาหนะที่พร้อมสำหรับให้เช่า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการประกันทางด้านยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประยุกต์ที่เกี่ยวข้องกับการประกันทางด้านยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาเงินทุนสำหรับ ยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาเงินทุนสำหรับยานพาหนะ ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ขับขี่ยานพาหนะ ชุดข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของผู้ขับขี่ยานพาหนะ ไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของผู้ขับขี่ยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของ ผู้ขับขี่ยานพาหนะ เครื่องจำลองสำหรับจำลองการทำงานของยานพาหนะทางบก เครื่องจำลองเสมือนจริงของ ยานพาหนะ เครื่องจำลองเสมือนจริงของภายในยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้จำลองสภาพเสมือนจริง เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้จำลองสภาพเสมือนจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ผสมผสานโลกแห่งความ เป็นจริงเข้ากับโลกเสมือน เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ผสมผสานโลกแห่งความเป็นจริงเข้ากับโลกเสมือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101664

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171136126 (คำขอเลขที่ 1051004) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค275186 (คำขอเลขที่ 631670) ทะเบียนเลขที่ บ61320 (คำขอเลขที่ 811042) และทะเบียน เลขที่ บ61407 (คำขอเลขที่ 811043) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการในจำพวก เดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171136126 (คำขอเลขที่ 1051004) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค275186 (คำขอเลขที่ 631670) ทะเบียนเลขที่ บ61320 (คำขอเลขที่ 811042) และทะเบียนเลขที่ บ61407 (คำขอเลขที่ 811043) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า JAG เป็นคำหนึ่งพยางค์ ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัวเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยมีอักษรตำแหน่งที่ 1 และ 2 เป็นอักษร J และ A เช่นเดียวกัน แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้าย ระหว่างอักษร G กับ C เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึง คล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แจ็ก ส่วนเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แจ็ค นับว่าเครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไก คอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ดของยานพาหนะ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับการขับเคลื่อนอัตโนมัติ เครื่องช่วยควบคุมการขับขี่รถยนต์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ติดตั้งมาบนเมนบอร์ด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171136126 และทะเบียน เลขที่ ค275186 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถโดยสาร ฯลฯ ทะเบียนเลขที่ บ61320 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการตลาดเกี่ยวกับรถยนต์ จัดจำหน่ายรถยนต์ จัดการขายปลีกรถยนต์ /จัดการขายปลีก

จัดการขายปลีกชิ้นส่วนรถยนต์ ทะเบียนเลขที่ บ61407 ใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซมบำรุงรักษายานพาหนะทางบก ทำความสะอาดยานพาหนะทางบก ทำความสะอาดล้างรถยนต์ ซึ่งเป็น รายการสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถใช้ร่วมหรือประกอบในยานพาหนะทางบกหรือบริการเกี่ยวกับยานพาหนะ ทางบก ซึ่งเป็นรายการสินค้าหรือรายการบริการของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียน ไว้แล้วที่อาจมีผู้บริโภคลินค้าอยู่ในกลุ่มเดียวกัน นับว่ารายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่าย มีลักษณะการใช้งานที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 763/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JAG** (คำขอเลขที่ 180101665)



จាកัวร์ แลนด์ โรเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JAG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถบรรทุก รถบัส รถตู้แวน รถตู้มินิแวน รถแวกอน รถสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสะเทินน้ำสะเทินบก รถขับเคลื่อนสี่ล้อ เครื่องบิน เรือโดยสาร รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (รถ SUV) รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถออฟโร้ด รถเอทีวี รถยนต์ไร้คนขับ รถยนต์ขับเคลื่อนอัตโนมัติ รถแข่ง รถยนต์คลาสสิกที่ปรับปรุงสภาพแล้ว รถยนต์ที่ขายในรูปของชุดชิ้นส่วนประกอบ รถบรรทุกเพื่อการพาณิชย์ รถตู้แวนเพื่อการพาณิชย์ รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า รถบรรทุกไฟฟ้า รถบัสไฟฟ้า รถตู้แวนไฟฟ้า รถตู้มินิแวนไฟฟ้า รถแวกอนไฟฟ้า รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฟฟ้า เครื่องบินไฟฟ้า เรือโดยสารไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฟฟ้า รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฟฟ้า รถยนต์บ้านไฟฟ้า รถสปอร์ตไฟฟ้า รถแข่งไฟฟ้า รถออฟโร้ดไฟฟ้า รถจักรยานไฟฟ้า รถจักรยานสามล้อไฟฟ้า รถโกคาร์ทไฟฟ้า รถจักรยานสี่ล้อไฟฟ้า รถจักรยานล้อเดียวไฟฟ้าชนิดมีเครื่องยนต์ รถยนต์ไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริด รถบรรทุกไฮบริด รถบัสไฮบริด รถตู้แวนไฮบริด รถตู้มินิแวนไฮบริด รถแวกอนไฮบริด รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฮบริด เครื่องบินไฮบริด เรือโดยสารไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฮบริด รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฮบริด รถยนต์บ้านไฮบริด รถสปอร์ตไฮบริด รถแข่งไฮบริด รถออฟโร้ดไฮบริด รถจักรยานไฮบริด รถจักรยานสามล้อไฮบริด รถโกคาร์ทไฮบริด รถจักรยานสี่ล้อไฮบริด รถจักรยานล้อเดียวไฮบริดชนิดมีเครื่องยนต์ รถบรรทุกทางการทหาร รถตู้แวนที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถพยาบาลที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถบรรทุกที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วนประกอบ)

/มอเตอร์




มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์รถจักรยานยนต์ มอเตอร์รถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์รถจักรยานยนต์ มอเตอร์รถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์รถแข่ง รถพ่วง ที่หักแขนสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่ใส่ของลักษณะกระเป๋าเดินทางที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับท้ายยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะกระเป๋าภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะตาข่ายภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะเป็นถาดภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่คลุมพนักพิงศีรษะของยานพาหนะ ที่ครอบใช้ป้องกันกระจกมองข้าง ที่ครอบใช้ตกแต่งกระจกมองข้าง ที่คลุมเบาะรถยนต์ ที่หุ้มพวงมาลัยยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะ ที่ขึ้นรูปไว้แล้ว ล้อยานพาหนะ อัลลอยด์สำหรับยานพาหนะ คว้าขอบล้อรถ ขอบล้อรถ ลูกยางอะไหล่รถยนต์ ฝาครอบดุมล้อรถ ฝาครอบตรงกลางดุมล้อรถ ที่หุ้มล้อรถ เฟืองล้อรถ สปอยเลอร์ของยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยของยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยของยานพาหนะ สายรัดเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณเสียงเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ ถุงลมนิรภัยสำหรับผู้โดยสารใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ แผงค้ำครอบขอบตัวถังรถยนต์ ประตูยานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ กระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับหน้าต่างยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับกระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ หน้าต่างที่อยู่บนหลังคายานพาหนะ หน้าต่างที่เป็นหลังคากระจกของยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ คอนโซลกลางของยานพาหนะที่มีการเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งขายเป็นชิ้นส่วนของยานพาหนะ รถจักรยาน รถจักรยานสามล้อ โซ่รถจักรยาน ที่นั่งของจักรยาน ฝักเบรคยานพาหนะ แชนด์จักรยาน ตัวเปลี่ยนเกียร์รถจักรยาน โครงรถจักรยาน ที่รัดขาทางแกงใช้กับจักรยาน ที่ยึดได้รองเท้ากับบันไดรถจักรยาน สายรัดเท้ากับบันไดรถจักรยาน รถสกู๊ตเตอร์ รถจักรยานสี่ล้อ รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ รถโกคาร์ท รถเข็นเด็ก รถเข็นเด็กแบบนอน หลังคารถเข็นเด็ก หลังคารถเข็นเด็กแบบนอน รมที่ยึดติดกับรถเข็นเด็ก ที่คลุมรถเข็นเด็ก ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กเล็กในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กทารกในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กในยานพาหนะ ที่บังแดดใช้กับยานพาหนะ โครงหลังคายานพาหนะใช้เก็บสัมภาระ ที่บรรจุทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ตาข่ายคลุมสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุทุกจักรยานใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุทุกกระดานเล่นวินเชิร์ฟใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุทุกสกีใช้กับยานพาหนะทางบก โซ่ใช้พันรอบล้อใช้วิ่งบนหิมะสำหรับใช้กับยานพาหนะ เครื่องบินที่ไม่มีคนขับ (โดรน) อากาศยานไร้คนขับ เรือท้องแบนที่ขับเคลื่อนด้วยลมจากใบพัด ยานขับเคลื่อนใต้น้ำสำหรับนักดำน้ำ เจ็ทสกี สำหรับใช้เล่นกีฬาทางน้ำ รถยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบรรทุกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบังคับควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้แวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้มินิแวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแวกอนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถขับเคลื่อนสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เครื่องบินควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือโดยสารควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต

/ควบคุมด้วย

ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์บ้านควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแข่งควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถออฟโร้ดควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสามล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถโกคาร์ทควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล ใช้อัตว์ของยานพาหนะ เบรคยานพาหนะทางบก แดבקั้นกระแทกของบังโคลนของยานพาหนะ คลัตช์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก กระจกมองหลัง ก้านปัดน้ำฝน ถังก๊าซใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101665

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171136126 (คำขอเลขที่ 1051004) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค275186 (คำขอเลขที่ 631670) ทะเบียนเลขที่ บ61320 (คำขอเลขที่ 811042) และทะเบียนเลขที่ บ61407 (คำขอเลขที่ 811043) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171136126 (คำขอเลขที่ 1051004) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค275186 (คำขอเลขที่ 631670) ทะเบียนเลขที่ บ61320 (คำขอเลขที่ 811042) และทะเบียนเลขที่ บ61407 (คำขอเลขที่ 811043) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า JAG เป็นคำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัวเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยมีอักษรตำแหน่งที่ 1 และ 2 เป็นอักษร J และ A เช่นเดียวกัน แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้ายระหว่างอักษร G กับ C เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกันเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แจ็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แจ็ค นับว่าเครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถบรรทุก รถบัส รถตู้แวน ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171136126 และทะเบียนเลขที่ ค275186 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถโดยสาร ฯลฯ ทะเบียนเลขที่ บ61320 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการจัดการตลาดเกี่ยวกับรถยนต์ จัดจำหน่ายรถยนต์ จัดการขายปลีกรถยนต์ จัดการขายปลีกชิ้นส่วนรถยนต์ ทะเบียนเลขที่ บ61407 ใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการซ่อมแซมบำรุงรักษายานพาหนะทางบก ทำความสะอาดยานพาหนะทางบก ทำความสะอาดล้างรถยนต์ ซึ่งเป็นรายการสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นยานพาหนะทางบกหรือบริการเกี่ยวกับยานพาหนะทางบก ซึ่งเป็นรายการสินค้าหรือรายการบริการของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วที่อาจมีผู้บริโภคนำสินค้าอยู่ในกลุ่มเดียวกัน นับว่ารายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะการใช้งานที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 764/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SIGNIFY** (คำขอเลขที่ 170133020)

ชิกนิฟาย โยลดีง บี.วี. จดทะเบียนนิติบุคคลในราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SIGNIFY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าโปรแกรมซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างและระบบแสงสว่าง อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่าง ระบบควบคุมแสงสว่าง เครื่องควบคุมการทำงานระยะไกลใช้สำหรับควบคุมแสงสว่าง ชุดคำสั่งสำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่เพื่อใช้กับอุปกรณ์ให้แสงสว่างและระบบแสงสว่าง เครื่องโปรเจกเตอร์ บัลลาสต์สำหรับใช้กับระบบติดตั้งไปส่องสว่าง ไดโอดเปล่งแสง ไดโอดเปล่งแสงอินทรีย์ เลเซอร์ไดโอด และซีเนอร์ไดโอด แสงเลเซอร์ ส่วนประกอบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับการให้แสงสว่าง เครื่องเซ็นเซอร์และเครื่องตรวจจับเพื่อควบคุมและสับเปลี่ยนอุปกรณ์ให้แสงสว่างและระบบแสงสว่าง สตาร์ทเตอร์สำหรับโคมไฟไฟฟ้า ชิ้นส่วนและส่วนประกอบของสินค้าข้างต้น

จำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟไฟฟ้า หลอดไฟไดโอดเปล่งแสง หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้าที่มีตัวครอบสะท้อนแสงไฟและมีที่หนีบยึด โคมไฟติดเพดาน โคมไฟติดฝาผนัง โคมไฟตั้งโต๊ะ โคมไฟฟ้าติดตามทางเดิน โคมไฟติดตามถนน ไฟให้แสงสว่างสำหรับโรงรถ ไฟให้แสงสว่างสำหรับที่จอดรถ โคมไฟ หลอดไฟกำเนิดแสง (ที่ไม่ใช้กับการถ่ายภาพและทางการแพทย์) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133020

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **SIGNIFY** (CFM) ทะเบียนเลขที่ 181107131 (คำขอเลขที่ 160102329) (คำขอเลขที่ 927917) คำว่า **SIGNIFY** (POS) ทะเบียนเลขที่ ค419922 (คำขอเลขที่ 927918) และคำว่า **SIGNIFY** (ERP) ทะเบียนเลขที่ 161101146 (คำขอเลขที่ 927919) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SIGNIFY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้และที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **SIGNIFY** (CRM) ทะเบียนเลขที่ 181107131 (คำขอเลขที่ 160102329) (คำขอเลขที่ 927917) คำว่า **SIGNIFY** (POS) ทะเบียนเลขที่ ค419922 (คำขอเลขที่ 927918) และคำว่า **SIGNIFY** (ERP) ทะเบียนเลขที่ 161101146 (คำขอเลขที่ 927919) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ 181107131 และ (คำขอเลขที่ 927917) จะมีอักษรโรมัน CRM อยู่ภายในรูปวงรีประกอบด้วย ทะเบียนเลขที่ ค419922 จะมีอักษรโรมัน POS อยู่ภายในรูปวงรีประกอบด้วย ทะเบียนเลขที่ 161101146 จะมีอักษรโรมัน ERP อยู่ภายใน รูปวงรีประกอบด้วยก็ตาม เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างมีอักษรโรมันคำว่า SIGNIFY ที่ใช้ในการจดจำ และใช้ในการเรียกขานของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน และเมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซิกนียาย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่น ขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ควบคุมอุปกรณ์ ให้แสงสว่างและระบบแสงสว่าง ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ 181107131 ซึ่งใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทะเบียนเลขที่ ค419922 ทะเบียนเลขที่ 161101146 และ (คำขอเลขที่ 927917) ซึ่งใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นโปรแกรมซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการ สินค้า โคมไฟไฟฟ้า หลอดไฟไดโอดเปล่งแสง หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้าที่มีตัวครอบสะท้อนแสงไฟและมีที่หนีบยึด โคมไฟติดเพดาน โคมไฟติดฝาผนัง โคมไฟตั้งโต๊ะ โคมไฟฟ้าติดตามทางเดิน โคมไฟติดตามถนน ไฟให้แสงสว่าง สำหรับโรงรถ ไฟให้แสงสว่างสำหรับที่จอดรถ โคมไฟ หลอดไฟกำเนิดแสง (ที่ไม่ใช่กับการถ่ายภาพและ การทางการแพทย์) นั้น เห็นว่า เป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.signify.com/th-th/our-company> แสดงข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 765/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Sissala** (คำขอเลขที่ 180109687)

บริษัท อินเตอร์ โกลบ โลจิสติกส์ จำกัด จดทะเบียนนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Sissala** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งทาหน้า
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109687

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค218937 (คำขอเลขที่ 564883) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีรูปลักษณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

(S)
คำว่า Sissala กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SKIN LIFE [®] ทะเบียนเลขที่ ค218937 (คำขอเลขที่ 564883) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีอักษรโรมัน SL อยู่ในรูปวงรี เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีอักษรโรมัน คำว่า Sissala ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีเป็นอักษรโรมันคำว่า SKIN LIFE ด้านล่างมีอักษรโรมันคำว่า JUST WHITE ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สาระสำคัญของเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซีสเสล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วสาระสำคัญของเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สกิน โลฟ จัส ไวท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

^S
ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า so long (คำขอเลขที่ 170126761) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน มิได้อุทธรณ์และมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้แล้วแต่กรณี และนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าว ออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2563 ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 766/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180109836)

บริษัท อีโรเมียร์ส จำกัด จดทะเบียนนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า
เจลบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิวพรรณ ครีมขวดหน้า
เจลขวดหน้า ครีมขวดผิว เจลขวดผิว สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสทผสม ครีมล้างหน้า โฟมล้างหน้า
โลชั่นเช็ดหน้า สารทำความสะอาดผิว แชมพูใช้ทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมขัดผิว ครีมกันแดด เจลลอกผิว
มาสก์หน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109836



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ54733 (คำขอเลขที่ 806409) เพราะมีอักษร MSC เช่นเดียวกัน
ประกอบกับการจัดวางรูปเครื่องหมายมีลักษณะคล้ายกัน เมื่อใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน
แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ54733 (คำขอเลขที่ 806409) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีอักษร MSC เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษร ยังแตกต่างกัน และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MEDICAL SKIN CREAM จัดวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วยังมีคำว่า MIRACLE SLIM CENTER และรูปผู้หญิงประดิษฐ์อยู่ทางด้านซ้ายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกันอย่างชัดเจน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายโดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิวพรรณ ครีมนวดหน้า เจลนวดหน้า ครีมนวดผิว เจลนวดผิว สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสเตรอล สมุนไพรล้างหน้า โฟมล้างหน้า โลชั่นเช็ดหน้า สารทำความสะอาดผิว แชมพูใช้ทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมขัดผิว ครีมกันแดด เจลลอกผิว มาสก์หน้า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการด้านสถานเสริมความงามโดยการลดน้ำหนัก ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 767/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jewels** (คำขอเลขที่ 180120888)

แจ้ง หยิว เหิง แคนดี้ แพคตอรี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Jewels** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำตาล ขนมหวานคอนเฟคชันนารีเคลือบน้ำตาล ขนมหวานคอนเฟคชันนารีทำจากน้ำตาล ขนมหวานคอนเฟคชันนารีเคลือบน้ำตาลที่ไม่มีไอศพลผสม ลูกกวาดที่ไม่มีไอศพลผสม ขนมหวานคอนเฟคชันนารีเคลือบน้ำตาลปรุงแต่งรส น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมที่ได้จากน้ำอ้อย น้ำตาลทรายขาว น้ำตาลดิบ น้ำตาลผง อาหารทำจากน้ำตาลสำหรับทำขนมหวาน ขนมหวานทำจากน้ำตาลเนื้อโฟม ลูกอมที่เป็นขนมเนื้อโฟม น้ำตาลผลึก [ขนมหวานคอนเฟคชันนารี] น้ำตาลคาราเมล ขนมหวานทำจากน้ำตาลต้ม น้ำตาลทราย ลูกกวาดที่เป็นขนม ลูกอมที่เป็นขนมแต่งรสและสี ลูกอมที่เป็นขนมเรืองแสง ลูกอมที่เป็นขนมประดับตกแต่ง ลูกอมที่เป็นขนม ลูกอมที่ไม่มีไอศพลผสม ลูกอมน้ำตาลกรวด น้ำตาลกรวด ลูกอมที่เป็นขนมชนิดแท่ง ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว




รูปและคำว่า **JEWELS** ทะเบียนเลขที่ ค301685 (คำขอเลขที่ 692135) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Jewels**  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค301685 (คำขอเลขที่ 692135) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า Jewels เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีตัวอักษรโรมันขนาดเล็ก คำว่า ROCK SUGER STICKS ประกอบอยู่ด้านบน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีอักษรโรมันขนาดเล็กคำว่า Galaxy ประกอบอยู่ด้านบน และคำว่า Dove ประกอบอยู่ด้านล่าง ทั้งหมดจัดวางอยู่บน พื้นหลังรูปทรงวงรีและรูปผ้าม่าน เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างมีคำว่า Jewels ที่ใช้ในการจดจำ และใช้ในการเรียกขานของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน และเมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายได้ว่า จิว얼 หรือ จีเวลส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นลูกอมและขนมหวานเช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณี ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 35/2565 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 768/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WINSTONIUM** (คำขอเลขที่ 190116472)

แฮร์รี วินสตัน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WINSTONIUM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า โลหะมีค่า และโลหะผสมเจือปนโลหะดังกล่าว และสินค้าทำจากวัสดุหรือเคลือบผิวด้วยวัสดุเหล่านี้ซึ่งมีรวมอยู่ในจำพวกนี้ เครื่องประดับ ผลิตภัณฑ์เครื่องประดับ หีบใส่เครื่องประดับ กล่องใส่เครื่องประดับ หินมีค่า นาฬิกาและเครื่องโครโนเมตริก เครื่องโครโนมิเตอร์ เครื่องโครโนกราฟ นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกากำไล นาฬิกาติดผนัง นาฬิกาปลุก ใช้นาฬิกา กล่องโซว์สำหรับนาฬิกา กล่องใส่นาฬิกา อุปกรณ์สำหรับจับเวลาการแข่งขันกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116472

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **WINSTON** ทะเบียนเลขที่ ค109758 (คำขอเลขที่ 397906) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า WINSTONIUM รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า WINSTON ทะเบียนเลขที่ ค109758 (คำขอเลขที่ 397906) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริง ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุ ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์




อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 769/2565

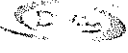



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180129631)

บริษัท โอซีซี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากปลาทะเล
อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากส้มแขกโครเมียมและโคโคซาน อาหารเสริมทำจากสมุนไพร
อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129631

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน
คำว่า  (คำขอเลขที่ 180105453) คำว่า  (คำขอเลขที่ 180108698) และ คำว่า  (คำขอ
เลขที่ 180121923) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา
20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 180105453) คำว่า  (คำขอเลขที่ 180108698) และ คำว่า  (คำขอเลขที่ 180121923) นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ดำเนินการตามคำสั่งนายทะเบียนและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 770/2565

FIVE
X.P.

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160102320)

ไมดาส เบฟเวอร์เรจัน พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอ

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม ยกเว้นเบียร์ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ผสมน้ำผลไม้ ยกเว้นเบียร์ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ผสมมอลต์ ยกเว้นเบียร์ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น บริันดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102320

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า FIVE X.P. เป็นตัวเลขและตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) สำหรับคำว่า XTRA PURE สื่อความหมายได้ว่า สะอาดบริสุทธิ์เป็นพิเศษ จึงไม่ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า ^{VI} รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FIVE อักษรโรมัน XP และเครื่องหมายหัทัพภาค (.) ซึ่งจัดวางอยู่หลังอักษรโรมัน X และอักษรโรมัน P เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FIVE แปลว่า จำนวนห้า เลขห้า ซึ่งคำดังกล่าวเป็นการกล่าวถึงตัวเลขหรือจำนวนนับ ส่วนเครื่องหมายเครื่องหมายหัทัพภาค (.) เป็นเครื่องหมายที่ใช้กันทั่วไป จึงเป็นคำและเครื่องหมายที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำและเครื่องหมายที่ใช้ทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน X P เป็นตัวอักษรจำนวน 2 ตัว ซึ่งอักษร X เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ และอักษร P เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อ่านว่า พี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า เอ็กซ์ พี ตามการเรียกขานในตัวอักษรโรมันเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อาร์บิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ใดๆ ใดๆ ใดๆ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ^{VI} ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศออสเตรเลีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 771/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FASTMILE** (คำขอเลขที่ 160100676)

โนเกีย โซลูชันส์ แอนด์ เน็ตเวิร์คส์ โอวาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FASTMILE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โมเด็มติดตั้งภายนอกอาคารที่พักอาศัยที่มีสายอากาศปรับได้ในตัวที่มีคุณภาพสูง (Residential outdoor modems with self-tuning high gain antennas) เราเตอร์ติดตั้งภายในที่พักอาศัยที่มีไวไฟ (residential indoor routers with Wi-Fi) สายอากาศโมบายล์แรนประจำที่ (fixed mobile RAN antennas) ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับสมาร์ทโฟนเพื่อการใช้งานและจัดการเครือข่ายโทรคมนาคม (smartphone software applications for the deployment and management of telecommunication networks) เครื่องควบคุมที่อาศัยเครือข่ายคลาวด์เพื่อตรวจสอบเครือข่ายโทรคมนาคม/. (cloud-based controllers to monitor telecommunication networks)/. ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100676

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า FASTMILE สื่อความหมายได้ว่าเป็นหน่วยวัดความเร็วหรือหน่วยวัดระยะทางไมล์ได้ไกลเท่ากับ 1.852 กิโลเมตร ซึ่งนำมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FASTMILE** รายนี้ แม้คำว่า FASTMILE จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FASTMILE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FAST และคำว่า MILE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FAST แปลว่า เร็ว ความเร็วสูง และคำว่า MILE แปลว่า ไมล์ (เท่ากับ 1.60 กิโลเมตร) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เร็วและไกล 1.60 กิโลเมตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ โมเต็มติดตั้งภายนอกอาคารที่พักอาศัยที่มีสายอากาศปรับได้ในตัวที่มีคุณภาพสูง เราเตอร์ติดตั้งภายในที่พักอาศัยที่มีไวไฟ สายอากาศโมไบล์แรนประจำที่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์ที่สามารถกระจายสัญญาณอินเทอร์เน็ตได้อย่างรวดเร็วและไกล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผลิตภัณฑ์ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.networks.nokia.com www.nokia.com www.telecompetitor.com www.zafaco.de www.telecomlead.com www.computerweekly.com www.blog.networks.nokia.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารโบรชัวร์แสดงการโฆษณาผลิตภัณฑ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (**NOKIA**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**FASTMILE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และ

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิญญาของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 772/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160104346)

โตชิบา โลฟีสโตล์ โปรตักส์ แอนด์ เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
แบตเตอรี่อัลคาไลต์ เซลล์แห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104346


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า **ALPHA** ทะเบียนเลขที่ ค252816 (คำขอเลขที่ 627968) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า ENERGY เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALPHA** ทะเบียนเลขที่ ค252816 (คำขอเลขที่ 627968) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ALPHA เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ENERGY และเครื่องหมายอัลฟา (α) ประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีเส้นทึบ 4 เส้น และกรอบสี่เหลี่ยม ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า อัลฟา เอ็นเนอร์จี หรือ อัลฟา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อัลฟา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้ง สองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า ของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรูปสินค้าของผู้อุทธรณ์และบรรจุกัมภ์สินค้า สำเนา เอกสารการสั่งซื้อสินค้าไบอินวอยซ์ ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง เอกสารที่ปรากฏรูปสินค้าและบรรจุกัมภ์ และการจำหน่ายสินค้าเพียง 1 วัน เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะ รับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นและได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับ การจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำ สืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาหลักฐานการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ ซาอุดีอาระเบีย โปแลนด์ ยูเครน รัสเซีย จีน อังกฤษ แอฟริกาใต้ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ นั้น ที่ประชุม

พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า ENERGY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า พลังงาน ความแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่อัลคาไลต์ เซลล์แห้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นแบตเตอรี่ที่เก็บพลังงาน นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ENERGY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยินยอมคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 773/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MASTER** (คำขอเลขที่ 1052791)

เอ็มซีเอช เซ็นทรัล ยูโรป เอสพี. แชนด์ โอ. โอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐโปแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MASTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า พัดลมปรับอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองอากาศ เครื่องใช้ในการกรองอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องลดความชื้นในอากาศ เครื่องทำความร้อนแบบพกพาได้ เครื่องปรับอากาศ พัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **MASTER** รายนี้ มีคำว่า MASTER เป็นส่วนหนึ่งอันสาระสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เป็น
 ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า พัดลม
 ปรับอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองอากาศ เครื่องใช้ในการกรองอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับทำให้อากาศ
 บริสุทธิ์ เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องลดความชื้นในอากาศ เครื่องทำความร้อนแบบพกพาได้
 เครื่องปรับอากาศ พัดลม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งฐานการผลิตสินค้าของ
 บริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศเดนมาร์ก ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.mcsworld.com/about-the-group>
 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าอีกทั้งตัวแทนจำหน่ายในแต่ละประเทศที่ปรากฏเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.mcsworld.com/about-the-group> สำเนาเอกสาร
 ภาพถ่ายการออกบูทโปรโมทสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์
 สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.mcsworld.com
<http://tempcontrols.net/producth.html> นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงที่ตั้ง
 ฐานการผลิต ตัวแทนจำหน่ายสินค้าในแต่ละประเทศของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการโฆษณา
 ประชาสัมพันธ์สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MASTER** โดยข้อมูลดังกล่าวไม่
 ปรากฏช่วงระยะเวลาที่เผยแพร่หรือการโฆษณา จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน
 พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่า
 สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน
 ต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ

/นั้น ๆ

นั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่ง~~ข~~เสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 774/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MCSMASTER** (คำขอเลขที่ 1052790)

เอ็มซีเอช เซ็นทรัล ยูโรป เอสพี. แชนด์ โอ. โอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐโปแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MCSMASTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า พัฒลมปรับอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองอากาศ เครื่องใช้ในการกรองอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องลดความชื้นในอากาศ เครื่องทำความร้อนแบบพกพาได้ เครื่องปรับอากาศ พัฒลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052790

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า MCS ซึ่งไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนอักษรโรมันคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MCSMASTER** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำหรือเครื่องหมายที่ประดิษฐ์” นั้น ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้คำว่า MCSMASTER ประกอบกับคำอุทธรณ์หน้าที่ 4 ตอนหนึ่งความว่า เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า

เป็นเครื่องหมาย

เป็นเครื่องหมายกลุ่มตัวอักษรโรมัน และคำศัพท์อักษรโรมันธรรมดาในพจนานุกรม ที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นจากการรวมกันของอักษรโรมัน MCS และคำอักษรโรมันคำว่า MASTER นั้น เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรโรมันและคำดังกล่าวมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกัน จึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MCSMASTER แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน MCS และคำว่า MASTER สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งอักษรโรมัน MCS เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 3 ตัว โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม อักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสืออันที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า MASTER ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า พัดลมปรับอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองอากาศ เครื่องใช้ในการกรองอากาศ เครื่องติดตั้งสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องลดความชื้นในอากาศ เครื่องทำความร้อนแบบพกพาได้ เครื่องปรับอากาศ พัดลม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ได้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งฐานการผลิตสินค้าบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศเดนมาร์ก ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.mcsworld.com/about-the-group> สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าอีกทั้งตัวแทนจำหน่ายในแต่ละประเทศที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า **MASTER** ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.mcsworld.com/about-the-group> สำเนาเอกสารภาพถ่ายการออกบูทโปรโมทสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

/ที่ปรากฏ

ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า **MASTER** ผ่านทางเว็บไซต์ www.mcsworld.com <http://tempcontrols.net/producth.html> นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งฐานการผลิตสินค้าบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายการออกบูทโปรโมทสินค้า และการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **MASTER** ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MCSMASTER**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 775/2565



Crystal Shield

1000 22 2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1030933)

โกรมาร์ค คอนซูเมอร์ส เอ็นเตอร์ไพรซ์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

Crystal Shield

ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทำให้ผิวขาว เครื่องสำอางที่ใช้สมานผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ทิชชู
ชุบโลชั่นเครื่องสำอาง ครีมเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางสำหรับใช้กับผิวหน้า เครื่องสำอางใช้พอกหน้า
เครื่องสำอางที่ทำให้ผิวชุ่มชื้น แป้งผัดหน้า เครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางสำหรับป้องกัน
แดด สบู่เครื่องสำอาง ครีมถนอมผิวหน้า โลชั่นถนอมผิวหน้า น้ามถนอมผิวหน้า ครีมสำหรับผิวหน้า
เครื่องสำอางที่ทำให้ผิวหน้า เครื่องสำอางใช้พอกหน้า เครื่องสำอางที่ทำให้ผิวหน้าชุ่มชื้น เครื่องสำอางใช้
ประคบผิวหน้าสำหรับเสริมสวย เครื่องสำอางที่ใช้ขัดผิวหน้า โทเนอร์สำหรับผิวหน้า เครื่องสำอางที่ใช้ล้าง
ผิวหน้า ครีมทากลางคืน ซีรัมใช้เสริมสวย ซีผึ้งทาผิว ครีมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมที่ใช้ทำความสะอาดผิว
เครื่องสำอางถนอมผิว ครีมป้องกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030933


/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า CRYSTAL SHIELD BY CRYSTAL TOMATO รวมกันแปลว่า เกราะคริสตัลจากผลึกมะเขือเทศ รูปมะเขือเทศ และรูปพระอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของมะเขือเทศที่ช่วยบำรุงผิว และเป็นเกราะปกป้องผิวจากแสงแดด นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Crystal Shield

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Crystal Shield by CRYSTAL TOMATO ซึ่งตามพจนานุกรม Supermicrosoft's English – Thai Dictionary คำว่า Crystal แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งประดับที่เป็นผลึก โปร่งแสง คำว่า Shield แปลว่า โล่ แผ่นกำบัง ปกป้อง ป้องกัน คุ้มครอง เป็นโล่ป้องกัน คำว่า by แปลว่า ช่าง อยู่ข้างๆ ทาง จาก ผ่าน เป็นผลเนื่องจาก และคำว่า TOMATO แปลว่า ต้นมะเขือเทศ มะเขือเทศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องด้วยสารผลึกของมะเขือเทศ นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยัง

ประกอบด้วย ภาคส่วนรูปมะเขือเทศ () และ รูปดวงอาทิตย์ () และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงข้อความว่า “Crystal Tomato ผลิตจากมะเขือเทศสายพันธุ์หายากที่ไม่ตัดแปลงทางพันธุกรรม ซึ่งมีกรรมวิธีเฉพาะในการปลูกและเก็บเกี่ยวเพื่อนำไปสกัดสาร Crystal Tomato Carotenoids สารมหัศจรรย์จากธรรมชาติที่จะช่วยให้ผิวดูกระจ่างใส” เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางนอมผิว ครีมป้องกันแดด เครื่องสำอางสำหรับป้องกันแดด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารสกัดจากมะเขือเทศ หรือจากสารสกัดของมะเขือเทศที่เป็นผลึกมีคุณสมบัติทำให้ผิวกระจ่างใสปกป้องจากแสงแดด นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 776/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CRYSTAL TOMATO** (คำขอเลขที่ 170130375)

โกรมาร์ค คอนซูเมอร์ส เอ็นเตอร์ไพรส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CRYSTAL TOMATO** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาผิวให้ขาว โลชั่นทาผิวให้ขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีด้วย
ผสม โลชั่นป้องกันแดด ครีมป้องกันแดด ครีมกันแดด ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมดึงหน้า
ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงมือ ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมมาสก์หน้า ครีมสมานผิว เจลทากันแดด โทนิค
สมานผิว น้ำแร่ถนอมผิวหน้า บาล์มทาหลังถูกแดด มอยส์เจอร์ไรเซอร์ โลชั่นปกป้องผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
170130375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ CRYSTAL แปลว่า ผลึก สารผลึก
สิ่งที่ใสเหมือนผลึก TOMATO แปลว่ามะเขือเทศ เมื่อนำมารวมกันมีความหมายได้ว่าผลึกหรือ สารผลึกของ
มะเขือเทศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสม หรือทำมาจาก
ผลึกหรือสารที่อยู่ในผลมะเขือเทศ จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CRYSTAL TOMATO** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Supermicrosoft's English – Thai Dictionary คำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งประดับที่เป็นผลึก โปร่งแสง และคำว่า TOMATO แปลว่า ต้นมะเขือเทศ มะเขือเทศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สารผลึกของมะเขือเทศ และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงข้อความว่า “Crystal Tomato ผลิตจากมะเขือเทศ สายพันธุ์หายากที่ไม่ได้ดัดแปลงทางพันธุกรรม ซึ่งมีกรรมวิธีเฉพาะในการปลูกและเก็บเกี่ยวเพื่อนำไปสกัดสาร Crystal Tomato Carotenoids สารมหัศจรรย์จากธรรมชาติที่จะช่วยให้ผิวดูกระจ่างใส” และเมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาผิวให้ขาว โลชั่นทาผิวให้ขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีตัวยาผสม โลชั่นป้องกันแดด ครีมป้องกันแดด ครีมกันแดด ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมตึงหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงมือ ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมมาสก์หน้า ครีมสมานผิว เจลทากันแดด โทนิคสมานผิว น้ำแร่ถนอมผิวหน้า บาล์มทาหลังถูกแดด มอยส์เจอร์ไรเซอร์ โลชั่นปกป้องผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารสกัดจากมะเขือเทศ หรือจากสารสกัดของมะเขือเทศที่เป็นผลึกมีคุณสมบัติทำให้ผิวกระจ่างใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาทารงสรุပ္ยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2015 – 2017 (พ.ศ. 2558 – 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย จำนวน 29 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จำนวน 12 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 18 แผ่น สำเนาใบเสร็จการจัดทำนามบัตร ในเดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2560 (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำแค็ตตาล็อก (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) ในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.crystaltomato.co.th และ <http://crystaltomato.com> แสดงการโฆษณาสินค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 112 แผ่น สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder ฉบับภาษาอังกฤษ ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) จำนวน 10 แผ่น สำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ในปี 2016 (พ.ศ. 2559) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน กันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 จำนวน 6 แผ่น และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี [crystaltomatoth_official](https://www.instagram.com/crystaltomatoth_official) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน กันยายน 2560 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารสัญญาพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย และประเทศสิงคโปร์ ก็เป็นเอกสารของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ส่วนสำเนาเอกสารตารางสรุปยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณา สำเนาใบเสร็จการจัดทำนามบัตร สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำเค็ดตาล็อก สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder ฉบับภาษาอังกฤษ และสำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ก็เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CRYSTAL TOMATO) ส่วนหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือน กันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี [crystaltomatoth_official](https://www.instagram.com/crystaltomatoth_official) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 เพียงปีละ 1 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยึดตามคำสั่งฎีกาของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 777/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CRYSTAL TOMATO** (คำขอเลขที่ 170130376)

ไกรมาร์ค คอนซุมเมอร์ส เอ็นเตอร์ไพรซ์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
สาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CRYSTAL TOMATO** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับให้ผิวขาวกระจ่างใส ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมที่มีไอสกดผสมใช้
รักษาสิวฝ้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130376

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า **CRYSTAL** แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งที่ใส
เหมือนผลึก คำว่า **TOMATO** แปลว่ามะเขือเทศ เมื่อนำมารวมกันมีความหมายได้ว่าผลึกหรือสารผลึกของ
มะเขือเทศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมหรือทำมาจาก
ผลึกหรือสารที่อยู่ในผลมะเขือเทศ จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **CRYSTAL TOMATO** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Supermicrosoft's English – Thai
Dictionary คำว่า **CRYSTAL** แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งประดับที่เป็นผลึก โปรงแสง และคำว่า **TOMATO**
แปลว่า ต้นมะเขือเทศ มะเขือเทศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สารผลึกของมะเขือเทศ และเมื่อพิจารณา
/ประกอบกับ

ประกอบกับหลักฐานสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงข้อความว่า “Crystal Tomato ผลิตจากมะเขือเทศสายพันธุ์หายากที่ไม่ตัดแปลงทางพันธุกรรม ซึ่งมีกรรมวิธีเฉพาะในการปลูกและเก็บเกี่ยวเพื่อนำไปสกัดสาร Crystal Tomato Carotenoids สารมหัศจรรย์จากธรรมชาติที่จะช่วยให้ผิวดูกระจ่างใส” และเมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับให้ผิวขาวกระจ่างใส ครีมทาแก้อริศผิวหนึ่งครีมที่มีโอสลดผสมใช้รักษาสิวฝ้าซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารสกัดจากมะเขือเทศ หรือจากสารสกัดของมะเขือเทศที่เป็นผลึก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางสรุปยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2015 – 2017 (พ.ศ. 2558 – 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย จำนวน 29 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จำนวน 12 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 18 แผ่น สำเนาใบเสร็จการจัดทำนามบัตร ในเดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2560 (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำแค็ตตาล็อก (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) ในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.crystaltomato.co.th และ <http://crystaltomato.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 112 แผ่น สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder ฉบับภาษาอังกฤษ ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) จำนวน 10 แผ่น สำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ในปี 2016 (พ.ศ. 2559) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน กันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 จำนวน 6 แผ่น และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี [crystaltomatoth_official](https://www.instagram.com/crystaltomatoth_official) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน กันยายน 2560 จำนวน 1 แผ่นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 778/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170130374)

โกรมาร์ค คอนซุมเมอร์ส เอ็นเตอร์ไพรซ์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า * เพื่อใช้กับบริการจำพวก ที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์เสริมโภชนาการและอาหาร บริการรวบรวมสินค้า หลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชม และเลือกซื้อสินค้าได้ โดยสะดวกจากร้านค้าปลีก บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของ ผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้ โดยสะดวกจาก ร้านค้าส่ง บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวกจากเค็ตตาลี้ออกสินค้าทั่วไปด้วยวิธีการสั่งซื้อ ทางไปรษณีย์ บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้ โดยสะดวกจากเว็บไซต์จำหน่ายสินค้าทั่วไปในเครือ ข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้า ดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวกด้วยวิธีการทางโทรคมนาคม ร้านค้าปลีกผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเพื่อสุขภาพ คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ คำปลีกเครื่องสำอาง คำปลีกผลิตภัณฑ์บำรุงผิว การตลาดทางตรงสำหรับอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ การตลาดทางตรงสำหรับ เครื่องสำอาง การตลาดทางตรงสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ตัวแทนทางการตลาดสำหรับอาหารเสริมสำหรับ มนุษย์ ตัวแทนทางการตลาดสำหรับเครื่องสำอาง ตัวแทนทางการตลาดสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว บริการ โฆษณา บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการส่งเสริมการขายบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายสื่อโฆษณาตามถนน โฆษณาทางโทรทัศน์ จัดงานเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดงานเพื่อ

/วัตถุประสงค์

วัตถุประสงคในการส่งเสริมการขาย จัดงานเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์
 ในทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการ
 โฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริม
 การขาย จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา จัดการแสดงผลเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดการ
 แสดงเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย จัดการแสดงผลเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา ปราบกฏตามคำขอ
 เลขที่ 170130374

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก สารผลึก
 สิ่งที่ไม่เหมือนผลึก TOMATO แปลว่ามะเขือเทศ เมื่อนำมารวมกันมีความหมายได้ว่าผลึกหรือ สารผลึกของ
 มะเขือเทศ ประกอบกับรูปผลมะเขือเทศ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
 บริการค้าปลีก หรือจำหน่ายสินค้าประเภทที่มีส่วนผสมหรือทำมาจากผลึกหรือสารที่อยู่ในผลมะเขือเทศ
 จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

*

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า * รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CRYSTAL TOMATO ซึ่งตามพจนานุกรม
 Supermicrosoft's English – Thai Dictionary คำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งประดับที่เป็นผลึก
 โปร่งแสง และคำว่า TOMATO แปลว่า ต้นมะเขือเทศ มะเขือเทศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สารผลึกของ
 มะเขือเทศ และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงข้อความว่า “Crystal
 Tomato ผลิตจากมะเขือเทศสายพันธุ์หายากที่ไม่ดัดแปลงทางพันธุกรรม ซึ่งมีกรรมวิธีเฉพาะในการปลูกและ
 เก็บเกี่ยวเพื่อนำไปสกัดสาร Crystal Tomato Carotenoids สารมหัศจรรย์จากธรรมชาติที่จะช่วยให้ผิว
 ดูกระจ่างใส” และเมื่อผู้อุทธรณ์นำภาคส่วนคำดังกล่าวมาประกอบกับภาคส่วนรูปมะเขือเทศ (*) และ
 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์เสริมโภชนาการและอาหาร

/ร้านค้าปลีก

ร้านค้าปลีกผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเพื่อสุขภาพ คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ คำปลีกเครื่องสำอาง คำปลีกผลิตภัณฑ์บำรุงผิว การตลาดทางตรงสำหรับอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ การตลาดทางตรงสำหรับเครื่องสำอาง การตลาดทางตรงสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ตัวแทนทางการตลาดสำหรับอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ ตัวแทนทางการตลาดสำหรับเครื่องสำอาง ตัวแทนทางการตลาดสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีส่วนผสมของสารสกัดจากมะเขือเทศ หรือจากสารสกัดของมะเขือเทศที่เป็นผลึกมีคุณสมบัติทำให้ผิวกระจ่างใส นับว่าเป็นคำและรูปที่แล้ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางสรุปยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2015 – 2017 (พ.ศ. 2558 – 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศมาเลเซีย จำนวน 29 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศสิงคโปร์ จำนวน 12 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์) จำนวน 18 แผ่น สำเนาใบเสร็จการจัดทำนามบัตร ในเดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้ותרณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2560 (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้ותרณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำแค็ตตาล็อก (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้ותרณ์) ในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.crystaltomato.co.th และ <http://crystaltomato.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 112 แผ่น สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder ฉบับภาษาอังกฤษ ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์) จำนวน 10 แผ่น สำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ในปี 2016 (พ.ศ. 2559) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในเดือน กันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 จำนวน 6 แผ่น และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี [crystaltomatoth_official](https://www.instagram.com/crystaltomatoth_official) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในเดือน กันยายน 2560 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์

โดยไม่ปรากฏ

โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสาร สัญญาพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศมาเลเซีย และประเทศสิงคโปร์ ก็เป็นเอกสารของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ส่วนสำเนาเอกสารตารางสรุปยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณา สำเนาใบเสร็จการจัดทำ นามบัตร สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำเค็ดตาบล็อก สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder ฉบับภาษาอังกฤษ และสำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ก็เป็น หลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี crystaltomatoth_official แสดง การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 เพียงปีละ 1 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำ สืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 779/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CRYSTAL TOMATO** (คำขอเลขที่ 170130377)

โกรมาร์ค คอนซุมเมอร์ส เอ็นเตอร์ไพรซ์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
 สาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CRYSTAL TOMATO** เพื่อใช้กับบริการ
 จำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์เสริมโภชนาการและอาหาร บริการรวบรวม
 สินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือก
 ชมและเลือกซื้อสินค้าได้ โดยสะดวกจากร้านค้าปลีก บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของ
 ผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้ โดยสะดวกจาก
 ร้านค้าส่ง บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว)
 เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวกจากเค็ตตาลี้ออกสินค้าทั่วไปด้วยวิธีการสั่งซื้อ
 ทางไปรษณีย์ บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้าดังกล่าว)
 เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้ โดยสะดวกจากเว็บไซต์จำหน่ายสินค้าทั่วไปในเครือ
 ข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก บริการรวบรวมสินค้าหลากหลายชนิดเพื่อประโยชน์ของผู้อื่น (ไม่รวมการขนส่งสินค้า
 ดังกล่าว) เพื่อช่วยให้ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวกด้วยวิธีการทางโทรคมนาคม
 ร้านค้าปลีกผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเพื่อสุขภาพ คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ คำปลีกเครื่องสำอาง
 คำปลีกผลิตภัณฑ์บำรุงผิว การตลาดทางตรงสำหรับอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ การตลาดทางตรงสำหรับ
 เครื่องสำอาง การตลาดทางตรงสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ตัวแทนทางการตลาดสำหรับอาหารเสริมสำหรับ
 มนุษย์ ตัวแทนทางการตลาดสำหรับเครื่องสำอาง ตัวแทนทางการตลาดสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว บริการ
 โฆษณา บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการส่งเสริมการขายบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 แจกจ่ายสื่อโฆษณาตามถนน โฆษณาทางโทรทัศน์จัดงานเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดงานเพื่อ
 วัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย จัดงานเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์
 ในทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ใน

/การโฆษณา

การโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา จัดการแสดงผลเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดการแสดงผลเพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย จัดการแสดงผลเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170130377

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งที่มีลักษณะเหมือนผลึก TOMATO แปลว่ามะเขือเทศ เมื่อนำมารวมกันมีความหมายได้ว่าผลึกหรือสารผลึกของมะเขือเทศ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการค้าปลีกหรือจำหน่ายสินค้าประเภทที่มีส่วนผสมหรือทำมาจากผลึกหรือสารที่อยู่ในผลมะเขือเทศ จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CRYSTAL TOMATO** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Supermicrosoft's English – Thai Dictionary คำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก สารผลึก สิ่งประดับที่เป็นผลึก โปร่งแสง และคำว่า TOMATO แปลว่า ต้นมะเขือเทศ มะเขือเทศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สารผลึกของมะเขือเทศ และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงข้อความว่า “Crystal Tomato ผลิตจากมะเขือเทศ สายพันธุ์หายากที่ไม่ตัดแปลงทางพันธุกรรม ซึ่งมีกรรมวิธีเฉพาะในการปลูกและเก็บเกี่ยวเพื่อนำไปสกัดสาร Crystal Tomato Carotenoids สารมหัศจรรย์จากธรรมชาติที่จะช่วยให้ผิวดูกระจ่างใส” และเมื่อผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์เสริมโภชนาการและอาหาร ร้านค้าปลีกผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเพื่อสุขภาพ คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ คำปลีกเครื่องสำอาง คำปลีกผลิตภัณฑ์บำรุงผิว การตลาดทางตรงสำหรับอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ การตลาดทางตรงสำหรับเครื่องสำอาง การตลาดทางตรงสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ตัวแทนทางการตลาดสำหรับอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ ตัวแทนทางการตลาดสำหรับเครื่องสำอาง ตัวแทนทางการตลาดสำหรับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการภายใต้

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีส่วนผสมของสารสกัดจากมะเขือเทศ หรือจากสารสกัดของมะเขือเทศที่เป็นผลึกมีคุณสมบัติทำให้ผิวกระจ่างใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาตารางสรุยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี 2015 – 2017 (พ.ศ. 2558 – 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย จำนวน 29 แผ่น สำเนาเอกสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จำนวน 12 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 18 แผ่น สำเนาใบเสร็จการจัดทำนามบัตร ในเดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2560 (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำแค็ตตาล็อก (ไม่ปรากฏรายการสินค้าและเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) ในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.crystaltomato.co.th และ <http://crystaltomato.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 112 แผ่น สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder ฉบับภาษาอังกฤษ ในปี 2015 (พ.ศ. 2558) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 10 แผ่น สำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ในปี 2016 (พ.ศ. 2559) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน กันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 จำนวน 6 แผ่น และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี [crystaltomatoth_official](https://www.instagram.com/crystaltomatoth_official) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน กันยายน 2560 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารสัญญาพื้นที่เพื่อการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย และประเทศสิงคโปร์ ก็เป็นเอกสารของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ส่วนสำเนาเอกสารตารางสรุยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณา สำเนาใบเสร็จการจัดทำนามบัตร สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจาก ICAD ส่งให้กับ SG THAI AESTHETICS PTE LTD สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีจัดทำแค็ตตาล็อก สำเนาวารสาร Journal of Pigmentary Disorder

/ฉบับภาษาอังกฤษ

ฉบับภาษาอังกฤษ และสำเนาเอกสาร Australian Government Department of Health ก็เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CRYSTAL TOMATO) ส่วนหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/crystaltomatothailand แสดงโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 และเดือนมกราคม 2561 และสำเนาภาพถ่าย instagram ชื่อบัญชี crystaltomatoth_official แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 เพียงปีละ 1 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยินยอมคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 780/2565

بن الحموي
AL HAMWI CAFÉ (คำขอเลขที่ 160105251)
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

بن الحموي
คำว่า AL HAMWI CAFÉ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา กาแฟเทียม ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 160105251

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรอารบิกและอักษรโรมันคำว่า AL HAMWI
เป็นชื่อสกุลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

بن الحموي
ผู้อุทธรณ์คำว่า AL HAMWI CAFÉ รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า AL HAMWI และอักษรอาราบิกคำว่า
بن الحموي เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งปรากฏข้อมูลตามที่ระบุไว้ในคำอุทธรณ์ว่า
“อักษรโรมันคำว่า AL HAMWI และอักษรอาราบิกคำว่า بن الحموي เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับชื่อสกุลของผู้อุทธรณ์”
ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็น ชื่อสกุล ในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้

/จึงต้อง

จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่าง บทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้ แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กตเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ”

/ขยายคำว่า

ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็น
 อากาฬพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย
 พ.ศ.2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...”
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อสกุลจะมี
 ลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น
 ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกัน
 โดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า
 นั้น โดยตรง ทั้งนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตามคำอุทธรณ์ที่บรรยายว่า “AL HAMMI เป็นนามสกุลของ
 ผู้อุทธรณ์ที่เป็นที่รู้จักกันดีในแวดวงผู้ผลิตกาแฟโดยเฉพาะอย่างยิ่งในภูมิภาคตะวันออกกลาง” ดังนั้น
 การพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น
 จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ เมื่อพิจารณา
 ข้อเท็จจริงของคำว่า AL HAMMI ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบ
 กันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AL HAMMI ชื่อสกุล ของผู้อุทธรณ์
 โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจาก
 การใช้ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า AL HAMMI เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา
 ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่มาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่
 ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้
 แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียน
 ไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และ
 คำพิพากษาดังกล่าวนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้
 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดง
 การได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 781/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **1 MORE** (คำขอเลขที่ 170140449)

ทินเล็บ อะคูสติค เทคโนโลยี (เซ็นเจิ้น) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 1 MORE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กำไลเข้รห้สแม่เหล็กใช้แสดงตัวตน เครื่องบันทึกข้อมูล ชิพของวงจรรวม เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ นาฬิกาสมาร์ทวอทซ์ เคสโทรศัพท์มือถือ หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ตู้ลำโพง แบตเตอรี่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ONE MORE หมายถึง จำนวนที่มากกว่าเป็นคำทั่วไป ไม่แสดงให้เห็นประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบหรือเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้แตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่น จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 1 MORE รายนี้ เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำว่า ONEMORE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONEMORE แปลว่า อีกอันหนึ่ง มากขึ้นอีกหนึ่ง ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่า

/สินค้า

สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอและกล่าวอ้างในคำอุธรณ์เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) -(11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 782/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170118854)

อโกรนิวทริชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยอินทรีย์ ปุ๋ยชีวภาพ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำปุ๋ย สารอาหารสำหรับพืช สารเคมีใช้กระตุ้นการเจริญเติบโตของพืช อาหารเสริมพืช แร่ที่ใช้ในการเจริญเติบโตของพืช สารที่ใช้เพิ่มผลผลิตของพืช สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ปกป้องพืช สารที่เตรียมขึ้นเพื่อผลิตอาหารเสริมพืช สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า คำว่า AGRO แปลว่าเกษตรกรรม หรือยา คำว่า NUTRIRION แปลว่า การบำรุงเลี้ยง การให้อาหาร อาหาร โภชนาหาร โภชนาการ โภชนาวิทยา แปลรวมกันได้ว่า โภชนาการทางการเกษตร หรืออาหารทางการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่า เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Agronutrition เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย แม้คำว่า Agro และคำว่า nutrition จะเขียนติดกันก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีการใช้สีที่แตกต่างกัน โดยคำว่า Agro เป็นสีเข้ม และคำว่า nutrition มีสีที่อ่อนกว่า นั้น เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกัน จึงชอบ ที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Agronutrition แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Agro และคำว่า nutrition สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Cobuild Advanced Learner's Dictionary คำว่า Agro หมายถึง (prefix) is used to form nouns and adjectives which refer to things relating to agriculture, or to agriculture combined with another activity. แปลว่า คำเสริมหน้าที่ใช้กล่าวถึงคำนามคำคุณศัพท์ที่กล่าวถึงการเกษตร หรือการเกษตรที่ควบรวมกับกิจกรรมอื่น ส่วนคำว่า nutrition ตามพจนานุกรม Dictionary of Food and Drink แปลว่า โภชนาการ การให้อาหาร การเลี้ยงบำรุง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเลี้ยงบำรุงในทาง การเกษตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญเคมี บัญอินทรีย์ บัญชีวภาพ สารที่เตรียมขึ้นใช้ ทำปุ๋ย สารอาหารสำหรับพืช สารเคมีใช้กระตุ้นการเจริญเติบโตของพืช อาหารเสริมพืช แร่ที่ใช้ในการ เจริญเติบโตของพืช สารที่ใช้เพิ่มผลผลิตของพืช สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ปกป้องพืช สารที่เตรียมขึ้นเพื่อผลิต อาหารเสริมพืช สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ในทาง การเกษตรที่เหมาะสมทางโภชนาการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ภาคส่วนคำว่า Agronutrition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.desangoose.com/index.php แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินกิจการต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.agronutrition.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนา หน้าเว็บไซต์ www.youtube.com/channel/UCICQQJnYGAtxi2g5lllPZg แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ

/ผู้อุทธรณ์นั้น

ผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ออสเตรเลีย โคลัมเบีย อินเดีย เกาหลีใต้ เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ตุนิเซีย ฝรั่งเศส และตุรกี ผ่านระบบ Madrid นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 783/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170118855)

อโกรนิวทริชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลงที่เป็น
ศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าแมลง ยากำจัดหอย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118855

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า คำว่า AGRO แปลว่าเกษตรกรรม
หรือยา คำว่า NUTRIRION แปลว่า การบำรุงเลี้ยง การให้อาหาร อาหาร โภชนาหาร โภชนาการ โภชนาวิทยา
แปลรวมกันได้ว่า โภชนาการทางการเกษตร หรืออาหารทางการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่า
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Agronutition เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย แม้คำว่า Agro และคำว่า nutrition จะเขียนติดกันก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีการใช้สีที่แตกต่างกัน
โดยคำว่า Agro เป็นสีเข้ม และคำว่า nutrition มีสีที่อ่อนกว่านั้น เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่
นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกัน จึงชอบที่จะ
/ดำเนินการได้

ดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Agronutition แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Agro และคำว่า nutrition สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Cobuild Advanced Learner's Dictionary คำว่า Agro หมายถึง (prefix) is used to form nouns and adjectives which refer to things relating to agriculture, or to agriculture combined with another activity. แปลว่า คำเสริมหน้าที่ใช้กล่าวถึงคำนามคำคุณศัพท์ที่กล่าวถึงการเกษตรหรือการเกษตรที่ควบรวมกับกิจกรรมอื่น ส่วนคำว่า nutrition ตามพจนานุกรม Dictionary of Food and Drink แปลว่า โภชนาการ การให้อาหาร การเลี้ยงบำรุง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเลี้ยงบำรุงในทางการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลงที่เป็นศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าแมลง ยากำจัดหอย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านั้นดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ในทางการเกษตรที่เหมาะสมทางโภชนาการ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Agronutition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.desangoose.com/index.php แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินกิจการต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.agronutrition.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com/channel/UCICQQJnYGAtbzi2g5lllPZg แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึง


อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ออสเตรเลีย โคลัมเบีย อินเดีย เกาหลีใต้ เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ตุนิเซีย ฝรั่งเศส และตุรกี ผ่านระบบ Madrid นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 784/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170118856)

อโกรนิวทริชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการทางเกษตรกรรม การทำสวน และการป่าไม้ ฉีดพ่นปุ๋ยและสารเคมีการเกษตรบนอากาศและพื้นผิว บริการทำลายศัตรูพืชในทางเกษตรกรรม การทำสวนและการป่าไม้ บริการให้ข้อมูลทางเกษตรกรรม การทำสวน สำหรับผู้จ่ายยา ตัวแทนจำหน่ายและชาวไร่ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเกษตรกรรม การทำสวน และการป่าไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า คำว่า AGRO แปลว่าเกษตรกรรมหรือยา คำว่า NUTRIRION แปลว่า การบำรุงเลี้ยง การให้อาหาร อาหาร โภชนาหาร โภชนาการ โภชนาวิทยา แปลรวมกันได้ว่า โภชนาการทางการเกษตร หรืออาหารทางการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Agronutrition เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้คำว่า Agro และคำว่า nutrition จะเขียนติดกันก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีการใช้สีที่แตกต่างกัน โดยคำว่า Agro เป็นสีเข้ม และคำว่า nutrition มีสีที่อ่อนกว่า นั้น เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกัน จึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า Agronutrition แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Agro และคำว่า nutrition สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Cobuild Advanced Learner's Dictionary คำว่า Agro หมายถึง (prefix) is used to form nouns and adjectives which refer to things relating to agriculture, or to agriculture combined with another activity. แปลว่า คำเสริมหน้าที่ใช้กล่าวถึงคำนามคำคุณศัพท์ที่กล่าวถึงการเกษตรหรือการเกษตรที่ควบรวมกับกิจกรรมอื่น ส่วนคำว่า nutrition ตามพจนานุกรม Dictionary of Food and Drink แปลว่า โภชนาการ การให้อาหาร การเลี้ยงบำรุง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเลี้ยงบำรุงในทางการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการทางเกษตรกรรม การทำสวน และการป่าไม้ ฉีดพ่นปุ๋ยและสารเคมีการเกษตรบนอากาศและพื้นผิว บริการทำลายศัตรูพืชในทางการเกษตร การทำสวน และการป่าไม้ บริการให้ข้อมูลทางเกษตรกรรม การทำสวน สำหรับผู้สูงอายุ ตัวแทนจำหน่ายและชาวไร่ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเกษตรกรรม การทำสวน และการป่าไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการทางการเกษตรที่เหมาะสมทางโภชนาการ นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Agronutrition เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.desangoose.com/index.php แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินกิจการต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.agronutrition.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com/channel/UCICQQJnYGAtxi2g5llIPZg แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ

/ผู้อุทธรณ์นั้น

ผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศ ออสเตรเลีย โคลัมเบีย อินเดีย เกาหลีใต้ เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ตูนิเซีย ฝรั่งเศส และตุรกี ผ่านระบบ Madrid นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 785/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FLAMEBLOCK** (คำขอเลขที่ 170110828)

อา-ของ คลีน โฟลว-เทค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **FLAMEBLOCK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์เกี่ยวกับวาล์วพลาสติกที่ใช้ในระบบจ่ายน้ำและระบายน้ำ (ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) จัดการซื้อขายเกี่ยวกับวาล์วพลาสติกที่ใช้ในระบบจ่ายน้ำและระบายน้ำ (ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์เกี่ยวกับวาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร จัดการซื้อขายเกี่ยวกับวาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์เกี่ยวกับวาล์วที่ใช้ระบายน้ำที่ทำด้วยพลาสติก จัดการซื้อขายเกี่ยวกับวาล์วที่ใช้ระบายน้ำที่ทำด้วยพลาสติก จัดการขายส่งเกี่ยวกับวาล์วที่ใช้ระบายน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับวาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์เกี่ยวกับวาล์วท่อน้ำที่ทำด้วยพลาสติก จัดการขายวาล์วท่อน้ำที่ทำด้วยพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110828

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า FLAME แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกไหม้ และคำว่า BLOCK แปลว่า สิ่งกีดขวาง ขัดขวาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่สามารถทนต่อการลุกไหม้ของเปลวไฟ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการ ของ ผู้อุทธรณ์คำว่า FLAMEBLOCK รายนี้ แม้คำว่า FLAMEBLOCK จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงใน ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมาย สอง คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า FLAMEBLOCK แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FLAME และคำว่า BLOCK สามารถแยกออก จากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า FLAME แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกเป็นไฟ และคำว่า BLOCK แปลว่า กีดขวาง ชัดขวาง รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า ชัดขวางการติดไฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลทางการ พาณิชยกรรมเกี่ยวกับวาล์วพลาสติกที่ใช้ในระบบจ่ายน้ำและระบายน้ำ (ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) จัดการซื้อขาย เกี่ยวกับวาล์วพลาสติกที่ใช้ในระบบจ่ายน้ำและระบายน้ำ (ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) ให้ข้อมูลทางการพาณิชยกรรม เกี่ยวกับวาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร จัดการซื้อขายเกี่ยวกับวาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ให้ข้อมูลทางการ พาณิชยกรรมเกี่ยวกับวาล์วที่ใช้ระบายน้ำที่ทำด้วยพลาสติก จัดการซื้อขายเกี่ยวกับวาล์วที่ใช้ระบายน้ำที่ทำด้วย พลาสติก จัดการขายส่งเกี่ยวกับวาล์วที่ใช้ระบายน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับวาล์วที่ เป็นส่วนของเครื่องจักร ให้ข้อมูลทางการพาณิชยกรรมเกี่ยวกับวาล์วท่อน้ำที่ทำด้วยพลาสติก จัดการขายวาล์วท่อน้ำ ที่ทำด้วยพลาสติก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้ให้บริการเกี่ยวกับสินค้าที่ไม่ติดไฟหรือชัดเจนการติดไฟ นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 786/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLAMEBLOCK** (คำขอเลขที่ 170110825)

อา-ซอง คลีน โพลว-เทค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
 เกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLAMEBLOCK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17
 รายการสินค้า วัสดุใช้ในการบุรอนที่ทำด้วยพลาสติก วัสดุที่ใช้ในการบุรอนที่ทำด้วยยาง วาล์วกันการไหล
 ย้อนกลับทำด้วยยาง ยางที่ใช้ในการอัดแพคกิ้ง วาล์วทำด้วยยางที่ไม่ใช่ส่วนประกอบของเครื่องจักร
 วาล์วทำด้วยวัลคาไนซ์ไฟเบอร์ที่ไม่ใช่ส่วนประกอบของเครื่องจักร แหวนยางกันน้ำรั่ว วัสดุที่ใช้ในการอุด
 รอยต่อท่อแบบกันน้ำทำด้วยยาง วัสดุที่ใช้ในการอุดรอยต่อท่อแบบกันน้ำทำด้วยพลาสติก ข้อต่อแยกท่อที่ไม่ได้
 ทำด้วยโลหะ วัสดุอุดรอยต่อท่อเพื่อการเคลื่อนไหวตัวอย่างอิสระทำด้วยยาง วัสดุอุดรอยต่อท่อเพื่อการ
 เคลื่อนไหวตัวอย่างอิสระทำด้วยพลาสติก วัสดุที่ใช้ในการอุดรอยต่อท่อทำด้วยยาง วัสดุที่ใช้ในการอุดรอยต่อ
 ท่อทำด้วยพลาสติก วัสดุที่ใช้ในการอัดบรรจุท่อทำจากไม้ก๊อก วาล์วทำด้วยยางไม้อินเดีย ปลอกสวมท่อที่ไม่ได้
 ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110825

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า FLAME
 แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกไฟ และคำว่า BLOCK แปลว่า สิ่งกีดขวาง ขัดขวาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
 จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถทนต่อการลุกไหม้ของเปลวไฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
 หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **FLAMEBLOCK** รายนี้ แม้คำว่า FLAMEBLOCK จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงใน
ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง
คำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น
การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญ
ของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น
ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้
สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น
คำว่า FLAMEBLOCK แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FLAME และคำว่า BLOCK สามารถแยก
ออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai
Dictionary คำว่า FLAME แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกเป็นไฟ และคำว่า BLOCK แปลว่า กีดขวาง ชัดขวาง รวมกัน
สื่อความหมายได้ว่า ชัดขวางการติดไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า วัสดุใช้ในการบุรองที่
ทำด้วยพลาสติก วัสดุที่ใช้ในการบุรองที่ทำด้วยยาง วาล์วกันการไหลย้อนกลับทำด้วยยาง ยางที่ใช้ในการอัด
แพคกิ้ง วาล์วทำด้วยยางที่ไม่ใช่ส่วนประกอบของเครื่องจักร วาล์วทำด้วยวัสดุในซีไฟเบอร์ที่ไม่ใช่
ส่วนประกอบของเครื่องจักร แหวนยางกันน้ำรั่ว วัสดุที่ใช้ในการอุดรอยต่อท่อแบบกันน้ำทำด้วยยาง, วัสดุที่ใช้
ในการอุดรอยต่อท่อแบบกันน้ำทำด้วยพลาสติก ข้อต่อแยกท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุอุดรอยต่อท่อเพื่อการ
เคลื่อนไหวตัวอย่างอิสระทำด้วยยาง วัสดุอุดรอยต่อท่อเพื่อการเคลื่อนไหวตัวอย่างอิสระทำด้วยพลาสติก วัสดุ
ที่ใช้ในการอุดรอยต่อท่อทำด้วยยาง วัสดุที่ใช้ในการอุดรอยต่อท่อทำด้วยพลาสติก วัสดุที่ใช้ในการอัดบรรจุท่อ
ทำจากไม้ก๊อก วาล์วทำด้วยยางไม้อินเดีย ปลอกสวมท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
สินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น
สินค้าที่ไม่ติดไฟหรือชัดเจนการติดไฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 787/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLAMEBLOCK** (คำขอเลขที่ 170110826)

อา-ซอง คลีน โพลว-เทค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FLAMEBLOCK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า วาล์วที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และพลาสติกเพื่อการจ่ายและระบายน้ำ วาล์วและท่อระบายน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และ พลาสติก วาล์วจ่ายน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และ พลาสติก ท่อแยกน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วาล์วท่อน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และ พลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110826

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า FLAME แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกไหม้ และคำว่า BLOCK แปลว่า สิ่งกีดขวาง ขัดขวาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถทนต่อการลุกไหม้ของเปลวไฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ~~FLAMEBLOCK~~ รายนี้ แม้คำว่า FLAMEBLOCK จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLAMEBLOCK แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FLAME และคำว่า BLOCK สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า FLAME แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกเป็นไฟ และคำว่า BLOCK แปลว่า กีดขวาง ชัดขวาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชัดขวางการติดไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า วาล์วที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และพลาสติกเพื่อการจ่ายและระบายน้ำ วาล์วและท่อระบายน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และพลาสติก วาล์วจ่ายน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และ พลาสติก ท่อแยกน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วาล์วท่อน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ยาง และ พลาสติก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ไม่ติดไฟหรือชัดเจนการติดไฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 788/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLAMEBLOCK** (คำขอเลขที่ 170110827)

อา-ซอง คลีน โพลว-เทค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยรัฐ
เกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FLAMEBLOCK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20
รายการสินค้า วาล์วทำด้วยพลาสติกใช้สำหรับจ่ายและระบายน้ำ (ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) วาล์วท่อน้ำทิ้ง
ทำด้วยพลาสติก วาล์วทำด้วยพลาสติกที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ตัวยึดสายเคเบิลที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ตัวยึด
ท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วาล์วท่อน้ำทำด้วยพลาสติกที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร วาล์วเปิด-ปิดน้ำทำด้วยพลาสติก
ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ที่ม้วนสายยางชนิดไม่มีกลไกไม่ได้ทำด้วยโลหะ แคลมป์รัดท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
วาล์วจ่ายน้ำที่ทำด้วยพลาสติก (ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) ตัวยึดสายเคเบิลทำด้วยพลาสติก ตัวยึดท่อทำด้วย
พลาสติก จุกขวดทำด้วยพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110827

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า FLAME
แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกไหม้ และคำว่า BLOCK แปลว่า สิ่งกีดขวาง ชัดขวาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถทนต่อการลุกไหม้ของเปลวไฟ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FLAMEBLOCK รายนี้ แม้คำว่า FLAMEBLOCK จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLAMEBLOCK แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FLAME และคำว่า BLOCK สามารถแยก ออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า FLAME แปลว่า ไฟ เปลวไฟ ลูกปืนไฟ และคำว่า BLOCK แปลว่า กีดขวาง ขัดขวาง รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า ขัดขวางการติดไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า วาล์วทำด้วยพลาสติก ใช้สำหรับจ่ายและระบายน้ำ (ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) วาล์วท่อน้ำทั้งทำด้วยพลาสติก วาล์วทำด้วยพลาสติกที่ ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ตัวยึดสายเคเบิลที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ตัวยึดท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วาล์วท่อน้ำทำด้วย พลาสติกที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร วาล์วเปิด-ปิดน้ำทำด้วยพลาสติกที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ที่ม้วนสายยาง ชนิดไม่มีกลไกไม่ได้ทำด้วยโลหะ แคลมป์รัดท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วาล์วจ่ายน้ำที่ทำด้วยพลาสติก (ไม่ใช่ส่วน ของเครื่องจักร) ตัวยึดสายเคเบิลทำด้วยพลาสติก ตัวยึดท่อทำด้วยพลาสติก จุกขวดทำด้วยพลาสติก ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ไม่ติดไฟหรือขัดขวางการติดไฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 789/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **comico** (คำขอเลขที่ 170111147)

เอ็นเอชเอ็น เจแปน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **comico** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
เกมโมบายที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถ
ดาวน์โหลดได้ ภาพตัวแสดงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170111147

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า COMICO
แปลว่า ตลก, ขบขัน, นักแสดงชาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่า เป็นสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์
ทรอนิกเกี่ยวกับเรื่องตลก, ภาพตัวแสดงตลกหรือภาพยนตร์ตลก ย่อมไม่ถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **comico** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ITALIAN DICTIONARY คำว่า COMICO แปลว่า comedian, comical (ตลก นักแสดงตลก) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เกมโมบายที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพตัวแสดงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเรื่องตลก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่าย youtube channel แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ตามโรงเรียนต่างๆ เช่น โรงเรียนวัดดุสิตดาราม โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาทวิธาภิเศก 2 โรงเรียนที่ปึงกรวิทยาพัฒนา สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ตามสถานีรถไฟ ขบวนรถไฟ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามสถานที่ต่างๆเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 981/2559 และ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 790/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **comico** (คำขอเลขที่ 170111148)

เอ็นเอชเอ็น เจแปน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **comico** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ
จัดให้มีเกมอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ พิมพ์หนังสือ ผลิตภาพยนตร์
จัดงานอีเวนต์ความบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111148

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า COMICO
แปลว่า ตลก, ขบขัน, นักแสดงชาย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่า เป็นบริการ
สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับเรื่องตลก, บริการผลิตภาพยนตร์ตลก ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **comico** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ITALIAN DICTIONARY คำว่า COMICO แปลว่า comedian, comical (ตลก นักแสดงตลก) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดให้มีเกมอิเล็กทรอนิกส์ ทρονิกทางออนไลน์ จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ทρονิกทางออนไลน์ พิมพ์หนังสือ ผลิตภาพยนตร์ จัดงานอีเวนต์ ความบันเทิง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับเรื่องตลก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่าย youtube channel แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ตามโรงเรียนต่างๆ เช่น โรงเรียนวัดดุสิตาราม โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาทวิภาค 2 โรงเรียนที่ปิงกรวิทยาพัฒนา สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ตามสถานีรถไฟ ขบวนรถไฟ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของบริการของผู้อุทธรณ์ตามสถานที่ต่างๆเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 981/2559 และ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 791/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITASOY** (คำขอเลขที่ 170110728)

วิต้าชอย อินเตอร์เนชันแนล โซลติง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมอัลมอนต์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมอัลมอนต์เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากมะพร้าวเป็นหลัก นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมเทียมทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม น้ำผักใช้ประกอบอาหาร นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมที่ปรุงรสแล้ว เนยเหลว เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมจากข้าว นมที่มีส่วนผสมของถั่วฝักยาวเป็นหลัก นมจากข้าวสาลี นมจากข้าวโอ๊ต นมจากเมล็ดพืช นมจากมะพร้าว นมอัลมอนต์ นมผสมช็อคโกแลต นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของดองที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผักดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง โปรตีนจากถั่วเหลืองใช้เป็นอาหาร อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจาก เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้หรือ ผักผสมรวมกัน สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ไม่ได้ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110728

/นายทะเบียน












นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่อื่นของจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้า ที่ทำจากถั่วเหลืองหรือมีส่วนผสมของถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITASOY** รายนี้ แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงใน ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง คำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกัน ได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำ ด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งที่เตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจาก ถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลือง เป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถังเหลืองทอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มี

/ส่วนผสม

ส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้และผักรวมกัน สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลือง เป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้ามาในประเทศไทยโดยบริษัท สมาร์ท โปรดักส์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2545 26-27 พฤษภาคม 2545 และ 9 กรกฎาคม 2545 สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า      สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้า Vitasoy ของผู้ותרณ์ในฮ่องกง ซึ่งในบทความปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า  และบทความแนะนำสินค้าสำหรับนักท่องเที่ยวที่ไปเที่ยวฮ่องกงแล้วต้องซื้อ ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (VITASOY) ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและเป็นการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2545 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮองกง อันดอร์รา ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 และค20810 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า **VITASOY** นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 792/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITASOY** (คำขอเลขที่ 170110729)



วิต้าซอย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โสลดิง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ สินค้า ธัญพืชสำเร็จรูป กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งทำจากธัญพืช สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก เพสตรี ขนมหวาน น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด พริกไทย น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำสลัด มายองเนส ไอศกรีม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องดื่มช็อคโกแลต ผงชูรส น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากผัก น้ำเชื่อมไซรัป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองหรือมีส่วนผสมของถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์คำว่า VITASOY รายนี้ แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มีมีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าของเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่ามาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้ามาในประเทศไทยโดยบริษัท สมาร์ท โปรดักส์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2545 26-27 พฤษภาคม 2545

/และ

และ 9 กรกฎาคม 2545 สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com>

แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า 




สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า 

สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้า Vitasoy ของผู้ותרณ์ในฮ่องกง ซึ่งในบทความ



ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า และบทความแนะนำสินค้าสำหรับ

นักท่องเที่ยวที่ไปเที่ยวฮ่องกงแล้วต้องซื้อ ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (VITASOY) ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและเป็นการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2545 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศ ฮ่องกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า VITASOY ทะเบียนเลขที่ ค21785 และ ค20810 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า

/ VITASOY นั้น

VITASOY นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 793/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITASOY** (คำขอเลขที่ 170110730)

วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ สินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เบียร์ เบียร์เอล เบียร์พอร์ดเตอร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสฝัก เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่ไม่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากถั่วดำ เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มทำจากงาดำ เครื่องดื่มทำจากข้าว เครื่องดื่มทำจากมะพร้าว เครื่องดื่มทำจากอัลมอนต์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากสมุนไพร เครื่องดื่มทำจากธัญพืชเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก ถั่วเหลืองสกัดบริสุทธิ์ น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตตชนิดผง ถั่วเหลืองสกัดใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเตตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเตต

/คาร์บอนเตต

คาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์น้ำเชื่อมทำจากรั้วพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อชนิดผงใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ สิ่งสกัดใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ สิ่งเตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำถั่วเหลืองคั้น น้ำข้าวคั้น น้ำถั่วดำคั้น น้ำมะพร้าวคั้น น้ำอัลมอนด์คั้น น้ำงาคั้น น้ำข้าวโอ๊ตคั้น ถั่วเหลืองสกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ข้าวสีกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ถั่วดำสกัดใช้ทำเครื่องดื่ม มะพร้าวสกัดใช้ทำเครื่องดื่ม อัลมอนด์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม งาสกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ข้าวโอ๊ตสกัดใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากถั่วดำที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากงาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้คั้น เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110730




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองหรือมีส่วนผสมของถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์คำว่า VITASOY รายนี้ แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สิ้นค่านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกัน ได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DITIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจาก ถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากธัญพืชเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก ถั่วเหลืองสกัดบริสุทธิ์ น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก ใช้ผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนตชนิดผง ถั่วเหลืองสกัดใช้ผสมเครื่องดื่ม คาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสม น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มี คาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและ ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำ จากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำถั่วเหลืองคั้น ถั่วเหลืองสกัดใช้ ทำเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวกายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม เข้าใจว่าสินค้านี้เป็นสินค้านี้เป็นสินค้านี้ที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้ามาในประเทศไทยโดยบริษัท สมาร์ท โปรดักส์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2545 26-27 พฤษภาคม 2545 และ 9 กรกฎาคม 2545 สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้า      สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้า Vitasoy ของ

ผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง ซึ่งในบทความปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า 

และบทความแนะนำสินค้าสำหรับนักท่องเที่ยวที่ไปเที่ยวฮ่องกงแล้วต้องซื้อ ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มี

เครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (VITASOY)

ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและเป็นการ

จำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2545 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา

ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ

เข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮ่องกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนลิกซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน

คอซตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต

เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 และค20810 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 794/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Vitasoy** (คำขอเลขที่ 180127660)

วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Vitasoy** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ สินค้า เครื่องดื่มนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมอัลมอนด์เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากมะพร้าวเป็นหลัก นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำจากนมถั่วเหลืองเป็นหลัก นมเทียมทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม น้ำผักใช้ประกอบอาหาร นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมที่ปรุงแต่งรส เนยเหลว เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมจากข้าวโพดใช้เป็นอาหาร นมที่มีส่วนผสมของถั่วฝักยาวเป็นหลัก นมจากข้าวสาลีใช้เป็นอาหาร นมจากข้าวโอ๊ตใช้เป็นอาหาร นมจากเมล็ดพืชใช้เป็นอาหาร นมจากมะพร้าวใช้เป็นอาหาร นมอัลมอนด์ นมผสมช็อคโกแลต นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง ไข่กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จแล้ว เยลลี่ แยม ไซ น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผักดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้หรือผัก สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอกที่ไม่ได้ทำจากเนื้อสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127660




/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้า ที่ทำจากถั่วเหลืองหรือมีส่วนผสมของถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Vitasoy** รายนี้ แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงใน ภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสอง คำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกัน ได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม COLLINS LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำ ด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่ง ที่เตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอกที่ ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถังเหลือง ดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีน

เกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้ามาในประเทศไทยโดยบริษัท สมาร์ท โปรดักส์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2545 26-27 พฤษภาคม 2545 และ 9 กรกฎาคม 2545 สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้า      สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้า Vitasoy ของ

ผู้ותרณ์ในฮ่องกง ซึ่งในบทความปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า  และบทความแนะนำสินค้าสำหรับนักท่องเที่ยวที่ไปเที่ยวฮ่องกงแล้วต้องซื้อ ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มี

เครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและเป็นการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2545 เพียง 1 ปี เท่านั้น ส่วนเอกสารบางส่วนจากสำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์และภาพโฆษณาสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า แม้จะปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน

/พอสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮองกง อันดอร์รา ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 และค20810 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 795/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Vitasoy** (คำขอเลขที่ 180127661)



ผู้ฟ้อง อีเตอร์เนล ซันเนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Vitasoy** เพื่อใช้สินค้ากับจำพวก 30 รายการ สินค้า เครื่องดื่มธัญพืช กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล มันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้ง สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก เพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชันนารี น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด พริกไทย น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำสลัด มายองเนส ไอศกรีม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องดื่มช็อคโกแลต ผงชูรส น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากผัก น้ำเชื่อมไซรัป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127661



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองหรือมีส่วนผสมของถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Vitasoy** รายนี้ แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า มาในประเทศไทยโดยบริษัท สมาร์ท โปรดักส์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2545 26-27 พฤษภาคม 2545

และ 9 กรกฎาคม 2545 สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า 





สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า 

สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้า Vitasoy ของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง ซึ่งในบทความ




ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า และบทความแนะนำสินค้าสำหรับ

นักท่องเที่ยวที่ไปเที่ยวฮ่องกงแล้วต้องซื้อ ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าใน

ประเทศไทย นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและเป็นการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2545 เพียง 1 ปี

เท่านั้น ส่วนเอกสารบางส่วนจากสำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดง

รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  นั้น

เห็นว่า แม้จะปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้

จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการ

จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป

หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม

ส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮ่องกง อินเดีย ราชอาณาจักร

ออสเตรเลีย เบนลัคซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก

ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์

สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ

ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/ตามที่

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 และ ค20810 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งฎีกาของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 796/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Vitasoy** (คำขอเลขที่ 180127662)

วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Vitasoy** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ สินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เบียร์ เบียร์เอล เบียร์ฟอर्टเตอร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผัก เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากถั่วดำ เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มทำจากงาดำ เครื่องดื่มทำจากข้าว เครื่องดื่มทำจากมะพร้าว เครื่องดื่มทำจากอัลมอนต์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากธัญพืชเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต หัวเชื้อผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนตชนิดผง ถั่วเหลืองสกัดใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต หัวเชื้อผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มน้ำเชื่อม

/ทำจาก




ทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเขื่อน้ำหวานใช้ผสมเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนेटและไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเขื่อน้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนेटและไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนेटและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำถั่วดำคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำมะพร้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัลมอนด์คั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำงาคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวโอ๊ตคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวสาลีสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วดำสกัด เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวสกัด เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์สกัด เครื่องดื่มทำจากงาสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากถั่วดำที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากงาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม น้ำผลไม้คั้น เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127662

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองหรือมีส่วนผสมของถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534











ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Vitasoy** รายนี้ แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น /ส่วน

ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้ามาในประเทศไทยโดยบริษัท สมาร์ท โปรดักส์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2545 26-27 พฤษภาคม 2545 และ 9 กรกฎาคม 2545 สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า      สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้า Vitasoy ของ
 ผู้ยุทธในฮ่องกง ซึ่งในบทความปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า 
 และบทความแนะนำสินค้าสำหรับนักท่องเที่ยวที่ไปเที่ยวฮ่องกงแล้วต้องซื้อ ปรากฏรูปตัวอย่างสินค้าที่มี
 เครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()
 ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและเป็นการ
 จำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2545 เพียง 1 ปี เท่านั้น ส่วนเอกสารบางส่วนจากสำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้า
 เว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ยุทธและภาพโฆษณาสินค้า
 ภายใต้เครื่องหมายการค้า  นั้น เห็นว่า แม้จะปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ก็ตาม แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธ
 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน
 พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า
 สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธอ้างว่าได้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ยุทธในประเทศ ฮ่องกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาห์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน
 คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คูเวต
 เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
 เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ
 ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธ โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่
 ผู้ยุทธอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่
 ค21785 และค20810 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547
 เครื่องหมายคำว่า VITASOY นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ
 /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 797/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GET!** (คำขอเลขที่ 180110541)

วีลือกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GET!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
 หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับ
 บริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุก
 ประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตาราง
 อัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110541

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ




บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **IT GET Business Solutions** ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562


/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GET!** รายนี้ มีภาคส่วน

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับใน

คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน  เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็น สัญลักษณ์ที่ซ้ำกันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ


ตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและ หลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **GET!** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์


ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E และ T ในลักษณะตัวหนาเอียง และมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ () ต่อท้าย คำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T G E และ T ในลักษณะตัวบาง และมีข้อความ Business Solutions จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีแถบสี่เหลี่ยมคล้าย ตัวอักษรโรมัน i จัดวางอยู่ด้านหน้า T GET และมีแถบสี่เหลี่ยมสี่แถบจัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ ในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เก็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว


/อาจเรียกขาน


อาจเรียกขานได้ว่า ที เก็ท บิสเน็ต โซลูชั่น หรือไอที เก็ท บิสเน็ต โซลูชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า


เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **GET!**  รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ()

เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ותרณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน

 เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมาย

อัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 798/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GET!** (คำขอเลขที่ 180110548)

วีลีส็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **GET!** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ บริการ บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110548

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ





บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562


ในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GET!** รายนี้ มีภาคส่วน

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับใน

คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน  เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็น สัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็น

สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์


คำว่า **GET!** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E และ T ในลักษณะตัวหนาเอียง และมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ () ต่อท้าย คำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T G E และ T ในลักษณะตัวบาง และมีข้อความ Business Solutions จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีแถบสี่เหลี่ยมคล้ายตัวอักษรโรมัน i จัดวางอยู่ด้านหน้า T GET และมีแถบสี่เหลี่ยมสี่แถบจัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เก็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจเรียกขานได้ว่า ที เก็ท บิสเน็ท โซลูชั่น หรือไอที เก็ท บิสเน็ท โซลูชั่น นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า


พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GET!**  รายนี้ มีภาคส่วน

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับใน

คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน  เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ()

อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็น

สิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วน เครื่องหมายอัคเจอร์รี่ () ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัคเจอร์รี่ () ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 799/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GET!** (คำขอเลขที่ 180110544)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GET!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ
สินค้า เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อแจ็คเก็ตแบบมีกระเป๋าลำลองและปกมีลักษณะคล้ายสูท เสื้อยืด เสื้อโปโล เสื้อเชิ้ต กางเกง
ขายาว ชุดสูท เสื้อกันฝน รองเท้า หมวกแก๊ป หมวก แอบคาตตีร์ชะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180110544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค290496 (คำขอเลขที่ 689507)


และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133533 (คำขอเลขที่ 1014973) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562


/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GET!** รายนี้ มีภาคส่วน

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับใน


คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน  เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าว นับว่าเป็น สัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก


แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ

ตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการ วินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและ หลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **GET!** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค290496 (คำขอเลขที่ 689507) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E และ T ในลักษณะตัวหนาเอียง และมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ ()

ต่อท้ายคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค290496

ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ G e t และ s โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน G ให้เป็นรูปคล้ายกีตาร์ขนาดใหญ่

ที่ลากยาวอยู่บนอักษร ets ที่เชื่อมติดกัน รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน



ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ส่วนประเด็น

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า


GET!



ทะเบียนเลขที่ 171133533 (คำขอเลขที่ 1014973) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมีภาคส่วนคำว่า GET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็น คำๆ เดียวกันและมีกรอออกแบบตัวอักษรในลักษณะที่เป็นตัวหนาใกล้เคียงกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า GET ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของ

ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมีจะมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ () ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมี คำว่า STEP FORWARD ขนาดเล็กและกรอบพื้นที่ประกอบ อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมีเรียกขานได้ว่า เก็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เก็ท สเต็ป ฟอว์เวิร์ด หรืออาจ เรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญซึ่งมีขนาดใหญ่ได้ว่า เก็ท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมีจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสอง ฝ่ายเป็นเสื้อ รองเท้า หรือเครื่องแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้า มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ยุทธธรรมีก่ออ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้ยุทธธรรมี สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.iqnewsclip.com แสดงภาพข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ ของผู้ยุทธธรรมีในหัวข้อ “Go-Jek enters ride-hailing fray with GET” (วันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2561) หัวข้อ “โกเจ็ทส่ง ‘เก็ท’ จุดพลุดตลาดไทย” (วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2561) หัวข้อ “‘Get’ gearing up for ride hailing here” (วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2561) หัวข้อ “‘เก็ท’ เริ่มทดลองบริการเรียกรถผ่านแอป” (วันที่ 24 กันยายน พ.ศ. 2561) หัวข้อ “Get real City life” ภายใต้เครื่องหมาย  (วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2561) หัวข้อ “บอย - แพท เปิดตัวแอปพลิเคชัน “เก็ท” ง่ายๆ แค่นี้!” ภายใต้เครื่องหมาย




(วันที่ 4 มีนาคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ “ทำไม GET เจาะใจพีวีน ได้ทั่วกรุงเทพ” (วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ “Get app Enters ride – sharing arena” ภายใต้เครื่องหมาย 


(วันที่ 19 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562) หัวข้อ “Thai start – up GET ties up with Indonesia’s Go - jek”


/วันที่ 28

(วันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562) หัวข้อ “เก็ท ลุยขยายพื้นที่บริการเพิ่ม” (วันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ “เก็ท ทดลองขยายพื้นที่บริการ 14 เขตในกทม.” (วันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ “เก็ท อีกหนึ่งทางเลือกบริการร่วมเดินทาง” (วันที่ 4 มีนาคม พ.ศ. 2562) และหัวข้อ “GET ขยายพื้นที่ให้บริการนอกกรุงเทพฯ กว่า 25 กม.” (วันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2562) หน้าเว็บไซต์ <http://www.marketinggoops.com/news> แสดงข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “GET มีดีอะไร?! มาทีหลัง ถึงไม่กลัว “Grab-Line Man” นำร่องเรียกวินมอเตอร์ไซด์ - ส่งอาหาร - พัสดุ” ภายใต

เครื่องหมาย  ,  (วันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2561) และหน้าเว็บไซต์

<http://techsauce.co/news/get-officaily-lunches-in-bkk> แสดงข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “GET เปิดตัวให้บริการเรียกรถ รับส่งพัสดุ และส่งอาหารอย่างเป็นทางการ ด้วยเทคโนโลยีระดับโลกของ Go - Jek” ภายใตเครื่องหมาย  (วันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562) หัวข้อ

“GET FOOD บริการน้องใหม่บุกตลาดแอปส่งอาหาร คู่แข่ง Grab, LINE MAN” (วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาสินค้าและบริการในพื้นที่ต่างในกรุงเทพฯ ของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นผ่านช่องทาง Instagram แอปพลิเคชัน Trueyou แอปพลิเคชัน Joy Prize ภายใตเครื่องหมาย  สำเนา


เอกสารแสดงตัวอย่างสื่อแจ๊คเก็ต และหมวกนิรภัย ภายใตเครื่องหมาย  และแผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอโฆษณา “WE GET You Event” “เราเก็ทคุณ แล้วคุณล่ะมี GET รียัง” “เราเก็ททุกการกิน แล้วคุณล่ะ มี GET FOOD รียัง” แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้งานแอปพลิเคชัน GET! นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ภาพข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2562 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171133533 ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 3 ปี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์ สรุปได้ว่า “บริการภายใตเครื่องหมาย GET ให้บริการครั้งแรกในพื้นที่สามเขตในกรุงเทพฯในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2561 และต่อมาได้ขยายการดำเนินงานครอบคลุมทุกเขตของกรุงเทพฯภายในเวลาน้อยกว่าสี่เดือน แอปพลิเคชัน ภายใตเครื่องหมาย GET ได้มีการดาวน์โหลดมากกว่า 650,000 ครั้งจนถึงปัจจุบัน การให้บริการส่งอาหาร


/ประกอบด้วย


ประกอบด้วยร้านอาหาร 20,000 แห่งตั้งแต่ร้านขายอาหารตามถนนจนถึงภัตตาคารระดับมิเชลลินสตาร์ บริการภายใต้เครื่องหมาย GET มีผู้ซบซึ่มากกว่า 20,000 คนที่พร้อมให้บริการบนแพลตฟอร์ม ทั้งที่เป็นผู้ซบซึ วินมอเตอร์ไซค์รับจ้างและพนักงานส่งเอกสาร และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย GET มีการจ้างพนักงาน และผู้รับเหมามากกว่า 100 รายในประเทศไทยในปัจจุบัน” ก็เป็นการกล่าวอ้างถึงตัวบริการและสินค้าเกี่ยวกับ แอปพลิเคชัน ซึ่งเป็นบริการและสินค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายใน จำพวกที่ 25 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด อีกทั้งก็เป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171133533 ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2558 กว่า 3 ปี ดังนั้น จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่าง ได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษซึ่งกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า


เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GET!**  รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ()

เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน

 เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าว นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มี ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมาย

อัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่ไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 800/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180110549)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ

สินค้า หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110549

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562


ในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับใน


คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน  เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็น
สัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ

ตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการ
วินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น
ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและ
หลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย


อักษรโรมัน คือ G E และ T ในลักษณะตัวหนาเอียง และมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ () ต่อท้ายคำดังกล่าว


โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ขอบมนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T G E และ T ในลักษณะตัวบาง และมีข้อความ Business Solutions


/จัดวาง


จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีแถบสี่เหลี่ยมคล้ายตัวอักษรโรมัน i จัดวางอยู่ด้านหน้า T GET และมีแถบสี่เหลี่ยมสี่แถบจัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เก็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า ที เก็ท บิสเน็ท โชลูชั่น หรือไอที เก็ท บิสเน็ท โชลูชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า




รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย


ซึ่งผู้ותרณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน  เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้นเครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้อง

แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ภาคส่วน

เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ () ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน