กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์
ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 9

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

สารบัญ

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 9

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
801/2565	GET	1
802/2565	GET	5
803/2565		11
804/2565	THAIBASE	16
805/2565	ปูซิดอน	19
806/2565		21
807/2565	TRITON MICROTECHNOLOGIES	24
808/2565	AKIII CLASSIC	26
809/2565	BIU	29
810/2565	RED	31
811/2565	Studio A	34
812/2565	Studio A	38
813/2565	ALPHASONIK	41
814/2565	MARKSMAN	43
815/2565	FLORAVITAL	46
816/2565	ฟลอร่าไวทัล	49
817/2565	KINDERVITAL	52
818/2565	คินเดอร์ไวทัล	55

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
819/2565	FLORADIX	58
820/2565	ฟลอร่าดิกส์	61
821/2565	ONEKEY	64
822/2565	ONEKEY	67
823/2565	ONEKEY	69
824/2565	ONEKEY	71
825/2565	ONEKEY	73
826/2565	Hi Cure Lamp	76
827/2565	Hi Cure Lamp	78
828/2565	PANCAKES ON THE ROCKS	81
829/2565		84
830/2565		87
831/2565	Healthy Fry	90
832/2565	STYLER Steam Clothing Care System	93
833/2565	SprayerMaster	96
834/2565	sinto SUPPORT SYSTEM	98
835/2565	Tokyo Tokyo	101
836/2565		104
837/2565	VINDA	106
838/2565		108
839/2565	XTEND	110
840/2565	XTEND	112

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
841/2565	XTEND	114
842/2565	XTEND	116
843/2565	XTEND	119
844/2565	PowerHap	122
845/2565	BLEISTAHL	125
846/2565	JAPANGOV	128
847/2565	JAPANGOV	131
848/2565	JAPANGOV	134
849/2565	TOP CHANG HUN ช่าง คืน	137
850/2565	DAZY	139
851/2565	MUSHMORE	141
852/2565	ULTRAPRIME	143
853/2565	TractorMaster	146
854/2565	SmartPACK	148
855/2565	LoDecibel	151
856/2565	LoDecibel	155
857/2565	DEER	158
858/2565	Blue Energy	160
859/2565	ORGANIC	162
860/2565	THE DRAMA ACADEMY	165
861/2565	NORMAN	167
862/2565	BEBOP	170
863/2565	HEATSORB	172
864/2565	Quality Lock	175
865/2565	SPECTACLES	178

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
866/2565	PARA	182
867/2565	PINK POOL	184
868/2565	TAPESTRY COLLECTION BY HILTON	186
869/2565	TAPESTRY COLLECTION BY HILTON	188
870/2565	TAPESTRY COLLECTION BY HILTON	191
871/2565	TAPESTRY COLLECTION BY HILTON	194
872/2565	TAPESTRY COLLECTION BY HILTON	197
873/2565	3A	200
874/2565	MILK LAB	203
875/2565	MILK LAB	205
876/2565	Solar Innotech	207
877/2565	Actifour	210
878/2565	MAAP	213
879/2565	NARNIA	215
880/2565	RES	217
881/2565	The Core of Experience “HARMONY”	219
882/2565	USS	221
883/2565	Fibrisol	223
884/2565	ENRICH	225
885/2565	K	227
886/2565	AC POWERTECH	229
887/2565	AC POWER	231
888/2565	เฮงชัย	233

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
889/2565	yuskin	235
890/2565	yufit	238
891/2565	KANTAREEYA Company Limited บริษัท กันธารียา จำกัด	241
892/2565	SMART RACK	246
893/2565	ซอนดาแกรม	249
894/2565	RESTORATION	251
895/2565	LIFE'S	254
896/2565	SENMAXU	257
897/2565	DOLPHIN	260
898/2565	crown	262
899/2565	LIGHTNING	264
900/2565	TASCO	267

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 801/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GET (คำขอเลขที่ 180110560)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GET เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110560

/นายทะเบียน

2

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า IT GET Business Solutions ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า GET! รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

3

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค410754 (คำขอเลขที่ 900258) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E และ T ในลักษณะตัวหนาเอียง และมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ต่อท้ายคำดังกล่าว โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบขอบมนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T G E และ T ในลักษณะตัวบาง และมีข้อความ Business Solutions จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีแถบสี่เหลี่ยมคล้ายตัวอักษรโรมัน i จัดวางอยู่ด้านหน้า T GET และมีแถบสี่เหลี่ยมสี่แถบจัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เก็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า ที เก็ท บิสเน็ท โซลูชั่น หรือไอที เก็ท บิสเน็ท โซลูชั่น นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการ

/ของ

4

ของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 802/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GET (คำขอเลขที่ 180110556)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GET เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อแจ็คเก็ตแบบมีกระเป๋าและปกมีลักษณะคล้ายสูท เสื้อยืด เสื้อโปโล เสื้อเชิ้ต กางเกงขายาว ชุดสูท เสื้อกันฝน รองเท้า หมวกแก๊ป หมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110556

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า Gets ทะเบียนเลขที่ ค290496 (คำขอเลขที่ 689507) และคำว่า GET ทะเบียนเลขที่ 171133533 (คำขอเลขที่ 1014973) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าว นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค290496 (คำขอเลขที่ 689507) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E และ T ในลักษณะตัวหนาเอียง และมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ต่อท้ายคำดังกล่าว โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบขอบมนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค290496 ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ G e t และ s โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน G ให้เป็นรูปคล้ายกีต้าร์ขนาดใหญ่ที่ลากยาวอยู่บนอักษร ets ที่เชื่อมติดกัน รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171133533 (คำขอเลขที่ 1014973) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า GET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและมีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะที่เป็นตัวหนาใกล้เคียงกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า GET ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) และกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบขอบมนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า STEP FORWARD ขนาดเล็กและกรอบพื้นทึบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เก็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เก็ท สเต็ป ฟอร์เวิร์ด หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญซึ่งมีขนาดใหญ่ได้ว่า เก็ท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเสื้อ รองเท้า หรือเครื่องแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอพพลิเคชั่นเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็ปไซต์ www.iqnewsclip.com แสดงภาพข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในหัวข้อ “Go-Jek enters ride-hailing fray with GET” (วันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2561) หัวข้อ “โกเจ็กส่ง ‘เก็ท’ จุดพลุตลาดไทย” (วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2561) หัวข้อ “‘Get’ gearing up for ride hailing here” (วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2561) หัวข้อ “‘เก็ท’ เริ่มทดลองบริการเรียกวินผ่านแอพ” (วันที่ 24 กันยายน พ.ศ. 2561) หัวข้อ “Get real City life” ภายใต้เครื่องหมาย (วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2561) หัวข้อ “บอย - แพท เปิดตัวแอปพลิเคชัน “เก็ท” ง่ายๆ แค่ปลายนิ้ว!” ภายใต้เครื่องหมาย (วันที่ 4 มีนาคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ “ทำไม GET เจาะใจพี่วิน ได้ทั่วกรุงเทพ” (วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ “Get app Enters ride – sharing arena” ภายใต้เครื่องหมาย (วันที่ 19 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562) หัวข้อ “Thai start – up

GET ties up with Indonesia's Go - jek" (วันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562) หัวข้อ "เก็ท ลุยขยายพื้นที่บริการเพิ่ม" (วันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ "เก็ท ทดลองขยายพื้นที่บริการ 14 เขตในกทม." (วันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2562) หัวข้อ "เก็ท อีกหนึ่งทางเลือกบริการร่วมเดินทาง" (วันที่ 4 มีนาคม พ.ศ. 2562) และหัวข้อ "GET ขยายพื้นที่ให้บริการนอกกรุงเทพฯ กว่า 25 กม." (วันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2562) หน้าเว็ปไซต์ http://www.marketinggoops.com/news แสดงข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในหัวข้อ "GET มีดีอะไร ?! มาทีหลัง ถึงไม่กลัว "Grab-Line Man" นำร่องเรียกวินมอไซต์ - ส่งอาหาร - พัสดุ" ภายใต้เครื่องหมาย GET , GO JEK (วันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2561) และหน้าเว็ปไซต์ http://techsauce co/news/get-officailly-lunches-in-bkk แสดงข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในหัวข้อ "GET เปิดตัวให้บริการเรียกรถ รับส่งพัสดุ และส่งอาหารอย่างเป็นทางการ ด้วยเทคโนโลยีระดับโลกของ Go - Jek" ภายใต้เครื่องหมาย GET (วันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562) หัวข้อ "GET FOOD บริการน้องใหม่บุกตลาดแอปส่งอาหาร คู่แข่ง Grab, LINE MAN" (วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาสินค้าและบริการในพื้นที่ต่างในกรุงเทพฯ ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram แอปพลิเคชัน Trueyou แอปพลิเคชัน Joy Prize ภายใต้เครื่องหมาย GET สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็คเก็ต และหมวกนิรภัย ภายใต้เครื่องหมาย GET และแผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวีดิโอโฆษณา "WE GET You Event" "เราเก็ทคุณแล้วคุณล่ะมี GET รึยัง" "เราเก็ททุกการกิน แล้วคุณล่ะ มี GET FOOD รึยัง" แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้งานแอพพลิเคชั่น GET! นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการให้บริการแอพพลิเคชั่นเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ภาพข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2562 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171133533 ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 3 ปี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์ สรุปได้ว่า "บริการภายใต้เครื่องหมาย GET ให้บริการครั้งแรกในพื้นที่สามเขตในกรุงเทพในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2561 และต่อมาได้ขยายการดำเนินงานครอบคลุมทุกเขตของกรุงเทพภายในเวลาน้อยกว่าสี่เดือน แอพพลิเคชั่นภายใต้เครื่องหมาย GET ได้มีการดาวน์โหลดมากกว่า 650,000 ครั้งจนถึงปัจจุบัน

/การให้บริการ

การให้บริการสั่งอาหารประกอบด้วยร้านอาหาร 20,000 แห่งตั้งแต่ร้านขายอาหารตามถนนจนถึงภัตตาคารระดับมิเชลลินสตาร์ บริการภายใต้เครื่องหมาย GET มีผู้ขับขี่มากกว่า 20,000 คนที่พร้อมให้บริการบนแพลตฟอร์ม ทั้งที่เป็นผู้ขับขี่วินมอเตอร์ไซต์รับจ้างและพนักงานส่งเอกสาร และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย GET มีการจ้างพนักงานและผู้รับเหมามากกว่า 100 รายในประเทศไทยในปัจจุบัน" ก็เป็นการกล่าวอ้างถึงตัวบริการและสินค้าเกี่ยวกับแอปพลิเคชั่น ซึ่งเป็นบริการและสินค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมิใช่รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายในจำพวกที่ 25 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด อีกทั้งก็เป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171133533 ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 3 ปี ดังนั้น จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ภาคส่วน เป็นเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ ( ) ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1)

/ถึง (11)

ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180110556 เสีย

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 803/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1016359)

อิเคดา โมฮานโด โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ขี้ผึ้งที่มียาผสมใช้ทาผิว พลาสเตอร์ใช้ในทางการแพทย์ ลิปบาล์มที่มีโอสถผสม ยาอมที่มีโอสถผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการรักษาสิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการกำจัดแมลง ยาฆ่าเชื้อโรค วัสดุใช้ตกแต่งแผล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดเพื่อขจัดกลิ่นในอากาศ ผ้าอนามัยชนิดสอด ผ้าพันแผลใช้กับหู อาหารเด็กทารก สารทำให้มีกลิ่นหอมสดชื่นสำหรับใช้กับห้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016359

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเรียกขานได้ว่าส้นเท้าหรือส้นตีน ซึ่งเป็นคำที่ไม่สุภาพมักใช้เป็นคำด่า ประกอบกับมีการวางรูปเครื่องหมายในลักษณะยกให้เห็นส้นเท้า จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป รายนี้ มีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาพดังกล่าวเป็นภาพฝ่าเท้าสองข้างทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ขี้ผึ้งที่มียาผสมใช้ทาผิว พลาสเตอร์ใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อโรค วัสดุใช้ตกแต่งแผล ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้กับฝ่าเท้าหรือเท้าได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนภาพ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป รายนี้ แม้นายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า “เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเรียกขานได้ว่าส้นเท้าหรือส้นตีน ซึ่งเป็นคำที่ไม่สุภาพมักใช้เป็นคำด่า ประกอบกับมีการวางรูปเครื่องหมายในลักษณะยกให้เห็นส้นเท้า จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9)” ก็ตาม แต่การพิจารณาว่าภาพในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าวนี้

/เป็นภาพ

เป็นภาพที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาจากลักษณะของภาพที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ เมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงภาพฝ่าเท้าสองข้างในลักษณะที่ยกขึ้นมาเท่านั้น ( ) โดยไม่ได้มีคำว่าส้นเท้าหรือส้นตีน ซึ่งเป็นคำที่ไม่สุภาพหรือคำด่าปรากฏอยู่บนเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปฝ่าเท้าจำนวนสองข้าง ซึ่งอยู่ในท่วงท่าของการก้าวย่างหรือเดิน ทำให้เรียกขานได้ว่า ตราเดินด้วยฝ่าเท้า เพราะฉะนั้น จึงไม่สามารถเรียกขานได้ว่า ส้นเท้าหรือส้นตีน และเป็นเพียงรูปเครื่องหมายที่แสดงให้เห็นถึงการก้าวเดินของมนุษย์ ที่มุ่งไปหาแสงสว่างในเบื้องหน้าเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงลักษณะของภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ข้างต้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ใช้รูป ในลักษณะที่เป็นภาพฝ่าเท้าสองข้างทั่วไป มากกว่าที่จะใช้เป็นภาพที่สื่อถึงคำที่ไม่สุภาพหรือคำด่าว่า ส้นเท้าหรือส้นตีน ตามการพิจารณาของนายทะเบียน ดังนั้น รูป จึงไม่ใช่ภาพที่มีความหมายไปในทางไม่ดีที่ใช้สำหรับด่าคนอื่นให้เสียหายและหยาบคาย อันเป็นภาพที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป รายนี้ มีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาพดังกล่าวเป็นภาพฝ่าเท้าสองข้างทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ขี้ผึ้งที่มียาผสมใช้ทาผิว พลาสเตอร์ใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อโรค วัสดุใช้ตกแต่งแผล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้กับฝ่าเท้าหรือเท้าได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนภาพ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำวินิจฉัยที่ 324/2538 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1016359 เสีย

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 804/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า THAIBASE (คำขอเลขที่ 160117119)

บริษัท ไทยเบส (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า THAIBASE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แท่นรองรับทำด้วยโลหะที่ใช้อุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117119

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า We create chemistry ทะเบียนเลขที่ 171115929 (คำขอเลขที่ 962959) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2561

ในการประชุมครั้งที่ 12/2565 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า THAIBASE รายนี้มีคำว่า THAIBASE ขนาดใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย คำว่า BASE แปลว่า

/ฐาน,

ฐาน, ส่วนล่าง, รากฐาน, ส่วนฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ฐานของไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แท่นรองรับทำด้วยโลหะที่ใช้อุตสาหกรรม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าแท่นรองรับทำด้วยโลหะที่ใช้อุตสาหกรรมของไทย หรือที่ผลิตในประเทศไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า THAIBASE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า THAIBASE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า We create chemistry ทะเบียนเลขที่ 171115929 (คำขอเลขที่ 962959) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีรูปสี่เหลี่ยมจตุรัสพื้นทึบ ( ) ขนาดเล็กที่มีการออกแบบในลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับรูปสี่เหลี่ยมจตุรัสพื้นทึบที่มีจุดสี่เหลี่ยมอยู่ด้านหลัง ( ) ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า THAIBASE ขนาดใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเป็นคำที่แตกต่างกับข้อความในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ข้อความว่า We create chemistry อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไทยเบส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า วี ครีเอท เคมิสทรี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เมื่อลักษณะของคำ ข้อความ และการเรียกขานในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า THAIBASE รายนี้มีคำว่า THAIBASE ขนาดใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดง

/ปฏิเสธว่า

ปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย คำว่า BASE แปลว่า ฐาน, ส่วนล่าง, รากฐาน, ส่วนฐาน และปทานุกรมศัพท์ช่างอังกฤษ-ไทย โดยสมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น) คำว่า BASE แปลว่า ฐาน, แท่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ฐานหรือแท่นของไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แท่นรองรับทำด้วยโลหะที่ใช้อุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าแท่นรองรับทำด้วยโลหะที่ใช้อุตสาหกรรมของไทยหรือที่ผลิตในประเทศไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า THAIBASE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 160117119 เสีย

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 805/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ปูซิดอน** (คำขอเลขที่ 1048097)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ปูซิดอน** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัดมดและแมลงคลาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048097

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ **โพซีดอน** บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **POSEDON** ทะเบียนเลขที่ ค233785 (คำขอเลขที่ 594066) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2561

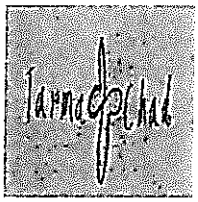
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **โพซีดอน** คำว่า **ปูซิดอน** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **POSEDON** ทะเบียนเลขที่ ค233785 (คำขอเลขที่ 594066) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำภาษาไทยว่า /ปูซิดอน

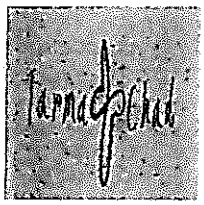
ปูซิดอน แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำภาษาไทยว่า โพซีดอน และมีคำภาษาอังกฤษว่า POSEDON จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายยังมีอักษรไทยที่ประกอบเป็นคำในสองพยางค์แรกระหว่าง ปูซิ กับ โพซี ที่มีลักษณะของคำแตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ปูซิดอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โพซีดอน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 806/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160116612)

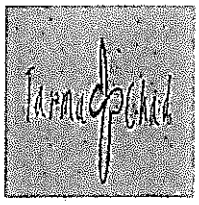
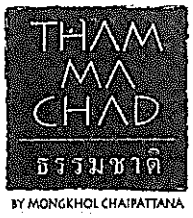
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116612

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่

ค175359 (คำขอเลขที่ 483235) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ56679 (คำขอเลขที่ 834617) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  และคำว่า กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค175359 (คำขอเลขที่ 483235) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ56679 (คำขอเลขที่ 834617) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Tarma และคำว่า Chad ในลักษณะพื้นทึบ โดยมีรูปประดิษฐ์ () คั่นกึ่งกลางระหว่างคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค175359 เป็นคำว่า THAM MA CHAD ในลักษณะพื้นโปร่งจัดวางเป็นสามบรรทัด มีรูปดอกไม้ เส้นตรง คำภาษาไทยว่า ธรรมชาติ จัดวางอยู่ในกรอบพื้นทึบ และยังมีข้อความว่า BY MONGKHOL CHAIPATTANA ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ56679 เป็นคำว่า THAM MA CHAD จัดวางเป็นสามบรรทัด มีเส้นตรง คำภาษาไทยว่า ธรรมชาติ จัดวางอยู่ในกรอบพื้นทึบ และยังมีข้อความว่า BY MONGKHOL CHAIPATTANA ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทามาชาด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ธรรมชาติ บาย มงคลชัยพัฒนา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 807/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า TRITON MICROTECHNOLOGIES (คำขอเลขที่ 160118402)

– –

แซมเท็ค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในมลรัฐอินเดียน่า สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า TRITON MICROTECHNOLOGIES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการผลิตตัวกระจายการเชื่อมต่อ (อินเตอร์โพสเซอร์) อิเล็กทรอนิกส์ ตามสั่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118402

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TRITON ทะเบียนเลขที่ ค3894 (คำขอเลขที่ 227125) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า TRITON MICROTECHNOLOGIES กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TRITON ทะเบียนเลขที่ ค3894 (คำขอเลขที่ 227125) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า TRITON ซึ่งเป็นคำที่จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะที่เด่นชัด คำดังกล่าวจึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

/ที่

ที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า MICROTECHNOLOGIES ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า MICROTECHNOLOGIES ดังกล่าวอันมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้ต่อนายทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไทรทัน ไมโครเทคโนโลจี หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ไทรทัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไทรทัน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการผลิตตัวกระจายการเชื่อมต่อ (อินเตอร์โพสเซอร์) อิเล็กทรอนิกส์ตามสั่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องขยายเสียง เครื่องโทรทัศน์ เครื่องเล่นเทป เครื่องปรับเสียง ลำโพง ซึ่งเป็นรายการบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ก็เป็นบริการผลิตตัวกระจายการเชื่อมต่อ (อินเตอร์โพสเซอร์) อิเล็กทรอนิกส์ตามสั่ง ซึ่งเป็นการผลิตเกี่ยวกับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ที่ทำหน้าที่ในการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ หรืออุปกรณ์ที่อยู่ในเครื่องคอมพิวเตอร์ เช่น ซีพียูเมนบอร์ด เป็นต้น อีกทั้งตัวกระจายการเชื่อมต่อ (อินเตอร์โพสเซอร์) อิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวก็เป็นเพียงชิ้นส่วนหรือส่วนประกอบหนึ่งที่มีการใช้งานโดยต้องนำไปเชื่อมต่อกับอุปกรณ์อื่นๆ อีก ไม่สามารถใช้งานได้โดยลำพังด้วยตัวเองและทันที ซึ่งมีความแตกต่างจากตัวสินค้าเครื่องขยายเสียง เครื่องโทรทัศน์ เครื่องเล่นเทป เครื่องปรับเสียง ลำโพง ที่เป็นสินค้าที่มีการผลิตออกมาแบบสำเร็จรูปแล้วและสามารถนำมาใช้งานได้โดยทันที ดังนั้นรายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 808/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC (คำขอเลขที่ 160107451)

เอเคทรี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าปิดคอกันหนาว หมวก ผ้าพันคอกันหนาว เสื้อกันฝน ถุงมือใส่กันหนาว ผ้าพันคอ เสื้อโค้ทกีฬา ชุดกีฬา ชุดกีฬาสำหรับเล่นกลอฟ์ รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าคัทชู รองเท้าใช้เล่นกอล์ฟ รองเท้าใช้เล่นกีฬา ถุงเท้า เสื้อยืด ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกายที่มีเทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107451

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า AKIII CLASSIC เพราะไม่ประดิษฐ์ สามัญ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร ตัวเลข และคำว่า

รายนี้ มีอักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน AK และตัวเลขโรมัน III เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขโรมันในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันและตัวเลขโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า CLASSIC ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า CLASSIC หมายถึง "HIGH QUALITY - having a high quality or standard against which other things are judged" และ "TRADITIONAL - having a simple, traditional style that is always fashionable" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CLASSIC แปลว่า ชั้นยอดเยี่ยม, คลาสสิค และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า CLASSIC แปลว่า ยอดเยี่ยม, ดีเด่น, ชั้นหนึ่ง, อมตะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าปิดคอกันหนาวหมวก ผ้าพันคอกันหนาว เสื้อกันฝน ถุงมือใส่กันหนาว ผ้าพันคอ ชุดกีฬา รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าคัทชู รองเท้าใช้เล่นกีฬา ถุงเท้า เสื้อยืด ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายที่ยอดเยี่ยม มีคุณภาพสูง หรือแบบคลาสสิค (เรียบง่ายสไตล์ดั้งเดิมที่ทันสมัยอยู่เสมอหรืออมตะ) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AKIII CLASSIC อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการถ่ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

(ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ในเอกสาร) จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://en.akiii.co.kr แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้ารองเท้า

/ถุงเท้า

ถุงเท้า เสื้อ กางเกง ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย AKIII CLASSIC, AKIII CLASSIC (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ในเอกสาร) จำนวน 4 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/akiiiclassic แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย , AKIII CLASSIC HYBRID SPORTS GEAR! (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ในเอกสาร) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการถ่ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร ตัวเลข และคำว่า AKIII CLASSIC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 809/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BTU (คำขอเลขที่ 160107812)

บริษัท บีทียู 2465 ทรานส์ฟอร์เมอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BTU เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107812

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BTU ย่อมาจาก British thermal unit เป็นหน่วยวัดความร้อน ซึ่งเป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า BTU รายนี้ มีคำว่า BTU เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า BTU เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า British Thermal Unit (หน่วยวัดปริมาณความร้อน) และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ

/ภาษาอังกฤษ

ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า BTU ย่อจาก British thermal unit หน่วยวัดปริมาณความร้อนของอังกฤษ และตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วๆ ไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/British_thermal_unit อธิบายว่า "The British thermal unit (BTU) is a unit of heat" และเว็บไซต์ https://newkee-engineering.com/article/detail/97 หัวข้อ "BTU คืออะไร???" อธิบายว่า "BTU ย่อมาจาก **British Thermal Unit** เป็นหน่วยที่ใช้ปริมาณความร้อนที่ใช้ในระบบเครื่องเย็นและเครื่องปรับอากาศ)" ดังนั้น คำว่า BTU จึงเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า British Thermal Unit (หน่วยวัดปริมาณความร้อน) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับหน่วยวัดปริมาณความร้อนที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BTU เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 810/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า RED (คำขอเลขที่ 160108219)

เรทดอทคอม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า RED เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องดิจิตัลถ่ายภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล เลนส์กล้องถ่ายภาพใช้กับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล การ์ดหน่วยความจำแบบแฟลชใช้กับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล หน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ใช้กับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล ตัวขับจานบันทึกข้อมูลแบบแข็งใช้กับเครื่องบันทึกวิดีโอในกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล จอวิดีโอมอนิเตอร์ใช้กับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล จอแบนแสดงผลใช้กับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล ด้ามจับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล ที่จับกล้องถ่ายภาพยนตร์ดิจิตัล กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ เลนส์กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ ช่องมองภาพแบบอิเล็กทรอนิกส์ในกล้องสำหรับใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ โมดุลของกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ทำหน้าที่ประมวลผลข้อมูล โมดุลของกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ทำหน้าที่สร้างภาพ การ์ดหน่วยความจำแบบแฟลชใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ หน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ ตัวขับจานบันทึกข้อมูลแบบแข็งใช้กับเครื่องบันทึกวิดีโอในกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ จอวิดีโอมอนิเตอร์ใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ จอแบนแสดงผลใช้กับกล้องถ่ายภาพดิจิตัลที่แยกเป็นส่วนได้ เลนส์กล้องถ่ายภาพ ตรวจจับภาพดิจิตัลของกล้องดิจิตัลถ่ายภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหว โมดุลอิเล็กทรอนิกส์ที่ส่งข้อมูลเข้า/ออกสำหับการส่งข้อมูลเข้าระบบของกล้องดิจิตัล แบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป เครื่องเล่นและฉายภาพวิดีโอดิจิตัล (เครื่องเดียวกัน) คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ใช้ในการบีบข้อมูลและเก็บภาพวิดีโอและเสียงสำหรับใช้ในการถ่ายและแก้ไขภาพนิ่งภาพเคลื่อนไหวดิจิตัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108219

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า RED แปลว่า สีแดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า RED รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RED แปลว่า สีแดง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินเดีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 811/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า Studio A (.คำขอเลขที่ 1040095)

อัลพลา-เวอร์เคอ อัลวิน เลห์เนอร์ จีเอ็มบีเอช แอนด์ โก. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า Studio A เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด ส่งเสริมการขาย บริการโฆษณาบนอินเตอร์เน็ท บริการโฆษณาในโบรชัวร์ บริการโฆษณาในแค็ตตาล็อก บริการโฆษณาในสื่อนำเสนอ บริการโฆษณาในการ์ตูนแอนิเมชั่น บริการโฆษณาในวิดีโอ บริการโฆษณาที่สถานที่จัดงานแสดงสินค้า บริการโฆษณาบนป้ายโฆษณา นำเสนองานต้นแบบ นำเสนอตัวอย่างสินค้า ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดและดำเนินงานแสดงนิทรรศการเกี่ยวกับการส่งเสริมด้านการค้า ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์พลาสติก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์พลาสติก ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับขวดพลาสติก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับขวดพลาสติก ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฝาปิดพลาสติก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับฝาปิดพลาสติก ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสินค้าพลาสติกที่ขึ้นรูปด้วยการฉีด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับสินค้าพลาสติกที่ขึ้นรูปด้วยการฉีด การเจรจาต่อรองและหาข้อยุติเกี่ยวกับธุรกรรมทางการค้าให้แก่บุคคลที่สาม ดำเนินการติดต่อทางธุรกิจเพื่อการค้าและการโฆษณา ดำเนินการติดต่อทางธุรกิจเพื่อการส่งเสริมสินค้าและบริการ เสนอขายสินค้าขวดพลาสติกบนอินเตอร์เน็ต เสนอขายสินค้าขวดพลาสติก เสนอขายสินค้าภาชนะบรรจุที่ทำด้วยพลาสติกบนอินเตอร์เน็ต เสนอขายสินค้าภาชนะบรรจุที่ทำด้วยพลาสติก เสนอขายสินค้าชนิดพลาสติกขึ้นรูปบนอินเตอร์เน็ต เสนอขายสินค้าชนิดพลาสติกขึ้นรูป การสาธิตสินค้าบรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วยพลาสติกเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ส่งเสริมการขายและโฆษณา การสาธิตขวดพลาสติกเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ส่งเสริมการขายและโฆษณา การสาธิตฝาปิดพลาสติกเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ส่งเสริมการขายและโฆษณา การสาธิตสินค้าพลาสติกที่ขึ้นรูปด้วยการฉีดเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ส่งเสริมการขายและโฆษณา บริการส่งเสริมการขายสินค้าบรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วย

/พลาสติก

พลาสติก บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับสินค้าบรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วยพลาสติก จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา การรวบรวมสินค้าให้แก่ผู้อื่นเพื่อการนำเสนอและการขายเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านการค้าและการโฆษณา การรวบรวมสินค้าให้แก่ผู้อื่นเพื่อการนำเสนอและการขายเพื่อการส่งเสริมสินค้า การรวบรวมสินค้าเพื่อช่วยในการเลือกดูและซื้อสินค้าเหล่านี้ได้โดยสะดวก การรวบรวมบรรจุภัณฑ์ทำด้วยพลาสติกเพื่อช่วยในการเลือกดูและซื้อสินค้าเหล่านี้ได้โดยสะดวก นำเสนอสินค้าบรรจุภัณฑ์ทำด้วยพลาสติก บริการนำเสนอสินค้าและจัดแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านการค้าและการโฆษณา บริการนำเสนอสินค้าและจัดแสดงสินค้าเพื่อการส่งเสริมสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก อักษร คำว่า STUDIO แปลว่าห้องทำงาน ถือเป็นคำบรรยายทั่วๆ ไป สำหรับคำว่า A นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรว่า Studio A รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการ Studio A ของบริษัทของข้าพเจ้านี้เป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ซึ่งมีความโดดเด่นและแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่น เครื่องหมายบริการของบริษัทข้าพเจ้านี้จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันชอบที่จะรับจดทะเบียนได้อย่างเหมาะสม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำและอักษรดังกล่าว มีคำว่า Studio และอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ A จัดวางเรียงแยกห่างออกจากกัน ซึ่งการกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายนี้มีลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวอักษรข้างต้นออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำ และตัวอักษรในลักษณะแยกเป็นสองส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและ

/เข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและอักษรว่า Studio A เรียกขานได้ว่า สตูดิโอ เอ จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Studio แปลว่า ห้องทำงาน, สตูดิโอ, ห้องแสดงละครขนาดเล็ก, ห้องผลิตภาพยนตร์, ห้องผลิตรายการ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรีย ผ่านพิธีสารมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 812/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า Studio A (.คำขอเลขที่ 1040096)

อัลพลา-เวอร์เคอ อัลวิน เลห์เนอร์ จีเอ็มบีเอช แอนด์ โก. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า Studio A เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขึ้นรูปด้วยแม่พิมพ์ฉีดและแม่พิมพ์เป่า ออกแบบภาพวาดฉลากติดผลิตภัณฑ์ ออกแบบภาพวาดของผลิตภัณฑ์ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ทำด้วยพลาสติก บริการออกแบบงานกราฟฟิค บริการด้านเทคโนโลยีและการออกแบบที่เกี่ยวข้อง บริการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการเลือกวัสดุ การออกแบบและเทคโนโลยีด้านการผลิตสำหรับบรรจุภัณฑ์ทำ ด้วยพลาสติก ร่างแบบ สร้างสรรค์และพัฒนาเกี่ยวกับลวดลายบรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วยพลาสติก ร่างแบบ สร้างสรรค์และพัฒนาเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วยพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก อักษร คำว่า STUDIO แปลว่าห้องทำงาน ถือเป็นคำบรรยายทั่วๆ ไป สำหรับคำว่า A นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า Studio A รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "เครื่องหมายบริการ Studio A ของบริษัทของข้าพเจ้านี้เป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ซึ่งมีความโดดเด่นและแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่น เครื่องหมายบริการของบริษัทข้าพเจ้านี้จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันชอบที่จะรับจดทะเบียนได้อย่างเหมาะสม" ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำและอักษรดังกล่าว มีคำว่า Studio และอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ A จัดวางเรียงแยกห่างออกจากกัน ซึ่งการกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายนี้มีลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวอักษรข้างต้นออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำและตัวอักษรในลักษณะแยกเป็นสองส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและอักษรว่า Studio A เรียกขานได้ว่า สตูดิโอ เอ จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Studio แปลว่า ห้องทำงาน, สตูดิโอ, ห้องแสดงละครขนาดเล็ก, ห้องผลิตภาพยนตร์, ห้องผลิตรายการ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรีย ผ่านพิธีสารมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/บริการ

บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 813 /2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ALPHASONIK (คำขอเลขที่ 190145002)

อัลฟ่าโซนิก, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ALPHASONIK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อสายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า ตัวปรับต่อสำหรับใช้เปลี่ยนแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้าระบบดิจิตอล สายไฟฟ้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ALPHASONIK ทะเบียนเลขที่ ค171143 (คำขอเลขที่ 484644) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ALPHASONIK รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ALPHASONIK ทะเบียนเลขที่ ค171143 (คำขอเลขที่ 484644) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งนายทะเบียน

/ในการยื่น

ในการยื่นคำขอต่ออายุ และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 55 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 15 กันยายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 814/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MARKSMAN (คำขอเลขที่ 200114765)

ยามานิ อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MARKSMAN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋า กระเป๋าเอกสารแบบพับ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าที่เปิดอ้าออกเป็นสองส่วนเท่าๆกัน หีบ [กระเป๋าเดินทาง] กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าถือนักธุรกิจ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือขึ้นเครื่อง หีบใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋าถือ กระเป๋าเอกสารบอสตัน กระเป๋านักเรียนญี่ปุ่น (แรนเซล) กระเป๋าเป้สะพายหลังของเด็กนักเรียน กระเป๋าสะพายหลังของนักเดินทาง กระเป๋านักเรียน ที่ใส่นามบัตร [ที่ใส่ธนบัตร] กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าจ่ายตลาดชนิดมีล้อ กระเป๋าสตางค์ ที่ใส่กุญแจ กระเป๋าใส่เงิน ด้ามจับใช้ในการแลกเปลี่ยนตัว กระเป๋าใส่นามบัตร กระเป๋าใส่บัตรเครดิต [กระเป๋าเงิน] กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ร่มพับได้ คาราคาสะ[ร่มกระดาษญี่ปุ่น] จาโนเมะ-กาสะ [ร่มกระดาษน้ำมันของญี่ปุ่น] ร่มกันแดดกันฝน ร่มใช้ชายหาด ร่มกันแดด ร่ม จำพวก 25 เสื้อผ้า เสื้อใส่คลุมด้านนอกที่ไม่ใช่สไตล์ญี่ปุ่น ชุดราตรี ชุดนักเรียน เครื่องสวมใส่สำหรับเด็ก ชุดเสื้อผ้าสำหรับทารกแรกเกิด [เครื่องแต่งกาย] กางเกงเด็กทารก [เครื่องแต่งกาย] เสื้อผ้าสำหรับใส่ทำงาน เสื้อแจคเก็ต กางเกงใส่วิ่งออกกำลังกาย กางเกงซับเหงื่อ ชุดสูท กระโปรง เสื้อแจ็คเก็ตใส่เล่นสกี กางเกงใส่เล่นสกี กางเกงขายาว กางเกง เสื้อคลุมหลวม เสื้อผ้าเพื่องานเป็นทางการ เสื้อโค๊ท เสื้อคลุมโอเวอร์โค๊ท เสื้อคลุมตัวใหญ่ เสื้อคลุมไร้แขน [เสื้อผ้า] เสื้อคลุมไม่มีปกทำด้วยขนสัตว์ เสื้อกันฝน เสื้อคลุมคาดิแกน เสื้อถัก [เครื่องแต่งกาย] เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กเสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตเปิดคอ ข้อมือเสื้อ คอปกเสื้อ [เครื่องแต่งกาย] เสื้อกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อคอโปโล เสื้อเชิ้ตที่เข้าชุดกับกางเกง ชุดนอน ชุดนอนกระโปรงทรงยาว ชุดราตรี ชุดนอนบางของสตรี เนมากิ [ชุดนอนญี่ปุ่น] ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดชั้นใน ชุดชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยืดแขนสั้น ถุงเท้า ถุงมือ [เครื่องแต่งกาย] ถุงมือชนิดคลุมสี่นิ้ว

/รวมกัน

รวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหาก เน็คไท ผ้าพันคอ ผ้าพันคอแบนดานา [ผ้าพันคอชนิดสี่เหลี่ยม] ปลอกสวมเท้าให้ความอบอุ่นที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า ผ้าผูกคอกันหนาว (ผ้าพันคอ) ที่ปิดหูกันหนาว [เครื่องแต่งกาย] หมวกแก๊ป หมวก เครื่องสวมศรีษะ ผ้าคาดเอว เข็มขัด [เครื่องแต่งกาย] รองเท้า,ที่ไม่ใช้กับกีฬา รองเท้า,ที่ไม่ใช้กับกีฬา รองเท้าบูทกันฝน รองเท้าทำด้วยหนัง รองเท้าแตะ รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท,ที่ไม่ใช้กับกีฬา รองเท้าบู้ทครึ่งแข้ง รองเท้าบูทชนิดผูกเชือก รองเท้าสตรี รองเท้าบูทกันหนาว รองเท้าและรองเท้าบูทสำหรับทารก รองเท้าแตะที่ทำจากไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200114765

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Marksman ทะเบียนเลขที่ ค356856 (คำขอเลขที่ 828062) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MARKSMAN รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Marksman ทะเบียนเลขที่ ค356856 (คำขอเลขที่ 828062) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 815/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLORAVITAL** (คำขอเลขที่ 170113783)

ซาลุส เฮาส์ ดอกเตอร์ เมด ออทโท้ ไกรเธอร์ นาค จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FLORAVITAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถ ผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113783

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า FLORA แปลว่า ดอกไม้ พรรณพืชนานาชนิด พืชที่มีลักษณะพิเศษ VITAL แปลว่า จำเป็นสำหรับชีวิต กระฉับกระเฉง มีพลังงาน มีชีวิตชีวา มีกำลัง ดังนั้นคำว่า FLORAVITAL มีความหมายได้ว่า พรรณพืช ดอกไม้นานาชนิดที่มีลักษณะพิเศษทำให้จำเป็นต่อชีวิตทำให้มีกำลังกระฉับกระเฉง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FLORAVITAL** รายนี้ แม้คำว่า FLORAVITAL จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLORAVITAL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FLORA และคำว่า VITAL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLORA แปลว่า พฤกษชาติ พืชทั้งหมดของเขตใดเขตหนึ่ง หรือ ในเขวงเวลาใดเวลาหนึ่ง คำว่า VITAL แปลว่า จำเป็นต่อชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พืชที่จำเป็นต่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของพืชที่จำเป็นต่อร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.floradix.com.au www.de.wikipedia.org www.salus-haus.com www.thai.alibaba.com www.ohi.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 816/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ฟลอร่าไวทัล** (คำขอเลขที่ 170113786)

ซาลุส เฮาส์ ดอกเตอร์ เมด ออทโท้ ไกรเธอร์ นาค จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ฟลอร่าไวทัล** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถ ผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่าฟลอร่าไวทัลเทียบเสียงได้กับคำว่า FLORAVITAL ซึ่งคำว่า FLORA แปลว่า ดอกไม้ พรรณพืชนานาชนิด พืชที่มีลักษณะพิเศษ VITAL แปลว่า จำเป็นสำหรับชีวิต กระฉับกระเฉง มีพลังงาน มีชีวิตชีวา มีกำลัง ดังนั้นคำว่า FLORAVITAL มีความหมายได้ว่า พรรณพืชดอกไม้นานาชนิดที่มีลักษณะพิเศษทำให้จำเป็นต่อชีวิตทำให้มีกำลังกระฉับกระเฉง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ฟลอร่าไวทัล** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า FLORAVITAL แม้จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLORAVITAL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FLORA และคำว่า VITAL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLORA แปลว่า พฤกษชาติ พืชทั้งหมดของเขตใดเขตหนึ่ง หรือ ในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง คำว่า VITAL แปลว่า จำเป็นต่อชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พืชที่จำเป็นต่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของพืชที่จำเป็นต่อร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.floradix.com.au www.de.wikipedia.org www.salus-haus.com www.thai.alibaba.com www.ohi.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 817/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KINDERVITAL** (คำขอเลขที่ 170113784)

ชาลุส เฮาส์ ดอกเตอร์ เมด ออทโท้ ไกรเธอร์ นาค จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **KINDERVITAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่าKINDER มาจากคำว่า KIND แปลว่า ชนิดจำพวกประเภทกลุ่มพันธุ์ลักษณะคุณสมบัติแบบรูปแบบ VITAL แปลว่า เกี่ยวกับชีวิต จำเป็นสำหรับชีวิต กระฉับกระเฉง มีพลังงาน มีชีวิตชีวา มีกำลัง ดังนั้นคำว่า KINDERVITAL มีความหมายได้ว่า เป็นประเภท หรือชนิดที่มีคุณสมบัติที่จำเป็นสำหรับชีวิตโดยทำให้มีกำลังกระฉับกระเฉง มีชีวิตชีวา ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอทั้ง 2 จำพวก นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KINDERVITAL** รายนี้ แม้คำว่า KINDERVITAL จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า KINDERVITAL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า KINDER และคำว่า VITAL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Colour GERMAN Dictionary Plus คำว่า KINDER แปลว่า child แปลว่า เด็ก และตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VITAL แปลว่า จำเป็นต่อชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่จำเป็นต่อเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความจำเป็นต่อเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.floradix.com.au www.de.wikipedia.org www.salus-haus.com www.thai.alibaba.com www.ohi.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 818/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **คินเดอร์ไวทัล** (คำขอเลขที่ 170113787)

ซาลุส เฮาส์ ดอกเตอร์ เมด ออทโท้ ไกรเธอร์ นาค จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **คินเดอร์ไวทัล** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้น เพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113787

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า คินเดอร์ไวทัล เทียบเสียงได้กับคำว่า KINDERVITAL แยกแปลได้ว่า KINDER มาจากคำว่า KIND แปลว่า ชนิดจำพวก ประเภทกลุ่มพันธุ์ลักษณะคุณสมบัติ แบบรูปแบบ VITAL แปลว่า เกี่ยวกับชีวิต จำเป็นสำหรับชีวิต กระฉับกระเฉง มีพลังงาน มีชีวิตชีวา มีกำลัง ดังนั้นคำว่า KINDERVITAL มีความหมายได้ว่า เป็นประเภทหรือชนิดที่มีคุณสมบัติที่จำเป็นสำหรับชีวิตโดยทำให้มีกำลังกระฉับกระเฉงมีชีวิตชีวา ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอทั้ง 2 จำพวก นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **คินเดอร์ไวทัล** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาเยอรมันและภาษาอังกฤษคำว่า KINDERVITAL แม้จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า KINDERVITAL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า KINDER และคำว่า VITAL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Colour GERMAN Dictionary Plus คำว่า KINDER แปลว่า child แปลว่า เด็ก และตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VITAL แปลว่า จำเป็นต่อชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่จำเป็นต่อเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความจำเป็นต่อเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้ เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.floradix.com.au www.de.wikipedia.org www.salus-haus.com www.thai.alibaba.com www.ohi.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 819/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLORADIX** (คำขอเลขที่ 170113782)

ชาลุส เฮาส์ ดอกเตอร์ เมด ออทโท้ ไกรเธอร์ นาค จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FLORADIX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้น เพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113782

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่าFLORA แปลว่า ดอกไม้ พรรณพืชนานาชนิด พืชที่มีลักษณะพิเศษ DIX แปลว่า สิบ 10 ดังนั้นคำว่า FLORADIX มีความหมายได้ว่า มีพรรณพืชดอกไม้นานารวมสิบชนิด ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ขอทั้งสองจำพวกมีส่วนผสมของพรรณพืชดอกไม้นานาชนิด นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FLORADIX** รายนี้ แม้คำว่า FLORADIX จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLORADIX แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FLORA และคำว่า DIX สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLORA แปลว่า พฤกษชาติ พืชทั้งหมดของเขตใดเขตหนึ่ง หรือ ในเช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง และตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIOANRY คำว่า DIX แปลว่า ten หมายถึง สิบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พืชสิบชนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบจากพืชพันธุ์ 10 ชนิด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.floradix.com.au www.de.wikipedia.org www.salus-haus.com www.thai.alibaba.com www.ohi.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2)

/พ.ศ. 2543

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 820/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ฟลอร่าดิกส์** (คำขอเลขที่ 170113785)

ซาลุส เฮาส์ ดอกเตอร์ เมด ออทโท้ ไกรเธอร์ นาค จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ฟลอร่าดิกส์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้น เพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113785

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ฟลอร่าดิกส์ เทียบเสียงได้กับคำว่า FLORADIX แยกแปลได้ดังนี้ FLORA แปลว่า ดอกไม้ พรรณพืช นานาชนิด พืชที่มีลักษณะพิเศษ DIX แปลว่า สิบ 10 ดังนั้น คำว่า FLORADIX มีความหมายได้ว่า มีพรรณพืชดอกไม้นานารวมสิบชนิด ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ขอทั้งสองจำพวกมีส่วนผสม ของพรรณพืชดอกไม้นานาชนิด นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ฟลอร่าดิกส์** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษและภาษาฝรั่งเศสคำว่า FLORADIX แม้จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLORADIX แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FLORA และคำว่า DIX สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม อันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLORA แปลว่า พฤกษชาติ พืชทั้งหมดของเขตใดเขตหนึ่ง หรือ ในเช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง และตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIOANRY คำว่า DIX แปลว่า ten หมายถึง สิบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พืชสิบชนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์เพื่อชดเชยหรือปรับการขาดเมตาบอลิกหรือการได้รับสารอาหารไม่สมดุล ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำสกัดจากพืชเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้เป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผักเป็นอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรและพืชใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของยาทำจากสารสกัดจากพืชและสมุนไพร ดินใช้รักษาแผลหรือดินที่มีโอสถผสมใช้รักษาแผล สารที่เตรียมขึ้นที่มีโอสถผสมใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำบัดโรคใช้อาบน้ำ และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักคั้น เครื่องดื่มน้ำผลไม้เพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผักคั้นเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบจากพืชพันธุ์ 10 ชนิด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.floradix.com.au www.de.wikipedia.org www.salus-haus.com www.thai.alibaba.com www.ohi.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์และ

/การโฆษณา

การโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่ อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 821/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ONEKEY (คำขอเลขที่ 170114370)

เทคทรอนิค พาวเวอร์ ทูลส์ เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ONEKEY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เลื่อยชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า เครื่องเจาะวัสดุชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า ค้อนชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า ไขควงชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า กุญแจปากตายชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า ประแจชนิดทำงานโดยใช้ไฟฟ้า เครื่องมือกำลังไฟฟ้าสำหรับเครื่องจักร เลื่อยไฟฟ่า เครื่องขัดด้วยทรายไฟฟ้า เลื่อยตัดขวางไฟฟ้า เลื่อยตัดองศาไฟฟ้า เลื่อยโต๊ะไฟฟ้า เลื่อยวงเดือนแบบเรเดียลไฟฟ้า เลื่อยวงเดือนแบบแม่นยำไฟฟ้า แท่นเลื่อยฉลุไฟฟ้า เลื่อยไฟฟ้าวงเดือนกลม สว่านไฟฟ้า ไขควงไฟฟ้า เครื่องขัดเงาไฟฟ้า เครื่องทำอาหารไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ไฟฟ้า เครื่องทำของเหลวไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน มีดครัวไฟฟ้า มีดแกะสลักไฟฟ้า มอเตอร์ไฟฟ้าที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องจักรสำหรับซักพรมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องซักพรมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรไฟฟ้าสำหรับทำความสะอาด เครื่องไฟฟ้าสำหรับทำความสะอาด เครื่องบดไฟฟ้าใช้ภายในครัวเรือน เครื่องโม่ไฟฟ้าใช้ภายในครัวเรือน ค้อนไฟฟ้า ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า สว่านกระแทกไฟฟ้า ค้อนหมุนไฟฟ้า เลื่อยฉลุไฟฟ้า เลื่อยฉลุเป็นวงรอบไฟฟ้า เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า เลื่อยสายพานไฟฟ้า เลื่อยโซ่ไฟฟ้า เครื่องเจียมุมไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ขัดผิววัสดุให้เรียบโดยใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดกระดาษทราย เครื่องขัดเงาไฟฟ้า ปืนเป่าลมร้อนชนิดไฟฟ้า ตัวขับสว่านไฟฟ้า สว่านกระแทกไฟฟ้า เครื่องไฟฟ้าสำหรับทำความสะอาดพื้นผิว เครื่องไฟฟ้าสำหรับดูแลรักษาพื้นผิว เครื่องทำความสะอาดและเช็ดพื้นแข็งชนิดใช้ไฟฟ้า ไม้กวาดไฟฟ้า ไม้ถูพื้นไอน้ำไฟฟ้า มีดไฟฟ้า เครื่องบดอาหารไฟฟ้า เครื่องบดพริกไทไฟฟ้า เครื่องบดเกลือไฟฟ้า เครื่องทำเนยถั่วไฟฟ้า เครื่องขูดชีสไฟฟ้า เครื่องอบแห้งอาหารไฟฟ้า เครื่องปั่นกาแฟไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้า เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องคั้นน้ำผลไม้ไฟฟ้า กรรไกรไฟฟ้า ใบมีด (ส่วนของเครื่องจักร) ใบมีดของเครื่องตัดหญ้า เครื่องจักรใช้เป่าลม เครื่องเป่าลมสำหรับใช้ในสวน เครื่องเป่าลม เครื่องไถหิมะ เครื่องพ่นสี แปรง (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องตัดหญ้าแบบสะพายบ่า เครื่องตัดไม้พุ่ม เครื่องจักรใช้ทำความสะอาด เครื่อง

/ทำความสะอาด

ทำความสะอาดที่ใช้ไอน้ำ หัวจับเครื่องกลึง (ส่วนของ เครื่องจักร) ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) หัวจับดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ขัดพื้น เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ซักพรม เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ล้างพื้น เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ล้างผนัง เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาดโดยใช้ไอน้ำ เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ดูดทำความสะอาด เครื่องกรองสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ปลายท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ขัดพื้น ปลายท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ซักพรม ปลายท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ล้างพื้น ปลายท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ล้างผนัง ปลายท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาดโดยใช้ไอน้ำ ปลายท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ดูดทำความสะอาด ปลายท่อสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ขัดพื้น ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ซักพรม ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ล้างพื้น ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ล้างผนัง ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาดโดยใช้ไอน้ำ ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ดูดทำความสะอาด ท่อสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ท่อนำของเครื่องจักร เครื่องปิดและเปิดประตูโรงจอดรถ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้า เครื่องจักรใช้รีดผ้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องจักรล้างทำความสะอาดแรงดันสูง เครื่องล้างทำความสะอาดแรงดันสูง เครื่องปั๊มน้ำ หุ่นยนต์ใช้ในอุตสาหกรรม กรรไกรไฟฟ้า ปืนฉีดพ่นสำหรับทาสี เครื่องจักรสำหรับทำงานไม้ เครื่องมือทำงานไม้แบบตั้งโต๊ะ เครื่องจักรใช้ทำความสะอาดโดยใช้ไอน้ำ ที่ใส่เครื่องมือ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องตัดแต่ง เครื่องตัดเส้นขอบสนาม เครื่องตัดเชือก เครื่องเล็มไม้พุ่ม ถุงใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น ท่อของเครื่องดูดฝุ่น เครื่องดูดฝุ่น ถังใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น เครื่องเก็บฝุ่น เครื่องเป่าลมสูญญากาศ เครื่องจักรใช้ขัดเงาพื้น เครื่องจักรใช้ขัดพื้น เครื่องจักรใช้ลบรอยพื้น เครื่องซักพรม เครื่องจักรทำความสะอาดกำแพง เครื่องจักรดูดทำความสะอาด เครื่องกำจัดฝุ่น เครื่องจักรใช้เคลือบ เครื่องจักรใช้เหลา เครื่องซักผ้า เครื่องล้างจาน เครื่องกลึงไม้ แม่พิมพ์แกนหมุน เครื่องคว้านรู เครื่องกัดกร่อน เครื่องถางหญ้า เครื่องทำขอบสำหรับใช้ในสวน เครื่องหั่นย่อย (เครื่องจักร) เครื่องผ่าไม้ เครื่องไถดินเพื่อการเพาะปลูก เครื่องพรวนดินเพื่อการเพาะปลูก เครื่องจักรใช้ตัดเล็มแนวพุ่มไม้ เครื่องตัดไม้พุ่ม เครื่องทำโยเกิร์ตชนิดไฟฟ้าพร้อมที่เก็บบรรจุ เครื่องปั่นสลัดไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้สับเนื้อ เครื่องจักรใช้สับผัก เครื่องจักรไฟฟ้าสำหรับเตรียมเครื่องดื่ม เครื่องบดกาแฟและทำกาแฟเอสเพรสโซชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรผสมของเหลว แท่นตั้งเครื่องจักร (ส่วนของเครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114370

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE เพราะบรรยายทั่วไป แสดงจำนวนตัวเลขจำนวน หนึ่ง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ONE KEY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับการบอกจำนวน หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 822/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ONE KEY (คำขอเลขที่ 170114371)

เทคทรอนิค พาวเวอร์ ทูลส์ เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ONE KEY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องมือชนิดใช้มือ เครื่องมือสำหรับเจาะรูชนิดใช้มือ เครื่องมือตัดโลหะชนิดใช้มือ เครื่องมือขัดผิววัสดุชนิดใช้มือ เครื่องตัด เลื่อยชนิดใช้มือ กรรไกรชนิดใช้มือ เครื่องมือยิงตะปูชนิดใช้มือ เครื่องมือยิงลวดเย็บชนิดใช้มือ ค้อน ขวาน ดอกสว่าน สว่าน เครื่องปั๊ม จอบ พลั่ว เครื่องมือเตรียมดินสำหรับเพาะปลูก คีม มีด กรรไกรตัดเล็ม ใบมีด เครื่องไสชนิดใช้มือ ค้อน คีมปากตาย ประแจ ไขควง เครื่องมือขัดด้วยทราย เตารีด เครื่องมือวัดระดับมุมฉาก เครื่องมือตีเส้น เครื่องไสไม้ใช้มือ เกรียงโบกปูน ไม้โบกปูน ด้ามจับใช้โบกปูน ด้ามจับไม้โบกปูน เครื่องมือตอก คีม ปืนฉีดการอุดช่อง ปืนยิงกาว เครื่องมือดึงฝาประกับเพลา ตัวขับหลัก วงแหวน เลื่อยตัดวงแหวน พลั่ว แท่นวางอุปกรณ์ชนิดใช้มือ ด้ามจับเครื่องมือ ราว เสียม เครื่องมือขุดดิน คราด เครื่องมือหว่านเมล็ดพืช เครื่องมือทำรอยบนขอบ เครื่องมือกำจัดวัชพืช เครื่องมือใช้ตัดเล็ม กรรไกรตัดกิ่งไม้ มีดตัดเล็มกิ่งไม้ ขวานเล็ก ที่แยกชิ้นงาน ค้อนใหญ่ เครื่องมือถอนตะปู เครื่องร่อน เครื่องเย็บกระดาษ เครื่องมือยิงลวด เครื่องมือเจาะรูไม้ชนิดใช้มือ ค้อนทุบ คีมจับ กระเบื้อง กระบวย เครื่องมือก่ออิฐ เครื่องมือสำหรับพรม กระเป๋าใส่เครื่องมือสำหรับติดกับเข็มขัด เครื่องมือหนีบจับ เข็มขัดใส่เครื่องมือช่างใช้คาดเอว กระเป๋าใส่เครื่องมือช่างสำหรับติดกับเข็มขัด กระเป๋าที่ดัดแปลงสำหรับใส่เครื่องมือช่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE เพราะบรรยายทั่วไป แสดงจำนวนตัวเลขจำนวน หนึ่ง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ONE KEY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับการบอกจำนวน หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 823/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ONEKEY (คำขอเลขที่ 170114373)

เทคทรอนิค พาวเวอร์ ทูลส์ เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ONEKEY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟ เครื่องปรับอากาศ เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องเป่าลม (เครื่องทำให้แห้ง) เครื่องกรองอากาศ เครื่องทำอากาศบริสุทธิ์ เครื่องจักรทำอากาศบริสุทธิ์ เครื่องอบ เครื่องทำขนมปัง เครื่องปิ้งขนมปังไฟฟ้า เครื่องกรองกาแฟไฟฟ้า เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องคั่วกาแฟ หม้อหุงข้าว เครื่องเป่าผม เครื่องใช้ไฟฟ้าสำหรับทำโยเกิร์ต พัดลมไฟฟ้า (เครื่องปรับอากาศ) ตู้แช่แข็ง ที่กรองน้ำดื่ม ที่กรองสำหรับเครื่องปรับอากาศ ที่กรองสำหรับเครื่องฟอกอากาศ เครื่องอบผลไม้ เตาย่างไฟฟ้า เครื่องทำความชื้นสำหรับเครื่องกระจายความร้อนศูนย์กลาง เครื่องจักรทำน้ำแข็ง เครื่องทำน้ำแข็ง กาต้มน้ำไฟฟ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า หลอดไฟฟ้า เตาอบไมโครเวฟ (อุปกรณ์ทำอาหาร) เตาอบที่ไม่ได้ใช้ในห้องปฏิบัติการ แผ่นอุ่นอาหาร หม้อความดันไฟฟ้า เครื่องปิ้งย่างไฟฟ้า หม้อไอน้ำที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องผลิตไอน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อ เตาประกอบอาหาร กระทะไฟฟ้า หม้อตุ๋นไฟฟ้า เครื่องทำเครื่องดื่มปั่น เครื่องทำเครื่องดื่ม เหยือกน้ำไฟฟ้า เครื่องทำโยเกิร์ต เครื่องทำไอศกรีม เครื่องทอดอาหาร เครื่องปิ้งทำแซนวิช เครื่องปิ้งทำพานินี เครื่องทำข้าวโพดคั่ว เครื่องทำวาฟเฟิล เครื่องทำคัพเค้ก เครื่องทำอาหารเคสดีย่าไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE เพราะบรรยายทั่วไป แสดงจำนวนตัวเลขจำนวน หนึ่ง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ONE KEY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับการบอกจำนวน หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 824/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ONE KEY (คำขอเลขที่ 170114374)

เทคทรอนิค พาวเวอร์ ทูลส์ เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ONE KEY เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการการตลาด บริการส่งเสริมธุรกิจ บริการรับโฆษณา ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการนำเข้าและส่งออก (ไม่ใช่บริการขนส่ง) การขายส่ง การขายปลีก บริการขายปลีกออนไลน์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ไม่รวมถึงการขนส่ง) เพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านเอ้าท์เล็ท บริการส่งเสริมการขาย บริการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ บริการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ผ่านทางโทรทัศน์ บริการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ผ่านทางมัลติมีเดีย การจัดการบอกรับเป็นสมาชิกสิ่งพิมพ์ การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดการธุรกิจขายปลีก จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา การจัดการคนงาน (บุคลากร) สำหรับองค์กรที่หลากหลาย การจัดเตรียมภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา การนำเสนอภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา การเผยแพร่โฆษณา บริการข้อมูลทางธุรกิจ การศึกษาด้านการตลาด การวางแผนธุรกิจ การประเมินธุรกิจ วิจัยการตลาด วิจัยทางธุรกิจ การรวบรวมสถิติทางธุรกิจ การรวบรวมข้อมูลทางการค้า ที่ปรึกษาทางธุรกิจในการเลือกสินค้าและบริการ ให้ความช่วยเหลือในการเลือกสินค้าและบริการ บริการส่งเสริมการขายเกี่ยวกับรายการรางวัลสำหรับการใช้บัตรเครดิต ส่งเสริมสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยการมอบคะแนนสะสมสำหรับการใช้บัตรเครดิต ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยการให้ส่วนลด ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยสิ่งจูงใจ ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยการชิงโชค ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยการให้เงินคืน ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยการให้ข้อเสนอเพิ่มมูลค่า ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นด้วยการให้คูปอง การให้คำปรึกษาทางธุรกิจอย่างมืออาชีพเกี่ยวกับการก่อตั้งการค้าขายสินค้าในการขายส่ง การให้คำปรึกษาทางธุรกิจอย่างมือ

/อาชีพ

อาชีพเกี่ยวกับการก่อตั้งการค้าขายสินค้าในการขายปลีก การให้คำปรึกษาทางธุรกิจอย่างมืออาชีพเกี่ยวกับการดำเนินการของบุคคลกับบุคคลในการค้าขายสินค้าด้านการขายส่ง การให้คำปรึกษาทางธุรกิจอย่างมืออาชีพเกี่ยวกับการดำเนินการของบุคคลกับบุคคลในการค้าขายสินค้าด้านการขายปลีก การให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับการก่อตั้งการค้าขายสินค้าในการขายส่ง การให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับการก่อตั้งการค้าขายสินค้าในการขายปลีก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114374

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE เพราะบรรยายทั่วไป แสดงจำนวนตัวเลขจำนวน หนึ่ง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ONE KEY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับการบอกจำนวน หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 825/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ONEKEY (คำขอเลขที่ 170114372)

เทคทรอนิค พาวเวอร์ ทูลส์ เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ONEKEY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง จัดเก็บ หรือทำซ้ำเสียงและ/หรือภาพที่เป็นเครื่องเดียวกัน เครื่องรักษาความปลอดภัยในการเข้าถึงระบบอัตโนมัติ เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องขับเร้าพลังงานเชิงเส้นชนิดใช้ไฟฟ้า ตัวปรับต่อสำหรับใช้กับปลั๊กไฟฟ้า เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย ชุดเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องขยายเสียง จานรับสัญญาณดาวเทียม เครื่องควบคุมอุณหภูมิสำหรับเครื่องมือช่าง เครื่องตรวจจับท่อโลหะบนผนัง เครื่องตรวจจับสายไฟฟ้าบนผนัง เครื่องแปลงข้อมูลแสดงผลการวัด เครื่องวัดระยะทาง เครื่องตรวจสอบอุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องทดสอบวงจรไฟฟ้า เครื่องวัดระยะด้วยเลเซอร์ กล้องใช้ในการสำรวจ เครื่องวัดไฟอเนกประสงค์ระบบดิจิตอล เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้าแบบปากคีบ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้าแบบปากคีบ เครื่องตรวจจับแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดระดับของช่างไม้ เครื่องวางแนวและระดับอัตโนมัติด้วยแสงเลเซอร์ที่ใช้พลังงานจากแบตเตอรี่ เครื่องวัดระดับแบบหมุนด้วยมอเตอร์ เครื่องวัดระดับแบบก้อนสี่เหลี่ยม เครื่องวัดระดับชนิดที่ใช้ในงานก่ออิฐ เครื่องวัดระดับแบบแท่งคาน เครื่องวัดระดับที่มีลักษณะคล้ายตอร์ปิโด เครื่องวัดระดับเอนกประสงค์ สายวัดระดับ ไม้วัดความยาว เครื่องวัดความหนาแน่นของของเหลว เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดระดับความสูง เครื่องวัดความกดอากาศ เครื่องวัดอุณหภูมิที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แบตเตอรี่สำหรับเครื่องมือไฟฟ้า แบตเตอรี่สำหรับเครื่องวัดระดับ แบตเตอรี่สำหรับเครื่องมือวัดระยะ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องมือไฟฟ้า ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องวัดระดับ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องมือวัดระยะ สายเคเบิ้ลไฟฟ้า เซลล์สวิตช์ไฟฟ้า ถุงมือป้องกันอุบัติเหตุ หูฟัง กุญแจไฟฟ้า แว่นตาสำหรับใส่เล่นกีฬา เครื่องตรวจจับสลักเกลียวโลหะ เครื่องตรวจจับสลักเกลียวไม้ หมวกกันน็อค เครื่องวิทยุ ชุดนิรภัยสำหรับป้องกันความร้อน ถุงมือไฟฟ้านิรภัยให้ความร้อน ชุดเสื้อผ้านิรภัยป้องกันอุบัติเหตุ ชุดเสื้อผ้านิรภัยป้องกันรังสี ชุดเสื้อผ้านิรภัย

/ป้องกันไฟ

ป้องกันไฟ เครื่องควบคุมระยะไกลระบบ อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม ลำโพง ปากกาไตลัส สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ปากกาอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้เป็นเครื่องตรวจจับสภาพอากาศ เครื่องวัดอุณหภูมิอินฟราเรด เครื่องวัดแม่เหล็กไฟฟ้าใช้วัดสนามแม่เหล็ก เครื่องวัดความชื้น มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องตรวจจับภาพ เครื่องค้นหาสลักเกลียวติดกำแพง เครื่องวัดการสั่นสะเทือน เครื่องวัดระยะทาง เครื่องตรวจจับรังสี เครื่องตรวจจับเรดอน เครื่องตรวจจับมีเทน เครื่องตรวจจับไนเตรต เครื่องตรวจจับคุณภาพอากาศ เครื่องตรวจจับความเร็วลม เครื่องตรวจจับทิศทางลม เครื่องตรวจจับสี ปืนเรดาสำหรับกิจกรรมกีฬา เครื่องถ่ายภาพความร้อนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ไดโอดเปล่งแสง เลเซอร์วัดระดับ เครื่องปล่อยลำแสงเลเซอร์สำหรับการก่อสร้าง เครื่องปล่อยลำแสงเลเซอร์สำหรับการปรับปรุงบ้าน เครื่องชี้ด้วยเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับตำแหน่ง เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับมิติห้อง เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับระดับแสง เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับความเร็ว เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับความเร่ง เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับระดับอุณหภูมิที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับระดับลม เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับระดับเสียง เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับระดับความชื้น คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์วัดความชื้นสำหรับใช้กับป้ายอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่โหลดแล้วสำหรับใช้ในการปฏิบัติการระบบคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่โหลดแล้วสำหรับใช้ในการบำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่โหลดแล้วสำหรับติดตั้งระบบปฏิบัติการใหม่ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ป้องกันไวรัสที่โหลดแล้ว คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่โหลดแล้วใช้เพื่อลดเสียงคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่โหลดแล้วใช้เพื่อเปลี่ยนการตั้งค่าการแสดงผลวิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114372

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า OneKey ทะเบียนเลขที่ ค311676 (คำขอเลขที่ 707402) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE เพราะบรรยายทั่วไป แสดงจำนวนตัวเลขจำนวน หนึ่ง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ONEKEY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับการบอกจำนวน หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า OneKey ทะเบียนเลขที่ ค311676 (คำขอเลขที่ 707402) หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 3 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 826/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Hi Cure Lamp (คำขอเลขที่ 170116798)

จีเอส ยัวซ่า อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Hi Cure Lamp เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องฉายรังสีอัลตราไวโอเลต (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องจ่ายไฟฟ้าสำหรับหลอดรังสีอัลตราไวโอเลต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะคำว่า Hi Cure Lamp มีความหมายได้ว่า เป็นหลอดไฟ โคมไฟ หรือ แสงอุลตร้าไวโดอเลตที่ให้ความร้อน ที่ใช้ในการฟื้นฟู รักษาให้หายจากโรคนั้นได้ ซึ่งมีคุณภาพดีชั้นสูง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Hi Cure Lamp รายนี้ คำว่า Hi เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า HIGH ซึ่งตามพจนานุกรม

/Oxford

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HIGH แปลว่า สูง มากกว่าค่าเฉลี่ย คำว่า Cure แปลว่า ยา หรือ วิธีการรักษาโรค วิธีแก้ (ปัญหา) การบำบัดรักษา คำว่า Lamp แปลว่า โคม ไฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หลอดไฟที่ใช้ในการบำบัดรักษาที่มีประสิทธิภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องฉายรังสีอัลตราไวโอเลต (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องจ่ายไฟฟ้าสำหรับหลอดรังสี อัลตราไวโอเลต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหลอดไฟที่ใช้ในการบำบัดรักษาที่มีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์หลักฐานการอ่านแปลปรากฏตามสำเนาหน้าเว็บไซต์ longdo dict แสดงการค้นหาคำว่า hi cure lamp , hi cure และ cure lamp นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามความเห็นคณะกรรมการข้างต้นแล้ว ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงประเด็นคำพิพากษาศาล นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 827/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Hi Cure Lamp (คำขอเลขที่ 170116799)

จีเอส ยัวซ่า อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Hi Cure Lamp เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า หลอดรังสีอัลตราไวโอเลต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116799

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะคำว่า Hi Cure Lamp มีความหมายได้ว่า เป็นหลอดไฟ โคมไฟ หรือแสงอุลตร้าไวโอเลตที่ให้ความร้อน ที่ใช้ในการฟื้นฟู รักษาให้หายจากโรคนั้นได้ ซึ่งมีคุณภาพดีชั้นสูง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Hi Cure Lamp รายนี้ คำว่า Hi เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า HIGH ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HIGH แปลว่า สูง มากกว่าค่าเฉลี่ย คำว่า Cure แปลว่า ยา หรือ วิธีการรักษาโรค วิธีแก้ (ปัญหา) การบำบัดรักษา คำว่า Lamp แปลว่า โคม ไฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หลอดไฟที่ใช้ในการบำบัดรักษาที่มีประสิทธิภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า หลอดรังสีอัลตร้าไวโอเลต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหลอดไฟที่ใช้ในการบำบัดรักษาที่มีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์หลักฐานการอ่านแปลปรากฏตามสำเนาหน้าเว็บไซต์ longdo dict แสดงการค้นหาคำว่า hi cure lamp , hi cure และ cure lamp นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามความเห็นคณะกรรมการข้างต้นแล้ว ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงประเด็นคำพิพากษาศาล นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 828/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PANCAKES ON THE ROCKS** (คำขอเลขที่ 170104060)

ไบรเบน กรุ๊ป พีทีวาย แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PANCAKES ON THE ROCKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งสาลี สิ่งที่เตรียมขึ้นที่ทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมแพสทรี ขนมหวาน น้ำแข็ง น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสท์ ผงฟู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ ขนมแพนเค้ก แป้งเค้กที่ผสมเสร็จแล้ว แป้งที่ผสมเสร็จแล้วสำหรับใช้ทำขนมแพนเค้ก แป้งสาลีที่ผสมเสร็จแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 2 (2) เพราะคำว่า PANCAKES ON THE ROCKS ซึ่ง PANCAKES หมายถึง แพนเค้ก ขนมแพนเค้ก ส่วนคำว่า ON THE ROCKS หมายถึง การดื่มเหล้าเพียวๆ พร้อมน้ำแข็ง แต่เมื่อนำมารวมกันเป็นคำว่า PANCAKES ON THE ROCKS จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นขนมแพนเค้กแบบเพียว ๆ หรือ ON THE ROCKS หมายถึง น้ำแข็ง ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PANCAKES ON THE ROCKS** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า คำว่า ON THE ROCKS ตามพจนานุกรม https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/rock_1#rock_idmg_3 คำว่า ON THE ROCKS แปลว่า (of drinks) served with pieces of ice but no water หมายถึง การเสิร์ฟเครื่องดื่มพร้อมน้ำแข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งสาลี สิ่งที่เตรียมขึ้นที่ทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมแพสทรี ขนมหวาน น้ำแข็ง น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสท์ ผงฟู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ ขนมแพนเค้ก แป้งเค้กที่ผสมเสร็จแล้ว แป้งที่ผสมเสร็จแล้วสำหรับใช้ทำขนมแพนเค้ก แป้งสาลีที่ผสมเสร็จแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PANCAKES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PANCAKE(S) แปลว่า ขนมแพนเค้ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับทำขนมแพนเค้ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.pancakesontherocks.com.au www.facebook.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าต่างๆของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารบทความที่มีการกล่าวถึงร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและในประเทศไทย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ประวัติความเป็นมาของบริษัท โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ต่าง ๆ ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจ

/นำสืบ

นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 829/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170104061)

ไบรเบน กรุ๊ป พีทีวาย แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งสาลี สิ่งที่เตรียมขึ้นที่ทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมแพสทรี ขนมหวาน น้ำแข็ง น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสท์ ผงฟู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ ขนมแพนเค้ก แป้งเค้กที่ผสมเสร็จแล้ว แป้งที่ผสมเสร็จแล้วสำหรับใช้ทำขนมแพนเค้ก แป้งสาลีที่ผสมเสร็จแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 2 (2) เพราะคำว่า PANCAKES ON THE ROCKS ซึ่ง PANCAKES หมายถึง แพนเค้ก ขนมแพนเค้ก ส่วนคำว่า ON THE ROCKS หมายถึง การดื่มเหล้าเพียวๆ พร้อมน้ำแข็ง แต่เมื่อนำมารวมกันเป็นคำว่า PANCAKES ON THE ROCKS จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นขนมแพนเค้กแบบเพียว ๆ หรือ ON THE ROCKS หมายถึง น้ำแข็ง ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้ ภาคส่วนคำว่า คำว่า ON THE ROCKS ตามพจนานุกรม https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/rock_1#rock_idmg_3 คำว่า ON THE ROCKS แปลว่า (of drinks) served with pieces of ice but no water หมายถึง การเสิร์ฟเครื่องดื่มพร้อมน้ำแข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งสาลี สิ่งที่เตรียมขึ้นที่ทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมแพสทรี ขนมหวาน น้ำแข็ง น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสท์ ผงฟู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ ขนมแพนเค้ก แป้งเค้กที่ผสมเสร็จแล้ว แป้งที่ผสมเสร็จแล้วสำหรับใช้ทำขนมแพนเค้ก แป้งสาลีที่ผสมเสร็จแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PANCAKES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PANCAKE(S) แปลว่า ขนมแพนเค้ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับทำขนมแพนเค้ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.pancakesontherocks.com.au www.facebook.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าต่างๆของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารบทความที่มีการกล่าวถึงร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและในประเทศไทย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ประวัติความเป็นมาของบริษัท โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ต่าง ๆ ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจ

/นำสืบ

นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 830/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า U FIT (คำขอเลขที่ 170117394)

บริษัท ยู ฟิต ฟิตเนส คลับ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า U FIT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สถานที่ออกกำลังกาย (ฟิตเนส) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117394

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า U อ่านเลียนเสียงคำว่า YOU แปลว่า คุณ และอักษรคำว่า FIT แปลว่า ที่เหมาะสม ที่มีสุขภาพดี รวมกันแปลได้ว่า คุณที่มีสุขภาพดี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนคือสถานออกกำลังกาย (ฟิตเนส) ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสถานออกกำลังกายที่ทำให้คุณมีสุขภาพดี ถือว่าเป็นคำบรรยายบริการ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "รูปประดิษฐ์ ได้ประดิษฐ์รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ครึ่งวงรี หรือ ตัวอักษรโรมัน U แต่ไม่ได้ต้องการให้สื่อความหมายดังเช่นนายทะเบียนกล่าวอ้าง คือ อ่านได้อย่างอักษรโรมัน U อ่านว่า ยู และตีความหมายว่าอักษรโรมันดังกล่าวเลียนเสียงได้อย่างคำว่า YOU ที่แปลว่า คุณ" ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ซึ่งผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มาจากชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ บริษัท ยู ฟิต ฟิตเนส คลับ จำกัด ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า คือ อักษรโรมัน ยู (U) ซึ่งมีเจตนาให้เลียนเสียงมาจากคำว่า YOU ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คุณ คำว่า FIT แปลว่า มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง รวมกันหมายความว่า คุณมีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สถานที่ออกกำลังกาย (ฟิตเนส) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการฟิตเนสที่ทำให้ผู้ใช้บริการมีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย คำวินิจฉัยอุทธรณ์ คำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 831/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Healthy Fry (คำขอเลขที่ 160118983)

แอลจี อิเล็คโทรนิคส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Healthy Fry เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจาน เครื่องดูดฝุ่น ท่อของเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ถุงใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นแบบไร้สาย (สติ๊กไทป์) หุ่นยนต์ เครื่องเป่าอากาศไฟฟ้าระบบใบพัดโรตารี เครื่องปั๊มอัดอากาศ คอมเพรสเซอร์ระบบโรตารี คอมเพรสเซอร์ของตู้เย็น เครื่องปั่นผ้าแห้ง (ไม่ใช้ความร้อน) เครื่องปั่นน้ำผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นระบบไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นชนิดพกพา เครื่องดูดฝุ่นสำหรับใช้กับที่นอนสถานที่ออกกำลังกาย (ฟิตเนส) และสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องกำจัดความชื้นไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เตาไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำดื่มสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องแยกไอออนของน้ำด้วยไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องแยกไอออนของน้ำด้วยไฟฟ้า ที่กรองน้ำแบบเมมเบรน เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องฟอกอากาศให้สะอาด เครื่องระบายอากาศสำหรับทำให้อากาศอุ่น หลอดไฟแอลอีดี เตาแก๊ส เตาอบไฟฟ้าสำหรับใช้ทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องอบฆ่าเชื้อและกำจัดกลิ่นเสื้อผ้าด้วยไอน้ำ (เครื่องใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน) ตู้อบผ้าแห้งไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่สามารถฆ่าเชื้อ กำจัดกลิ่นและรอบย่นบนเสื้อผ้า (ในเครื่องเดียวกัน) รายการสินค้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118983

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEALTHY FRY หมายถึง ของทอดซึ่งมีประโยชน์ต่อสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่ ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็ตาม แต่การพรรณาว่าของทอดซึ่งมีประโยชน์ต่อสุขภาพนั้น เป็นเพียงข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้นจึง เป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Healthy Fry รายนี้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Healthy แปลว่า มีสุขภาพดี และคำว่า FRY แปลว่า อาหารประเภททอดหรือผัด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารประเภททอดหรือผัดที่ดีต่อสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เตาอบไฟฟ้าสำหรับใช้ทำอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับทำอาหารประเภททอดหรือผัดที่ดีต่อสุขภาพได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5332/2558 และ 8825/2558 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 832/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STYLER Steam Clothing Care System** (คำขอเลขที่ 160118984)

แอลจี อิเล็คโทรนิคส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STYLER Steam Clothing Care System** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานระบบอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องจัดการเสื้อผ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจัดการเสื้อผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ท่อของเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ถุงใส่ฝุ่น ของเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นแบบไร้สาย (สติ๊กไทป์) หุ่นยนต์ เครื่องเป่าอากาศไฟฟ้าระบบใบพัดโรตารี เครื่องปั๊มอัดอากาศ คอมเพรสเซอร์ระบบโรตารี คอมเพรสเซอร์ของตู้เย็น เครื่องปั่นผ้าแห้ง (ไม่ใช้ความร้อน) เครื่องปั่นน้ำผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นระบบไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นชนิดพกพา เครื่องดูดฝุ่นเครื่องนอนชนิดใช้ไฟฟ้า และสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องกำจัดความชื้นไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เตาไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำให้บริสุทธิ์ใช้ในครัวเรือน เครื่องกำเนิดไอออนใช้ในการบำบัดนำใช้ในครัวเรือน เครื่องกำเนิดไอออนใช้ในการบำบัดน้ำ ไส้กรองเมมเบรนสำหรับกรองน้ำให้บริสุทธิ์ เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องฟอกอากาศ เครื่องทำความร้อนไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศที่เป็นส่วนของเครื่องปรับอากาศสำหรับให้ความร้อน หลอดไฟแอลอีดี เตาก๊าซ เตาอบไฟฟ้าใช้ในครัว เครื่องทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ เครื่องจัดการเสื้อผ้าสำหรับทำให้เสื้อผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจัดการ

/เสื้อผ้า

เสื้อผ้าชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับกำจัดกลิ่น ฆ่าเชื้อ และอบไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องอบผ้าไฟฟ้าที่สามารถฆ่าเชื้อ กำจัดกลิ่น และลดรอยยับได้สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองน้ำเฉพาะสำหรับบำบัดน้ำ เครื่องกรองน้ำเกลือ เครื่องติดตั้งทำให้น้ำทิ้งบริสุทธิ์ เครื่องติดตั้งสำหรับนำน้ำเสียมาใช้ใหม่โดยการทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องกรองน้ำเสียให้บริสุทธิ์ ไส้กรองน้ำเสีย เครื่องกรองน้ำสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม โคมไฟติดตามถนน หลอดไฟชนิดเผาไส้ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ โคมไฟใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งระบายอากาศในยานพาหนะ เครื่องทำความร้อนใช้กับยานพาหนะ ท่อใช้กับเครื่องติดตั้งให้ความเย็น ท่อใช้กับเครื่องปรับอากาศ สายอ่อนสำหรับเครื่องทำความเย็น สายอ่อนสำหรับเครื่องปรับอากาศ ตู้แช่ไวน์สำหรับใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1601189834

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEAM CLOTHING CARE SYSTEM หมายถึง ระบบการดูแลรักษาเสื้อผ้าด้วยไอน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **STYLER Steam Clothing Care System** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Steam Clothing Care System เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า Steam แปลว่า ไอน้ำ ปล่อยไอน้ำออกมา คำว่า Clothing แปลว่า เสื้อผ้า คำว่า Care แปลว่า ปกป้อง ดูแล เอาใจใส่ และคำว่า System แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบการดูแลรักษาเสื้อผ้าด้วยไอน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องจัดการเสื้อผ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจัดการเสื้อผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจัดการเสื้อผ้าสำหรับทำให้เสื้อผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจัดการเสื้อผ้าชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับกำจัดกลิ่น ฆ่าเชื่อ และอบไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบดูแลรักษาเสื้อผ้าด้วยไอน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Steam Clothing Care System ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 833/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SprayerMaster (คำขอเลขที่ 170116306)

คอนติเนนตัล ไรเฟน ดอยท์ชแลนด์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SprayerMaster เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116306

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า SprayerMaster แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องพ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องพ่นส่วนยางล้อรถยนต์ นับเป็นการบรรยายถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SprayerMaster รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า

/ Sprayer

Sprayer แปลว่า อุปกรณ์ฉีดพ่น และคำว่า Master แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านอุปกรณ์ฉีดพ่น แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 834/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า sinto SUPPORT SYSTEM (คำขอเลขที่ 170113538)

ชินโตโกงีโอ, แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า sinto SUPPORT SYSTEM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ การบำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องจักรใช้ในการหล่อ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรใช้ในการหล่อ การซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องที่ใช้ในงานโลหะ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องที่ใช้ในงานโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113538

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า SUPPORT SYSTEM แปลได้ว่า ระบบสนับสนุน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่ามีระบบสนันสนุนช่วยในการทำงานของบริการ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่ออักษรโรมัน SUPPORTSYSTEM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า sinto SUPPORT SYSTEM รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SUPPORT SYSTEM อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า SUPPORT แปลว่า การสนับสนุน การช่วยเหลือ ให้การสนับสนุน และคำว่า SYSTEM แปลว่า ระบบ โครงข่าย เครือข่าย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบให้การสนับสนุน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ การบำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องจักรใช้ในการหล่อ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรใช้ในการหล่อ การซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องที่ใช้ในงานโลหะ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องที่ใช้ในงานโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นระบบให้การสนับสนุนข้อมูลในการซ่อมแซมและการบำรุงรักษาเครื่องจักร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1057/2555 15/2556 และ837/2556 นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 835/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Tokyo.Tokyo (คำขอเลขที่ 170111521)

ศาลาว่าการเมืองโตเกียว จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Tokyo.Tokyo เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งทางรถไฟ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางเรือ ขนส่งทางอากาศ จัดการเดินทางท่องเที่ยว เป็นเพื่อนเดินทาง จัดการเดินทาง จองการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว จองที่พักอาศัยชั่วคราว จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111521

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า TOKYO .TOKYO ซึ่งคำว่า TOKYO หมายถึง โตเกียว เมืองหลวงของประเทศ ญี่ปุ่น จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Tokyo Tokyo รายนี้ ประกอบด้วยคำว่า Tokyo Tokyo ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อทางภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า TOKYO หมายถึง เมืองหลวงของประเทศญี่ปุ่นและเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่บนฝั่งด้านตะวันตกเฉียงเหนือของอ่าวโตเกียว ทางตะวันออกเฉียงใต้ของเกาะฮอนชู เป็นศูนย์กลางการปกครอง วัฒนธรรมการเงิน การค้า และการศึกษาของประเทศ และยังเป็นศูนย์กลางของเขตอุตสาหกรรมที่กระจายอยู่ในบริเวณชานเมือง ผลิตโลหะ เครื่องจักร อุปกรณ์การขนส่งและอิเล็กทรอนิกส์ เคมีภัณฑ์ สิ่งทอ เป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวที่สำคัญแห่งหนึ่งของญี่ปุ่น และเป็นที่ตั้งของสถาบันอุดมศึกษาประมาณ 150 แห่ง รวมทั้งมหาวิทยาลัยโตเกียว ฯลฯ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลและรายละเอียดการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ facebook.com twitter.com www.metro.tokyo.jp สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมายบริการ Tokyo Tokyo ผ่านทางเว็บไซต์ facebook.com twitter.com instagram.com youtube.com ช่อง Tokyo Tokyo tomyamwasabi.com pantip.com prachachat.net ryt9.com newswit.com news.asia.tu.ac.th noozup.news positioningmag.com bloggnang.com prd.go.th pr-junction.blogspot.com gotokyo.org taik.mthai.com และj-channel.jp สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรม Tourism Expo และ Seminar ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายหนังสือชื่อ คู่มือเที่ยวโตเกียว นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดการให้บริการของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ Tokyo Tokyo ภาพถ่ายหนังสือและการจัดงานอีเว้นท์ โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไหร่ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้มีการใช้

/การโฆษณา

การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 836/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Vinda (คำขอเลขที่ 170105372)

วินดา เปเปอร์ (ประเทศจีน) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Vinda เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู กระดาษชำระ กระดาษทิชชูชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105372

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า Vinda วินดา ทะเบียนเลขที่ ค351154 (คำขอเลขที่ 802825) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค351154 (คำขอเลขที่ 802825) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป 81/2560 คดีหมายเลขแดงที่ ทป 179/2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้ยกอทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 837/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า VINDA (คำขอเลขที่ 170105374)

วินดา เปเปอร์ (ประเทศจีน) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VINDA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู กระดาษชำระ กระดาษทิชชูชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105374

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค351154 (คำขอเลขที่ 802825) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VINDA รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค351154 (คำขอเลขที่ 802825) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป 81/2560 คดีหมายเลขแดงที่ ทป 179/2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 838/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Vinda (คำขอเลขที่ 170105375)

วินดา เปเปอร์ (ประเทศจีน) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Vinda เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู กระดาษชำระ กระดาษทิชชูชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า Vinda วินดา ทะเบียนเลขที่ ค351154 (คำขอเลขที่ 802825) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค351154 (คำขอเลขที่ 802825) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป 81/2560 คดีหมายเลขแดงที่ ทป 179/2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 839/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND (คำขอเลขที่ 170144814)

เอ็กซ์เทนด์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำ ขวดน้ำทำด้วยพลาสติก ขวดน้ำทำด้วยอลูมิเนียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า XTEND อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์ แปลไม่ได้ แต่พ้องเสียงอักษรโรมันคำว่า EXTEND แปลว่า ยืดออก ขยายออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XTEND รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า XTEND เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมแต่อย่างใด" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบ

/และ

และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวมาตั้งแต่แรกว่า "อักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์" ดังนั้นคำว่า XTEND เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์เทนด์ จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EXTEND เรียกขานได้เหมือนกันว่า เอ็กซ์เทนด์ เช่นเดียวกัน มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม แปลว่า ขยายออก, ยืดออก, ทำให้กว้างออก, กางออก, ยืดแขนหรือขาออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำ ขวดน้ำทำด้วยพลาสติก ขวดน้ำทำด้วยอลูมิเนียม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 840/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND (คำขอเลขที่ 170144813)

เอ็กซ์เทนต์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่เครื่องกีฬาอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144813

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า XTEND อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์ แปลไม่ได้ แต่พ้องเสียงอักษรโรมันคำว่า EXTEND แปลว่า ยืดออก ขยายออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XTEND รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า XTEND เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมแต่อย่างใด" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบ

/และ

และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวมาตั้งแต่แรกว่า "อักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์" ดังนั้นคำว่า XTEND เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์เทนด์ จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EXTEND เรียกขานได้เหมือนกันว่า เอ็กซ์เทนด์ เช่นเดียวกัน มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม แปลว่า ขยายออก, ยืดออก, ทำให้กว้างออก, กางออก, ยืดแขนหรือขาออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่เครื่องกีฬาอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 841/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND (คำขอเลขที่ 170144815)

เอ็กซ์เทนต์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ถุงเท้า หมวก เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อกีฬา เสื้อยืด กางเกงกีฬา เสื้อชนิดสวมศีรษะ ชุดแนบเนื้อ หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปใส่เล่นกีฬา เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อกล้าม เสื้อแจ๊คเก็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144815

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า XTEND อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์ แปลไม่ได้ แต่พ้องเสียงอักษรโรมันคำว่า EXTEND แปลว่า ยืดออก ขยายออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XTEND รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า XTEND เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมแต่อย่างใด" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญ

/ในเครื่องหมาย

ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวมาตั้งแต่แรกว่า "อักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์" ดังนั้นคำว่า XTEND เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์เทนด์ จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EXTEND เรียกขานได้เหมือนกันว่า เอ็กซ์เทนด์ เช่นเดียวกัน มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม แปลว่า ขยายออก, ยืดออก, ทำให้กว้างออก, กางออก, ยืดแขนหรือขาออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ถุงเท้า หมวก เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อกีฬา เสื้อยืด กางเกงกีฬา เสื้อชนิดสวมศีรษะ ชุดแนบเนื้อ หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปใส่เล่นกีฬา เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อกล้าม เสื้อแจ็คเก็ต ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 842/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND (คำขอเลขที่ 170144816)

เอ็กซ์เทนด์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XTEND เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า โฟมโรลเลอร์ ลูกบอลใช้ในการออกกำลังกาย ลูกบอลใช้ในสนามเด็กเล่น ยางยืดออกกำลังกาย แถบยืดออกกำลังกาย เชือกโยคะ เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144816

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า XTEND อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์ แปลไม่ได้ แต่พ้องเสียงอักษรโรมันคำว่า EXTEND แปลว่า ยืดออก ขยายออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า XTEND รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า XTEND เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมแต่อย่างใด" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญ

/ในเครื่องหมาย

ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวมาตั้งแต่แรกว่า "อักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์" ดังนั้นคำว่า XTEND เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์เทนด์ จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EXTEND เรียกขานได้เหมือนกันว่า เอ็กซ์เทนด์ เช่นเดียวกัน มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม แปลว่า ขยายออก, ยืดออก, ทำให้กว้างออก, กางออก, ยืดแขนหรือขาออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ยางยืดออกกำลังกาย แถบยืดออกกำลังกาย เชือกโยคะ เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายางยืด แถบยืด หรือเป็นสินค้าที่สามารถขยายหรือยืดออกได้ หรือเป็นเครื่องออกกำลังกายที่ใช้ยืดแขนหรือขาของผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.xtendbarre.com แสดงข้อมูลและภาพเกี่ยวกับการออกกำลังกาย และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย XTEND BARRE จำนวน 23 แผ่น สำเนาใบ INVOICE แสดงการชำระค่าสิทธิของแฟรนไชส์จาก Pilates Plus Bangkok เมื่อวันที่ 12/12/2017 (พ.ศ. 2560), วันที่ 02/06/2018 (พ.ศ. 2561), วันที่ 02/15/2018 (พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย XTEND BARRE จำนวน 4 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพเกี่ยวกับการออกกำลังกาย และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (XTEND BARRE) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (XTEND) ส่วนสำเนาใบ INVOICE แสดงการชำระค่าสิทธิของแฟรนไชส์ ก็มิใช่เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 2828/2561 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป.10/2554 คำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 843/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า XTEND (คำขอเลขที่ 170144817)

เอ็กซ์เทนต์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า XTEND เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ เงื่อนไขสมรรถภาพทางกาย การสอนสมรรถภาพทางกาย สตูดิโอฟิตเนส จัดให้มีชั้นเรียนการออกกำลังกายโดยใช้กล้ามเนื้อทุกส่วน ชั้นเรียนฟิตเนสส่วนตัว ชั้นเรียนฟิตเนสเป็นกลุ่ม จัดให้มีการสอนการออกกำลังกายเป็นกลุ่ม จัดให้มีอุปกรณ์การออกกำลังกายเป็นกลุ่ม จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการออกกำลังกายเป็นกลุ่ม การฝึกฟิตเนสส่วนบุคคล การฝึกฟิตเนสเป็นกลุ่ม จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลการออกกำลังกาย จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลฟิตเนส การฝึกผู้สอนทางด้านสมรรถภาพทางกาย การฝึกผู้สอนเกี่ยวกับฟิตเนสเป็นกลุ่ม การฝึกผู้สอนทางด้านชั้นเรียนการออกกำลังกาย การฝึกผู้สอนทางการฝึกของร่างกาย การฝึกผู้สอนทางด้านพิลาทิส การฝึกผู้สอนทางด้านการสอนที่มีการผสมผสานระหว่างการเต้นบัลเล่ต์ โยคะและพิลาทิสเข้าด้วยกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144817

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า XTEND อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์ แปลไม่ได้ แต่พ้องเสียงอักษรโรมันคำว่า EXTEND แปลว่า ยืดออก ขยายออก เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า XTEND รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า XTEND เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมแต่อย่างใด" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของคำดังกล่าวมาตั้งแต่แรกว่า "อักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์เทนด์" ดังนั้นคำว่า XTEND เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์เทนด์ จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EXTEND เรียกขานได้เหมือนกันว่า เอ็กซ์เทนด์ เช่นเดียวกัน มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม แปลว่า ขยายออก, ยืดออก, ทำให้กว้างออก, กางออก, ยืดแขนหรือขาออก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ เงื่อนไขสมรรถภาพทางกาย การสอนสมรรถภาพทางกาย สตูดิโอฟิตเนส จัดให้มีชั้นเรียนการออกกำลังกายโดยใช้กล้ามเนื้อทุกส่วน ชั้นเรียนฟิตเนสส่วนตัว ชั้นเรียนฟิตเนสเป็นกลุ่ม จัดให้มีการสอนการออกกำลังกายเป็นกลุ่ม จัดให้มีอุปกรณ์การออกกำลังกายเป็นกลุ่ม จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการออกกำลังกายเป็นกลุ่ม การฝึกฟิตเนสส่วนบุคคล การฝึกฟิตเนสเป็นกลุ่ม จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลการออกกำลังกาย จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลฟิตเนส การฝึกผู้สอนทางด้านสมรรถภาพทางกาย การฝึกผู้สอนเกี่ยวกับฟิตเนสเป็นกลุ่ม การฝึกผู้สอนทางด้านชั้นเรียนการออกกำลังกาย การฝึกผู้สอนทางการฝึกของร่างกาย การฝึกผู้สอนทางด้านพิลาทิส การฝึกผู้สอนทางด้านการสอนที่มีการผสมผสานระหว่างการเต้นบัลเล่ต์ โยคะและพิลาทิสเข้าด้วยกัน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 844/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า PowerHap (คำขอเลขที่ 170108089)

เอพคอส เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PowerHap เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงวงจรไฟฟ้า แผงวงจรต่อประสาน แผงวงจรรวม ปลั๊กวงจรรวม สวิตช์ไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า วงจรเรียงกระแส (เร็กติไฟร์ส) เครื่องลดขนาดของสัญญาณไฟฟ้า เครื่องปรับระดับแรงดันไฟฟ้า เครื่องควบคุมแบบห่วง เครื่องแปลงแรงดันไฟฟ้ากระแสตรงและกระแสสลับ สายล่อฟ้า เครื่องส่งข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์สำหรับบันทึก เครื่องขายของอัตโนมัติ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ สวิตช์อิเล็กทรอนิกส์ ออดอิเล็กทรอนิกส์ ปุ่มกุญแจอิเล็กทรอนิกส์ ปุ่มสวิตช์อิเล็กทรอนิกส์ ตัวกรองสำหรับเครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้า ตัวกรองคลื่นเสียงพื้นผิว เครื่องลดเสียงสะท้อนคลื่นอะคูสติกพื้นผิว ตัวต้านทานความร้อน (เทอร์มิสเตอร์) เซนเซอร์แบบเพียโซอิเล็กทริค หัวขับไฟฟ้าแบบเพียโซ เครื่องป้องกันแรงดันไฟฟ้าเกินและแรงดันไฟฟ้ากระชาก ตัวกรองการแปลงผันไฟฟ้า ตัวเก็บประจุไฟฟ้า (คาปาซิเตอร์) ตัวเก็บประจุพลังงาน ตัวเก็บประจุแบบอิเล็กโทรไลติกอลูมิเนียม ตัวเก็บประจุแบบเซรามิก ตัวเก็บประจุแบบฟิล์ม ตัวกรองและเหนี่ยวนำไฟฟ้า แม่เหล็กประสิทธิภาพสูง(แกนเฟอร์ไรต์) ตัวเหนี่ยวนำแกนเฟอร์ไรต์ หม้อแปลงไฟฟ้า ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า (รีแอคเตอร์) ตัวต้านทานแรงดันไฟฟ้า (วาริสเตอร์) ไดโอดเปล่งแสง เครื่องกรองกระแสไฟป้องกันไฟฟ้าสถิต เครื่องกรองสัญญาณรบกวนสนามแม่เหล็กไฟฟ้า ตัวกรองกระแสฮาร์มอนิก เครื่องป้องกันการเกิดแรงดันไฟฟ้าชั่วคราว เครื่องป้องกันการรบกวนคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108089

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า POWER แปลว่า กำลัง อำนาจ คำว่า HAP แปลว่า เกิดขึ้น โอกาส แปลรวมกันหมายถึงกำลังที่เกิดขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเข้าใจได้ว่า เมื่อใช้สินค้านี้จะทำให้มีกำลัง หรือใช้แล้วสินค้านี้มีโอกาสที่จะทำให้เกิดกำลัง จึงนับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรง จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PowerHap รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PowerHap เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลใดๆ เพราะเป็นคำที่ข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้นให้มีลักษณะพิเศษบ่งเฉพาะ และเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PowerHap ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Power เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Power) และอักษรโรมัน H ตัวแรกของคำว่า Hap เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Hap) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PowerHap เรียกขานได้ว่า พาวเวอร์แฮพ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Power และคำว่า Hap สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Power หมายถึง “the rate at which electrical energy is fed into or taken from a device or system. (หน่วยของพลังงานไฟฟ้าที่ได้ถูกจ่ายไปสู่หรือได้รับจากอุปกรณ์หรือระบบ)” คำว่า Hap หมายถึง “chance, an occurrence, happen (โอกาส, การเกิดขึ้น)” และพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Power แปลว่า พลังเครื่องกล, ไฟฟ้า, กระแสไฟฟ้า, พลัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน

ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดไฟฟ้าหรือพลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงวงจรไฟฟ้า แผงวงจรต่อประสาน แผงวงจรรวม ปลั๊กวงจรรวม สวิตช์ไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องปรับระดับแรงดันไฟฟ้า เครื่องแปลงแรงดันไฟฟ้ากระแสตรงและกระแสสลับ สายล่อฟ้า ตัวเก็บประจุไฟฟ้า (คาปาซิเตอร์) หม้อแปลงไฟฟ้า ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า (รีแอคเตอร์) ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้า หรืออุปกรณ์ไฟฟ้า หรือใช้รับส่งไฟฟ้า หรือทำให้เกิดไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5140/2547 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 11644/2556 คำพิพากษาที่ 2587/2559 คำพิพากษาที่ 2677/2559 คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 3753/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 845/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BLEISTAHL (คำขอเลขที่ 906313)

บลิชตาห์ล-โปรดักชั่นส์ จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค เคจี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BLEISTAHL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของเครื่องจักร เครื่องกลไกควบคุมการทำงานของเครื่องจักร เครื่องกลไกขับเคลื่อนเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องจับยึดเครื่องมือที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แผ่นฝาครอบเสื้อสูบ วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปลอกวาล์ว บ่าลิ้นเครื่องยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 906313

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน BLEISTAHL อักษรโรมันสำเนียงภาษาเยอรมัน แปลว่า ตะกั่วเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากตะกั่วเหล็กจึงเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า BLEISTAHL รายนี้ แม้ลักษณะของคำจะเขียนติดกัน อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้ระบุในคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนโดยระบุอักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาเยอรมันว่า "ไบลซตาย์ล" แปลไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BLEISTAHL เรียกขานได้ว่า ไบลซตาย์ล หรือบลิซตาย์ล แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า BLEI และคำว่า STAHL สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Wörterbuch Deutsch-Thai คำว่า BLEI แปลว่า ตะกั่ว และ คำว่า STAHL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม Oxford Colour GERMAN DictionaryPlus คำว่า BLEI หมายถึง "lead (ตะกั่ว)" คำว่า STAHL หมายถึง "steel (เหล็ก)" ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า "คำดังกล่าวอาจแปลความหมายได้ว่า เหล็กตะกั่ว" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า แผ่นฝาครอบเสื้อสูบ วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักรปลอกวาล์ว บ่าลิ้น เครื่องยนต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของตะกั่วและเหล็กกล้า หรือทำมาจากตะกั่วและเหล็กกล้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bleistahl.com/1/bleistahl-group/history/ จำนวน 2 แผ่น เว็บไซต์ http://www.bleistahl.com/1/bleistahl-group/locations/ จำนวน 1 แผ่น แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศเยอรมนี บราซิล จีน แอฟริกาใต้ อินเดีย และสหรัฐอเมริกา ภายใต้เครื่องหมาย BLEISTAHL สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลประกาศนียบัตรรับรองคุณภาพ ISO 50001:2011, ISO / TS 16949:2009 และ ISO 14001:2004 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

, BLEISTAHL (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bleistal.com/ เว็บไซต์ http://www.bleistahl.com/1/core-competencies/production/ เว็บไซต์ http://www.bleistahl.com/1/bleistahl-group/references/

/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BLEISTAHL (จำนวน 3 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (BLEISTAHL) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (BLEISTAHL) ส่วนเอกสารแสดงการได้รับรางวัลประกาศนียบัตรรับรองคุณภาพของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน เกาหลี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 846/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า JAPANGOV (คำขอเลขที่ 1028076)

สำนักงานคณะรัฐมนตรี แห่งรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น เป็นหน่วยงานของรัฐบาลจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า JAPANGOV เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แอพพลิเคชั่นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ภาพที่ดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า JAPANGOV เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป (Coined Word) ไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่จะมีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้น" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจาก

/อักษรโรมัน

อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า JAPANGOV ดังกล่าวข้างต้นประกอบกับข้อมูลชื่อผู้อุทธรณ์และหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ระบุชื่อผู้อุทธรณ์ว่า "สำนักงานคณะรัฐมนตรี แห่งรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น (Cabinet Office of the Government of Japan)" ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าคำว่า JAPANGOV เป็นคำที่มีความหมายหรือมาจากคำว่า JAPAN และคำว่า GOVERNMENT หรือ JAPAN GOVERNMENT (รัฐบาลประเทศญี่ปุ่น) ดังนั้นคำว่า JAPANGOV เรียกขานได้ว่า เจแปนโกฟ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่คำว่า JAPAN และคำว่า GOV ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมทั่วๆ ไปได้ คำว่า JAPANGOV จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำที่ไม่มีความหมายหรือเป็นคำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV ดังกล่าวจึงมีภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง "ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป มีเนื้อที่ 371,973 ตร.กม. เมืองหลวงชื่อ โตเกียว" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN จึงเป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฮ่องกง และกล่าวอ้างถึงกฎหมายเครื่องหมายการค้าแห่งสาธารณรัฐสิงคโปร์ มาเลเซีย ฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ

/กฎหมาย

กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 ทป 10./2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 847/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า JAPANGOV (คำขอเลขที่ 1028077)

สำนักงานคณะรัฐมนตรี แห่งรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น เป็นหน่วยงานของรัฐบาลจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า JAPANGOV เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า คาดการณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า JAPANGOV เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป (Coined Word) ไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่จะมีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้น" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV ดังกล่าวข้างต้นประกอบกับข้อมูลชื่อผู้อุทธรณ์และหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ระบุชื่อผู้อุทธรณ์ว่า "สำนักงานคณะรัฐมนตรี แห่งรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น (Cabinet Office of the Government of Japan)" ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าคำว่า JAPANGOV เป็นคำที่มีความหมายหรือมาจากคำว่า JAPAN และคำว่า GOVERNMENT หรือ JAPAN GOVERNMENT (รัฐบาลประเทศญี่ปุ่น) ดังนั้น คำว่า JAPANGOV เรียกขานได้ว่า เจแปนโกฟ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่คำว่า JAPAN และคำว่า GOV ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมทั่วๆ ไปได้ คำว่า JAPANGOV จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำที่ไม่มีความหมายหรือเป็นคำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV ดังกล่าวจึงมีภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง "ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป มีเนื้อที่ 371,973 ตร.กม. เมืองหลวงชื่อ โตเกียว" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN จึงเป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฮ่องกง และกล่าวอ้างถึงกฎหมายเครื่องหมายการค้า

/แห่ง

แห่งสาธารณรัฐสิงคโปร์ มาเลเซีย ฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 ทป 10./2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 848/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า JAPANGOV (คำขอเลขที่ 1028078)

สำนักงานคณะรัฐมนตรี แห่งรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น เป็นหน่วยงานของรัฐบาลจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า JAPANGOV เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า JAPANGOV เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป (Coined Word) ไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่จะมีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้น" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขาน

/ของ

ของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV ดังกล่าวข้างต้นประกอบกับข้อมูลชื่อผู้อุทธรณ์และหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ระบุชื่อผู้อุทธรณ์ว่า "สำนักงานคณะรัฐมนตรี แห่งรัฐบาลประเทศญี่ปุ่น (Cabinet Office of the Government of Japan)" ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าคำว่า JAPANGOV เป็นคำที่มีความหมายหรือมาจากคำว่า JAPAN และคำว่า GOVERNMENT หรือ JAPAN GOVERNMENT (รัฐบาลประเทศญี่ปุ่น) ดังนั้นคำว่า JAPANGOV เรียกขานได้ว่า เจแปนโกฟ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่คำว่า JAPAN และคำว่า GOV ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมทั่วๆ ไปได้ คำว่า JAPANGOV จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำที่ไม่มีความหมายหรือเป็นคำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า JAPANGOV ดังกล่าวจึงมีภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง "ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป มีเนื้อที่ 371,973 ตร.กม. เมืองหลวงชื่อ โตเกียว" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN จึงเป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย ฮ่องกง และกล่าวอ้างถึงกฎหมายเครื่องหมายการค้าแห่งสาธารณรัฐสิงคโปร์ มาเลเซีย ฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง

/รับจดทะเบียน

รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 ทป 10./2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 849/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 915075)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า แผ่นตัดและเจียรหิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 915075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305792 (คำขอเลขที่ 686764) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305792 (คำขอเลขที่ 686764) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า TOP โดยมีรูปมงกุฎขนาดเล็ก จัดวางอยู่บนตัวอักษรโรมัน O มีรูป จัดวางอยู่ทางด้านซ้าย และมีคำว่า CHANG HIN และคำภาษาไทยว่า ช่าง หิน จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Tops โดยมีคำภาษาไทยว่า ท็อปส์ จัดวางอยู่ด้านขวาบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ท็อป ช่างหิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ท็อปส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 850/2565

DAZY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 210108644)

โร้ดเจ็ท บิสเนส พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DAZY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอ ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน ชุดกิโมโน เสื้อเชิ้ต เสื้อกล้าม เสื้อทับยกทรง เสื้อเชิ้ตของสตรี เสื้อทีเชิ้ต เสื้อถัก กางเกงขายาวแบบถัก เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อไหมพรมกันหนาว เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก เสื้อคลุมกันลม เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อกันหนาวแขนยาว ชุดชั้นในสตรี เสื้อคลุมชนิดหลวมสำหรับสตรี ชุดว่ายน้ำ เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อสูทเบลเซอร์ กางเกงเลกกิ้ง ชุดเสื้อและกางเกงชนิดติดกัน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงขายาว กางเกงขาสั้นเหนือเข่า รองเท้า รองเท้าส้นเตี้ยสตรี รองเท้าส้นสูง ส้นรองเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าบู้ท ผ้าคลุมไหล่ ถุงเท้า ชุดว่ายน้ำบิกินี่ ชุดราตรี ชุดนอน ชุดคลุมอาบน้ำ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อชั้นในของสตรี เสื้อรัดหน้าอก ชุดกันฝน ผ้ากันเปื้อน เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210108644

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค155958 (คำขอเลขที่ 461022) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า Daisy (คำขอเลขที่ 200116496) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า DAZY รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 461022) และคำว่า Daisy (คำขอเลขที่ 200116496) นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 461022 มิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2565 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ตามคำขอเลขที่ 200116496 นายทะเบียนจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 851/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MUSHMORE (คำขอเลขที่ 210125459)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MUSHMORE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เห็ดนางฟ้าที่ถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125459

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า MUSHMORE (คำขอเลขที่ 210124781) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MUSHMORE รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า MUSHMORE (คำขอเลขที่ 210124781) นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอจดทะเบียน

/ออกจากสารบบ

ออกจากสารบบ เพราะ เจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้ยื่นคำขอถอนคำขอจดทะเบียน ตามหนังสือขอถอน ฉบับลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 852/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ULTRAPRIME (คำขอเลขที่ 170122096)

เทรูโม คาร์ดิโอวาสคิวลาร์ ซิสเต็มส์ คอร์ปอเรชั่น เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ULTRAPRIME เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องให้ออกซิเจนที่มีเครื่องกักกรองชนิดแข็งที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องให้ออกซิเจนที่มีเครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนแบบผสมและเครื่องกักกรองเลือดแดงที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องให้ออกซิเจนที่มีเครื่องเปลี่ยนความร้อนแบบผสมที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกักกรองเลือดในการผ่าตัดหัวใจ เครื่องกักกรองเลือดดำ เครื่องปั๊มเลือด ชุดท่อลำเลียงสารรักษาสภาพกล้ามเนื้อหัวใจ เครื่องทำให้เลือดเข้มข้น ชุดเครื่องมือรักษาโรคเกี่ยวกับโรคหัวใจและหลอดเลือดซึ่งประกอบด้วยเครื่องให้ออกซิเจนที่มีช่องเก็บอากาศและท่อในชุดเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด สุดขีด คำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด ดีเลิศ ชั้นหนึ่ง อันดับหนึ่ง ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุด หรือเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ULTRAPRIME รายนี้ แม้คำว่า ULTRAPRIME จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ULTRAPRIME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ULTRA และคำว่า PRIME สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ULTRA แปลว่า สุดโต่ง เกิน ที่สุด อย่างรุนแรง คำว่า PRIME แปลว่า ยอดเยี่ยม ความสมบูรณ์แบบ ส่วนที่ดีที่สุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยอดเยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องให้ออกซิเจนที่มีเครื่องกักกรองชนิดแข็งที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องให้ออกซิเจนที่มีเครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนแบบผสมและเครื่องกักกรองเลือดแดงที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องให้ออกซิเจนที่มีเครื่องเปลี่ยนความร้อนแบบผสมที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกักกรองเลือดในการผ่าตัดหัวใจ เครื่องกักกรองเลือดดำ เครื่องปั๊มเลือด ชุดท่อลำเลียงสารรักษาสภาพกล้ามเนื้อหัวใจ เครื่องทำให้เลือดเข้มข้น ชุดเครื่องมือรักษาโรคเกี่ยวกับโรคหัวใจและหลอดเลือดซึ่งประกอบด้วยเครื่องให้ออกซิเจนที่มีช่องเก็บอากาศและท่อในชุดเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ยอดเยี่ยมที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นความหมายของคำว่า ULTRA และคำว่า PRIME ตามพจนานุกรม An Advance Desk ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม และตามพจนานุกรม SE-ED'S MODERN ENGLISH-THAI THAI-ENGLISH DICTIONARY DESK REFERENCE EDITION สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการผลการค้นหาคำว่า ultraprime นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามความเห็นคณะกรรมการข้างต้นแล้ว ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้อง

/พิจารณา

พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ ได้แก่ ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 853/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TractorMaster** (คำขอเลขที่ 170119986)

คอนติเนนตัล ไรเฟน ดอยท์ชแลนด์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TractorMaster** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119986

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า TractorMaster แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญรถแทรกเตอร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นยางล้อยานพาหนะที่ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญด้านรถแทรกเตอร์ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TractorMaster** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"คำว่า TractorMaster เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำสองคำคือคำว่า Tractor และคำว่า Master โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร T และ M ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า อักษรโรมัน อ่านว่า แทรกเตอร์ แปลว่า เครื่องลาก เครื่องฉุด

/เครื่องดึง

เครื่องดึง อักษรโรมัน อ่านว่า มาสเตอร์ แปลว่า เจ้านาย ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า Tractor และคำว่า Master อันเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Tractor แปลว่า เครื่องยนต์ฉุดลาก รถแทรกเตอร์ คำว่า Master แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้เชี่ยวชาญ รวมกันแปลได้ว่า เป็นผู้เชี่ยวชาญเรื่องเครื่องยนต์ฉุดลาก ประกอบกับข้อมูลจาก https://www.continental-tires.com/specialty/products/tractormaster ซึ่งเป็นเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ที่แสดงการโฆษณาสินค้ายางล้อรถสำหรับรถแทรกเตอร์ ดังนั้นเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายางรถที่มีความสามารถในการฉุดลาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 854/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SmartPACK (คำขอเลขที่ 170119040)

วาลีโอ เซอร์วิส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SmartPACK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ก้านเบรค ดรัมเบรค ผ้าเบรครถยนต์ ถังน้ำมันเบรค จานเบรครถยนต์ ตัวหน่วงกันสะเทือนรถยนต์ ผ้าเบรคสำหรับยานพาหนะ เบรคยานพาหนะทางบก กระบอกเบรคควบคุมด้วยไฮดรอลิคสำหรับใช้กับรถยนต์ ฝักเบรครถยนต์ ดิสเบรครถยนต์ กระบอกเบรคของยานพาหนะ วาล์วเบรกสำหรับยานพาหนะ ตัวปรับควบคุมแรงดันเบรกของยานพาหนะ หม้อลมเบรกสำหรับยานพาหนะ เบรกมือสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119040

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรคำว่า smart แปลว่า น่ามอง นำสมัย และอักษรคำว่า pack แปลว่า คัด เลือก รวบรวม รวมกลุ่ม รวมหมู่ กลุ่ม หมู่ พวก รวมกัน แปลได้ว่า กลุ่มนำสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นกลุ่มสินค้าที่มีความทันสมัย นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SmartPACK รายนี้ มีคำว่า SmartPACK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Smart มีตัวอักษร S เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษร m a r t เป็นอักษรโรมันพิมพ์เล็ก และคำว่า PACK ที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ซึ่งการจัดวางคำดังกล่าวเป็นลักษณะของสองคำที่มีความหมายสองคำและนำมาวางเรียงติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม คำว่า PACK แปลว่า ชุด กล่อง รวมกันแปลได้ว่า ชุดสิ่งของที่สมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ก้านเบรค ดรัมเบรค ผ้าเบรครถยนต์ ถังน้ำมันเบรค จานเบรครถยนต์ ตัวหน่วงกันสะเทือนรถยนต์ ผ้าเบรคสำหรับยานพาหนะ เบรคยานพาหนะทางบก กระบอกเบรคควบคุมด้วยไฮดรอลิคสำหรับใช้กับรถยนต์ ฝักเบรครถยนต์ ดิสเบรครถยนต์ กระบอกเบรคของยานพาหนะ วาล์วเบรกสำหรับยานพาหนะ ตัวปรับควบคุมแรงดันเบรกของยานพาหนะ หม้อลมเบรกสำหรับยานพาหนะ เบรกมือสำหรับยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่บรรจุไปด้วยความสามารถสมบูรณ์พร้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ valeoservice.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ และที่ตั้งของบริษัทของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา

/รับจดทะเบียน

รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 855/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LoDecibel (คำขอเลขที่ 170113077)

แอลจี อิเล็คโทรนิคส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LoDecibel เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำอากาศร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องลดความชื้นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เตาอบไฟฟ้า เครื่องทำน้ำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำแตกตัวเป็นอิออน เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์โดยใช้แผ่นกรองจากเยื่อเมมเบรน เครื่องกรองทำจากเยื่อเมมเบรนสำหรับใช้บำบัดน้ำ เครื่องเก็บพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องทำความสะอาดอากาศ เครื่องระบายอากาศใช้ทำความร้อน หลอดไฟที่ให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) โคมไฟที่ให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) หลอดไฟที่ให้แสงสว่างด้วยระบบแสงพลาสม่า (พีแอลเอส) โคมไฟที่ให้แสงสว่างด้วยระบบแสงพลาสม่า (พีแอลเอส) เตาแก๊ส เตาอบไฟฟ้า หม้อต้มไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า หัวเตาแก๊สชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เตาไมโครเวฟ เตาประกอบอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า กระทะก้นแบนชนิดใช้ไฟฟ้า เตาประกอบอาหารแม่เหล็กชนิดใช้ไฟฟ้า เตาอบไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ เครื่องจัดการเสื้อผ้าใช้อบผ้าด้วยไฟฟ้า สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองแบบละเอียดสำหรับใช้บำบัดน้ำ เครื่องขจัดเกลือ เครื่องติดตั้งทำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้กับสิ่งปฏิกูล เครื่องติดตั้งทำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้ฟื้นฟู สภาพน้ำเสียและระบบการนำกลับมาใช้ใหม่ เครื่องทำน้ำเสียให้บริสุทธิ์และบำบัดน้ำเสีย เครื่องกรองใช้สำหรับบำบัดน้ำเสีย เครื่องทำน้ำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม โคมไฟถนน หลอดไฟฟ้าที่ให้แสงสว่างด้วยความร้อน หลอดไฟฟลูออเรสเซนท์ หลอดไฟรถยนต์ เครื่องติดตั้งและเครื่องใช้ระบายอากาศสำหรับใช้กับรถยนต์ เครื่องทำความร้อนสำหรับใช้กับรถยนต์ ท่อแยกที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องทำความเย็นในอากาศ ท่อแยกที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องปรับอากาศ ท่ออ่อนที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องทำความเย็นในอากาศ ท่ออ่อนสำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113077

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Decibel แปลว่า หน่วยวัดความดังของเสียง คำว่า Lo เทียบเสียงได้กับคำว่า low แปลว่า เสียงเบา เสียงแผ่ว เมื่อนำมารวมกันเป็นคำว่า LoDecibel สื่อความหมาย ได้ว่า เป็นสินค้าที่มีหน่วยวัดความดังของเสียงทำให้เสียงเบา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า LoDecibel รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"คำว่า LoDecibel เป็นคำที่ไม่มีความหมายและไม่มีคำนิยามระบุไว้ในพจนานุกรม"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือ คำว่า Lo และคำว่า Decible ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยผู้อุทธรณ์ใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร L และ D ในการแบ่งคำออกจากกัน จึงเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า LoDecibel แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Lo และคำว่า Decibel สามารถแยกออกจากกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยคำว่า Lo เป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงของคำภาษาอังกฤษคำว่า Low ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Low แปลว่า เสียงค่อย เสียงอ่อน คำว่า Decibel แปลว่า หน่วยวัดความดันของเสียง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระดับเสียงเบา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำอากาศร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องลดความชื้น ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เตาอบไฟฟ้า เครื่องทำน้ำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำแตกตัวเป็นอิออน เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์โดยใช้แผ่นกรองจากเยื่อเมมเบรน เครื่องกรองทำจากเยื่อเมมเบรนสำหรับใช้บำบัดน้ำ เครื่องเก็บพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องทำความสะอาดอากาศ เครื่องระบายอากาศใช้ทำความร้อน หลอดไฟที่ให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) โคมไฟที่ให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี)

/หลอดไฟ

หลอดไฟที่ให้แสงสว่างด้วยระบบแสงพลาสม่า (พีแอลเอส) โคมไฟที่ให้แสงสว่างด้วยระบบแสงพลาสม่า (พีแอลเอส) เตาแก๊ส เตาอบไฟฟ้า หม้อต้มไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า หัวเตาแก๊สชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เตาไมโครเวฟ เตาประกอบอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า กระทะก้นแบนชนิดใช้ไฟฟ้า เตาประกอบอาหารแม่เหล็กชนิดใช้ไฟฟ้า เตาอบไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ เครื่องจัดการเสื้อผ้าใช้อบผ้าด้วยไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองแบบละเอียดสำหรับใช้บำบัดน้ำ เครื่องขจัดเกลือ เครื่องติดตั้งทำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้กับสิ่งปฏิกูล เครื่องติดตั้งทำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้ฟื้นฟูสภาพน้ำเสียและระบบการนำกลับมาใช้ใหม่ เครื่องทำน้ำเสียให้บริสุทธิ์และบำบัดน้ำเสีย เครื่องกรองใช้สำหรับบำบัดน้ำเสีย เครื่องทำน้ำให้บริสุทธิ์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม โคมไฟถนน หลอดไฟฟ้าที่ให้แสงสว่างด้วยความร้อน หลอดไฟฟลูออเรสเซนท์ หลอดไฟรถยนต์ เครื่องติดตั้งและเครื่องใช้ระบายอากาศสำหรับใช้กับรถยนต์ เครื่องทำความร้อนสำหรับใช้กับรถยนต์ ท่อแยกที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องทำความเย็นในอากาศ ท่อแยกที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องปรับอากาศ ท่ออ่อนที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องทำความเย็นในอากาศ ท่ออ่อนสำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ ซึ่งคุณสมบัติที่ดีในสินค้าจำพวกนี้ คือ มีเสียงการทำงานที่เบาหรือเงียบ ซึ่งสอดคล้องกันกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งที่เป็นสำเนาเว็บไซต์ www.lg.com แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏข้อความโฆษณา “มอร์เตอร์ทำงานเงียบ” ดังนั้นหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเบาหรือเงียบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ dictionary.sanook.com Lg.com Lgstudio.com Toptenreviews.com Costco.com Amazon.com และวิดีโอโฆษณาสินค้าเครื่องล้างจาน นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สหรัฐอเมริกา เม็กซิโก ไต้หวัน จีน ชิลี โมร็อกโก อิสราเอล อัลจีเรีย เกาหลีใต้

/โคลัมเบีย

โคลัมเบีย จอร์แดน มาเลเซีย เปรู ฟิลิปปินส์ ซาอุดิอาระเบีย ตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 856/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LoDecibel (คำขอเลขที่ 170113076)

แอลจี อิเล็คโทรนิคส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LoDecibel เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องจัดการเสื้อผ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน สายท่อสำหรับใช้กับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า แปรงถ่านคาร์บอนใช้กับเครื่องมือไฟฟ้า หุ่นยนต์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องเป่าลมโรตารีไฟฟ้า เครื่องสูบลมที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องขายของอัตโนมัติ คอมเพรสเซอร์โรตารี คอมเพรสเซอร์สำหรับใช้กับตู้เย็น เครื่องปั่นผ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดด้วยไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นขนาดเหมาะมือ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้าสำหรับใช้กับเครื่องนอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Decibel แปลว่า หน่วยวัดความดังของเสียง คำว่า Lo เทียบเสียงได้กับคำว่า low แปลว่า เสียงเบา เสียงแผ่ว เมื่อนำมารวมกันเป็นคำว่า LoDecibel สื่อความหมาย ได้ว่า เป็นสินค้าที่มีหน่วยวัดความดังของเสียงทำให้เสียงเบา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า LoDecibel รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"คำว่า LoDecibel เป็นคำที่ไม่มีความหมายและไม่มีคำนิยามระบุไว้ในพจนานุกรม"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือ คำว่า Lo และคำว่า Decible ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยผู้อุทธรณ์ใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร L และ D ในการแบ่งคำออกจากกัน จึงเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า LoDecibel แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Lo และคำว่า Decibel สามารถแยกออกจากกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยคำว่า Lo เป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงของคำภาษาอังกฤษคำว่า Low ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Low แปลว่า เสียงค่อย เสียงอ่อน คำว่า Decibel แปลว่า หน่วยวัดความดันของเสียง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระดับเสียงเบา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องจัดการเสื้อผ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน สายท่อสำหรับใช้กับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า กระเป๋าสำหรับใช้กับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า แปรงถ่านคาร์บอนใช้กับเครื่องมือไฟฟ้า หุ่นยนต์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องเป่าลมโรตารีไฟฟ้า เครื่องสูบลมที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องขายของอัตโนมัติ คอมเพรสเซอร์โรตารี คอมเพรสเซอร์สำหรับใช้กับตู้เย็น เครื่องปั่นผ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดด้วยไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นขนาดเหมาะมือ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้าสำหรับใช้กับเครื่องนอน ซึ่งคุณสมบัติที่ดีในสินค้าจำพวกนี้ คือ มีเสียงการทำงานที่เบาหรือเงียบ ซึ่งสอดคล้องกันกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งที่เป็นสำเนาเว็บไซต์ www.lg.com แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏข้อความโฆษณา "มอร์เตอร์ทำงานเงียบ" ดังนั้นหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเบาหรือเงียบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ dictionary.sanook.com Lg.com Lgstudio.com Toptenreviews.com Costco.com Amazon.com และวิดีโอโฆษณาสินค้าเครื่องล้างจาน นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สหรัฐอเมริกา เม็กซิโก ไต้หวัน จีน ชิลี โมร็อกโก อิสราเอล อัลจีเรีย เกาหลีใต้ โคลัมเบีย จอร์แดน มาเลเซีย เปรู ฟิลิปปินส์ ซาอุดิอาระเบีย ตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 857/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170116727)

บริษัท อิมเมจ โฟกัส โฮลดิ้ง จำกัดจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์และพืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116727

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า DE DEER มีความหมายได้ว่า จากกวาง หรือ ของกวาง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอทำให้เข้าใจได้ว่า อาหารเสริมที่ทำจากสัตว์นั้นทำมาจากกวางหรือเขากวาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีคำว่า DeDEER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า De มีตัวอักษร D เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตามด้วยอักษร e เป็นอักษรโรมันพิมพ์เล็ก และคำว่า DEER ที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ซึ่งเป็นคำที่มีความหมาย 2 คำ กล่าวคือคำว่า De และคำว่า DEER มาเรียงต่อกันใน

/ลักษณะ

ลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า De แปลว่า จาก ส่วนคำว่า DEER ตาม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กวาง รวมกันแปลได้ว่า จากกวาง ซึ่งกวางในปัจจุบันถูกนำเอาอวัยวะมาทำเป็นอาหารเสริมบำรุงร่างกายกันอย่างกว้างขวาง ได้แก่ เขากวางอ่อน เป็นต้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำว่า DeDEER มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อเป็นที่หมายสำหรับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์และพืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอาหารเสริมทำมาจากหรือมีส่วนผสมจากอวัยวะของกวาง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 858/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Blue Energy (คำขอเลขที่ 170118030)

อมอร์แปซิฟิค คอร์ปอเรชั่น. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Blue Energy เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง อายไลเนอร์ มาสคาร่า อายแชร์โดว์ ลิปสติก บลัชเชอร์ปัดแก้ม ดินสอเขียนคิ้ว ครีมรองพื้น ที่เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิว แป้งอัดแข็งในตลับพกพาที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย ยาสระผม ยาสีฟัน น้ำนมทาผิวที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับผู้ชาย โทนเนอร์ปรับสภาพผิวที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับผู้ชาย มอยเจอไรเซอร์บำรุงผิวที่เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118030

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ คำว่า BLUE ENERGY แปลได้ว่า พลังสีน้ำเงิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า สินค้านี้มีสีน้ำเงิน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Blue Energy รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Blue แปลว่า สีน้ำเงิน คำว่า Energy แปลว่า พลัง พลังงาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พลังสีน้ำเงิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง อายไลเนอร์ มาสคาร่า อายแชร์โดว์ ลิปสติก บลัชเชอร์ปัดแก้ม ดินสอเขียนคิ้ว ครีมรองพื้นที่เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิว แป้งอัดแข็งในตลับพกพาที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย ยาสระผม ยาสีฟัน น้ำนมทาผิวที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับผู้ชาย โทนเนอร์ปรับสภาพผิวที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับผู้ชาย มอยเจอไรเซอร์บำรุงผิวที่เป็นเครื่องสำอาง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 859/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ORGANIC (คำขอเลขที่ 170113307)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ORGANIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า แผ่นซึมซับน้ำนม ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก กางเกงอนามัยสำหรับฝึกการเข้าห้องน้ำขับถ่ายของเด็ก ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง ผ้าอนามัยชนิดสอด ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลส แผ่นอนามัยรองซับน้ำปัสสาวะ แผ่นอนามัยรองสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ แผ่นอนามัยรองซับสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่สำหรับใช้ในโรงพยาบาล ผ้าอ้อมหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษสำหรับใช้ในโรงพยาบาล ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลสสำหรับใช้ในโรงพยาบาล กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษสำหรับใช้ในโรงพยาบาล กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลสสำหรับใช้ในโรงพยาบาล แผ่นอนามัยรองซับน้ำปัสสาวะสำหรับใช้ในโรงพยาบาล แผ่นอนามัยรองสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่สำหรับใช้ในโรงพยาบาล แผ่นอนามัยรองซับสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่สำหรับใช้ในโรงพยาบาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113307

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ORGANIC แปลว่า สารอินทรีย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีองค์ประกอบของสารอินทรีย์ เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ORGANIC รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นคำที่มีหลากหลายความหมายก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ กล่าวคือ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ORGANIC แปลว่า ปลอดสารเคมี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า แผ่นซึมซับน้ำนม ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก กางเกงอนามัยสำหรับฝึกการเข้าห้องน้ำขับถ่ายของเด็ก ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง ผ้าอนามัยชนิดสอด ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลส แผ่นอนามัยรองซับน้ำปัสสาวะ แผ่นอนามัยรองสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ แผ่นอนามัยรองซับสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่สำหรับใช้ในโรงพยาบาล ผ้าอ้อมหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษสำหรับใช้ในโรงพยาบาล ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลสสำหรับใช้ในโรงพยาบาล กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยกระดาษสำหรับใช้ในโรงพยาบาล กางเกงผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่ทำด้วยเซลลูโลสสำหรับใช้ในโรงพยาบาล แผ่นอนามัยรองซับ

/น้ำปัสสาวะ

น้ำปัสสาวะสำหรับใช้ในโรงพยาบาล แผ่นอนามัยรองสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่สำหรับใช้ในโรงพยาบาล แผ่นอนามัยรองซับสำหรับโรคกลั้นการขับถ่ายไม่อยู่สำหรับใช้ในโรงพยาบาล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแผ่นซึมซับหรือผ้าอ้อมปลอดสารเคมี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 860/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า THE DRAMA ACADEMY (คำขอเลขที่ 180114270)

บริษัท มีเดีย เรฟโวลูชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า THE DRAMA ACADEMY เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ โรงเรียนสอนการแสดง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114270

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เนื่องจากคำว่า THE DRAMA ACADEMY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แปลว่า โรงเรียนการละคร เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการโรงเรียนหรือสถาบันสอนการแสดงละคร จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า BY แปลว่า โดย ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไป จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THE DRAMA ACADEMY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า DRAMA แปลว่า ศิลปะการแสดง และคำว่า ACADEMY แปลว่าสถาบันการศึกษา รวมกันแปลได้ว่า สถาบันสอนศิลปะการแสดง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการโรงเรียนสอนการแสดง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นสถาบันสอนศิลปะการแสดง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 861/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NORMAN (คำขอเลขที่ 170107918)

เนียน เมค เอ็นเตอร์ไพรซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NORMAN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ม่านบังตาใช้ภายนอกอาคารทำจากโลหะ ชัตเตอร์ทำด้วยโลหะใช้ภายนอกอาคาร ม่านบังตาชนิดม้วนทำด้วยเหล็ก บานเกล็ดหน้าต่างหรือประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ อุปกรณ์เชื่อมติดหน้าต่างทำด้วยโลหะ ขอสับหน้าต่างทำด้วยโลหะ เครื่องมือขนาดเล็กที่เป็นโลหะ จำพวก 19 รายการสินค้า ชัตเตอร์หน้าต่าง (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะ) บานเกล็ดหน้าต่างหรือประตู (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะ) ที่บังตาใช้ภายนอกอาคาร (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะหรือสิ่งทอ ชัตเตอร์หน้าต่างใช้ภายในอาคาร (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะ) หน้าต่าง (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะ) วัสดุก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ จำพวก 20 รายการสินค้า ม่านบังตาทำด้วยไม้สานใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ มู่ลี่ ม่านบังตาหน้าต่างใช้ภายในอาคารและทำจากสิ่งทอ ม่านบังตาหน้าต่างสำหรับใช้ภายในอาคาร อุปกรณ์เชื่อมติดหน้าต่าง (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะ) ราวผ้าม่าน เฟอร์นิเจอร์ เครื่องมือ (ที่ไม่ได้ทำจากโลหะ) ที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น และจำพวก 24 รายการสินค้า ม่าน ม่านที่ทำจากสิ่งทอ ม่านที่ทำจากพลาสติก ม่านห้องน้ำ ม่านห้องน้ำทำจากสิ่งทอ ม่านห้องน้ำทำจากพลาสติก ม่านประตู ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าใช้ทำม่าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107918

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า NORMAN นอร์แมน หมายถึง ชาวนอร์แมนที่เป็นพวกสแกนดิเนเวียน เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำบรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NORMAN รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า NORMAN แปลว่า a native or inhabitant of Normandy (ชาวพื้นเมืองหรือผู้ที่อาศัยในนอร์มังดี) เป็นคำที่หมายถึงชาวนอร์มัน ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของชนชาติ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NORMAN รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศไต้หวัน สหรัฐอเมริกา เม็กซิโก จีน สหภาพยุโรป มาเลเซีย สิงคโปร์ และเกาหลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 862/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BEBOP** (คำขอเลขที่ 170113068)

โทมัสติค-อินเฟด เกเซลชาฟท์ เอ็ม.บี.เอช. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐออสเตรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BEBOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า สายของเครื่องดนตรีกีตาร์แจ๊ส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113068

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า BEBOP แปลว่า ดนตรีแจ๊สชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าสายของเครื่องดนตรี จึงสื่อความหมายได้ว่า การบรรเลงด้วยสายของเครื่องดนตรีเป็นทำนองดนตรีแจ๊ส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BEBOP** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BEBOP แปลว่า a type of jazz music หมายถึง ดนตรีแจ๊สชนิดหนึ่ง คำดังกล่าวจึงไม่ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ ซึ่งไม่มีความหมายและคำแปลตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า สายของเครื่องดนตรีกีตาร์แจ๊ส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสายกีตาร์สำหรับเล่นดนตรีแจ๊ส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ

/ของสินค้าโดยตรง

ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oknation.nationtv.tv www.sites.google.com/site/historyofjazzmusic1 www.th.wikipedia.org แสดงข้อมูลเกี่ยวกับความหมายของคำว่า BEBOP และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thomastik-infeld.com แสดงประวัติความเป็นมาของกิจการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของดนตรีประเภท Bebop และประวัติของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 863/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HEATSORB (คำขอเลขที่ 170115804)

โรเจอร์ส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า HEATSORB เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า วัสดุเทอร์โมพลาสติกสำหรับอัดขึ้นรูปพลาสติก วัสดุเทอร์โมพลาสติกสำหรับกระจายความร้อน/ความเย็น วัสดุเทอร์โมพลาสติกสำหรับดูดซับความร้อน วัสดุเทอร์โมพลาสติกสำหรับป้องกันการกระแทก วัสดุพลาสติกในรูปม้วนใช้ในการผลิต วัสดุพลาสติกสำหรับใช้ในการดูดซับความร้อนในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคเพื่อการจัดการความร้อน วัสดุพลาสติกสำหรับใช้ในการดูดซับความร้อนในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการจัดการความร้อน ฟิล์มจัดการความร้อน ฟิล์มดูดซับความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า HEATSORB คำว่า HEAT แปลว่า ความร้อน คำว่า SORB แปลว่า การช่วยเหลือดูดซับหรือดูดซึม แม้นำคำมาวางต่อกัน แต่เนื่องจากเป็นคำที่สื่อความหมายให้เห็นได้ชัดเจนทั้งสองคำ เป็นคำที่มีความหมายซึ่งเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า HEATSORB รายนี้ แม้คำว่า HEATSORB จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกันย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า HEATSORB แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า HEAT และคำว่า SORB สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HEAT แปลว่า ความร้อน และตามพจนานุกรมออนไลน์ https://www.merriamwebster.com/dictionary /sorb คำว่า SORB แปลว่า to take up and hold by either adsorption or absorption หมายถึง ซึมซับและกักเก็บโดยการดูดซับหรือดูดซึม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กักเก็บหรือดูดซับความร้อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า วัสดุเทอร์โมพลาสติกสำหรับดูดซับความร้อน วัสดุพลาสติกสำหรับใช้ในการดูดซับความร้อนในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคเพื่อการจัดการความร้อน ฟิล์มดูดซับความร้อน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับดูดซับความร้อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารสืบค้นความหมายของคำว่า HEAT และคำว่า SORB สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า HEARTSORB ทาง www.google.com และ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย HeatSORB และ HeatSORB สำเนาภาพถ่ายการใช้เครื่องหมาย HeatSORB บนบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นการแสดงการค้นหาความหมายของคำศัพท์ เอกสารแสดงผลการค้าหาในเว็บไซต์ www.google.com และเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและภาพถ่านบรรจุภัณฑ์ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น (HeatSORB และ HeatSORB) ซึ่งแตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน (HEATSORB) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 864/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Quality Lock** (คำขอเลขที่ 170117042)

ไมโคร ฟาสเทนเนอร์ส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Quality Lock** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า แป้นเกลียวทำด้วยโลหะ หมุดยึดทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ สกรูโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117042

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า QUALITY แปลว่า คุณภาพดี LOCK แปลว่า ปิดกั้น ปิดตาย ล็อค เมื่อนำมารวมกันแปลว่า ล็อคที่มีคุณภาพดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Quality Lock** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Quality แปลว่า คุณภาพ คุณภาพดี และคำว่า Lock แปลว่า ปิดให้แน่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปิดให้แน่นอย่างมีคุณภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า แป้นเกลียวทำด้วยโลหะ หมุดยึดทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ สกรูโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับปิดยึดให้แน่นที่มีคุณภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.micro-f.co.jp แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติการดำเนินกิจการและข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.hagamf.com แสดงประวัติของผู้อุทธรณ์และข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า 3 ฉบับ ลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561 วันที่ 31 สิงหาคม 2561 วันที่ 26 กันยายน 2561 สำเนาใบอินวอยซ์ 3 ฉบับ ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2561 วันที่ 2 เมษายน 2561 วันที่ 10 กันยายน 2561 สำเนาใบขนสินค้าขาเข้า 3 ฉบับ ลงวันที่ 3 เมษายน 2561 วันที่ 21 มิถุนายน 2561 วันที่ 6 กันยายน 2561 และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติและรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์และเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 865/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SPECTACLES (คำขอเลขที่ 170119051)

สแนป อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SPECTACLES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) กล้องถ่ายรูปชนิดสวมใส่ได้ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเข้าถึง จับภาพ ส่ง และการแสดงภาพ วิดีโอ เสียง และข้อมูลจากระยะไกล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเข้าถึง จับภาพ ส่ง และการแสดงภาพ วิดีโอ เสียง และข้อมูลจากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง จับภาพ ส่ง และการแสดงภาพ วิดีโอ เสียง และข้อมูลจากระยะไกล กล่องถ่ายรูป กล้องดิจิตอล กล้องวีดีโอดิจิตอล กล้องถ่ายวีดีโอ เครื่องบันทึกวิดีโอ รีโมทคอนโทรลใช้สำหรับกล้องถ่ายรูป รีโมทคอนโทรลใช้สำหรับเครื่องบันทึกวีดีโอซอฟต์แวร์สำหรับกล้องถ่ายภาพ ซอฟต์แวร์สำหรับกล้องถ่ายวีดีโอ ซอฟต์แวร์สำหรับเครื่องบันทึกวีดีโอ ซอฟต์แวร์สำหรับการตั้งค่า ปรับเปลี่ยน และควบคุมเครื่องกลไกลคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) และอุปกรณ์ที่สวมใส่ได้ กล้องถ่ายภาพและวีดีโอรูปทรงกลม กล้องสำหรับถ่ายภาพรอบด้าน 360องศา กล้องถ่ายภาพพาโนรามา แผงวงจรหลักสำหรับกล้องถ่ายรูปและวีดีโอแบบทรงกลม ฮาร์ดแวร์สำหรับกล้องถ่ายรูปและวีดีโอแบบทรงกลม ซอฟต์แวร์สำหรับกล้องถ่ายรูปและวีดีโอแบบทรงกลม ซอฟต์แวสำหรับสนับสนุนการดูวีดีโอแบบรอบทิศทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับสนับสนุนการดูวีดีโอแบบรอบทิศทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเลือก จับ จัดการ ประมวลผล ดำเนินการ ดู จัดเก็บ แก้ไข จัดเรียง รวม แบ่งปัน ปรับเปลี่ยน แสดงความคิดเห็น ส่งและแสดงภาพและวิดีโอพาโนรามาแบบรอบทิศทาง แบตเตอรี่สำหรับกล้องถ่ายรูป อแดปเตอร์แบบไร้สายสำหรับกล้องถ่ายรูป อแดปเตอร์สำหรับกล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จสำหรับกล้องถ่ายรูป ฮาร์ดแวร์สำหรับกล้องที่ตั้งค่าเองได้ ขาตั้งกล้องแบบมือถือ(ไม้เซลฟี่) สายสะพายกล้อง สายสะพายศรีษะใช้กับกล้องถ่ายรูป สายสะพายไหลใช้กับกล้องถ่ายรูป สายสะพายอกใช้กับกล้องถ่ายรูป ฐานติดตั้งสำหรับกล้อง ฐานสำหรับกล้อง ที่หนีบกล้อง ทุ่นลอยตัวสำหรับกล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้อง

แบบลอยน้ำได้ กระเป๋าใส่กล้องถ่ายรูป เคสกันน้ำสำหรับกล้องถ่ายรูป เคสสำหรับกล้องถ่ายรูป ฝาป้องกันเลนส์สำหรับกล้อง ฟิล์มป้องกันสำหรับหน้าจอกล้อง ฝากันลมสำหรับกล้องถ่ายรูปทำจากพลาสติก แผ่นกรองแสงถ่ายรูป สายไฟสำหรับกล้องถ่ายรูป สายเคเบิ้ลสำหรับกล้องถ่ายรูป ที่ชาร์จไฟแบบติดผนัง ที่ชาร์จไฟในรถยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ดิจิตอลคอนเทนต์แบบมัลติมีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพถ่ายดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วีดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า spectacles แปลว่า เลนส์ บางสิ่งบางอย่างที่แสดงเพื่อดู จอแสดงผลที่น่าประทับใจโดยเฉพาะเพื่อความบันเทิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น กล้องต่าง ๆ ภาพถ่าย ฯลฯ ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ของผู้อุทธรณ์คำว่า SPECTACLES รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary คำว่า SPECTACLE(S) แปลว่า a strange, interesting, or ridiculous scene หมายถึง ภาพที่มีความแปลกน่าสนใจ หรือน่าขัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) กล้องถ่ายรูปชนิดสวมใส่ได้ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเข้าถึง จับภาพ ส่ง และการแสดงภาพ วิดีโอ เสียง และข้อมูลจากระยะไกล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเข้าถึง จับภาพ ส่ง และการแสดงภาพ วิดีโอ เสียง และข้อมูลจากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง จับภาพ ส่ง และการแสดงภาพ วิดีโอ เสียง และข้อมูลจากระยะไกล กล่องถ่ายรูป กล้องดิจิตอล กล้องวีดีโอดิจิตอล กล้องถ่ายวีดีโอ เครื่องบันทึกวิดีโอ รีโมทคอนโทรลใช้สำหรับกล้องถ่ายรูป รีโมทคอนโทรลใช้สำหรับเครื่องบันทึกวีดีโอ ซอฟต์แวร์สำหรับกล้องถ่ายภาพ ซอฟต์แวร์สำหรับกล้องถ่ายวีดีโอ ซอฟต์แวร์สำหรับเครื่องบันทึกวีดีโอ ซอฟต์แวร์สำหรับการตั้งค่า ปรับเปลี่ยน และควบคุมเครื่องกลไกลคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) และอุปกรณ์ที่สวมใส่ได้ กล้องถ่ายภาพและวีดีโอรูปทรงกลม กล้องสำหรับถ่ายภาพรอบด้าน360องศา กล้องถ่ายภาพพาโนรามา

/แผงวงจร

แผงวงจรหลักสำหรับกล้องถ่ายรูปและวีดีโอแบบทรงกลม ฮาร์ดแวร์สำหรับกล้องถ่ายรูปและวีดีโอแบบทรงกลม ซอฟต์แวร์สำหรับกล้องถ่ายรูปและวีดีโอแบบทรงกลม ซอฟต์แวสำหรับสนับสนุนการดูวีดีโอแบบรอบทิศทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับสนับสนุนการดูวีดีโอแบบรอบทิศทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเลือก จับ จัดการ ประมวลผล ดำเนินการ ดู จัดเก็บ แก้ไข จัดเรียง รวม แบ่งปัน ปรับเปลี่ยน แสดงความคิดเห็น ส่งและแสดงภาพและวิดีโอพาโนรามาแบบรอบทิศทาง แบตเตอรี่สำหรับกล้องถ่ายรูป อแดปเตอร์แบบไร้สายสำหรับกล้องถ่ายรูป อแดปเตอร์สำหรับกล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จสำหรับกล้องถ่ายรูป ฮาร์ดแวร์สำหรับกล้องที่ตั้งค่าเองได้ ขาตั้งกล้องแบบมือถือ(ไม้เซลฟี่) สายสะพายกล้อง สายสะพายศรีษะใช้กับกล้องถ่ายรูป สายสะพายไหล่ใช้กับกล้องถ่ายรูป สายสะพายอกใช้กับกล้องถ่ายรูป ฐานติดตั้งสำหรับกล้อง ฐานสำหรับกล้อง ที่หนีบกล้อง ทุ่นลอยตัวสำหรับกล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้องแบบลอยน้ำได้ กระเป๋าใส่กล้องถ่ายรูป เคสกันน้ำสำหรับกล้องถ่ายรูป เคสสำหรับกล้องถ่ายรูป ฝาป้องกันเลนส์สำหรับกล้อง ฟิล์มป้องกันสำหรับหน้าจอกล้อง ฝากันลมสำหรับกล้องถ่ายรูปทำจากพลาสติก แผ่นกรองแสงถ่ายรูป สายไฟสำหรับกล้องถ่ายรูป สายเคเบิ้ลสำหรับกล้องถ่ายรูป ที่ชาร์จไฟแบบติดผนัง ที่ชาร์จไฟในรถยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ดิจิตอลคอนเทนต์แบบมัลติมีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพถ่ายดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วีดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ได้ภาพที่หลากหลายอารมณ์ เช่น เป็นภาพที่มีความแปลก ที่มีความน่าสนใจ หรือที่ทำให้น่าขัน ก็ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 866/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า PARA (คำขอเลขที่ 170109108)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PARA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109108

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า PARA เทียบเสียงอักษรไทย คำว่า พารา หมายถึง ยางพารา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสบู่ที่มีส่วนผสมของยางพารา นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PARA รายนี้ คำว่า PARA เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 867/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า PINK POOL (คำขอเลขที่ 170118938)

นันดา โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า PINK POOL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรมรีสอร์ท โรงแรม ให้บริการที่พักโรงแรม บริการจองโรงแรมที่พัก บริการให้เช่าห้องพักชั่วคราว บริการจัดหาอาหารสำหรับงานเลี้ยง คาเฟ่ ภัตตาคาร ค็อกเทลเลาจน์และคอฟฟี่ช็อป บริการจัดหาอาหาร บริการจองโรงแรมและที่พักชั่วคราว บริการบ้านพักชั่วคราว ให้เช่าที่พักชั่วคราว โรงแรมและบ้านพักชั่วคราว บริการจัดหาที่พักที่เป็นบ้าน โรงแรมและห้องพัก บริการจัดหาสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดนิทรรศการ จัดสัมมนาและจัดประชุม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคารในเครือ คาเฟ่ททีเรีย สเน็คบาร์ คอฟฟี่บาร์ บริการคอฟฟี่ช้อป บริการห้องดื่มชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118938

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า PINK POOK มีความหมายได้ว่า สระน้ำสีชมพู เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ อาทิ บริการ โรงแรมรีสอร์ท โรงแรม จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่าเป็นโรงแรมรีสอร์ท โรงแรม ที่มีสระว่ายน้ำที่ตกแต่งเป็นสีชมพู เป็นต้น เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า PINK POOL รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู คำว่า POOL แปลว่า สระน้ำ สระว่ายน้ำ รวมกันแปลได้ว่า สระน้ำสีชมพู เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรมรีสอร์ท โรงแรม ให้บริการที่พักโรงแรม บริการจองโรงแรมที่พัก บริการให้เช่าห้องพักชั่วคราว บริการจัดหาอาหารสำหรับงานเลี้ยง คาเฟ่ ภัตตาคาร ค็อกเทลเลาจน์และคอฟฟี่ช็อป บริการจัดหาอาหาร บริการจองโรงแรมและที่พักชั่วคราว บริการบ้านพักชั่วคราว ให้เช่าที่พักชั่วคราว โรงแรมและบ้านพักชั่วคราว บริการจัดหาที่พักที่เป็นบ้าน โรงแรมและห้องพัก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 868/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON (คำขอเลขที่ 170113773)

ฮิลตัน เวิลด์วายด์ เมนเนจ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการนายหน้าเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ บริการจัดการอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า TAPESTRY แปลว่า สิ่งทอหรือม่านลายดอกใช้แขวนประดับผนังบ้าน พรมลายดอกประดับ COLLECTION แปลว่า การสะสม การรวบรวม เงินสะสม สิ่งที่เก็บรวบรวมไว้ การจัดเก็บ การเรียกเก็บ BY แปลว่า โดย ไปยัง ข้าง อยู่ข้าง ใกล้ ติดตัว HILTON เป็นโรงแรมและรีสอร์ทที่มีชื่อเสียงของประเทศอังกฤษ ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายนั้นมีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นเข้าใจได้ว่าบริการและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TAPESTRY แปลว่า พรมถักเป็นลวดลาย คำว่า COLLECTION แปลว่า สะสม ของสะสม และคำว่า BY แปลว่า โดย ข้าง ของ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า HILTON อันเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า พรมสะสมโดยฮิลตัน ซึ่งความหมายของข้อความเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่ข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 869/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON (คำขอเลขที่ 170113774)

ฮิลตัน เวิลด์วายด์ เมนเนจ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การแสดงสดการเต้นรำเพื่อความบันเทิง การจัดรายการวาไรตี้โชว์เพื่อความบันเทิง นำเสนอการแสดงดนตรีเพื่อความบันเทิง บริการไนต์คลับ บริการสโมสรเพื่อเสริมสุขภาพ ฝึกการออกกำลังกาย บริการเครื่องมือสำหรับออกกำลังกาย การจัดเตรียมและดำเนินการนิทรรศการด้านการศึกษาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการนิทรรศการด้านศิลปวัฒนธรรมโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการนิทรรศการด้านกีฬาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการนิทรรศการด้านความบันเทิงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการจัดกิจกรรมตามที่ได้รับมอบหมายด้านการศึกษาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการจัดกิจกรรมตามที่ได้รับมอบหมายด้านศิลปวัฒนธรรมโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการจัดกิจกรรมตามที่ได้รับมอบหมายด้านกีฬาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการจัดกิจกรรมตามที่ได้รับมอบหมายด้านความบันเทิงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมปรึกษาหารือด้านการศึกษาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมปรึกษาหารือด้านศิลปวัฒนธรรมโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมปรึกษาหารือด้านกีฬาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมปรึกษาหารือด้านความบันเทิงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการชุมนุมด้านการศึกษาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจ

/หรือพาณิชย์

หรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการชุมนุมด้านศิลปวัฒนธรรมโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการชุมนุมด้านกีฬาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการชุมนุมด้านความบันเทิงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการสัมนาด้านการศึกษาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการสัมนาด้านศิลปวัฒนธรรมโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการสัมนาด้านกีฬาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการสัมนาด้านความบันเทิงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมด้านการศึกษาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมด้านศิลปวัฒนธรรมโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมด้านกีฬาโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจัดเตรียมและดำเนินการการประชุมด้านความบันเทิงโดยไม่มีวัตถุประสงค์ในเชิงธุรกิจหรือพาณิชย์ การจองตั๋วชมละคร การจองตั๋วชมโอเปร่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า TAPESTRY แปลว่า สิ่งทอหรือม่านลายดอกใช้แขวนประดับผนังบ้าน พรมลายดอกประดับ COLLECTION แปลว่า การสะสม การรวบรวม เงินสะสม สิ่งที่เก็บรวบรวมไว้ การจัดเก็บ การเรียกเก็บ BY แปลว่า โดย ไปยัง ข้าง อยู่ข้าง ใกล้ ติดตัว HILTON เป็นโรงแรมและรีสอร์ทที่มีชื่อเสียงของประเทศอังกฤษ ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายนั้นมีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นเข้าใจได้ว่าบริการและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TAPESTRY แปลว่า พรมถักเป็นลวดลาย คำว่า COLLECTION แปลว่า สะสม ของสะสม และ

/คำว่า

คำว่า BY แปลว่า โดย ข้าง ของ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า HILTON อันเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า พรมสะสมโดยฮิลตัน ซึ่งความหมายของข้อความเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่ข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 870/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON (คำขอเลขที่ 170113772)

ฮิลตัน เวิลด์วายด์ เมนเนจ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม บริการจัดงานแสดงสินค้า บริการจัดนิทรรศการเพื่อการค้า บริการจัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113772

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า TAPESTRY แปลว่า สิ่งทอหรือม่านลายดอกใช้แขวนประดับผนังบ้าน พรมลายดอกประดับ COLLECTION แปลว่า การสะสม การรวบรวม เงินสะสม สิ่งที่เก็บรวบรวมไว้ การจัดเก็บ การเรียกเก็บ BY แปลว่า โดย ไปยัง ข้าง อยู่ข้าง ใกล้ ติดตัว HILTON เป็นโรงแรมและรีสอร์ทที่มีชื่อเสียงของประเทศอังกฤษ ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายนั้นมีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นเข้าใจได้ว่าบริการและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า HILTON HONORS (คำขอเลขที่ 170103380) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TAPESTRY แปลว่า พรมถักเป็นลวดลาย คำว่า COLLECTION แปลว่า สะสม ของสะสม และคำว่า BY แปลว่า โดย ข้าง ของ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า HILTON อันเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า พรมสะสมโดยฮิลตัน ซึ่งความหมายของข้อความเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่ข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **HILTON HONORS** (คำขอเลขที่ 170103380) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้โอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 871/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON (คำขอเลขที่ 170113775)

ฮิลตัน เวิลด์วายด์ เมนเนจ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ให้เช่าที่พักชั่วคราว บริการสำรองที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม บริการโมเต็ล บริการให้เช่าห้องเพื่อจัดกิจกรรม บริการให้เช่าห้องเพื่อจัดการประชุมปรึกษาหารือ บริการให้เช่าห้องเพื่อจัดการชุมนุม บริการให้เช่าห้องเพื่อจัดนิทรรศการ บริการให้เช่าห้องเพื่อจัดงานสัมมนา บริการให้เช่าห้องเพื่อจัดการประชุม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113775

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า TAPESTRY แปลว่า สิ่งทอหรือม่านลายดอกใช้แขวนประดับผนังบ้าน พรมลายดอกประดับ COLLECTION แปลว่า การสะสม การรวบรวม เงินสะสม สิ่งที่เก็บรวบรวมไว้ การจัดเก็บ การเรียกเก็บ BY แปลว่า โดย ไปยัง ข้าง อยู่ข้าง ใกล้ ติดตัว HILTON เป็นโรงแรมและรีสอร์ทที่มีชื่อเสียงของประเทศอังกฤษ ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายนั้นมีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นเข้าใจได้ว่าบริการและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TAPESTRY** ทะเบียนเลขที่ บ66280 (คำขอเลขที่ 866798) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ61096 (คำขอเลขที่ 869940) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **HILTON HONORS** (คำขอเลขที่ 170103380) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ **TAPESTRY COLLECTION BY HILTON** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TAPESTRY แปลว่า พรมถักเป็นลวดลาย คำว่า COLLECTION แปลว่า สะสม ของสะสม และคำว่า BY แปลว่า โดย ข้าง ของ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า HILTON อันเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า พรมสะสมโดยฮิลตัน ซึ่งความหมายของข้อความเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่ข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TAPESTRY COLLECTION BY HILTON** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TAPESTRY** ทะเบียนเลขที่ บ66280 (คำขอเลขที่

/866798)

866798) และคำว่า Tapestry ทะเบียนเลขที่ บ61096 (คำขอเลขที่ 869940) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ66280 เป็นคำว่า TAPESTRY แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น และทะเบียนเลขที่ บ61096 เป็นคำว่า TAPESTRY ที่เขียนอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมสีดำหนาทึบและมีอักษรโรมันคำว่า RESTAURANT อยู่ด้านล่างของคำดังกล่าว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทาเพสทรี่ คอลเลคชั่น บาย ฮิลตัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ66280 เรียกขานได้ว่า แทพพิสตรี และทะเบียนเลขที่ บ61096 เรียกขานได้ว่า แทพพิสตรี เรสเทอรองค์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **HILTON HONORS** (คำขอเลขที่ 170103380) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้โอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 872/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON (คำขอเลขที่ 170113776)

ฮิลตัน เวิลด์วายด์ เมนเนจ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการสถานเสริมความงาม บริการสถานแต่งผม บริการสถานตัดผม บริการนวด บริการสปาเพื่อสุขภาพ การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการอบซาวน่า การให้บริการสระน้ำวน การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการอบผิวแสงอาทิตย์ (โซลาเรียม) การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการอาบแดดบนดาดฟ้า บริการบำบัดโดยวิธีอาโรมาเธอราพี การให้คำแนะนำด้านความงาม การให้คำแนะนำด้านการจัดแต่งผม การให้คำแนะนำด้านการบำบัดโดยวิธีอาโรมาเธอราพี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113776

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า TAPESTRY แปลว่า สิ่งทอหรือม่านลายดอกใช้แขวนประดับผนังบ้าน พรมลายดอกประดับ COLLECTION แปลว่า การสะสม การรวบรวม เงินสะสม สิ่งที่เก็บรวบรวมไว้ การจัดเก็บ การเรียกเก็บ BY แปลว่า โดย ไปยัง ข้าง อยู่ข้าง ใกล้ ติดตัว HILTON เป็นโรงแรมและรีสอร์ทที่มีชื่อเสียงของประเทศอังกฤษ ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายนั้นมีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นเข้าใจได้ว่าบริการและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **HILTON** (คำขอเลขที่ 160110307) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายบริการที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TAPESTRY แปลว่า พรมถักเป็นลวดลาย คำว่า COLLECTION แปลว่า สะสม ของสะสม และคำว่า BY แปลว่า โดย ข้าง ของ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า HILTON อันเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า พรมสะสมโดยฮิลตัน ซึ่งความหมายของข้อความเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่ข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นข้อความ TAPESTRY COLLECTION BY HILTON จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งประกาศโฆษณา คำว่า **HILTON** (คำขอเลขที่ 160110307) หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิ์เพียงยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่อยู่ระหว่างประกาศจดหมายเหตุเท่านั้น ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 873/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวเลขและอักษร (คำขอเลขที่ 170133449)

เอเชีย ฟีด มิลล์ส พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป ตัวเลขและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า เมล็ดธัญพืชที่ไม่ผ่านกรรมวิธี อาหารสำหรับสัตว์ ปลามีชีวิต กุ้งทะเลมีชีวิต กุ้งมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต สุกรมีชีวิต วัวมีชีวิต แพะมีชีวิต แกะมีชีวิต ควายมีชีวิต อาหารสัตว์ อาหารกุ้งทะเล อาหารกุ้ง อาหารปลา อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับปลา อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับกุ้ง อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับสุกร อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับสัตว์ปีก อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับวัว อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับแพะ อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับแกะ อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับควาย และบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ จัดระบบสำนักงาน บริการขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร บริการขายปลีกที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำ ขายปลีกอาหารใช้เลี้ยงสัตว์ ขายปลีกอาหารใช้เลี้ยงสัตว์ผ่านตัวแทน ขายปลีกอาหารใช้เลี้ยงสัตว์ทางออนไลน์ ขายปลีกอาหารใช้เลี้ยงสัตว์ทางออนไลน์ผ่านตัวแทน บริการขายส่งเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร บริการขายส่งที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำ ขายปลีกอาหารสัตว์ ขายปลีกอาหารปลา การนำเสนอสินค้าให้แก่บุคคลที่สาม การนำเสนอสินค้าให้แก่ร้านค้าปลีก การนำเสนอสินค้าให้แก่ร้านค้าส่ง การนำเสนอสินค้าให้แก่บุคคลที่สามด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ การนำเสนอสินค้าให้แก่ร้านค้าปลีกด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ การนำเสนอสินค้าให้แก่ร้านค้าส่งด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ การนำเสนอสินค้าให้แก่บุคคลที่สามด้วยวิธีแค็ตตาล็อก การนำเสนอสินค้าให้แก่ร้านค้าปลีกด้วยวิธีแค็ตตาล็อก การนำเสนอสินค้าให้แก่ร้านค้าส่งด้วยวิธีแค็ตตาล็อก บริการค้าส่งเกี่ยวกับอาหารสัตว์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับ

/อาหารสัตว์

อาหารสัตว์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับอาหารปลา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับอาหารปลา บริการค้าส่งเกี่ยวกับอาหารกุ้งทะเล บริการค้าปลีกเกี่ยวกับอาหารกุ้งทะเล บริการค้าส่งเกี่ยวกับอาหารกุ้ง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับอาหารกุ้ง บริการค้าส่งทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารสัตว์ บริการค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารสัตว์ บริการค้าส่งทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารปลา บริการค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารปลา บริการค้าส่งทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารกุ้งทะเลบริการค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารกุ้งทะเล บริการค้าส่งทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารกุ้ง บริการค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารกุ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและเลขอารบิก 3A ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลขและอักษร รายนี้ มีภาคส่วนเลขอารบิกและอักษรโรมัน 3A เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นการเรียงตัวเลขและตัวอักษรที่เกิดเป็นคำประดิษฐ์จึงทำให้แตกต่างจากตัวเลขและอักษรโรมันธรรมดา"* ก็ตาม แต่เมื่อตัวเลขอารบิก 3 และอักษร A เป็นเลขอารบิกและพยัญชนะในภาษาอังกฤษ มาจัดเรียงต่อกันโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขและตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกและอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันทั่วไป อย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนเลขอารบิกและอักษรโรมัน 3A เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและเลขอารบิก 3A ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 874/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MILK LAB** (คำขอเลขที่ 1014416)

ออสเตรเลียน เนเชอรัล ฟูดส์ โฮลดิงส์ พีทีวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MILK LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมใช้ดื่ม นมใช้ดื่มที่ปราศจากแลคโตส เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลักที่ปราศจากแลคโตส นมปรุงแต่งรส นมข้น นมเปรี้ยว นมใช้ดื่มที่บรรจุขวด วิปครีมที่ทำจากนม นมข้าว นมที่ทำจากถั่วเหลือง นมถั่วเหลือง นมไขมันเค็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014416

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILK LAB มีความหมายได้ว่า ห้องปฏิบัติการทดลองเกี่ยวกับ นม น้ำนม รีดนม เกี่ยวกับนม ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MILK LAB** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า MILK LAB มีความหมายได้ว่า ห้องปฏิบัติการทดลองเกี่ยวกับ นม น้ำนม รีดนม เกี่ยวกับนม ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2564 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมรายการสินค้าตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 875/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MILK LAB** (คำขอเลขที่ 1014419)

ออสเตรเลียน เนเชอรัล ฟูดส์ โฮลดิงส์ พีทีวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MILK LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมมะพร้าว เครื่องดื่มนมจากผลอัลมอนด์ เครื่องดื่มนมถั่วลิสงที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไม่อัดลมปรุงรสที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1014419

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILK LAB มีความหมายได้ว่า ห้องปฏิบัติการทดลองเกี่ยวกับ นม น้ำนม รีดนม เกี่ยวกับนม ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MILK LAB** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า MILK LAB มีความหมายได้ว่า ห้องปฏิบัติการทดลองเกี่ยวกับ นม น้ำนม รีดนม เกี่ยวกับนม ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2564 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมรายการสินค้าตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 876/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1015742)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไฟสปอต์ไลท์โซล่าเซลล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1015742

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. รูปแสงอาทิตย์และคำว่า SOLAR INNOTECH SOLAR & ENERGY SOLUTION สื่อความหมายได้ว่า เป็นนวัตกรรมเทคโนโลยีใหม่หรือวิธีการใหม่เกี่ยวกับโซล่าพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ เนื่องจาก SOLAR อ่านว่า โซ-ลาร์ แปลว่าเกี่ยวกับดวงอาทิตย์, แสงอาทิตย์, INNOTECH อ่านว่า อินโนเทค แปลว่า นวัตกรรมเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สิ่งใหม่, วิธีการใหม่ , SOLAR & ENERGY SOLUTION อ่านว่า โซล่าร์ แอนด์ เอ็นเนอร์ยี โซลูชั่น แปลว่า การแก้ปัญหาพลังงานและพลังงานแสงอาทิตย์ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า Solar Innotech รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่งดังนี้ "1. รูปแสงอาทิตย์และคำว่า SOLAR INNOTECH SOLAR & ENERGY SOLUTION สื่อความหมายได้ว่า เป็นนวัตกรรมเทคโนโลยีใหม่หรือวิธีการใหม่เกี่ยวกับโซล่าพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2. ให้ระบุคำอ่านแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ SOLAR อ่านว่า โซ-ลาร์ แปลว่าเกี่ยวกับดวงอาทิตย์, แสงอาทิตย์, INNOTECH อ่านว่า อินโนเทค แปลว่า นวัตกรรมเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สิ่งใหม่, วิธีการใหม่ , SOLAR & ENERGY SOLUTION อ่านว่า โซล่าร์ แอนด์ เอ็นเนอร์ยี โซลูชั่น แปลว่า การแก้ปัญหาพลังงานและพลังงานแสงอาทิตย์ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534" ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพียงประเด็นเดียว นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2563 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการระบุคำอ่านแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 877/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Actifour (คำขอเลขที่ 1027235)

อาร์เซลิค อโนนิม เซอร์เกติ จดทะเบียนนิติบุคคลในประเทศตุรกี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Actifour เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งและทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องมือและอุปกรณ์ต่อพ่วงสำหรับใช้ในการประมวลผลข้อมูล โทรคมนาคมและทำซ้ำ สื่อนำข้อมูลแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแสง และซอฟท์แวร์ที่บันทึกไว้ในสิ่งพิมพ์เผยแพร่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สื่อนำข้อมูลแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแสง และซอฟท์แวร์ที่บันทึกไว้ในสื่อข้อมูลแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแสง และซอฟท์แวร์ที่บันทึกไว้ในสื่อข้อมูลระบบแสง สื่อนำข้อมูลแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแสง และซอฟท์แวร์ที่บันทึกไว้ในบัตรระบบแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแม่เหล็ก สื่อนำข้อมูลแสง และซอฟท์แวร์ที่บันทึกไว้ในบัตรระบบแสง เสาอากาศ จานดาวเทียม เครื่องขยายเสียง เครื่องจำหน่ายตั๋ว เครื่องจ่ายเงินระบบอัตโนมัติ (เครื่องเอทีเอ็ม) อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้กับเครื่องจักรและเครื่องมือ เครื่องนับหน่วยเวลาและนาฬิกาเวลา สำหรับวัดระดับการบริโภค เครื่องมือชุดนิรภัย อุปกรณ์ซูชีพที่อุดหูสำหรับนักดำน้ำ แว่นตา แว่นตากันแดด คอนแทคเลนส์ กล่องใส่แว่นตาและแว่นตากันแดด กล่องใส่คอนแทคเลนส์ ซองใส่แว่นตาและแว่นกันแดด เครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้ในการนำ, เปิดปิด, แปลง, เก็บสะสม, ปรับควบคุม,ควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องมือสำหรับระบบการเตือน และสัญญาเตือนภัย ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ กระดิ่งไฟฟ้า อุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณ เครื่องดับเพลิง เครื่องดับเพลิง สายดับเพลิง หัวฉีดน้ำดับเพลิง เครื่องเรดาร์ เครื่องโซนาร์ แม่เหล็กใช้ประดับตกแต่ง เครื่องและอุปกรณ์ประกอบทางวิทยาศาสตร์ เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการเดินเรือ เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการสำรวจ เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการถ่ายทำภาพยนตร์ เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการถ่ายรูป อุปกรณ์และเครื่องมือเกี่ยวกับแสง เครื่องมือและอุปกรณ์เกี่ยวกับการชั่งน้ำหนัก เครื่องมือและอุปกรณ์เกี่ยวกับการวัด เครื่องมือและอุปกรณ์เกี่ยวกับการให้

/สัญญาณ

สัญญาณ เครื่องมือและอุปกรณ์เกี่ยวกับการตรวจสอบ (ควบคุม) เครื่องมือและอุปกรณ์เกี่ยวกับการช่วยชีวิต อุปกรณ์และเครื่องมือการเรียนการสอน เครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้ในการนำกระแสไฟฟ้า สายไฟและสายเคเบิ้ล ที่ใช้กับเครื่องไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่ เครื่องสะสมไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้า ตัวนำไฟฟ้าขั้วลบ (ขั้วไฟฟ้าประจุลบ) เครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้ในการแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องและอุปกรณ์ที่ใช้ในการปรับควบคุมและการคบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตั้งและเปลี่ยนยางล้อใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำและตัวเลข **ACTI 9** ทะเบียนเลขที่ ค334930 (คำขอเลขที่ 717580) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Actifour รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำและตัวเลข **ACTI 9** ทะเบียนเลขที่ ค334930 (คำขอเลขที่ 717580) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2564 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการยื่นแก้ไขรายการสินค้าใหม่ ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวข้างต้นภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 878/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAAP** (คำขอเลขที่ 170101212)

ออลลีแจ๊ซ พีทีวาย แอลทีดี ในฐานะทรัสตีของ ออลลีแจ๊ซ ยูนิต ทรัสต์ จดทะเบียนนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAAP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา หมวกแก๊ปใช้สวมขี่จักรยาน กางเกงขาสั้นใส่ขี่จักรยาน และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกจักรยานทางออนไลน์ จัดการขายปลีกอุปกรณ์เสริมสำหรับกีฬาจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101212

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Mayo ทะเบียนเลขที่ ค345756 (คำขอเลขที่ 770613) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MAAP** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Maap ทะเบียนเลขที่ ค345756 (คำขอเลขที่ 770613) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 879/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NARNIA (คำขอเลขที่ 1019325)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NARNIA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กระโปรง กางเกงเด็ก เสื้อยืด เสื้อโปโล เสื้อกระโปรงชนิดติดกัน เสื้อเชิ้ต เสื้อเด็ก กางเกงในสตรี เสื้อบราผู้หญิง กางเกงยีนส์ กางเกงขายาวผู้หญิง กางเกงขาสั้นผู้หญิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1019325

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า NARNIA ทะเบียนเลขที่ ค32132 (คำขอเลขที่ 262060) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า NARNIA รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า NARNIA ทะเบียนเลขที่ ค32132 (คำขอเลขที่ 262060) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน

/กำหนดเวลา

กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 880/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า RES (คำขอเลขที่ 1008347)

เอวิต้า เมดิคอล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า RES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางถนอมผิวที่เกิดจากการถูกไฟไหม้ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1008347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Rest ทะเบียนเลขที่ ค310077 (คำขอเลขที่ 674227) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า RES รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Rest ทะเบียนเลขที่ ค310077 (คำขอเลขที่ 674227) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 881/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **The Core of Experience "HARMONY"** (คำขอเลขที่ 160108460)

เด็นโซ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **The Core of Experience "HARMONY"** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า กระจกมองหลังแบบกันแสงสะท้อนใช้สำหรับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้สำหรับยานพาหนะ เครื่องชี้ทิศทางของยานพาหนะ สัญญาณเตือนเวลาถอยหลังใช้สำหรับยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้ยานพาหนะแบบดึงกลับอัตโนมัติ มอเตอร์ควบคุมการปิดเปิดหน้าต่างใช้สำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HARMONIE** ทะเบียนเลขที่ ค112218 (คำขอเลขที่ 412868) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **The Core of Experience "HARMONY"** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HARMONIE** ทะเบียนเลขที่ ค112218

(คำขอเลขที่ 412868) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 882/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า (คำขอเลขที่ 960624)

บริษัท วาย.เอส.เอส. (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โช้คอัพสำหรับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 960624

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค402127 (คำขอเลขที่ 865229) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และคำว่า รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค402127 (คำขอเลขที่ 865229) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 3033/2562 ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2562 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 883/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Fibrisol (คำขอเลขที่ 160108517)

บีเค กิลลินี ยีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Fibrisol เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องเทศ สารปรุงรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศปรุงตามสูตร เครื่องเทศผสม สารช่วยทำให้รวมตัวสำหรับใช้ทำอาหาร สารปรุงแต่งรสกลิ่น ยกเว้น หัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108517

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค289162 (คำขอเลขที่ 671803) และคำว่า FIBERSOL ทะเบียนเลขที่ ค391028 (คำขอเลขที่ 862766) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Fibrisol รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า fibrisol MUSCALLA ทะเบียนเลขที่ ค289162 (คำขอเลขที่ 671803) และคำว่า FIBERSOL ทะเบียนเลขที่ ค391028 (คำขอเลขที่ 862766) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการยื่นแก้ไขรายการสินค้าใหม่ ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวข้างต้นภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 884/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ENRICH (คำขอเลขที่ 160102339)

บริษัท เอ็นริช วิลลา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ENRICH เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102339

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า ENRICH PARK (คำขอเลขที่ 160102337) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า ENRICH รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า ENRICH PARK (คำขอเลขที่ 160102337) ตามมาตรา 20

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีหนังสือขอเพิกถอนคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตนตามหนังสือนำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2562 และนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 885/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร (คำขอเลขที่ 1016658)

กาตูชา ไอพี เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อสวมหัวเข้ารูป กางเกงวอร์มกีฬา เสื้อวอร์มกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ต กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ชุดใช้ชายหาด ชุดลำลอง ผ้าพันคอ วัสดุสวมคอใส่ให้ความอบอุ่น หมวก หมวกผู้หญิงรูปฝาชีไม่มีปีก ปีกหมวกแก๊ป รองเท้ากีฬา รองเท้าสำหรับขี่จักรยาน ชุดชั้นในให้ความอบอุ่น ถุงเท้าชนิดให้ความอบอุ่น ถุงมือชนิดให้ความอบอุ่น ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ หมวกแก๊ป กะบังหมวก ผ้าคาดศีรษะ ถุงน่อง กางเกงขาสั้นชั้นในของผู้ชาย เข็มขัด ถุงเท้า กางเกงผ้ายืดแนบเนื้อ ที่ปิดหูกันหนาว (เครื่องแต่งกาย) เสื้อกีฬาที่เป็นเสื้อกล้าม ชุดชั้นใน ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน สายดึงถุงเท้า ถุงมือ (เครื่องแต่งกาย) ชุดของนักปั่นจักรยาน เสื้อกีฬา ข้อมือเสื้อ สายรัดข้อมือ (เครื่องแต่งกาย) ถุงมือชนิดคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อโค้ทกันน้ำ อุปกรณ์ติดรองเท้ากันลื่น รองเท้าสำหรับใส่เล่นกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016658

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร ทะเบียนเลขที่ ค379477 (คำขอเลขที่ 904450) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร ทะเบียนเลขที่ ค379477 (คำขอเลขที่ 904450) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน K ในลักษณะตัวตรงหนา โดยมีเส้นขีดตรงหนายึดส่วนหัวและหางของตัวอักษรแยกห่างออกจากกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน K ในลักษณะตัวเอียงหนาบางและเป็น 3 มิติ โดยมีส่วนหัวและหางของตัวอักษรชิดติดกันและมีปลายหางด้านบนลากยาวโค้งเลยออกไปจากปลายหางด้านล่าง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในเครื่องหมายการค้าของตนว่า เค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไม่ได้ระบุคำอ่านในเครื่องหมายการค้าไว้ ดังนั้น สาธารณชนจึงอาจเรียกขานตามแต่จะเข้าใจและเรียกขาน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 886/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า AC POWER TECH (คำขอเลขที่ 160118076)

ยามาฮ่า ฮัทซูโดกิ คาบูชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า AC POWER TECH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถขนส่งส่วนบุคคล (พีทีวี) รถที่ขับที่เคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถกอล์ฟ กรอบด้านหน้าของจักรยานยนต์ กรอบด้านข้างของยานพาหนะ ที่คลุมเบาะหลังของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและคำว่า AC POWER ทะเบียนเลขที่ ค398114 (คำขอเลขที่ 894792) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร และคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค398114 (คำขอเลขที่ 894792) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ AC ในลักษณะตัวหนาและเอียงที่มีการประดิษฐ์ใกล้เคียงกัน อีกทั้งยังมีภาคส่วนคำว่า POWER จัดวางอยู่ด้านล่างเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า TECH และรูปใบไม้ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอซี พาวเวอร์เทค หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เอซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอซี พาวเวอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เอซี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถขนส่งส่วนบุคคล (พีทีวี) รถที่ขับที่เคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถกอล์ฟ กรอบด้านหน้าของจักรยานยนต์ กรอบด้านข้างของยานพาหนะที่คลุมเบาะหลังของยานพาหนะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้ากันโครงยานพาหนะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการของทั้งสองฝ่ายยังเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยานพาหนะ หรือเป็นชิ้นส่วนของยานพาหนะ หรือเป็นส่วนประกอบเสริมของยานพาหนะ จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับสินค้ายานพาหนะโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำวินิจฉัยที่ 766/2551 คำวินิจฉัยที่ 460/2554 และคำวินิจฉัยที่ 436/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 887/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า AC POWER (คำขอเลขที่ 170102698)

บริษัท เอ.ซี.เพาเวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า AC POWER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เหล็กกันโครงยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน อักษรและคำว่า AC POWERTECH (คำขอเลขที่ 160118076) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

และคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนอักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160118076) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ AC ในลักษณะตัวหนาและเอียงที่มีการประดิษฐ์ใกล้เคียงกัน อีกทั้งยังมีภาคส่วนคำว่า POWER จัดวางอยู่ด้านล่างเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนจะมีคำว่า TECH และรูปใบไม้ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอซี พาวเวอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เอซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอซี พาวเวอร์ เทค หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เอซี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เหล็กกันโครงยานพาหนะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถขนส่งส่วนบุคคล (พีทีวี) รถที่ขับที่เคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถกอล์ฟ กรอบด้านหน้าของจักรยานยนต์ กรอบด้านข้างของยานพาหนะ ที่คลุมเบาะหลังของยานพาหนะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการของทั้งสองฝ่ายยังเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยานพาหนะ หรือเป็นชิ้นส่วนของยานพาหนะ หรือเป็นส่วนประกอบเสริมของยานพาหนะ จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับสินค้ายานพาหนะโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 888/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1028753)

คาลบี้, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวาน อาหารว่างทำจากข้าวโพดเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวสาลีเป็นหลัก อาหารว่างทำจากแป้งมันฝรั่งเป็นหลัก อาหารว่างทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวเป็นหลัก ข้าวโพดทอด ข้าวโพดเกล็ด สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ข้าวเกรียบกุ้ง ขนมแครกเกอร์ทำจากกุ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028753

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MR.JACK มิสเตอร์แจ็ค ทะเบียนเลขที่ ค68013 (คำขอเลขที่ 309110) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค68013 (คำขอเลขที่ 309110) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทย คำว่า แจ็กซ์ ซึ่งเป็นคำพยางค์เดียว อีกทั้งยังมีอักษรไทยคำว่า ตรา และอักษรโรมันคำว่า JAXX ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า MR.JACK และอักษรไทยคำว่า มิสเตอร์แจ็ค ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีการจัดวางแยกกันเป็นสองบรรทัด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แจ็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มิสเตอร์แจ็ค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 889/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า yuskin (คำขอเลขที่ 170102284)

ยูสกิน ฟาร์มาซูติคอล โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า yuskin เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางถนอมผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิว แชมพูสำหรับผิวกาย สารทำความสะอาดผิวกาย สบู่ ครีมทาริมฝีปาก ขี้ผึ้งทาปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค 2 เพราะคำว่า YUSKIN เรียกขานได้ว่า ยูสกิน ทำให้เข้าใจว่ามาจากคำว่า YOUSKIN ซึ่งแปลได้ว่า ผิวของเธอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าเครื่องสำอางเกี่ยวกับผิว หรือบำรุงผิว ทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ทั้งนี้ ผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า yuskin รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า yuskin เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า "อักษรโรมัน yuskin อ่านว่า ยูสกิน" ดังนั้น คำว่า yuskin เรียกขานได้ว่า ยูสกิน ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า youskin (ยูสกิน) มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า you เรียกขานได้ว่า ยู แปลว่า (พวก) คุณ, คุณ คำว่า skin เรียกขานได้ว่า สกิน แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวหนังของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางถนอมผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิว แชมพูสำหรับผิวกาย สารทำความสะอาดผิวกาย สบู่ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับผิวหนังของผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ユースキンA ファミリー メディカル クリーム yuskinA Family Medical Cream นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้ง การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (ユースキンA ファミリー メディカル クリーム yuskinA Family Medical Cream) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (yuskin) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น คองโก เกาหลี ไต้หวัน โรมาเนีย รัสเซีย สาธารณรัฐประชาชนจีน และมองโกเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9338/2556 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 890/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า yufit (คำขอเลขที่ 170103734)

เปียนลา ไซเอินซ์ แอนด์ เทคโนโลจี้ (ไปซ่าน) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า yufit เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก แป้งสาคู ช็อกโกแลต ขนมบิสกิต อาหารว่างที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ก๋วยเตี๋ยว อาหารทำจากแป้งฟารินา ขนมเค้ก ขนมปัง กาแฟ แป้งถั่วเหลือง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103734

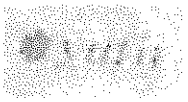
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YUFIT เทียบเสียงได้กับคำว่า YOUFIT มีความหมายได้ว่า คุณมีสุขภาพดี ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า yufit รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า yufit เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ

/ในเครื่องหมาย

ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า "yufit อ่านว่า ยู-ฟิต" ดังนั้น คำว่า yufit เรียกขานได้ว่า ยูฟิต ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า youfit (ยูฟิต) มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า you เรียกขานได้ว่า ยู แปลว่า (พวก) คุณ, คุณ คำว่า fit เรียกขานได้ว่า ฟิต แปลว่า เหมาะสม, คู่ควร, มีสุขภาพสมบูรณ์, แข็งแรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมกับคุณ หรือคุณมีสุขภาพสมบูรณ์หรือแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าเครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก แป้งสาคู ช็อกโกแลต ขนมบิสกิต อาหารว่างที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ก๋วยเตี๋ยว อาหารทำจากแป้งฟารินา ขนมเค้ก ขนมปัง กาแฟ แป้งถั่วเหลือง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่มที่เหมาะสมกับผู้บริโภค หรือเมื่อทานแล้วทำให้ผู้บริโภคมีสุขภาพที่สมบูรณ์และแข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ (เป็นภาษาจีน) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://en.yufit.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า MetaWell APP และภาพคนลดความอ้วน จำนวน 3 แผ่น และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ป้ายโฆษณาคนลดความอ้วน สินค้าขนม (LOW CALORIE NUTRIMENTAL FOOD) ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



จำนวน 4 รูป (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า MetaWell APP และภาพคนลดความอ้วน และเอกสารแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ป้ายโฆษณาคนลดความอ้วน สินค้าขนม (LOW CALORIE NUTRIMENTAL FOOD) ของผู้อุทธรณ์

/ก็ไม่ปรากฏ

ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฮ่องกง อินเดีย มาเลเซีย พม่า นิวซีแลนด์ และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 891/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า KANTAREEYA Company Limited บริษัท กันธารียา จำกัด (คำขอเลขที่ 170100824)

บริษัท กันธารียา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า KANTAREEYA Company Limited บริษัท กันธารียา จำกัด เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โต๊ะรีดผ้า โต๊ะอลูมิเนียม ตู้เก็บของ เตียงชนิดพับได้ ชั้นวางของในครัวเรือน เก้าอี้ และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ราวตากผ้า ตะกร้าใส่ผ้าใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100824

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน คำว่า KANTAREEYA COMPANY LIMITED แปลว่า บริษัท กันธารียา จำกัด และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด เป็นชื่อบริษัทของผู้ขอจดทะเบียน ซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า KANTAREEYA Company Limited และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาข้อมูลตามที่ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) คำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) หนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) หนังสือรับรองบริษัทผู้อุทธรณ์ ซึ่งออกโดยสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดสมุทรสาคร กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และตราบริษัทของผู้อุทธรณ์ ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ บริษัท กันธารียา จำกัด (KANTAREEYA Company Limited) เป็นบริษัทจดทะเบียนไว้ตามกฎหมายของประเทศไทย ดังนั้น คำว่า KANTAREEYA Company Limited และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย“ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย“ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย“ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความ

/รวมถึง

รวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และคำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า KANTAREEYA Company Limited และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า KANTAREEYA Company Limited และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น

/เมื่อคำว่า

เมื่อคำว่า KANTAREEYA Company Limited และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด (บริษัท กันธารียา จำกัด) เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และตัวพิมพ์เล็ก อักษรไทยและสระ จัดเรียงต่อกันเป็นสามบรรทัดแนวนอนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและมีลักษณะของตัวอักษรและสระข้างต้นที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า KANTAREEYA Company Limited และคำว่า บริษัท กันธารียา จำกัด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมาย KANTAREEYA มีการใช้อย่างแพร่หลายในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554” พร้อมอ้างถึงภาพถ่ายชั้นวางสินค้า TWO LAYER CLOTHES RACK (จำนวน 1 รูป)(ไม่ปรากฏสถานที่และไม่ปรากฏวันที่) ภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้าของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 1 รูป)(ไม่ปรากฏวันที่) ภาพถ่ายใบประหน้าบรรจุภัณฑ์สินค้าราวกางปีกพับได้พร้อมที่หนีบผ้า (Aliform Drying Rack รุ่น KT-EP45) (จำนวน 1 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่) และภาพถ่ายแค็ตตาล็อคสินค้าราวตากผ้า (จำนวน 1 รูป)(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ช่วงปีพ.ศ. 2554 ที่มีการกล่าวอ้างข้างต้นแต่อย่างใด การกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนภาพถ่ายที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ก็ไม่ปรากฏวันที่และสถานที่ในภาพถ่ายว่าเป็นการเผยแพร่ ณ วันและเวลาใด หรือสถานที่แห่งใด การกล่าวอ้างถึงภาพถ่ายของผู้อุทธรณ์ข้างต้นจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเช่นกัน ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 892/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SMART RACK (คำขอเลขที่ 170100823)

บริษัท กันธารียา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SMART RACK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ราวตากผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม มีความสามารถ คำว่า RACK แปลว่า ชั้น หิ้ง ราง รวมกันแปลได้ว่า ชั้นที่มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ามีความสามารถในการใช้งานอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า SMART RACK รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SMART RACK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า

/สมาร์ท,

สมาร์ท, เนี้ยบ, เท่, ทันสมัย, สง่างาม คำว่า RACK แปลว่า ชั้น, ราว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราวที่เท่หรือทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ราวตากผ้า ประกอบกับภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าราวตากผ้าอัจฉริยะ รุ่น ออพติโม ที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ระบุว่า "ราวตากผ้าอัจฉริยะ รุ่น ออพติโม - ราวตากผ้าขนาดใหญ่ ปรับได้ลงตัวกับทุกพื้นที่ ตากผ้าได้มากกว่า 4 ราว" ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าราวตากผ้าที่เท่ ดูดี หรือมีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SMART RACK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า มีการใช้อย่างแพร่หลายในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2557 และอ้างถึง ภาพหน้าเพจ Youtube.com หัวข้อ Smart Rack (การดู 4,150 ครั้ง) 24 พฤษภาคม 2557 (จำนวน 1 รูป) ภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าราวตากผ้าอัจฉริยะ รุ่น ออพติโม - ราวตากผ้าขนาดใหญ่ ปรับได้ลงตัวกับทุกพื้นที่ ตากผ้าได้มากกว่า 4 ราว" (จำนวน 1 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) ภาพถ่ายใบประหน้าบรรจุภัณฑ์สินค้าราวตากผ้าอัจฉริยะ รุ่น ออพติโม (จำนวน 1 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า การกล่างอ้างดังกล่าวเป็นการกล่างอ้างถึงหน้าเพจ Youtube.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าราวตากผ้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงวันที่ 24 พฤษภาคม 2557 โดยมียอดจำนวนผู้เข้าชมเพียงไม่กี่พันครั้ง ซึ่งไม่สูงมากนัก ส่วนการกล่าวอ้างอื่น ๆ ก็เป็นการกล่างอ้างถึงภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าราวตากผ้าอัจฉริยะของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในภาพถ่ายดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 893/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซอนดาแกรม** (คำขอเลขที่ 180125695)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซอนดาแกรม** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากำจัดวัชพืช ยากำจัดแมลงและสัตว์รบกวน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125695

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ซอนดาแกรม – เอ็กซ์ตร้า ZONDAGAM – EXTRA ทะเบียนเลขที่ ค147117 (คำขอเลขที่ 448272) เพราะ เสียงเรียกขานของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ซอนดาแกรม** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ซอนดาแกรม – เอ็กซ์ตร้า ZONDAGAM – EXTRA ทะเบียนเลขที่ ค147117 (คำขอเลขที่ 448272) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 29 เมษายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 894/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า [illegible] (คำขอเลขที่ 180112475)

แพน แปซิฟิค อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้งส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า [illegible] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าถือใส่ของ ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ ร่มกันแดด กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ

และจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อแจ็คเก็ต ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยืด ผ้ากันเปื้อนใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอแบนดานา ถุงเท้า ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท ที่ครอบรองเท้าเพื่อกันเปื้อน ถุงน่อง กางเกงรัดรูป หมวกใส่เวลาอาบน้ำ หมวก รองเท้ายกเว้นรองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ ชุดใส่ในงานรื่นเริงสวมหน้ากาก เสื้อกีฬาทำด้วยผ้าเจอซี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า RESTORATION HARDWARE ทะเบียนเลขที่ 161100306 (คำขอเลขที่ 950781) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ..... กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า RESTORATION HARDWARE ทะเบียนเลขที่ 161100306 (คำขอเลขที่ 950781) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า RESTORATION ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีคำว่า HARDWARE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรสโตเรชั่น ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เรสโตเรชั่น ฮาร์ดแวร์ นับได้ว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าถือใส่ของ ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ ร่มกันแดด กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อแจ็คเก็ต รองเท้าแตะ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย จัดการขายปลีกรองเท้าแตะและรองเท้าสำหรับเด็ก จัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกายในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกรองเท้าแตะและรองเท้าสำหรับเด็กในระบบออนไลน์ ฯลฯ ซึ่งเป็นรายการสินค้าหรือบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าประเภทแฟชั่นเครื่องแต่งกายซึ่งเกี่ยวข้องกับบริการจัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.restorationhardware.com ที่ปรากฏคำว่า RH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.donki-global.com/th/ ของร้าน Don Quijote สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้า Don Quijote ในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น และในสาธารณรัฐสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 895/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า LIFE'S (คำขอเลขที่ 180117233)

ลอตโต สปอร์ต อิตาเลีย เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า LIFE'S เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงเนคไทแบบแอสคอท กางเกงเด็กทารก ผ้าพันคอแบนดานา เสื้อคลุมอาบน้ำ รองเท้าแตะสำหรับอาบน้ำ รองเท้าแตะใส่ในห้องน้ำ หมวกคลุมว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดสวมเดินชายหาด รองเท้าเดินชายหาด เข็มขัด [เครื่องแต่งกาย] หมวกเบเร่ต์ ผ้ากันเปื้อนเด็กที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าพันคอชนิดยาว แผ่นที่คลุมข้อเท้าขึ้นไปของรองเท้าบูท รองเท้าบูท รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา สายโยงกางเกง เสื้อยกทรง กางเกงขายาวใส่ขี่ม้า เสื้อทับยกทรง ปีกหมวก หมวกแก๊ป เสื้อยกทรงชนิดหนึ่งของสตรี ชุดกีฬายิมนาสติก เสื้อแจ็คเก็ตทำจากหนังเทียม กางเกงทำจากหนังเทียม เสื้อแจ็คเก็ตทำจากหนัง กางเกงทำจากหนัง เสื้อโค้ท แผ่นรองปกคอเสื้อ คอปกเสื้อ ชุดชั้นในชนิดเสื้อและกางเกงติดกัน ชุดสวมไปงานเต้นรำสวมหน้ากาก ข้อมือเสื้อ ชุดนักขี่จักรยาน ปกเสื้อชนิดถอดออกได้ กางเกงชั้นในขายาว แผ่นซับเหงื่อใต้วงแขนของเสื้อ ชุดราตรี ที่ปิดหูกันหนาว (เครื่องแต่งกาย) รองเท้าเอสพาร์โต รองเท้าแตะเอสพาร์โต เสื้อกักสำหรับตกปลา ชิ้นส่วนโลหะป้องกันที่เป็นส่วนประกอบของรองเท้าและรองเท้าบูท รองเท้ากีฬาฟุตบอล ปลอกสวมเท้าให้ความอบอุ่นที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า ส่วนบนของรองเท้า ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกันแบบมีสายคาดเอว กระโปรงทำด้วยผ้าการ์บาดีน เสื้อกันฝนทำด้วยผ้าการ์บาดีน สายรัดปลายขากางเกง รองเท้ายางกันน้ำ แถบคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือ รองเท้ากีฬายิมนาสติก รองเท้าบูทครึ่งแข้ง หมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย วัสดุใช้ทำส้นรองเท้าบูทและรองเท้า แผ่นรองส้นเท้าใช้กับถุงน่อง แผ่นรองส้นเท้า หมวกคลุมศีรษะที่ติดอยู่กับเสื้อ [เครื่องแต่งกาย] ถุงน่องแบบมีลวดลาย พื้นรองเท้าชั้นใน เสื้อแจคเก็ต เสื้อทำด้วยผ้าเจอร์ซี่ กระโปรงทำด้วยผ้าเจอร์ซี่ กางเกงขายาวถัก กระโปรงถัก รองเท้าบูทชนิดผูกเชือก ชุดเสื้อผ้าทั้งหมดสำหรับทารกแรกเกิด กางเกงเลกกิ้ง ชุดแนบเนื้อทำด้วยผ้าลินิน ผ้าคลุมศีรษะ ถุงมือชนิดคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดชนิดมีกระเป๋าคาด ชุดนักขับรถยนต์ ปลอกสวมมือกันหนาว [เครื่องแต่งกาย] เน็คไท ชิ้นส่วนกันลื่นสำหรับรองเท้าบูท

/และ

และรองเท้า ชุดเอี๊ยม เสื้อโอเวอร์โค้ท ชุดนอน หมวกกระดาษ [เครื่องแต่งกาย] เสื้อคลุมกันลมและหิมะ เสื้อคลุมไหล่ เสื้อคลุมไหล่ทำด้วยขนสัตว์ กระโปรงชั้นใน ผ้าเช็ดหน้าพับใช้ประดับเสื้อสูท กระเป๋าสำเร็จรูป สำหรับใช้เย็บติดเสื้อผ้า ซับในสำเร็จรูป [ส่วนของเครื่องแต่งกาย] รองเท้าแตะ ชุดส่าหรี สายคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ส่วนหน้าของเสื้อเชิ้ต แผ่นหลังส่วนบนของเสื้อ เสื้อเชิ้ต รองเท้า ที่ปิดไหล่, หมวกอาบน้ำ เสื้อซับเหงื่อของผู้ชาย กระโปรง หมวกกลมไม่มีปีกสวมแนบศีรษะ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน รองเท้าแตะสำหรับสวมใส่ในบ้าน เสื้อคลุมหลวม สายโยงถุงเท้า ถุงเท้า พื้นรองเท้า รองเท้ากีฬา สายรัดถุงน่อง ถุงน่อง ถุงน่องซับเหงื่อ ปุ่มสำหรับรองเท้าฟุตบอล เสื้อแจคเก็ตชนิดบุรอง [เครื่องแต่งกาย] ชุดสูท ปีกหมวกที่ไว้บังแดด ชุดชั้นในซับเหงื่อ เสื้อสเวตเตอร์ ชุดชั้นในเต็มตัว เสื้อยืดแขนสั้น ถุงน่องใส่ให้ความอบอุ่น ส่วนปลายของเครื่องสวมใส่เท้า หมวกทรงสูง สายรัดปลายขากางเกง กางเกงขายาว ผ้าโพกหัว กางเกงใน ชุดชั้นใน ชุดเครื่องแบบผ้าคลุมหน้าสตรี เสื้อกั๊ก กะบังหน้าของหมวก เสื้อแจ็ตเก็ตทำจากผ้ากันน้ำ เสื้อโค้ททำจากผ้ากันน้ำ แผ่นหนังระหว่างข้างกับพื้นรองเท้าบูทและรองเท้า ชุดแนบเนื้อใส่ให้ความอบอุ่นสำหรับสวมเล่นสกีน้ำ ผ้าคลุมศีรษะแม่ชี รองเท้าไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117233

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181127523 (คำขอเลขที่ 160100015) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค346190 (คำขอเลขที่ 783514) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181127523 (คำขอเลขที่ 160100015) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีคำว่า LIFE เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังจะมีรูปประดิษฐ์และคำว่า 'S ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังจะมีรูปหัวใจประกอบอยู่ด้วย

/รูปลักษณะ

รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Life ทะเบียนเลขที่ ค346190 (คำขอเลขที่ 783514) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 14 กันยายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 896/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SENMAXU (คำขอเลขที่ 180115318)

กวางโจว เซ็นแม็กซู อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SENMAXU เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนักที่มีระบบวิเคราะห์ดัชนีมวลกาย แฟลชไดร์ฟ ซองโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ฟิล์มกระจกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟี่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ตู้ลำโพง กล่องรับสัญญาณเสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง กล้องบันทึกวีดีโอสำหรับรถยนต์ ขาตั้งกล้องสามขา ไม้เซลฟี่ใช้กับกล้องถ่ายรูป เลนส์สำหรับเซลฟี่ใช้กับกล้องถ่ายรูป สายเคเบิลไฟฟ้า สายไฟฟ้า เส้นใยนำแสง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือชนิดชาร์จใหม่ได้ ปลั๊กไฟ จอมอนิเตอร์ เครื่องรับวีดีโอ เลนส์สำหรับเซลฟี่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา

6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SENMAXU ทะเบียนเลขที่ 181120667 (คำขอเลขที่ 170117520) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีการเรียกขานและรูปลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า SENMAXU เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า SENMAXU ทะเบียนเลขที่ 181120667 (คำขอเลขที่ 170117520) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SENMAXU และรูปประดิษฐ์เช่นเดียวกันและมีลักษณะการออกแบบตัวอักษรและรูปประดิษฐ์เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซ็นแม็กซู หรือ เซ็นมาซู เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้าในลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (คำขอเลขที่ 170117520) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.CTMO.GOV.CN แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเว็บไซต์ https://www.tmsearch.cn แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า SENMAXU ในสาธารณรัฐประชาชนจีน กับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อปี พ.ศ. 2560 (ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2558) และ พ.ศ. 2562 (ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.senmaxu.com ของผู้อุทธรณ์ แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า SENMAXU สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาที่ชาร์จ senmaxu สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย SENMAXU ผ่านทางสื่อออนไลน์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://datawerehouse.dbd.go.th แสดงข้อมูลการจดทะเบียนบริษัท ศรีจักรา เทรดดิ้ง จำกัด ตัวแทนผู้จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2560 (มีกรรมการ 3 ท่าน คือ นายกฤตย์พล วิภาณุรัตน์สิน นางสาวชิสา จิตมัยวงษ์ และนางลฎาภา จิตตั้งธรรมกุล) สำเนาหนังสืออนุญาตตัวแทนจำหน่ายที่ผู้อุทธรณ์แต่งตั้งให้บริษัท ศรีจักรา เทรดดิ้ง จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศแต่เพียงผู้เดียว เป็นระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 12 พฤษภาคม 2560 – 11 พฤษภาคม 2570 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าจำหน่ายสินค้าที่ภายใต้เครื่องหมาย SENMAXU และ SENMAXU ประกอบข้อมูลที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ประเด็น *"สิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า* SENMAXU ประกอบข้อมูลที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ประเด็น *"สิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า* SENMAXU *ที่มีชื่อเสียงของบริษัทผู้อุทธรณ์ ซึ่งมีอยู่เหนือกว่าผู้ขอจดทะเบียน*

เครื่องหมายการค้าที่อ้างถึง" นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.CTMO.GOV.CN แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีคำว่า SENMAXU ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ที่ไม่ใช่หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อันจะเชื่อถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างว่าปรากฏตั้งแต่ ปี พ.ศ.2558 อีกทั้ง หลักฐานและคำกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการนำสืบในประเด็นสิทธิดีกว่า โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้อุทธรณ์จำหน่าย หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาก่อนการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เมื่อปี พ.ศ 2561 อย่างไร ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SENMAXU ทะเบียนเลขที่ ทะเบียนเลขที่ 181120667 (คำขอเลขที่ 170117520) นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2562 ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 897/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า DOLPHIN (คำขอเลขที่ 180117522)

ซันไรซ์ อีเวนท์ส&โปรดักชั่น พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า DOLPHIN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรไฟฟ้า ใช้ทำความสะอาดพรม (ดูดฝุ่น) เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่น และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องบำบัดอากาศให้สะอาด เครื่องฟอกอากาศ เครื่องบำบัดอากาศ ให้บริสุทธิ์ เครื่องล้างอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117522

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า DELPHIN ทะเบียนเลขที่ ค248747 (คำขอเลขที่ 607345) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 607345 (คำขอเลขที่ ค248747) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีภาคส่วนรูปคลื่นเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ภาคส่วนรูปคลื่นของทั้งสองฝ่ายยังมีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกัน โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะเป็นรูปคลื่นที่มีความหนาของเส้นสมดุลกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเส้นคลื่นด้านบนมีลักษณะหนากว่าเส้นล่าง นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปวงกลมจัดวางอยู่ด้านบนรูปคลื่นและด้านล่างมีคำว่า DOLPHIN ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังมีรูปปลาโลมาจัดวางอยู่ด้านบนรูปคลื่นและด้านล่างมีคำว่า DELPHIN ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดอลฟิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เดลฟิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 898/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170143253)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือทำด้วย หนังเทียม กระเป๋าถือทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าถือทำด้วยผ้า ชิ้นส่วนหรือส่วนประกอบเฉพาะของกระเป๋าถือ

และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายกระเป๋า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเครื่องหนัง ค้าส่งและขายปลีกกระเป๋า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143253

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า CROWN ทะเบียนเลขที่ ค249017 (คำขอเลขที่ 497411) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า CROWN ทะเบียนเลขที่ ค249017 (คำขอเลขที่ 497411) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้จะมีคำว่า CROWN และรูปมงกุฎเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่การประดิษฐ์เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายยังแตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษร H และเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอช คราวน์ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ภาคส่วนอักษร H ในลักษณะเป็นอักษร I สองตัว โดยมีคำว่า CROWN และรูปมงกุฎเชื่อมติดระหว่างอักษร I และ I โดยภาคส่วนอักษรคำว่า CROWN มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวเขียน และมีรูปประดิษฐ์ คล้ายมงกุฎที่มีสามยอด อยู่บนอักษรตัว O อยู่ประกอบอยู่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า CROWN และมีรูปประดิษฐ์คล้ายมงกุฎที่มีห้ายอด อยู่ในส่วนบนของอักษรโรมัน เมื่อมองในภาพรวมแล้วรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอช คราวน์ หรืออาจเรียกขานได้ว่า ไอ คราวน์ ไอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คราวน์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 899/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LIGHTNING (คำขอเลขที่ 180110796)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LIGHTNING เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟังชนิดครอบศีรษะ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟัง ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ สายเคเบิ้ลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ สายเคเบิ้ลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายเคเบิ้ลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิ้ลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟังชนิดครอบศีรษะ สายเคเบิ้ลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟัง สายเคเบิ้ลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟัง เครื่องชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ แท่นชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ แท่นชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ แท่นชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ แท่นชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟังชนิดครอบศีรษะ แท่นชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟัง แท่นชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ (อะแดปเตอร์) ตัวปรับต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ (อะแดปเตอร์) ตัวปรับต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ (อะแดปเตอร์) ตัวปรับต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟังชนิดครอบศีรษะ (อะแดปเตอร์) ตัวปรับต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับหูฟัง (อะแดปเตอร์) ตัวปรับต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ (อะแดปเตอร์) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110796

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIGHTNING** ทะเบียนเลขที่ 191114409 (คำขอเลขที่ 987179) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าใน จำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **LIGHTNING RETURNS** (คำขอเลขที่ 180109898) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า LIGHTNING คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIGHTNING** ทะเบียนเลขที่ 191114409 (คำขอเลขที่ 987179) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไลท์นิ่ง เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วโดยสุจริตหรือพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อรุ่นสินค้าที่ใช้งานตัวเชื่อม สายไฟ และตัวแปลงกระแสไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมาย LIGHTNING จากเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียด

/ของ

ของสินค้า จากเว็บไซต์ https://support.apple.com เว็บไซต์ https://www.apple.com เว็บไซต์ https://spec.mobiledista.com เว็บไซต์ https://www.techmoblog.com สำเนาเอกสารจากเว็บไซต์และสื่อสังคมออนไลน์ของตัวแทนจำหน่ายสินค้า จากเว็บไซต์ https://www.fecebook.com เว็บไซต์ https://www.kingpower.com เว็บไซต์ http://www.powerbuy.co.th เว็บไซต์ http://www.macthai.com เว็บไซต์ https://istudio-7.com สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย จากเว็บไซต์ https://istudio 7 thailan.com เท่านั้น ซึ่งเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งไม่ปรากฏช่วงเวลาที่ใช้เครื่องหมายการค้าว่าเริ่มมีการใช้ตั้งแต่เมื่อไร เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2558 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ก็ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **LIGHTNING RETURNS** (คำขอเลขที่ 180109898) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้ยื่นขอถอนคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบและนายทะเบียนได้อนุญาตแล้ว เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 900/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TASCO** (คำขอเลขที่ 170141874)

อิจิเนน ทัสโก้ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TASCO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดสนิม เบนซินที่ใช้ขจัดรอยเปื้อน น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด สารใช้ในการขจัดสี สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักล้าง สเปรย์ทำความสะอาดสำหรับเครื่องปรับอากาศ น้ำยาล้างแอร์

จำพวกที่ 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดาในรูปก้อน โลหะธรรมดาในรูปท่อนยาว โลหะธรรมดาในรูปท่อน โลหะธรรมดาในรูปแท่ง โลหะธรรมดาในรูปขด โลหะธรรมดาในรูปเส้นลวด อัลลอยของโลหะธรรมดาในรูปก้อน อัลลอยของโลหะธรรมดาในรูปท่อนยาว อัลลอยของโลหะธรรมดาในรูปท่อน อัลลอยของโลหะธรรมดาในรูปแท่ง อัลลอยของโลหะธรรมดาในรูปขด อัลลอยของโลหะธรรมดาในรูปเส้นลวด วาล์วทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ ส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อท่อทำด้วยโลหะ หน้าแปลนทำด้วยโลหะ ข้องอโลหะใช้กับท่อ ท่อทำด้วยโลหะ เชือกโลหะใช้ในการมัดของ หมุดเป็กทำด้วยโลหะ สกรูทำด้วยโลหะ แป้นเกลียวทำด้วยโลหะ สลักเกลียว ทำด้วยโลหะ บันไดพับได้ทำด้วยโลหะ บันไดทำด้วยโลหะ วัสดุโลหะใช้ประกอบติดตั้งอาคาร วัสดุโลหะใช้ประกอบ ติดตั้งเตียง วัสดุโลหะใช้ประกอบติดตั้งหน้าต่าง วัสดุโลหะใช้ประกอบติดตั้งท่ออากาศอัด

จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการขึ้นรูปโลหะ เครื่องจักรใช้ตัดโลหะ เครื่องจักรใช้เจาะโลหะ เครื่องจักรบรรทุกและขนถ่ายสินค้า เครื่องบรรทุกและขนถ่ายสินค้า เครื่องจักรใช้ในการผสมสารเคมี เครื่องจักรใช้ในการแยกสารเคมี เครื่องขูดตะไบระบบนิวแมติก เครื่องไฮดรอลิกสำหรับใช้กับเครื่องจักร วาล์วไฮดรอลิกที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องปั๊มสุญญากาศ เครื่องจักรใช้ล้างยานพาหนะ เครื่องทำความสะอาดอุปกรณ์ระบบทำความเย็น เครื่องจักรที่ใช้ในการขัดพื้นด้วยขี้ผึ้งชนิดใช้ไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรที่ใช้ในการขัดโลหะด้วยขี้ผึ้งชนิดใช้ไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องเชื่อมอาร์ค ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้เป่าก๊าซไนโตรเจน

/เครื่องบัดกรี

เครื่องบัดกรีโลหะเงินชนิดใช้แก๊ส เครื่องบัดกรีทองแดงชนิดใช้แก๊ส เครื่องบัดกรีโลหะเงินชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบัดกรีทองแดงชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นใช้ในอุตสาหกรรม

จำพวกที่ 8 รายการสินค้า กรรไกรตัดกิ่งไม้ ไขควง ตะไบ(เครื่องมือ) สว่าน(เครื่องมือ) เครื่องมือตัดโลหะ เลื่อยชนิดใช้มือ เครื่องมือบานท่อ เครื่องมือเบ่งขยายท่อ เครื่องมือดัดโลหะ เครื่องมือดัดท่อ ประแจ ไขควงชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ประแจปรับได้ คีมปากคีบ คีมจับ คีมตัด สายหนังลับมีดโกน เหล็กฝนลับ หินลับมีด เครื่องชักรอกชนิดใช้มือ

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องดับเพลิง ชุดสปริงเกอร์ใช้สำหรับป้องกันไฟไหม้ เครื่องให้สัญญาณเตือนไฟไหม้ เครื่องสัญญาณเตือนแก๊สรั่ว เครื่องสัญญาณเตือนกันขโมยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องตรวจวิเคราะห์อากาศ กล้องจุลทรรศน์ เครื่องใช้ในการแยกสารโดยวิธีโครมาโตกราฟฟีสำหรับใช้ในห้องทดลอง เบ้าหลอมใช้ในห้องทดลอง เตาหลอมที่ใช้ในการทดลองในห้องทดลอง เครื่องควบคุมอุณหภูมิใช้ในห้องทดลอง กระบอกใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดเสียง เครื่องทดสอบวัสดุ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดคความต้านทานไฟฟ้า สายวัด เครื่องวัดอุณหภูมิ เครื่อวัดอุณหภูมิและความชื้น เกจ์วัดแรงดัน มาตรวัดไฟฟ้า มาตรวัดแม่เหล็ก เครื่องทดสอบไฟฟ้า เครื่องทดสอบแม่เหล็ก เครื่องวัดและทดสอบค่าปริมาณทางไฟฟ้าแบบอเนกประสงค์ เครื่องบันทึกข้อมูลแรงดันไฟฟ้าที่มีหน่วยเป็นโวลต์ เครื่องทดสอบไฟฟ้าชนิดแคลมป์ เครื่องวัดระดับเฟส เครื่องทดสอบเบรกเกอร์ป้องกันไฟดูดหรือไฟรั่ว เครื่องทดสอบไฟฟ้าระบบคอนเซ้นท์ เครื่องตรวจจับกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดปริมาณสารเรืองแสง เครื่องวัดความเร็วลม กล้องเอ็นโดสโคปใช้ในอุตสาหกรรม กล้องส่องท่อ เครื่องมือตรวจสอบสภาพแวดล้อม เครื่องตรวจสอบโครงสร้างของอาคาร เครื่องวัดสำหรับการติดตั้งและการบำรุงรักษาเครื่องปรับอากาศ เครื่องวัดสำหรับการติดตั้งและการบำรุงรักษาเครื่องทำความเย็น เกจ์วัดสูญญากาศ เครื่องตรวจวัดการอัดลม

และจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ รถสกู๊ตเตอร์ โซ่ขับเคลื่อนที่ใช้กับรถจักรยาน โซ่ขับเคลื่อนที่ใช้กับรถจักรยานยนต์ เบรกมือใช้กับรถจักรยาน โครงรถของรถจักรยานยนต์ อานนั่งรถจักรยานยนต์ รถลาก รถเข็น

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TESCO ทะเบียนเลขที่ ค125423 (คำขอเลขที่ 357629) ทะเบียนเลขที่ ค91478 (คำขอเลขที่ 357632) ทะเบียนเลขที่ ค91496 (คำขอเลขที่ 357634) ทะเบียนเลขที่ ค93677 (คำขอเลขที่ 357641) ทะเบียนเลขที่ ค120791 (คำขอเลขที่ 398189) ทะเบียนเลขที่ ค127698 (คำขอเลขที่ 399900) คำว่า TESCO ทะเบียนเลขที่ ค146014 (คำขอเลขที่ 385316) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค277935 (คำขอเลขที่ 664778) ทะเบียนเลขที่

/ค277936

ค277936 (คำขอเลขที่ 664779) ทะเบียนเลขที่ ค278561 (คำขอเลขที่ 664781) ทะเบียนเลขที่ ค277938 (คำขอเลขที่ 664782) ทะเบียนเลขที่ ค277939 (คำขอเลขที่ 664783) ทะเบียนเลขที่ ค277940 (คำขอเลขที่ 664784) ทะเบียนเลขที่ ค278570 (คำขอเลขที่ 664785) ทะเบียนเลขที่ ค277941 (คำขอเลขที่ 664786) ทะเบียนเลขที่ ค278562 (คำขอเลขที่ 664787) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TASCO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TESCO ทะเบียนเลขที่ ค125423 (คำขอเลขที่ 357629) ทะเบียนเลขที่ ค91478 (คำขอเลขที่ 357632) ทะเบียนเลขที่ ค91496 (คำขอเลขที่ 357634) ทะเบียนเลขที่ ค93677 (คำขอเลขที่ 357641) ทะเบียนเลขที่ ค120791 (คำขอเลขที่ 398189) ทะเบียนเลขที่ ค127698 (คำขอเลขที่ 399900) คำว่า TESCO ทะเบียนเลขที่ ค146014 (คำขอเลขที่ 385316) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค277935 (คำขอเลขที่ 664778) ทะเบียนเลขที่ ค277936 (คำขอเลขที่ 664779) ทะเบียนเลขที่ ค278561 (คำขอเลขที่ 664781) ทะเบียนเลขที่ ค277938 (คำขอเลขที่ 664782) ทะเบียนเลขที่ ค277939 (คำขอเลขที่ 664783) ทะเบียนเลขที่ ค277940 (คำขอเลขที่ 664784) ทะเบียนเลขที่ ค278570 (คำขอเลขที่ 664785) ทะเบียนเลขที่ ค277941 (คำขอเลขที่ 664786) ทะเบียนเลขที่ ค278562 (คำขอเลขที่ 664787) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า TASCO ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ T A S C และ O ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค125423 ทะเบียนเลขที่ ค91478 ทะเบียนเลขที่ ค91496 ทะเบียนเลขที่ ค93677 ทะเบียนเลขที่ ค120791 ทะเบียนเลขที่ ค127698 เป็นคำว่า TESCO ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ T E S C และ O ทะเบียนเลขที่ ค146014 เป็นคำว่า TESCO ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ T E S C และ O ด้านล่างมีเส้นประประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค277935 ทะเบียนเลขที่ ค277936 ทะเบียนเลขที่ ค278561 ทะเบียนเลขที่ ค277938 ทะเบียนเลขที่ ค277939 ทะเบียนเลขที่ ค277940 ทะเบียนเลขที่ ค278570 ทะเบียนเลขที่ ค277941 ทะเบียนเลขที่ ค278562 เป็นคำว่า THASCO ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว คือ T H A S C และ O ด้านบนมีรูปสี่เหลี่ยมขนมเปียกปูนจำนวนสามรูปประกอบกันคล้ายกล่องประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทัสโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค125423 ทะเบียนเลขที่ ค91478 ทะเบียนเลขที่ ค91496 ทะเบียนเลขที่ ค93677 ทะเบียนเลขที่ ค120791 ทะเบียนเลขที่ ค127698 ทะเบียนเลขที่ ค146014 เรียกขานได้ว่า เทสโค ทะเบียนเลขที่ ค277935 ทะเบียนเลขที่ ค277936 ทะเบียนเลขที่ ค278561 ทะเบียนเลขที่ ค277938 ทะเบียนเลขที่ ค277939 ทะเบียนเลขที่ ค277940 ทะเบียนเลขที่ ค278570 ทะเบียนเลขที่ ค277941 ทะเบียนเลขที่ ค278562 เรียกขานได้ว่า ทัสโก้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TASCO ทะเบียนเลขที่ ค67120 (คำขอเลขที่ 324024) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป