




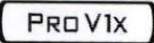







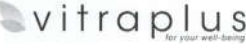



รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 10



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 10

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
901/2565		1
902/2565		3
903/2565		5
904/2565		7
906/2565		10
907/2565		12
908/2565	Old meets New	21
909/2565		23
910/2565		26
911/2565		29
912/2565		32
913/2565		35
914/2565		38
915/2565		40
916/2565		43
917/2565		46

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า



918/2565

Amata Biofarm

48



919/2565

50



920/2565

52



921/2565

54

LOG ON

922/2565

57

CHRISTOPHE ROBIN

923/2565

60



924/2565

63



925/2565

65

SAME SAME

926/2565

67

SAME SAME
BUT
DIFFERENT

927/2565

69

SAME
SAME

928/2565

71

A&F WILD & FEARLESS

929/2565

74

FOGG

930/2565

76

TEC

931/2565

78

PERCY & REED

932/2565

81

Dew Dew








933/2565

83

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

934/2565		86
935/2565		91
936/2565	MASODINE	93
937/2565	ซอฟท์ ดี Softz D	97
938/2565	ซอฟท์ ดี Softz D	99
939/2565		101
940/2565	AIRDOSE	104
941/2565	AIRDOSE	107
942/2565	ICEMATE	110
943/2565		113
944/2565	HYDROMET	115
945/2565	BIG EASY	118
946/2565		120
947/2565		122
948/2565	VENUE	124
949/2565		126
950/2565	YaraVita CALTRAC	129

951/2565	TOSEI	131
952/2565	 SIAM MASTER	134
953/2565	RADA BY WERADA	136
954/2565	<i>Candy Doll</i>	139
955/2565	ต้าดี	142
956/2565	ต้าดี	144
957/2565	iDaDi	146
958/2565	iDaDi	148
959/2565	ต้าดี	150
960/2565		152
961/2565	HIKARI	154
962/2565	ADRA	156
963/2565	ADRA	158
964/2565	AIR Lens	160
965/2565		164
966/2565	BORCHE	166
967/2565	Day Herb <small>โดย 105U</small>	168
968/2565	PHYTOCARE	170
969/2565	 PHYTOCARE	173

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

970/2565		176
971/2565		178
972/2565		180
973/2565		182
974/2565	ตราเพชร	184
975/2565	Define Your Light	186
976/2565	THE	189
977/2565	THE	192
978/2565	BIOSHOT	195
979/2565	BIOSHOT	198
980/2565		201
981/2565	RIDEOLOGY	203
982/2565	MERONA	210
983/2565		212
984/2565		215
985/2565	HyperX	217
986/2565	HyperX	220

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

987/2565



223

988/2565

ZINBRYTA

226

989/2565



229

990/2565



232

991/2565

MASTER & DYNAMIC

234

992/2565



238

993/2565



240

994/2565



242

995/2565



244

996/2565



246

997/2565

BUSINESS CHAT

248

998/2565

BUSINESS CHAT

250

999/2565

BUSINESS CHAT

252

1000/2565

BUSINESS CHAT

254



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 901/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า POWER MAX (คำขอเลขที่ 180115227)

 เอแพคส์ สปอร์ต (เอ็ม) เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในมาเลเซีย ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า POWER MAX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์เล่นกีฬา กระเป๋าใส่ของเดินทาง กระเป๋าใส่เงินคาดเอว กระเป๋านักตั้งแคมป์ กระเป๋านักปีนเขา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115227

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค158793 (คำขอเลขที่ 435667) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าจำพวกกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค158793 (คำขอเลขที่ 435667) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีภาคส่วนเส้นหยักลากขึ้นลงคล้ายอักษร M เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่รูปประดิษฐ์ของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายยังแตกต่างกัน โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ให้เป็นเส้นหยักคล้ายตัว M โดยส่วนปลายจุดตัดทับกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ประดิษฐ์ให้เป็นเส้นหยักคล้ายตัว M โดยส่วนปลายจุดตัดเชื่อมติดกัน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนคำว่า POWER MAX ประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังมีภาคส่วนคำว่า MULIA ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พาวเวอร์ แม็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มูเลีย นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 902/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า POWER MAX (คำขอเลขที่ 180115228)

เอแพคส์ สปอร์ต (เอ็ม) เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในมาเลเซีย ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า POWER MAX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา หมวกกีฬา รองเท้ากีฬา ชุดฝึกซ้อมกีฬา เสื้อยืด กางเกงขาสั้นคลุมเข่า กางเกงขาสั้นทำจากผ้าฝ้าย กางเกงขาสั้นใส่เล่นกรีฑา กางเกงขาสั้นรัดรูป กางเกงขาสั้นทำจากขนแกะ กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา เสื้อแขนกุดสำหรับเล่นกีฬา กางเกงขาสั้นใส่เล่นเทนนิส กระโปรงแบบกางเกง ถุงเท้า รองเท้าแตะ แผ่นรองภายในรองเท้า แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115228

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค158793 (คำขอเลขที่ 435667) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าจำพวกกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค158793 (คำขอเลขที่ 435667) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีภาคส่วนเส้นหยักกลางขึ้นลงคล้ายอักษร M เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่รูปประดิษฐ์ของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายยังแตกต่างกัน โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ให้เป็นเส้นหยักคล้ายตัว M โดยส่วนปลายจุดตัดทับกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ประดิษฐ์ให้เป็นเส้นหยักคล้ายตัว M โดยส่วนปลายจุดตัดเชื่อมติดกัน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนคำว่า POWER MAX ประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังมีภาคส่วนคำว่า MULIA ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พาวเวอร์ แม็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มูเลีย นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 903/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180119687)

เวลายปี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ชุดกันสะท้อนของยานพาหนะ ใช้อัฒของยานพาหนะ สปริงกันสะท้อนใช้กับยานพาหนะ ใช้อัฒกันสะท้อนใช้กับยานพาหนะ สปริงใช้อัฒของยานพาหนะ ลูกปืนยานพาหนะ ชุดกันสะท้อนของยานพาหนะทางบก ใช้อัฒของยานพาหนะทางบก ใช้อัฒกันสะท้อนใช้กับยานพาหนะทางบก สปริงกันสะท้อนใช้กับยานพาหนะทางบก สปริงใช้อัฒของ ยานพาหนะทางบก ลูกปืนยานพาหนะทางบก ชุดกันสะท้อนของรถยนต์ ใช้อัฒของรถยนต์ ใช้อัฒกันสะท้อน ใช้กับรถยนต์ สปริงกันสะท้อนใช้กับรถยนต์ สปริงใช้อัฒของรถยนต์ ลูกปืนรถยนต์ ใช้อัฒของรถจักรยานยนต์ ลูกปืนรถจักรยานยนต์ ลูกปืนใช้กับใช้อัฒ สปริงใช้กับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119687


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค17764 (คำขอเลขที่ 253220) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค17764 (คำขอเลขที่ 253220) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีอักษรโรมันคำว่า TENA เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีคำว่า FORCE KYB HEAVY DUTY SHOCK ABSORBERS ทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บัพประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Tena แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทีน่า ฟอर्स เควายบี เฮฟวี ดิวตี้ ชอค แอบซอร์เบอร์ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เทน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 44/2565 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 904/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BOY (คำขอเลขที่ 170116940)

บอยลอนดอน โคเรีย โค., ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

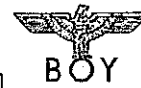


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BOY เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องสำอางแบบพกพาได้ เสื้อผ้าสำหรับสัตว์เลี้ยง หนังสือก หนังสือนั่ง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กล่องใส่ของทำด้วยหนัง ถุงใส่ของทำด้วยหนัง ร่มกันแดด ร่ม ไม้เท้า ที่เปิดปิดกระเป๋า วาล์วทำด้วยหนัง อานม้า เครื่องบังเทียนม้า แส้ สายจูงสัตว์ทำด้วยหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116940

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นเหมือนกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 949870 นับว่าเป็นการนำเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่มีเจ้าของมาใช้โดยไม่สุจริต ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9)

2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13



เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า BOY ทะเบียนเลขที่ 171122927 (คำขอเลขที่ 949869) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



BOY (คำขอเลขที่ 17016940) คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ



คำว่า BOY ทะเบียนเลขที่ 171122927 (คำขอเลขที่ 949869) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปลักษณ์กึ่งปีกประดิษฐ์ในลักษณะเหมือนกัน และมีคำว่า BOY ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า บอย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องสำอางแบบพกพาได้, เสื้อผ้าสำหรับสัตว์เลี้ยง, หนังสือก, หนังสือนิยาย, กระเป๋าใส่ของ, กระเป๋าใส่เศษสตางค์, กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา, หนังสือนิยาย, กระเป๋าเดินทาง, กล่องใส่ของทำด้วยหนัง, ถุงใส่ของทำด้วยหนัง, ร่มกันแดด, ร่ม, ไม้เท้า, ที่เปิดปิดกระเป๋า, วาล์วทำด้วยหนัง, อานม้า, เครื่องบังเหียนม้า, เส้, สายจูงสัตว์ทำด้วยหนัง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อที่เข้ด เสื้อสูท ชุดกระโปรงติดกัน กระโปรง กางเกงขาสั้น กางเกงยีนส์ เสื้อแจ้คเก็ต เสื้อกั๊ก ชุดนอน ชุดลำลอง ชุดชั้นในบุรุษ ชุดชั้นในของสตรี หมวกแก๊ป รองเท้า(ยกเว้นรองเท้านักกีฬา) รองเท้ากีฬา ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์มีสินค้ากระเป๋ามีลักษณะใช้ประกอบในการแต่งกาย อันมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ



เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า BOY มีภาคส่วนคำว่า BOY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOY แปลว่า เด็กผู้ชาย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับบริการจำหน่ายสินค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BOY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นมาตรา 17 ตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 อีก เพราะไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลง

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว **BOY** ทะเบียนเลขที่ ค171122927 (คำขอเลขที่ 949870) ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า **BOY** ทะเบียนเลขที่ ค171122927 (คำขอเลขที่ 949869) ตามที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2565 เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 906/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CYXTRA** (คำขอเลขที่ 170128398)

ไซเทค อินดัสทรีส์ อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CYXTRA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมี สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเคลือบผิว สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารแอนติออกซิเดนที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารแอนติออกซิเดนที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตสารเคลือบผิว สารแอนติออกซิเดนที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128398

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CYTRA** ทะเบียนเลขที่ ค173978 (คำขอเลขที่ 472158) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CYXTRA** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CYTRA** ทะเบียนเลขที่ ค173978 (คำขอเลขที่ 472158) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 14 มิถุนายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 907/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำกับตัวหนังสือและตัวเลข **PROVIX** (คำขอเลขที่ 160101468)

อาคุชเน็ท คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำกับตัวหนังสือและตัวเลข **PROVIX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า
ลูกกอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101468

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRO เป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไปว่าเป็นคำย่อของคำว่า Professional
แปลว่า ชำนาญ ผู้เชี่ยวชาญ และเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคแรก |
ส่วนอักษรและตัวเลข V1x เป็นหนังสือและตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำกับตัวหนังสือและ
ตัวเลข **PROVIX** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 17/2565
เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2565 แล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์ได้บรรยายในคำอุทธรณ์โดยกล่าวอ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่
1447/2560 กรณีเครื่องหมายการค้า **PRO VI** (คำขอเลขที่ 692042) ซึ่งศาลฎีกาได้วินิจฉัยว่าเครื่องหมาย
การค้าดังกล่าว “มีคำว่า PRO อักษรโรมัน V และตัวเลขอารบิก 1 ทั้งหมดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า

/ประดิษฐ์

ประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายรูปแคปซูล จึงเป็นการนำองค์ประกอบต่าง ๆ มารวมเข้าเป็นเครื่องหมายการค้า เดียวกันไม่อาจแยกจากกันได้ การพิจารณาเครื่องหมายการค้าดังกล่าวต้องพิจารณาลักษณะโดยรวม มิใช่พิจารณาแยกเป็นภาคส่วนต่าง ๆ เมื่ออักษร PRO V1 รวมกับกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าคล้ายแคปซูลดังกล่าว และมีเสียงเรียกขานว่า โพรวิวัน ก็ทำให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างไปจากตัวอักษร ตัวเลข ภาพ หรือสิ่งสามัญทั่วไป และทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น สำหรับคำว่า PRO นั้น มีความหมายหลายความหมาย กล่าวคือ (1) หากเป็นคำนาม หรือ คำคุณศัพท์ เป็นคำย่อของ PROFESSIONAL ซึ่งหากเป็นคำคุณศัพท์หมายถึง เกี่ยวกับอาชีพ โดยอาชีพเหมาะสมกับอาชีพ เป็นอาชีพ ชำนาญ เชี่ยวชาญ ชำนาญเฉพาะทาง หากเป็นคำนามหมายถึง ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ หรือผู้เชี่ยวชาญ นักเล่นอาชีพ (2) หากเป็นคำกริยาวิเศษณ์ หมายถึง ชอบ ซึ่งสนับสนุน (3) หากเป็นคำนาม หมายถึง ผู้สนับสนุน ข้อเสนอสนับสนุน บัตรสนับสนุน (4) หากเป็นคำเสริมหน้า มีความหมายว่า ชอบ สนับสนุน ไปข้างหน้า ก่อน ตาม แทน ต่อหน้า เปิดเผย ดังนั้น คำว่า PROFESSIONAL จึงมีหลายความหมาย การที่นายทะเบียนและคณะกรรมการเลือกความหมายว่า ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ นักเล่นอาชีพมาใช้ โดยไม่ปรากฏหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนว่าเหตุใดจึงหยิบยกความหมายดังกล่าวมาใช้ และแม้จะใช้ความหมายดังกล่าว คำว่า PRO ก็ไม่อาจแปลได้ถึงขนาดเป็นนักเล่นกีฬาอาชีพ คำว่า PROFESSIONAL มิได้เจาะจงเฉพาะกีฬาอาชีพเท่านั้น อีกทั้งกรมทรัพย์สินทางปัญญาฯ เคยรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า PRO กับอุปกรณ์กีฬาต่าง ๆ มาแล้ว เช่น เครื่องหมายการค้า PRO LEAGUE กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ลูกฟุตบอล ลูกบาสเก็ตบอล ลูกวอลเลย์บอล เครื่องหมายการค้า PRO MATCH กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ไม่แรกเกิด ลูกฟุตบอล ฯลฯ เครื่องหมายการค้า PRO SELECT กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ไม่กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ แสดงว่าคำว่า PRO ไม่ได้บรรยายหรือถึงถึงลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ดังนั้น สาธารณชนย่อมไม่อาจเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นสินค้าที่เหมาะสมสำหรับนักเล่นกีฬาอาชีพ ถือว่าเครื่องหมายการค้า **PRO V1** มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7”

ตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนและคำกับตัวหนังสือและตัวเลข **PROVIX** (คำขอเลขที่ 160101468) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า PRO ภาคส่วนตัวหนังสือและตัวเลข ได้แก่อักษร V เลขอารบิก 1 และอักษร X กับภาคส่วนภาพประดิษฐ์ในลักษณะกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าคล้ายแคปซูล ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง /หรือ

หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าตามที่ศาลฎีกาวินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รูปและคำกับตัวหนังสือและตัวเลข **PRO VIX** (คำขอเลขที่ 160101468) เห็นได้ว่า มีภาคส่วนคำว่า PRO ภาคส่วนตัวหนังสือและตัวเลข ได้แก่อักษร V เลขอารบิก 1 และอักษร X มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำตัวหนังสือ และตัวเลข PRO VIX จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์ขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า PRO นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ กล่าวคือ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ซึ่งหลักเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 11 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่บัญญัติว่า “การขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งกฎกระทรวง พ.ศ.2535 ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ข้อ 12 กำหนดไว้ว่า “เครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียน ถ้าเป็นภาษาต่างประเทศให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยไว้ด้วย เว้นแต่ข้อความที่เป็นภาษาต่างประเทศนั้นมีใช้กรณีที่จะจัดทำคำแปลได้.....” ซึ่งการกำหนดให้ระบุคำแปลเป็นภาษาไทยไว้ด้วยนั้น ก็เพื่อใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการพิจารณาความหมายของคำว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่เท่านั้น ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ภาคส่วนคำว่า PRO นั้น แม้ผูุ้ทธรณ์จะระบุคำแปลไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า ชอบ สนับสนุน ไปข้างหน้า อันเป็นคำแปลบางส่วนจากหลายความหมายก็ตาม แต่เมื่อปรากฏตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า PRO หมายถึง informal short for professional (เป็นมืออาชีพ) ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI

DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า PRO เป็นอักษรย่อของคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ นักเล่นอาชีพ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า PRO เป็นอักษรย่อของคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ช่างนาญ เชี่ยวชาญ ผู้เชี่ยวชาญ นักเล่นอาชีพ นอกจากนี้คำว่า Pro สำหรับในวงการกีฬาและรวมถึงกีฬาอล์ฟแล้วมีการแยกระดับ "สมัครเล่น" กับ "อาชีพ" ออกจากกันเด็ดขาด นักกอล์ฟสมัครเล่นจะไม่สามารถได้เงินรางวัลในทุกกรณี คือ ไปแข่งชิงเงินรางวัลไม่ได้ ดังนั้นนักกอล์ฟที่จะสามารถแข่งชิงเงินรางวัลได้จึงต้องพยายาม "เทิร์นโปร" ให้ได้ ซึ่งคำว่า "เทิร์นโปร" มาจากคำว่า "Turn Professional" นั่นเอง ดังนั้นคำว่า "PRO" ในความหมายกีฬาอล์ฟ จึงค่อนข้างมีความหมายชัดเจนว่าเป็นมืออาชีพ การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาขอจดทะเบียนเพื่อให้ได้รับคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกกอล์ฟ เมื่อสาธารณชนในวงการกีฬาอล์ฟได้พบเห็นแล้วย่อมทำให้เข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เหมาะสมสำหรับนักกีฬาอล์ฟมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนอักษรโรมัน V X และตัวเลขอาราบิกเลข 1 นั้น อักษร V เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 22 อ่านว่า วี อักษร x เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ และนำมาเรียงให้ตัวเลข 1 อยู่ตรงกลางตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนและคำอุทธรณ์ว่า วีวันเอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันและตัวเลข โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอาราบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **PROVIX** เมื่อพิจารณาโดยรวมเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง เนื่องจาก เป็นชุนุมของเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า Pro เครื่องหมายอักษรโรมัน V เครื่องหมายเลขอาราบิก 1 เครื่องหมายอักษรโรมัน x และเครื่องหมายรูปสี่เหลี่ยม โดยนำมาใช้ร่วมกันเป็นเครื่องหมายเดียวกันอันไม่อาจแยกจากกันได้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ทำให้สาธารณชนที่เกี่ยวข้องสามารถทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าอื่น นับว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

/2. เครื่องหมายการค้า

2. เครื่องหมายการค้า **PRO VIX** เป็นเครื่องหมายที่มีองค์ประกอบในลักษณะเดียวกันกับ เครื่องหมาย **PRO VI** ซึ่งคำพิพากษาฎีกาที่ 1447/2560 พิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะในตัวเอง ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7 แล้ว ดังนั้นเครื่องหมายการค้า **PRO VIX** จึงสมควรได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวด้วย

3. การพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยอ้างอิงมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เป็นเหตุในการ ปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **PRO VIX** รายนี้ อันเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่าง เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า **PRO VI** ตามคำพิพากษาฎีกาที่ 1447/2560 นั้น เป็นเพียงการโต้แย้ง เหตุผลของคำพิพากษาศาลฎีกาเท่านั้น ซึ่งเมื่อคำพิพากษาดังกล่าวได้ถึงที่สุดแล้ว ย่อมผูกพันกรมทรัพย์สิน ทางปัญญา และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา (ในฐานะประธานกรรมการเครื่องหมายการค้า) ซึ่งเป็น คู่ความในคดีดังกล่าว ตามมาตรา 145 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ดังนั้น กรมทรัพย์สิน ทางปัญญาจึงไม่มีอำนาจและเหตุผลที่จะปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ซึ่งเป็น เครื่องหมายที่มีลักษณะอย่างเดียวกันดังกล่าว

ต่อมาคณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **PRO VIX** (คำขอเลขที่ 160101468) เป็นเครื่องหมายที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายการค้า **PRO VI** (คำขอเลขที่ 692042) ตามคำพิพากษาฎีกาที่ 1447/2560 ที่ผู้อุทธรณ์นำมากล่าวอ้าง ดังนั้นจึงไม่อาจนำผลคำพิพากษาศาลฎีกาในคดีดังกล่าวมาผูกพันการพิจารณา เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนใหม่นี้ ซึ่งถือว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันข้างต้น จึงไม่อาจนำมา ผูกพันต่อการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ไม่ใช่คู่ความในคดีดังกล่าว ตามมาตรา 145 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง

ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำกับตัวหนังสือและตัวเลข **PRO VIX** รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า PRO ภาคส่วนตัวหนังสือและตัวเลข ได้แก่อักษร V เลขอารบิก 1 และอักษร X กับภาคส่วนภาพประดิษฐ์ในลักษณะกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าคล้าย แคนปูล ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้ อย่าง หนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจาก

/การพิจารณา

การพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าตามที่ศาลฎีกาวินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนและผู้ขอคัดค้านและคำกับตัวหนังสือและตัวเลข **PRO VIX** (คำขอเลขที่ 160101468) เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า PRO ภาคส่วนตัวหนังสือและตัวเลข ได้แก่อักษร V เลขอารบิก 1 และอักษร X มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ ตัวหนังสือ และตัวเลข PRO VIX จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้ขอจดทะเบียนซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า PRO นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่ศาลฎีกาได้วินิจฉัยไว้ก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบังเอิญ กล่าวคือ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ซึ่งหลักเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 11 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่บัญญัติว่า “การขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งกฎกระทรวง พ.ศ.2535 ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ข้อ 12 กำหนดไว้ว่า “เครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียน ถ้าเป็นภาษาต่างประเทศให้ระบุดำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยไว้ด้วย เว้นแต่ข้อความที่เป็นภาษาต่างประเทศนั้นมีใช้กรณีที่จะจัดทำคำแปลได้.....” ซึ่งการกำหนดให้ระบุดำอ่านเป็นภาษาไทยไว้ด้วยนั้น ก็เพื่อใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการพิจารณาความหมายของคำว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่เท่านั้น ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคำว่า PRO นั้น แม้ผู้ขอจดทะเบียนจะระบุดำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า ชอบ สนับสนุน ไปข้างหน้า อันเป็นคำแปลบางส่วนจากหลายความหมายก็ตาม แต่เมื่อปรากฏตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า PRO หมายถึง informal short for professional (เป็นมืออาชีพ) ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRO เป็นอักษรย่อของคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ นักเล่นอาชีพ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI / DICTIONARY

DICTIONARY คำว่า PRO เป็นอักษรย่อของคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ชำนาญ เชี่ยวชาญ ผู้เชี่ยวชาญ นักเล่นอาชีพ นอกจากนี้คำว่า Pro สำหรับในวงการกีฬาและรวมถึงกีฬาอล์ฟแล้วมีการแยกระดับ "สมัครเล่น" กับ "อาชีพ" ออกจากกันเด็ดขาด นักกอล์ฟสมัครเล่นจะไม่สามารถได้เงินรางวัลในทุกกรณี คือ ไปแข่งชิงเงินรางวัลไม่ได้ ดังนั้นนักกอล์ฟที่จะสามารถแข่งชิงเงินรางวัลได้จึงต้องพยายาม "เทิร์นโปร" ให้ได้ ซึ่งคำว่า "เทิร์นโปร" มาจากคำว่า "Turn Professional" นั่นเอง ดังนั้นคำว่า "PRO" ในความหมายกีฬาอล์ฟจึงค่อนข้างมีความหมายชัดเจนว่าเป็นมืออาชีพ การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาขอจดทะเบียนเพื่อให้ได้รับคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกกอล์ฟ เมื่อสาธารณชนในวงการกีฬาอล์ฟได้พบเห็นแล้วย่อมทำให้เข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เหมาะสมสำหรับนักกีฬาอล์ฟมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนอักษรโรมัน V X และตัวเลขอาราบิกเลข 1 นั้น อักษร V เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 22 อ่านว่า วี อักษร x เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ และนำมาเรียงให้ตัวเลข 1 อยู่ตรงกลางตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนและคำอุทธรณ์ว่า วีวันเอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันและตัวเลข โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอาราบิกที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของสินค้า ลูกกอล์ฟภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายการค้าอื่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าที่วางจำหน่ายผ่านตัวแทนต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าอื่น สำเนาเอกสารแสดงตัวแทนจำหน่ายสินค้าของอุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายอื่นผ่านทางสื่อสิ่งพิมพ์ เช่น RBSC GOLF Elite , Super Sport , Golf Sport Club , GOLFER , Hot Golf , GOLF SWING , GOLFER ONLINE , ONGREEN GOLF , SMART GOLF , Golf Digest , Thai Golf NEWS , THAILAND GOLF SOURCING GUIDE 2011 สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าอื่น ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.titleist.com/> www.ryt9.com/news <http://www.titleist.ca/mediacenter/pressdetail.aspx> <http://football.sanook.com/prnews/20338.php> สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินและใบกำกับภาษีแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายอื่นในปี ค.ศ.2009 (พ.ศ.2552) ถึง ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) และ สำเนาเอกสารแสดงการส่งสินค้า

/เข้ามา

เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยให้กับ บริษัท แอคซันท์ กอล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์และเครื่องหมายการค้าอื่น ใบอินวอยซ์ ในปี ค.ศ.2001 (พ.ศ.2544) ถึง ค.ศ.2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของสินค้า ภาพถ่ายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาเอกสารโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านทางสื่อสิ่งพิมพ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินและใบกำกับภาษีแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าตั้งแต่ปี ค.ศ.2009 (พ.ศ.2552) ถึงปี ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) ภายใต้อำนาจการพิจารณา การค้าอื่น ๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาเอกสารการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยตามใบอินวอยซ์ ในปี ค.ศ.2001 (พ.ศ.2544) ถึง ค.ศ.2017 (พ.ศ.2560) ถึงแม้จะเป็นระยะเวลาจนถึง 16 ปี ก็ตาม แต่รายการสินค้าที่นำเข้ามาจำหน่ายนั้น เป็นสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าอื่น ส่วนสินค้าที่ปรากฏในรายการสินค้าที่เป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแต่ละเดือนนำเข้าจำหน่ายเพียงหนึ่งรายการหรือสองรายการเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึง เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่น ๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศ สหรัฐอเมริกา แคนาดา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ญี่ปุ่น เกาหลี ฮองกง จีน เวียดนาม บรูไน อินเดีย อัฟริกาใต้ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่ อย่างไม่

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160101468



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 908/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ **Old meets New** (คำขอเลขที่ 170111520)

ศาลาว่าการเมืองโตเกียว จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ **Old meets New** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งทางรถไฟ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางเรือ ขนส่งทางอากาศ จัดการเดินทางท่องเที่ยว เป็นเพื่อนเดินทาง จัดการเดินทาง จองการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว จองที่พักอาศัยชั่วคราว จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111520

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากข้อความ OLD MEETS NEW มีความหมายว่า เก่าพบใหม่หรือจากสิ่งเก่ากลายเป็นสิ่งใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรงก็ตาม แต่การพิจารณาว่าเก่าพบใหม่หรือจากสิ่งเก่ากลายเป็นสิ่งใหม่นั้น เป็นเพียงข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ Old meets New รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Old แปลว่า มีอายุ อายุมาก แก่ ใช้มานาน เก่าแก่ คำว่า meet (s) แปลว่า พบ เจอ คำว่า New แปลว่า ใหม่ เร็ว ๆ นี้ ล่าสุดนี้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก่าพบใหม่ ซึ่งความหมายของข้อความเช่นนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่ข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นข้อความ Old Meets New จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 909/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  everwell (คำขอเลขที่ 170113485)

เคอร์รี่ ลักเซมเบิร์ก เอส.เอ.อาร์.แอล.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  everwell เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าเบต้ากลูแคนสำหรับให้สัตว์บริโภคใช้ในการแพทย์ เบต้ากลูแคนสำหรับให้สัตว์บริโภคใช้ในทางสัตวแพทย์ สารใช้เติมในอาหารสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้ในการแพทย์ สารใช้เติมในอาหารสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้ในการสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนใช้ในการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนใช้ในการสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้ในการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้ในการสัตวแพทย์ สารเสริมอาหารทำจากยีสต์สำหรับสัตว์ใช้ในการแพทย์ สารเสริมอาหารทำด้วยยีสต์ใช้ในการแพทย์ สารสกัดจากยีสต์สำหรับใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในทางสัตวแพทย์ ยีสต์สำหรับใช้บริโภคในทางเภสัชกรรม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์ที่มีชีวิตสำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์ที่มีชีวิตสำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในการสัตวแพทย์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์สำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์สำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในการสัตวแพทย์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริมสำหรับสัตว์ และจำพวก 31 รายการสินค้า ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ ยีสต์สำหรับให้สัตว์บริโภค ยีสต์สำหรับอาหารสัตว์ อาหารสัตว์เลี้ยงอาหารสัตว์ สาหร่ายสำหรับให้สัตว์บริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113485

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำว่า everwell แปลได้ว่า ดีตลอดไป ดีไม่มีที่สิ้นสุด สบายตลอดกาล ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าว่าเป็นอาหารสัตว์ที่ดีไม่มีที่สิ้นสุด และดีตลอดไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปมีขนาดเล็กยังไม่เพียงพอที่จะแสดงเป็นเครื่องหมายได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Everwell** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า everwell มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า everwell จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายการค้าที่เกิดจากการนำคำสองคำ คือคำว่า ever และคำว่า wall มาวางติดกัน และไม่มี ความหมาย” ก็ตาม แต่คำว่า everwell แม้จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มี การนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า everwell แม้จะ เขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ever และคำว่า well สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตาม พจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ever แปลว่า ตลอดไป เสมอไป นิรันดร และคำว่า well แปลว่า ได้ผลดี ออกมาดี รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เบต้ากลูแคนสำหรับให้ สัตว์บริโภคใช้ในการแพทย์ เบต้ากลูแคนสำหรับให้สัตว์บริโภคใช้ในการสัตวแพทย์ สารใช้เติมในอาหารสัตว์ ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้ในการแพทย์ สารใช้เติมในอาหารสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคน

/แปรรูป

แปรรูปใช้ในทางการสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคน
 ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนใช้ใน
 ทางการสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้
 ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสร้างความแข็งแรงให้กับสัตว์ที่มีส่วนผสมของเบต้ากลูแคนแปรรูปใช้ใน
 ทางการสัตวแพทย์ สารเสริมอาหารทำจากยีสต์สำหรับสัตว์ใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมอาหารทำด้วยยีสต์ใช้
 ในทางการแพทย์ สารสกัดจากยีสต์สำหรับใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในทางสัตวแพทย์ ยีสต์สำหรับใช้บริโภคในทาง
 เกษษกรรม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์ที่มีชีวิตสำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการใช้
 ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์ที่มีชีวิตสำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ
 ใช้ในทางการสัตวแพทย์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์สำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ
 ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของจุลินทรีย์สำหรับใช้เป็นสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการใช้ใน
 ทางการสัตวแพทย์ วิตามินที่ใช่เป็นอาหารเสริมสำหรับสัตว์ และจำพวก 31 รายการสินค้า ยีสต์ใช้เป็นอาหาร
 สัตว์ ยีสต์สำหรับให้สัตว์บริโภค ยีสต์สำหรับอาหารสัตว์ อาหารสัตว์เลี้ยง อาหารสัตว์ สาหร่ายสำหรับให้สัตว์
 บริโภค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
 เป็นสินค้าที่ให้ผลดีตลอดไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี
 ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 910/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AOKING** (คำขอเลขที่ 170141076)


บริษัท ไอต้า เครื่องหนัง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AOKING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AOKING**
ทะเบียนเลขที่ ค342863 (คำขอเลขที่ 782132) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียง
เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะ
อย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า AOKING รายนี้
 สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 14/2565 เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565
 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกัน
 เพียงอักษร O ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วด้านในตัวอักษรเป็นรูปกากบาทสีขาวพื้นหลังสีแดงเท่านั้น
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โอคิง หรือ อวคิง เช่นเดียวกัน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน
 ไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมี
 พฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ ตัวอย่างสินค้ากระเป๋าสานเป่า ผ้า ผลิตในปี ค.ศ.2010 (พ.ศ. 2553)
 ปรากฏเครื่องหมาย  (วัตถุพยาน) สำเนาหนังสือรับรองแสดงการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลของ บริษัท ไอคิง
 เครื่องหนัง จำกัด แบบสรุปเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค260875 ปรากฏเครื่องหมาย AOKING
 สำเนารูปถ่าย แสดงหน้าร้านขายสินค้าจำพวกกระเป๋าสานเป่า สำเนาใบโฆษณาสินค้าจำพวกกระเป๋าสานเป่า ปรากฏเครื่องหมาย
 AOKING  และ  สำเนาใบสำคัญการจ่ายค่าวัตถุดิบของผู้อุทธรณ์ในเดือน มกราคม กุมภาพันธ์
 มีนาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม พ.ศ.2551 สำเนาใบเสร็จการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ. 2548 พ.ศ. 2550 และ
 พ.ศ.2553 และ สำเนาแบบยื่นภาษีมูลค่าเพิ่ม และภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายของปี พ.ศ. 2551 พ.ศ.2552 และ พ.ศ.
 2553 นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้เคยรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและขาดต่ออายุ
 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2559 และผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนใหม่โดยเป็นเครื่องหมายการค้าเดิมเพื่อใช้กับ
 รายการสินค้าเดิมเพียงแค่ 1 ปี เท่านั้น พร้อมทั้งได้ส่งหลักฐานแสดงการใช้อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2548 และใน
 ระหว่างที่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อยู่ในทะเบียนไม่ปรากฏว่ามีข้อขัดแย้งกันแต่อย่างใด เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีพฤติการณ์พิเศษอันควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็น
 ดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่
 อย่างไม่

ต่อมาคณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
 AOKING กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่
 ค342863 (คำขอเลขที่ 782132) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า
 ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกันเพียงอักษร O ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วด้านในตัวอักษรเป็นรูป
 กากบาทสีขาวพื้นหลังสีแดงเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า

/โอคิง

โอดิง หรือ อาวคิง เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ ตัวอย่างสินค้ากระเป่าเป้ผ้า ผลิตในปี ค.ศ.2010 (พ.ศ. 2553) ปรากฏเครื่องหมาย  (วัตถุพยาน) สำเนาหนังสือรับรองแสดงการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลของ บริษัท โอด้า เครื่องหนัง จำกัด แบบสรุปเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค260875 ปรากฏเครื่องหมาย **AOKING** สำเนารูปถ่าย แสดงหน้าร้านขายสินค้าจำพวกกระเป่า สำเนาใบโฆษณาสินค้าจำพวกกระเป่า ปรากฏเครื่องหมาย **AOKING**  และ  สำเนาใบสำคัญการจ่ายค่าวัตถุดิบของผู้ותרณ์ในเดือน มกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม พ.ศ.2551 สำเนาใบเสร็จการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ. 2548 พ.ศ. 2550 และ พ.ศ.2553 และ สำเนาแบบยื่นภาษีมูลค่าเพิ่ม และภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายของปี พ.ศ. 2551 พ.ศ.2552 และ พ.ศ.2553 นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ได้เคยรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและขาดต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2559 และผู้ותרณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนใหม่โดยเป็นเครื่องหมายการค้าเดิมเพื่อใช้กับรายการสินค้าเดิมเพียงแค่ 1 ปี เท่านั้น พร้อมทั้งได้ส่งหลักฐานแสดงการใช้อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2548 และในระหว่างที่เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์อยู่ในทะเบียนไม่ปรากฏว่ามีข้อขัดแย้งกันแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีพฤติการณ์พิเศษอันควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170141076




คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 911/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EXPRESS** (คำขอเลขที่ 170131567)

เอ็กซ์เพรสส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  **EXPRESS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เข็มขัด เสื้อคอแบะใส่เล่นกีฬา เสื้อสตรีครึ่งท่อน รองเท้าบู๊ต เสื้อยกทรง หมวกแก๊ป เสื้อโค้ท ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน รองเท้าแตะแบบคิบบิ ถู่มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมแบบยาว ชุดเอี่ยมแบบเปลือยแขนและหลัง หมวก แลบคาดศีรษะกันเหงื่อ เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ ชุดใส่วิ่งออกกำลังกาย ชุดแนบเนื้อใส่เล่นยิมนาสติก ชุดชั้นในสตรี ถู่มือปิดคลุมสีนี้รวมกันและแยกนี้หัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกง ใส่นอน กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน ถูมือรองรัดกางเกงชั้นใน เสื้อคลุมยาว รองเท้าสาน ผ้าโสร่ง ผ้าพันคอ เสื้อเชิ้ต รองเท้า รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้น กระโปรง รองเท้าแตะ รองเท้าผ้าใบ ถูเท้า ถูมือ ชุดสูท กางเกง ซับเหงื่อ เสื้อซับเหงื่อ กางเกงขาสั้นใส่ซับเหงื่อ ชุดสูทใส่ซับเหงื่อ เสื้อสเวตเตอร์ ชุดใส่ว่ายน้ำ เสื้อกล้าม เนคไท ชุดชั้นใน เสื้อกั๊ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131567



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค308271 (คำขอเลขที่ 714469) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  EXPRESS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค308271 (คำขอเลขที่ 714469) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปสิงโตยืนสองขา กำลังอ้าปาก และหันหน้าไปทางขวา เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า EXPRESS ประกอบอยู่ด้านล่างของรูปก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายกันดังวินิจฉัยข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาข้อมูลการผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า และสำเนาโฆษณาประชาสัมพันธ์เผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงระยะว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาตั้งแต่เมื่อไหร่ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 27/2558 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1397/2559 และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำสั่ง คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่มีผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 912/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSCLEAN** (คำขอเลขที่ 170128556)

โซล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSCLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขับไล่สัตว์ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขับไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขับไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดแมลงวัน สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำลายแมลงวัน สารไล่แมลงรอบกวน กายานจุดไล่แมลงรอบกวน สารไล่ยุงใช้ทาผิว กายานจุดไล่ยุง สเปรย์ป้องกันแมลง น้ำยาฆ่าเชื้อ ยาฆ่าเชื้อ ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ สารกำจัดกลิ่น สารกำจัดกลิ่นผ้า สารกำจัดกลิ่นสำหรับใช้กับกล่องถ่ายมูลสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดกลิ่นในอากาศ สเปรย์กำจัดกลิ่นในอากาศ สารที่เตรียมขึ้นทำให้อากาศบริสุทธิ์ สารกำจัดกลิ่นใช้กับรถยนต์ แถบติดกันยุง กาวดักแมลงวัน กระดาษดักแมลงวัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128556

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MosClean** ทะเบียนเลขที่ ค264465 (คำขอเลขที่ 625257) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MOSCLEAN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **Mosclean** ทะเบียนเลขที่ ค264465 (คำขอเลขที่ 625257) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ลักษณะของตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า มอสคลีน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารกำจัดกลิ่นผ้า ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผงซักฟอกสำหรับใช้ในครัวเรือน สารซักล้างผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว ครามย้อมผ้า สารที่ทำให้เสื้อผ้าเป็นเงามัน น้ำยาซักกรีด น้ำยาแช่ผ้า น้ำยาปรับ ผ้านุ่ม สบู่ สารทำความสะอาดบ้านเรือน ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับผ้า เช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะการใช้ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในการแสดงสินค้าที่ ปรากฏจากสำเนาเอกสารที่พิมพ์จาก youtube สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในหนังสือพิมพ์ และนิตยสาร และเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ นั้น เห็นว่า มีเพียงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏในระหว่าง ปี พ.ศ.2559-2561 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อ ได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้เข้ามาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำ หลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 913/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSCLEAN** (คำขอเลขที่ 170128555)

โซล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSCLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขับไล่สัตว์ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขับไล่นก สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขับไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดแมลงวัน สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำลายแมลงวัน สารไล่แมลงรบกวน กายานจุดไล่แมลงรบกวน สารไล่ยุง ใช้ทาผิว กายานจุดไล่ยุง สเปรย์ป้องกันแมลง น้ำยาฆ่าเชื้อ ยาฆ่าเชื้อ ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ สารกำจัดกลิ่น สารกำจัดกลิ่นผ้า สารกำจัดกลิ่นสำหรับใช้กับกล่องถ่ายมูลสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดกลิ่นในอากาศ สเปรย์กำจัดกลิ่นในอากาศ สารที่เตรียมขึ้นทำให้อากาศบริสุทธิ์ สารกำจัดกลิ่นใช้กับรถยนต์ แอปปาทันยุง กาวดักแมลงวัน กระดาษดักแมลงวัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128555

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MosClean** ทะเบียนเลขที่ ค264465 (คำขอเลขที่ 625257) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MOSCLEAN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MosClean** ทะเบียนเลขที่ ค264465 (คำขอเลขที่ 625257) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ลักษณะของตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า มอสคลีน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารกำจัดกลิ่นผ้า ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผงซักฟอกสำหรับใช้ในครัวเรือน สารซักล้างผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว ครมย้อมผ้า สารที่ทำให้เสื้อผ้าเป็นเงามัน น้ำยาซักรีด น้ำยาแช่ผ้า น้ำยาปรับ ผ้านุ่ม สบู่ สารทำความสะอาดบ้านเรือน ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับผ้า เช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะการใช้ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในการแสดง สินค้าที่ปรากฏจากสำเนาเอกสารที่พิมพ์จาก youtube สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ ผู้อุทธรณ์ในหนังสือพิมพ์และนิตยสาร และเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ นั้น เห็นว่า มีเพียงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏในระหว่าง ปี พ.ศ.2559-2561 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 914/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า /ROO (คำขอเลขที่ 170133973)

ไอรู อินเทอร์เน็ตซันแนล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า /ROO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
สินค้า แวนตา กรอบแวนตา แวนตากันแดด แวนตาใส่อกกำลังกาย กระเป๋าคอมพิวเตอร์ กระเป๋า
คอมพิวเตอร์พกพา นาฬิกาอัจฉริยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133973

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ROO** ทะเบียน
เลขที่ ค275889 (คำขอเลขที่ 635075) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป และ

คำว่า **iROO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ROO** ทะเบียนเลขท ค275889 (คำขอเลขที่ 635075) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า iROO ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่ I R O และ O โดยมีแถบสีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า ROO ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ R O และ O แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอรู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า รู นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 915/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *Car Mite* (คำขอเลขที่ 170117869)

บริษัท เน็กซ์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า *Car Mite* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพูล้างรถ จำพวก 12 รายการสินค้า ผ้าคลุมรถยนต์ และจำพวก 27 รายการสินค้า พรหมปูพื้นรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117869


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก


1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า CAR MATE สื่อและแปลรวมกันให้เข้าใจว่าหมายถึง ผู้ช่วยของรถ หรือ เพื่อนของรถ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอในจำพวก 27 คือ พรหมปูพื้นรถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปเรขาคณิตในเครื่องหมายประดิษฐ์เพียงเล็กน้อยและมีภาคส่วนที่เด่นไม่เพียงพอ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า CAR MATE ทะเบียนเลขที่ ค304087 (คำขอเลขที่ 675223) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า CAR MATE ทะเบียนเลขที่ ค304087 (คำขอเลขที่ 675223) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Car Mate เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้จะมีรูปแบบตัวอักษรที่แตกต่างกันอีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปสามเหลี่ยมพื้นทึบประกอบ อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า คาร์เมท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน ไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสำหรับสินค้าในจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูล้างรถ ซึ่งเป็น สินค้าในจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับการทำความสะอาด เช่นเดียวกัน นับว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมี พฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.carmate.co.jp/english/company แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย **CAR MATE**) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์และภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใดและได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้ว โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนานั่งสำคัญแสดง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค171442 (คำขอเลขที่ 480059) นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Car mate มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า Car mate จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นขอจดทะเบียน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า car แปลว่ารถยนต์ คำว่า mate แปลว่า เพื่อน สหาย เกลอส รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่หูสำหรับรถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพูล้างรถ จำพวก 12 รายการสินค้า ผ้าคลุมรถยนต์ และจำพวก 27 รายการสินค้า พรหมปูพื้นรถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับรถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.carmate.co.jp/english/company แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ถือหุ้น และสำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น (ปรากฏเครื่องหมาย **CARMATE**) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้ถือหุ้นและภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 916/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **vitraplus** (คำขอเลขที่ 170122972)

เอเจ ฟาร์มา โฮลดิ้ง เอสดีเอ็น. บีเอสดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **vitraplus** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าสารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก พลาสติกยืดหยุ่น วัสดุใช้ตกแต่งแผล ยาฆ่าเชื้อ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมเกลือแร่สำหรับมนุษย์ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากวิตามินและเกลือแร่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากพรีไบโอติกและโพรไบโอติกเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากหอยและชิ้นส่วนของสัตว์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากเอนไซม์สัตว์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากยีสต์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากนมและผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สมุนไพรใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารอาหารทางเภสัชกรรมใช้เพื่อการบำบัดโรคและใช้ทางการแพทย์ สารอาหารเสริมที่ใช้เพื่อการควบคุมน้ำหนักใช้ทางการแพทย์ และจำพวก 30 รายการสินค้า ลูกอม (ไม่ใช่ทางการแพทย์) ขนมหวานทำจากธัญพืช ขนมหวานทำจากช็อคโกแลต ขนมหวานทำจากเจลลี่ ขนมหวานคอนเฟอชั่นเนอร์ ลูกกวาด ขนมปัง ขนมพาสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **VISTRA** ทะเบียนเลขที่ ค312217 (คำขอเลขที่ 715651) คำว่า **VISTRA** ทะเบียนเลขที่ ค368406 (คำขอเลขที่ 829029) คำว่า **VISTRA** ทะเบียนเลขที่ ค377363 (คำขอเลขที่ 829019) คำว่า **VISTRA** ทะเบียนเลขที่ ค313504 (คำขอเลขที่ 715653) คำว่า **VISTRA-M** ทะเบียนเลขที่ ค374403 (คำขอเลขที่ 820467) และ คำว่า **VISTRA** ทะเบียนเลขที่ ค351811 (คำขอเลขที่ 801484) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน /คล้ายกันกับ

2

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า vitraplus กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า VISTRA ทะเบียนเลขที่ ค312217 (คำขอเลขที่ 715651) และ ทะเบียนเลขที่ ค313504 (คำขอเลขที่ 715653) คำว่า VISTRA ทะเบียนเลขที่ ค368406 (คำขอเลขที่ 829029) ทะเบียนเลขที่ ค351811 (คำขอเลขที่ 801484) และทะเบียนเลขที่ ค377363 (คำขอเลขที่ 829019) และคำว่า VISTRA-M ทะเบียนเลขที่ ค374403 (คำขอเลขที่ 820467) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า vitraplus มีรูปใบไม้ในลักษณะประดิษฐ์อยู่ด้านหน้า ส่วนด้านล่างมีข้อความ for your well-being ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค312217 ค313504 เป็นคำว่า VISTRA ทะเบียนเลขที่ ค368406 ค351811 และค377363 เป็นคำว่า VISTRA โดยตัวอักษร A ไม่มีเส้นระหว่างอักษร (A) และทะเบียนเลขที่ ค374403 เป็นคำว่า VISTRA-M โดยตัวอักษร A ไม่มีเส้นระหว่างอักษร (A) รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวตาพลัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค312217 ค313504 ค368406 ค351811 ค377363 เรียกขานได้ว่า วิสทรา และทะเบียนเลขที่ ค374403 เรียกขานได้ว่า วิสทรา-เอ็ม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 917/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า Amata Biofarm (คำขอเลขที่ 170123052)

บริษัท อมตไบโอ ฟาร์ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า Amata Biofarm เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ ฟาร์มสำหรับ
นักท่องเที่ยวเข้าไปเที่ยวชม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123052

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ54740 (คำขอเลขที่ 823589) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียน
คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า Amata Biofarm กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า AMATA ทะเบียน เลขที่ บ54740 (คำขอเลขที่ 823589) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Amata Biofarm ที่จัดวางอยู่ในเส้นตรงสองเส้นที่วางขนานกัน โดยมีรูปวงประติษฐ์ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า AMATA โดยมีรูปเฟืองประติษฐ์อยู่ด้านบน รูปลักษณะของ เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า อะมะตะ ไบโอฟาร์ม ส่วนเครื่องหมายบริการจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อะมะตะ แม้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของ เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 918/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Amata Biofarm (คำขอเลขที่ 170123041)

บริษัท อมตไบโอ ฟาร์ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า Amata Biofarm เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารเสริมทำจากสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123041

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค173200 (คำขอเลขที่ 468775) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า Amata Biofarm กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า AMATA ทะเบียนเลขที่ ค173200 (คำขอเลขที่ 468775) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Amata Biofarm ที่จัดวางอยู่ในเส้นตรงสองเส้นที่วางขนานกัน โดยมีรูปวงประดิษฐ์ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า AMATA โดยมีรูปเฟืองประดิษฐ์อยู่ด้านบน รูปลักษณะของ เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียก ขานได้ว่า อะมะตะ ไบโอฟาร์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อะมะตะ แม้เครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสอง ฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 919/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117390)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ





คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117390

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค 412522 (คำขอเลขที่ 933560) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค412522 (คำขอเลขที่ 933560) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CHEF KANI express ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปคนชูมือสองนิ้วประดิษฐ์อยู่ด้านบน โดยภาคส่วนทั้งหมดจัดวางอยู่บนพื้นหลังรูปดาวพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า KANI FAMILY Selection ซึ่งจัดวางเป็นสามบรรทัด รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เชฟ คานิ เอ็กซ์เพรส หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เชฟ คานิ ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า คานิ แฟมิลี ซีเลคชั่น หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า คานิ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 920/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170131302)

เดแค็ธลีออน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ขวดบรรจุเครื่องดื่ม ขวด ขวดที่มีฉนวนกันความร้อน ขวดสำหรับแช่เย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131302

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **TWIN** ทะเบียนเลขที่ ค234670 (คำขอเลขที่ 588290) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **B*TWIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TWIN** ทะเบียนเลขที่ ค234670 (คำขอเลขที่ 588290) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BTWIN ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ได้แก่ B T W I และ N โดยมีรูปประดิษฐ์ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า TWIN ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน T W I และ N แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บีทวิน ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทวิน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 921/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170134812)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า

คำขอเลขที่ 170134812

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู์ ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค423281 (คำขอเลขที่ 935816)

เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **MeeMie** (คำขอเลขที่ 170133439) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าที่มีลักษณะเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
 ค423281 (คำขอเลขที่ 935816) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า MeMi
 และอักษรไทยคำว่า มีมี อยู่ด้านล่าง โดยภาคส่วนทั้งหมดจัดวางอยู่บนรูปทรงประดิษฐ์พื้นทึบที่ล้อมรอบด้วย
 กรอบซึ่งออกแบบให้เป็นลายเส้นรูปเกอวีย์และมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์อยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MeMie WONDER จัดวางเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า MeMie มีการประดิษฐ์อักษร
 e ในตำแหน่งที่สองเป็นสัญลักษณ์อินฟินิตี้ที่อยู่ในกรอบรูปวงกลม (∞) ซึ่งภาคส่วนทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบ
 รูปวงกลมที่มีลวดลายประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มีมี ส่วนเครื่องหมายการค้า
 จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มีมี วอนเดอร์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขาน
 ใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้
 ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับ
 เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า MeeMie (คำขอเลขที่ 170133439) หรือไม่นั้น เมื่อ
 ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่าย
 คำขอออกจากสารบบเพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 922/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOG ON** (คำขอเลขที่ 170109240)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **LOG ON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **LOG-ON** ทะเบียนเลขที่ 171105764 (คำขอเลขที่ 979399) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **LOG-ON** (คำขอเลขที่ 979402) และ (คำขอเลขที่ 979403) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LOG ON** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LOG-ON** ทะเบียนเลขที่ 171.105764 (คำขอเลขที่ 979399) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า LOG ON ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มีเครื่องหมายยัติภังค์คั่นระหว่างกลางของคำก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ล็อก ออน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หีบเดินทาง ร่มกันแดด กระเป๋าใช้ในการล่าสัตว์ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าถือสตรี กระเป๋าใช้จ่ายของ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่บัตรทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก สายคล้องกระเป๋าทำด้วยหนัง กระเป๋าเดินทางเป็นชุดทำด้วยหนัง ร่ม ปลอกร่ม ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้ามีลักษณะเป็นเครื่องใช้หรืออุปกรณ์ที่ใช้ เป็นเครื่องแต่งกายหรือใช้ประกอบในการแต่งกายได้เช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 คำว่า **LOG-ON** (คำขอเลขที่ 979402) และ (คำขอเลขที่ 979403) หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิ์เพียงยื่น คำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิ์ยื่นอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 923/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHRISTOPHE ROBIN** (คำขอเลขที่ 170107147)

เดอะ ฮัท คอม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และ
ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHRISTOPHE ROBIN** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพู สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการบำรุงและเพิ่มความงามของเส้นผม สารที่เตรียม
ขึ้นเพื่อการย้อมสีผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการบำรุงและเพิ่มความงามของผิวพรรณ น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางใช้
แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107147

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า
CHRISTOPHER ROBIN ทะเบียนเลขที่ ค387525 (คำขอเลขที่ 845426) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CHRISTOPHE ROBIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHRISTOPHER ROBIN** ทะเบียนเลขที่ ค387525 (คำขอเลขที่ 845426) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ 2 คำ ได้แก่ คำว่า CHIRISTOPHE และคำว่า ROBIN เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า CHIRISTOPHER และคำว่า ROBIN แม้คำว่า CHIRISTOPHER ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร R เพิ่มขึ้นมาอีกหนึ่งตัวก็ตาม แต่รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกันเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คริสตอฟ โรบิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คริสโตเฟอร์ โรบิน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายคล้ายกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านทางนิตยสาร สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเผยแพร่ผ่านสื่อออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงสินค้าที่วางจำหน่ายบนเว็บไซต์ <http://www.sephora.com/search/search> <http://www.ohmycream.com> <http://www.sephorasg/search> <http://www.sephora.co.th/beands/Christophe-robin> สำเนาเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ในปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ.2561) วัตถุประสงค์ 1 แผ่น แสดงข้อมูลโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ส่วนการอ้างเอกสารการสั่งซื้อสินค้าในปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ.2561) โดยปรากฏยอดการสั่งซื้อสินค้าในปีดังกล่าวเพียงสามเดือนเท่านั้น (กุมภาพันธ์ เมษายน มิถุนายน) จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่ามีหนังสือแสดงความยินยอมให้ใช้เครื่องหมายการค้าจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า ความยินยอมดังกล่าวอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาหลักฐานแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ อิสราเอล สิงคโปร์ ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา ฝรั่งเศส ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 924/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170133420)

บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ
บริการ ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ร้านขายเบเกอรี่ ร้านน้ำชาและเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133420

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **MAYON**
ทะเบียนเลขที่ บ19235 (คำขอเลขที่ 493944) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



MAYON

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mayon** ทะเบียนเลขที่ บ19235 (คำขอเลขที่ 493944) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Mayon เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า La คำว่า COFFEE TEA SNACKS และรูปภูเขา ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรอาร์บิคคำว่า มิลยูน (**Mayon**) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลา เมยอน หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เมยอน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มายอน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 925/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170133419)




บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ
บริการ ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ร้านขายเบเกอรี่ ร้านน้ำชาและเค้ก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170133419

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้ว
คำว่า **MAYON** ทะเบียนเลขที่ บ19235 (คำขอเลขที่ 493944) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน
คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน
จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธ
ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ19235 (คำขอเลขที่ 493944) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า เมยอน อักษรโรมันคำว่า Mayon เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า เมยอน เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้เช่นเดียวกันว่า เมยอน หรือ มายอน ซึ่งตรงกับคำอักษรโรมันคำว่า Mayon ในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีคำอักษรโรมัน Mayon ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอีกด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า ลา และอักษรโรมันคำว่า COFFEE TEA SNACKS และ รูปภูเขา ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรอารบิกคำว่า มิลยูน () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลา เมยอน หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เมยอน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มายอน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 926/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SAME SAME** (คำขอเลขที่ 170136375)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

SAME SAME

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้บริการที่พักชั่วคราว, บริการจัดการขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

(คำขอเลขที่ 170120493) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SAME SAME

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมาย



บริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า คำขอเลขที่ 170120493 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 927/2565

SAME SAME

BUT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DIFFERENT (คำขอเลขที่ 170103098)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

SAME SAME

BUT

DIFFERENT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าคาดเอว จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103098

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Samesame** ทะเบียนเลขที่ ค412741 (คำขอเลขที่ 977096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SAME SAME

BUT

DIFFERENT

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Samesame

ทะเบียนเลขที่ ค412741 (คำขอเลขที่ 977096) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน คำว่า SAME SAME และยังมีภาคส่วนคำว่า BUT และคำว่า DIFFERENT ประกอบอยู่ด้วย โดยมีการจัดวาง คำแต่ละคำให้อยู่คนละบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Samesame แต่เพียงอย่างเดียวและคำแต่ละคำเรียงชิดติดกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซม เซม บัต ดีเฟอริ้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เซมเซม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 928/2565

SAME
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAME** (คำขอเลขที่ 170102899)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

SAME

SAME

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Samesame** ทะเบียนเลขที่ ค412741 (คำขอเลขที่ 977096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SAME

SAME

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Samesame**

ทะเบียนเลขที่ ค412741 (คำขอเลขที่ 977096) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เชม เชม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เอกสาร เป้สะพาย ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายหรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าและเป้ที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์

SAME

SAME

BUT

กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DIFFERENT** ทะเบียนเลขที่ ค386939 (คำขอเลขที่ 914620) จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เข็มขัด เสื้อชั้นใน กางเกง กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา หมวก ถุงเท้า เมื่อปีพ.ศ. 2556 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่มีภาคส่วนคำว่า **BUT** และคำว่า **DIFFERENT** ประกอบอยู่ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวด้วย จึงมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

SAME

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**SAME**) อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด

/ดังนั้น

ดังนั้น จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษอื่นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 929/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **A&F WILD & FEARLESS** (คำขอเลขที่ 1027061)

อะเบอร์ครอมบี้ แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **A&F WILD & FEARLESS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดคลุมว่ายน้ำ เข็มขัด กางเกงสั้นชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง หมวกแก๊ป เสื้อโค้ท ชุดกระโปรงติดกัน เสื้อกันหนาวชนิดสวม กางเกงผ้าขาสั้น รองเท้าแตะชนิดหนีบ ถุงเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคล้องคอ หมวกผ้าคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวแบบสวมที่ส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงยีนส์ เสื้อเชิ้ตแบบถัก ถุงน่องชนิดให้ความอบอุ่น กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) เสื้อเชิ้ตแขนยาว กางเกงขายาว ลำลอง ชุดกระโปรงอยู่บ้าน กางเกงขายาวผู้ชาย กางเกงขายาวผู้หญิง กางเกงขายาวเด็ก เสื้อคอโพลีเสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้น กระโปรง กางเกงยัดใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว กางเกงยัดขาสั้นใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อกันหนาวแบบสวม กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ เสื้อยัด เสื้อกั๊ก เสื้อเชิ้ตสตรี ชุดชั้นในบุรุษ ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FEARLESS** ทะเบียนเลขที่ ค51465 (คำขอเลขที่ 300409) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **A&F WILD & FEARLESS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FEARLESS** ทะเบียนเลขที่ ค51465 (คำขอเลขที่ 300409) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรและคำเจ็ดพยางค์ ประกอบไปด้วยอักษรโรมันและสัญลักษณ์ คือ A & F W I L D & F E A R L E S และ S ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ประกอบ ไปด้วยอักษรโรมัน คือ F E A R L E S และ S รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ แอนด์ เอฟ ไวลด์ แอนด์ เฟียร์ เลส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฟียร์เลส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 930/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOGG** (คำขอเลขที่ 1028199)

วีนี้ คอสเมติกส์ พีวีที. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FOGG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางดับกลิ่นเหม็น เจลจัดแต่งทรงผม ผงถนอมรักษาเท้า แป้งทาหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงมือ โลชั่นทาผิว โลชั่นทาผิว น้ำหอม แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น เจลเช็ดหน้าหลังล้างหน้า เสริม สบู่ แชมพู สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง น้ำยาขัดล้างเพื่อความสะอาด สารขัดล้างทำความสะอาดพื้นผิว หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางใช้บำรุงผิวพรรณ โลชั่นทาผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FOXX** ทะเบียนเลขที่ ค316971 (คำขอเลขที่ 729198) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FOGG กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FOXX**

ทะเบียนเลขที่ ค316971 (คำขอเลขที่ 729198) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบไปด้วยอักษรโรมัน คือ F O G และ G ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง โดยจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบไปด้วยอักษรโรมัน คือ F O X และ X ในลักษณะตัวบาง อีกทั้งตัวอักษรโรมันสองตัวท้ายในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่างตัว GG กับ XX ยังมีลักษณะที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟ็อกก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟ็อกซ์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 931/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TEC** (คำขอเลขที่ 1029716)




กริมาลติ อินด์สตรี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **TEC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานไฟฟ้าที่มีระบบช่วยปั่น รถจักรยาน รถเข็นเด็ก กระเป๋าใช้กับรถจักรยาน โครงรถจักรยาน อานนั่งรถจักรยาน เบาะหุ้มอานนั่งรถจักรยาน หลักรถจักรยาน ตัวหนีบยึดที่นั่งรถจักรยาน แชนด์รถจักรยาน คอแฮนด์รถจักรยาน ปลอดภัยจักรยาน อุปกรณ์ติดที่ปลายของคันบังคับเลี้ยวของรถจักรยาน (บาร์เอนด์) เบรกรถจักรยาน คันเบรกของรถจักรยาน สายเบรกแบบสายเคเบิลและสายลวดใช้กับรถจักรยาน ตะเกียบรถจักรยานพร้อมชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้ง วาล์วเติมลมยางใช้กับรถจักรยาน ดุมล้อใช้กับรถจักรยาน ยางล้อใช้กับรถจักรยาน ยางในล้อใช้กับรถจักรยาน ซีลลวดล้อจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน บังโคลนใช้กับรถจักรยาน ชุดล้ออิสระที่มีวงฟันเฟืองต่างขนาดของเส้นผ่าศูนย์กลางนำมารวมกันเป็นชิ้น ๆ ใช้กับรถจักรยาน ข้อเหวี่ยงบันไดรถจักรยาน ชุดข้อเหวี่ยงบันไดรถจักรยาน บันไดรถจักรยาน ชุดตลับลูกปืนประกอบแกนที่ติดตั้งกับโครงจักรยานเพื่อให้ขาจานหรือข้อเหวี่ยงบันไดหมุนได้(ชุดกะโหลก) สายรัดบันไดรถจักรยาน สายรัดเท้าที่ติดกับบันไดรถจักรยาน ปุ่มติดที่บันไดรถจักรยานเพื่อใช้ยึดรองเท้า บอร์ดจักรยาน ที่บรรจุทุกสัมภาระยานพาหนะ ที่สูบลมยางล้อรถจักรยาน ขาตั้งรถจักรยาน กระดิ่งของรถจักรยาน ที่บรรจุทุกกระเป๋าใช้กับรถจักรยาน ตะกร้าที่ปรับใช้กับรถจักรยาน ที่บรรจุรถจักรยานใช้กับยานพาหนะ พู่ประดับที่คันบังคับเลี้ยวเพื่อความปลอดภัยของรถจักรยาน สัญญาณไฟเลี้ยวบอกทิศทางของรถจักรยาน ที่คลุมอานนั่งใช้กับรถจักรยาน ที่ใส่ขวดน้ำที่ติดเข้ากับโครงรถจักรยานและขวดน้ำที่ใช้เฉพาะกับที่ใส่ขวดน้ำนี้ ล้อรถจักรยาน อุปกรณ์ประกอบของวาล์วเติมลมของยางในล้อ ชุดเครื่องมือซ่อมยางแบนใช้กับยางล้อรถจักรยาน วัสดุใช้ป้องกันยางแบน ที่นั่งของเด็กใช้กับรถจักรยาน รถพ่วงจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029716

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค169459 (คำขอเลขที่ 471986) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค226590 (คำขอเลขที่ 569218) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค169459 (คำขอเลขที่ 471986) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค226590 (คำขอเลขที่ 569218) แล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน TEC อ่านว่า “เทค”” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นคำว่า TEC ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว คือ T E และ C เช่นเดียวกัน และเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้ลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เทค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและอะไหล่ที่เกี่ยวข้องกับยานพาหนะและรถจักรยาน หรือเป็นชิ้นส่วนและอุปกรณ์ของรถจักรยานในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป เมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.grimaldi.se แสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ จำนวน 3 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐาน

/ดังกล่าว

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2544 และปีพ.ศ 2547 กว่า 14 ปี และ 11 ปี ตามลำดับ ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผูุ้ทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 1327/2548 คำวินิจฉัยที่ 1465/2548 คำวินิจฉัยที่ 1343/2548 คำวินิจฉัยที่ 1549/2544 คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 คำวินิจฉัยที่ 1038/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 932/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PERCY & REED** (คำขอเลขที่ 160115846)

เพอร์ซี่ แอนด์ รีต โปรตักท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยและเวลส์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PERCY & REED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า อัญมณีทำจากหินมีค่า เครื่องรางทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องรางเคลือบด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือเคลือบด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อเท้าทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อเท้าเคลือบด้วยโลหะมีค่า กำไลทำด้วยโลหะมีค่า กำไลเคลือบด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอเคลือบด้วยโลหะมีค่า แหวนทำด้วยโลหะมีค่า แหวนเคลือบด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับที่เจาะไว้กับร่างกายทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับที่เจาะไว้กับร่างกายเคลือบด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือนาฬิกาทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือนาฬิกาเคลือบด้วยโลหะมีค่า ที่หนีบเนคไททำด้วยโลหะมีค่า ที่หนีบเนคไทเคลือบด้วยโลหะมีค่า ต่างหูแบบหนีบทำด้วยโลหะมีค่า ต่างหูแบบหนีบเคลือบด้วยโลหะมีค่า ต่างหูทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดที่เป็นเครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดที่เป็นเครื่องประดับเคลือบด้วยโลหะมีค่า มงกุฎทำด้วยโลหะมีค่า มงกุฎเคลือบด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับทำด้วยหินมีค่า เครื่องประดับที่ทำจากสิ่งทำเทียม เหริยัญชาปณ์ทำด้วยโลหะมีค่า เหริยัญชาปณ์ทำด้วยหินมีค่า เหริยัญชาปณ์ที่ทำจากสิ่งทำเทียม เหริยัญตราทำด้วยโลหะมีค่า เหริยัญตราทำด้วยหินมีค่า เหริยัญตราที่ทำจากสิ่งทำเทียม งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะมีค่า งานศิลปกรรมทำด้วยหินมีค่า งานศิลปกรรมที่ทำจากสิ่งทำเทียม พวงกุญแจทำด้วยโลหะมีค่า พวงกุญแจทำด้วยหินมีค่า พวงกุญแจที่ทำจากสิ่งทำเทียม กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องใส่นาฬิกา พวงกุญแจชนิดกระเป๋

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115846

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PERCY** ทะเบียนเลขที่ ค381755 (คำขอเลขที่ 861910) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PERCY & REED** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PERCY** ทะเบียนเลขที่ ค381755 (คำขอเลขที่ 861910) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบไปด้วยอักษรโรมันและสัญลักษณ์ คือ P E R C Y & R E E และ D ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบไปด้วยอักษรโรมัน คือ P E R C และ Y ในลักษณะตัวหนา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพอร์ซี่ แอนด์ รีต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพอร์ซี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



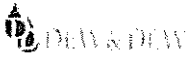
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 933/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Dew Dew** (คำขอเลขที่ 160119798)

ฮิวมัน รีซอส คอมมิวนิเคชันส์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Dew Dew** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย, ถุงน่องเครื่องหอม, น้ำหอม, น้ำหอมโอเดอโคโลจัญ, สบู่, ผงซักฟอก, ยาสีฟัน, กายาน, แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์, เล็บปลอม, ขนตาปลอม, กาวติดขนตาปลอม, กาวติดผมปลอม, หัวน้ำมันหอมระเหย, โลชั่นใส่ผมปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  DEW & DEW ทะเบียนเลขที่ ค336044 (คำขอเลขที่ 795608) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **DEW** **beauté** (คำขอเลขที่ 933561) และคำว่า **DEW BEAUTÉ** (คำขอเลขที่ 934340) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Dew Dew



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค336044 (คำขอเลขที่ 795608) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Dew Dew ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีสัญลักษณ์ & รูปหยดน้ำ 2 รูป และอักษรโรมัน D 2 ตัว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิว ดิว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า ดิว แอนด์ ดิว หรือดี ดี ดิว แอนด์ ดิว นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางและใช้บำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ข้าพเจ้าได้มีการใช้ มีการโฆษณา และการได้มีจำหน่ายมาแล้วโดยสุจริต ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษอันสามารถรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งหลักฐานเพื่อนำสืบตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจกล่าวได้ว่า เครื่องหมายการค้าของตนเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ

DEW

beauté

ผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **DEW BEAUTÉ** (คำขอเลขที่ 933561) และคำว่า **DEW BEAUTÉ** (คำขอเลขที่ 934340) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

/ได้มี

ได้มีคำวินิจฉัยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1139/2561 และ 1140/2561 ตามลำดับ และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 934/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170100150)

บริษัท ซีทีเอฟ เรสเทอรองท์ แอนด์ ฟู้ดเซ่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับ

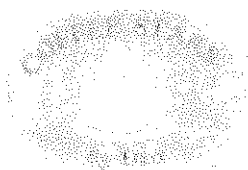
สินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษเช็ดปาก กระดาษรองจาน กล่องใส่อาหารทำจากกระดาษ
 ถุงใส่อาหารทำจากกระดาษ ถุงใส่อาหารทำจากพลาสติก ป้ายโฆษณาทำจากกระดาษหรือพลาสติก จำพวก
 ที่ 20 รายการสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยไม้ แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยพลาสติก จำพวกที่ 21
 รายการสินค้า แก้วน้ำ ขวดน้ำ จานชามที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่อาหารที่ทำจากโฟม จำพวกที่ 25
 รายการสินค้า ผ้ากันเปื้อน หมวก เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) จำพวกที่ 29 รายการสินค้า
 อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีผักเป็นหลัก จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้
 ช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟ เครื่องดื่มที่ทำจากชา เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้ เครื่องดื่ม
 ที่ทำจากช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกาแฟ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของชา เครื่องดื่มที่มีส่วนผสม
 ของโกโก้ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็น
 ส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตมีส่วนผสมหลัก ขนมปัง
 ขนมปังอบ ขนมปังปัง เค้ก บราวนี่ วาฟเฟิล ขนมพาย แชนวิซ แยมเบอร์เกอร์ คัพเค้ก มัฟฟิน น้ำจิ้ม

/ขอสรุปสร

2

ขอสรุปรส อาหารที่มีข้าวเป็นหลัก อาหารที่ทำจากแป้งเป็นหลัก จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารแบบบริการตัวเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100150

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ61942 (คำขอเลขที่

880454) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และคล้ายกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า

Slow Life. Smooth Delight

คำขอเลขที่ 160103201 ตามมาตรา

20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ61942 (คำขอเลขที่ 880454) แล้ว เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำว่า STAR เป็นคำที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้และมีลักษณะเด่นชัด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันและจัดวางอยู่ด้านบนในลักษณะเช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า STARS แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีตัวอักษร S เพิ่มขึ้นมาท้ายพยางค์เท่านั้น อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ยังมีภาคส่วนรูปถ้วยกาแฟมีคว้นที่มีการออกแบบใกล้เคียงกัน และจัดวางอยู่ตรงกึ่งกลางในเครื่องหมาย โดยมีรูปดาวห้าแฉกจัดวางอยู่ด้านซ้ายและขวาในลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นขอจำกัดสิทธิในเครื่องหมายนี้ไว้ จึงถือได้ว่า ผูุ้ธรณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสิทธิ ทำให้ผูุ้ธรณ์อาจใช้สิทธิในเครื่องหมายของตนให้เป็นกรอบวงกลมสีฟ้าและมีรูปดาวห้าแฉกสีเหลืองเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วได้ รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า COFFEE อันมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้ และกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า COFFEE คำว่า by Dao ขนาดเล็ก ข้อความ Thai & International Cuisine ขนาดเล็ก และกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า สตาร์ คอฟฟี่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สตาร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ สตาร์ บาย ดาว หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สตาร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษเช็ดปาก กระดาษรองจาน กล่องใส่อาหารทำจากกระดาษ ถุงใส่อาหารทำจากกระดาษ ถุงใส่อาหารทำจากพลาสติก ป้ายโฆษณาทำจากกระดาษหรือพลาสติก จำพวกที่ 20 รายการสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยไม้ แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยพลาสติก จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ ขวดน้ำ จานชามที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่อาหารที่ทำจากโฟม จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ่ากันเบื่อน หมวก เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬ)

/จำพวกที่ 29

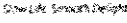
จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีผักเป็นหลัก จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ ช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟ เครื่องดื่มที่ทำจากชา เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้ เครื่องดื่มที่ทำจากช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกาแฟ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของชา เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของโกโก้ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของช็อคโกแลต เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ขนมปัง ขนมปังอบ ขนมปังปัง เค้ก บราวนี่ วาฟเฟิล ขนมพาย แขนวิช แอมเบอร์เกอร์ คัพเค้ก มัฟฟิน น้ำจิ้ม ซอสปรุงรส อาหารที่มีข้าวเป็นหลัก อาหารที่ทำจากแป้งเป็นหลัก จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดการขายอาหาร และ เครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังได้ยื่นขอจดทะเบียน ในบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารแบบบริการตัวเอง ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วในบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดการขายอาหาร และเครื่องดื่ม และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่าย อาหารและเครื่องดื่มในลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ ตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้า ของผู้อุทธรณ์ (ถุงบรรจุกาแฟ แก้วกาแฟร้อนและเย็น และหลอด) สำเนาไบโบริจัวร์แสดงภาพสินค้าและการ



โฆษณาธุรกิจแฟรนไชส์ STAR COFFEE ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายงานยอดขายสินค้ากาแฟ STAR COFFEE ในช่วงปี ค.ศ. 2016 - ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2559 - พ.ศ. 2561) สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบส่งสินค้า/ใบเสร็จ แสดงการจำหน่ายสินค้าและให้บริการ ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อเดือนสิงหาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2559 ในช่วงปี พ.ศ. 2560 และเมื่อเดือน มกราคม - มีนาคม พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าและ ให้บริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2559 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมาย บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2556 กว่า 3 ปี ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าและการโฆษณาธุรกิจแฟรนไชส์ STAR COFFEE ของผู้อุทธรณ์ /โดยไม่ปรากฏ

โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 160103201 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

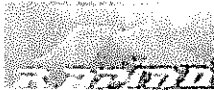


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 935/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 961103)

ก็ กี มอเตอร์ พาร์ทส เอสดีเอ็น บีเอสดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โซ่อุปกรณ์จักรยานยนต์ โซ่รถจักรยานยนต์ ฝักเบรครถจักรยานยนต์ ขอบล้อรถจักรยานยนต์ ยางในรถจักรยานยนต์ กระจกมองหลังสำหรับรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 961103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค408005 (คำขอเลขที่ 917144) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษรและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค408005 (คำขอเลขที่ 917144) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้มีอักษรโรมัน R ที่มีการออกแบบในลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับอักษรโรมัน R ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอยู่บ้างก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนคำว่า RAPIDO ขนาดใหญ่ และจัดวางอยู่ด้านล่างที่มีลักษณะเด่นชัด และกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน GSX ประดิษฐ์ขนาดใหญ่ และจัดวางอยู่ด้านล่างที่มีลักษณะเด่นชัดประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะโดยภาพรวมเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า อาร์ ราปิโด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อาร์ จีเอสเอ็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 936/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MASODINE** (คำขอเลขที่ 170109516)

อีแวนส์ วาโนติน อินเตอร์เนชั่นแนล พีแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย อาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MASODINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคบิดชนิดคือคิโดโอซิสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคลำไส้อักเสบแบบเนื้อตายสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคติดเชื้อไวรัสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคติดเชื้อแบคทีเรียสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศบริสุทธิ์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับอากาศให้สดชื่น ยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้กับร่างกาย สารซักล้างที่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109516

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAS-O-DINE** ทะเบียนเลขที่ ค211663 (คำขอเลขที่ 550453) และคำว่า **แมสโซคีน** ทะเบียนเลขที่ ค233872 (คำขอเลขที่ 544730) และคำว่า **NAZODINE** ทะเบียนเลขที่ ค55896 (คำขอเลขที่ 253325) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MASODINE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAS-O-DINE** ทะเบียนเลขที่ ค211663 (คำขอเลขที่ 550453) และคำว่า **แมสโซดีน** ทะเบียนเลขที่ ค233872 (คำขอเลขที่ 544730) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น คำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 8 ตัว คือ M A S O D I N และ E เช่นเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค211663 และอ่านออกเสียงได้ใกล้เคียงกัน อีกทั้งยังเป็นคำที่ไม่มีความหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค211663 จะมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่าง คำประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค233872 เป็นอักษรไทยอันทำให้รูปลักษณะของคำแตกต่างกันอยู่บ้าง ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า มาโซดีน หรือแมสโซดีน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค211663 เรียกขานได้ว่า แมสโซดีน และทะเบียนเลขที่ ค233872 เรียกขานได้ว่า แมสโซดีน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคติดเชื้อแบคทีเรียสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้ทำความสะอาดเต้านมวัว ซึ่งเป็น สินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวข้องหรือใช้สำหรับสัตว์ หรือเกี่ยวข้อง กับเชื้อแบคทีเรียที่ใช้ในสัตว์เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ในประเทศไทย สินค้าเกี่ยวกับยารักษาโรคติดเชื้อหรือน้ำยา ฆ่าเชื้อแบคทีเรียที่ใช้ในสัตว์ต่างๆ ก็เป็นสินค้าที่วางจำหน่ายตามชั้นวางในร้านขายยา หรือร้านขายสินค้าสำหรับ สัตว์ทั่วไป หรือเว็บไซต์ที่จำหน่ายสินค้าออนไลน์ต่างๆ ไป อาทิเช่น SHOPEE, LAZADA เป็นต้น และยังเป็น สินค้าที่สามารถขายให้ผู้บริโภคได้โดยตรงโดยไม่จำเป็นต้องมีใบสั่งยาจากสัตวแพทย์แต่อย่างใด ดังนั้น ผู้บริโภค จึงสามารถหยิบหรือเลือกซื้อสินค้าเกี่ยวข้องกับสัตว์ต่างๆ ข้างต้นและชำระเงินได้ด้วยตนเองโดยง่าย เมื่อพิจารณา ข้อเท็จจริงข้างต้นประกอบกันแล้ว รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายนับว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้ เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนา เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย ปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560)

/ออสเตรเลีย

ออสเตรเลีย (Status : Removed) (ไม่ปรากฏข้อมูลการจดทะเบียน) สำเนาตารางแสดงข้อมูลยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (MASODINE RTU 5 LITRE, MASODINE 1:3 LIQUID 25 LIT) ในช่วงปีค.ศ. 2015 ถึง 2018 (พ.ศ. 2558 ถึง 2561) จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายและไม่ปรากฏสถานที่จำหน่าย) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ในช่วงปีพ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมายได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2547 กว่า 13 ปี ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียง เอกสารแสดงข้อมูลยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีกรจำหน่ายสินค้าภายใต้ เครื่องหมายใด มีลักษณะเครื่องหมายอย่างไร หรือมีการจำหน่ายให้แก่บุคคลใดบ้าง สถานที่แห่งใด สินค้าชนิดใด หรือวันที่ที่มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างชัดเจน หลักฐานดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้ รับฟัง ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7831/2549 คำวินิจฉัย ที่ 355/2551 คำวินิจฉัยที่ 648/2552 คำวินิจฉัยที่ 1037/2551 คำวินิจฉัยที่ 11/2551 คำวินิจฉัยที่ 393/2551 คำวินิจฉัยที่ 757/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **NAZODINE** ทะเบียนเลขที่ ค55896 (คำขอเลขที่ 253325) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2556 จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 937/2565

ซอฟต์แวร์ ดี
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Softz D (คำขอเลขที่ 1023139)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ซอฟต์แวร์ ดี
Softz D เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยารีดผ้า ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 1023139

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ
เครื่องหมายประกอบด้วยคำว่า ซอฟท์ ดี , Softz D ซึ่งคำว่า Softz เป็นคำที่อ่านเสียงเดียวกับ Soft (ซอฟท์)
มีความหมายว่า อ่อน,อ่อนนิ่ม,นิ่มนวล ดังนั้นเครื่องหมายที่ยื่นขอมีความหมายว่า นิ่มนวลดี, อ่อนดี
จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ซอฟท์ ดี

Softz D

รายนี้ คำว่า ซอฟท์ และคำว่า Softz เรียกขานได้ว่า ซอฟท์ ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Soft ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Soft (ซอฟท์) แปลว่า นุ่ม, นิ่ม, อ่อนนุ่ม ส่วนอักษรโรมัน D เป็นอักษรที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดี

ซอฟท์ ดี

Softz D

เมื่อนำคำว่า **Softz D** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อ่อนนุ่มและดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยารีดผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ผ้าอ่อนนุ่ม และเป็นสินค้าที่ดีหรือมีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 938/2565

ซอฟต์แวร์ ดี
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Soft-D** (คำขอเลขที่ 1023140)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ซอฟต์แวร์ ดี
Soft-D เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยารีดผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023140

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายประกอบด้วยคำว่า ซอฟท์ ดี , Soft D มีความหมายว่า อ่อน,อ่อนนุ่ม,นิ่มนวล ดังนั้นเครื่องหมายที่ยื่นขอมีความหมายว่า นิ่มนวลดี, อ่อนดี จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ซอฟต์แวร์ ดี
Soft-D รายนี้ มีคำว่า ซอฟท์ ดี และคำว่า Soft D เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ซอฟท์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Soft ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Soft (ซอฟท์) แปลว่า นุ่ม, นิ่ม, อ่อนนุ่ม ส่วนอักษรโรมัน D เป็นอักษรที่เขียน

/เลียนเสียง

ซอฟท์ ดี

เลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดี เมื่อนำคำว่า Soft-D ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อ่อนนุ่มและดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ายาซักผ้า น้ายาปรับผ้านุ่ม น้ายารีดผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ผ้าอ่อนนุ่ม และเป็นสินค้าที่ดีหรือมีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ซอฟท์ ดี และคำว่า Soft D เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 939/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160112364)

ฮาวายเอี้ยน โฮสต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ
สินค้า ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อแดดเดียว แยมผลไม้ เยลลี่ผลไม้ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
ลูกกวาดเคลือบช็อคโกแลต ลูกกวาดที่ทำจากถั่วเคลือบช็อคโกแลต ลูกกวาดรสเปปเปอร์มินท์ ขนมขบเคี้ยว
ทำจากมะพร้าว ลูกกวาดรสมะพร้าว ลูกกวาดรสกาแฟ ลูกกวาดรสคาราเมล ลูกกวาดที่ทำจากถั่วคารา
เมล ขนมหวานทำจากถั่วและน้ำตาล ข้าวโพดคั่วเคลือบน้ำตาล กาแฟ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160112364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า HAWAIIAN HOST ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ คำว่า Host ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Host แปลว่า ผุง, เจ้าภาพ, เจ้าของบ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อแดดเดียว แยมผลไม้ เยลลี่ผลไม้ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาดเคลือบ ช็อกโกแลต ลูกกวาดที่ทำจากถั่วเคลือบช็อกโกแลต ลูกกวาดรสเปปเปอร์มินท์ ขนมขบเคี้ยวทำจากมะพร้าว ลูกกวาดรสมะพร้าว ลูกกวาดรสกาแฟ ลูกกวาดรสคาราเมล ลูกกวาดที่ทำจากถั่วรสคาราเมล ขนมหวาน ทำจากถั่วและน้ำตาล ข้าวโพดคั่วเคลือบน้ำตาล กาแฟ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำว่า Host จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อย่างไรก็ตาม เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีคำว่า Hawaiian เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น คำว่า Hawaiian แปลว่า ชาวฮาวาย, ภาษาฮาวาย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Hawaiian อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Hawaiian ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ทั้งนี้ เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ ได้เคยยื่นหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561 เพื่อแสดงปฏิเสธ ภาคส่วน คำว่า Hawaiian ดังกล่าวต่อนายทะเบียนไว้แล้ว จึงให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับหนังสือแสดง การปฏิเสธของผู้อุทธรณ์ฉบับดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Hawaiian เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา แคนาดา จีน ญี่ปุ่น เกาหลี ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Hawaiian ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 แก้อำนาจของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561 ที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่น ไว้แล้วตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 940/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AIRDOSE** (คำขอเลขที่ 1024480)

ไบเออร์ อินเทลเลคชวล พรอพเพอร์ตี้ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AIRDOSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5
รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับสูดดมใช้สำหรับการรักษาภาวะความดันหลอดเลือด
ปอดสูง สารที่เตรียมขึ้นใช้สูดดมสำหรับใช้ในการรักษาความดันปอดสูง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024480

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AIR แปลว่า ลมที่เข้าออก อากาศ,
DOSE แปลว่า ปริมาณยาที่ให้ต่อครั้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าคือสารที่เตรียมขึ้นใช้สูดดมสำหรับใช้ในการรักษา
ความดันปอดสูง ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสารที่มีลักษณะใช้ในการสูดดม จึงทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **AIRDOSE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า AIRDOSE เป็นคำ
หรือเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล และไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายใน
พจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า AIRDOSE เรียกขานได้ว่า แอร์โดส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า AIR และคำว่า DOSE ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า AIRDOSE จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ ดังนั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AIR แปลว่า ทำให้ลมเข้าออกได้สะดวก, การหายใจ, อากาศ คำว่า DOSE แปลว่า ขนาดยา, ใหย้า, รับยา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การใหย้าโดยการสูดดม (รมยา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับสูดดม ใช้สำหรับการรักษาภาวะความดันโลหิตเลือดปอดสูง สารที่เตรียมขึ้นใช้สูดดมสำหรับใช้ในการรักษาความดันปอดสูง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาที่ใช้สำหรับการสูดดม (รมยา) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในอันดอร์รา สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อัลบาเนีย อาร์มีเนีย อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย อาเซอร์ไบจาน บาห์เรน โบลิเวีย สวิตเซอร์แลนด์ ซิลี จีน ไคล์มเบีย คอสตาริกา คิวบา เยอรมนี แอลจีเรีย อียิปต์ จอร์เจีย ฮองกง ฮอนดูรัส เฮติ อิสราเอล อินเดีย อิหร่าน ไอร์แลนด์ จอร์แดน ญี่ปุ่น กัมพูชา เกาหลีใต้ เลบานอน มอริอ็อกโค เมียนมาร์ มองโกเลีย เม็กซิโก นามิเบีย นิคารากัว นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ โอมาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ เซอร์เบีย รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย ซูดาน สิงคโปร์ ซานมาริโน ซีเรีย ทาจิกิสถาน แทนซาเนีย ตุรกี ใต้หวัน เวเนซุเอลา เวียดนาม เยเมน และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 4679/2549 คำพิพากษาที่ 11054/2551 คำวินิจฉัยที่ 430/2525 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 คำวินิจฉัยที่ 129/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 941/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AIRDOSE** (คำขอเลขที่ 1024481)

ไบเออร์ อินเทลเลคชวล พรอพเพอร์ตี้ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AIRDOSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10
รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์สำหรับสูดดมใช้สำหรับการรักษาภาวะความดันโลหิตเลือดปอดสูง
เครื่องมือช่วยสูดอากาศหรือยาเข้าปอดสำหรับใช้ในการรักษาความดันปอดสูง ปรากฏตามคำขอเลขที่
1024481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AIR แปลว่า สมที่เข้าออก อากาศ,
DOSE แปลว่า ปริมาณยาที่ให้ต่อครั้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าคือเครื่องมือทางการแพทย์ , เครื่องมือช่วยสูด
อากาศหรือยาเข้าปอดสำหรับใช้ในการรักษาความดันปอดสูง ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นเครื่องมือทางการแพทย์ที่มี
ลักษณะใช้ในการสูดอากาศหรือยาเข้าปอด จึงทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AIRDOSE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า AIRDOSE เป็นคำ หรือเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล และไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายใน พจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มี เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า AIRDOSE เรียกขานได้ว่า แอร์โดส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า AIR และคำว่า DOSE ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า AIRDOSE จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ ดังนั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AIR แปลว่า ทำให้ลมเข้าออกได้สะดวก, การหายใจ, อากาศ คำว่า DOSE แปลว่า ขนาดยา, ใหลยา, รัยยา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การใหลยาโดยการ สูดดม (รมยา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์สำหรับสูดดมใช้ สำหรับการรักษาภาวะความดันโลหิตเลือดปอดสูง เครื่องมือช่วยสูดอากาศหรือยาเข้าปอดสำหรับใช้ในการ รักษาความดันปอดสูง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือที่ใช้ประกอบกับยาที่ใช้สำหรับการสูดดม (รมยา) หรือเป็นเครื่องมือที่ช่วย สูดอากาศหรือยา นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา ตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในอันดอร์รา สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อัลบาเนีย อาร์มีเนีย อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย อาเซอร์ไบจาน บาห์เรน โบลิเวีย สวิตเซอร์แลนด์ ซิลี จีน โคลัมเบีย คอสตาริกา คิวบา เยอรมนี แอลจีเรีย อียิปต์ จอร์เจีย ฮองกง ฮอนดูรัส เฮติ อิสราเอล อินเดีย อิหร่าน ไอร์แลนด์ จอร์แดน ญี่ปุ่น กัมพูชา เกาหลีใต้ เลบานอน มอริออคโค เมียนมาร์ มองโกเลีย เม็กซิโก นามิเบีย นิการากัว นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ โอมาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ เซอร์เบีย รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย ชูแดน สิงคโปร์ ซานมาริโน ซีเรีย ทาจิกิสถาน แทนซาเนีย ตุรกี ใต้หวัน เวเนซุเอลา เวียดนาม เยเมน และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ

ในการ

ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 4679/2549 คำพิพากษาที่ 11054/2551 คำวินิจฉัยที่ 430/2525 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 คำวินิจฉัยที่ 129/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 942/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICEMATE** (คำขอเลขที่ 1024618)

โยชิซากิ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICEMATE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ตู้เย็น ตู้แช่
แข็ง ตู้เย็นไฟฟ้าชนิดเป็นกระจกใช้แสดงสินค้า ตู้แช่แข็งไฟฟ้าชนิดเป็นกระจกใช้แสดงสินค้า ตู้เย็นไฟฟ้าชนิด
เป็นกระจกใช้แสดงสินค้าประเภทซูชิ ตู้แช่แข็งไฟฟ้าชนิดเป็นกระจกใช้แสดงสินค้าประเภทซูชิ เครื่องทำ
น้ำแข็ง เครื่องแช่น้ำแข็ง เครื่องทำน้ำแข็งที่มีระบบจ่ายน้ำแข็ง เครื่องจ่ายน้ำแข็ง เครื่องจ่ายเบียร์สดที่
สามารถทำความเย็นได้ในตัว เครื่องจ่ายเครื่องดื่ม เครื่องและอุปกรณ์ใช้ในการแช่แข็ง เครื่องกรองน้ำระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ ทัชเก็บน้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024618

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ICEMATE เมื่อนำมา
รวมกันแปลได้ว่า เพื่อนคู่ใจของความเย็น ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าที่ทำให้เกิดความเย็น ให้ใช้ร่วมกันกับสิ่งที่ให้เกิดความเย็น ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **ICEMATE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ICEMATE เป็นคำประดิษฐ์ ซึ่งไม่มีความหมายและคำแปลและไม่สามารถพบได้ตามพจนานุกรมคำศัพท์ภาษาอังกฤษโดยทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า ICEMATE เรียกขานได้ว่า ไอซ์เมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า ICE และคำว่า MATE ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า ICEMATE จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ ดังนั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า ICE หมายถึง “FROZEN WATER” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษบริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า ICE แปลว่า น้ำแข็ง, ก้อนน้ำแข็ง และคำว่า MATE แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยในการทำน้ำแข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ตู้เย็น ตู้แช่แข็ง เครื่องทำน้ำแข็ง เครื่องแช่แข็ง เครื่องทำน้ำแข็งที่มีระบบจ่ายน้ำแข็ง เครื่องจ่ายน้ำแข็ง ฝักเก็บน้ำแข็ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยในการทำน้ำแข็ง นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://hoshizaki.com.sg/about-us/hoshizaki-group> แสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 1 แผ่น), <http://hoshizaki.co.id/en/about-us/hoshizaki-group> แสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 2 แผ่น), <http://hoshizaki.com.sg/> แสดงข้อมูลและภาพสินค้าตู้เย็นและเครื่องทำน้ำแข็ง (รุ่น HSRC-220 UPRIGHT GLASS DOOR REFRIGERATOR, HRE-77B 2 DOOR UPRIGHT REFRIGERATOR, IM-30CNE/IM-30CNE-25 DAILY ICE PRODUCTION CAPACITY OF UP TO 23 KG) (จำนวน 1 แผ่น), <http://hoshizaki.com.sg/contact-us/other-countries> (จำนวน 1 แผ่น) แสดงที่อยู่ติดต่อในประเทศอินโดนีเซีย ประเทศอินเดีย และประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ และที่อยู่ติดต่อในประเทศอินโดนีเซีย

/ประเทศไทย

ประเทศอินเดีย และประเทศไทยเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าดูเขียนและเครื่องหมายน้ำแข็ง ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่ามีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 943/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า  (คำขอเลขที่ 170122674)

พอร์ริสท์ รีเชิร์ช อินสทิวทท์ มาเลเซีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19
รายการสินค้า เนื้อไม้ ไม้สำหรับการก่อสร้าง ไม้ที่ใช้สำหรับสิ่งปลูกสร้าง ไม้ใช้ในการทำเฟอร์นิเจอร์
ไม้ใช้ทำเครื่องใช้ในครัวเรือน ไม้กึ่งสำเร็จรูป ไม้สำเร็จรูป ไม้ที่ผ่านการป้องกันรักษาเนื้อไม้ (ไม้ที่ป้องกันการผุ)
ไม้อัด บล็อกไม้ แผ่นวัสดุฝาผนังทำด้วยไม้ ทางเดินทำด้วยไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122674

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FRIM เพราะคำดังกล่าวแปลว่า แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียน นับว่าเป็นการบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษรว่า  รายนี้ คำว่า FRIM เมื่อพิจารณาข้อมูลตามคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) และหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ระบุชื่อผู้ขอจดทะเบียน (ผู้อุทธรณ์) ว่า ฟอรัลิสท์ รีเสิร์ช อินสทิทิวท์ มาเลเซีย (Forest Research Institute Malaysia) ดังนั้น คำว่า FRIM ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น โดยนำมาจากตัวอักษรตัวแรกของชื่อผู้อุทธรณ์ คือ Forest Research Institute Malaysia อีกทั้งคำว่า FRIM ยังเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FRIM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 944/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYDROMET** (คำขอเลขที่ 170106732)

กอมปานีย์ นาซียงนาล ดู โรน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HYDROMET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งบันทึกในสื่อข้อมูลคอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
สำหรับนำเข้าและประมวลผลข้อมูลน้ำทางอุตุนิยมวิทยา, ฐานข้อมูลน้ำทางอุตุนิยมวิทยาอิเล็กทรอนิกส์
ซึ่งบันทึกในสื่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 17106732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HYDRO แปลว่า น้ำ เกี่ยวกับน้ำ MET
แปลว่า การพบกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับนำเข้าและ
ประมวลผลข้อมูลน้ำทางอุตุนิยมวิทยา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับน้ำ นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HYDROMET

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์และหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561 สรุปได้ว่า “คำว่า HYDROMET เป็นคำประดิษฐ์คำเดียวที่มี 3 พยางค์ โดยเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป และไม่ปรากฏว่ามีการแปลความหมายหรือใช้ในลักษณะแยกคำอันเป็นลักษณะประดิษฐ์ขึ้น” พร้อมส่งหนังสือคำรับรองอักษรโรมัน “HYDROMET” ของหน่วยบริการงานแปลและงานล่าม ศูนย์การแปลและการล่ามเฉลิมพระเกียรติ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2561 ระบุว่า “หน่วยบริการงานแปลฯ ขอวินิจฉัยว่า คำว่า “HYDROMET” อ่านว่า ไฮโดรเม็ท มิใช่คำภาษาอังกฤษแต่เป็นชื่อเฉพาะ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า HYDROMET เรียกขานได้ว่า ไฮโดรเม็ท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า HYDRO และคำว่า MET ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า HYDROMET จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ ดังนั้น หนังสือคำรับรองของหน่วยบริการงานแปลและงานล่ามข้างต้น จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังและคำว่า HYDROMET จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า HYDRO หมายถึง “WATER (น้ำ)” คำว่า MET หมายถึง “meteorological (อุตุนิยมวิทยา)” และพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ คำว่า MET ย่อมาจากคำว่า “METEOROLOGICAL (แห่งอุตุนิยมวิทยา)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำและอุตุนิยมวิทยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับนำเข้าและประมวลผลข้อมูลน้ำทางอุตุนิยมวิทยา, ฐานข้อมูลน้ำทางอุตุนิยมวิทยาอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งบันทึกในสื่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์หรือฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับน้ำและอุตุนิยมวิทยา หรือข้อมูลน้ำทางอุตุนิยมวิทยา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org หัวข้อ Compagnie Nationale du Rhône แสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์

/จำนวน

จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่ เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ในประเทศฝรั่งเศส และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 945/2565

BIG EASY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1037934)

บลู โอเซียน เทรตมาร์ค เอ็นวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศคูราเซา ได้ยื่นขอ

BIG EASY

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการ
 สินค้า บริษัท ยิน วิสกี แชมเปญ เหล้าสาเก สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม
 เหล้าไซเดอร์ เหล้ารัม แอลกอฮอล์ทำจากข้าว สุราเปปเปอร์มินท์ เหล้าวอดก้า เหล้าหวานช่วยย่อยอาหาร
 สุราช่วยย่อยอาหาร สุราชม เหล้าพอร์ท เหล้าเชอรี เหล้าเตกีล่า ไวน์ที่มีแอลกอฮอล์ สุรา เหล้าลิเคียวร์
 เหล้าค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037934

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BIG แปลได้ว่า ใหญ่, มาก,
 สำคัญ อักษรโรมันคำว่า EASY แปลว่า สะดวกสบาย, ไม่ลำบาก, ง่ายตาย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
 จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีขนาดใหญ่ และทำให้ดื่มได้ง่าย สะดวกสบาย จึงเล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม
 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BIG EASY

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Big แปลว่า ใหญ่ เยอะ มาก คำว่า Easy แปลว่า ง่าย อย่างง่าย ๆ สบาย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใหญ่และง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า รายการสินค้า บริษัท ยิน วิสกี แชมเปญ เหล้าสาเก สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม่ผสม เหล้าไซเดอร์ เหล้ารัม แอลกอฮอล์ทำจากข้าว สุราเปปเปอร์มินท์ เหล้าวอดก้า เหล้าหวานช่วยย่อยอาหาร สุราช่วยย่อยอาหาร สุราขม เหล้าพอร์ท เหล้าเชอรี เหล้าเตกีล่า ไวน์ที่มีแอลกอฮอล์ สุรา เหล้าลิเคียวร์ เหล้าค็อกเทล ที่มีแอลกอฮอล์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 946/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170102182)

บริษัท โอ กาแฟ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่
จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กล่องบรรจุสบู่ทำด้วยกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102182

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอปรากฏรูปภาพผู้หญิง
เปลือยหน้าอก ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า รายนี เป็นเพียงภาพผู้หญิงยกแขนหนึ่งข้างขึ้นบริเวณหลังศีรษะ และมีกรอบรับขึ้นปิดบริเวณหน้าอกทั้งสองข้าง โดยมีได้แสดงให้เห็นถึงอวัยวะในส่วนที่เป็นภาพลามกอนาจาร อาทิ เช่น ลานนม หรือหัวนม เป็นต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงยังไม่ถือว่าเป็นภาพลามกอนาจารอันจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 947/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170113096)

บริษัท โอ กาแฟ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด
ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมลดริ้วรอย เซรั่มบำรุงผิว ครีมล้างหน้า มาส์กหน้า คลีนซิ่งน้ำ สบู่ก้อน สบู่เหลว
สบู่สมุนไพร ครีมบำรุงรอบดวงตา ครีมลดริ้วรอยรอบดวงตา โฟมล้างหน้า แชมพู โลชั่นทาผิว โลชั่นบำรุง
ผิว เจลอาบน้ำ สบู่เกลืออาบน้ำ สครับขัดผิว น้ำมันทาผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอปรากฏรูปภาพผู้หญิง
เปลือยหน้าอก ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า รายนี้ เป็นเพียงภาพผู้หญิงยกแขนหนึ่งข้างขึ้นบริเวณหลังศีรษะ และมีกรอบ
 ริมบั้นปิดบริเวณหน้าอกทั้งสองข้าง โดยมีได้แสดงให้เห็นถึงอวัยวะในส่วนที่เป็นภาพลามกอนาจาร อาทิเช่น
 ลานนม หรือทวารม เป็นต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงยังไม่ถือว่าเป็นภาพลามกอนาจารอันจะขัดต่อความสงบ
 เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่
 เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ต้งห้ามมิให้รับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
 การประชุม ครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 948/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VENUE** (คำขอเลขที่ 190109460)

ฮุนได มอเตอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VENUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถสปอร์ต รถโค้ชที่เป็นรถตู้ รถบรรทุก รถบัสโดยสาร รถยนต์ไฟฟ้า รถยนต์อเนกประสงค์แบบสปอร์ต ยางล้อยานพาหนะ ยางในของล้อยานพาหนะ อุปกรณ์เบรกใช้กับยานพาหนะ เครื่องยนต์ของรถยนต์ เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก เกียร์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังใช้กับยานพาหนะทางบก ลูกปืนล้อของยานพาหนะทางบก ข้อต่อเพลาส่งถ่ายกำลัง (คัปปลิง) ใช้กับยานพาหนะทางบก ข้อสัมผัสเพล่าใช้กับยานพาหนะทางบก ไขค้อพกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงของยานพาหนะ โครงส่วนล้อช่วงล่างของยานพาหนะ คัทซียานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ ประตูยานพาหนะ ทอร์ชันบาร์สำหรับระบบกันสะเทือนยานพาหนะ เบรกยานพาหนะ กันชนของยานพาหนะ คลัทช์ของยานพาหนะทางบก แตรไฟฟ้าของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Avenue** ทะเบียนเลขที่ ค170684 (คำขอเลขที่ 483926) และคำว่า **Avenue** ทะเบียนเลขที่ ค176094 (คำขอเลขที่ 491039) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VENUE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Avenue** ทะเบียนเลขที่ ค170684 (คำขอเลขที่ 483926) และคำว่า **Avenue** ทะเบียนเลขที่ ค176094 (คำขอเลขที่ 491039) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VENUE ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค170684 เป็นคำว่า AVENUE และเลขอารบิก 1 วางบนพื้นหลังสี่เหลี่ยมเป็นริ้ว และทะเบียนเลขที่ ค176094 เป็นคำว่า AVENUE และเลขอารบิก 1 วางบนพื้นหลังลายตารางหมากรุก รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เวนนิว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แอพอะนิว วัน นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 949/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170124127)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ขนตาปลอม กาวติดขนตาปลอม อายไลเนอร์ ลิปสติก สบู่ดับกลิ่นเหม็น เทปกาวติดทำตา 2 ชั้น โฟมล้างหน้า น้ำหอม เจลอาบน้ำ เจลล้างเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวพรรณ ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปปาล์ม ลิปมัน ครีมอาบน้ำ กระจาดาชับมัน ครีมกันแดด ครีมกำจัดขน ครีมทารักแร้ขาว ครีมทาลดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว แป้งทาหน้า เล็บปลอม ยาทาเล็บ สีทาแก้ม จำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชผักผลไม้ จำพวก 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ แว่นตา จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าหิ้วสะพาย และจำพวก 25 รายการสินค้า ชุดลำลอง รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124127

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค78834 (คำขอเลขที่ 336062) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค164037 (คำขอเลขที่ 469176) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค233531 (คำขอเลขที่ 526077) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค292781 (คำขอเลขที่ 688320) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการ

/สินค้า

สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **GUESS** ทะเบียนเลขที่ ค

78834 (คำขอเลขที่ 336062) คำว่า **GRES** ทะเบียนเลขที่ ค164037 (คำขอเลขที่ 469176) คำว่า

GRÈS

ทะเบียนเลขที่ ค233531 (คำขอเลขที่ 526077) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค292781 (คำขอเลขที่ 688320) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GAEZZ Secret และมีรูปประดิษฐ์ผู้หญิงสวมมงกุฎใส่ต่างหูดอกไม้ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค78834 เป็นคำว่า GUESS แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น ค164037 เป็นคำว่า GRES แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น ค233531 เป็นคำว่า GRÈS แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น และ ค292781 เป็นคำว่า grace และมีรูปประดิษฐ์ผู้หญิงในลักษณะกำลังเดินรำ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เกรซ ซีเครท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค78834 เรียกขานได้ว่า เกสส์ ค164037 เรียกขานได้ว่า เกรท ค233531 เรียกขานได้ว่า แกรส์ และ ค292781 เรียกขานได้ว่า เกรซ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 950/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YaraVita CALTRAC** (คำขอเลขที่ 180127903)

ยารา อินเตอร์เนชันแนล เอเชีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรนอร์เวย์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **YaraVita CALTRAC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้กระตุ้นการเจริญเติบโตของพืช สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมผลิตปุ๋ย สารเคมีใช้ในการเพาะเลี้ยงพืช และสัตว์ในน้ำ สารเคมีใช้ในการผลิตอาหารสัตว์ ปุ๋ยอินทรีย์ ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยอินทรีย์เคมี ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับปรุงสภาพเมล็ดพันธุ์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับปรุงสภาพเมล็ดพืชพันธุ์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับปรุงสภาพดิน สารเคมีใช้ในการเคลือบปุ๋ย สารเคมีใช้ในการเคลือบเมล็ดพันธุ์ สารเคมีใช้ในการเคลือบเมล็ดพืชพันธุ์ สารเคมีเติมแต่งปุ๋ย สารเคมีเติมแต่งอาหารสัตว์ สารไนเตรท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127903

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แคลเทค** ทะเบียน เลขที่ ค137343 (คำขอเลขที่ 427672) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า YaraVita CALTRAC กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แคลแทค** ทะเบียนเลขที่ ค137343 (คำขอเลขที่ 427672) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า YaraVita CALTRAC ซึ่งเป็นคำสามคำโดยคำสองคำแรกคือคำว่า YaraVita เขียนเรียงติดกัน และคำว่า CALTRAC เป็นคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า แคลแทค ที่มีขนาดใหญ่และมีอักษรโรมันคำว่า CALTAC จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยาราริต้า แคลแทร์ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แคลแทค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 951/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOSEI** (คำขอเลขที่ 190139347)

โทเซะ โคเกียว โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOSEI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปอาหาร เครื่องจักรผสมอาหาร เครื่องจักรใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TOSEI** ทะเบียนเลขที่ ค391743 (คำขอเลขที่ 842844) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TOSEI** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TOSEI** ทะเบียนเลขที่ ค391743 (คำขอเลขที่ 842844) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โทเซะ หรือ โทเซ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและเป็นสินค้าเครื่องจักร เช่นเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในประเทศสิงคโปร์ และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 ที่ 460/2554 ที่ 436/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่ 137/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้นั้น เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตเป็นเวลานานหรือการใช้เครื่องหมายการค้าในกรณีที่มีพฤติการณ์พิเศษแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจกล่าวอ้างประเด็นตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 952/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **☀ SUN MASIEK** (คำขอเลขที่ 190127837)


ชุน ขวน พรืซิชัน แมชชีนเนอร์รี่ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **☀ SUN MASIEK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ สินค้า เครื่องกลึงโลหะ เครื่องปรับแต่งชิ้นงานโลหะ เครื่องจักรใช้บดชิ้นรูปโลหะ เครื่องตัดโลหะ เครื่องจักรใช้ในการออกแบบงานโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127837

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค397999 (คำขอเลขที่ 794486) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า

▲SUNMASTER กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค 397999 (คำขอเลขที่ 794486) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำว่า SUNMASTER ซึ่งประดิษฐ์อักษร T โดยการลากปลายหางของอักษรทั้งซ้ายและขวาให้ยาวมาจรดคำว่า SUN และคำว่า MASTER และมีรูปสามเหลี่ยมที่มีอักษร V อยู่ด้านใน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SUN และรูปประดิษฐ์คล้ายรูปพระอาทิตย์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ซัน มาสเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 953/2565

RADA


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BY WERADA** (คำขอเลขที่ 190140422)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

RADA

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สกรับขัดผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ สบู่อที่ไม่มีสารต้าน
แบคทีเรียและโอสอพสม เซรั่มบำรุงผิว สบู่ล้างหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140422

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค385483 (คำขอเลขที่ 849085) และรูปและคำว่า *Rada* ทะเบียนเลขที่ 161112278 (คำขอ
เลขที่ 1001376) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน
อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธ
ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **RADA**



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค385483 (คำขอ เลขที่ 849085) และรูปและคำว่า *Rada* ทะเบียนเลขที่ 161112278 (คำขอเลขที่ 1001376) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า RADA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BY WERADA ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค385483 มีรูปรถม้าประกอบอยู่ด้วย และ 161112278 มีรูปลายเส้น ประดิษฐ์คล้ายกิ่งไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า รดา บาย วีรดา หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ได้ว่า รดา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค385483 เรียกขานได้ว่า ราดา และ 161112278 เรียกขานได้ว่า รดา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง การจัดตั้งบริษัท สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com เพจ RADA Brand -รดาแบรนด์ www.instagram.com แสดงภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้า สำเนาภาพแสดงภาพสินค้า และบรรจุภัณฑ์ ของสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพแสดงกิจกรรมการกุศลของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่แสดงได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้มีการใช้หรือจำหน่ายจนแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 954/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Candy Doll* (คำขอเลขที่ 190137332)

ที-การ์เด็น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Candy Doll* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ขนตาปลอม กวาทิตขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Candy Doll* ทะเบียนเลขที่ ค370286 (คำขอเลขที่ 852947) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Candy Doll*

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Candy Doll* ทะเบียนเลขที่ ค370286 (คำขอเลขที่ 852947) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ลักษณะของตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า แคนดี้ ดอลล์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร แสดง การ ประชา สัม พันธ์ ผ่าน เว็บไซต์ www.jeban.com www.elizaskinproducts.com www.candydollbeauty.com www.ipricethailand.com www.konvy.com www.vanilla.in.th www.skinfe.net www.cosmenet.in.th www.shopee.co.th www.lazada.co.th www.facebook.com www.t-garden.jp www.integralkk.com www.candydoll.jp www.tss-mag.com www.japacos.com www.instagram.com www.twitter.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกันนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ ยังมีได้ดำเนินอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2563 นั้น คณะกรรมการจะรอการวินิจฉัยอุทธรณ์นั้นไว้ไม่เกิน 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ยื่นอุทธรณ์ ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาดังกล่าวแล้วกรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตาม ประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 955/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ค้ำดี** (คำขอเลขที่ 190140886)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

ค้ำดี เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอรี(รับเลี้ยงเด็ก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140886

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **อังกี** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการมีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ด้าดี** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ดาดดี** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรไทยคำว่า ด้าดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า dadi ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ด้าดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขาน ตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ตาดี หรืออาจเรียกขานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ด้าดี นับว่า เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงเรียนเลี้ยงเด็ก ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีความเกี่ยวข้อง สัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษา ศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 956/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ด้าดี** (คำขอเลขที่ 190131920)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

ด้าดี เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ โรงเรียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131920

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ด้าดี** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ด้าดี** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ด้าดี** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรไทยคำว่า ด้าดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า dadi ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ต้าดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ตาดี หรืออาจเรียกขานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ต้าดี นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 957/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **iDaDi** (คำขอเลขที่ 190132294)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

iDaDi เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ โรงเรียน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190132294

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **iDaDi** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **iDaDi** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **iDaDi** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DaDi เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน ประกอบอยู่ในตำแหน่งแรกก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน /เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์เรียกขานได้ว่า ไอ้ด้าดี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ตาดี หรืออาจเรียกขานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ด้าดี นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 958/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **iDaDi** (คำขอเลขที่ 190140890)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **iDaDi** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์รี่(รับเลี้ยงเด็ก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140890

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ังดดิ** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **iDaDi** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ังดดิ** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DaDi เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการ

/ของ

ของผู้ถือหุ้นจะมีอักษรโรมัน ประกอบอยู่ในตำแหน่งแรกก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกชานเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเรียกชานได้ว่า ไอ้ดำตี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกชานตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ตาตี หรืออาจเรียกชานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ต่ำตี นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกชานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์รี่ (รับเลี้ยงเด็ก) ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงเรียนเลี้ยงเด็ก ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 959/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ต้าตี** (คำขอเลขที่ 190140885)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

ต้าตี เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์(รับเลี้ยงเด็ก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **งัดปี** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการมีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ต้าตี้** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **อ๊อดดี้** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรไทยคำว่า ต้าตี้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า dadi ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ต้าตี้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขาน ตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ตาตี หรืออาจเรียกขานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ต้าตี้ นับว่า เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงเรียนเลี้ยงเด็ก ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีความเกี่ยวข้อง สัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษา ศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 960/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 190140891)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า





เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์(รับเลี้ยงเด็ก) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190140891

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **อ๊อดิ** ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการมีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ64228 (คำขอเลขที่ 854789) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรจีนคำว่า ดาดี้ (大地) ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า dadi ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดาดี้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานตามที่ระบุในคำขอจดทะเบียนได้ว่า ดาดี้ หรืออาจเรียกขานตามที่สาธารณชนพบเห็นได้ว่า ดาดี้ นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงเรียนเลี้ยงเด็ก ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 961/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HIKARI** (คำขอเลขที่ 190138841)

ฮิคาริ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HIKARI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า กรรไกรตัดแต่งทรงผม กรรไกรตัดผม คีมตัดแต่งเล็บ กรรไกรตัดเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190138841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า  **HIKARI** ทะเบียนเลขที่ 201118269 (คำขอเลขที่ 190101749) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HIKARI** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า  **HIKARI** ทะเบียนเลขที่ 201118269 (คำขอเลขที่ 190101749) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมี

/รูปประดิษฐ์

รูปประดิษฐ์คล้ายรูปพวงมาลัยบังคับเรือประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานเหมือนกันได้ว่า ฮิคาริ หรือ อิฮาริ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า กรรไกรตัดแต่งทรงผม กรรไกรตัดผม คีมตัดแต่งเล็บ กรรไกรตัดเล็บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า กบไสไม้ไฟฟ้า กรรไกรไฟฟ้า ไขควงไฟฟ้า ไขควงไฟฟ้าแบบไร้สาย ค้อนไฟฟ้า คาร์บูเรเตอร์ เครื่องกลึงโลหะ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ตัดเหล็ก เครื่องจักรใช้ผสมปูน เครื่องจักรใช้เลื่อยไม้ เครื่องจักรไสไม้ เครื่องเจาะคอนกรีต เครื่องเจาะไม้ เครื่องเจียรผิวโลหะ เครื่องฉลุไม้ไฟฟ้า เครื่องฉีบน้ำแรงดันสูง เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืช เครื่องเชื่อมตัดโลหะไฟฟ้า เครื่องเซาะร่องไม้ เครื่องเซาะร่องโลหะ เครื่องตัดเหล็ก เครื่องดูดฝุ่น เครื่องตบดิน เครื่องตัดคอนกรีต เครื่องตัดถนน เครื่องตัดหญ้า เครื่องตัดเหล็ก เครื่องปั้มน้ำ เครื่องปั้มน้ำแบบหอยโข่ง เครื่องปั้มลม เครื่องเป่าลมและดูดลม เครื่องยนต์ของเรือ เครื่องยนต์ของเครื่องจ่ายน้ำ เครื่องเลื่อยโซ่ เครื่องสกัดคอนกรีต เครื่องสูบน้ำ เครื่องสูบน้ำไฟฟ้า เครื่องสูบน้ำไฟฟ้าแบบจุ่มใต้น้ำ เครื่องไสไม้ไฟฟ้า เครื่องอัดลม ชุดเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ตู้เชื่อมไฟฟ้า แท่นกลึงชนิดใช้ไฟฟ้า แท่นเจาะไฟฟ้า บล็อกลมไฟฟ้า ไบมีดใช้กับกบไฟฟ้า ปืนเป่าลมร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า มอเตอร์ของเครื่องปั้มน้ำ เลื่อยจิ๊กซอชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า ส่วนไฟฟ้า ส่วนไฟฟ้าแบบกระแทก ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 962/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ADRA** (คำขอเลขที่ 1025012)

แอลเวนทิสท์ เดเวลอปเม้นท์ แอนด์ รีลีส เอเจนซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ADRA** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดหลักสูตรในวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชนระหว่างประเทศ จัดหลักสูตรในมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชนระหว่างประเทศ จัดโปรแกรมในวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชนระหว่างประเทศ จัดโปรแกรมในมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชนระหว่างประเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025012

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วคำว่า

ADRA
Alternative Dispute Resolution Center

ทะเบียนเลขที่ 171122024 (คำขอเลขที่ 991179) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

ADRA



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน เลขที่ 171122024 (คำขอเลขที่ 991179) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะออกแบบ ให้ตัวอักษร A มีลักษณะคล้ายหลังคาและมีข้อความ Alternative Dispute Resolution Academy ขนาด เล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอดรา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เอ ดี อาร์ เอ หรือ แอดรา นับว่า เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวก เดียวกัน และรายการบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นจัดหลักสูตรในวิทยาลัย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการศูนย์ฝึกอบรมกฎหมาย ซึ่งเป็นบริการเกี่ยวกับการศึกษา เช่นเดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดง การใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการดำเนินโครงการและจัดกิจกรรม ต่างๆในประเทศไทย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย บริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 963/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ADRA** (คำขอเลขที่ 1025011)

แอลเวนทิสท์ เดเวลอปเมนต์ แอนด์ รีลีสท์ เอเจนซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ADRA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16
รายการสินค้า กระดาษเขียนหนังสือ หนังสือ จุลสาร โบรชัวร์ จดหมายข่าว ใบปลิว ใบแถลงการณ์ หนังสือเล่ม
เล็กเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนระหว่างประเทศ แผ่นฉลุลาย รูปลอก ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ธงทำด้วย
กระดาษ ปากกกา ดินสอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025011

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 171122024 (คำขอเลขที่ 991179) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
 จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน
 แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
 ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ADRA

ADRA

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน เลขที่ 171122024 (คำขอเลขที่ 991179) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะ ออกแบบให้ตัวอักษร A มีลักษณะคล้ายหลังคาและมีข้อความ Alternative Dispute Resolution Academy ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน ได้ว่า แอดรา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เอ ดี อาร์ เอ หรือ แอดรา นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวก 16 รายการสินค้า หนังสือ จุลสาร จดหมายข่าว เป็นต้น ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้ กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดพิมพ์หนังสือกฎหมาย ศูนย์ฝึกอบรมกฎหมาย ซึ่งเป็นสินค้าและ บริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับ หลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการดำเนินโครงการและ จัดกิจกรรมต่างๆในประเทศไทย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้ เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 964/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AIR Lens** (คำขอเลขที่ 190133964)


หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โกล., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชน

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AIR Lens** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เม้าส์คอมพิวเตอร์ บัตรวงจรรวม เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาขนาดใหญ่ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา กระเป๋าเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ซองใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ ตาขัง โมเด็ม เครื่องรับ-ส่งเรดาร์ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร ตู้ลำโพง ลำโพง ไมโครโฟน เครื่องให้สัญญาณเสียง โทรทัศน์ เครื่องบันทึกวีดีโอ หูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา กรอบรูปดิจิทัล หูฟัง กล้องถ่ายรูป เครื่องวิเคราะห์ท่าอากาศระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับก๊าซ แผงวงจรรวม จอภาพวีดีโอ เครื่องเซ็นเซอร์ ชิพของวงจรรวม แบตเตอรี่ไฟฟ้าของโทรศัพท์มือถือ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) แวนตาอัจฉริยะ นาฬิกาสมาร์ตวอตช์ เครื่องติดตามวัตถุโดยอาศัยคลื่นวิทยุ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เคสโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน จอแสดงภาพชนิดแอลซีดีขนาดใหญ่ ไดอานีระบบดิจิทัล จอแสดงภาพชนิดแบน จอแสดงภาพชนิดแอลซีดี เครื่องอินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ดีทรอยนต์ จอแสดงภาพระบบสัมผัส ปากกาสไตลัส ปากกาไฟฟ้า แผงจอภาพคอมพิวเตอร์ชนิดยืดหยุ่นได้ ที่ตั้งเฉพาะคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องพิมพ์ภาพถ่าย ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ สายเคเบิลไฟฟ้าชนิดยูเอสบี สายเคเบิลไฟฟ้าชนิดยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ กลอนล้อคประตูระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย ที่หุ้มคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ระบบสัมผัส หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล โน้ตเพลงที่ดาวน์โหลดได้ แหวนอัจฉริยะ

/แอปพลิเคชัน

แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้า ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชั่งน้ำหนักที่มีระบบวิเคราะห์ดัชนีมวลกาย เครื่องชั่งน้ำหนัก फिल्मพลาสติกกันรอย หน้าจอโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องปรับแต่งเสียงระบบอิเล็กทรอนิกส์ แวนดาวิอาร์ชนิดครอบศีรษะ เครื่องบันทึกวิดีโอติดรถยนต์ กล้องรับสัญญาณดิจิทัลทีวี กล้องถ่ายภาพความร้อน เครื่องตรวจจับอินฟราเรด อัตโนมติ สถานีตรวจวัดอากาศ ไบโอดีฟ เครื่องพีดีเอ แพลตฟอร์มแอปพลิเคชันที่บันทึกแล้ว เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลชนิดบาง พจนานุกรมอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้วใช้สำหรับ ทำภาพพักหน้าจอ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดสวมใส่บนร่างกายได้ เครื่องชั่งน้ำหนักระบบดิจิทัลชนิดพกพา ชุดสร้อยคอพร้อมจี้อัจฉริยะ ไม้เซลฟีสำหรับ โทรศัพท์มือถือใช้ถ่ายรูปตนเอง โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนชนิดยึดติดกับข้อมือได้ หุ่นยนต์สอดแนมสำหรับ รักษาความปลอดภัย จอภาพวิดีโอชนิดสวมใส่บนร่างกายได้ เลนส์กล้องถ่ายรูปเซลฟี หุ่นยนต์ที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ หุ่นยนต์สอนหนังสือ ปากกาสไตลัสสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สัญลักษณ์รูปอาร์มที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ ปลั๊กไฟ เต้าเสียบปลั๊กไฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แพลตฟอร์มแอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับทำภาพพักหน้าจอ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 190133964


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วคำว่า

AIR ทะเบียนเลขที่ ค292888 (คำขอเลขที่ 664138) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค71272 (คำขอเลขที่ 317402) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AIR Lens** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AIR** ทะเบียนเลขที่

ค292888 (คำขอเลขที่ 664138) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค71272 (คำขอเลขที่ 317402) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า AIR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Lens ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค71272 มีคำว่า TITANIUM ขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แอร์ เลนส์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค292888 เรียกขานได้ว่า แอร์ และทะเบียนเลขที่ ค71272 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แอร์ โทเทเนียม หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แอร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 965/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190140498)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป



และคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากถั่งเช่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วคำว่า





Le Manee ทะเบียนเลขที่ 201118910 (คำขอเลขที่ 190116257) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  Le Manee ทะเบียนเลขที่ 201118910 (คำขอเลขที่ 190116257) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า มณี ด้านล่างมีรูปประดิษฐ์คล้ายดอกบัวสีเหลืองอยู่ภายในกรอบทรงกลมพื้นสีแดงประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน L M วางซ้อนกันอยู่ภายในกรอบหกเหลี่ยมพื้นสีดำ ด้านล่างมีคำว่า Le Manee ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มณี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เลอ มานี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 966/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORCHE** (คำขอเลขที่ 190146302)

บอร์ช แมชชีนเนอรี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BORCHE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้าเครื่องจักรใช้ในการฉีดขึ้นรูปพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190146302

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า


BOSCH ทะเบียนเลขที่ ค3553 (คำขอเลขที่ 230736) และรูปและคำว่า  **BOSCH** เทคโนโลยีเพื่อชีวิต ทะเบียน

เลขที่ 191100098 (คำขอเลขที่ 956562) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563

/ผู้ขอจดทะเบียน

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BORCHE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BOSCH** ทะเบียนเลขที่

ค3553 (คำขอเลขที่ 230736) และรูปและคำว่า  **BOSCH** เทคโนโลยีเพื่อชีวิต ทะเบียนเลขที่ 191100098 (คำขอเลขที่ 956562) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BORCHE ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว ได้แก่ B O R C H E ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค3553 เป็นคำว่า BOSCH ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ได้แก่ B O S C H และทะเบียนเลขที่ 191100098 เป็นคำว่า BOSCH ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ได้แก่ B O S C H ด้านล่างมีคำว่า เทคโนโลยีเพื่อชีวิต ส่วนด้านหน้ามีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บอรัช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค3553 เรียกขานได้ว่า บ๊อสช และทะเบียนเลขที่ 191100098 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บ๊อสช เทคโนโลยีเพื่อชีวิต หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า บ๊อสช แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 967/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Day Herb** (คำขอเลขที่ 190143885)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

Day Herb เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพูสระผม ครีมนวดผม สบู่ ครีมบำรุง
ผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190143885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
Herb Day ทะเบียนเลขที่ ค347167 (คำขอเลขที่ 775061) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Day Herb** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Herb Day** ทะเบียน เลขที่ ค347167 (คำขอเลขที่ 775061) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Day Herb ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Herb Day ซึ่งคำทั้งสองคำของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ต่างกันก็แต่เพียงคำทั้งสองคำจัดเรียงสลับตำแหน่งกันเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า เดย์ เฮอร์บ ซึ่งเป็นคำอ่านในภาษาไทยของ อักษรโรมันคำว่า Day Herb เท่านั้น และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดย์ เฮอร์บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฮอร์บ เดย์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการ สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง การใช้และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็น เวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 968/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า PHYTOCARE (คำขอเลขที่ 200100601)

แอลเคเค เฮลท์ โพรดักส์ กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนในประเทศไทยสาธารณรัฐประชาชนจีน

(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PHYTOCARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม น้ำมันใช้ล้างหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แชมพูสระ
ผมที่ไม่มีโอสลดผสม น้ำยาปรับสภาพผม เจลล้างมือ ครีมล้างหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักรีด น้ำยาปรับผ้า
นุ่มใช้ในการซักรีด สารขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง น้ำยาขจัดคราบน้ำใช้ใน
ครัวเรือน ผงซักฟอก สารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถูและลบรอย หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมระเหย
ใช้กับร่างกาย ลิปสติก หน้ากากเสริมสวย ครีมย้อมผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง
น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย เจลนวดไม้ใช้ในทางการแพทย์ ซีรั่มใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นใช้
ป้องกันแดด เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิว โทนิคใช้บำรุงผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย ยาสีฟันชนิดเจลที่ไม่มีโอสลดผสม
สเปรย์ระงับกลิ่นปาก แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กายาน แชมพู
สำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่
200100601

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน



ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค190383 (คำขอเลขที่ 516558) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361316

/(คำขอเลขที่ 821663)

(คำขอเลขที่ 821663) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PHYTOCARE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค190383 (คำขอเลขที่ 516558) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PHYTO CARE ตามคำสั่งนายทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวปรากฏเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า จึงต้องนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ ซึ่งเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปประดิษฐ์คล้ายใบไม้สองใบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ไฟโต แคร่ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาบัญชีสาร Network ที่แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ thai.infinitus-int.com แสดงรูปการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์ในเดือนสิงหาคม 2561 สำเนาใบเสร็จการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือนมิถุนายน 2561-กันยายน 2561 กันยายน 2562 กันยายน 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361316

/(คำขอเลขที่ 821663)

(คำขอเลขที่ 821663) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 969/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า PHYTOCARE (คำขอเลขที่ 200100602)


แอลเคเค เฮลท์ โพรดัคส์ กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

จีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า PHYTOCARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม น้ำมันใช้ล้างหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แชมพูสระผมที่ไม่มีโอสลดผสม น้ำยาปรับสภาพผม เจลล้างมือ ครีมล้างหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักผ้า สารขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง น้ำยาขจัดคราบน้ำใช้ในครัวเรือน ผงซักฟอก สารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถูและลบรอย หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ลิปสติก หน้ากากเสริมสวย ครีมย้อมผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย เจลนวดไม้ใช้ในทางการแพทย์ ซีฟิ่งใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิว โทนิคใช้บำรุงผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย ยาสิฟนชนิดเจลที่ไม่มีโอสลดผสม สเปรย์ระงับกลิ่นปาก แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กายาน แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100602



/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค361316 (คำขอเลขที่ 821663) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค190383 (คำขอเลขที่ 516558) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค190383 (คำขอเลขที่ 516558) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PHYTO CARE ตามคำสั่งนายทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าว ปรากฏเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า จึงต้องนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ ซึ่งเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปประดิษฐ์คล้ายใบไม้สองใบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ไฟโต แคร์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน ไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอ จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้ เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาบัตรสมาชิก Network ที่แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ thai.infinitus-int.com แสดงรูปการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสาร การนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์ในเดือนสิงหาคม 2561 สำเนาใบเสร็จการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในเดือน /มิถุนายน

มิถุนายน 2561-กันยายน 2561 กันยายน 2562 กันยายน 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361316 (คำขอเลขที่ 821663) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน เนื่องจากไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 970/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190125237)

ชั้น ยิค ฟุต ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์
อาหารทะเลที่ถนอมสภาพแล้ว หอยเป่าฮ้อไม่มีชีวิต ผักที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วย
เนื้อสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125237



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค381255 (คำขอเลขที่ 868680) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
 ค381255 (คำขอเลขที่ 868680) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 天
 龍 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน
 คำว่า SKY DRAGON ซึ่งทั้งหมดอยู่ภายในกรอบพื้นที่บ ครอบคลุมอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
 แล้วมีอักษรไทยคำว่า ตรามังกรฟ้า รูปมังกร และอักษรจีนคำว่า 牌 ครอบคลุมอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึง
 การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เทียน หลง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
 แล้วเรียกขานได้ว่า เทียน หลง เป้ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอ
 จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 971/2565

GENKO
Industrial Light (คำขอเลขที่ 190129361)
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

บริษัท แอลอีดี ออนโฮม เทรดิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GENKO** Industrial Light เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟ
หลอดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129361


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า
JENCO ทะเบียนเลขที่ ค171342 (คำขอเลขที่ 485712) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

GENKO
Industrial Light

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค171342 (คำขอเลขที่ 485712) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GENKO และคำว่า Industrial Light ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า JENCO อยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เก็นโกะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เจนโก้ นับว่า เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 972/2565

ROCKET

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190144159)

บริษัท ร็อกเก็ต คอร์ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144159

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ROCKET**
ทะเบียนเลขที่ ค211682 (คำขอเลขที่ 554148) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

ROCKET

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ROCKET** ทะเบียนเลขที่ ค211682 (คำขอเลขที่ 554148) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ร็อคเก็ต หรือ ร็อคเค็ท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของเหล้าวิสกี ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งบริการและสินค้าเป็นบริการและสินค้าจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 973/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SHOOT** (คำขอเลขที่ 190136180)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า




SHOOT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190136180

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **SHOOT UP** ทะเบียนเลขที่ ค305154 (คำขอเลขที่ 719648) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SHOOT UP ทะเบียนเลขที่ ค305154 (คำขอเลขที่ 719648) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SHOOT เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปป้ายิงและคันธนู ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า UP ประกอบด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชู้ต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชู้ตอัฟ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ชู้ต นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 974/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ตราเพชร** (คำขอเลขที่ 940053)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **ตราเพชร** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า สายยาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 940053

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 832125) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ตราเพชร กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 832125) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนจะมีคำว่า ยางอัดมุ้ง รูปเพชรและรูปเส้นตรง ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า ตราเพชร เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า สายยาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ยางอัดมุ้งลวด แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่สินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าสายยางที่มีลักษณะของสินค้า วัตถุประสงค์ในการใช้งานเฉพาะที่แตกต่างกับสินค้ายางอัดมุ้งลวด รายการสินค้าทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องมีให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 975/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Define Your Light** (คำขอเลขที่ 160109358)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Define Your Light** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า แป้งสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทารองพื้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109358

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำ DEFINE YOUR LIGHT หมายถึง กำหนดแสงของคุณ เป็นคำบรรยายทั่วไป เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมไม่แสดงให้เห็นความแตกต่างของสินค้าของบุคคลอื่น ซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 256

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **Define Your Light** รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Define แปลว่า ให้คำนิยาม บ่งลักษณะ กำหนด คำว่า Your แปลว่า ของคุณ ของคุณทั้งหลาย คำว่า Light แปลว่า ความสว่าง แสงสว่าง เบาล เล็กน้อย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กำหนดความสว่างของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

/ครีมสำหรับ

ครีมสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า แป้งสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า
 ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทารองพื้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้
 ผู้ใช้สินค้ามีผิวที่สว่าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง
 ครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า Define Your Light รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary คำว่า Define แปลว่า ให้คำนิยาม บ่งลักษณะ กำหนด คำว่า Your แปลว่า ของคุณ ของคุณ
 ทั้งหลาย คำว่า Light แปลว่า ความสว่าง แสงสว่าง เบา เล็กน้อย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กำหนดความ
 สว่างของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบน
 ใบหน้า แป้งสำหรับใช้แต่งหน้าเพื่อเพิ่มความสว่างบนใบหน้า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทารองพื้น ทำให้
 เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำให้ผู้ใช้สินค้ามีผิวที่สว่าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง
 การโฆษณาสินค้าผ่านเว็บไซต์ www.youtube.com/result?search_query=becca+define+your+light
 และ www.whatsundaysarefor.com/2015/08/11/define-your-light-the-becca-kit/ รวมถึงสำเนา
 เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า ผ่านเว็บไซต์ www.sephora.co.th/products/becca-shimmering-skin-perfector/v/moonstone นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าผ่านทาง
 เว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่
 หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา
 ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้า

/ที่จดทะเบียน

ที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160109358



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 976/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **THE** (คำขอเลขที่ 170135627)

ตอง เหวย เอ็นเตอร์ไพรส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **THE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า สกรูทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ สลักทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135627

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า THE หมายถึง คำที่ใช้หน้านาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่เป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้ทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **THE** รายนี้ คำว่า THE ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY THAI WATANA PANICH หมายถึง คำที่ใช้เป็นคำนำหน้าคำนามเอกพจน์หรือพหูพจน์เพื่อให้ความหมายที่เจาะจง และใช้เป็นคำนำหน้าคำคุณศัพท์เพื่อทำให้เป็นคำนามที่หมายถึงกลุ่มคนหรือสิ่งที่มีลักษณะเช่นนั้น ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **THE** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น แอฟริกาใต้ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ เม็กซิโก แคนาดา อาร์เจนตินา บราซิล ฟิลิปปินส์ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ซาอุดีอาระเบีย ตุรกี อียิปต์ อินโดนีเซีย สวิสเซอร์แลนด์ ฮังการี รัสเซีย มาเลเซีย เมียนมาร์ สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 977/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIHIE** (คำขอเลขที่ 170135626)

ตอง เหวย เอ็นเตอร์ไพรส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TIHIE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า สกรูทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ สลักทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135627

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า THE หมายถึง คำที่ใช้หน้านาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่เป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้ทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **THE** รายนี้ คำว่า THE ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY THAI WATANA PANICH หมายถึง คำที่ใช้เป็นคำนำหน้าคำนามเอกพจน์หรือพหูพจน์เพื่อให้ความหมายที่เจาะจง และใช้เป็นคำนำหน้าคำคุณศัพท์เพื่อทำให้เป็นคำนามที่หมายถึงกลุ่มคนหรือสิ่งที่มีลักษณะเช่นนั้น ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **THE** ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น แอฟริกาใต้ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ เม็กซิโก แคนาดา อาร์เจนตินา บราซิล ฟิลิปปินส์ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ซาอุดีอาระเบีย ตุรกี อียิปต์ อินโดนีเซีย สวิสเซอร์แลนด์ ฮังการี รัสเซีย มาเลเซีย เมียนมาร์ สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 978/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOSHOT** (คำขอเลขที่ 190117478)

โตโย โกฮัน โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **BIOSHOT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์
พันธุกรรมสำหรับใช้ในห้องทดลอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117478

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า bioshot แยกแปลได้ว่า bio หมายถึง ชีวิต สิ่งมีชีวิต และคำว่า
shot หมายถึง การยิง ระยะที่ยิง เสียงที่คล้ายเสียงปืน ลูกกระสุน การระเบิด การฉีดยา การทดลอง จำนวน
เล็กน้อย ปริมาณเล็กน้อย คำหนึ่ง (ของเหลว) อีกหนึ่ง เมื่อนำมาใช้สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับ
เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการทดลองทดสอบที่ใช้กับสิ่งมีชีวิตและลักษณะการใช้โดยวิธีการยิง ถือว่าเป็น
คำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BIOSHOT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **BIOSHOT** เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เขียนติดกันเป็นคำเดียว และไม่มี ความหมายตาม พจนานุกรมฉบับใดๆ” ก็ตาม แต่คำว่า **BIOSHOT** แม้จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า **BIOSHOT** แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า **BIO** และคำว่า **SHOT** สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตาม พจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า **BIO** หมายถึง “connected with life and living things” พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า **BIO** หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า **BIO** (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า **SHOT** พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การยิง การฉีดยา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การยิงเพื่อชีวิต แต่เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์พันธุกรรม สำหรับใช้ในห้องทดลอง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 979/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOSHOT** (คำขอเลขที่ 190117479)

โตโย โกฮัน โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BIOSHOT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ตรวจวินิจฉัยโรคทางพันธุกรรม เครื่องวินิจฉัยพันธุกรรมที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117479

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า bioshot แยกแปลได้ว่า bio หมายถึง ชีวิต สิ่งมีชีวิต และคำว่า shot หมายถึง การยิง ระยะที่ยิง เสี่ยงที่คล้ายเสียงปืน ลูกกระสุน การระเบิด การฉีดยา การทดลอง จำนวนเล็กน้อย ปริมาณเล็กน้อย คำหนึ่ง (ของเหลว) อีกหนึ่ง เมื่อนำมาใช้สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวข้องกับเครื่องมือ อุปกรณ์ทางการแพทย์ ที่ใช้กับสิ่งมีชีวิตและลักษณะการใช้โดยวิธีการยิง ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BIOSHOT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **BIOSHOT** เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เขียนติดกันเป็นคำเดียว และไม่มี ความหมายตาม พจนานุกรมฉบับใดๆ” ก็ตาม แต่คำว่า **BIOSHOT** แม้จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า **BIOSHOT** แม้จะ เขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า **BIO** และคำว่า **SHOT** สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตาม พจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า **BIO** หมายถึง “connected with life and living things” พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า **BIO** หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า **BIO** (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า **SHOT** พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การยิง การฉีดยา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การยิงเพื่อชีวิต แต่เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ตรวจ วินิจฉัยโรคทางพันธุกรรม เครื่องวินิจฉัยพันธุกรรมที่ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 980/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข



(คำขอเลขที่ 1035609)

บริษัท ซูเปอร์ไฟน์ แบงค์ค็อก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมรองพื้น เซรั่มบำรุงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035609

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

Wii

ทะเบียนเลขที่ บ60600 (คำขอเลขที่ 739536) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ



ตัวเลข

รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Wii** ทะเบียนเลขที่ บ60600 (คำขอเลขที่ 739536) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 981/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RIDEOLOGY** (คำขอเลขที่ 1032510)

คาวาซากิ จูโกเกียว คาบูชิกิ โโกชา (กระทำการค้าในนามของ คาวาซากิ เฮฟวี อินดัสตรีส์ ลิมิเต็ด) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

RIDEOLOGY

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถหัวลากจูงที่ไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับ ยานพาหนะทางบก (ไม่รวมชิ้นส่วนประกอบ) เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก ชุดเกียร์ของยานพาหนะทางบก ใช้อัตของยานพาหนะทางบก สปริงของยานพาหนะทางบก เบรคยานพาหนะทางบก พวงมาลัย ยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับสำหรับพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ไฟฟ้า กระแสตรงสำหรับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) เรือบรรทุกสินค้า เรือเจ็ทสกี เรือพาย รถจักรยานยนต์สองล้อ รถจักรยานสองล้อ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานยนต์สปีดเตอร์ รถจักรยานยนต์ ขนาดเล็ก คันบังคับสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ด้ามจับของรถจักรยานยนต์สองล้อ ตะเกียบหน้าใช้กับ รถจักรยานยนต์สองล้อ ขอบล้อสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ดุมล้อสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ซีลล้อ สำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ยางล้อสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ โครงสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ อานสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ขาตั้งสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ โช้สำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ สายพานสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ แผงข้างสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ บังโคลนสำหรับ รถจักรยานยนต์สองล้อ ฝาข้างสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ครอบไฟท้ายสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ คันเหยียบสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ผ้าเบรคสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ตะแกรงใส่ของที่ติดกับ รถจักรยานยนต์สองล้อ แตรสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก ใช้อัต สำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ที่นั่งสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ ขาพักเท้าของรถจักรยานยนต์สองล้อ ปลอกมือของรถจักรยานยนต์สองล้อ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ รถยนต์ รถมอเตอร์ไซด์สี่ล้อ วิบาก รถยนต์ออฟโรดประสมค์ รถวิบากสี่ล้อไม่มีหลังคาครอบ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1032510

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RIDE แปลว่า การขับ, ขี่รถ, ขี่จักรยาน หรือจักรยานยนต์, เดินทางโดยใช้นานพาหนะ คำว่า OLOGY แปลว่า วิชาการ, วิทยาการ รวมกันแปลได้ว่า วิชาการขับขี่รถหรือเดินทางโดยใช้นานพาหนะ เป็นคำบรรยาย ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 15/2565 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **RIDE OLOGY** รายนี้ ตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RIDE แปลว่า การเดินทางโดยการขับขี่ และพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า RIDE หมายถึง "A ride is a journey on a horse or bicycle, or in a vehicle (การขับขี่คือการเดินทางด้วยม้าหรือจักรยานหรือในยานพาหนะ)" คำว่า -OLOGY หมายถึง "(suffix) is used at the end of some nouns that refer to particular science of subject (คำต่อท้ายที่ใช้เป็นคำนามสำหรับการอ้างถึงศาสตร์หรือเรื่องใดเฉพาะ)" เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ศาสตร์หรือวิชาการเกี่ยวกับการขับขี่ หรือ วิทยาการเกี่ยวกับการขับขี่ยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องส่งกำลังของ ยานพาหนะทางบก ชุดเกียร์ของยานพาหนะทางบก ใช้อุปกรณ์ของยานพาหนะทางบก สปริงของยานพาหนะ ทางบก เบรคยานพาหนะทางบก พวงมาลัยยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับสำหรับพาหนะ ทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงสำหรับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วน ประกอบ) เรือบรรทุกสินค้า เรือเจ็ทสกี รถจักรยานยนต์สองล้อ รถจักรยานสองล้อ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานยนต์สกู๊ตเตอร์ รถจักรยานยนต์ขนาดเล็ก คันบังคับสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ เครื่องยนต์ใช้ กับยานพาหนะทางบก ใช้อุปกรณ์สำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ รถยนต์ รถมอเตอร์ไซด์สี่ล้อวิบาก รถยนต์ อเนกประสงค์ รถวิบากสี่ล้อไม่มีหลังคาครอบ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น สินค้าที่เกี่ยวข้องกับการขับขี่หรือการเดินทางโดยยานพาหนะ หรือเป็นยานพาหนะ อะไหล่ของยานพาหนะที่ ผลิตได้อย่างสมบูรณ์แบบถูกต้องตามหลักวิทยาการหรือศาสตร์แห่งการขับขี่ยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากไม่ใช่เครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แม้คณะกรรมการจะพิจารณาความหมายของคำตามความหมายที่ปรากฏข้างต้น และแปลคำว่า “RIDEOLOGY” ว่าศาสตร์หรือวิชาการเกี่ยวกับการขับชี่ยานพาหนะ แต่เนื่องจากคำว่า “RIDEOLOGY” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นและประดิษฐ์ขึ้นและคำดังกล่าวยังไม่ปรากฏให้เห็นว่าเป็นคำที่มีความหมายอันเป็นที่เข้าใจกันในหมู่สาธารณชนทั่วไปว่าคำดังกล่าว มีความหมายตามที่คณะกรรมการได้พิจารณา เครื่องหมายการค้า **RIDEOLOGY** ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง อันจะถือว่าเป็นลักษณะต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณาความบ่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เครื่องหมายการค้า **RIDEOLOGY** ไม่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่เป็นเครื่องหมายคำที่มีความหมายเป็นการบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นทางอ้อม เมื่อสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องใช้ความคิดและจินตนาการหรือแปลความหมายที่ซ้ำซ้อนกันนั้นอีกชั้นหนึ่งก่อนจึงจะรู้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด นอกจากนี้ คำว่า “RIDEOLOGY” ไม่มีปรากฏให้เห็นว่าเป็นคำที่ใช้กันในประเทศไทย ไม่ว่าจะ เป็นในชีวิตประจำวันทั่วไป และในทางการศึกษาแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายการค้า **RIDEOLOGY** ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ใช้แสดงว่าสินค้านั้นมีความแตกต่างกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น สามารถสื่อให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่อยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้า RIDEOLOGY เป็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ และประชาชนทั่วไปสามารถแยกแยะความแตกต่างรวมถึงแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าจนแพร่หลายจึงถือเป็นเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้อุทธรณ์มีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะทำการค้าในประเทศไทยภายใต้



/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า **RIDEOLOGY** โดยผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้าอย่างแพร่หลายในประเทศไทยและต่างประเทศ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **RIDEOLOGY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RIDE แปลว่า การเดินทางโดยการขี่ และพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced Learner's Dictionary คำว่า RIDE หมายถึง “A ride is a journey on a horse or bicycle, or in a vehicle (การขี่คือการเดินทางด้วยม้าหรือจักรยานหรือในยานพาหนะ)” คำว่า -OLOGY หมายถึง “(suffix) is used at the end of some nouns that refer to particular science of subject (คำต่อท้ายที่ใช้เป็นคำนามสำหรับการอ้างถึงศาสตร์หรือเรื่องใดเฉพาะ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ศาสตร์หรือวิชาการเกี่ยวกับการขี่ หรือวิชาการเกี่ยวกับการขี่ยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก ชุดเกียร์ของยานพาหนะทางบก ใช้อัตว์ของยานพาหนะทางบก สปริงของยานพาหนะทางบก เบรคยานพาหนะทางบก พวงมาลัยยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับสำหรับพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงสำหรับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วนประกอบ) เรือบรรทุกสินค้า เรือเจ็ทสกี รถจักรยานยนต์สองล้อ รถจักรยานสองล้อ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานยนต์สปีดเตอร์ รถจักรยานยนต์ขนาดเล็ก คันบังคับสำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก ใช้อัตว์สำหรับรถจักรยานยนต์สองล้อ รถยนต์ รถมอเตอร์ไซด์สี่ล้อวิบาก รถยนต์อเนกประสงค์ รถวิบากสี่ล้อไม่มีหลังคาครอบ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการขี่หรือการเดินทางโดยยานพาหนะ หรือเป็นยานพาหนะ อะไหล่ของยานพาหนะที่ผลิตได้อย่างสมบูรณ์แบบถูกต้องตามหลักวิชาการหรือศาสตร์แห่งการขี่ยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.kawasaki-cp.khi.co.jp/rideology/index_e.html และ <http://www.kawasaki.co.th/news/114> หัวข้อ KAWASAKI RIDEOLOGY ความแตกต่างเหนือระดับของคาวาซากิ แสดงแนวคิดและที่มาของคำว่า RIDEOLOGY ภายใต้เครื่องหมาย  ,  จำนวน

3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.kawasaki-cp.khi.co.jp> และ <http://www.kawasaki.co.th> แสดงภาพการขับขี่รถจักรยานยนต์ และการโฆษณาสินค้ารถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้  , **Kawasaki** จำนวน 3 แผ่น และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาคำว่า rideology จำนวน 10 แผ่น (วันที่ 22 เมษายน พ.ศ. 2565) สำเนาเอกสารแสดงประวัติ ข้อมูลและภาพสินค้ารถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 21 แผ่น (วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท คาวาซากิ มอเตอร์ เอ็นเตอร์ไพรส์ (ประเทศไทย) จำกัด จำนวน 2 แผ่น (วันที่ 3 พฤษภาคม พ.ศ. 2565) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kawasaki.co.th แสดงภาพข่าวโฆษณาแอปพลิเคชัน ในหัวข้อ “KAWASAKITECHNOLOGY RIDEOLGY THE APP” จำนวน 4 แผ่น (วันที่ 18 ธันวาคม พ.ศ. 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.autofun.com แสดงข่าวโฆษณาสินค้ารถจักรยานยนต์ ในหัวข้อ “Kawasaki แหวกแนวด้วยการเปิดตัวรถมอเตอร์ไซด์สปอร์ต-ไฮบริด ที่จะผลิตวางจำหน่ายจริงหลังจากนี้” จำนวน 7 แผ่น (วันที่ 23 ตุลาคม พ.ศ. 2564) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com และหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com แสดงการโฆษณาแอปพลิเคชันและสินค้ารถจักรยานยนต์ จำนวน 12 แผ่น (วันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และคำชี้แจงทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเพียงเอกสารแสดงแนวคิดและที่มาของคำว่า RIDEOLGY ภาพการขับขี่รถจักรยานยนต์ และประวัติ ข่าว ข้อมูลและภาพสินค้ารถจักรยานยนต์ ภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**Kawasaki**  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**RIDEOLGY**) ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com ก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า rideology เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข่าวและการโฆษณาเกี่ยวกับสินค้าแอปพลิเคชันและสินค้ารถจักรยานยนต์ของผูุ้ธรณ์ในช่วงปี 2561 และ 2564 เพียงปีละไม่กี่วัน ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ นอกจากรายการสินค้าที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น (รายการสินค้า รถจักรยานยนต์สองล้อ รถจักรยานยนต์) นั้น ผูุ้ธรณ์ไม่ได้นำเสนอหลักฐานเพื่อนำสืบถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณารายการสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย สหรัฐอเมริกา แคนาดา อินโดนีเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8823/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 1267/2563 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
1032510



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 982/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MERONA** (คำขอเลขที่ 1018961)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MERONA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เข็มกลัดทำด้วยอัญมณี สร้อยข้อมือทำด้วยอัญมณี แหวนทำด้วยอัญมณี ต่างหูทำด้วยอัญมณี โขี้ใช้เป็นเครื่องประดับทำด้วยอัญมณี สร้อยทำด้วยอัญมณี จี้ทำด้วยอัญมณี กำไลข้อมือทำด้วยอัญมณี เครื่องรางทำด้วยอัญมณี กำไลแขนทำด้วยอัญมณี ที่หนีบหูทำด้วยอัญมณี นาฬิกาข้อมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค374576 (คำขอเลขที่ 893767)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



MERONA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค374576 (คำขอเลขที่ 893767) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 6 ตัว คือ M E R O N และ A ในลักษณะตัวอักษรธรรมดา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก จำนวน 7 ตัว คือ M a e l o n และ a ในลักษณะตัวเขียนที่เชื่อมติดกันและเอียง ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายยังมีอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในสองพยางค์แรกระหว่าง MERO กับ Maelo ที่มีลักษณะของคำแตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมโรนา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เมโลน่า แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 983/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 1016192)

เดลต้า ที แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดอุณหภูมิ และความชื้นในอากาศระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมไฟให้แสงสว่างระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมระบบการทำความร้อน,การระบายอากาศ,การปรับอากาศ ซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน เครื่องควบคุมระบบรักษาความปลอดภัยในอาคาร เครื่องควบคุมระบบรักษาความปลอดภัยในบ้าน เครื่องควบคุมระบบปรับอากาศ, ระบบทำความร้อน,ระบบระบายอากาศและระบบเป่าแห้งซึ่งอยู่ในเครื่องเดียวกัน เครื่องควบคุมพัดลมไฟฟ้า เครื่องควบคุมมลพิษในอากาศภายในบ้าน เครื่องควบคุมมลพิษในอากาศภายในอาคาร เครื่องควบคุมอุณหภูมิอากาศภายในบ้าน เครื่องควบคุมอุณหภูมิอากาศภายในอาคาร ตัวควบคุมหน้าต่างและฝาครอบหน้าต่างระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวควบคุมหน้าต่างและฝาครอบหน้าต่างที่ใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016192

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและอักษร คำขอเลขที่ 1004180, คำขอเลขที่ 1004181, คำขอเลขที่ 1004182 และคำขอเลขที่ 1004183 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ





อักษร

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร



คำขอเลขที่ 1004180, คำขอเลขที่ 1004181, คำขอเลขที่ 1004182 และคำขอเลขที่ 1004183 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแม้จะมีรูปประดิษฐ์ในลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว H ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเช่นเดียวกันก็ตาม แต่ลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรดังกล่าวยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน H ในลักษณะตัวบางที่มีขีดกลาง

ของตัวอักษรที่เป็นมุมคล้ายหลังคา โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบโล่ 2 ชั้น () ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมายเป็นอักษรโรมัน H ในลักษณะตัวหนาที่มีกรอบคล้ายหลังคา () จัดวางอยู่ด้านบนของตัวอักษร โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจตุรัสขอบมนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 984/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 1016193)

เดลด้า ที แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า

พัดลมไฟฟ้า เครื่องควบคุมการปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016193

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและอักษร

คำขอเลขที่ 1004181 และคำขอเลขที่

1004182 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ





อักษร

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร



คำขอเลขที่ 1004181 และคำขอเลขที่ 1004182 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแม้จะมีรูปประดิษฐ์ในลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว H ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเช่นเดียวกันก็ตาม แต่ลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรดังกล่าวยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน H ในลักษณะตัวบางที่มีขีดกลางของตัวอักษรที่เป็นมุมคล้ายหลังคา



โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบโล่ 2 ชั้น () ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมายเป็นอักษรโรมัน H ในลักษณะตัวหนาที่มีกรอบคล้ายหลังคา () จัดวางอยู่ด้านบนของตัวอักษร โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสขอบมนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 985/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **HyperX** (คำขอเลขที่ 1034457)

ฮิวเล็ตต์-แพ็คเกจ์ เดเวลอปเมนต์ คำปะนี, แอล.พี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
 สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **HyperX** เพื่อใช้กับ
 สินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเอกสาร ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 1034457

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำและอักษร **HyperV** ทะเบียนเลขที่ ค380592 (คำขอเลขที่
 883162) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษร **HyperX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำและอักษร

HyperV

ทะเบียนเลขที่ ค380592 (คำขอเลขที่ 883162) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HYPER จัดวางอยู่ด้านหน้าและเด่นชัด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน X ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรโรมัน V ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองฝ่ายต่างได้ยื่นแสดงปฏิเสธรฯ ภาคส่วนตัว อักษรโรมันดังกล่าวอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายต่อนายทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไฮเพอร์เอ็กซ์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ไฮเพอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไฮเพอร์วี หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ไฮเพอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเอกสาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าผ้าใบส้นยาง รองเท้าใส่ทำงานและรองเท้าบูทใส่ทำงาน รองเท้าสำหรับหัวหน้าพ่อครัวและรองเท้าบูทสำหรับหัวหน้า พ่อครัว รองเท้าตะปู รองเท้าโปร่งที่มีสายคาด พื้นในรองเท้า อุปกรณ์ประกอบรองเท้าด้วยโลหะและอุปกรณ์ประกอบรองเท้าบูท ทำด้วยโลหะ ส้นรองเท้าและส้นรองเท้าบูท อุปกรณ์กันสั่นใช้ติดรองเท้าบูทและอุปกรณ์กันสั่นใช้ติดรองเท้าขอบหนังใช้กับรองเท้า รองเท้าแบบแยกนิ้วหัวแม่เท้าของญี่ปุ่น พื้นรองเท้า ส่วนหัวของรองเท้า ส่วนบนของรองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกายหรือรองเท้าได้ จึงมีลักษณะการใช้ควบคุมหรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายหรือรองเท้าของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสนี้ที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะ

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำพิพากษาที่ 1899/2542 คำพิพากษาที่ 11774/2556 คำพิพากษาที่ 7202/2554 คำวินิจฉัยที่ 766/2551 คำวินิจฉัยที่ 188/2552 คำวินิจฉัยที่ 408/2552 คำวินิจฉัยที่ 125/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 986/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **HyperX** (คำขอเลขที่ 1034459)

ฮิวเล็ทต์-แพ็คการ์ด เดเวลอปเม้นท์ คำปะนี่, แอล.พี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **HyperX** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกั๊ก เสื้อ ไม่รวมถึงเสื้อกีฬาและเสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตแบบ
มีหมวก เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงกีฬา กางเกง ไม่รวมถึงกางเกงกีฬาและกางเกงชั้นใน
หมวก หมวกแก๊ป หมวกไหมพรม ปีกหมวก ผ้าพันคอขนาดผ้าเช็ดหน้า แล็บคาดศีรษะกันเหงื่อ แล็บรัด
ข้อมือกันเหงื่อ ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034459

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำและอักษร **HyperV** ทะเบียนเลขที่ ค380592 (คำขอเลขที่
883162) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษร **HyperX**

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำและ

อักษร **HyperV**

ทะเบียนเลขที่ ค380592 (คำขอเลขที่ 883162) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HYPER จัดวางอยู่ด้านหน้าและเด่นชัด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมัน X ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรโรมัน V ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองฝ่ายต่างได้ยื่นแสดงปฏิเสฐฯ ภาคส่วนตัวอักษรโรมันดังกล่าวอันมีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายก่อนจดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไฮเพอร์เอ็กซ์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ไฮเพอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไฮเพอร์วี หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ไฮเพอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย หรือเป็นสินค้าที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกายได้ จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาที่ 1495/2542 คำพิพากษาที่ 8588/2542 คำพิพากษาที่ 1899/2542 คำพิพากษาที่ 11774/2556 คำพิพากษาที่ 7202/2554 คำวินิจฉัยที่ 766/2551 คำวินิจฉัยที่ 188/2552 คำวินิจฉัยที่ 408/2552 คำวินิจฉัยที่ 125/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

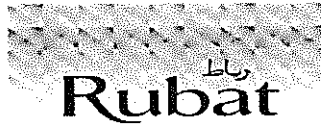
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 987/2565



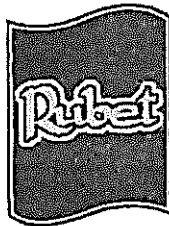
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] (คำขอเลขที่ 160120276)

พิที เบแอสเตกซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
โสร่ง เสื้อแบบมุสลิม ชุดแบบมุสลิม เสื้อตัวยาวหลวมชนิดไม่มีคอปก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ




บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ ค300781 (คำขอเลขที่ 713700)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

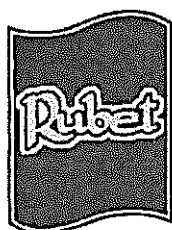
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค300781 (คำขอเลขที่ 713700) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Rubat ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ R u b a และ t และมีอักษรอาราบิก 

จัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Rubet ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ R u b e และ t จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมรูปคลื่นประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Rubat ยังเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า Rubet เป็นคำในภาษาอาหรับ แปลว่า สีแดง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ รูบัท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า รูเบท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค107114 (คำขอเลขที่ 342528)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และ นายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว อีกทั้งนายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วข้างต้น เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่ จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 988/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ZINBRYTA** (คำขอเลขที่ 160117185)

ไบโอเจิน เอ็มเอ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ZINBRYTA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการบริการทางการแพทย์เกี่ยวกับประสาทวิทยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117185

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZINBRYTA** ทะเบียนเลขที่ ค399586 (คำขอเลขที่ 922207)ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZINBRYTA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZINBRYTA** ทะเบียนเลขที่ ค399586 (คำขอเลขที่ 922207) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ Z I N B R Y T และ A เช่นเดียวกัน และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ซินไบร์ต้า หรือซินบริทา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

/ที่

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับประสาทวิทยา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาอาการผิดปกติของระบบประสาท ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นรายการบริการและสินค้าที่เกี่ยวกับประสาทวิทยาหรือระบบประสาทเช่นเดียวกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้อุทธรณ์ก็เป็นบริการทางการแพทย์เกี่ยวกับประสาทวิทยาโดยตรง ซึ่งในการให้บริการดังกล่าวจะต้องมีการรักษา การใช้ยา หรือการให้บริการที่มียาเกี่ยวกับการรักษาอาการผิดปกติของระบบประสาทใน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมอยู่ในการให้บริการประกอบอยู่ด้วย รายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงหรือใกล้ชิดกันอย่างมาก อีกทั้งผู้บริโภคก็เป็นกลุ่มเดียวกันหรือเป็นผู้ป่วย เกี่ยวกับระบบประสาทเช่นเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะ ของเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนหรือแยกแยะความเป็น เจ้าของบริการหรือสินค้าได้โดยง่าย นอกจากนี้เจ้าของเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายต่างก็เป็นนิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกาเช่นเดียวกัน ถือว่ารายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัย อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียนเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของ เจ้าของหรือชื่อผู้จดทะเบียนและที่อยู่ หรือดำเนินการโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ ดังกล่าว เพื่อให้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZINBRYTA** คำขอเลขที่ 160117185 (ชื่อเจ้าของ ไบโอเจิน เอ็มเอ อิงค์.) กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **ZINBRYTA** ทะเบียนเลขที่ ค399586 (คำขอเลขที่ 922207) (ชื่อเจ้าของ ไบโอเจิน ไอเด็ค เอ็มเอ อิงค์.) มีชื่อผู้ขอ จดทะเบียนและที่อยู่ของผู้จดทะเบียนให้ถูกต้องตรงกัน นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2561 นั้น ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 989/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170138034)

เบล เพร็จเซียมบีโออีออดโต้ โพรตักเซียโน่-แซนโลโว-อัสลีกโกว่า คริสทอฟ ปาเวทก้า



จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศโปแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สีทาผิวร่างกาย ลิปสติก ลิปกลอส ลิปบาล์ม ลิปสติกในรูปแบบดินสอ สีน้ำใช้ทาปาก (ทินท์) โพรเมอร์ใช้กับริมฝีปาก รุจทาปาก สีเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้สำหรับแต่งคิ้ว สีทาเปลือกตา โพรเมอร์ใช้กับเปลือกตา มาสคาร่า สีเขียนขอบตา สีทาขนตา น้ำยารูจขนตา โพรเมอร์ใช้กับขนตา โพรเมอร์ใช้ทารองพื้นผิวให้เรียบเนียนก่อนการแต่งหน้า ครีมรองพื้น ก่อนแต่งหน้า โลชั่นใช้ทารองพื้น น้ำมันใช้ทารองพื้น รองพื้นเนื้อมูส รองพื้นเนื้อน้ำ แป้งทารองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งแข็งผัดหน้า สีทาแก้ม รุจทาแก้ม ครีมปกปิดร่องรอยเฉพาะจุดบนใบหน้า แป้งใช้ทาเพื่อ ตีกรอบให้ใบหน้าดูมีเค้าโครงที่โดดเด่นและชัดเจนมากขึ้น ไฮไลต์ชนิดเหลวใช้ทาเพิ่มความสว่างบนใบหน้า ไฮไลต์เนื้อครีมใช้ทาเพิ่มความสว่างบนใบหน้า ไฮไลต์เนื้อมูสใช้ทาเพิ่มความสว่างบนใบหน้า แป้งไฮไลต์ใช้ทาเพิ่มความสว่างบนใบหน้า ไฮไลต์เนื้อมุกใช้ทาเพิ่มความสว่างบนใบหน้า น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ยาทาเล็บ น้ำยารูจเล็บ น้ำยารองพื้นเล็บสำหรับใช้ทาก่อนทาสีทาเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170138034

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค340863 (คำขอเลขที่ 773968) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1047154) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า


กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค340863 (คำขอเลขที่ 773968) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า
Bell ขนาดใหญ่และเด่นชัด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็น
สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีข้อความว่า
DEFINES BEAUTY ขนาดเล็กและกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมี
รูปประฆัง และรูปคล้ายต้นมะพร้าว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้เหมือนกันว่า เบลล์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอ
จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหรือใช้ทาผิว
ได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาแล้วโดยสุจริตหรือมี
พฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันนั้น ผู้อุทธรณ์มิได้นำส่ง
เอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบตามข้อกล่าวอ้างดังกล่าวแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนประเด็นคำพิพากษา

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2590/2553 คำพิพากษาที่ 7758-7759/2549 คำพิพากษาที่ 1413/2525 คำพิพากษาที่ 1742/2527 คำพิพากษาที่ 2189/2532 คำพิพากษาที่ 266/2551 คำพิพากษาที่ 5594/2551 คำพิพากษาที่ 2041/2552 คำพิพากษาที่ 2042/2552 คำพิพากษาที่ 8579/2552 คำพิพากษาที่ 2590/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  Bell (คำขอเลขที่ 1047154) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 329/2564 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 990/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 1026991)

นิว ออดีโอ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟังชนิด
ครอบศีรษะ หูฟัง ลำโพง ลำโพงแบบไร้สาย ไมโครโฟน เครื่องขยายเสียง เครื่องขยายเสียงแบบพกพา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026991

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร ทะเบียนเลขที่ ค287704 (คำขอเลขที่ 639779)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



อักษร

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค287704 (คำขอเลขที่ 639779) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน M ที่มีการออกแบบให้มีบางส่วนของตัวอักษรขาดหายไป และมีเส้นตรงขีดจำนวน 1 เส้นจัดวางอยู่ด้านล่างของตัวอักษร โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบหกเหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน M ที่มีการออกแบบเป็นเส้นคู่ลากยาวติดกัน และมีเส้นตรงขีดจำนวน 3 เส้นจัดวางอยู่ด้านล่างของตัวอักษร โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า เอ็ม เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 991/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MASTER & DYNAMIC** (คำขอเลขที่ 1026990)

นิว ออดิโอ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MASTER & DYNAMIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ลำโพง ลำโพงแบบไร้สาย ไมโครโฟน เครื่องขยายเสียง เครื่องขยายเสียงแบบพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า MASTER & DYNAMIC ซึ่งคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ & แปลว่า และ DYNAMIC แปลว่า มีพลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **MASTER & DYNAMIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Master แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ, เชี่ยวชาญ และคำว่า Dynamic แปลว่า เกี่ยวกับช่วงของคลื่นเสียง, มีพลัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับสัญลักษณ์ & ซึ่งหมายถึง “และ” ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญและคลื่นเสียง หรือมีพลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ลำโพง ลำโพงแบบไร้สาย ไมโครโฟน เครื่องขยายเสียง เครื่องขยายเสียงแบบพกพา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตจากผู้เชี่ยวชาญและเกี่ยวข้องกับเสียง หรือแบบไดนามิก หรือเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับหูฟัง ลำโพง ไมโครโฟน เครื่องขยายเสียงที่มีพลัง (Dynamic) ในการตอบสนองต่อเสียงต่างๆ ได้อย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.masterdynamic.com แสดงข้อมูลสินค้าภายใต้

MASTER & DYNAMIC

เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [Facebook.com/masterdynamic](https://www.facebook.com/masterdynamic), เว็บไซต์ [Instagram.com/masterdynamic](https://www.instagram.com/masterdynamic), เว็บไซต์ [Twitter.com/masterdynamic](https://www.twitter.com/masterdynamic), เว็บไซต์ [Pinterest.com/masterdynamic](https://www.pinterest.com/masterdynamic), เว็บไซต์ [Youtube.com/masterdynamic](https://www.youtube.com/masterdynamic) และ

เว็บไซต์ [Soundcloud.com/masterdynamic](https://www.soundcloud.com/masterdynamic) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



MASTER & DYNAMIC



Master & Dynamic

เมื่อปี ค.ศ. 2016 - ค.ศ 2017 (พ.ศ. 2559

- พ.ศ. 2560) สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสิ่งพิมพ์ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย



MASTER & DYNAMIC

เมื่อปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้



เครื่องหมาย MASTER & DYNAMIC สำเนาหน้าเว็บไซต์ [amazon.com](https://www.amazon.com), เว็บไซต์ [mrporter.com](https://www.mrporter.com) และเว็บไซต์ [eastdane.com](https://www.eastdane.com) แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้



เครื่องหมาย MASTER & DYNAMIC ณ ห้างสรรพสินค้าพารากอน เอ็มควอเทียร์ และสยามดิสคัฟเวอรี ในประเทศไทย

/และ

และในประเทศเวียดนาม จีน ญี่ปุ่น เกาหลี สำหรับเว็บไซต์ www.facebook.com/Deco2000, เว็บไซต์ www.facebook.com/audiophilevideophileth, เว็บไซต์ www.munkonggadget.com, เว็บไซต์ www.m.mustlovmac.co, เว็บไซต์ www.mercular.com, เว็บไซต์ www.headphonezone.in, เว็บไซต์ www.ssense.com, เว็บไซต์ www.yoox.com www.instagram.com/siwilaistore และ เว็บไซต์ www.facebook.com/munkonggadget แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย




เมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำหรับนิตยสารและเอกสารแสดงข้อมูลและ



การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย MASTER & DYNAMIC สำหรับรายชื่อร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ สำหรับเว็บไซต์ www.mercular.com/review-article/master-dynamic-mw50-review/, เว็บไซต์ www.macthai.com, เว็บไซต์ www.cnet.com/products/master-dynamic-mw60-wireless-headphones/review, เว็บไซต์ www.gm2000magazine.com/th/review-detail.php?did=160, เว็บไซต์ www.men.kapook.com/view119915.html, เว็บไซต์ www.hdplayerthailand.com/news_detail.asp?topic_id=2026, เว็บไซต์ www.toppikhifi.blogspot.com/2015/08/review-master-mh30.html, เว็บไซต์ www.pantip.com/topic/34770152, เว็บไซต์ www.whatphone.net/gadget/master-dynamic-mw50/, เว็บไซต์ www.forbes.com, เว็บไซต์ www.wired.com/2016/12/review-master-dynamc-mw50/, เว็บไซต์ www.busy=inessinsider.bcom/best-on-ear-headphones-buying-guide-2015-8, เว็บไซต์ www.besttechie.com/master-dynmic-me03-review/, เว็บไซต์ www.airows.com/gear/these-are-the-best-looking-headphones-you-can-buy และเว็บไซต์ www.coolhunting.com/tech/master-dynamic-premium-headphones แสดงบทความการรีวิว




สินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย MASTER & DYNAMIC เมื่อปีค.ศ. 2014 - ค.ศ. 2016

(พ.ศ. 2557 - พ.ศ. 2559) และสำหรับภาพถ่ายบุคคลต่างๆ ที่ใช้สินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า การโฆษณาสินค้า ภาพถ่ายสินค้า ภาพร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ รายชื่อร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ และรีวิวสินค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



MASTER & DYNAMIC

 Master & Dynamic

 /MASTER & DYNAMIC/



MASTER & DYNAMIC) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MASTER & DYNAMIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง ไต้หวัน แคนาดา ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ รัสเซีย อินเดีย แม็กซิโก สิงคโปร์ เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 992/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180106180)

บริษัท ดูโฮม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า
เทปกาวใช้เป็นฉนวน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106180

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันตัว D แม้จะได้ประดิษฐ์แล้ว
แต่อักษรโรมันตัว D พ้องเสียงกับอักษรไทยคำว่า ดี ส่วนอักษรโรมันคำว่า fixx เป็นคำที่พ้องเสียงหรือแผลงมา
จากคำว่า fix แปลว่า ติดแน่น, ทำให้แน่น เมื่อนำคำว่า D-fixx มาใช้กับสินค้าเทปกาว สามารถสื่อความหมาย
ได้ว่าเป็นเทปกาวใช้เป็นฉนวนที่ติดแน่นดี นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ
คำว่า  รายนี้ อักษรโรมัน D ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรดังกล่าวเป็นตัวอักษร
โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนา โดยมีส่วนปลายทางด้านบนของตัวอักษรลากยาวออกไป และมีลักษณะที่แตกต่างไป
จากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (4)

วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า fixx ที่มีลักษณะเด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า fixx เรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า fix ซึ่งเรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า fix แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า เทปกาวใช้เป็นฉนวน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเทปกาวที่ใช้ติดได้อย่างแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า fixx เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 993/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180106181)

บริษัท ดุโสม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า
ป็นยึงกาวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106181

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันตัว D แม้จะได้ประดิษฐ์แล้ว
แต่อักษรโรมันตัว D พ้องเสียงกับอักษรไทยคำว่า ดี ส่วนอักษรโรมันคำว่า fixx เป็นคำที่พ้องเสียงหรือแผลงมา
จากคำว่า fix แปลว่า ติดแน่น, ทำให้แน่น เมื่อนำคำว่า D-fixx มาใช้กับสินค้าป็นยึงกาวสามารถสื่อความหมาย
ได้ว่าเป็นป็นยึงกาวที่ช่วยให้กาวติดแน่นดี นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ
คำว่า  รายนี้ อักษรโรมัน D ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรดังกล่าวเป็นตัวอักษร
โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนา โดยมีส่วนปลายทางด้านบนของตัวอักษรลากยาวออกไป และมีลักษณะที่แตกต่างไป
จากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (4)

วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า fixx ที่มีลักษณะเด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า fixx เรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า fix ซึ่งเรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า fix แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ป้ายอิงกาที่ไมใช่ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าป้ายอิงกาที่ใช้สำหรับอิงกาให้ติดได้อย่างแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า fixx เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 994/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180106186)


บริษัท ดูโฮม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาวใช้
ติดกระเบื้อง กาวใช้ติดร่องเท้า กาวใช้ในการก่อสร้าง กาวยาแนวกระเบื้อง กาวอีพ็อกซีใช้ในการก่อสร้าง
กาวใช้ติดวอลเปเปอร์ กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106186

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันตัว D แม้จะได้ประดิษฐ์แล้ว
แต่อักษรโรมันตัว D พ้องเสียงกับอักษรไทยคำว่า ดี ส่วนอักษรโรมันคำว่า fixx เป็นคำที่พ้องเสียงหรือแผลงมา
จากคำว่า fix แปลว่า ติดแน่น, ทำให้แน่น เมื่อนำคำว่า D-fixx มาใช้กับสินค้ากาวสามารถสื่อความหมายได้ว่า
เป็นกาวชนิดที่ติดแน่นดี นับว่าเสียงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า  รายนี้ อักษรโรมัน D ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรดังกล่าวเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนา โดยมีส่วนปลายทางด้านบนของตัวอักษรลากยาวออกไป และมีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้อยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า fixx ที่มีลักษณะเด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า fixx เรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า fix ซึ่งเรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า fix แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาวใช้ติดกระเบื้อง กาวใช้ติดรองเท้า กาวใช้ในการก่อสร้าง กาวยาแนวกระเบื้อง กาวอีพ็อกซีใช้ในการก่อสร้าง กาวใช้ติดวอลเปเปอร์ กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากาวที่ใช้ติดได้อย่างแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า fixx เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 995/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180106188)

บริษัท ดูโฮม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
ป็นฉีตกาวิชิตไฟฟา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106188

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันตัว D แม้จะได้ประดิษฐ์แล้ว
แต่อักษรโรมันตัว D พ้องเสียงกับอักษรไทยคำว่า ดี ส่วนอักษรโรมันคำว่า fixx เป็นคำที่พ้องเสียงหรือแผลง
มาจากคำว่า fix แปลว่า ติดแน่น, ทำให้แน่น เมื่อนำคำว่า D-fixx มาใช้กับสินค้าป็นฉีตกาวิชิตไฟฟาสามารถ
สื่อความหมายได้ว่าเป็นป็นฉีตกาวิชิตไฟฟาที่ช่วยให้กาวิตัดแน่นดี นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ
คำว่า  รายนี้ อักษรโรมัน D ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรดังกล่าวเป็นตัวอักษร
โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนา โดยมีส่วนปลายทางด้านบนของตัวอักษรลากยาวออกไป และมีลักษณะที่แตกต่างไป
จากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (4)

วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมีภาคส่วนคำว่า fixx ที่มีลักษณะเด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า fixx เรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า fix ซึ่งเรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า fix แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปืนฉีดกาวที่ใช้สำหรับฉีดกาวให้ติดได้อย่างแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า fixx เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 996/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180106189)

บริษัท ดูโฮม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน กาวพลาสติกใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กาวยางใช้ในสำนักงานหรือในครัวเรือน กาวลาเท็กซ์ใช้ในสำนักงานหรือใช้ในครัวเรือน แแถบสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียน และใช้ในครัวเรือน เทปกาวกระดาษใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน เทปกาวใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน เทปกาวทำด้วยผ้าใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน เทปโฟมติดกาวสองด้านใช้ในครัวเรือน และใช้ในสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106189

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันตัว D แม้จะได้ประดิษฐ์แล้ว แต่อักษรโรมันตัว D พ้องเสียงกับอักษรไทยคำว่า ดี ส่วนอักษรโรมันคำว่า fixx เป็นคำที่พ้องเสียงหรือแผลงมาจากคำว่า fix แปลว่า ติดแน่น, ทำให้แน่น เมื่อนำคำว่า D-fixx มาใช้กับสินค้ากาว, เทปกาว สามารถสื่อความหมายได้ว่าเป็นกาวหรือเทปกาวชนิดที่ติดแน่นดี นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า  รายนี้ อักษรโรมัน D ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรดังกล่าวเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนา โดยมีส่วนปลายทางด้านบนของตัวอักษรลากยาวออกไป และมีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า fixx ที่มีลักษณะเด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า fixx เรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า fix ซึ่งเรียกขานได้ว่า ฟิกซ์ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า fix แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ สินค้า กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน กาวพลาสติกใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กาวยางใช้ในสำนักงานหรือในครัวเรือน กาวลาเท็กซ์ใช้ในสำนักงานหรือใช้ในครัวเรือน เทปกาวกระดาษใช้ในครัวเรือน และใช้ในสำนักงาน เทปกาวใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน เทปกาวทำด้วยผ้าใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากาวและเทปกาวที่ใช้ติดได้อย่างแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า fixx เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 997/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BUSINESS CHAT** (คำขอเลขที่ 170143777)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **BUSINESS CHAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า BUSINESS CHAT
มีความหมายได้ว่า การพูดคุยเกี่ยวกับธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่สามารถสื่อความหมายได้
ว่าเป็นโปรแกรม หรือ ไฟร์ หรือ มัลติมีเดีย ที่เกี่ยวข้องกับการพูดคุยทางธุรกิจ (ห้องแชทพูดคุยทางธุรกิจ) เป็น
ต้น จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **BUSINESS CHAT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า BUSINESS แปลว่า ธุรกิจ, กิจการ คำว่า CHAT แปลว่า การพูดคุย, การสนทนา เมื่อนำคำ
ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสนทนาด้านธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

/รายการสินค้า

รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการสนทนาด้านธุรกิจ หรือเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เหมาะสมแก่การใช้งานหรือสำหรับการใช้งานสื่อสารทางธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศแอลจีเรีย เบลารุส ภูฏาน กือราเซา อินเดีย จาเมกา โมนาโก รัสเซีย เซอร์เบีย เซนต์มาร์ติน สวิตเซอร์แลนด์ ซีเรีย สหรัฐอเมริกา กลุ่มประเทศสมาชิกองค์การทรัพย์สินทางปัญญาอาฟริกา และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15050/2558 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 998/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BUSINESS CHAT** (คำขอเลขที่ 170143779)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **BUSINESS CHAT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
บริการโทรคมนาคม, บริการส่งข้อมูลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์, บริการส่งข่าวสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์,
ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า BUSINESS CHAT
มีความหมายได้ว่า การพูดคุยเกี่ยวกับธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่สามารถสื่อความหมาย
ได้ว่า เป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคม หรือส่งข้อมูลเกี่ยวกับการพูดคุยทางธุรกิจ (ห้องแชทพูดคุยทางธุรกิจ)
เป็นต้น จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า **BUSINESS CHAT** หมายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า BUSINESS แปลว่า ธุรกิจ, กิจการ คำว่า CHAT แปลว่า การพูดคุย, การสนทนา เมื่อนำคำ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสนทนาด้านธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคม, บริการส่งข้อมูลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์, บริการส่งข่าวสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์, ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการโทรคมนาคม หรือส่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสนทนาด้านธุรกิจ หรือเป็นบริการที่เหมาะสมแก่การใช้งานหรือสำหรับการใช้งานสื่อสารทางธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศ แอลจีเรีย เบลารุส ภูฏาน กือราเซา อินเดีย จาเมกา โมนาโก รัสเซีย เซอร์เบีย เซนต์มาร์ติน สวิตเซอร์แลนด์ ซีเรีย สหรัฐอเมริกา กลุ่มประเทศสมาชิกองค์การทรัพย์สินทางปัญญาอาฟริกา และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15050/2558 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 999/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BUSINESS CHAT** (คำขอเลขที่ 170143780)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **BUSINESS CHAT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีโปรแกรมค้นหา (เสิร์ชเอนจิน)ผ่านอินเทอร์เน็ต, ออกแบบและพัฒนาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์, ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143780

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า BUSINESS CHAT มีความหมายได้ว่า การพูดคุยเกี่ยวกับธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่สามารถสื่อความหมายได้ว่า เป็นการจัดหาหรือการออกแบบโปรแกรมที่เกี่ยวข้องกับการพูดคุยทางธุรกิจ (ห้องแชทพูดคุยทางธุรกิจ) เป็นต้น จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BUSINESS CHAT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BUSINESS แปลว่า ธุรกิจ, กิจการ คำว่า CHAT แปลว่า การพูดคุย, การสนทนา เมื่อนำคำ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสนทนาด้านธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีโปรแกรมค้นหา (เสิร์ชเอนจิน) ผ่านอินเทอร์เน็ต, ออกแบบและพัฒนาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์, ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการจัดให้มีโปรแกรมค้นหา ออกแบบและพัฒนาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ และพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการสนทนาด้านธุรกิจ หรือเป็นบริการที่เหมาะสมแก่การใช้งานหรือสำหรับการใช้งานสื่อสารทางธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศแอลจีเรีย เบลารุส ภูฏาน กือราเซา อินเดีย จาเมกา โมนาโก รัสเซีย เซอร์เบีย เซนต์มาร์ติน สวิตเซอร์แลนด์ ซีเรีย สหรัฐอเมริกา กลุ่มประเทศสมาชิกองค์การทรัพย์สินทางปัญญาอาฟริกา และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15050/2558 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1000/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BUSINESS CHAT** (คำขอเลขที่ 170143781)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **BUSINESS CHAT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ
บริการผู้ช่วยส่วนบุคคลสำหรับบุคคลอื่นทางออนไลน์ สำหรับช่วยเหลือ จอง จัดการ และหาข้อมูลตามคำสั่ง
ผู้ใช้บริการ, บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์, จัดให้มีเว็บไซต์เครือข่ายสังคมเพื่อความบันเทิง ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170143781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า BUSINESS CHAT
มีความหมายได้ว่า การพูดคุยเกี่ยวกับธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่สามารถสื่อความหมาย
ได้ว่า เป็นการบริการเกี่ยวกับการพูดคุยทางธุรกิจผ่านช่องทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น จึงถือเป็นคำที่
เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **BUSINESS CHAT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BUSINESS แปลว่า ธุรกิจ, กิจการ คำว่า CHAT แปลว่า การพูดคุย, การสนทนา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสนทนาด้านธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์เกี่ยวกับการสนทนาด้านธุรกิจ หรือเป็นบริการที่เหมาะสมแก่การใช้งานหรือสำหรับการใช้งานสื่อสารทางธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศแอลจีเรีย เบลารุส ภูฏาน กือราเซา อินเดีย จาเมกา โมนาโก รัสเซีย เซอร์เบีย เซนต์มาร์ติน สวิตเซอร์แลนด์ ซีเรีย สหรัฐอเมริกา กลุ่มประเทศสมาชิกองค์การทรัพย์สินทางปัญญาอาฟริกา และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15050/2558 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน