








รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า










พ.ศ. 2565 เล่มที่ 11



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 11

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1001/2565		1
1002/2565		5
1003/2565	SMART ROUTE	9
1004/2565		12
1005/2565		16
1006/2565		20
1007/2565		25
1008/2565		29
1009/2565		33
1010/2565		37
1011/2565		41
1012/2565	AMERICAN AIRLINES	45
1013/2565		47
1014/2565		51
1015/2565		56
1016/2565		58
1017/2565		60
1018/2565		62

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1019/2565		64
1020/2565	PEEL FRESH	67
1021/2565		69
1022/2565		71
1023/2565		74
1024/2565	AppGuard	78
1025/2565	OWLET	81
1026/2565	LANGUAGE BUDDIES	83
1027/2565	WIDEWAY	85
1028/2565	DarkBlond	87
1029/2565	CLAYON	89
1030/2565	CLAYON	91
1031/2565		93
1032/2565		95
1033/2565	เอ็กซ์ พาวเวอร์ X Power	97
1034/2565	เอ็กซ์ พาวเวอร์ X Power	99
1035/2565	เอ็กซ์ พาวเวอร์ X Power	101
1036/2565	Miracle <i>Blossom</i>	103
1037/2565	BILLYBANDIT	106
1038/2565		109
1039/2565	COYOTE UGLY	111



คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1040/2565		114
1041/2565	MyBizcuit มายบิสกิต	118
1042/2565		121
1043/2565		124
1044/2565		127
1045/2565	RON PROHIBIDO	129
1046/2565	Vitality Shared-Value Insurance	132
1047/2565	南极人	135
1048/2565	NANJIREN	137
1049/2565	MY WAY	140
1050/2565	GOJI	142
1051/2565		145
1052/2565	V-NAND	148
1053/2565		152
1054/2565		154
1055/2565		157
1056/2565	CISCO HYPERFLEX	161
1057/2565	GOPRO	166
1058/2565		169
1059/2565	Violeds	171
1060/2565	Violeds	173

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

1061/2565		176
1062/2565		179
1063/2565		181
1069/2565	baby heart	183
1070/2565	ILEE	185
1071/2565		187
1072/2565		190
1073/2565	AQUA MARIS	193
1074/2565	HexArmor	195
1075/2565	LOUD ESSENCE	198
1076/2565	LOUD NUIT	202
1077/2565		206
1078/2565		209
1079/2565		213
1080/2565		216
1081/2565		218
1082/2565	giggles	220
1083/2565	PHANTOM	223
1084/2565	Microsit	226

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1085/2565	8 SIMPLY SPARKLING	228
1086/2565	Pro Assist	232
1088/2565	YAMA NI YAMA	235
1090/2565	AVANTIX	237
		
1091/2565	ETRAN	240
		
1092/2565	ผอณบาย PONSa\$UY	242
1093/2565	VOLCANIC	244
1094/2565	AIR ARTIST	246
	Quikwipe	
1095/2565	Quikwipe	248
	Quikwipe	
1096/2565	Quikwipe	254
	Quikwipe	
1097/2565	Quikwipe	257
	Quikwipe	
1098/2565	Quikwipe	260
	FUKiFUKi	
1099/2565	FUKiFUKi	263
	FUKiFUKi	
1100/2565	FUKiFUKi	267



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1001/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **goodcook** (คำขอเลขที่ 170142947)

บีเอเอสแอล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า **goodcook** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ที่เปิดกระป๋องชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า, ที่สไลด์ซีสชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า, ชุดมีดช้อนส้อม, ชุดช้อนส้อม, ช้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142947

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า good แปลว่า ดี และอักษรคำว่า cook แปลว่า ปรงอาหาร ทำอาหาร ทำกับข้าว รวมกันแปลได้ว่า ปรงอาหารดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับอุปกรณ์ในการประกอบอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอุปกรณ์ในการทำอาหารที่ดี นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

goodcook

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า goodcook ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่เกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้น ด้วยการนำคำสองคำมาใช้ร่วมกันจนเกิดเป็นคำคำเดียวที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในพจนานุกรม เครื่องหมายการค้านี้จึงเป็นเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า goodcook เรียกขานได้ว่า กู๊ดคูกี้ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า good และคำว่า cook ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า goodcook จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า good แปลว่า ดี, น่าพอใจ, น่าเชื่อถือ, มีประสิทธิภาพ คำว่า cook แปลว่า ประกอบและปรุงอาหาร, ทำกับข้าว, ทำอาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำอาหารได้ดีหรือมีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ที่เปิดกระป๋องชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า, ที่สไลด์ชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า, ชุดมีดช้อนส้อม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับประกอบการทำอาหารได้อย่างดีหรือมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.goodcook.com> จำนวน 7 แผ่น, เว็บไซต์ Facebook จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่ในหน้าเพจเว็บไซต์), เว็บไซต์ Youtube (Welcome to GoodCook.com)(ผู้ติดตาม 13,274 คน) จำนวน 6 แผ่น, เว็บไซต์ www.pinterest.com (ผู้ติดตาม 20,257 คน) จำนวน 3 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและภาพถ่ายสินค้าอาหารและอุปกรณ์ทำอาหารของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาอุปกรณ์ที่ใช้ในครัวของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ invoice แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย เมื่อเดือนเมษายน - พฤษภาคม 2561 จำนวน 19 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและภาพถ่าย

/สินค้า

สินค้าอาหารและอุปกรณ์ทำอาหารของผูุ้ทธรณ์ และการโฆษณาอุปกรณ์ที่ใช้ในครัวของบริษัทผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผูุ้ทธรณ์มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผูุ้ทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปี 2561 เพียง 2 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่ จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า ของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5204- 5205/2552 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2551 และคำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัย ที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1002/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **goodcook** (คำขอเลขที่ 170142948)

บีเอสแอล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า **goodcook** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ที่กล่องใส่อาหารทำด้วยพลาสติก, ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน), หม้อทำอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า, กระทะกันแบน, ถาดอบขนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142948

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า good แปลว่า ดี และอักษรคำว่า cook แปลว่า ปิ้งอาหาร ทำอาหาร ทำกับข้าว รวมกันแปลได้ว่า ปิ้งอาหารดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับอุปกรณ์ในการประกอบอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอุปกรณ์ในการทำอาหารที่ดี นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

goodcook

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า goodcook ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่เกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้น ด้วยการนำคำสองคำมาใช้ร่วมกันจนเกิดเป็นคำคำเดียวที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลปรากฏในพจนานุกรม เครื่องหมายการค้านี้จึงเป็นเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า goodcook เรียกขานได้ว่า กู๊ดคูก แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า good และคำว่า cook ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วไปได้ คำว่า goodcook จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ถูกผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า good แปลว่า ดี, น่าพอใจ, น่าเชื่อถือ, มีประสิทธิภาพ คำว่า cook แปลว่า ประกอบและปรุงอาหาร, ทำกับข้าว, ทำอาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำอาหารได้ดีหรือมีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หม้อทำอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า, กระทะกันแบน, ถาดอบขนม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับประกอบการทำอาหารได้อย่างดีหรือมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.goodcook.com> จำนวน 7 แผ่น, เว็บไซต์ Facebook จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่ในหน้าเพจเว็บไซต์), เว็บไซต์ Youtube (Welcome to GoodCook.com) (ผู้ติดตาม 13,274 คน) จำนวน 6 แผ่น, เว็บไซต์ www.pinterest.com (ผู้ติดตาม 20,257 คน) จำนวน 3 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและภาพถ่ายสินค้าอาหารและอุปกรณ์ทำอาหารของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาอุปกรณ์ที่ใช้ในครัวของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ invoice แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย เมื่อเดือนเมษายน - พฤษภาคม 2561 จำนวน 19 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและภาพถ่ายสินค้า

/อาหาร

อาหารและอุปกรณ์ทำอาหารของผูุ้ธรณ์ และการโฆษณาอุปกรณ์ที่ใช้ในครัวของบริษัทผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผูุ้ธรณ์มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผูุ้ธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปี 2561 เพียง 2 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่ จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า ของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2551 และคำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัย ที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1003/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMART ROUTE** (คำขอเลขที่ 1031836)

เฟรเซนีอุส คาบี เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMART ROUTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่ง แล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่ง แล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องแยกส่วนประกอบของเหลวในร่างกาย เครื่องมือแยกส่วนประกอบของเหลวในร่างกาย ชุดอุปกรณ์ถ่ายเลือดรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาค เลือดหรือผู้ป่วย เครื่องแยกเลือด เครื่องแยกของเหลวในร่างกาย เครื่องมือใช้ในการทดสอบเลือด เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการทดสอบเลือด เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการรักษาเกี่ยวกับเลือด เครื่องทางศัลยกรรมใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือทางศัลยกรรมใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย วัสดุปิดคลุมป้องกันเพื่อใช้ปิดเครื่องมือทางการแพทย์ วัสดุปิดคลุมป้องกันเพื่อใช้ผนึกกันการรั่วซึมใช้กับเครื่องมือทางการแพทย์ เข็มเจาะเลือด ถุงเก็บเลือด หลอดเก็บเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031836

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SMART สมาร์ท ฉลาด, รูปหล่อ, สวย, คล่องแคล่ว, เก่ง, รวดเร็ว, เจ็บปวด ROUTE รุท ทาง,เส้นทาง,เส้นทางเดิน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นคำที่มีความหมายว่า เป็นเส้นทางที่รวดเร็วและดี เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอในจำพวกดังกล่าว จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ขัดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SMART ROUTE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด, มีความสามารถ, มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม, สมาร์ท, ทันสมัย คำว่า ROUTE แปลว่า เส้นทาง และพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/smart?q=SMART> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/route?q=ROUTE>) คำว่า SMART หมายถึง “in a clever and effective way” คำว่า ROUTE หมายถึง “a method of achieving something” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นทางที่ฉลาดหรือที่ดี หรือวิธีการอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่ง แล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือด หรือผู้ป่วย เครื่องมือนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่ง แล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องแยกส่วนประกอบของเหลวในร่างกาย เครื่องมือแยกส่วนประกอบของเหลวในร่างกาย ชุดอุปกรณ์ถ่ายเลือดรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาค เลือดหรือผู้ป่วย เครื่องแยกเลือด เครื่องแยกของเหลวในร่างกาย เครื่องมือใช้ในการทดสอบเลือด เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการทดสอบเลือด เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการรักษาเกี่ยวกับเลือด เครื่องทางศัลยกรรมใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือทางศัลยกรรมใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการนำโลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการนำ

/โลหิต

โลหิตรวมออกมาแยกส่วนประกอบชนิดใดชนิดหนึ่งแล้วคืนส่วนที่เหลือกลับคืนสู่ร่างกายของผู้บริจาคเลือดหรือผู้ป่วย วัสดุปิดคลุมป้องกันเพื่อใช้ปิดเครื่องมือทางการแพทย์ วัสดุปิดคลุมป้องกันเพื่อใช้ฉีกกั้นการรั่วซึมใช้กับเครื่องมือทางการแพทย์ เข็มเจาะเลือด ถังเก็บเลือด หลอดเก็บเลือด ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือและอุปกรณ์ที่เป็นทางเลือกที่ดีให้แก่ผู้บริโภค หรือเป็นอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับถ่ายเลือดเข้าสู่เส้นเลือดในร่างกายของผู้ป่วยได้อย่างชาญฉลาดหรืออย่างดี หรือเป็นเครื่องมือและอุปกรณ์ที่สามารถนำไปใช้ได้อย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 15020/2558 นั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1004/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1025142)

เซก้า เกมส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรม วิดีโอเกม ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมใช้กับเครื่องเล่นเกมมือถือ โปรแกรมเกมใช้กับ โทรศัพท์มือถือ โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตลับวีดีโอเกม แผ่นวีดีโอเกม ม้วนวีดีโอเกม ภาพกราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า WAR PIRATE แปลได้ว่า สงครามโจรสลัด ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า โปรแกรมเกม, ซอฟต์แวร์เกม, หรือเป็นสินค้าที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับสงครามโจรสลัด ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WAR PIRATES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WAR แปลว่า สงคราม และคำว่า PIRATE(S) แปลว่า โจรสลัด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สงครามโจรสลัด ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น เว็บไซต์ game.sanook.com/982649 เป็นต้น อธิบายเกี่ยวกับเนื้อหาของเกมของผู้อุทธรณ์ว่า “War Pirates (วอร์สไพเรทส์) เป็นเกมที่ผสมผสานระหว่างเกมสร้างเมือง และเกมวางแผนการรบ เข้าไว้ด้วยกัน โดยผู้เล่นจะต้องสวมบทเป็นกัปตันเรือโจรสลัด โดยเริ่มตั้งแต่การสร้างกองเรือ ซึ่งเรือแต่ละแบบก็มีความสามารถพิเศษแตกต่างกันไป จัดหาลูกเรือโจรสลัดที่มีมากกว่า 150 ตัว ที่ผู้เล่นสามารถออกแบบกองกำลังสุดเจ๋งของตัวเองได้ตามใจชอบ เพื่อพิชิตภารกิจ ที่มีให้เล่นมากถึง 700 ภารกิจ จนถึงสร้างเกาะ และพัฒนาเกาะโจรสลัดให้ยิ่งใหญ่...ระบบสงครามโจรสลัด - การต่อสู้ของ War Pirates จะมีหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการทำวลตัวต่อตัว ระบบอาร์มี ที่ถูกแบ่งออกกว่าจะเป็นแข่งแบบเรือ 3 ลำ เรือ 5 ลำ หรือเรือ 7 ลำ ยังมีกลวอร์ ที่จะต้องพึ่งเกาะโจรสลัดของฝ่ายตรงข้ามอีกด้วย...ห้ามพลาด! War Pirates “(วอร์สไพเรทส์) สุดยอดเกมแนวสงครามโจรสลัด ” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว คำว่า WAR PIRATES จึงเป็นชื่อเกมที่เกี่ยวกับสงครามโจรสลัด หรือเป็นเกมแนวสงครามโจรสลัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมวิดีโอเกม ซอฟต์แวร์เกม คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมใช้กับเครื่องเล่นเกมมือถือ โปรแกรมเกมใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตลับวิดีโอเกม แผ่นวิดีโอเกม ม้วนวิดีโอเกม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเกม WAR PIRATES ที่เป็นเกมเกี่ยวกับสงครามโจรสลัด หรือเป็นเกมแนวสงครามโจรสลัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WAR PIRATES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ th.wikipedia.org หัวข้อ เซก้า, Sega และเว็บไซต์ www.sega.com/corporate แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงภาพเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์ (จำนวน

1 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ game.sanook.com/982649/ , play.google.com

/หัวข้อ

หัวข้อ War Pirates , thisisgamethailand.com หัวข้อ War Pirates เปิดให้ทดสอบเวอร์ชันภาษาไทยแล้ว!
 และหัวข้อ War Pirates: Heros of the seas เวอร์ชัน ENG ปล่อยครบทั้ง iOS/Androd, gogame.net
 หัวข้อ WAR PIRATES แสดงข้อมูลและการโฆษณาเกม WAR PIRATES ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2560
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ sega.co.jp, sega.com, sega.com/games , segaarcade.com, sega.co.uk/games
 แสดงข้อมูลและการโฆษณาเกมต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏข้อมูลเกม WAR PIRATES) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.appreviewcentral.net>, <http://warpirates.wikia.com>, <https://apkpure.com>,
<https://twitter.com/warpiratesgl> และ <http://segabits.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาเกม WAR
 PIRATES ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2559 สำเนาเอกสาร ANNUAL REPORT 2016
 – SEGA SAMMY HOLDING แสดงยอด Net Sales (จำนวนหน่วยเป็นเงิน YEN) และการดำเนินกิจการของ
 บริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2550-2559 (ไม่ปรากฏว่าเป็นยอดสินค้าอะไร และภายใต้เครื่องหมายใด) นั้น
 เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่หลักฐานที่
 แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่น
 ขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน
 เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้า
 เว็บไซต์ต่างๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาเกม WAR PIRATES ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและ
 ประเทศไทยเพียง 3 ปีเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสาร ANNUAL REPORT 2016 – SEGA SAMMY HOLDING
 แสดงยอด Net Sales และการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงยอด Net Sales
 และการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา
 สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด เป็นจำนวนเท่าไร หรือสถานที่แห่งใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ
 ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น แคนาดา พิธีสารมาดริด สหภาพยุโรป มาเลเซีย
 นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ
 ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจ

/นำมา

นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1005/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1025143)

เซก้า เกมส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดหา
วีดีโอเกมออนไลน์ จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับเกมออนไลน์ จัดหาภาพที่ไม่สามารถ
ดาวน์โหลดได้สำหรับโปรแกรมเกมออนไลน์ จัดหาภาพเคลื่อนไหวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโปรแกรม
เกมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025143



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า WAR PIRATE แปลได้ว่า
สงครามโจรสลัด ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการจัดหาโปรแกรมเกม,
หรือเป็นบริการจัดหาข้อมูลที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับสงครามโจรสลัด ย่อมถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WAR PIRATES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WAR แปลว่า สงคราม และคำว่า PIRATE(S) แปลว่า โจรสลัด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สงครามโจรสลัด ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น เว็บไซต์ game.sanook.com/982649 เป็นต้น อธิบายเกี่ยวกับเนื้อหาของเกมของผู้อุทธรณ์ว่า “War Pirates (วอร์สไพเรทส์) เป็นเกมที่ผสมผสานระหว่างเกมสร้างเมือง และเกมวางแผนการรบ เข้าไว้ด้วยกัน โดยผู้เล่นจะต้องสวมบทเป็นกัปตันเรือโจรสลัด โดยเริ่มตั้งแต่การสร้างกองเรือ ซึ่งเรือแต่ละแบบก็มีความสามารถพิเศษแตกต่างกันไป จัดหาลูกเรือโจรสลัดที่มีมากกว่า 150 ตัว ที่ผู้เล่นสามารถออกแบบกองกำลังสุดเจ๋งของตัวเองได้ตามใจชอบ เพื่อพิชิตภารกิจ ที่มีให้เล่นมากถึง 700 ภารกิจ จนถึงสร้างเกาะ และพัฒนาเกาะโจรสลัดให้ยิ่งใหญ่...ระบบสงครามโจรสลัด - การต่อสู้ของ War Pirates จะมีหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการทำดวลตัวต่อตัว ระบบอาร์ริน่า ที่ถูกแบ่งออกกว่าจะเป็นแข่งแบบเรือ 3 ลำ เรือ 5 ลำ หรือเรือ 7 ลำ ยังมีกิลวอร์ ที่จะต้องพังเกาะโจรสลัดของฝ่ายตรงข้ามอีกด้วย...ห้ามพลาด! War Pirates "(วอร์สไพเรทส์) สุดยอดเกมแนวสงครามโจรสลัด ” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว คำว่า WAR PIRATES จึงเป็นชื่อเกมที่เกี่ยวกับสงครามโจรสลัด หรือเป็นเกมแนวสงครามโจรสลัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับเกมออนไลน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเกม WAR PIRATES ที่เป็นเกมเกี่ยวกับสงครามโจรสลัด หรือเป็นเกมแนวสงครามโจรสลัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WAR PIRATES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ th.wikipedia.org หัวข้อ เซก้า, Sega และเว็บไซต์ www.sega.com/corporate แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 1 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ game.sanook.com/982649/, play.google.com หัวข้อ War Pirates , thisisgamethailand.com หัวข้อ War Pirates เปิดให้ทดสอบเวอร์ชัน

/ภาษาไทย

ภาษาไทยแล้ว! และหัวข้อ War Pirates: Heros of the seas เวอร์ชัน ENG ปลอ่ยครบทั้ง iOS/Androd, gogame.net หัวข้อ WAR PIRATES แสดงข้อมูลและการโฆษณาเกม WAR PIRATES ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ sega.co.jp, sega.com, sega.com/games , segaarcade.com, sega.co.uk/games แสดงข้อมูลและการโฆษณาเกมต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏข้อมูลเกม WAR PIRATES) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.appreviewcentral.net> , <http://warpirates.wikia.com> , <https://apkpure.com>, <https://twitter.com/warpiratesgl> และ <http://segabits.com> แสดงข้อมูลและการโฆษณาเกม WAR PIRATES ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2559 สำเนาเอกสาร ANNUAL REPORT 2016 – SEGA SAMMY HOLDING แสดงยอด Net Sales (จำนวนหน่วยเป็นเงิน YEN) และการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2550-2559 (ไม่ปรากฏว่าเป็นยอดสินค้าอะไร และภายใต้เครื่องหมายใด) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาเกม WAR PIRATES ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทยเพียง 3 ปีเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสาร ANNUAL REPORT 2016 – SEGA SAMMY HOLDING แสดงยอด Net Sales และการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงยอด Net Sales และการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการใด เป็นจำนวนเท่าไร หรือสถานที่แห่งใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น แคนาดา พิธีสารมาดริด สหภาพยุโรป มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1006/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Diamond DOOR** (คำขอเลขที่ 160107299)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

Diamond DOOR

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า วงกบประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ และจำพวก 19 รายการสินค้า บานประตูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107299

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DIAMOND** ทะเบียนเลขที่ ค22679 (คำขอเลขที่ 271442) และคำว่า **diamond** ทะเบียนเลขที่ ค135311 (คำขอเลขที่ 416495) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **Diamond DOOR** รายนี้



สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า DIAMOND ทะเบียนเลขที่ ค22679 (คำขอเลขที่ 271442) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DIAMOND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DOOR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ดอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไดมอนด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า วงกบประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ และจำพวก 19 รายการสินค้า บานประตูทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ปูนซีเมนต์ คอนกรีตผสมเสร็จ กระเบื้องเซรามิกบุผนัง กระเบื้องคอนกรีตมุงหลังคา ปูนขาว สำหรับการก่อสร้าง แผ่นพื้นคอนกรีตสำเร็จรูป แผ่นผนังคอนกรีตสำเร็จรูป เสาคีเมนต์ เสาค้ำคอนกรีตอัดแรง บล็อกปูพื้นสำเร็จรูป ท่อซีเมนต์ แผ่นยิปซัม กระเบื้องเซรามิกปูพื้น กระเบื้องซีเมนต์มุงหลังคา อิฐบล็อก ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้


แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค135311 (คำขอเลขที่ 416495) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DIAMOND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DOOR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ดอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไดมอนด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่

/สำเนา

สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ภายใต้ชื่อ DIAMOND DOOR สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์
 สินค้าของผูุ้ทธรณ์ผ่านทางหนังสือพิมพ์กรุงเทพมหานครฉบับวันที่ 4 พฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารหนังสือ
 สำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 159457
 (คำขอเลขที่ 218804) จำพวก 18 รายการสินค้า บานประตูพร้อมวงกบ หน้าต่างพร้อมวงกบ (สำเร็จรูปแล้วใช้
 ในการก่อสร้าง) เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2534 สำเนาแคตตาล็อกสินค้าของผูุ้ทธรณ์ภายใต้ชื่อ DIAMOND
 DOOR ใบกำกับภาษีขายสินค้า บจก.ประตูเหล็กไทย ตั้งแต่ มกราคม พ.ศ 2549 ถึง พฤษภาคม พ.ศ 2562
 รายงานภาษีขายสินค้า บจก.ประตูเหล็กไทย ตั้งแต่ พ.ศ 2551 ถึง พ.ศ. 2558 นั้น เห็นว่า ผูุ้ทธรณ์ได้มีการใช้
 สินค้ากับเครื่องหมายการค้า  มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2549 และมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประกอบ
 กับผูุ้ทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เพื่อใช้กับสินค้า บานประตู หน้าต่าง ในปี พ.ศ.2534
 โดยไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ทำให้สาธารณชน
 สับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด
 ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้า
 ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60
 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผูุ้ทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
 DIAMOND ทะเบียนเลขที่ ค22679 (คำขอเลขที่ 271442) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มี
 คำว่า DIAMOND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จะมีคำว่า DOOR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
 ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ดอร์ หรืออาจเรียก
 ขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขาน
 ได้ว่า ไดมอนด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของ
 ผูุ้ทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมาย
 การค้าของผูุ้ทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า วงกบประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ และ
 จำพวก 19 รายการสินค้า บานประตูทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก
 19 รายการสินค้า ปูนซีเมนต์ คอนกรีตผสมเสร็จ กระเบื้องเซรามิคบุผนัง กระเบื้องคอนกรีตมุงหลังคา


/มุงหลังคา


ปูนขาวสำหรับการก่อสร้าง แผ่นพื้นคอนกรีตสำเร็จรูป แผ่นผนังคอนกรีตสำเร็จรูป เสาซีเมนต์ เสาเข็มคอนกรีตอัดแรง บล็อกปูพื้นสำเร็จรูป ท่อซีเมนต์ แผ่นยิปซัม กระเบื้องเซรามิกปูพื้น กระเบื้องซีเมนต์มุงหลังคา อิฐบล็อก ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

diamond


ทะเบียนเลขที่ ค135311 (คำขอเลขที่ 416495) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DIAMOND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DOOR ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ดอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไดมอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไดมอนด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้ชื่อ DIAMOND DOOR สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางหนังสือพิมพ์กรุงเทพฯธุรกิจฉบับวันที่ 4 พฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารหนังสือ

สำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 159457 (คำขอเลขที่ 218804) จำพวก 18 รายการสินค้า บานประตูพร้อมวงกบ หน้าต่างพร้อมวงกบ (สำเร็จรูปแล้วใช้ในการก่อสร้าง) เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2534 สำเนาแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้ชื่อ DIAMOND DOOR ใบกำกับภาษีขายสินค้า บจก.ประตูเหล็กไทย ตั้งแต่ มกราคม พ.ศ 2549 ถึง พฤษภาคม พ.ศ 2562 รายงานภาษีขายสินค้า บจก.ประตูเหล็กไทย ตั้งแต่ พ.ศ 2551 ถึง พ.ศ 2558 นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้

สินค้ากับเครื่องหมายการค้า  มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2549 และมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เพื่อใช้กับสินค้า บานประตู หน้าต่าง ในปี พ.ศ.2534 โดยไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้

คำว่า DOOR ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DOOR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า DOOR แปลว่า ประตู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า วงกบประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะและสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า บานประตูทำด้วยโลหะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับประตู นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DOOR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160107299 โดยมีเงื่อนไขให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DOOR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1007/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ



OFFICIAL SOURCE OF
AMERICAN AIRLINES
DATA


(คำขอเลขที่ 170132840)

อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและข้อความ  OFFICIAL SOURCE OF AMERICAN AIRLINES DATA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการกำหนดค่าของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการตรวจสอบของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการได้มาของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการแจกจ่ายข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการได้มาของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการแจกจ่ายข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132840

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF AMERICAN AIRLINES DATA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความ  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า AMERICAN AIRLINES ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICAN แปลว่า แห่งอเมริกัน คำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน รวมกันแปลได้ว่า สายการบินอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของธุรกิจให้บริการการบินของผู้อุทธรณ์และความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่าเมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า AMERICAN AIRLINES ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสายการบินของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำว่า AMERICAN AIRLINES จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ คำว่า SOURCE แปลว่า แหล่งกำเนิด บ่อเกิด ต้นตอ ที่มา คำว่า OF แปลว่า จาก ด้วย และคำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งข้อมูลอย่างเป็นทางการ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการกำหนดค่าของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการตรวจสอบของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการได้มาของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการได้มาของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการแจกจ่ายข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการได้มาของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการดำเนินการของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการแจกจ่ายข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นแหล่งของข้อมูลที่เป็นทางการ นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า american สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นทาง Instagram (@americanair) Facebook (www.facebook.com/AmericanAirlines) Twitter (www.twitter.com/AmericanAir) MSN Yahoo Travel นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้ถือหุ้นและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการเผยแพร่ ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นทาง www.aa.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น

เห็นว่า เป็นหลักฐานซึ่งปรากฏเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน () จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในประเทศแอนโกลา เกาะแอนติกาและเกาะบาร์บูดา อาร์บา ออสเตรเลีย หมู่เกาะบาฮามาส บาร์เรน บาร์เบโดส เบนลิกซ์ โบลิเวีย บราซิล บริติชเวอร์จิน แคนาดา หมู่เกาะเคย์แมน ซิลี จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอกวาดอร์ เอลซัลวาดอร์ ฝรั่งเศส เยอรมนี สหราชอาณาจักร กรีซ กัวเตมาลา กายอานา เฮติ ฮอนดูรัส ฮังการี อินเดีย อินโดนีเซีย อิตาลี จาเมกา ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก เนเธอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ นิการากัว ปานามา ปารากวัย เปรู โปแลนด์ โปรตุเกส รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน สมาพันธรัฐสวิส ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก ตุรกี หมู่เกาะเติกส์และเคคอส สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย เวเนซุเอลา เวียดนาม และกลุ่มประเทศในประชาคมยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1008/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



OFFICIAL SOURCE OF
AMERICAN AIRLINES
DATA

(คำขอเลขที่ 170132841)


อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
การจัดกลุ่มข้อมูล การรวบรวมข้อมูล การจัดระบบข้อมูล บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ
ตัวแทนข้อมูลทางการค้า การประมวลผลข้อมูล รวบรวมข่าวสารและข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ
วิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ รวบรวมข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการ
ท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ วิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อ
วัตถุประสงค์ทางธุรกิจ รวบรวมข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทาง
ธุรกิจ วิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ บริการซื้อ
ข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายส่งข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายปลีกข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายข้อมูลออนไลน์ทาง
ธุรกิจ บริการซื้อฐานข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายส่งฐานข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายปลีกฐานข้อมูลทางธุรกิจ
บริการขายฐานข้อมูลทางธุรกิจออนไลน์ บริการเครือข่ายธุรกิจสำหรับซื้อขายข้อมูลทางธุรกิจ บริการเครือข่าย
ธุรกิจสำหรับซื้อขายฐานข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโปรแกรมความภักดีของลูกค้าจากฐาน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลด้านธุรกิจสายการบินจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้
ข้อมูลด้านการปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลของการทำงานของอุปกรณ์ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่าน
อินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132841

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF AMERICAN AIRLINES DATA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความ  รายนี้ ภาควรรณคดีว่า AMERICAN AIRLINES ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICAN แปลว่า แห่งอเมริกัน คำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน รวมกันแปลได้ว่า สายการบินอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของธุรกิจให้บริการการบินของผู้อุทธรณ์ และความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่าเมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า AMERICAN AIRLINES ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสายการบินของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำว่า AMERICAN AIRLINES จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ คำว่า SOURCE แปลว่า แหล่งกำเนิด บ่อเกิด ต้นตอ ที่มา คำว่า OF แปลว่า จาก ด้วย และคำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งข้อมูลอย่างเป็นทางการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดกลุ่มข้อมูล การรวบรวมข้อมูล การจัดระบบข้อมูล บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า การประมวลผลข้อมูล รวบรวมข่าวสารและข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ วิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ รวบรวมข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ วิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ รวบรวมข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ วิเคราะห์ข่าวสารและข้อมูลสำหรับการจัดการข้อมูลการท่องเที่ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ บริการซื้อข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายส่งข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายปลีกข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายข้อมูลออนไลน์ทางธุรกิจ บริการซื้อฐานข้อมูล

/ทางธุรกิจ

ทางธุรกิจ บริการขายส่งฐานข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายปลีกฐานข้อมูลทางธุรกิจ บริการขายฐานข้อมูลทางธุรกิจออนไลน์ บริการเครือข่ายธุรกิจสำหรับซื้อขายข้อมูลทางธุรกิจ บริการเครือข่ายธุรกิจสำหรับซื้อขายฐานข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโปรแกรมความภักดีของลูกค้าจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลด้านธุรกิจสายการบินจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลด้านการปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลของการทำงานของอุปกรณ์ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นแหล่งของข้อมูลที่เป็นทางการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า american สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ทาง Instagram (@americanair) Facebook (www.facebook.com/AmericanAirlines) Twitter (www.twitter.com/AmericanAir) MSN Yahoo Travel นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้ותרณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการเผยแพร่ ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ทาง www.aa.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น

เห็นว่าเป็นหลักฐานซึ่งปรากฏเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ()

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในประเทศแองโกลา เกาะแอนติกาและเกาะบาร์บูดา อาร์บา ออสเตรเลีย หมู่เกาะบาฮามาส บาร์เรน บาร์เบโดส เบนลักซ์ โบลิเวีย บราซิล บริติชเวอร์จิน แคนาดา หมู่เกาะเคย์แมน ซิลี จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอกวาดอร์ เอลซัลวาดอร์ ฝรั่งเศส เยอรมนี สหราชอาณาจักร กรีซ กัวเตมาลา กายอานา เฮติ ฮอนดูรัส ฮังการี อินเดีย อินโดนีเซีย อิตาลี จาเมกา ญี่ปุ่น มาเลเซีย

/เม็กซิโก

เม็กซิโก โมร็อกโก เนเธอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ นิการากัว ปานามา ปารากวัย เปรู โปแลนด์ โปรตุเกส รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน สมาพันธรัฐสวิส ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก ตุรกี หมู่เกาะเติกส์และเคคอส สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย เวเนซุเอลา เวียดนาม และกลุ่มประเทศในประชาคมยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1009/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



OFFICIAL SOURCE OF
AMERICAN AIRLINES
DATA

(คำขอเลขที่ 170132842)

อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ


การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การแจกจ่ายข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต การแจกจ่ายข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต การสตรึมมิ่งข้อมูลตามเวลาจริง การกระจายข้อมูล การส่งข้อความแบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงข้อมูลด้านการบินของผู้ใช้หลายรายผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงข้อมูลด้านการขนส่งของผู้ใช้หลายรายผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดกลุ่มข้อมูล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดหาข้อมูล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการขายข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132842

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF AMERICAN AIRLINES DATA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูปและข้อความ  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า AMERICAN AIRLINES ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICAN แปลว่า แห่งอเมริกัน คำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน รวมกันแปลได้ว่า สายการบินอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของธุรกิจให้บริการการบินของผู้อุทธรณ์ และ ความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการ แต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่าเมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า AMERICAN AIRLINES ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สายการบินของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำว่า AMERICAN AIRLINES จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการ ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA เป็น ส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ คำว่า SOURCE แปลว่า แหล่งกำเนิด บ่อเกิด ต้นตอ ที่มา คำว่า OF แปลว่า จาก ด้วย และคำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งข้อมูลอย่างเป็นทางการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การ แจกจ่ายข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต การแจกจ่ายข้อมูลผ่านทาง อินเทอร์เน็ต การสตรีมมิ่งข้อมูลตามเวลาจริง การกระจายข้อมูล การส่งข้อความแบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่ง ข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงข้อมูลด้านการบินของผู้ใช้หลายรายผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงข้อมูล ด้านการขนส่งของผู้ใช้หลายรายผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึง ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดกลุ่มข้อมูล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการประมวลผล ข้อมูล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดหาข้อมูล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับ การขายข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นแหล่งของข้อมูลที่เป็นทางการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่รับจดทะเบียนได้โดยให้ ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า american สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ทาง Instagram (@americanair) Facebook (www.facebook.com/AmericanAirlines) Twitter (www.twitter.com/AmericanAir) MSN Yahoo Travel นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการเผยแพร่ ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ทาง www.aa.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น

เห็นว่าเป็นหลักฐานซึ่งปรากฏเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน () จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศแองโกลา เกาะแอนติกาและเกาะบาร์บูดา อารูบา ออสเตรเลีย หมู่เกาะฮามาส บาห์เรน บาร์เบโดส เบนลักซ์ โบลิเวีย บราซิล บริติชเวอร์จิน แคนาดา หมู่เกาะเคย์แมน ซิลี จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอกวาดอร์ เอลซัลวาดอร์ ฝรั่งเศษ เยอรมนี สหราชอาณาจักร กรีซ กัวเตมาลา กายอานา เฮติ ฮอนดูรัส ฮังการี อินเดีย อินโดนีเซีย อิตาลี จาเมกา ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก เนเธอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ นิการากัว ปานามา ปารากวัย เปรู โปแลนด์ โปรตุเกส รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน สมาพันธรัฐสวิส ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก ตุรกี หมู่เกาะเติกส์และเคคอส สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย เวเนซุเอลา เวียดนาม และกลุ่มประเทศในประชาคมยุโรป นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1010/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



OFFICIAL SOURCE OF
AMERICAN AIRLINES
DATA

(คำขอเลขที่ 170132843)

อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลการเดินทาง ให้ข้อมูลข่าวสารการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลการขนส่ง ให้ข้อมูลข่าวสารการขนส่ง จัดให้มีข้อมูลการมาถึงของเที่ยวบิน จัดให้มีข้อมูลการออกเดินทางของเที่ยวบิน ให้ข้อมูลการท่องเที่ยวจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลข่าวสารการเดินทางจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลข่าวสารการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการจัดเก็บข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลการท่องเที่ยวจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลการท่องเที่ยวช่วงวันหยุดจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132843

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF AMERICAN AIRLINES DATA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูปและข้อความ  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า AMERICAN AIRLINES ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICAN แปลว่า แห่งอเมริกัน คำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน รวมกันแปลได้ว่า สายการบินอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของธุรกิจให้บริการการบินของผู้อุทธรณ์ และ ความหมายของคำเช่นนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการ แต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่าเมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า AMERICAN AIRLINES ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสาย การบินของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำว่า AMERICAN AIRLINES จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบ และเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA เป็น ส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ คำว่า SOURCE แปลว่า แหล่งกำเนิด บ่อเกิด ต้นตอ ที่มา คำว่า OF แปลว่า จาก ด้วย และคำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งข้อมูลอย่างเป็นทางการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลการเดินทาง ให้ข้อมูลข่าวสารการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลการขนส่ง ให้ข้อมูลข่าวสารการขนส่ง จัดให้มีข้อมูลการมาถึงของเที่ยวบิน จัดให้มีข้อมูลการออก เดินทางของเที่ยวบิน ให้ข้อมูลการท่องเที่ยวจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลการขนส่งจากฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลข่าวสารการเดินทางจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูล ข่าวสารการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการจัดเก็บข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลการท่องเที่ยวจากฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลการท่องเที่ยวช่วงวันหยุดจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นแหล่งของข้อมูลที่เป็นทางการ นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่รับ จดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า american สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ทาง Instagram (@americanair) Facebook (www.facebook.com/AmericanAirlines) Twitter (www.twitter.com/AmericanAir) MSN Yahoo Travel นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการเผยแพร่ ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ทาง www.aa.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น

เห็นว่าเป็นหลักฐานซึ่งปรากฏเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน () จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศแองโกลา เกาะแอนติกาและเกาะบาร์บูดา อาร์บา ออสเตรเลีย หมู่เกาะฮาฮามาส บาร์เรน บาร์เบโดส เบนลักซ์ โบลิเวีย บราซิล บริติชเวอร์จิน แคนาดา หมู่เกาะเคย์แมน ซิลี จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอกวาดอร์ เอลซัลวาดอร์ ฝรั่งเศษ เยอรมนี สหราชอาณาจักร กรีซ กัวเตมาลา กายอานา เฮติ ฮอนดูรัส ฮังการี อินเดีย อินโดนีเซีย อิตาลี จาเมกา ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก เนเธอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ นิการากัว ปานามา ปารากวัย เปรู โปแลนด์ โปรตุเกส รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน สมาพันธรัฐสวิส ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก ตุรกี หมู่เกาะเติกส์และเคคอส สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย เวเนซุเอลา เวียดนาม และกลุ่มประเทศในประชาคมยุโรป นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ


ที่ 1011/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



OFFICIAL SOURCE OF
AMERICAN AIRLINES
DATA


(คำขอเลขที่ 170132844)

อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการบริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการกำหนดค่าของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการตรวจสอบของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เป็นเครื่องมือปฏิบัติของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้ได้มาของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแจกจ่ายของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้ได้มาของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแจกจ่ายของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการดำเนินงานในอุตสาหกรรมการบิน ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการบำรุงรักษาทางด้านอุตสาหกรรมการบิน ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางอุตสาหกรรมการบิน ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการปฏิบัติการทางด้านยานพาหนะ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการบำรุงรักษายานพาหนะ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการทำงานของอุปกรณ์ยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132844

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF AMERICAN AIRLINES DATA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561


คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความ  รายนี้ ภาคว่า AMERICAN AIRLINES ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICAN แปลว่า แห่งอเมริกัน คำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน รวมกันแปลได้ว่า สายการบินอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของธุรกิจให้บริการการบินของผู้อุทธรณ์ และความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่าเมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า AMERICAN AIRLINES ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสายการบินของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำว่า AMERICAN AIRLINES จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า OFFICIAL แปลว่า เป็นทางการ คำว่า SOURCE แปลว่า แหล่งกำเนิด บ่อเกิด ต้นตอ ที่มา คำว่า OF แปลว่า จาก ด้วย และคำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งข้อมูลอย่างเป็นทางการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการกำหนดค่าของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการตรวจสอบของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เป็นเครื่องมือปฏิบัติของระบบการจัดการข้อมูลของกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้ได้มาของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแจกจ่ายของข้อมูลข่าวสารโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้ได้มาของข้อมูลโครงสร้าง

/กระบวนการ

กระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแจกจ่ายของข้อมูลโครงสร้างกระบวนการดำเนินธุรกิจ การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการดำเนินงานในอุตสาหกรรมการบิน ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการบำรุงรักษาทางด้านอุตสาหกรรมการบิน ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางอุตสาหกรรมการบิน ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการปฏิบัติการทางด้านยานพาหนะ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการบำรุงรักษายานพาหนะ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการทำงานของอุปกรณ์ยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นแหล่งของข้อมูลที่เป็นทางการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ OFFICIAL SOURCE OF DATA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า american สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นทาง Instagram (@americanair) Facebook (www.facebook.com/AmericanAirlines) Twitter (www.twitter.com/AmericanAir) MSN Yahoo Travel นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้ถือหุ้นและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการเผยแพร่ ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นทาง www.aa.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น

เห็นว่า เป็นหลักฐานซึ่งปรากฏเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน () จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในประเทศแองโกลา เกาะแอนติกาและเกาะบาร์บูดา อารูบา ออสเตรเลีย หมู่เกาะบาฮามาส บาร์เรน บาร์เบโดส เบนลักซ์ โบลิเวีย บราซิล บริติชเวอร์จิน แคนาดา หมู่เกาะเคย์แมน ซิลี จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา โดมินีกัน เอกวาดอร์ เอลซัลวาดอร์ ฝรั่งเศส เยอรมนี

/สหราชอาณาจักร

สหราชอาณาจักร กรีซ กัวเตมาลา กายอานา เฮติ ฮอนดูรัส ฮังการี อินเดีย อินโดนีเซีย อิตาลี จาเมกา ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก เนเธอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ นิการากัว ปานามา ปารากวัย เปรู โปแลนด์ โปรตุเกส รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สเปน สวีเดน สมาพันธรัฐสวิส ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก ตุรกี หมู่เกาะเติกส์และเคคอส สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย เวเนซุเอลา เวียดนาม และกลุ่มประเทศในประชาคมยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1012/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMERICAN AIRLINES** (คำขอเลขที่ 170133241)

อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMERICAN AIRLINES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการ สินค้า บล็อกตัวของเล่น เกมหมากกระดาน เกมหมากกรุก เกมสกีตเติล เกมแบคแกมมอน เกมการ์ด เกมก่อสร้าง เกมปริศนาต่อภาพ โดมิโน หุ่นยนต์ของเล่น ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นยัดไส้ ของเล่นใช้อาบน้ำ ของเล่นใช้ขี่ หน้ากากของเล่น ยานพาหนะของเล่นที่ควบคุมด้วยวิทยุ ยานพาหนะของเล่นที่ควบคุมแบบไร้สาย เครื่องเล่นวีดีโอเกม เครื่องบินจำลองย่อส่วน ยานพาหนะจำลองย่อส่วน ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตา เสื้อผ้าของตุ๊กตา ไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133241

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMERICAN AIRLINES แปลว่า สายการบินอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน เป็นคำที่ใช้โดยทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMERICAN AIRLINES** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICAN แปลว่า แห่งอเมริกัน คำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน รวมกันแปลได้ว่า สายการบินอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของธุรกิจให้บริการการบินของผู้อุทธรณ์ และความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่าเมื่อสาธารณชนชาวไทยพบเห็นคำว่า AMERICAN AIRLINES ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสายการบินของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น คำว่า AMERICAN AIRLINES จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1013/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BeKOOL** (คำขอเลขที่ 170133061)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BeKOOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ขวดนม จุกขวดนมเด็กทารก ตู้อบเด็กทารก ดวงตาเทียม แขนหรือขาเทียม ฟันเทียม เยื่อแก้วหูเทียม ขวดนมสำหรับเด็กทารก กระโถนใช้ในทางการแพทย์ เข็มขัดใช้ในทางการแพทย์ ถูยางอนามัย ยาคุมกำเนิดชนิดไม่ใส สารเคมี หลอดปิเปตใช้หยดที่ใช้ในทางการแพทย์ ไม้แคชชู ถ้วยป้อนที่ใช้ในทางการแพทย์ ที่ป้องกันนิ้วมือที่ใช้ในทางการแพทย์ ถูมือที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวด ขวดนม เครื่องมือใช้ยึดตรึงเพื่อการรักษากระดูกและกล้ามเนื้อ (ออร์โธพีดิก) หัวนมเทียมสำหรับเด็ก วัสดุเทียมสำหรับใช้ในการผ่าตัด หน้ากากอนามัยใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันเพื่อช่วยในการพยุง เอ็นเย็บแผลที่ใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องมือที่ใช้ในทางการแพทย์ ทันตกรรมและสัตวแพทย์ วัสดุใช้เย็บแผล จุกยึดหัวนมปลอม แขนกลสำหรับผู้พิการทางการเคลื่อนไหว แขนเทียม เครื่องยกคนป่วยและคนพิการ เครื่องมือสำหรับเคลื่อนย้ายผู้ป่วย โครงเหล็กช่วยเดินสำหรับคนพิการ เทอร์โมมิเตอร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ โภષสภาวะสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนที่ใช้สารเคมีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนที่ประกอบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนเคลือบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนที่ประกอบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นความร้อนเคลือบด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นความร้อนบรรจุด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์

/แผ่นทำความเย็น

แผ่นทำความเย็นเคลือบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นบรรจุด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นเคลือบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นบรรจุด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นเคลือบด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นบรรจุด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดเจลใช้ดูดซับความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ แผ่นประคบเย็นชนิดเจลใช้กระจายความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ แผ่นทำความเย็นชนิดเจลใช้ดูดซับความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ แผ่นทำความเย็นชนิดเจลใช้กระจายความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ เครื่องล้างตา ถ้วยสำหรับใส่น้ำยาล้างตา หมอนหนุนน้ำแข็งที่มีเจลทำความเย็นใช้ในทางการแพทย์ ถูหนุนน้ำแข็งที่ใช้ในทางการแพทย์ หมอนน้ำแข็งใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BEKOOOL เลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า BE COOL แปลได้ว่า ความทันสมัย ดีเลิศ ดีเยี่ยม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความทันสมัย ดีเยี่ยม เป็นที่นิยมของผู้ใช้สินค้า ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **BeKOOOL** รายนี้ เป็นคำจำนวน 2 คำที่เขียนติดกัน ซึ่งประกอบด้วยคำว่า Be และคำว่า KOOOL สามารถเรียกขานได้ว่า บีคูล ซึ่งปรากฏตามคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก03) ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นคำที่เขียนขึ้นโดยการเลียนเสียงของคำว่า Be Cool ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN WordWise ENGLISH-THAI Dictionary คำว่า Be เป็นคำที่ใช้เมื่อบรรยายหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับคน หรือสิ่งของ (คือ เป็น ไช) คำว่า cool แปลว่า ดีเยี่ยม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ขวดนม จุกขวดนมเด็กทารก ตู้อบเด็กทารก ดวงตาเทียม แขนหรือขาเทียม ฟันเทียม เชื้อแก้วหูเทียม ขวดนมสำหรับเด็กทารก กระโถนใช้ในทาง

/การแพทย์

การแพทย์ เข็มขัดใช้ในทางการแพทย์ ถุงยางอนามัย ยาคุมกำเนิดชนิดไม่ใส่สารเคมี หลอดคิเปทให้หยดที่ใช้ในทางการแพทย์ ไม้แคชชู ถ้วยป้อนที่ใช้ในทางการแพทย์ ที่ป้องกันนิ้วมือนิ้วเท้าที่ใช้ในทางการแพทย์ ถุงมือที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวด ขวดนม เครื่องมือใช้ยึดตรึงเพื่อการรักษากระดูกและกล้ามเนื้อ (ออร์โธพีดิก) หัวนมเทียมสำหรับเด็ก วัสดุเทียมสำหรับใช้ในการผ่าตัด หน้ากากอนามัยใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันเพื่อช่วยในการพยุง เอ็นเย็บแผลที่ใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องมือที่ใช้ในทางการแพทย์ ทันตกรรมและสัตวแพทย์ วัสดุใช้เย็บแผล จุกยึดหัวนมปลอม แขนกลสำหรับผู้พิการทางการเคลื่อนไหว แขนเทียม เครื่องยกคนป่วยและคนพิการ เครื่องมือสำหรับเคลื่อนย้ายผู้ป่วย โครงเหล็กช่วยเดินสำหรับคนพิการ เทอร์โมมิเตอร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ โดปัสสภาวะสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนที่ใช้สารเคมีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนที่ประกอบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนเคลือบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนที่ประกอบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบร้อนสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนเคลือบด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นความร้อนบรรจุด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นมีแถบกาวยสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นเคลือบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นบรรจุด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นบรรจุด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นเคลือบด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นบรรจุด้วยสารเคมีทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นเคลือบด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความเย็นบรรจุด้วยสารเคมีชนิดเจลทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นประคบเย็นชนิดเจลใช้ดูดซับความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ แผ่นประคบเย็นชนิดเจลใช้กระจายความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ แผ่นทำความเย็นชนิดเจลใช้ดูดซับความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ แผ่นทำความเย็นชนิดเจลใช้กระจายความร้อนอย่างฉับพลันในร่างกายมนุษย์ เครื่องล้างตา ถ้วยสำหรับใส่น้ำยาล้างตา หมอนถุงน้ำแข็งที่มีเจลทำความเย็นใช้ในทางการแพทย์ ถุงน้ำแข็งที่ใช้ในทางการแพทย์ หมอนน้ำแข็งใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ตีแย้ม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ซิลี จีน โคลัมเบีย คอสตาริกา กัวเตมาลา ญี่ปุ่น เกาหลี เม็กซิโก ปานามา ฟิลิปปินส์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1014/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BeKOOOL** (คำขอเลขที่ 170133060)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BeKOOOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาผิวหนัง ขับสิวใช้ในทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาผิว สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับกาารร้อนพลาสติกสำหรับปิดแผล กาวติดฟันปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาอาการเมื่อยล้าและการอักเสบของกล้ามเนื้อ แผ่นความร้อนระบายอากาศเพื่อช่วยบรรเทาอาการปวดหรือเป็นไข้หรืออาการปวดของกล้ามเนื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ภายนอกเพื่อบรรเทาความร้อนและความเจ็บปวดของร่างกายมนุษย์ แผ่นประคบร้อนเพื่อช่วยบรรเทาอาการปวดหรือเป็นไข้หรือความตึงเครียดของกล้ามเนื้อ แผ่นทำความร้อนเพื่อช่วยบรรเทาอาการปวดหรือเป็นไข้หรือความตึงเครียดของกล้ามเนื้อ แผ่นพลาสติกสำหรับให้ความอบอุ่นแก่ร่างกายใช้ในทางการแพทย์ แผ่นเจลเพื่อดูดซับและกระจายความร้อนใช้ในทางการแพทย์ แผ่นเจลประคบเย็นใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดกลิ่นในอากาศ น้ำหอมดับกลิ่นที่ไม่ใช้สำหรับมนุษย์และในอุตสาหกรรม ยาดับกลิ่นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้สำหรับมนุษย์ สัตว์และในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดกลิ่นที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม ยาต้านจุลชีพสำหรับคอ ยาฆ่าเชื้อโรคในลำคอ สารฆ่าเชื้อโรคในลำคอ ยาแก้ไข้เพื่อบรรเทาอาการติดเชื้อในลำคอ สเปรย์ที่มีส่วนผสมของไอสธใช้รักษาลำคอ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม ยาน้ำใช้รักษาลำคอ ยารักษาอาการเจ็บคอ ยาที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นในรูปของยาเม็ด แคปซูลหรือสเปรย์ที่ใช้ในทางการแพทย์ หมากฝรั่งใช้ในทางการแพทย์ ยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้สำหรับมนุษย์ สัตว์และในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลรักษาสุขภาพช่องปาก สเปรย์ฉีดปากที่มีส่วนผสมของไอสธ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ กระจกตาจับแมลง สารทำความสะอาดปากที่มีไอสธผสม สเปรย์ระงับกลิ่นปากใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ ชีฟิ่งใช้ในทางทันตกรรม ยาสีฟันที่

/มีส่วนผสม

มีส่วนผสมของโอสถ วัสดุใช้อุดฟัน อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์หรือสัตวแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์หรือสัตวแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก ลูกอมที่มีโอสถผสม ขนมหวานที่มีโอสถผสม มินท์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ แป้งแล็คติลสำหรับทารก ยาฆ่าเชื้อโรค ยาหยอดตา แผ่นยาใช้ปิดตา ยาล้างตา ลูกประคบใช้รักษาอาการไมเกรน ลูกประคบใช้บรรเทาอาการปวดและเป็นไข้ ลูกประคบ สำลีใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อรา สารเคมีกำจัดวัชพืช แผ่นรองขับอนามัยสำหรับโรคคลื่นการขั้ถ่ายไม่อยู่ ยากำจัดแมลง ยาทาถอนตัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายที่มีโอสถผสม แผ่นขับอนามัยสำหรับผู้มีประจำเดือน ผ้าอนามัยแบบสอด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบรรเทาอาการเจ็บปวด กางเกงผ้าอ้อมอนามัย สารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในเภสัชกรรมเพื่อใช้รักษาอาการคัน สารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในเภสัชกรรมเพื่อบำรุงรักษาผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดศัตรูพืช กระจายสารรีเอเจนท์ใช้ในทางการแพทย์ ยาใช้รักษาเหงื่อออกที่เท้า ยาระงับเหงื่อ หน้ากากอนามัย ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย น้ำยาฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัย น้ำยาฆ่าเชื้อที่ไม่ใช้ในการซักล้างและอุตสาหกรรม แผ่นทิชชูชุบน้ำยาดับกลิ่นฆ่าเชื้อโรคและเชื้อแบคทีเรีย ยาดับกลิ่นที่ใช้ในห้องน้ำ พลาสติกใช้ในการตกแต่งแผล แคปซูลใส่ผงยา แคปซูลสำหรับใช้ในเภสัชกรรม แคปซูลเปล่าสำหรับใช้ในเภสัชกรรม แผ่นป้องกันการรั่วซึมสำหรับสวมทับผ้าอ้อมชนิดผ้า ผ้าอ้อม ผ้าอ้อมสำหรับโรคคลื่นการขั้ถ่ายไม่อยู่ชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าพันแผล กำไลใช้ในทางการแพทย์ แผ่นดูดซับน้ำมัน ผ้าพันแผลใช้กับหู ผ้าก๊อชใช้พันแผล ผ้าพันแผลใส่น้ำยาฆ่าเชื้อ วัสดุใช้ตกแต่งแผล กระจายที่ทำจากพืชหรือหอยเพื่อช่วยในการกลืนยา กระจายชุบน้ำมันสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133060

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BEKOOOL เลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า BE COOL แปลได้ว่า ความทันสมัย ดีเลิศ ดีเยี่ยม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความทันสมัย ดีเยี่ยม เป็นที่นิยมของผู้ใช้สินค้า ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **BeKOOL** รายนี้ เป็นคำจำนวน 2 คำที่เขียนติดกัน ซึ่งประกอบด้วยคำว่า Be และคำว่า KOOL สามารถเรียกขานได้ว่า บีคูล ซึ่งปรากฏตามคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก03) ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นคำที่เขียนขึ้นโดยการเลียนเสียงของคำว่า Be Cool ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN WordWise ENGLISH-THAI Dictionary คำว่า Be เป็นคำที่ใช้เมื่อบรรยายหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับคน หรือสิ่งของ (คือ เป็น ไช) คำว่า cool แปลว่า ดีเยี่ยม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาสิว แผ่นซับสิวใช้ในทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาสิว สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับกาความร้อน พลาสเตอร์ กาวสำหรับปิดแผล กาวติดฟันปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาอาการเมื่อยล้าและการอักเสบของกล้ามเนื้อ แผ่นความร้อนระบบายอากาศเพื่อช่วยบรรเทาอาการปวดหรือเป็นไข้หรืออาการปวดของกล้ามเนื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ภายนอกเพื่อบรรเทาความร้อนและความเจ็บปวดของร่างกายมนุษย์ แผ่นประคบร้อนเพื่อช่วยบรรเทาอาการปวดหรือเป็นไข้หรือความตึงเครียดของกล้ามเนื้อ แผ่นทำความร้อนเพื่อช่วยบรรเทาอาการปวดหรือเป็นไข้หรือความตึงเครียดของกล้ามเนื้อ แผ่นพลาสติกสำหรับให้ความอบอุ่นแก่ร่างกายใช้ในทางการแพทย์ แผ่นเจลเพื่อดูดซับและกระจายความร้อนใช้ในทางการแพทย์ แผ่นเจลประคบเย็นใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดกลิ่นในอากาศ น้ำหอมดับกลิ่นที่ไม่ใช้สำหรับมนุษย์และในอุตสาหกรรม ยาดับกลิ่นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้สำหรับมนุษย์ สัตว์และในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดกลิ่นที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม ยาต้านจุลชีพสำหรับคอ ยาฆ่าเชื้อโรคในลำคอ สารฆ่าเชื้อโรคในลำคอ ยาแก้ไข้เพื่อบรรเทาอาการติดเชื้อในลำคอ สเปรย์ที่มีส่วนผสมของโอสดใช้รักษาลำคอ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม ยาน้ำใช้รักษาลำคอ ยารักษาอาการเจ็บคอ ยาที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นในรูปของยาเม็ด แคปซูลหรือสเปรย์ที่ใช้ในทางการแพทย์ หมากฝรั่งใช้ในทางการแพทย์ ยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้สำหรับมนุษย์ สัตว์และในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลรักษาสุขภาพช่องปาก สเปรย์ฉีดปากที่มีส่วนผสมของโอสด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ กระจดาชจับแมลง สารทำความสะอาดปากที่มีโอสดผสม สเปรย์ระงับกลิ่นปากใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ ชีผึ้งใช้ในทางทันตกรรม ยาสีฟันที่มีส่วนผสมของโอสด วัสดุใช้อุดฟัน อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์

/หรือ

หรือสัตว์แพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์หรือสัตว์แพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก ลูกอมที่มีไอศพลผสม ขนมหวานที่มีไอศพลผสม มินท์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ แป้งแล็คติลสำหรับทารก ยาฆ่าเชื้อโรค ยาหยอดตา แผ่นยาใช้ปิดตา ยาล้างตา ลูกประคบใช้รักษาอาการไมเกรน ลูกประคบใช้บรรเทาอาการปวดและเป็นไข้ ลูกประคบ สำลีใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อรา สารเคมีกำจัดวัชพืช แผ่นรองขับอนามัยสำหรับโรคคลื่นการขับถ่ายไม่อยู่ ยากำจัดแมลง ยาทาถอนวด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายที่มีไอศพลผสม แผ่นขับอนามัยสำหรับผู้มีประจำเดือน ผ้าอนามัยแบบสอด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบรรเทาอาการเจ็บปวด กางเกงผ้าอ้อมอนามัย สารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในเภสัชกรรมเพื่อใช้รักษาอาการคัน สารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในเภสัชกรรมเพื่อบำรุงรักษาผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดศัตรูพืช กระจกสารรีเอเจนท์ใช้ในทางการแพทย์ ยาใช้รักษาเหงื่อออกที่เท้า ยาระงับเหงื่อ หน้ากากอนามัย ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย น้ำยาฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัย น้ำยาฆ่าเชื้อที่ไม่ใช้ในการซักล้างและอุตสาหกรรม แผ่นทิชชูชุบน้ำยาดับกลิ่นฆ่าเชื้อโรคและเชื้อแบคทีเรีย ยาดับกลิ่นที่ใช้ในห้องน้ำ พลาสติกใช้ในการตกแต่งแผล แคปซูลใส่ผงยา แคปซูลสำหรับใช้ในเภสัชกรรม แคปซูลเปล่าสำหรับใช้ในเภสัชกรรม แผ่นป้องกันการรั่วซึมสำหรับสวมทับผ้าอ้อมชนิดผ้า ผ้าอ้อม ผ้าอ้อมสำหรับโรคคลื่นการขับถ่ายไม่อยู่ชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าพันแผล กำไลใช้ในทางการแพทย์ แผ่นดูดซับน้ำมัน ผ้าพันแผลใช้กับหู ผ้าก๊อชใช้พันแผล ผ้าพันแผลใส่น้ำยาฆ่าเชื้อ วัสดุใช้ตกแต่งแผล กระจกที่ทำจากพีชหรือพลาสติกเพื่อช่วยในการกลืนยา กระจกชุบน้ำมันสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศ ซิลี จีน โคลัมเบีย คอสตาริกา กัวเตมาลา ญี่ปุ่น เกาหลี เม็กซิโก ปานามา ฟิลิปปินส์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/แต่อย่างไร

แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1015/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190100121)


บริษัท ไทย ฟินเทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการสั่งซื้อสินค้า และบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190100121

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า This shop แปลว่า นี่คือร้านค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า This shop เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า This แปลว่า นี่ นี้ และ /คำว่า

คำว่า shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันแปลได้ว่า ร้านนี้ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์นี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1016/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190100132)


บริษัท ไทย ฟินเทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริหารด้านเทคนิค
เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100132

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า This shop แปลว่า นี่คือร้านค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็น
คำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า This shop เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า This แปลว่า นี่ นี้ และ
คำว่า shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันแปลได้ว่า ร้านนี้ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ
นำมาใช้

นำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์นี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1017/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190100130)


บริษัท ไทย ฟินเทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ธุรกิจด้านการเงิน
บริหารกิจการในด้านการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100130

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า This shop แปลว่า นี่คือร้านค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็น
คำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา
16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า This shop เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า This แปลว่า นี่ นี้ และ
คำว่า shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันแปลได้ว่า ร้านนี้ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ
/นำมาใช้

นำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์นี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)


พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1018/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170130700)

 ดับเบิลยูซีที มอลส์ แมเนจเม้นท์ เอสดีเอ็น. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
 มาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการ
 บริการ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด จัดการที่อยู่อาศัย ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์
 ลงทุนด้วยเงิน ตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย
 ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการบ้าน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนนายหน้าอสังหาริมทรัพย์
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130700

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่
 เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PARADIGM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
 คำว่า PARADIGM แปลว่า แบบ ตัวอย่าง กระบวนทัศน์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ เป็น
 ผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในอาคารชุด จัดการที่อยู่อาศัย ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ลงทุน
 ด้วยเงิน ตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย ประเมินค่า
 /อสังหาริมทรัพย์


อสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการบ้าน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนนายหน้าอสังหาริมทรัพย์ ยังไม่นับว่าเป็น คำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1019/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170130699)

ดับเบิลยูซีที มอลส์ แมเนจเม้นท์ เอสดีเอ็น. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
มาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ
บริการ จัดการด้านธุรกิจ จัดการด้านการค้า จัดการธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการธุรกิจด้านอุตสาหกรรม
จัดการธุรกิจค้าปลีกและค้าส่งสินค้าโดยร้านขายสินค้าของโรงงาน จัดการธุรกิจด้านการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์
จัดการประชุมทางธุรกิจและการค้า จัดการธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน
เพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ บริการจัดการและบริหารธุรกิจห้างสรรพสินค้า บริการจัดการธุรกิจด้านการบริหาร
ศูนย์การค้า บริหารธุรกิจศูนย์การค้า บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อในการค้า
ปลีก (ยกเว้นการขนส่ง) รวบรวมสารบบและคู่มือทางธุรกิจ ประมวลผลข้อมูลธุรกิจ รวบรวมและให้ข้อมูลทาง
ธุรกิจ บริการโฆษณาผ่านไปรษณีย์ บริการโฆษณา บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการจัดแสดงสินค้า บริการ
จัดตั้งหน้าร้าน บริการเผยแพร่ข่าวสารโฆษณา บริการจัดทำและเผยแพร่แบบโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา
จัดการตลาด ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา บริการโฆษณาผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการตลาดผ่าน
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดการและวางแผนการส่งเสริมการขาย บริหารแผนการขาย วางแผนและจัดการ
โปรแกรมส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น บริการส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายแก่
ลูกค้า บริการวางแผนส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า บริการส่งเสริมการขายผ่านจุดจำหน่าย
บริการส่งเสริมการขายโดยใช้คู่มือแลกเปลี่ยน จัดให้มีการแข่งขันด้านธุรกิจ จัดเตรียมรายงานข้อมูลและ
ให้คำปรึกษาด้านการค้า ให้ข้อมูลด้านสถิติทางธุรกิจและการตลาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาการธุรกิจ
การค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130699

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PARADIGM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PARADIGM แปลว่า แบบ ตัวอย่าง กระบวนทัศน์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการด้านธุรกิจ จัดการด้านการค้า จัดการธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการธุรกิจด้านอุตสาหกรรม จัดการธุรกิจค้าปลีกและค้าส่งสินค้าโดยร้านขายสินค้าของโรงงาน จัดการธุรกิจด้านการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ จัดการประชุมทางธุรกิจและการค้า จัดการธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน เพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ บริการจัดการและบริหารธุรกิจห้างสรรพสินค้า บริการจัดการธุรกิจด้านการบริหาร ศูนย์การค้า บริหารธุรกิจศูนย์การค้า บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อในการค้าปลีก(ยกเว้นการขนส่ง) รวบรวมสารบบและคู่มือทางธุรกิจ ประมวลผลข้อมูลธุรกิจ รวบรวมและให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการโฆษณาผ่านไปรษณีย์ บริการโฆษณา บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการจัดแสดงสินค้า บริการจัดตั้งหน้าร้าน บริการเผยแพร่ข่าวสารโฆษณา บริการจัดทำและเผยแพร่แบบโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา จัดการตลาด ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา บริการโฆษณาผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการตลาดผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดการและวางแผนการส่งเสริมการขาย บริหารแผนการขาย วางแผนและจัดการโปรแกรมส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น บริการส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายแก่ลูกค้า บริการวางแผนส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า บริการส่งเสริมการขายผ่านจุดจำหน่าย บริการส่งเสริมการขายโดยใช้คู่มือแจกซื้อ จัดให้มีการแข่งขันด้านธุรกิจ จัดเตรียมรายงานข้อมูลและให้คำปรึกษาด้านการค้า ให้ข้อมูลด้านสถิติทางธุรกิจและการตลาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาการธุรกิจการค้า ยังไม่มั่นใจว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1020/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PEEL FRESH** (คำขอเลขที่ 799304)

มาเลเซีย แดร์รี อินด์สทรีส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PEEL FRESH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารที่สกัดจากเนื้อสัตว์ ผลไม้ที่ถนอมสภาพ ทำให้แห้งและปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพ ทำให้แห้งและปรุงสำเร็จ เยลลี่ แยม ซุปข้นทำจากผลไม้ ไข่สด น้ำมันจากสัตว์ อาหารทำจากนม น้ำมันและไขมันที่รับประทานได้ นมผง (ที่ไม่ใช่สำหรับเด็ก) นมปรุงแต่งรสและกลิ่น เครื่องดื่มทำจากนม โยเกิร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 799304

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า PEEL แปลว่า ปอกเปลือก ลอกเปลือก คำว่า FRESH แปลว่า สดใหม่ สดใส เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า **PEEL FRESH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PEEL แปลว่า ปอกเปลือก คำว่า FRESH แปลว่า ใหม่ สด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปอกเปลือกอย่างสดใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารที่สกัดจากเนื้อสัตว์ ผลไม้ที่ถนอมสภาพทำให้แห้งและปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพทำให้แห้งและปรุงสำเร็จ เยลลี่ แยม ชูชุนทำจากผลไม้ ไข่สด น้ำมันจากสัตว์ อาหารทำจากนม น้ำมันและไขมันที่รับประทานได้ นมผง (ที่ไม่ใช้สำหรับเด็ก) นมปรุงแต่งรสและกลิ่น เครื่องดื่มทำจากนม โยเกิร์ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่น่าออกมาอย่างสดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ กัมพูชา เวียดนาม บรูไน อินโดนีเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1021/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170113281)

บริษัท ไตรสตาร์ เทรดิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องปั่น น้ำผลไม้ไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า เตารีดไฟฟ้า และจำพวก 11 รายการสินค้า พัดลมไฟฟ้า กาทัมน้ำ ไฟฟ้า เครื่องปั๊มนมปั๊มอัตโนมัติ เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108831 (คำขอเลขที่ 954339) ทะเบียนเลขที่ ค420971 (คำขอเลขที่ 954340) และทะเบียนเลขที่ 161108832 (คำขอเลขที่ 954341) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108831 (คำขอเลขที่ 954339) ทะเบียนเลขที่ ค420971 (คำขอเลขที่ 954340) และทะเบียนเลขที่ 161108832 (คำขอเลขที่ 954341) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ricco เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีจุดสองจุด (..) บนอักษร O และมีข้อความขนาดเล็กกว่า SMART CHOICE, SMART LIFE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ริคโค สมาร์ท ซอยส์ สมาร์ท ไลฟ์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้เหมือนกันว่า ริคโก้ กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องปั่นน้ำผลไม้ไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า เตารีดไฟฟ้า และจำพวก 11 รายการสินค้า พัดลมไฟฟ้า กาทมน้ำไฟฟ้า เครื่องปั๊มนมปั๊มอัตโนมัติ เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161108831 ใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องปั่นน้ำผลไม้ไฟฟ้า ค420971 ใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า หม้อทำอาหาร และ 161108832 ใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำ เครื่องรีดผ้าเรียงด้วยระบบไอน้ำ เตารีดไฟฟ้า เต้าไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า หม้อต้มไฟฟ้า เครื่องทอดอาหารไฟฟ้า เครื่องฟอกอากาศ เครื่องดักฝุ่น ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือนเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1022/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DAIKI**
AIR COOLER (คำขอเลขที่ 170113458)

บริษัท เออีซี อีเลคทริกเวิลด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DAIKI**
AIR COOLER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113458

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมาย
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **DAIKIN** ทะเบียนเลขที่ ค29850 (คำขอเลขที่
285193) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค275378 (คำขอเลขที่ 636801) เพราะ
เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **DAIKI**
AIR COOLER (คำขอเลขที่ 170109926) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า


DAIKI
AIR COOLER

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **DAIKIN** ทะเบียนเลขที่

ค29850 (คำขอเลขที่ 285193) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค275378 (คำขอเลขที่ 636801) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า DAIKI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายซึ่งเป็นคำสองพยางค์ที่มีอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้วคำว่า DAIKIN ทั้งสองเครื่องหมายถึง 5 ตัวแตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
ทั้งสองเครื่องหมายมีอักษร N เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น คำอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์จึงคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย
แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า AIR COOLER ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จด
ทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค275378 จะมีรูปสามเหลี่ยมประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึง
การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไตกิ แอร์ คูลเลอร์ หรือเรียก
ขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไตกิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง
เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ไตกิน แม้เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม
แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปลักษณะในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องปรับอากาศเช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาคู่มือการใช้งานสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนา
โบรชัวร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว สำเนาโบรชัวร์แสดง
การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงราคาสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดสินค้าและการประชาสัมพันธ์
ของผู้อุทธรณ์ และเอกสารเกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์และราคาสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/แล้วเท่านั้น

แล้วเท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 170109926) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้ยื่นหนังสือขอถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1023/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 180108759)

อมรา ราชา แบตเตอรี่ส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108759

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญคือคำว่า POWER แปลว่า พลัง อำนาจ กำลัง แรง ZONE แปลว่า เขต แนว แถบ บริเวณ BATTERIES แปลว่า แบตเตอรี่ หม้อกำเนิดไฟฟ้า MORE แปลว่า จำนวนที่เพิ่มขึ้น ปริมาณที่มากกว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่เกี่ยวข้องกับแบตเตอรี่รถยนต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีขอบเขตพลังงานของแบตเตอรี่ที่ให้ปริมาณที่มากขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า POWERZONE BATTERIES & MORE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า POWERZONE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีการใช้ขนาดของตัวอักษรที่แตกต่างกัน โดยคำว่า POWER มีขนาดเล็กกว่าคำว่า ZONE จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองตัวมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า POWERZONE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า POWER และคำว่า ZONE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POWER แปลว่า ความสามารถ แรง พลัง คำว่า ZONE แปลว่า เขต แถบ บริเวณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เขตที่มีพลัง ส่วนคำว่า BATTERY (BATTERIES) แปลว่า แบตเตอรี่ สัญลักษณ์ & อ่านว่า แอนด์ แปลว่า และ คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น มากกว่า รวมกันแปลได้ว่า แบตเตอรี่และอื่นๆ ดังนั้นข้อความ POWERZONE BATTERIES & MORE จึงสื่อความหมายได้ว่า เขตพลังงาน แบตเตอรี่ และอื่นๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่รถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากลุ่มที่ให้พลัง ซึ่งมีแบตเตอรี่ หรือสินค้าอื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำความหมายของคำว่า POWERZONE คำว่า POWER และคำว่า ZONE สำเนาใบปลิวแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2550 สำเนารายงานประจำปีของบริษัท (2557-2558, 2558-2559, 2559-2560) สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลต่างๆของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ อินเดียและประเทศภูฏาน ลงวันที่ 29 เมษายน 2553 15 เมษายน 2554 13 เมษายน 2555 31 ธันวาคม 2556

/1 เมษายน 2557

1 เมษายน 2557 31 ธันวาคม 2557 4 เมษายน 2558 1 เมษายน 2559 สำเนาเอกสารแสดงการส่งออกสินค้าจากประเทศอินเดียไปยังประเทศภูฏาน ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.powerzoneindia.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผูุ้ธรณ์และรายละเอียดสินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงผลการค้นหาคำความหมายตามพจนานุกรมต่างๆ หน้าเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์ เอกสารใบปลิวแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ซึ่งไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่ เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทยจำนวน 1 ฉบับ ในปี 2562 รายงานประจำปีของบริษัท เอกสารแสดงการได้รับรางวัลต่างๆของผูุ้ธรณ์ เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศในปี 2550 สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศในปี 2553-2559 จำนวน 8 ฉบับ สำเนาเอกสารแสดงการส่งออกสินค้าจากประเทศอินเดียไปยังประเทศภูฏาน ในปี 2560 จำนวน 1 ฉบับ เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศออสเตรเลีย คูเวต และบาห์เรน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1024/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AppGuard (คำขอเลขที่ 170118244)

บลู แพลนเน็ต-เวิร์คส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า AppGuard เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดมัลแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดไวรัส ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดหนอนคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดโทรจัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดสปายแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดรหัสคำสั่งและซอฟต์แวร์ซึ่งแทรกแซงการทำงานของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดโปรแกรมสนับสนุนโฆษณา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118244

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า APP ย่อมาจาก application แปลได้ว่า ระบบงานโปรแกรมซึ่งทำหน้าที่ช่วยผู้ใช้งานเพื่อจุดประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง อักษรโรมันคำว่า GUARD แปลได้ว่า พิทักษ์ คุ้ม ปกป้อง ป้องกันรักษา ดูแล คุ้มครอง ป้องกัน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าโปรแกรมที่ทำหน้าที่รักษาความปลอดภัยของข้อมูล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า AppGuard รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า App Guard เป็นคำ ประดิษฐ์ ที่ไม่มีความหมาย ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว ได้แก่ App Guard เขียนเรียงต่อกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ อักษร A และ G ในการแบ่งคำว่า App และคำว่า Guard ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของ ผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกัน จึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย การค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า AppGuard แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า App และคำว่า Guard สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า App เป็นคำย่อ (abbreviation) ของคำว่า application ซึ่งหมายถึง a computer program that is designed for a particular purpose แปลว่า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกออกแบบมาเพื่อจุดประสงค์เฉพาะอย่าง คำว่า Guard แปลว่า a device that protects a dangerous part of something or that protects something from getting damaged หมายถึง อุปกรณ์ป้องกันส่วนที่เป็นอันตรายของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือป้องกันสิ่งใดสิ่งหนึ่งจากการได้รับความเสียหาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการป้องกันความเสียหาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดมัลแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ ป้องกันและกำจัดไวรัส ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดหนอนคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ใช้ป้องกันและกำจัดโทรจัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ป้องกันและกำจัดสปายแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ ป้องกันและกำจัดรหัสคำสั่งและซอฟต์แวร์ซึ่งแทรกแซงการทำงานของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ ป้องกันและกำจัดโปรแกรมสนับสนุนโฆษณา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิด พกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าโปรแกรมสำหรับป้องกันความเสียหายสำหรับคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็น คำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เรื่องเครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เรื่องเครื่องหมายคำว่า TRUSTY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า Superdry และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการจดทะเบียนในประเทศ สิงคโปร์ ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1025/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OWLET** (คำขอเลขที่ 170124164)

เอลล์เลท เบบี แคร้, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OWLET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่อง
เซ็นเซอร์ และจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องวัดสมรรถภาพของร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124164

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ 171127036 (คำขอเลขที่ 1023428) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียก
ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า
มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

OWLET



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171127036 (คำขอเลขที่1023428) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีวงกลมพื้นที่บ่งชี้การออกแบบให้มีใบหน้าคล้ายกับรูปนกเค้าแมวประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า เอล์เลท หรือ อวเล็ท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์ และจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องวัดสมรรถภาพของร่างกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บและเผยแพร่ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งแม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้ในการตรวจจับการเคลื่อนไหวและอุปกรณ์เกี่ยวกับสุขภาพ ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งมีกลุ่มผู้ใช้สินค้าคนละกลุ่มกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1026/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LANGUAGE BUDDIES** (คำขอเลขที่ 170130473)

ลอเรียท เอ็ดดูเคชั่น, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LANGUAGE BUDDIES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์และโปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเรียนรู้และฝึกฝนด้านภาษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **LANGUAGE BUDDIES** แปลโดยรวมได้ว่า พี่เลี้ยงทางภาษา เพื่อนหรือสหายทางภาษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอซึ่งเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการเรียนรู้และฝึกภาษา นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LANGUAGE BUDDIES** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า **LANGUAGE** แปลว่า ภาษา คำว่า **BUDDY (BUDDIES)** แปลว่า สหายสนิท คู่หู รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่หูด้านภาษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และโปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเรียนรู้และฝึกฝนด้านภาษา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น

/สินค้า

สินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมรับเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวกับภาษา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.laureate.net แสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้ותרณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1027/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WIDEWAY** (คำขอเลขที่ 170129979)

ชานตง ไวด์เวย์ ไทร์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WIDEWAY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ เครื่องมือใช้ในการซ่อมปะยาง ยางในรถอัดลม ล้อรถยนต์ ยางล้อรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129979

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WIDEWAY สื่อความหมายได้ว่า ทางกว้างหรือระยะทางไกล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นยางหรือ ล้อรถที่เหมาะสมสำหรับใช้วิ่งในระยะทางไกล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WIDEWAY** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า WIDEWAY รวมกันเป็นคำประดิษฐ์ แพลไม่ได้” นั้น ซึ่งคำว่า WIDEWAY แม้จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “WIDE อ่านว่า ไวด์ แพลว่า กว้าง WAY อ่านว่า เวย์ แพลว่า เส้นทาง”

/ตั้งนั้น

ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า WIDE และคำว่า WAY มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานของคำว่า WIDEWAY แล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า WIDEWAY ของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีที่มาจากคำว่า WIDE และคำว่า WAY ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า WIDE และคำว่า WAY มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WIDE แปลว่า กว้าง กว้างไกล ส่วนคำว่า WAY แปลว่า ทาง หนทาง เส้นทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทางกว้างไกล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ เครื่องมือใช้ในการซ่อมปะยาง ยางในรถอัดลม ล้อรถยนต์ ยางล้อรถจักรยานยนต์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1028/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DarkBlond** (คำขอเลขที่ 160109259)

บริษัท ดาร์ก บลอนด์ คอสเมติกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DarkBlond** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ยาทาเล็บ ยาล้างสีเล็บ จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสีของ และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสำหรับใช้แต่งหน้า หวี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109259

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า DARK BLOND แปลโดยรวมว่า สีบลอนด์เข้มหรือสีทองบลอนด์เข้ม เป็นสามัญทั่วไป ส่วนหลักฐานที่นำส่งตามแบบ ก.20 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2559 เป็นภาพถ่ายสำเนาการเอกสารการจดทะเบียนในต่างประเทศของบุคคลอื่น ไม่มีการระบุที่เกี่ยวข้องอย่างไรกับผู้ขอจดทะเบียนหรือบ่งชี้ว่าผู้ขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ไม่มีการรับรองสำเนาถูกต้องหรือรับรองเอกสารดังกล่าวจากหน่วยงานผู้รับจดทะเบียน และไม่มีการแปลเอกสารการจดทะเบียนดังกล่าว ซึ่งทั้งหมดไม่สามารถยืนยันได้ว่าผู้ขอเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจริง หรือ ได้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวในประเทศไทยจนเป็นที่รู้จักของสาธารณชนจริง หลักฐานไม่เพียงพอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DarkBlond** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Dark แปลว่า สีดำ เข้ม และคำว่า Blond แปลว่า สีทอง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DarkBlond** รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้า ที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใดส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ

ที่ 1029/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CLAYON** (คำขอเลขที่ 170120162)

ดอง-เอ ทิชชิ่ง แมททีเรียลส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CLAYON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้าชุดก่อสร้างของเล่น ของเล่นทำจากยาง กล้องของเล่น กล้องดนตรีของเล่น ของเล่นกึ่งหุ่นยนต์ ของเล่นมีเสียงดนตรี ของเล่นทารก ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นในสนาม สระว่ายน้ำของเล่น ชุดเครื่องสำอางของเล่น ชุดเครื่องมือของเล่น ชุดของเล่นฟาร์ม ดาบของเล่น นาฬิกาของเล่น เปียโนของเล่น เครื่องดนตรีของเล่นทำด้วยพลาสติก เครื่องดนตรีของเล่นทำด้วยยาง เพอร์นิเจอร์ของเล่น ลูกบอล ลูกบาศก์ใช้เป็นที่ของเล่น ตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์สำหรับเล่นมายากล ลูกเต๋า เครื่องเล่นเกมอาร์เคด เครื่องเล่นวิดีโอเกม ลูกดอกปาเป้า หมากรูก เกมปาเป้า เกมวาดภาพ เกมที่ใช้ลูกบอล เกมกด เกมฝึกสมอง เกมฟุตบอล เกมหมากรุก เกมไนน์พิน เกมลูกหิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CLAY แปลว่า ดินเหนียว อักษรโรมันคำว่า ON แปลว่า ที่ ตาม เกี่ยวกับ โดย อาศัย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าของเล่นที่มีส่วนผสมของดินเหนียวหรือประกอบไปด้วยดินเหนียวเป็นสำคัญ ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CLAYON** รายนี้ เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ


ที่ 1030/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CLAYON** (คำขอเลขที่ 170100237)

ดอง-เอ ทิชชิ่ง แมททีเรียลส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐ เกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CLAYON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ดินที่ใช้ในการปั้นแบบ ดินเหนียวใช้ทำแบบ แป้งเหนียวใช้ปั้นแบบ กาวใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน ปากกาเขียนแบบ ปากกาลูกลื่น ปากกา สีเทียนชนิดอ่อน ทราายสีใช้เป็นเครื่องเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100237

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า CLAY แปลว่า ดินเหนียว อักษรโรมัน คำว่า ON แปลว่า ที่ ตาม เกี่ยวกับ โดย อาศัย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าของเล่นที่มีส่วนผสมของดินเหนียวหรือประกอบไปด้วยดินเหนียวเป็นสำคัญ ย่อมถึงถึงลักษณะของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค89760 (คำขอเลขที่ 375381) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียง เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะ อย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CLAYON** รายนี้ เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค89760 (คำขอเลขที่ 375381) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 01 มิถุนายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1031/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 170120870)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป

อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ตัวกรองดักแมลงและช่วยดับกลิ่นที่ติดตั้งสำหรับท่อระบายน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า WE STOP SMELL รูปเงาเครื่องมือทั้งหมด เพราะเป็นคำและรูปภาพที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป อักษรและ  คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนรูปคนถือเครื่องมือช่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ตัวกรองดักแมลงและช่วยดับกลิ่นที่ติดตั้งสำหรับท่อระบายน้ำ ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนข้อความว่า WE STOP SMELL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า พวกเขา คำว่า STOP แปลว่า หยุด และคำว่า SMELL แปลว่า กลิ่นเหม็น รวมกันแปลได้ว่า พวกเราหยุดกลิ่นเหม็น เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการหยุดกลิ่นเหม็น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่ใช้ข้อความ WE STOP SMELL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ


ที่ 1032/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180116442)

สภากาชาดไทย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า รองเท้าที่ใช้ในการรักษาโรคปวดเมื่อยของฝ่าเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WELLSTEP แปรรวมกันว่า ก้าวที่ดี และคำว่า HAPPY FEET HEALTHY SHOES แปรรวมกันว่า รองเท้าสุขภาพ เท้ามีความสุข และรูปรองเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า WellStep เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าแบ่งเป็นคำสองคำคือคำว่า Well และคำว่า Step โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร W และ S ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Well แปลว่า ด้วยดี

/ได้ผลดี

ได้ผลดี คำว่า Step แปลว่า ก้าว เดิน รวมกันแปลได้ว่า ก้าวเดินได้อย่างดี ส่วนข้อความว่า Happy feet healthy shoes ซึ่งตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้นคำว่า Happy แปลว่า พอใจ เป็นสุข คำว่า feet แปลว่า เท้า คำว่า healthy แปลว่า มีสุขภาพดี และคำว่า shoes แปลว่า รองเท้า รวมกันแปลได้ว่า รองเท้าเพื่อสุขภาพเท้าที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า รองเท้าที่ใช้ในการรักษาโรคปวดเมื่อยของฝ่าเท้า ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับการก้าวเดินที่ดี ด้วยรองเท้าเพื่อสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนรูปรองเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้านรองเท้า นับว่าเป็นรูปเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในเดือนกรกฎาคม-ตุลาคม พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์เป็นระยะเวลาเพียง 4 เดือน เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1033/2565

เอ็กซ์ พาวเวอร์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **X Power** (คำขอเลขที่ 1029085)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและ

เอ็กซ์ พาวเวอร์

คำว่า **X Power** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน น้ำยาขัดกระจก น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างห้องน้ำ น้ำยาล้างสุขภัณฑ์ น้ำยาล้างห้องครัว น้ำยาซักผ้า ผงซักฟอก น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยารีดผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029085

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

POWER
เพาเวอร์

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค45751 (คำขอเลขที่ 306884) และทะเบียนเลขที่ ค45762 (คำขอเลขที่ 306885) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน X และอักษรไทย เอ็กซ์ (ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

เอ็กซ์ พาวเวอร์

คำว่า **X Power** รายนี้ นายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่ง ดังนี้ 1. คล้ายกับเครื่องหมายของ

POWER

เพาเวอร์

บุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค45751 (คำขอเลขที่ 306884) และ ทะเบียนเลขที่ ค45762 (คำขอเลขที่ 306885) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน X และ อักษรไทย เอ็กซ์ (ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมา เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพียงประเด็นเดียว นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2565 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน X และอักษรไทย เอ็กซ์ (ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวข้างต้นภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1034/2565

เอ็กซ์ พาวเวอร์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **X Power** (คำขอเลขที่ 1034216)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและ

เอ็กซ์ พาวเวอร์

คำว่า **X Power** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เจลโกนหนวด ครีมโกนหนวด
ครีมกำจัดขน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมัน X (เอ็กซ์) เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ชัดต่อมาตรา 7 (4) ส่วนคำว่า POWER แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ เป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ X อ่านว่า เอ็กซ์ แปลไม่ได้ POWER อ่านว่า พาวเวอร์ แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

เอ็กซ์ พาวเวอร์

คำว่า **X Power** รายนี้ นายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่ง ดังนี้ 1. อักษรโรมัน X (เอ็กซ์) เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ชัดต่อมาตรา 7 (4) ส่วนคำว่า POWER แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ เป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ X อ่านว่า เอ็กซ์ แปลไม่ได้, POWER อ่านว่า พาวเวอร์ แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพียงประเด็นเดียว นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2564 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1035/2565

เอ็กซ์ พาวเวอร์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **X Power** (คำขอเลขที่ 1034214)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและ

เอ็กซ์ พาวเวอร์

คำว่า **X Power** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า มีดโกน มีดโกนหนวด ชุดโกนหนวด เครื่องกำจัดขนชนิดไฟฟ้า ใบมีดโกน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมัน X (เอ็กซ์) เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ชัดต่อมาตรา 7 (4) ส่วนคำว่า POWER แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ เป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ X อ่านว่า เอ็กซ์ แปลไม่ได้, POWER อ่านว่า พาวเวอร์ แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

เอ็กซ์ พาวเวอร์

คำว่า **X Power** รายนี้ นายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่ง ดังนี้ 1. อักษรโรมัน X (เอ็กซ์) เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ชัดต่อมาตรา 7 (4) ส่วนคำว่า POWER แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ เป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ X อ่านว่า เอ็กซ์ แปลไม่ได้, POWER อ่านว่า พาวเวอร์ แปลว่า อำนาจ, กำลัง, แรง, ความสามารถ, สมรรถภาพ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพียงประเด็นเดียว นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2564 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทยตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1036/2565

miracle

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Blossom* (คำขอเลขที่ 1026101)

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

miracle

คำว่า *Blossom* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมใช้ระหว่างอาบน้ำ หรือหลังอาบน้ำ เจลอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เกลือผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สบู่ถูตัว เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว ครีมทาหน้า น้ำมันทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า แป้งทาหน้า ครีมทาตัว น้ำมันทาตัว โลชั่นทาตัว เจลทาตัว แป้งทาตัว ครีมทามือ น้ำมันทามือ โลชั่นทามือ เจลทามือ แป้งทามือ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา มาสคาร่า ลิปสติก ยาทาเล็บ ครีมรองพื้น สีทาแก้ม รูจสำหรับทาแก้ม แชมพู เจลจัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม สเปรย์บำรุงผม มูสจัดแต่งทรงผม มูสบำรุงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์ฉีดให้ผมอยู่ทรง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำสีผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างสีผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการทำลอนผมถาวร สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการดัดผมถาวร หัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026101

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **miracle** ทะเบียนเลขที่ ค387307 (คำขอเลขที่ 695352) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 2 ข้อ 1) ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2560

/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมาย คำ MIRACLE BLOSSOM คำว่า MIRACLE แปลว่า อัจฉริยะ วิเศษ BLOSSOM แปลว่า ดอกไม้ รวมกันหมายถึง ดอกไม้ที่วิเศษ ดอกไม้ที่มีความอัศจรรย์ เมื่อนำคำนี้มาใช้สินค้า น้ำหอมและเครื่องสำอางย่อม ทำให้เข้าใจได้ว่ามีสินค้านี้มีส่วนผสมจากดอกไม้หอมชั้นวิเศษจึงทำให้เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Miracle

Blossom

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ดังนี้ 1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **miraclic** ทะเบียนเลขที่ ค387307 (คำขอเลขที่ 695352) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 2 ข้อ 1) ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2560 2. เครื่องหมาย คำ MIRACLE BLOSSOM คำว่า MIRACLE แปลว่า อัจฉริยะ วิเศษ BLOSSOM แปลว่า ดอกไม้ รวมกันหมายถึง ดอกไม้ที่วิเศษ ดอกไม้ที่มีความอัศจรรย์ เมื่อนำคำนี้มาใช้ สินค้า น้ำหอมและเครื่องสำอางย่อม ทำให้เข้าใจได้ว่ามีสินค้านี้มีส่วนผสมจากดอกไม้หอมชั้นวิเศษจึงทำให้เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564 ซึ่งเมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้อุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน ในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1037/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BILLYBANDIT** (คำขอเลขที่ 961903)

ซี.ดี.บี.เปลยู.เอฟ. ซิลเดรน เวิลด์ไวด์ แพชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BILLYBANDIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) สำหรับเด็ก เสื้อชั้นในสำหรับเด็ก กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) สำหรับเด็ก เสื้อกีฬาสำหรับเด็ก กางเกงกีฬาสำหรับเด็ก ชุดชั้นในสำหรับเด็ก ชุดนอนสำหรับเด็ก ชุดว่ายน้ำสำหรับเด็ก ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับเด็ก ชุดสูทสำหรับเด็ก กระโปรงสำหรับเด็ก ผ้าพันคอสำหรับเด็ก ผ้าคลุมไหล่สำหรับเด็ก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกายสำหรับเด็ก ถุงเท้าสำหรับเด็ก ถุงน่องสำหรับเด็ก รองเท้าสำหรับเด็ก รองเท้ากีฬาสำหรับเด็ก หมวกสำหรับเด็ก แอบคาตชีรชะใช้เป็นเครื่องแต่งกายสำหรับเด็ก เข็มขัดสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 961903

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BELLY BANDIT** ทะเบียนเลขที่ 181101619 (คำขอเลขที่ 983654) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BILLYBANDIT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BELLY BANDIT** ทะเบียนเลขที่ 181101619 (คำขอเลขที่ 983654) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ สี่พยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด จำนวน 11 ตัว คือ B I L L Y B A N D I และ T ซึ่งเป็น อักษรโรมันตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า BELLY BANDIT ถึง 10 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่สองระหว่างตัว I กับ E เท่านั้น รูปลักษณะ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า บิลลี่แบนดิท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบลลี่ แบนดิท นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับเครื่องแต่งกาย หรือชุดชั้นในเช่นเดียวกัน อีกทั้ง รายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับชุดชั้นใน เสื้อใน ชุดนอน และเครื่อง แต่งกายต่างๆ ไป ซึ่งสินค้านี้ดังกล่าวย่อมรวมถึงสินค้าเกี่ยวกับชุดชั้นใน เสื้อใน ชุดนอน และเครื่องแต่งกาย สำหรับเด็กในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบอยู่ด้วย และผู้บริโภคสินค้าในเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมาย การค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะ สับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะ อย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.billiesmarket.fr/en/homepage-billybandit แสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **BILLYBANDIT** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดง การค้นหาคำว่า billybandit Thailand และชื่อเว็บไซต์ www.club21international.com และสำเนา หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบุคคลอื่น (www.bellybandit.co.uk) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้ดังกล่าวในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ของ บุคคลอื่น ก็ไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาหนังสือสำคัญ

/แสดง

แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์ในต่างประเทศ แม้จะเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์ในต่างประเทศ ในช่วงเดือนมิถุนายน 2557 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยก็ตาม แต่พิจารณาหลักฐานที่ผู้ยุทธรมณ์นำส่งทั้งหมดข้างต้น ก็ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ยุทธรมณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 1198/2559 คำวินิจฉัยที่ 844/2553 คำวินิจฉัยที่ 1549/2544 คำวินิจฉัยที่ 1036/25510 คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 คำวินิจฉัยที่ 1038/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1038/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FARMaceuticals** (คำขอเลขที่ 160102241)

บริษัท เอส แอนด์ เจ อินเตอร์เนชั่นแนล เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็น



นิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FARMaceuticals** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างหน้า แชมพูสระผม
ครีมนวดผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102241

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า PARMACEUTICALS
เป็นคำที่เขียนขึ้นเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า PHARMACEUTICALS แปลว่า ยา เกสซ์ภัณฑ์
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างหน้า
แชมพูสระผม ครีมนวดผม อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้าม
รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



FARMaceuticals รายนี้ มีคำว่า FARMaceuticals ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ฟาร์มา ซูติคอล” ดังนั้น คำว่า FARMaceuticals เรียกขานได้ว่า ฟาร์มาซูติคอล จึงเป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า PHARMACEUTICAL ซึ่งเรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟาร์มาซูติคอล เช่นเดียวกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PHARMACEUTICAL (ฟาร์มาซูติคอล) แปลว่า เกี่ยวกับยา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำที่มีลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนที่สื่อความหมายเกี่ยวกับยาดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นใช้เช็ดล้าง เครื่องสำอาง โฟมล้างหน้า แชมพูสระผม ครีมนวดผม ซึ่งเป็นรายการสินค้าที่อยู่ในจำพวกที่ไม่มีส่วนผสมของยา อาจทำให้สาธารณชนซึ่งเป็นประชาชนหรือผู้บริโภคทั่วไปเกิดความสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่มียาเป็นส่วนผสมหรือเป็นส่วนประกอบรวมอยู่ด้วยได้ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1039/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **COYOTE UGLY** (คำขอเลขที่ 160104725)

อัครี, อังค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **COYOTE UGLY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องอาหารนานาชาติ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า COYOTE UGLY มีความหมายได้ว่า การเดินทำร้ายวอนไม่เหมาะสม เป็นทำที่น่ารังเกียจ ซึ่งถือว่าขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คำว่า COYOTE UGLY มีความหมายได้ว่า การเดินทำร้ายวอนไม่เหมาะสม เป็นทำที่น่ารังเกียจ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมถึงถึงลักษณะของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **COYOTE UGLY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COYOTE แปลว่า หมาป่า *Canis latrans* พบในอเมริกาเหนือ คำว่า UGLY แปลว่า น่าเกลียด และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า COYOTE แปลว่า หมาป่าพันธุ์หนึ่ง พบได้ในทวีปอเมริกาเหนือ คำว่า UGLY แปลว่า น่าเกลียด, ไม่น่าดู และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า COYOTE หมายถึง “a small wild animal like a dog that lives in North America” คำว่า UGLY หมายถึง “unpleasant to look at; not attractive” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า COYOTE หมายถึง “Also called: prairie wolf a predatory canine mammal, *Canis latrans*, related to but smaller than the wolf, roaming the deserts and prairies of North America” คำว่า UGLY หมายถึง “of unpleasant or unsightly appearance” เมื่อนำคำว่า COYOTE UGLY ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หมาป่าที่น่าเกลียดหรือไม่น่าดู หรือความน่าเกลียดน่ากลัวเหมือนหมาป่า ดังนั้น คำดังกล่าวจึงยังไม่ถือว่าเป็นคำที่ไม่เหมาะสมอันจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า COYOTE UGLY ตามความหมายที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องอาหารนานาชาติ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1040/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 160104726)

อัครี, อั้งค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องอาหารนานาชาติ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104726

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า COYOTE UGLY SALOON มีความหมายได้ว่า เป็นห้องที่ใช้ในการการเดินทำร้ายวนไม่เหมาะสม เป็นที่น่ารังเกียจ ซึ่งถือว่าขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า COYOTE UGLY มีความหมายได้ว่า การเดินทำร้ายวนไม่เหมาะสม เป็นทำที่น่ารังเกียจ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมถึงถึงลักษณะของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COYOTE แปลว่า หมาป่า Canis latrans พบในอเมริกาเหนือ คำว่า UGLY แปลว่า น่าเกลียด และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า COYOTE แปลว่า หมาป่าพันธุ์หนึ่งพบได้ในทวีปอเมริกาเหนือ คำว่า UGLY แปลว่า น่าเกลียด, ไม่น่าดู และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า COYOTE หมายถึง "a small wild animal like a dog that lives in North America" คำว่า UGLY หมายถึง "unpleasant to look at; not attractive" และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า COYOTE หมายถึง "Also called: prairie wolf a predatory canine mammal, Canis latrans, related to but smaller than the wolf, roaming the deserts and prairies of North America" คำว่า UGLY หมายถึง "of unpleasant or unsightly appearance" เมื่อนำคำว่า COYOTE UGLY ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หมาป่าที่น่าเกลียดหรือไม่น่าดู หรือความน่าเกลียดน่ากลัวเหมือนหมาป่า ส่วนคำว่า SALOON ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SALOON แปลว่า บาร์ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า SALOON แปลว่า ร้านขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า SALOON หมายถึง "BAR - a public bar" และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SALOON หมายถึง "a place where alcoholic drink is sold and consumed" ดังนั้น คำว่า COYOTE UGLY SALOON ดังกล่าวจึงยังไม่ถือว่าเป็นคำที่ไม่เหมาะสมอันจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า COYOTE UGLY ตามความหมายที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องอาหารนานาชาติ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SALOON เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SALOON


/ตามความหมาย


ตามความหมายที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับบาร์หรือเป็นบริการที่มีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือเหล้าจำหน่ายอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SALOON อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SALOON ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือถ้อยแถลง (Affidavit) ของ Liliana Lovell (ลิเลียนา โลเวลล์) ผู้ก่อตั้งบริษัทผู้ותרณ์ พร้อมคำแปลภาษาไทย ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติผู้ותרณ์ ข้อมูลการให้บริการและจัดตั้งบาร์ของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร รัสเซีย เยอรมนี ยูเครน ญี่ปุ่น คีร์กีซสถาน และข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติผู้ותרณ์ ข้อมูลการให้บริการและจัดตั้งบาร์ของผู้ותרณ์ และข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศเท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า SALOON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า SALOON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 899/2557 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า SALOON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด


/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SALOON ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน


Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า My (มาย) แปลว่า ของฉัน คำว่า Biscuit (บิสกิต) แปลว่า ขนมปังกรอบ, ขนมปังอบก้อนเล็กๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ขนมปังบิสกิตหรือขนมปังกรอบของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมปังบิสกิต ขนมปัง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมปังบิสกิตหรือขนมปังที่มีลักษณะกรอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.koonbrothers.com แสดงประวัติบริษัทผู้ותרณ์ และข้อมูล

สินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 28 แผ่น สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าในห้างสรรพสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 10 แผ่น สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของ

ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  วันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2559 วันที่ 16 สิงหาคม พ.ศ. 2559 และวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2559 จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้ותרณ์ ข้อมูลสินค้า ภาพถ่ายตัวอย่างสินค้า การจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ ( มายบิสกิต) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศมาเลเซีย สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน.



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1042/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160113129)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอลล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29

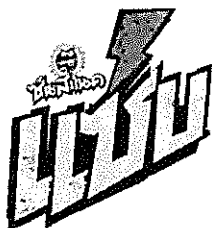
รายการสินค้า เมล็ดทานตะวันเคลือบธัญพืชกรอบ เมล็ดทานตะวันอบ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
ขนมขบเคี้ยวปรุงรสที่ทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรไทยคำว่า แซบ เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย หมายถึง อร่อย เป็นภาษาถิ่นอีสาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ ย่อมเล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติ
ของสินค้าว่าเป็นอาหารที่อร่อย และอักษรไทยคำว่า ซันสแนค สแนค เทียบเสียงภาษาอังกฤษได้คำว่า SNACK
แปลว่า อาหารว่าง ย่อมเล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าว่าเป็นอาหารว่างสำหรับทานเล่น ขัดต่อ
กฎหมาย มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปมีขนาดเล็ก
ไม่เพียงพอแสดงเป็นเครื่องหมายได้ จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 ทั้งนี้ ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐาน
พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีคำว่า สแนค และคำว่า แซบ ขนาดใหญ่และมีลักษณะเด่น อันเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า สแนค เป็นคำที่เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า SNACK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SNACK แปลว่า อาหารว่างของขบเคี้ยว ของกินเล่น ส่วนคำว่า แซบ ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า แซบ หมายถึง อร่อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เมล็ดทานตะวันเคลือบธัญพืชกรอบ เมล็ดทานตะวันอบ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวปรุงรสที่ทำจากธัญพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมขบเคี้ยวหรือของกินเล่น และมีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า สแนค และคำว่า แซบ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายของสินค้าเมล็ดทานตะวันเคลือบธัญพืชกรอบผสมขนมปัง



และปลาแผ่นกรอบ รสไก่กรอบตะไคร้แซบ ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายของสินค้าเมล็ดทานตะวันเคลือบธัญพืชกรอบผสมขนมปังและปลาแผ่นกรอบ รสไก่กรอบตะไคร้แซบ ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1043/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 160114056)

คนอร์-นาร์มิตเทล อัครเดียนเกเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ **PUT NOODLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อปลา อาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากผัก อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อปลา อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผัก อาหารว่างที่มีเนื้อสัตว์เป็นส่วนผสม อาหารว่างที่มีเนื้อปลาเป็นส่วนผสม อาหารว่างที่มีผักเป็นส่วนผสม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อสัตว์ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อปลา สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากผัก เนื้อสัตว์ที่เป็นส่วนผสมอาหาร เนื้อปลาที่เป็นส่วนผสมอาหาร ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่เป็นส่วนผสมของอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อสัตว์ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อปลา สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผัก เนื้อสัตว์ที่เป็นส่วนผสมของอาหารสำเร็จรูป เนื้อปลาที่เป็นส่วนผสมของอาหารสำเร็จรูป ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่เป็นส่วนผสมอาหารสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารว่างที่มีเนื้อสัตว์เป็นส่วนผสม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารว่างที่มีเนื้อปลาเป็นส่วนผสม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารว่างที่มีผักเป็นส่วนผสม เนื้อสัตว์ที่เป็นส่วนผสมของอาหารว่าง เนื้อปลาที่เป็นส่วนผสมของอาหารว่าง ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้วเป็นส่วนผสมของอาหารว่าง น้ำซุบ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุบ อาหารว่างทำจากมันฝรั่งเป็นหลัก เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารทะเลแปรรูป อาหารทะเลที่ปรุงสำเร็จ

/ผลไม้

ผลไม้พร้อมรับประทาน ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผักพร้อมรับประทาน ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว ผักแช่แข็ง มันฝรั่งทอดกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114056

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า POT NOODLE แปลว่า หม้อก๋วยเตี๋ยว หรือภาชนะบรรจุก๋วยเตี๋ยว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่า สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้ประกอบการทำอาหารประเภทก๋วยเตี๋ยว หรือใส่ลงไปในหม้อก๋วยเตี๋ยว นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ คำว่า POT NOODLE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POT แปลว่า หม้อ, บรรจุลงภาชนะ และคำว่า NOODLE แปลว่า เส้นก๋วยเตี๋ยว, บะหมี่, สปาเกตตี ฯลฯ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นก๋วยเตี๋ยว บะหมี่ หรือสปาเกตตีหม้อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อปลา อาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากผัก อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อปลา อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผัก อาหารว่างที่มีเนื้อสัตว์เป็นส่วนผสม อาหารว่างที่มีเนื้อปลาเป็นส่วนผสม อาหารว่างที่มีผักเป็นส่วนผสม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อสัตว์ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากเนื้อปลา สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารที่เตรียมขึ้นที่ทำจากผัก เนื้อสัตว์ที่เป็นส่วนผสมอาหาร เนื้อปลาที่เป็นส่วนผสมอาหาร ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่เป็นส่วนผสมของอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อสัตว์ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อปลา สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผัก เนื้อสัตว์ที่เป็นส่วนผสมของอาหารสำเร็จรูป เนื้อปลาที่เป็นส่วนผสมของอาหารสำเร็จรูป ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่เป็นส่วนผสมอาหาร

/สำเร็จรูป

สำเร็จรูป สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารว่างที่มีเนื้อสัตว์เป็นส่วนผสม สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารว่างที่มีเนื้อปลาเป็นส่วนผสม สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำอาหารว่างที่มีผักเป็นส่วนผสม เนื้อสัตว์ที่เป็นส่วนผสมของอาหารว่าง เนื้อปลาที่เป็นส่วนผสมของอาหารว่าง ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้วเป็นส่วนผสมของอาหารว่าง น้ำซूप สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซूप อาหารว่างทำจากมันฝรั่งเป็นหลัก เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารทะเลแปรรูป อาหารทะเลที่ปรุงสำเร็จ ผลไม้พร้อมรับประทาน ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผักพร้อมรับประทาน ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว ผักแช่แข็ง มันฝรั่งทอดกรอบ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1044/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160114057)

คนอร์-นาร์รมิทเทล อัครเตียนเกเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารว่างที่มีก๋วยเตี๋ยวเป็นส่วนผสม ซอส น้ำจิ้ม อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากก๋วยเตี๋ยว อาหารที่ประกอบด้วยธัญพืช อาหารที่มีธัญพืชผสม อาหารว่างที่ทำจากแป้งเป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก พาสต้าแบบแห้งใช้เป็นอาหาร พาสต้าที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว เส้นพาสต้า สิ่งเตรียมขึ้นจากพาสต้าเป็นหลัก ก๋วยเตี๋ยว อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยพาสต้าเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยพาสต้าเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยธัญพืชเป็นหลัก ข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114057

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า POT NOODLE แปลว่า หม้อก๋วยเตี๋ยว หรือภาชนะบรรจุก๋วยเตี๋ยว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายนับว่า เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า POT NOODLE ที่มีขนาดใหญ่เด่นชัด และเป็นคำที่ใช้เรียกขานใน
เครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า POT NOODLE ดังกล่าว
ได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POT แปลว่า หม้อ,
บรรจุลงภาชนะ และคำว่า NOODLE แปลว่า เส้นก๋วยเตี๋ยว, บะหมี่, สปาเกตตี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกัน
ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่หม้อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
สินค้า อาหารว่างที่มีก๋วยเตี๋ยวเป็นส่วนผสม อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากก๋วยเตี๋ยว พาสต้าแบบแห้งใช้เป็น
อาหาร พาสต้าที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว เส้นพาสต้า สิ่งที่เตรียมขึ้นจากพาสต้าเป็นหลัก ก๋วยเตี๋ยว อาหารที่
เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยพาสต้าเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก อาหารว่างที่
ประกอบด้วยพาสต้าเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
สินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าก๋วยเตี๋ยวหรืออาหาร
ประเภทเส้นที่บรรจุอยู่ในภาชนะหรือหม้อ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า POT NOODLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1045/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RON PROHIBIDO** (คำขอเลขที่ 160118895)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



RON PROHIBIDO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้ารัม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118895

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RON แปลว่า เหล้าที่กลั่นจากน้ำอ้อย (ภาษาสเปน) PROHIBIDO แปลว่า ต้องห้าม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนคือเหล้ารัมซึ่งหมายถึง เหล้าที่หมักจากน้ำตาลของผลไม้ เมื่อนำคำว่า RON มาใช้ในเครื่องหมายหมายถึงเหล้ารัมนี้หมักด้วยน้ำอ้อย จึงนับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง สำหรับคำว่า PROHIBIDO นับว่าเป็นคำทั่วไปที่ใช้เตือนผู้บริโภค ดังนั้นจึงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RON PROHIBIDO** รายนี้ ตามพจนานุกรม OXFORD LEARNER'S SPANISH Dictionary คำว่า RON หมายถึง “rum (เหล้ารัม)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้ารัม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเหล้ารัม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7

/วรรคสอง

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PROHIBIDO ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง “forbidden (ห้าม, ต้องห้าม)” อีกทั้งคำว่า PROHIBIDO ดังกล่าวยังเป็นคำคุณศัพท์ที่ใช้สำหรับขยายคำอื่นๆ เช่น ใช้คำว่า Prohibido fumar หมายถึง “No smoking (ห้ามสูบบุหรี่)” หรือคำว่า Prohibido el paso หมายถึง “No entry (ห้ามเข้า)” ดังนั้นคำว่า PROHIBIDO ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้สำหรับการห้ามกระทำในสิ่งต่างๆ ทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้ותרณ์ในงาน SAN FRANCISCO WORLD SPIRITS COMPETITION ปี 2016 (พ.ศ. 2559) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาเว็บไซต์ <http://tequilacorralejito.mx> แสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัท Fraternity Spirits World เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้ותרณ์ และข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**RON PROHIBIDO**) ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศสิงคโปร์ สเปน ปานามา มาเลเซีย อินเดียนา เปรู รัสเซีย และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1046/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **Vitality Shared-Value Insurance** (คำขอเลขที่ 160108049)

ไวดาลีตี กรุป อินเตอร์เนชันแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **Vitality Shared-Value Insurance** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ประกันสุขภาพ ประกันชีวิต นายหน้าประกันชีวิต ให้การรับประกันชีวิต ตัวแทนประกันวินาศภัย ปรับอัตราการเรียกร้องสิทธิของการประกันวินาศภัย รับประกันวินาศภัย การคำนวณเบี้ยประกันภัย โปรแกรมให้รางวัลและสร้างความภักดีเพื่อส่งเสริมการเข้าร่วมแผนประกันชีวิตและสุขภาพ ออกเหรียญที่มีค่า ออกเหรียญที่มีค่าเพื่อเป็นการจูงใจเพื่อส่งเสริมการเข้าร่วมแผนประกันชีวิตและสุขภาพ จัดการเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการดูแลสุขภาพ จัดการเกี่ยวกับโปรแกรมสุขภาพของลูกจ้างที่นำเสนอร่วมกันกับประกันสุขภาพ จัดการเกี่ยวกับผลประโยชน์ของลูกจ้างที่นำเสนอร่วมกันกับประกันสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า VITALITY SHARED-VALUE INSURANCE แปลได้ว่า การแบ่งปันพลังชีวิต-ประกันภัยที่มีค่า ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการประกันและมีคุณค่าต่อชีวิตคน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **Vitality Shared-Value Insurance** รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Vitality Shared Value Insurance เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Vitality แปลว่า ความสามารถดำรงชีวิตอยู่ได้ คำว่า Share(d) แปลว่า ส่วน, ส่วนแบ่ง, ร่วม คำว่า Value แปลว่า ประโยชน์ และคำว่า Insurance แปลว่า ประกันภัย, การประกันภัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ประกันภัยเพื่อผลประโยชน์ร่วมกันและความสามารถดำรงชีวิตอยู่ได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ประกันสุขภาพ ประกันชีวิต นายหน้าประกันชีวิต ให้การรับประกันชีวิต ตัวแทนประกันวินาศภัย ปรับอัตราการใช้รถจักรยานยนต์ การประกันวินาศภัย รับประกันวินาศภัย การคำนวณเบี้ยประกันภัย โปรแกรมให้รางวัลและสร้างความรักดี เพื่อส่งเสริมการเข้าร่วมแผนประกันชีวิตและสุขภาพ จัดการเกี่ยวกับโปรแกรมสุขภาพของลูกค้าที่นำเสนอร่วมกันกับประกันสุขภาพ จัดการเกี่ยวกับผลประโยชน์ของลูกค้าที่นำเสนอร่วมกันกับประกันสุขภาพ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการประกันชีวิต หรือประกันต่างๆ ที่มีลักษณะแบ่งปันผลประโยชน์ร่วมกัน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Vitality Shared Value Insurance เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงเว็บไซต์ www.discovery.co.za/portal, www.aiavitality.com.hk, www.aiavitality.com.sg และ www.aiavitality.com.my นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่น จีน ฮองกง สหภาพยุโรป และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1047/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **南极人** (คำขอเลขที่ 190114591)

แนวจี อี-คอมเมิร์ซ (ช่างไฟ) แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **南极人** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 จำพวกที่ จำพวกที่ 24
จำพวกที่ 25 จำพวกที่ 35 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114591

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **nanjiren** ทะเบียนเลขที่ 191114741 (คำขอเลขที่ 170138773)

2. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ จำพวก 9 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 5 เว็บแคม แก้เป็น กล้องเว็บแคม , จำพวก 24 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 20 ผ้าขนหนูใช้เช็ดตัว ให้ตัดออกเนื่องจากจัดอยู่จำพวกอื่น , จำพวก 35 ให้แก้ไขรายการบริการ รายการที่ 16 บริการจัดหาผู้สนับสนุนทางการค้า ให้แก้ไขหรือระบุรายการให้ชัดเจน เช่น บริการจัดหาผู้สนับสนุนการโฆษณาทางการค้า เป็นต้น

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 南极人
南極人 รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า NANJIREN ทะเบียนเลขที่ 191114741 (คำขอเลขที่ 170138773)

2. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ จำพวก 9 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 5 เว็บแคม แก้เป็น กล้องเว็บแคม ,จำพวก 24 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 20 ผ้าขนหนูใช้เช็ดตัว ให้ตัดออกเนื่องจากจัดอยู่จำพวกอื่น ,จำพวก 35 ให้แก้ไขรายการบริการ รายการที่ 16 บริการจัดหาผู้สนับสนุนทางการค้า ให้แก้ไขหรือระบุรายการให้ชัดเจน เช่น บริการจัดหาผู้สนับสนุนการโฆษณาทางการค้า เป็นต้น

ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 เพียงประเด็นเดียว ส่วนประเด็นให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 9 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนายทะเบียน หรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาอุทธรณ์ประเด็นเหมือนหรือคล้าย และให้ยกอุทธรณ์รายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2565 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1048/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NANJIREN** (คำขอเลขที่ 190114592)

แนนจี อี-คอมเมิร์ซ (ช่างใหม่) แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NANJIREN** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 จำพวกที่ 18
จำพวกที่ 24 จำพวกที่ 25 จำพวกที่ 35 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114592

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า

Nanjiren

* * * * *

ทะเบียนเลขที่ 191114741 (คำขอเลขที่ 170138773)

2. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ จำพวก 9 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 5 เว็บแคม แก้เป็น กล้องเว็บแคม ,จำพวก 24 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 20 ผ้าขนหนูใช้เช็ดตัว ให้ตัดออกเนื่องจากจัดอยู่จำพวกอื่น ,จำพวก 35 ให้แก้ไขรายการบริการ รายการที่ 16 บริการจัดหาผู้สนับสนุนทางการค้า ให้แก้ไขหรือระบุรายการให้ชัดเจน เช่น บริการจัดหาผู้สนับสนุนการโฆษณาทางการค้า เป็นต้น

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NANJIREN รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า

Nanjiren

* * * * *

ทะเบียนเลขที่ 191114741 (คำขอเลขที่ 170138773)

2. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ จำพวก 9 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 5 เร็บแคม แก้เป็น กล้องเว็บแคม ,จำพวก 24 ให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 20 ผ้าขนหนูใช้เช็ดตัว ให้ตัดออกเนื่องจากจัดอยู่จำพวกอื่น ,จำพวก 35 ให้แก้ไขรายการบริการ รายการที่ 16 บริการจัดหาผู้สนับสนุนทางการค้า ให้แก้ไขหรือระบุรายการให้ชัดเจน เช่น บริการจัดหาผู้สนับสนุนการโฆษณาทางการค้า เป็นต้น

ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ในประเด็นเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 13 เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 เพียงประเด็นเดียว ส่วนประเด็นให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 9 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนายทะเบียน หรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาอุทธรณ์ประเด็นเหมือนหรือคล้าย และให้ยกอุทธรณ์รายนี้เสีย

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุมครั้งที่ 53/2565 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1049/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MY WAY** (คำขอเลขที่ 190145773)

จอร์จีโอ อาร์มานี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MY WAY** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอม น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมชนิดเจือจาง (ทอยเลท วอเตอร์) น้ำหอมโอเดอปาเฟิงที่ระงับกลิ่นกายส่วนบุคคล สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการทำความสะอาดและหัวน้ำหอม โลชั่นและครีมหอมสำหรับทาผิว น้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MY WAY** ทะเบียนเลขที่ ค95324 (คำขอเลขที่ 382083) และทะเบียนเลขที่ ค95325 (คำขอเลขที่ 382084) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MY WAY** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MY WAY** ทะเบียนเลขที่ ค95324 (คำขอเลขที่ 382083) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **MY WAY** ทะเบียนเลขที่ ค95325 (คำขอเลขที่ 382084) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า MY WAY เป็นคำ ๆ เดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า มาย เวย์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเป็นสินค้าที่ใช้ในการอุปโภคบริโภคเช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2565 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1050/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GOJI** (คำขอเลขที่ 160100116)

มารีออต เวิร์ลด์ไวด์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GOJI** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100116

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เนื่องจาก คำว่า GOJI คือเก๋ากี้ เป็นสมุนไพรจีน เป็นผลไม้ชนิดหนึ่งในตระกูลเบอร์รี่ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค282230 (คำขอเลขที่ 668769) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค354044 (คำขอเลขที่ 797743) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการ และสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

GOJI กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ^๕ **โกจิ** ทะเบียนเลขที่ ค354044 (คำขอเลขที่ 797743) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรโรมันคำว่า GOJI ซึ่งเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้เช่นเดียวกันว่า โกจิ ซึ่งตรงกับคำอักษรไทยคำว่า โกจิ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรไทยคำว่า เบอร์รี่ และรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โกจิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โกจิ เบอร์รี่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โกจิ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ซาขาวพร้อมดื่ม โดยบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้าน ภัตตาคาร ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้า ซาขาวพร้อมดื่ม ดังนั้น เมื่อบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GOJI** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า GOJI another name for wolfberry (ชื่อเรียกของ เก๋ากี้) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ที่ธรรมคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค282230 (คำขอเลขที่ 668769) หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 24 มกราคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 1051/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 160100117)

มารีออท เวิร์ลด์ ไรต์ คอร์ปอเรชัน นิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บาร์ อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100117

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เนื่องจาก คำว่า GOJI คือเก๋าก็ เป็นสมุนไพรจีน เป็นผลไม้ชนิดหนึ่งในตระกูลเบอร์รี่ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค282230 (คำขอเลขที่ 668769) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค354044 (คำขอเลขที่ 797743) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการ และสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

goji กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *โกจิ เบอรรี่* ทะเบียนเลขที่ ค354044 (คำขอเลขที่ 797743) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า goji เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้เช่นเดียวกันว่า โกจิ ซึ่งตรงกับคำอักษรไทยคำว่า โกจิ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า KITCHEN BAR ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรไทยคำว่า เบอรรี่ และรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โกจิ คิท เช่น บาร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โกจิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โกจิ เบอรรี่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โกจิ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บาร์อาหาร และเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ซาขาวพร้อมดื่ม โดยบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้าน ภัตตาคาร ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้า ซาขาวพร้อมดื่ม ดังนั้น เมื่อบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า *goji* รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า GOJI แปลว่า another name for wolfberry (ชื่อเรียกของ เก๋ากี้) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า KITCHEN BAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า KITCHEN แปลว่า คริว ห้องคริว เครื่องคริว เกี่ยวกับคริว และคำว่า BAR แปลว่า บาร์ โต๊ะกันหรือเคาน์เตอร์ในร้านอาหาร เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการบาร์อาหาร นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า KITCHEN BAR ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้

แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค282230 (คำขอเลขที่ 668769) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 24 มกราคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1052/2565

V-NAND

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1050088)

ชมชุง อีเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **V-NAND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หน่วยขับเคลื่อนที่เก็บข้อมูลโดยใช้ฮาร์ดดิสก์แบบโซลิดสเตตไดรฟ์ หน่วยความจำแฟลช อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล อุปกรณ์สารกึ่งตัวนำ แฟลชไดรฟ์แบบเชื่อมต่อข้อมูลผ่านยูเอสบีซีหน่วยที่เก็บข้อมูล สารกึ่งตัวนำ อุปกรณ์ความจำของสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำของสารกึ่งตัวนำ โทรศัพท์มือถือ กล้องดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา คอมพิวเตอร์แบบพกพา ชุดหูฟังไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์อัจฉริยะ และคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ถ่านชาร์จที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ ที่ชาร์จแบตเตอรี่ เคสหนังสำหรับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์อัจฉริยะ และคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฝาพับปิดหน้าจอสำหรับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์อัจฉริยะ และคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ส่วนประกอบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเสียงซึ่งเป็นระบบเสียงรอบทิศทาง กล้องรับสัญญาณเชื่อมต่อดิจิทัล เครื่องเล่นดีวีดี จอแสดงผลไดโอดเปล่งแสง (จอแสดงผล LED) จอมอร์นิเตอร์ แวนตาสามมิติ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า NAND เป็นชื่อหน่วยความจำสำหรับเก็บข้อมูลชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมเป็นคำบรรยายลักษณะของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่ใช้หน่วยความจำแบบ NAND จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **V-NAND** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามข้อมูลในเว็บไซต์ th.wikipedia.org/wiki/หน่วยความจำแฟลช อธิบายว่า “หน่วยความจำแฟลช (อังกฤษ: Flash memory) หรือ แฟลช คือ อุปกรณ์เก็บข้อมูลถาวรสำหรับคอมพิวเตอร์ที่สามารถลบและเขียนใหม่ได้ โดยมีลักษณะการทำงานเป็นอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมด กล่าวคือไม่มีชิ้นส่วนที่เคลื่อนที่ขณะทำงาน (ต่างกับฮาร์ดดิสก์ที่มีจานแม่เหล็กหมุนตลอดเวลาขณะทำงาน) - หน่วยความจำแฟลชพัฒนาต่อมาจาก EEPROM (หน่วยความจำแบบรวมที่สามารถลบข้อมูลได้) ปัจจุบันหน่วยความจำแฟลชมีด้วยกันสองชนิดคือ หน่วยความจำแฟลชชนิด NAND และหน่วยความจำแฟลชชนิด NOR ซึ่งเป็น NAND และ NOR เป็นชื่อของโลจิกเกตที่เซลล์หน่วยความจำแฟลชแต่ละชนิดใช้ - หน่วยความจำแฟลชชนิดที่ได้รับความนิยมในปัจจุบันคือ ชนิด NAND และใช้เป็นหน่วยความจำใน แฟลชไดรฟ์, โซลิดสเตตไดรฟ์, เมโมรี่การ์ด และมีผลิตภัณฑ์อื่น ๆ อีกมาก โดยถูกใช้เป็นหลักในอุปกรณ์พกพาเนื่องจากสามารถทนทานต่อแรงกระแทกได้ดีกว่าฮาร์ดดิสก์มาก” และตามเว็บไซต์ <https://notebookspec.com/sandisk-ประกาศพัฒนาชิพ-nand-flash-ความจุ/160115/> ในหัวข้อ SanDisk ประกาศพัฒนาชิพ NAND Flash ความจุ 128Gigabit!!! ระบุว่า “ถ้าพูดถึงหน่วยบันทึกความจำแบบ Flash อย่างเช่น SSD หรือ USB Drive หรือพวก Memory Card ทั้งหลาย ภาพลักษณ์ที่ดีอยู่ในความทรงจำของเราก็คือ มันเร็วกว่าพวก Harddisk จานหมุน แต่แพง และความจุน้อยกว่ากันมาก แต่อย่างไรก็ดีทางกลุ่มผู้ผลิตและพัฒนาเองก็เข้าใจถึงข้อจำกัดเหล่านี้ และก็ได้ได้อยู่เฉย และพยายามพัฒนาหน่วยความจำแบบ Flash อย่างต่อเนื่อง ให้ดีขึ้น เร็วขึ้น ความจุมากขึ้น แต่ต้นทุนที่ต่ำลง และวันนี้ SanDisk ก็กำลังนำพามันก้าวขึ้นไปอีกขั้น ด้วยการประกาศเดินเครื่องพัฒนาชิพหน่วยบันทึกความจำแบบ NAND Flash ความจุสูง ที่ภายในชิพขนาดจิ๋วเพียง 170 ตารางมิลลิเมตร นั้นสามารถเก็บข้อมูลได้มากถึง 128 Gigabit เลยทีเดียว!!! - สำหรับชิพ NAND Flash รุ่นใหม่นี้ นั้น เป็นผลงานการวิจัยและพัฒนาาร่วมกันระหว่าง SanDisk กับ Toshiba โดยใช้เทคโนโลยีการผลิตขนาดเล็กในระดับ 19 นาโนเมตร” ตามเอกสารในเว็บไซต์ผู้ผลิตไดรฟ์จัดเก็บหน่วยความจำที่สามารถสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป (media.kingston.com/pdfs/MKF_283.1_Flash_Memory_Guide_TH.pdf) ในหัวข้อ คู่มือหน่วยความจำแฟลช อธิบายว่า “หน่วยความจำแฟลชเลือกใช้เทคโนโลยีที่เด่น ๆ สองประเภทได้แก่ NOR และ NAND เทคโนโลยีแต่ละแบบจะมีข้อดีข้อเสียของตนเอง - 4.2 หน่วยความจำแฟลช NAND - แฟลช NAND คิดค้นขึ้นหลังจากแฟลช NOR โดยได้ชื่อมาจากเทคโนโลยี

/จัดทำ

จัดทำผังโครงสร้างเฉพาะสำหรับข้อมูล (Not AND) หน่วยความจำแฟลช NAND อ่านและเขียนข้อมูลที่ความเร็วสูงในโหมดเรียงตามลำดับ โดยจัดการข้อมูลเป็นขนาดบล็อกเล็ก ๆ (“เพจ”) แฟลช NAND สามารถสืบค้นหรือเขียนข้อมูลเป็นเพจเดียวกัน แต่ไม่สามารถสืบค้นไบต์แยกเฉพาะได้เหมือนแฟลช NOR หน่วยความจำแฟลช NAND มักพบในฮาร์ดไดรฟ์ SSD อุปกรณ์แฟลชมีเดียสำหรับภาพและเสียง กล้องรับสัญญาณโทรทัศน์ กล้องดิจิทัล โทรศัพท์มือถือ (สำหรับเก็บข้อมูล) และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่มักเขียนหรืออ่านข้อมูลแบบเรียงตามลำดับเช่น กล้องดิจิทัลส่วนใหญ่จะใช้เก็บไฟล์ภาพยนตร์ดิจิทัลแบบแฟลช NAND เนื่องจากมักมีการถ่ายและจัดเก็บภาพเรียงตามลำดับ แฟลช NAND ยังมีประสิทธิภาพมากกว่าในกรณีที่มีการอ่านข้อมูลภาพถ่าย เนื่องจากสามารถโอนข้อมูลเพจทั้งหมดได้อย่างรวดเร็ว แฟลช NAND จึงเป็นระบบจัดเก็บข้อมูลแบบเรียงตามลำดับที่เหมาะสมอย่างยิ่งสำหรับงานด้านการจัดเก็บข้อมูลหน่วยความจำแฟลช NAND ยังมีราคาถูกกว่าหน่วยความจำแฟลช NOR และมีความจุมากกว่าที่ขนาดคายเท่า ๆ กัน” และตามเว็บไซต์ <https://www.webopedia.com/TERM/N/NAND.html> อธิบายว่า “คำว่า NAND หมายถึง NAND Flash architecture is one of two flash technologies (the other being NOR) used in memory cards such as the CompactFlash cards. It is also used in USB Flash drives, MP3 players, and provides the image storage for digital cameras. NAND is best suited to flash devices requiring high capacity data storage. NAND flash devices offer storage space up to 512-MB and offers faster erase, write, and read capabilities over NOR architecture. NAND flash architecture was introduced by Toshiba in 1989.” และตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นก็ระบุข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า “NAND flash technology” ดังนั้นคำว่า NAND จึงเป็นชื่อหน่วยความจำแฟลชหรือเทคโนโลยีของหน่วยความจำแฟลชชนิดหนึ่ง ซึ่งใช้ในอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลต่าง ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หน่วยขับเคลื่อนที่ข้อมูลโดยใช้ฮาร์ดดิสก์แบบโซลิดสเตตไดรฟ์ หน่วยความจำแฟลช อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล อุปกรณ์สารกึ่งตัวนำ แฟลชไดรฟ์แบบเชื่อมต่อข้อมูลผ่านยูเอสบีซีใช้บันทึกข้อมูล สารกึ่งตัวนำ อุปกรณ์ความจำของสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำของสารกึ่งตัวนำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทหน่วยความจำ NAND หรือเทคโนโลยีของ NAND อันเป็นชนิดของสินค้าประเภทหน่วยความจำ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.samsung.com/productor/flash-storage/v-nand/> เว็บไซต์ <https://www.samsung.com/th/memory-storage/850-evo-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-75E2TOBW/> เว็บไซต์ <https://www.samsung.com/th/memory-storage/pm-863-sata-3-2-5-inch-ssd/MZ-7LM480E/> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1053/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160103342)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการขายอาหารและเครื่องดื่ม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103342

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Just Sip แปลได้ว่า จิบพอดี จิบพอเหมาะ เป็นคำบรรยายที่ไม่ได้ทำให้ประชาชน
ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า
 รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Just Sip ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY
คำว่า just แปลว่า ถูกต้อง พอดี อย่างพอดีทีเดียว เพียงแต่ และคำว่า Sip แปลว่า จิบ รวมกันสื่อความหมาย
ได้ว่า เพียงแค่จิบ มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป หรือมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับบริการแต่อย่างใด
ดังนั้นคำว่า Just Sip จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้
เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1054/2565

HIGH

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SHOPPING** (คำขอเลขที่ 160105003)

บริษัท ไฮ ซ็อบบี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

HIGH

เครื่องหมายบริการคำว่า **SHOPPING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ส่งเสริมการขาย
สิ่งซ้อสินค้าและบริการ และจำพวก 41 รายการบริการ ผลิตรายการทางโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
160105003

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า HIGH SHOPPING แปลว่า การซื้อสูง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอยื่นจด ทำให้
เข้าใจได้ว่าเป็นบริการรายการโทรทัศน์เกี่ยวกับบริการสิ่งซ้อสินค้าและการส่งเสริมการขาย นับว่าถึงถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่
รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOPPING** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
HIGH แปลว่า สูง ชั้นสูง ทรูหรา ระดับสูงสุด และคำว่า SHOPPING แปลว่า การซื้อของ ไปซื้อของ รวมกันสื่อ

/ความหมายได้ว่า

ความหมายได้ว่า มูลค่าของการซื้อขายที่สูงขึ้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ส่งเสริมการขาย สิ่งซื้อสินค้าและบริการ และจำพวก 41 รายการบริการ ผลิตรายการทางโทรทัศน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดให้มีการซื้อขายสินค้าที่ทำให้มีมูลค่าสูงขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้งบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไฮ ซ็อบบิ่ง จำกัด สำเนาเอกสารการเสนอข่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางหนังสือพิมพ์ ฐานเศรษฐกิจ หน้าที่ 20 จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์การโฆษณาประชาสัมพันธ์และการขายสินค้าของผู้ותרณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ www.highshopping.com อย่างการออกอากาศรายการของผู้ותרณ์ (ข้อมูลอยู่ในแผ่นซีดี) ของแจกและของแถมจากการขายสินค้าของผู้ותרณ์ที่มีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ติดอยู่ เช่น แก้วน้ำ รมกันแดด ตึกตา และตัวอย่างใบอินวอยซ์การส่งสินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ปรากฏยอดการขาย จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การก่อตั้งบริษัท การโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าของผู้ותרณ์ โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏว่าได้มีการเริ่มใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานานต่อเนื่องกันเพียงใด ส่วนตัวอย่างใบอินวอยซ์ของผู้ותרณ์ที่นำส่งนั้นไม่ปรากฏรายละเอียดของค่าใช้จ่ายในการให้บริการหรือยอดรายรับในการให้บริการว่าเป็นจำนวนเท่าไร ระยะเวลาานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1055/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FE Fuji Electric** (คำขอเลขที่ 894386)

ฟูจิ อิเล็กทริก โกลบอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FE Fuji Electric** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เครื่องต้นกำลังแบบไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่รวมชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์กระแสไฟฟ้าสลับที่ใช้กับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์กระแสไฟฟ้าตรงที่ใช้กับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) เรือเดินทะเล โฮเวอร์คราฟต์ เครื่องบิน รถไฟบรรทุกสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์สองล้อ รถจักรยาน มอเตอร์เหนี่ยวนำสำหรับยานพาหนะทางบก กระจุกเกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนสำหรับยานพาหนะทางบก แผ่นกรองเครื่องตัดานกระแสไฟฟ้าสลับสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าใช้ควบคุมการทำงานของการทำงานของรถบรรทุกสินค้าด้วยยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 894386

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FUJI ELECTRIC เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ และเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



F Fuji Electric รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Fuji และคำว่า Electric เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Fuji ตามพจนานุกรมชื่อทางภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง ภูเขาไฟในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางใต้ของเกาะฮันชู และยังเป็นชื่อเมืองในประเทศญี่ปุ่น ตั้งอยู่ในจังหวัดชิซุโอะกะ ทางตอนกลางค่อนไปทางใต้ของเกาะฮันชู นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า Electric ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไฟฟ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า ระบบไฟฟ้า เกี่ยวกับไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เครื่องต้นกำลังแบบไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่รวมชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์กระแสไฟฟ้าสลับที่ใช้กับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์กระแสไฟฟ้าตรงที่ใช้กับยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) เรือเดินทะเล โฮเวอร์คราฟต์ เครื่องบิน รถไฟบรรทุกสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์สองล้อ รถจักรยาน มอเตอร์เหนี่ยวนำสำหรับยานพาหนะทางบก กระจุกเกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนสำหรับยานพาหนะทางบก แผ่นกรองเครื่องต้นทานกระแสไฟฟ้าสลับสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าใช้ควบคุมการทำงานของการทำงานของรถบรรทุกสินค้าด้วยยานพาหนะทางบก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำงานด้วยระบบไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Fuji และคำว่า Electric มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Fuji และคำว่า Electric ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารรายงานทางการเงินประจำปี พ.ศ. 2538 สำเนาภาพถ่ายบิลบอร์ดในเขตกรุงเทพมหานครและสนามบินในปี พ.ศ.2555 2557 2560 และ พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.th.fujielectric.com/th/index.html> สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตัวแทนจำหน่ายสินค้าสาขาในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารรายละเอียดตัวแทนจำหน่ายสินค้า การโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่ายบิลบอร์ดสินค้า

/ภายใต้



ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยข้อมูลดังกล่าวปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณา
 เครื่องหมายของผู้ותרณ์ไม่ต่อเนื่องกัน ส่วนการอ้างสำเนาเอกสารแสดงสำเนาเอกสารรายงานทางการเงิน
 ประจำปี พ.ศ.2538 เป็นเอกสารทางการเงินของบริษัทของผู้ותרณ์ ไม่ใช่ยอดการจำหน่ายสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนว่ามียอดการจำหน่ายสินค้าเป็นจำนวนเท่าไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับ
 ฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา
 อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน
 ประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ผู้ותרณ์จึงไม่
 อานำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่จำเป็นต้องแสดง
 ปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Fuji และคำว่า Electric ตามมาตรา 17 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค22560 (คำขอเลขที่ 273668) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค22561 (คำขอ

เลขที่ 273669) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค45301 (คำขอเลขที่ 273670) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค52459 (คำขอเลขที่ 309152) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171124866 (คำขอเลขที่

924716) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171105371 (คำขอเลขที่ 924715) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

161108147 (คำขอเลขที่ 924714) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161102931 (คำขอเลขที่ 924713) คำว่า

FUJI ทะเบียนเลขที่ ค41680 (คำขอเลขที่ 302193) คำว่า **FUJI** ทะเบียนเลขที่ ค45633 (คำขอ
 เลขที่ 302195) และคำว่า **FUJI** ทะเบียนเลขที่ ค41681 (คำขอเลขที่ 302196) นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ
 เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ותרณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น บราซิล นอร์เวย์ ปากีสถาน บาห์เรน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ กัวเตมาลา ฮองกง มาเลเซีย ใต้หวัน อินเดีย อินโดนีเซีย โคลัมเบีย แอฟริกาใต้ จีน อิสราเอล จอร์แดน ลาว ซาอุดีอาระเบีย ไนจีเรีย เบลารุส โอมาน ฟิลิปปินส์ ซีเรีย สหรัฐอเมริกา อังกฤษ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1056/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CISCO HYPERFLEX** (คำขอเลขที่ 160100227)

ซิสโก เทคโนโลยี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CISCO HYPERFLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเก็บรักษาข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเก็บรักษาข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์แบบเบลด (เบลดเซิร์ฟเวอร์) ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เคสคอมพิวเตอร์ เครื่องขยายเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการจัดการเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเฝ้าดูเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการใช้งานเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้มีประสิทธิภาพสูง เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการปฏิบัติการเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเชื่อมต่อระบบเก็บรักษาข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการจัดการระบบเก็บรักษาข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเฝ้าดูระบบเก็บรักษาข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการใช้งานระบบเก็บรักษาข้อมูลให้มีประสิทธิภาพสูง เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการรักษาความปลอดภัยระบบเก็บรักษาข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการปฏิบัติการระบบเก็บรักษาข้อมูล

/เครื่องกลไก

คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ที่แวดล้อมด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับการจัดการกระบวนการประมวลผลที่แวดล้อมด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ ตัวเก็บรักษา ข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องเก็บรักษา ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ชุดเครื่องเก็บรักษาข้อมูลและสำรองข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชุดเครื่องเก็บรักษาข้อมูล และสำรองข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการ เก็บรักษาซอฟต์แวร์ที่ถูกกำหนดไว้ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเก็บรักษาซอฟต์แวร์ ที่ถูกกำหนดไว้ ชุดเครื่องคอมพิวเตอร์แบบเบ็ดเสร็จ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100227

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน HYPERFLEX เพราะเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CISCO HYPERFLEX** รายนี้ ภาคว่าคำว่า HYPERFLEX ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HYPER แปลว่า เกินปกติ ตื่นเต้น ผิดปกติ และตามพจนานุกรม English Thai Dictionary คำว่า FLEX แปลว่า งอ โค้ง การงอ การโค้ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การงอเกินกว่าปกติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเก็บรักษาข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องแม่ข่าย คอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไก คอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเก็บรักษาข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับเครื่องแม่ ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์แบบเบสค (เบสคเซิร์ฟเวอร์) ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เคสคอมพิวเตอร์ เครื่องขยายเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตซ์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์

/(ฮาร์ดแวร์)

สำหรับใช้ในศูนย์ข้อมูลเพื่อการใช้งานเครือข่ายอย่างมีประสิทธิภาพสูงของซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ผ่านเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในศูนย์ข้อมูลเพื่อการจัดการเครือข่ายของซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ผ่านเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในศูนย์ข้อมูลเพื่อกำหนดค่าเครือข่ายของซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ผ่านเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในศูนย์ข้อมูลเพื่อการใช้งาน (deployment) เครือข่ายของซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ผ่านเครือข่าย วิตซ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม สวิตซ์ใช้กับระบบเครือข่ายเฉพาะที่ (อีเทอร์เน็ต) สวิตซ์ใช้กับศูนย์กลางข้อมูล สวิตซ์ใช้กับศูนย์ข้อมูล เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) ของเครื่องแม่ข่ายสำหรับการเข้าถึงเครือข่าย ซอฟต์แวร์ปฏิบัติการของเครื่องแม่ข่ายสำหรับการเข้าถึงเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์การเก็บรักษาข้อมูล ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ที่แวดล้อมด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการกระบวนการประมวลผลที่แวดล้อมด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ ตัวเก็บรักษาข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องเก็บรักษาข้อมูลคอมพิวเตอร์ ชุดเครื่องเก็บรักษาข้อมูลและสำรองข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชุดเครื่องเก็บรักษาข้อมูลและสำรองข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเก็บรักษาซอฟต์แวร์ที่ถูกกำหนดไว้ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการเก็บรักษาซอฟต์แวร์ที่ถูกกำหนดไว้ ชุดเครื่องคอมพิวเตอร์แบบเบ็ดเสร็จ ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงสิทธิ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1057/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOPRO** (คำขอเลขที่ 160100135)

เดวิดแอนดิลลีส เพนน์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GOPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยากล้อ
รถยนต์ ยากล้อรถบรรทุก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100135

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GOPRO สื่อความหมายได้ว่า ไป เคลื่อนไป จากไป แบบมือโปรที่
ผู้เชี่ยวชาญและชำนาญ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
GOPRO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GOPRO เป็นคำที่
ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด”
ก็ตาม ซึ่งคำว่า GOPRO แม้จะเป็นคำที่ไม่มีมีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GOPRO แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GO และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า GO แปลว่า ไป นำไปสู่ กลายเป็น ใช้ได้ และคำว่า PRO แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใช้ได้แบบมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถบรรทุก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้แบบมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ แอลเบเนีย แอลจีเรีย แอนติกัวและบาร์บูดา อาร์เมเนีย ออสเตรเลีย อาเซอร์ไบจาน เบลารุส ภูฐาน บอสเนีย บอตสวานา บัลแกเรีย สาธารณประชาชนจีน คิวบา คูราเซา เดนมาร์ค อียิปต์ สหภาพยุโรป ฟินแลนด์ จอร์เจีย กาน่า กรีซ ไชล์แลนด์ อินโดนีเซีย อิหร่าน คาซัคสถาน เคนยา เลโซโท ลิทัวเนีย มาซิโดเนีย มาเลเซีย เม็กซิโกโมโดวา มองโกเลีย มอนเตเนโก โมร็อกโก นามิเบีย นิวซีแลนด์ โอมาน รัสเซีย ซานมารีโน เซอร์เบีย สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ซินต์มาร์เติน ซูดาน สวีเดน สวิสเซอร์แลนด์ ซีเรีย ทาจิกิสถาน ตุรกี อังกฤษ เดิรัลเมนีสถาน สหรัฐอเมริกา อุซเบกิสถาน เวียดนาม และผ่านทาง WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1058/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *violeds* (คำขอเลขที่ 160104294)

โซลไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *violeds* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สารกึ่งตัวนำ ไดโอดเปล่งแสง ชิปแบบสารกึ่งตัวนำ เครื่องกลไกสารกึ่งตัวนำ ชุดไดโอดเปล่งแสง โมดูลไดโอดเปล่งแสง โมดูลวงจรรวม วงจรไฟฟ้าของไดโอดเปล่งแสง แผงวงจรมีพิมพ์ของไดโอดเปล่งแสง จำพวก 11 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ไดโอดเปล่งแสง หลอดไฟชนิดไดโอดเปล่งแสง คอมพิวเตอร์เชื่อมต่อโรคเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ คอมพิวเตอร์อัลตราไวโอเล็ตไม่ใช้ทางการแพทย์ คอมพิวเตอร์เชื่อมต่อโรคไม่ใช้ทางการแพทย์ หลอดไฟฟ้า เครื่องกรองอากาศ เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องฆ่าเชื้อไม่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องกรองน้ำประปาให้บริสุทธิ์ เครื่องกรองน้ำ เครื่องทำความชื้นแบบใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ภายในครัวเรือน ตู้เย็น และจำพวก 21 รายการสินค้า กับดักแมลง กับดักแมลงสาบ เครื่องดักและฆ่าแมลงชนิดใช้ไฟฟ้า สวนขวดแก้วภายในอาคารใช้เป็นกับดักแมลง ไม้ตีแมลงวัน กับดักแมลงวัน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160104294

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า *violeds* อ่านว่า ไวโอเล็ตส์ ออกเสียงคล้ายคำว่า violet แปลว่า สีม่วง ซึ่งเป็นคำสามัญทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากของบุคคลอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *violeds* รายนี้ คำว่า *violeds* เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1059/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Violeds** (คำขอเลขที่ 160105903)

โซล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Violeds** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หลอดอิเล็กทรอนิกส์ที่กระแสไฟฟ้าผ่านได้ทางเดียวเท่านั้น สารกึ่งตัวนำ ไดโอดเปล่งแสง ซีปสารกึ่งตัวนำ เครื่องกลไก สารกึ่งตัวนำ ชุดไดโอดเปล่งแสง โมดูลไดโอดเปล่งแสง โมดูลวงจรรวม วงจรไฟฟ้าของไดโอดเปล่งแสง แผ่นแผงวงจรพิมพ์ของไดโอดเปล่งแสง จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องฆ่าเชื้อใช้ในการแพทย์ จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกรองอากาศ เครื่องดับกลิ่นในอากาศ ตู้ปลอดเชื้อใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องดับกลิ่นในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อโรคที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องกรองอากาศให้บริสุทธิ์ เครื่องฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับโภชนาการที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องกรองน้ำ และจำพวก 21 รายการสินค้า กับดักแมลง กับดักแมลงสาบ เครื่องดักและฆ่าแมลงชนิดใช้ไฟฟ้า สวนย่อยส่วนในขวดแก้วภายในอาคารสำหรับแมลงเพื่อใช้เป็นกับดักแมลง ไม้ตีแมลงวัน กับดักแมลงวัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105903

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า VIOLEDS อ่านว่า ไวโอเล็ตส์ เสียงอักษรโรมันคำว่า VIOLET แปลว่า สีม่วง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า สินค้าที่มีสีม่วง หรือมีส่วนประกอบของแสงสีม่วงเป็นสิ่งสำคัญ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Violeds** รายนี้ คำว่า Violeds เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1060/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Violeds** (คำขอเลขที่ 170111155)

โซล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Violeds** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องปลูกต้นพืช เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ด้วยแสงอัลตราไวโอเล็ต เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์สามมิติ จำพวก 8 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องวัดปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องควบคุมอุณหภูมิแสงและอุณหภูมิสำหรับพืช เครื่องตรวจจับธนบัตรปลอม เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม เครื่องสแกนเนอร์สามมิติ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพ หัวพิมพ์เครื่องพิมพ์ภาพ เครื่องกลไกประกอบของสารกึ่งตัวนำ ชิปไดโอดเปล่งแสง เครื่องควบคุมการจ่ายกระแสให้กับไดโอดเปล่งแสง โฟโต้ไดโอด เครื่องวัดแสงสว่าง เซ็นเซอร์วัดแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องนวดผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดระดับสีผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดรูขุมขนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือวินิจฉัยอาการผิดปกติทางผิวหนัง เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดผิวหนัง เครื่องนวดใช้ทางการแพทย์ เครื่องนวดกล้ามเนื้อ เครื่องวัดความแห้งของหนังศีรษะสำหรับใช้ทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับปรับปรุงสภาพผิวที่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับลดรอยเหี่ยวย่นที่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องวินิจฉัยโรคผิวหนัง เครื่องวัดความชื้นผิวหนังสำหรับใช้ทางการแพทย์ เครื่องบำบัดสีผิวสำหรับใช้ทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับผิวหนัง จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องฉายแสงแอลอีดีให้เล็บแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับทำให้สีแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารขัดเงาบนตัวถังยานพาหนะแห้ง โคมไฟ

/แอลอีดี

แอลอีดีสำหรับฉายทำให้สีบนตัวถังยานพาหนะแห่ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้งและแข็งตัว เครื่องทำความร้อนให้วัสดุเกิดการบ่มตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเล็ตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายให้วัสดุแข็งตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเล็ตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟฉายฆ่าเชื้อทำให้อากาศบริสุทธิ์ไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟแสงอัลตราไวโอเล็ตไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟฉายแสงฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ หลอดไฟฟ้า โคมไฟ เครื่องทำความร้อนไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ตู้เย็น เครื่องกรองน้ำที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำประปาให้บริสุทธิ์ เครื่องกรองน้ำ และจำพวก 21 รายการสินค้า ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดใช้สำหรับปลูกพืชและดอกไม้ กระถางสำหรับปลูกพืช ตู้กระจกที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ตู้กระจกใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับเป็นที่ยูแมลง โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเป็นที่ยูแมลง แจกันแก้วใช้สำหรับเป็นที่ยูแมลง ถาดแก้วใช้สำหรับเป็นที่ยูแมลง กัดผักสำหรับกำจัดแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดผักแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดผักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดผักใช้ป้องกันสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดผักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111155

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า VIOLEDS อ่านว่า ไวโอเล็ตส์ เสียงอักษรโรมันคำว่า VIOLET แปลว่า สีม่วง ซึ่งเป็นคำสามัญทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากของบุคคลอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Violeds** รายนี้ คำว่า Violeds เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1061/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **violeds** (คำขอเลขที่ 170111156)

โศล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **violeds** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องปลุกต้นพืช เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ด้วยแสงอัลตราไวโอเล็ต เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์สามมิติ จำพวก 8 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องวัดปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องควบคุมแสงและอุณหภูมิสำหรับพืช เครื่องตรวจจับธนบัตรปลอม เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม เครื่องสแกนเนอร์สามมิติ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพ หัวพิมพ์เครื่องพิมพ์ภาพ เครื่องกลไกประกอบของสารกึ่งตัวนำ ซิปไดโอดเปล่งแสง เครื่องควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับไดโอดเปล่งแสง โฟโต้ไดโอด เครื่องวัดแสงสว่าง เซ็นเซอร์วัดแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องนวดผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดระดับสีผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดรูขุมขนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวินิจฉัยโรคทางผิวหนัง เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดผิวหนัง เครื่องนวดใช้ทางการแพทย์ เครื่องนวดกล้ามเนื้อ เครื่องวัดความแห้งของหนังศีรษะสำหรับใช้ทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับปรับปรุงสภาพผิว เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับลดรอยเหี่ยวย่น เครื่องวินิจฉัยโรคผิวหนัง เครื่องวัดความชื้นผิวหนังสำหรับใช้ทางการแพทย์ เครื่องบำบัดผิวหนังสำหรับใช้ทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับผิวหนัง จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องฉายแสงแอลอีดีให้เล็บแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับทำให้สีแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้ง โคมไฟแอลอีดี

/สำหรับ

สำหรับฉายทำให้สารขัดเงาบนตัวถังยานพาหนะแห่ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สีบนตัวถังยานพาหนะแห่ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้งและแข็งตัว เครื่องทำความร้อนให้วัสดุเกิดการบ่มตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเล็ตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายให้วัสดุแข็งตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเล็ตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟฉายฆ่าเชื้อทำให้อากาศบริสุทธิ์ไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟฉายแสงฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ หลอดไฟฟ้า โคมไฟ เครื่องกรองน้ำที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำประปาให้บริสุทธิ์ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ และจำพวก 21 รายการสินค้า ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดใช้สำหรับปลูกพืชและดอกไม้ กระจกสำหรับปลูกพืช ตู้กระจกที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ตู้กระจกใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง แจกันแก้วใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง ถาดแก้วใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง ก้นดักสำหรับกำจัดแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ก้นดักใช้กับแมลงตัวเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ก้นดักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ก้นดักใช้ป้องกันสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ก้นดักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 17011156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า VIOLEDS อ่านว่า ไวโอเล็ตส์ เสียงอักษรโรมันคำว่า VIOLET แปลว่า สีม่วง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า สินค้าที่มีสีม่วง หรือมีส่วนประกอบของแสงสีม่วงเป็นสำคัญ ซึ่งเป็นคำสามัญทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากของบุคคลอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า *violeds* รายนี้ คำว่า *Violeds* เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1062/2565

Hirsuit

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170114531)

บริษัท เดิร์มคอร์ ฟาร์มาซูติคอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Hirsuit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โทนิคใส่ผม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Hirsuit อ่านว่า เฮอร์ซูท ออกเสียงคล้ายคำว่า Hirsute แปลว่า มีขนดกเกี่ยวกับ
ขน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็น สินค้าโทนิคใส่ผม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **Hirsuit** รายนี้ คำว่า Hirsuit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Hirsute ซึ่งตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มีขนมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
โทนิคใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า

/เป็นสินค้า


เป็นสินค้าที่ช่วยให้ผมตก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1063/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170117868)

บริษัท เน็กซ์ โปรดัคส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการด้านพาณิชย์
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117868

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า HAPPY IN CAR แพลโดยรวมได้ว่า มีความสุขในรถ เมื่อนำมาใช้กับบริการตาม
คำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรถ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีคำว่า Happy In Car เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Happy แปลว่า ภูมิใจ พอใจ เป็นสุข คำว่า in แปลว่า ใน ข้างใน และคำว่า car แปลว่า รถยนต์ รวมกันสื่อหมายความได้ว่า ความพอใจในรถเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการด้านพาณิชย์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านพาณิชย์ที่ทำให้มีความสุขเกี่ยวกับรถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1069/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **baby heart** (คำขอเลขที่ 160114156)

เซคอินเวสต์ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **baby heart** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดห้องครัว น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมออดีโคโลญ โลชั่นทาถนอมผิว ครีมทาถนอมผม ลิปสติกถนอมริมฝีปาก ครีมทาถนอมริมฝีปาก โลชั่นทาเล็บ น้ำมันทาเล็บ ครีมทาผิว รองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย แป้งทาผิวปกปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดถู สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการลบรอย ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้

BABYHART

เบบี้ฮาร์ท

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เบบี้ฮาร์ท** ทะเบียนเลขที่ ค155087 (คำขอเลขที่ 465086)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

baby heart

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย

BABYHART

เบบี้ฮาร์ท

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เบบี้ฮาร์ท** ทะเบียนเลขที่ ค155087 (คำขอเลขที่
465086) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐาน
ทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา
และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และ
ให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1070/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ILEE** (คำขอเลขที่ 160103707)

ทรู คิสส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ILEE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ชุดของเล่น
เครื่องประดับตุ๊กตา บ้านตุ๊กตา เพอร์นิเจอร์ในบ้านตุ๊กตา ชุดของเล่นตุ๊กตา เสื้อผ้าตุ๊กตา เครื่องประดับผม
ของตุ๊กตา ตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ไอยรี** ทะเบียนเลขที่ ค126806 (คำขอเลขที่ 405976) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
ILEE รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ไอยรี** ทะเบียนเลขที่ ค126806 (คำขอเลขที่ 405976) ตามมาตรา 13

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1071/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1026508)

เชริซิส โซลูชันส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเงินกองทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเงินกองทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการหักบัญชีทางการเงินและชำระราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการหักบัญชีทางการเงินและชำระราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ เครื่องประมวลผลข้อมูลสำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026508

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนคำว่า ซื่อซิน, ซื่อซิง (เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2560

2. ให้ชำระค่าธรรมเนียมรายการสินค้าเพิ่ม 1 รายการ เป็นจำนวนเงิน 500 บาท ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่ง ดังนี้ 1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนคำว่า ซื่อซิน, ซื่อซิง (เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2560 2. ให้ชำระค่าธรรมเนียมรายการสินค้าเพิ่ม 1 รายการ เป็นจำนวนเงิน 500 บาท ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมรายการสินค้าตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่ต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ไทยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1072/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1026509)

เซริซิส โซลูชันส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการวิจัยซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน บริการออกแบบซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน บริการการทำให้เกิดผลของซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันให้ทันสมัย ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน พัฒนารฐานข้อมูลทางการเงินสำหรับการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านการพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้ข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่ออุตสาหกรรมบริการทางการเงิน ที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์ ผู้ให้บริการแบบเอาต์ซอร์สในด้านการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนคำว่า ซีอซิน, ซีอชิง (เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2560

/2. ให้แก้ไข

2. ให้แก้ไขรายการสินค้าดังนี้ ไม่อนุญาตรายการบริการตามแบบ ก.06 ลว. 4 พ.ศ. 2560 ให้แก้ไขรายการใหม่ดังนี้ - รายการที่ 4 ระบุใหม่ให้ชัดเจนและอยู่ในจำพวกที่ 42 ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่งดังนี้ 1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนคำว่า ซื่อซิน, ซื่อซิง (เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2560 2. ให้แก้ไขรายการสินค้าดังนี้ ไม่อนุญาตรายการบริการตามแบบ ก.06 ลว. 4 พ.ศ. 2560 ให้แก้ไขรายการใหม่ดังนี้ - รายการที่ 4 ระบุใหม่ให้ชัดเจนและอยู่ในจำพวกที่ 42 ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการยื่นแก้ไขรายการบริการใหม่ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวข้างต้นภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ไหย่กฤษณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1073/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUA MARIS** (คำขอเลขที่ 1025609)

จาดราน-กาเลนสกี ลาโบราทอริจ ดี.ดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศโครเอเชีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUA MARIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
รายการสินค้า สเปรย์ระงับกลิ่นปาก น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ครีมบำรุงผิวพรรณที่มีมอยส์เจอไรเซอร์
สำหรับกลางวันและกลางคืน หน้ากากเสริมสวย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025609

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1016310) ตามมาตรา 20 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

AQUA MARIS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและ



คำว่า (คำขอเลขที่ 1016310) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AQUA MARIS เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A Q U A M A R I และ S แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า Maris เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ M a r i และ S และมีรูปการ์ตูนผู้หญิงจัดวางอยู่ด้านบน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อควา มาริส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า มาริส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1074/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HexArmor** (คำขอเลขที่ 170103339)

เพอฟอร์มแมนซ์ ฟาบริคส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HexArmor** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
 สินค้า ถุงมือนิรภัย เสื้อนิรภัย แผ่นป้องกันข้อศอกนิรภัย, ที่ไม่ใช่สำหรับเล่นกีฬา ปกอกแขนเสื้อป้องกัน
 ข้อศอกนิรภัย, ที่ไม่ใช่สำหรับเล่นกีฬา แผ่นป้องกันหัวเข่านิรภัย, ที่ไม่ใช่สำหรับเล่นกีฬา รองเท้านิรภัย
 หน้ากากกันฝุ่นชนิดใช้แล้วทิ้ง หน้ากากช่วยหายใจที่ใช้ในอุตสาหกรรมชนิดใช้แล้วทิ้ง หน้ากากช่วยหายใจที่ใช้
 ในอุตสาหกรรมชนิดสามารถนำกลับมาใช้ได้ หน้ากากสำหรับกรองอากาศที่ใช้ในอุตสาหกรรม หน้ากาก
 ป้องกันแก๊ส แท็งค์อากาศสำรองสำหรับใช้กับเครื่องช่วยหายใจที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม จุกอุดหูฟังนิรภัย
 สำหรับป้องกันเสียงชนิดใช้แล้วทิ้ง จุกอุดหูฟังนิรภัยสำหรับป้องกันเสียงชนิดที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้
 ที่อุดหูชนิดครอบศีรษะนิรภัย หมวกนิรภัย หมวกกันน็อค แวนตานิรภัย แวนตากันลมนิรภัย หน้ากาก
 นิรภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103339

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HEX** ทะเบียนเลขที่ 171101153 (คำขอเลขที่ 859436)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HexArmor กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

HEX ทะเบียนเลขที่ 1701101153 (คำขอเลขที่ 859436) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Hex ซึ่งเป็นคำที่จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Armor ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Armor ดังกล่าวอันมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้ต่อนายทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เฮ็คซอร์เมอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เฮ็คซ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฮ็คซ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถูมือนิรภัย เสื้อนิรภัย แผ่นป้องกันข้อศอกนิรภัย, ที่ไม่ใช่สำหรับเล่นกีฬา ปกอกแขนเสื้อป้องกันข้อศอกนิรภัย, ที่ไม่ใช่สำหรับเล่นกีฬา แผ่นป้องกันหัวเข่านิรภัย, ที่ไม่ใช่สำหรับเล่นกีฬา รองเท้านิรภัย หน้ากากกันฝุ่นชนิดใช้แล้วทิ้ง หน้ากากช่วยหายใจที่ใช้ในอุตสาหกรรมชนิดใช้แล้วทิ้ง หน้ากากช่วยหายใจที่ใช้ในอุตสาหกรรมชนิดสามารถนำกลับมาใช้ได้ หน้ากากสำหรับกรองอากาศที่ใช้ในอุตสาหกรรม หน้ากากป้องกันแก๊ส แท็งค์อากาศสำรองสำหรับใช้กับเครื่องช่วยหายใจที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม จุกอุดหูฟังนิรภัยสำหรับป้องกันเสียงชนิดใช้แล้วทิ้ง จุกอุดหูฟังนิรภัยสำหรับป้องกันเสียงชนิดที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ที่อุดหูชนิดครอบศีรษะนิรภัย หมวกนิรภัย หมวกกันน็อก แว่นตานิรภัย แว่นตากันลมนิรภัย หน้ากากนิรภัย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แถบสวมเข้ากับลำตัวใช้ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ แถบรัดแขนและข้อมือใช้ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ สายรัดข้อมือใช้ยึดโทรศัพท์เคลื่อนที่ สายรัดข้อมือใช้ใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ใส่พกพาโทรศัพท์เคลื่อนที่ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แถบสวมเข้ากับลำตัวใช้ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายรัดข้อมือใช้ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม หูฟังชนิดครอบศีรษะ กระเป๋าใช้พกพาเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระเป๋าใช้พกพาเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ที่ใส่พกพาเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ที่ใส่พกพาเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แบบวางตั้ง ที่ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แบบวางตั้ง ที่ใส่พกพาเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายคล้องใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม แถบรัดข้อมือใช้ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม แถบรัดแขนใช้ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้นเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย หรืออุปกรณ์นรภัยโดยเฉพาะ หรือหน้ากากต่างๆ หรือแท็งก์ อากาศสำรองสำหรับใช้กับเครื่องช่วยหายใจ ส่วนรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็น สินค้าเกี่ยวกับแถบสวมเข้ากับลำตัว แถบรัดแขนและข้อมือ สายรัดข้อมือ สายคล้อง หูฟัง กระเป๋า และเป็น สินค้าที่ใช้สำหรับโทรศัพท์ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่ แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงชอบ ที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1075/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOUD ESSENCE** (คำขอเลขที่ 160103838)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOUD ESSENCE** เพื่อใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า คลื่นซึ่งสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งเตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยดำบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย เครื่องหอมที่เป็นของผสมระหว่างกลีบดอกไม้แห้งกับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103838


/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OUD** ทะเบียนเลขที่ ค419952 (คำขอเลขที่ 981661) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




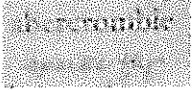

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2561



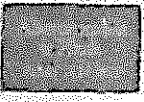

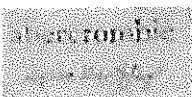

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **OUD ESSENCE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OUD** ทะเบียนเลขที่ ค419952 (คำขอเลขที่ 981661) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า OUD ซึ่งเป็นคำที่จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ESSENCE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ESSENCE ดังกล่าวอันมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้ต่อนายทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เออด์ เอสเซนซ์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เออด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เออด์ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำหอมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.encyclopedia.com/topic/Abercrombie_Fitch_Co.aspx เว็บไซต์ http://www.Fragrance.com/product/_bid_Abercrombie--am--fitch-am-cid_perfume-am-lid_a__brand_history.html เว็บไซต์ http://en.Wikipedia.org/wiki/History_of_Abercrombie_%26_Fitch และเว็บไซต์ <http://www.businessinsider.com/abercrombie-fitch-crazy-history-2011> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้ /เครื่องหมาย

เครื่องหมาย **Abercrombie & Fitch Co.** จำนวน 50 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และ

การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Abercrombie & Fitch Co.** ,  (เดือน ธันวาคม ค.ศ. 1922 (พ.ศ. 2465) (เดือนมีนาคม พฤษภาคม และธันวาคม ค.ศ. 1924 (พ.ศ. 2467) (เดือน สิงหาคม ค.ศ. 1925 (พ.ศ. 2468) จำนวน 6 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.Wandawega.com/blog> เว็บไซต์ <http://www.boweryboyshistory.com> และ เว็บไซต์ <http://www.fragrancex.com/products> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย **Abercrombie & Fitch Co.** และ  (วันที่ 24 สิงหาคม ค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) (เดือนเมษายน ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) (วันที่ 26 ธันวาคม ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) จำนวน 22 แผ่น สำเนาเอกสารตาราง Abercrombie kids , Abercrombie & Fitch แสดงร้านค้าปลีกที่จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐอาหรับเอมิเรตส์ แคนาดา เปอร์โตริโก อิตาลี เยอรมนี สหราชอาณาจักร จีน เวียดนาม เดนมาร์ก ฝรั่งเศส สิงคโปร์ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น จำนวน 7 แผ่น สำเนา

ภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.Wikipedia.org/wiki/Oud> แสดงความหมายคำว่า Oud จำนวน 8 แผ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “OUD ESSENCE” fragrance จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ ส่วนสำเนาเว็บไซต์ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(**Abercrombie & Fitch Co.** ,  ,  ,  ,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**OUD ESSENCE**) ส่วนสำเนาเอกสารตาราง Abercrombie kids ,

/ Abercrombie

Abercrombie & Fitch เป็นเพียงเอกสารแสดงร้านค้าปลีกที่จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ เป็นเพียงเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “OUD ESSENCE” fragrance และความหมายคำว่า Oud เท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2877/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1076/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ODU NUIT** (คำขอเลขที่ 160103840)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สวีตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ODU NUIT** เพื่อใช้กับ
 สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ
 เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่น
 ทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อม
 สีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ เครื่องสำอางใช้ทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม
 สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา
 ครีมทามือ ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสมานผิวหน้า คลื่นซึ่งสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใช้สำหรับ
 อาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สิ่งที่เตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้
 ลบรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย เครื่องหอมที่
 เป็นของผสมระหว่างกลีบดอกไม้แห้งกับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดด
 ใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว
 ก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบแดด โลชั่นกันแดดใช้
 ทาหน้าหลังอาบแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่
 160103840

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OUD** ทะเบียนเลขที่ ค419952 (คำขอเลขที่ 981661) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

OUD NUIT กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า


OUD ทะเบียนเลขที่ ค419952 (คำขอเลขที่ 981661) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า OUD ซึ่งเป็นคำที่จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า NUIT ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า NUIT ดังกล่าวอันมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้ต่อนายทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เออด์ นุย หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เออด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เออด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำหอมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์

นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.encyclopedia.com/topic/Abercrombie_Fitch_Co.aspx เว็บไซต์ http://www.Fragrance.com/product/_bid_Abercrombie---am---fitch-am-cid_perfume-am-lid_a__brand_history.html เว็บไซต์ http://en.Wikipedia.org/wiki/History_of_Abercrombie_%26_Fitch และเว็บไซต์ <http://www.businessinsider.com/abercrombie-fitch-crazy-history-2011> แสดงประวัติ

/ความเป็นมา

ความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Abercrombie & Fitch Co.** จำนวน 50 แผ่น
สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

Abercrombie & Fitch Co. ,  (เดือนธันวาคม ค.ศ. 1922 (พ.ศ. 2465) (เดือนมีนาคม

พฤษภาคม และธันวาคม ค.ศ. 1924 (พ.ศ. 2467) (เดือนสิงหาคม ค.ศ. 1925 (พ.ศ. 2468) จำนวน 6 แผ่น สำเนา
หน้าเว็บไซต์ <http://www.Wandawega.com/blog> เว็บไซต์ <http://www.boweryboyshistory.com> และ
เว็บไซต์ <http://www.fragrancex.com/products> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Abercrombie & Fitch Co.** และ  (วันที่ 24 สิงหาคม ค.ศ.
2010 (พ.ศ. 2553) (เดือนเมษายน ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) (วันที่ 26 ธันวาคม ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555)
จำนวน 22 แผ่น สำเนาเอกสารตาราง Abercrombie kids , Abercrombie & Fitch แสดงร้านค้าปลีกที่
จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐ
อาหรับเอมิเรตส์ แคนาดา เพอร์โตริโก อิตาลี เยอรมนี สหราชอาณาจักร จีน เบลเยียม เดนมาร์ก ฝรั่งเศส
สิงคโปร์ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น จำนวน 7 แผ่น สำเนาภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

 ,  ,  ,  ,  จำนวน 8

แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.Wikipedia.org/wiki/Oud> แสดงความหมายคำว่า Oud จำนวน 8 แผ่น
และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “oud nuit” fragrance จำนวน 3 แผ่น
นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาเว็บไซต์
ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า

อื่นๆ (**Abercrombie & Fitch Co.** ,  ,  ,  ,  ,

 , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น

ขอจดทะเบียนไว้ (**LOUD NUIT**) ส่วนสำเนาเอกสารตาราง Abercrombie kids , Abercrombie &
Fitch เป็นเพียงเอกสารแสดงร้านค้าปลีกที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน
ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ เป็นเพียงเอกสารแสดงผล

/การค้นหา

การค้นหาคำว่า “oud nuit” fragrance และความหมายคำว่า Oud เท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2877/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1077/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 160112846)

บริษัท เนอร์วาน่าฟู้ดส์แอนด์ คอมเมิช อินเตอร์เนชันแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน


ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำวาน
หางจรเข้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มวานหางจรเข้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 171115359 (คำขอเลขที่ 960718) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

 (คำขอเลขที่ 960723) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 富貴  ทะเบียนเลขที่ 171115359 (คำขอเลขที่ 960718) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า NIRVANA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็น สาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า TASTE และกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรจีนคำว่า 富貴 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เทสต์ เนอร์วาน่า หรือ อาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เนอร์วาน่า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียก ขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ฟูกุย เนอร์วานา หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เนอร์วาน่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำวานหางจรเข้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มวานหางจรเข้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการให้เช่าที่พักชั่วคราว บริการให้เช่าเต็นท์ โต๊ะ และเก้าอี้ บริการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 960723) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าที่ 926/2562 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมาย การค้า เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

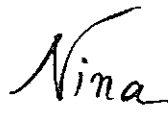
ที่ 1078/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170107609)

นิน่าส์ อินเทอร์เน็ตเซ็นเนล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการ
ขายปลีกเครื่องสำอาง จัดการขายปลีกผลิตภัณฑ์ขนมหวานและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107609



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ


บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค68582 (คำขอเลขที่ 350189)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค68582 (คำขอเลขที่ 350189) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า NINA'S ขนาดใหญ่และเด่นชัด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า Nina แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มี 'S' เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปดอกไม้ขนาดเล็ก () และคำว่า PARIS ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า นิน่าส์ ปารีส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า นิน่าส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นิน่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกเครื่องสำอาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม สบู่ถูตัว หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอม น้ำดอกไม้หรือน้ำหอมใช้ระหว่างอาบน้ำหรือหลังอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ ครีมทาผิว แป้งฝุ่น โลชั่นบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ครีมทากันแดด โลชั่นสำหรับทาผิว แป้งฝุ่นสำหรับทาผิว เครื่องสำอางแต่งขนตา เครื่องสำอางแต่งคิ้ว ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการและสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้อุทธรณ์ก็เป็นบริการจัดการขายปลีกเครื่องสำอางโดยเฉพาะ จึงย่อมมีการจัดการขายปลีกเครื่องสำอางประเภทต่างๆ รวมถึงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางต่างๆ ในรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบอยู่ด้วย ถือว่ารายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ ปีค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) มาเลเซีย ปีค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) โมร็อกโก ปีค.ศ. 2013 (พ.ศ. 2556) และผ่านพิธีสารมาดริด ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายสินค้าและร้านค้าของผู้อุทธรณ์

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย



NINA'S
PARIS

(ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 7 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์



ninasparis.com แสดงหน้าเพจเว็บไซต์และภาพสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ในช่วงปีพ.ศ. 2553 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2530 กว่า 23 ปี ส่วนสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ ก็ไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและร้านค้าของผู้ותרณ์ หน้าเพจเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ในประเทศสิงคโปร์ได้ให้ความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

NINA'S
PARIS

() ในจำพวกที่ 35 และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว (*Nina*)

ในจำพวกที่ 3 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยยอมรับให้เครื่องหมายการค้าทั้งสองสามารถจดทะเบียนได้ทั้งสองเครื่องหมายโดยปราศจากความขัดแย้งใดๆ ระหว่างกัน” นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

ผู้ותרณ์อ้างถึงเป็นเครื่องหมายการค้าอื่น (*Nina*) ที่ยังมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และ

แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วในคำขอรายนี้ (*Nina*) อีกทั้ง การรับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวในประเทศสิงคโปร์ก็เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษซึ่งกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2041/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1079/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 1045594)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป คำ และข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้

ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1045594

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

**Monsoon
Water**

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค286173 (คำขอเลขที่ 672701)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำ




และข้อความว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Monsoon Water

ทะเบียนเลขที่ ค286173 (คำขอเลขที่ 672701) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า MONSOON ขนาดใหญ่ และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีข้อความว่า ชาจากประเทศไทย

ข้อความว่า WILD, FREE GROWN & PLANTATION คำว่า TEA คำว่า CHIANGMAI และรูปใบชา () และกรอบรูปสี่เหลี่ยมข้าวหลามตัดพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า Water ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ต่างได้ยื่นไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำและข้อความต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นอันมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของตนก่อนายทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า มอนซูน ที หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า มอนซูน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า มอนซูน วอเตอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า มอนซูน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำแร่ น้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1080/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า CHARMET (คำขอเลขที่ 180102246)

บริษัท แม็กซ์ เพาเวอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า CHARMET เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่
ธนบัตร กระเป๋าสะพาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102246

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CHAUMET** ทะเบียนเลขที่ ค8116 (คำขอเลขที่ 229734)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร



และคำว่า CHARMET กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

CHAUMET

ทะเบียนเลขที่ ค8116 (คำขอเลขที่ 229734) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C H A R M E และ T ในลักษณะตัวบาง โดยมีอักษรโรมัน C

ขนาดใหญ่ที่ ประติษฐ์ให้มีลักษณะตัวสามมิติและแรเงา () จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C H A U M E และ T ในลักษณะตัวหนาแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ซี ชาร์เมต หรือชาร์เมต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า โชเมท หรือโชเม่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1081/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CHARMET** (คำขอเลขที่ 180102247)

บริษัท แม็กซ์ เพาเวอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CHARMET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เข็มขัด
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102247

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CHAUMET** ทะเบียนเลขที่ ค8116 (คำขอเลขที่ 229734)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร



และคำว่า CHARMET กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

CHAUMET

ทะเบียนเลขที่ ค8116 (คำขอเลขที่ 229734) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C H A R M E และ T ในลักษณะตัวบาง โดยมีอักษรโรมัน C

ขนาดใหญ่ที่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะตัวสามมิติและแรเงา (C) จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C H A U M E และ T ในลักษณะตัวหนาแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ซี ชาร์เมต หรือชาร์เมต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า โชเมท หรือโชเม่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1082/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **giggles** (คำขอเลขที่ 180101909)

ริเทล เวิร์ล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **giggles** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า
แผ่นรองเปลี่ยนผ้าอ้อมเด็กทารก, แผ่นเปลี่ยนผ้าอ้อมเด็กทารกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ตะกร้าสำหรับใส่เด็กทารก
ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, เปลสนามสำหรับเด็ก, ม่านลูกปิดใช้ในการตกแต่ง, ลูกบอลเตียงที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, วัสดุยึด
ติดเตียงนอนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, เตียงนอน, ก่องทำด้วยพลาสติก, ก่องทำด้วยไม้, ก่องทำด้วยไฟเบอร์,
แผ่นกระดานที่ใช้จัดแสดง, เก้าอี้, หีบใส่ของเล่นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ตุ๊กตาสัตว์ทำด้วยพลาสติก, ตะขอแขวน
เสื้อผ้าที่ไม่ได้ทำจากโลหะ, ไม้แขวนเสื้อโค้ท, ตะขอแขวนเสื้อโค้ทที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, เตียงนอนเด็ก, ตุ๊กตาสัตว์,
เปลเด็ก, ที่ยึดผ้าปูที่นอนที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ, ขาตั้งใช้แขวนเสื้อโค้ท, ตะขอแขวนผ้าปูที่นอน, ราวผ้าปูที่นอน,
ผ้าปูที่นอน, ราวผ้าปูที่นอน, ลูกกลิ้งผ้าปูที่นอน, เขาะรองนั่ง, เก้าอี้ผ้าใบ, โต๊ะทำงาน, เก้าอี้ชนิดมีพนักพิง, ชั้นวางเอกสาร,
ตุ๊กตาสัตว์ทำด้วยไม้, พนักพิงศีรษะที่เป็นเฟอร์นิเจอร์, เก้าอี้สูงสำหรับเด็กทารก, ตะขอสำหรับใช้กับราวแขวน
เสื้อผ้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ห่วงถังบาร์เรลที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ห่วงรัดถังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, แผ่นรองคอก
ก้นเด็ก, แผ่นรองอ่างซิงค์แบบถอดได้, ที่นอน, ที่นอนสปริง, กรอบรูป, แบบหล่อกรอบรูป, หมอนหนุน,
คอกก้นเด็ก, โซฟา, โต๊ะเขียนหนังสือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101909

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค1137 (คำขอเลขที่ 230332)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า




giggles

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค1137 (คำขอเลขที่ 230332) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า giggles ซึ่งเป็นคำสองพยางค์และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้ในการเรียกขานในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า GIGGLE แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน s เพิ่มขึ้นมาในพยางค์ท้ายเท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบโค้ง และรูปการ์ตูนเด็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กิกเกิลส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กิกเกิล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า เตียงนอน, เตียงนอนเด็ก, เปลเด็ก, ที่นอน, ที่นอนสปริง ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าปูเตียง, ผ้าห่มนอน, ผ้าคลุม ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์เครื่องนอนเช่นเดียวกัน ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันกับอุปกรณ์เครื่องนอนของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกต

/ลักษณะ

ลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบ COMMERCIAL INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า GIGGLES เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2016 (วันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2559) สำเนาดารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GIGGLES (THAILAND SALES DETAILS “GIGGLES”) ในช่วงปี 2015-2019 (พ.ศ.2558-2562) สำเนาภาพถ่ายแสดงสินค้าและการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้า  , **giggles** จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการยอดจำหน่ายสินค้าสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2558 เป็นต้นไป ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2524 กว่า 34 ปี ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันเดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7331/2544 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1083/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PHANTOM** (คำขอเลขที่ 1030171)

ไบเออร์สเช่ โมโตเรน เวอร์เคือ อ็คเทียนเกเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ




เยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PHANTOM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่
12 รายการสินค้า รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030171

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PHANTOM** ทะเบียนเลขที่ ค79138 (คำขอเลขที่ 344161)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
PHANTOM กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
PHANTOM ทะเบียนเลขที่ ค79138 (คำขอเลขที่ 344161) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ P H A N T O และ M เช่นเดียวกัน และเป็นคำ ๆ เดียวกัน
/กับ

กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า แพนทัม หรือแพนท่อม เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้ายานพาหนะ หรือยานพาหนะทางบกในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้า ข้อมูลสินค้า และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ Rolls-Royce

รุ่นต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  , ) จำนวน 23 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://en.wikipedia.org/wiki/Rolls-Royce_Phantom_\(2003\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Rolls-Royce_Phantom_(2003)) แสดงประวัติและข้อมูลรถยนต์ Rolls-Royce Phantom (Production 2003-2016, (saloon) 2007-2016 (drophead), 2008-2016 (coupe)) จำนวน 23 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.autospinn.com/2012/03/rolls-royce-2012-bangkok-international-motor-show> แสดงบทความหัวข้อ “Rolls-Royce ร่วมงาน Bangkok International Motor Show อย่างเป็นทางการครั้งแรก” (วันที่ 30 มีนาคม 2555) จำนวน 3 แผ่น เว็บไซต์ <http://auto.sanook.com/6610/> แสดงบทความหัวข้อ “Rolls-Royce Phantom EWB Series II ราคา 42.5 ล้านบาทในงานมอเตอร์โชว์ 2014 – Motor Show 2014” (วันที่ 26 มีนาคม 2557) จำนวน 2 แผ่น เว็บไซต์ <http://www.motorexpo.co.th/blog/2159> แสดงบทความหัวข้อ “Rolls-Royce ได้ฤกษ์เปิดตัว Wraith Black Badge” (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 5 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ภาพสินค้า ข่าว ข้อมูลสินค้า และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ Rolls-Royce รุ่นต่างๆ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติ และข้อมูลรถยนต์ Rolls-Royce Phantom ซึ่งเริ่มต้นผลิตตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 เป็นต้นมา และข่าวการเปิดตัวรถยนต์ Rolls-Royce Phantom ครั้งแรกในประเทศไทย พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2540 กว่า 6 ปี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า PHANTOM ของบริษัทผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้ารถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า ROLLS-ROYCE

/อันเป็น

อันเป็นเครื่องหมายหลัก (House Mark) ... แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าที่อ้างถึง ซึ่งจำหน้าภายใต้เครื่องหมาย HONDA อันเป็นเครื่องหมายหลัก (House Mark)...จึงแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างในระหว่างเครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์กับเครื่องหมายการค้าที่อ้างถึง” นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ก็ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า PHANTOM แต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น โดยไม่มีภาคส่วนคำว่า ROLLS-ROYCE หรือภาคส่วนอื่นๆ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายนี้แต่อย่างใด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ก็ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า PHANTOM แต่เพียงอย่างเดียว โดยไม่มีภาคส่วนคำว่า HONDA หรือภาคส่วนอื่น ๆ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายดังกล่าวเช่นเดียวกัน ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำพิพากษาที่ คำวินิจฉัยที่ 1549/2544 คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 คำวินิจฉัยที่ 1038/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1084/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Microsit** (คำขอเลขที่ 160107208)

บาวมิเนอร์ล จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **Microsit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า หินใช้ในการก่อสร้าง
กระเบื้องปูพื้นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ไม้ปาร์เก้ปูพื้น วัสดุใช้ในการฉาบหรือปิดแต่งสิ่งก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วย
โลหะ วัสดุใช้ปิดคลุมที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง วัสดุปูนซีเมนต์ผสมชนิดปอซโซลานิกใช้ในการ
ผลิตคอนกรีต วัสดุปูนซีเมนต์ผสมชนิดปอซโซลานิกใช้ในการผลิตปูนฉาบ วัสดุปูนซีเมนต์ผสมชนิดปอซโซลา
นิกใช้ในการผลิตวัสดุก่อสร้างทำด้วยเซรามิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Microsit แปลว่า เหมาะ
กับขนาดเล็ก หรือ ตั้งอยู่ขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีขนาดเล็ก นับว่า
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Microsit รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1085/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **8 SIMPLY SPARKLING** (คำขอเลขที่ 160108362)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สวิสเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **8 SIMPLY SPARKLING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ ลายฉลุใช้ลอกลายหรือทาสีลงบนเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ น้ำหอมใช้ปะพรมตามร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า ยาสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างสีผม น้ำหอม น้ำหอมโคโลญจ์ ครีมทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติก ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาใช้ล้างเครื่องสำอาง ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า ครีมสμανผิวหน้า เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้สำหรับอาบน้ำ เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว สารที่เตรียมขึ้นเป็นแท่งใช้ลบรอยตำหนิบนผิวหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นกาย เครื่องหอมที่เป็นของผสมระหว่างกลีบดอกไม้แห้งกับเครื่องเทศ กายาน บูหงารำไป น้ำหอมในรูปของเม็ด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108362

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลข 8 เป็นเลขธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า SIMPLY SPARKLING มีความหมายได้ว่า วิธีง่าย ๆ ที่ทำให้คุณสวยโดดเด่นเป็นประกาย หรือ ทำให้คุณสวยโดดเด่นเป็นประกายอย่างง่าย ๆ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลขและคำว่า **8 SIMPLY SPARKLING** รายนี้ ตัวเลขอารบิก 8 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะเป็นตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า SIMPLY SPARKLING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SIMPLY แปลว่า ง่าย ๆ คำว่า SPARKLING แปลว่า ที่ส่องแสงเป็นประกาย, สว่าง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SIMPLY แปลว่า ง่าย ๆ คำว่า SPARK(LING) แปลว่า ประกายแวววาว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นประกายได้อย่างง่าย ๆ หรือแวววาวได้อย่างง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม เจลอาบน้ำ สบู่ใช้ในอ่างอาบน้ำ โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาหน้า สบู่ล้างมือ สบู่ สบู่ล้างหน้า เจลใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมทาตัวให้เป็นประกาย มาสคาร่า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา ลิปสติค ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมทาขอบดวงตา ครีมทาผิว ครีมทาตัว ครีมทาหน้า เจลอาบน้ำอยู่ในรูปของเม็ด แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำสำหรับทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาตัว โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้า โลชั่นทาตัวให้เป็นสีแทน โลชั่นทาหน้าให้เป็นสีแทน โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าก่อนอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาตัวหลังอาบน้ำแดด โลชั่นกันแดดใช้ทาหน้าหลังอาบน้ำแดด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ง่ายและมีลักษณะเป็นประกายหรือแวววาว หรือเป็นสินค้าที่ใช้หรือทาให้เป็นประกายหรือแวววาวได้อย่างง่าย ๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ


/สินค้าโดยตรง

สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org> แสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wandawega.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

 **Abercrombie & Fitch** สำเนาภาพถ่ายและตัวอย่างผลิตภัณฑ์ของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย **Abercrombie & Fitch** **Abercrombie & Fitch** สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.basenotes.net www.fragantica.com www.amazon.com www.theperfumegirl.com www.perfumemaster.com www.polyvore.com แสดงภาพถ่าย ตัวอย่างผลิตภัณฑ์ และข้อมูลสินค้าของ

ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้ותרณ์ จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภาพถ่ายและตัวอย่างผลิตภัณฑ์ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ ( **Abercrombie & Fitch** **Abercrombie & Fitch**)

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**8 SIMPLY SPARKLING**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา แคนาดา และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4811/2559 คำพิพากษาที่ 4676/2558 และคำพิพากษาที่ 5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1086/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า P r o A s s i s t (คำขอเลขที่ 160110942)

ชินโตโกจีโอ, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า P r o A s s i s t เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรพ่นทรายขัดพื้นผิววัสดุ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรขึ้นแบบด้วยการหล่อ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในงานโลหะ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเตาหลอมที่ใช้ในอุตสาหกรรม บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องทำน้ำให้บริสุทธิ์ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องอัดขยะ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องบดขยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110942

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า Pro คำย่อ professional แปลว่า ชำนาญ เชี่ยวชาญ ASSIST แปลว่า ช่วยเหลือ สงเคราะห์ รวมกันแปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในการช่วยเหลือ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **P r o A s s i s t** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปล และเป็นคนละคำกับคำ Professional Assist และไม่สามารถใช้แทนกันได้ รวมทั้งไม่อาจมีความหมายอย่างที่นายทะเบียนพิจารณา” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ProAssist ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (P r o) และอักษรโรมัน A ตัวแรกของคำว่า Assist เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (A s s i s t) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า ProAssist เรียกขานได้ว่า โพรแอสซิสต์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Assist สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Assist แปลว่า ช่วยเหลือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการช่วยเหลืออย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักร พันทรายชนิดพื้นผิววัสดุ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรชิ้นแบบด้วยการหล่อ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในโรงงานโลหะ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเตาหลอมที่ใช้ในอุตสาหกรรม บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องทำน้ำให้บริสุทธิ์ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องอัดขยะ บริการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องบดขยะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาโดยให้การช่วยเหลืออย่างมืออาชีพ หรือให้บริการอย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ไต้หวัน อินเดีย และผ่าน WIPO และกล่าวอ้าง

/ถึงข้อตกลง

ถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 1756/2548 และคำพิพากษาที่ 1787/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1088/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YAMA NI YAMA** (คำขอเลขที่ 180106912)

บริษัท วี.ที. การ์เมนท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YAMA NI YAMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106912

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **YAMA** ทะเบียนเลขที่ ค1341 (คำขอเลขที่ 232693) คำว่า **YAMANI** ทะเบียนเลขที่ ค366244 (คำขอเลขที่ 837168) และทะเบียนเลขที่ 161103760 (คำขอเลขที่ 930577) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสาม เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YAMA NI YAMA** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **YAMA** ทะเบียนเลขที่ ค1341 (คำขอเลขที่ 232693) คำว่า **YAMANI** ทะเบียนเลขที่ ค366244 (คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 837168) และทะเบียนเลขที่ 161103760 (คำขอเลขที่ 930577) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า YAMA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค1341 และมีภาคส่วนคำว่า YAMA NI เช่นเดียวกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค366244 และทะเบียนเลขที่ 161103760 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า YAMA เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยามา นิ ยามา หรือเรียกขานในส่วน อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ยามา ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค1341 เรียกขานได้ว่า ยามา ทะเบียนเลขที่ ค366244 และทะเบียนเลขที่ 161103760 เรียกขาน ได้ว่า ยามานิ นับว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกง กีฬา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค1341 ใ้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า พื้นรองเท้ายาง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค366244 ใ้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ สินค้า เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อเชิ้ต เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าบูท ฯลฯ และเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 161103760 ใ้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจขายปลีกในด้านสินค้า เครื่องหนัง บริการจัดการธุรกิจขายปลีกในด้านสินค้ากระเป๋าและกระเป๋าถือ บริการจัดการธุรกิจขายปลีก ในด้านสินค้าเสื้อผ้า บริการจัดการธุรกิจขายปลีกในด้านสินค้ารองเท้า ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน และต่างจำพวก แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 56/2565 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1090/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AVANTIX** (คำขอเลขที่ 180117540)

ไพร์ ไพร์ อีเลฟเว่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AVANTIX** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ รวมถึงอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ส่วนประกอบคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ด้านความปลอดภัยและการประมวลผลสัญญาณ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เครื่องมือสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่มีไว้สำหรับการป้องกัน การขนส่งและตลาดพลังงาน อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการจัดเก็บข้อมูลและสารสนเทศ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการส่งผ่านข้อมูลและสารสนเทศ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับผลิตข้อมูลและสารสนเทศ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับกู้คืนข้อมูลและสารสนเทศ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับประมวลผลข้อมูลและสารสนเทศ อุปกรณ์เชื่อมต่อสำหรับคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เข้ารหัสข้อมูล เครื่องอ่านบัตร เครื่องส่งผ่านดาวเทียม เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ การประมวลผลข้อมูล ชิพการ์ด การ์ดแม่เหล็กและออปติคัล สมาร์ทการ์ดหน่วยประมวลผลกลาง การ์ดหน่วยความจำ ชิพหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ ระบบติดตามควบคุม ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ระบบควบคุมการเข้าถึงอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์วีดีโอเฝ้าระวังอัจฉริยะ

จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริหารจัดการในเชิงพาณิชย์ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทในเชิงพาณิชย์และอุตสาหกรรม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจเชิงพาณิชย์ ให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริหารจัดการธุรกิจการค้า การให้ข้อมูลทางธุรกิจ การสอบถามทางธุรกิจในสาขาคอมพิวเตอร์และวิศวกรรม อิเล็กทรอนิกส์ จัดเตรียมและดำเนินการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ โทรคมนาคมและเทคโนโลยีขั้นสูง วิจัยตลาด สอบถามทางธุรกิจ สืบสวนทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ผ่านคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารระดับโลก

จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการด้านการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์และ การส่งผ่านสารสนเทศ ข้อมูล รูป โปรแกรมและเอกสารระหว่างกันผ่านอุปกรณ์ต่อพ่วง คอมพิวเตอร์และเครือข่าย เครือข่ายไร้สายและ / เครือข่าย

เครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ถ่ายทอดโปรแกรมบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่าย คอมพิวเตอร์อื่น บริการสื่อสารเพื่อการเข้าถึงข้อมูล ข้อความเสียง ภาพและข้อมูลผ่านเครือข่าย การสื่อสารและเครือข่าย คอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ระดับโลก และผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้เข้าเวลาการเข้าถึงซอฟต์แวร์และฐานข้อมูล

จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีรวมทั้งบริการด้านการวิจัย และออกแบบดังกล่าว บริการให้ความช่วยเหลือ วิจัย ทดสอบ ออกแบบและให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยี สารสนเทศ การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ และผลิตภัณฑ์และการรับรอง ความถูกต้อง จัดให้ข้อมูลในสาขาคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และการพัฒนา ระบบคอมพิวเตอร์ เครือข่ายและซอฟต์แวร์ ให้คำแนะนำ ออกแบบ วิจัยและพัฒนาการให้ข้อมูลในสาขา การคอมพิวเตอร์ และวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ที่นำไปใช้กับการรักษาความปลอดภัยและการรับรองความถูกต้อง วิจัยและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ บริการเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์ บริการให้เข้า ซอฟต์แวร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการติดต่อสื่อสารทั่วโลก บริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์สื่อสาร การเข้าถึงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ ฐานข้อมูล เครือข่ายคอมพิวเตอร์และ ธุรกิจทางธุรกิจบนเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ พัฒนามาตรฐานสำหรับผู้อื่นในการออกแบบและการใช้ ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117540

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AVANTIS** ทะเบียนเลขที่ ค91050 (คำขอเลขที่ 364654) และคำว่า **AVANTIQ** ทะเบียน เลขที่ บ39262 (คำขอเลขที่ 668971) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำ และเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและ บริการในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าและรายการบริการ มีลักษณะอย่างเดียวกันอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AVANTIX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AVANTIS** ทะเบียนเลขที่ ค91050 (คำขอเลขที่ 364654) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า AVANTIX ประกอบด้วยอักษรโรมัน A V A N T I และ X ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า AVANTIS ประกอบด้วยอักษรโรมัน A V A N T I และ S โดยมีอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในพยางค์ที่สามของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายระหว่าง TIX กับ TIS ยังมีลักษณะของคำที่แตกต่างกัน ชัดเจน รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะแวนเท็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อะแวนดิส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AVANTIQ** ทะเบียนเลขที่ บ39262 (คำขอเลขที่ 668971) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 24 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2565 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2565 กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1091/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ETRAN (คำขอเลขที่ 180116089)




บริษัท อีทราน (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ETRAN เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่
9 รายการสินค้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ สายชาร์จแบตเตอรี่
จำพวกที่ 12 รายการสินค้า ค้ามอเตอร์ไซค์ไฟฟ้า รถสามล้อไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า
จำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการชาร์ตแบตเตอรี่รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
etan **อี** ทะเบียนเลขที่ ค246062 (คำขอเลขที่ 608465) คำว่า **etan** **อี** ทะเบียนเลขที่ ค323998
(คำขอเลขที่ 746690) ทะเบียนเลขที่ ค326093 (คำขอเลขที่ 746691) ทะเบียนเลขที่ ค324375 (คำขอเลขที่
746692) ทะเบียนเลขที่ ค324376 (คำขอเลขที่ 746693) และ ทะเบียนเลขที่ ค324377 (คำขอเลขที่ 746694)
เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2562

/ผู้ขอจดทะเบียน

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค246062 (คำขอเลขที่ 608465) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ETRAN ที่ประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ E T R A และ N จัดวางอยู่ด้านล่างของรูปวงกลมประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค246062 เป็นคำว่า etan ประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก e t a และ n โดยมีรูปประดิษฐ์วางคั่นอยู่ระหว่างคำว่า etan และอักษรโรมัน n รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อีทราน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค246062 เรียกขานได้ว่า อีแตน ยู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค323998 (คำขอเลขที่ 746690) ทะเบียนเลขที่ ค326093 (คำขอเลขที่ 746691) ทะเบียนเลขที่ ค324375 (คำขอเลขที่ 746692) ทะเบียนเลขที่ ค324376 (คำขอเลขที่ 746693) และ ทะเบียนเลขที่ ค324377 (คำขอเลขที่ 746694) หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2563 และลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2564 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 56/2565 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2565 กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1092/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ฝ่อนสบาย PONSABUY** (คำขอเลขที่ 160107612)

บริษัท เรียร์สุรัตน์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ฝ่อนสบาย PONSABUY** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณาและธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107612

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า ฝ่อนสบาย และ PONSABUY อ่านได้ว่า ฝ่อนสบาย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ฝ่อนสบาย PONSABUY** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า PONSABUY เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรไทยคำว่า ฝ่อนสบาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณาและธุรกิจ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่สามารถ

/ฝ่อนชำระได้

ผ่านชำระได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
บริการของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1093/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VOLCANIC** (คำขอเลขที่ 180131668)

คอลเกต-ปาล์มโอล์ฟ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VOLCANIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131668

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า VOLCANIC แปลว่า เกี่ยวกับภูเขาไฟ จากภูเขาไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าดังกล่าวทำมาจากหรือมีส่วนผสมของสิ่งที่ได้จากภูเขาไฟ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VOLCANIC** รายนี้ คำว่า VOLCANIC ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า แห่งภูเขาไฟ เกิดจากภูเขาไฟ มาจากภูเขาไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1094/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AIR ARTIST** (คำขอเลขที่ 180125333)

จาโนเม โซอิง มาชิน คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AIR ARTIST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า
เครื่องจักรเย็บผ้า เครื่องจักรปักผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125333

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า AIR แปลว่า อากาศ ลักษณะท่าทาง
ARTIST แปลว่า ลักษณะท่าทางของผู้เชี่ยวชาญ, ผู้ชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็น
จักรที่มีความเชี่ยวชาญ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **AIR ARTIST** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า AIR แปลว่า อากาศ ทางอากาศ คำว่า ARTIST แปลว่า ช่างฝีมือ ศิลปินด้านจิตรกรรม รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า ผู้ที่มีความชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรเย็บผ้า
เครื่องจักรปักผ้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1095/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** (คำขอเลขที่ 170134143)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ้าทรายใช้สำหรับเครื่องเงิน ผ้าทราย กระดาษขัดถู (กระดาษทราย) ทรายขัดถู ผ้าขัดเงา กระดาษขัดเงา สารขัดเงา กระดาษขัดเงาเล็บ กาวสำหรับใช้ติดขนตาปลอม กาวสำหรับใช้ติดผมปลอม ขนตาปลอม เล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดพื้นอาคาร สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกเงา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้ส่วนบุคคล ไม่ใช่ทางการแพทย์ ผ้าชุบสารซักฟอกสำหรับใช้ทำความสะอาด สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับแว่น

/สารทำความสะอาด

สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรศัพท์ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับแว่นตา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับแว่นตา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับแว่นตา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกเงา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับกระจกเงา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกเงา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกนาฬิกา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับกระจกนาฬิกา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกนาฬิกา กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับจอภาพโทรศัพท์ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับจอภาพโทรศัพท์ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับจอภาพโทรศัพท์ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเดาอบไมโครเวฟ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับเดาอบไมโครเวฟ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเดาอบไมโครเวฟ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเดาอบ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับเดาอบ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเดาอบ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับคอมพิวเตอร์ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขั้วล่างใช้กับคอมพิวเตอร์ กระจกทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบน้ำยาทำความสะอาด แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดแว่นตา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกเงา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรศัพท์ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน กระจกเซตที่ชุบด้วยสารฟอกสำหรับใช้กับแว่นตา ผ้าแบบพกพาชุบสารปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดงาน แผ่นกระจกแบบพกพาชุบสารที่ปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดงาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดสนิม เบนซินใช้ขจัดคราบสกปรก สารที่เตรียมขึ้นมีส่วนผสมของเบนซินใช้ขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สบู่ซักฟอก ผงซักฟอก ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย น้ำยาล้างหน้า โลชั่นทามือ โลชั่นทาริมฝีปาก มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว สารทำให้ผิวนุ่มและชุ่มชื้น สารขัดผิว โลชั่นปรับผิวขาว ครีมปรับผิวขาว ครีมนวดบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผม สเปรย์ฉีดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด แป้งผสมครีมรองพื้น ครีมปกปิดริ้วรอยบนใบหน้า

/โลชั่น

โลชั่นใช้ควบคุมความมัน ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีเสริมสวย สารสีฟัน ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟัน สเปรย์ระงับกลิ่นกายสำหรับสัตว์ แป้งระงับกลิ่นกายสำหรับสัตว์ ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกายสำหรับคน สเปรย์ระงับกลิ่นกายสำหรับคน สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับแว่นตา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับกระจกเงา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับเตาอบ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดแว่นตา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกเงา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกนาฬิกา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารด้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารชะล้างชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขและน้ำมันใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ซักกรีต สารฟอกขาวสำหรับใช้ซักกรีต น้ำหอม กายาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ห้องมีกลิ่นหอม สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ผ้าทรายแก้ว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการล้างสีใช้ในครัวเรือน น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตใช้ในครัวเรือน หินพัมมิชเทียมใช้ขัดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134143

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว และ คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด รวมกันมีความหมายว่า เช็ดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ





คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Quikwipe** รายนี้ คำว่า Quikwipe เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ดถูทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ้าทรายใช้สำหรับเครื่องเงิน ผ้าทราย กระดาษขัดถู (กระดาษทราย) ทรายขัดถู ผ้าขัดเงา กระดาษขัดเงา สารขัดเงา กระดาษขัดเงาเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดพื้นอาคาร สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกเงา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้ส่วนบุคคล ไม่ใช่ทางการแพทย์ ผ้าชุบสารซักฟอกสำหรับใช้ทำความสะอาด สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับแว่น สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรทัศน์ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขำระล้างใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขำระล้างใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขำระล้างใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขำระล้างใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อ

/มีกลิ่นหอม

มีกลิ่นหอมใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเดอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับเดอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเดอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเดอบ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับเดอบ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเดอบ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชูขุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับคอมพิวเตอร์ ผ้าขุบน้ำยาทำความสะอาด แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดแว่นตา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกเงา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์ สมาร์ทโฟน กระดาษเช็ดที่ขุบด้วยสารฟอกสำหรับใช้กับแว่นตา ผ้าแบบพกพาขุบสารปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน แผ่นกระดาษแบบพกพาขุบสารที่ปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดสนิม เบนซินใช้ขจัดคราบสกปรก สารที่เตรียมขึ้นมีส่วนผสมของเบนซินใช้ขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สบู่ซักฟอก ผงซักฟอก สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับแว่นตา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับกระจกเงา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับเดอบไมโครเวฟ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับเดอบ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชำระล้างสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดแว่นตา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกเงา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกนาฬิกา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ ผ้าขุบสารฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าขุบสารฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าขุบสารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าขุบสารชำระล้างชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขและน้ำมันใช้ในครัวเรือน ผ้าทรายแก้ว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการล้างสีในครัวเรือน หินพมิขเทียมใช้ขัดผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงภูมิแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถูกร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าแผ่นเช็ดทำความสะอาดสะอาดเลนส์แว่นตา ปรากฏเครื่องหมาย  และ  นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Quikwipe**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1096/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** (คำขอเลขที่ 170134144)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า แผ่นดูดซับใช้
 ดูแลสุขภาพอนามัย สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อดูแลสุขภาพอนามัยใช้ในทางการแพทย์ สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อดูแลสุขภาพ
 อนามัยในห้องน้ำใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาสิว แผ่นแปะสิวใช้ในทางเภสัชกรรม สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อรักษาสิ
 สิ่งเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมประเภทแผ่นแปะให้ความร้อน พลาสเตอร์ปิดแผล แคปซูลใส่ผงยาใช้ในทางเภสัช
 กรรม หมากฝรั่งใช้ในทางการแพทย์ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม ลูกอมที่มียาผสม ลูกกวาดที่มียาผสม มินท์ใช้
 ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ ยาทาถอนแสบแก้ปวดเมื่อย สิ่งเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม
 เพื่อใช้บรรเทาอาการคันภายนอก สิ่งเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมเพื่อรักษาระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
 ผ้าพันแผลชุบน้ำยาฆ่าเชื้อ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับใช้กับมนุษย์ สารอาหารเสริมตามหลัก
 โภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ สารอาหารสำหรับทารก สารอาหารใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลัก
 โภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารทางโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์
 สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางสัตวแพทย์ สารทางโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทาง
 สัตวแพทย์ ยาฆ่าเชื้อโรค ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง ยากำจัดเห็บตรา ยากำจัดวชิพช วัสดุใช้อุดฟัน ซี่ผึ้ง
 หล่อแบบใช้ในทางทันตกรรม พลาสเตอร์ให้ความอบอุ่นแก่ส่วนต่าง ๆ ของร่างกายใช้ในทางการแพทย์ พลา
 สเตอร์ใช้ตกแต่งแผล ยาพอกสำหรับบรรเทาอาการปวดศีรษะจากโรคไมเกรน ยาพอกลดไข้และบรรเทาอาการ
 ปวดตามร่างกาย ยาพอกใช้สำหรับแผลไฟไหม้ ยาพอกใช้รักษาแผลแมลงกัดต่อย ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรค
 กระดาษทิชชูชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชูชุบน้ำยาฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชูชุบ
 /สารต้าน





สารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้ง ยาระงับกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่มีโอสผสม วัสดุใช้ตกแต่ง
 แผล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดสัตว์ที่เป็นอันตรายต่อพืช แผ่นแปะรักษาสิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170134144

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว และ
 คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด รวมกันมีความหมายว่า เช็ดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
 จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่าง
 รวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
Quikwipe รายนี้ คำว่า Quikwipe เป็นคำที่เขียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียน
 ติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปล
 ความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า
 Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ดทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดทำ
 ความสะดวกได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง
 กระดาษทิชชูชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชูชุบน้ำยาฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชู
 สารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าแผ่นซีดีทำความสะอาดเลนส์แว่นตา ปรากฏเครื่องหมาย  และ  นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Quikwipe**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1097/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** (คำขอเลขที่ 170134146)



โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน พู่กันทาสี งานสีสำหรับจิตรกร เครื่องเข้าเล่มหนังสือใช้ในสำนักงาน ห่วงใช้เข้าเล่มหนังสือ สันห่วงใช้เข้าเล่มหนังสือ แผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ทำด้วยกระดาษ ลูกโลกจำลอง แปรงทาสี กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษแข็ง ภาพถ่าย สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับโฆษณา ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ บล็อกตัวพิมพ์แบบใช้มือกด ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจ่ายแถบกาวใช้ในสำนักงาน กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาแว่นตา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจก กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจกานาฬิกา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาคอมพิวเตอร์ กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดมือที่ฆ่าเชื้อโรคแล้ว กระดาษเช็ดมือเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด วัสดุพลาสติกใช้หีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ กระจกพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134146

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว และ คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด รวมกันมีความหมายว่า เช็ดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Quikwipe** รายนี้ คำว่า Quikwipe เป็นคำที่เขียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียน ติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ดทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและ ชัดเงาแว่นตา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและชัดเจนกระจก กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและชัดเจน กระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและชัดเจนจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและ ชัดเงาคอมพิวเตอร์ กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดมือที่ฆ่าเชื้อโรคแล้ว กระดาษเช็ดมือเช็ดปาก ใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าแผ่นเช็ดทำความสะอาดเลนส์แว่นตา ปรากฏเครื่องหมาย  และ  นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงภาพ

ผลิตภัณฑ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

/เดียวกัน

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Quikwipe**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1098/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** (คำขอเลขที่ 170134147)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Quikwipe** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ด
 ทำความสะอาดแว่นตา ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องโทรคมนาคม ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมือ
 อิเล็กทรอนิกส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องถ่ายภาพ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายทำ
 ภาพยนตร์ ผ้าหรือแผ่นเช็ดทำความสะอาดหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดนาฬิกาข้อมือ ผ้าเช็ด
 ทำความสะอาดเลนส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาด ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าเช็ดทำ
 ความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดพกพา หวี ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ
 ฟองน้ำใช้ล้างจาน ไม้กวาด มือถูพื้น ไม้ขนไก่ใช้ปิดฝุ่น แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงใช้ในห้องน้ำ วัสดุใช้
 ทำแปรง แปรงขัดรองเท้า ซ้อนรองเท้า ผ้าขัดรองเท้าให้มันวาว ที่ดินทรงรองเท้า แปรงขัดรองเท้าชนิดพกพา
 กระดาษกันแบน จานใส่อาหาร หม้อทำอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องแก้วใช้ตกแต่งบนโต๊ะอาหาร เครื่องแก้วใช้
 ตกแต่งบ้าน ชุดถ้วยชามที่ทำจากเครื่องลายคราม เข็ยอกน้ำที่ทำจากเครื่องลายคราม หม้อปั้นดินเผา โองน้ำ
 ดินเผา ที่ใส่ไม้จิ้มฟัน ไม้จิ้มฟัน กระจกที่ยังไม่ได้ตกแต่งที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง กระจกที่ตกแต่งบางส่วนที่ไม่ใช้
 ในการก่อสร้าง จานหิน ถ้วยหิน ผ้าสำหรับขัดเงา แผ่นหนังใช้ขัดเงา ฝอยเหล็ก ผ้าเช็ดแว่นตา ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 170134147





/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว และ คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด รวมกันมีความหมายว่า เช็ดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Quikwipe** รายนี้ คำว่า Quikwipe เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียน ติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ดทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดแว่นตา ผ้าเช็ด ทำความสะอาดเครื่องโทรคมนาคม ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาด เครื่องถ่ายภาพ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพยนตร์ ผ้าหรือแผ่นเช็ดทำความสะอาด หน้าจอโทรศัพท์มือถือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดนาฬิกาข้อมือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเลนส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาด ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิด พกพา ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ ฟองน้ำใช้ล้างจาน ไม้กวาด มีอบลูพื้น ไม้ขน ไก่ใช้ปิดฝุ่น แปรงใช้ขัดทำความสะอาด แปรงใช้ในห้องน้ำ แปรงขัดรองเท้า ผ้าขัดรองเท้าให้มันวาว แปรงขัด รองเท้าชนิดพกพา ผ้าสำหรับขัดเงา แผ่นหนังใช้ขัดเงา ฝอยเหล็ก ผ้าเช็ดแว่นตา ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เช็ดทำความสะอาดได้อย่าง รวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าแผ่นซีดีทำความสะอาดเลนส์แว่นตา ปรากฏเครื่องหมาย  และ  นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Quikwipe**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1099/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** (คำขอเลขที่ 170134148)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ้าทอรายใช้สำหรับเครื่องเงิน ผ้าทอราย กระดาษขัดถู (กระดาษทราย) ทรายขัดถู ผ้าขัดเงา กระดาษขัดเงา สารขัดเงา กระดาษขัดเงาเล็บ กาวสำหรับใช้ติดขนตาปลอม กาวสำหรับใช้ติดผมปลอม ขนตาปลอม เล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดพื้นอาคาร สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกเงา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้ส่วนบุคคล ไม่ใช่ทางการแพทย์ ผ้าชุบสารซักฟอกสำหรับใช้ทำความสะอาด สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับแว่น สารทำความสะอาด

ในครัวเรือน

ในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรทัศน์ สารทำความสะอาด
 สะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด
 ใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้น
 เพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู
 ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับ
 กระจกเงา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูชุบสารที่
 เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจก
 นาฬิกา กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูชุบสารที่
 เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับจอภาพ
 โทรทัศน์ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชูชุบสารที่
 เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับ
 โทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชูชุบ
 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับ
 เตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชูชุบสารที่
 เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้างใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเตาอบ กระดาษ
 ทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำขาระล้าง
 ใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบน้ำยาทำความ
 สะอาด แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดแว่นตา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกเงา แชมพูสำหรับใช้ทำ
 ความสะอาดกระจกนาฬิกา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาด
 โทรศัพท์มือถือ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์สมาร์ตโฟน
 กระดาษเช็ดที่ชุบด้วยสารฟอกสำหรับใช้กับแว่นตา ผ้าแบบพกพาชุบสารปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาด
 จาน แผ่นกระดาษแบบพกพาชุบสารที่ปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดสนิม
 เบนซินใช้ขจัดคราบสกปรก สารที่เตรียมขึ้นมีส่วนผสมของเบนซินใช้ขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สบู่
 ชักฟอก ผงซักฟอก ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้
 แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย น้ำยาล้างหน้า โลชั่นทามือ โลชั่นทาริมฝีปาก มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว
 สารทำให้ผิวหนังนุ่มและชุ่มชื้น สารขัดผิว โลชั่นปรับผิวขาว ครีมปรับผิวขาว ครีมนวดบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผม
 สเปรย์ฉีดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด แป้งผสมครีมรองพื้น ครีมปกปิดริ้วรอยบนใบหน้า โลชั่นใช้ควบคุม
 ความมัน ก้านสาลีใช้เสริมสวย สาลีเสริมสวย สารสีฟัน ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟัน สเปรย์ระงับกลิ่นกายสำหรับสัตว์

แป้งระงับกลิ่นกายสำหรับสัตว์ ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกายสำหรับคน สเปรย์ระงับกลิ่นกายสำหรับคน สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับแว่นตา สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับกระจกเงา สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับเตาอบ สิ่งเตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดแว่นตา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกเงา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกนาฬิกา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารชะล้างชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขมันและน้ำมันใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ซักรีด สารฟอกขาวสำหรับใช้ซักรีด น้ำหอม กายาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ห้องมีกลิ่นหอม สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ผ้าทรายแก้ว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการล้างสีใช้ในครัวเรือน น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตใช้ในครัวเรือน หินพัมมิชเทียมใช้ขัดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134148

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกันมีความหมายว่า เช็ด ๆ ถู ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FUKiFUKi** รายนี้ คำว่า FUKIFUKI เป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1100/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** (คำขอเลขที่ 170134149)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า แผ่นดูดซับใช้ดูแลสุขภาพอนามัย สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อดูแลสุขภาพอนามัยใช้ในการแพทย์ สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อดูแลสุขภาพอนามัยในห้องน้ำใช้ในการแพทย์ ยารักษาสิว แผ่นแปะสิวใช้ในการเภสัชกรรม สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อรักษาสิวล สิ่งเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมประเภทแผ่นแปะให้ความร้อน พลาสเตอร์ปิดแผล แคปซูลใส่ผงยาใช้ในการเภสัชกรรม หมากฝรั่งใช้ในการแพทย์ ยาอมใช้ในการเภสัชกรรม ลูกอมที่มียาผสม ลูกกวาดที่มียาผสม มินท์ใช้ในการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในการแพทย์ ยาทาถอนแสบปวดเมื่อย สิ่งเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมเพื่อใช้บรรเทาอาการคันภายนอก สิ่งเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมเพื่อรักษาระบบกล้ามเนื้อและกระดูก ผ้าพันแผลชุบน้ำยาฆ่าเชื้อ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับใช้กับมนุษย์ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ สารอาหารสำหรับทารก สารอาหารใช้ในการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในการแพทย์ สารทางโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางสัตวแพทย์ สารทางโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาฆ่าเชื้อโรค ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อชนิดใช้แล้วทิ้ง ยากำจัดเห็บดรา ยากำจัดวัชพืช วัสดุใช้อุดฟัน ขี้ผึ้งหล่อแบบใช้ในทางทันตกรรม พลาสเตอร์ให้ความอบอุ่นแก่ส่วนต่างๆ ของร่างกายใช้ในการแพทย์ พลาสเตอร์ใช้ติดแต่งแผล ยาพอกสำหรับบรรเทาอาการปวดศีรษะจากโรคไมเกรน ยาพอกลดไข้และบรรเทาอาการปวดตามร่างกาย ยาพอกใช้สำหรับแผลไฟไหม้ ยาพอกใช้รักษาแผลแมลงกัดต่อย ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรค กระจกตาหิซุชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระจกตาหิซุชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระจกตาหิซุชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระจกตาหิซุชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระจกตาหิซุชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง

/สารदान

สารด้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้ง ยาระงับกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่มีโอโซนผสม วัสดุใช้ตกแต่ง
 แผล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดสัตว์ที่เป็นอันตรายต่อพืช แผ่นแปะรักษาสิว ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 170134149

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกัน
 มีความหมายว่า เช็ด ๆ ถู ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
 โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
FUKiFUKi รายนี้ คำว่า FUKiFUKi เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่
 ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
 การประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป