












รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 14



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 14

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1301/2565	EXPECT MORE. PAY LESS.	1
1302/2565	AIRVIBE	6
1303/2565	InfoTrace	10
1304/2565	The Plus Club	14
1305/2565		16
1306/2565	ComfortContact	18
1307/2565	SmartLife	22
1308/2565	SEWBOTS	24
1309/2565		27
1310/2565		34
1311/2565		41
1312/2565		49
1313/2565		56
1314/2565		62

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1315/2565		69
1316/2565		77
1317/2565		84
1318/2565		92
1319/2565	Limitless Journey	97
1320/2565		101
1321/2565	MERLINSOLAR REDEFINE POSSIBLE	105
1322/2565		111
1323/2565		114
1324/2565	BIOLOGIQ	117
1325/2565	DUREX PURE FANTASY	120
1326/2565	THOMSON	123
1327/2565	 NANJING IMPRESSIONS	125
1328/2565		128
1329/2565	Dr.KEEEN	130
1330/2565		132
1331/2565		134

1332/2565	农行	136
1333/2565	农银	139
1334/2565	SUNBELT BAKERY	142
1335/2565		144
1336/2565	MAD CATZ	146
1337/2565	POLYFLAT	148
1338/2565		150
1339/2565	Wii-TOP 	152
1340/2565	HAMMAR	154
1341/2565		157
1342/2565	NAVENS<i>i</i>	160
1343/2565	Si <i>passione</i>	163
1344/2565		166
1345/2565	GOOD DAY GOOD TIME	170
1346/2565	Promark	172
1347/2565	GREEN BOTTLE	174
1348/2565	FIVE GUYS	177
1349/2565	Life Anew	179
1350/2565	MEGA TEN	181
1351/2565	ERHARD	184

1352/2565		186
1353/2565		189
1354/2565		192
1355/2565		195
1356/2565		198
1357/2565		201
1358/2565		203
1359/2565		205
1360/2565		209
1361/2565		212
1362/2565		215
1363/2565		221
1364/2565		224
1365/2565		227
1366/2565		230
1367/2565		234
1368/2565		237
1369/2565		239

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1370/2565	CAPTAIN AMERICA	242
1371/2565	CAPTAIN AMERICA	246
1372/2565	CAPTAIN AMERICA	250
1373/2565	CAPTAIN AMERICA	253
1374/2565	CAPTAIN AMERICA	256
1375/2565	CAPTAIN AMERICA	259
1376/2565	CAPTAIN AMERICA	262
1377/2565		266
1378/2565		270
1379/2565		273
1380/2565		277
1381/2565		281
1382/2565		285
1383/2565		289
1384/2565		295
1385/2565		301
1386/2565		307

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1387/2565		313
1388/2565		316
1389/2565		319
1390/2565	honghupai	322
1391/2565	GoTrec	324
1392/2565	TICK	326
1393/2565		330
1394/2565	PHOTO BOOTH	332
1395/2565	RIVERMINER 	334
1396/2565		337
1397/2565		340
1398/2565		343
1399/2565		347
1400/2565		349



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1301/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **EXPECT MORE. PAY LESS.** (คำขอเลขที่ 1023834)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **EXPECT MORE. PAY LESS.** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมศีรษะ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมศีรษะ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของเล่น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของเล่น บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลสุขภาพ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลสุขภาพ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในงานปาร์ตี้ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ในงานปาร์ตี้ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องตกแต่งร่างกาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องตกแต่งร่างกาย บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับอัญมณี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอัญมณี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องตกแต่งบ้าน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ เกี่ยวกับเครื่องตกแต่งบ้าน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ภายในบ้าน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ภายในบ้าน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในครัว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในครัว บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแก้ว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับ

/เครื่องแก้ว

เครื่องแก้ว บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเกม ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของขวัญ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของขวัญ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับประดับยนต์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับประดับยนต์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องเขียน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องเขียน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับหนังสือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหนังสือ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องเดินทาง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องเดินทาง บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับกระเป๋า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋า บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้สำหรับสัตว์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้สำหรับสัตว์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในโรงเรียน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ในโรงเรียน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือในการทำสวนและสนามหญ้า บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือในการทำสวนและสนามหญ้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องตกแต่งสวนและสนามหญ้า บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องตกแต่งสวนและสนามหญ้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับยา บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับยา บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตา บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตา การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023834

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า EXPECT แปลว่า คาดว่า คาดหวัง MORE แปลว่า มากกว่า ยิ่งกว่า PAY แปลว่า จ่าย LESS แปลว่า เล็กลง รวมกันแปลว่า คาดว่าจะทำให้จ่ายน้อยลงยิ่งกว่า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นร้านที่จำหน่ายสินค้าราคาถูก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **EXPECT MORE. PAY LESS.** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EXPECT แปลว่า คาดหวัง คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น คำว่า PAY แปลว่า จ่าย และคำว่า LESS แปลว่า น้อยลง เมื่อนำข้อความ EXPECT MORE. PAY LESS. มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คาดหวังได้มาก. แต่จ่ายน้อยลง. เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมศีรษะ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมศีรษะ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของเล่น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของเล่น บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลสุขภาพ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลสุขภาพ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับอัญมณี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอัญมณี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องตกแต่งบ้าน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องตกแต่งบ้าน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ภายในบ้าน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ภายในบ้าน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในครัว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ในครัว บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเกม ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของขวัญ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของขวัญ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับระดับยนต์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับระดับยนต์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องเขียน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องเขียน บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับหนังสือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหนังสือ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าทางออนไลน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านค้าปลีกหรือออนไลน์ที่จำหน่ายสินค้าต่างๆ ให้ตามความคาดหวังของผู้บริโภคในราคาที่น้อยลงหรือราคาถูก นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ผู้ותרณ์ได้ริเริ่มใช้เครื่องหมายบริการนี้ ในสหรัฐอเมริกาตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม 2537 ซึ่งเป็นเวลากว่า 23 ปีมาแล้ว ไม่พบว่ามีปัญหาความสับสนหลงผิดในที่มาและแหล่งกำเนิดของบริการของผู้ותרณ์แต่อย่างใด” นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศกาดาร์ บาห์เรน แคนาดา อาหรับ ญีปุ่น เม็กซิโก โอมาน ฟิลิปปินส์ และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป. 25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 188/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1302/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AIRVIBE** (คำขอเลขที่ 170100318)

โคนิงค์ลิจเค่ ฟิลิปส์ เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AIRVIBE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับสะสม เก็บ บันทึก ประมวลผลและส่งหรือทำซ้ำข้อมูล, เครื่องมือเซ็นเซอร์สำหรับสะสม เก็บ บันทึก ประมวลผลและส่งหรือทำซ้ำข้อมูล, จอมอนิเตอร์สำหรับสะสม เก็บ บันทึก ประมวลผลและส่งหรือทำซ้ำข้อมูล, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์, แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์, คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์, โปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและมือถือ, โปรแกรมประสานข้อมูลให้ตรงกันสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและมือถือ, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์พัฒนาแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและมือถือ, สื่อเก็บข้อมูลดิจิทัลสำหรับบันทึก ข้อมูล ดิบ ข้อความ โปรแกรมและข้อมูล, เครื่องประมวลผลข้อมูล และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องบำบัดอากาศ, เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์, เครื่องกรองอากาศ, เครื่องทำให้อากาศชื้น, เครื่องกรองของเครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์, เครื่องกรองของเครื่องทำให้อากาศชื้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100318

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า AIRVIBE มาจากคำว่า AIR หมายถึง การหายใจ, ลมที่พัดเบา, อากาศ, ลักษณะท่าทาง, อาการกลิ่นอากาศ, คำว่า VIBE หมายถึง บรรยากาศของสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง, ความรู้สึกของคนที่มีต่อบรรยากาศ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้หมายถึง ความรู้สึกของคนที่มีต่ออากาศหรือบรรยากาศในสถานที่ใดที่หนึ่ง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

AIRVIBE

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า AIRVIBE ของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 7 ตัวอักษร คือ A, I, R, V, I, B และ E เขียนเรียงติดกันเป็นคำเดียว คือ คำว่า AIRVIBE อ่านออกเสียงว่า “แอร์ไวบ์” แปลไม่ได้ ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์เครื่องหมายโดยใช้ตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด วางเรียงตัวอักษรติดกันเป็นคำเดียวโดยไม่มีการเว้นช่องว่างระหว่างคำ จึงเห็นได้ว่า คำว่า AIRVIBE นั้น เป็นเครื่องหมายคำที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำธรรมดาที่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไปจำนวน 2 คำมาผสมรวมกันเป็นหนึ่งคำ ทั้งยังไม่ได้เป็นการใช้คำตามหลักไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ จึงเป็นการผสมคำอย่างไม่เป็นปกติ (Unusual Combination) โดยไม่พบและไม่มี ความหมายในพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายคำนั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า AIRVIBE เรียกขานได้ว่า แอร์ไวบ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า AIR และคำว่า VIBE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AIR หมายถึง “breeze; slight wind.” คำว่า VIBE หมายถึง “a feeling or flavour of the kind specified” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AIR แปลว่า อากาศ, ระบายอากาศ, ถ่ายเทอากาศ คำว่า VIBE(S) แปลว่า ความรู้สึกต่อกัน, บรรยากาศ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความรู้สึกที่ได้รับจากอากาศนั้น ๆ หรือกลิ่นอายอากาศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9

/รายการสินค้า

รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับสะสม เก็บ บันทึก ประมวลผลและส่งหรือทำซ้ำข้อมูล, เครื่องมือเซ็นเซอร์สำหรับสะสม เก็บ บันทึก ประมวลผลและส่งหรือทำซ้ำข้อมูล, จอมอนิเตอร์สำหรับสะสม เก็บ บันทึก ประมวลผลและส่งหรือทำซ้ำข้อมูล, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์, แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์, คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์, โปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและมือถือ, โปรแกรมประสานข้อมูลให้ตรงกันสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและมือถือ, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์พัฒนาแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและมือถือ, สื่อเก็บข้อมูลดิจิทัลสำหรับบันทึก ข้อมูลดิจิทัลข้อความ โปรแกรมและข้อมูล, เครื่องประมวลผลข้อมูล ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า AIRVIBE ตามความหมายที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องบำบัดอากาศ, เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์, เครื่องกรองอากาศ, เครื่องทำให้อากาศชื้น, เครื่องกรองของเครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์, เครื่องกรองของเครื่องทำให้อากาศชื้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องบำบัดหรือเครื่องกรองอากาศที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ใช้สัมผัสหรือรู้สึกได้ถึงอากาศที่เปล็ดเปล็นหรือกลิ่นอายของอากาศ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศเบเนลักซ์ สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน ญี่ปุ่น เกาหลี สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1303/2565

InfoTrace

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170100685)

โสลิตัน ชิสเต็มส์ คาบูซึกิ โกซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

InfoTrace

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป, เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์, คีย์บอร์ด
คอมพิวเตอร์, เมาส์คอมพิวเตอร์, หน้าจอคอมพิวเตอร์, แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเซิร์ฟเวอร์
คอมพิวเตอร์, เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ), หน่วยความจำยูเอสบี, เเราเตอร์คอมพิวเตอร์,
เครื่องติดต่อสื่อสารข้อมูลเครือข่ายคอมพิวเตอร์, โปรแกรมคอมพิวเตอร์, คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้, เครื่องประมวลผลข้อมูล, คอมพิวเตอร์ประมวลผลข้อมูล, ซอฟต์แวร์รักษา
ความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้, ไฟล์ภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้, ไฟล์เพลงที่สามารถ
ดาวน์โหลดได้, ไฟล์วีดิโอที่สามารถดาวน์โหลดได้, มิเตอร์ไฟฟ้า, เครื่องทดสอบไฟฟ้า, เครื่องทดสอบวงจรไฟฟ้า,
, เครื่องวัดแม่เหล็ก, เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์, เครื่องพีดีเอ, เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ, เครื่องคอมพิวเตอร์
แท็บเล็ต, เครื่องบันทึกเสียง, เครื่องบันทึกภาพ, เครื่องส่งผ่านเสียง, เครื่องส่งผ่านภาพ, เครื่องทำซ้ำเสียง,
เครื่องทำซ้ำภาพ, फिल्मถ่ายภาพยนตร์ที่แสดง, फिल्मสไลด์ที่แสดง, ตู้פקไซไซในห้องทดลอง, หลอดทดลอง,
ปริซึมสำหรับใช้ในห้องทดลอง, ถาดสำหรับใช้ในห้องทดลอง, ถ้วยตวง, ช้อนตวง, จานแม่เหล็กสำหรับบันทึก
ข้อมูล, เครื่องเข้ารหัสแม่เหล็ก, เครื่องวัดระยะทาง, เครื่องทดสอบวัตถุ, เครื่องวัดระดับ [สำหรับการสำรวจ],
เครื่องวัดแรงโน้มถ่วง, เครื่องเซิร์ฟเวอร์ระบบเครือข่าย, จานบันทึกข้อมูลระบบแสง, กล้องจุลทรรศน์, กล้อง
โทรทรรศน์, แผ่นกรองแสงถ่ายรูป, เครื่องอ่านข้อมูลระบบแสง, เลนส์กรองแสง, เลนส์กล้องถ่ายรูป, เครื่อง
/ถ่ายเอกสาร,

ถ่ายเอกสาร, เครื่องถ่ายภาพ, เครื่องถ่ายรูป, แผ่นซีดีที่บันทึกแล้ว, แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้ว, กรอบฟิล์มสไลด์, เครื่องโทรศัพท์, โทรศัพท์มือถือ, โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน, เครื่องติดต่อสื่อสารภายใน, กล้องวิดีโอ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเว็บไซต์, บริการข้อมูลเกี่ยวกับเว็บไซต์, แม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์, ประมวลผลแบบคลาวด์, เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์, ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์, แปลงข้อมูลของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์, บริการย้ายข้อมูล, การออกแบบระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์, การสร้างระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์, บำรุงรักษาระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์, การออกแบบระบบเครือข่ายการสื่อสาร, การสร้างระบบเครือข่ายการสื่อสาร, บำรุงรักษาระบบเครือข่ายการสื่อสาร, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบเครือข่ายการสื่อสาร, การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล, การเฝ้าติดตามระบบเครือข่ายการสื่อสารโดยการเข้าถึงระยะไกล, สำรองข้อมูลนอกสถานที่, จัดให้มีโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล, จัดให้มีซอฟต์แวร์การรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์, จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, จัดให้มีเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต, การกู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์, เข้าคอมพิวเตอร์, เข้าพื้นที่หน่วยความจำบนเซิร์ฟเวอร์อินเทอร์เน็ต, คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์, คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์, คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรอุตสาหกรรม, การทดสอบเครื่องจักร, การทดสอบอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์, การทดสอบอุปกรณ์คอมพิวเตอร์, การทดสอบเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ใช้ในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์, การทดสอบเครื่องติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, การทดสอบอุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, การทดสอบอุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, ค้นคว้าวิจัยเครื่องจักร, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์คอมพิวเตอร์, ค้นคว้าวิจัยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์, ค้นคว้าวิจัยเครื่องติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, บริการเว็บไซต์แม่ข่ายพื้นที่ทางคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100685

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า INFO ในปัจจุบันหมายถึง INFORMATION แปลว่า ข่าวสารข้อมูล หรือสารสนเทศ คำว่า TRACE มีความหมายว่า สืบเสาะ พินิจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง ว่าเป็นสินค้า หรือบริการ ที่ใช้สำหรับการสืบเสาะค้นหาข้อมูล ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

InfoTrace

ของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า

Info หมายถึง “information” คำว่า Trace หมายถึง “to follow, discover, or ascertain the course or development of (something)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Info แปลว่า ความรู้, ข่าว, ข้อมูล คำว่า Trace แปลว่า สืบสาว (บางสิ่ง), ค้นคว้า, ย้อนรอย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Trace แปลว่า ติดตาม, สืบเสาะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสืบค้น ติดตาม เสาะหา หรือค้นคว้า ข้อมูล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องติดต่อสื่อสารข้อมูลเครือข่าย คอมพิวเตอร์, โปรแกรมคอมพิวเตอร์, คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้, เครื่องประมวลผลข้อมูล, คอมพิวเตอร์ประมวลผลข้อมูล, เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์, เครื่องพีดีเอ, เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ, เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, เครื่องบันทึกเสียง, เครื่องบันทึกภาพ, เครื่องส่งผ่านเสียง, เครื่องส่งผ่านภาพ, เครื่องทำซ้ำเสียง, เครื่องทำซ้ำภาพ, กล้องจุลทรรศน์, กล้องโทรทรรศน์, เครื่องอ่านข้อมูล ระบบแสง ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเว็บไซต์, บริการข้อมูล เกี่ยวกับเว็บไซต์, แม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์, ประมวลผลแบบคลาวด์, เซียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์, ออกแบบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, แปลงข้อมูลของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์, บริการย้ายข้อมูล, การออกแบบระบบโปรแกรม คอมพิวเตอร์, การสร้างระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์, บำรุงรักษาระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์, การออกแบบ ระบบเครือข่ายการสื่อสาร, การสร้างระบบเครือข่ายการสื่อสาร, บำรุงรักษาระบบเครือข่ายการสื่อสาร, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบเครือข่ายการสื่อสาร, การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล, การเฝ้าติดตามระบบเครือข่ายการสื่อสารโดยการเข้าถึงระยะไกล, สำรองข้อมูลนอกสถานที่, จัดให้มีโปรแกรม คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล, จัดให้มีเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต, การกู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์คอมพิวเตอร์, ค้นคว้าวิจัยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์, ค้นคว้าวิจัยเครื่องติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, ค้นคว้าวิจัยอุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, ค้นคว้าวิจัย อุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม, บริการเว็บไซต์แม่ข่ายพื้นที่ทางคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า

/เป็นสินค้า

เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องหรือใช้สำหรับการสืบค้น ติดตาม เสาะหา หรือค้นคว้าข้อมูลต่าง ๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1304/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **The Plus Club** (คำขอเลขที่ 170108978)

บริษัท เฮ้าส์ ออฟ โกลด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **The Plus Club** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ
(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกง
ชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดเสื้อสูทกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แอบรัดข้อมือใช้เป็น
เครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง แอบคาดศีรษะ
ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108978

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า The Plus Club เป็นคำที่มีลักษณะ
คำบรรยาย ซึ่งไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างของสินค้าภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นขอได้ว่าแตกต่างไป
จากสินค้าที่ใช้เครื่องหมายของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

The Plus Club รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Plus แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น, เป็นพิเศษ และคำว่า Club แปลว่า สมาคม, สโมสร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สมาคมหรือสโมสรที่พิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดเสื้อเสื่อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เน็คไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า The Plus Club ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1305/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170140656)

บริษัท ทีพีเอส รีพริกเจอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเก็บความเย็น, เครื่องทำความเย็น, ตู้ทำความเย็นสำหรับบรรจุสินค้า,
เครื่องปรับอากาศ และบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องและระบบ
ทำความเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140656


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TEKNOGY น่าจะมาจากคำว่า
TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี เครื่องมือ เครื่องยนต์ที่สร้างขึ้นจากความรู้ทางเทคโนโลยี ซึ่งมาใช้กับ
สินค้าบริการที่ขอ ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21
มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ T e k n o g และ y เรียกขานได้ว่า เทคโนโลยี ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่า เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1306/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ComfortContact** (คำขอเลขที่ 170113424)

คอนติเนนตัล ไรเฟน ดอยท์ชแลนด์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยขณะนี้ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ComfortContact** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113424

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า COMFORT แปลว่า ความสบายกาย, การช่วยเหลือ, สิ่งอำนวยความสะดวก คำว่า CONTACT แปลว่า การสัมผัส, สัมผัส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นยางล้อยานพาหนะที่รถใช้แล้ววิ่งได้นุ่มนวลรู้สึกหรือสัมผัสได้สบายกาย ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ComfortContact** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ComfortContact ของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน 14 ตัว คือ C, o, m, f, o, r, t, C, o, n, t, a, c และ t เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า “คอม-ฟอร์ท-คอน-แทค” คำว่า ComfortContact เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายในพจนานุกรมใดๆ จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้ותרณ์คำว่า ComfortContact ดังกล่าวแล้ว ผู้ותרณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน C ตัวแรกของคำว่า Comfort เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Comfort**) และอักษรโรมัน C ตัวแรกของคำว่า Contact เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Contact**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ComfortContact เรียกขานได้ว่า คอมฟอร์ทคอนแทคท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Comfort และคำว่า Contact สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Comfort แปลว่า การปลอบโยน, ความสบายทางกาย, สิ่งอำนวยความสะดวก คำว่า Contact แปลว่า การสัมผัส, การติดต่อ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Comfort แปลว่า สบาย คำว่า Contact แปลว่า การสัมผัส เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสัมผัสที่นุ่มนวลหรือสบาย ประกอบข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติของสินค้าอย่างรถยนต์หรือยางล้อยานพาหนะต่างๆ ไป ที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้เป็นการทั่วไป อาทิ เช่น เว็บไซต์ <https://www.toyotakan.com/cars-tips/tips-choose-wheel/> ในหัวข้อ ยางรถยนต์ ดูอย่างไรให้เหมาะกับสไตล์การขับขี่ อธิบายว่า “ยาง Comfort - สำหรับยาง Comfort จัดเป็นยางรถยนต์ที่ถูกผลิตมาเพื่อรองรับการติดตั้งในรถยนต์นั่งที่มีสมรรถนะสูง โดยยังคงต้องการความนุ่ม เียบ ตามแบบฉบับซีดานหรู ซึ่งผู้ผลิตทั้งน้อยใหญ่ต่างพากันพัฒนาอย่างไม่หยุดยั้ง และมีตัวเลือกอยู่มากมายในท้องตลาด โดยตัวยางจะถูกออกแบบให้มีสมรรถนะในการเกาะถนน การรีดน้ำ ความนุ่มนวล เียบ และอายุการใช้งานที่ยาวนานกว่ายางต่างๆ ไป ซึ่งเป็นยางที่เหมาะสมสำหรับรถยนต์สมรรถนะสูง หรือรถยนต์นั่งที่ต้องการความนุ่มนวล นั่งสบาย และเกาะถนนเป็นหลัก ข้อสังเกตของยางประเภทนี้ โดยส่วนใหญ่จะมีดอกยางที่ค่อนข้างถี่ ช่วงว่างระหว่างดอกยางไม่กว้างมากนัก ซึ่งส่งผลโดยตรงในเรื่องของความนุ่ม เียบ และสามารถรีดน้ำได้อย่างมีประสิทธิภาพ” อีกทั้งข้อมูลเกี่ยวกับสินค้ายางล้อยานพาหนะของผู้ותרณ์ ตามเว็บไซต์ <https://www.continental.co.th/car/tires/comfortcontactcc6> อธิบายว่า “ComfortContact CC6 - เสียงรบกวนต่ำมาก - การขับขี่ที่สะดักสบายถึงขีดสุด - ข้อมูลทางเทคนิค เสียงเบาและความสะดักสบาย” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นยางล้อยานพาหนะที่ซบแล้วนุ่มสบายหรือไม่กระด้าง หรือที่มีสัมผัสที่นุ่มนวลซึ่งส่งผลถึงการขับขี่ที่สบาย หรือเป็นยางล้อยานพาหนะซึ่งมีคุณสมบัติที่ไม่มีเสียงรบกวน มากเกินไปและทำให้ผู้ใช้นั่งในรถได้อย่างสบายนุ่มนวล ซึ่งคุณสมบัติในความนุ่มนวล ไม่กระด้าง เงียบ ไม่มีเสียงรบกวนของสินค้ายางล้อยานพาหนะข้างต้นย่อมล้วนเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้อย่างล้อยานพาหนะทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “สินค้าของข้าพเจ้ามีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักและได้รับความนิยมนำหลาย ข้าพเจ้าได้ส่งออกสินค้าของข้าพเจ้าเพื่อจำหน่ายไปยังประเทศต่างๆ ทั่วโลก รวมถึงประเทศไทย” พร้อมอ้างถึงเว็บไซต์ <http://www.continental.co.th/> ของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการอ้างถึงหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย อีกทั้ง ผู้ותרณ์ก็ไม่ได้นำเสนอหลักฐานเพื่อนำสืบตามที่กล่าวอ้างไว้ จึงไม่มีน้ำหนักรับฟังตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างไว้ และไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศแคนาดา ฮอังกง เม็กซิโก มาเลเซีย ใต้หวัน สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย จีน อินเดีย ญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ เวียดนาม และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3753/2558 คำพิพากษาที่ 15050/2558 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1307/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SmartLife** (คำขอเลขที่ 170136063)

คาร์ล ไชสส์ วิชั่น จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย โดยมีขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SmartLife** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เลนส์แว่นตา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136063

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า SMARTLIFE แปลได้ว่า ชีวิตที่ฉลาดหรือการดำรงชีวิตแบบอัจฉริยะ
เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
SmartLife รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร
โรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S และ L ในการแบ่งคำว่า Smart และคำว่า Life ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็น
ถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน และแปลความหมายตามพจนานุกรมได้
ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ปัญญาไว

/มีคุณสมบัติ

มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม ทันสมัย เท่ คำว่า Life แปลว่า ชีวิต รวมกันแปลได้ว่า ชีวิตที่ทันสมัย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2565 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1308/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SEWBOTS** (คำขอเลขที่ 170126899)

ซอฟต์แวร์ ออโตเมชัน, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEWBOTS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า หุ่นยนต์เย็บผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายคำว่า SEWBOTS มาจากคำว่า SEW หมายถึง เย็บ เย็บผ้า ซ่อมปะ ซ่อมแซม BOTS มาจากคำว่า BOT หมายถึง โปรแกรมซึ่งทำหน้าที่แบบอัตโนมัติตามที่คุณสั่งงานกำหนด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นหุ่นยนต์เย็บผ้า ที่ทำการเย็บผ้าตามโปรแกรม ซึ่งทำหน้าที่แบบอัตโนมัติตามที่คุณสั่งงานกำหนดไว้ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SEWBOTS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า SEWBOTS เป็นคำเดียวที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SEWBOTS แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SEW และคำว่า BOTS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SEW แปลว่า เย็บ คำว่า BOTS ตามพจนานุกรม Collins Dictionary เป็นคำที่มีรากศัพท์มาจากคำว่า robot แปลว่า หุ่นยนต์ รวมกันแปลได้ว่า หุ่นยนต์เย็บผ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า หุ่นยนต์เย็บผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหุ่นยนต์สำหรับเย็บผ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้ง และความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ softwearautomation.com แสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าผ่านสื่อวิดีโอ ในหัวข้อ SEWBOT LOWRY HEAVY DUTY นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงถึงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ

/ในการพิจารณา

ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้
ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่
เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง
หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 72/2565 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1309/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180127663)

วิต้าชอย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐ


ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมอัลมอนด์เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากมะพร้าวเป็นหลัก นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมเทียมทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม น้ำผักใช้ประกอบอาหาร นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมที่ปรุงแต่งรส เนยเหลว เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมจากข้าวใช้เป็นอาหาร นมที่มีส่วนผสมของถั่วฝักยาวเป็นหลัก นมจากข้าวสาลีใช้เป็นอาหาร นมจากข้าวโอ๊ตใช้เป็นอาหาร นมจากเมล็ดพืชใช้เป็นอาหาร นมจากมะพร้าวใช้เป็นอาหาร นมอัลมอนด์นมผสมช็อคโกแลต นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผักดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้หรือผัก สิ่งใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ไม่ได้ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127663


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562






คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้คำว่า VITASOY จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DITIONARY & GRAMMAR คำว่า vita แปลว่า Life (ชีวิต) และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจาก


/ถั่วเหลือง

ถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจาก ถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมี หนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อ วันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะ บ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมาย การค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy และรูปประดิษฐ์  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่ เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่ง เครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่มี 3 พยางค์ สามารถเรียกขานได้ว่า วิต้าซอยและ รูปประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และไม่มี ความหมาย ถือได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์ ที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะในตัวเองและมีความเป็นเอกลักษณ์พิเศษโดดเด่น จึงว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำและ รูปประดิษฐ์  มีผู้ותרณ์เป็นเจ้าของ ที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าคำและ รูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง(3)


/2. เครื่องหมายการค้า




2. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะ

หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะ
 ป่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้านั้นมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบ
 แยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณา



เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมาย
 ที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณา
 ที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy
 เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น
 ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจ
 ได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด
 ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2)




3. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มี


การจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะป่งเฉพาะตามนัย
 ของมาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วน





คำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า

ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือ
 รูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว
 กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมายการค้าอันอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่
 บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใด

/อันเป็น

อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุป ได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆเดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำ ๆ เดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สิ้นค้า นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมา เขียนติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะ แยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลือง ให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่ม ที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งที่ได้เตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้ แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้น จากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เกิด เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shopee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563-เดือนพฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮองกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนเนลักซ์ บาห์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คูเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขดำที่ ทบ.100/2547 เครื่องหมายการค้าว่า VITASOY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180127663




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1310/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180127664)

 วิต้าซอย อินเทอร์เน็ตชานแนล โฮลดีง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มธัญพืช กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล มันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้ง สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก เพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันนารี น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด พริกไทย น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำสลัด มายองเนส ไอศกรีม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องดื่มช็อคโกแลต ผงชูรส น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากผัก น้ำเชื่อมไซรัป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127664


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่

ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลือง ให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy และรูปประดิษฐ์  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย


/ซึ่ง


ซึ่งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่มี 3 พยางค์ สามารถเรียกขานได้ว่า วิต้าซอยและรูปประดิษฐ์
แปลไม่ได้ และไม่มี ความหมาย ถือได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์ ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะใน
ตัวเองและมีความเป็นเอกลักษณ์พิเศษโดดเด่น จึงว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและรูป

ประดิษฐ์  มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของ ที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและรูป



ประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7
วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง(3)



2. เครื่องหมายการค้าและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะ
บ่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้า นั้นมีหลักการพื้นฐานสากลที่จะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยก
ส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมาย

การค้าและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้
ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่
ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็น
คำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น
ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจ
ได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด
ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรค
สอง (2)

3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการ
จำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของ
มาตรา 7 วรรคสาม

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอันอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอันนั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆ เดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆ เดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่คุณอุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าอันแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่คุณอุทธรณ์ระบุคำว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียนติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับ

สินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้ותרณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้ותרณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่าน

/ทางเว็บไซต์

ทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shopee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563-เดือนพฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศ ฮองกง อันดอร์รา ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า **VITASOY** ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ
เลขที่ 180127664




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1311/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180127665)

วิต้าชอย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เบียร์ เบียร์เอล เบียร์ฟอर्टเตอร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผัก เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากถั่วดำ เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มทำจากงาดำ เครื่องดื่มทำจากข้าว เครื่องดื่มทำจากมะพร้าว เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากธัญพืชเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตตชนิดผง ถั่วเหลืองสกัดใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเตต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสม


/เครื่องดื่ม


เครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม
 น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม
 น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเขื่อน้ำหวาน
 ใช้ผสมเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเขื่อน้ำผสม
 เครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มี
 แอลกอฮอล์ น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำถั่วดำคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม
 น้ำมะพร้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัลมอนด์คั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำงาคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวโอ๊ตคั้นใช้เป็น
 เครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวสาคู เครื่องดื่มทำจากถั่วดำสกัด เครื่องดื่ม
 ทำจากมะพร้าวสกัด เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์สกัด เครื่องดื่มทำจากงาสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตสกัด
 เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจาก
 ถั่วดำที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์ที่ไม่มี
 แอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากงาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม
 น้ำผลไม้คั้น เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127665

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป


และคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565
 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง
 ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุม

พิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็น
 ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์
 เทียงบุญธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต


/เมื่อนำมา

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะ

บ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์


ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy และรูปประดิษฐ์  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า






ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่มี 3 พยางค์ สามารถเรียกขานได้ว่า วิต้าซอยและรูปประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และไม่มี ความหมาย ถือได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์ ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองและมีความเป็นเอกลักษณ์พิเศษโดดเด่น จึงว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)

/อันสามารถ



อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและ

รูปประดิษฐ์  มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของ ที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและ

รูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง(3)


2. เครื่องหมายการค้าและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้าอันมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)


3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือ

/รูปทรงของวัตถุ

รูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆเดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าขึ้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียนติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต /น้ำเชื่อม

น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นตัวเชื่อม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผูุ้ธรณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผูุ้ธรณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่าน

ทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shopee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563-เดือน พฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศ ฮังการี อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ บาห์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คูเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 180127665




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1312/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170121109)



 วิต้าชอย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมอัลมอนต์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมอัลมอนต์เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากมะพร้าวเป็นหลัก นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมเทียมทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม น้ำผักใช้ประกอบอาหาร นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมที่ปรุงแต่งรส เนยเหลว เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมจากข้าวใช้เป็นอาหาร นมที่มีส่วนผสมของถั่วฝักยาวเป็นหลัก นมจากข้าวสาลีใช้เป็นอาหาร นมจากข้าวโอ๊ตใช้เป็นอาหาร นมจากเมล็ดพืชใช้เป็นอาหาร นมจากมะพร้าวใช้เป็นอาหาร นมอัลมอนต์นมผสมช็อคโกแลต นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผักดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้หรือผัก สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ไม่ได้ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121109

/นายทะเบียน






นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลือง ให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนมเต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองคอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมายการค้า





1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy คำว่า SINCE กลุ่มตัวเลขอารบิก 1940 และรูปต้นไม้ประดิษฐ์ในวงกลมพื้นที่  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้า โดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าคำว่า Vitasoy ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์คำขึ้นใหม่ อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)





2. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้าอันมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/3. เครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของ มาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามคํานิยามของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆเดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าชอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าชอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียนติดกันเท่านั้น

/มิใช่คำ

มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่คุณผู้ทูลเกล้าฯ อ่าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลัก ใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไล้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถังเหลืองดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ทูลเกล้าฯ แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ทูลเกล้าฯ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่คุณผู้ทูลเกล้าฯ นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้ทูลเกล้าฯ ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY

/และ

และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shoppee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563-เดือนพฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮ่องกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทวิชั้นทางปัญญา คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายการค้า VITASOY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 170121109




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1313/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170121110)



 วิต้าชอย อินเตอร์เนชันแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย




ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มธัญพืช กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล มันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้ง สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก เพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์รี่ น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด พริกไทย น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำสลัด มายองเนส ไอศกรีม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องดื่มช็อคโกแลต ผงชูรส น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากผัก น้ำเชื่อมไซรัป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121110

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561



/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่
 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่
 เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วน
 คำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI
 DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกัน
 แปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็น
 หลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลือง
 เป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำ
 จากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจาก
 ถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน
 คำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมี
 หนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อ
 วันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า


1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะ
 บ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว
 กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมาย
 การค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์
 ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy คำว่า SINCE กลุ่มตัวเลขอารบิก 1940 และรูปต้นไม้
 ประดิษฐ์ในวงกลมพื้นที่  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาค
 ส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้า

/โดยไม่



โดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าคำว่า Vitasoy ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์คำขึ้นใหม่ อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้

สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)

2. เครื่องหมายการค้าและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายค่านั้นมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมาย

การค้าและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้ คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)


3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า

/ภาพถ่าย

ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำจึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆเดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าขึ้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียนติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์ต เกิด เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์ตเกิด สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shoppee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ. 2563 - เดือน

/พฤษภาคม

พฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศ ฮังการี อินเดีย ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คูเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY ที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 170121110




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1314/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170121111)



 วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช้สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เบียร์ เบียร์เอล เบียร์พอร์ตเตอร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผัก เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากถั่วดำ เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มทำจากงาดำ เครื่องดื่มทำจากข้าว เครื่องดื่มทำจากมะพร้าว เครื่องดื่มทำจากอัลมอนต์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากธัญพืชเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेटชนิดผง ถั่วเหลืองสกัดใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม /น้ำเชื่อม





น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเขื่อน้ำหวานใช้ผสมเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนและไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเขื่อน้ำหวานใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนและไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนและไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำถั่วดำคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำมะพร้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัลมอนด์คั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำงาคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวโอ๊ตคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวสาคู เครื่องดื่มทำจากถั่วดำสกัด เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวสกัด เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์สกัด เครื่องดื่มทำจากงาสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากถั่วดำที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากงาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม น้ำผลไม้คั้น เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121111


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต /เมื่อนำมา



เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผูุ้ธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy คำว่า SINCE กลุ่มตัวเลขอารบิก 1940 และรูปต้นไม้ประดิษฐ์ในวงกลมพื้นที่  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าคำว่า Vitasoy ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์คำขึ้นใหม่ อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  มีผูุ้ธรณ์เป็นเจ้าของ /ที่สามารถ

ที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)

2. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายคำนั้นมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)


3. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามคำนิยามของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมาย

/ยังมี

ยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียน มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

การคำของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็น ได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็น ภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำ ๆ เดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ใน ลักษณะของคำ ๆ เดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏ ความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วน สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียน ติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยก เป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลือง เป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็น หลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ด พืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืช ตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืช เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจาก

/ถั่วเหลือง

ชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563-เดือนพฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮองกง ฮันเตอร์รา ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121111



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1315/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170121112)



 วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมอัลมอนต์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมอัลมอนต์เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากมะพร้าวเป็นหลัก นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมเทียมทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม น้ำผักใช้ประกอบอาหาร นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมที่ปรุงแต่งรส เนยเหลว เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมจากข้าวใช้เป็นอาหาร นมที่มีส่วนผสมของถั่วฝักยาวเป็นหลัก นมจากข้าวสาลีใช้เป็นอาหาร นมจากข้าวโอ๊ตใช้เป็นอาหาร นมจากเมล็ดพืชใช้เป็นอาหาร นมจากมะพร้าวใช้เป็นอาหาร นมอัลมอนต์นมผสมช็อคโกแลต นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผักดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้หรือผัก สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ไม่ได้ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121109

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Experts Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Experts Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลือง ให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลือง ใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอบที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองคอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจาก ถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลือง เป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ขอที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว

/ภายใน 60 วัน

ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy กลุ่มคำ คำว่า Experts Since 1940 และรูปต้นไม้ประดิษฐ์ในวงกลมพื้นที่  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้า โดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าคำว่า Vitasoy ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์คำขึ้นใหม่ อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)


2. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้านั้นมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้ คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด


/ด้วยเหตุนี้

ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมย์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอันอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอัน ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

 รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆเดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย

/เช่นเดียวกัน

เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียนติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ใส้กรองที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองคอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง และโปรตีนเพื่อใช้ทำนมถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตรที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารสำเร็จรูปที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล /โยลตั้ง

โพลดิง ลิมิเตด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โพลดิง ลิมิเตด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีกิจการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shoppee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ. 2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ฮ่องกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนเนลักซ์ บาห์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คูเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121112




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1315/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170121112)

ผู้ฟ้อง อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนมอัลมอนต์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมอัลมอนต์เป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากมะพร้าวเป็นหลัก นมจากถั่ว เครื่องดื่มที่ทำด้วยนมจากถั่วเป็นหลัก นมเทียมทำจากถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่ทำจากนมเทียม น้ำผักใช้ประกอบอาหาร นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมที่ปรุงแต่งรส เนยเหลว เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก นมที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นหลัก นมจากข้าวใช้เป็นอาหาร นมที่มีส่วนผสมของถั่วฝักยาวเป็นหลัก นมจากข้าวสาลีใช้เป็นอาหาร นมจากข้าวโอ๊ตใช้เป็นอาหาร นมจากเมล็ดพืชใช้เป็นอาหาร นมจากมะพร้าวใช้เป็นอาหาร นมอัลมอนต์นมผสมช็อคโกแลต นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง สิ่งเตรียมขึ้นจากถั่วเหลืองใช้แทนนม เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง ไส้กรอกที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองดอง เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผักดอง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว สมุนไพร ผลไม้หรือผัก สิ่งที่ใช้แทนเนื้อสัตว์ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไส้กรอกที่ไม่ได้ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121112

/นายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1316/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170121113)



วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มธัญพืช กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล มันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้ง สิ่งเตรียมขึ้น ทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมปังกรอบ ขนมเค้ก เพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชันนารี น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด พริกไทย น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำสลัด มายองเนส ไอศกรีม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มกาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องดื่ม ช็อคโกแลต ผงชูรส น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำ จากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ของหวานที่ทำ จากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากผัก น้ำเชื่อมไซรัป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Experts Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Experts Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy กลุ่มคำ คำว่า Experts Since 1940 และรูปต้นไม้

/ประดิษฐ์



ประดิษฐ์ในวงกลมพื้นที่  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าคำว่า Vitasoy ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์คำขึ้นใหม่ อันสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของ ที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)


2. เครื่องหมายการค้าและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายการค้า นั้นมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)


3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วน คำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือ รูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าอันอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่ บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่ง ส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอันนั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณา

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่น มองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผู้อุทธรณ์อ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำๆเดียว ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ใน ลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏ ความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วน สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าอันแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียน ติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยก เป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต

/เมื่อนำมา

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำสลัดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก มายองเนสที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก คัสตาร์ดที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไอศกรีมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก พุดดิ้งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ขนมหวานที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องปรุงรสอาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำจิ้มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้ותרณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้ותרณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่านทาง /เว็บไซต์

เว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shoppee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563-เดือนพฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศ ฮองกง อินเดีย ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาร์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คุเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 170121113




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1317/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170121114)

วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เบียร์ เบียร์เอล เบียร์พอร์ตเตอร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผัก เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากถั่วดำ เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มทำจากงาดำ เครื่องดื่มทำจากข้าว เครื่องดื่มทำจากมะพร้าว เครื่องดื่มทำจากอัลมอนต์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากธัญพืชเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนตชนิดผง ถั่วเหลืองสกัดใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต หัวเชื่อมผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผลไม้เป็นหลักใช้ผสม

/เครื่องดื่ม

เครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากผักเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม
 น้ำเชื่อมทำจากธัญพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม
 น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเขื่อน้ำหวาน
 ใช้ผสมเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเขื่อน้ำหวาน
 เครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีคาร์บอนเนตและไม่มี
 แอลกอฮอล์ น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำถั่วดำคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม
 น้ำมะพร้าวคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัลมอนด์คั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำงาคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำข้าวโอ๊ตคั้นใช้
 เครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวสาคู เครื่องดื่มทำจากถั่วดำสกัด เครื่องดื่ม
 ทำจากมะพร้าวสกัด เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์สกัด เครื่องดื่มทำจากงาสกัด เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตสกัด
 เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจาก
 ถั่วดำที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากมะพร้าวที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากอัลมอนด์ที่ไม่มี
 แอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากงาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม
 น้ำผลไม้คั้น เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121114




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Vitasoy Experts Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18
 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า
 Vitasoy Experts Since 1940 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  มีภาคส่วนคำว่า
 Vitasoy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY

โดย



โดย ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง สามารถทำให้ผู้บริโภคแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญ ได้แก่ คำประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการสร้างสรรค์โดยนำคำประดิษฐ์คำว่า Vitasoy กลุ่มคำ คำว่า Experts Since 1940 และรูปต้นไม้ประดิษฐ์ในวงกลมพื้นที่  มาใช้ร่วมกันในลักษณะพิเศษที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะ และเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าคำและรูปประดิษฐ์คำว่า  ทั้งหมดมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้าโดยไม่แยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกจากกันในลักษณะเป็นหนึ่งเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายการค้าคำว่า Vitasoy ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์คำขึ้นใหม่ อันสามารถทำให้สาธารณสุขหรือผู้ใช้ /สินค้า

สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  มีผู้ותרณ์เป็นเจ้าของที่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)



2. เครื่องหมายการค้าและรูป  ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากการพิจารณาถึงความมีลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมายค่านั้นมีหลักการพื้นฐานสากลว่าจะต้องไม่พิจารณาเครื่องหมายการค้าแบบแยกส่วนที่เรียกว่า “หลักการไม่พิจารณาแบบแยกส่วน” (Anti-dissection Rule) และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและรูปประดิษฐ์  จะเห็นว่าอยู่ในลักษณะของคำและรูปประดิษฐ์หนึ่งเครื่องหมายที่มีการใช้ทุกภาคส่วนรวมกัน การที่กรรมการพิจารณาเพียงคำว่า Vitasoy แต่เพียงส่วนเดียว เป็นการพิจารณาที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้คำว่า Vitasoy ไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้มีการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้น ทั้งนี้คำว่า Vitasoy เป็นคำหนึ่งคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด จึงไม่อาจทำให้ทราบและเข้าใจได้ว่าคำดังกล่าวหมายถึงสิ่งใด จึงไม่อาจสื่อหรือทำให้เข้าใจถึงรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนได้ทันทีแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ คำว่า Vitasoy จึงไม่ถือเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

3. เครื่องหมายการค้าและรูป  เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายแล้ว จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy และภาคส่วนภาพประดิษฐ์  ซึ่งเป็นไปตามค่านิยมของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ

ผูุ้ทธรมรูปและคำว่า  รายนี้ เห็นได้ว่ามีภาคส่วนคำว่า Vitasoy มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำ จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรมขอจดทะเบียน ทั้งนี้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมรูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Vitasoy แม้ผูุ้ทธรมอ้างโดยสรุปได้ว่า “คำว่า Vitasoy แต่เพียงคำ ๆ เดียวไม่ควรถูกนำมาแยกออกจากกันเป็นรายคำ เนื่องจากคำว่า Vitasoy เป็นคำที่อยู่ในลักษณะของคำๆเดียวที่ไม่มีการเว้นวรรคตอนและอันเป็นคำประดิษฐ์ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมรายนี้คำว่า Vitasoy ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผูุ้ทธรมระบุคำอ่านว่า วิต้าซอย ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผูุ้ทธรมระบุคำอ่านว่า Vitasoy อ่านว่า วิต้าซอย จึงเป็นการนำคำ 2 คำ ที่มีความหมายในพจนานุกรมมาเขียนติดกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผูุ้ทธรมกล่าวอ้าง การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต คำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง รวมกันแปลได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักไม่ใช่สิ่งที่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืชที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชและธัญพืช เครื่องดื่มทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่มคาร์บอนेट น้ำเชื่อมทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากพืชตระกูลถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม /น้ำเชื่อม

น้ำเชื่อมทำจากถั่วเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมทำจากเมล็ดพืชเป็นหลักใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำถั่วเหลืองคั้นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองสกัด เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitasoy เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อกับบริษัท วิลล่า มาร์เก็ต เจพี จำกัด เกี่ยวกับคำขอรับใบอนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** จากคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับสินค้า เอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสินค้านมถั่วเหลืองภายใต้เครื่องหมายการค้า **VITASOY** ที่ออกโดยร้านวิลล่า มาร์เก็ต สาขาหลังสวนกรุงเทพฯ ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ.2545 สำเนาเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและภาพโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารใบปลิวโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารบทความที่มีการเขียนเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **VITASOY** ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติม ปรากฏตามเอกสารถ้อยแถลงของ หู ยี่เหมย ที่ปรึกษาใหญ่ฝ่ายกฎหมายประจำกลุ่มบริษัท แห่ง วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2483 ที่ฮ่องกง เพื่อนำเอาถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนสำคัญของชาวจีนมาใช้ประโยชน์ ปัจจุบัน วิต้าชอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด เป็นบริษัทชั้นนำระดับโลกที่ประกอบธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มบำรุงสุขภาพ และมีคุณค่าทางโภชนาการโดยมีแบรนด์หลัก 2 แบรนด์ คือ VITASOY และ VITA ซึ่งมีการทั้งในฮ่องกงและต่างประเทศ อีกทั้งได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VITASOY และ VITA ในประเทศต่างๆ อันมีสำเนาเอกสารแสดงการใช้ดังนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.vitasoy.com www.facebook.com www.instagram.com www.linkedin.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VITASOY และ VITA ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทผู้อุทธรณ์ ระหว่างปี พ.ศ.2560-2565 สำเนาเอกสารแสดงการนำสินค้าเข้ามาในประเทศโดยแสดงจากสื่อการโฆษณาสินค้าและการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ ได้แก่ Facebook Instagram Shoppee Lazada ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือนพฤษภาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

/การโฆษณา

การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถือหุ้นทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่ไม่ปรากฏระยะเวลาที่ระบุชัดเจน ส่วนเอกสารการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยปรากฏระยะเวลา ระหว่างปี พ.ศ.2563 - เดือน พฤษภาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา 3 ปี และไม่ปรากฏยอดจำหน่าย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ถือหุ้นอ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศ ฮังการี อิตาลี ออสเตรเลีย เบนลักซ์ บาห์เรน บรูไน บัลแกเรีย พม่า แคนาดา จีน คอสตาริกา สาธารณรัฐเช็ก เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เกาหลี คูเวต เม็กซิโก นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค21785 คำว่า **VITASOY** ทะเบียนเลขที่ ค20810 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ คดีหมายเลขดำที่ ทป.100/2547 เครื่องหมายคำว่า VITASOY ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 170121114



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1318/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170116176)

 ทราเวลโกลา เทคโนโลยี พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจ ในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับ การเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170116176

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIMITLESS JOURNEY แปลได้ว่า การเดินทางไม่จำกัดหรือช่วงระยะเวลา ที่เดินทางไม่จำกัด เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า LIMITLESS JOURNEY แปลได้ว่า การเดินทางไม่จำกัดหรือช่วงระยะเวลาที่เดินทางไม่จำกัด เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณา




แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Limitless Journey เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Limitless แปลว่า อย่างไม่มีขีดจำกัด และคำว่า Journey แปลว่า การเดินทาง รวมกันแปลได้ว่า การเดินทาง ที่ไม่มีข้อจำกัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการ ส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิง พาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจใ นคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและ การตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคา สินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัย ตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการ ท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูล เกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษา

/แนะนำ

แนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวที่ไม่มีขีดจำกัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2565 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง เนื่องจาก คำที่เล็งให้เห็นถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) นั้น จะต้องเป็นคำที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับลักษณะของบริการโดยตรงไปตรงมา จนถึงขนาดที่จะสามารถทำให้สาธารณชนทราบถึงลักษณะของบริการได้ทันที หรือหากใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถเข้าใจได้ ดังนั้นข้อความ Limitless Journey แปลได้ว่าการเดินทางที่ไม่จำกัด ก็ไม่ได้เล็งถึงหรือบรรยายลักษณะของบริการโดยตรงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

บริการของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Limitless Journey เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Limitless แปลว่า อย่างไม่มีขีดจำกัด และคำว่า Journey แปลว่า การเดินทาง รวมกันแปลได้ว่า การเดินทางที่ไม่มีข้อจำกัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้า ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษา

/แนะนำ

แนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยว และจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับ การเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวที่ไม่มีขีดจำกัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ จีน มาเลเซีย อินโดนีเซีย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และบรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงเครื่องหมายบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ เลขที่ 170116176



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1319/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Limitless Journey** (คำขอเลขที่ 170116175)

ตราเวโลกา เทคโนโลยี พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Limitless Journey** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์ สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูล ผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจบนคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับ การเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปราบกฏตามคำขอ เลขที่ 170116175

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIMITLESS JOURNEY แปลได้ว่า การเดินทางไม่จำกัดหรือช่วงระยะเวลาที่ เดินทางไม่จำกัด เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Limitless Journey** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า LIMITLESS JOURNEY แปลได้ว่า การเดินทางไม่จำกัดหรือช่วงระยะเวลาที่เดินทางไม่จำกัด เป็นคำบรรยาย ทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Limitless Journey** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Limitless Journey เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Limitless แปลว่า อย่างไม่มีขีดจำกัด และคำว่า Journey แปลว่า การเดินทาง รวมกันแปลได้ว่า การเดินทางที่ไม่มีข้อจำกัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้ คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบิน ท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง /บริการ

บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับ การเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวที่ไม่มีขีดจำกัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2565 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง เนื่องจาก คำที่เล็งให้เห็นถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) นั้น จะต้องเป็นคำที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับลักษณะของบริการอย่างตรงไปตรงมา จนถึงขนาดที่จะสามารถทำให้สาธารณชนทราบถึงลักษณะของบริการได้ทันที หรือหากใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถเข้าใจได้ ดังนั้นข้อความ Limitless Journey แปลได้ว่า การเดินทางที่ไม่จำกัด ก็ไม่ได้เล็งถึงหรือบรรยายลักษณะของบริการโดยตรงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **Limitless Journey** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Limitless Journey เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Limitless แปลว่า อย่างไม่มีขีดจำกัด และคำว่า Journey แปลว่า การเดินทาง รวมกันแปลได้ว่า การเดินทางที่ไม่มีข้อจำกัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจใจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทน

/การท่องเที่ยว

การท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับ การเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวที่ไม่มีขีดจำกัด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ จีน มาเลเซีย อินโดนีเซีย มาเลเซีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และบรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116176



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1320/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวเลข และคำว่า (คำขอเลขที่ 1037492)


เกนนาโร ออริกซิโอ เอส.พี.เอ.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวเลข และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนยแข็ง ใช้ทาหน้าอาหาร วิปป์ครีม นมผง (ที่ไม่ใช่สำหรับเด็ก) นมสด นมใช้ดื่ม นมจากสัตว์ ขนมหวานทำจากนมเป็นหลัก ครีมที่เนยแข็ง เนย ครีมที่ทำจากนม โยเกิร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037492

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า COLOMBO แปลว่า โคลอมโบ ซึ่งเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศศรีลังกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิด หรือความเป็นเจ้าของสินค้า จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2560


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลข และคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 36/2565 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า COLOMBO แปลว่า โคลอมโบ ซึ่งเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศศรีลังกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิด หรือความเป็น เจ้าของสินค้า จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลข และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า COLOMBO คำว่า dal และเลขอารบิก 1910 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า COLOMBO หมายถึง Seaport and commercial city of Sri Lanka, near mouth of Kelani River on Indian Ocean แปลว่า เมืองท่าและเมืองทางการค้าของศรีลังกาซึ่งตั้งอยู่ใกล้ปากแม่น้ำเกลานีบนมหาสมุทรอินเดีย นับว่าเป็น ชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และตาม พจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/italian-english/dal> คำว่า dal เป็นคำที่มาจากคำว่า da ซึ่งหมายถึง for, since แปลว่า ตั้งแต่ จาก เดียว ซึ่งคำดังกล่าวเป็นการกล่าวถึงจุด บอกระยะเวลา ซึ่งบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่า เป็นคำที่ใช้ทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนเลขอารบิก 1910 เป็นตัวเลขอารบิกจำนวน 4 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และ ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า COLOMBO คำว่า dal และเลขอารบิก 1910 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงให้รอการ วินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่ /วันที่ได้รับ

วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เพื่อเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงขอแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า COLOMBO คำว่า dal และเลขอาราบิก 1910 ตามแบบ ก.12 ที่ยื่นในวันที่ 19 สิงหาคม 2565

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลข และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า COLOMBO คำว่า dal และเลขอาราบิก 1910 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า COLOMBO หมายถึง Seaport and commercial city of Sri Lanka, near mouth of Kelani River on Indian Ocean แปลว่า เมืองท่าและเมืองทางการค้าของศรีลังกา ซึ่งตั้งอยู่ใกล้ปากแม่น้ำเกลานิบนมหาสมุทรอินเดีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/italian-english/dal> คำว่า dal เป็นคำที่มาจากคำว่า da ซึ่งหมายถึง for, since แปลว่า ตั้งแต่ จาก เดียว ซึ่งคำดังกล่าวเป็นการกล่าวถึงจุดบอกระยะเวลา ซึ่งบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้ทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนเลขอาราบิก 1910 เป็นตัวเลขอาราบิกจำนวน 4 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า COLOMBO คำว่า dal และเลขอาราบิก 1910 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าโดยยื่นแบบ ก.12 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า COLOMBO คำว่า dal และเลขอาราบิก 1910 ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2564 แล้ว จึงให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1037492 โดยให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธ (ก.12) ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2565 ที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไว้แล้วตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1321/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MERLINSOLAR** (คำขอเลขที่ 170116304)
REDEFINE POSSIBLE


เมอร์ลิน โซลาร์ เทคโนโลยีส์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **MERLINSOLAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7
รายการสินค้า เครื่องจักรและเครื่องกลึงใช้ต่อตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมโฟโต้โวลตาอิก
อุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำและอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้ เครื่องจักรและเครื่องกลึงใช้ต่อตาข่าย
เหล็กสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมโฟโต้โวลตาอิก อุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำและอุตสาหกรรมวงจรแบบ
ยืดหยุ่นได้ เครื่องจักรและเครื่องกลึงสำหรับต่อตาข่ายเหล็กเข้ากับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก
เครื่องจักรและเครื่องกลึงสำหรับต่อตาข่ายเหล็กเข้ากับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก เครื่องจักรใช้
ในการผลิตวัสดุเหล็กกล้าคือ ตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ร่วมกับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก
เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุเหล็กกล้าคือ ตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ร่วมกับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้
โวลตาอิก จำพวก 9 รายการสินค้า ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับเซลล์โฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับ
โมดูลโฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับอุปกรณ์ที่เป็นสารกึ่งตัวนำ ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับอุปกรณ์วงจร
รวมแบบยืดหยุ่นได้ในอุตสาหกรรมโฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำ
ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้ ตาข่ายสำหรับใช้กับเซลล์โฟโต้โวลตาอิก ตาข่าย
สำหรับใช้กับโมดูลโฟโต้โวลตาอิก และบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้ทรัพย์สิน
ทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับการทำตาข่ายเหล็กและเทคโนโลยีการติดต่อซึ่งกันและกันของโฟโต้โวลตาอิก ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170116304

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า REDEFINE POSSIBLE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการคำว่า  สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 19/2565 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า REDEFINE POSSIBLE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  รายนี้ ภาคว่าคำว่า REDEFINE POSSIBLE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า REDEFINE แปลว่า ให้คำจำกัดความใหม่ คำว่า POSSIBLE แปลว่า เป็นไปได้ เท่าที่เป็นไปได้ น่าจะเป็นไปได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า นิยามใหม่แห่งความเป็นไปได้ มีใช้คำที่จะใช้กล่าว ทั่ว ๆ ไป หรือมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าและบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า REDEFINE POSSIBLE จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและ บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคว่าคำว่า SOLAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SOLAR แปลว่า operating by or utilizing the energy of the sun (ทำงานโดยใช้ พลังงานของดวงอาทิตย์) ซึ่งในปัจจุบันพลังงานแสงอาทิตย์จะถูกนำมาผลิตให้เป็นกระแสไฟฟ้าและเป็นนิยมใช้ กันอย่างแพร่หลาย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรและเครื่องใช้ต่อตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมโฟลด์โวลตาอิก อุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำและอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้ เครื่องจักรและเครื่องใช้ต่อตาข่าย เหล็กสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมโฟลด์โวลตาอิก อุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำและอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้


/เครื่องจักร

เครื่องจักรและเครื่องกลึงสำหรับต่อตาข่ายเหล็กเข้ากับเซลล์โฟโตโวลตาอิกและโมดูลโฟโตโวลตาอิก เครื่องจักรและเครื่องกลึงสำหรับต่อตาข่ายเหล็กเข้ากับเซลล์โฟโตโวลตาอิกและโมดูลโฟโตโวลตาอิก เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุเหล็กกล้าคือ ตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ร่วมกับเซลล์โฟโตโวลตาอิกและโมดูลโฟโตโวลตาอิก เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุเหล็กกล้าคือ ตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ร่วมกับเซลล์โฟโตโวลตาอิกและโมดูลโฟโตโวลตาอิก จำพวก 9 รายการสินค้า ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับเซลล์โฟโตโวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับโมดูลโฟโตโวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับอุปกรณ์ที่เป็นสารกึ่งตัวนำ ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับอุปกรณ์วงจรรวมแบบยึดหยุ่นได้ในอุตสาหกรรมโฟโตโวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมบรรจุวัสดุกึ่งตัวนำ ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมวงจรแบบยึดหยุ่นได้ ตาข่ายสำหรับใช้กับเซลล์โฟโตโวลตาอิก ตาข่ายสำหรับใช้กับโมดูลโฟโตโวลตาอิก และบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้ทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับการทำตาข่ายเหล็กและเทคโนโลยีการติดต่อซึ่งกันและกันของโฟโตโวลตาอิก แล้ว เห็นได้ว่ารายการสินค้าและรายการบริการของผู้ถือหุ้นมีความเกี่ยวข้องกับโฟโตโวลตาอิก ซึ่งโฟโตโวลตาอิกเป็นวิธีผลิตกระแสไฟฟ้าโดยตรงจากพลังงานแสงอาทิตย์ด้วยการกระตุ้นสารกึ่งตัวนำ ด้วยคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าในช่วงความยาวคลื่นแสง โดยอาศัยปรากฏการณ์โฟโตโวลตาอิก เทคโนโลยีโฟโตโวลตาอิก พลังแสงอาทิตย์ อันเป็นทางเลือกหนึ่งที่มีบทบาทสำคัญในการเปลี่ยนพลังงานแสงอาทิตย์เป็นไฟฟ้าซึ่งจะทดแทนการผลิตกระแสไฟฟ้าจากถ่านหิน ปิโตรเลียม และแก๊สธรรมชาติ เนื่องจากเป็นเทคโนโลยีที่สะอาด เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และใช้ได้ไม่มีวันหมด จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่ทำให้พลังงานแสงอาทิตย์เป็นกระแสไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SOLAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนและให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า REDEFINE POSSIBLE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า REDEFINE แปลว่า ให้คำจำกัดความใหม่ คำว่า POSSIBLE แปลว่า เป็นไปได้ เท่าที่เป็นไปได้ น่าจะเป็นไปได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า นิยามใหม่แห่งความเป็นไปได้ มิใช่คำที่จะใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป หรือมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าและบริการ

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไรก็ตาม คำว่า REDEFINE POSSIBLE จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SOLAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SOLAR แปลว่า operating by or utilizing the energy of the sun (ทำงานโดยใช้พลังงานของดวงอาทิตย์) ซึ่งในปัจจุบันพลังงานแสงอาทิตย์จะถูกนำมาผลิตให้เป็นกระแสไฟฟ้าและเป็นนิยมใช้กันอย่างแพร่หลาย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรและเครื่องกลึงใช้ต่อตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมโฟโต้โวลตาอิก อุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำและอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้ เครื่องจักรและเครื่องกลึงใช้ต่อตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมโฟโต้โวลตาอิก อุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำและอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้ เครื่องจักรและเครื่องกลึงสำหรับต่อตาข่ายเหล็กเข้ากับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก เครื่องจักรและเครื่องกลึงสำหรับต่อตาข่ายเหล็กเข้ากับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุเหล็กกล้าคือ ตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ร่วมกับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุเหล็กกล้าคือ ตาข่ายเหล็กสำหรับใช้ร่วมกับเซลล์โฟโต้โวลตาอิกและโมดูลโฟโต้โวลตาอิก จำพวก 9 รายการสินค้า ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับเซลล์โฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับโมดูลโฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับอุปกรณ์ที่เป็นสารกึ่งตัวนำ ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้กับอุปกรณ์วงจรรวมแบบยืดหยุ่นได้ในอุตสาหกรรมโฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมบรรจุสารกึ่งตัวนำ ตาข่ายตัวนำไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมวงจรแบบยืดหยุ่นได้ ตาข่ายสำหรับใช้กับเซลล์โฟโต้โวลตาอิก ตาข่ายสำหรับใช้กับโมดูลโฟโต้โวลตาอิก และบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้ทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการทำตาข่ายเหล็กและเทคโนโลยีการติดต่อซึ่งกันและกันของโฟโต้โวลตาอิก แล้ว เห็นได้ว่ารายการสินค้าและรายการบริการของผู้อุทธรณ์มีความเกี่ยวข้องกับโฟโตโวลเทอิกส์ ซึ่งโฟโตโวลเทอิกส์เป็นวิธีผลิตกระแสไฟฟ้าโดยตรงจากพลังงานแสงอาทิตย์ด้วยการกระตุ้นสารกึ่งตัวนำ ด้วยคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าในช่วงความยาวคลื่นแสง โดยอาศัยปรากฏการณ์โฟโตโวลเทอิก เทคโนโลยีโฟโตโวลเทอิกส์ พลังแสงอาทิตย์ อันเป็นทางเลือกหนึ่งที่มีบทบาทสำคัญในการเปลี่ยนพลังงานแสงอาทิตย์เป็นไฟฟ้าซึ่งจะทดแทนการผลิตกระแสไฟฟ้าจากถ่านหิน ปิโตรเลียม และแก๊สธรรมชาติ เนื่องจากเป็นเทคโนโลยีที่สะอาด เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และใช้ได้ไม่มีวันหมด จึงทำให้เข้าใจได้ว่า

/สินค้า

สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่ทำให้พลังงานแสงอาทิตย์เป็นกระแสไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SOLAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมาย CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมาย AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 เครื่องหมาย COURTYARD คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมาย ARMURE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5332/2558 เครื่องหมาย Wear Your Attitude คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8825/2558 เครื่องหมาย FIFTY และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8825/2558 เครื่องหมาย TMB Make THE Difference นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SOLAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170116340 โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SOLAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1322/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170114919)

นางสาวปิยะวรรณ อันภักดี สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร รูปและ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยามห่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114919


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน D เป็นอักษรไม่ประดิษฐ์ สัญลักษณ์เครื่องหมายบวก เป็นสามัญโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และคำว่า DOLLY PLUS แปลได้ว่า หญิงมีเสน่ห์เพิ่มขึ้น นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์อักษร รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dolly ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตึกตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาหม่อง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน D คำว่า plus และ เครื่องหมายบวก (+) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่มาใช้โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คำว่า plus ตามพจนานุกรมดังกล่าว แปลว่า บวก รวมกับ และเครื่องหมายบวก (+) เป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ จึงเป็นคำและเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในจำพวกเครื่องสำอาง และ ยาหม่อง สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างโบรชัวร์ และขั้นตอนการทำสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงที่มาของสินค้า และกรรมวิธีการผลิตสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1323/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170114921)

นางสาวปิยะวรรณ อันภักดี สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร รูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า สบู่ ลิปปาล์ม ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170114921

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน D เป็นอักษรไม่ประดิษฐ์ สัญลักษณ์เครื่องหมายบวก เป็นสามัญโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และคำว่า DOLLY PLUS แปลได้ว่า หญิงมีเสน่ห์เพิ่มขึ้น นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์อักษร รูปและคำว่า ~~ด็อกตา~~ รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dolly ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ด็อกตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า สบู่ ลิปบาล์ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน D คำว่า plus และ เครื่องหมายบวก (+) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษร D เป็นพยัญชนะ ภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่มาใช้โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน คำว่า plus ตามพจนานุกรมดังกล่าว แปลว่า บวก รวมกับ และเครื่องหมายบวก (+) เป็นสัญลักษณ์ ทางคณิตศาสตร์ จึงเป็นคำและเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร แสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในจำพวกเครื่องสำอาง และยา หม่อง สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างโบรชัวร์ และขั้นตอนการทำสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงที่มาของสินค้า และกรรมวิธีการผลิตสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อ ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา นานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็น เหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1324/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOLOGIQ** (คำขอเลขที่ 170115344)

ไปโอโลจิค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BIOLOGIQ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เม็ดไบโอพลาสติกที่ไม่ผ่านกรรมวิธี สารประกอบไบโอพลาสติกที่ไม่ผ่านกรรมวิธี และจำพวก 17 รายการสินค้า เม็ดไบโอพลาสติก เม็ดไบโอพลาสติกที่ผสมกับเม็ดไบโอพลาสติกชนิดอื่น เม็ดไบโอพลาสติกที่ผสมกับเม็ดพลาสติกโพลีเมอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115344

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BIOLOGIQ เขียนเลียนเสียงคำว่า BIOLOGIC แปลว่า เกี่ยวกับชีววิทยา ผลิตผลทางชีวภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นเม็ดไบโอพลาสติก ที่เกิดจากผลิตผลทางชีวภาพ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BIOLOGIQ** รายนี้ คำว่า BIOLOGIQ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า BIOLOGIC ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง biological product แปลว่า ผลิตภัณฑ์ทางชีวภาพ

/ซึ่ง

ซึ่งผลิตภัณฑ์ทางชีวภาพคือผลผลิตต่าง ๆ ที่ผลิตจากสิ่งมีชีวิตและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เม็ดไบโอพลาสติกที่ไม่ผ่านกรรมวิธี สารประกอบไบโอพลาสติกที่ไม่ผ่านกรรมวิธี และจำพวก 17 รายการสินค้า เม็ดไบโอพลาสติก เม็ดไบโอพลาสติกที่ผสมกับเม็ดไบโอพลาสติกชนิดอื่น เม็ดไบโอพลาสติกที่ผสมกับเม็ดพลาสติกโพลีเมอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทพลาสติกชีวภาพ ซึ่งสินค้าดังกล่าวข้างต้นเป็นผลิตผลทางชีวภาพ อันมีคุณสมบัติย่อยสลายตัวได้และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้า ในปี พ.ศ.2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BiologiQ**, สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ biologiQ.com แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ การโฆษณาสินค้า รายละเอียดสินค้าซึ่งเป็นไบโอพลาสติก สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ greenerpackage.com ameripen.org แสดงการโฆษณาสินค้าปรากฏเครื่องหมาย **BicLogQ** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านสื่อออนไลน์ รวมถึงสำเนาใบอินวอยซ์ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น (**BiologiQ**, **BicLogQ**) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BIOLOGIQ**) จึงยังไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1325/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DUREX PURE FANTASY (คำขอเลขที่ 170118413)

แอลอาร์ซี โปรดักต์ซ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DUREX PURE FANTASY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องนวดสำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดไฟฟ้าสำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดตัว เครื่องนวดส่วนตัวสำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องสั่นกระตุ้นทางเพศ ห่วงรัดอวัยวะเพศชายเพื่อชะลอการหลั่ง ห่วงใช้กับลิ้นเป็นการเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ ห่วงกระตุ้นอวัยวะเพศ อุปกรณ์ใช้สอดในทวารหนัก เพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118413

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PURE FANTASY เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า DUREX PURE FANTASY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PURE FANTASY เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า PURE แปลว่า ABSOLUTE (สมบูรณ์ โดยแท้) และคำว่า FANTASY แปลว่า imagination or fancy (จินตนาการ หรือความคิดเพื่อฝัน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า จินตนาการหรือภาพฝันอันสมบูรณ์แบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องนวดสำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดไฟฟ้า สำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดตัว เครื่องนวดส่วนตัวสำหรับช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ เครื่องสู้นกระตุ้นทางเพศ ห่วงรัดอวัยวะเพศชายเพื่อชะลอ การหลั่ง ห่วงใช้กับลิ้นเป็นการเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ ห่วงกระตุ้นอวัยวะเพศ อุปกรณ์ใช้สอดใน ทวารหนักเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยให้เกิดความพึงพอใจที่สอดคล้องกับจินตนาการ โดยแท้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PURE FANTASY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wto.org แสดงข้อมูลหลักเกณฑ์ ของ TRIPS Agreement และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1326/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **THOMSON** (คำขอเลขที่ 170142385)

เทคนิคัลเลอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **THOMSON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า อุปกรณ์ทำความสะอาดพื้นและเหม็อกด้วยน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า THOMSON เป็นชื่อสกุลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีข่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **THOMSON** รายนี้ คำว่า THOMSON ไม่ปรากฏว่าเป็นชื่อสกุลของบุคคลใด ดังนั้นจึงไม่ใช่ชื่อสกุลของบุคคลที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1327/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  NANJING IMPRESSIONS (คำขอเลขที่ 170116454)


หนานจิง ต้าหุ่ย ดีเวล็อปเม้นท์ โค , แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  NANJING IMPRESSIONS เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ที่เรีย โรงอาหาร โรงแรม ภัตตาคาร คาเฟ่ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม สแน็คบาร์ ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116454

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า NANJING หมายถึง เมืองหลวงของมณฑลเจียงซู สาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า IMPRESSIONS แปลว่า ความประทับใจ เมื่อนำมารวมกันคำว่า NANJING IMPRESSIONS หมายถึง ความประทับใจที่เมืองหนานจิง เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจึงเป็นคำบรรยายทั่ว ๆ ไป ที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  NANJING IMPRESSIONS รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NANJING IMPRESSIONS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า NANJING ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองหลวงของมณฑลเจียงซู ในประเทศจีน เป็นเมืองการค้า ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งด้านใต้ของแม่น้ำฉางเจียง ห่างจากเมืองซ่างไห่ ไปทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ 241 กม. เคยเป็นเมืองหลวงของประเทศระหว่าง ค.ศ.1928 – 1937 และ ค.ศ.1946 – 1949 ผลิตปุ๋ย เหล็กกล้า สิ่งทอ และรถยนต์ มีมหาวิทยาลัย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า IMPRESSION(S) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ทำให้ประทับใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ที่เรีย โรงอาหาร โรงแรม ภัตตาคาร คาเฟ่ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม สแน็คบาร์ ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้เกิดความประทับใจ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการให้บริการ การโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.facebook.com สำเนาภาพแสดงผลงานในการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงสถานที่ในการให้บริการ พร้อมทั้งคำติชมที่ใช้บริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น และไม่ปรากฏระยะเวลาการเผยแพร่หรือการโฆษณาบริการนี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานเพียงพอ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ การเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า

/ได้รับ

ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น
ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมา
เป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติ
ไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1328/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **DR. KEEEN** (คำขอเลขที่ 190143761)

บริษัท คีนน์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้ารูปและคำว่า **DR. KEEEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมและทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถู และลบรอย สบู่ล้างมือ สารทำความสะอาดผิวน้ำยาล้างห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง สารล้างจาน สารทำความสะอาดครัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190143761

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Dr. หมายถึง คำนำหน้าชื่อนับเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจึงเป็นคำบรรยายทั่ว ๆ ไป ที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คำว่า KEEEN เป็นคำพ้องเสียงกับอักษรโรมันคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขออนุญาตนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีวัตถุประสงค์เพื่อทำความสะอาด เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KEEEN เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาคส่วนคำว่า Dr. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Dr. หมายถึง คำนำหน้านามทั่วไป แปลว่า ดร. นายแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Dr. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1329/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Dr.KEEEN** (คำขอเลขที่ 190117313)

บริษัท คีนน์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Dr.KEEEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117313

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Dr. หมายถึง คำนำหน้าชื่อนับเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจึงเป็นคำบรรยายทั่ว ๆ ไป ที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คำว่า KEEEN เป็นคำพ้องเสียงกับอักษรโรมันคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีวัตถุประสงค์เพื่อทำความสะอาด เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Dr.KEEEN** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KEEEN เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาคส่วนคำว่า Dr. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Dr. หมายถึง คำนำหน้านามทั่วไป แปลว่า ดร. นายแพทย์ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Dr. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1330/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170130672)

บริษัท แนชเชอร์ลีส โไทย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากข้าว จำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวไรซ์เบอร์รี่ แป้งใช้ในการทำขนม ขนมที่ทำจากแป้ง ขนมไหว้พระจันทร์ และจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวไรซ์เบอร์รี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130672

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า FUU อ่านเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า ฟู่ แปลว่า หอม กลิ่นหอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกลิ่นหอม เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **fuu** รายนี้ คำว่า fuu เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็น
คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1331/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZUU** (คำขอเลขที่ 170130670)

บริษัท แนชเชอร์ลิตี้ ไทย อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ZUU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า
อาหารเสริมทำจากสาหร่ายสีไปรุลิน่า ยาแก้ท้องเสีย ยาแก้ท้องอืดท้องเฟ้อ ยารักษาฟันผุ ยาดม ยาหม่อง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ZUU อ่านเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า ซู แปลว่า ยืด ขยาย คลาย เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ร่างกายยืดหรือขยายออก เป็นคำบรรยายคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **ZUU** รายนี้ คำว่า ZUU เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็น
คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1332/2565

农行

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170128230)

อะกริคัลเชอร์ล แบงก์ ออฟ ไชนา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

จีนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **农行** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการรับประกันภัย บริการประเมินราคางานศิลปะ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้า บริการค้าประกัน บริการจัดหาเงินทุนเพื่อการกุศล บริการจัดการดูแลทรัพย์สิน บริการให้กู้เงินโดยมีหลักประกัน บริการด้านการธนาคาร บริการลงทุนในสินทรัพย์ประเภทหุ้น บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการหักบัญชีทางด้านการเงิน บริการให้กู้ยืมเงิน บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการด้านการเงิน บริการให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการบัตรเครดิต บริการบัตรเดบิต บริการโอนเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการออกเหรียญมีค่า บริการออกบัตรเครดิต บริการด้านการธนาคารทางออนไลน์ บริการชำระบัญชีเลิกกิจการด้านการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรภาษาจีนคำว่า หงหัง, ลิ่งฮั่ง แปลได้ว่า ห้างร้านเกี่ยวกับการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการเกษตร หรือเกษตรกรหรือการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเกษตร เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรจีนคำว่า **农行** รายนี้ ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese – English Edition] คำว่า 农 (nóng) แปลว่า agriculture, farming (เกษตรกรรม การทำเกษตร) และคำว่า 行 (háng) แปลว่า business firm, trading company, commercial firm, bank (บริษัทธุรกิจ, บริษัทการค้า, บริษัทพาณิชย์กรรม, ธนาคาร) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ธนาคารกิจกรรม เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการรับประกันภัย บริการประเมินราคางานศิลปะ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้า บริการค้าประกัน บริการจัดหาเงินทุนเพื่อการกุศล บริการจัดการดูแลทรัพย์สิน บริการให้กู้เงินโดยมีหลักประกัน บริการด้านการธนาคาร บริการลงทุนในสินทรัพย์ประเภทหุ้น บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการหักบัญชีทางการเงิน บริการให้กู้ยืมเงิน บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการด้านการเงิน บริการให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการบัตรเครดิต บริการบัตรเดบิต บริการโอนเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการออกเหรียญมีค่า บริการออกบัตรเครดิต บริการด้านการธนาคารทางออนไลน์ บริการชำระบัญชีเลิกกิจการด้านการเงิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับธุรกรรมของธนาคารกิจกรรม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความเรื่องการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงถึงเอกสารใบอนุญาตประกอบธุรกิจบริษัทผู้อุทธรณ์ และ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงบทความเกี่ยวกับการจัดอันดับบริษัทของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และการใช้เครื่องหมายอักษรจีนข้อความ 中国农业銀行 และอักษรโรมันข้อความ AGRICULTURAL BANK OF CHINA เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ / เข้าใจว่า

เข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1333/2565

农银

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170128231)

อะกริคัลเซอร์วิซ แวงค์ ออฟ ไชน่า ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

จีนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **农银** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการรับประกันภัย บริการประเมินราคางานศิลปะ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้า บริการค้าประกัน บริการจัดหาเงินทุนเพื่อการกุศล บริการจัดการดูแลทรัพย์สิน บริการให้กู้เงินโดยมีหลักประกัน บริการด้านการธนาคาร บริการลงทุนในสินทรัพย์ประเภทหุ้น บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการหักบัญชีทางด้านการเงิน บริการให้กู้ยืมเงิน บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการด้านการเงิน บริการให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการบัตรเครดิต บริการบัตรเดบิต บริการโอนเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการออกเหรียญมีค่า บริการออกบัตรเครดิต บริการด้านการธนาคารทางออนไลน์ บริการชำระบัญชีเลิกกิจการ ด้านการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรภาษาจีนคำว่า 农银 นั้น, ลังจิ้ง แปลได้ว่า เงินเกี่ยวกับการเกษตร เมื่อนำมาใช้ กับบริการตามคำขออนุญาตนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการเงินของเกษตรกร หรือการทำธุรกรรม เกี่ยวกับการเงินของเกษตรกร เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรจีนคำว่า **农银** รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย เจียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 农 (nóng) หนง แปลว่า การเกษตร การกสิกรรม ทำการเกษตร และคำว่า 银 (yín) แปลว่า การเงิน, เกี่ยวกับเงินตรา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเงินเพื่อการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการรับประกันภัย บริการประเมินราคางานศิลปะ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้า บริการค้าประกัน บริการจัดหาเงินทุนเพื่อการกุศล บริการจัดการดูแลทรัพย์สิน บริการให้กู้เงินโดยมีหลักประกัน บริการด้านการธนาคาร บริการลงทุนในสินทรัพย์ประเภทหุ้น บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการหักบัญชีทางด้านการเงิน บริการให้กู้ยืมเงิน บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการด้านการเงิน บริการให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการบัตรเครดิต บริการบัตรเดบิต บริการโอนเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการออกเหรียญมีค่า บริการออกบัตรเครดิต บริการด้านการธนาคารทางออนไลน์ บริการชำระบัญชีเลิกกิจการด้านการเงิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับธุรกรรมของธนาคารกสิกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความเรื่องการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงถึงเอกสารใบอนุญาตประกอบธุรกิจบริษัทผู้อุทธรณ์ และ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงบทความเกี่ยวกับการจัดอันดับบริษัทของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และการใช้เครื่องหมายอักษรจีนข้อความ 中国农业銀行 และอักษรโรมันข้อความ AGRICULTURAL BANK OF CHINA เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำไปให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก่ไข

/เพิ่มเติมโดย

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1334/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNBELT BAKERY** (คำขอเลขที่ 170132846)

แม็กกี้ ฟูดส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **SUNBELT BAKERY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กราโนลา ธัญพืช
ที่ใช้เป็นอาหารเช้า อาหารว่างชนิดแห้งที่ทำจากกราโนลาเป็นหลัก อาหารว่างชนิดแห้งที่ทำจากเมล็ดธัญพืช
เป็นหลัก อาหารว่างชนิดแห้งที่ทำจากเมล็ดธัญพืชที่ประกอบด้วยผลไม้ อาหารว่างชนิดแห้งที่ทำจากธัญพืชเป็น
หลัก ลูกกั๊กชนิดแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค401754 (คำขอเลขที่ 891245) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUNBELT BAKERY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค401754 (คำขอเลขที่ 891245) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า SUNBELT BAKERY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า ซันเบลส ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปรีบิ้นประดิษฐ์ โดยด้านบนมีรูปขนมปังและขนมเค้กซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปครึ่งวงกลมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซันเบลท์ เบเกอรี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซันเบลส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1335/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปคำว่า



(คำขอเลขที่ 170126579)

บริษัท แจปฟา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์

เนื้อสัตว์แช่แข็ง เนื้อสด เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อวัว เนื้อวัวแช่แข็ง อาหารแช่แข็งประกอบด้วยเนื้อสัตว์ เป็นหลัก อาหารแช่แข็งประกอบด้วยเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและเครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวัววากิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126579

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

SUNTORY

ทะเบียนเลขที่ 181107154 (คำขอเลขที่ 1046891) คำว่า **SUNTORY** ทะเบียนเลขที่ ค217571

(คำขอเลขที่ 538631) และคำว่า **SUNTORY** ทะเบียนเลขที่ ค359811 (คำขอเลขที่ 818191) เพราะ

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน เลขที่ 181107154 (คำขอเลขที่ 1046891) คำว่า **SUNTORY** ทะเบียนเลขที่ ค217571 (คำขอเลขที่ 538631) และคำว่า **SUNTORY** ทะเบียนเลขที่ ค359811 (คำขอเลขที่ 818191) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Santori Beef ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า Santori มีอักษร S ที่มี การประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษและมีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น ทั้งหมดจัดวางอยู่บนพื้นหลังรูปวงรีพื้นทึบ และมีภาค ส่วนรูปพ้อคริวในลักษณะประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 181107154 เป็นคำว่า SUNTORY ที่มีขนาดใหญ่ และมีคำว่า FOLLOW YOUR NATURE ขนาดเล็กซึ่งจัดวางอยู่ ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค217571 และ ค359811 เป็นคำว่า SUNTORY แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซานทอรี บีฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 181107154 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซันตอรี ฟอลโล ยัวร์ เนเชอะ หรือเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญว่า ซันตอรี ทะเบียนเลขที่ ค217571 และ ค359811 เรียกขานได้ว่า ซันตอรี หรือ ซันโตรี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1336/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAD CATZ** (คำขอเลขที่ 170126121)

เกมฮับส์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MAD CATZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเรดาร์ใช้ในการเดินเรือ เครื่องนำทางใช้ในการเดินเรือ เครื่องถ่ายภาพ เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดแสงอัตโนมัติ เครื่องรับสัญญาณภาพ เครื่องรับสัญญาณเสียง เครื่องตรวจสอบวัสดุ ทุ่นชูชีพ แพชูชีพ เข็มขัดชูชีพ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า เครื่องเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งผ่านเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ เครื่องเก็บข้อมูลโดยอาศัยแถบแม่เหล็ก เครื่องกลไกสำหรับเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ลำโพง แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ ชุดหูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง หน้าจอแสดงผล ชนิดสวมศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126121

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน



เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ศ398581 (คำขอเลขที่ 922427) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



MAD CATZ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่
ค398581 (คำขอเลขที่ 922427) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีพื้นหลัง
เป็นรูปแมวในลักษณะประดิษฐ์พื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย
การค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า แมด แคทซ์ หรือ แมด แค็ท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ
สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาที่ 2486/2560 เรื่องเครื่องหมายคำว่า
Alibaba นั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1337/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **POLYFLAT** (คำขอเลขที่ 170126193)

คอนติเทค แอนทริบซิสเต็ม จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **POLYFLAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ สินค้า สายพานขับเคลื่อนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานไทม์มิ่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร สายพานร่องวีที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานไทม์มิ่งฟังก์ลมที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานขนาดเล็กที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานชนิดฟันคู้ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานแบบแบนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานปรับความเร็วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานสำหรับยกของที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานขับเคลื่อนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องต่อประคบสำหรับส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวขับเคลื่อน สายพานใช้กับเครื่องยนต์รถยนต์ สายพานของเครื่องจักร สายพานของเครื่องยนต์ของเครื่องจักร ลูกกลิ้งของสายพานลำเลียง (ส่วนของเครื่องจักร) สายพานของเครื่องลำเลียง สายพานขนส่งและลำเลียงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ทางเดินเลื่อนอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126193

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **POLYFLEX** ทะเบียนเลขที่ ค296835 (คำขอเลขที่ 686579) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **POLYFLAT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **POLYFLEX** ทะเบียนเลขที่ ค296835 (คำขอเลขที่ 686579) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า POLYFLAT ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า POLYFLEX ซึ่งคำหลังระหว่างคำว่า FLAT กับคำว่า FLEX เป็นคำที่แตกต่างกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โพลีฟลัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โพลีฟล็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1338/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170124292)

นาย ลิ้ม ฮาน ยอง สัญชาติ สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า หมวก ถุงมือ เสื้อผ้า เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อเชิ้ตโปโล เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เชิ้ต เสื้อกันหนาวสเวตเตอร์ ถุงเท้า ชุดชั้นใน ชุดเครื่องแบบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124292



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  Airborne ทะเบียนเลขที่ 181103491 (คำขอเลขที่ 160104674) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในสาระสำคัญ AIRBORNE เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 181103491 (คำขอเลขที่ 160104674) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า AIRBORNE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า GO ขนาดเล็ก และรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนรูปขนนกประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขาน ทั้งเครื่องหมายว่า โก แอร์บอร์น หรือ เรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า แอร์บอร์น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอร์บอร์น นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียก ขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกัน นับว่าสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อน เพื่อดำเนินการ เจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกัน นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและ หลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมีได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2561 กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1339/2565

Wii-TOP

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170125209)

นายประพันธ์ แดงประเสริฐ สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ
คำว่า **Wii-TOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำมาจากวิตามินรวมและแร่ธาตุที่
ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **VITOP** ทะเบียน
เลขที่ ค38670 (คำขอเลขที่ 297736) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วน
สาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า **Wii-TOP** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **VITOP** ทะเบียน
 เลขที่ ค38670 (คำขอเลขที่ 297736) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Wii-TOP
 โดยมีรูปโมเลกุลประดิษฐ์ซึ่งจัดวางอยู่ด้านล่างขวาประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
 เป็นคำว่า VITOP แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วี ท็อป ส่วนเครื่องหมายการค้า
 ที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไวท็อป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน
 จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
 การประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1340/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **HAMMAR** (คำขอเลขที่ 180111357)

แฮมมาร์ส มาสกิน เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **HAMMAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถเทรลเลอร์ที่สามารถขนถ่ายสินค้าได้ ขนถ่ายและยกสินค้าได้ทางด้านข้างรวมถึงยกสินค้าแบบการแกว่ง รถบรรทุกติดเครนที่สามารถขนถ่ายสินค้าได้ ขนถ่ายและยกสินค้าได้ทางด้านข้างรวมถึงยกสินค้าแบบแกว่ง ตัวถังสำหรับยานพาหนะทางบก เพลารถสำหรับยานพาหนะทางบก โครงประกอบสำหรับยานพาหนะทางบก และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมและบำรุงรักษายานพาหนะที่ใช้เครื่องยนต์ บริการติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักร บริการติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษายานพาหนะที่ใช้ขนถ่ายวัสดุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **hamma** ทะเบียนเลขที่ ค307539 (คำขอเลขที่ 682206) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **HAMMAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนแล้วคำว่า **hamma** ทะเบียนเลขที่ ค307539 (คำขอเลขที่ 682206) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวาง ในตำแหน่งเดียวกันทุกตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร R เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียง 1 ตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แฮมมาร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขาน ได้ว่า แฮมม่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนแล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถเทรลเลอร์ที่สามารถขนถ่ายสินค้าได้ ขนถ่ายและยกสินค้าได้ทางด้านข้างรวมถึงยกสินค้าแบบ การแกว่ง รถบรรทุกติดเครนที่สามารถขนถ่ายสินค้าได้ ขนถ่ายและยกสินค้าได้ทางด้านข้างรวมถึงยกสินค้า แบบแกว่ง ตัวถังสำหรับยานพาหนะทางบก เพลารถสำหรับยานพาหนะทางบก โครงประกอบสำหรับ ยานพาหนะทางบก และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมและบำรุงรักษายานพาหนะที่ใช้เครื่องยนต์ บริการติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องจักร บริการติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษายานพาหนะที่ใช้ ขนถ่ายวัสดุ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ลวดโลหะ เชือก โลหะ ท่อนโลหะ เสาค้ำด้วยโลหะ วัสดุประกอบเสาค้ำด้วยโลหะสำหรับเรือยอร์ชและยานพาหนะทางน้ำอื่น ๆ ลวดสแตนเลสสตีล เชือกสแตนเลสสตีลท่อนสแตนเลสสตีล วัสดุประกอบสแตนเลสสตีลสำหรับเรือยอร์ชและ ยานพาหนะทำงานอื่น ๆ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน โดยสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับ รถบรรทุกและเครื่องจักรในการขนถ่าย ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นวัสดุอุปกรณ์ ที่ใช้สำหรับงานช่าง อันเป็นสินค้าและบริการที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1341/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า


(คำขอเลขที่ 200133063)

บริษัท ภูเก็ต วีไอพี เมดิคอล เวลเนส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการด้านเสริมความงาม บริการตรวจและรักษาสุขภาพ คลินิกเพื่อสุขภาพ คลินิกแพทย์ คลินิกรักษาโรค จัดเตรียมยาและจ่ายยา จัดทำแผนลดน้ำหนัก ตรวจคัดกรองโรคมะเร็ง บริการด้านเสริมความงาม บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ บริการตรวจรักษาด้านโรคผิวหนัง บริการตรวจรักษาสุขภาพ บริการทางการแพทย์ บริการด้านโภชนาการ บริการนวดเพื่อสุขภาพ บริการฟื้นฟูสมรรถภาพร่างกาย ศูนย์ข้อมูลความงาม ศูนย์ลดความอ้วน สถานเสริมความงาม สถานดูแลรักษาผิวพรรณ สถานพยาบาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133063

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน





เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค150804 (คำขอเลขที่ 452047) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รายการสินค้าและรายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค150804 (คำขอเลขที่ 452047) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Lyfe เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า MEDICAL WELLNESS ขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายว่า ไลฟ์ เมดิคอล เวลเนส หรือ เรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า ไลฟ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไลฟ์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ ซึ่งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการด้านเสริมความงาม บริการตรวจและรักษาสุขภาพ คลินิกเพื่อสุขภาพ คลินิกแพทย์ คลินิกรักษาโรค จัดเตรียมยา และจ่ายยา จัดทำแผนลดน้ำหนัก ตรวจคัดกรองโรคมะเร็ง บริการด้านเสริมความงาม บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ บริการตรวจรักษาด้านโรคผิวหนัง บริการตรวจรักษาสุขภาพ บริการทางการแพทย์ บริการด้านโภชนาการ บริการนวดเพื่อสุขภาพ บริการฟื้นฟูสมรรถภาพร่างกาย ศูนย์ข้อมูลความงาม ศูนย์ลดความอ้วน สถานเสริมความงาม สถานดูแลรักษาผิวพรรณ สถานพยาบาล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมล้างหน้า โลชั่นบำรุงผิว ครีมกันแดด (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) แม้เป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการตรวจรักษาด้านโรคผิวหนัง สถานดูแลรักษาผิวพรรณ ซึ่งเป็นบริการเกี่ยวกับผิว อันเป็นการให้บริการที่มีลักษณะเดียวกันกับสินค้าโลชั่นบำรุง ครีมกันแดด ครีมล้างหน้า ในจำพวก 3 แม้สินค้านี้จะไม่ใช่ในทางการแพทย์ก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้ในการดูแลบำรุงรักษาผิวพรรณ ซึ่งเป็นสินค้าที่ใช้เสริมกับการบริการ ผู้บริโภคเป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสรสับสนในการเลือกหรือแยกแยะเจ้าของสินค้าหรือบริการได้ นับได้ว่าบริการและสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1342/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NAVENSI** (คำขอเลขที่ 180124391)

นาย เงินเลียง จัง สัญชาติ จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NAVENSI**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมกัดสีผม ครีมกันแดด ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิวหน้า
ครีมตัดผม ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงรักษาเส้น
ผม ครีมผสมน้ำอาบ ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมย้อมผม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า
ครีมล้างหน้า ครีมสμανผิว ครีมสระผม ครีมหมักผม ครีมอาบน้ำ คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง เจลตากันแดด
เจลล้างหน้า เจลใส่ผม เจลอาบน้ำ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอาง
ใช้บำรุงผิวหน้า แชมพูจัดรังแค ทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำมันใช้ทาหน้า น้ำมันใช้ล้างหน้า น้ำมันนวดผม น้ำมัน
หอมทาตัว น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำมันฟื้นคืนสภาพผม น้ำมันย้อมผม น้ำมันยัดผม น้ำมันใส่ผม น้ำมันหอมผสม
อาบน้ำ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากัดสีผม น้ำยาเคลือบเงาผม น้ำยาดัดผม น้ำยาแต่งสีผม น้ำยา
ปรับสภาพผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยายัดผม น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างสีผม น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่
บำรุงผิวหน้า น้ำหอมใช้อาบน้ำ แผ่นมาสก์หน้า มาสคาร่า โลชั่นกัดสีผม โลชั่นกันแดด โลชั่นจัดแต่งทรงผม
โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นตัดผม โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาผม โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ โลชั่นทามือ
และเล็บ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาหลังตากแดด โลชั่นทำความสะอาดผิว
โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสμανผิว โลชั่น
อาบน้ำ ว่านทางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์น้ำหอม สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นเพื่อ
ใช้เป็นเครื่องสำอาง สารจัดแต่งทรงผม สารทำความสะอาดผิว ที่เขียนขอบตา หัวน้ำมันหอมระเหย เอสเซนซ์
ใช้บำรุงผิวหน้า แฮร์โทนิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124391

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **NAVENSI** ทะเบียน เลขที่ 181115285 (คำขอเลขที่ 170100171) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และมีเครื่องหมายการค้าที่เหมือนกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **NAVENSI** กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **NAVENSI** ทะเบียน เลขที่ 181115285 (คำขอเลขที่ 170100171) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NAVENSI เป็นคำ ๆ เดียวกันและออกแบบอักษร i มีลักษณะคล้ายหยดน้ำ ที่มีลักษณะของเครื่องหมายที่เหมือนกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้ว่า เนเวนซี หรือ นาเวนซี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยไว้ก่อน เพื่อดำเนินการยื่น คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NAVENSI** ทะเบียนเลขที่ 181115285 (คำขอเลขที่ 170100171) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2562 กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธ ของนายทะเบียนต่อไป ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1343/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Si* *passione* (คำขอเลขที่ 170115193)

จิออร์จิโอ อาร์มานี่ เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Si* *passione* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมโอเดอรั
ทอยเลต สารระงับกลิ่นกาย โลชั่นทาผิวที่มีกลิ่นหอม ครีมทาผิวที่มีกลิ่นหอม เจลอาบน้ำที่มีกลิ่นหอม ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170115193



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่
181101837 (คำขอเลขที่ 1047949) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วน
สาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และการจัดวางตัวอักษรของเครื่องหมายการค้า
มีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
และให้ผู้ขอจดทะเบียนแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า
“PASSIONE” เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101837 (คำขอเลขที่ 1047949) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Si เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า passione ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์พื้นทึบและคำว่า Skin Intimate ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซี ปาสซิโอน หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า ซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซี สะกิน อินทิเมท หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า ซี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org ที่แสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ wearecharming.com แสดงข้อมูลว่าผู้อุทธรณ์เปิดตัวแบรนด์ Si Passione ในปี พ.ศ.2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ thestandard.co praw.com แสดงข้อมูลว่าผู้อุทธรณ์เปิดบูทในประเทศไทยครั้งแรกเมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2561 และการโฆษณา รีวิวสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ central.co.th ellethailand.com facebook.com instgram.com youtube.com แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและโปรโมตสินค้า สำเนาเอกสารแสดงตารางรายชื่อสถานที่จัดจำหน่ายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงใบเสนอราคาโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเดือนเมษายน มิถุนายน กรกฎาคม พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต มาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำเอาหลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่าง ได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้

คำว่า *passione* ตามมาตรา 17 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *passione* รายนี้ มีภาค ส่วนคำว่า *passione* เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ITALIAN DICTIONARY คำว่า *passione* แปลว่า *amore* หรือความหลงใหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า น้ำหอมโอเดออร์ทอยเลต สารระงับกลิ่นกาย โลชั่นทาผิวที่มีกลิ่นหอม ครีมทาผิวที่มีกลิ่นหอม เจลอาบน้ำ ที่มีกลิ่นหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ผู้ใช้เหงื่อไหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า *passione* ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 73/2565 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1344/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170141361)

พิที อินโดฟูด ซุกเซส มาคเมอร์ ทีบีเค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30
รายการสินค้า ขนมบิสกิต ก๋วยเตี๋ยว เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ ซอสปรุงรส ขนมเค้ก ขนมปังกรอบ
ใช้เป็นอาหารว่าง ชา เครื่องดื่มกาแฟ โกโก้ แป้งทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



วันเตอร์แลนด์

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Wonderland** ทะเบียนเลขที่ ค108767 (คำขอเลขที่ 407084)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  วันเดอร์แลนด์
 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ ค108767 (คำขอเลขที่ 407084) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า
 Wonderland เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงได้
 อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
 จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า
 ที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรไทยคำว่า วันเดอร์แลนด์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า วันเดอร์แลนด์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจ
 ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียน
 สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมในลักษณะอย่าง
 เดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น ขนมบิสกิต ขนมเค้ก ขนมปังกรอบใช้เป็นอาหารว่าง
 ชา โกโก้ เป็นต้น ยังเป็นสินค้าที่มีลักษณะในการใช้รับประทานควบคู่กับหรืออยู่เคียงกับหรือใช้ในการตกแต่งหรือ
 เป็นส่วนผสมของรายการสินค้าไอศกรีมในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วโดยทั่วไป และผู้บริโภคสินค้าก็เป็น
 กลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณา
 เปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อโดยไม่ได้สังเกตลักษณะของ
 เครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้
 ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกัน
 โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาภาพสินค้าขนมบิสกิต คุกกี้ และเวเฟอร์


 ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้า
 Facebook Fanpage : Indomaret แสดงการโฆษณาสินค้าขนมบิสกิต คุกกี้ ภายใต้เครื่องหมาย

 , 
 เมื่อเดือนมิถุนายน 2016 (พ.ศ. 2559) และเดือนกรกฎาคม 2017
 (พ.ศ. 2560) (จำนวน 12 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tokopedia.com , เว็บไซต์ www.IDMARCO.com ,
 /เว็บไซต์

เว็บไซต์ www.bukalapak.com, เว็บไซต์ www.klikindomaret.com แสดงข้อมูลและภาพสินค้าขนมบิสกิต



คุกกี้ และเวเฟอร์ ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 26 แผ่น) สำหรับหน้าเว็บไซต์ Youtube (Iklan Indofood Wonderland Butter Cookies edisi Ramadhan – Wonderful Mudik 30sec (2017)) (การดู 8,136 ครั้ง) แสดงการโฆษณาสินค้าคุกกี้ภายใต้เครื่องหมาย



ของผู้ותרณ์ เมื่อปี 2017 (พ.ศ. 2560) (จำนวน 3 แผ่น) สำหรับหน้าเว็บไซต์ Wikipedia.org/wiki/Indofood แสดงประวัติการทำธุรกิจของบริษัท Indofood ของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (จำนวน 2 แผ่น) สำหรับหน้าเว็บไซต์ Indofood แสดงรายละเอียด และรายการสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้



เครื่องหมายการค้าอื่นๆ และเครื่องหมาย (จำนวน 2 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่) สำหรับเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศอินโดนีเซีย เมื่อปี ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555), ปี ค.ศ. 2013 (พ.ศ.2556) บรูไน ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) กัมพูชา ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 และข้อมูล ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2533 กว่า 22 ปี ส่วนสำหรับหน้าเว็บไซต์ Wikipedia.org ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจของบริษัท Indofood ของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทย ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1345/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **GOOD DAY GOOD TIME** (คำขอเลขที่ 170138461)

ยูง-ขุน เพย สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **GOOD DAY GOOD TIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ร้านขายอาหาร และเครื่องดื่ม ที่เฮ้าส์ คีอพีซีอปล จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GOOD DAY GOOD TIME มีความหมายว่า วันที่ดี เวลาที่ดี เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **GOOD DAY GOOD TIME** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า GOOD แปลว่า ดี คำว่า DAY แปลว่า วัน และคำว่า TIME แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา เมื่อนำข้อความดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงแปลได้ว่า วันที่ดี ช่วงเวลาที่ดี หรือวันเวลาที่ดี ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ข้อความดังกล่าวเป็นข้อความไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีความบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8726/2554 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 2587/2559 คำพิพากษาที่ 5448/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1346/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Promark** (คำขอเลขที่ 180104240)

จี4 2010, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Promark** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า เครื่องดนตรีประเภทเคาะตี(เพอร์คัสชัน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย เมื่อนำมารวมกันมีความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับเครื่องหมาย ถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Promark

รายนี้ เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ Promar และ k มาจัดเรียงชิดต่อกันเป็นคำใหม่ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมนับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1347/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GREEN BOTTLE** (คำขอเลขที่ 170136922)

คาบูกิโก ไคซา ดาริยา, ทำการค้าในนาม ดาริยา โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GREEN BOTTLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า โลชั่นทากันแดดสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง อิมัลชันบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งทาหน้า แป้งฝุ่นทาหน้า โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวรอบดวงตาสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้นสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นนํ้านมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงมือ โลชั่นทาก่อนโกนหนวด ครีมบำรุงมือ ครีมทาก่อนโกนหนวด แป้งทารองพื้น ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ครีมทาปาก สีทาแก้ม มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก เจลอาบน้ำ แผ่นซุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวหน้า ครีมขัดผิวหน้า เจลขัดผิวหน้า โฟมขัดผิวหน้า แชมพูสระผม ครีมนวดผม ทรีทเมนท์บำรุงผม นํ้ายาแต่งสีผม นํ้ายาย้อมสีผม นํ้ายากัดสีผม โลชั่นบำรุงผม นํ้ายาดัดผม แฮร์เทนิก ครีมบำรุงผม โลชั่นกันแดดสำหรับผิวกาย ครีมขัดตัว สบู่ถูตัว สบู่ใช้อาบน้ำ สบู่ก้อนใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่โกนหนวด ครีมนํ้าหอมสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ยาสีฟัน นํ้ามันหอมระเหยใช้กับร่างกาย นํ้ามันหอมระเหยมะลิใช้กับร่างกาย นํ้ามันหอมระเหยกานพลูใช้กับร่างกาย นํ้ามันหอมระเหยเปปเปอร์มินต์ใช้กับร่างกาย นํ้ามันหอมระเหยวานิลาใช้กับร่างกาย นํ้ามันหอมระเหยกุหลาบใช้กับร่างกาย นํ้ามันมะกรูด นํ้ามันหอมระเหยลาเวนเดอร์ใช้กับร่างกาย นํ้าหอมสังเคราะห์ กระจกเครื่องหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136922

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว, เขียวข่ม, ใหม่, สด, สีเขียว, วัตถุสีเขียว, ทำให้เป็นสีเขียว BOTTLE แปลว่า ขวด, ปริมาณหนึ่งขวด, น้ามนในขวดนม, ใส่ขวด, บรรจุขวด, บรรจุลงขวด ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่คำดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้านี้ลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้น เข้าใจได้ว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้านี้ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **GREEN BOTTLE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว คำว่า BOTTLE แปลว่า ขวด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ขวดสีเขียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับ สินค้าต่างๆ หรือสินค้าประเภทใดๆ ก็ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้บรรยายถึงลักษณะของ ตัวบรรจุภัณฑ์ที่มีสีเขียวโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณี ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำวินิจฉัยที่ 239/2529 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1348/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FIVE GUYS** (คำขอเลขที่ 180104422)

ไฟว์ กายส์ โฮลดีนึ่งส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FIVE GUYS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ ภัตตาคาร ภัตตาคารที่เสิร์ฟอาหารเช้าแบบเบอร์เกอร์ ภัตตาคารที่เสิร์ฟอาหารเช้าแบบซีสเบอร์เกอร์ ภัตตาคารที่เสิร์ฟอาหารเช้าแบบค็อก ภัตตาคารที่เสิร์ฟอาหารทอด ภัตตาคารที่เสิร์ฟอาหารนึ่ง บริการภัตตาคารที่เป็นแฟรนไชส์ การจัดตั้งในการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มที่เตรียมขึ้นเพื่อการบริโภค การให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคาร การให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคารที่เป็นแฟรนไชส์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดตั้งในการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มที่เตรียมขึ้นเพื่อการบริโภค การให้คำแนะนำเกี่ยวกับภัตตาคาร การให้คำแนะนำเกี่ยวกับภัตตาคารที่เป็นแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดตั้งในการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มที่เตรียมขึ้นเพื่อการบริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104422

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า FIVE แปลว่า ห้า, จำนวนห้า และอักษรคำว่า GUYS แปลว่า คนนั้น, คน (ปกติใช้เรียกผู้ชาย) รวมกันแปลได้ว่า ผู้ชาย 5 คน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FIVE GUYS

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FIVE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FIVE แปลว่า ห้า นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FIVE อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FIVE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FIVE ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1349/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Anew** (คำขอเลขที่ 170133569)

โทโต แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Anew** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า อ่างซิงค์ อ่างซิงค์ที่ใช้ในทางสาธารณสุขปกอก อ่างล้างมือที่เป็นส่วนของสุขภัณฑ์ ฐานตั้งอ่างสำหรับใช้ล้างมือ ชุดโถชักโครก โถส้วม ชักโครก โถส้วม ฝารองนั่งชักโครก ฝารองนั่งชักโครกที่มีที่ฉีดน้ำอุ่นชำระล้าง ชุดโถชักโครกที่มีที่ฉีดน้ำอุ่นชำระล้าง โถฉีดน้ำชำระล้าง โถปัสสาวะผู้ชาย อ่างอาบน้ำเซรามิค อ่างอาบน้ำพลาสติกเสริมไฟเบอร์กลาส อ่างอาบน้ำหินอ่อน ห้องอาบน้ำสำเร็จรูปที่เป็นเครื่องสุขภัณฑ์ ห้องน้ำสำเร็จรูป ห้องอาบน้ำฝักบัว ฝักบัวอาบน้ำ ก๊อกน้ำ วาล์วสำหรับเครื่องสุขภัณฑ์ เครื่องเป่ามือไฟฟ้าให้แห้งสำหรับห้องล้างหน้า เครื่องทำความร้อนใช้ในห้องน้ำ เครื่องทำให้ห้องน้ำแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต, การดำรงชีวิต และ คำว่า ANEW แปลว่า อีกครั้ง, ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Anew

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, ซีพ คำว่า Anew แปลว่า ใหม่, อีกครั้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตใหม่ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย สหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ สหภาพยุโรป และเกาหลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1350/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MEGA TEN** (คำขอเลขที่ 170142706)

วัน สตาร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MEGA TEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ที่ใส่แปรงสีฟัน แปรงสีฟันชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า แปรงสีฟันชนิดใช้มือ แปรงสีฟันไฟฟ้า ไหมขัดฟันที่ใช้ทางทันตกรรม แปรงสำหรับแปรงขนสัตว์เลี้ยง แผ่นรองกล่องขั้วถ่ายของสัตว์เลี้ยง ที่ใส่เครื่องสำอาง หวี แก้วน้ำ แปรงใช้ล้างจาน หัวแปรงสีฟันไฟฟ้า แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า แปรงใช้ในห้องน้ำ ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า ฟองน้ำใช้ในห้องน้ำ ฟองน้ำใช้ขัดถูผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142706

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่มาก ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า TEN แปลว่า สิบ จำนวนสิบ เป็นคำสามัญทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

MEGA TEN
 คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด, ที่สุด และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MEGA แปลว่า ดีเลิศ, ยิ่งใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ที่ใส่แปรงสีฟัน แปรงสีฟันชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงสีฟันชนิดใช้มือ แปรงสีฟันไฟฟ้า โคมขัดฟัน ที่ใช้ทางทันตกรรม แปรงสำหรับแปรงขนสัตว์เลี้ยง แผ่นรองกล่องขบถ่ายของสัตว์เลี้ยง ที่ใส่เครื่องสำอาง หวี แก้วน้ำ แปรงใช้ล้างจาน หัวแปรงสีฟันไฟฟ้า แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า แปรงใช้ในห้องน้ำ ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า ฟองน้ำใช้ในห้องน้ำ ฟองน้ำใช้ขัดถูผิวกาย ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีเลิศหรือ สุดยอด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEN ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TEN แปลว่า สิบ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า TEN แปลว่า สิบ, เลขสิบ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือ จำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลี สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น จีน ฮองกง ไต้หวัน ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย การการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1351/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ERHARD** (คำขอเลขที่ 170142300)

ลูก ออพติคส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ERHARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระจกสายตา
แว่นตา แว่นสายตา เลนส์แว่นตา แว่นตากันแสง กรอบแว่นสายตา แว่นกันแดด เลนส์แว่นกันแดด
แว่นตากันลมใส่เล่นกีฬา กล้องใส่แว่นสายตา กล้องใส่แว่นกันแดด โซลล้องแว่นตา กล้องใส่แว่นตา กรอบ
แว่นตา กรอบแว่นกันแดด คอนแทคเลนส์ ตลับใส่คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142300

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า ER แปลว่า คำอุทานที่แสดงถึง
ความลึงเลหรือความไม่แน่ใจ และอักษรคำว่า HARD แปลว่า แข็ง แน่น ทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีความแข็งแรง และมีความทนทานต่อการใช้งานนับว่าเล็งถึงลักษณะ
ของสินค้านั้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ERHARD

รายนี้ เรียกขานได้ว่า เออร์ฮาร์ด เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1352/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 180103203)

ทางโจว เสี่ยวมูจี ซอฟต์แวร์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์โทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องวัดความเร็วรถจักรยาน เครื่องบันทึกเวลา เครื่องนับเงินสด เครื่องนับเหรียญอัตโนมัติ ป้ายสัญญาณชนิดเรืองแสง เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (เครื่องอินเทอร์เน็ตคอม) สายอากาศโทรคมนาคม เครื่องส่งสัญญาณดาวเทียมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องนำทางรถยนต์ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางบนพื้นโลกอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) เครื่องบันทึกข้อมูลเหตุการณ์ เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายรูป เครื่องสำรวจแผนที่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ แผงวงจรรวม ชิปของวงจรรวม จอภาพวิดีโอ เครื่องควบคุมระยะไกลระบบ อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม พวงกุญแจอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นรีโมทคอนโทรล หมวกนิรภัยใส่ซีร็อกจักรยาน เสื้อกั๊กนิรภัยสะท้อนแสง เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยชนิดใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ แบตเตอรี่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103203

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นเป็นรูปวงกลมเรขาคณิต ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และเส้นแถบโค้ง มีลักษณะไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากบุคคลอื่นอย่างไร ขัดต่อกฎหมาย ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป

อ

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูปผลส้มประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นเครื่องหมาย รูปประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์อันมีลักษณะมาจากการรวมกันของรูปวงกลม กับเส้นแถบโค้งรวมกัน ซึ่งสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ อาทิ รูปผลส้มประดิษฐ์ รูปตาคาร์ตูนข้างเดียวประดิษฐ์ หรือรูปจำนวน 10 ประติษฐ์ในลักษณะหงายขึ้น หรือรูปอักษร g ประติษฐ์กลับด้าน หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ

อ

จินตนาการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป ดังกล่าว เป็นเพียง รูปวงกลมเส้นขอบที่บรรจบกัน หรือรูปเรขาคณิตทรงกลมธรรมดา โดยมีเส้นแถบโค้งขนาดเล็ก ซึ่งเป็น ส่วนประกอบอื่นในเครื่องหมายนี้แยกออกมาอยู่ด้านบนเท่านั้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับใน คำอุทธรณ์เองว่า “รูปดังกล่าวสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ...หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ จินตนาการได้” ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ย่อมไม่อาจแยกแยะได้ว่าเป็นเครื่องหมายอะไร เรียก ขานได้ว่าอย่างไร หรือเป็นของบุคคลใด อีกทั้งเมื่อพิจารณารูปที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่น หรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงไม่มี ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่าง ไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ใช้กับสินค้า มีการโฆษณาและเผยแพร่อย่างแพร่หลาย นั้น เห็นว่า

/เมื่อ

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1353/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 180103204)

นางโจว เสี่ยวมูจี้ ซอฟต์แวร์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถกระบะ เครื่องบิน เรือใบ รถราง เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ รถจักรยานไฟฟ้า รถจักรยาน ที่ปิดป้องกันเสื้อผ้าเข้าไปพันติดกับล้อรถจักรยาน ขาดังรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน คันบังคับรถจักรยาน เกียร์รถจักรยาน อานรถจักรยาน กระจังรถจักรยาน รถจักรยานติดมอเตอร์ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อรถจักรยานชนิดไม่มียางใน (ทูปเลส) แผ่นปะใช้ซ่อมปะยางในรถจักรยาน รถยนต์ไฟฟ้า มอเตอร์ไซค์ไฟฟ้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถยนต์ที่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ไม่ใช่ของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103204

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นเป็นรูปร่างกลมเรขาคณิต ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และเส้นแถบโค้ง มีลักษณะไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากบุคคลอื่นอย่างไร ขัดต่อกฎหมาย ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป

๐

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูปผลส้มประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นเครื่องหมายรูปประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์อันมีลักษณะมาจากการรวมกันของรูปร่างกลม กับเส้นแถบโค้งรวมกัน ซึ่งสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ อาทิ รูปผลส้มประดิษฐ์ รูปตากร์ตูนข้างเดียวประดิษฐ์ หรือรูปจำนวน 10 ประดิษฐ์ในลักษณะหงายขึ้น หรือรูปอักษร g ประดิษฐ์กลับด้าน หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ

๐

จินตนาการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป ๐ ดังกล่าว เป็นเพียงรูปร่างกลมเส้นขอบที่ขรุขระธรรมดา หรือรูปเรขาคณิตทรงกลมธรรมดา โดยมีเส้นแถบโค้งขนาดเล็ก ซึ่งเป็นส่วนประกอบอื่นในเครื่องหมายนี้แยกออกมาอยู่ด้านบนเท่านั้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์เองว่า “รูปดังกล่าวสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ...หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือจินตนาการได้” ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ย่อมไม่อาจแยกแยะได้ว่าเป็นเครื่องหมายอะไรเรียกขานได้ว่าอย่างไร หรือเป็นของบุคคลใด อีกทั้งเมื่อพิจารณารูปที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ใช้กับสินค้า มีการโฆษณาและเผยแพร่อย่างแพร่หลาย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1354/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 180103206)

นางโจว เสี่ยวมู่จี ซอฟต์แวร์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณา บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ บริการตรวจสอบข้อมูลทางธุรกิจ บริการวิจัยตลาดผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น บริการจัดหาตลาดสินค้าออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการจัดการด้านทรัพยากรมนุษย์ จัดการย้ายสำนักงานสำหรับธุรกิจ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเพิ่มยอดผู้เข้าชมเว็บไซต์ บริการดำเนินการบริหารจัดการใบสั่งซื้อสินค้า บริการจัดหาผู้ให้การสนับสนุนกิจการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103206

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นเป็นรูปร่างกลมเรขาคณิต ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และเส้นแถบโค้ง มีลักษณะไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากบุคคลอื่นอย่างไร ขัดต่อกฎหมาย ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป

๐

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูปผลสัมประสิทธิ์ดังกล่าวเป็นเครื่องหมาย
รูปประติมากรรมที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์อันมีลักษณะมาจากการรวมกันของรูปวงกลม กับเส้นแฉกโค้งรวมกัน
ซึ่งสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ อาทิ รูปผลสัมประสิทธิ์ รูปตาคาร์ตูนข้างเดียวประติมากรรม หรือรูปจำนวน
10 ประติมากรรมในลักษณะหงายขึ้น หรือรูปอักษร g ประติมากรรมกลับด้าน หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ

๐

จินตนาการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ดังกล่าว เป็นเพียง
รูปวงกลมเส้นขอบที่ขรุขระหรือรูปเรขาคณิตทรงกลมขรุขระ โดยมีเส้นแฉกโค้งขนาดเล็ก ซึ่งเป็น
ส่วนประกอบอื่นในเครื่องหมายนี้แยกออกมาอยู่ด้านบนเท่านั้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับใน
คำอุทธรณ์เองว่า “รูปดังกล่าวสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ...หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ
จินตนาการได้” ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ย่อมไม่อาจแยกแยะได้ว่าเป็นเครื่องหมายอะไร
เรียกขานได้ว่าอย่างไร หรือเป็นของบุคคลใด อีกทั้งเมื่อพิจารณารูปที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่น
หรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากบริการอื่นได้ ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงไม่มี
ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์
แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน
คำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ใช้กับบริการ มีการโฆษณาให้บริการและเผยแพร่
อย่างแพร่หลาย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้อง
วินิจฉัยประเด็นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ
/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1355/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 180103208)

นางโจว เสี่ยวมูจี ซอฟต์แวร์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการขนส่งยานพาหนะ บริการบอกเส้นทางด้วยจีพีเอส บริการให้เช่าเครื่องบอกเส้นทางสำหรับยานพาหนะ บริการลากจูงยานพาหนะที่เสีย บริการให้เช่ายานพาหนะ บริการให้เช่ารถจักรยาน จัดหาพนักงานขับรถ บริการที่จอดรถ บริการให้เช่ารถแข่งที่ใช้มอเตอร์ บริการเช่าระยะสั้น บริการเก็บรักษาชั่วคราวทรัพย์สินส่วนตัวของบุคคลอื่น บริการให้เช่าโกดังสินค้า บริการขนส่งพัสดุภัณฑ์ บริการจัดหาเส้นทางขับรถเพื่อจุดประสงค์ด้านการท่องเที่ยว บริการจัดการท่องเที่ยวเดินทาง บริการให้ข้อมูลด้านการจราจร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นเป็นรูปวงกลมเรขาคณิต ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และเส้นแถบโค้ง มีลักษณะไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าแตกต่างจากบุคคลอื่นอย่างไร ขัดต่อกฎหมาย ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป

○

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูปผลส้มประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นเครื่องหมาย
รูปประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์อันมีลักษณะมาจากการรวมกันของรูปร่างกลม กับเส้นแถบโค้งรวมกัน
ซึ่งสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ อาทิ รูปผลส้มประดิษฐ์ รูปตาคาร์ตูนข้างเดียวประดิษฐ์ หรือรูปจำนวน
10 ประติษฐ์ในลักษณะหงายขึ้น หรือรูปอักษร g ประติษฐ์กลับด้าน หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ

○

จินตนาการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ดังกล่าว เป็นเพียง
รูปร่างกลมเส้นขอบที่ขบถธรรมดา หรือรูปเรขาคณิตทรงกลมธรรมดา โดยมีเส้นแถบโค้งขนาดเล็ก ซึ่งเป็น
ส่วนประกอบอื่นในเครื่องหมายนี้แยกออกมาอยู่ด้านบนเท่านั้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับใน
คำอุทธรณ์เองว่า “รูปดังกล่าวสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ...หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ
จินตนาการได้” ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ย่อมไม่อาจแยกแยะได้ว่าเป็นเครื่องหมายอะไร
เรียกขานได้ว่าอย่างไร หรือเป็นของบุคคลใด อีกทั้งเมื่อพิจารณารูปที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่น
หรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากบริการอื่นได้ ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงไม่มี
ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์
แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน
คำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ใช้กับบริการ มีการโฆษณาให้บริการและเผยแพร่
อย่างแพร่หลาย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้อง
วินิจฉัยประเด็นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ
/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1356/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 180103209)

นางโจว เสี่ยวมูจี ซอฟต์แวร์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการทดสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ บริการให้ข้อมูลด้านอุตุนิยมวิทยา บริการทดสอบสมรรถภาพทางยานยนต์ บริการออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรม บริการออกแบบเครื่องแต่งกาย บริการให้เช่าซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันบนเว็บไซต์ บริการพื้นที่เก็บข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการประมวลผลข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ บริการให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ บริการทำแผนที่ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นเป็นรูปวงกลมเรขาคณิต ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และเส้นแถบโค้ง มีลักษณะไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากบุคคลอื่นอย่างไร ขัดต่อกฎหมาย ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป

○

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูปผลส้มประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นเครื่องหมาย
รูปประดิษฐ์ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์อันมีลักษณะมาจากการรวมกันของรูปร่างกลม กับเส้นแถบโค้งรวมกัน
ซึ่งสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ อาทิ รูปผลส้มประดิษฐ์ รูปตากร์ตูนข้างเดียวประดิษฐ์ หรือรูปจำนวน
10 ประดิษฐ์ในลักษณะหงายขึ้น หรือรูปอักษร g ประดิษฐ์กลับด้าน หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ

○

จินตนาการได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ดังกล่าว เป็นเพียง
รูปร่างกลมเส้นขอบทึบธรรมดา หรือรูปเรขาคณิตทรงกลมธรรมดา โดยมีเส้นแถบโค้งขนาดเล็ก ซึ่งเป็น
ส่วนประกอบอื่นในเครื่องหมายนี้แยกออกมาอยู่ด้านบนเท่านั้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับใน
คำอุทธรณ์เองว่า “รูปดังกล่าวสามารถจินตนาการได้หลายลักษณะ...หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจหรือ
จินตนาการได้” ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ย่อมไม่อาจแยกแยะได้ว่าเป็นเครื่องหมายอะไร
เรียกขานได้ว่าอย่างไร หรือเป็นของบุคคลใด อีกทั้งเมื่อพิจารณารูปที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่น
หรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากบริการอื่นได้ ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงไม่มี
ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์
แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างใน
คำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ใช้กับบริการ มีการโฆษณาให้บริการและเผยแพร่
อย่างแพร่หลาย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้อง
วินิจฉัยประเด็นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ
/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1357/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 170134894)

ฟิวชั่น เอชวีเอซี ฟิวเวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องติดตั้งใช้ทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ เครื่องติดตั้งใช้ระบายอากาศ เครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งใช้ปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134894

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญคือ เครื่องหมายเท่ากันซึ่งเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ นับเป็นสัญลักษณ์ทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป
รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ภาพเป็นรูปวงกลมเส้นขอบทึบ โดยมีเส้นแถบตรงสองเส้นจัดวางอยู่กึ่งกลางและ
จุดวงกลมที่จัดวางอยู่ด้านซ้ายล่างให้มีลักษณะคล้ายกับตัวอักษรโรมัน F ประดิษฐ์ที่มีบางส่วนของตัวอักษร
ขาดหายไป ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นภาพประดิษฐ์ที่มี
รากฐานมาจากอักษร F ของเครื่องหมาย FUSIONHVAC ซึ่งเป็นชื่อทางการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ คือ ฟิวชั่น
เอชวีเอซี พีทีวาย ลิมิเต็ด (Fusion HVAC Pty Limited) เมื่อพิจารณาภาพรวมของทั้งเครื่องหมายและ
ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าวนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1358/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 170134895)

พิวชั่น เอชวีเอซี ฟิวเวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการงานวิศวกรรม บริการงานวิศวกรรมเกี่ยวกับเครื่องทำความร้อน บริการงานวิศวกรรมเกี่ยวกับเครื่องระบายอากาศ บริการงานวิศวกรรมเกี่ยวกับเครื่องปรับอากาศ บริการงานวิศวกรรมเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งใช้ทำความร้อน บริการงานวิศวกรรมเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งใช้ระบายอากาศ บริการงานวิศวกรรมเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งใช้ปรับอากาศ บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องทำความร้อน บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องระบายอากาศ บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องปรับอากาศ บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งใช้ทำความร้อน บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งใช้ระบายอากาศ บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งใช้ปรับอากาศ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170134895

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญคือ เครื่องหมายเท่ากันซึ่งเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ นับเป็นสัญลักษณ์ทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น ถ้าวามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ภาพเป็นรูปร่างกลมเส้นขอบทึบ โดยมีเส้นแถบตรงสองเส้นจัดวางอยู่กึ่งกลางและ จุดวงกลมที่จัดวางอยู่ด้านซ้ายล่างให้มีลักษณะคล้ายกับตัวอักษรโรมัน F ประดิษฐ์ที่มีบางส่วนของตัวอักษร ขาดหายไป ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นภาพประดิษฐ์ ที่มีรากฐานมาจากอักษร F ของเครื่องหมาย FUSIONHVAC ซึ่งเป็นชื่อทางการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ คือ ฟิวชั่น เอชวีเอซี พีทีวาย ลิมิเต็ด (Fusion HVAC Pty Limited) เมื่อพิจารณาภาพรวมของทั้งเครื่องหมายและ ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าวนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1359/2565

ONE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า **OCEAN NETWORK EXPRESS** (คำขอเลขที่ 170140145)

ไอเซียน เน็ตเวิร์ค เอ็กซ์เพรส โฮลดิ้งส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ONE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า **OCEAN NETWORK EXPRESS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมการขายสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านการบริหารงานขาย การส่งเสริมการขายสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านแผนการส่งเสริมการขายที่เกี่ยวข้องกับแสดมภ์ทางการค้า การวิเคราะห์การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาทางธุรกิจ การวิจัยตลาด การวิเคราะห์ตลาด จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการขายเชิงพาณิชย์ บริการตัวแทนนำเข้าและส่งออก การบริหารโปรแกรมสะสมไมล์เดินทาง ให้เช่าพื้นที่โฆษณา จำพวกที่ 37 รายการบริการ การก่อสร้างอาคาร การก่อสร้างคลังสินค้า ต่อเรือตามคำสั่ง ซ่อมแซม บำรุงรักษาเรือ ซ่อมแซม บำรุงรักษาคอนเทนเนอร์เพื่อการขนส่ง ติดตั้ง บำรุงรักษา และ ซ่อมแซมเครื่องปั้นดินเผาสำหรับเรือ บำรุงรักษา ซ่อมแซมเตาเผา ซ่อมแซม บำรุงรักษาหม้อต้ม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องปั๊ม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องและอุปกรณ์บรรจุทุกและขนถ่ายสินค้า ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องปรับอากาศที่ใช้ในอุตสาหกรรม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องและอุปกรณ์บรรจุและอัดหีบห่อ จำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทางรถไฟ การขนส่งทางรถยนต์ การขนส่งเรือ การบรรจุหีบห่อสินค้านายหน้าขนส่งสินค้า ควบคุมดูแลการขนส่งสินค้า นายหน้าระวางเรือ บริการคลังสินค้า การเก็บรักษาสัมภาระส่วนบุคคลเป็นการชั่วคราวเพื่อความปลอดภัย ให้เช่าพื้นที่คลังสินค้า จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก

/สำหรับ

สำหรับจอดเรือ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์บรรทุกและขนถ่ายสินค้า ให้เช่าเรือ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์บรรทุกและอัดหีบห่อ การจัดเก็บคอนเทนเนอร์ การจัดเก็บสินค้า ให้เช่าคอนเทนเนอร์เพื่อการขนส่ง ให้เช่าคอนเทนเนอร์เพื่อการเก็บรักษาสินค้า การรับขนสินค้าขึ้นลงเรือ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์แช่แข็งที่ใช้ในอุตสาหกรรม จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับศิลปะ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับงานหัตถกรรม บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับกีฬา บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป บริการสอนเกี่ยวกับศิลปะ บริการสอนเกี่ยวกับงานหัตถกรรม บริการสอนเกี่ยวกับกีฬา บริการสอนเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป การจัดเตรียมสัมมนา การดำเนินการสัมมนา การจัดการสัมมนา การจัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการกิจกรรมทางการกีฬา การจัดการแข่งขันกีฬา และจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีข้อมูลทางอุดมศึกษา บริการงานสถาปัตยกรรม การสำรวจน้ำมัน การสำรวจลักษณะภูมิประเทศ การสำรวจที่ดิน การสำรวจด้านทางธรณีวิทยา การสำรวจเกี่ยวกับพลังงาน สำรวจทางทะเล การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับรถยนต์ ให้คำแนะนำทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับเครื่องจักรทางอุตสาหกรรม ให้เช่าคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140145

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง เป็นคำทั่วไป และอักษรคำว่า Ocean แปลว่า มหาสมุทร อักษรคำว่า Network แปลว่า เครือข่าย เชื่อมโยงเครือข่าย และ อักษรคำว่า Express แปลว่า การส่งแบบเร่งด่วน ด่วน รวมกันแปลได้ว่า เครือข่ายแบบเร่งด่วนทางมหาสมุทร เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและ

ONE
OCEAN NETWORK EXPRESS

ข้อความว่า **ONE** ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง, จำนวนหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์

/ที่ใช้

ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า OCEAN NETWORK EXPRESS ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า OCEAN แปลว่า มหาสมุทร คำว่า NETWORK แปลว่า เครือข่าย คำว่า EXPRESS แปลว่า (ส่ง) อย่างด่วน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครือข่ายด่วนทางทะเลหรือมหาสมุทร หรือเครือข่ายทางมหาสมุทรอย่างเร่งด่วน ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นข้อความที่แสดงถึงบริการการขนส่งแบบด่วนทางทะเลหรือมหาสมุทรที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำและข้อความดังกล่าวเป็นคำและข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป. 25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 188/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1360/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Ocean Network Express** (คำขอเลขที่
170140144)

ไอเซียน เน็ตเวิร์ค เอ็กซ์เพรส โฮลดิ้งส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Ocean Network Express** เพื่อใช้
กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมการขายสินค้า
และบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านการบริหารงานขาย การส่งเสริมการขายสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น
ผ่านแผนการส่งเสริมการขายที่เกี่ยวข้องกับแสดมภ์ทางการค้า การวิเคราะห์การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษา
ทางธุรกิจ การวิจัยตลาด การวิเคราะห์ตลาด จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการขายเชิงพาณิชย์ บริการตัวแทน
นำเข้าและส่งออก การบริหารโปรแกรมสะสมไมล์เดินทาง ให้เช่าพื้นที่โฆษณา จำพวกที่ 37 รายการบริการ
การก่อสร้างอาคาร การก่อสร้างคลังสินค้า ต่อเรือตามคำสั่ง ซ่อมแซม บำรุงรักษาเรือ ซ่อมแซม บำรุงรักษา
คอนเทนเนอร์เพื่อการขนส่ง ติดตั้ง บำรุงรักษา และ ซ่อมแซมเครื่องปั้นดินเผาสำหรับเรือ บำรุงรักษา
ซ่อมแซมเตาเผา ซ่อมแซม บำรุงรักษาหม้อต้ม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องปั๊ม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่อง
และอุปกรณ์โทรคมนาคม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องและอุปกรณ์บรรจุและขนถ่ายสินค้า ซ่อมแซม
บำรุงรักษาเครื่องปรับอากาศที่ใช้ในอุตสาหกรรม ซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องและอุปกรณ์บรรจุและอัดหีบห่อ
จำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทางรถไฟ การขนส่งทางรถยนต์ การขนส่งเรือ การบรรจุหีบห่อ
สินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า ควบคุมดูแลการขนส่งสินค้า นายหน้าระวางเรือ บริการคลังสินค้า การเก็บ
รักษาสัมภาระส่วนบุคคลเป็นการชั่วคราวเพื่อความปลอดภัย ให้เช่าพื้นที่คลังสินค้า จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก
สะดวกสำหรับจอดเรือ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์บรรจุและขนถ่ายสินค้า ให้เช่าเรือ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์
บรรจุและอัดหีบห่อ การจัดเก็บคอนเทนเนอร์ การจัดเก็บสินค้า ให้เช่าคอนเทนเนอร์เพื่อการขนส่ง ให้เช่า

/คอนเทนเนอร์

คอนเทนเนอร์เพื่อการเก็บรักษาสินค้า การรับขนสินค้าขึ้นลงเรือ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์แช่แข็งที่ใช้ในอุตสาหกรรม จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับศิลปะ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับงานหัตถกรรม บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับกีฬา บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป บริการสอนเกี่ยวกับศิลปะ บริการสอนเกี่ยวกับงานหัตถกรรม บริการสอนเกี่ยวกับกีฬา บริการสอนเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป การจัดเตรียมสัมมนา การดำเนินการสัมมนา การจัดการสัมมนา การจัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการกิจกรรมทางการกีฬา การจัดการแข่งขันกีฬา และจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดให้มีข้อมูลทางอุดมศึกษา บริการงานสถาปัตยกรรม การสำรวจน้ำมัน การสำรวจลักษณะภูมิประเทศ การสำรวจที่ดิน การสำรวจด้านทางธรณีวิทยา การสำรวจเกี่ยวกับพลังงาน สำรวจทางทะเล การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับรถยนต์ ให้คำแนะนำทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับเครื่องจักรทางอุตสาหกรรม ให้เช่าคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140144

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า Ocean แปลว่า มหาสมุทร อักษรคำว่า Network แปลว่า เครือข่าย เชื่อมโยงเครือข่าย และอักษรคำว่า Express แปลว่า การส่งแบบเร่งด่วน ดังนั้น รวมกันแปลได้ว่า เครือข่ายแบบเร่งด่วนทางมหาสมุทร เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **Ocean Network Express** รายนี้ ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Ocean แปลว่า มหาสมุทร คำว่า Network แปลว่า เครือข่าย คำว่า Express แปลว่า (ส่ง) อย่างด่วน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครือข่ายด่วนทางทะเลหรือมหาสมุทร หรือเครือข่ายทางมหาสมุทรอย่างเร่งด่วน ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นข้อความที่แสดงถึงบริการการขนส่งแบบด่วนทางทะเลหรือมหาสมุทรที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการ

/ที่ใช้

ที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่ กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสาร หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า ระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป. 25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 188/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1361/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUACRAFT** (คำขอเลขที่ 180103670)

อควาคร๊าฟท์ อินดัสตรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้วัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUACRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า
 สายท่อทำด้วยผ้าใบ ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปะเก็น ข้อต่อท่อแยกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ท่อสูบน้ำทำด้วย
 สิ่งทอ ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปะเก็นใช้กับท่อ คลิปยึดท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นพลาสติกคลุมดิน
 เพื่อการเกษตร แหวนยางใช้รัดท่อกันน้ำรั่ว แหวนยางกันน้ำรั่ว สายยางฉีดน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 180103670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ และคำว่า CRAFT
 แปลว่า ความเชี่ยวชาญ, ความชำนาญ, ฝีมือทางช่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า
 เป็นผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับน้ำ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

AQUACRAFT

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AQUACRAFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นคำ ๆ เดียวที่แปลไม่ได้ จึงนับได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า AQUACRAFT เรียกขานได้ว่า อควาคราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า AQUA และคำว่า CRAFT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า AQUACRAFT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AQUA หมายถึง WATER (น้ำ) คำว่า CRAFT หมายถึง a job or activity needing skill and experience (งานหรือกิจกรรมที่ต้องใช้ความชำนาญและประสบการณ์) และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ คำว่า CRAFT แปลว่า ทำด้วยความชำนาญ หรือโดยใช้ทักษะพิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้มีฝีมือหรือผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้าท่อสูบน้ำทำด้วยสิ่งทอ แหวนยางใช้รัดท่อน้ำรั่ว แหวนยางกันน้ำรั่ว สายยางฉีดน้ำ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ใช้โดยหรือผลิตจากผู้มีฝีมือหรือผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AQUACRAFT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศได้หวัน เม็กซิโก สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1362/2565

AQUACRAFT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180103671)

อควาคราฟท์ อินดัสตรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้หวัน ได้ยื่นขอ

AQUACRAFT

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้าไม้กวาด แปรงทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ถังใส่น้ำ ถังขยะ กระจาดดอกไม้ ถูมือที่ใส่ใช้ทำสวน หัวฉีดน้ำสำหรับรดน้ำ หัวฉีดน้ำสำหรับกระป๋องรดน้ำต้นไม้ บัวรดน้ำต้นไม้ทำด้วยพลาสติก หัวฉีดน้ำ หัวฉีดน้ำใช้รดน้ำต้นไม้ หัวฉีดน้ำใช้ในทางการเกษตร กระป๋องรดน้ำต้นไม้ กระจาดปลูกดอกไม้ริมหน้าต่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ และคำว่า CRAFT แปลว่า ความเชี่ยวชาญ, ความชำนาญ, ฝีมือทางช่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับน้ำ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

AQUACRAFT

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AQUACRAFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นคำ ๆ เดียวที่แปลไม่ได้ จึงนับได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า AQUACRAFT เรียกขานได้ว่า อควาคราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า AQUA และคำว่า CRAFT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า AQUACRAFT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AQUA หมายถึง WATER (น้ำ) คำว่า CRAFT หมายถึง a job or activity needing skill and experience (งานหรือกิจกรรมที่ต้องใช้ความชำนาญและประสบการณ์) และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ คำว่า CRAFT แปลว่า ทำด้วยความชำนาญ หรือโดยใช้ทักษะพิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้มีฝีมือหรือผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถึงใสน้ำ หัวฉีดน้ำสำหรับรดน้ำ หัวฉีดน้ำสำหรับกระป๋องรดน้ำต้นไม้ บั้วรดน้ำต้นไม้ทำด้วยพลาสติก หัวฉีดน้ำ หัวฉีดน้ำใช้รดน้ำต้นไม้ หัวฉีดน้ำใช้ในทางการเกษตร กระป๋องรดน้ำต้นไม้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ใช้โดยหรือผลิตจากผู้มีฝีมือหรือผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AQUACRAFT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศได้ห้วน เม็กซิโก สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1362/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUACRAFT** (คำขอเลขที่ 180103671)

อควาคraft อินดัสตรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้วัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUACRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ไม้กวาด แปรงทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ถังใส่น้ำ ถังขยะ กระจ่างดอกไม้ ถูมือที่ใส่ใช้ทำสวน หัวฉีดน้ำสำหรับรดน้ำ หัวฉีดน้ำสำหรับกระป๋องรดน้ำต้นไม้ บัวรดน้ำต้นไม้ทำด้วยพลาสติก หัวฉีดน้ำ หัวฉีดน้ำใช้รดน้ำต้นไม้ หัวฉีดน้ำใช้ในทางการเกษตร กระป๋องรดน้ำต้นไม้ กระจ่างปลุกดอกไม้ริมหน้าต่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ และคำว่า CRAFT แปลว่า ความเชี่ยวชาญ, ความชำนาญ, ฝีมือทางช่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับน้ำ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

AQUACRAFT

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AQUACRAFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นคำ ๆ เดียวที่แปลไม่ได้ จึงนับได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า AQUACRAFT เรียกขานได้ว่า อควาคราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า AQUA และคำว่า CRAFT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า AQUACRAFT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AQUA หมายถึง WATER (น้ำ) คำว่า CRAFT หมายถึง a job or activity needing skill and experience (งานหรือกิจกรรมที่ต้องใช้ความชำนาญและประสบการณ์) และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ คำว่า CRAFT แปลว่า ทำด้วยความชำนาญ หรือโดยใช้ทักษะพิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้มีฝีมือหรือผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถึงใส่น้ำ หัวฉีดน้ำสำหรับรดน้ำ หัวฉีดน้ำสำหรับกระป๋องรดน้ำต้นไม้ บัวรดน้ำต้นไม้ทำด้วยพลาสติก หัวฉีดน้ำ หัวฉีดน้ำใช้รดน้ำต้นไม้ หัวฉีดน้ำใช้ในทางการเกษตร กระป๋องรดน้ำต้นไม้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ใช้โดยหรือผลิตจากผู้มีฝีมือหรือผู้มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องนี้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AQUACRAFT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศได้ห้วน เม็กซิโก สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1363/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SILVER CRAFT** (คำขอเลขที่ 180100590)

กัลฟ์ คราฟท์ อิงค์. โค. แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา


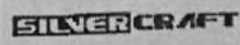
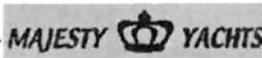

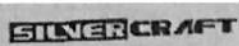


เอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SILVER CRAFT** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ เรือเดินทะเล เรือยอร์ช
เรือยอร์ชที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180100590

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SILVER CRAFT
แปลโดยรวมได้ว่า ยานพาหนะสีเงินหรือเคลือบด้วยเงิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอในจำพวก 12 ซึ่งเป็นสินค้า
ประเภทยานพาหนะต่าง ๆ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SILVER CRAFT รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SILVER CRAFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า SILVER
/หมายถึงถึง

หมายถึง “made of silver, or of the colour of silver (ทำจากเงิน หรือมาจากสีของเงิน)” คำว่า Craft หมายถึง “a vehicle for travelling on water (ยานพาหนะที่เดินทางไปบนน้ำ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SILVER แปลว่า เงิน, สีเงิน คำว่า Craft แปลว่า เรือ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SILVER แปลว่า สีเงิน, เงิน คำว่า CRAFT แปลว่า เรือ, ยาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรือสีเงิน หรือ เรือที่เคลือบด้วยเงิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ เรือเดินทะเล เรือยอร์ช เรือยอร์ชที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นสินค้าเรือที่มีสีเงิน หรือเป็นสินค้าที่มีสีเงิน หรือเคลือบด้วยเงิน หรือมีโลหะเป็นส่วนประกอบ นับว่า เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SILVER CRAFT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเรือ Oryx 36 () และ Yamaha 2x 300HP (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 13-Aug-17 (13 สิงหาคม พ.ศ. 2560) มายังประเทศไทย สำเนาใบ TAX INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเรือ Silvercraft 36HT () และ Suzuki 2X250HP (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 10-Oct-18 (10 ตุลาคม พ.ศ. 2561) พร้อมสำเนาใบ BILL OF LADING ของสินค้าดังกล่าว สำเนาใบ SALES INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้า TOURING 36Y10 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 16-12-2014 (16 ธันวาคม พ.ศ. 2557) และสินค้า MAJESTY 48 () เมื่อวันที่ 20-08-2014 (20 สิงหาคม พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเรือของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนเอกสารหลักฐานที่ ปรากฏรายการสินค้าและภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็เป็นเอกสารแสดงการนำเข้า สินค้าเรือของผูุ้ธรณ์ในช่วงเดือนตุลาคม 2561 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องใน /ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน คูเวต โอมานห์ การ์ตา ซาอุดีอาระเบีย สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำวินิจฉัยที่ 918/2559 และคำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1364/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICONCRAFT** (คำขอเลขที่ 180134902)

บริษัท ไอคอนสยาม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICONCRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
ภาพโปสการ์ด รูปภาพ กบเหลาดินสอ กล่องเก็บนามบัตร กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน
ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ดินสอ ดินสอสี ดินสอยาง ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ
ที่รองข้อมือสำหรับใช้ในสำนักงาน เทปกาวใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน เทปลบคำผิด บัตรประจำตัว
ปกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน ปฏิทิน ปากกา แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แฟ้มเก็บเอกสาร ภาพถ่าย
ภาพพิมพ์ ภาพวาด ยางรัดของใช้ในสำนักงาน ยางลบ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน แสตมป์ ไม้ดินสอ
ไม้ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134902

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ICON แปลว่า รูปสัญลักษณ์บน
จอคอมพิวเตอร์ รูปภาพ รูปปั้น รูปนูน CRAFT แปลว่า ความเชี่ยวชาญ ความชำนาญ ฝีมือช่าง การช่าง
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนประเภทภาพหรือรูปถ่ายย่อมาทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากช่าง
ผู้ชำนาญหรือ มีฝีมือช่างในงานดังกล่าว จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ICONCRAFT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้า เป็นคำๆ เดียวที่แปลไม่ได้ จึงนับได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า ICONCRAFT เรียกขานได้ว่า ไอคอนคราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า ICON และคำว่า CRAFT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า ICONCRAFT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ICON แปลว่า รูปปั้น หรือรูปแกะสลัก, สัญลักษณ์ คำว่า CRAFT แปลว่า ช่างศิลป์, ฝีมือความชำนาญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แห่งงานฝีมือ หรือที่ทำจากช่างฝีมือ หรือของช่างฝีมือ หรือผู้ชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ตรายาง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับงานฝีมือ หรือที่ผลิตโดยความชำนาญหรือจากช่างฝีมือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 5329/2558 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1365/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICONCRAFT** (คำขอเลขที่ 180134901)

บริษัท ไอคอนสยาม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ICONCRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา แหวน กล่องใส่เครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ เครื่องรางที่ใช้เป็นเครื่องประดับกาย เครื่องรางสำหรับห้อยโทรศัพท์มือถือ เครื่องรางสำหรับห้อยพวงกุญแจ เครื่องหมายประดับสำหรับติดเสื้อที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ งานประติมากรรมทำด้วยเงิน งานประติมากรรมทำด้วยทองคำ งานประติมากรรมทำด้วยทองคำขาว งานประติมากรรมทำด้วยโลหะมีค่า จี้ประดับ พวงกุญแจ รูปปั้นทำด้วยโลหะมีค่า รูปหล่อทำด้วยโลหะมีค่า ล็อกเกตห้อยคอ สร้อยข้อเท้าใช้เป็นเครื่องประดับ เหรียญที่ระลึกทำด้วยโลหะมีค่า เหรียญสัญลักษณ์ที่ทำด้วยโลหะมีค่า แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ICON แปลว่า รูปสัญลักษณ์บนจอคอมพิวเตอร์ รูปภาพ รูปปั้น รูปนูน CRAFT แปลว่า ความเชี่ยวชาญ ความชำนาญ มีมือทางช่าง การช่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนประเภทภาพหรือรูปถ่ายย่อมาให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากช่างผู้ชำนาญหรือ มีฝีมือทางช่างในงานดังกล่าว จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ICONCRAFT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นคำๆ เดียวที่แปลไม่ได้ จึงนับได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า ICONCRAFT เรียกขานได้ว่า ไอคอนคราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า ICON และคำว่า CRAFT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า ICONCRAFT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ICON แปลว่า รูปปั้น หรือรูปแกะสลัก, สัญลักษณ์ คำว่า CRAFT แปลว่า ช่างศิลป์, ฝีมือความชำนาญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แห่งงานฝีมือ หรือที่ทำจากช่างฝีมือ หรือของช่างฝีมือ หรือผู้ชำนาญ หรือรูปปั้นหรืองานแกะสลักจากช่างศิลป์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า งานประติมากรรมทำด้วยเงิน งานประติมากรรมทำด้วยทองคำ งานประติมากรรมทำด้วยทองคำขาว งานประติมากรรมทำด้วยโลหะมีค่า รูปปั้นทำด้วยโลหะมีค่า รูปหล่อทำด้วยโลหะมีค่า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับงานฝีมือ หรือเป็นงานประติมากรรมหรือรูปปั้นที่ผลิตด้วยความชำนาญหรือจากช่างฝีมือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 5329/2558 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1366/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICONCRAFT** (คำขอเลขที่ 180134904)

บริษัท ไอคอนสยาม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ICONCRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมนวดผิว
 ครีมพอกผิว โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า เจลนวดผิว ทราไซใช้ในการขัดผิว ถูงเครื่องหอม
 น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดหน้า ผงสมุนไพร
 ใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า กระจาดาชับมันบนใบหน้า กระจาดาชูชู่ชู่โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง
 กระจาดาชูชู่ชู่สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ก้านสำลีใช้เสริมสวย กาวติดขนตาปลอม
 กาวติดผมปลอม กาวติดเล็บปลอม ขนตาปลอม ขี้ผึ้งกำจัดขน ขี้ผึ้งขัดผิว ขี้ผึ้งใช้แต่งผม ขี้ผึ้งใช้เสริมสวย
 ขี้ผึ้งทาปาก ครีมกันแดด ครีมกำจัดขน ครีมขัดตัว ครีมขัดผิวหน้า ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมทาแก้มผิวแตก
 ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมหมักผม โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม โคโลญู เจลบำรุงผิว
 เจลล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุง
 ผิวหน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำยากระชับรูขุมขน
 น้ำแร่บำรุงผิวหน้า น้ำหอม บรัชออน ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งทาหน้า โฟมล้างหน้า
 มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว มาสคาร่า ลิปกลอส ลิปสติค เล็บปลอม โลชั่นทาผิว สเปรย์จัดแต่งทรงผม
 สารกำจัดขน สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง สำลีเสริมสวย สีเคลือบเล็บ สีทาแก้ม
 หัวน้ำมันหอมระเหย आयไลน์เนอร์ กระจาดาชูชู่ชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กอ่อน
 เกลือโซ้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ขี้ผึ้งโกนหนวด ครีมโกนหนวด ครีมทำความสะอาดผิว
 ครีมผสมน้ำอาบ ครีมอาบน้ำ เจลโกนหนวด เจลใส่ผม เจลอาบน้ำ แชมพูสระผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้
 ในทางการแพทย์ บาล์มทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังถูแดด แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น ยาสีฟันชนิดเจล
 /ยาสีฟันชนิดน้ำ

ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง โรลออน สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสณผสม สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดฟัน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมนวดผม ครีมทาผิว จำพวก 9 รายการสินค้า แม่เหล็กติดตู้เย็น จำพวก 18 รายการสินค้า กระจาถือใส่ของ กระจาใส่เครื่องสำอาง กระจาใส่ของ กระจาใส่เงิน จำพวก 20 รายการสินค้า กระจาแจก งานประติมากรรมทำด้วยซีเมนต์ งานประติมากรรมทำด้วยปูนปลาสเตอร์ งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก งานประติมากรรมทำด้วยไม้ งานประติมากรรมทำด้วยไม้ไฟ ฉากกั้นใช้ประดับตกแต่ง โคมไฟใช้ในการตกแต่ง ไม้แกะสลักใช้ในการตกแต่ง รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยไม้ รูปแกะสลักทำด้วยกระดูกปลาวาฬ รูปแกะสลักทำด้วยซีเมนต์ รูปแกะสลักทำด้วยเซรามิก รูปแกะสลักทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปแกะสลักทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยไม้ รูปแกะสลักทำด้วยไม้ก๊อก รูปแกะสลักทำด้วยไม้ไฟ รูปปั้นทำด้วยซีเมนต์ รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปหล่อทำด้วยซีเมนต์ รูปหล่อทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปหล่อทำด้วยพลาสติก พัดชนิดใช้มือ จำพวก 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ เครื่องแก้วเคลือบใช้ในการประดับบ้าน เครื่องแก้วเจียรไนสำหรับประดับบ้าน เตาน้ำมันหอม ถังแชมเปญทำด้วยคริสตัลสำหรับใช้ในครัวเรือน ถังแช่ไวน์สำหรับใช้ในครัวเรือน รูปแกะสลักทำด้วยแก้ว รูปแกะสลักทำด้วยคริสตัล รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยแก้ว รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยคริสตัล รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยไฟเบอร์กลาส รูปปั้นทำด้วยคริสตัล รูปปั้นทำด้วยเครื่องเคลือบดินเผา รูปปั้นทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นทำด้วยเครื่องลายคราม ขวดบรรจุเครื่องสำอาง เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้ไฟฟ้าชนิดหัวแปรง ตลับเครื่องสำอาง ที่ใส่เครื่องสำอาง แปรงใช้แต่งเปลือกตา แปรงใช้แปรงเล็บ แปรงทาปาก แปรงทาเล็บ แปรงปิดขนตา แปรงสีฟัน แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า ผู้กันใช้เขียนขอบปาก ผู้กันใช้แต่งหน้า ผู้กันเสริมสวย ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า หลอดหยดเครื่องสำอางที่เป็นหลอดเปล่า หวี หัวฉีดน้ำหอม ไหมขัดฟัน และจำพวก 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134904

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ICON แปลว่า รูปสัญลักษณ์บนจอคอมพิวเตอร์ รูปภาพ รูปปั้น รูปปั้น CRAFT แปลว่า ความเชี่ยวชาญ ความชำนาญ ฝีมือทางช่าง การช่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนประเภทภาพหรือรูปภาพย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากช่างผู้ชำนาญหรือ มีฝีมือทางช่างในงานดังกล่าว จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ICONCRAFT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นคำๆ เดียวที่แปลไม่ได้ จึงนับได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า ICONCRAFT เรียกขานได้ว่า ไอคอนคราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า ICON และคำว่า CRAFT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วไปได้ คำว่า ICONCRAFT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ICON แปลว่า รูปปั้น หรือรูปแกะสลัก, สัญลักษณ์ คำว่า CRAFT แปลว่า ช่างศิลป์, ฝีมือความชำนาญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แห่งงานฝีมือ หรือที่ทำจากช่างฝีมือ หรือของช่างฝีมือ หรือผู้ชำนาญ หรือรูปปั้นหรืองานแกะสลักจากช่างศิลป์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ถุงเครื่องหอม ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า แม่เหล็กติดตู้เย็น จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือใส่ของ กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าใส่เงิน จำพวกที่ 20 รายการสินค้า งานประติมากรรมทำด้วยขี้ผึ้ง งานประติมากรรมทำด้วยปูนปลาสเตอร์ งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก งานประติมากรรมทำด้วยไม้ งานประติมากรรมทำด้วยไม้ไผ่ รูปปั้นทำด้วยขี้ผึ้ง รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปหล่อทำด้วยขี้ผึ้ง รูปหล่อทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปหล่อทำด้วยพลาสติก ฯลฯ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า รูปแกะสลักทำด้วยแก้ว รูปแกะสลักทำด้วยคริสตัล รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยแก้ว รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยคริสตัล รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยไฟเบอร์กลาส รูปปั้นทำด้วยคริสตัล รูปปั้นทำด้วยเครื่องเคลือบดินเผา รูปปั้นทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นทำด้วยเครื่องลายคราม ฯลฯ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับงานฝีมือ หรือเป็นงานประติมากรรมหรือรูปปั้นที่ผลิตโดยความ

/ชำนาญ

ชำนาญหรือจากช่างฝีมือ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วน
ประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่
คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 5329/2558 คำพิพากษาที่
15020/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ
เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
ผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1367/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180100591)

กอล์ฟ คราฟท์ อิงค์. โค. แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



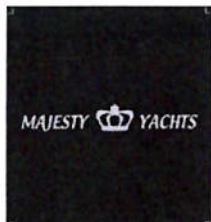
เอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ เรือเดินทะเล เรือยอร์ช เรือยอร์ชที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180100591


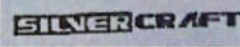


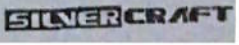
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า MAJESTY YACHTS แปลโดยรวมได้ว่า เรือท่องเที่ยวหรือใช้ในการแข่งขัน ที่มีความใหญ่โต สง่างาม หรูหรา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ที่ขออนุญาตบรรยายและถึงถึงลักษณะของสินค้า สำหรับรูปในเครื่องหมาย มีภาคส่วนที่เล็ก ไม่เด่นเพียงพอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MAJESTY YACHTS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า MAJESTY แปลว่า
ความสง่า, ความยิ่งใหญ่ คำว่า YACHT(S) แปลว่า เรือยอร์ช, เรือสำราญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรือยอร์ชหรือเรือสำราญที่มีความสง่าหรือยิ่งใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือยอร์ช เรือยอร์ชที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่
เรือยอร์ชลาดตระเวน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเรือยอร์ชหรือเรือสำราญที่มีความสง่าหรือมีความยิ่งใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MAJESTY YACHTS เป็นสาระสำคัญ
ของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE แสดง
การนำเข้าสินค้าเรือ Oryx 36 () และ Yamaha 2x 300HP (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย)
เมื่อวันที่ 13-Aug-17 (13 สิงหาคม พ.ศ. 2560) มายังประเทศไทย สำเนาใบ TAX INVOICE แสดงการนำเข้า
สินค้าเรือ Silvercraft 36HT () และ Suzuki 2X250HP (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย)
เมื่อวันที่ 10-Oct-18 (10 ตุลาคม พ.ศ. 2561) สำเนาใบ SALES INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้า TOURING
36Y10 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 16-12-2014 (16 ธันวาคม พ.ศ. 2557) และสินค้า MAJESTY
48 () เมื่อวันที่ 20-08-2014 (20 สิงหาคม พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว
เป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเรือของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,
) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนไว้

/()



() ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏรายการสินค้าและภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็เป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเรือของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนสิงหาคม 2557 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน จีน อินเดีย คูเวต โอมานท์ การ์ตา สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำวินิจฉัยที่ 918/2559 และคำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1368/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SOFTWARE** (คำขอเลขที่ 170126900)

ซอฟต์แวร์ ออโตเมชั่น, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **SOFTWARE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ บริการจัดหาหุ่นยนต์เย็บผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126900

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายคำว่า SOFTWARE หมายถึง ซอฟต์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือชุดคำสั่งที่เขียนขึ้นด้วยภาษาคอมพิวเตอร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาหุ่นเย็บผ้าที่ทำงานด้วยระบบซอฟต์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือชุดคำสั่งที่เขียนขึ้นด้วยภาษาคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SOFTWEAR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **SOFTWEAR** เป็นคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นขึ้นเพื่อใช้เป็นที่หมายของการให้บริการของผู้อุทธรณ์ โดยคำดังกล่าวนี้ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า **SOFTWEAR** เรียกขานได้ว่า ซอฟต์แวร์ หรือ ซอฟแวร์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่า “อักษร โรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษว่า ซอฟแวร์” ดังนั้น คำดังกล่าวจึงสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่เขียน เสียงเสียงคำว่า **SOFTWARE** เรียกขานได้ว่า ซอฟต์แวร์ แปลว่า ชุดคำสั่ง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ แต่เมื่อยื่นขอ จดทะเบียนกับบริการจำพวก 40 รายการบริการ บริการจัดหาหุ่นยนต์เย็บผ้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 75/2565 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาและดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1369/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIODTOX** (คำขอเลขที่ 170134724)

แคลเรียนท์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BIODTOX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมที่ใช้เป็นส่วนผสมในการทำผลิตภัณฑ์ดูแลผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายคำ BIODTOX เรียกขานคล้ายกับ BIODETOX ซึ่ง BIO หมายถึง สิ่งมีชีวิต DTOX หรือ DETOX หมายถึง ล้างสารพิษ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน หมายถึง ล้างสารพิษกับสิ่งมีชีวิต ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BIODTOX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BIODTOX ของผู้อุทธรณ์ เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 7 ตัว คือ B, I, O, D, T, O และ X เขียนเรียงติดกันเป็นคำเดียว คือ คำว่า BIODTOX เรียกขานได้ว่า ไบโอดีท็อก แพลไม่ได้ โดยผู้อุทธรณ์มุ่งหมาย /จะใช้

จะใช้คำดังกล่าวอย่างร่วมกันโดยตลอด โดยใช้ตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แบบหนาทั้งหมด วางเรียงตัวอักษรติดกันเป็นคำเดียว โดยไม่มีการเว้นช่องว่างระหว่างคำ ดังนั้นคำว่า BIODTOX ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BIODTOX เรียกขานได้ว่า ไบโอดีท็อกซ์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมันอ่านว่า ไบโอดีท็อก” ดังนั้น คำดังกล่าว แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า DTOX สามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีว และคำว่า DTOX เป็นคำเลียนเสียงมาจากคำว่า DETOX แปลว่า การขจัดพิษ ล้างสารพิษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การล้างสารพิษในสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมที่ใช้เป็นส่วนผสมในการทำผลิตภัณฑ์ดูแลผิวพรรณ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ใช้สำหรับการล้างพิษที่ไม่เป็นอันตรายต่อร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารูปภาพแสดงสินค้า สำเนาใบอินวอยซีเน เดือน มีนาคม พฤษภาคม พ.ศ.2560 และเดือนกุมภาพันธ์ เมษายน พฤษภาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้า และการจำหน่ายสินค้าเพียง 2 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย /หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 75/2565 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1370/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115745)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แผ่นดิสก์บันทึกเสียง ลำโพงเสียง กล้องส่องทางไกล เครื่องคิดเลข กล้องถ่ายวิดีโอ กล้องถ่ายรูป ซีดีรอม หน่วยขับซีดีรอม (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องคอมพิวเตอร์) เครื่องบันทึกซีดีรอม (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องคอมพิวเตอร์) โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ หน้ากากโทรศัพท์มือถือ หูฟังแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังแฮนด์ฟรีชนิดสวมศีรษะสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์มือถือ ที่ยึดสำหรับตั้งวางโทรศัพท์มือถือ ที่หนีบโทรศัพท์มือถือกับเข็มขัด บอลใช้เสียบเสาอากาศสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตัวแปลงไฟในรถสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซิปที่บรรจุเสียงดนตรีที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเล่นคอมแพคดิสก์ เครื่องบันทึกคอมแพคดิสก์ แผ่นซีดี โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมคอมพิวเตอร์ แผ่นเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ หน่วยขับแผ่นบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ไร้สาย แม่เหล็กประดับ กล้องดิจิตอล แผ่นดีวีดี เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกแผ่นดีวีดี แผ่นดิสก์ดิจิตอลเวฮาไทล์ แผ่นวีดีโอดิสก์ดิจิตอล เครื่องบันทึกวีดีโอดิจิตอล เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ใส่แว่นตา แว่นตา ไม้วัดที่มีมาตรวัด หูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องเล่นคาราโอเกะ ไมโครโฟน เครื่องเล่นเอ็มพีสาม โมเด็ม (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องคอมพิวเตอร์) แผ่นรองเม้าส์ ภาพยนตร์ที่บันทึกไว้แล้ว วิทยุติดตามตัว เครื่องเสียงสเตอริโอส่วนบุคคล เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล (พีดีเอ) แผ่นซีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว เทปที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลดิจิตอลที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลแม่เหล็กที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลแสง

/ที่บันทึก

ที่บันทึกไว้แล้ว วิทย์ แวนตากันแดด เครื่องโทรศัพท์ ชุดเครื่องรับโทรศัพท์ กล้องวิดีโอ เครื่องบันทึกวีดีโอ เทป เครื่องเล่นเทปวีดีโอ ตลับเกมวีดีโอ แผ่นดิสก์เกมวีดีโอ เทปวีดีโอ เครื่องโทรศัพท์ชนิดเห็นภาพ เครื่องส่งวิทยุ ติดต่อสื่อสาร (วอล์คเกอร์วอล์คเกอร์) ที่วางพักข้อมือและแขนขณะใช้คอมพิวเตอร์ เครื่องฉายวีดีโอ เครื่องฉายวีดีโอที่มีการเชื่อมต่อแบบไร้สายใช้สำหรับเชื่อมต่อกับอุปกรณ์การสื่อสารไร้สาย ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170115745

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

/พ.ศ. 2559

พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170115745



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1371/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115746)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สมุดจดที่อยู่ ปฏิทินประจำปีที่มีรายละเอียดเหตุการณ์และสถิติต่าง ๆ ประกอบ สติกเกอร์แบบลอก สมุดจดนัดหมาย ภาพพิมพ์งานศิลปะ ชุดระบายสีสำหรับงานศิลปะ ชุดระบายสีสำหรับการฝีมือ สมุดอัลบั้มสำหรับสะสมลายเซ็นของผู้อื่น หนังสือเด็ก ปากกาลูกกลิ้ง การ์ดเบสบอล ปกแฟ้มแบบห่วง ที่กั้นแถวหนังสือ ที่คั่นหนังสือ หนังสือ สติกเกอร์ติดท้ายรถ ปฏิทิน บัตรคริสต์มาส ซอล์ก หนังสือกิจกรรมของเด็ก กระดาษรองแก้ว สมุดอัลบั้มสะสมเหรียญ สมุดระบายสี ดินสอสี หนังสือการ์ตูน ภาพพิมพ์การ์ตูนชนิดเรียงเป็นช่อง คุปองรูปลอก ของประดับกลางโต๊ะทำด้วยกระดาษ ไดอารี่ ไม้บรรทัดใช้ในการวาดรูป ของจดหมาย ยางลบ ปากกาชนิดที่มีปลายทำจากผ้าสักหลาด บัตรภาพหรือบัตรคำประกอบการสอน การ์ดของขวัญ กระดาษห่อของขวัญ ลูกโลกจำลอง บัตรอวยพร สมุดเย็บม นิตยสาร แผนที่ กระดาษจดบันทึก ดินเหนียวใช้ทำแบบ จดหมายข่าว หนังสือพิมพ์ กระดาษจดโน้ต สมุดบันทึก กระดาษสมุดบันทึก ภาพวาด ธงทำด้วยกระดาษ ของที่ระลึกงานปาร์ตี้ทำด้วยกระดาษ กระดาษใช้ตกแต่งเค้ก กระดาษใช้ประดับตกแต่งงานปาร์ตี้ กระดาษเช็ดปาก ถุงกระดาษสำหรับงานปาร์ตี้ ที่ทับกระดาษ โบว์ทำจากกระดาษใช้ติดของขวัญ ธงกระดาษชนิดสามเหลี่ยม กระดาษใช้บรรจุงาน กระดาษใช้ปูโต๊ะ ที่เสียบดินสอ ที่เสียบปากกา ดินสอ ที่เหลาดินสอ ซองใส่ปากกา ซองใส่ดินสอ กล่องใส่ปากกา กล่องใส่ดินสอ ปากกา วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา อัลบั้มภาพ ภาพถ่าย ภาพพิมพ์ หนังสือภาพ ภาพคน ไปรษณียบัตร โปสเตอร์ ใบประกาศรางวัลที่พิมพ์ไว้แล้ว ใบประกาศนียบัตรที่พิมพ์ไว้แล้ว บัตรเชิญที่พิมพ์ไว้แล้ว เมนูรายการอาหารที่พิมพ์ไว้แล้ว หนังสือสูตรอาหาร ตรายาง ถุงกระดาษใช้ใส่แซนด์วิช ถุงพลาสติกใช้ใส่แซนด์วิช บัตรคะแนน สมุดสะสมแสตมป์ ที่เย็บกระดาษ สติกเกอร์ การ์ดที่สะสมเพื่อการแลกเปลี่ยน ไม้บรรทัดที่ไม่มีมาตรวัด กระดาษสำหรับเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115746

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา

8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170115746



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1372/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115747)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสะพายหลังสำหรับอัมเด็กทารก เครื่องสะพายหลังของนักเดินทาง กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าใส่นามบัตร กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม ย่อมใส่สัมภาระ กระเป๋าคาดสะโพก กระเป๋าบรรจุสัมภาระเบ็ดเตล็ดสำหรับการไปออกกำลังกาย กระเป๋าถือ ย่อมสะพายหลัง กระเป๋าใส่กุญแจ ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ลิปสติก กระเป๋าเดินทาง ป้ายชื่อติดกระเป๋า กระเป๋าใส่สัมภาระเพื่อค้างคืน กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าหนังสือที่มีสายสะพายไหล่ กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าสะพาย ร่ม กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าใส่ธนบัตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170115747



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1373/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115748)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้ากีฬา ผ้าพันคอชนิดสี่เหลี่ยม หมวกเบสบอล เสื้อคลุมใส่ชายหาด ชุดสวมเดินชายหาด เข็มขัด ผ่ากัน เบื่อนของเด็ก ชุดว่ายน้ำบิกินี เสื้อแจ็คเก็ตเบลเซอร์ รองเท้าบูท โบว์ไท (หูกระต่าย) เสื้อยกทรง หมวกแก๊ป กางเกง หนังกที่ไม่มีส่วนกันใช้สวมทับกางเกงปกติ เสื้อโค้ท ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ที่ปิดทูกันหนาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อใส่เล่นกอล์ฟ ชุดสวมไปงานฮาโลวีน หมวก ชุดเด็กทารก เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงยีนส์ เสื้อถักรัดรูป ผ้าโพกศีรษะ ชุดรัดรูปสำหรับใส่เดินรำ ปลอกสวมขาเพื่อความอบอุ่นที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า ถุงมือชนิดคลุมสีนี้ไว้ร่วมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท เสื้อใสนอน ชุดนอนสตรี เสื้อคลุมกันเปื้อน ชุดเสื้อกางเกงสวมนอน กางเกงขายาว (ยกเว้นกางเกงกีฬาและกางเกงชั้นในขายาว) ถุงน่องแบบเต็มตัว เสื้อคอโบลี ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะใช้เป็นเสื้อกันฝน เสื้อกันฝน เสื้อคลุม รองเท้าโปร่งที่มีสายรัด ผ้าพันคอ เสื้อเชิ้ต รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) กระโปรง กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา ขาสั้น) กางเกงสแล็ค รองเท้าสวมในบ้าน ชุดนอน ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อสเวตเตอร์ แถบคาดศีรษะซบเหงื่อ แถบคาดข้อมือซบเหงื่อ กางเกงขายาวซบเหงื่อ เสื้อซบเหงื่อ ชุดว่ายน้ำ เสื้อแขนกุด กางเกงรัดรูป เสื้อยืด ชุดชั้นใน เสื้อกัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115748

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170115748



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1374/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115749)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าขนมปังเบเกิล ขนมปังบิสกิต ขนมปัง อาหารเช้าทำจากธัญพืช อาหารธัญพืชสำเร็จรูป หมากฝรั่งชนิดเป่าลูกโป่งได้ ขนมเค้ก แป้งผสมสำเร็จสำหรับทำเค้ก ขนมลูกกวาด ลูกกวาดใช้ตกแต่งเค้ก ซอสมะเขือเทศ อาหารว่างทำจากธัญพืชชนิดแห้ง หมากฝรั่ง ช็อกโกแลต เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก โคนใสไอศกรีม ขนมหวาน คูกี้ อาหารว่างที่ทำจากข้าวโพดเป็นหลัก ขนมปังกรอบ แซนดิวิช ขนมหวานที่ทำจากเจลาตินรสหวานแต่งกลิ่น ขนมหวานแช่แข็ง อาหารแช่แข็งทำจากพาสต้าหรือข้าวเป็นหลัก ขนมหวานโยเกิร์ตแช่แข็ง น้ำผึ้ง ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็งที่ทำจากนมเป็นหลัก ชะเอมเทศ มาชเมลโล มายองเนส มัฟฟิน มัสตาร์ด กว๊ายเตี๋ย ข้าวโอ๊ต แพนเค้ก แป้งผสมสำเร็จสำหรับทำแพนเค้ก พาสต้า เพสตรีน้ำเชื่อมสำหรับราดแพนเค้ก ขนมพาย พิชซ่า ข้าวโพดคั่ว ขนมปังอบเพสเซล พุดดิ้ง ข้าว ขนมปังชนิดโรล น้ำสลัด น้ำซอส ไอศกรีมเชอร์เบท เครื่องเทศ ชา แผ่นขนมปังทอร์ทิลลา วาฟเฟิล ขนมปังแครกเกอร์สอดไส้เนยแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115749

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170115749



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1375/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115750)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง น้ำดื่มปรุงแต่งรสหรือกลิ่น น้ำผลไม้ เครื่องดื่มรสผลไม้ หัวเขื่อน้ำผลไม้เข้มข้น น้ำเลมอนเนต เครื่องดื่มน้ำพั้นช์ เครื่องดื่มน้ำอัดลม เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ทำจากน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ปั่น น้ำดื่มชนิดมีฟอง เครื่องดื่มเกลือแร่ น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผักที่เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115750

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

/CAPTAIN AMERICA

CAPTAIN AMERICA รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้ותרณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้ותרณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้ותרณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมาย

/ของคำดังกล่าว

ของคำดังกล่าวตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170115749



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1376/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CAPTAIN AMERICA** (คำขอเลขที่ 170115751)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CAPTAIN AMERICA** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การผลิตฟิล์มภาพยนตร์ การนำเสนอฟิล์มภาพยนตร์ การกระจายฟิล์มภาพยนตร์ ให้เช่าฟิล์มภาพยนตร์ การผลิตรายการโทรทัศน์ การนำเสนอรายการโทรทัศน์ การกระจายรายการโทรทัศน์ ให้เช่ารายการโทรทัศน์ การผลิตรายการวิทยุ การนำเสนอรายการวิทยุ การกระจายรายการวิทยุ ให้เช่ารายการวิทยุ การผลิตเสียงที่บันทึกไว้แล้ว การนำเสนอเสียงที่บันทึกไว้แล้ว การกระจายเสียงที่บันทึกไว้แล้ว ให้เช่าเสียงที่บันทึกไว้แล้ว การผลิตวิดีโอที่บันทึกไว้แล้ว การนำเสนอวิดีโอที่บันทึกไว้แล้ว การกระจายวิดีโอที่บันทึกไว้แล้ว ให้เช่าวิดีโอที่บันทึกไว้แล้ว ให้ข้อมูลด้านความบันเทิง การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางโทรทัศน์ การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางเคเบิล การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางดาวเทียม การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางสื่อเสียง การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางสื่อวิดีโอ การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางม้วนเทป การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางเลเซอร์ดิสก์ การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางคอมพิวเตอร์ดิสก์ การผลิตการแสดงด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางโทรทัศน์ การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางเคเบิล การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางดาวเทียม การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางสื่อเสียง การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางสื่อวิดีโอ การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางม้วนเทป การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางเลเซอร์ดิสก์ การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางคอมพิวเตอร์ดิสก์ การผลิตรายการบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อเผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ การผลิตความบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร การผลิตความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์

/จัดให้

จัดให้ซึ่งความบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดให้ซึ่งความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การผลิตข่าวสารผ่านเครือข่ายสื่อสาร การผลิตข่าวสารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้ซึ่งข่าวสารผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดให้ซึ่งข่าวสารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การผลิตข้อมูลความบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร การผลิตข้อมูลความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้ซึ่งข้อมูลความบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดให้ซึ่งข้อมูลความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สอนสนุก สอนสนุกที่มีเอกลักษณ์เฉพาะ บริการทางการศึกษาที่จัดขึ้นใน สอนสนุกที่มีเอกลักษณ์เฉพาะ บริการทางการศึกษาที่เกี่ยวกับสอนสนุกที่มีเอกลักษณ์เฉพาะ บริการให้ความบันเทิงที่จัดขึ้นในสอนสนุกที่มีเอกลักษณ์เฉพาะ บริการให้ความบันเทิงที่เกี่ยวกับสอนสนุกที่มีเอกลักษณ์เฉพาะ การแสดงสดบนเวที นำเสนอการแสดงสด การผลิตละคร บริการศิลปินผู้ให้ความบันเทิง (อินเทอร์เน็ตเทนเนอร์) จัดให้ซึ่งสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดให้ซึ่งความบันเทิงเชิงโต้ตอบออนไลน์ จัดให้ซึ่งเกมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115751

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMERICA (เพราะ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai / Dictionary

Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่ว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAPTAIN AMERICA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AMERICA ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AMERICA แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “short for the United States of America (ย่อมาจากประเทศสหรัฐอเมริกา)” พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AMERICA หมายถึง “the US (ประเทศสหรัฐอเมริกา)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า AMERICA แปลว่า สหรัฐอเมริกา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) โดยได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวตั้งแต่ว่า “อักษรโรมันคำว่า AMERICA อ่านว่า อเมริกา แปลว่า สหรัฐอเมริกา ทวีปอเมริกา” ดังนั้น คำว่า AMERICA จึงเป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AMERICA เป็นชื่อประเทศสหรัฐอเมริกา

/นับว่า

นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AMERICA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170115751



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1377/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **easybook.com** (คำขอเลขที่ 170117433)

นายสี วิลเลียม สัญชาติมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **easybook.com** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการขนถ่ายและขนส่งสินค้า บริการบรรจุหีบห่อสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า บริการขนส่งคนโดยสาร บริการขนส่งทางบก บริการขนส่งทางรถไฟ บริการขนส่งทางทะเล บริการขนส่งทางอากาศ บริการบรรทุกและขนถ่ายไปรษณีย์ภัณฑ์ บริการขนส่งเงินและของมีค่า บริการจัดนำเที่ยว ให้บริการทางภาคพื้นดินของเครื่องบิน ให้บริการมัคคุเทศก์ บริการจัดการท่องเที่ยวและจองการเดินทาง บริการจัดทัวร์เรือสำราญ บริการจัดการขนส่ง บริการให้เช่าชุดดำน้ำ บริการบริหารจัดการท่องเที่ยว บริการจัดท่องเที่ยวชมทัศนียภาพ บริการตัวแทนจองการท่องเที่ยวชมทัศนียภาพ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการท่องเที่ยว บริการให้การดูแลเป็นเพื่อนนักท่องเที่ยวและผู้โดยสาร บริการให้เช่าเครื่องบิน บริการให้เช่าเรือ บริการนำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการจองการท่องเที่ยวในวันหยุด บริการตัวแทนจัดการท่องเที่ยวและจองการเดินทาง บริการจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทางและการท่องเที่ยวโดยผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการจองการท่องเที่ยว บริการส่งหนังสือพิมพ์และแมกกาซีน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจราจร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการขนส่ง บริการให้คำแนะนำแก่ผู้ใช้บริการด้านการท่องเที่ยว บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดเก็บสินค้า บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบรรจุหีบห่อสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117433

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า easybook.com แปลได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับการสำรองที่นั่ง หรือการ จองที่อ่านง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนในจำพวก 39 เช่น การท่องเที่ยว การจอง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเว็บไซต์ที่เกี่ยวกับการสำรองที่นั่งหรือการจองต่าง ๆ ที่สามารถทำได้อย่างง่าย ๆ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **easybook.com** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ อักษรคำว่า easybook.com แปลได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับการสำรองที่นั่ง หรือการจองที่อ่านง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนในจำพวก 39 เช่น การท่องเที่ยว การจอง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น เว็บไซต์ที่เกี่ยวกับการสำรองที่นั่งหรือการจองต่าง ๆ ที่สามารถทำได้อย่างง่าย ๆ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

easybook.com รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า easy แปลว่า ง่าย คำว่า book แปลว่า จองสำรองที่นั่ง และตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ของซีไอที คำว่า .com หมายถึง คำที่เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับการจองหรือการสำรองที่นั่งง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก ที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งคนโดยสาร บริการขนส่งทางบก บริการขนส่งทางรถไฟ บริการขนส่งทาง ทะเล บริการขนส่งทางอากาศ บริการจองการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ การจองหรือการสำรองแบบง่าย ๆ นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ

/อันพึง

อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง
ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจง
แต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า *easybook* หมายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า easy แปลว่า ง่าย คำว่า book แปลว่า จดสำรวจที่นิ่ง และตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์
และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ของซีเอ็ด คำว่า .com หมายถึง คำที่เป็นโดเมน
เนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์เกี่ยวกับการจองหรือการสำรองที่นั่งง่าย ๆ
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งคนโดยสาร บริการขนส่งทางบก บริการขนส่ง
ทางรถไฟ บริการขนส่งทางทะเล บริการขนส่งทางอากาศ บริการจองการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ
เห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ การจองหรือการสำรอง
แบบง่าย ๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเอกสารการจองตั๋วรถโดยสาร
สำเนาเอกสาร invoice ค่าตั๋วรถโดยสาร นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงเกี่ยวกับการจองตั๋ว
รถโดยสารและเอกสารใบ invoice เพียงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561 เพียงหนึ่งวันเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ
ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ
โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง
พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่
ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศมาเลเซีย สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์
และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ
ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170117433



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1378/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **easybook.com** (คำขอเลขที่ 170117432)

นายลี วิลเลียม สัญชาติมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **easybook.com** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล หูฟังชนิดครอบศีรษะ ตัวประสานใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใบแจ้งหนี้ เสื้อชูชีพ เครื่องบันทึกระยะทางใช้สำหรับยานพาหนะ จอมอนิเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมคอมพิวเตอร์เครื่องอื่น เครื่องบอกพิกัดนำทางบนพื้นโลก เครื่องสแกนเนอร์ (อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์) เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117432

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **easybook.com** แปลได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับหนังสือที่อ่านง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนในจำพวก 9 เช่น โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเว็บไซต์ที่เกี่ยวกับหนังสือหรือคู่มือที่สามารถอ่านได้อย่างง่าย ๆ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **easybook.com** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ อักษร คำว่า easybook.com แปลได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับการสำรองที่นั่ง หรือการจองที่อ่านง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนในจำพวก 39 เช่น การท่องเที่ยว การจอง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น เว็บไซต์ที่เกี่ยวกับการสำรองที่นั่งหรือการจองต่าง ๆ ที่สามารถทำได้อย่างง่าย ๆ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุม พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **easybook.com** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า easy แปลว่า ง่าย คำว่า book แปลว่า จองสำรองที่นั่ง และตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ของซีเอ็ด คำว่า .com หมายถึง คำที่เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับการจองหรือการสำรองที่นั่งง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับการจองหรือการสำรองแบบง่าย ๆ นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **easybook.com** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า easy แปลว่า ง่าย คำว่า book แปลว่า จองสำรองที่นั่ง และตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ของซีเอ็ด คำว่า .com หมายถึง คำที่เป็นโดเมน เนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชื่อเว็บไซต์เกี่ยวกับการจองหรือการสำรองที่นั่งง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมปฏิบัติงานของ คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้

/แอปพลิเคชัน

แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าว ภายใต้อุปกรณ์การค้าของผู้ยุทธน์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับการจองหรือการสำรองแบบง่าย ๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเอกสารการจองตั๋วรถบัสโดยสาร สำเนาเอกสาร invoice ค่าตั๋วรถโดยสาร นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงเกี่ยวกับการจองตั๋วโดยสารและเอกสารใบ invoice เพียงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561 เพียงหนึ่งวันเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170117432




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1379/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170121569)

อัลดี เอนโกว์ฟ จีเอ็มบีเอช แอนด์ ซีโอ.โอเอชจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์

สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ
สินค้า เนื้อสัตว์(ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง
ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จรูป เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม
ไข่ไก่ นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมปรุงรส น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170121569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย
เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.




2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ ภาคส่วนข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุมสาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์(ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จรูป เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ไก่ นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมปรุงรส น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม

/ชื่อภูมิศาสตร์

ชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาควิชาข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมชนสาธารณสุขรวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์สกัด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จรูป เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ไก่ นมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มนมปรุงรส น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวต่างๆไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน

/นอกจากนี้

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121569



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1380/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170121570)

อัลดี เอนโกว์ฟ จีเอ็มบีเอช แอนด์ ซีโอ.โอเอชจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์



สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ
สินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งสาลี สิ่งเตรียมขึ้นจากธัญพืช
ใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมพาสตริ ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำขนม น้ำเชื่อมใช้
ปรุงรสอาหาร ยีสต์ ผงฟู เกลือ มีสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170121570

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย
เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ สำคัญของเครื่องหมายนี้คือ คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย




การค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ภาคว่า GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุมสาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งสาลี สิ่งเตรียมขึ้นจากรั้วพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมพาสตริ ขนมหวานเคลือบ น้ำตาล ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำขนม น้ำเชื่อมใช้ปรุงรสอาหาร ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำแข็ง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับ สินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไป จากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดน ตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1

/ฉบับ

ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคว่าข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุมสาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งสาลี สิ่งเตรียมขึ้นจากรูปพืชใช้เป็นอาหาร ขนมปัง ขนมพาสตริ ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำขนม น้ำเชื่อมใช้ปรุงรสอาหาร ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำแข็ง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จากของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่าของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121570




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1381/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170121571)

อัลดี เอนโกร์ฟ จีเอ็มบีเอช แอนด์ ซีโอ.โอเอชจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์

สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการ
สินค้า พืชที่ปลูกด้วยเมล็ด พืชสวนครัวสด ต้นกล้าไม้ เมล็ดพืชจำพวกข้าว สัตว์ปีกมีชีวิต ผลไม้สด ผักสด
เมล็ดพันธุ์พืช พืชผลที่เพาะจากเมล็ด ดอกไม้สด อาหารสัตว์ ข้าวมอลที่ใช้ในการต้มกลั่น ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170121571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย
เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ สำคัญของเครื่องหมายนี้คือ คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.




2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ ภาคส่วนข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุมสาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า พืชที่ปลูกด้วยเมล็ด พืชสวนครัวสด ต้นกล้าไม้ เมล็ดพืชจำพวกข้าว สัตว์ปีกมีชีวิต ผลไม้สด ผักสด เมล็ดพันธุ์พืช พืชผลที่เพาะจากเมล็ด ดอกไม้สด อาหารสัตว์ ข้าวมอลที่ใช้ในการต้มกลั่น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดี คำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์

/ที่รัฐมนตรี

ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคว่าส่วนข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุมสาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า พืชที่ปลูกด้วยเมล็ด พืชสวนครัวสด ต้นกล้าไม้ เมล็ดพืชจำพวกข้าว สัตว์ปีกมีชีวิต ผลไม้สด ผักสด เมล็ดพันธุ์พืช พืชผลที่เพาะจากเมล็ด ดอกไม้สด อาหารสัตว์ ข้าวมอลที่ใช้ในการต้มกลั่น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121571




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1382/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170121572)

อัลดี เอนโกร์ฟ จีเอ็มบีเอช แอนด์ ซีโอ.โอเอชจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์

สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมไซรัปใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121572

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 39/2565 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ สำคัญสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ คำว่า ASIA GREEN GARDEN รวมกันมีความหมายว่า สวนสีเขียวของเอเชีย เป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.




2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุมสาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมไซรัปใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ไขกกล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรี

/ประกาศกำหนด

ประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงใน ประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคว่าส่วนข้อความ GREEN GARDEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ที่ชุมนุม สาธารณะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวนสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำเชื่อมไซรัพ ใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดีคำว่า GREEN ซึ่งแปลว่า สีเขียว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำ มาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน และข้อความว่า KÖSTLICHES AUS FERNOST ตามพจนานุกรม Oxford LEARNER'S GERMAN Dictionary คำว่า KÖSTLICH(ES) หมายถึง delicious แปลว่า อร่อย ถูกปาก คำว่า AUS หมายถึง from, out of แปลว่า จาก ของคำว่า FERNOST หมายถึง the Far East แปลว่า ดินแดนตะวันออกไกล รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า ของอร่อยจากดินแดนตะวันออกไกล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า อาหารจากดินแดนตะวันออกที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA หมายถึง ทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้านตารางกิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121572



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1383/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ (คำขอเลขที่ 170116912)

ดิ เอ2 มิลค์ คอมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้ํานม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้ําแข็ง ของหวานแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116912


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีนใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และงานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่า เอวัน เบต้า-เคซีนอาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare / professionals


professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows' milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทูซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย....ผู้บริโภคและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้า นม คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้า นม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้าแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอกการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มี

/การประดิษฐ์

การประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีนใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และงานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่า เอวัน เบต้า-เคซีนอาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ถือหุ้น <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows’ milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทู ซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย....ผู้บริโภคและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้ามน คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท ดังนั้นอักษรโรมันและ

เลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โพรตีนประเภท เบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง นำนม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้ำแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจาก บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณา สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://thea2milkcompany.com> นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้ותרณ์และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ได้ระบุ ช่วงเวลาในการเผยแพร่แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่น ขอดจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่าง ไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงสำเนานั่งสื่อแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าในออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ที่เคยได้รับ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค240871 (คำขอเลขที่ 563654) นั้น เห็นว่าเครื่องหมาย

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116912



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1384/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ (คำขอเลขที่ 170116909)

ดิ เอ2 มิลค์ คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า
อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์
อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29
รายการสินค้า นมผง นำนม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30
รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้ำแข็ง ของหวานแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116909

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY AS NATURE INTENDED เนื่องจากเป็น
คำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY AS NATURE INTENDED เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน และเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY AS NATURE INTENDED เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีนใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และงานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่า เอวัน เบต้า-เคซีนอาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected

/ to

to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows' milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทูซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย....ผู้บริโภคและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้า นม คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท คำว่า AS แปลว่า ตามดั่งที่ เหมือน คำว่า NATURE แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า INTENDED แปลว่า ที่ตั้งใจไว้ สำหรับ ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY AS NATURE INTENDED รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเข้มข้นจากธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้า นม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้าแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเข้มข้นจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY AS NATURE INTENDED เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีนใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และงานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่าเอวัน เบต้า-เคซีนอาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows’ milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทู

/ซึ่ง

ซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย....ผู้บริโภครและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้านม คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท คำว่า AS แปลว่า ตาม ดังที่ เหมือน คำว่า NATURE แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า INTENDED แปลว่า ที่ตั้งใจไว้ สำหรับ ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY AS NATURE INTENDED รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเข้มข้นจากธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้านม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้าแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เข้มข้นจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://thea2milkcompany.com> นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผูุ้ธรณ์และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ที่ไม่ได้ระบุช่วงเวลาในการเผยแพร่แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงสำเนานหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ฯลฯ

/นั้น

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องปรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ที่เคยได้ปรับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค240871 (คำขอเลขที่ 563654) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116909



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1385/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ (คำขอเลขที่ 170116910)

ดิ เอ2 มิลค์ คอมพะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง นำนม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้ำแข็ง ของหวานแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116910

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY BELIEVE IN BETTER เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ **a2** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY BELIEVE IN BETTER เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า **a2** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน และเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY BELIEVE IN BETTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกัน ซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีนใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และงานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่า เอวัน เบต้า-เคซีนอาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected

to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows' milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทูซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย....ผู้บริโภคและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้า นม คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท คำว่า BELIEVE แปลว่า เชื่อ ศรัทธา คำว่า IN แปลว่า ใน และคำว่า BETTER แปลว่า ดีกว่า ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY BELIEVE IN BETTER รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เชื่อว่าเป็นสิ่งที่ดีกว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้า นม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้าแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งเชื่อว่าเป็นสิ่งที่ดีกว่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด


/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และ ข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY BELIEVE IN BETTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วน อักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและ เลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Amarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีน ใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และ เบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีน ที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนม โดยทั่วไปจะประกอบด้วย ทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีน เท่านั้น และ งานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่าเอวัน เบต้า-เคซีน อาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีน เป็นตัวเลือกที่ ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows’ milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดา แบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์ เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทู /ซึ่ง

ซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย....ผู้บริโภคและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้ามน คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท คำว่า BELIEVE แปลว่า เชื่อ ศรัทธา คำว่า IN แปลว่า ใน และคำว่า BETTER แปลว่า ดีกว่า ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY BELIEVE IN BETTER รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เชื่อว่าเป็นสิ่งที่ดีกว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้านม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้ำแข็งของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งเชื่อว่าเป็นสิ่งที่ดีกว่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธิ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://thea2milkcompany.com> นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผูุ้ทธิ์และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธิ์ที่ไม่ได้ระบุช่วงเวลาในการเผยแพร่แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธิ์อ้างถึงสำเนานั่งสื่อแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ฯลฯ

/นั้น

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องปรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค240871 (คำขอเลขที่ 563654) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ได้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116910



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1386/2565





เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ (คำขอเลขที่ 170116911)

ดิ เอ2 มิลค์ คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง นำนม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้ำแข็ง ของหวานแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116911

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY FEEL THE DIFFERENCE เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลข ตัวอักษร และข้อความ  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2565 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า THE a2 MILK COMPANY FEEL THE DIFFERENCE เนื่องจากเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน และเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY FEEL THE DIFFERENCE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็นตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีนใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบมากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้งเบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และงานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่า เอวัน เบต้า-เคซีน อาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected

/ to

to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows' milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทูซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย...ผู้บริโภคและผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้า นม คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท คำว่า FEEL แปลว่า สัมผัส รับรู้ รู้สึก คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) และคำว่า DIFFERENCE แปลว่า ต่างต่าง ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY FEEL THE DIFFERENCE รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งรู้สึกได้ถึงความแตกต่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้า นม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้าแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเป็นผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งรู้สึกได้ถึงความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์นมของผู้อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ ตัวเลข อักษร และข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และ ข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY FEEL THE DIFFERENCE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 ได้มีการประดิษฐ์ให้เป็นตัวหนาและวางเชื่อมติดกันซึ่งถือว่าเป็น ตัวหนังสือและเลขอารบิกที่มีการประดิษฐ์อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับ a2 โดย Mr. Atli Arnarson, PhD in nutrition, the University of Iceland กล่าวไว้ในบทความหัวข้อ A1 vs A2 Milk - Does it Matter? ที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.healthline.com/nutrition/a1-vs-a2-milk> ระบุว่า “Casein is the largest group of proteins in milk, making up about 80% of the total protein content. There are several types of casein in milk, and beta-casein is the second most common. Beta-casein exists in at least 13 different forms. The two most common forms of beta-casein are A1 beta-casein and A2 beta-casein. Regular milk contains both A1 and A2 beta-casein, but A2 milk contains only A2 beta-casein. Some studies indicate that A1 beta-casein may be harmful, and that A2 beta-casein is a safer choice.” หมายถึง “เคซีนเป็นกลุ่มโปรตีน ใหญ่ที่สุดในนม คิดเป็นประมาณ 80% ของปริมาณโปรตีนทั้งหมดเคซีนมีอยู่หลายประเภทในนม และเบต้า-เคซีนเป็นประเภทที่มีมากเป็นอันดับสอง ซึ่งมีอยู่อย่างน้อย 13 รูปแบบแตกต่างกัน รูปแบบเบต้า-เคซีนที่พบ มากที่สุดมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ เอวัน เบต้า-เคซีน และเอทู เบต้า-เคซีนนมโดยทั่วไปจะประกอบด้วยทั้ง เบต้า-เคซีนชนิดเอวันและเอทู แต่นมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 จะมีเพียงเอทู เบต้า-เคซีนเท่านั้น และ งานวิจัยบางงานยังแสดงให้เห็นว่าเอวัน เบต้า-เคซีนอาจเป็นอันตราย และเอทู เบต้า-เคซีนเป็นตัวเลือกที่ปลอดภัยกว่า” และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลการโฆษณาผ่านเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.thea2milkcompany.com/thea2milkdifference> ปรากฏข้อความว่า “Conventional cows’ milk contains two main types of beta casein protein, A2 protein and A1 protein – our branded milk is different from conventional cows’ milk because it comes from cows selected to naturally produce only the A2 protein type and no A1....Many consumers and healthcare professionals report that some people who experience digestive issues drinking conventional cows’ milk may experience benefits when they switch to a2 Milk™” หมายความว่า “นมธรรมดา แบบดั้งเดิมทั่วไปจะประกอบด้วยกลุ่มโปรตีนเบต้าเคซีนซึ่งได้แก่โปรตีนชนิดเอวันและเอทู โดยนมของแบรนด์ เรานั้นมีความแตกต่างจากนมธรรมดาแบบดั้งเดิมทั่วไปเพราะเป็นนมที่มาจากวัวที่ผลิตเฉพาะโปรตีนชนิดเอทู

/ซึ่ง

ซึ่งไม่มีโปรตีนชนิดเอวันประกอบอยู่ด้วย...ผู้บริโภครู้และผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพหลายคนได้กล่าวว่าคนที่ประสบปัญหาเกี่ยวกับการย่อยจากนมแบบดั้งเดิมทั่วไปอาจได้รับประโยชน์จากการบริโภคนมภายใต้เครื่องหมายการค้า A2 milk” จึงสื่อความหมายได้ว่า a2 เป็นกลุ่มโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี นั้น พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า MILK แปลว่า น้ามนม คำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท คำว่า FEEL แปลว่า สัมผัส รับรู้ รู้สึก คำว่า THE แปลว่า นี นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) และคำว่า DIFFERENCE แปลว่า แตกต่าง ดังนั้นอักษรโรมันและเลขอารบิก a2 และข้อความว่า THE a2 MILK COMPANY FEEL THE DIFFERENCE รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ (a2) บริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งรู้สึกได้ถึงความแตกต่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก เครื่องดื่มใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในการควบคุมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทางโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีน จำพวก 29 รายการสินค้า นมผง น้ามนม ครีม เนย ชีส โยเกิร์ต เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก และจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม โยเกิร์ตแช่แข็ง น้าแข็ง ของหวานแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเป็นผลิตภัณฑ์นมหรือมีส่วนผสมของนมที่เป็นโปรตีนประเภทเบต้า-เคซีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพจากบริษัทผลิตนมที่มีกลุ่มโปรตีนที่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งรู้สึกได้ถึงความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์นมของผู้อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://thea2milkcompany.com> นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้ותרณ์และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ได้ระบุช่วงเวลาในการเผยแพร่แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงสำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ในออสเตรเลีย

ในออสเตรเลีย ฟิlipปินส์ สิงคโปร์ นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ฯลฯ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับผิดชอบยื่นเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับผิดชอบ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ที่เคย ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค240871 (คำขอเลขที่ 563654) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า ของผูุ้ธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์รายนี้ได้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116911



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1387/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170128856)

นิว ท้อป คอร์เปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ฤงขยะทำด้วย
กระดาษ ฤงขยะทำด้วยพลาสติก กระดาษใช้สำหรับเช็ดหน้า กระดาษดักฝุ่นใช้สำหรับเช็ดทำความสะอาด
กระดาษกรอง กระดาษชำระสำหรับใช้ในห้องครัว กระดาษซับน้ำมันใช้ห่ออาหาร กระดาษเคลือบน้ำยา
ใช้สำหรับเช็ดทำความสะอาดรอยต่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า 秒 อ่านว่า เมี้ยว/เหมียว แปลว่า
ยอติเยียม เลิศล้ำ ดี ของที่ดี คำว่า 潔 อ่านว่า แจ่ว/เกียก แปลว่า สะอาด สะอาดเรียบร้อย รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า สะอาดอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้า นั้นเป็นสินค้าที่สะอาดอย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า **妙潔** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า **妙潔** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese – English Edition] คำว่า **妙** อ่านว่า เมี้ยว (miào) แปลว่า wonderful excellent fine (มหัศจรรย์ ยอดเยี่ยม ดี) และคำว่า **潔** อ่านว่า แจ่ว (jié) แปลว่า clean, clean and tidy (สะอาด สะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงขยะทำด้วยกระดาษ ถุงขยะทำด้วยพลาสติก กระดาษใช้สำหรับเช็ดหน้า กระดาษดักฝุ่นใช้สำหรับเช็ดทำความสะอาด กระดาษกรอง กระดาษชำระสำหรับใช้ในห้องน้ำ กระดาษซับน้ำมันใช้ห่ออาหาร กระดาษเคลือบน้ำยาใช้สำหรับเช็ดทำความสะอาดรอยต่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าใช้สำหรับทำความสะอาดได้อย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายประกอบไปด้วยคำว่า **妙潔** และ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <http://www.miaojie.com.cn/> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องและเป็นเพียงหน้าเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1388/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170128857)

นิว ท้อป คอร์เปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ไม้ถูพื้น ผ้าเช็ดตัว สำหรับเช็ดทำความสะอาด ไม้กวาด ถ้วยกระดาษ ถ้วยพลาสติก ไม้ขนไก่ใช้ขัดฝุ่น ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ถุงมือสำหรับใส่ใช้ทำงานบ้าน ถังซักไม้มือที่มีที่บิดน้ำออก ฝอยโลหะใช้ทำความสะอาด แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128857

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า 秒 อ่านว่า เมี้ยว/เหมี้ยว แปลว่า ยอดเยี่ยม เลิศล้ำ ดี ของที่ดี คำว่า 潔 อ่านว่า แจ่ว/เกียก แปลว่า สะอาด สะอาดเรียบร้อย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นั้นเป็นสินค้าที่สะอาดอย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า **妙潔** หน้านี้ มีภาคส่วนคำว่า **妙潔** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese – English Edition] คำว่า **妙** อ่านว่า เมี่ยว (miào) แปลว่า wonderful excellent fine (มหัศจรรย์ ยอดเยี่ยม ดี) และคำว่า **潔** อ่านว่า แจ่ว (jié) แปลว่า clean, clean and tidy (สะอาด สะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 21 รายการสินค้า ไม้ถูพื้น ผ้าเช็ดสำหรับเช็ดทำความสะอาด ไม้ขนไก่ใช้ปิดฝุ่นฝอยโลหะใช้ทำความสะอาด แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าใช้สำหรับทำความสะอาดได้อย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายประกอบไปด้วยคำว่า **妙潔** และ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <http://www.miaojie.com.cn/> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องและเป็นเพียงหน้าเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีกรำจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1389/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170128858)

นิว ท้อป คอร์เปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ถูมือผ้าใช้สำหรับ
อาบน้ำ ผ้าใช้กรอง ผ้าใช้ตัดเย็บเสื้อผ้าเพื่อสวมใส่ ผ้ามากันท่อน้ำทำด้วยสิ่งทอ ผ้ามากันท่อน้ำทำด้วย
พลาสติก ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ผ้าปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ แผ่นรองจานทำจากสิ่งทอ ผ้าทอเป็นผืน
ปลอกผ้านวม ผ้าปิดคลุมฝาชักโครก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า 秒 อ่านว่า เมี้ยว/เหมียว
แปลว่า ยอดเยี่ยม เลิศล้ำ ดี ของที่ดี คำว่า 潔 อ่านว่า แจ่ว/เกียก แปลว่า สะอาด สะอาดเรียบร้อย
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นั้นเป็นสินค้าที่สะอาดอย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้



อุทธรณ์คำว่า **妙潔** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า **妙潔** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese – English Edition] คำว่า **妙** อ่านว่า เมี้ยว (miào) แปลว่า wonderful excellent fine (มหัศจรรย์ ยอดเยี่ยม ดี) และคำว่า **潔** อ่านว่า แจ่ว (jié) แปลว่า clean, clean and tidy (สะอาด สะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ถุงมือผ้าสำหรับอาบน้ำ ผ้าใช้กรอง ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าใช้สำหรับทำความสะอาดได้อย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายประกอบไปด้วยคำว่า **妙潔** และ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <http://www.miaojie.com.cn/> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องและเป็นเพียงหน้าเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1390/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า honghupai (คำขอเลขที่ 170137578)

นายจันทรา ตั้งปกาศิต สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า honghupai เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย และ จำพวก 5 รายการสินค้า บาล์มทาแก้ปวดเมื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137578

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรคำว่า honghupai อ่านเลียนเสียงภาษาจีน hong หง แปลว่า สีแดง อักษรคำว่า hu หู แปลว่า หล้า อักษรคำว่า pai ผาย แปลว่า ตรา เมื่อนำมารวมกันแปลความหมายได้ว่า ตราหล้าสีแดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมของหล้าสีแดง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า honghupai รายนี้ เมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ซึ่งผู้อุทธรณ์กล่าวว่า คำว่า honghupai เป็นคำที่เลียนเสียงคำภาษาจีนคำว่า 红虎牌 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเชื่อได้ว่า อักษรโรมันคำว่า honghupai เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลางคำว่า หง หู่ ไผ หรืออ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วคำว่า อั้ง โฮ่ว ไป (红虎牌) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า hong (红) แปลว่า สีแดง คำว่า hu (虎) แปลว่า เสือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เสือแดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย และจำพวก 5 รายการสินค้า บาล์มทาแก้ปวดเมื่อย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า pai (牌) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า ตรา เครื่องหมายการค้า ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pai ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1391/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GoTrec** (คำขอเลขที่ 170127949)

บริษัท อาปิโก อิเล็กทรอนิกส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GoTrec** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กอล์ฟตีดรรถยนต์ เซ็นเซอร์ตรวจจับแรงดันยางล้อยานพาหนะ เสืออากาศโทรทัศน์ดิจิตอลในรถยนต์ เครื่องตรวจวัดแรงดันยางล้อยานพาหนะ เกจวัดแรงดันยางล้อยานพาหนะ เครื่องเล่นมัลติมีเดียในรถยนต์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127949

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Go แปลว่า ไป เคลื่อนไป บรรลุ และอักษรคำว่า Trec แปลว่าการแสดงองค์ประกอบข้อมูลการบีบอัดหรือแรงอัดของเครื่องยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **GoTrec** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็น
คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1392/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TICK** (คำขอเลขที่ 170130678)

 เทศทรอนิกส์ คอร์คเลส จีพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TICK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องส่งผ่าน
 สัญญาณที่ระบุชื่อสำหรับกำหนดตำแหน่งทรัพย์สินโดยการใช้เทคโนโลยีความถี่วิทยุ เครื่องติดตามวัตถุระบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดตามวัตถุโดยอาศัยเทคโนโลยีความถี่วิทยุ ซอฟต์แวร์ติดตามทรัพย์สินเพื่อการติดตาม
 หาดำแหน่ง ซอฟต์แวร์ติดตามทรัพย์สินโดยติดตามเพื่อความปลอดภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์
 แอปพลิเคชันสำหรับการควบคุมเครื่องมือ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับการจัดการรายการสิ่งของ ซอฟต์แวร์
 แอปพลิเคชันสำหรับการรายงานเกี่ยวกับเครื่องมือ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับสภาพอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดอุณหภูมิแบบ
 อินฟราเรด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์แม่เหล็กไฟฟ้าใช้วัดความดันสนามแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดความชื้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดกระแสไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 สำหรับกล้องตรวจจับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องค้นหาแกนผนัง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 เครื่องวัดการสั่นสะเทือน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดระยะทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่อง
 ตรวจจับรังสี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับก๊าซมีเทน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่อง
 ตรวจจับไนเตรด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับคุณภาพอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 เครื่องตรวจจับความเร็วและจับทิศทางลม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับสี เครื่องตรวจสอบ
 แอลกอฮอล์ทางลมหายใจที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปืนเรดาร์ ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับระบบการถ่ายภาพด้วยความร้อนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ

/ไดโอดเปล่งแสง

ไดโอดเปล่งแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดระดับเลเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์เปล่งแสงเลเซอร์ซึ่งออกแบบมุ่มที่ถูกต้องสำหรับการก่อสร้างและการปรับปรุงบ้าน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตัวชี้เลเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับตำแหน่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับมิติห้อง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับความเร่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับลม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับระดับเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับความชื้น ลำโพง ไมโครโฟน เครื่องตัดกระแสไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนไฟฟ้ากระแสสลับให้เป็นไฟฟ้ากระแสตรง ตัวเรียงกระแสไฟฟ้า สวิตซ์ตัดวงจรไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนไฟฟ้ากระแสตรงให้เป็นไฟฟ้ากระแสสลับ เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า สวิตซ์ไฟฟ้า เต้ารับแท่นชาร์จ ที่วางแท่นชาร์จ ตัวเชื่อมประสานไฟฟ้า ตัวเชื่อมประสานหน้าจ้ออิเล็กทรอนิกส์ ตัวปรับกระแสไฟฟ้า ฝาครอบปลั๊กไฟฟ้า ฝาครอบหน้าจ้ออิเล็กทรอนิกส์ ของหนังที่ได้รับการปรับให้มีลักษณะพิเศษใช้สำหรับใส่เครื่องติดตามระบบอิเล็กทรอนิกส์ สายรัดที่ได้รับการปรับให้มีลักษณะพิเศษใช้สำหรับใส่เครื่องติดตามระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการควบคุมที่เปิดประตูโรงรถ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการควบคุมอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในโรงรถ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการตรวจสอบที่เปิดประตูโรงรถ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการตรวจสอบอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในโรงรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130678

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า TICK แปลว่า ระดับบนเครื่องวัด ทำเครื่องหมาย ทำหน้าที่ได้ดี เสียงดังตึก ๆ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับการติดตาม เช่น เครื่องติดตาม เครื่องตรวจ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่การเตือนด้วยเสียงดังตึก ๆ หรือเป็นสินค้าที่ทำหน้าที่ของมันได้ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **TICK** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า TICK แปลว่า เสียงตึงตึ๊งๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องส่งผ่าน สัญญาณที่ระบุชี้สำหรับกำหนดตำแหน่งทรัพย์สินโดยการใช้เทคโนโลยีความถี่วิทยุ เครื่องติดตามวัตถุระบบ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดตามวัตถุโดยอาศัยเทคโนโลยีความถี่วิทยุ ซอฟต์แวร์ติดตามทรัพย์สินเพื่อการติดตามหา ตำแหน่ง ซอฟต์แวร์ติดตามทรัพย์สินโดยติดตามเพื่อความปลอดภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันสำหรับการควบคุมเครื่องมือ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับการจัดการรายการสิ่งของ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันสำหรับการรายงานเกี่ยวกับเครื่องมือ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับสภาพอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดอุณหภูมิแบบ อินฟราเรด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์แม่เหล็กไฟฟ้าใช้วัดความดันสนามแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดความชื้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดกระแสไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับกล้องตรวจจับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องค้นหาแกนผนัง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ เครื่องวัดการสั่นสะเทือน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดระยะทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่อง ตรวจจับรังสี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับก๊าซมีเทน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่อง ตรวจจับไนเตรต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับคุณภาพอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ เครื่องตรวจจับความเร็วและจับทิศทางลม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องตรวจจับสี เครื่องตรวจสอบ แอลกอฮอล์ทางลมหายใจที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปืนเรดาร์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับระบบการถ่ายภาพด้วยความร้อนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ไดโอดเปล่งแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องวัดระดับเลเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ เปล่งแสงเลเซอร์ซึ่งออกแบบมุ่มที่ถูกต้องสำหรับการก่อสร้างและการปรับปรุงบ้าน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับตัวชี้เลเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับตำแหน่ง ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับมิติห้อง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับความเร่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับลม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับระดับเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับความชื้น ลำโพง ไมโครโฟน เครื่องตัด กระแสไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนไฟฟ้ากระแสสลับให้เป็นไฟฟ้ากระแสตรง ตัวเรียงกระแสไฟฟ้า สวิตซ์ตัด วงจรไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนไฟฟ้ากระแสตรงให้เป็นไฟฟ้ากระแสสลับ เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า สวิตซ์ไฟฟ้า เต้ารับ /แท่นชาร์จ

แท่นชาร์จ ที่วางแท่นชาร์จ ตัวเชื่อมประสานไฟฟ้า ตัวเชื่อมประสานหน้าจอดีเล็กทรอนิกส์ ตัวปรับกระแสไฟฟ้า ฝาครอบปลั๊กไฟฟ้า ฝาครอบหน้าจอดีเล็กทรอนิกส์ ของหนังที่ได้รับการปรับให้มีลักษณะพิเศษใช้สำหรับใส่เครื่องติดตามระบบอิเล็กทรอนิกส์ สายรัดที่ได้รับการปรับให้มีลักษณะพิเศษใช้สำหรับใส่เครื่องติดตามระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการควบคุมที่เปิดประตูโรงรถ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการควบคุมอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในโรงรถ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการตรวจสอบที่เปิดประตูโรงรถ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการตรวจสอบอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในโรงรถ ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1393/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170130780)

นางจันทรา ตั้งปกาศิต สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เซรั่มบำรุงผิว สินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า รังนกสำหรับบริโภค บริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจด้านจัดจำหน่ายสินค้า ประเภทรังนก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130780

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า HOUSE SWALLOW แปลว่า บ้านของนกนางแอ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน คือ เซรั่มบำรุงผิว รังนกใช้บริโภค และบริการจัดการธุรกิจด้านจัดจำหน่ายสินค้าประเภทรังนก ประกอบกับรูปนกนางแอ่นและรังนกนางแอ่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีส่วนผสมหรือทำจากรังนกนางแอ่น นับว่าเป็นคำและภาพที่บรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า HOUSE SWALLOW ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford
River Books English-Thai Dictionary คำว่า HOUSE แปลว่า บ้าน ที่อยู่อาศัย และคำว่า SWALLOW
แปลว่า นกนางแอ่น เมื่อพิจารณาประกอบกับภาคส่วนรูป () ซึ่งเป็นภาพนกอยู่บนรัง ผู้พบเห็น
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นภาพนกนางแอ่นและรังของนกนางแอ่น
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เซรามิบบำรุงผิว สินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า รังนกสำหรับ
บริโภค และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจด้านจัดจำหน่ายสินค้าประเภทรังนก ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการจำหน่ายสินค้าที่ทำมาจากนกนางแอ่นหรือรังของนกนางแอ่น หรือเป็น
สินค้าที่เกี่ยวข้องกับนกนางแอ่นหรือรังของนกนางแอ่น นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1394/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PHOTO BOOTH** (คำขอเลขที่ 170134319)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **PHOTO BOOTH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134319

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PHOTO แปลว่า ภาพถ่าย, รูปถ่าย และอักษรโรมันคำว่า BOOTH แปลว่า
แผงลอย, ห้องเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
สำหรับการถ่ายภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
PHOTO BOOTH รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/photo-booth> คำว่า PHOTO BOOTH หมายถึง “a cubicle or small room in which a person sits to have their photograph taken by a machine” (พื้นที่สี่เหลี่ยมหรือห้องเล็กๆที่ให้นั่งถ่ายรูปโดยเครื่องถ่ายรูป)
/เมื่อนำมา

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับตู้ถ่ายรูป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1395/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170122338)


บริษัท โดฟ อีควิปเมนต์ แอนด์ แมชชีนเนอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ
สินค้า เครื่องจักรที่ใช้ในการขุดเหมืองแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122338

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า RIVER แปลว่า แม่น้ำ MINER แปลว่า คนขุดแร่ ผู้ทำงานในเหมือง
รวมกันหมายถึง การขุดแร่หรือทำเหมืองแร่ในแม่น้ำ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องจักรสำหรับใช้ขุดแร่หรือทำเหมืองแร่ในแม่น้ำ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  RIVERMINER รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RIVERMINER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าประสงค์ที่จะใช้คำโรมันคำว่า ‘R VERMINER’ เป็นคำแยกกันระหว่าง R และ VERMINER อันพิจารณาได้จากข้าพเจ้าประดิษฐ์คำดังกล่าวให้มีลักษณะแยกกันโดยมีสัญลักษณ์รูปตะขอ มาเป็นตัวคั่นกลางระหว่าง R และ VERMINER เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า RIVERMINER ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า “อักษรโรมันอ่านว่า ริเวอร์-ไมเนอร์ RIVER แปลว่า แม่น้ำ MINER แปลว่า คนขุดแร่, คนงานเหมือง” ดังนั้นคำว่า RIVER และคำว่า MINER สามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RIVER หมายถึง “a large natural stream of fresh water flowing along a definite course, usually into the sea, being fed by tributary streams” แปลว่า แม่น้ำ คำว่า MINER หมายถึง “a large machine for the automatic extraction of minerals, esp coal, from a mine” แปลว่า เครื่องจักรขนาดใหญ่สำหรับการ แยกแร่โดยอัตโนมัติ โดยเฉพาะถ่านหินจากเหมือง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อ ความหมายได้ว่า เครื่องจักรสำหรับทำเหมืองแร่ในแม่น้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรที่ใช้ในการขุดเหมืองแร่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องจักรที่ใช้ในการขุดเหมืองแร่ในแม่น้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RIVERMINER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1396/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170137552)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการ

สินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูมวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดชั้นไรค์วัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ ครอบตูปกใส่ยาสูบ กล่องใส่ บุหรี่ ที่เชื่อมบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร้อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน กล่องยาสูบอลิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็น ทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบชนิดแท่ง อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์ สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170137552

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก รูปเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นภาพลวดลายสินค้าบนซองบรรจุภัณฑ์ ถือว่าเป็น รูปบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี้ ประกอบไปด้วยภาคส่วนคำและรูป ซึ่งมีหลายภาค ส่วนจัดวางอยู่รวมกันในลักษณะซ้ำซ้อนกัน โดยภาคส่วนคำว่า FILTER CIGARETTES ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า บุหรี่กั้นกรอง คำว่า CIGARETTE(S) แปลว่า บุหรี่ และรูป เป็นภาพคล้ายใบยาสูบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยัง ไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ฯลฯ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับบุหรี่ป ที่มิกั้นกรองหรือเกี่ยวกับบุหรี่ปหรือทำจากใบยาสูบ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า SINCE ตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน แปลว่า ตั้งแต่ เมื่อนำมาใช้กับตัวเลขอารบิก 1896 จึงสื่อความหมาย ได้ว่า ตั้งแต่ปีค.ศ. 1896 และคำว่า No. แปลว่า (number) ตัวเลข, หมายเลข ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือ ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และตัวเลข 20 และ ตัวเลข 25 เป็นตัวเลขอารบิกที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติข้างต้น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำภาคส่วนต่าง ๆ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นภาคส่วนอันไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้มาจัดวางซ้ำ ๆ กัน กระจายอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่ผู้พบเห็นจะใช้เรียกขานหรือจดจำเพื่อแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1397/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170125960)


แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125960

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ รูปแอปพลิเคชันตัวโน้ตเพลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเพลง เป็นภาพที่บรรยายคุณสมบัติของสินค้าอันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. คล้ายกับ


2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่

ค151277 (คำขอเลขที่ 467232) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค106206 (คำขอเลขที่ 400429) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนรูปตัวโน้ต เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปที่ใช้เป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงดนตรี และ เพลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซึ่งเป็นโปรแกรมที่ใช้ในการจัดการเกี่ยวกับดนตรีหรือเพลงเพื่อให้งานตามคำสั่งหรือตามวัตถุประสงค์เฉพาะอย่างและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำ

ภาพสัญลักษณ์ที่แสดงถึงดนตรี และ เพลง () มาใช้ในลักษณะที่สามารถสื่อไปถึงการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์นั้น ๆ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้นเห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค151277 (คำขอเลขที่ 467232) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค106206 (คำขอเลขที่ 400429) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 7 ตุลาคม 2565 และลงวันที่ 8 เมษายน 2564 ตามลำดับ จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1398/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 180113901)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับ
เล่น จัดการ ดาวน์โหลด ส่งต่อ เปลี่ยนแปลง และตรวจสอบไฟล์ภาพและไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้
สำหรับส่ง, กระจาย และรับส่งเพลงดิจิทัลและสิ่งบันเทิงดิจิทัลด้านเสียง วิดีโอ ข้อความและเนื้อหาสื่อประสม
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถกำหนดแผนและแพร่กระจายเนื้อหาด้าน เสียง วิดีโอ ข้อความ และ
สื่อประสมอื่นๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับการเข้าถึง เรียกดู และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 180113901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 กล่าวคือ


1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ รูปตัวโน้ตดนตรี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตาม
คำขออนุญาตทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเพลง เป็นภาพที่บรรยายคุณสมบัติของสินค้าอันเล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2.คล้ายกับ





2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค75632 (คำขอเลขที่ 315580) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค151277 (คำขอเลขที่ 467232)

และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค106206 (คำขอเลขที่ 400429) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค75632 (คำขอเลขที่ 315580) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้มีรูปตัวโน้ตเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปตัวโน้ตอยู่ในรูปร่างกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปตัวโน้ตอยู่ในรูปคล้ายก้อนเมฆวางทับซ้อนบนเส้นแถบดำสลับขาว ด้านล่างยังมีคำว่า DREAMWORKS RECORDS ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค151277 (คำขอเลขที่ 467232) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค106206 (คำขอเลขที่ 400429) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 7 ตุลาคม 2565 และลงวันที่ 8 เมษายน 2564 ตามลำดับ จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนรูปตัวโน้ต เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปที่ใช้เป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงดนตรี และ เพลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับเล่นจัดการ ดาวน์โหลด ส่งต่อ เปลี่ยนแปลง และตรวจสอบไฟล์ภาพและไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับส่ง, กระจาย และรับส่งเพลงดิจิทัลและสิ่งบันเทิงดิจิทัลด้านเสียง วิดีโอ ข้อความและเนื้อหาสื่อประสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถกำหนดแผนและแพร่กระจายเนื้อหาด้าน เสียง วิดีโอ ข้อความ และสื่อประสมอื่น ๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับการเข้าถึง เรียกดู และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซึ่งเป็นโปรแกรมที่ใช้ในการจัดการเกี่ยวกับดนตรีหรือเพลงเพื่อให้ทำงานตามคำสั่งหรือวัตถุประสงค์เฉพาะอย่างและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารข่าวสารเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org www.apple.com และหน้าเว็บไซต์อื่น ๆ แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในปี 2557-2561 เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมาและการโฆษณาผ่านสื่อออนไลน์ เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน

/สาขา

สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1399/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170136653)

บริษัท สยามลูบริแค้นท์อินดัสทรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่น

จากรปี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค338915 (คำขอเลขที่ 766196) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค338915 (คำขอเลขที่ 766196) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Crocodile เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปกระเช้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วด้วย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า คร็อกเคอะไดอัล หรือ ครอคโคโคไดล์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่น จารบี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมหนัง สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สารเคมีที่ใช้ในการถ่ายภาพ สารเคมีที่ใช้ในการเพาะปลูก สารเคมีที่ใช้ในการทำเรือสว่นไร่นา สารเคมีที่ใช้ในการทำป่าไม้ สารยึดติดที่ใช้ในอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

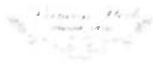



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1400/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180123268)

บริษัท บิวตี้ คอมมูนิตี้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
ครีมอาบน้ำ ครีมบำรุงผิวพรรณ สีทาปาก สีทาแก้ม สีทาตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123268


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) และ รูปและคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ 191107419 (คำขอเลขที่ 170142049) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 191107419 (คำขอเลขที่ 170142049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Princess ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปมงกุฎประกอบอยู่ด้านบนของภาคส่วนคำว่า Princess เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วด้วย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ปริ๊นเซส หรือ พรินเซส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์และจำหน่ายสินค้าผ่านเว็บไซต์ www.facebook.com เพจ Beauty Buffet Shop www.beautybuffet.co.th www.beautyplazaonline.com www.beautycommunity.co.th www.instagram.com www.twitter.com www.line.com www.blogger.com www.vanillain.th www.shopee.com สำเนาใบเสร็จรับเงินในเดือนตุลาคม 2561 พฤศจิกายน 2561 ธันวาคม 2561 มีนาคม 2562 เมษายน 2562 มิถุนายน 2562 กรกฎาคม 2562 สิงหาคม 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่ารูปและคำ  ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน