



















# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2565 เล่มที่ 15






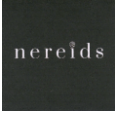


สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 15






คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1401/2565		1
1402/2565		4
1403/2565		7
1404/2565	DELOFIL 	10
1405/2565		13
1406/2565	bogo	16
1407/2565	SPA KARE	19
1408/2565	minigood	23
1409/2565	SUPERWORKS	27
1410/2565	TOPGLASS	31
1411/2565	Frost Wash	35
1412/2565	REDVINES 	38
1413/2565	SIMPLE WATER BOOST	41
1414/2565	be original	45
1415/2565	DUO CARE 	48
1416/2565	DUO CARE 	50
1417/2565	DUO CARE ดูโอแคร์	52
1418/2565	DUO CARE ดูโอแคร์	54
1419/2565	BIOMED	56
1420/2565		58

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1421/2565	 OVERLAND	61
1422/2565	 AKRONT	63
1423/2565	 AKRONT	66
1424/2565	 GRIZZ GRIND	70
1425/2565	<b>SLAMMERS</b>	72
1426/2565	<b>SLAMMERS</b>	74
1427/2565	 FERRO	76
1428/2565	 FERROCRETE	78
1429/2565	 BOSS	80
1430/2565	<b>FULL TRUST</b>	82
1431/2565	<b>BELCANTO</b>	85
1432/2565	 Fruit Society	88
1433/2565	CHARACTER	91
1434/2565	 NIVEA MicellAIR SKIN BREATHE	94
1435/2565	Style	99
1436/2565	 Goodeombo	102
1437/2565	natu savon	108
1438/2565	Y.O.U	111
1439/2565	CYBERCLEAR	116
1440/2565	EVERYWHERE LIFE TAKES ME	137
1441/2565	DOING THINGS DIFFERENTLY	139
1442/2565	 tripadvisor Rentals	142

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1443/2565		144
1444/2565		149
1445/2565		153
1446/2565		156
1447/2565		159
1448/2565		161
1449/2565		164
1450/2565		167
1451/2565		170
1452/2565		173
1453/2565	both ⋮	176
1454/2565	ไซมอน	178
1455/2565		181
1456/2565		183
1457/2565	imou	186
1458/2565		189
1459/2565	DR.NICHA	193
1460/2565	GRID	195
1461/2565		197



คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1462/2565	<b>ROOKIE</b>	200
1463/2565	<b>ROOKIE</b>	205
1464/2565	WILD FABLE	209
1465/2565	WILD FABLE	211
1466/2565		213
1467/2565		215
1468/2565		218
1469/2565		220
1470/2565	<b>G'ORY</b>	222
1471/2565	ImuGeneration Technology	224
1472/2565	ImuGeneration Technology	227
1473/2565	Drive your Ambition	230
1474/2565	<i>Eighteen Ninety Two</i>	233
1475/2565	<i>Eighteen Ninety Two</i>	236
1476/2565	<b>FURREAL</b>	239
1477/2565		242
1478/2565		245
1479/2565	<i>SLIMWALK</i>	248
1480/2565	<b>R-body</b>	251
1481/2565	Smart Construction	254
1482/2565	Smart Construction	260
1483/2565	Smart Construction	264

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1484/2565	Smart Construction	268
1485/2565	Smart Construction	273
1486/2565		277
1487/2565	ABERDEEN STANDARD	282
1488/2565	ABERDEEN STANDARD	286
1489/2565	STANDARD LIFE ABERDEEN	290
1490/2565	ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS	294
1491/2565	ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS	298
1492/2565	ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS	302
1493/2565	PEERLESS	306
1494/2565	PEERLESS	309
1495/2565	 Peerless	313
1496/2565	 Peerless	316
1497/2565	 Peerless	319
1498/2565		323
1499/2565	培力	326
1500/2565	培力	328

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 1401/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180123270)

บริษัท บิวตี้ คอมมูนิตี้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ  
ค้าส่งและขายปลีกสินค้าเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123270


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) และ รูปและคำว่า    
ทะเบียนเลขที่ 191107419 (คำขอเลขที่ 170142049) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกัน  
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของได้  
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ


ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



Princess ทะเบียนเลขที่ 191107419 (คำขอเลขที่ 170142049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Princess ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปมงกุฎประกอบอยู่ด้านบนของภาคส่วนคำว่า Princess เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วด้วย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ปริ๊นเซส หรือ พรินเซส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำส่งและขายปลีกสินค้าเครื่องสำอาง ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์และจำหน่ายสินค้าผ่านเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) เพจ Beauty Buffet Shop [www.beautybuffet.co.th](http://www.beautybuffet.co.th) [www.beautyplazaonline.com](http://www.beautyplazaonline.com) [www.beautycommunity.co.th](http://www.beautycommunity.co.th) [www.instagram.com](http://www.instagram.com) [www.twitter.com](http://www.twitter.com) [www.line.com](http://www.line.com) [www.blogger.com](http://www.blogger.com) [www.vanilla.in.th](http://www.vanilla.in.th) [www.shopee.com](http://www.shopee.com) สำเนาใบเสร็จรับเงินในเดือนตุลาคม 2561 พฤศจิกายน 2561 ธันวาคม 2561 มีนาคม 2562 เมษายน 2562 มิถุนายน 2562 กรกฎาคม 2562 สิงหาคม 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้พรรณคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนแล้วคำว่ารูปและคำ  ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) หรือไม่นั้น  
เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน  
กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ  
คล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1402/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 180123267)

บริษัท บิวตี้ คอมมูนิตี้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า  
ครีมอาบน้ำ ครีมบำรุงผิวพรรณ สีทาปาก สีทาแก้ม สีทาตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123267



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191107419  
(คำขอเลขที่ 170142049) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกัน  
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน  
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้  
รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191107419 (คำขอเลขที่ 170142049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า Princess และรูปมงกุฎ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Prince เป็น คำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปมงกุฎประกอบอยู่ด้านบนของภาคส่วนคำว่า Princess เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปหรือดอกไม้ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้ว่า ปรีนเซส หรือ พรินเซส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอ จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาเอกสารแสดงการ โฆษณา ประชาสัมพันธ์และจำหน่ายสินค้าผ่านเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) เพจ Beauty Buffet Shop [www.beautybuffet.co.th](http://www.beautybuffet.co.th) [www.beautyplazaonline.com](http://www.beautyplazaonline.com) [www.beautycommunity.co.th](http://www.beautycommunity.co.th) [www.instagram.com](http://www.instagram.com) [www.twitter.com](http://www.twitter.com) [www.line.com](http://www.line.com) [www.blogger.com](http://www.blogger.com) [www.vanilla.in.th](http://www.vanilla.in.th) [www.shopee.com](http://www.shopee.com) สำเนาใบเสร็จรับเงิน ในเดือนตุลาคม 2561 พฤศจิกายน 2561 ธันวาคม 2561 มีนาคม 2562 เมษายน 2562 มิถุนายน 2562 กรกฎาคม 2562 สิงหาคม 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้ เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/สำหรับ



สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ผู้ชื้อหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ  
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988)  
หรือไม่ นั้น เห็นว่า ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้า  
ที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย และนายทะเบียนเครื่องหมาย  
การค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้อง  
พิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1403/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 180123269)

บริษัท บิวตี้ คอมมูนิตี้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำส่ง  
และขายปลีกสินค้าเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123269



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191107419  
(คำขอเลขที่ 170142049) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกัน  
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รายการสินค้าและรายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจ  
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้าม  
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

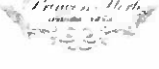
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191107419 (คำขอเลขที่ 170142049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า Princess และรูปมงกุฎ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Prince เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปมงกุฎประกอบอยู่ด้านบนของภาคส่วนคำว่า Princess เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปหรีดดอกไม้ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้ว่า ปรีนเซส หรือ พรินเซส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ และสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำส่งและขายปลีกสินค้าเครื่องสำอาง ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบูที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน ก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ เอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์และจำหน่ายสินค้าผ่านเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) เพจ Beauty Buffet Shop [www.beautybuffet.co.th](http://www.beautybuffet.co.th) [www.beautyplazaonline.com](http://www.beautyplazaonline.com) [www.beautycommunity.co.th](http://www.beautycommunity.co.th) [www.instagram.com](http://www.instagram.com) [www.twitter.com](http://www.twitter.com) [www.line.com](http://www.line.com) [www.blogger.com](http://www.blogger.com) [www.vanilla.in.th](http://www.vanilla.in.th) [www.shopee.com](http://www.shopee.com) สำเนาใบเสร็จรับเงินในเดือนตุลาคม 2561 พฤศจิกายน 2561 ธันวาคม 2561 มีนาคม 2562 เมษายน 2562 มิถุนายน 2562 กรกฎาคม 2562 สิงหาคม 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) หรือไม่นั้น เห็นว่า ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย และนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1404/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **DELOFIL** (คำขอเลขที่ 180124368)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

**DELOFIL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมกัดสีผม ครีมกันแดด ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว  
ครีมขัดผิวหน้า ครีมตัดผม ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ  
ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมผสมน้ำอาบ ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมย้อมผม ครีมรองพื้น  
ก่อนแต่งหน้า ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมสระผม ครีมหมักผม ครีมอาบน้ำ คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง  
เจลทากันแดด เจลล้างหน้า เจลใส่ผม เจลอาบน้ำ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย  
ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า แชมพูจัดรังแค ทรีทเมนท์บำรุงผม นวัตกรรมใช้ทาหน้า นวัตกรรมใช้ล้างหน้า นวัตกรรม  
ถนอมผิว นวัตกรรมหอมทาตัว น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำมันฟื้นคืนสภาพผม น้ำมันย้อมผม น้ำมันขัดผม น้ำมันใส่ผม  
น้ำมันหอมผสมอาบน้ำ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากัดสีผม น้ำยาเคลือบเงาผม น้ำยาดัดผม น้ำยา  
แต่งสีผม น้ำยาปรับสภาพผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยายืดผม น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างสีผม น้ำแร่ใช้ผสม  
อาบน้ำ น้ำแร่บำรุงผิวหน้า น้ำหอมใช้อาบน้ำ แผ่นมาสก์หน้า มาสคาร่า โลชั่นกัดสีผม โลชั่นกันแดด โลชั่นจัด  
แต่งทรงผม โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นตัดผม โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาผม โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ  
โลชั่นทามือและเล็บ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาหลังตากแดด โลชั่นทำความสะอาด  
ผิว โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับ  
สมานผิว โลชั่นอาบน้ำ ว่านทางจรเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์น้ำหอม สารคอลลาเจนที่  
เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สารจัดแต่งทรงผม สารทำความสะอาดผิว ที่เขียนขอบตา หัวน้ำมันหอม  
ระเหย เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า แฮโรโตนิก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124368

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า **DELOFIL** ทะเบียนเลขที่ 181115286 (คำขอเลขที่ 170100172) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของ เครื่องหมายเหมือนกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **DELOFIL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและ คำว่า **DELOFIL** ทะเบียนเลขที่ 181115286 (คำขอเลขที่ 170100172) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DELOFIL ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปใบไม้สามใบประกอบอยู่ด้านขวาของคำเช่นเดียวกับเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เดลโลฟิลว หรือ ดีโลฟิล เช่นเดียวกัน เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยไว้ก่อน เพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181115286 (คำขอเลขที่ 170100172) นั้น แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2562 ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้านี้ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1405/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170129831)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170129831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค277643 (คำขอเลขที่ 621334) และคำว่า **vivo** VILLEROY & BOCH ทะเบียนเลขที่ 171117636  
(คำขอเลขที่ 1000703) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน  
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค277643 (คำขอเลขที่ 621334) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่

171117636 (คำขอเลขที่ 1000703) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า VIVO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปนกยูงอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นหลังมีสี 5 สี เรียงต่อกันประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค277643 มีคำว่า STUDIO BY KEVIN ประกอบอยู่ด้านล่าง และทะเบียนเลขที่ 171117636 มีคำว่า VILLEROY & BOCH ประกอบอยู่ด้านล่างด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า วิโว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171117636 เรียกขานได้ทั้งเครื่องหมายว่า วิโว วิลเลอร์อย แอนด์ บอค หรือ เรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า วิโว และทะเบียนเลขที่ 171117636 เรียกขานได้ทั้งเครื่องหมายว่า วิโว วิลเลอร์อย แอนด์ บอค หรือ เรียกขานในส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายว่า วิโว นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค277643 ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ และทะเบียนเลขที่ 171117636 ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าเช็ดมือ ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ ผ้าเช็ดตัวใช้ในการอาบน้ำ (ยกเว้นเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย) ผ้าปูที่นอน ผ้าห่ม ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านทำจากพลาสติก ที่ยึดผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนู ผ้าลินิน ที่รองแก้วทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยพลาสติก แผ่นรองจาน ผ้าปูโต๊ะ(ที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ) ผ้าปูโต๊ะแบบยาวแคบปูเฉพาะส่วนกลางของโต๊ะ ผ้าที่ใช้บนโต๊ะอาหาร(ที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ) ผ้าที่ใช้แขวนประดับผนังทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดปากทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ซึ่งนับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายใช้กับเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1406/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **bogo** (คำขอเลขที่ 180115736)

โบ โก ออพติคอล เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **bogo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต กิ๊พ เสื้อเชิ้ต เสื้อคลุมกันฝน กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น รองเท้ากีฬา รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าแตะ รััดสั้น รองเท้าใส่เดินชายหาด ถุงเท้า เข็มขัด หมวก หมวกแก๊ป หมวกไหมพรมแบบพอดี้ตีระชะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115736

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **bogo** ทะเบียนเลขที่ ค184295 (คำขอเลขที่ 502400) และคำว่า **BOGO** ทะเบียนเลขที่ บ55256 (คำขอเลขที่ 810406) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **bogo** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BOGO** จดทะเบียนเลขที่ บ55256 (คำขอเลขที่ 810406) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกัน กับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โบก๊อ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต กีฬา เสื้อเชิ้ต เสื้อคลุมกันฝน กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น รองเท้ากีฬา รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าแตะรัดส้น รองเท้าใส่เดินชายหาด ถุงเท้า เข็มขัด หมวก หมวกแก๊ป หมวกไหมพรมแบบพอดี้ศีรษะ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ใช้สำหรับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การขายเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย อุปกรณ์ประดับตกแต่งเสื้อผ้าแฟชั่น รองเท้าและรองเท้ากีฬา ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติข้อมูลและการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ [www.bogo-optical.com](http://www.bogo-optical.com) [www.shopee.com](http://www.shopee.com) และ [www.lazada.com](http://www.lazada.com) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามี การใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำเอาหลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 76/2565 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1407/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SPA KARE (คำขอเลขที่ 170106091)

เทียนส์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า SPA KARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ก้อน โลชั่น  
 ออบน้ำ แชมพู โลชั่นทำความสะอาดมือ นํ้านมสำหรับล้างหน้า เกลือใช้ผสมนํ้าอบที่ไม่ได้ใช้ในทาง  
 การแพทย์ โลชั่นทาผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมบำรุง  
 ผิวพรรณ เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ออบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สารขัดเงา  
 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอย หัวเขื่อนํ้าหอม ยาสีฟัน บุนหาร่าไป โลชั่นทาขนสัตว์ แชมพู  
 สระขนสัตว์ แป้งฝุ่นทาขนสัตว์ สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106091

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SPA แปลว่า สถานบำรุงสุขภาพ  
 KARE อ่านเทียบเสียงเหมือนคำว่า CARE แปลว่า ดูแลรักษาเอาใจใส่ เมื่อแปลรวมกันเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้  
 สำหรับดูแลสุขภาพและความงาม จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561



/คณะกรรมการ




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า







**SPA  
KARIE**


รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SPA แปลว่า น้ำพุแร่, สถานสปา ส่วนคำว่า KARE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า คำว่า CARE ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า การปกป้อง, การดูแล ประกอบข้อมูลทางเว็บไซต์ [www.yesspathailand.com](http://www.yesspathailand.com) ระบุความหมายของคำว่า สปา คือ การบำบัดดูแลสุขภาพแบบองค์รวมด้วยวิธีตามธรรมชาติที่ใช้น้ำเป็นองค์ประกอบในการบำบัด ควบคู่ไปกับการบำบัดด้วยวิธีทางการแพทย์ทางเลือกอื่นๆ โดยใช้ศาสตร์สัมผัสทั้ง 5 ได้แก่ รูป รส กลิ่น เสียง และสัมผัส เป็นปัจจัยที่สร้างภาวะสมดุลระหว่างร่างกาย จิตใจ จิตวิญญาณ อารมณ์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลและสปา หรือการบำบัดดูแลสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ก้อน โลชั่นอาบน้ำ แชมพู โลชั่นทำความสะอาดมือ น้ำมันสำหรับล้างหน้า เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาผม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยหัวเชื้อน้ำหอม ยาสีฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์หรือเครื่องสำอางที่ช่วยดูแลสุขภาพหรืออวัยวะส่วนต่างๆ ราวกับได้รับการรักษาดูแลจากสถานสปา หรือทำสปา หรือที่ใช้ในสปา หรือเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณสมบัติช่วยในการบำบัดดูแลสุขภาพของผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.tiens.com>, เว็บไซต์ <https://th.aliexpress.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com/Spakare> และ เว็บไซต์ <http://www.pictasite.com> แสดงข้อมูลศูนย์ส่งสินค้า วิทยาลัยของบริษัท รายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้า

และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า (  **TIENS**,  **TIENS Syariafi** ,

 ) เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ AliExpress, หน้าเว็บไซต์ ARGEP, หน้าเว็บไซต์ ebay, หน้าเว็บไซต์ buyhatkel, หน้าเว็บไซต์ egészség plaza, หน้าเว็บไซต์ indiamart, หน้าเว็บไซต์ Omlazeni, หน้าเว็บไซต์ SISI THERAPY, หน้าเว็บไซต์ RECOMMEND.RU, /หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ Flipkart, หน้าเว็บไซต์ FABBON และหน้าเว็บไซต์ TIENS แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า (  ,  ) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท วิสัยทัศน์ของบริษัท รายละเอียดเกี่ยวกับ ข้อมูลสินค้า ศูนย์ส่งสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกัน และมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอาเซอร์ไบจาน เบลารุส สาธารณรัฐเชค กาน่า ฮังการี อิสรเอล คีร์กีซสถาน ลัตเวีย มองโกเลีย โปแลนด์ เซอร์เบีย สโลวาเกีย ทาจิกิสถาน สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เกาหลี คาซัคสถาน รัสเซีย ยูเครน อุซเบกิสถาน เวียดนาม มาเลเซีย เม็กซิโก อินโดนีเซีย โคลัมเบีย เปรู แอฟริกาใต้ ศรีลังกา เลบานอน อาร์เจนตินา เอกวาดอร์ อินเดีย พม่า บังคลาเทศ อุยกานดา โบลิเวีย แคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 คำวินิจฉัยที่ 40/2548 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1408/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **minigood** (คำขอเลขที่ 170138471)

ยี่วู เล่อไมตี้ เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **minigood** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ จำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสถมสม ผงซักฟอก น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างห้องน้ำ น้ำยาขัดรองเท้า น้ำมันหอมระเหย น้ำยาเคลือบเงาเล็บ ขนตาปลอม ก้านสำลีใช้เสริมสวย น้ำหอม เล็บปลอม ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยากำจัดขน ครีมอายแชโดว์ ครีมทาผิวขาว กาวทำตาสองชั้น ยาสีฟันแบบโฟม น้ำยาทำความสะอาดมือ แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย มาสคาร่า จำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องมือเสริมผมและหวดเครา เครื่องมือตัดผม ชุดเครื่องมือแต่งแต่งเล็บมือและเล็บเท้า ชุดมัดช้อนส้อม เครื่องโกนหวดไฟฟ้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟังชนิดครอบหัว แว่นตากันแดด ลำโพง ปลั๊กไฟ ปลอกสวมโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน จำพวกที่ 14 รายการสินค้า กล่องใส่เครื่องเพชรพลอย นาฬิกาข้อมือ ตุ่มหูสร้อยคอที่ใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษชำระ สมุดจด สีนํ้าใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้บุโต๊ะ ของใส่สมุดโน้ต จำพวกที่ 18 รายการสินค้า หีบเดินทาง กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ร่ม และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระทะกันแบน ถ้วยกระดาษ แปรงสีฟัน เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้ไฟฟ้าชนิดหัวแปรง กระเป๋าเก็บความเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138471

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า mini แปลว่า ขนาดเล็ก อักษรคำว่า good แปลว่า ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีขนาดเล็ก จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**minigood** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า minigood เป็นเครื่องหมายที่เกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้นด้วยการนำคำสองคำมาใช้ร่วมกันจนเกิดเป็นคำคำเดียวที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรม จึงเป็นเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า minigood เรียกขานได้ว่า มินิกู๊ด แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า mini และคำว่า good สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/mini> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/good>) คำว่า mini หมายถึง “small in size (ขนาดเล็ก) คำว่า good หมายถึง “very satisfactory, enjoyable, pleasant, or interesting (พอใจมากที่สุด, ดีมาก, ดีเยี่ยม)” และ “of a high quality or level (มีคุณภาพดี)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า mini แปลว่า เล็ก คำว่า good แปลว่า ดี, น่าพอใจ, ดีที่สุด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล็กแต่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม ขนตาปลอม ก้านสำลีใช้เสริมสวย น้ำหอม ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว ครีมอายแชโดว์ ครีมทาผิวขาว กาวทำตาสองชั้น ยาสีฟันแบบโฟม มาสคาร่า ฯลฯ จำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องมือเล็มผมและหวดเครา ชุดเครื่องมือแต่งแต่งเล็บมือและเล็บเท้า ชุดมัดซ้นส้อม เครื่องโกนหนวดไฟฟ้า ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟังชนิดครอบหัว ลำโพง ปลั๊กไฟ ฯลฯ จำพวกที่ 14

/รายการสินค้า

รายการสินค้า กล่องใส่เครื่องเพชรพลอย ตุ้มหู สร้อยคอที่ใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ฯลฯ จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษชำระ สมุดจด กระดาษใช้ปูโต๊ะ ของใส่สมุดโน้ต ฯลฯ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ร่ม ฯลฯ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระดาษกันแบน ถ้วยกระดาษ แปรงสีฟัน กระเป๋าเก็บความเย็น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีขนาดเล็กซึ่งสะดวกแก่การพกพานำไปใช้ ขณะเดียวกันก็ใช้งานได้เป็นอย่างดี หรือเป็นสินค้าที่มีขนาดทั้งเล็กทั้งดี หรือเป็นสินค้าที่มีขนาดเล็กแต่ดี นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรูปตัวอย่างสินค้า และรูปหน้าร้านจำหน่ายสินค้าสาขาเดอะมอลล์

งามวงวาน และอิมพีเรียลสำโรงของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (  **minigood** ) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/minigoodTH>, เว็บไซต์ <https://www.instagram.com/minigoodofficial>, เว็บไซต์ <https://www.instagram.com/minigoodthailand>, เว็บไซต์ <https://twitter.com/minigoodth>, เว็บไซต์ <http://minigood.com>

แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้า รูปสินค้า และการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย (  )

**minigood**  
**minigood** ) เมื่อเดือนตุลาคม เดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2017 (พ.ศ. 2560) และเดือนมกราคม เดือนมีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้า และรูปสินค้า รูปหน้าร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้า รูปสินค้า และการโฆษณาสินค้า ในช่วงปีพ.ศ 2560-2561 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง /พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย สหราชอาณาจักร ซิสี่ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2552 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1409/2565

## SUPERWORKS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170136712)

ไอตะฟูกุ โกล์ฟ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

## SUPERWORKS

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถุงมือ สำหรับใส่เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ รองเท้าสำหรับใส่เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกันฝน ชุดชั้นใน ชุดเสื่อกางเกงชั้นใน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง ปกอกสวมแขนกันแดดหรือกันหนาว ผ้ากันเปื้อน ปกอกสวมขากันน้ำและกันเศษหินดินทราย ที่ครอบหูกันหนาว ปกอกสวมคอใช้เป็นเครื่องแต่งกายใส่ให้ความอบอุ่น หมวก หมวกแก๊ป หมวกคลุมศีรษะแบบสวมปิดถึงคอเปิดเฉพาะส่วนหน้า เสื่อแจ๊คเก็ต เสื่อโอเวอร์โค้ท เสื่อโค้ท เสื่อคาร์ดิแกน เสื่อชนิดสวมทางศีรษะ เสื่อ เสื่อยัดที่เข็ด เสื่อคอโพลี กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น กระโปรง ชุดกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ชุดนอน เสื่อคลุมอาบน้ำ กางเกงยีนส์ เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูททำจากยาง แผ่นรองข้างในรองเท้า รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าใส่เดินในบ้าน รองเท้าแตะ เสื่อแจ๊คเก็ตใส่เพื่อกันลม ชุดสำหรับใส่เล่นกีฬา รองเท้า กีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136712

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SUPER แปลว่า ดีเยี่ยม ดีพิเศษ สุดยอด คำว่า WORKS แปลว่า ผลงาน ชิ้นงาน งานฝีมือ ใช้งาน รวมกันมีความหมายว่างานฝีมือชั้นเยี่ยม หรือใช้งานได้อย่างดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นงานฝีมือชั้นเยี่ยม หรือสินค้าที่ใช้งานได้อย่างดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

## **SUPERWORKS**

คำว่า **SUPERWORKS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายการค้าคำเดียว เขียนต่อเนื่องติดกันตลอด โดยไม่มีการแบ่งวรรคตอนของคำดังกล่าวออกจากกันเป็นรายคำ คำว่า SUPERWORKS จึงเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำที่ไม่หลงเหลือรูปเดิมและไม่มี ความหมายดั้งเดิม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SUPERWORKS เรียกขานได้ว่า ซูเปอร์เวิร์คส์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SUPER และคำว่า WORKS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า WORK(S) แปลว่า ผลงาน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า SUPER แปลว่า ยอดเยี่ยม, ชั้นหนึ่ง, ดีมาก คำว่า WORK(S) แปลว่า งาน, ผลงาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชิ้นงานที่ดีที่สุดเยี่ยมหรือสุดยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ถุงมือสำหรับใส่เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ รองเท้าสำหรับใส่เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกันฝน ชุดชั้นใน ชุดเสื่อกางเกงชั้นใน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง ปกอกสวมแขนกันแดดหรือกันหนาว ผ้ากันเปื้อน ปกอกสวมขากันน้ำและกันเศษหินดินทรายที่ครอบหูกันหนาว หมวก หมวกแก๊ป เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อโค้ท เสื้อคาร์ดิแกน เสื้อชนิดสวมทางศีรษะ เสื้อ เสื้อยืดที่เช็ด เสื้อคอโพลี กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น กระโปรง ชุดกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ กางเกงยีนส์ รองเท้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุดเยี่ยมหรือสุดยอด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/กล่าวอ้าง

กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ <http://www.otafuku-glove.jp/> และสื่อออนไลน์ เช่น Facebook และ Twitter ฯลฯ เป็นต้น ซึ่งเป็นเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ที่ประกอบไปด้วยประวัติบริษัทและสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงหน้าเว็บไซต์และสื่อออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านั้นๆ ในประเทศไทยแต่อย่างใด การกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นๆ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สหภาพยุโรป จีน สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ และสำเนาเอกสารหลักฐานการยอมรับให้รับจดทะเบียนและให้ส่งหนังสือยืนยันการใช้เครื่องหมายการค้าในสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11054/2551 คำวินิจฉัยที่ 430/2525 คำวินิจฉัยที่ 326/2526 คำวินิจฉัยที่ 129/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1410/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOPGLASS** (คำขอเลขที่ 170136826)

อิมแพค อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล พีทีอี. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TOPGLASS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ปูนซีเมนต์ใช้ในก่อสร้าง กรอบหลังคาไม้ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ผนังไม้ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง กระจับเบื้องใยแก้วมุงหลังคา กระจับเบื้องพลาสติกมุงหลังคา แผ่นใยแก้วเสริมแรง โพลีเอเตอร์ใช้เป็นวัสดุก่อสร้าง กระจับเบื้องทำจากโพลีคาร์บอเนตมุงหลังคา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136826

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TOP แปลว่า ดีเลิศ ส่วนคำว่า GLASS แปลว่า แก้ว แปลรวมกันสื่อความหมายว่า แก้วที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าสินค้านี้มีส่วนของแก้วที่มีคุณภาพดี นับเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## TOPGLASS

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TOPGLASS เป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า TOPGLASS เรียกขานได้ว่า ท็อปกลาส แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า TOP และคำว่า GLASS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า TOP หมายถึง “EXCELLENT (ยอดเยี่ยม)” คำว่า GLASS หมายถึง “a hard, transparent material, used to make windows, bottles, and other objects (วัสดุแข็ง โปร่งใส ใช้ทำหน้าต่าง ขวด และวัตถุอื่นๆ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า TOP แปลว่า ส่วนบน, หลังคา, ฝา, ระดับสูงสุด, สูงสุดยอดเยี่ยม, ดีเลิศ, ชั้่นนำ คำว่า GLASS แปลว่า แก้ว, กระจก, ซึ่งทำด้วยแก้ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วัสดุที่แข็งและโปร่งใสที่ยอดเยี่ยม หรือหลังคาที่เป็นแก้วหรือกระจก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ปูนซีเมนต์ใช้ในก่อสร้าง กรอบหลังคาไม้ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ผนังไม้ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง กระจังบังลมแก้วมุงหลังคา กระจังพลาสติกมุงหลังคา แผ่นใยแก้วเสริมแรงโพลีเอสเตอร์ใช้เป็นวัสดุก่อสร้าง กระจังทำจากโพลีคาร์บอเนตมุงหลังคา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นวัสดุที่มีความแข็งและโปร่งใสที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับหลังคาที่ทำด้วยแก้ว กระจก หรือวัสดุที่มีความใสเหมือนแก้วและกระจก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.impactinternational.com/about-us/our-story> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.alsynite.co.nz> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัท ข้อมูลและประเภทสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาอังกฤษ ภายใต้

เครื่องหมาย  Topglass ,  Topglass GC SPF ,  Topglass GC Ultra-Safe ,

● **Topglass FR50** และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://kanchannapisek.or.th> แสดงบทความในหัวข้อ “แร่ธาตุ ทรายแก้ว (glass sand) ” (ไม่ปรากฏวันที่) เว็บไซต์ <http://th.huatekglassfiber.com> แสดงบทความในหัวข้อ “อะไรคือไฟเบอร์กลาส?” (วันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2560) และเว็บไซต์ <http://ww.miniprolite.com> แสดงบทความในหัวข้อ “ไฟเบอร์กลาส Fiberglass คืออะไร” (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประเภทสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ● **Topglass** , ● **Topglass GC SPF** , ● **Topglass GC Ultra-Safe** ,

● **Topglass FR50** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**TOPGLASS**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัทของผู้ותרณ์ และบทความเกี่ยวกับที่มาและความหมายของ คำว่า “ แร่ธาตุ ทรายแก้ว (glass sand) และคำว่า “ไฟเบอร์กลาส” เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานางส์สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศนิวซีแลนด์และออสเตรเลีย พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1411/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Frost Wash** (คำขอเลขที่ 170133878)

อีตาซี-จอห์นสัน คอนโทรลส์ แอร์ คอนดิชันนิง, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ผู้ยื่น "ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Frost Wash** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133878

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Frost Wash เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ "เครื่องปรับอากาศ" จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นเครื่องปรับอากาศที่ให้ความเย็นแบบบริสุทธิ์ (คำว่า Frost แปลว่า ทำให้เย็นจัดจนเป็นน้ำแข็ง คำว่า Wash แปลว่า ทำให้บริสุทธิ์) จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Frost Wash

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Frost แปลว่า การแข็งตัวของน้ำ, จับตัวเป็นน้ำแข็ง, ทำให้เย็นจัดจนเป็นน้ำแข็ง, แข็งตัว, กลายเป็นน้ำแข็ง คำว่า Wash แปลว่า ล้าง, ทำความสะอาด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ล้างหรือทำความสะอาดน้ำแข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเครื่องปรับอากาศของผู้อุทธรณ์ที่สาธารณชนสามารถ สืบค้นได้ทั่วไป (<https://www.hitachiaircon.com/th/th/innovation/frostwash>) หัวข้อ FrostWash อธิบายว่า “FrostWash ขจัดสิ่งสกปรกที่ซ่อนอยู่ภายใน ทำให้รู้สึกสะอาดปลอดภัย ใช้งานง่ายดาย และ ปรับปรุงคุณภาพอากาศภายในบ้านของคุณ - เทคโนโลยี FrostWash ของเราช่วยลดปริมาณฝุ่นเชื้อราและ แบคทีเรียที่สะสมในเครื่องปรับอากาศ ที่สร้างตัวแลกเปลี่ยนความร้อนของเครื่องปรับอากาศ FrostWash สามารถลดการปรากฏตัวของสิ่งสกปรกเหล่านี้ภายในเครื่องปรับอากาศของคุณได้ถึง 93% และช่วยให้อากาศ สะอาดที่ดีต่อสุขภาพและรักษากล้ามเนื้อไม่พึงประสงค์ - เพื่อทำเช่นนั้น FrostWash จะดักจับฝุ่นและสิ่งสกปรกที่ ตกลงบนตัวแลกเปลี่ยนความร้อน โดยทำการแช่แข็งในความชื้นที่สร้างขึ้นระหว่างการทำงานปกติ จากนั้น น้ำแข็งจะถูกละลายและล้างออกอย่างถูกสุขอนามัยโดยชะล้างฝุ่นเชื้อราและแบคทีเรียติดตัวไปด้วย” ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องปรับอากาศ ที่มีเทคโนโลยีหรือระบบล้างหรือทำความสะอาดน้ำแข็งที่เกิดขึ้นซึ่งอยู่ภายในตัวเครื่องปรับอากาศนั้น นับว่า เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารตารางแสดงยอดการจำหน่ายสินค้า ในปีพ.ศ. 2561 ของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงตารางแสดงยอดการจำหน่ายสินค้า ในช่วงปี 2561 เพียง 1 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ

/พร้อม

พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในสหภาพยุโรป ตูร์กี และ  
กล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่  
เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา  
ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมาย  
การค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่  
ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549  
คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1412/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **REDVINES** (คำขอเลขที่ 170105494)

อเมริกัน ลิโคไรซ์ คัมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **REDVINES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า  
ลูกกวาด ขนมหวาน (CONFECTIONERY) ที่ทำจากน้ำตาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105494

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า REDVINES แปลว่า องุ่นสีแดง  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากองุ่นสีแดง นับว่าเล็งถึง  
คุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**REDVINES**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า REDVINES เรียกขาน  
ได้ว่า เรดไวน์ส ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม  
แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว

/เสียงเรียกขาน

เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า REDVINES เรียกขานได้ว่า เรดไวน์ส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า RED และคำว่า VINES ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วๆ ไปได้ คำว่า REDVINES จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า RED แปลว่า แดง, สีแดง คำว่า VINE(S) แปลว่า ต้นองุ่น, พืชไม้เลื้อย และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า RED แปลว่า แดง, สีแดง คำว่า VINE(S) แปลว่า ต้นองุ่น, เถาองุ่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ต้นองุ่นสีแดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าลูกกวาด ขนมหวาน (CONFECTIONERY) ที่ทำจากน้ำตาล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากองุ่นสีแดง หรือมีส่วนผสม รสชาติหรือกลิ่นขององุ่นสีแดง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของ MR. Clarence M. Walsh หัวหน้าฝ่ายการเงินของบริษัทผูุ้ธรณ์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า และการจดทะเบียนในต่างประเทศของผูุ้ธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.redvines.com](http://www.redvines.com) แสดงข้อมูลภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัทผูุ้ธรณ์ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม

/ส่งสำเนา

ส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย แคนาดา สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก ไต้หวัน จีน และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1413/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SIMPLE WATER BOOST** (คำขอเลขที่ 1053275)

-----

แอคแคนเทีย กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอังกฤษและเวลส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SIMPLE WATER BOOST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่ใช้กับร่างกาย น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการจับเหวี่ยง ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม แชมพู ครีมนวดผม ครีมเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม แกรีกซ์จัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันดูแลผิว เจลดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมโกนหนวด โฟมโกนหนวด ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมทาก่อนโกนหนวด โฟมทาหลังโกนหนวด โคโลญ ครีมกำจัดขน ขี้ผึ้งกำจัดขน ครีมทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล ครีมที่ปกป้องผิวจากแสงแดด น้ำมันทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล น้ำมันที่ปกป้องผิวจากแสงแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก สีทาแก้ม ครีมรองพื้น ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง บีโตร์เลียมเยลลี่ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกลอส ลิปบาล์ม แป้งฝุ่นโรยตัว สาลีใช้เสริมสวย ก้านสาลีใช้เสริมสวย แผ่นสาลีซุบน้ำยาหรือซุบโลชั่นใช้เช็ดทำความสะอาด แผ่นสาลีซุบน้ำยาหรือซุบโลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง แผ่นเช็ดซุบน้ำยาหรือซุบโลชั่นใช้เช็ดทำความสะอาด แผ่นเช็ดซุบน้ำยาหรือซุบโลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย มาส์กพอกหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053275

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SIMPLE แปลว่า ง่าย ๆ ไม่ยุ่งยาก คำว่า WATER แปลว่า น้ำ เกี่ยวกับน้ำ และคำว่า BOOST แปลว่า ส่งเสริม สนับสนุนให้สูงขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเพิ่มน้ำอย่างง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์ที่ช่วยเพิ่มน้ำหรือความชุ่มชื้นได้อย่างง่าย ๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า

### **SIMPLE WATER BOOST**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SIMPLE แปลว่า เรียบง่าย คำว่า WATER แปลว่า น้ำ คำว่า BOOST แปลว่า การส่งเสริม, การสนับสนุน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพิ่มน้ำอย่างง่าย ๆ หรือเพิ่มน้ำและง่าย ประกอบข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือผลิตภัณฑ์บำรุงผิวทั่ว ๆ ไป ที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้เป็นการทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ [www.simpleskincare.com](http://www.simpleskincare.com) อธิบายเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางหรือผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ว่า “Our Water Boost Gel Wash uses micellar water technology in a light face wash form to help combat dehydrated & dull skin. Suitable for even sensitive skin. (Water Boost Gel Wash ของเราใช้เทคโนโลยีน้ำไมเซลล์าร์ในรูปแบบการล้างหน้าแบบบางเบาเพื่อช่วยต่อสู้กับผิวที่ขาดน้ำและหมองคล้ำ เหมาะสำหรับผิวแพ้ง่าย)” และ “Meet Simple's Micellar Water to help refresh and hydrate. A cleanser ideal for skin that needs restoring and moisture. Simple Skincare for sensitive skin. (พบกับ Micellar Water ของ Simple เพื่อช่วยให้รู้สึกสดชื่นและชุ่มชื้น คลีนเซอร์ที่เหมาะสมสำหรับผิวที่ต้องการการฟื้นฟูและความชุ่มชื้น สกินแคร์ธรรมดาสำหรับผิวแพ้ง่าย)” และ “Get instant hydration with our first ever product to reverse the five signs of dehydration such as dry, rough, dull looking skin or dry dehydrated lines (รับความชุ่มชื้นทันทีด้วยผลิตภัณฑ์ครั้งแรกของเราเพื่อย้อนกลับสัญญาณหาประการของภาวะขาดน้ำ เช่น ผิวแห้ง หยาบกร้าน ดูหมองคล้ำ หรือเส้นที่แห้งขาดน้ำ)” และเว็บไซต์ <https://www.eucerin.co.th/our-research/behind-the-science/aquaporin> หัวข้อ เต็มน้ำให้ผิว ฟื้นฟู /ผิวขาดน้ำ



ผิวขาดน้ำ คึ้นผิวชุ่มชื้น – ด้วยวิทยาการล่าสุดของมอยเจอร์ไรเซอร์ ‘อควาพอริน’ อธิบายว่า “การมีสุขภาพผิวที่ดี ไม่ใช่เพียงแค่มิผิวที่แข็งแรงเท่านั้น แต่ยังรวมถึงผิวที่เนียนนุ่ม ชุ่มชื้น และมีความยืดหยุ่น ได้รับการเติมน้ำให้ผิวอย่างพอเพียง เพื่อไม่ให้เกิดอาการผิวขาดน้ำจนหมองคล้ำ แห้งกร้าน ไม่เปล่งปลั่ง ซึ่งหลายคนอาจจะคุ้นเคยกับการเติมน้ำให้ผิวในหลายรูปแบบ เช่น การดื่มน้ำในปริมาณมาก หลีกเลี่ยงการเผชิญแสงแดดจัด ๆ รวมถึงการเลือกใช้มอยเจอร์ไรเซอร์เพื่อช่วยบำรุง กักเก็บน้ำบนผิว และรักษาความชุ่มชื้นให้ผิวตลอดทั้งวัน ดังนั้น ทีมวิจัยของยูเซอร์อินจึงได้คิดค้นวิธีการที่จะช่วยเพิ่มความชุ่มชื้นให้ผิวคุณได้มากกว่าที่เคย เพื่อมีสุขภาพผิวที่ดีขึ้นได้อย่างล้ำลึก ด้วยครีมบำรุงผิวที่มีการพัฒนาคุณสมบัติช่วย“เติมน้ำให้ผิว” ที่ออกแบบมาเพื่อให้เหมาะกับทุกสภาพผิว” จากความหมายประกอบกับข้อมูลดังกล่าวข้างต้น การที่ผู้อุทธรณ์นำข้อความว่า SIMPLE WATER BOOST มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ยา น้ำมันดูแลผิว เจลดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว บีโตรเลียมเยลลี่ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง มาส์กพอกหน้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ผิวของผู้ใช้อิ่มน้ำ หรือช่วยเติมน้ำเข้าสู่ผิวของผู้ใช้ หรือไม่ทำให้ผิวแห้งได้อย่างง่ายๆ ซึ่งคุณสมบัติในการช่วยให้ผิวของผู้ใช้อิ่มน้ำ หรือช่วยเติมน้ำเข้าสู่ผิวของผู้ใช้ หรือไม่ทำให้ผิวแห้งของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือผลิตภัณฑ์บำรุงผิวข้างต้นย่อมล้วนเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้สินค้าหรือผลิตภัณฑ์ดังกล่าวทั่วไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.simpleskincare.com](http://www.simpleskincare.com), หน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com), หน้าเว็บไซต์ [www.watsons.co.th](http://www.watsons.co.th) แสดงเอกสารแสดงข้อมูล ภาพ การโฆษณา และการจำหน่ายสินค้า



ภายใต้เครื่องหมายการค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.pantip.com](http://www.pantip.com) ในหัวข้อ “ใครเคยใช้โฟมล้างหน้าSimpleบ้างครับ” (ไม่ปรากฏวันที่), หัวข้อ “มาตื่นเตลลล!!! สิ่งนี้ที่รอคอย skincare simple มาไทยแล้วว” เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2560, หน้าเว็บไซต์ [www.pupesosweet.com](http://www.pupesosweet.com) ในหัวข้อ “Simple Skincare for Sensitive Skin” เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2560, หน้าเว็บไซต์ [www.cosmenet.in.th](http://www.cosmenet.in.th) ในหัวข้อ “[Cosme\*Review] แชรโรเพิ่มช่วยสมดุลผิวจาก Simple ทั้ง 4 ชิ้น” เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2560


แสดงข้อมูล ภาพ และบทความรีวิวสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า



นั้น เห็นว่า

/หลักฐาน

หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ

(  ) ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **SIMPLE WATER BOOST** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 2042/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1414/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **be original** (คำขอเลขที่ 170138466)

บริษัท ดี อินฟินิตี กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **be original** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งแข็ง ผัดหน้า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา แป้งไฮไลท์ แป้งคอนทัวร์ ครีมนรองพื้น สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา ครีมนรองพื้นก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า แป้งผสมครีมนรองพื้น ลิปสติก คอนซิลเลอร์ อายไลน์เนอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138466

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า be original มีความหมายว่า ดั้งเดิม แรกเริ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงสามารถให้สื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตหรือได้มาจากดั้งเดิม แรกเริ่ม หรือเป็นสินค้าแบบเดิม เป็นต้น จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## be original

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า be หมายถึง “used to say something about a person, thing, or state to show a permanent or temporary quality (ใช้กล่าวถึงบุคคล, สิ่งของ หรือใช้เพื่ออธิบายคุณภาพที่ถาวรหรือชั่วคราว)” คำว่า original หมายถึง “existing since the beginning, or being the earliest form of something (เกิดขึ้น, มีอยู่ตั้งแต่เริ่มต้น หรือ เป็นต้นแบบของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า be แปลว่า เป็น, อยู่, คือ คำว่า original แปลว่า แรกเริ่ม, ต้นตอ, ต้นฉบับ, ของเดิม, ซึ่งมีมาแต่เดิม, แบบฉบับ และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH - THAI DICTIONARY โดย ฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า be แปลว่า เป็น, อยู่, คือ คำว่า original แปลว่า เป็นต้นตำรับ, เป็นของแท้, ต้นฉบับ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นต้นฉบับ ต้นแบบ หรือแบบดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งแข็งผัดหน้า สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา แป้งไฮไลท์ แป้งคอนทัวร์ ครีมรองพื้น สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า แป้งผสมครีมรองพื้น ลิปสติก คอนซิลเลอร์ आयไลน์เนอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้ตกแต่งใบหน้าของผู้ใช้ให้แลดูสวยงามอย่างเป็นธรรมชาติ หรือเป็นต้นฉบับของความสวยงาม หรือให้ดูสวยงามในแบบฉบับของตนเอง หรือที่มีการสืบต่อใช้กันมา มีสูตรหรือส่วนผสมแบบดั้งเดิม จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://datawarehouse2.dbd.go.th> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งรายละเอียดการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอาง ซึ่งออกโดยคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 26 เมษายน 2561 แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้าและรายชื่อสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ สำเนาสัญญาฝากขายสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อกำหนดในการทำสัญญาและรายละเอียดข้อมูลสินค้า ลงวันที่ 6 ธันวาคม 2561 สำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 7 มกราคม 2562 สำเนาสัญญาการจัดทำสื่อโฆษณาของสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 26 กันยายน 2561 และสำเนาสัญญาว่าจ้างศิลปินเพื่อถ่ายภาพนิ่งและภาพยนตร์ โฆษณาส่งเสริมการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทาง Social Media เป็นจำนวนทั้งสิ้นกว่า 800,000 บาท

/ลงวันที่

ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลบริษัท จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้าและรายชื่อสินค้าเครื่องสำอาง และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงวันที่ 7 มกราคม 2562 เพียง 1 วันเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 และคำพิพากษาที่ 1141/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1415/2565

**DUOCARE**  
ดูโอแคร์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170145066)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

**DUOCARE**  
ดูโอแคร์

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สำลีเสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DUO แปลว่า คู่หนึ่ง, สองคน, สองสิ่ง  
คำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่, การดูแล, การระมัดระวัง และอักษรไทยคำว่า ดูโอแคร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่  
ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการดูแลสองเท่า นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

**DUOCARE**  
ดูโอแคร์

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DUOCARE และคำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นส่วนหนึ่ง  
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า

/ DUOCARE

DUOCARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า คู่ คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า สองสิ่ง คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การปกป้องดูแลสองสิ่งหรือสองอย่าง หรือการเอาใจใส่ทั้งสองอย่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สำลีเสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย ประกอบกับรูป  ในตัวอักษรโรมัน O ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่สื่อความหมายถึงความสะอาดหรือสุขอนามัยที่ดี (healthy) ที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายนี้ประกอบแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำลี ก้านสำลีที่มีคุณสมบัติช่วยปกป้องและดูแลความสะอาดของผู้ใช้ให้ถูกสุขอนามัยได้ทั้งสองอย่าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DUOCARE และคำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1416/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **DUOCARE** **ดูโอแคร์** (คำขอเลขที่ 170145067)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดขมิ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจาดชำระ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145067

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DUO แปลว่า คู่หนึ่ง, สองคน, สองสิ่ง คำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่, การดูแล, การระมัดระวัง และอักษรไทยคำว่า ดูโอแคร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการดูแลสองเท่า นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DUOCARE และคำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า

/ DUOCARE



DUOCARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า คู่ คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า สองสิ่ง คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การปกป้องดูแลสองสิ่งหรือสองอย่าง หรือการเอาใจใส่ทั้งสองอย่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดยี่ห้อสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจาดยี่ห้อ ประกอบกับรูป  ในตัวอักษรโรมัน O ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่สื่อความหมายถึงความสะอาดหรือสุขอนามัยที่ดี (healthy) ที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายนี้ประกอบแล้ว ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากระจาดยี่ห้อสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจาดยี่ห้อที่มีคุณสมบัติช่วยปกป้องและดูแลความสะอาดของผู้ใช้ให้ถูกสุขอนามัยได้ทั้งสองอย่าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DUOCARE และคำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1417/2565

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170145068)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สำลีเสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145068

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DUO แปลว่า คู่หนึ่ง, สองคน, สองสิ่ง คำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่, การดูแล, การระมัดระวัง และอักษรไทยคำว่า ดูโอแคร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการดูแลสองเท่า นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

รายนี้ คำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า DUOCARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า คู่ คำว่า

/ CARE (แคร์)

CARE (แคร์) แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า สองสิ่ง คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การปกป้องดูแลสองสิ่งหรือสองอย่าง หรือ การเอาใจใส่ทั้งสองอย่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สำลีเสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำลี ก้านสำลีที่มีคุณสมบัติช่วยปกป้องและดูแลความสะอาดของผู้ใช้ให้ถูกสุขอนามัยได้ทั้งสองอย่าง นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์ อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1418/2565

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170145069)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง  
กระดาษชำระ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145069

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DUO แปลว่า คู่หนึ่ง, สองคน, สองสิ่ง  
คำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่, การดูแล, การระมัดระวัง และอักษรไทยคำว่า ดูโอแคร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่  
ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการดูแลสองเท่า นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**DUOCARE**  
**ดูโอแคร์**

รายนี้ คำภาษาไทยว่า ดูโอแคร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า  
DUOCARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า

/คู่

คู่ คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า DUO (ดูโอ) แปลว่า สองสิ่ง คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การปกป้องดูแลสองสิ่งหรือสองอย่าง หรือการเอาใจใส่ทั้งสองอย่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดยี่ห้อสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจาดชำระ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากระจาดยี่ห้อสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระจาดชำระที่มีคุณสมบัติช่วยปกป้องและดูแลความสะอาดของผู้ใช้ให้ถูกสุขอนามัยได้ทั้งสองอย่าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1419/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOMED** (คำขอเลขที่ 170132407)

"สกายแล็บ" เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOMED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน  
น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BIO แปลว่า ชีวิต และ  
MED เป็นคำย่อ แปลว่า ยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**BIOMED**

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BIOMED เป็น  
คำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณา  
สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขาน  
ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้

/สินค้า

สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BIOMED เรียกขานได้ว่า ไบโอเมด แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า MED สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิต, ชีวภาพ, สิ่งมีชีวิต)” คำว่า MED หมายถึง “informal medical (เกี่ยวกับการรักษา, การแพทย์)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIO แปลว่า แปลว่า ชีว- เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชีวภาพและการรักษาหรือการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากอันเป็นผลิตภัณฑ์ทางชีวภาพ ซึ่งมีผลในการดูแลสุขภาพของปากของผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1420/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170135254)

-----

วันนี้ ที่เรนา รุง จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **bunny** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาป้องกันการติดเชื้อสำหรับสัตว์ ยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาดับกลิ่นสำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำลายหนองพยาธิ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันพยาธิ แชมพูสำหรับสัตว์เลีย้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการชำระล้างสำหรับสุนัขและสัตว์มีขนชนิดอื่น ปลอกคอกป้องกันพยาธิสำหรับสัตว์ สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า คอนยัดเกาะสำหรับใช้กับกรงสัตว์เลีย้งที่ใช้ในครัวเรือน บันไดสำหรับใช้กับกรงสัตว์เลีย้งที่ใช้ในครัวเรือน ชิงช้าสำหรับใช้กับกรงสัตว์เลีย้งที่ใช้ในครัวเรือน ห้องน้ำสัตว์เลีย้ง อ่างอาบน้ำสัตว์ กระจกสำหรับสัตว์ รางดื่มน้ำสำหรับสัตว์ ขามอาหารสำหรับสัตว์ รางใส่อาหารสำหรับสัตว์ หวีและแปรงสำหรับสัตว์เลีย้ง ถาดขับถ่ายสำหรับแมวและที่คลุมถาดแมว กรงสำหรับสัตว์เลีย้ง ถาดสำหรับสัตว์เลีย้ง จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นสำหรับสัตว์ ของเล่นสำหรับสัตว์เลีย้ง ของเล่นฝึกทักษะสำหรับสัตว์เลีย้ง ของกีดเล่นสำหรับสุนัข และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ เครื่องดื่มสำหรับสัตว์ หญ้าสำหรับสัตว์เลีย้ง กระจต่ายมีชีวิต แมวมีชีวิต สุนัขมีชีวิต กระดุกเคี้ยวได้สำหรับสัตว์ (แบบรับประทานได้) อาหารสัตว์เลีย้ง กระจกเคลือบทรายสำหรับรองกรงสัตว์เลีย้ง อาหารที่มีโปรตีนสำหรับสัตว์เพื่อการบริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135254

/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน คำว่า BUNNY แปลว่า กระต่าย, ลูกกระต่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าสำหรับกระต่าย นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า bunny เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า bunny แปลว่า กระต่าย เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาป้องกันการติดเชื้อสำหรับสัตว์ น้ำยาดับกลิ่นสำหรับสัตว์ แชมพู สำหรับสัตว์เลีย้ง สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ ฯลฯ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า ห้องน้ำสัตว์เลีย้ง อ่างอาบน้ำสัตว์ กระจกสำหรับสัตว์ รางต้มน้ำสำหรับสัตว์ ขามอาหาร สำหรับสัตว์ รางใส่อาหารสำหรับสัตว์ หวีและแปรงสำหรับสัตว์เลีย้ง กรงสำหรับสัตว์เลีย้ง ถาดสำหรับสัตว์ เลี้ยง ฯลฯ จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นสำหรับสัตว์ ของเล่นสำหรับสัตว์เลีย้ง ของเล่นฝึกทักษะ สำหรับสัตว์เลีย้ง ฯลฯ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ เครื่องดื่มสำหรับสัตว์ หญ้าสำหรับสัตว์ เลี้ยง กระต่ายมีชีวิต อาหารสัตว์เลีย้ง อาหารที่มีโปรตีนสำหรับสัตว์เพื่อการบริโภค ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นกระต่ายมีชีวิต หรือสินค้าที่ใช้ สำหรับการเลีย้งกระต่าย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า bunny เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือ ถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) โดย MR. Oliver Petzoldt ตำแหน่ง Managing Partner ของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดง ประวัติการใช้เครื่องหมายการค้าและการจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ สำเนาใบเสร็จรับเงินและใบขนส่ง สินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ไต้หวัน โปรตุเกส เยอรมนี สาธารณรัฐ ประชาชนจีน ฮังการี อิตาลี ในช่วงปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาสัญญาตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์

/ในประเทศไทย

ในประเทศไทยกับบริษัท BIS PREMIUM PET ลงวันที่ 12.04.2018 ( 12 เมษายน 2561) สำเนาใบเสร็จรับเงิน ใบขนส่งสินค้าและสำเนาทารายยอดจำหน่ายสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงเดือนพฤษภาคม - ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียง 1 ปี เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่มีเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา เบลารุส สวิตเซอร์แลนด์ จีน รัสเซีย ยูเครน ออสเตรเลีย บรูไนดารุสซาลาม เกาหลี นอร์เวย์ ฟิลิปปีนส์ เวียดนาม สหภาพยุโรป ฮองกง ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา์จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1421/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า OVERLAND (คำขอเลขที่ 170113706)

-----

กวางตง โอเวอร์แลนด์ เซรามิกส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า OVERLAND เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้าไม้ท่อนซุงใช้สำหรับก่อสร้าง หินควอร์ต หินซิลิกา หินอ่อน อิฐ สารยึดติดสำหรับทำก้อนอิฐถ่านหิน เชื้อเพลิง กระเบื้องทำด้วยเซรามิก ยิปซัม ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง แบบหล่อคอนกรีตที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หินอ่อนที่ใช้สร้างงานศิลปะ วัสดุที่ใช้เคลือบสิ่งก่อสร้างเพื่อกันน้ำ ผนังไม้ที่ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นพื้นสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระจกที่ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุที่ใช้เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้าง แผ่นป้ายหลุมฝังศพที่ทำจากหิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113706

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า OVERLAND (เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า OVERLAND รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า OVERLAND หมายถึง (adj., adv.)“(of travel) across the land in a vehicle, on foot, or on a horse; not by sea or air (การเดินทางโดยใช้ยานพาหนะทางบก) และพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า OVERLAND แปลว่า (adv.) ทางบก และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า OVERLAND แปลว่า (vt.) เดินทางทางบก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้าไม้ท่อนซุงใช้สำหรับก่อสร้าง หินครีอทซ์ หินซิลิกา หินอ่อน อิฐ สารยึดติดสำหรับทำก้อนอิฐถ่านหินเชื้อเพลิง กระเบื้องทำด้วยเซรามิก ยิปซัม ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง แบบหล่อคอนกรีตที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หินอ่อนที่ใช้สร้างงานศิลปะ วัสดุที่ใช้เคลือบสิ่งก่อสร้างเพื่อ กันน้ำ ผนังไม้ที่ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นพื้นสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระจกที่ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุที่ใช้เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้าง แผ่นป้ายหลุมฝังศพที่ทำจากหิน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า OVERLAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียน ได้อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1422/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190150001)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า







เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า วงล้อรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150001


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AKRONT** ทะเบียนเลขที่ ค144703 (คำขอเลขที่ 439490) และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 (คำขอเลขที่ 4394900001) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปและเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกันอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144703 (คำขอเลขที่ 439490) และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 (คำขอเลขที่ 4394900001) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า AKRONT ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค144703 และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 คำว่า ARKONT ถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่ 2 และ 3 ระหว่าง KR และ RK เท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบรูปวงรีประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค144703 และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 จะมีอักษร A.D.S ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาก้อน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค144703 และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 เรียกขานได้ว่า อากอนท์ เอ.ดี.เอส. หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อากอนท์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นชิ้นส่วนและอะไหล่ของรถจักรยานยนต์เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค352263 (คำขอเลขที่ 793903) เมื่อปี พ.ศ. 2554 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค396829 (คำขอเลขที่ 858766) เมื่อปี พ.ศ. 2555 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าวงล้อจักรยานยนต์ผ่านทางเฟซบุ๊ก ในชื่อ วงล้อ Akront PTM ปรากฏการเริ่มเผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2554 สำเนาเอกสารใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ของนางสาวรัตนติกร เขียวปัญญานันท์ เพื่อผลิตวงล้อมอเตอร์ไซด์ ภายใต้ชื่อโรงงาน พีทีเอ็ม เรสซิ่ง เมื่อปี พ.ศ. 2555 สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ ของนายสมศักดิ์ เขียวปัญญานันท์ ภายใต้ชื่อ “เม้งอะไหล่ยนต์” เพื่อขายอะไหล่รถจักรยานยนต์ เมื่อปี พ.ศ. 2537 และยกเลิกเมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านอะไหล่ยนต์ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าวงล้อรถจักรยานยนต์ ชื่อ AKRONT ผ่านทางนิตยสารมอเตอร์ไซด์ เมื่อปี พ.ศ. 2539 จำนวน 2 แผ่น นิตยสาร FAST ZONE เมื่อปี พ.ศ. 2549 จำนวน 3 แผ่น นิตยสารโมโตครอส เมื่อปี พ.ศ. 2550 จำนวน 3 แผ่น เอกสารแสดงการโฆษณาของเม้งเต็กเส็งและชัยประสิทธิ์ยนต์ที่โฆษณาสินค้าวงล้อรถจักรยานยนต์ AKRONT ผ่านนิตยสารนักร้องมอเตอร์ไซด์ ปี 2532 – 2533 และ พ.ศ. 2535 – 3536

/สำเนา

สำเนาใบส่งของแสดงการจำหน่ายสินค้า AKRONT ของเม็งอะไลยนต์ และ PTM RACING ให้กับลูกค้า เมื่อปี พ.ศ. 2550 จำนวน 11 แผ่น ปี พ.ศ. 2553 จำนวน 5 แผ่น ปี พ.ศ. 2554 จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ. 2558 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบยืมสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าวงล้อ AKRONT เมื่อปี พ.ศ. 2547 จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารทะเบียนบ้านของนายนิริศ เชี่ยวปัญญาพันธ์ ที่แสดงว่าบิดาคือ นายสมศักดิ์ เชี่ยวปัญญาพันธ์ เป็นต้นนั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งการโฆษณาสินค้าวงล้อรถจักรยานยนต์ คำว่า AKRONT เมื่อปี พ.ศ. 2532 – 2533 พ.ศ. 2535 - 2537 และ พ.ศ. 2539 ซึ่งแม้จะปรากฏการใช้คำว่า AKRONT ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  กับสินค้าจำพวกที่ 12 เมื่อปี พ.ศ. 2543 และ พ.ศ. 2561 ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่มีหลักฐานใด แสดงการเป็นเจ้าของเครื่องหมาย คำว่า AKRONT ที่แท้จริงประกอบกับเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่ากิจการเม็งอะไลยนต์ เป็นกิจการของครอบครัวซึ่งจดทะเบียนพาณิชย์ในนามของบิดา และได้รับอนุญาตให้จำหน่ายล้อรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ AKRONT (อาร์กอน) จากประเทศสเปน และตนเป็นทายาทรุ่นที่ 2 รับสืบทอดกิจการต่อจากผู้เป็นบิดา ซึ่งในการเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย AKRONT จากประเทศสเปน ที่ผู้อุทธรณ์อ้างนั้น ทางกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์นำส่งหลักฐานดังกล่าวแล้ว แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งกลับมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดให้เป็นไปตามที่ตนกล่าวอ้าง คำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมาย คำว่า AKRONT มีบุคคลอื่นเป็นเจ้าของอยู่และบิดาของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าเท่านั้น ในเบื้องต้นจึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า AKRONT และจะใช้หลักฐานดังกล่าวอ้างการนำสืบการใช้กรรมที่ต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างได้ ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 75/2565 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1423/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190150002)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AKRONT** ทะเบียนเลขที่ ค144703 (คำขอเลขที่ 439490) และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 (คำขอเลขที่ 4394900001) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน มีรูปและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค144703 (คำขอเลขที่ 439490) และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 (คำขอเลขที่ 4394900001) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า AKRONT ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกัน และวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค144703 และทะเบียน เลขที่ ค1447030001 คำว่า ARKONT ถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่ 2 และ 3 ระหว่าง KR และ RK เท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบรูปวงรีประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค144703 และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 จะมีอักษร A.D.S ประกอบอยู่ ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาก้อน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค144703 และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 เรียกขานได้ว่า อากอนท์ เอ.ดี.เอส. หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อากอนท์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอะไหล่จักรยานยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ทะเบียนเลขที่ ค144703 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โซ่ สเตอร์และดุมล้อ สำหรับรถจักรยานยนต์ และทะเบียนเลขที่ ค1447030001 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า วงล้อ ซึ่งลวด แม้เป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการ และสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชิ้นส่วนและอะไหล่จักรยานยนต์เช่นเดียวกัน รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจด ทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการ มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือการจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค352263 (คำขอเลขที่ 793903) เมื่อปี พ.ศ. 2554

และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค396829 (คำขอเลขที่ 858766) เมื่อปี พ.ศ. 2555 สำเนา เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าวงล้อจักรยานยนต์ผ่านทางเฟซบุ๊ก ในชื่อ วงล้อ Akront PTM ปรากฏการเริ่ม เผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2554 สำเนาเอกสารใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ของนางสาวรัตนดิกร เชี่ยวปัญญานันท์ เพื่อผลิตวงล้อมอเตอร์ไซค์ ภายใต้ชื่อโรงงาน พีทีเอ็ม เรสซิ่ง เมื่อปี พ.ศ. 2555 สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ของ

/นายสมศักดิ์

นายสมศักดิ์ เชี่ยวปัญญาพันธ์ ภายใต้ชื่อ “เม็งอะไหลยนต์” เพื่อขายอะไหล่รถจักรยานยนต์ เมื่อปี พ.ศ. 2537 และยกเลิกเมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านอะไหล่ยนต์ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าวงล้อรถจักรยานยนต์ ชื่อ AKRONT ผ่านทางนิตยสาร มอเตอร์ไซค์ เมื่อปี พ.ศ. 2539 จำนวน 2 แผ่น นิตยสาร FAST ZONE เมื่อปี พ.ศ. 2549 จำนวน 3 แผ่น นิตยสาร โมโตครอส เมื่อปี พ.ศ. 2550 จำนวน 3 แผ่น เอกสารแสดงการโฆษณาของเม็งเต็กเส็งและชัยประสิทธิ์ยนต์ที่โฆษณาสินค้าวงล้อรถจักรยานยนต์ AKRONT ผ่านนิตยสารนักร้อง มอเตอร์ไซค์ ปี 2532 – 2533 และ พ.ศ. 2535 – 3536 สำเนาใบส่งของแสดงการจำหน่ายสินค้า AKRONT ของเม็งอะไหลยนต์ และ PTM RACING ให้กับลูกค้า เมื่อปี พ.ศ. 2550 จำนวน 11 แผ่น ปี พ.ศ. 2553 จำนวน 5 แผ่น ปี พ.ศ. 2554 จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ. 2558 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบยืมสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าวงล้อ AKRONT เมื่อปี พ.ศ. 2547 จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารทะเบียนบ้านของนายนริศ เชี่ยวปัญญาพันธ์ ที่แสดงว่าบิดาคือ นายสมศักดิ์ เชี่ยวปัญญาพันธ์ เป็นต้นนั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งการโฆษณาสินค้าวงล้อรถจักรยานยนต์ คำว่า AKRONT เมื่อปี พ.ศ. 2532 – 2533 พ.ศ. 2535 - 2537 และ พ.ศ. 2539 ซึ่งแม้จะปรากฏการใช้คำว่า AKRONT ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่จะจดทะเบียนการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  กับสินค้าจำพวกที่ 12 เมื่อปี พ.ศ. 2543 และ พ.ศ. 2561 ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่มีหลักฐานใด แสดงการเป็นเจ้าของเครื่องหมาย คำว่า AKRONT ที่แท้จริงประกอบกับเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่ากิจการเม็งอะไหลยนต์ เป็นกิจการของครอบครัวซึ่งจดทะเบียนพาณิชย์ในนามของบิดา และได้รับอนุญาตให้จำหน่ายล้อรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ AKRONT (อาร์คอน) จากประเทศสเปน และตนเป็นทายาทรุ่นที่ 2 รับสืบทอดกิจการต่อจากผู้เป็นบิดา ซึ่งในการเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย AKRONT จากประเทศสเปน ที่ผู้อุทธรณ์อ้างนั้น ทางกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์นำส่งหลักฐานดังกล่าวแล้ว แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือแจ้งกลับมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดให้เป็นไปตามที่ตนกล่าวอ้าง คำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมาย คำว่า AKRONT มีบุคคลอื่นเป็นเจ้าของอยู่และบิดาของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าเท่านั้น ในเบื้องต้นจึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการ คำว่า AKRONT และจะใช้หลักฐานดังกล่าวอ้างการนำสิบบการใช้กรณีต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างได้ ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าชั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
ครั้งที่ 75/2565 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1424/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170143516)

เอ็นบีเอ พร็อพเพอร์ตีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ถุงเท้ายาว รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าใส่เล่นบาสเก็ตบอล รองเท้าผ้าใบส้นยางใส่เล่นบาสเก็ตบอล เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต เสื้อคอโพลี เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ กางเกง เสื้อแขนกุด เสื้อยืดทำจากผ้าเจอร์ซีย์ กางเกงขาสั้น ชุดเสื้อกางเกง ใส่นอน เสื้อเชิ้ตใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬารักบี้ เสื้อสเวตเตอร์ เข็มขัด เน็คไท เสื้อใส่นอน หมวก หมวกแก๊ป ปีกหมวก ใส่บังแดด หมวกไหมพรมแนบศีรษะ ชุดวอร์มกีฬา กางเกงวอร์มกีฬา เสื้อวอร์มกีฬา เสื้อใส่เล่นบาสเก็ตบอล เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อแจ็กเก็ตใส่กันลม เสื้อคลุมกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อโค้ต ผ้ากันเปื้อนผูกใต้คางเด็กที่ไม่ได้ ทำด้วยกระดาษ แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้ากันเปื้อน ชุดชั้นใน กางเกงขาสั้นบ็อกเซอร์ กางเกงสแล็ค ที่ปิดหูกันหนาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้วรวมกัน และแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ เสื้อทอ เสื้อถัก ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทำด้วย ผ้าเจอร์ซีย์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดเชียร์ลีดเดอร์ ชุดเครื่องแบบของเชียร์ลีดเดอร์ ชุดใส่ว่ายน้ำ ชุดใส่อาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี ชุดว่ายน้ำสตรีแบบแทงกิ้นี กางเกงว่ายน้ำ กางเกงใส่อาบน้ำ กางเกงขาสั้นใส่เล่น กระดานโต้คลื่น ชุดแนบเนื้อใส่ให้ความอบอุ่นสำหรับกีฬาทางน้ำ ชุดใส่คลุมใส่เดินชายหาด ชุดใส่คลุมชุดว่ายน้ำ ผ้าพันกายใช้พันทับชุดว่ายน้ำ รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าโปรงที่มีสายคาดใส่เดินชายหาด หมวกใส่ชายหาด หมวกว่ายน้ำ หมวกอาบน้ำ หมวกพร้อมวิกผม. ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143516

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GRIZZ** ทะเบียนเลขที่ ค359642 (คำขอเลขที่ 830434) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GRIZZ** ทะเบียนเลขที่ ค359642 (คำขอเลขที่ 830434) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 1 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2565 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1425/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SLAMMERS** (คำขอเลขที่ 220101466)

บริษัท เรฟ อีดีชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SLAMMERS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า หมวกกีฬา รองเท้ากีฬา เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220101466

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SLAMMER** ทะเบียนเลขที่ ค195411 (คำขอเลขที่ 479306) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SLAMMERS** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SLAMMER** ทะเบียนเลขที่ ค195411 (คำขอเลขที่ 479306) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/มิได้

มิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2565 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1426/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SLAMMERS** (คำขอเลขที่ 220101467)

บริษัท เรฟ อีดีชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SLAMMERS** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา แว่นตานิรภัย แว่นตาใส่ออกกำลังกาย หน้ากากดำน้ำ ชุดสวมป้องกันใช้ในการดำน้ำ

จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ก้านคางใช้เล่นกีฬา งานขว้างที่ใช้ในการกีฬา ต่ำขายใช้เล่นกีฬา ถุงมือสำหรับใส่เล่นกีฬา (ระบุชนิดกีฬา) ที่รองเข่านักกีฬา ที่หนุนข้อศอกเพื่อใช้ในการกีฬา ตุ่มน้ำหนักรถแข่งและขาใช้ในการฝึกกีฬา ที่หนุนหลังเพื่อใช้ในการกีฬา นวมสำหรับนักกีฬา เบาะป้องกันเพื่อการเล่นกีฬา ปกป้องข้อมือเพื่อการเล่นกีฬา สนับสนุนหน้าท้องสำหรับนักกีฬา สนับสนุนสำหรับนักกีฬา สนับสนุนเข้าใช้เล่นกีฬา สนับสนุนสำหรับนักกีฬา สนับสนุนสวมป้องกันข้อศอกสำหรับนักกีฬา หน้ากากป้องกันสำหรับการเล่นกีฬา ห่วงกีฬาบาสเกตบอล ลูกบาสเกตบอล ลูกบอล ชุดอุปกรณ์เบตมินตัน ตาข่ายเบตมินตัน ไม้เบตมินตัน ไม้เทนนิส ลูกเทนนิส เครื่องเล่นยิมนาสติก เครื่องบริหารร่างกาย ลูกวิ่งออกกำลังกาย เครื่องเดินออกกำลังกาย จักรยานออกกำลังกายอยู่กับที่ ม้านั่งออกกำลังกาย อุปกรณ์ช่วยในการวิดพื้น ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก บาร์เบล นวมชกมวย ไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ไม้โปโล ลูกวอลเลย์บอล ตะกร้อ โต๊ะปิงปอง ไม้ปิงปอง ลูกปิงปอง ลูกเปตอง ลูกรักบี้ ลูกอเมริกันฟุตบอล ไม้คริกเก็ต ลูกคริกเก็ต กระดานเล่นเรือใบ ไม้ค้ำสกี สกี ไม้ฮอกกี้ ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล ไม้เบสบอล ลูกเบสบอล ธนู ลูกธนู โต๊ะสนุกเกอร์ ลูกสนุกเกอร์ ไม้สนุกเกอร์

และจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายทางออนไลน์ คำปลีกอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย คำปลีกอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายทางออนไลน์ คำส่งอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย คำส่งอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายทางออนไลน์ จัดจำหน่ายเครื่องสวมใส่ศีรษะ จัดจำหน่ายเครื่องสวมใส่ศีรษะออนไลน์ คำปลีกเครื่องสวมใส่ศีรษะ คำปลีกเครื่องสวมใส่ศีรษะทางออนไลน์ คำส่งเครื่อง  
/สวมใส่



สวมใส่ศีรษะ คำส่งเครื่องสวมใส่ศีรษะทางออนไลน์ จัดจำหน่ายเครื่องสวมใส่ศีรษะออนไลน์ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางแผ่นป้าย โฆษณาทางวารสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางสิ่งพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ ส่งเสริมการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220101467

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SLAMMER** ทะเบียนเลขที่ ค195411 (คำขอเลขที่ 479306) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SLAMMERS** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SLAMMER** ทะเบียนเลขที่ ค195411 (คำขอเลขที่ 479306) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2565 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1427/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190139870)

บริษัท เฟอร์โร คอนสตรัคชั่น โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า

ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า





(คำขอเลขที่ 190130833) เพราะ เครื่องหมายการค้า

ของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190130833) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.08) ฉบับวันที่ 10 มิถุนายน 2565 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2565 ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1428/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190139871)

บริษัท เฟอร์โร คอนสตรัคชั่น โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการ

สินค้า ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139871

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190131173) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ

ผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้  
กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ.2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190131173) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.08) ฉบับวันที่ 10 มิถุนายน 2565 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2565 ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1429/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170114623)

บริษัท บอส ฟาร์มาแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพ จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จำพวก 39 รายการบริการ บริการขนส่งสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114623

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BOSS** ทะเบียนเลขที่ ค128997 (คำขอเลขที่ 434778) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BOSS** ทะเบียนเลขที่ ค128997 (คำขอเลขที่ 434778) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1430/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FULL TRUST** (คำขอเลขที่ 170109198)

นี่โอเวีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ ฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **FULL TRUST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109198

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า "FULL TRUST" แปลว่า เต็มไปด้วยความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ  
จดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า  
สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
**FULL TRUST** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 30/2565  
เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า "FULL TRUST" แปลว่า  
เต็มไปด้วยความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่  
ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FULL TRUST** รายนี้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Full แปลว่า เต็ม คำว่า Trust แปลว่า ความเชื่อถือ ความไว้วางใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เต็มไปด้วยความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FULL TRUST** รายนี้ ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Full แปลว่า เต็ม คำว่า Trust แปลว่า ความเชื่อถือ ความไว้วางใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เต็มไปด้วยความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร หน้าเว็บไซต์ Youtube.com Elblogdeyes.com Conexion360.mx Panavic.com Doggedoor.com Articulo.mercadolibre.com.mx แสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมา การโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับการจดทะเบียนในประเทศคอซตาริกา โดมินีกัน เปรู WIPO เม็กซิโก กัวเตมาลา นิการากัว สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา สเปน และ ฮอนดูรัส นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170109198



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1431/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BELCANTO** (คำขอเลขที่ 170113059)

โทมัสติค-อินเฟด เกเซลชาฟท์ เอ็ม.บี.เอช.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BELCANTO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 15 รายการสินค้าสายของเครื่องดนตรีไวโอลา สายของเครื่องดนตรีเชลโล่ สายของเครื่องดนตรีดับเบิลเบส ยางสนใช้กับสายเครื่องดนตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113059

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า BELCANTO เป็น (ภาษาอิตาลีเลียนสำหรับ "BEAUTIFUL SINGING" หรือ "BEAUTIFUL SONG") เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการร้องเพลงภาษาอิตาลีเทคนิคการร้องของเพลงในศตวรรษที่ 18 โดยเน้นความงามของเสียงและความสามารถในการแสดงมากกว่าการแสดงออกหรืออารมณ์โรแมนติก ร้องเพลงเพราะ เสียงไพเราะ จึงถือเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BELCANTO** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 30/2565 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า BELCANTO เป็น (ภาษาอิตาลีสำหรับ "BEAUTIFUL SINGING" หรือ "BEAUTIFUL SONG") เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการร้องเพลง

ภาษาอิตาลีเทคนิคการร้องของเพลงในศตวรรษที่ 18 โดยเน้นความงามของเสียงและความสามารถในการแสดงมากกว่าการแสดงออกหรืออารมณ์โรแมนติก ร้องเพลงเพราะ เสียงไพเราะ จึงถือเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BELCANTO** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม merriam Webster's collegiate Dictionary คำว่า BELCANTO หมายถึง beautiful singing (การร้องเพลงที่ดี) ซึ่ง BELCANTO เป็นรูปแบบการร้องเพลงที่มีต้นกำเนิดจากประเทศอิตาลี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า สายของเครื่องดนตรีไวโอลา สายของเครื่องดนตรีเชลโล่ สายของเครื่องดนตรีดับเบิลเบส ยางสนใช้กับสายเครื่องดนตรี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เหมาะสมสำหรับการร้องเพลงในรูปแบบ BELCANTO นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BELCANTO** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม merriam Webster's collegiate Dictionary คำว่า BELCANTO หมายถึง beautiful singing (การร้องเพลงที่ดี) ซึ่ง BELCANTO เป็นรูปแบบการร้องเพลงที่มีต้นกำเนิดจากประเทศอิตาลี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าสินค้าจำพวกที่ 15 รายการสินค้า สายของเครื่องดนตรีไวโอลา สายของเครื่องดนตรีเชลโล่ สายของเครื่องดนตรีดับเบิลเบส ยางสนใช้กับสายเครื่องดนตรี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เหมาะสมสำหรับการร้องเพลงในรูปแบบ BELCANTO นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แค็ตตาล็อกแสดงการโฆษณาสินค้า สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ [www.thomastik-infild.com](http://www.thomastik-infild.com) แสดงประวัติของบริษัทและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงถึงมูลผู้อุทธรณ์ และการแนะนำสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ ออสเตรเลีย แคนาดา คอสตาริกา กลุ่มสหภาพยุโรป ฮังการี อินโดนีเซีย อิสราเอล อินเดีย ออสเตรีย WIPO มาเก๊า เม็กซิโก นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170113059



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1432/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170113454)

เอ็นจอย ดิสทริบิวชัน พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการ  
สินค้า มะพร้าวสด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113454


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า FRUIT SOCIETY แปลได้ว่า สมาคมผลไม้ เป็นคำทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและ  
เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคแรก และ  
รูปต้นมะพร้าวเป็นภาพบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า   
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 30/2565 เมื่อวันที่ 21  
เมษายน 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะ คำว่า FRUIT SOCIETY แปลได้ว่า สมาคมผลไม้  
เป็นคำทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคแรก และรูปต้นมะพร้าวเป็นภาพบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ คำว่า Society แปลว่า สังคม สมาคม ชุมชน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งรวมผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า มะพร้าวสด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นมะพร้าวซึ่งเป็นผลไม้ชนิดหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปต้นมะพร้าว () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ คำว่า Society แปลว่า สังคม สมาคม ชุมชน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แหล่งรวมผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า มะพร้าวสด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นมะพร้าวซึ่งเป็นผลไม้ชนิดหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปต้นมะพร้าว () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 918/2559 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 977/2559 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา คดีหมายเลข



แดงที่ ทป.69/2557 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ จีน ฮองกง และ สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170113454







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1433/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CHARACTER** (คำขอเลขที่ 170124331)

ไอเชียนนิค กรุ๊ป พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CHARACTER** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การจัดการเดินทาง การจัดทัวร์ท่องเที่ยว การจัดเรือสำราญท่องเที่ยว การจัดขนส่งโดยเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสารโดยเรือสำราญ การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยว การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง บริการสำรองการท่องเที่ยวเดินทาง การจัดระเบียบทัวร์ท่องเที่ยว การจัดระเบียบการขนส่งโดยเรือสำราญ ล่องเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสาร ขนส่งสินค้า ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางบก ขนส่งทางน้ำ จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124331

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมาย CHARACTER มีความหมายว่า คุณสมบัติ ลักษณะพิเศษ หลักความประพฤติ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบว่าบริการนั้นมีความแตกต่างไปจากเครื่องหมายของผู้อื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CHARACTER** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเครื่องหมาย CHARACTER มีความหมายว่า คุณสมบัติ ลักษณะพิเศษ หลักความประพฤติ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบว่าบริการนั้น มีความแตกต่างไปจากเครื่องหมายของผู้อื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CHARACTER** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มีเอกลักษณ์ มีลักษณะพิเศษ มีลักษณะเฉพาะ เมื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การจัดการเดินทาง การจัดทัวร์ท่องเที่ยว การจัดเรือสำราญท่องเที่ยว การจัดขนส่งโดยเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสารโดยเรือสำราญ การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยว การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง บริการสำรองการท่องเที่ยวเดินทาง การจัดระเบียบทัวร์ท่องเที่ยว การจัดระเบียบการขนส่งโดยเรือสำราญ ล่องเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสาร ขนส่งสินค้า ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางบก ขนส่งทางน้ำ จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวที่มีลักษณะเฉพาะตัวและมีเอกลักษณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CHARACTER** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มีเอกลักษณ์ มีลักษณะพิเศษ มีลักษณะเฉพาะ เมื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การจัดการเดินทาง การจัดทัวร์ท่องเที่ยว การจัดเรือสำราญท่องเที่ยว การจัดขนส่งโดยเรือสำราญ การขนส่งผู้โดยสารโดย

/เรือสำราญ

เรือสำราญ การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยว การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง บริการสำรองการ  
 ท่องเที่ยวเดินทาง การจัดระเบียบทัวร์ท่องเที่ยว การจัดระเบียบการขนส่งโดยเรือสำราญ ส่งเรือสำราญ  
 การขนส่งผู้โดยสาร ขนส่งสินค้า ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางบก ขนส่งทางน้ำ จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผน  
 ลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการท่องเที่ยวจากแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนลูกค้า  
 ผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการขนส่งเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการจองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้า  
 ผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับลูกค้าผู้มีความภักดี จัดให้มีบริการจองการเดินทาง  
 เกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ จัดให้มีบริการสำรองการเดินทางเกี่ยวกับแผนผู้ซื้อเป็นประจำ ซึ่งหากสาธารณชน  
 ได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้  
 เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดการท่องเที่ยวที่มีลักษณะเฉพาะตัวและมีเอกลักษณ์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง  
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์  
 จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่  
 170124331



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1434/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MicellAIR** SKIN BREATHE (คำขอเลขที่ 180124089)

ไบเออร์สตอร์ฟ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MicellAIR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โทนิคสำหรับถนอมผิวน้ำแร่สำหรับถนอมผิว นํ้านมสำหรับถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MicellAIR SKIN BREATHE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MicellAIR SKIN BREATHE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MicellAIR SKIN BREATHE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MicellAIR เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากรายการสินค้าตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นในแบบขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ระบุจำพวก 3 รายการสินค้า โทนิคใช้ทาถนอมผิว น้ำแร่ใช้ทาถนอมผิว น้ายมใช้ทาถนอมผิว โลชั่นใช้ทาถนอมผิว ครีมใช้ทาถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิว แล้ว ย่อมเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Micella AIR โดยใช้ตัวอักษร A ร่วมกัน ซึ่งตามพจนานุกรมแพทยศาสตร์ MEDICAL DICTIONARY โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า หน่วยของสิ่งมีชีวิตที่ประกอบด้วยหนึ่งหรือหลายโมเลกุล ที่มีอำนาจในการเจริญเติบโตและแบ่งตัว สามารถจับกับโมเลกุลของสิ่งสกปรกได้ดี และคำดังกล่าวยังปรากฏข้อมูลในบทความต่าง ๆ ที่ระบุถึงลักษณะและคุณสมบัติไว้ได้แก่ <https://www.naradaclinic.com/articles/15/ไมเซลล์micellar> คืออะไร-ทำไมทำความสะอาดผิวได้อย่างล้ำลึก ซึ่งระบุว่า “เมื่อเราทำความสะอาดผิวหน้าด้วยคลีนซิ่งที่มีไมเซลล์(Micella) เป็นส่วนประกอบ ส่วนหางของโมเลกุลจะทำหน้าที่เป็นเหมือนเครื่องดูดฝุ่นชั้นเยี่ยม ที่ดักเอาความมันและสิ่งสกปรกบนใบหน้ามารวมกันไว้ที่กลางโมเลกุล หลังจากนั้นส่วนหัวที่เรียกว่า Micelle จะพาความมันส่วนเกินและสิ่งสกปรกดังกล่าวออกไปจากผิวหน้าโดยไม่ทำลายชั้นน้ำมันธรรมชาติที่ให้ความชุ่มชื้นกับผิว เนื่องจากอนุภาคขนาดจิ๋วของ Micelle จะอ้อมโมเลกุลของน้ำมันที่ทำความสะอาดผิวไว้” คำว่า air พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า To become fresh หมายความว่า ทำให้สดใสร และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง คำว่า BREATHE แปลว่า พัด เป่าเบาๆ เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า หน่วยของสิ่งมีชีวิตที่ประกอบด้วยหนึ่งหรือหลายโมเลกุล ที่มีอำนาจในการเจริญเติบโตและแบ่งตัว สามารถจับกับโมเลกุลของสิ่งสกปรกได้ดีและทำให้ผิวสดใส และบางเบาสำหรับผิว

/เมื่อนำมาใช้


เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับการทำความสะอาดผิวที่ประกอบด้วยหน่วยของสิ่งมีชีวิตที่ประกอบด้วยหนึ่งหรือหลายโมเลกุลที่มีอำนาจในการเจริญเติบโตและแบ่งตัว สามารถจับกับโมเลกุลของสิ่งสกปรกได้ดีแล้วทำให้ผิวสดใส และมีความเบาบางสำหรับผิว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



เครื่องหมายการค้า  มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า NIVEA ที่ใช้กับสินค้าเครื่องสำอางและเครื่องประทินผิว โดยเริ่มใช้เครื่องหมายการค้า NIVEA มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2454 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน มีการนำสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า NIVEA เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย มีการทำการโฆษณา และยังได้รับจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสินค้าในจำพวกที่ 3 จึงแสดงถึงสิทธิความเป็นเจ้าของและมีชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้า NIVEA ของผู้อุทธรณ์ได้เป็นอย่างดี จนทำให้เครื่องหมายการค้า NIVEA เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเองและชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในเครื่องหมายการค้า MicellAIR SKIN BREATHE นั้น ภาคว่าส่วนเครื่องหมายการค้า MicellAIR เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายและคำแปล มุ่งเน้นขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายในรูปแบบของครีวม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า MicellAIR SKIN BREATHE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MicellAIR เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ภาคว่าส่วนคำว่า MicellAIR มีการใช้อักษรแตกต่างกันระหว่างคำว่า Micell กับคำว่า AIR อันแสดงให้เห็นได้ว่าภาคว่าส่วนคำดังกล่าวเป็นคำสองคำ คือคำว่า Micell และคำว่า AIR ออกจากกันอย่างชัดเจน จึงมีคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมจำนวน 2 คำ กล่าวคือ Micell และคำว่า AIR มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า Micell ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า Micelle, Micell, Micella n.chem A charged of aggregate

of molecules of colloidal size in a solution./ Any molecules of colloidal size such as a particle found in coal (ประจุที่เกิดการรวมตัวกันของโมเลกุลที่มีขนาดเท่าอนุภาคของสารคอลลอยด์ในสารละลาย หรือ โมเลกุลใดๆ ที่มีขนาดเท่าอนุภาคของสารคอลลอยด์ เช่น อนุภาคที่พบในถ่านหิน) ประกอบกับตามข้อมูล ที่ปรากฏตามวารสารวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์ 19(2), 2548 : การเกิดปฏิกิริยาเคมีในสารละลายไมเซลล์ โดย พรเพ็ญ วีระวัฒกานนท์ นิยามคำว่า Micelle ว่า โมเลกุลของสารลดแรงตึงผิวสามารถจับกลุ่มเป็นทรงกลมเรียกว่าไมเซลล์ ส่วนคำว่า AIR พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า To become fresh หมายความว่า ทำให้สดใส และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง คำว่า BREATHE แปลว่า พัด เป่าเบาๆ เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมาย ได้ว่า สิ่งที่สามารถจับสิ่งสกปรกได้ดีทำให้ผิวสดใส และบางเบาสำหรับผิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โทนิคสำหรับถนอมผิว น้ำแร่สำหรับถนอมผิว น้ำนมสำหรับถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าสำหรับการทำความสะอาดผิวที่สามารถจับสิ่งสกปรกได้ดีแล้วทำให้ผิว สดใส และมีความเบาบางสำหรับผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของการใช้ เครื่องหมายการค้า NIVEA ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต สำเนาบทความแสดงเรื่องราวและ ประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้า NIVEA เนื่องในโอกาสเฉลิมฉลองดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมาย NIVEA ครบ 100 ปี สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาที่ได้รับ อนุญาตให้มีการผลิตสินค้าเครื่องสำอาง สำเนาเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาและการดำเนินธุรกิจผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า NIVEA สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้า NIVEA นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงการประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณา การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า NIVEA



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( MicellAIR ) จึงยังไม่ เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

/พ.ศ. 2543

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้า NIVEA และ นีเวีย ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทย คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180124089





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1435/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Style** (คำขอเลขที่ 170132219)

เอ็มทีจี โกล., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **Style** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า เก้าอี้ เบาะรองนั่ง โต๊ะเครื่องแบบ  
กระจกแบบมือถือ ที่นอน หมอนอิง โซฟา ปราบฎตามคำขอเลขที่ 170132219

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **Style** มีความหมายได้ว่า รูปแบบ ความนิยม สมัย ถือเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  
**Style** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16  
มิถุนายน 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า **Style** มีความหมายได้ว่า รูปแบบ  
ความนิยม สมัย ถือเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่ที่ประชุม

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Style** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the quality of being elegant and made to a high standard หมายถึง คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า แก้อี เบาะรองนั่ง โต๊ะเครื่องแบบ กระจกแบบมือถือ ที่นอน หมอนอิง โซฟา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความงดงามและมีมาตรฐานสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มีได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Style** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the quality of being elegant and made to a high standard หมายถึง คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า แก้อี เบาะรองนั่ง โต๊ะเครื่องแบบ กระจกแบบมือถือ ที่นอน หมอนอิง โซฟา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความงดงามและมีมาตรฐานสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
170132219




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1436/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170113364)


ซัคเซสฟิลด์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับเด็ก  
 ทารก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมสำหรับทารกใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับผู้พิการใช้  
 ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กอ่อน นมผงสำหรับเด็กทารก สารเอสเตอร์สำหรับใช้เป็นสารถนนสภาพที่มี  
 คุณสมบัติต่อต้านการเจริญเติบโตของจุลินทรีย์ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารของเด็กอ่อน อาหารเสริมโภชนาการ  
 สำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (แร่ธาตุ) อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (ธาตุอาหาร  
 ร่อง) อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (วิตามิน) แร่ธาตุใช้เติมในอาหารเพื่อเสริม  
 โภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ แร่ธาตุใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทาง  
 การแพทย์ โปรตีนใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ ธาตุอาหารรองใช้เติมใน  
 อาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ วิตามินใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับ  
 สัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ วิตามินใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม  
 โภชนาการทำจากอัลบูมินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแอลจินเตใช้ในทางการแพทย์  
 อาหารเสริมโภชนาการที่มีส่วนประกอบของคาร์โบไฮเดรตใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการเพื่อเสริม  
 คอลลาเจนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการเพื่อทดแทนนมแม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม  
 สำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลง เอนไซม์ใช้เป็นอาหารเสริมใช้  
 ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเส้นใยพืชใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจาก  
 กุลโคสใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการ


/ทำจาก

ทำจากแลคโตสใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเลซิทินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเมล็ดยี่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้ายใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแคลเซียมจากน้ำมันใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากน้ำตาลจากน้ำมันใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมในทางสัตวแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์สำหรับเติมในน้ำดื่ม อาหารเสริมโภชนาการที่ไม่มีส่วนผสมของคาร์โบไฮเดรตใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากสารสกัดจากพืชใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากละอองเกสรดอกไม้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากสารเหนียวจากผึ้งใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากนมผึ้งใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมโภชนาการทำจากจุกข้าวสาลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากยีสต์ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า good ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า good ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้มีภาคส่วนคำว่า goodcombo มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า goodcombo จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน แม้คำว่า goodcombo จะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียน

/ติดกัน

ติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ประกอบกับคำอ่านแปล  
 ที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า good อ่านว่า กู๊ด แปลว่า ดี combo  
 อ่านว่า คอมโบ แปลว่า วงดนตรีแจ๊สขนาดเล็ก จึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า  
 good และคำว่า combo อันเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น  
 แต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตาม  
 พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า good แปลว่า superior , positives quality หมายความว่า ดีเยี่ยม  
 มีคุณภาพที่ดี คำว่า combo แปลว่า any combination หมายความว่า การผสมผสาน รวมกันแปลได้ว่า  
 การผสมผสานที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจาก  
 ผลไม้ อาหารเสริมสำหรับทารกใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับผู้พิการใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับ  
 เด็กอ่อน นมผงสำหรับเด็กทารก สารเอสเตอร์สำหรับใช้เป็นสารถนนสภาพที่มีคุณสมบัติต่อต้านการ  
 เจริญเติบโตของจุลินทรีย์ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารของเด็กอ่อน อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทาง  
 สัตวแพทย์ (แร่ธาตุ) อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (ธาตุอาหารรอง) อาหารเสริม  
 โภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (วิตามิน) แร่ธาตุใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้  
 ในทางสัตวแพทย์ แร่ธาตุใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนใช้เติมใน  
 อาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ ธาตุอาหารรองใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการ  
 สำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ วิตามินใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์  
 วิตามินใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจาก  
 อัลบูมินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแอลจินตใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการ  
 ที่มีส่วนประกอบของคาร์โบไฮเดรตใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการเพื่อเสริมคอลลาเจนใช้ในทาง  
 การแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการเพื่อทดแทนนมแม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทาง  
 การแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลง เอนไซม์ใช้เป็นอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ อาหาร  
 เสริมโภชนาการทำจากเส้นใยพืชใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากกลูโคสใช้ในทางการแพทย์  
 อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแลคโตสใช้ในทาง  
 การแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเลซิทินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเมล็ดฝ้ายใช้  
 ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้ายใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีโอสทผสมใช้  
 ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแคลเซียมจากน้ำมันใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการ  
 ทำจากน้ำตาลจากน้ำมันใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมในทางสัตวแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ใน  
 ทางทางการแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์สำหรับเติมในน้ำดื่ม อาหารเสริมโภชนาการที่ไม่มี

/ส่วนประกอบ

ส่วนประกอบของคาร์โบไฮเดรตใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากสารสกัดจากพืชใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากละอองเกสรดอกไม้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากสารเหนียวจากผึ้งใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากนมผึ้งใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากจมูกข้าวสาลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากยีสต์ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีการผสมผสานโภชนาการที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า goodcombo มีลักษณะเด่นมองเห็นได้อย่างชัดเจน อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า goodcombo จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียน แม้คำว่า goodcombo จะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอา คำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าว เป็นสองคำ ประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า good อ่านว่า กู๊ด แปลว่า ดี combo อ่านว่า คอมโบ แปลว่า วงดนตรีแจ๊สขนาดเล็ก จึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า good และคำว่า combo อันเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำมา เขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า good แปลว่า superior, positives quality หมายความว่า ดีเยี่ยม มีคุณภาพที่ดี คำว่า combo แปลว่า any combination หมายความว่า การผสมผสาน รวมกันแปลได้ว่า การผสมผสานที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมสำหรับทารกใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับผู้พิการใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กอ่อน นมผงสำหรับเด็กทารก สารเอสเตอร์สำหรับใช้เป็นสารถนอมสภาพที่มี คุณสมบัติต่อต้านการเจริญเติบโตของจุลินทรีย์ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารของเด็กอ่อน อาหารเสริมโภชนาการ

/สำหรับ

สำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (แร่ธาตุ) อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (ธาตุอาหารรอง) อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (วิตามิน) แร่ธาตุใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ แร่ธาตุใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ ธาตุอาหารรองใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ วิตามินใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ วิตามินใช้เติมในอาหารเพื่อเสริมโภชนาการสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากอัลบูมินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแอลจินเนตใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่มีส่วนประกอบของคาร์โบไฮเดรตใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการเพื่อเสริมคอลลาเจนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการเพื่อทดแทนนมแม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลง เอนไซม์ใช้เป็นอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเส้นใยพืชใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากกลูโคสใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแลคโตสใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเลซิตินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากเมล็ดยี่สิบใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้ายใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีโอสมผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากแคลเซียมจากน้ำมันใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากน้ำตาลจากน้ำมันใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมในทางสัตวแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์ แร่ธาตุที่เป็นสารอาหารใช้ในทางการแพทย์สำหรับดื่มในน้ำดื่ม อาหารเสริมโภชนาการที่ไม่มีส่วนประกอบของคาร์โบไฮเดรตใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากสารสกัดจากพืชใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากละอองเกสรดอกไม้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากสารเหนียวจากผึ้งใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากนมผึ้งใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมโภชนาการทำจากจมูกข้าวสาลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากยีสต์ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีการผสมผสานโภชนาการที่ดี นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
170113364



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1437/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **natu savon** (คำขอเลขที่ 170108130)

โคเซ่ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ผู้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **natu savon** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพู คอนดิชันเนอร์  
ใส่ผม โลชั่นใส่ผม อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ใช้กับดวงตา มาสคาร่า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ดินสอเขียนคิ้ว  
ลิปสติก ลิปกลอส ลิปบาล์ม สีทาเล็บ น้ำยาล้างเครื่องสำอางที่ใช้กับเล็บ โลชั่นทำความสะอาดผิว เซรั่มใช้กับผิว  
อิมัลชันใช้ถนอมดูแลผิว ครีมทาผิว แผ่นมาส์กเสริมสวย ครีมมาส์กใช้กับผิว เจลมาส์กใช้กับผิว น้ำหอม สบู่  
สาลีใช้เสริมสวย ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแข็งแต่งหน้าบรรจุตลับใช้เป็น  
เครื่องสำอาง ครีมปรับสีผิวทาถอนลงเครื่องสำอางแต่งหน้า โลชั่นปรับสีผิวทาถอนลงเครื่องสำอางแต่งหน้า  
สีทาแก้ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108130

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **กนบู** ทะเบียน  
เลขที่ 171133682 (คำขอเลขที่ 170102190) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน  
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา  
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **natu savon** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 45/2565 เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2565 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **นาลู** ทะเบียนเลขที่ 171133682 (คำขอเลขที่170102190) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **natu savon** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **นาลู** ทะเบียนเลขที่ 171133682 (คำขอเลขที่170102190) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า natu savon ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า natu เพียงคำเดียว และเขียนในลักษณะเป็นตัวอักษรประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นาตู ซาวัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นาตูนับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **natu savon** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ในคำอุทธรณ์ ข้อ 2.2 ถึงการเรียกขานว่า “โดยเรียกขานในภาษาฝรั่งเศสได้ว่า เนซี ซอวง” ซึ่งคำว่า NATU เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำว่า NATURE ซึ่งตามพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thai สว่าง วงศ์พัฑฒันธุ์ ผู้รวบรวม แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า SAVON แปลว่า สบู่ รวมกันแปลได้ว่า สบู่จากธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสบู่ที่ทำมาจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **natu savon** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **กสบู** ทะเบียนเลขที่ 171133682 (คำขอเลขที่170102190) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า natu savon ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า natu เพียงคำเดียว และเขียนในลักษณะเป็นตัวอักษรประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นาตู ชาวอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นาตู นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **natu savon** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ในคำอุทธรณ์ ข้อ 2.2 ถึงการเรียกขานว่า “*โดยเรียกขานในภาษาฝรั่งเศสได้ว่า เนซี ซอวง*” ซึ่งคำว่า NATU เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงของคำว่า NATURE ซึ่งตามพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thaiandais สว่าง วงศ์พัฑฒันธุ์ ผู้รวบรวม แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า SAVON แปลว่า สบู่ รวมกันแปลได้ว่า สบู่จากธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสบู่ที่ทำมาจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบงเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170108130



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1438/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Y.O.U** (คำขอเลขที่ 180135969)


บริษัท ซีบี (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Y.O.U** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติค แป้งฝุ่น แป้งรองพื้น ครีมนรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมนรองพื้น แป้งผสมครีมนรองพื้น สีทาแก้ม สีทาผิวร่างกาย มาสคาร่า สีเขียนขอบตา สีเขียนเปลือกตา สีเขียนคิ้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121607 (คำขอเลขที่ 1007286) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Y.O.U** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 68/2564 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121607 (คำขอเลขที่ 1007286) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOU** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121607 (คำขอเลขที่ 1007286) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Y.O.U ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ Y-O-U ที่มีเครื่องหมายหัพภาค (.) ระหว่างอักษร Y O และ U ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า YOUQ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่ Y-O-U-Q โดยมีภาคส่วนรูปกึ่งไม้ประติษฐ์ในกรอบสี่เหลี่ยมอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยู หรือ วาย โอ ยู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ยูค นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Y.O.U** รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ Y-O-U ที่มีเครื่องหมายหัพภาค (.) คั่นระหว่างระหว่างอักษรแต่ละตัวในลักษณะเป็นตัวหนังสือ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวในคำอุทธรณ์หน้าที่ 2 ข้อ 3 ว่า “ลักษณะการวางคำ Y.O.U ผู้อุทธรณ์มีความตั้งใจให้อ่านว่า วาย โอ ยู ซึ่งมาจากคำว่า Youthful Outstanding Unique ” นั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสืออันประกอบด้วย Y O และ U การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะเป็นตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน Y O U จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว Y ในลำดับที่ 25 อ่านว่า วาย ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ และตัว U ในลำดับที่ 21 อ่านว่า ยู มาเรียงต่อกันในแนวนอนและมีเครื่องหมายหัพภาคคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัว

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านในคำอุทธรณ์ว่า วาย โอ ยู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งอักษรโรมัน Y O U ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนการค้า (แบบ ก01) ว่า อักษรโรมันอ่านว่า ยู แปลว่า คุณ ด้วย ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นคำสรรพนามที่ใช้แทนผู้ที่เราพูดด้วย นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า บริษัทแม่ตั้งอยู่ในประเทศอินโดนีเซีย ต้องการขายเครื่องสำอางที่มีเอกลักษณ์ ซึ่งจะมีเอกลักษณ์เฉพาะแต่ยังมีความเป็น YOU ในประเทศไทยผู้อุทธรณ์ได้ออกแบบตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและวางจำหน่ายสินค้ามาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ต้องการให้คำนี้เป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียว เพียงแต่ต้องการใช้ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเท่านั้น

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์ประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Y.O.U** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191121607 (คำขอเลขที่ 1007286) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Y.O.U ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ Y-O-U ที่มีเครื่องหมายหัพภาค (.) ระหว่างอักษร Y O และ U ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า YOUQ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่ Y-O-U-Q โดยมีภาคส่วนรูปกึ่งไม้ประติษฐ์ในกรอบสี่เหลี่ยมอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยู หรือ วาย โอ ยู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ยูค นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Y.O.U** รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ Y-O-U ที่มีเครื่องหมายหัพภาค (.) คั่นระหว่างระหว่างอักษรแต่ละตัวในลักษณะเป็นตัวหนังสือ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวในคำอุทธรณ์หน้าที่ 2 ข้อ 3 ว่า “ลักษณะการวางคำ Y.O.U ผู้อุทธรณ์มีความตั้งใจให้อ่านว่า วาย โอ ยู ซึ่งมาจากคำว่า Youthful Outstanding Unique ” นั้น ย่อมเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสืออันประกอบด้วย Y O และ U การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะเป็นตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน Y O U จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว Y ในลำดับที่ 25 อ่านว่า วาย ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ และตัว U ในลำดับที่ 21 อ่านว่า ยู มาเรียงต่อกันในแนวนอนและมีเครื่องหมายหัพภาคคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านในคำอุทธรณ์ว่า วาย โอ ยู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือ

/คำพูด



คำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือ เป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งอักษรโรมัน Y O U ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุ คำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนการค้า (แบบ ก01) ว่า อักษรโรมันอ่านว่า ยู แปลว่า คุณ ด้วย ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นคำสรรพนามที่ใช้แทนผู้ที่เรารู้ตัวด้วย นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180135969



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1439/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CYBERCLEAR** (คำขอเลขที่ 170130522)

ฮีสคือกซ์ คอนเนค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **CYBERCLEAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสื่อสารภาพและเสียง เทป แผ่น ซีดีรอม ดีวีดี แผ่นดิสก์เพื่อออดิโอ คอมพิวเตอร์เพื่อเก็บ และ ส่ง ข้อมูล คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ ชิพคอมพิวเตอร์ สารกึ่งตัวนำ ชิพสารกึ่งตัวนำ เครื่องประมวลผลแบบจุลภาค แผงวงจรร หน่วยประมวลผลกลางของเครื่องคำนวณ อิเล็กทรอนิกส์ วงจรรวม โมดูลของวงจรรวม วงจรสื่อสารข้อมูล หน่วยประมวลผลกลางของเครื่องฮาร์ดแวร์ คอมพิวเตอร์ หน่วยเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการเข้ารหัส คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เพื่อการเข้ารหัส ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้บังคับภัยต่อความปลอดภัยและ

/ความเป็นส่วนตัว

ความเป็นส่วนตัว คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้บังคับภัยต่อความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวของไปรษณีย์  
 อีเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับระบบการสอนและสามารถดาวโหลดได้  
 สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับสื่อการเรียนการสอนและสามารถดาวโหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่  
 เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับบริการประกันภัยและสามารถดาวโหลดได้ บริการจำพวก 35  
 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดระบบสำนักงาน บริการ  
 ประเมินความเสี่ยงของธุรกิจ บริการจัดการความเสี่ยงของธุรกิจ บริการจัดการข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์  
 บริการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบความถูกต้องของการ  
 ประมวลผลข้อมูล บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการรวบรวมสถิติ บริการวิเคราะห์  
 ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาด บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา  
 บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการและประเมินความเสี่ยงของธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ  
 รวบรวม ตรวจสอบ จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยและสถิติ  
 เกี่ยวกับตลาด บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้คำแนะนำ  
 เกี่ยวกับการจัดการและประเมินความเสี่ยงของธุรกิจ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรวบรวม ตรวจสอบ  
 จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาด บริการ  
 ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการและประเมิน  
 ความเสี่ยงของธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรวบรวม ตรวจสอบ จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาด ให้บริการธุรกิจผ่านเครือข่ายการสื่อสาร  
 ให้บริการโฆษณาผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ให้บริการจัดการและประเมินความเสี่ยงของธุรกิจผ่านเครือข่ายการ  
 สื่อสาร ให้บริการรวบรวม ตรวจสอบ จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ให้บริการวิเคราะห์  
 ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาด ผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ให้บริการธุรกิจผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก  
 ให้บริการโฆษณาผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการและประเมินความเสี่ยงของธุรกิจผ่าน  
 เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการรวบรวม ตรวจสอบ จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูลผ่านเครือข่าย  
 คอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาด ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก  
 ให้บริการธุรกิจผ่านสายเคเบิล ให้บริการโฆษณาผ่านสายเคเบิล ให้บริการจัดการและประเมินความเสี่ยงของ  
 ธุรกิจผ่านสายเคเบิล ให้บริการรวบรวม ตรวจสอบ จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูลผ่านสายเคเบิล ให้บริการ  
 วิเคราะห์ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาดผ่านสายเคเบิล ให้บริการธุรกิจผ่านดาวเทียม ให้บริการโฆษณาผ่าน  
 ดาวเทียม ให้บริการจัดการและประเมินความเสี่ยงของธุรกิจผ่านดาวเทียม ให้บริการรวบรวม ตรวจสอบ  
 จัดการ และวิเคราะห์ข้อมูลผ่านดาวเทียม ให้บริการวิเคราะห์ข้อมูลวิจัยและสถิติเกี่ยวกับตลาดผ่านดาวเทียม  
 /ให้บริการ





ค่าสินไหมทดแทนจากการประกันภัย บริการประมวลผลค่าสินไหมทดแทนจากการประกันภัย บริการรับประกันภัยประเภทเจ้าของธุรกิจ บริการจัดการความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการประกันภัย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการประกันภัย บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการประกันภัย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการประกันภัย ให้บริการประกันภัยผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ให้บริการประกันภัยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการประกันภัยผ่านสายเคเบิล ให้บริการประกันภัยผ่านดาวเทียม ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยคอมพิวเตอร์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยอินเทอร์เน็ต ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยเว็บไซต์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยสื่อสังคมออนไลน์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยโปรแกรมค้นหาข้อมูล ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยโปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยโปรแกรมประยุกต์ระบบดิจิทัล ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยเครื่องมือไร้สาย ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยโทรศัพท์มือถือ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยเครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการเขียนซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ ให้เป็นปัจจุบัน บริการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล บริการสร้างแพลตฟอร์มและเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีตามความต้องการของลูกค้า บริการบำรุงรักษาแพลตฟอร์มและเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีตามความต้องการของลูกค้า บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการจัดการฐานข้อมูลเป็นการชั่วคราว บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลและเขียนรายงานเป็นการชั่วคราว บริการเครื่องค้นหาข้อมูล บริการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบออนไลน์ บริการควบคุมระบบรักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ บริการรักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์เพื่อป้องกัน

/การเข้าถึง













การป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ ในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการซอฟต์แวร์ในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการแพลตฟอร์มในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการออกแบบพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการเขียน ติดตั้ง บำรุงรักษา และปรับปรุง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ ในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการซอฟต์แวร์ในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการแพลตฟอร์มในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130522

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า CYBER เป็นคำที่ใช้หน้าคำอื่น มีความหมายว่า ลักษณะที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรืออิเล็กทรอนิกส์ คำว่า CLEAR แปลว่า ไส ชัดเจน แน่ชัด ดีขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ที่ดี หรือเกี่ยวข้องกับการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์หรืออินเทอร์เน็ตที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CYBERCLEAR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำว่า CYBER กับคำว่า CLEAR มารวมกันจนเกิดเป็นคำว่า CYBERCLEAR สามารถเรียกขานได้จำนวน 3 พยางค์ว่า ไสเบอร์เคลียร์ ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ยอมรับว่ามีการนำเอาคำสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะ

/แยกเป็น

แยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้ง สิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ผู้ธรรม นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ผู้ธรรมด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้น แตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า CYBERCLEAR แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า CYBER และคำว่า CLEAR สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรมอันมิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary International Student's Edition คำว่า CYBER แปลว่า connected with electronic communication network, especially the internet (การเชื่อมต่อกับเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉพาะอินเทอร์เน็ต) และ คำว่า CLEAR แปลว่า free of obstruction (ปราศจากอุปสรรค) , free from something bad (ปราศจากสิ่งไม่ดีหรือไม่น่าพึงประสงค์) และ สามารถแปลตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary ได้ว่า completely (อย่างสมบูรณ์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเชื่อมต่อกับเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ที่สมบูรณ์แบบหรือโดยปราศจากอุปสรรค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสื่อสารภาพและเสียง เทป แผ่นซีดีรอม ดีวีดี แผ่นดีวีดีเพื่ออัติวิดีโอ คอมพิวเตอร์เพื่อเก็บ และ ส่ง ข้อมูลคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้คำนวณเคลื่อนที่แบบพกพา โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับอุปกรณ์ที่ใช้สื่อสาร โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ ชิพคอมพิวเตอร์ สารกึ่งตัวนำ ชิพสารกึ่งตัวนำ เครื่องประมวลผลแบบจุลภาค แผงวงจร หน่วยประมวลผลกลางของเครื่องคำนวณอิเล็กทรอนิกส์ วงจรรวม โมดูลของวงจรรวม วงจรสื่อสารข้อมูล หน่วยประมวลผลกลางของเครื่องฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ หน่วยเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อการเข้ารหัส คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เพื่อการเข้ารหัส ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ใช้อยู่กับ

/ความปลอดภัย









ทดแทนจากการประกันภัย บริการบริหารค่าสินไหมทดแทนจากการประกันภัย บริการประมวลผลค่าสินไหม  
 ทดแทนจากการประกันภัย บริการรับประกันภัยประเภทเจ้าของธุรกิจ บริการจัดการความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการ  
 ประกันภัย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการประกันภัย บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการประกันภัย  
 บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการประกันภัย ให้บริการประกันภัยผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ให้บริการประกันภัย  
 ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการประกันภัยผ่านสายเคเบิล ให้บริการประกันภัยผ่านดาวเทียม  
 ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยคอมพิวเตอร์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัย  
 ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยอินเทอร์เน็ต ให้บริการประกันภัยใน  
 ระบบออนไลน์โดยอาศัยเว็บไซต์ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยสื่อสังคมออนไลน์ ให้บริการ  
 ประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยโปรแกรมค้นหาข้อมูล ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัย  
 โปรแกรมประยุกต์ของโทรศัพท์มือถือ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยโปรแกรมประยุกต์ระบบ  
 ดิจิทัล ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยเครื่องมือไร้สาย ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์  
 โดยอาศัยโทรศัพท์มือถือ ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยเครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ให้บริการ  
 ประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการประกันภัยในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการ  
 สื่อสารต่างๆ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความ  
 ปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการ ป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการ  
 พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และ  
 การป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการเขียนซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของ  
 ข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความ  
 เสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความ  
 ปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของ  
 คอมพิวเตอร์ให้เป็นปัจจุบัน บริการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล บริการสร้างแพลตฟอร์มและเว็บไซต์  
 เกี่ยวกับเทคโนโลยีตามความต้องการของลูกค้า บริการบำรุงรักษาแพลตฟอร์มและเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยี  
 ตามความต้องการของลูกค้า บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการจัดการฐานข้อมูลเป็นการ  
 ชั่วคราว บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลและเขียนรายงานเป็นการชั่วคราว  
 บริการเครื่องค้นหาข้อมูล บริการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบออนไลน์ บริการ  
 ควบคุมระบบรักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ บริการรักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์เพื่อป้องกัน

/การเข้าถึง











อาศัยบล็อก ให้บริการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการซอฟต์แวร์ในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการแพลตฟอร์มในระบบออนไลน์โดยอาศัยบล็อก ให้บริการออกแบบพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการเขียนติดตั้ง บำรุงรักษา และปรับปรุง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของข้อมูล ความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ ในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการซอฟต์แวร์ในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่างๆ ให้บริการแพลตฟอร์มในระบบออนไลน์โดยอาศัยช่องทางการสื่อสารต่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉพาะหรือให้บริการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจและหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ผ่านเว็บไซต์ [www.hiscox.com](http://www.hiscox.com) สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของบริษัทประกันภัยในประเทศไทยที่ดำเนินธุรกิจโดยผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารคู่มือแนะนำการดำเนินการเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้ותרณ์และเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ในปีพ.ศ.2559 และปีพ.ศ.2561 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1440/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า EVERYWHERE LIFE TAKES ME (คำขอเลขที่ 170105371)

-----

บลันด์สโตน ออสเตรเลีย พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า EVERYWHERE LIFE TAKES ME เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสวมเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ จำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าบูท รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ายกเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ขายปลีกเครื่องสวมเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุผ่านทางร้านค้า ขายปลีกเครื่องสวมเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกรองเท้าบูทผ่านทางร้านค้า ขายปลีกรองเท้าบูทผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกรองเท้า (ยกเว้นรองเท้ายกเท้ากีฬา) ผ่านทางร้านค้า ขายปลีกรองเท้า (ยกเว้นรองเท้ายกเท้ากีฬา) ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ขายปลีกรองเท้ากีฬาผ่านทางร้านค้า ขายปลีกรองเท้ากีฬาผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำที่ยื่นขอจดทะเบียน แปลได้ว่า นำฉันไปทุกหนแห่งในชีวิต เป็นคำกล่าวถึงการนำสิ่งใดสิ่งหนึ่งไปด้วยทุกหนทุกแห่ง เป็นคำกล่าวที่เป็นการบรรยายโดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า EVERYWHERE LIFE TAKES ME รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EVERYWHERE แปลว่า ทุกหนทุกแห่ง ทั่วไปหมด คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต คำว่า TAKES แปลว่า หยิบ จับ คำว่า ทั่วไป และคำว่า ME แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทุกที่ที่ชีวิตพาฉันไป ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1441/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า DOING THINGS DIFFERENTLY (คำขอเลขที่ 170128474)

-----

คอบร้า กอล์ฟ อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า DOING THINGS DIFFERENTLY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ชุดอุปกรณ์กีฬา กอล์ฟ ไม้กอล์ฟ หัวไม้กอล์ฟ ด้ามไม้กอล์ฟ ที่จับไม้กอล์ฟ ที่หุ้มหัวไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการรับปิดประกาศหรือแผ่นโฆษณา จัดเตรียมเอกสารเผยแพร่โฆษณา ออกใบปลิวเผยแพร่โฆษณา บริการโฆษณาบนแถบโฆษณา ให้คำปรึกษาในด้านการโฆษณา ให้คำปรึกษาในด้านการตลาด ให้คำปรึกษาในด้านการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาในด้านการส่งเสริมการขาย ให้การสนับสนุนในด้านการโฆษณา ให้การสนับสนุนในด้านการตลาด ให้การสนับสนุนในด้านการจัดการธุรกิจ ให้การสนับสนุนในด้านการส่งเสริมการขาย การส่งเสริมธุรกิจโดยใช้คอมพิวเตอร์ การตลาดแบบขายตรง การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก คำปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย คำปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์ประดับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย คำปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า คำปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ศีรษะ คำปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าใส่ของ คำปลีกเกี่ยวกับเครื่องกีฬา คำปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา คำปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง คำปลีกเกี่ยวกับแว่นตา คำปลีกเกี่ยวกับชิ้นส่วนแว่นตา บริการโฆษณา บริการจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาทางออนไลน์ ทำการตลาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทำการตลาดผลิตภัณฑ์ การสาธิตสินค้า จำพวก 41 รายการบริการ จัดแข่งขันกีฬา พลศึกษา ศูนย์เพื่อการออกกำลังกายและฝึกอบรม จัดการเรียนการสอนเกี่ยวกับการออกกำลังกายและการฝึกอบรม จัดสถานที่ออกกำลังกายพร้อมอุปกรณ์สำหรับการออกกำลังกาย จัดสถานที่ออกกำลังกายพร้อมอุปกรณ์สำหรับการเล่นยิมนาสติก จัดสถานที่ออกกำลังกายพร้อมอุปกรณ์สำหรับการเล่นกีฬา ให้เช่าภาพยนตร์ จัดฉายภาพยนตร์ การแสดงดนตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128474

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DOING THINGS DIFFERENTLY แปรรวมกันได้ว่า ทำสิ่งที่แตกต่างกัน นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า DOING THINGS DIFFERENTLY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DOING แปลว่า การกระทำ คำว่า THINGS แปลว่า สิ่งของ สิ่งของ ที่ และคำว่า DIFFERENTLY แปลว่า อย่างแตกต่าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การทำในสิ่งที่แตกต่าง หรือทำสิ่ง ที่แตกต่างกัน หรือทำในสิ่งที่ไม่เหมือนใคร ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับ สินค้าและบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า และบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ของ ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1442/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **tripadvisor Rentals** (คำขอเลขที่ 170136658)


ทริปแอดไวเซอร์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **tripadvisor Rentals** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดให้มีเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถโพสต์และได้รับการร้องขอการสำรองการเช่าของการเช่าที่พักชั่วคราว จัดให้มีฐานข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลการเช่าที่พักชั่วคราว จัดให้มีข้อมูลการเช่าที่พักอาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถโพสต์และชมข้อมูลการเช่าที่พักอาศัยชั่วคราว การสำรองที่พักเพื่อการเดินทาง การสำรองที่พักชั่วคราวในวันหยุดผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การสำรองที่พักอาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจองที่พักชั่วคราวในวันหยุดผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจองที่อยู่อาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า tripadvisor Rentals เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คำว่า trip แปลว่า การเดินทาง การท่องเที่ยว คำว่า advisor แปลว่า ที่ปรึกษา ผู้ให้คำปรึกษา คำว่า Rentals แปลว่า การให้เช่า รวมกันแปลได้ว่า ผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและการให้เช่า เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและการให้เช่าที่พัก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **tripadvisor Rentals** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้บรรยายในคำอุทธรณ์โดยกล่าวอ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 7076/2560 กรณีเครื่องหมายบริการ  **tripadvisor** (คำขอเลขที่ 775400) ซึ่งศาลฎีกาได้วินิจฉัยว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าว “คำว่า “tripadvisor” จึงแปลความหมายคำดังกล่าวได้ว่า “ผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินทางหรือการท่องเที่ยว หรือที่ปรึกษาด้านการเดินทางหรือการท่องเที่ยว” แต่เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรม ที่พักและร้านอาหาร บริการให้ข้อมูลด้านบทวิจารณ์เกี่ยวกับโรงแรมและร้านอาหารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายข้อมูลข่าวสารในระดับทั่วโลก คำดังกล่าวไม่ได้มีความหมายที่บ่งบอกถึงลักษณะของการให้บริการของโจทก์โดยตรงว่าต้องเกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรม ที่พัก และร้านอาหาร รวมทั้งบทวิจารณ์เกี่ยวกับสิ่งเหล่านั้นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ด้วย แม้คำดังกล่าวอาจมีแนวโน้มทำให้สาธารณชนทั่วไปเข้าใจเป็นทำนองว่า บริการของโจทก์เป็นบริการเกี่ยวกับโรงแรมหรือที่พักได้ เพราะการเดินทางหรือการท่องเที่ยวนั้น นอกจากยานพาหนะที่จำเป็นแล้ว ก็อาจมีเรื่องที่พักหรือโรงแรมเข้าเกี่ยวข้องด้วยก็ตาม แต่ก็ยังเป็นเพียงคำที่โน้มน้ำหนักใจให้สาธารณชนทั่วไปเข้าใจโดยใช้ความคิดจินตนาการต่อเนื่องกันไป มิได้เป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะของบริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรม ที่พักและร้านอาหาร บริการให้ข้อมูลด้านบทวิจารณ์เกี่ยวกับโรงแรมและร้านอาหารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายข้อมูลข่าวสารในระดับทั่วโลกที่โจทก์จดทะเบียนโดยตรง คำว่า “tripadvisor” จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะสำหรับใช้บริการจำพวกที่ 43 ในรายการบริการตามคำขอจดทะเบียนนี้ของโจทก์”

ตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำ  **tripadvisor Rentals** (คำขอเลขที่ 170136658) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวประกอบด้วยเครื่องหมายคำว่า tripadvisor Rentals ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมจำนวน 2 คำ และยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดให้มีเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถโพสต์และได้รับการร้องขอการสำรองการเช่าของการเช่าที่พักชั่วคราว จัดให้มีฐานข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลการเช่าที่พักชั่วคราว จัดให้มีข้อมูลการเช่าที่พักอาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถโพสต์และชมข้อมูลการเช่าที่พักอาศัยชั่วคราว การสำรองที่พักเพื่อการเดินทาง การสำรองที่พักชั่วคราวในวันหยุดผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การสำรองที่พักอาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์


/ทั่วโลก

ทั่วโลก การจองที่พักชั่วคราวในวันหยุดผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจองที่อยู่อาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการและรายการบริการที่ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการตามคำพิพากษาฎีกา กล่าวคือ เครื่องหมายบริการคำว่า **tripadvisor Rentals** มีคำว่า Rentals ที่เพิ่มเติมขึ้นมาจากเครื่องหมายบริการตามคำพิพากษา อีกทั้งรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนก็แตกต่างจากเครื่องหมายบริการตามคำพิพากษาดังกล่าว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า tripadvisor Rentals ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า tripadvisor เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นโดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า tripadvisor แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า trip และคำว่า advisor สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า trip แปลว่า การเดินทาง คำว่า advisor แปลว่า ที่ปรึกษา ผู้ให้คำปรึกษา และคำว่า Rentals แปลว่า การเช่า การให้เช่า สิ่งที่ให้เช่า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินทางและการเช่า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดให้มีเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถโพสต์และได้รับการร้องขอการสำรองการเช่าของการเช่าที่พักชั่วคราว จัดให้มีฐานข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลการเช่าที่พักชั่วคราว การสำรองที่พักเพื่อการเดินทาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินทางและการเช่าที่พัก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า tripadvisor Rentals เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org/wiki/Tripadvisor, tripadvisor.com , google.com แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย 

 ,  สำเนาหน้าเว็บไซต์ tripadvisor.com แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  **tripadvisor Rentals** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ domaintools.com/tripadvisor.com แสดงการจดทะเบียนโดเมนเนมชื่อ tripadvisor ของผู้อุทธรณ์ ในปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542) สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7076/2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการเช่าที่พักและการเดินทางของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ นั้นเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( tripadvisor ,  , ) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( tripadvisor Rentals) ส่วนเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการจดทะเบียนโดเมนเนมของผู้อุทธรณ์ก็เป็นเพียงการใช้คำว่า tripadvisor เป็นคำอ้างอิงถึงเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมีใจหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีการให้บริการ เผยแพร่หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำไปเชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1443/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Big VIVA** (คำขอเลขที่ 170109308)

บริษัท อาคาวา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐมอลตา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **Big VIVA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำแร่  
เครื่องดื่มบรรจุขวด เครื่องดื่มน้ำโซดา น้ำดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109308

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า **ว-ว**  
ทะเบียนเลขที่ ค231299 (คำขอเลขที่ 574828) และคำว่า **VIVA** ทะเบียนเลขที่ ค290342  
(คำขอเลขที่ 672940) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า  
ที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Big

VIVA

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า

V-VA

ทะเบียน

เลขที่ ค231299 (คำขอเลขที่ 574828) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VIVA ที่ประกอบด้วยอักษร V I V A และมีคำว่า AJE BIG ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า V-VA ที่ประกอบด้วยอักษร V เครื่องหมายยัติภังค์ คำว่า VA และรูปร่างกลม 2 รูปที่มีขนาดไม่เท่ากัน ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาเจ บิ๊ก วิวา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า วิวา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า *VIVA* ทะเบียนเลขที่ ค290342 (คำขอเลขที่ 672940) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 มกราคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1444/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปละคำว้า  (คำขอเลขที่ 170108364)


บริษัท แอร์เมส อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว้า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ กระจายสินค้าและบรรจุภัณฑ์ เก็บรักษาสินค้า โกดังเก็บสินค้า ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ขนถ่ายสินค้า ขนถ่ายสินค้าทางน้ำ ขนถ่ายสินค้าทางภาพพื้นดิน ขนถ่ายสินค้าทางอากาศ ขนย้ายเฟอร์นิเจอร์ ขนส่งจดหมาย ขนส่งโดยรถบรรทุก ขนส่งโดยเรือลำเลียง ขนส่งทางทะเล ขนส่งทางน้ำ ขนส่งทางบก ขนส่งทางแม่น้ำ ขนส่งทางรถไฟ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางเรือ ขนส่งทางอากาศ ขนส่งพัสดุ ขนส่งเฟอร์นิเจอร์ ขนส่งระหว่างเมืองท่าทางทะเล ขนส่งระหว่างเมืองท่าทางบก ขนส่งระหว่างเมืองท่าทางอากาศ ขนส่งสินค้าตัวนระหว่างสนามบินถึงสนามบิน ขนส่งสินค้าโดยมีตู้แช่เย็น ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ คลังเก็บของ คลังสินค้า ควบคุมการขนส่งทางทะเล คุ้มกันขนส่งของมีค่า คุ้มกันทรัพย์สินที่ฝากไว้ในโกดัง จัดเก็บสินค้า จัดเตรียมการขนส่งของและสินค้า จัดเตรียมโกดังเก็บของและสินค้า จัดส่งบรรจุภัณฑ์ จัดส่งสินค้าทางอากาศ ตัวแทนขนส่งทางเรือ ตัวแทนขนส่งและขนถ่ายสินค้าทางบก ตัวแทนขนส่งและขนถ่ายสินค้าทางเรือ ตัวแทนขนส่งสินค้า ตัวแทนธุรกิจขนส่งสินค้า ตัวแทนนายหน้าขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ตัวแทนนายหน้าขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก ตัวแทนนายหน้าขนส่งสินค้าทางรถไฟ ตัวแทนนายหน้าขนส่งสินค้าทางเรือ ตัวแทนนายหน้าระวางเรือ บรรจุหีบห่อสินค้า บรรจุหีบห่อและขนถ่ายทางยานพาหนะวิ่งบนราง บรรจุหีบห่อและขนถ่ายทางยานยนต์ บรรจุหีบห่อและขนถ่ายทางรถไฟ บรรจุหีบห่อและขนถ่ายทางเรือ บรรจุหีบห่อและขนถ่ายทางไปรษณีย์ภัณฑ์ บรรจุหีบห่อและขนถ่ายสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ รับขนหรือขนย้ายสิ่งของ รับจ้างขนของ รับจ้างขนส่งสินค้า รับบรรจุหีบห่อและขนถ่ายสินค้า รับฝากสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า รับและส่งสินค้า รับส่งพัสดุภัณฑ์ ลำเลียงสินค้า ลำเลียงสินค้า /ทางน้ำ

ทางน้ำ ลำเลียงสินค้าทางบก ลำเลียงสินค้าทางเรือ ส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ ให้เช่าโกดังสินค้า ใช้เช่าคลังสินค้า ให้เช่าคอนเทนเนอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **HERMÈS** ทะเบียนเลขที่ ค123021 (คำขอเลขที่ 391979) คำว่า **HERMES** ทะเบียนเลขที่ 171125037 (คำขอเลขที่ 1032135) และคำว่า **HERMES** ทะเบียนเลขที่ 171125039 (คำขอเลขที่ 1032137) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

**HERMÈS** ทะเบียนเลขที่ ค123021 (คำขอเลขที่ 391979) และคำว่า **HERMES** ทะเบียนเลขที่ 171125037 (คำขอเลขที่ 1032135) และทะเบียนเลขที่ 171125039 (คำขอเลขที่ 1032137) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HERMES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปลูกศรและคำว่า INTERNATIONAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายว่า แอร์เมส อินเตอร์เนชันแนล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า แอร์เมส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เฮอร์เมส นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย

/จนอาจ

จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ กระจายสินค้าและบรรจุภัณฑ์ ขนย้ายเฟอร์นิเจอร์ ขนส่งเฟอร์นิเจอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค123021 ใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า แก้ว ีโซฟา กระจกเงา กรอบรูป ทะเบียนเลขที่ 171125037 ใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า หีบของเล่น หีบใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ เบาะนั่ง โม่บายใช้ในการตกแต่ง กล่องทำด้วยไม้ แก้วสูงสำหรับเด็ก คอกกั้นเด็ก เบาะสำหรับใช้กับคอกกั้นเด็ก เปลเด็ก ที่แขวนเสื้อโค้ท กระจกเงาแบบมือถือ แผ่นประกบผิวหน้าโต๊ะใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ ขาดังร่ม ชั้นวางหนังสือ หิ้งวางนิตยสาร ขาดังแขวนหมวก แก้ว ี แก้ว ีนั่งเล่น แก้ว ีชนิดมีที่เท้าแขน แก้ว ีนวม ที่นั่ง แก้ว ีสตูล หมอนรองนั่ง เตียง ตู้เก็บของ ตู้เก็บของสำหรับวางชุดผนังไม้ได้ทำด้วยโลหะ ม้านั่ง ฉากกั้นใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ โต๊ะเขียนหนังสือ หิ้งวางจาน ตู้เก็บหนังสือ ขาดังแขวนเสื้อโค้ท ฉากกั้นทำด้วยไม้ที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ โต๊ะเสิร์ฟอาหารชนิดมีล้อ โต๊ะขนาดเล็ก โต๊ะอาหาร โต๊ะเขียนแบบ โต๊ะเครื่องแป้ง โต๊ะวางของ งานศิลปกรรมทำด้วยไม้ รูปปั้นครึ่งตัวทำจากไม้ รูปปั้นขนาดเล็กทำจากไม้ รูปปั้นทำจากไม้ ถาดไม้ได้ทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ในครัวเรือน กล่องรับจดหมายที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ตะกร้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ในครัวเรือน เครื่องจักสาน ขาดังแขวนเครื่องแต่งกาย ตู้คอนโซล โต๊ะกลางชุดรับแขก หมอน และทะเบียนเลขที่ 171125039 ใช้กับสินค้าจำพวก 22 รายการสินค้า กระจสบทำด้วยสิ่งทอเพื่อบรรจุหีบห่อ ถูงทำด้วยสิ่งทอเพื่อการบรรจุหีบห่อ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้ยุทธน์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานที่ตั้งบริษัทผู้ยุทธน์ สำเนาภาพสัญญาจ้าง สำเนาบัตรพนักงาน สำเนาบัตรประจำตัวผู้ติดต่อ และนามบัตร สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ [www.hermesthailand.com](http://www.hermesthailand.com) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้ยุทธน์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1445/2565




เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปละคำว่า

(คำขอเลขที่ 200143667)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเบียร์ จัดทำ  
โฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143667



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำ   
ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใน  
ส่วนสาระสำคัญเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีความ  
เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
บริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพรบินประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ จัดจำหน่ายเบียร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้าไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการการจำหน่ายเบียร์ อันเป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารแสดงรายละเอียดของบริการ ความเป็นมา และการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ เอกสารบทความเรื่องช่องทางการขายในยุคปัจจุบันจากกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม เอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้กรรมวิธีการผลิตและอนุญาตให้ผลิตสุราแช่ชนิดเบียร์ออกจำหน่ายจากกรมสรรพสามิต และสำเนาฎกระทรวง ว่าด้วยกำหนดพิกัตอัตราภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ 2) นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ซึ่งแม้เอกสารดังกล่าวจะปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึงปี พ.ศ.2563 และมีการอ้างถึงการเริ่มต้นธุรกิจในปี พ.ศ. 2553 และผลิตสินค้าแบบบรรจุขวดครั้งแรกในปี พ.ศ.2558 แต่ก็ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ



เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560 และ2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1446/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปละคำว่า

(คำขอเลขที่ 200143668)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำ



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ผลิตเบียร์ ผลิตสุรา

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143668



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำ  
ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใน  
ส่วนสาระสำคัญเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีความ  
เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
บริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพริบบิ้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 40 รายการ บริการ ผลิตภัณฑ์ ผลิตภัณฑ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไลน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการการผลิตเบียร์ ผลิตภัณฑ์อันเป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารภาพถ่ายบาร์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการอนุญาตให้จำหน่ายสุราจากกรมสรรพสามิต เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้กรรมวิธีการผลิตและอนุญาตให้ผลิตสุราแช่ชนิดเบียร์ออกจำหน่ายจากกรมสรรพสามิต และสำเนาฎีกากระทรวง ว่าด้วยกำหนดพิกัต์อัตราภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ 2) นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม จึ่งยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560 และ2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ได้อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1447/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปละคำ

(คำขอเลขที่ 200143669)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำ



เครื่องหมายบริการรูปและคำ

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บาร์อาหารและ

เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำ





ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใน  
ส่วนสาระสำคัญเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีความ  
เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
บริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพรึบพื้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์คูลเลอร์ โดยบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้านจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าไวน์คูลเลอร์ ดังนั้น เมื่อบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไวซ์ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1448/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146528)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์บรรจุขวด เบียร์บรรจุถัง เบียร์เอล เบียร์ลาเกอร์ เบียร์คราฟต์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลท์ เบียร์ที่มีแอลกอฮอล์ต่ำ เบียร์ดำ เบียร์สด เบียร์หมัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146528

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของคุณ





อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนกรอบวงกลม และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพริบิ้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์บรรจุขวด เบียร์บรรจุถัง เบียร์เอล เบียร์ลาเกอร์ เบียร์คราฟต์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลต์ เบียร์ที่มีแอลกอฮอล์ต่ำ เบียร์ดำ เบียร์สด เบียร์หมัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์เช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารแสดงการเปรียบเทียบสินค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าของเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนแล้ว เอกสารแสดงรายละเอียดของสินค้า ความเป็นมา และการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้กรรมวิธีการผลิตและอนุญาตให้ผลิตสุราชนิดเบียร์จากกรมสรรพสามิต และสำเนาฎกระทรวง ว่าด้วยกำหนดพิกัดอัตราภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ 2) นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งแม้เอกสารดังกล่าวจะปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึงปี พ.ศ.2563 และมีการอ้างถึงการเริ่มต้นธุรกิจในปี พ.ศ.2553 และผลิตสินค้าแบบบรรจุขวดครั้งแรกในปี พ.ศ.2558 แต่ก็ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของ

/บุคคลอื่น



บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560 และ2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1449/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200143666)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์บรรจุกระป๋อง

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143666

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของคุณ



อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมาย


การค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน  
ก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพรีบิ้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์บรรจุกระป๋อง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ เช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารแสดงการเปรียบเทียบสินค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าของเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนแล้ว เอกสารแสดงรายละเอียดของสินค้า ความเป็นมา และการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้กรรมวิธีการผลิตและอนุญาตให้ผลิตสุราชนิดเบียร์จากกรมสรรพสามิต และสำเนาฎกระทรวง ว่าด้วยกำหนดพิกัต์อัตราภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ 2) นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งแม้เอกสารดังกล่าวจะปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึงปี พ.ศ.2563 และมีการอ้างถึงการเริ่มต้นธุรกิจในปี พ.ศ. 2553 และผลิตสินค้าแบบบรรจุขวดครั้งแรกในปี พ.ศ.2558 แต่ก็ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษซึ่งกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้น อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560 และ 2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1450/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200143665)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143665

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของคุณ




อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนกรอบวงกลม และภาคส่วนคำว่า BEER ประกอบ อยู่ด้วย แต่คำว่า BEER มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์ เต็มดวง และภาคส่วนภาพริบบิ้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์เช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารแสดงการเปรียบเทียบสินค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าของ เครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนแล้ว เอกสารแสดงรายละเอียดของสินค้า ความเป็นมา และการดำเนินธุรกิจของ ผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้กรรมวิธีการผลิตและอนุญาตให้ผลิตสุราชนิดเบียร์จากกรม สรรพสามิต และสำเนาฎกระทรวง ว่าด้วยกำหนดพิกัตอัตราภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ 2) นั้น เห็นว่า เอกสาร ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับประวัติและการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ สินค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งแม้เอกสารดังกล่าวจะปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึงปี พ.ศ.2563 และมีการอ้างถึงการเริ่มต้นธุรกิจในปี พ.ศ.2553 และผลิตสินค้าแบบบรรจุขวด ครั้งแรกในปี พ.ศ.2558 แต่ก็ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560 และ2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1451/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146530)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรัค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการสินค้า บริวฟ์บ บาร์

จำหน่ายเครื่องดื่ม ร้านจำหน่ายเบียร์สด ร้านจำหน่ายเบียร์ขวด เบียร์การ์เดน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146530

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของคุณ



อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมาย


บริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพรึบปั่นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริวผับ บาร์จำหน่ายเครื่องดื่ม ร้านจำหน่ายเบียร์สด ร้านจำหน่ายเบียร์ขวด เบียร์การ์เดน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์คุลเลอร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการ บริวผับ บาร์จำหน่ายเครื่องดื่ม ร้านจำหน่ายเบียร์สด ร้านจำหน่ายเบียร์ขวด เบียร์การ์เดน อันเป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อื่น คำขอเลขที่ 876690 เอกสารภาพถ่ายบาร์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการอนุญาตให้จำหน่ายสุราจากกรมสรรพสามิตนั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560

/และ

และ 2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธิ์ธรรม์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธิ์ธรรม์รายนี้ แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1452/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146529)

บริษัท ฟูลมูนบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการสินค้า ผลิตเครื่องดื่ม

มีแอลกอฮอล์ ผลิตเครื่องดื่มแบบไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของคุณ



อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า


ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) เพราะเครื่องหมาย


บริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่าง  
จำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง  
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค311522 (คำขอเลขที่ 730709) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วย แต่คำว่า BREWWORKS มีขนาดเล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนภาพพระจันทร์เต็มดวง และภาคส่วนภาพรึบปั้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟูลมูน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ผลิตเครื่องดื่มมีแอลกอฮอล์ ผลิตเครื่องดื่มแบบไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการ ผลิตเครื่องดื่มมีแอลกอฮอล์ ผลิตเครื่องดื่มแบบไม่มีแอลกอฮอล์ อันเป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ เอกสารภาพถ่ายบาร์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการอนุญาตให้จำหน่ายสุราจากกรมสรรพสามิต เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้กรรมวิธีการผลิตและอนุญาตให้ผลิตสุราแช่ชนิดเบียร์ออกจำหน่ายจากกรมสรรพสามิต และสำเนากฎกระทรวง ว่าด้วยกำหนดพิกัต์อัตราภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ 2) นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ไม่ได้มีการแสดงว่า ได้มีการใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษซึ่งกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/ตามมาตรา 27

ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559 8542/2560 และ 2992/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1453/2565

**both**



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160111005)

เอทีเอ็กซ์ โฮลดีนส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

**both**



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ

บริการโฆษณา เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นเพื่อการค้าปลีก ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ส่งเสริมการขาย ให้คำปรึกษาทางด้านการจัดการบุคลากร ให้ข้อมูลในการจัดหาสถานที่ตั้งของธุรกิจ รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชี หาผู้ร่วมทำการค้า จัดการขายปลีกและส่งเกี่ยวกับยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BOSE** ทะเบียนเลขที่ บ33707 (คำขอเลขที่ 624385) และ  
คำว่า ***BOSE*** ทะเบียนเลขที่ บ33732 (คำขอเลขที่ 624389) ตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

**both**



คำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**BOSE**

ทะเบียนเลขที่ บ33707 (คำขอเลขที่ 624385) และคำว่า **BOSE** ทะเบียนเลขที่ บ33732 (คำขอเลขที่ 624389) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ b o t และ h และมีรูปจุดวงกลมจำนวน 9 จุดจัดวางเรียงกันเป็นรูปสี่เหลี่ยมอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ B O S และ E อีกทั้งคำในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า both ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า ทั้งคู่หรือทั้งสอง ส่วนคำในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า BOSE เป็นคำที่ไม่มี ความหมาย โดยมาจากส่วนหนึ่งของชื่อเจ้าของเครื่องหมายดังกล่าว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โบธ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า โบส แม้เครื่องหมายบริการของ ทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย แตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1454/2565

## โฆษณา

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180136351)

โฆษณา, เอส.เอ, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

## โฆษณา

การค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อสำหรับใช้กับสายไฟ ชุดต่อประกบไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า หม้อสะสมไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า มาตรการกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดค่าไฟฟ้า กล่องกระจายสายไฟ แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่แสงอาทิตย์ ขดลวดไฟฟ้า ขดลวดแม่เหล็กไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อสายไฟ ขั้วปลายสายไฟ เเรด (สายโยงใย) ประจำตัวสำหรับใช้กับสายไฟ สายเคเบิลรวมแกน สายเคเบิลเส้นใยนำแสง สายเคเบิลไฟฟ้า กล่องแบตเตอรี่ กล่องหม้อสะสมไฟฟ้า กล่องรวมสายไฟ กล่องแยกสายไฟ กล่องสวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องประจุไฟแบตเตอรี่ เครื่องประจุไฟแบตเตอรี่ไฟฟ้า เซลล์พลังไฟฟ้าแสงอาทิตย์ ท่อร้อยสายไฟ ตัวนำไฟฟ้า จอแผ่นคุมการจ่ายไฟฟ้า ตัวสัมผัสไฟฟ้า เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า ตัวตัดวงจรไฟฟ้า เครื่องจุดไฟฟ้าสำหรับใช้จุดไฟฟ้ากับเครื่องใช้ไฟฟ้า แบบระยะไกล ปลั๊กไฟ เต้าเสียบปลั๊กไฟ ตัวสัมผัสเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลอกประจำตัวสำหรับสายไฟฟ้า ปลอกสายเคเบิลไฟฟ้า พิวส์ไฟฟ้า สายทองแดงหุ้มฉนวน สายไฟฟ้า เครื่องช็อบกกำลังไฟสูญเสีย สวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องผกผันกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมปริมาณไฟฟ้า เครื่องวัดความต้านทานไฟฟ้า แผงพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับใช้ผลิตไฟฟ้า ตัวป้องกันแรงดันไฟกระชาก เครื่องทำกระแสไฟฟ้าตรง สวิตซ์เซลล์ไฟฟ้า ตัวทดไฟฟ้า เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า ตัวต้านทานไฟฟ้า กระจาดานจ่ายไฟฟ้า ฝาครอบเต้ารับไฟฟ้า เทลรีปเตอร์ หม้อแปลงไฟฟ้า มาตรการแรงดันไฟฟ้า ตัวนำล่อฟ้าผ่า สายล่อฟ้า ก้านล่อฟ้าผ่า ตัวหรีแสง /สว่างไฟฟ้า



สว่างไฟฟ้า (เครื่องควบคุม) สายอากาศโทรคมนาคม สายอากาศวิทยุ สายอากาศโทรทัศน์ เครื่องเฝ้าตรวจ การติดตั้งไฟฟ้าหรือแสงสว่าง เครื่องเฝ้าตรวจการติดตั้งไฟฟ้าหรือแสงสว่างในบ้านและอาคาร ตัวประสาน (อินเตอร์เฟส) สำหรับอัจฉริยะอัตโนมัติที่ใช้ในบ้านและอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SIMOND** ทะเบียนเลขที่ 181123568 (คำขอเลขที่ 894402) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## ไซมอน

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SIMOND**

ทะเบียนเลขที่ 181123568 (คำขอเลขที่ 894402) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะเป็น อักษรภาษาไทย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาอังกฤษ อันทำให้รู้ลักษณะของคำ มีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้เหมือนกันว่า ไซมอน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อสำหรับใช้กับสายไฟ ชุดต่อประกบไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า หม้อสะสม ไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า มาตรฐานกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องวัด ค่าไฟฟ้า กล่องกระจายสายไฟ แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่แสงอาทิตย์ ขดลวดไฟฟ้า ขดลวดแม่เหล็กไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อสายไฟ ขั้วปลายสายไฟ เธรด (สายโยงใย) ประจำตัวสำหรับใช้กับสายไฟ สายเคเบิลรวมแกน สายเคเบิลเส้นใยนำแสง สายเคเบิลไฟฟ้า กล่องแบตเตอรี่ กล่องหม้อสะสมไฟฟ้า กล่องรวมสายไฟ กล่อง แยกสายไฟ กล่องสวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องประจุไฟแบตเตอรี่ เครื่องประจุไฟแบตเตอรี่ไฟฟ้า เซลล์พลังไฟฟ้า แสงอาทิตย์ ท่อร้อยสายไฟ ตัวนำไฟฟ้า จอเฝ้าคุมการจ่ายไฟฟ้า ตัวสัมผัสไฟฟ้า เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า ตัวตัดวงจรไฟฟ้า เครื่องจุดไฟฟ้าสำหรับใช้จุดไฟฟ้ากับเครื่องใช้ไฟฟ้า แบบระยะไกล ปลั๊กไฟ เต้าเสียบ /ปลั๊กไฟ

ปลั๊กไฟ ตัวสัมผัสเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลอกประจำตัวสำหรับสายไฟฟ้า ปลอกสายเคเบิลไฟฟ้า พิวส์ไฟฟ้า สายทองแดงหุ้มฉนวน สายไฟฟ้า เครื่องขับเคลื่อนกำลังไฟสูญเสีย สวิตช์ไฟฟ้า เครื่องผูกมัดกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมปริมาณไฟฟ้า เครื่องวัดความต้านทานไฟฟ้า แผงพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับใช้ผลิตไฟฟ้า ตัวป้องกันแรงดันไฟกระชาก เครื่องทำกระแสไฟฟ้าตรง สวิตช์เซลล์ไฟฟ้า ตัวทดไฟฟ้า เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า ตัวต้านทานไฟฟ้า กระจาดจ่ายไฟฟ้า ฝาครอบเต้ารับไฟฟ้า เทเลรีปเตอร์ หม้อแปลงไฟฟ้า มาตราวัดแรงดันไฟฟ้า ตัวนำล่อฟ้าผ่า สายล่อฟ้า ก้านล่อฟ้าผ่า ตัวหรีแสงสว่างไฟฟ้า (เครื่องควบคุม) สายอากาศ โทรคมนาคม สายอากาศวิทยุ สายอากาศโทรทัศน์ เครื่องเฝ้าตรวจการติดตั้งไฟฟ้าหรือแสงสว่าง เครื่องเฝ้าตรวจการติดตั้งไฟฟ้าหรือแสงสว่างในบ้านและอาคาร ตัวประสาน (อินเตอร์เฟส) สำหรับอัจฉริยะอัตโนมัติที่ใช้ในบ้านและอาคาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องค้นหาสำหรับช่วยผู้ประสบภัยหิมะถล่ม แวนนิรภัย สายรังร่างกายนิรภัยใช้ในการบินเขา ตาข่ายสำหรับป้องกันอุบัติเหตุในการบินเขาหรือป็นป่า ตาข่ายนิรภัยสำหรับการบินเขาหรือป็นป่า เสื้อนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับหิมะถล่ม เครื่องตรวจจับหิมะถล่ม หมวกนิรภัยป้องกัน อันตราย หมวกนิรภัยป้องกันอันตรายใส่ป็นเขา หมวกนิรภัยป้องกันอันตรายใส่ป็นป่า แวนตา แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผูุ้ทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องมือหรืออุปกรณ์ไฟฟ้าและแสงสว่างโดยเฉพาะ ส่วนรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องค้นหาสำหรับช่วยผู้ประสบภัยหิมะถล่ม อุปกรณ์นิรภัยที่ใช้ในการบินเขาหรือป้องกันอุบัติเหตุ และแวนตาโดยเฉพาะ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน ถือว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 1455/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170107057)

ริเทล เวิร์ล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เเวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35  
รายการบริการ จัดแสดงสินค้า บริหารธุรกิจ บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107057

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ  
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ57606 (คำขอเลขที่ 823590)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ  
คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  
 ทะเบียนเลขที่ บ57606 (คำขอเลขที่ 823590) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ  
ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า LANDMARK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกัน  
/กับคำ

กับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า RETAIL และรูปประดิษฐ์ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แลนด์มาร์ค รีเทล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า แลนด์มาร์ค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แลนด์มาร์ค นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดแสดงสินค้า บริหารธุรกิจ บริการโฆษณา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ จัดการประชุมสัมมนา ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1456/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **star★das** (คำขอเลขที่ 180113500)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

**star★das**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113500

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**StarDust** ทะเบียนเลขที่ ค413121 (คำขอเลขที่ 976201) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

**Stardust**  
Original


(คำขอเลขที่ 180107785) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**StarDust** ทะเบียนเลขที่ ค413121 (คำขอเลขที่ 976201) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของทั้งสองฝ่ายแม้จะมีภาคส่วนคำว่า star ประกอบอยู่ในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีส่วนประกอบอื่นที่ใช้แยกแยะความแตกต่างของเครื่องหมายได้ กล่าวคือ

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนรูปดาว (  ) และคำว่า das ในลักษณะตัวเอียง ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมาย จัตุรัสต่อท้ายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยังมีภาคส่วนคำว่า Dust ในลักษณะตัวตรง ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายว่า ละอองหรือฝุ่น จัตุรัสต่อท้ายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สตาร์ ดาส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สตาร์ดัสท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า (คำขอเลขที่ 180107785) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบแล้วตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1457/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Imou** (คำขอเลขที่ 180136586)

นางโจว หัวเฉิง เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Imou** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกวีดีโอ กล้องวีดีโอ กล้องถ่ายรูป การ์ดหน่วยความจำ เครื่องเชื่อมต่อ เครื่องขายสื่อสาร ขาดังกล้องสามขา กล้องมองหลังสำหรับติดรถยนต์ เครื่องรับสัญญาณภาพ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องช่วยจัดเส้นทางการติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูล แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายรูป แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่รถยนต์ ตุ๊กตาโพง ปุ่มสวิตซ์ไฟฟ้า รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องปรับอากาศ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัยที่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย กระดิ่งสัญญาณ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องวัดความชื้น เครื่องค้นหา ผู้ประสบภัยหิมะถล่ม เครื่องตรวจจับควัน เครื่องตรวจจับความร้อน เครื่องตรวจจับโลหะ กลอนล็อกประตู ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสแกนม่านตาใช้ในการบันทึกและรายงานผลการเข้าออกในสถานที่ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ กระดิ่งประตูไฟฟ้า เครื่องเบบี๋มอนิเตอร์ เครื่องติดตั้ง ป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ปลั๊กตัวเมีย กล้องเก็บพักสายไฟ แท่นชาร์จถ่าน เครื่องตรวจจับอินฟราเรดอัตโนมัติ จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ตัวแทนโฆษณาทาง อินเทอร์เน็ต จัดให้มีข่าวสารเกี่ยวกับธุรกิจที่ทันสมัยผ่านทางเว็บไซต์ จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ส่งเสริมการขาย จัดการตลาด จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ รวบรวมข้อมูลทาง

/ธุรกิจ



ธุรกิจและข้อมูลทางการค้า จัดการด้านการค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร จำพวกที่ 38 รายการบริการ กระจายคลื่นวิทยุ รวบรวมและส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความด่วนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ประชุมผ่านอินเทอร์เน็ต ให้เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ช่วยส่งข้อความ ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ติดต่อสื่อสารทางวิทยุ แลกเปลี่ยนข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงข้อมูลวิดีโอโดยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ประชุมทางวิดีโอ จำพวกที่ 42 รายการ บริการ วิจัยด้านเทคนิคคอมพิวเตอร์ วิจัยเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบด้าน อุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการจัดการและวิเคราะห์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่ม เมฆ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต จำพวกที่ 45 รายการบริการ ตรวจสอบสัญญาณกันขโมย ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับด้านการรักษาความปลอดภัย ยามรักษาความปลอดภัย ควบคุมระบบความปลอดภัย จัดการสิทธิ ตามสัญญาอนุญาตเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ให้เช่าสัญญาอนุญาตเอนอ์คิภัย จัดทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา รับใช้หรือเปิดกุญแจ ตรวจสอบตราฝ้ายามในเวลา กลางคืน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136586

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IMOO** ทะเบียนเลขที่ 191115654 (คำขอเลขที่ 968054) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **imou** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **IMOO** ทะเบียนเลขที่ 191115654 (คำขอเลขที่ 968054) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน I m o และ u ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่ และเล็กหนาทึบที่มีขอบโค้งมน โดยมีอักษรโรมันตัว U ในตำแหน่งท้ายที่มีบางส่วนของตัวอักษรขาดหายไป ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน I M O และ O ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่บางแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอโม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอโม แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1458/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 180110639)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำ ว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ธุรกิจแฟรนไชส์จัดจำหน่ายน้ำหอม ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 180110639

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DIVA** ทะเบียนเลขที่ ค89053 (คำขอเลขที่ 377091)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ





คำว่า **DIVA** ทะเบียน เลขที่ ค89053 (คำขอเลขที่ 377091) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DIVA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของ คำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะ



มีคำว่า PERFUME ขนาดเล็ก รูปผู้หญิง (  ) เส้นขีด และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดีว่า เพอร์ฟุ่ม หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดีว่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขาน ได้ว่า ดีว่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ธุรกิจแฟรนไชส์จัดจำหน่ายน้ำหอม ส่วน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและ สินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน อีกทั้งบริการของผู้อุทธรณ์ก็เป็น ธุรกิจแฟรนไชส์จัดจำหน่ายน้ำหอมโดยตรง ซึ่งสินค้าน้ำหอมดังกล่าวเป็นสินค้าประเภทที่มีกลิ่นหอมหรือใช้ สำหรับดับกลิ่นตัวของผู้ใช้ได้ในลักษณะอย่างเดียวกันกับรายสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ถือว่ารายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร ก.จ.ด. 94 (ปีภาษี 2562) และ ก.จ.ด. 90 (ปีภาษี 2561) แสดงการเสียดภาษี ภายใต้ชื่อสถานประกอบการ DIVA PERFUME โดยมี ชื่อผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียดภาษี สำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท หนังสือรับรอง หนังสือ บริคณห์สนธิ รายการจดทะเบียนจัดตั้ง บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น และรายงานการประชุมตั้งบริษัท ภายใต้ชื่อ บริษัท ดีแอนด์วีเพอฟูม จำกัด แสดงข้อมูลการจัดตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้า

/ Facebook :

Facebook : น้ำหอมดีว่า แสดงการโฆษณาสินค้าน้ำหอม ภายใต้เครื่องหมาย  ,  เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน, 13 กันยายน และ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2561 (จำนวน 5 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า

น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 8 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายแสดง

ร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าน้ำหอม และพนักงาน ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (จำนวน 10 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการโอนเงินค่าสินค้าน้ำหอมเข้าบัญชีผู้ถือหุ้น เมื่อปีพ.ศ. 2562 (จำนวน 10 แผ่น) บรรจุกฎบัตรสินค้าน้ำหอม (จำนวน 5 กล่อง) และสติ๊กเกอร์โลโก้สินค้า (จำนวน 1 แผ่น)

ภายใต้เครื่องหมาย  ,  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการ และโฆษณาบริการของบริษัทผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 และการจัดตั้งบริษัทของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2562 เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2512 กว่า 49 ปี ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่ามีการจำหน่ายสินค้าน้ำหอมมาตั้งแต่ประมาณปีพ.ศ. 2559 นั้น ก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าในช่วงปีดังกล่าวตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15015/2558 คำวินิจฉัยที่ 260/2556 คำวินิจฉัยที่ 471/2556 คำวินิจฉัยที่ 490/2556 คำวินิจฉัยที่ 962/2556 คำวินิจฉัย 712/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1459/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **DR.NICHA** (คำขอเลขที่ 170138457)

บริษัท ดร.นิชา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **DR.NICHA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เจลใส  
นวดลดน้ำหนัก เซรั่มบำรุงผิว สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสอพสม น้ำยาสมุนไพรปลูกผม ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 170138457

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171125310 (คำขอเลขที่  
1003598) และทะเบียนเลขที่ 171125296 (คำขอเลขที่ 1003599) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า **DR.NICHA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171125310 (คำขอเลขที่ 1003598) และทะเบียนเลขที่ 171125296

(คำขอเลขที่ 1003599) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DR.NICHA ประกอบด้วย

อักษรโรมัน คือ D R . N I C H และ A ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่หนา โดยมีการประดิษฐ์อักษรโรมันตัว C (  ) ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า nicha ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ n i c h และ a ในลักษณะตัวพิมพ์เล็กบาง และมีเส้นขีดจัดวางอยู่ด้านล่าง และยังมีอักษรโรมัน N ประดิษฐ์หลายตัวขนาดใหญ่จัดวางซ้อนอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ตีอกเตอร์ นิชา ซึ่งเป็นชื่อส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ (บริษัท ดร.นิชา จำกัด) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายอาจเรียกขานได้ว่า เอ็น นิชา หรือนิชา แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1460/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GRID** (คำขอเลขที่ 180105705)

-----

เซ็นเจิ้น 4พีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **GRID** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณานอกสถานที่ วางแผนโฆษณา โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณา จัดการตลาด ส่งเสริมการขาย จัดการย้ายสำนักงาน ให้เช่าเครื่องใช้และอุปกรณ์สำนักงาน จัดการเกี่ยวกับบัญชี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105705

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GRID** ทะเบียนเลขที่ บ2447 (คำขอเลขที่ 261561) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GRID** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GRID** ทะเบียนเลขที่ บ2447 (คำขอเลขที่ 261561) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ /เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า กริต เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณานอกสถานที่ วางแผนโฆษณา โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณา จัดการตลาด ส่งเสริมการขาย จัดการย้ายสำนักงาน ให้เช่าเครื่องใช้และอุปกรณ์สำนักงาน จัดการเกี่ยวกับบัญชี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการจัดการ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดการตลาด ส่งเสริมการขาย จัดการย้ายสำนักงาน ให้เช่าเครื่องใช้และอุปกรณ์สำนักงาน จัดการเกี่ยวกับบัญชี ซึ่งมีลักษณะของธุรกิจหลัก (Core Business) คือ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดระบบสำนักงานทั่ว ๆ ไป โดยมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินการ หรือบริหารจัดการด้านการค้า หรือบริหารจัดการด้านธุรกิจเป็นหลัก ส่วนรายการบริการในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการจัดการ ซึ่งมีลักษณะของธุรกิจหลัก (Core Business) คือ บริการด้านการฝึกอบรม โดยมีวัตถุประสงค์ทางการศึกษาเป็นหลัก ดังนั้น ถ้าวารายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1461/2565

**NOMAD**  
YACHTS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180100588)

กัลป์ คราฟท์ อิงค์. โค. แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับ

**NOMAD**  
YACHTS

เอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ เรือเดินทะเล เรือยอร์ช เรือยอร์ช  
ที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ปรากฏตามคำขอเลขที่  
180100588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

**NOMAD**

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค391392 (คำขอเลขที่ 890288)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

**NOMAD**  
YACHTS

คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค391392 (คำขอเลขที่ 890288) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

มีภาคส่วนคำว่า NOMAD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า YACHTS ขนาดเล็ก และรูปคล้ายคลื่นประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปร่างเส้น และพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โนมัด ยอร์ช หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โนมัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียก ขานได้ว่า โนมัด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเรือ หรือสามารถใช้สำหรับโดยสารหรือตกปลาหรือ ลาดตระเวนได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 253 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมี พฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสาร Commercial Invoice จำนวน 1 แผ่น (วันที่ 13 สิงหาคม 2560) Tax Invoice (วันที่ 10 ตุลาคม 2561) จำนวน 1 แผ่น Sale Invoice จำนวน 2 แผ่น (วันที่ 20 สิงหาคม และ 16 ธันวาคม 2557) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ ในสหภาพยุโรป ปี 2018 (พ.ศ. 2561) ประเทศอินเดีย ปี 2018 (พ.ศ. 2561) ซาอุดีอาระเบีย ปี 2018 (พ.ศ. 2561) โอมาน ปี 2018 (พ.ศ. 2561) การ์ต้า ปี 2018 (พ.ศ. 2561) และออสเตรเลีย ปี 2019 (พ.ศ. 2562) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2557 เป็นต้นมา และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเมื่อปี พ.ศ. 2561 เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียน ในไทยเมื่อปีพ.ศ. 2556 กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่าง เจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษซึ่งกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษา

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1822/2516 คำพิพากษาที่ 7679/2538 คำพิพากษาที่ 4784/2549 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 7331/2544 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาที่ 1142/2553 คำพิพากษาที่ 1607/2509 คำวินิจฉัยที่ 810/2550 คำวินิจฉัยที่ 1162/2550 คำวินิจฉัยที่ 1469/2551 คำวินิจฉัยที่ 895/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1462/2565

**ROOKIE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170143099)

เดอะ แอ็ดแดด แอพพาเรล กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

**ROOKIE**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ROOKIE** เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬาเนกประสงค์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่  
หนังสือ กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าทรงกระบอกขนาดใหญ่สำหรับใส่ของ กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ของไปออก  
กำลังภายในโรงยิม ย่ามใส่ของ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ของคาดสะโพก กระเป๋าใส่ของคาดเอว  
เป้สะพายหลัง เป้สะพายหลังสำหรับนักเดินทาง กระเป๋าใส่สตางค์ ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เงิน  
ร่ม จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อยืด เสื้อชั้นใน เสื้อรัดบีบ เสื้อคอโพลี เสื้อยืด  
ทำจากผ้าเจอร์ซีย์ ชุดเครื่องแบบยูนิฟอร์ม กางเกง กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ กางเกงตัว  
หลวมที่มีกระเป๋าหลายใบ กางเกงยัดแนบเนื้อ กางเกงขายาวทำด้วยผ้าฝ้ายลายสอง ชุดกันเปื้อน ชุดเสื้อ  
กางเกงติดกันเป็นชิ้นเดียว ชุดจัมเปอร์ ชุดหมวก กางเกงขาสั้น กางเกงขาสั้นทรงนวมยว เสื้อตัวสั้นของสตรี  
เสื้อตัวสั้นของสตรีทำด้วยผ้ายัด เสื้อแขนกุด เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อใส่ซับเหงื่อที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต  
ใส่ซับเหงื่อ กางเกงขาสั้นใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ ผ้าคลุมไหล่ ชุดคลุมอาบน้ำ ชุดวอร์มกีฬาสวมออก  
กำลังภายใน ชุดใส่วิ่งออกกำลังภายใน ชุดกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน  
เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กขนสัตว์ เสื้อชนิดสวมหัวพูลโลเวอร์ ชุดใส่กันหิมะ เสื้อคลุมกันหนาวที่มี  
ส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมกันเปื้อน เสื้อคลุมที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวม

/ศีรษะ

ศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อแจ็กเก็ตใส่ได้สองด้าน เสื้อแจ็กเก็ตใส่กันลม เสื้อแจ็กเก็ตรัดรูปยาวแค่อว เสื้อแจ็กเก็ตกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตใส่เล่นกอล์ฟ เสื้อแจ็กเก็ตใส่เล่นสกี เสื้อแจ็กเก็ตทำจากผ้ายีนส์ เสื้อโค้ท เสื้อคลุมขนาดใหญ่ทำจากผ้าเนื้อหนา เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อคลุมทำจากผ้าที่มีน้ำหนักเบา ชุดว่ายน้ำ ชุดใส่เดินชายหาด ชุดใส่เล่นกระดานโต้คลื่น ชุดใส่เล่นสกี ชุดเด็กอ่อน ชุดเด็กทารก ชุดนอนหมีของเด็กทารก รองเท้าใหม่ พรหม ผ้ากันเปื้อนผูกใต้คางเด็กที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ หมวกแก๊ป หมวกใหม่พรหมแนบศีรษะ หมวกปีกหมวกใส่บังแดด แอบคาดศีรษะกันเหงื่อ แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบคาดซับเหงื่อ ที่ปิดหูกันหนาว ผ้าพันคอ ผ้าพันคอแบนดانا เข็มขัด ชุดชั้นใน กางเกงชั้นใน กางเกงใส่ว่ายน้ำและอาบน้ำ ถุงเท้า ถุงเท้ายาว กางเกงเลกกิ้ง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือที่คลุมส้นนิ้วรวมกันและแยกนิ้วแม่มือออกต่างหาก ชุดกันฝน รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้า เสื้อเท้าผ้าใบส้นยาง รองเท้าบูท รองเท้าแตะ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ศีรษะ ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143099

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROOKIE** ทะเบียนเลขที่ ค194052 (คำขอเลขที่ 515748) และ คำว่า **Rookie** ทะเบียนเลขที่ ค339213 (คำขอเลขที่ 778197) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย


บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ROOKIE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **ROOKIE** ทะเบียนเลขที่ ค194052 (คำขอเลขที่ 515748) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้รูปแบบ ตัวอักษรจะมีความต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้เหมือนกันว่า รุกกี้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าใส่ของคาดสะโพก กระเป๋าใส่ของคาดเอว เป้สะพายหลัง ฯลฯ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อยืด เสื้อคอโบลี กางเกง กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ หมวก ผ้าพันคอ เข็มขัด รองเท้า ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับ กระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบ เสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่ง กาย ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อ ชั้นใน, เสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน, กางเกงกีฬา) ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่าง จำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกัน หรือเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับกระเป๋าและเป้ที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่ง กาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็น กลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยละเอียด หรือไม่ได้นำ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าและบริการ หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าและบริการได้ ถือได้ว่าสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่าง เดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.haddad.com/our-story](http://www.haddad.com/our-story) และเว็บไซต์

/ www.



www.haddad.com/rookie-usa แสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ และภาพงาน Fashion Show เมื่อเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.haddad.com/tag/fashion-show หัวข้อ “Rookie USA Fashion Show Ticket Sweepstakes Official Rules” เมื่อวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2562, หัวข้อ “Rookie USA Fashion Show February 2018” เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, หัวข้อ “Rookie Fashion Show Debuts In Shanghai” เมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2560, หัวข้อ “Rookie Fashion Show- February 2017” เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2560 แสดงภาพถ่ายงานเดินแบบ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.rookieusa.com แสดงประวัติบริษัท ภาพสินค้าและการให้บริการ

ภาพร้านค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป เมื่อปีพ.ศ. 2556 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในปีพ.ศ. 2556 และเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพสินค้าและการให้บริการ การโฆษณาสินค้าและบริการ และภาพร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560-2561 เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในไทยเมื่อปีพ.ศ. 2546 กว่า 10 ปี กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5006/2540 คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 23/2549 คำวินิจฉัยที่ 169/2543 คำวินิจฉัยที่ 1137/2548 คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Rookie** ทะเบียนเลขที่ ค339213 (คำขอเลขที่ 778197) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1463/2565

**ROOKIE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170143100)

เดอะ แอสต์แดต แอพพารเอล กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

**ROOKIE**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬาของเล่นประเภทกระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่หนังสือ  
กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าทรงกระบอกขนาดใหญ่สำหรับใส่ของ กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ของไปออกกำลังกาย  
ในโรงยิม ย่ามใส่ของ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ของคาดสะโพก กระเป๋าใส่ของคาดเอว เป้สะพายหลัง  
เป้สะพายหลังสำหรับนักเดินทาง กระเป๋าใส่สตางค์ ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เงิน ร่ม จำพวกที่ 25  
รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อยัด เสื้อชั้นใน เสื้อรักบี้ เสื้อคอโพลี เสื้อยัดทำจากผ้าเจอร์ซีย์  
ชุดเครื่องแบบยูนิฟอร์ม กางเกง กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ กางเกงตัวหลวมที่มีกระเป๋า  
หลายใบ กางเกงยัดแนบเนื้อ กางเกงขายาวทำด้วยผ้าฝ้ายลายสอง ชุดกันเปื้อน ชุดเสื้อกางเกงติดกันเป็น  
ชิ้นเดียว ชุดจัมเปอร์ ชุดหมี่ กางเกงขาสั้น กางเกงขาสั้นทรงนักมวย เสื้อตัวสั้นของสตรี เสื้อตัวสั้นของสตรี  
ทำด้วยผ้ายัด เสื้อแขนกุด เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อใส่ซับเหงื่อที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ตใส่ซับเหงื่อ กางเกง  
ขาสั้นใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ ผ้าคลุมไหล่ ชุดคลุมอาบน้ำ ชุดวอร์มกีฬาสวมออกกำลังกาย ชุดใส่วิ่ง  
ออกกำลังกาย ชุดกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกั๊ก  
เสื้อกั๊กขนสัตว์ เสื้อชนิดสวมหัวพูลโลเวอร์ ชุดใส่กันหิมะ เสื้อคลุมกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมกัน  
เปื้อน เสื้อคลุมที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อ  
แจ็กเก็ตใส่ได้สองด้าน เสื้อแจ็กเก็ตใส่กันลม เสื้อแจ็กเก็ตรัดรูปยาวแคเอว เสื้อแจ็กเก็ตกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตใส่

/เล่นกอล์ฟ

เล่นกอล์ฟ เสื้อแจ็กเก็ตใส่เล่นสกี เสื้อแจ็กเก็ตทำจากผ้ายีนส์ เสื้อโค้ต เสื้อคลุมขนาดใหญ่ทำจากผ้าเนื้อหนา เสื้อโอเวอร์โค้ต เสื้อคลุมทำจากผ้าที่มีน้ำหนักเบา ชุดว่ายน้ำ ชุดใส่เดินชายหาด ชุดใส่เล่นกระดานโต้คลื่น ชุดใส่เล่นสกี ชุดเด็กอ่อน ชุดเด็กทารก ชุดนอนหมี่ของเด็กทารก รองเท้าไหมพรม ผ้ากันเปื้อนผูกใต้กางเกง เด็กที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ หมวกแก๊ป หมวกไหมพรมแบบสีรุ้ง หมวก ปีกหมวกใส่บังแดด แล็บคาดสีรุ้งกันเหงื่อ แล็บรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แล็บคาดขั้วเหงื่อ ที่ปิดหูกันหนาว ผ้าพันคอ ผ้าพันคอแบนดانا เข็มขัด ชุดชั้นใน กางเกงชั้นใน กางเกงใส่ว่ายน้ำและอาบน้ำ ถุงเท้า ถุงเท้ายาว กางเกงเลกกิ้ง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือที่คลุมสีนี้รวมกันและแยกนิ้วแม่มือออกต่างหาก ชุดกันฝน รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้า รองเท้าผ้าใบส้นยาง รองเท้าบูท รองเท้าแตะ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่สีรุ้ง บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่สีรุ้ง ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143100

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROOKIE** ทะเบียนเลขที่ ค194052 (คำขอเลขที่ 515748) และ คำว่า **Rookie** ทะเบียนเลขที่ ค339213 (คำขอเลขที่ 778197) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

**ROOKIE**

บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า \_\_\_\_\_ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **ROOKIE** ทะเบียนเลขที่ ค194052 (คำขอเลขที่ 515748) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/และ

และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า รุกกี้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าใส่ของคาดสะโพก กระเป๋าใส่ของคาดเอว เป้สะพายหลัง ฯลฯ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อยืด เสื้อคอโบลี กางเกง กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ หมวก ผ้าพันคอ เข็มขัด รองเท้า ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าและอุปกรณ์ประกอบของกระเป๋า ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการสั่งซื้อสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์ประกอบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน, เสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน, กางเกงกีฬา) ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกัน หรือเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับกระเป๋าและเป้ที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าและบริการหรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าและบริการได้ ถือได้ว่าสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.haddad.com/our-story](http://www.haddad.com/our-story) และเว็บไซต์ [www.haddad.com/rookie-usa](http://www.haddad.com/rookie-usa) แสดงประวัติบริษัทผู้ותרณ์ และภาพงาน Fashion Show เมื่อเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.haddad.com/tag/fashion-show](http://www.haddad.com/tag/fashion-show) หัวข้อ “Rookie USA Fashion Show Ticket Sweepstakes Official Rules” เมื่อวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2562, หัวข้อ “Rookie USA Fashion Show February 2018” เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, หัวข้อ “Rookie Fashion Show Debuts In Shanghai” เมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2560, หัวข้อ “Rookie Fashion Show- February /2017”

2017” เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2560 แสดงภาพถ่ายงานเดินแบบ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.rookieusa.com](http://www.rookieusa.com) แสดงประวัติบริษัท ภาพสินค้าและการให้บริการ

ภาพร้านค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป เมื่อปีพ.ศ. 2556 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในปีพ.ศ. 2556 และเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพสินค้าและการให้บริการ การโฆษณาสินค้าและบริการ และภาพร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560-2561 เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ทะเบียนเลขที่ ค194052 ได้รับการจดทะเบียนในไทยเมื่อปีพ.ศ. 2546 กว่า 10 ปี กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5006/2540 คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 23/2549 คำวินิจฉัยที่ 169/2543 คำวินิจฉัยที่ 1137/2548 คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**Rookie** ทะเบียนเลขที่ ค339213 (คำขอเลขที่ 778197) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1464/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WILD FABLE** (คำขอเลขที่ 170144311)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WILD FABLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า  
ลิปสติก ลิปทินต์ บร็ชออน รุจทาปาก รุจทาแก้ม มาสคาร่า บรอนเซอร์ ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบ  
ปาก ครีมบำรุงริมฝีปาก ครีมทาผิว เครื่องสำอางใช้ปกปิดจุดบกพร่องบนใบหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น  
ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า น้ำหอม โคลโลญจน์ เม็ดปิดใช้ในการอาบน้ำ เกล็ดสบู่ใช้ในการอาบน้ำ  
น้ำมันใช้ในการอาบน้ำ เจลใช้ในการอาบน้ำ เกลือใช้ในการอาบน้ำไม่ใช้ในทางการแพทย์ โฟมอาบน้ำ  
สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ น้ำมันหอมระเหย น้ำมันให้ความหอม น้ำมันที่มีกลิ่นหอม สารสำหรับแช่เท้าที่  
ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นใช้ในการโกน โลชั่นใช้หลังโกนหนวด โลชั่นทาผม โลชั่นทามือ ลิปบาล์ม  
ลิปกลอส เจลสำหรับผม น้ำมันสำหรับผม ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่สำหรับมือ สารทำความสะอาดมือ  
เพื่อสุขอนามัย สารทำความสะอาดผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ โลชั่นทาหลังอาบน้ำแดด  
ครีมทาหลังอาบน้ำแดด สารป้องกันแสงแดด บุหงารำไป กายาน ถุงเครื่องหอม สารให้ความหอมใช้  
ภายในห้อง น้ำหอมใช้ภายในห้องสำหรับเครื่องจ่ายน้ำหอมใช้ภายในห้องแบบไม่ใช่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 170144311

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FABLE** ทะเบียนเลขที่ ค410780 (คำขอเลขที่ 963055) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WILD FABLE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FABLE** ทะเบียนเลขที่ ค410780 (คำขอเลขที่ 963055) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ W I L D F A B L และ E ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F A B L และ E ในลักษณะคล้ายอักษรตัวเขียน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวลด์ เฟเบิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฟเบิล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1465/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **WILD FABLE** (คำขอเลขที่ 170144314)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

**WILD FABLE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  
 บริการ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตา บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับ  
 สายตา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์ของเครื่องโครโนเมตริก บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับ  
 เครื่องและอุปกรณ์ของเครื่องโครโนเมตริก บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกออนไลน์  
 เกี่ยวกับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับอัญมณี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอัญมณี บริการค้าปลีก  
 เกี่ยวกับกล่องใส่เครื่องประดับและอัญมณี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกล่องใส่เครื่องประดับและอัญมณี  
 บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องเดินทาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องเดินทาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับ  
 กระเป๋า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องหนัง บริการค้าปลีกออนไลน์  
 เกี่ยวกับเครื่องหนัง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับที่แขวนอัญมณี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับที่แขวนอัญมณี  
 บริการค้าปลีกเกี่ยวกับที่แขวนลักษณะต้นไม้สำหรับอัญมณี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับที่แขวนลักษณะ  
 ต้นไม้สำหรับอัญมณี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับบรัม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับบรัม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่อง  
 แต่งกาย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้า  
 ปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมศีรษะ บริการค้าปลีกออนไลน์  
 เกี่ยวกับเครื่องสวมศีรษะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกออนไลน์  
 เกี่ยวกับเครื่องประดับเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสิ่งที่ใช้ตกแต่งผม บริการค้าปลีกออนไลน์  
 เกี่ยวกับสิ่งที่ใช้ตกแต่งผม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับ  
 /เครื่องประดับผม

เครื่องประดับผม การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FABLE** ทะเบียนเลขที่ ค410780 (คำขอเลขที่ 963055) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WILD FABLE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FABLE** ทะเบียนเลขที่ ค410780 (คำขอเลขที่ 963055) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ W I L D F A B L และ E ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F A B L และ E ในลักษณะคล้ายอักษรตัวเขียน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวลด์ เฟเบิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฟเบิล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1466/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180104906)

บริษัท ไทย เอนโท ฟู้ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า  
ขนมทานเล่นที่มีส่วนผสมของแป้งเป็นหลัก ขนมทานเล่นทำจากแป้งธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่  
180104906

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ


บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค291207 (คำขอเลขที่ 683953)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค291207 (คำขอเลขที่ 683953) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Rice crik ซึ่งเป็นคำสองพยางค์และเอียงไปทางด้านขวา โดยจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปใบไม้และคำภาษาไทยว่า ไรซ์คริก จัดวางอยู่ด้านขวาบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CLIK ในลักษณะตัวหนาตรง และมีการประดิษฐ์อักษรโรมันตัว i และ K ที่มีบางส่วนของตัวอักษรร่วมกันประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไรซ์คริก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คลิก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1467/2565

**RAYANSKIN**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170137129)

บริษัท เรย์อันสกิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

**RAYANSKIN**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35

รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

*Rasyan*

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค229226 (คำขอเลขที่ 587939)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**RAYANSKIN**

*Rasyan*

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค229226 (คำขอเลขที่ 587939) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วย อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ RAYANSKI และ N ในลักษณะตัวหนาและจัดวางในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ R a s Y a และ n ในลักษณะตัวเอียงและมีปลายหางอักษรที่ตัวด โดยมีตัวอักษรโรมัน R และ y ที่มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรย์อันสกิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ราสยาน นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการหรือสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือ เป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SKIN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **RAYANSKIN** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SKIN เป็น ส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่าย เครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดจำหน่ายเครื่องสำอางที่ใช้กับผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SKIN อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SKIN ตามมาตรา 17 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SKIN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1468/2565

**Mor Milk**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170142199)

บริษัท แอลโก้ อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**Mor Milk**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมอัดเม็ด

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค220171 (คำขอเลขที่ 482842)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**Mor Milk**



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียน

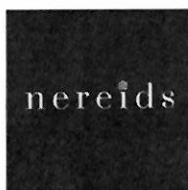
เลขที่ ค220171 (คำขอเลขที่ 482842) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ โดยมีพยางค์แรกประกอบด้วยอักษรโรมัน Mor และคำพยางค์ที่สองเป็นคำว่า Milk เช่นเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คงมีความแตกต่างกันเพียงคำในพยางค์แรกของอักษรตัวท้ายระหว่าง อักษร r กับอักษร e เท่านั้น รูปลักษณะของคำที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปการ์ตูนวัว และกรอบหยดน้ำประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า มอร์ มิลค์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ เกี่ยวข้องกับนม อีกทั้งรายการสินค้านมอัดเม็ดของผู้อุทธรณ์ก็เป็นสินค้าที่ผลิตได้จากนมหรือมีส่วนประกอบ ของนมในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ถือว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



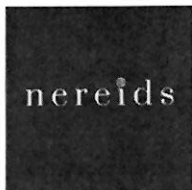
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1469/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180107490)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



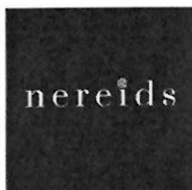
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Les Néréides** ทะเบียนเลขที่ 181101926 (คำขอเลขที่ 1045964) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Les Néréides**

ทะเบียนเลขที่ 181101926 (คำขอเลขที่ 1045964) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ n e r e i d และ s ในลักษณะพื้นโปร่ง และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ L e s N é r é i d e และ s ในลักษณะพื้นที่บ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เนอเรียดส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เร เนเรเดส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1470/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **G'ORY** (คำขอเลขที่ 180139806)

บริษัท กงจูก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า **G'ORY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิว  
 ภาย เจลบำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด เซรั่มบำรุงผิวหน้า สบู่อาบน้ำ สบู่ล้างหน้า โฟมล้าง  
 หน้า เจลล้างหน้า แป้งพู่กันแต่งหน้า ลิปสติก อายชาโดว์ ขนตาปลอม ครีมรองพื้นทาก่อนแต่งหน้า  
 โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวหน้า ครีมมาสก์หน้า แผ่นมาสก์หน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด  
 ผิวหน้า น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139806

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค207568 (คำขอเลขที่

543216) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

# G'ORY

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค207568 (คำขอเลขที่ 543216) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเครื่องหมาย คือ G ' O R และ Y ในลักษณะพื้นที่บส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ G L O R และ Y ในลักษณะพื้นโปร่ง โดยมีคำว่า Aromatic herbs จัดวางอยู่ด้านล่าง ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงรีพื้นโปร่งและหีบประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จี'ออรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กลอรี อโรมาติก เฮิร์บ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1471/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ImuGeneration Technology** (คำขอเลขที่ 170108540)

-----

ซีเซอிடอ คำปะนี่, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ImuGeneration Technology** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในการผลิตสบู่ สารเคมีใช้ในการผลิตเครื่องหอม สารเคมีสำหรับใช้ในการผลิตสารซักล้าง คอลลาเจนใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารโปรตีนสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108540

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ IMUGENERATION TECHNOLOGY แยกแปลคำว่า IMU แปลไม่ได้และคำสาระสำคัญ GENERATION เจนเนอร์ชันแปลว่าการกำเนิด, การก่อให้เกิด, ยุค, และ TECHNOLOGY เทคโนโลยี แปลว่า วิชาที่เกี่ยวกับศิลปะของอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์ประยุกต์วิศวกรรมศาสตร์และอื่นๆ , วิชาการ, เทคโนโลยี เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ImuGeneration Technology** รายนี้ คำว่า ImuGeneration ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Technology เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Technology แปลว่า เทคโนโลยี ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Technology อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Technology ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง เกาหลีใต้ ไต้หวัน และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า Technology ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 2125/2557 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า Technology ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Technology ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1472/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ImuGeneration Technology** (คำขอเลขที่ 170108541)

-----

ซีเซอิดอ จำกัด, ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ImuGeneration Technology** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ผงซักฟอก ลิปสติก ลิปกอส อายชาโดว์ มาสคาร่า ที่เขียนขอบตา ที่เขียนขอบปาก ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อระงับกลิ่นกาย ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงเส้นผม โลชั่นบำรุงเส้นผม เจลบำรุงเส้นผม สเปรย์บำรุงเส้นผม มูสบำรุงเส้นผม หัวน้ำมันหอมระเหย แชมพู ครีมนวดมยาทาเล็บ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม กายาน ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108541

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ IMUGENERATION TECHNOLOGY แยกแปลคำว่า IMU แปลไม่ได้และคำสาระสำคัญ GENERATION เจนเนอร์เรชันแปลว่าการกำเนิด, การก่อให้เกิด, ยุค, และ TECHNOLOGY เทคโนโลยี แปลว่า วิชาที่เกี่ยวกับศิลปะของอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์ประยุกต์วิศวกรรมศาสตร์และอื่น ๆ , วิชาการ, เทคโนโลยี เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ImuGeneration Technology** รายนี้ คำว่า ImuGeneration ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Technology เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Technology แปลว่า เทคโนโลยี ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กัน โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของ ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Technology อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Technology ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง เกาหลีใต้ ไต้หวัน และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ ๕ คำว่า Technology ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 2125/2557 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ กลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า Technology ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Technology ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1473/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **Drive your Ambition** (คำขอเลขที่ 170145216)

-----

मितชูบิชิ จิโตชา โคเกียว คาบุชิกิ โคชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **Drive your Ambition** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ เครื่องยนต์ของรถยนต์ มอเตอร์รถยนต์ ที่นั่งของรถยนต์ แป้นคันเร่งของรถยนต์ แป้นคลัทช์ของรถยนต์ แป้นเบรกของรถยนต์ กระจกมองข้างรถยนต์ กระจกมองหลังรถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (SUV) รถยนต์ไฟฟ้า รถยนต์ไฮบริด รถแวน โครยานพาหนะ ฝากระโปรงยานพาหนะ เพลารถยนต์ ยางล้อรถยนต์ กันชนรถยนต์ ที่จุดบุหรีในรถยนต์ แผ่นเบรกของรถยนต์ ลูกหมอนนิรภัยของรถยนต์ โซ่รถยนต์ ปลอกหุ้มพวงมาลัยยานพาหนะทางบก ใช้อัพรถยนต์ พวงมาลัยยานพาหนะทางบก ที่บังแดดในรถยนต์ ที่บังแดดปรับใช้กับรถยนต์ ที่คลุมที่นั่งของรถยนต์ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กในรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้ยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า DRIVE YOUR AMBITION รวมกันมีความหมายว่า ขับเคลื่อนความปรารถนาของคุณ นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า  
**Drive your Ambition** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary  
คำว่า Drive แปลว่า การขับรถยนต์ คำว่า your แปลว่า ของคุณ คำว่า Ambition แปลว่า ความทะเยอทะยาน  
และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Drive แปลว่า ขับ,  
ขับขี่, ขับรถ คำว่า your แปลว่า ของท่าน, ของคุณ คำว่า Ambition แปลว่า ความทะเยอทะยาน เมื่อนำคำ  
ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ขับเคลื่อนความทะเยอทะยานของคุณ หรือขับเคลื่อน  
ไปสู่จุดเป้าหมายของท่าน ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้  
นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ  
ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ  
หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน  
ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้อง  
วินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินเดีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ ฮองกง สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป คาซัคสถาน  
ตุรกี นอร์เวย์ นอร์ดิคส์ สวิสเซอร์แลนด์ รัสเซีย โมร็อกโก ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ โอมาน กาตาร์  
ซาอุดีอาระเบีย ราชอาณาจักรบาเลน สาธารณรัฐเลบานอน โคลอมเบีย ชิลี เม็กซิโก แอฟริกา สาธารณรัฐแห่ง  
สหภาพเมียนมาร์ ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง  
ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์  
อ้างถึง

อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2587/2559 เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1474/2565

*Eighteen  
Ninety*

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Two* (คำขอเลขที่ 160112649)

-----  
อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

*Eighteen  
Ninety*

สวีตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Two* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า เป้ กระเป๋าเดินทางที่ทำจากผ้าใบ กระเป๋าใส่อุปกรณ์เล่นกีฬา กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าถือใส่สัมภาระ กระเป๋าถือใช้สำหรับเดินทาง หนังสือปกหนังเทียม หีบเดินทาง รม กระเป๋าสะพาย กระเป๋าถือขนาดเล็กของสตรี กระเป๋าใส่หนังสือสะพายไหล่ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าถือใส่สิ่งของ กล่องใส่บัตรทำด้วยหนัง กล่องใส่กุญแจทำจากหนัง ป้ายห้อยกระเป๋าทำด้วยหนัง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าถือที่คล้องที่ข้อมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112649

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า EIGHTEEN แปลได้ว่า สิบแปด, คำว่า NINETY แปลได้ว่า เก้าสิบ, คำว่า TWO แปลว่า สอง นับว่าเป็นจำนวนนับ ที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจถึงความแตกต่างของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้มีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

*Eighteen  
Ninety  
Two*

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Eighteen แปลว่า สิบแปด คำว่า Ninety แปลว่า เก้าสิบ คำว่า Two แปลว่า สอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายถึง ตัวเลข 18, 90 และ 2 หรือ 1892 นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือ จำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย เอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศแคนาดา ชิลี สหภาพยุโรป ฟิลิปปีนส์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา สวิสเซอร์แลนด์ สเปน มาเลเซีย คูเวต และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4811/2559 และคำพิพากษาที่ 5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1475/2565

*Eighteen  
Ninety*

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Two* (คำขอเลขที่ 160112650)

อะเบอร์ครอมบี แอนด์ ฟิทซ์ ยูโรป เอสเอจีแอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

*Eighteen  
Ninety*

สวีตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Two* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดคลุมว่ายน้ำ เข็มขัด กางเกงขาสั้นชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง หมวกแก๊ป เสื้อโค้ท ชุดกระโปรงติดกัน เสื้อกันหนาวชนิดสวม กางเกงผ้าขาสั้น รองเท้าแตะชนิดหนีบ ถุงเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน ถุงมือใช้เป็นที่แต่งกาย เสื้อคล้องคอ หมวก ผ้าคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวที่มี ส่วนคลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวแบบสวมที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ เสื้อเชิ้ตแบบถัก ถุงน่อง ชนิดให้ความอบอุ่น กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) เสื้อเชิ้ตแขนยาว กางเกงขายาวลำลอง ชุดกระโปรงอยู่บ้าน กางเกงขายาวผู้ชาย กางเกงขายาวผู้หญิง กางเกงขายาวเด็ก เสื้อคอโพลี เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา กางเกงขาสั้น กระโปรง กางเกงยัดใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว กางเกงยัดขาสั้นใส่ให้ความอบอุ่น เสื้อกันหนาวแบบสวม กางเกงว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ เสื้อยัด เสื้อถักไหม เสื้อเชิ้ตสตรี ชุดชั้นในบุรุษ ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112650

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า EIGHTEEN แปลได้ว่า สิบแปด, คำว่า NINETY แปลได้ว่า เก้าสิบ, คำว่า TWO แปลว่า สอง นับว่าเป็นจำนวนนับ ที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจถึงความแตกต่างของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

*Eighteen  
Ninety  
Two*

รายนี ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Eighteen แปลว่า สิบแปด คำว่า Ninety แปลว่า เก้าสิบ คำว่า Two แปลว่า สอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายถึง ตัวเลข 18, 90 และ 2 หรือ 1892 นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศแคนาดา ชิลี สหภาพยุโรป ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา สวิสเซอร์แลนด์ สเปน มาเลเซีย คูเวต และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ /เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4811/2559 และคำพิพากษาที่ 5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1476/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FURREAL** (คำขอเลขที่ 1032314)

แฮสโบร, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **FURREAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่น  
ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FURREAL รวมกันมีความหมายว่า  
ขนสัตว์แท้ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้า ของเล่นทำจากผ้ากำมะหยี่ อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด  
เกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
คำว่า **FURREAL** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FURREAL  
เป็นคำที่ผู้ขอจดทะเบียนได้คิดค้นประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ซึ่งเป็นคำที่เขียนต่อกันเป็นคำๆ เดียว ไม่มีการแบ่งวรรค  
ตอน จึงนับว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน  
สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบ

/และ

และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FURREAL เรียกขานได้ว่า เพอร์เรียล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษ ทั่วๆ ไปได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า FUR หมายถึง “the thick hair that covers the bodies of some animals, or the hair-covered skin(s) of animals, removed from their bodies” คำว่า REAL หมายถึง “existing in fact and not imaginary” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FUR แปลว่า ขนสัตว์ คำว่า REAL แปลว่า แท้, จริงๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ขนสัตว์แท้ หรือขนสัตว์จริงๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่น ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ซึ่งเป็นผ้าที่มนุษย์ทำขึ้นและเป็นสินค้าที่อยู่ในจำพวกที่ไม่มีส่วนผสมของขนสัตว์ อาจทำให้สาธารณชนซึ่งเป็นประชาชนหรือผู้บริโภคทั่วไปเกิดความสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็น สินค้าของเล่นที่มีขนสัตว์แท้ หรือขนสัตว์จริงๆ เป็นส่วนผสมหรือเป็นส่วนประกอบรวมอยู่ด้วยได้ กรณีนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FURREAL FRIENDS** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ตามคำขอเลขที่ 659541 ทะเบียนเลขที่ ค276245 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนาย ทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1477/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FurReal** (คำขอเลขที่ 180142906)

แฮสโบริ, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **FurReal** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ยานพาหนะของเล่น ชุดอุปกรณ์ประกอบของยานพาหนะของเล่น หุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดอุปกรณ์ประกอบของหุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดของเล่น (เพลย์เซ็ท) ที่ใช้ประกอบการเล่นหุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดของเล่น (เพลย์เซ็ท) ที่ใช้ประกอบการเล่นยานพาหนะของเล่น ตุ๊กตา เสื้อผ้าตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์ประกอบของตุ๊กตา ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นแบบยัดไส้ หุ่นตัวละครของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นตัวละครของเล่นทำจากไวนิล หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากไวนิล หุ่นจำลองของเล่น ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ชุดก่อสร้างของเล่น ของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบแม่พิมพ์ที่ใช้กับของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ เครื่องมือที่เป็นของเล่นสำหรับขึ้นรูปโดยการกดอัด (เอ็กซ์ทรูเดอร์) สำหรับใช้กับของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ เกมปริศนาจิ๊กซอว์ เกมที่เล่นโดยใช้กระดาน เกมฝึกทักษะในการเคลื่อนไหวของผู้เล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมที่สวมบทบาทตัวละครในการเล่น เกมสะสมการ์ดเพื่อการแลกเปลี่ยน เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์มือถือที่ไม่ได้ใช้กับจอภาพภายนอกหรือหน้าจอแสดงผลภายนอก เกมปาเป้า เกมที่ใช้ลูกเต๋า ชุดเครื่องประดับของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180142906

/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FurReal รวมกันมีความหมายว่า ขนสัตว์แท้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าอื่นของจดทะเบียน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **FurReal** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะนำคำดังกล่าวเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FurReal ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน F ตัว

แรกของคำว่า Fur เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ( **Fur** ) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของคำว่า Real เป็นตัวพิมพ์ใหญ่

( **Real** ) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FURREAL เรียกขานได้ว่า เฟอร์เรียล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วไป ได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Fur หมายถึง “the thick hair that covers the bodies of some animals, or the hair-covered skin(s) of animals, removed from their bodies” คำว่า Real หมายถึง “existing in fact and not imaginary” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fur แปลว่า ขนสัตว์ คำว่า Real แปลว่า แท้, จริงๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

/จึงสื่อ

จึงสื่อความหมายได้ว่า ขนสัตว์แท้ หรือขนสัตว์จริงๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่น ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ หุ่นตัวละครของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นตัวละครของเล่นทำจากไวนิล หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากไวนิล ซึ่งเป็นผ้าที่มนุษย์ทำขึ้นและเป็นสินค้าผ้ากำมะหยี่ พลาสติก หรือไวนิล ที่อยู่ในจำพวกที่ไม่มีส่วนผสมของขนสัตว์ อาจทำให้สาธารณชนซึ่งเป็นประชาชนหรือ ผู้บริโภคทั่วไปเกิดความสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับของเล่นที่มีขนสัตว์แท้ หรือขนสัตว์จริงๆ เป็นส่วนผสมหรือเป็นส่วนประกอบรวมอยู่ด้วยได้ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FURREAL FRIENDS** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ตามคำขอเลขที่ 659541 ทะเบียนเลขที่ ค276245 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการ สินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1478/2565

THE  
NEON  
NIGHT BAZAAR

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 180113282)

บริษัท เดอะ แพลทินัม กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

THE  
NEON  
NIGHT BAZAAR

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการให้เช่าปิดป้ายประกาศแสดงสินค้า ให้เช่าแผ่นป้ายโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการโฆษณา รับจัดการด้านการค้า รับโฆษณา รับโฆษณาทางแผ่นป้าย การจัดการกิจการพาณิชย์ การจัดการตลาด ส่งเสริมการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า THE NEON NIGHT BAZAAR แปลว่า หลอดไฟนีออนตลาดกลางคืน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับป้ายโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นป้ายที่มีไฟสำหรับตลาดนัดกลางคืน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการนั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

THE  
NEON  
NIGHT BAZAAR

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEON แปลว่า นีออน, ก๊าซเฉื่อย ซึ่งมักใช้ทำหลอดไฟหรือป้ายนีออน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้เช่าปิดป้ายประกาศแสดงสินค้า ให้เช่าแผ่นป้ายโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการโฆษณา รับจัดการด้านการค้า รับโฆษณา รับโฆษณาทางแผ่นป้าย การจัดการกิจการพาณิชย์ การจัดการตลาด ส่งเสริมการขาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า THE และคำว่า NIGHT BAZAAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า NIGHT BAZAAR ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า NIGHT แปลว่า กลางคืน คำว่า BAZAAR แปลว่า ตลาด (ของชาวตะวันออก), ร้านขายสินค้าจิปาถะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ตลาดกลางคืนหรือตลาดนัดกลางคืน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ รับจัดการด้านการค้า การจัดการกิจการพาณิชย์ การจัดการตลาด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดการตลาดกลางคืนหรือตลาดนัดกลางคืน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า THE และคำว่า NIGHT BAZAAR อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า THE และคำว่า NIGHT BAZAAR ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า THE และคำว่า NIGHT BAZAAR ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1479/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SLIM WALK** (คำขอเลขที่ 170141604)

พิพ โภ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า **SLIM WALK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นใน กางเกงรัดรูป กางเกงยัดแน่นเนื้อ กางเกงขายาวแบบรัดสันเท้า ถุงเท้า ถุงน่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141604

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า SLIM แปลว่า ยาวเรียว, บอบบาง, ผอมบาง และคำว่า WALK แปลว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นทำให้รูปร่างเพรียวบางคล่องแคล่ว นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**SLIM WALK**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SLIM จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะที่เด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SLIM แปลว่า ผอม, ทำให้รูปร่างผอมลง, ทำให้บางหรือผอมลง และพจนานุกรม SE-ED'S

/ NEW

NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า SLIM แปลว่า ผอม, เوابางร่างน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้าชุดชั้นใน กางเกงรัดรูป กางเกงยัดแน่นเนื้อ กางเกงขายาวแบบรัดสันเท้า ถุงเท้า ถุงน่อง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อสวมใส่แล้วทำให้ผู้ใส่ดูรูปร่างผอมลง หรือมีลักษณะเป็นรูปแบบทรงสลิมหรือพอดีตัว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SLIM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 - 2561 และสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้าน มัทสึโมโตะ คิโยชิ (Matsumoto KiYoshi) ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายสินค้า และข้อมูลราคาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์ ภาพถ่าย



ตัวอย่างสินค้า และข้อมูลราคาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (

ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **SLIM WALK** )

ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้าน มัทสึโมโตะ คิโยชิ (Matsumoto KiYoshi) ในประเทศไทย เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/ตามที่

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1480/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **R-body** (คำขอเลขที่ 180110398)

อาร์-บอดี โปรเจคต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **R-body** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสโมสรกีฬา จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการฝึกสมรรถภาพทางกาย จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการออกกำลังกาย บริการฝึกสมรรถภาพทางกายส่วนตัว บริการจัดการครูฝึกส่วนตัว บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับงานศิลปะ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับงานฝีมือ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับกีฬา บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป บริการด้านการเรียนการสอนเกี่ยวกับงานศิลปะ บริการด้านการเรียนการสอนเกี่ยวกับงานฝีมือ บริการด้านการเรียนการสอนเกี่ยวกับกีฬา บริการด้านการเรียนการสอนเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป จัดการสัมมนา และจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการนวดแบบจีน บริการนวดเพื่อสุขภาพ บริการนวดกดจุด บริการรักษาด้วยการรมยาด้วยสมุนไพรจีนผ่านจุดฝังเข็ม (การรักษาด้วยโมซา หรือการโมซิวิวชัน) บริการรักษาอาการที่เกี่ยวข้องกับกระดูกหัก ข้อต่อหลุด และเคล็ดขัดยอกด้วยการแพทย์โบราณที่พัฒนามาจากกีฬายูโด (การรักษาด้วยวิธีการยูโดบำบัด) บริการฝังเข็ม บริการตรวจและรักษาสุขภาพ บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110398

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างจากตัวอักษรทั่วไป จึงเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) สำหรับคำว่า BODY แปลว่า ร่างกายทั้งตัว ลำตัว เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรูปร่างหรือสภาพร่างกายจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

**R-body** คำว่า R-body หมาย รายนี มีภาคส่วนอักษรและคำว่า R body เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า body ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ร่างกาย, ลำตัว, ตัว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการฝึกสมรรถภาพทางกาย จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการออกกำลังกาย บริการฝึกสมรรถภาพทางกายส่วนตัว บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับกีฬา บริการด้านการเรียนการสอนเกี่ยวกับกีฬา ฯลฯ และจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการนวดแบบจีน บริการนวดเพื่อสุขภาพ บริการนวดกดจุด บริการรักษาอาการที่เกี่ยวกับกระดูกหัก ข้อต่อหลุด และเคล็ดขัดยอกด้วยการแพทย์โบราณที่พัฒนามาจากกีฬายูโด (การรักษาด้วยวิธีการยูโดบำบัด) บริการฝังเข็ม บริการตรวจและรักษาสุขภาพ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและคำว่า R body เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 114/2553 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 8823/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำวินิจฉัยที่ 239/2529 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1481/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Smart Construction** (คำขอเลขที่ 170117980)

-----

โคมัตชู แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Smart Construction** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องเรดาร์ใช้ในการเดินเรือ, อุปกรณ์นำทางใช้ในการเดินเรือ, เครื่องถ่ายภาพ, เครื่องถ่ายภาพยนตร์, เครื่องกรองสัญญาณแสง, แผ่นกรองสัญญาณแสง, เครื่องเซ็นเซอร์ระบบแสง, เครื่องควบคุมระบบแสง, เครื่องซังผ้าหนัก, เครื่องสำหรับวัดกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับวัดแรงดันไฟฟ้า, เครื่องสำหรับวัดแสงอัตโนมัติ, เครื่องรับสัญญาณภาพ, เครื่องรับสัญญาณเสียง, เครื่องกำกับดูแลตรวจสอบวัสดุ, ทุ่นชูชีพ, แพชูชีพ, เข็มขัดชูชีพ, เครื่องสำหรับใช้เป็นสื่อนำกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับใช้สลับกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับใช้เปลี่ยนกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับสะสมกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับปรับกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับควบคุมกระแสไฟฟ้า, เครื่องสำหรับบันทึกเสียง, เครื่องสำหรับส่งผ่านเสียง, เครื่องสำหรับทำผ้าเสียง, เครื่องสำหรับบันทึกภาพ, เครื่องสำหรับส่งภาพ, เครื่องสำหรับทำผ้าภาพ, สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก, แผ่นดิสก์ที่บันทึกเสียง, แผ่นคอมแพคดิสก์, แผ่นดีวีดี, สื่อบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล, เครื่องกลไกสำหรับเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ, เครื่องบันทึกเงินสด, เครื่องคิดเลข, เครื่องประมวลผลข้อมูล, เครื่องคอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, เครื่องดับเพลิง, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือโลหะ, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือโลหะ, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือโลหะ, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือทำเหมืองแร่, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับ

/สถานะ

สถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องทำเหมืองแร่, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษา ข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องทำเหมืองแร่, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและ เครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือ ทางวิศวกรรมโยธา, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือทาง วิศวกรรมโยธา, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องใช้ขนถ่าย, โปรแกรม คอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องใช้ขนถ่าย, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับ การบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องใช้ขนถ่าย, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูล เกี่ยวกับบริการก่อสร้าง, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วทำซ้ำ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ทำซ้ำ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและวาดกราฟฟิกการก่อสร้างสองมิติและสามมิติ, เครื่องตรวจจับ ตำแหน่งยานพาหนะ, หน้าจอแสดงภาพเพื่อตรวจจับยานพาหนะ, คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจจับยานพาหนะ, เครื่องเซ็นเซอร์ภาพสำหรับตรวจจับยานพาหนะ, กล้องวีดีโอสำหรับตรวจจับยานพาหนะ, เครื่องระบบ ปฏิบัติงานตรวจจับสถานที่ของยานพาหนะ, ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันใช้ตรวจจับสถานที่ของยานพาหนะ, เครื่อง ที่ถูกติดตั้งโปรแกรมระบุตำแหน่งบนยานพาหนะเพื่อใช้จีพีเอส, เครื่องพื้นฟูยานพาหนะที่ถูกติดตั้งโปรแกรมให้ ใช้จีพีเอส, เครื่องที่ถูกติดตั้งโปรแกรมระบุตำแหน่งบนยานพาหนะเพื่อใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคมเคลื่อนที่, เครื่องพื้นฟูยานพาหนะที่ถูกติดตั้งโปรแกรมระบุตำแหน่งเพื่อใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคมเคลื่อนที่, เครื่อง เซ็นเซอร์จีพีเอสที่ติดตั้งบนยานพาหนะเพื่อกำหนดอัตราการเคลื่อนที่ของยานพาหนะปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117980

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **Smart Construction**

รายนี้ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Smart Construction** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลเกี่ยวกับบริการก่อสร้าง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าโปรแกรมที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นมาตรา 7 วรรคสอง (2) ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง

ต่อมาเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานสรุปได้ว่า คำว่า “Smart Construction” เป็นคำที่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายการค้าได้อย่างดี และ

/สามารถ

สามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ของผู้ותרณ์ได้โดยชัดเจน สาธารณชนย่อมแยกแยะได้ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้แตกต่างจากสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องเรดาร์ใช้ในการเดินเรือ อุปกรณ์นำทางใช้ในการเดินเรือ เครื่องถ่ายภาพ เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องกรองสัญญาณแสง แผ่นกรองสัญญาณแสง เครื่องเซ็นเซอร์ระบบแสง เครื่องควบคุมระบบแสง เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องสำหรับวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องสำหรับวัดแสงอัตโนมัติ เครื่องรับสัญญาณภาพ เครื่องรับสัญญาณเสียง เครื่องกำกับดูแลตรวจสอบวัสดุ ทุ่นชูชีพ แพชูชีพ เข็มขัดชูชีพ เครื่องสำหรับใช้เป็นสื่อนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับใช้สลับกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับใช้เปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องสำหรับบันทึกเสียง เครื่องสำหรับส่งผ่านเสียง เครื่องสำหรับทำซ้ำเสียง เครื่องสำหรับบันทึกภาพ เครื่องสำหรับส่งภาพ เครื่องสำหรับทำซ้ำภาพ สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ที่บันทึกเสียง แผ่นคอมแพคดิสก์ แผ่นดีวีดี สื่อบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล เครื่องกลไกสำหรับเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือโลหะ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือโลหะ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือโลหะ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องมือทำเหมืองแร่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องมือทำเหมืองแร่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือทำเหมืองแร่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการตำแหน่งของ

/เครื่องจักร

เครื่องจักรและเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักร และเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องมือทางวิศวกรรมโยธา โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดตำแหน่งของเครื่องจักรและเครื่องใช้ขนถ่าย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสถานะการดำเนินงานของเครื่องจักรและเครื่องใช้ขนถ่าย โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับการบำรุงรักษาข้อมูลของเครื่องจักรและเครื่องใช้ขนถ่าย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผล ข้อมูลเกี่ยวกับบริการก่อสร้าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วทำซ้ำ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้ แล้วทำซ้ำ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและวาดกราฟฟิกการก่อสร้างสองมิติและสามมิติ เครื่อง ตรวจจับตำแหน่งยานพาหนะ หน้าจอแสดงภาพเพื่อตรวจจับยานพาหนะ คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจจับ ยานพาหนะ เครื่องเซ็นเซอร์ภาพสำหรับตรวจจับยานพาหนะ กล้องวิดีโอสำหรับตรวจจับยานพาหนะ เครื่อง ระบบปฏิบัติงานตรวจจับสถานที่ของยานพาหนะ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันใช้ตรวจจับสถานที่ของยานพาหนะ เครื่องที่ถูกติดตั้งโปรแกรมระบุตำแหน่งบนยานพาหนะเพื่อใช้จีพีเอส เครื่องพื้นฟูยานพาหนะที่ถูกติดตั้ง โปรแกรมให้ใช้จีพีเอส เครื่องที่ถูกติดตั้งโปรแกรมระบุตำแหน่งบนยานพาหนะเพื่อใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคม เคลื่อนที่ เครื่องพื้นฟูยานพาหนะที่ถูกติดตั้งโปรแกรมระบุตำแหน่งเพื่อใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคมเคลื่อนที่ เครื่องเซ็นเซอร์จีพีเอสที่ติดตั้งบนยานพาหนะเพื่อกำหนดอัตราการเคลื่อนที่ของยานพาหนะ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าโปรแกรมที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เช่น สำเนาผลแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ใน google สำเนาการใช้เครื่องหมาย Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการสืบค้นคำว่า Smart Construction และการเผยแพร่เครื่องหมาย การค้าคำว่า Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์เท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทัวไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้า อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

/แห่งพระราชบัญญัติ



แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมาย คำว่า MERCER คำพิพากษาฎีกาที่ 15020/2558 เครื่องหมาย คำว่า Superdry คำพิพากษาฎีกาที่ 15218/2558 เครื่องหมาย คำว่า BONDACE คำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1482/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Smart Construction** (คำขอเลขที่ 170117982)

โคมิตซู แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Smart Construction** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนส่งทางอากาศ, ขนส่งทางบก, ขนส่งทางเรือ, ขนส่งสินค้า, ขนส่งผู้โดยสาร, บรรจุหีบห่อสินค้า, จัดเก็บสินค้า, จัดการท่องเที่ยว, จัดเก็บข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้าง, ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวางแผนการควบคุมการดำเนินงานของรถยนต์ในการขนส่ง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170117982

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า **Smart Construction** รายนี้ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Smart Construction รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน

/เพราะอักษรโรมัน

เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการ บริการขนส่งทางอากาศขนส่งทางบกขนส่งทางเรือขนส่งสินค้าขนส่งผู้โดยสารบรรจุหีบห่อสินค้าจัดเก็บสินค้าจัดการท่องเที่ยวจัดเก็บข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวางแผนการควบคุมการดำเนินงานของรถยนต์ในการขนส่งทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ต่อมาเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานสรุปได้ว่า คำว่า “Smart Construction” เป็นคำที่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายบริการได้อย่างดี และสามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของบริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้ของผู้อุทธรณ์ได้โดยชัดแจ้ง สาธารณชนย่อมแยกแยะได้ทันทีว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้แตกต่างจากสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่

39 รายการบริการ ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางบก ขนส่งทางเรือ ขนส่งสินค้า ขนส่งผู้โดยสาร บรรจุหีบห่อสินค้า จัดเก็บสินค้า จัดการท่องเที่ยว จัดเก็บข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวางแผนการควบคุมการดำเนินงานของรถยนต์ในการขนส่ง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เช่น สำเนาผลแสดงการค้นหาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใน google สำเนาการใช้เครื่องหมาย Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการสืบค้นคำว่า Smart Construction และการเผยแพร่เครื่องหมายบริการคำว่า Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์เท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมาย คำว่า MERCER คำพิพากษาฎีกาที่ 15020/2558 เครื่องหมาย คำว่า Superdry คำพิพากษาฎีกาที่ 15218/2558 เครื่องหมาย คำว่า BONDACE คำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ  
ในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1483/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Smart Construction** (คำขอเลขที่ 170117983)

โคมัดซู แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Smart Construction** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม การผลิตละครเพลงสด การแสดงการเต้นรำ การแสดงบนเวทีสด การแสดงละครเพลงสด การผลิตละคร กิจกรรมกีฬา กิจกรรมทางวัฒนธรรม จัดให้มีภาพที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา จัดให้มีเสียงที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา จัดให้มีวิดีโอที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา การจัดระเบียบข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดเตรียมข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดการข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดทำมีคณະอภิปรายในด้านการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117983

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า **Smart Construction**

รายนี้ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Smart Construction รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นำมอมนำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดให้มีภาพที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา จัดให้มีเสียงที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา จัดให้มีวิดีโอที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษาการจัดระเบียบข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดเตรียมข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดการข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดให้มีคณะอภิปรายในด้านการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ต่อมาเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานสรุปได้ว่า คำว่า “Smart Construction” เป็นคำที่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายบริการได้อย่างดี และสามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของบริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้ของผู้อุทธรณ์ได้โดยชัดแจ้ง สาธารณชนย่อมแยกแยะได้ทันทีว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้แตกต่างจากสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว

/ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Smart Construction รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม การผลิตละครเพลงสด การแสดงการเต้นรำ การแสดงบนเวทีสด การแสดงละครเพลงสด การผลิตละคร กิจกรรมกีฬา กิจกรรมทางวัฒนธรรม จัดให้มีภาพที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา จัดให้มีเสียงที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา จัดให้มีวีดิโอที่เกี่ยวกับบริการก่อสร้างขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา การจัดระเบียบข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดเตรียมข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดการข้อมูลการประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการปรับปรุงการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด การจัดทำมีคณะอภิปรายในด้านการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ชาญฉลาด ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เช่น สำเนาผลแสดงการค้นหาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใน google สำเนาการใช้เครื่องหมาย Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการสืบค้นคำว่า Smart Construction และการเผยแพร่เครื่องหมายบริการคำว่า Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์เท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมาย คำว่า MERCER คำพิพากษาฎีกาที่ 15020/2558 เครื่องหมาย คำว่า Superdry คำพิพากษาฎีกาที่ 15218/2558 เครื่องหมาย คำว่า BONDACE คำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิพาทที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัยอำนาจ



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ  
ในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1484/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Smart Construction** (คำขอเลขที่ 170117984)

โคมิตซู แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน คำว่า **Smart Construction** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ออกแบบทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการก่อสร้าง ออกแบบทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการก่อสร้าง บริการวิเคราะห์อุตสาหกรรม บริการวิจัยอุตสาหกรรม ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ จัดให้มีโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับบริการก่อสร้าง การประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆที่เกี่ยวข้องกับบริการก่อสร้าง ให้เช่าซอฟต์แวร์ปฏิบัติการสำหรับการเข้าถึงและการใช้บริการก่อสร้างระบบการประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆ บริการเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับข้อมูลการก่อสร้าง บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับข้อมูลการก่อสร้าง การวางแผนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง การออกแบบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง การจัดการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง เก็บรักษาไฟล์ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาเอกสารในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาข้อมูลการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกภาพเกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาสื่ออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาภาพอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาข้อความอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาข้อมูลเสียงอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูลการก่อสร้าง การสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูลการก่อสร้าง การให้เช่า

/โปรแกรม

โปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการก่อสร้าง การสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการบริการก่อสร้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลการก่อสร้างในด้านการประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆ การจัดการการดำเนินการเกี่ยวกับการปฏิบัติการของระบบคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ที่ชาญฉลาด การจัดการการดำเนินการเกี่ยวกับการปฏิบัติการของเครื่องมือที่สามารถควบคุมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117984

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า **Smart Construction** รายนี้ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Smart Construction รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ บริการ ออกแบบทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการก่อสร้าง การประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆที่เกี่ยวข้องกับบริการ

/ก่อสร้าง

ก่อสร้าง บริการเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับข้อมูลการก่อสร้าง บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับข้อมูลการก่อสร้าง การวางแผนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง การออกแบบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูลการก่อสร้าง การสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูลการก่อสร้าง การให้เข้าโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการก่อสร้าง การสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการบริการก่อสร้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลการก่อสร้างในด้านการประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ต่อมาเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานสรุปได้ว่า คำว่า “Smart Construction” เป็นคำที่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายบริการได้อย่างดี และสามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของบริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้ของผู้อุทธรณ์ได้โดยชัดแจ้ง สาธารณชนย่อมแยกแยะได้ทันทีว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้แตกต่างจากสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Smart Construction** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ออกแบบทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการก่อสร้าง ออกแบบทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการก่อสร้าง บริการวิเคราะห์อุตสาหกรรม บริการวิจัยอุตสาหกรรม ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ จัดให้มีโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับบริการก่อสร้าง การประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆที่

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องกับบริการก่อสร้าง ให้เช่าซอฟต์แวร์ปฏิบัติการสำหรับการเข้าถึงและการใช้บริการก่อสร้างระบบการประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆ บริการเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับข้อมูลการก่อสร้าง บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับข้อมูลการก่อสร้าง การวางแผนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง การออกแบบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง การจัดการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบริการก่อสร้าง เก็บรักษาไฟล์ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาเอกสารในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาข้อมูลการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกภาพเกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ บริการเก็บรักษาสำหรับบันทึกผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาสื่ออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาภาพอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาข้อความอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เก็บรักษาข้อมูลเสียงอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการก่อสร้างในรูปอิเล็กทรอนิกส์ การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูลการก่อสร้าง การสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อประมวลผลข้อมูลการก่อสร้าง การให้เช่าโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการก่อสร้าง การสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการบริการก่อสร้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลการก่อสร้างในด้านการประมวลผลเป็นกลุ่มเมฆ การจัดการการดำเนินการเกี่ยวกับการปฏิบัติการของระบบคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการสร้างระบบคอมพิวเตอร์ที่ชาญฉลาด การจัดการการดำเนินการเกี่ยวกับการปฏิบัติการของเครื่องมือที่สามารถควบคุมคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เช่น สำเนาผลแสดงการค้นหาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใน google สำเนาการใช้เครื่องหมาย Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการสืบค้นคำว่า Smart Construction และการเผยแพร่เครื่องหมายบริการคำว่า Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์เท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการ

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมาย คำว่า MERCER คำพิพากษาฎีกาที่ 15020/2558 เครื่องหมาย คำว่า Superdry คำพิพากษาฎีกาที่ 15218/2558 เครื่องหมาย คำว่า BONDACE คำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1485/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Smart Construction** (คำขอเลขที่ 170117985)

โคมิตซู แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
**Smart Construction**  
 บริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการทาง  
 กฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยสำหรับการปกป้องทรัพย์สิน บริการรักษาความปลอดภัยสำหรับการ  
 ปกป้องส่วนบุคคล บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับบริษัท  
 บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับกลุ่ม บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับบริษัทก่อสร้าง  
 บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับกลุ่มก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับบริษัท  
 ก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้จัดการก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคม  
 อินเทอร์เน็ตสำหรับลูกจ้างก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117985

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา  
 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction  
 แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นุ่มนวล นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน  
 นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน  
 ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

## คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า Smart Construction

รายนี้ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Smart Construction รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะอักษรโรมัน คำว่า smart construction แปลได้ว่า เป็นการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด ว่องไว นามอง นำสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Smart Construction รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการ บริการ บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับบริษัทก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับกลุ่มก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับบริษัทก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้จัดการก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับลูกจ้างก่อสร้าง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ต่อมาเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบก.20) สรุปได้ว่า คำว่า “Smart Construction” เป็นคำที่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายการค้าได้ อย่างดี และสามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ของผู้อุทธรณ์ได้โดยชัดแจ้ง สาธารณชนย่อมแยกแยะได้ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้แตกต่างจากสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว พร้อมนำเสนอเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม เช่น สำเนาผลแสดงการค้นหาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใน google สำเนาการใช้เครื่องหมาย Smart Construction บนเว็บไซต์ smartconstruction.io/en

/ที่ประชุมพิจารณา



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Smart Construction รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ และคำว่า Construction แปลว่า การสร้าง การก่อสร้าง การวางแผน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสร้างอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการทางกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยสำหรับการปกป้องทรัพย์สิน บริการรักษาความปลอดภัยสำหรับการปกป้องส่วนบุคคล บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับบริษัท บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับกลุ่ม บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับบริษัทก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์สำหรับกลุ่มก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับบริษัทก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้จัดการก่อสร้าง บริการเครือข่ายทางสังคมอินเทอร์เน็ตสำหรับลูกจ้างก่อสร้าง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ช่วยเกี่ยวกับด้านการก่อสร้างอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เสียดังคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ เช่น สำเนาผลแสดงการค้นหาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใน google สำเนาการใช้เครื่องหมาย Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการสืบค้นคำว่า Smart Construction และการเผยแพร่เครื่องหมายบริการคำว่า Smart Construction ผ่านช่องทางออนไลน์เท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมาย คำว่า MERCER คำพิพากษาฎีกาที่ 15020/2558 เครื่องหมาย คำว่า Superdry คำพิพากษาฎีกาที่ 15218/2558 เครื่องหมาย คำว่า BONDACE คำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมาย คำว่า BIOFRESH ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า

/คำพิพากษา

คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1486/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 180128085)

ไต่สวนขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไก่ย่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128085

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้



แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายบริการรูปและคำ ทะเบียนเลขที่ 191110181 (คำขอเลขที่ 929286) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่ารายนี  
สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 32/2565 เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2565



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่ารายนี คล้ายกับ



เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่ารายนี ทะเบียนเลขที่ 191110181 (คำขอเลขที่ 929286) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่มีคำว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนของรูปไก่ประดิษฐ์ในลักษณะใกล้เคียงกับภาพไก่ที่มีอยู่ตามธรรมชาติ และมีรูปร่างกลมซ้อนกันประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จะมีรูปประดิษฐ์คล้ายกับไก่กางปีกลักษณะที่ไม่เหมือนไก่ที่มีอยู่ตามธรรมชาติ และมีคำว่า by MANGMOOM ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ บาย แมงมุม หรือ ไก่ย่างเสื่อใหญ่ นับว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำอุทธรณ์และคำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ได้ชี้แจงกรณีที่ถูกผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 191110180 (คำขอเลขที่ 929286)(แบบก.15) ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562 ประกอบเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงการเข้ามาแล้วโดยสุจริต ได้แก่ ใบทะเบียนพาณิชย์ ของสำนักงานทะเบียนพาณิชย์ อำเภอพระนคร กรุงเทพมหานคร แสดงว่าผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนพาณิชย์ ในการประกอบพาณิชย์กิจชื่อ “ไก่ย่างเสื่อใหญ่” เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2538 และใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภพ. 20) ของกรมสรรพากร ที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อสถานประกอบการ “ไก่ย่างเสื่อใหญ่” ตั้งแต่ วันที่ 31 กรกฎาคม 2540 สำเนาภาพถ่ายเมนูอาหารของร้านอาหารไก่ย่างเสื่อใหญ่ ที่ปรากฏ



รูป บนปกเมนูอาหารดังกล่าว สำเนาหน้าบทสัมภาษณ์ของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับการดำเนินกิจการร้านอาหาร ในนิตยสารไลฟ์แอนด์เดคเคอร์ ฉบับเดือนกันยายน พ.ศ. 2539 สำเนาใบเกียรติบัตรของกรุงเทพมหานคร ร่วมกับกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข มอบให้แก่ ร้านไก่ย่างเสื่อใหญ่ ได้เกณฑ์มาตรฐานร้านอาหารสะอาดของกรุงเทพมหานคร ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2543 และใบรับรองมาตรฐานอาหาร

/ตลอดภัย

ปลอดภัยของกรุงเทพมหานคร แสดงว่าร้าน “ไถ่อย่างเสือใหญ่” ได้มาตรฐานระดับดี เลขที่ สนอ. (ร.) 03858/2552 นั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและคำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียน แสดงให้เห็นว่า



ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เพื่อประกอบกิจการร้านอาหาร มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2538 และในปีพ.ศ. 2540 ผู้อุทธรณ์ได้เข้าช่วยเหลือกิจการร้านอาหารของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอร้องของหม่อมกมลลา ยุคล ณ อยุธยา ซึ่งเป็นมารดาของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วโดยได้มีการเปิดกิจการขายอาหารประเภทเดียวกันและยินยอมให้สูตรไถ่อย่าง อีกทั้งยังให้พนักงานในร้านของผู้อุทธรณ์เข้ามาช่วยงานในร้านของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และให้นำเครื่องหมายรูปไก่และคำว่า ไถ่อย่างเสือใหญ่ เพื่อประกอบกิจการของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว การใช้เครื่องหมายการค้า “รูปไก่



และคำว่า ไถ่อย่างเสือใหญ่” ในรูปแบบ ของผู้อุทธรณ์จึงมีมาตั้งแต่ พ.ศ. 2538 มาอย่างต่อเนื่องโดยสุจริตและเป็นเวลาก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วจะได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในปีพ.ศ. 2557 อีกทั้งไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วเคยได้แจ้งการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นของตนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างคนต่างเจ้าของได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และให้เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นมาตรา 27 ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ 191110181 (คำขอเลขที่ 929286) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ไถ่อย่างเสือใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่มีคำว่า ไถ่อย่างเสือใหญ่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนของรูปไก่ประดิษฐ์ในลักษณะใกล้เคียงกับภาพไก่ที่มีอยู่ตามธรรมชาติ และมีรูปร่างกลมซ้อนกัน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จะมีรูปประดิษฐ์คล้ายกับไก่กางปีกลักษณะที่ไม่เหมือนไก่ที่มีอยู่ตามธรรมชาติ และมีคำว่า by MANGMOOM


/ประกอบอยู่ด้วย

ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ บาย แมงมุม หรือ ไก่ย่างเสื่อใหญ่ นับว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาคำอุธรณ์/คำชี้แจงของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ได้ชี้แจงกรณีที่ถูกผูุ้ธรณ์ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน (แบบก.15) ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562 ประกอบเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอแสดงการเข้ามาแล้วโดยสุจริต ได้แก่ ใบทะเบียนพาณิชย์ ของสำนักงานทะเบียนพาณิชย์ อำเภอพระนคร กรุงเทพมหานคร แสดงว่าผูุ้ธรณ์ได้จดทะเบียนพาณิชย์ ในการประกอบพาณิชย์กิจชื่อ “ไก่ย่างเสื่อใหญ่” เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2538 และใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภพ. 20) ของกรมสรรพากร ที่แสดงว่าผูุ้ธรณ์ใช้ชื่อสถานประกอบการ “ไก่ย่างเสื่อใหญ่” ตั้งแต่วันที่ 31 กรกฎาคม 2540



สำเนาภาพถ่ายเมนูอาหารของร้านอาหารไก่ย่างเสื่อใหญ่ ที่ปรากฏรูป  บนปกเมนูอาหารดังกล่าว สำเนาหน้าทสัมภาษณ์ของผูุ้ธรณ์เกี่ยวกับการดำเนินกิจการร้านอาหาร ในนิตยสารไลฟ์แอนด์เดคเคอร์ ฉบับเดือนกันยายน พ.ศ. 2539 สำเนาใบเกียรติบัตรของกรุงเทพมหานคร ร่วมกับกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข มอบให้แก่ ร้านไก่ย่างเสื่อใหญ่ ได้เกณฑ์มาตรฐานร้านอาหารสะอาดของกรุงเทพมหานคร ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2543 และใบรับรองมาตรฐานอาหารปลอดภัยของกรุงเทพมหานคร แสดงว่าร้าน “ไก่ย่างเสื่อใหญ่” ได้มาตรฐานระดับดี เลขที่ สนอ. (ร.) 03858/2552 นั้น หลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอและคำชี้แจงของ



เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียน แสดงให้เห็นว่าผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า  เพื่อประกอบกิจการร้านอาหาร มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2538 และในปีพ.ศ. 2540 ผูุ้ธรณ์ได้เข้าช่วยเหลือกิจการร้านอาหารของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอร้องขอหม่อมมกลา ยุคล ณ อยุธยา ซึ่งเป็นมารดาของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วโดยได้มีการเปิดกิจการขายอาหารประเภทเดียวกันและยินยอมให้สูตรไก่ย่าง อีกทั้งยังให้พนักงานในร้านของผูุ้ธรณ์เข้ามาช่วยงานในร้านของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และให้นำเครื่องหมายรูปไก่และคำว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่ เพื่อประกอบกิจการของเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว การใช้เครื่องหมายการค้า “รูปไก่ และคำว่า ไก่ย่างเสื่อใหญ่” ในรูปแบบ



ของผูุ้ธรณ์จึงมีมาตั้งแต่ พ.ศ. 2538 มาอย่างต่อเนื่องโดยสุจริตและเป็นเวลาก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วจะได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในปีพ.ศ. 2557 อีกทั้งไม่ปรากฏว่าเจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วเคยโต้แย้งการใช้เครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เป็นของตนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบ

/กันแล้ว

กันแล้วกรณีนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1487/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ABERDEEN STANDARD** (คำขอเลขที่ 170128788)

อเบอร์ดีน คอร์ปอเรต เซอร์วิสเชส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย อาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ABERDEEN STANDARD** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทำบัญชีและตรวจสอบบัญชี วางแผนด้านภาษีและภาษีอากร บริการด้านบุคลากร บริการให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารด้านบุคลากร และทรัพยากรมนุษย์ บริการประมวลผลด้านบัญชีเงินเดือน บริการจัดการฐานข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูล จัดหาและรวบรวมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดหาผู้ให้การสนับสนุน บริการด้านการส่งเสริม บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการ ทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทาง อินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128788


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ABERDEEN แปลว่า อเบอร์ดีน เป็นเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ไม่สามารถจดทะเบียนได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า STANDRARD แปลว่า (เป็น) มาตรฐาน เกณฑ์ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับ กรอบ ข้อกำหนด เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับกฎเกณฑ์หรือข้อบังคับของเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ABERDEEN STANDARD** รายนี้ คำว่า ABERDEEN ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในสหราชอาณาจักร เป็นเมืองหลวงของแคว้น แกรมเบีย ทางตะวันออกเฉียงของสกอตแลนด์ บนชายฝั่งทะเลเหนือ เป็นฐานปฏิบัติการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซในทะเลเหนือ เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยแอเบอร์ดีน (ค.ศ.1860) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า STANDRARD ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มาตรฐานระดับ ชั้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทำบัญชีและตรวจสอบบัญชี วางแผนด้านภาษี และภาษีอากร บริการด้านบุคลากร บริการให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารด้านบุคลากรและทรัพยากรมนุษย์ บริการประมวลผลด้านบัญชีเงินเดือน บริการจัดการฐานข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูล จัดหาและรวบรวมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดหาผู้ให้การสนับสนุน บริการด้านการส่งเสริม บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับธุรกิจที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการและประวัติของผู้ถือหุ้น ผ่านเว็บไซต์ [www.aberdeen-asset.co.th/abted](http://www.aberdeen-asset.co.th/abted) และ [www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th](http://www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th) สำเนาภาพหนังสือพิมพ์แสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2561 และเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดบัญชีในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสถานะของกองทุนกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) และ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นบนตัวสินค้าเพื่อการส่งเสริมทางธุรกิจ สำเนาภาพแสดงนามบัตรที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาใบเสร็จของผู้ถือหุ้นลงวันที่ 17 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) จำนวน 1 ฉบับ สำเนาภาพแสดงสื่อประชาสัมพันธ์ในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงบทความบนเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้ถือหุ้นจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และประวัติของผู้ถือหุ้น และการใช้บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ABERDEEN STANDARD ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา และสำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นได้ และกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1488/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ABERDEEN STANDARD** (คำขอเลขที่ 170128789)

อเบอร์ดีน คอร์ปอเรต เซอร์วิสเชส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย  
อาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  
**ABERDEEN STANDARD** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน ให้คำปรึกษา  
ด้านการเงิน บริการจัดการสินทรัพย์ จัดการและบริหารด้านการเงิน ให้การสนับสนุนทางการเงิน วิเคราะห์  
และประเมินค่าด้านการเงิน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน  
การธนาคาร การลงทุน ประกันภัย บริการจัดการทรัสต์ บริการหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบันที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนใน  
หุ้นของหลายบริษัท บริการด้านกองทุนรวม บริการรับจัดการดูแลทรัพย์สินทางการเงิน บริการจัดการด้านการ  
ลงทุนในเงินกองทุน บริการด้านเงินบำนาญ บริการให้เงินกู้ยืม การให้เงินกู้ยืมส่วนบุคคล การจัดเตรียมเงินกู้  
บริการด้านการจ้างและนายหน้าด้านการจ้าง บริการตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ การจัดการด้าน  
อสังหาริมทรัพย์และสิ่งซึ่งด้านอสังหาริมทรัพย์ การสิ่งซึ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินทางการเงิน การจัดหาเงินให้และ  
การลงทุนในทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ การจัดการและประเมินค่าเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการด้านสินเชื่อ  
บริการประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย บริการประเมินทางการเงิน บริการรับประกัน บริการร่วมลงนาม  
ร่วมลงนามรับประกัน นายหน้าประกัน บริการประเมินความเสี่ยงและให้คำปรึกษาและจัดการด้านความเสี่ยง  
บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าว  
ข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170128789

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ABERDEEN แปลว่า อเบอร์ดีน เป็นเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของ สก็อตแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ไม่สามารถจดทะเบียนได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า STANDRARD แปลว่า (เป็น) มาตรฐาน เกณฑ์ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับ กรอบ ข้อกำหนด เมื่อนำมาใช้กับ บริการตามคำขอยื่นยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับกฎเกณฑ์หรือข้อบังคับของเมืองท่า ในตะวันออกเฉียงเหนือของสก็อตแลนด์ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **ABERDEEN STANDARD** รายนี้ คำว่า ABERDEEN ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในสหราชอาณาจักร เป็นเมืองหลวงของแคว้น แกรมเบีย ทางตะวันออกเฉียงของสกอตแลนด์ บนชายฝั่งทะเลเหนือ เป็นฐานปฏิบัติการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซใน ทะเลเหนือ เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยแอบอร์ดีน (ค.ศ.1860) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชน โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การ กำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า STANDRARD ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มาตรฐาน ระดับ ชั้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการจัดการสินทรัพย์ จัดการและบริหารด้านการเงิน ให้การสนับสนุนทางการเงิน วิเคราะห์และประเมิน ค่าด้านการเงิน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน การธนาคาร การลงทุน ประกันภัย บริการจัดการทรัสต์ บริการหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบันที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนในหุ้นของหลายบริษัท บริการด้านกองทุนรวม บริการรับจัดการดูแลทรัพย์สินทางการเงิน บริการจัดการด้านการลงทุนในเงินกองทุน บริการด้านเงินบำนาญ บริการให้เงินกู้ยืม การให้เงินกู้ยืมส่วนบุคคล การจัดเตรียมเงินกู้ บริการด้านการจ้างงาน และนายหน้าด้านการจ้างงาน บริการตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ การจัดการด้านอสังหาริมทรัพย์และสิ่งซึ่ง

/ด้าน

ด้านอสังหาริมทรัพย์ การสืบซึ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินทางการค้า การจัดหาเงินให้และการลงทุนในทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ การจัดการและประเมินค่าเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการด้านสินเชื่อ บริการประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย บริการประเมินทางการเงิน บริการรับประกัน บริการร่วมลงนาม ร่วมลงนามรับประกัน นายหน้าประกัน บริการประเมินความเสี่ยงและให้คำปรึกษาและจัดการด้านความเสี่ยง บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับด้านการเงินที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นค่าที่เสี่ยงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการและประวัติของผู้ถือหุ้น ผ่านเว็บไซต์ [www.aberdeen-asset.co.th/abted](http://www.aberdeen-asset.co.th/abted) และ [www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th](http://www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th) สำเนาภาพหนังสือพิมพ์แสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2561 และเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดบัญชีในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสถานะของกองทุนกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) และ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นบนตัวสินค้าเพื่อการส่งเสริมทางธุรกิจ สำเนาภาพแสดงนามบัตรที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาใบเสร็จของผู้ถือหุ้นลงวันที่ 17 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) จำนวน 1 ฉบับ สำเนาภาพแสดงสื่อประชาสัมพันธ์ในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงบทความบนเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้ถือหุ้นจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และประวัติของผู้ถือหุ้น และการใช้บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ABERDEEN STANDARD ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา /และ

และสำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้ และกรณีนี้ที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1489/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **STANDARD LIFE ABERDEEN** (คำขอเลขที่ 170128790)

อเบอร์ดีน คอร์ปอเรต เซอร์วิสเซส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **STANDARD LIFE ABERDEEN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทำบัญชีและตรวจสอบบัญชี วางแผนด้านภาษีและภาษีอากร บริการด้านบุคลากร บริการให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารด้านบุคลากร และทรัพยากรมนุษย์ บริการประมวลผลด้านบัญชีเงินเดือน บริการจัดการฐานข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูล จัดหาและรวบรวมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดหาผู้ให้การสนับสนุน บริการด้านการส่งเสริม บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128790

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำ STANDARD LIFE ABERDEEN คำว่า STANDARD สแตนด์ดาร์ด แปลว่า (เป็น) มาตรฐาน, เกณฑ์, กฎเกณฑ์, ข้อบังคับ, กรอบ, ข้อกำหนด LIFE แปลว่า ชีวิต คำว่า ABERDEEN อเบอร์ดีน เป็นเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ จึงเป็นชื่อภูมิศาสตร์ และรวมกันหมายถึง เป็นมาตรฐาน/กฎเกณฑ์หรือข้อบังคับสำหรับชีวิตของเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **STANDARD LIFE ABERDEEN** รายนี้ คำว่า ABERDEEN ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในสหราชอาณาจักร เป็นเมืองหลวงของแคว้นแคว้นเปเรียน ทางตะวันออกของสกอตแลนด์ บนชายฝั่งทะเลเหนือ เป็นฐานปฏิบัติการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซในทะเลเหนือ เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยแอบอร์ดีน (ค.ศ.1860) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า STANDARD LIFE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน ระดับ ชั้น และคำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ความมีชีวิต วิธีชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วิธีชีวิตที่มีมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทำบัญชีและตรวจสอบบัญชี วางแผนด้านภาษีและภาษีอากร บริการด้านบุคลากร บริการให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารด้านบุคลากรและทรัพยากรมนุษย์ บริการประมวลผลด้านบัญชีเงินเดือน บริการจัดการฐานข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูล จัดทำและรวบรวมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดหาผู้ให้การสนับสนุน บริการด้านการส่งเสริม บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเพื่อวิธีชีวิตที่มีมาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการและประวัติของผู้ถือหุ้น ผ่านเว็บไซต์ [www.aberdeen-asset.co.th/abted](http://www.aberdeen-asset.co.th/abted) และ [www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th](http://www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th) สำเนาภาพหนังสือพิมพ์แสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2561 และเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดบัญชีในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสถานะของกองทุนกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) และ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นบนตัวสินค้าเพื่อการส่งเสริมทางธุรกิจ สำเนาภาพแสดงนามบัตรที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาใบเสร็จของผู้ถือหุ้นลงวันที่ 17 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) จำนวน 1 ฉบับ สำเนาภาพแสดงสื่อประชาสัมพันธ์ในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงบทความบนเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้ถือหุ้นจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และประวัติของผู้ถือหุ้น และการใช้บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ABERDEEN STANDARD ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา และสำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นได้ และกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1490/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **STANDARD LIFE ABERDEEN** (คำขอเลขที่ 170128791)

อเบอร์ดีน คอร์ปอเรต เซอร์วิสเซส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาขา  
อาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  
**STANDARD LIFE ABERDEEN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน ให้คำปรึกษา  
ด้านการเงิน บริการจัดการสินทรัพย์ จัดการและบริหารด้านการเงิน ให้การสนับสนุนทางการเงิน วิเคราะห์  
และประเมินค่าด้านการเงิน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน  
การธนาคาร การลงทุน ประกันภัย บริการจัดการทรัสต์ บริการหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบันที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนใน  
หุ้นของหลายบริษัท บริการด้านกองทุนรวม บริการรับจัดการดูแลทรัพย์สินทางการเงิน บริการจัดการด้านการ  
ลงทุนในเงินกองทุน บริการด้านเงินบำนาญ บริการให้เงินกู้ยืม การให้เงินกู้ยืมส่วนบุคคล การจัดเตรียมเงินกู้  
บริการด้านการจ้างและนายหน้าด้านการจ้าง บริการตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ การจัดการด้าน  
อสังหาริมทรัพย์และสิ่งซึ่งด้านอสังหาริมทรัพย์ การสิ่งซึ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินทางการเงิน การจัดหาเงินให้และ  
การลงทุนในทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ การจัดการและประเมินค่าเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการด้านสินเชื่อ  
บริการประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย บริการประเมินทางการเงิน บริการรับประกัน บริการร่วมลงนาม  
ร่วมลงนามรับประกัน นายหน้าประกัน บริการประเมินความเสี่ยงและให้คำปรึกษาและจัดการด้านความเสี่ยง  
บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าว  
ข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170128791

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำ STANDARD LIFE ABERDEEN คำว่า STANDARD สแตนดาร์ด แปลว่า (เป็น) มาตรฐาน, เกณฑ์, กฎเกณฑ์, ข้อบังคับ, กรอบ, ข้อกำหนด LIFE แปลว่า ชีวิต คำว่า ABERDEEN อเบอร์ดีน เป็นเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ จึงเป็นชื่อภูมิศาสตร์ และรวมกันหมายถึง เป็นมาตรฐาน/ กฎเกณฑ์หรือข้อบังคับสำหรับชีวิตของเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เป็นคำที่เส็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **STANDARD LIFE ABERDEEN** รายนี้ คำว่า ABERDEEN ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์ สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในสหราชอาณาจักร เป็นเมืองหลวงของ แคว้นแกรมเปียน ทางตะวันออกเฉียงของสกอตแลนด์ บนชายฝั่งทะเลเหนือ เป็นฐานปฏิบัติการขุดเจาะน้ำมันและ ก๊าซในทะเลเหนือ เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยแอเบอร์ดีน (ค.ศ.1860) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า STANDARD LIFE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน ระดับ ชั้น และคำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ความมีชีวิต วิธีชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วิธีชีวิตที่มีมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการจัดการสินทรัพย์ จัดการและบริหารด้านการเงิน ให้การสนับสนุน ทางด้านการเงิน วิเคราะห์และประเมินค่าด้านการเงิน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้ข้อมูล ข่าวสารด้านการเงิน การธนาคาร การลงทุน ประกันภัย บริการจัดการทรัสต์ บริการหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบัน ที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนในหุ้นของหลายบริษัท บริการด้านกองทุนรวม บริการรับจัดการดูแลทรัพย์สินทางการเงิน บริการจัดการด้านการลงทุนในเงินกองทุน บริการด้านเงินบำนาญ บริการให้เงินกู้ยืม การให้เงินกู้ยืมส่วนบุคคล การจัดเตรียมเงินกู้ บริการด้านการจ้างงานและนายหน้าด้านการจ้างงาน บริการตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์

/การจัดการ

การจัดการด้านอสังหาริมทรัพย์และสิ่งซึ่งด้านอสังหาริมทรัพย์ การลิสซึ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินทางการค้า การจัดหาเงินให้และการลงทุนในทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ การจัดการและประเมินค่าเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการด้านสินเชื่อ บริการประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย บริการประเมินทางการเงิน บริการรับประกัน บริการร่วมลงนาม ร่วมลงนามรับประกัน นายหน้าประกัน บริการประเมินความเสี่ยงและให้คำปรึกษาและจัดการด้านความเสี่ยง บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเพื่อวิธีชีวิตที่มีมาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการและประวัติของผู้ותרณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.aberdeen-asset.co.th/abted](http://www.aberdeen-asset.co.th/abted) และ [www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th](http://www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th) สำเนาภาพหนังสือพิมพ์แสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายของผู้ותרณ์ ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2561 และเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดบัญชีในบริการของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสถานะของกองทุนกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) และ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์บนตัวสินค้าเพื่อการส่งเสริมทางธุรกิจ สำเนาภาพแสดงนามบัตรที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์ สำเนาใบเสร็จของผู้ותרณ์ลงวันที่ 17 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) จำนวน 1 ฉบับ สำเนาภาพแสดงสื่อประชาสัมพันธ์ในบริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงบทความบนเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้ותרณ์จากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และประวัติของผู้ותרณ์ และการใช้บริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ABERDEEN STANDARD ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา /และ

และสำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1491/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS** (คำขอเลขที่ 170128792)

อเบอร์ดีน คอร์ปอเรต เซอร์วิสเชส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทำบัญชีและตรวจสอบบัญชี วางแผนด้านภาษีและภาษีอากร บริการด้านบุคลากร บริการให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารด้านบุคลากร และทรัพยากรมนุษย์ บริการประมวลผลด้านบัญชีเงินเดือน บริการจัดการฐานข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูล จัดหาและรวบรวมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดหา ผู้ให้การสนับสนุน บริการด้านการส่งเสริม บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128792


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย ABERDEEN อเบอร์ดีน เมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ STANDARD สแตนดาร์ด แปลว่า(เป็น) มาตรฐาน,เกณฑ์,กฎเกณฑ์,ข้อบังคับ,กรอบ, ข้อกำหนด,สิ่งที่เป็นมาตรฐานเปรียบเทียบ, INVESTMENTS อินเวสต์เมนต์ส แปลว่า การลงทุน,เงินลงทุน รวมกันหมายถึง มาตรฐานในการลงทุนของเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS** รายนี้ คำว่า ABERDEEN ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในสหราชอาณาจักร เป็นเมืองหลวงของแคว้นแกรมเบียน ทางตะวันออกเฉียงของสกอตแลนด์ บนชายฝั่งทะเลเหนือ เป็นฐานปฏิบัติการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซในทะเลเหนือ เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยแอเบอร์ดีน (ค.ศ.1860) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า STANDARD INVESTMENTS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STANDRARD แปลว่า มาตรฐาน ระดับ ชั้น และคำว่า INVESTMENT(S) แปลว่า การลงทุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การลงทุนที่ได้มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทำบัญชีและตรวจสอบบัญชี วางแผนด้านภาษีและภาษีอากร บริการด้านบุคลากร บริการให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารด้านบุคลากรและทรัพยากรมนุษย์ บริการประมวลผลด้านบัญชีเงินเดือน บริการจัดการฐานข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ ประมวลผลข้อมูล จัดหาและรวบรวมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ บริการทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดหาผู้ให้การสนับสนุน บริการด้านการส่งเสริม บริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับบริการทั้งหมดข้างต้น ซึ่งบริการดังกล่าวข้างต้นรวมถึง ที่ให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการการจัดการทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการและประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.aberdeen-asset.co.th/abted](http://www.aberdeen-asset.co.th/abted) และ [www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th](http://www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th) สำเนาภาพหนังสือพิมพ์แสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2561 และเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดบัญชีในบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสถานะของกองทุนกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) และ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์บนตัวสินค้าเพื่อการส่งเสริมทางธุรกิจ สำเนาภาพแสดงนามบัตรที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสร็จของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ 17 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) จำนวน 1 ฉบับ สำเนาภาพแสดงสื่อประชาสัมพันธ์ในบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงบทความบนเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้อุทธรณ์จากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และประวัติของผู้อุทธรณ์ และการใช้บริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ABERDEEN STANDARD ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา และสำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1492/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS** (คำขอเลขที่ 170128793)

อเบอร์ดีน คอร์ปอเรต เซอร์วิสเชส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย อาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการจัดการสินทรัพย์ จัดการและบริหารด้านการเงิน ให้การสนับสนุนทางการเงิน การเงิน วิเคราะห์และประเมินค่าด้านการเงิน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน การธนาคาร การลงทุน ประกันภัย บริการจัดการทรัสต์ บริการหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบันที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนในหุ้นของหลายบริษัท บริการด้านกองทุนรวม บริการบริหารจัดการดูแลทรัพย์สินทางการเงิน บริการจัดการด้านการลงทุนในเงินกองทุน บริการด้านเงินบำนาญ บริการให้เงินกู้ยืม การให้เงินกู้ยืมส่วนบุคคล การจัดเตรียมเงินกู้ บริการด้านการจ้างและนายหน้าด้านการจ้าง บริการตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการจัดการด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการสีซิงด้านอสังหาริมทรัพย์ การสีซิงเกี่ยวกับทรัพย์สินทางการเงิน การจัดหาเงินให้และการลงทุนในทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ การจัดการและประเมินค่าเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการด้านสินเชื่อ บริการประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย บริการประเมินทางการเงิน บริการรับประกัน บริการรับประกันหลักทรัพย์ รับประกันเกี่ยวกับทรัสต์ รับประกันเกี่ยวกับเงินตรา รับประกันเกี่ยวกับสินเชื่อ รับประกันเกี่ยวกับทรัพย์สินส่วนบุคคล รับประกันเกี่ยวกับที่ดิน รับประกันเกี่ยวกับสิทธิบนพื้นดิน รับประกันเกี่ยวกับสิทธิให้เช่าที่ดิน ลงนามร่วมรับประกัน นายหน้าประกัน บริการประเมินความเสี่ยงและให้คำปรึกษา และจัดการด้านความเสี่ยง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170128793

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย ABERDEEN อเบอร์ดีน เมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ STANDARD สแตนดาร์ด แปลว่า(เป็น) มาตรฐาน,เกณฑ์,กฎเกณฑ์,ข้อบังคับ,กรอบ, ข้อกำหนด,สิ่งที่เป็นมาตรฐานเปรียบเทียบ, INVESTMENTS อินเวสต์เมนต์ส แปลว่า การลงทุน,เงินลงทุน รวมกันหมายถึง มาตรฐานในการลงทุนของเมืองท่าในตะวันออกเฉียงเหนือของสกอตแลนด์ เมื่อนำคำนี้มาใช้ กับบริการที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ABERDEEN STANDARD INVESTMENTS** รายนี้ คำว่า ABERDEEN ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในสหราชอาณาจักร เป็นเมืองหลวงของแคว้นแกรมเบียน ทางตะวันออกของสกอตแลนด์ บนชายฝั่งทะเลเหนือ เป็นฐานปฏิบัติการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซในทะเลเหนือ เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยแอเบอร์ดีน (ค.ศ.1860) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า STANDARD INVESTMENTS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STANDRARD แปลว่า มาตรฐาน ระดับ ชั้น และคำว่า INVESTMENT(S) แปลว่า การลงทุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การลงทุนที่ได้มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการจัดการสินทรัพย์ จัดการและบริหารด้านการเงิน ให้การสนับสนุนทางด้านการเงิน วิเคราะห์และประเมินค่าด้านการเงิน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน การธนาคาร การลงทุน ประกันภัย บริการจัดการทรัสต์ บริการหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบันที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนในหุ้นของหลายบริษัท บริการด้านกองทุนรวม บริการรับจัดการดูแลทรัพย์สินทางการเงิน บริการจัดการด้านการลงทุนในเงินกองทุน บริการด้านเงินบำนาญ บริการให้เงินกู้ยืม การให้เงินกู้ยืมส่วนบุคคล การจัดเตรียมเงินกู้ บริการด้านการจำนองและนายหน้าด้านการจำนอง บริการ

/ตัวแทน

ตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการจัดการด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการลีสซิ่งด้านอสังหาริมทรัพย์ การลีสซิ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินทางการค้า การจัดหาเงินให้และการลงทุนในทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ การจัดการและประเมินค่าเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการด้านสินเชื่อ บริการประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย บริการประเมินทางการเงิน บริการรับประกัน บริการรับประกันหลักทรัพย์ รับประกันเกี่ยวกับทรัพย์สิน รับประกันเกี่ยวกับเงินตรา รับประกันเกี่ยวกับสินเชื่อ รับประกันเกี่ยวกับทรัพย์สินส่วนบุคคล รับประกันเกี่ยวกับที่ดิน รับประกันเกี่ยวกับสิทธิบนพื้นดิน รับประกันเกี่ยวกับสิทธิให้เช่าที่ดิน ลงนามร่วมรับประกัน นายหน้าประกัน บริการประเมินความเสี่ยงและให้คำปรึกษาและจัดการด้านความเสี่ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการการจัดการทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการและประวัติของผู้ถือหุ้น ผ่านเว็บไซต์ [www.aberdeen-asset.co.th/abted](http://www.aberdeen-asset.co.th/abted) และ [www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th](http://www.campaign.aberdeenstandard.com/ASI-capabilities/thailand/th) สำเนาภาพหนังสือพิมพ์แสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2561 และเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดบัญชีในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสถานะของกองทุนกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) และ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นบนตัวสินค้าเพื่อการส่งเสริมทางธุรกิจ สำเนาภาพแสดงนามบัตรที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาใบเสร็จของผู้ถือหุ้นลงวันที่ 17 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) จำนวน 1 ฉบับ สำเนาภาพแสดงสื่อประชาสัมพันธ์ในบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงบทความบนเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้ถือหุ้นจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และประวัติของผู้ถือหุ้น และการใช้บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ABERDEEN STANDARD ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา /และ

และสำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้ และกรณีนี้ที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1493/2565

## PEERLESS

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190143976)

ทิมฟานี อะคูสติค เทคโนโลยี (ฮู่ยโจว) โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **PEERLESS** เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 42 รายการบริการ บริการวิจัยในด้านกระบวนการผลิต ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิต  
อุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตเครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการ  
ผลิตเครื่องแปลงสัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงขยายเสียง  
ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการ  
ผลิตไดรเวอร์เสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ของเครื่องเสียง  
ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิต  
อุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิค  
เกี่ยวกับการผลิตหูฟัง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงซาวด์บาร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190143976

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PEERLESS แปลได้ว่า ไม่มีใครเปรียบเทียบได้ ดีเลิศ เยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับ  
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PEERLESS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า Something that is better than any other of its type (ที่ดีจนไม่มีใครเทียบได้) เมื่อนำมาใช้บริการกับจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิจัยในด้านกระบวนการผลิต ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตเครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตเครื่องแปลงสัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงขยายเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตไดรเวอร์เสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ของเครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตหูฟัง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงชาวดับบาร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการวิจัย และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องเสียงที่ดีเยี่ยมจนไม่มีใครเทียบได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.tymphony.com](http://www.tymphony.com) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook Twitter และ LinkedIn สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ตัวแทนบริการของผู้อุทธรณ์ทาง Europe Audio Parts Express Sound Imports Digkey และ Amazon และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้ทำเลียนแบบเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่อง

/เป็นระยะเวลา

เป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 5698/2562 และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 849944 226739 และ 567981 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1494/2565

## PEERLESS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190143974)

ทิมฟานี อะคูสติก เทคโนโลยี (ฮุ่ยโจว) โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PEERLESS** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแปลงสัญญาณเสียงและคลื่นใต้เสียงอินฟราโซนิค (ทรานสดิวเซอร์) เครื่องแปลงสัญญาณระนาบแม่เหล็ก (ทรานสดิวเซอร์) ลำโพงขยายเสียง ลำโพง ลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ลำโพงรีบบอนทวีตเตอร์ (รีบบอนทวีตเตอร์) ลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) เครื่องรับส่งสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียงที่มีเครื่องขยายเสียงในตัว แม้าส์ คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับลำโพง ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า เวเฟอร์กึ่งตัวนำไฟฟ้า (เซมิคอนดักเตอร์เวเฟอร์) ที่มีโครงสร้างทำจากซิลิคอน ไดรเวอร์หูฟัง ตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ของอุปกรณ์เสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องขยายเสียง

/เครื่องส่งข้อมูล

เครื่องส่งข้อมูลแบบไร้สาย ลำโพงไร้สาย ลำโพงคอมพิวเตอร์ ลำโพงชาวดับบาร์ ลำโพงขยายเสียงชนิดไร้สาย เครื่องสเตอริโอแบบไร้สาย ลำโพงแบบไร้สาย เครื่องขยายเสียงแบบไร้สาย เครื่องปรับระดับเสียง (อีควอไลเซอร์) แบบไร้สาย เครื่องแยกสัญญาณเสียง (ครอส-โอเวอร์) แบบไร้สาย ชุดลำโพงแบบไร้สาย ชุดระบบเสียงประกาศ ลำโพงไลน์อาร์เรย์ ไดร์เวอร์เครื่องขยายเสียง ไดร์เวอร์เครื่องเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงที่มีรีโมท เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียง และส่วนประกอบในเครื่องเดียวกัน ตู้ใส่อุปกรณ์เสียงและลำโพงขยายเสียง เครื่องระบบกระจายท่อนำคลื่น (เวฟไกด์) อะคูสติก ปากแตรของลำโพง เครื่องควบคุมกลไฟฟ้า ตัวคู่ต่อทางเสียง เล่นส์อะคูสติกสำหรับแตรลำโพง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190143972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PEERLESS แปลได้ว่า ไม่มีใครเปรียบเทียบกับได้ ดีเลิศ เยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PEERLESS** ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า Something that is better than any other of its type (ที่ดีจนไม่มีใครเทียบได้) เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแปลงสัญญาณเสียงและคลื่นใต้เสียงอินฟราโซนิก (ทรานสดิวเซอร์) เครื่องแปลงสัญญาณระนาบแม่เหล็ก (ทรานสดิวเซอร์) ลำโพงขยายเสียง ลำโพง ลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวิตเตอร์) ลำโพงรับบอนทวิตเตอร์ (รับบอนทวิตเตอร์) ลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) เครื่องรับส่งสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียงที่มีเครื่องขยายเสียงในตัว เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับลำโพง ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า เวเฟอร์กึ่งตัวนำไฟฟ้า (เซมิคอนดักเตอร์เวเฟอร์) ที่มีโครงสร้างทำจากซิลิคอน ไดร์เวอร์หูฟัง ตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดร์เวอร์) ของอุปกรณ์เสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มี /ลำโพง

ลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สาย ที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องขยายเสียง เครื่องส่งข้อมูลแบบไร้สาย ลำโพงไร้สาย ลำโพงคอมพิวเตอร์ ลำโพงชาวด์บาร์ ลำโพงขยายเสียงชนิดไร้สาย เครื่องสเตอริโอแบบไร้สาย ลำโพงแบบไร้สาย เครื่องขยายเสียงแบบไร้สาย เครื่องปรับระดับเสียง (อีควอไลเซอร์) แบบไร้สาย เครื่องแยกสัญญาณเสียง (ครอส-โอเวอร์) แบบไร้สาย ชุดลำโพงแบบไร้สาย ชุดระบบเสียงประกาศ ลำโพงไลน์อาร์เรย์ ไดรเวอร์เครื่องขยายเสียง ไดรเวอร์เครื่องเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงที่มีรีโมท เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียง และส่วนประกอบในเครื่องเดียวกัน ตู้ใส่อุปกรณ์เสียงและลำโพงขยายเสียง เครื่องระบบกระจายท่อนำคลื่น (เวฟไกด์) อะคูสติค ปากแตรของลำโพง เครื่องควบคุมกลไฟฟ้า ตัวคู่ต่อทางเสียง เลนส์อะคูสติคสำหรับแตรลำโพง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องเสียงที่ดีเยี่ยมจนไม่มีผู้ใดเทียบได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.tymphany.com](http://www.tymphany.com) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาสินค้าของผู้ותרณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ทาง Facebook Twitter และ LinkedIn สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ตัวแทนจำหน่ายของผู้ותרณ์ ทาง Europe Audio Parts Express Sound Imports Digikey และAmazon และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้ทำเลียนแบบเครื่องหมายของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์

/การพิสูจน์


การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5698/2562 และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 849944 226739 และ 567981 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1495/2565


Peerless  
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 190143973)

ทิมฟานี อะคูสติก เทคโนโลยี (ฮั่วโจว) โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 42 รายการบริการ บริการวิจัยในด้านกระบวนการผลิต ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิต  
อุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตเครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการ  
ผลิตเครื่องแปลงสัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงขยายเสียง  
ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการ  
ผลิตไดรเวอร์เสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ของเครื่องเสียง  
ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิต  
อุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิค  
เกี่ยวกับการผลิตหูฟัง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงชาวด์บาร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190143973

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PEERLESS แปลได้ว่า ไม่มีใครเปรียบเทียบกับได้ ดีเลิศ เยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับ  
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  Peerless รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Peerless เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Peerless แปลว่า Something that is better than any other of its type (ที่ดีจนไม่มีใครเทียบได้) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิจัยในด้านกระบวนการผลิต ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตระบบเครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตระบบเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์อะคูสติก ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตเครื่องแปลงสัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตลำโพงขยายเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตไดรเวอร์เสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตตู้อุปกรณ์เครื่องเสียง ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตหูฟัง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการวิจัยและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องเสียงที่ดีเยี่ยมจนไม่มีใครเทียบได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารคู่มือแนวทางการพิจารณาสั่งการของนายทะเบียน สำนักเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2559 สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.tymphany.com](http://www.tymphany.com) และ [audioxpress.com](http://audioxpress.com) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook Twitter และ LinkedIn สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ตัวแทนด้านบริการของผู้อุทธรณ์ ทาง Europe Audio Parts Express Sound Imports Digkey และ Amazon และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้ทำเลียนแบบเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดง

/รายละเอียด




รายละเอียดเกี่ยวกับบริการของผู้ถือหุ้นและหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 และ 5698/2562 และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 849944 226739 และ 567981 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1496/2565


Peerless  
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 190143972)

ทิมฟานี อะคูสติก เทคโนโลยี (ฮุ่ยโจว) โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 40 รายการบริการ ประกอบขึ้นส่วนลำโพง ประกอบขึ้นส่วนเครื่องขยายเสียง ผลิตเครื่องแปลง  
สัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ผลิตลำโพงขยายเสียง ผลิตไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ผลิตไดรเวอร์เสียง  
ผลิตตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ผลิตตู้อุปกรณ์เครื่องเสียง ผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ผลิตหูฟัง บริการ  
ซูปโลหะ บริการเคลื่อนซูปโลหะ บริการบัดกรี บริการเชื่อมโลหะ บริการซูปโลหะด้วยไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 190143972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PEERLESS แปลได้ว่า ไม่มีใครเปรียบเทียบได้ ดีเลิศ เยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับ  
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  Peerless รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Peerless เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Peerless แปลว่า Something that is better than any other of its type (ที่ตีจนไม่มีผู้ใดเทียบได้) เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 40 รายการบริการ ประกอบขึ้นส่วนลำโพง ประกอบขึ้นส่วนเครื่องขยายเสียง ผลิตเครื่องแปลง สัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ผลิตลำโพงขยายเสียง ผลิตไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ผลิตไดรเวอร์เสียง ผลิตตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ผลิตตู้อุปกรณ์เครื่องเสียง ผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ผลิตหูฟัง บริการ ชุบโลหะ บริการเคลือบชิ้นโลหะ บริการบัดกรี บริการเชื่อมโลหะ บริการชุบโลหะด้วยไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการผลิตและประกอบ ขึ้นส่วนเครื่องเสียงที่ตีเยี่ยมจนไม่มีผู้ใดเทียบได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารคู่มือแนวทางการพิจารณาสั่งการของ นายทะเบียน สำนักเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2559 สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.tymphany.com](http://www.tymphany.com) และ [audioxpress.com](http://audioxpress.com) สำเนาเอกสารหน้า เว็บไซต์ค้นหาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook Twitter และ LinkedIn สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ ตัวแทนด้านบริการของผู้อุทธรณ์ ทาง Europe Audio Parts Express Sound Imports Digkey และAmazon และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้ทำเลียนแบบเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดง รายละเอียดเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 และ5698/2562 และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 849944 226739 และ567981 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1497/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190143962)


ทิมฟานี อะคูสติก เทคโนโลยี (ฮุยโจว) โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแปลงสัญญาณเสียงและคลื่นใต้เสียงอินฟราโซนิค (ทรานสดิวเซอร์) เครื่อง  
แปลงสัญญาณระนาบแม่เหล็ก (ทรานสดิวเซอร์) ลำโพงขยายเสียง ลำโพง ลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์)  
ลำโพงรีบบอนทวีตเตอร์ (รีบบอนทวีตเตอร์) ลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ  
(ซับวูฟเฟอร์) เครื่องรับส่งสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียงที่มีเครื่องขยายเสียงในตัว แม้าส์  
คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับลำโพง ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า  
สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า เวเฟอร์กึ่งตัวนำไฟฟ้า (เซมิคอนดักเตอร์เวเฟอร์) ที่มีโครงสร้างทำจากซิลิคอน ไดร  
เวอร์หูฟัง ตัวบีบอัด (คอมเพรสชันไดร์เวอร์) ของอุปกรณ์เสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดระบบเครื่องเสียง  
แบบพกพาที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่อง  
เสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ  
(วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบ  
พกพาที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องขยายเสียง ชุดระบบเครื่อง  
เสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบ  
เครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพง  
/คลื่นความถี่ต่ำ

คลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟออร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟออร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องขยายเสียง เครื่องส่งข้อมูลแบบไร้สาย ลำโพงไร้สาย ลำโพงคอมพิวเตอร์ ลำโพงชาวดับบาร์ ลำโพงขยายเสียงชนิดไร้สาย เครื่องสเตอริโอแบบไร้สาย ลำโพงแบบไร้สาย เครื่องขยายเสียงแบบไร้สาย เครื่องปรับระดับเสียง (อีควอไลเซอร์) แบบไร้สาย เครื่องแยกสัญญาณเสียง (ครอส-โอเวอร์) แบบไร้สาย ชุดลำโพงแบบไร้สาย ชุดระบบเสียงประกาศ ลำโพงไลน์อาร์เรย์ ไดรเวอร์เครื่องขยายเสียง ไดรเวอร์เครื่องเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงที่มีรีโมท เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียง และส่วนประกอบในเครื่องเดียวกัน ตู้ใส่อุปกรณ์เสียงและลำโพงขยายเสียง เครื่องระบบกระจายท่อนำคลื่น (เวฟไกด์) อะคูสติก ปากแตรของลำโพง เครื่องควบคุมกลไฟฟ้า ตัวคู่ต่อทางเสียง เล่นส่ออะคูสติกสำหรับแตรลำโพง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190143962

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PEERLESS แปลได้ว่า ไม่มีใครเปรียบเทียบได้ ดีเลิศ เยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  Peerless รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Peerless เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Peerless แปลว่า Something that is better than any other of its type (ที่ดีจนไม่มีใครเทียบได้) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแปลงสัญญาณเสียงและคลื่นใต้เสียงอินฟราโซนิก (ทรานสดิวเซอร์) เครื่องแปลงสัญญาณระนาบแม่เหล็ก (ทรานสดิวเซอร์) ลำโพงขยายเสียง ลำโพง ลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ลำโพงริบบอนทวีตเตอร์ (ริบบอนทวีตเตอร์) ลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟออร์) ลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟออร์) เครื่องรับส่งสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียงที่มีเครื่องขยายเสียงในตัว

/ม้าส์คอมพิวเตอร์

เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับลำโพง ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า เวเฟอร์กึ่งตัวนำไฟฟ้า (เซมิคอนดักเตอร์เวเฟอร์) ที่มีโครงสร้างทำจากซิลิคอน ไตรเวเจอร์หูฟัง ตัวบีบอัด (คอมเพรสชั่นไดร์เวอร์) ของอุปกรณ์เสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงแบบพกพาที่มีเครื่องขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องแปลงสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงขยายเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่สูง (ทวีตเตอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงคลื่นความถี่ต่ำ (วูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีลำโพงความถี่เสียงเบสต่ำ (ซับวูฟเฟอร์) ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีอุปกรณ์สำหรับส่งสัญญาณเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงชนิดไร้สายที่มีเครื่องขยายเสียง เครื่องส่งข้อมูลแบบไร้สาย ลำโพงไร้สาย ลำโพงคอมพิวเตอร์ ลำโพงซาวด์บาร์ ลำโพงขยายเสียง ชนิดไร้สาย เครื่องสเตอริโอแบบไร้สาย ลำโพงแบบไร้สาย เครื่องขยายเสียงแบบไร้สาย เครื่องปรับระดับเสียง (อีควอไลเซอร์) แบบไร้สาย เครื่องแยกสัญญาณเสียง (ครอส-โอเวอร์) แบบไร้สาย ชุดตู้ลำโพงแบบไร้สาย ชุดระบบเสียงประกาศ ลำโพงไลน์อาร์เรย์ ไดรเวอร์เครื่องขยายเสียง ไดรเวอร์เครื่องเสียง ชุดระบบเครื่องเสียงที่มีรีโมท เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียง และส่วนประกอบในเครื่องเดียวกัน ตู้ใส่อุปกรณ์เสียงและลำโพงขยายเสียง เครื่องระบบกระจายท่อนำคลื่น (เวฟไกด์) อะคูสติค ปากแตรของลำโพง เครื่องควบคุมกลไฟฟ้า ตัวคู่ต่อทางเสียง เล่นส้ออะคูสติคสำหรับแตรลำโพง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องเสียงที่ตีแย้มจนไม่มีผู้ใดเทียบได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารคู่มือแนวทางการพิจารณาสั่งการของ นายทะเบียน สำนักเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2559 สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.tymphany.com](http://www.tymphany.com) และ [audioxpress.com](http://audioxpress.com) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาสินค้าของผู้ותרณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ทาง Facebook Twitter และ LinkedIn สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ตัวแทนจำหน่ายของผู้ותרณ์ ทาง Europe Audio Parts Express Sound Imports Digikey และ Amazon

/และ

และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้ทำเลียนแบบเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4811/2559 และ 5698/2562 และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 849944 226739 และ 567981 นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1498/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวเลข และคำ (คำขอเลขที่ 160112875)

อัลลายด์ โดเมกซ์ สปีริทส์ แอนด์ ไวน์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



อาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวเลข และคำ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ เหล้าลิเคอร์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าคอนยัค บรั่นดี วิสกี้ เหล้าวอดกา ยิน เหล้าค็อกเทลผสมเหล้ายิน เหล้ายินที่ปรุงแต่งรสชาติ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร สุรากลั่น เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ผสม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160112875

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปขวด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวด เป็นรูปของบรรจุภัณฑ์ เมื่อผู้ขอจดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าบรรจุภัณฑ์ของสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลข และคำ รายนี มีรูปขวด ( ) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวดทรงกระบอกเป็นภาษาที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการ สินค้า สุรา ไวน์ เหล้าลิเคอร์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าคอนยัค บรั่นดี วิสกี้ เหล้าวอดกา ยิน เหล้าค็อกเทลผสม เหล้ายีน เหล้ายีนที่ปรุงแต่งรสชาติ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร สุรากลั่น เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นรูปผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ WIKIPEDIA สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ [www.masterofmalt.com](http://www.masterofmalt.com) และ [www.distiller.com](http://www.distiller.com) สำเนาเอกสารใบรับรองสุขอนามัยพืชจากสาธารณรัฐอาหรับซีเรีย สำเนาภาพถ่ายสถานที่ที่มีการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในเดือนกรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม และพฤศจิกายน ปี พ.ศ.2560 และเดือนกันยายน ปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏระยะเวลาเพียง 5 เดือนในปี พ.ศ. 2560 และ 1 เดือนในปี พ.ศ.2561 จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 630/2551 และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1499/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **培力** (คำขอเลขที่ 170107572)

พुरาฟาร์ม อินเตอร์เนชั่นแนล (เอช.เค.) ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **培力** เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 44 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์  
บริการให้คำปรึกษาด้านยา บริการให้คำแนะนำด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทาง  
การแพทย์ บริการให้คำแนะนำด้านยาจีน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำแนะนำ  
เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107572

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรจีนสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1  
อ่านว่า เผย/ปวย แปลว่า บำรุง ตัวที่ 2 อ่านว่า ลี/ลัก แปลว่า กำล้าง, พลัง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ  
จดทะเบียนซึ่งเกี่ยวข้องกับเภสัชกรรม สุขอนามัย นับว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง  
จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561



/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า 培力 รายนี้ เป็นคำภาษาจีนที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงกัน ประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า อักษรจีนอ่านเป็นสำเนียงจิงกลางและจีนแต้จิ๋วว่า เฝยลี่ และ ปิวยี้ล็ก คำว่า เฝย และ ปิวยี้ แปลว่า อบรม คำว่า ลี และ ล็ก แปลว่า แรง กำลัง จึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า เฝย/ปิวยี้ (培) และคำว่า ลี/ล็ก (力) อันเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 培 (Péi) แปลว่า foster หมายถึง ส่งเสริม ดูแล คำว่า 力 (lì) แปลว่า strength, physical strength หมายถึง ความแข็งแรง ความแข็งแรงของร่างกาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่งเสริมความแข็งแรงของร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาด้านยา บริการให้คำแนะนำด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ บริการให้คำแนะนำด้านยาจีน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้คำปรึกษา และแนะนำด้านยาและอาหารสำหรับเสริมความแข็งแรงของร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 9 เมษายน 2551 14 พฤษภาคม 2551 17 มิถุนายน 2551 29 มิถุนายน 2551 16 กันยายน 2551 2 ตุลาคม 2551 27 ตุลาคม 2551 4 ธันวาคม 2551 31 ธันวาคม 2551 สำเนาใบแจ้งราคาค่าโฆษณา ลงวันที่ 5 ธันวาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่างๆ ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.purapharm.com](http://www.purapharm.com) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสนอราคาระหว่างผู้อุทธรณ์กับลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 3 เมษายน 2556 นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี 2551 จำนวน 9 ฉบับ ใบเสนอราคาในปี 2556 จำนวน 1 ฉบับ เอกสารเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปี 2560 เอกสารค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่าง ๆ ในปี 2561

/รายละเอียด

รายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสาร แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย สิงคโปร์ สหภาพยุโรป เกาหลี ฝรั่งเศส แคนาดา เยอรมัน สหรัฐอเมริกา อิตาลี และสวิตเซอร์แลนด์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 PuraPharm ทะเบียนเลขที่ ค156316 (คำขอเลขที่ 374585) และคำว่า  PuraPharm ทะเบียนเลขที่ ค173780 (คำขอเลขที่ 478522) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนโดยการแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PuraPharm และคำว่า PuraPharm และอักษรจีนคำว่า ปิวยลัก เนื่องจากไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แล้ว ดังนั้นจึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็น เหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1500/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **培力** (คำขอเลขที่ 170107571)

พुरาฟาร์ม อินเตอร์เนชั่นแนล (เอช.เค.) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **培力** เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่มีสมุนไพรเป็นพื้นฐาน การจัดการขายเกี่ยวกับ สมุนไพรจีน การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมที่มีสรรพคุณเป็นยา การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหารตาม หลักโภชนาการ การจัดการขายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารเพื่อ สุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหาร การจัดการขาย เกี่ยวกับอาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับยา การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพร การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพรจีน ปรากฏ ตามคำขอเลขที่ 170107571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรจีนสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 อ่านว่า เผย/ปวย แปลว่า บำรุง ตัวที่ 2 อ่านว่า ลี/ลัก แปลว่า กำล้าง, พลัง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จดทะเบียนซึ่งเกี่ยวข้องกับเภสัชกรรม สุขอนามัย นับว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ





คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า 培力 รายนี้ เป็นคำภาษาจีนที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงกัน ประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า อักษรจีนอ่านเป็นสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋วว่า เฝยลี่ และ ปิวยลี่ คำว่า เฝย และ ปิวย แปลว่า อบรม คำว่า ลี และ ลัก แปลว่า แรง กำลัง จึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า เฝย/ปิวย (培) และคำว่า ลี/ลัก (力) อันเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 培 (Péi) แปลว่า foster หมายถึง ส่งเสริม ดูแล คำว่า 力 (lì) แปลว่า strength, physical strength หมายถึง ความแข็งแรง ความแข็งแรงของร่างกาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่งเสริมความแข็งแรงของร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่มีสมุนไพรเป็นพื้นฐาน การจัดการขายเกี่ยวกับสมุนไพรจีน การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมที่มีสรรพคุณเป็นยา การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ การจัดการขายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหาร การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับยา การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพร การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพรจีน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการขายสินค้าสำหรับเสริมความแข็งแรงของร่างกาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 9 เมษายน 2551 14 พฤษภาคม 2551 17 มิถุนายน 2551 29 มิถุนายน 2551 16 กันยายน 2551 2 ตุลาคม 2551 27 ตุลาคม 2551 4 ธันวาคม 2551 31 ธันวาคม 2551 สำเนาใบแจ้งราคาค่าโฆษณา ลงวันที่ 5 ธันวาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่างๆ ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.purapharm.com](http://www.purapharm.com) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสนอราคาระหว่างผู้อุทธรณ์กับลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 3 เมษายน 2556 นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการ

/จำหน่าย

จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในปี 2551 จำนวน 9 ฉบับ ใบเสนอราคาในปี 2556 จำนวน 1 ฉบับ เอกสารเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการโฆษณาของผู้ถือหุ้นในปี 2560 เอกสารค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่าง ๆ ในปี 2561 รายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้ถือหุ้น และภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ได้แก่ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย สิงคโปร์ สหภาพยุโรป เกาหลี ฝรั่งเศส แคนาดา เยอรมัน สหรัฐอเมริกา อิตาลี และสวิตเซอร์แลนด์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับประเด็นที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 PuraPharm ทะเบียนเลขที่ ค156316 (คำขอเลขที่ 374585) และคำว่า  PuraPharm ทะเบียนเลขที่ ค173780 (คำขอเลขที่ 478522) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนโดยการแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PuraPharm และคำว่า PuraPharm และอักษรจีนคำว่า ปิวยลัก เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แล้ว ดังนั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน