












รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า










พ.ศ. 2565 เล่มที่ 16








สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 16

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1501/2565		1
1502/2565		4
1503/2565	MOSCLEAN	7
1504/2565	MOSCLEAN	10
1505/2565	RAPID 3D BRIGHT	13
1506/2565		15
1507/2565	艾羅	19
1508/2565	Hand joy	22
1509/2565	PURE CYCLE	24
1510/2565	ALLERDEFENSE TECHNOLOGY	26
1511/2565		28
1512/2565	Goldcross Cycles	30
1513/2565	เวลชาน	35
1514/2565		37
1515/2565		40
1516/2565		43
1517/2565		46

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1518/2565		49
1519/2565		51
1520/2565		53
1521/2565		56
1522/2565	<i>Neptune</i>	59
1523/2565	EXPLORE	62
1524/2565	BE AWAKE	65
1525/2565	NIDCHA COCO	68
1526/2565	Mandala	70
1527/2565	Roo Ar	72
1528/2565		74
1529/2565	LEATHER STANDARD 	78
1530/2565	LEATHER STANDARD 	81
1531/2565	LEATHER STANDARD 	84
1532/2565	LEATHER STANDARD 	89
1533/2565	SKETCH-TO-SCALE	95
1534/2565	APPLE LOGIC PRO	97
1535/2565		100
1536/2565	Gamers Hideout	103
1537/2565		108

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1538/2565	CISCO KINETIC	111
1539/2565	CISCO KINETIC	114
1540/2565	PI VISION	120
1541/2565	PI VISION	127
1542/2565	REMBRANDT	136
1543/2565		139
1544/2565		142
1545/2565		144
1546/2565		146
1547/2565		150
1548/2565	 FLOWACCOUNT.COM	154
1549/2565	 FLOWACCOUNT.COM	157
1550/2565	 FLOWACCOUNT.COM	160
1551/2565	JESUS FILM PROJECT	163
1552/2565	JESUS FILM PROJECT	166
1553/2565	JESUS FILM PROJECT	169
1554/2565		172

1555/2565		175
1556/2565	HOMEKIT	178
1557/2565	GymKit	181
1558/2565	CURVATURE	184
1559/2565		187
1560/2565		190
1561/2565	zulijian 足力健	193
1562/2565	PuraPharm	195
1563/2565	PuraPharm	199
1564/2565	ONE SIAM	203
1565/2565	<i>Better, All-Ways</i> 	206
1656/2565	HOMEKIT	208
1567/2565	โฟกัส Fokus	210
1568/2565	JJENNY	213
1569/2565	MiVue	215
1570/2565		217
1571/2565	MULLER	220

1572/2565		223
1573/2565	COLDSTREAM	225
1574/2565	MusicKit	227
1575/2565		230
1576/2565	GREAT VALUE	233
1577/2565	GREAT VALUE	236
1578/2565	GREAT VALUE	239
1579/2565	ULTRA MUSICFESTIVAL	242
1580/2565	ULTRA MUSICFESTIVAL	245
1581/2565	ULTRA MUSICFESTIVAL	248
1582/2565	ACTIVE GEAR	251
1583/2565	FedLine	255
1584/2565	FedLine	257
1585/2565	TERSO	259
1586/2565	TERSO	263
1587/2565		266
1588/2565		269
1589/2565	HOMEZONE	272
1590/2565	AUSTRAL 	276
1591/2565	POWERBREATHE	279
1592/2565	d program	282
1593/2565	OPALHOUSE	284

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

1594/2565



287

1595/2565



293

1596/2565

VICTORIA'S SECRET LOVE PINK

297

1597/2565

RNArchitect

300

1598/2565

HomePro®

304

1599/2565



307

1600/2565



309



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1501/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **RED COW** (คำขอเลขที่ 190140338)

อี-มาร์ท มาร์เก็ตติ้ง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **RED COW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาและใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการอาหารเสริมโปรตีนลดน้ำหนัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140338

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากมีรูปวัว และคำว่า REDCOW เมื่อมีรูปและคำประกอบกัน ทำให้เข้าใจว่าหมายถึงชื่อพันธุ์วัวชนิดหนึ่งคือ พันธุ์วัวแดง ซึ่งเป็นวัวป่าชนิดหนึ่ง มีชื่อวิทยาศาสตร์ว่า *Bos javanicus* รูปร่างคล้ายวัวบ้าน (*B. taurus*) ทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเกี่ยวกับ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาและใช้ในทางการแพทย์, สารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการ, อาหารเสริมโปรตีนลดน้ำหนัก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตมาจากนมพันธุ์วัวแดง นับว่าเป็นภาพและคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **RED COW** รายนี้ ภาคว่า COW ตามพจนานุกรม Oxford River Books

English-Thai Dictionary แปลว่า วัวตัวเมีย เมื่อผู้อุทธรณ์นำมายื่นขอจดทะเบียนร่วมกับรูปวัว ()

) และนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาและใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมโปรตีนลดน้ำหนัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มาจากวัว นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า RED ตามพจนานุกรมดังกล่าว แปลว่า แดง สีแดง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า บรรจุภัณฑ์สินค้า และความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาผ่านเว็บไซต์ www.google.com คำว่า 紅牛聰勁 ปรากฏเป็นรูปสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.freshmart.ph แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ปี พ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ปี พ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) จำนวน 2 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีกรจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ใน

/การพิจารณา

การพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1502/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **REDCOW** (คำขอเลขที่ 170101893)

อี-มาร์ท มาร์เก็ตติ้ง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **REDCOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้าครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร เนยแข็ง น้านมที่ได้จากสัตว์ นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก เครื่องดื่มที่ทำจากนม นมที่ผ่านกรรมวิธีการหมักทำให้เปรี้ยว โยเกิร์ต เนยเหลว เนยครีม หางนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101893

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากมีรูปวัว และคำว่า REDCOW เมื่อมีรูปและคำประกอบกัน ทำให้เข้าใจว่าหมายถึงชื่อพันธุ์วัวชนิดหนึ่งคือ พันธุ์วัวแดง ซึ่งเป็นวัวป่าชนิดหนึ่ง มีชื่อวิทยาศาสตร์ว่า *Bos javanicus* รูปร่างคล้ายวัวบ้าน (*B. taurus*) ทัวไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเกี่ยวกับ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาและใช้ในทางการแพทย์, สารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการ, อาหารเสริมโปรตีนลดน้ำหนัก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตมาจากนมพันธุ์วัวแดง นับว่าเป็นภาพและคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **RED COW** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า COW ตามพจนานุกรม Oxford River Books

English-Thai Dictionary แปลว่า วัวตัวเมีย เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาเขียนจดทะเบียนร่วมกับรูปวัว () และนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า คริมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร เนยแข็ง นำนมที่ได้จากสัตว์ นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก เครื่องดื่มที่ทำจากนม นมที่ผ่านกรรมวิธีการหมักทำให้เปรี้ยว โยเกิร์ต เนยเหลว เนยครีม หางนม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มาจากวัว นับว่าเป็นภาพและคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า RED ตามพจนานุกรมดังกล่าว แปลว่า แดง สีแดง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า บรรจุภัณฑ์สินค้า และความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาผ่านเว็บไซต์ www.google.com คำว่า 紅牛聰勁 ปรากฏเป็นรูปสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.freshmart.ph แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ สำเนาไปอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ปี พ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ปี พ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) จำนวน 2 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้น ๆ ใน

/การพิจารณา

การพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีนี้ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมี
ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ
นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1503/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSCLEAN** (คำขอเลขที่ 170111153)

โซล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MOSCLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องปลูกต้นพืช เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ด้วยแสงอัลตราไวโอเล็ต เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์สามมิติ จำพวก 8 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องวัดปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องควบคุมแสงและอุณหภูมิสำหรับพืช เครื่องตรวจจับธนบัตรปลอม เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม เครื่องสแกนเนอร์สามมิติ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพ หัวพิมพ์เครื่องพิมพ์ภาพ เครื่องกลไกประกอบของสารกึ่งตัวนำ ซิปไดโอดเปล่งแสง เครื่องควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับไดโอดเปล่งแสง โฟโต้ไดโอด เครื่องวัดแสงสว่าง เซ็นเซอร์วัดแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องนวดผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดระดับสีผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดรูขุมขนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือวินิจฉัยอาการผิดปกติทางผิวหนัง เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดผิวหนัง เครื่องนวดใช้ทางการแพทย์ เครื่องนวดกล้ามเนื้อ เครื่องวัดความแห้งของหนังศีรษะสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับปรับปรุงสภาพผิวที่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับลดรอยเหี่ยวย่นที่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องมือวินิจฉัยโรคผิวหนัง เครื่องวัดความชื้นผิวหนังสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องบำบัดผิวสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับผิวหนัง จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องฉายแสงแอลอีดีให้เล็บแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับทำให้สีแห้ง โคมไฟแอลอีดี

/สำหรับ

สำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารขัดเงาบนตัวถังยานพาหนะแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สีบนตัวถังยานพาหนะแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้งและแข็งตัว เครื่องทำความร้อนให้วัสดุเกิดการบ่มตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเล็ตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายให้วัสดุแข็งตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเล็ตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟฉายฆ่าเชื้อทำให้อากาศบริสุทธิ์ไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟแสงอัลตราไวโอเล็ตไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟฉายแสงฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ หลอดไฟฟ้า โคมไฟ เครื่องฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องทำความร้อนไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ตู้เย็น เครื่องกรองน้ำที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องกรองน้ำประปา ให้บริสุทธิ์ เครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองอากาศ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ และจำพวก 21 รายการสินค้า ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดใช้สำหรับปลูกพืชและดอกไม้ กระถางสำหรับปลูกพืช ตู้กระจกที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ตู้กระจกใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง แจกันแก้วใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง ถาดแก้วใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง กับดักแมลงสาบ กับดักสำหรับกำจัดแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กับดักแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กับดักสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กับดักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กับดักใช้ป้องกันสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กับดักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ไม้ตีแมลงวัน กับดักแมลงวัน กับดักใช้กับสัตว์ขนาดเล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111153

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน MOS ย่อมาจากคำว่า metal oxide semiconductor เป็นสารกึ่งตัวนำชนิด หนึ่งที่ใช้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด, บริสุทธิ์, สมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าสารกึ่ง ตัวนำและอุปกรณ์ที่มีสารกึ่งตัวนำเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **MOSCLEAN** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1504/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSCLEAN** (คำขอเลขที่ 170111154)

โซล ไวโอซิส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MOSCLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องปลูกต้นพืช เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ด้วยแสงอัลตราไวโอเล็ต เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์สามมิติ จำพวก 8 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องวัดปริมาณการเจริญเติบโตของพืช เครื่องควบคุมแสงและอุณหภูมิสำหรับพืช เครื่องตรวจจับชนบัตรปลอม เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม เครื่องสแกนเนอร์สามมิติ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพ หัวพิมพ์เครื่องพิมพ์ภาพ เครื่องกลไกประกอบของสารกึ่งตัวนำ ซิปไดโอดเปล่งแสง เครื่องควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับไดโอดเปล่งแสง โฟโต้ไดโอด เครื่องวัดแสงสว่าง เซ็นเซอร์วัดแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์อัจฉริยะประยุกต์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องนวดผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดระดับสีผิวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดรูขุมขนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือวินิจฉัยอาการผิดปกติทางผิวหนัง เครื่องนวดศีรษะไฟฟ้าสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดผิวหนัง เครื่องนวดใช้ทางการแพทย์ เครื่องนวดกล้ามเนื้อ เครื่องวัดความแห้งของหนังศีรษะสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับปรับปรุงสภาพผิวที่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องฉายกระจายแสงแอลอีดีสำหรับลดรอยเหี่ยวย่นที่ใช้ทางการแพทย์ เครื่องมือวินิจฉัยโรคผิวหนัง เครื่องวัดความชื้นผิวหนังสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องบำบัดสิวสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับผิวหนัง จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องฉายแสงแอลอีดีให้เล็บแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับทำให้สีแห้ง โคมไฟแอลอีดี

/สำหรับ

สำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารขัดเงาบนตัวถังยานพาหนะแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สีบนตัวถังยานพาหนะแห้ง โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายทำให้สารยึดติดแห้งและแข็งตัว เครื่องทำความร้อนให้วัสดุเกิดการบ่มตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเลตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดีสำหรับฉายให้วัสดุแข็งตัวด้วยการฉายแสงอัลตราไวโอเลตผ่านหลอดแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟฉายฆ่าเชื้อทำให้อากาศบริสุทธิ์ไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟแสงอัลตราไวโอเลตไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟฉายแสงฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ หลอดไฟฟ้า โคมไฟ เครื่องฆ่าเชื้อที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องทำความชื้นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ตู้เย็น เครื่องกรองน้ำที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องกรองน้ำประปา ให้บริสุทธิ์ เครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองอากาศ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ และจำพวก 21 รายการสินค้า ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดใช้สำหรับปลูกพืชและดอกไม้ กระถางสำหรับปลูกพืช ตู้กระจกที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร แจกันแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ถาดแก้วที่มีโคมไฟแอลอีดีใช้สำหรับปลูกพืชภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกผักใช้ในครัวเรือน ตู้กระจกใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับเพาะเมล็ดภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร แจกันแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ถาดแก้วใช้สำหรับปลูกพืชแบบไม่ใช้ดินภายในอาคาร ตู้กระจกใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง โถแก้วสีเหลี่ยมใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง แจกันแก้วใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง ถาดแก้วใช้สำหรับเป็นที่อยู่แมลง กัดักแมลงสาบ กัดักสำหรับกำจัดแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดักแมลงที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดักสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดักใช้ป้องกันสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กัดักใช้กำจัดสัตว์อันตรายขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ไม้ติแมลงวัน กัดักแมลงวัน กัดักใช้กับสัตว์ขนาดเล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111154

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน MOS ย่อมาจากคำว่า metal oxide semiconductor เป็นสารกึ่งตัวนำชนิด หนึ่งที่ใช้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด, บริสุทธิ์, สมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าสารกึ่ง ตัวนำและอุปกรณ์ที่มีสารกึ่งตัวนำเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า MOSCLEAN รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อ ปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1505/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RAPID 3D BRIGHT** (คำขอเลขที่ 170131831)

จอห์นสัน แอนด์ จอห์นสัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **RAPID 3D BRIGHT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวกาย โทเนอร์ใช้ปรับสภาพผิว อายแชร์โดว์ ลิปสติก แป้งพัฟใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเครื่องสำอาง คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำ RAPID 3D BRIGHT คำว่า RADID แรพิด แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว, ฉับพลัน, กะทันหัน, ส่วนของสายน้ำที่ไหลเชี่ยว คำว่า 3D ทรีดี ย่อมาจากคำว่า "Three-dimensional" แปลว่า "สามมิติ" คำว่า BRIGHT ไบรท์ แปลว่า สว่าง, โชติช่วง, ใส, สดใส, แจ่มใส, ร่าเริง, ฉลาด, หล็กแหลม, มีชีวิตชีวา, เมื่อนำคำนี้มาใช้กับ สินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้หมายถึง เครื่องสำอางที่ทำให้เกิดความกระจ่างใส และใน 3 มิติ ได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **RAPID 3D BRIGHT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RAPID แปลว่า รวดเร็ว ไว ฉับพลัน คำว่า 3D ตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซูเปอร์ไมโครซอฟต์ แปลว่า สิ่งปรากฏเป็นสามมิติ คำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง สดใส แจ่มใส รวมกันแปลได้ว่า สว่างสดใสทั้งสามมิติอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวกาย โทนเนอร์ใช้ปรับสภาพผิว อายแชร์โดว์ ลิปสติก แป้งพัฟใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเครื่องสำอาง คลินซิ่งล้างเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่ทำให้ผิวสว่างสดใสทั้งสามมิติได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

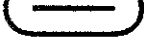
ที่ 1506/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 170115979)

แอปเปิล อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่ชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นวางไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ชุดแทนเชื่อมต่อฐานไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ อแดปเตอร์ไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล สายไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล สายเคเบิลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล ที่ชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล แผ่นวางไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล ชุดแทนเชื่อมต่อฐานไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล อแดปเตอร์ไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัล ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล สายไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล สายเคเบิลไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล ที่ชาร์จไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล แผ่นวางไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล ชุดแทนเชื่อมต่อฐานไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล อแดปเตอร์ไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องบันทึกและเล่นวีดิโอระบบดิจิทัล สายไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่อง

/บันทึก

สำหรับเครื่องรับ-ส่ง และจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ แฟกซ์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ และข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา อแดปเตอร์ไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องรับ-ส่ง และจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ แฟกซ์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ และข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115979

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย รูปวงรี แนวนอน ด้านในมีขีดตรงกลางแนวนอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอ ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปวงรีแนวนอน ด้านในมีเส้นตรงในแนวนอน นับว่าเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1507/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 艾羅 (คำขอเลขที่ 170106853)

นิน เจียม เมตติชิน แมนูแพคตอรี (ฮ่องกง) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 艾羅 เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 5 รายการสินค้า ยาเกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกันโรค ยาช่วยสร้างเสริมสุขภาพและกระตุ้นระบบภูมิคุ้มกันโรค ยาช่วยควบคุมระบบภูมิคุ้มกันโรค ยาช่วยส่งเสริมสุขภาพทางความคิด สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่มีส่วนผสมของวิตามินและแร่ธาตุรวมกันสำหรับมนุษย์ สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยสร้างเสริมสุขภาพและกระตุ้นระบบภูมิคุ้มกันโรค สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยควบคุมระบบภูมิคุ้มกันโรค สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยส่งเสริมสุขภาพทางความคิด ยาบำรุงร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนคำว่า "ไอ้/เหีย" เป็นชื่อพืชสมุนไพรชนิดหนึ่ง และคำว่า "หลอ/ลือ" แปลว่า "พืชประเภทเถาวัลย์, ต้น" เมื่อรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ต้นพืชสมุนไพรชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า 艾羅 รายนี้ เป็นคำภาษาจีนที่มีความหมายสองคำมาเขียนเรียงกัน ประกอบกับคำอ่านแปลที่ ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า อักษรภาษาจีนอ่านว่า เที้ย ล้อ คำว่า เที้ย แปลว่า ชื่อต้นหญ้าชนิดหนึ่งที่ใช้ทำยา คำว่า ล้อ แปลว่า รวบรวม จึงแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมาย การค้าดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า เที้ย (艾) และคำว่า ล้อ (羅) อันเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็น คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary Chinese-English Edition คำว่า 艾 (ไ้ หรือเที้ย) แปลว่า (*Artemisia argyi*) perennial plant with fragrant leaves that can be orally administered as a hemostatic drug or used for moxibustion (โถงจุฬาลัมพาจีน ซึ่งเป็นพรรณไม้ที่ใบมีกลิ่นหอม สามารถรับประทานเป็นยาห้ามเลือด หรือใช้สำหรับการรรม ยา) เมื่อประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป [https://th.wikipedia.org/wiki/โถงจุฬาลัมพา_\(สกุล\)](https://th.wikipedia.org/wiki/โถงจุฬาลัมพา_(สกุล)) ความว่า “สกุลโถงจุฬาลัมพา (ชื่อวิทยาศาสตร์: *Artemisia*; /[1]) เป็นพืชสกุลขนาดใหญ่ที่มีความหลากหลาย ระหว่าง 200 ถึง 400 ชนิด จัดอยู่ในวงศ์ทานตะวัน (*Asteraceae*) ประกอบด้วยไม้ล้มลุกและไม้พุ่มที่มีความ ทนทาน ซึ่งมีคุณค่าทางเคมีในน้ำมันหอมระเหย เต็บโตในสภาพอากาศอบอุ่น บนพื้นที่แห้งหรือกึ่งแห้งแล้ง พืชในสกุลนี้อาจเรียกได้หลายชื่อคือ โถงจุฬาลัมพา (*mugwort*, *wormwort*), จิงจูฉ่าย, เสจบรัช (*sagebrush*) ชนิดที่เป็นที่รู้จักในประเทศไทย ใช้เป็นยา ได้แก่ โถงจุฬาลัมพา (*Artemisia annua* L. หรือ โถงจุฬาลัมพาจีน, ซิงเฮา), โถงจุฬาลัมพาไทย (*Artemisia vulgaris* L.) และโถงจุฬาลัมพา (*Artemisia absinthium* L.) ใช้เป็น อาหาร ได้แก่ เฮียเฮียะ (*Artemisia argyi*), จิงจูฉ่าย (*Artemisia lactiflora*)” และคำว่า 羅 (หลอ หรือล้อ) แปลว่า collect gather recruit (สะสม รวบรวม হাসมาชิกใหม่) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การรวบรวมพืชโถงจุฬาลัมพาจีนที่มีสรรพคุณด้านการรักษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 5 รายการสินค้า ยาเกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกันโรค ยาช่วยสร้างเสริมสุขภาพและกระตุ้นระบบภูมิคุ้มกัน โรค ยาช่วยควบคุมระบบภูมิคุ้มกันโรค ยาช่วยส่งเสริมสุขภาพทางความคิด สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ที่ดัดแปลง ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่มีส่วนผสมของวิตามินและแร่ธาตุรวมกันสำหรับมนุษย์ สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยสร้างเสริมสุขภาพและกระตุ้นระบบภูมิคุ้มกันโรค สารเคมีที่ เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยควบคุมระบบภูมิคุ้มกันโรค สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์ เพื่อช่วยส่งเสริมสุขภาพทางความคิด ยาบำรุงร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มาจากพืชโกฐจุฬาฬาลัมพาจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า และการประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ จากเว็บไซต์ www.solsticemed.com และAmazon สำเนาภาพกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงความเป็นมาทางธุรกิจของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.fdv.com.cn สำเนาเอกสารแสดงการปรากฏเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ ในหนังสือพิมพ์ Nanyang Siang Pau ผ่านเว็บไซต์ www.eresources.nlb.gov.sg สำเนาเอกสารแผ่นพับการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.shsgmm.com นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงประวัติของผูุ้ธรณ์และเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ซึ่งไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่ต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1508/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Hand joy** (คำขอเลขที่ 180107049)

เจ้าเจียง เหิงเจีย อินตัสทรี แอนด์ เทรด โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Hand joy** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรตัดหญ้า เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้หั่นเนื้อ เครื่องตีโซชนิดใช้ไฟฟ้า
ที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องจุดระเบิดของเครื่องยนต์สับดาบภายใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า HAND แปลว่า มือ และคำว่า JOY แปลว่า ความช่วยเหลือ ความสำเร็จ
สื่อความหมายได้ว่า ความสำเร็จจากการกระทำด้วยมือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Handjoy** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
 คำว่า Hand แปลว่า มือ คำว่า joy แปลว่า ความสุขสบาย ความสำเร็จ ความพึงพอใจ รวมกันสื่อความหมาย
 ได้ว่า อย่างสบายมือหรือเหมาะมือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรตัดหญ้า เลื่อย
 ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้หันเนื้อ เครื่องตัดโซ่ชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องจุดระเบิดของเครื่องยนต์
 สับดาบภายใน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
 เป็นสินค้าที่ใช้งานได้อย่างสบายมือหรือเหมาะมือ นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
 โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
 รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น
 ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น
 เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1509/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PURE CYCLE** (คำขอเลขที่ 170123316)

หนานจิง ทิค่า ไคลเมท โซลูชันส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PURE CYCLE** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานความร้อน ไคโนโม เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า
เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้าสลับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า **PURE CYCLE** แปลโดยสรุปหรือมีความหมายว่า การหมุนรอบอย่าง
สมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ อย่างเช่น เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า ไคโนโม นั้น ทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่อง
ดังกล่าวมีลักษณะการทำงานที่ต้องหมุนรอบอย่างสมบูรณ์เพื่อทำให้มีกระแสไฟฟ้าเกิดขึ้น นับว่าถึงถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PURE CYCLE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ ไม่มีมลทิน คำว่า CYCLE แปลว่า วงจร วัฏจักร การหมุนรอบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กระบวนการที่สมบูรณ์หรือการทำงานที่สมบูรณ์แบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานความร้อน ไตนาโม เครื่องผลิตกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้าสลับ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกระบวนการทำงานที่สมบูรณ์ไม่มีข้อผิดพลาดหรือมีการทำงานที่สมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ www.ticachina.com แสดงความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ รายการสินค้า สาขาต่างๆในประเทศจีน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความเป็นมา และสาขาของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1510/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALLERDEFENSE TECHNOLOGY** (คำขอเลขที่ 170128772)

ซีเซอิดอ คำปะณี, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ALLERDEFENSE TECHNOLOGY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าสบู่ที่ไม่มีไอสเตรนดีน น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลยี หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพูที่ไม่มีไอสเตรนดีน เจลดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปรย์ดูแลเส้นผม มูสดูแลเส้นผม น้้ายาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128772

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ALLERDEFENSE TECHNOLOGY สื่อความหมายได้ว่า เป็นเทคโนโลยีที่ปกป้องคุ้มครองป้องกันไม่ให้เกิดอาการแพ้ได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2561.

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ALLERDEFENSE TECHNOLOGY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ALLERDEFENSCE เป็นคำประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียว อ่านได้สียงคำว่า อัล-เลอร์-ดี-เฟนซ์ โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์สืบค้นข้อมูลที่ปรากฏทั่วไป <https://www.dprogram.sg/allerdefense/> ระบุข้อความว่า “Allerdefense Essence Protects skin from UV rays, pollutants and allergens” จึงทำให้เข้าใจได้ว่าคำว่า ALLER ของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่มาจากคำว่า ALLERGEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ALLERGEN แปลว่า ตัวก่อปฏิกิริยาภูมิแพ้ คำว่า DEFENSE แปลว่า การต่อสู้ต้านทาน คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี ประยุกต์วิทยา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าเทคโนโลยีป้องกันอาการแพ้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอศดผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับผิวหนังที่มีเทคโนโลยีป้องกันอาการแพ้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1511/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 160115232)

คามุส ลา กรังด์ มาร์ค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า คอนยัค บรันดี ไวน์
เหล้าสปิริต เหล้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นภาพคล้ายกับเขาตะปู นับว่าเป็นภาพแสดงสถานที่ทาง
ภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์รูป




รายนี้ มีภาคส่วนรูป () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับภาคส่วนรูป () ซึ่งเป็นภาพคล้ายการต่อสู้ของนักมวยไทย และภาคส่วน

รูป () ซึ่งเป็นภาพคล้ายเรือก้อและ อันเป็นภาพที่สื่อถึงประเทศไทยและภาคใต้ของประเทศ

ไทย ดังนั้น ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้านี้ย่อมเข้าใจได้ว่าภาพ () เป็นภาพเกาะตะปูหรือเกาะตาปู อยู่ในทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของอุทยานแห่งชาติอ่าวพังงาในท้องที่ ตำบลกะไหล อำเภอตะกั่วทุ่ง จังหวัดพังงา นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นให้คล้ายกับสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม

2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1512/2565

เรื่องเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Goldcross Cycles**

(คำขอเลขที่ 170144808)

เรเบล กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Goldcross Cycles** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องตอกยัด เครื่องมือตอกยัด เข็มขัดคาดเอวสำหรับใส่เครื่องมือช่าง เครื่องมือหนีบวัดดู ประแจ เครื่องมือสับลม ชะแลง ไขควงที่ไม่ใช้ไฟฟ้า คีม รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ รองเท้านิรภัย หมวกสำหรับการขี่จักรยานนิรภัย หมวกป้องกันภัยอันตราย หมวกกันน็อก หมวกนิรภัยสำหรับใส่เล่นกีฬา ตาข่ายนิรภัย แวนกันลม หน้ากากสำหรับป้องกันอุบัติเหตุหรือบาดเจ็บ หน้ากากดำน้ำ หน้ากากนิรภัย ที่ป้องกันปากนิรภัยสำหรับใส่เล่นกีฬา ที่ป้องกันใบหน้าสำหรับป้องกันอุบัติเหตุหรือบาดเจ็บ ที่ป้องกันแขน สำหรับป้องกันอุบัติเหตุหรือบาดเจ็บ ที่ป้องกันศีรษะสำหรับเล่นกีฬา ที่ป้องกันสะโพกนอกเหนือ สำหรับการเล่นกีฬา ที่ป้องกันเข้าจากการบาดเจ็บ (ไม่ได้ปรับใช้กับการเล่นกีฬา) ที่ป้องกันคางจากการบาดเจ็บ (ไม่ได้ปรับใช้กับการเล่นกีฬา) ที่ป้องกันกะโหลกศีรษะจากการบาดเจ็บ กล่องใส่แว่นตา แวนตา แวนสายตา แบตเตอรี่สำหรับคอมพิวเตอร์ ไฟสัญญาณเตือนภัย เครื่องเซ็นเซอร์ ไฟกระพริบให้สัญญาณ มิเตอร์สำหรับรถจักรยาน หมวกสำหรับการขี่สกีตเตอร์ หมวกป้องกันสำหรับใช้ในการเล่นกีฬา รองเท้านิรภัยปรับใช้ในป้องกันอุบัติเหตุหรือบาดเจ็บ ถุงมือป้องกันอุบัติเหตุ ถุงมือป้องกันการบาดเจ็บ เครื่องวิเคราะห์สำหรับใช้ในการซ่อมยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แม่กุญแจไฟฟ้า หมวกนิรภัย นาฬิกาสมาร์ทวอชซ์ เครื่องป้องกันการไม่ให้เกิดความพรั้ว

/จำพวกที่ 11

จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องให้แสงสว่างหลอดแอลอีดี โคมไฟแบบยาว หลอดไฟ เครื่องติดตั้งโคมไฟ ไฟฉายไฟฟ้า ไฟฉาย ไฟหน้ารถจักรยานยนต์ ไฟท้ายรถจักรยานยนต์ โคมไฟฟ้า ไฟหน้ายานพาหนะ ไฟท้ายยานพาหนะ ไฟหน้าสำหรับใช้กับรถจักรยาน โคมไฟสำหรับบอกทิศทางสำหรับรถจักรยาน เครื่องทำความเย็นสำหรับขวด เครื่องทำความร้อนสำหรับขวด กระติกน้ำร้อน ไฟหน้ารถยนต์ ไฟรถจักรยาน ไฟหน้ารถจักรยาน ไฟท้ายรถจักรยาน แผ่นสะท้อนแสงสำหรับติดกับซีลรถจักรยาน

จำพวกที่ 12 รายการสินค้า ที่สุบลม (ส่วนของยานพาหนะ) เครื่องให้สัญญาณเตือนภัยสำหรับยานพาหนะ เครื่องป้องกันการพ่นน้ำสำหรับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยสำหรับยานพาหนะ เครื่องป้องกันการขโมยสำหรับยานพาหนะ สายเบรกสำหรับยานพาหนะ ก้านเบรกสำหรับยานพาหนะ ตัวป้องกันการขโมยสำหรับยานพาหนะ ที่นั่งสำหรับเด็กใช้กับยานพาหนะ ก้านเกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ยานพาหนะทางบกที่จำหน่ายเป็นชุด รถสกู๊ตเตอร์ชาโด ที่วางของบนหลังคายานพาหนะ เก้าอี้สำหรับยานพาหนะ เครื่องสัญญาณของยานพาหนะ ที่ครอบยานพาหนะ สปเปรย์ป้องกันรอยสำหรับยานพาหนะ ก้านส่งกำลังสำหรับยานพาหนะทางบก ยางในของล้อยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะแบบตามรูปร่าง รถพ่วง รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน เรือขนาดใหญ่ เรือใบ เรือยนต์ เรือแคนู ที่สุบลมยางของรถจักรยาน กระดิ่งรถจักรยาน เบรกรถจักรยาน ที่วางของรถจักรยาน โซ่รถจักรยาน โครงรถจักรยาน มือจับรถจักรยาน ที่สุบลมรถจักรยาน ตะแกรงวางของรถจักรยาน ขอบรถจักรยาน อานรถจักรยาน ที่นั่งรถจักรยาน ซีลรถจักรยาน ล้อเสริมรถจักรยาน ที่ตั้งรถจักรยาน ยางรถจักรยาน รถจักรยาน โซ่ของรถจักรยาน ที่ครอบล้อรถจักรยาน บันไดเหยียบสำหรับรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน บังโคลนยานพาหนะ ที่ใส่ขวดน้ำและขวดน้ำสำหรับรถจักรยาน ที่จัดจำหน่ายเป็นชุดเดียวกัน ที่วางขวดน้ำสำหรับรถจักรยาน โซ่คลุมป้องกันยางของยานพาหนะ ที่วางกระเป๋าสำหรับรถจักรยาน ข้อเหวี่ยงสำหรับรถจักรยาน ยางล้อรถจักรยานล้อเดี่ยว ตะกร้าสำหรับปรับใช้กับรถจักรยาน รถจักรยานล้อเดี่ยว ที่จับรถจักรยาน มอเตอร์สำหรับรถจักรยาน ยางที่ไม่มียางในสำหรับรถจักรยาน ยางของรถจักรยาน ที่คลุมอานรถจักรยาน ที่วางขวดสำหรับรถจักรยาน กระจกมองหลัง รถสกู๊ตเตอร์ไฟฟ้า มอเตอร์ของรถสกู๊ตเตอร์ แป้นเหยียบสำหรับรถสกู๊ตเตอร์ แผ่นยางสำหรับยางยานพาหนะ รถเข็นของ วาล์วของยางยานพาหนะ ที่ยึดมือจับรถจักรยาน ที่ยึดเกาะยางรถยนต์ ยางในยานพาหนะ สายรัดเท้าใช้กับรถจักรยาน ที่คลุมล้อ ที่รัดเท้าสำหรับใช้กับรถจักรยาน ที่เปลี่ยนเกียร์สำหรับรถจักรยาน ชุดเครื่องมือซ่อมในการปะยางรถจักรยาน

จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของไว้ใต้อานรถจักรยาน กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าชนิดไม่มีหูหิ้ว เป้ เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา ที่ไม่ได้เข้ากับอุปกรณ์กีฬาย่าง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าคาดเอว ที่คลุมกระเป๋า กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าใส่ของลำลอง กระเป๋าแบบพกพา กระเป๋าใส่ผ้าเช็ดตัว สายรัดรองเท้าสเก็ต กระเป๋าใส่ของไปยิม สายรัดบังเหียน สายรัดกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าที่ปรับใช้ใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าที่ปรับใช้ในอุปกรณ์ยิมนาสติก

จำพวกที่ 21 รายการสินค้า หัวต่อป้องกันน้ำหยดใช้กับขวด ขวด ขวดเก็บความเย็น (ไม่ใช่ไฟฟ้า) ขวดน้ำดื่มสำหรับการเล่นกีฬา ขวดแช่เย็น ขวดสุญญากาศ ขวดน้ำ

จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าปูที่นอน ผ้าปูเตียง ชุดผ้าปูเตียง ที่คลุมเก้าอี้ ผ้าเช็ดตัว ใช้บนชายหาด ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดไม้กอล์ฟ ผ้าเช็ดมือทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวที่มีที่ครอบศีรษะ ผ้าขนหนูคลุมอาบน้ำ ผ้าห่มแบบผ้าขนหนู ผ้าขนหนู ผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ ผ้าใช้ในการตัดเครื่องแต่งกาย ถุงมือทำความสะอาด ผ้ากันน้ำ

จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน ชุดเด็กทารก เน็คไท เข็มขัด เสื้อคลุม เสื้อสเวตเตอร์ กระโปรง เสื้อคลุมหลวมของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กางเกงขายาว เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าส้นยาง รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าบูท รองเท้าบูทใส่เล่นกีฬา รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าบูทใส่เล่นสกี รองเท้าบัลเล่ต์ รองเท้าสวมใช้อาบน้ำ ถุงเท้ายาว ถุงน่อง ชุดแนบเนื้อ ถุงน่องแบบเต็มตัว หมวก หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปใส่เล่นกีฬา แอบคาดศีรษะ รองเท้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูทกันน้ำ ชุดเสื้อผ้ากันน้ำ หมวกกันน้ำ ถุงเท้า ผ้าพันคอ เสื้อเจอร์ซีย์ ชุดใส่ไปยิม ชุดใส่ออกกำลังกาย สายรัดกางเกง ชุดทำงานชนิดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดกีฬา

จำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระเป๋ากีฬาที่ดัดแปลงเฉพาะใช้กับ อุปกรณ์กีฬา เครื่องบันจี้กระดาน อยู่กับที่ รถสกูตเตอร์ของเล่น ที่ป้องกันข้อศอกใช้สำหรับเล่นกีฬา ที่ป้องกันหัวเข่าใช้สำหรับเล่นสเก็ตบอร์ด ทางลาดสำหรับการเล่นสเก็ตบอร์ด สเก็ตบอร์ด ลูกขนไก่ ไม้แบดมินตัน ลูกบอลโบเซ่ ลูกวอลเลย์บอล ลูกฟุตบอล ลูกโครเกต ลูกบอลสำหรับชกมวย เวทีมวย ไม้ตีฮ็อกกี้ สายรัดไม้ตีลูกบอล สายรัดไม้เรีคเก็ต ลูกบิลเลียด ไม้บิลเลียด โต๊ะบิลเลียด ลูกเทนนิส ไม้เทนนิส ชุดเกมโบเซ่ ชุดกีฬาโครเกต ชุดกีฬาแบดมินตัน ชุดกีฬาวอลเลย์บอล จานร่อน ชุดปรับความสูงสำหรับกีฬาเทนนิส โต๊ะฟุตบอล บอลสำหรับเล่นเกม สนับข้อศอก ถุงมือกอล์ฟ ถุงมือกีฬาเบสบอล นวมชกมวย ถุงมือกีฬาสกี ถุงมือกีฬาฮ็อกกี้ ถุงมือกีฬาฟันดาบ สนับเข่า ที่ป้องกันขาปรับใช้กับการเล่นกีฬา หน้ากากป้องกันสำหรับกีฬาฟันดาบ เกมโครเกต เกมโบว์ลิง เกมคริกเก็ต เกมแบดมินตัน เกมโบเซ่ เกมกอล์ฟ เกมออกกำลังกาย เกมกีฬาสกีเทเบิล ปืนฉีดน้ำ ลูกโป่งใส่น้ำ กระดานหมากรุก เกมหมากรุก เกมแบคแกมมอน กระดานสำหรับการเล่นเกม แอ่งไกลเดอร์ กระบอกลูกธนู ลูกธนู คันธนู รอกชักกว่า ว่า ลูกบอล ดาข่ายใช้เล่นกีฬา สเก็ตน้ำแข็ง โรลเลอร์สเก็ต รองเท้าสเก็ต อุปกรณ์ออกกำลังกายยิมนาสติก อุปกรณ์ยิมนาสติก เครื่องออกกำลังกายบริหาร (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อ รถจักรยานของเล่น แถบรัดยึดอุปกรณ์กีฬา รองเท้าบูทสำหรับใส่เล่นสเก็ต หน้ากากใส่ชกมวย อุปกรณ์พยางค์หลังสำหรับนัยก้นน้ำหนัก เข็มขัดสำหรับยกน้ำหนัก ถุงมือดาข่ายสำหรับใช้เล่นกีฬาทางน้ำ ปลอกแขนลอยน้ำสำหรับการว่ายน้ำ เข็มขัดสำหรับการฝึกว่ายน้ำ ห่วงลมว่ายน้ำ เสื้อสำหรับการฝึกว่ายน้ำ ตีนกบสำหรับการว่ายน้ำ ครีบสำหรับการว่ายน้ำ

/จำพวกที่ 35

จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการส่วนลดสำหรับการค้าปลีก บริการส่วนลดสำหรับการค้าส่ง บริการส่วนลดสำหรับการส่งเสริมการขาย การค้าปลีกเครื่องแต่งกาย การค้าปลีกสำหรับเครื่องมือ การค้าปลีกสำหรับอุปกรณ์ให้แสงสว่าง การค้าปลีกสำหรับยานพาหนะ การค้าปลีกสำหรับอุปกรณ์และอะไหล่ยานพาหนะ การค้าปลีกสำหรับชิ้นส่วนยานพาหนะ การค้าปลีกสำหรับกระเป๋ากาย การค้าปลีกสำหรับขวด การค้าปลีกสำหรับผลิตภัณฑ์สิ่งทอ การค้าปลีกสำหรับเสื้อผ้า การค้าปลีกสำหรับเครื่องสวมใส่เท้า การค้าปลีกสำหรับเครื่องสวมศีรษะ การค้าปลีกสำหรับของเล่น การค้าปลีกสำหรับเครื่องเล่นเกม การค้าปลีกสำหรับของที่ระลึก การค้าปลีกสำหรับอุปกรณ์กีฬา การโฆษณา การส่งเสริมการตลาด การส่งเสริมการขาย การจัดรายการความซื่อสัตย์สำหรับลูกค้า การจัดการรายการความซื่อสัตย์ของลูกค้า การจัดการรางวัลความซื่อสัตย์สำหรับลูกค้า การดำเนินการรางวัลความซื่อสัตย์สำหรับลูกค้า การควบคุมการให้รางวัลความซื่อสัตย์สำหรับลูกค้า การค้าส่งเครื่องมือช่าง การค้าส่งอุปกรณ์ให้แสงสว่าง การค้าส่งยานพาหนะ การค้าส่งอุปกรณ์และอะไหล่ยานพาหนะ การค้าส่งชิ้นส่วนยานพาหนะ การค้าส่งกระเป๋ากาย การค้าส่งขวด การค้าส่งผลิตภัณฑ์สิ่งทอ การค้าส่งเครื่องแต่งกาย การค้าส่งเครื่องสวมใส่เท้า การค้าส่งเครื่องสวมศีรษะ การค้าส่งของเล่น การค้าส่งเครื่องเล่นเกม การค้าส่งของที่ระลึก การค้าส่งอุปกรณ์กีฬา

จำพวกที่ 37 รายการบริการ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการซ่อมแซม ยานพาหนะ การบำรุงรักษาและซ่อมแซมยานพาหนะทางบก การบำรุงรักษาและซ่อมแซมยานพาหนะ การช่วยเหลือการซ่อมแซมยานพาหนะ การซ่อมแซมยานพาหนะที่เสีย การซ่อมแซมยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144808

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน





ไว้แล้ว รูปและคำว่า **ทองคำ** (GOLD CROSS) ทะเบียนเลขที่ ค17895 (คำขอเลขที่ 245909) และ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9367 (คำขอเลขที่ 383946) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Goldcross Cycles กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน



ไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค17895 (คำขอเลขที่ 245909) และ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ9367 (คำขอเลขที่ 383946) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Goldcross Cycles แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค17895 เป็นอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่คำว่า GOLD CROSS SPORT WEAR จัดวางเป็นสองบรรทัดวางอยู่ด้านล่างรูปวงกลมประดิษฐ์สี่วงวางชิดกันประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ9367 เป็นรูปภาพบาทพื้นทึบที่มีรูปวงกลมขนาดเล็กหลายรูปวางชิดกันจนเป็นกรอบล้อมรอบ ด้านบนมีอักษรไทยคำว่า กากบาททอง ด้านล่างมีอักษรโรมันคำว่า GOLD CROSS ด้านขวามีอักษรจีนคำว่า 吉 (อ่านว่า กิม) และด้านซ้ายมีอักษรจีนคำว่า 吉 (อ่านว่า จีบ) ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โกลด์ครอสไซเคิลส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค17895 เรียกขานได้ว่า โกลด์ ครอส สปอร์ต แวร์ และทะเบียนเลขที่ บ9367 เรียกขานได้ว่า กากบาททอง โกลด์ครอส กิมจิบ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1513/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เวลซัน** (คำขอเลขที่ 180103004)

แคลเรียนท์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **เวลซัน** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารโปรตีนใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารสกัดจากชาใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103004

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VALSAN** ทะเบียนเลขที่ ค51015 (คำขอเลขที่ 303024) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

เวลซัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VALSAN** ทะเบียน
เลขที่ ค51015 (คำขอเลขที่ 303024) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า เวลซัน
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า VALSAN รูปลักษณะของคำ
ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1514/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180113248)

ซิงเต่า เจมาร์ พาวเวอร์ อีควิปเมนต์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ


ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า ใบมีดเครื่องตัดหญ้า เครื่องจักรใช้ตัดหญ้าและเก็บเกี่ยวผลผลิต เลื่อยที่เป็นเครื่องจักร ใบเลื่อยที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ในงานไม้ เครื่องไสไม้ เครื่องจักรผสมคอนกรีต เครื่องสั่นคอนกรีต เครื่องตัดหิน ตะขอเกี่ยวขักรอก เครื่องขักรอก ค้อนที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ค้อนไฟฟ้า ค้อนที่ใช้กำลังไฟฟ้า เครื่องกลึงไม้ เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า เลื่อยโซ่ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ลับ ล้อเจียรที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ลับใบมีด เครื่องจักรใช้ลับคม เครื่องขัดเงาชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องไสไม้แนวราบ เครื่องจักรใช้ตัดวัสดุ เลื่อยชัก สว่านแท่นเจาะ หัวเจาะที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ประแจไฟฟ้า กรรไกรขนาดใหญ่ชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนติดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ไซควงไฟฟ้า ปืนกาวไฟฟ้า เครื่องเจาะไฟฟ้าชนิดมีด้ามจับ กรรไกรไฟฟ้า เครื่องยนต์ล้อหิน เจียรระโนชนิดใช้ไฟฟ้า สวดไฟฟ้าใช้ในการผลิต เครื่องมือที่ไม่ใช้มือในการทำงาน เครื่องจักรใช้ขัดมุม เครื่องเจาะไฟฟ้า ชนิดมีด้ามจับ เครื่องจักรพ่นสี ปืนพ่นสี ปืนฉีดพ่นใช้ทาสี ปืนพ่นใช้ทาสีทาสี แปรงที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร สเตเตอร์ที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ไดนาโม เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องอัดอากาศ เครื่องสูบน้ำแบบหอยโข่ง คอมเพรสเซอร์ เครื่องล้างจานระบบแรงดันสูง เครื่องดูดฝุ่น ถังของเครื่องดูดฝุ่น ท่อของเครื่องดูดฝุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113248

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค399998 (คำขอเลขที่ 926346) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน /มีคำและ

มีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 **JEMAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **JEMA** ทะเบียน เลขที่ ค399998 (คำขอเลขที่ 926346) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า JEMAR ประกอบด้วย อักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า JEMA จำนวน 4 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน R เพิ่มขึ้นในตำแหน่งท้าย และรูปประดิษฐ์มังกร ประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เจมาร์ หรือ เจมา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า ใบมีดเครื่องตัดหญ้า เครื่องจักรใช้ตัดหญ้าและ เก็บเกี่ยวผลผลิต เลื่อยที่เป็นเครื่องจักร ใบเลื่อยที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ในงานไม้ เครื่องไสไม้ เครื่องจักรผสมคอนกรีต เครื่องสั่นคอนกรีต เครื่องตัดหิน ตะขอเกี่ยวขักรอก เครื่องขักรอก ค้อนที่เป็นชิ้นส่วนของ เครื่องจักร ค้อนไฟฟ้า ค้อนที่ใช้กำลังไฟฟ้า เครื่องกลึงไม้ เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า เลื่อยโซ่ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ลับ ล้อเจียรที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ลับใบมีด เครื่องจักรใช้ลับคม เครื่องขัดเงาชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องไสไม้แนวราบ เครื่องจักรใช้ตัดวัสดุ เลื่อยชัก สว่านแท่นเจาะ หัวเจาะที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ประแจ ไฟฟ้า กรรไกรขนาดใหญ่ชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนติดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ไขควงไฟฟ้า ปืนกาวไฟฟ้า เครื่องเจาะไฟฟ้า ชนิดมีด้ามจับ กรรไกรไฟฟ้า เครื่องยนต์ล้อหินเจียรระโนชนิดใช้ไฟฟ้า ลวดไฟฟ้าใช้ในการผลิต เครื่องมือที่ไม่ใช้มือ ในการทำงาน เครื่องจักรใช้ขัดมุม เครื่องเจาะไฟฟ้าชนิดมีด้ามจับ เครื่องจักรพ่นสี ปืนพ่นสี ปืนฉีดพ่นใช้ทาสี ปืนพ่นใช้ทาสีทาสี แปรงที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร สเตอร์ที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ไดนาโม เครื่องกำเนิด ไฟฟ้า เครื่องอัดอากาศ เครื่องสูบน้ำแบบหอยโข่ง คอมเพรสเซอร์ เครื่องล้างจาน ระบบแรงดันสูง เครื่องดูดฝุ่น ถูของเครื่องดูดฝุ่น ท่อของเครื่องดูดฝุ่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรปักผ้า เครื่องจักรที่ใช้ในการเย็บริมผ้า เครื่องจักรรีดผ้า จักรเย็บผ้า เครื่องจักรที่ใช้สอย พันริม จักรโพง เครื่องจักรเย็บปิดปากถุง/กระสอบที่ใช้บรรจุสินค้า เครื่องจักร สำหรับติดกระดุม จักรเย็บผ้าชนิด /สำหรับ

สำหรับสอยชอนด้าย เครื่องจักรตัดผ้า เครื่องปั่นผ้า แทนตั้งจักรเย็บผ้า อุตสาหกรรม ซึ่งแม้จะเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเครื่องจักรที่มีการระบุวัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ที่มีความหลากหลายและเกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมหลายประเภท ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นเครื่องจักรที่มีการระบุวัตถุประสงค์ของการนำไปใช้สำหรับการเย็บผ้า ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับในการวางจำหน่ายสินค้าประเภทนี้ซึ่งเป็นสินค้าที่มีราคาสูง และมีคุณสมบัติของเครื่องจักรในแต่ละประเภทที่แตกต่างกันทำให้ในการเลือกซื้อสินค้าเครื่องจักรนั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้บริโภคสินค้าประเภทนี้ต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องจักรในแต่ละประเภทเป็นอย่างดี จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1515/2565

ZOO

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180117277)

บาทลเซน ยีเอ็มบีเอช แอนด์ โก. เคอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้

ZOO

ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ปลา(ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก(ไม่มีชีวิต) สัตว์ล่า(ไม่มีชีวิต) สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้ที่ถนอมสภาพ ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักแช่แข็ง ผักที่ถนอมสภาพ ผักแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม ไข่ นมใช้เป็นอาหาร นมใช้ดื่ม นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมปรุงรส นมสดยูเอชที เนยเหลว เนยแข็ง โยเกิร์ต ครีมที่ทำจากนม ไข่เป็นอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ อาหารว่างทำจากมันฝรั่ง ลูกเกต ลูกนัทแห้ง ลูกนัทอบ ลูกนัทที่มีเกลือผสม ลูกนัทที่มีเครื่องเทศผสม เยลลี่ใช้เป็นหน้าขนมปัง นมเทียม

จำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำตาล ข้าวสาร ข้าวสุก แป้งมันสำปะหลัง สาเก แป้งใช้ทำอาหาร อาหารทำจากธัญพืช ขนมปัง เพสตรี ขนมหวานคอนเฟลคชั่นเนอร์ ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำตาลเหลว ยีสต์ ผงฟู เกลือใช้ทำอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ น้ำแข็ง คุกกี้ ขนมบิสกิตเรียกน้ำย่อย ขนมเวเฟอร์บิสกิตแบบม้วน ขนมเค้ก ช็อกโกแลต อาหารว่างทำจากช็อกโกแลตเป็นหลัก ช็อกโกแลตชนิดแท่ง ขนมปราไลน์ ขนมหวานทำจากน้ำตาล ลูกกวาด ขนมมาร์ชแพน อาหารทำจากข้าวสาลีที่ก่อดัดขึ้นรูปไว้แล้ว อาหารทำจากข้าวที่ก่อดัดขึ้นรูปไว้แล้ว อาหารทำจากข้าวโพดที่ก่อดัดขึ้นรูปไว้แล้ว อาหารว่างคอร์นพัพฟ์ ขนมวาฟเฟิล

และจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม วางแผนการจัดงานเลี้ยงเพื่อความบันเทิง จัดแสดงเพื่อความบันเทิง บริการตั้งแคมป์ในวันหยุด

/เพื่อ

เพื่อความบันเทิง บริการสโมสรรเพื่อความบันเทิง นำเสนอการแสดงสด จัดกิจกรรมทางด้านกีฬา จัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117277

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า Zoo Coffee ทะเบียนเลขที่ 181102995 (คำขอเลขที่ 1034087) และทะเบียนเลขที่ 181102996 (คำขอเลขที่ 1034088) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีค่าและเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZOO** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้



แล้ว รูปและคำว่า Zoo Coffee ทะเบียนเลขที่ 181102995 (คำขอเลขที่ 1034087) และทะเบียนเลขที่ 181102996 (คำขอเลขที่ 1034088) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า zoo โดยผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ให้ตัวอักษรเป็นลักษณะเป็นตัวโปร่งพื้นที่บ ปลายอักษรมีลักษณะมนและจัดวางให้อักษรแต่ละตัวซ้อนทับกันแต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายประกอบด้วย 2 ภาคส่วน โดยภาคส่วนแรกเป็นภาพประดิษฐ์รูปทรงกลมที่ด้านในมีรูปเงาคนและสัตว์จัดวางอยู่ภายในเป็นจำนวนมากโดยมีขนาดสัดส่วนขนาดใหญ่ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และมีภาคส่วนคำว่า Zoo Coffee ประกอบอยู่ เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้ว เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกัน แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า

/ช

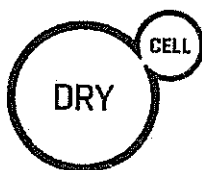
ซู แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1516/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปคำว่า


(คำขอเลขที่ 827450)

พума เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูต รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลอง รองเท้าแตะ เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อพูลโอเวอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงยีนส์ เสื้อยีนส์ กางเกงขายาว เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงขาสั้น เสื้อคลุมชนิดมีหมวก เสื้อคลุม กระโปรง ชุดลำลองสำหรับสวมใส่เวลาว่างงาน ชุดฝึกงาน ชุดกันฝน ชุดวิ่งออกกำลังกาย ชุดออกกำลังกาย ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อยืดคอกลม เสื้อโปโล ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อถัก ชุดรัดรูป เสื้อ (ยกเว้น เสื้อชั้นใน, เสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสวมใส่เดินทาง ชุดสำหรับการเดินทางไกลด้วยเท้า ชุดสำหรับนักไต่เขา ชุดลำลอง (Casual wear) ชุดกีฬา ชุดสูทที่ใส่ได้ทุกสภาพอากาศ ชุดอาบน้ำ (Bathing costumes) กางเกงสำหรับใส่ว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี หมวกแก๊ป หมวก ผ้าพันคอ ผ้าคาดศีรษะกันเหงื่อ แอบริดข้อมือกันเหงื่อ ถุงมือ เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 827450

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 191100946 (คำขอเลขที่ 819501) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 191101983

/(คำขอเลขที่

(คำขอเลขที่ 819520) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191100944 (คำขอเลขที่ 819539) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191101893 (คำขอเลขที่ 819557) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191100946 (คำขอเลขที่ 819501) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวงกลมพื้นโปร่งสองรูปร่างติดกันโดยวงกลมขนาดใหญ่มีคำว่า DRY อยู่ด้านในและมีวงกลมขนาดเล็กอยู่ด้านบนทางขวาซึ่งด้านในมีคำว่า CELL ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 191100946 เป็นรูปครึ่งวงกลมพื้นที่บนขนาดใหญ่วางซ้อนทับวงกลมพื้นที่บนขนาดเล็กที่อยู่ทางด้านซ้าย ด้านในมีคำว่า Quality for life ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทราย เซลล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 191100946 เรียกขานได้ว่า ควอลิตี้ ฟอร์ โลฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ทูลเกล้าฯ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า [redacted] ทะเบียนเลขที่ 191101983 (คำขอเลขที่ 819520) รูปและคำว่า

[redacted] ทะเบียนเลขที่ 191100944 (คำขอเลขที่ 819539) รูปและคำว่า [redacted] ทะเบียนเลขที่ 191101893 (คำขอเลขที่ 819557) และทะเบียนเลขที่ 191100947 (คำขอเลขที่ 819558) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 29 เมษายน 2565 นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2565 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1517/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FilTex** (คำขอเลขที่ 1009061)


ชิฟิลเท็กซ์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FilTex** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีแต่งเติมน้ำมัน สารเคมีช่วยให้เกิดการกระจายตัวในน้ำมัน สารเคมีใช้เติมในน้ำมัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของน้ำมัน สารเคมีใช้ในการผลิตน้ำมัน สารเคมีเติมแต่งน้ำมันหล่อลื่น สารเคมีใช้เติมเพื่อบำรุงรักษาน้ำมัน สารเคมีใช้เคลือบอัฐ สารเคมีใช้เคลือบคอนกรีต สารเคมีใช้เคลือบเพื่อซ่อมรอยร้าวสำหรับอัฐและหินที่ใช้ในงานก่อสร้าง สารเคมีใช้เคลือบกันน้ำสำหรับอัฐและหินที่ใช้ในงานก่อสร้าง สารเคมีขจัดคราบน้ำมัน สารเคมีใช้ย่อยสลายน้ำมัน สารเคมีใช้แยกน้ำมัน สารเคมีใช้ในการทำให้น้ำมันบริสุทธิ์ น้ำมันเบรค สารเคมีกำจัดน้ำมัน สารเคมีใช้อุตรอยร้าวงานอัฐ (นอกจากสี และน้ำมัน) สารเคมีใช้อุตรรอยต่อคอนกรีต น้ำยาเคมีสำหรับอุดรอยต่อคอนกรีต สารประกอบเคมีใช้อุตรรอยร้าวของถังบรรจุน้ำมัน สารยึดติดใช้สำหรับอุดรอยตำหนิที่พื้นผิววัสดุ สารยึดติดและสารตัวเติมใช้ซ่อมแซมผนัง สารตัวเติมใช้ในการยึดติดวัสดุ สารเคมีเติมแต่งสำหรับเติมในสารเคลือบงานอัฐ งานพื้นผิวคอนกรีต และงานก่อสร้าง สารเคมีเติมแต่งสำหรับเติมสารดูดซับน้ำ สารตัวเติมใช้สำหรับวัสดุที่มีคุณสมบัติยืดหยุ่นแบบยางธรรมชาติ สารเคมีเติมแต่งสำหรับเติมในพลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีเพื่อเพิ่มคุณสมบัติในการนำไฟฟ้าให้แก่พลาสติก เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีผสมสารตัวเติมใช้สำหรับยึดติดวัสดุ สารเคมีเติมแต่งสำหรับเสริมความแข็งแรงคงทนของยาง โลหะ และคอนกรีต สารเคมีเติมแต่งเรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีเพื่อเพิ่มความแข็งแรงคงทน สารเคมีเติมแต่งเรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีเพื่อปรับปรุงความทนทานต่อการสึกกร่อน สารเติมแต่งที่เป็นสารเคมีใช้สำหรับจาระบี สารทำปฏิกิริยาเคมีใช้ขจัดคราบน้ำมันซึ่งใช้ในกระบวนการผลิต

/ทางอุตสาหกรรม

ทางอุตสาหกรรม สารเคมีใช้ป้องกันคราบน้ำมันในท่อระบายน้ำ สารเคมีใช้ป้องกันคราบน้ำมันในบ่อดักไขมัน สารเคมีใช้ในการแยกน้ำมัน สารเคมีใช้ขจัดน้ำมัน สารเคมีใช้ขจัดคราบน้ำมันจากพื้นผิวโลหะ สารกำจัดน้ำมัน สารตัวทำลายใช้ขจัดน้ำมันที่ใช้สำหรับทำความสะอาดในอุตสาหกรรม สารยึดติดใช้ในการก่อสร้าง สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรมรถยนต์ สารเคมีใช้ในการยึดติดวัสดุ กาววิทยาศาสตร์ใช้ในอุตสาหกรรม สารประกอบใช้ป้องกันการยึดติดของกาวบนพื้นผิวเครื่องจักร กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม กาวใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง กาวเหลวใช้ในทางอุตสาหกรรม แป้งเปียกใช้ยึดติดหนังสัตว์ กาวประสานไม้ใช้ในทางอุตสาหกรรม สารเคมีใช้ในการผลิตสารพ่นสี สารทำปฏิกิริยาเคมีใช้ทำความสะอาดในกระบวนการอุตสาหกรรม สารเคมีใช้ในกระบวนการทำความสะอาดทางอุตสาหกรรม สารเคมีทำความสะอาดใช้ขจัดคราบสารยึดติด สารเคมีเติมแตงน้ำมันที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพแก้น้ำมันเชื้อเพลิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น


ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่ 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่ 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1518/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FilTex** (คำขอเลขที่ 1009062)

ชิฟิลเท็กซ์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FilTex** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีทาใช้กับรถยนต์ สีทาเซรามิค สีทาบ้านและอาคาร น้ำมันวานิชใช้ทาผนังอาคาร น้ำมันวานิชใช้ทารักษาเนื้อไม้ น้ำมันเคลือบเงา สารกันสนิมและป้องกันการเสื่อมสภาพของเนื้อไม้ สารใช้ผสมคอนกรีตเพื่อทำให้เกิดสี สารทำให้เกิดสีใช้กับพลาสติก สารที่ทำให้สีย้อมติดแน่น เรซินดิบ แผ่นฟอยด์โลหะ สำหรับช่างทาสี ช่างตักแต่ง ช่างพิมพ์ และช่างเขียน ผงโลหะสำหรับช่างทาสี ช่างตักแต่ง ช่างพิมพ์ และช่างเขียน น้ำมันกันสนิม สารเคลือบที่มีคุณสมบัติกันน้ำ น้ำมันเคลือบใช้ป้องกันการกัดกร่อน น้ำมันป้องกันการเกิดสนิม สารเคลือบป้องกันสนิม สารเคลือบกันสนิมโลหะ สารเคลือบกันสนิมตัวถังรถยนต์ น้ำมันป้องกันการสนิมสำหรับโลหะ สีกันสนิม สารเคลือบกันสนิม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันการกัดกร่อน จาระบีใช้ป้องกันการสนิม สีทากันรั่วซึม สีทากันน้ำรั่วซึม สีเคลือบกันสนิม เรซินธรรมชาติใช้กันสนิมที่มีประสิทธิภาพทนต่อแรงเสียดทานสูง สารคงสภาพสนิมช่วยไม่ให้เกิดสนิมมากขึ้น สารใช้ยับยั้งการเกิดสนิม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009062

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่ 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่
691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐาน
ทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา
และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่
30 มีนาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1519/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1009065)

ชิฟิลเท็กซ์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แถบกาวยใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียน กาวยางใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน แผ่นกาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน วัสดุที่ใช้ปิดผนึกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน เทปกาวสำเร็จรูปใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กาวแปงเปียกใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009065

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่


จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่ 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

FilTex

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
 ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่
 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐาน
 ทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา
 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30
 มีนาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1520/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FilTex** (คำขอเลขที่ 1009066)


ชิฟิลเท็กซ์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **FilTex** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า เรซินอะคริลิกสำเร็จรูป สีอะคริลิกที่ใช้ทาเป็นฉนวนเคลือบผิววัสดุ สีอะคริลิกใช้เป็นฉนวนชนิดพ่น แลกกาวยใช้เป็นฉนวนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ในสำนักงานและในครัวเรือน วัสดุซิลิโคนที่ใช้เป็นฉนวน สารประกอบใช้ในการอุดรอยรั่ว สารประกอบใช้ในการอุดปิดรอยร้าวและเกลียวท่อ สารใช้อุดรอยรั่ว สารประกอบเรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป สารประกอบใช้อุดและผนึกรอยต่อ สารประกอบที่ไม่ใช่โลหะใช้อุดรอยต่อ สารประกอบใช้ป้องกันการรั่วซึมของรอยต่อท่อ สารตัวเติมสำหรับอุดรอยต่อเพื่อการขยายตัวพลาสติกผสมสารตัวเติมกึ่งสำเร็จรูป ปะเก็น ปะเก็นใช้กับเครื่องยนตร์รถยนต์ ปะเก็นใช้ในทางอุตสาหกรรม ปะเก็นใช้ผนึกของเหลว แผ่นยางใช้ในการผลิตปะเก็น ซีลยางซิลิโคน สารผนึกยางซิลิโคน สารกันรั่วซึมสำหรับข้อต่อเกลียว สารเคมีสำหรับการผนึกกันรั่วซึม สารประกอบทางเคมีใช้ผนึกกันรั่วซึมระหว่างข้อต่อท่อ สารประกอบใช้ปิดผนึกท่อ วัสดุลามิเนทใช้อุดรอยรั่วบริเวณผิวหน้าวัสดุ ซีลกันรั่วซึมชนิดทนไฟ ซีลกันรั่วซึมไม่ให้ของเหลวไหลผ่าน ซีลกันน้ำมัน ซีลยางกันรั่วซึมน้ำมันสองชั้น ซีลกันรั่วซึมของลูกสูบที่ไม่ได้ทำจากโลหะ ซีลกันรั่วซึมลูกสูบทำจากพลาสติก สารประกอบสำหรับอุดกันรั่วซึ่งประกอบด้วยพลาสติกและยาง สารประกอบทางเคมีใช้เคลือบพลาสติกเพื่ออุดกันรั่วซึม เจลที่เป็นฉนวนป้องกันความชื้น สารผนึกที่เป็นฉนวนทนความร้อน สารอุดกันรั่วซึมที่ไม่ได้ทำจากโลหะใช้กับหม้อน้ำรถยนต์ สารอุดกันรั่วซึมที่ไม่ได้ทำจากโลหะใช้ผนึกกันรั่วรอยต่อ สารประกอบจากยางไม้มาสดิกใช้สำหรับผนึกกันรั่วซึม สารเคลือบทำจากเรซินสังเคราะห์ใช้กันรั่วซึมบริเวณผิวหน้าวัสดุ วัสดุอุดรอยต่อทำจากยาง วัสดุอุดรอยต่อทำจากยางใช้สำหรับข้อต่อ

/วัสดุ

วัสดุอุดรอยต่อทำจากโพลีเอสเตอร์เรซิน วัสดุอุดรอยต่อใช้อุดรอยต่อโครงคานนอกของยานพาหนะ สารประกอบเรซินสังเคราะห์ใช้อุดรอยรั่วแท็งก์น้ำหรือแท็งก์น้ำมัน ปะเก็นอุดรอยรั่ว (ที่ไม่ใช่โลหะ ที่ไม่ใช่สำหรับเรือ) วัสดุอุดรอยต่อทำจากพลาสติก ปูนปลาสเตอร์ใช้เป็นฉนวน สารใช้อุดรอยรั่ววัสดุ สารผนึกใช้อุดกันรั่วสำหรับหม้อน้ำรถยนต์ สารอุดกันรั่วใช้สำหรับอุดรอยรั่วเครื่องยนต์ สารอุดกันรั่ว ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 1009066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น


ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่ 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค293457 (คำขอเลขที่ 691430) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1521/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป



(คำขอเลขที่ 180130179)

มันนี่แกรม เพเมนท์ ซิสเต็มส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการ โอนเงิน (Money transfer services) บริการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic funds transfer services) บริการชำระเงินตามบิล (bill payment services) บริการสำนักหักบัญชีอัตโนมัติ (automated clearing house services) บริการโอนผลประโยชน์ทางการเงินของรัฐบาลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (electronic transfer of government monetary benefits) บริการติดตามการขึ้นเช็ค (tracking services for check processing) บริการแปลงตราสารที่เปลี่ยนมือได้เป็นธุรกรรมการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (conversion services of negotiable instruments to electronic payment transactions) ดำเนินการชำระเงินเพื่อผู้อื่น (processing of payments for others) บริการหักบัญชีทางการเงิน (financial clearing services) บริการธุรกรรมด้านเครดิตทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic credit transactions services) บริการธุรกรรมด้านเดบิตทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic debit transactions services) ดำเนินการตรวจสอบเช็คธนาคาร (verification processing of bank checks) ดำเนินการออกเช็คธนาคาร (issuance processing of bank checks) ดำเนินการธุรกรรมด้านบัตรเดบิตทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic debit card transactions processing) ดำเนินการธุรกรรมด้านบัตรเครดิตทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic credit card transactions processing) ดำเนินการขึ้นเช็ค (check processing) ดำเนินการ /จ่ายเงิน

จ่ายเงินตามที่ระบุหน้าตั๋วแลกเงิน (draft processing) บริการจัดการความเสี่ยงด้านการเงิน (financial risk management services) ประมวลผลและเบิกจ่ายเงินเกี่ยวกับคูปองให้แก่ผู้อื่น (processing and disbursement of payments associated with coupons for others) ประมวลผลและเบิกจ่ายเงินเกี่ยวกับการคืนเงินให้แก่ผู้อื่น (processing and disbursement of payments associated with rebates for others) ประมวลผลและเบิกจ่ายเงินเงินเกี่ยวกับบัตรของขวัญให้แก่ผู้อื่น (processing and disbursement of payments associated with gift certificates for others) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ M 180130179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป

ทะเบียนเลขที่ บ13973 (คำขอเลขที่ 417474) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป

ทะเบียนเลขที่ บ13973 (คำขอเลขที่ 417474) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1522/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Neptune* (คำขอเลขที่ 180134178)

บริษัท ที.เอ.เมติก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า *Neptune* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องผลิต
ออกซิเจนใช้ในการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134178

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค422010 (คำขอเลขที่ 969571) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า *Neptune*



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค422010 (คำขอเลขที่ 969571) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น คำๆ เดียวกันและมีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรอบ สีเหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้เหมือนกันว่า เนปจูน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการ สินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเครื่องผลิตออกซิเจนใช้ในการแพทย์ หรือเกี่ยวกับเครื่องมือทางการแพทย์ใน ลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ออกแบบและใช้เป็นเครื่องหมาย การค้ามาก่อนผู้ที่ได้รับจดทะเบียนมาเป็นเวลานาน โดยที่ข้าพเจ้าได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า มาแล้วครั้งหนึ่ง ตั้งแต่ปี 2553 ตามคำขอเลขที่ 787521 แต่เนื่องด้วยความไม่เข้าใจในกฎหมายและขั้นตอนใน การจดทะเบียนจึงทำให้ไม่ได้จดทะเบียน จึงทำให้สถานะคำขอ เป็นจำหน่าย ละทิ้งตามมาตรา 40 วรรคสอง วันที่ 12/12/2555” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงการเคยได้ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น แต่ผู้อุทธรณ์ก็มีได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมา อย่างต่อเนื่องตั้งแต่ช่วงระยะเวลาปี 2553 ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค422010 (คำขอเลขที่ 969571) นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทาง ทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมีได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2563 ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็น คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1523/2565

EXPLORE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180138668)

แอลอาร์ซี โปรดักต์ซ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ

EXPLORE

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า EXPLORE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการคุมกำเนิด สารที่ใช้ในการคุมกำเนิด เจลฆ่าเชื้ออสุจิ น้ำยาฆ่าเชื้ออสุจิ ครีมฆ่าเชื้ออสุจิ สารหล่อลื่นเพื่อสุขอนามัยสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อโรค สำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้กับร่างกาย สารให้ความชุ่มชื้น บริเวณช่องคลอด สารหล่อลื่นสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ เจลกระตุ้นความต้องการทางเพศ ยาเสริมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถุงยางอนามัย เครื่องมือคุมกำเนิด เครื่องมือเพื่อสุขอนามัยใช้ป้องกันและรักษาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องมือเพื่อป้องกันโรคใช้ป้องกันและรักษาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องนวดตัว เครื่องนวดส่วนตัวชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องสั่นกระตุ้นทางเพศ แหวนทำให้สั่นกระตุ้นทางเพศ ของเล่นช่วยเสริมในการมีเพศสัมพันธ์ (เซ็กซ์ทอย) เพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ เครื่องช่วยเสริมในการมีเพศสัมพันธ์เพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138668

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXPLORE** ทะเบียนเลขที่ บ44729 (คำขอเลขที่ 704343) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **EXPLORE** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

EXPLORE ทะเบียนเลขที่ บ44729 (คำขอเลขที่ 704343) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เอกซ์พลอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการคุมกำเนิด สารที่ใช้ในการคุมกำเนิด เจลฆ่าเชื้ออสุจิ น้ายาฆ่าเชื้ออสุจิ ครีมฆ่าเชื้ออสุจิ สารหล่อลื่นเพื่อสุขอนามัยสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้กับร่างกาย สารให้ความชุ่มชื้นบริเวณช่องคลอด สารหล่อลื่นสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ น้ายาสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศ และเสริมสมรรถภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ เจลกระตุ้นความต้องการทางเพศ ยาเสริมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและเสริมสมรรถภาพทางเพศ และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถูยงอนามัย เครื่องมือคุมกำเนิด เครื่องมือเพื่อสุขอนามัยใช้ป้องกันและรักษาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องมือเพื่อป้องกันโรคใช้ป้องกันและรักษาโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องนวดตัว เครื่องนวดส่วนตัว ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องสั่นกระตุ้นทางเพศ แหวนทำให้สั่นกระตุ้นทางเพศ ของเล่นช่วยเสริมในการมีเพศสัมพันธ์ (เซ็กซ์ทอย) เพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ เครื่องช่วยเสริมในการมีเพศสัมพันธ์เพื่อเสริมความพึงพอใจ

ทางเพศสัมพันธ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านเสริมความงาม บริการด้านสุขอนามัย บริการนวด บริการนวดแผนโบราณ บริการสปา เพื่อรักษาสุขภาพ บริการสปาเพื่อความงาม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับกิจกรรมทางเพศหรือเกี่ยวกับเครื่องนวดในลักษณะเฉพาะเจาะจง หรือเป็นสินค้าเฉพาะทาง ส่วนรายการบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นบริการเกี่ยวกับการเสริมความงาม บริการสปา บริการด้านสุขอนามัย หรือบริการนวด หรือนวดแผนโบราณ ที่มีการให้บริการในลักษณะต่างๆ ไป อีกทั้งบริการนวดหรือนวดแผนโบราณในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วยังเป็นบริการที่มีผู้ให้บริการหรือผู้ที่ทำการนวดเป็นบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญตามหลักการและศาสตร์เกี่ยวกับการนวดต่างๆ โดยมุ่งเน้นใช้มือ ศอก เข่า ประกอบการนวดเป็นหลัก จึงมีความแตกต่างจากสินค้าเกี่ยวกับเครื่องนวดต่างๆ ในรายการสินค้าของผู้ותרณ์ดังนั้น นับว่ารายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงขอรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1524/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BE AWAKE** (คำขอเลขที่ 180139669)

แฮสเทินส์ แชนการ์ เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BE AWAKE** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ
 จำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอนหนุน เตี้ยง จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าปูเตียง แผ่นปูเตียง
 ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ปลอกผ้าวม ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมที่นอน ผ้าคลุมเตียงแบบมีระบาย
 ระบายขอบเตียง ผ้าคลุมเตียงด้านบน ผ้าม่านห้องนอน ผ้าลายสก๊อต ผ้าเช็ดตัว ผ้าวมชนิดยัดไส้ ผ้าห่ม
 ผ้าวมชนิดยัดไส้แบบนุ่ม จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดนอน เสื้อคลุมสวมเวลากลางคืน เสื้อคลุมอาบน้ำ
 รองเท้าแตะ ถุงเท้า หมวกใส่นอน ผ้าปิดตาเพื่อการนอนหลับ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการด้าน
 การตลาด บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับเตียงนอน บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับโครงเตียง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับ
 กรอบเตียง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ห้องนอน บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับที่นอน บริการค้าปลีก
 ที่เกี่ยวกับที่นอนสปิง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับแผ่นวางทับด้านบนที่นอน บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับหมอน
 บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับหมอนชนิดนิ่มมาก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเตียงนอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลที่
 เกี่ยวกับโครงเตียงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกรอบเตียงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
 เฟอร์นิเจอร์ห้องนอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่นอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่
 นอนสปิงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับแผ่นวางทับด้านบนที่นอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลที่
 เกี่ยวกับหมอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหมอนชนิดนิ่มมากสำหรับการค้าปลีก บริการค้าปลีกที่
 เกี่ยวกับผ้าปูเตียง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับแผ่นปูเตียง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับชุดผ้าปูที่นอน บริการค้า
 ปลีกที่เกี่ยวกับปลอกหมอน บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับปลอกผ้าวม บริการค้าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าคลุมเตียง
 /บริการ

บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าคลุมที่นอน บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าปูที่นอน บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าคลุมเตียงแบบมีระบาย บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับระบายติดขอบเตียง บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าคลุมเตียงด้านบนแบบโบราณ บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้า màn ห้องนอน บริการค่าปลีกผ้าลายสก็อต บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าเช็ดตัว บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้า นวมชนิดยัดไส้ บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าห่ม บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าคลุมผ้าห่ม บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้า นวมชนิดยัดไส้แบบนุ่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าปูเตียงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับแผ่นปูเตียงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับชุดผ้าปูที่นอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับปลอกหมอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับปลอกผ้า นวมสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าคลุมเตียงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าคลุมที่นอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าปูที่นอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าคลุมเตียงแบบมีระบายสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับระบบติดขอบเตียงสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าคลุมเตียงด้านบนแบบโบราณสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้า màn ห้องนอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าลายสก็อตสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าเช็ดตัวสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้า นวมชนิดยัดไส้สำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าห่มสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าคลุมผ้าห่มสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้า นวมชนิดยัดไส้แบบนุ่มสำหรับการค้าปลีก บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับชุดนอน บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับเสื้อคลุมสวมเวลากลางคืน บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับเสื้อคลุมอาบน้ำ บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับรองเท้าแตะ บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับถุงเท้า บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับหมวกใส่ นอน บริการค่าปลีกที่เกี่ยวกับผ้าปิดตาเพื่อการนอนหลับ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับชุดนอนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเสื้อคลุมเวลากลางคืนสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเสื้อคลุมอาบน้ำสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรองเท้าแตะสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับถุงเท้าสำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหมวกใส่ นอน สำหรับการค้าปลีก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผ้าปิดตาเพื่อการนอนหลับสำหรับการค้าปลีก บริการขายปลีกเกี่ยวกับของเล่นแบบนุ่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับของเล่นแบบนุ่มสำหรับการค้าปลีก บริการให้ข้อมูลทางการค้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น




ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191107874 (คำขอเลขที่ 170137891) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BE AWAKE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191107874 (คำขอเลขที่ 170137891) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B E A W A K และ E ในลักษณะตัวหนาและบางพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A W A K และ E ในลักษณะตัวหนาและโค้งพื้นโปร่ง โดยมีลวดลายเส้นประดิษฐ์วางอยู่ด้านบนและล่างของคำดังกล่าว ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นที่บประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บี อะเวค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อะเวค นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1525/2565

NIDCHA

COCO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180145572)

บริษัท เอ็นจี เนเจอร์ล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

NIDCHA

COCO

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

คลีนซิ่ง

ล้างเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145572

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

นิชชา

ทะเบียนเลขที่ 181102782 (คำขอเลขที่ 1048196)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

NIDCHA

คำว่า **COCO**

คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

นิชชา

ทะเบียนเลขที่ 181102782 (คำขอเลขที่ 1048196) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า NIDCHA COCO ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่ตัวบาง และจัดวางเป็นสองบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า นิชชา ในลักษณะเป็นตัวเขียนและมีปลายหางตัวอักษรเป็นปลายทวิตรี รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นิชชา โคโค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นิชชา แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1526/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Mandala** (คำขอเลขที่ 190101351)

บริษัท สไมล์แลนด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Mandala** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ



MANDARA
— SPA —

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **MANDARA SPA** ทะเบียนเลขที่ 181101633 (คำขอเลขที่ 953812) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Mandala



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181101633 (คำขอเลขที่ 953812) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ M a n d a l และ a ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า MANDARA ถึง 6 ตัว แตกต่างกันเพียงตัวอักษรโรมันในตำแหน่งที่ 6 ระหว่างตัว l กับ R เท่านั้น รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูป



และคำว่า SPA ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มันทาลา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า มันทารา สปา หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า มันทารา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการสถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1527/2565

Roo Ar

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190106361)

บริษัท อภิวานิช ศรีเอชัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Roo Ar

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า

เครื่องดื่มบำรุงกำลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROO** ทะเบียนเลขที่ ค268649 (คำขอเลขที่ 635085) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Roo Ar

คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ROO

ทะเบียนเลขที่ ค268649 (คำขอเลขที่ 635085) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า Roo ซึ่งเป็นคำที่จัดวางอยู่ด้านหน้าที่แยกออกจากภาคส่วนคำว่า Ar ที่จัดวางอยู่ด้านหลังอย่างชัดเจน

/และ

และเป็นคำที่มีลักษณะเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Ar ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึง การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า รู อา หรืออาจเรียกขาน ในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า รู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า รู นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องตีบ่ารุงกำลัง หรือเครื่องตีบในลักษณะ อย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายนี้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้จนแพร่หลายแล้ว” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสาร หลักฐานประกอบคำกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1528/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170101263)

แอกควา-ทอทส์ สวิม สคูล โฮลดิ้ง, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการสอนว่ายน้ำ บริการจัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการว่ายน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101263

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า AQUA-TOTS มาจากคำว่า AQUA หมายถึง น้ำ TOTS หมายถึง เด็กเล็ก SWIM SCHOOL หมายถึง โรงเรียนสอนว่ายน้ำ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโรงเรียนสอนว่ายน้ำและจัดเตรียมน้ำสำหรับเด็กเล็ก จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AQUA TOTS SWIM SCHOOLS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AQUA หมายถึง “water (น้ำ)”

/คำว่า

คำว่า TOT(S) หมายถึง “young child (เด็กเล็ก)” คำว่า SWIM หมายถึง “to move along in water, etc, by means of movement of the body or parts of body, esp the arms and legs (การเคลื่อนที่ไปในน้ำโดยการขยับร่างกายหรือบางส่วนของร่างกายโดยเฉพาะแขนและขา)” คำว่า SCHOOL(S) หมายถึง “an institution or building at which children and young people usually under 19 receive education (สถาบันหรือสถานที่ๆ เด็กหรือเด็กวัยรุ่นซึ่งโดยทั่วไปอายุต่ำกว่า 19 ปีเข้ามารับการศึกษา)” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ คำว่า TOT(S) แปลว่า เด็กเล็กๆ คำว่า SWIM แปลว่า ว่ายน้ำ, การว่ายน้ำ คำว่า SCHOOL(S) แปลว่า โรงเรียน, ฝึกสอน, สอน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โรงเรียนสอนว่ายน้ำสำหรับเด็กเล็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการสอนว่ายน้ำ บริการจัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการเล่นน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการสอนว่ายน้ำสำหรับเด็กเล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AQUA TOTS SWIM SCHOOLS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนา COMMERCIAL INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้า Lightning Blue Mirror, Lightning Black/Smoke, Lightning Clear/clear, Lightning Silver/Mirror, H2 Pink/Aqua, H2 Green/Clear, Nitro Aqua/Smoke, Animal Heads Polar Bear, Animal Heads Shark, Animal Heads Hippo, Animal Heads Leopard ของผู้ותרณ์มาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2560 (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบแจ้งภาษีขาเข้า และใบเสร็จรับเงินกรมศุลกากรของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2560 (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาใบเสนอราคาป้าย “AQUA TOTS ANNOUNCE MENTS”, ป้าย “อย่าลืมเข้าห้องน้ำ”, ป้าย “LOCKER ONE”, ป้าย “กรุณาใส่ชุดว่ายน้ำขณะล้างตัว” และป้าย “Super Star Swimmer” เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560 และใบเสนอราคาเสื้อโปโล เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม พ.ศ. 2559 (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสาร Kleen-Scape Poster Design proof แสดงการสั่งทำป้ายโฆษณา สติกเกอร์รูปแบบต่างๆ และตัวอย่างเสื้อยืดและเสื้อโปโล ภายใต้

เครื่องหมาย






(จำนวน 9 แผ่น) สำเนาตัวอย่างใบปลิวแสดง

การโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ ในช่วงวันที่ 25/6/17-1/7/17 ภายใต้เครื่องหมาย



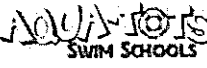
/(จำนวน 3 แผ่น)

(จำนวน 3 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบุทโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 2 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาตัวอย่างภาพป้ายโฆษณา

บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 2 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่)

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.aqua-tots.com/our-story/> แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ รายละเอียดหลักสูตรการสอนว่ายน้ำของผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาในต่างประเทศ ภายใต้


เครื่องหมาย  (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 17 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.facebook.com/AquaTotsBangkok>) ในช่วงเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2561

(จำนวน 4,454 คนติดตามเพจนี้), เว็บไซต์ <http://www.instagram.com/aquatotsofficial/>

(261 โฟสต์ ผู้ติดตาม 1,627 คน), เว็บไซต์ http://www.twitter.com/Aqua_tots

(ทวีต 362 ผู้ติดตาม 299) ในช่วงเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2561 แสดงการโฆษณาบริการสอนว่ายน้ำของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 21 แผ่น) นั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง

ประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ รายละเอียดหลักสูตรการสอนว่ายน้ำของผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาใน

ต่างประเทศ การนำเข้าสินค้า ใบเสนอราคาป้าย เสื้อโปโล การสั่งทำป้ายโฆษณา สติกเกอร์รูปแบบต่างๆ

และตัวอย่างเสื้อยืดและเสื้อโปโลของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่

หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบุทโฆษณา

ประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์และสำเนาตัวอย่างภาพป้ายโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏ

วัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ

ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการสอนว่ายน้ำของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ facebook, instagram,

twitter ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่เดือน อีกทั้งยังมียอดสาธารณชนผู้ติดตามในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์

ดังกล่าวที่ไม่สูงมาก ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชน

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจาก

บริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ

พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และเม็กซิโก

/นั้น

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1529/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATHER STANDARD**  (คำขอเลขที่ 170140152)


พอร์สซุงอินสติตัท ไฮเฮนสไตน์ โพรฟ. ดร. เจอร์เกน เมชีลส์ จีเอ็มบีเอช อนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

LEATHER STANDARD  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า แผ่นหนัง หนังขนสัตว์ หนังสัตว์ แผ่นหนังใช้ตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าถือ กระเป๋าคาดสะโพก กระเป๋าใส่ของใช้กระจุกกระจิก กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าใส่ของทำจากผ้า กระเป๋าใส่เครื่องกีฬา กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าสะพายนักเรียน กระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเสื้อผ้า กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าชนิดมีสายคาด ทียบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าถือชนิดไม่มีหูหิ้ว กล่องทำด้วยหนัง สายรัดสิ่งของทำด้วยหนัง สายหนัง แผ่นหนังเทียมใช้ตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ ส้น บังเทียนม้า อานม้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า LEATHER แปลว่า หนังฟอก และคำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นมีมาตรฐาน นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และรูปลูกโลกนั้นมีลักษณะไม่เด่นชัดพอ จึงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LEATHER STANDARD**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEATHER แปลว่า หนัง, (เสื้อหนัง, กระเป๋า ฯลฯ) หนัง คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน, ตามมาตรฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนังที่ได้มาตรฐานหรือตามมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า แผ่นหนัง หนังขนสัตว์ หนังสัตว์ แผ่นหนังใช้ตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าถือ กระเป๋าคาดสะโพก กระเป๋าใส่ของใช้ กระจุกกระจิก กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าชนิดมีสายคาด ทียบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าจ่ายของ กล่องทำด้วยหนัง สายรัดสิ่งของ ทำด้วยหนัง สายหนัง แผ่นหนังเทียมใช้ตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ แส้ บังเทียนผ้า อานผ้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำด้วยหนังที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศเดนมาร์ก ฮังการี เยอรมนี ตุรกี นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และคำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1530/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATHER STANDARD**  (คำขอเลขที่ 170140153)


ฟอรัสซุงอินสติตูท โยเฮนสไตน์ โพรฟ. ดร. เจอร์เกน เมชีลส์ จีเอ็มบีเอช อุนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

LEATHER STANDARD  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เสื้อที่เช็ด กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูทสากล ถุงมือ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท ชุดคลุมกันเปื้อน ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะใช้เป็นที่ เสื้อกันฝน ผ้าพันคอ กางเกงขายาว ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ถุงน่อง รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าบูท หมวก หมวกแก๊ป หมวกที่มีกระบัง แลบคาดศีรษะใช้เป็นที่เครื่องแต่งกาย ผ้าโพกศีรษะ ผ้าคลุมสตรี หมวกรูปทรงผ่าซีไม่มีปีก ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170140153

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า LEATHER แปลว่า หนังฟอก และคำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นมีมาตรฐาน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และรูปสัญลักษณ์มีลักษณะไม่เด่นชัดพอ จึงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LEATHER STANDARD**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEATHER แปลว่า หนัง, (เสื้อผ้า, กระเป๋า ฯลฯ) หนัง คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน, ตามมาตรฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนังที่ได้มาตรฐานหรือตามมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกง ถุงมือ เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อโค้ท กางเกงขายาว รองเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าบูท หมวก หมวกแก๊ป หมวกที่มีกระบัง แลบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำด้วยหนังที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศเดนมาร์ก ฮองกง เยอรมนี ตุรกี นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และคำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1531/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LEATHER STANDARD** (คำขอเลขที่ 170140154)

ฟอर्सซุงอินสตีตัท ไฮเฮนสไตน์ โพรฟ. ดร. เจอร์เกน เมซีลส์ จีเอ็มบีเอช อุนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

LEATHER STANDARD


เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การฝึกอบรมในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การฝึกอบรมเพิ่มเติมด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การบริการจัดการให้มีหลักสูตรอบรมในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การฝึกอบรมในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การฝึกอบรมในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การฝึกอบรมในด้านการวัดมลพิษ การฝึกอบรมในด้านสภาพการทำงาน การฝึกอบรมในด้านการรับผิดชอบต่อสังคม การฝึกอบรมในด้านความยั่งยืนของสังคม การฝึกอบรมเพิ่มเติมด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การฝึกอบรมเพิ่มเติมด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การฝึกอบรมเพิ่มเติมด้านการวัดมลพิษ การฝึกอบรมเพิ่มเติมด้านสภาพการทำงาน การฝึกอบรมเพิ่มเติมความรับผิดชอบต่อสังคม การฝึกอบรมเพิ่มเติมด้านความยั่งยืนของสังคม การจัดการเตรียมการสัมมนาในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการสัมมนาอภิปรายในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการประชุมวิชาการในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการประชุมในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการสัมมนาในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการสัมมนาอภิปรายในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม, การจัดการประชุมวิชาการในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการประชุมในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การจัดการเตรียมการสัมมนาในด้านการวัดมลพิษ การจัดการเตรียมการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านการวัดมลพิษ การจัดการเตรียมการสัมมนาอภิปรายในด้านการวัดมลพิษ การจัดการเตรียมการประชุม

/วิชาการ

ในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การดำเนินการประชุมในด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม การดำเนินการสัมมนา
 ในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม
 การดำเนินการสัมมนาอภิปรายในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การดำเนินการประชุมวิชาการในด้านการ
 จัดการสิ่งแวดล้อม การดำเนินการประชุมในด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม การดำเนินการสัมมนาในด้านการวัด
 มลพิษ การดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านการวัดมลพิษ การดำเนินการสัมมนาอภิปรายในด้าน
 การวัดมลพิษ การดำเนินการประชุมวิชาการในด้านการวัดมลพิษ การดำเนินการประชุมในด้านการวัดมลพิษ
 การดำเนินการสัมมนาในด้านสภาพการทำงาน การดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านสภาพการทำงาน
 การดำเนินการสัมมนาอภิปรายในด้านสภาพการทำงาน การดำเนินการประชุมวิชาการในด้านสภาพการ
 ทำงาน การดำเนินการประชุมในด้านสภาพการทำงาน การดำเนินการสัมมนาในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม
 การดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม การดำเนินการสัมมนาอภิปรายในด้าน
 ความรับผิดชอบต่อสังคม การดำเนินการประชุมวิชาการในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม การจัดเตรียมการ
 ประชุมในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม การดำเนินการสัมมนาในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่อง
 หนัง การดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการ
 สัมมนาอภิปรายในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการประชุมวิชาการในด้านความ
 ยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการประชุมในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง
 จัดหลักสูตรการฝึกอบรมเกี่ยวกับการผลิตเครื่องหนัง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรการฝึกอบรมใน
 ด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การให้แนวความคิดของหลักสูตรสำหรับการจัดจำหน่ายในงานสัมมนาเมื่ออาชีพ
 สำหรับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดเตรียมหลักสูตรสำหรับการจัดจำหน่ายในงานสัมมนาเมื่ออาชีพสำหรับ
 อุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์สิ่งพิมพ์เผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดการ
 พิมพ์หนังสือเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์คู่มือเผยแพร่โดยสื่อ
 อิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์วารสารเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้าน
 อุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์แผ่นพับเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า
 LEATHER แปลว่า หนังฟอก และคำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ
 ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนั้นมีมาตรฐาน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง และรูปลูกโลก
 นั้น มีลักษณะไม่เด่นชัดพอ จึงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า **LEATHER STANDARD**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
LEATHER แปลว่า หนัง, (เสื้อหนัง, กระเป๋า ฯลฯ) หนัง คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน, ตามมาตรฐาน
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนังที่ได้มาตรฐานหรือตามมาตรฐาน
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การฝึกอบรมในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การฝึกอบรม
เพิ่มเติมด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การบริการจัดการให้มีหลักสูตรอบรมในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง
การจัดเตรียมการสัมมนาในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดเตรียมการฝึกอบรมเชิง
ปฏิบัติการในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดเตรียมการสัมมนาอภิปรายในด้านความ
ยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดเตรียมการประชุมวิชาการในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรม
เครื่องหนัง การจัดเตรียมการประชุมในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดการสัมมนาใน
ด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านความยั่งยืนในด้าน
อุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดการสัมมนาอภิปรายในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง
การจัดการประชุมในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดการประชุมในด้านความยั่งยืนใน
ด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการสัมมนาในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง
การดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการ
สัมมนาอภิปรายในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการประชุมวิชาการในด้านความ
ยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การดำเนินการประชุมในด้านความยั่งยืนในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง
จัดหลักสูตรการฝึกอบรมเกี่ยวกับการผลิตเครื่องหนัง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรการฝึกอบรมใน
ด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การให้แนวความคิดของหลักสูตรสำหรับการจัดจำหน่ายในงานสัมมนาเมื่ออาชีพ
สำหรับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การจัดเตรียมหลักสูตรสำหรับการจัดจำหน่ายในงานสัมมนาเมื่ออาชีพสำหรับ
อุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์สิ่งพิมพ์เผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดการ
พิมพ์หนังสือเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์คู่มือเผยแพร่โดยสื่อ
อิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์วารสารเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้าน
อุตสาหกรรมเครื่องหนัง จัดพิมพ์แผ่นพับเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง ฯลฯ

/ซึ่ง

ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการฝึกอบรม สัมมนา ประชุม ให้คำปรึกษา จัดพิมพ์สิ่งพิมพ์ต่างๆ ที่เกี่ยวกับเครื่องหนังที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศเดนมาร์ก ฮอลแลนด์ เยอรมนี ตุรกี นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และคำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1532/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LEATHER STANDARD** (คำขอเลขที่ 170140155)


พอร์สซุงอินสติตัท ไฮเฮนสไตน์ โพรฟ. ดร. เจอร์เกน เมซีลส์ จีเอ็มบีเอช อนุด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LEATHER STANDARD** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง บริการด้านการวิจัยเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การทดสอบเกี่ยวกับความเข้ากันทางด้านสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การทดสอบเกี่ยวกับการวัดมลพิษที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับหนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์หนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดหนัง วิเคราะห์สภาพการทำงานในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การทดสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบทางภาวะมลพิษของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบด้านจุลชีววิทยาของสิ่งแวดล้อมของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบด้านความเข้ากันทางด้านสุขภาพของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบเพื่อความคุ้มครองสิ่งแวดล้อมของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการของอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบสภาพการทำงานของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบความปลอดภัยในการทำงานของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืนของกิจการของอุตสาหกรรมหนัง การวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การวิเคราะห์ทางภาวะมลพิษของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การวิเคราะห์ด้านจุลชีววิทยาของสิ่งแวดล้อมของ

/กิจการ

สังคมในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง, บริการที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับสภาพการทำงานในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง บริการที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง บริการที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับความยั่งยืนในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การพัฒนาคุณภาพเครื่องแต่งกายที่สวมใส่เพื่อป้องกันอันตราย การพัฒนาด้านการออกแบบเครื่องแต่งกายสำหรับทำงาน การพัฒนาด้านการออกแบบเครื่องแต่งกายที่ใช้งานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140155

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า LEATHER แปลว่า หนังฟอก และคำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการ ที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนั้นมีมาตรฐาน นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และรูปสัญลักษณ์มีลักษณะไม่เด่นชัดพอ จึงขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LEATHER STANDARD**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEATHER แปลว่า หนัง, (เสื้อผ้า, กระเป๋า ฯลฯ) หนัง คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน, ตามมาตรฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนังที่ได้มาตรฐานหรือตามมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง บริการด้านการวิจัยเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การทดสอบเกี่ยวกับความเข้ากันทางด้านสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การทดสอบเกี่ยวกับการวัดมลพิษที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับหนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์หนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับสีสำหรับหนัง การตรวจวัดสารเคมีที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สำหรับการบำรุงรักษาหนัง วิเคราะห์สภาพการทำงานในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การทดสอบสภาพการทำงานของกิจการอุตสาหกรรมหนัง การทดสอบของหนัง การวิเคราะห์หนัง การประเมินคุณภาพของหนัง การทดสอบ

/ผลิตภัณฑ์

ผลิตภัณฑ์หนัง การวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์หนัง การประเมินคุณภาพของผลิตภัณฑ์หนัง การทดสอบสีสำหรับหนัง การวิเคราะห์สีสำหรับหนัง การประเมินคุณภาพของสีสำหรับหนัง การทดสอบผลิตภัณฑ์สำหรับการบำรุงรักษาหนัง การทดสอบวัสดุด้านอุตสาหกรรมเครื่องหนัง การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพของผลิตภัณฑ์หนัง การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพของอุตสาหกรรมเครื่องหนังให้แก่บริษัท การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพของหนัง ออกหนังสือรับรองคุณภาพของผลิตภัณฑ์หนัง การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพของผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดหนัง การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพของผลิตภัณฑ์สำหรับการบำรุงรักษาวัสดุหนัง การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพของสีสำหรับหนัง จัดให้มีมาตรการควบคุมเกี่ยวกับการเข้ากันทางด้านสิ่งแวดล้อมในอุตสาหกรรมหนัง จัดให้มีมาตรการควบคุมเกี่ยวกับการวัดมลพิษในอุตสาหกรรมหนัง จัดให้มีมาตรการควบคุมเกี่ยวกับจุลชีววิทยาในอุตสาหกรรมหนัง จัดให้มีมาตรการควบคุมเกี่ยวกับการเข้ากันได้กับสุขภาพในอุตสาหกรรมหนัง จัดให้มีมาตรการควบคุมเพื่อควบคุมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานในอุตสาหกรรมหนัง บริการที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการจัดการคุณภาพในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง บริการที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมในอุตสาหกรรมเครื่องหนัง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการวิจัย การวิเคราะห์ การทดสอบ การตรวจวัดสารเคมี การประเมิน การตรวจสอบเพื่อรับรองคุณภาพ จัดให้มีมาตรการควบคุม บริการที่ปรึกษาที่เกี่ยวกับเครื่องหนังที่ได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LEATHER STANDARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศเดนมาร์ก ฮังการี เยอรมนี ตุรกี นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สิน

ทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และคำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1533/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **SKETCH-TO-SCALE** (คำขอเลขที่ 160101008)

เฟล็ก แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **SKETCH-TO-SCALE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการสินค้าโภคภัณฑ์ บริการจัดหาธุรกิจที่เกี่ยวกับการขนส่งสินค้า บริการธุรกิจด้านระบบการขนส่ง โลจิสติกส์ บริการจัดการสินค้าคงคลังสำหรับผู้อื่น บริการค้าส่งที่เกี่ยวกับสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลและให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101008

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SKETCH แปลว่า โครงร่างการบรรยายรายละเอียด คำว่า TO แปลว่า ไปถึง ไปยัง คำว่า SCALE แปลว่า มาตรฐาน ตราซึ่ง ซึ่งนับว่าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการโลจิสติกส์ คือการขนถ่ายสินค้าโดยคิดราคาตามระยะทางที่ส่ง เมื่อแปลรวมกันหมายถึง โครงร่างที่บรรยายรายละเอียดไปยังมาตรฐานหรือการซึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจัดการโลจิสติกส์ ซึ่งคำว่าโลจิสติกส์ คือระบบการจัดส่งสินค้า ข้อมูล และอื่นๆจากผู้ผลิตไปยังผู้บริโภคตามความต้องการของลูกค้า การจัดการโลจิสติกส์ เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการโซ่อุปทาน หรือหมายถึง การวางแผนและบริหารจัดการเพื่อลำเลียงสิ่งของจากจุดหนึ่งไปยังอีกจุดหนึ่ง จึงนับเป็นคำบรรยายเครื่องหมายบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

SKETCH-TO-SCALE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SKETCH แปลว่า การวาดภาพอย่างคร่าวๆ, การวาดภาพลายเส้น คำว่า TO แปลว่า ไปยัง, ไปถึง, สู คำว่า SCALE แปลว่า จานตาชั่ง, สัดส่วน, มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการสินค้าโภคภัณฑ์ บริการจัดหาธุรกิจที่เกี่ยวกับการขนส่งสินค้า บริการธุรกิจด้านระบบการขนส่งโลจิสติกส์ บริการจัดการสินค้าคงคลังสำหรับผู้อื่น บริการค้าส่งที่เกี่ยวกับสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลและให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 อีกทั้งเมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมายบริการข้อความว่า **SKETCH-TO-SCALE** ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1534/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE LOGIC PRO** (คำขอเลขที่ 170101977)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE LOGIC PRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับผลิต ประมวลผล และแก้ไขเสียงดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101977

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ LOGIC PRO เพราะเป็นคำทั่วไปของสินค้าที่ยื่นขอที่ไม่ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่น ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **APPLE LOGIC PRO** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LOGIC PRO เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า LOGIC หมายถึง “electronics, computing - the principles underlying the units in a computer system that perform arithmetical and logical operations” คำว่า PRO หมายถึง “informal short for professional” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOGIC แปลว่า ตรรกวิทยา, เหตุผล คำว่า PRO แปลว่า /เป็นมืออาชีพ

เป็นมืออาชีพ และพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า LOGIC แปลว่า ตรรกะ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาสาธารณชนพบเห็นภาคส่วนคำว่า PRO ประกอบกับรายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับผลิต ประมวลผล และแก้ไขเสียงดิจิทัลตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าคำว่า PRO เป็นคำที่หมายถึง Programing (โปรแกรม) ได้ เมื่อนำคำว่า LOGIC PRO ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพที่มีตรรกะในการประมวลผล หรือโปรแกรมอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับผลิต ประมวลผล และแก้ไขเสียงดิจิทัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการประมวลผลได้อย่างมืออาชีพ หรือเป็นซอฟต์แวร์หรือโปรแกรมสำหรับมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LOGIC PRO อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LOGIC PRO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://pantip.com> ในช่วงปี 2559-2560 หน้าเว็บไซต์ <http://www.guitarthai.com> ในช่วงปี 2557-2560 และหน้าเว็บไซต์ <http://www.patid.com> (วันที่ 14-15 ธันวาคม 2554) แสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.blognone.com> (วันที่ 16 กรกฎาคม 2556) หน้าเว็บไซต์ <http://home-stu.com> (วันที่ 6 พฤศจิกายน 2559) หน้าเว็บไซต์ <http://www.macthai.com> (วันที่ 21 มกราคม 2559) หน้าเว็บไซต์ <http://www.auxoutstudio.com> (วันที่ 24 เมษายน 2561) หน้าเว็บไซต์ <http://www.se-ed.com> (วันที่ 24 เมษายน 2561) หน้าเว็บไซต์ <http://www.apple.com> (วันที่ 24 เมษายน 2561) หน้าเว็บไซต์ http://apple_logic_pro_x_for_mac.th.downloadastro.com (ไม่ปรากฏวันที่) และหน้าเว็บไซต์ <http://support.apple.com> (วันที่ 19 มกราคม 2560) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.beartai.com (วันที่ 19 กรกฎาคม 2556) และหน้าเว็บไซต์ <http://9to5mac.com> ในช่วงปี 2013-2018 แสดงข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  , Logic Pro X , Logic Pros นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( Logic Pro X Logic Pros) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (APPLE LOGIC PRO) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ และการแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์

/ผ่านทาง

ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า LOGIC PRO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา ซิลี สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮังการี อิสราเอล อิตาลี จาเมกา ญี่ปุ่น มาเก๊า เม็กซิโก นอร์เวย์ เปรู เกาหลีใต้ สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า LOGIC PRO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8825/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และ คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า LOGIC PRO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LOGIC PRO ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1535/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170101777)

ที่ว่า กรู๊ป เอชเค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



บริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการการตลาด การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จำพวกที่ 38 รายการบริการ การสื่อสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสาร จำพวกที่ 39 รายการบริการ ออกตัวเดินทางทางอิเล็กทรอนิกส์ ตัวแทนจำหน่ายตัวเดินทาง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม และ จำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนา เว็บไซต์ แม่ข่ายเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101777



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า TRAVEL และรูปดาว 5 ดวง เพราะเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TRAVEL และรูปดาว 5 ดวง () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช้สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRAVEL แปลว่า การเดินทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า TRAVEL แปลว่า เดินทาง, ท่องเที่ยว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ออกตัวเดินทางทางอิเล็กทรอนิกส์ ตัวแทนจำหน่ายตัวเดินทาง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการเดินทางหรือท่องเที่ยว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูปดาว 5 ดวง () ยังเป็นรูปที่ใช้บ่งบอกหรือสื่อให้เห็นถึงระดับของควมนิยมหรือการแบ่งระดับของบริการต่างๆ ที่มีหลายระดับ โดยเริ่มตั้งแต่ในระดับเริ่มต้นไปจนถึงระดับที่สูงขึ้นไป คือ ระดับ 1 ดาว , ระดับ 2 ดาว, ระดับ 3 ดาว , ระดับ 4 ดาว และระดับ 5 ดาว เป็นต้น เมื่อนำรูปดังกล่าวมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการการตลาด การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จำพวกที่ 38 รายการบริการ การสื่อสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสาร จำพวกที่ 39 รายการบริการ ออกตัวเดินทางทางอิเล็กทรอนิกส์ ตัวแทนจำหน่ายตัวเดินทาง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม และจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนาเว็บไซต์ แมข่ายเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ดีเยี่ยมในระดับ 5 ดาว หรือมีคุณภาพในระดับ 5 ดาว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า

/ TRAVEL

TRAVEL และรูปดาว 5 ดวง () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย
 บริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TRAVEL และ
 รูปดาว 5 ดวง () ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่
 ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TRAVEL และรูปดาว 5 ดวง () ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ
 หนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1536/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Gamers Hideout** (คำขอเลขที่ 170110140)

เพลย์ อินคอร์ปอเรชัน พีทีอี แอลทีตี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Gamers Hideout** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกแผ่นดิสก์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกซอฟต์แวร์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกเครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกของเล่น บริการร้านค้าปลีกรูปแกะสลักขนาดเล็กที่เป็นของเล่น บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเคย์บอร์ดของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเมาส์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกจอมอนิเตอร์ของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกกล่องวีดีโอวงจรปิด (เว็บแคม) บริการร้านค้าปลีกลำโพง (อุปกรณ์เครื่องเสียง) บริการร้านค้าปลีกชิ้นส่วนเฟอร์นิเจอร์ที่มีระบบเสียงและภาพในตัว บริการร้านค้าปลีกแผ่นรองเมาส์ บริการร้านค้าปลีกแปะพายหลัง บริการร้านค้าปลีกกระเป๋า บริการร้านค้าปลีกเครื่องถ่ายภาพ บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าที่ดัดแปลงขึ้นมาเฉพาะสำหรับใส่เกมวีดีโอมือถือ บริการร้านค้าปลีกเครื่องควบคุมคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกจอยคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกเคสที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกที่วางที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกสายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกการ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับภาพและเสียง (เครื่อง) บริการร้านค้าปลีกหูฟัง บริการร้านค้าปลีกเครื่องสำหรับส่งข้อมูลเสียงไร้สาย บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาข้อมือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์แผ่นดิสก์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซอฟต์แวร์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ของเล่น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์รูปแกะสลักขนาดเล็กที่เป็นของเล่น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เคย์บอร์ดของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เมาส์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์

/จอมอนิเตอร์

จอมอนิเตอร์ของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์กล่องวงจรปิด (เว็บแคม) บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ลำโพง (อุปกรณ์เครื่องเสียง) บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ชิ้นส่วนเฟอร์นิเจอร์ที่มีระบบเสียงและภาพในตัว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์แผ่นรองเมาส์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เบาะพวยหลัง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์กระเป๋า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องฉายภาพ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์กระเป๋าที่ดัดแปลงขึ้นมาเฉพาะสำหรับใส่เกมวีดีโอมีเดีย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องควบคุมคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์จอยคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เคสที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ที่วางที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์เกี่ยวกับภาพและเสียง (เครื่อง) บริการร้านค้าปลีกออนไลน์หูฟัง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำหรับส่งข้อมูลเสียงไร้สาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์นาฬิกาข้อมือ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกชมและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีกทางเว็บไซต์ในอินเทอร์เน็ตยกเว้นบริการขนส่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110140

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย GAMERS HIDEOUT หมายถึง ผู้เล่นเกมเกี่ยวกับที่หลบภัย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Gamers Hideout** ราชันี้ คำว่า Hideout ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ที่สงบ, ที่ซ่อน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกแผ่นดีวีดีไอเกม บริการร้านค้าปลีกซอฟต์แวร์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกเครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกของเล่น บริการร้านค้าปลีกรูปแกะสลักขนาดเล็กที่เป็นของเล่น บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกคีย์บอร์ดของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเมาส์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกจอมอนิเตอร์ของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกกล่องวีดีโอวงจรปิด (เว็บแคม) บริการร้านค้าปลีกลำโพง (อุปกรณ์เครื่องเสียง) บริการร้านค้าปลีกชิ้นส่วนเฟอร์นิเจอร์ที่มีระบบเสียงและภาพในตัว


/บริการ

บริการร้านค้าปลีกแผ่นรองเมาส์ บริการร้านค้าปลีกแปะพายหลัง บริการร้านค้าปลีกกระเป๋า บริการร้านค้าปลีกเครื่องฉายภาพ บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าที่ดัดแปลงขึ้นมาเฉพาะสำหรับใส่เกมวีดีโอมีมือถือ บริการร้านค้าปลีกเครื่องควบคุมคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกจอยคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกเคสที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกที่วางที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกสายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกการ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับภาพและเสียง (เครื่อง) บริการร้านค้าปลีกหูฟัง บริการร้านค้าปลีกเครื่องสำหรับส่งข้อมูลเสียงไร้สาย บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาข้อมือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์แผ่นดิสก์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซอฟต์แวร์วีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ของเล่น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์รูปแกะสลักขนาดเล็กที่เป็นของเล่น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เคย์บอร์ดของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เมาส์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์จอมอนิเตอร์ของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์กล่องวงจรปิด (เว็บแคม) บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ลำโพง (อุปกรณ์เครื่องเสียง) บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ชิ้นส่วนเฟอร์นิเจอร์ที่มีระบบเสียงและภาพในตัว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์แผ่นรองเมาส์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์แปะพายหลัง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์กระเป๋า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องฉายภาพ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์กระเป๋าที่ดัดแปลงขึ้นมาเฉพาะสำหรับใส่เกมวีดีโอมีมือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องควบคุมคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ จอยคอนโซลเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เคสที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ที่วางที่ดัดแปลงสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกม บริการร้านค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์เกี่ยวกับภาพและเสียง (เครื่อง) บริการร้านค้าปลีกออนไลน์หูฟัง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำหรับส่งข้อมูลเสียงไร้สาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์นาฬิกาข้อมือ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกชมและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีกทางเว็บไซต์ในอินเทอร์เน็ตนี้ตยกเว้นบริการขนส่ง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรรมีภาคส่วนคำว่า Gamers เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Gamer(s) แปลว่า ผู้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรรมีแล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับร้านค้าปลีกที่จำหน่ายสินค้าสำหรับนักเล่นเกมคอมพิวเตอร์ทั้งหลาย (Gamers) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ

/หรือ

หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gamers อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Gamers ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการ




 GAMERS HIDEOUT (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงหน้าร้านของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



วันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



 GAMERS HIDEOUT ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายบริการเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(Gamers Hideout) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า Gamers ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ เมียนมาร์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า Gamers ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่

ทป.10/2554 คำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า Gamers ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Gamers ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1537/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 170101173)

เกอร์แลง เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

น้ำหอม โอเดอทอยเลทท์ น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง โอเดอโคโลญจน์ เจลอาบน้ำ
นมใช้ทำความสะอาดผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำนมนอมผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ปราบกฏตามคำขอเลขที่
170101173


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BLACK PERFECTO BY เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  นี้ มีภาคส่วนคำว่า BLACK PERFECTO และคำว่า BY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BLACK หมายถึง “a black colour (สีดำ)” คำว่า PERFECTO หมายถึง “perfect (สมบูรณ์แบบ)” และพจนานุกรม Oxford Colour SPANISH Dictionary Plus คำว่า PERFECTO หมายถึง “perfect (สมบูรณ์แบบ)” เมื่อคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สีดำสนิท ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีดำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BY ตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน หมายถึง “used to indicate the agent after a passive verb (ใช้เพื่อระบุหลังคำกริยา)” และ “via, through (โดย)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BLACK PERFECTO และคำว่า BY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLACK PERFECTO และคำว่า BY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BLACK PERFECTO และคำว่า BY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.25/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BLACK PERFECTO และคำว่า BY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLACK PERFECTO และคำว่า BY ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1538/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CISCO KINETIC** (คำขอที่เลขที่ 170144581)

ซิสโก เทคโนโลยี, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CISCO KINETIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
 สินค้า ซอฟต์แวร์เก็บรวบรวมข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่าง
 อุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์เก็บรวบรวมข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากแอปพลิเคชันที่ได้
 เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่างแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์เก็บรวบรวมข้อมูลการสื่อสารระหว่าง
 อุปกรณ์ จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว,
 ซอฟต์แวร์เชื่อมต่อข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่างอุปกรณ์ที่ได้
 เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์เชื่อมต่อข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว
 และระหว่างแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์เชื่อมต่อข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์
 จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว,
 ซอฟต์แวร์ส่งผ่านข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่างอุปกรณ์ที่ได้
 เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์ส่งผ่านข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและ
 ระหว่างแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์ส่งผ่านข้อมูลการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ จากเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้วและระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์เครือข่าย
 คอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์จัดเส้นทางข้อมูล
 ระหว่างแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างแพลตฟอร์มข้อมูลที่ได้เชื่อมต่อ
 ไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์ส่งผ่านข้อมูลระหว่างอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์ส่งผ่านข้อมูลระหว่าง
 แอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, ซอฟต์แวร์ส่งผ่านข้อมูลระหว่างแพลตฟอร์มข้อมูลที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว,

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการเก็บรวบรวมข่าวกรองทางธุรกิจที่ได้จากอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการเก็บรักษาข่าวกรองทางธุรกิจที่ได้จากอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ข่าวกรองทางธุรกิจที่ได้จากอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการจัดหาข่าวกรองทางธุรกิจที่ได้จากอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการเชื่อมต่อข้อมูล, ซอฟต์แวร์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการจัดการอุปกรณ์อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการปรับแต่งอุปกรณ์อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการจัดให้ซึ่งอุปกรณ์อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการผสมรวมกันของอุปกรณ์อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการควบคุมอุปกรณ์อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, ซอฟต์แวร์พัฒนาแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, ซอฟต์แวร์ติดตั้งแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, ซอฟต์แวร์การใช้งานแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, ซอฟต์แวร์ปรับแต่งแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, ซอฟต์แวร์ปฏิบัติการแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, ซอฟต์แวร์เฝ้าดูแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, ซอฟต์แวร์การจัดการแอปพลิเคชันสำหรับการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144581

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า KINETIC เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CISCO KINETIC** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า KINETIC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า KINETIC หมายถึง “involving or producing movement (เกี่ยวกับหรือการเกิดความเคลื่อนไหว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า KINETIC แปลว่า เกี่ยวกับการเคลื่อนไหว, มีพลังวังชา, ที่เป็น /พลังงานจลน์

พลังงานจลน์ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า KINETIC แปลว่า เกี่ยวกับการเคลื่อนที่, ที่เกิดจากการเคลื่อนที่ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า KINETIC อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า KINETIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณี ที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผูุ้ธรณ์ได้ใช้ เผยแพร่ โฆษณาสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยประเด็นตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า KINETIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่ อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า KINETIC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1539/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CISCO KINETIC** (คำขอที่เลขที่ 170144582)

ซิสโก เทคโนโลยี, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CISCO KINETIC** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ บริการ บริการประมวลผลข้อมูลระบบฟอกโดยการจัดการระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงซึ่งมีบริการแหล่งทรัพยากรคอมพิวเตอร์ที่ได้ถูกกระจายไว้เป็นโครงสร้างคอมพิวเตอร์แบบแยกจากศูนย์กลาง, บริการประมวลผลข้อมูลระบบฟอกโดยการจัดการระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงซึ่งมีบริการแอปพลิเคชันที่ได้ถูกกระจายไว้เป็นโครงสร้างคอมพิวเตอร์แบบแยกจากศูนย์กลาง, บริการประมวลผลข้อมูลระบบฟอกโดยการ จัดหาสภาพแวดล้อมของคอมพิวเตอร์เสมือนจริงซึ่งมีบริการแหล่งทรัพยากรคอมพิวเตอร์ที่ได้ถูกกระจายไว้ เป็นโครงสร้างคอมพิวเตอร์แบบแยกจากศูนย์กลาง, บริการประมวลผลข้อมูลระบบฟอกโดยการ จัดหาสภาพแวดล้อมของคอมพิวเตอร์เสมือนจริงซึ่งมีบริการแอปพลิเคชันที่ได้ถูกกระจายไว้เป็นโครงสร้าง คอมพิวเตอร์แบบแยกจากศูนย์กลาง, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการวิเคราะห์ ข้อมูลบนแนวเส้นเชื่อมต่อ, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างอุปกรณ์ที่ ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างแอปพลิเคชันที่ได้ เชื่อมต่อไว้แล้ว, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างแพลตฟอร์มข้อมูลที่ได้ เชื่อมต่อไว้แล้ว, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ส่งผ่านข้อมูลระหว่างอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้ แล้ว, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ส่งผ่านข้อมูลระหว่างแอปพลิเคชันที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ส่งผ่านข้อมูลระหว่างแพลตฟอร์มข้อมูลที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์ใช้จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างอุปกรณ์ที่ได้เชื่อมต่อไว้แล้ว, บริการแพลตฟอร์ม

/ระบบคลาวด์

ระบบคลาวด์สำหรับเครือข่ายการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อการควบคุมอุปกรณ์อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการพัฒนาแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดวางแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ให้เหมาะสม, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตั้งแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการปรับแต่งแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการปฏิบัติการของแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเฝ้าดูแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการพัฒนาแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการจัดวางแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ให้เหมาะสม, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการติดตั้งแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการปรับแต่งแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการปฏิบัติการของแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการเฝ้าดูแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการแพลตฟอร์มระบบคลาวด์สำหรับใช้ในการจัดการแอปพลิเคชันการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ระบบฟอก, บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีการวิเคราะห์ข้อมูลบนแนวเส้นเชื่อมต่อ, บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการเฝ้าดูระบบคลาวด์ในด้านอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการบริหารระบบคลาวด์ในด้านอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการจัดการระบบคลาวด์ในด้านอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการเฝ้าดูซอฟต์แวร์ในด้านอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการบริหารซอฟต์แวร์ในด้านอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการจัดการซอฟต์แวร์ในด้านอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง, บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในรูปแบบของการตรวจแก้ไขปัญหาของซอฟต์แวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144582

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า KINETIC เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

CISCO KINETIC

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า KINETIC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า KINETIC หมายถึง
“involving or producing movement (เกี่ยวกับหรือการเกิดความเคลื่อนไหว)” และพจนานุกรม Oxford
River Books English-Thai Dictionary คำว่า KINETIC แปลว่า เกี่ยวกับการเคลื่อนไหว, มีพลังวังชา, ที่เป็น
พลังงานจลน์ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า
KINETIC แปลว่า เกี่ยวกับการเคลื่อนที่, ที่เกิดจากการเคลื่อนที่ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป
ก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ
ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาค
ส่วนคำว่า KINETIC อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดง
ปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า KINETIC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ เผยแพร่ โฆษณาบริการ
ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้อง
วินิจฉัยประเด็นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่
ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธร คำว่า KINETIC
ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า KINETIC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1540/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PI VISION** (คำขอเลขที่ 170119030)

ไอเอสไอซอฟต์แวร์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PI VISION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากอุตสาหกรรมการผลิต, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากบริษัทผู้ผลิต, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบสิทธิ์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับสิทธิ์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับสิทธิ์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับสิทธิ์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

/สำหรับ

สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับสินทรัพย์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับสินทรัพย์, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบเกี่ยวกับการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการประมวลผล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับการแสดงข้อมูล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารในรูปแบบที่สามารถมองเห็นได้, คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่อำนวยความสะดวกในการประสานงานร่วมกันระหว่างภาคอุตสาหกรรม, สิ่งอำนวยความสะดวกในการผลิต กระบวนการผลิต และเครือข่ายโดยวิธีการรวบรวม, จัดเก็บ, ตรวจสอบ, แปลงค่า, วิเคราะห์, แสดงผล, และ รายงานข้อมูลข่าวสาร, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันกับผู้ใช้รายอื่นผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันกับหน่วยธุรกิจผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันผู้ประกอบการผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์อื่นๆ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170119030

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้

PI อ่านว่า ไพ ย่อมาจากคำว่า PROGRAM INTERRUPTION แปลว่า การหยุดชะงักของโปรแกรม
VISION อ่านว่า วิชั่น แปลว่า สายตา, ความสามารถในการเห็นภาพ, ภาพ, ทัศนนะ, มองเห็น, เห็น, จินตนาการ

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า PI ตามมาตรา 17 เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PI VISION รายนี้ แล้วเห็นว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PI VISION รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. ให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้

PI อ่านว่า ไพ ย่อมาจากคำว่า PROGRAM INTERRUPTION แปลว่า การหยุดชะงักของโปรแกรม
VISION อ่านว่า วิชั่น แปลว่า สายตา, ความสามารถในการเห็นภาพ, ภาพ, ทัศนนะ, มองเห็น, เห็น, จินตนาการ

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า PI ตามมาตรา 17 เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PI VISION รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันตัวแรกอ่านว่า พี แปลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง อ่านว่า วิชั่น แปลว่า ทศนวิสัย ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PI VISION ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PI VISION รายนี้ ภาคส่วนคำว่า PI แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลว่า พี แปลไม่ได้ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูล ตามเว็บไซต์ https://help.sap.com/saphelp_nwpi71/helpdata/en/32/1c1041a0f6f16fe10000000a1550b0/frameset.htm คำว่า PI หมายถึง Process Integration ซึ่งคำว่า Process Integration ตามเว็บไซต์ <https://www.frewvo.com/blog/process-integration/> หมายถึง กระบวนการที่เป็นตัวกลางในการเชื่อมโยงระหว่างแพลตฟอร์มต่างๆ ให้ทำงานด้วยกันได้ ส่วนคำว่า VISION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การมองเห็น วิสัยทัศน์ การมองการไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กระบวนการเชื่อมการทำงานเพื่อให้เห็นเป็นภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากอุตสาหกรรมการผลิต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากบริษัทผู้ผลิต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูล

/ข่าวสาร

ข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสาร
 ผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านทาง
 ตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 แปลงข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูล
 ข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนด
 เอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 แปลงข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสาร
 ผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบ
 กำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับสินทรัพย์
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการ
 รายงานเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบเกี่ยวกับการ
 ประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับการ
 ประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบ
 เกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงาน
 เกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับการแสดงข้อมูล
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดง
 ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบที่สามารถมองเห็นได้ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่อำนวยความสะดวกในการประสานงาน
 ร่วมกันระหว่างภาคอุตสาหกรรม, สิ่งอำนวยความสะดวกในการผลิต กระบวนการผลิต และเครือข่ายโดย
 วิธีการรวบรวม, จัดเก็บ, ตรวจสอบ, แปลงค่า, วิเคราะห์, แสดงผล, และรายงานข้อมูลข่าวสาร ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันกับผู้ใช้รายอื่นผ่านการอนุญาตที่กำหนด
 โดยผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันกับหน่วยธุรกิจผ่านการ
 อนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปัน
 ผู้ประกอบการผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการโปรแกรม

คอมพิวเตอร์เพื่อการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์อื่นๆ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์ที่มีกระบวนการเชื่อมการทำงานเพื่อให้เห็นเป็นภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นมาตรา 7 วรรคสอง (2) ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง

ต่อมาเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า PI เป็นคำที่มีหลายความหมาย เช่น เป็นคำในภาษากรีก หรือเป็นคำทางคณิตศาสตร์ใช้เป็นสัญลักษณ์อัตราส่วนเส้นรอบวงกับเส้นผ่าศูนย์กลาง ไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และไม่ได้มีความหมายตามที่คณะกรรมการกล่าวอ้าง เมื่อนำมารวมกับคำว่า PI VISION เป็นเครื่องหมายที่สาธารณชนแยกแยะได้ มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PI VISION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันตัวแรกอ่านว่า พี แพลสไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง อ่านว่า วิชั่น แปลว่า ทัศนวิสัย ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PI VISION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประมวลกฎหมาย (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PI VISION** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า PI ยังไม่ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PI แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 16 ของอักษรกรีก ส่วนคำว่า VISION แปลว่า การมองเห็น วิสัยทัศน์ การมองการไกล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากอุตสาหกรรมการผลิต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารให้เห็นเป็นภาพจากบริษัทผู้ผลิต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ

/วิเคราะห์

วิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านทางกราฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านทางตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแสดงข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรายงานข้อมูลข่าวสารผ่านการแสดงผลแบบกำหนดเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับสินทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการประมวลผล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการรายงานเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการติดตามเหตุการณ์เกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการแสดงข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงข้อมูลข่าวสารในรูปแบบที่สามารถมองเห็นได้ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่อำนวยความสะดวกในการประสานงานร่วมกันระหว่างภาคอุตสาหกรรม, สิ่งอำนวยความสะดวกในการผลิต กระบวนการผลิต และเครือข่ายโดยวิธีการรวบรวม, จัดเก็บ, ตรวจสอบ, แปลงค่า, วิเคราะห์, แสดงผล, และรายงานข้อมูลข่าวสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันกับผู้ใช้รายอื่นผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันกับหน่วยธุรกิจผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกำหนดข้อมูลข่าวสารเพื่อแบ่งปันผู้ประกอบการผ่านการอนุญาตที่กำหนดโดยผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์อื่นๆ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่า

/มีลักษณะ

มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2565 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถรายงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานธุรกิจ, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแสดงความคิดเห็นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานธุรกิจ, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถติดตามเหตุการณ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานธุรกิจ, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานธุรกิจ, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถวิเคราะห์ความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กร, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถวิเคราะห์ความต่อเนื่องในการดำเนินงานธุรกิจ, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เพิ่มประสิทธิภาพความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กร, บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เพิ่มประสิทธิภาพความต่อเนื่องในการดำเนินงานธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119031

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้แก่ข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้

PI อ่านว่า ไพ ย่อมาจากคำว่า PROGRAM INTERRUPTION แปลว่า การหยุดชะงักของโปรแกรม VISION อ่านว่า วิชั่น แปลว่า สายตา, ความสามารถในการเห็นภาพ, ภาพ, ทัศนนะ, มองเห็น, เห็น, จินตนาการ

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า PI ตามมาตรา 17 เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า PI VISION รายนี้แล้วเห็นว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า PI VISION รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่ง ดังนี้

1. ให้แก่ข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้

PI อ่านว่า ไพ ย่อมาจากคำว่า PROGRAM INTERRUPTION แปลว่า การหยุดชะงักของโปรแกรม VISION อ่านว่า วิชั่น แปลว่า สายตา, ความสามารถในการเห็นภาพ, ภาพ, ทัศนนะ, มองเห็น, เห็น, จินตนาการ

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า PI ตามมาตรา 17 เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PI VISION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันตัวแรกอ่านว่า พี แพลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง อ่านว่า วิชั่น แพลว่า หักนวิสัย ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **PI VISION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PI VISION** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า PI แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลว่า พี แพลไม่ได้ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูล ตามเว็บไซต์ https://help.sap.com/saphelp_nwpi71/helpdata/en/32/1c1041a0f6f16fe10000000a1550b0/frameset.htm คำว่า PI หมายถึง Process Integration ซึ่งคำว่า Process Integration ตามเว็บไซต์ <https://www.frevvo.com/blog/process-integration/> หมายถึง กระบวนการที่เป็นตัวกลางในการเชื่อมโยงระหว่างแพลตฟอร์มต่างๆ ให้ทำงานด้วยกันได้ ส่วนคำว่า VISION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การมองเห็น วิสัยทัศน์ การมองการไกล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กระบวนการเชื่อมการทำงาน เพื่อให้เห็นเป็นภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วย แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแก้ปัญหาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแสดงความคิดเห็นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแก้ปัญหาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถรายงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน

องค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถติดตามเหตุการณ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแก้ไขปัญหาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถรายงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแสดงความคิดเห็นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถติดตามเหตุการณ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถวิเคราะห์ความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถวิเคราะห์ความต่อเนื่องในการการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เพิ่มประสิทธิภาพความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เพิ่มประสิทธิภาพความต่อเนื่องในการการดำเนินธุรกิจ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการแพลตฟอร์มที่มีกระบวนการเชื่อมการทำงานเพื่อให้เห็นเป็นภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมใหม่ ประเด็นมาตรา 7 วรรคสอง(2) ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

ต่อมาเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า PI เป็นคำที่มีหลายความหมาย เช่น เป็นคำในภาษากรีก หรือเป็นคำทางคณิตศาสตร์ใช้เป็นสัญลักษณ์อัตราส่วนเส้นรอบวงกับเส้นผ่าศูนย์กลาง ไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ และไม่ได้มีความหมายตามที่คณะกรรมการกล่าวอ้าง เมื่อนำมารวมกับคำว่า PI VISION เป็นเครื่องหมายที่สาธารณชนแยกแยะได้ มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แล้ว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PI VISION** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันตัวแรกอ่านว่า พี แพลไม่ได้ อักษรโรมันตัวที่สอง อ่านว่า วิชั่น แปลว่า ทักษะวิสัย ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำว่า **PI VISION** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบ กฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PI VISION** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า PI ยังไม่ถือเป็น สาระสำคัญแห่งเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PI แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 16 ของอักษรกรีก ส่วนคำว่า VISION แปลว่า การมองเห็น วิสัยทัศน์ การมองการไกล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของ องค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ ผู้ใช้สามารถแก้ปัญหาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วย แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถรายงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้าง การแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแสดงความคิดเห็นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการ แพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถ ติดตามเหตุการณ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วย แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้าง การแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถตรวจสอบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่ง ประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแก้ปัญหาเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อ สร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถรายงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่ง ประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถแสดงความคิดเห็น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถติดตามเหตุการณ์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการ แพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างการแสดงผลที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถ แจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อสร้างช่องทางที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถประสานและรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการตรวจสอบเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อสร้างช่องทางที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถประสานและรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการแก้ปัญหาเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้าง

/ช่องทาง

ประสิทธิภาพการดำเนินงานธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถ
แจ้งเตือนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานธุรกิจ บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่
ช่วยให้ผู้ใช้สามารถวิเคราะห์ความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กร บริการแพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วย
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถวิเคราะห์ความต่อเนื่องในการดำเนินงานธุรกิจ บริการแพลตฟอร์ม
ซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เพิ่มประสิทธิภาพความต่อเนื่องในการดำเนินงานขององค์กร บริการ
แพลตฟอร์มซึ่งประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เพิ่มประสิทธิภาพความต่อเนื่องในการดำเนินงานธุรกิจ
ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เสถียรถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องจึง
มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุมครั้งที่ 84/2565 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นาย
ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1542/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **REMBRANDT** (คำขอเลขที่ 923944)

ไอพอร์ต บี.วี. ทั้งการค้าในนาม รอยัล ทาเลนส์, เซอร์นิง แอนด์ ไททัน อาร์ตส จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **REMBRANDT**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษใช้วาด กระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร สารยึดติด
ใช้กับช่างเขียน พู่กัน/แปรงทาสี หมุดใช้กับงานวาดเขียน กระดานวาดเขียน ผ้าใบสำหรับวาดภาพ ขาดังเขียนรูป
เครื่องมือวาดเขียน ชุดวาดเขียน ผลิตภัณฑ์ใช้ลบคำผิด ขอล์กสีใช้วาดเขียนชนิดแห้งนุ่ม (ซอฟต์แวร์พาสเทล)
ขอล์กสีใช้วาดเขียนชนิดแห้งสีเหลือง (คาเรพาสเทล) ขอล์กสีใช้วาดเขียนชนิดแห้งเนื้อละเอียดมีส่วนผสมของ
น้ำมัน(ออยล์พาสเทล) ถ่านใช้ในการวาดเขียน วัสดุใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และ
อุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ สีนํ้าใช้ในการวาดเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923944

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181100422 (คำขอเลขที่ 872596) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการ
สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **REMBRANDT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181100422 (คำขอเลขที่ 872596) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปดอกไม้ และคำว่า HOTEL & TOWERS BANGKOK ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรมบรันด์ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แรมแบรนต์ โฮเต็ล แอนด์ ทาวเวอร์ หรือเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า แรมแบรนต์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงแผ่นโปสเตอร์การโฆษณาสินค้าเครื่องเขียน สีนํ้ามันใช้ในการวาดภาพ สำเนาเอกสารแสดงรูปถ่ายชั้นวางสินค้า สำเนาใบกำกับภาษี ใบเสร็จรับเงินในระหว่างปี พ.ศ.2560-2561 นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการแนะนำสินค้าและใช้สินค้าเพียง 2 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มานานตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกันกับเครื่องหมายการค้ารายนี้ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1543/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180144635)

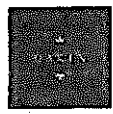
โคphas คอสเมติก พาชาร์ลามา วี ชานาย โอนินิม เซอเกติ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศตุรเคีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม ผ้าทรายขัดโลหะ กระดาษทราย หินภูเขาไฟใช้ขัดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการเตรียมการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดของใช้ในครัวเรือน น้ำยาล้างจาน สเปรย์น้ำหอม ลิปสติค จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางการแพทย์ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ลดน้ำหนัก อาหารสำหรับเด็กทารก ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยแบบสอด สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น ยาฆ่าเชื้อโรค ยาแก้ปวดสำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคความจำเสื่อม อาหารเสริมทำจากกระเทียม สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางหลักโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากสมุนไพร และจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอใช้ในการผลิตรองเท้าวางานอาบน้ำ ผ้าคลุมเตียง ปลอกหมอน ผ้าห่อตัวเด็ก ถูขนอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144635

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **ดารินทร์ 85** ทะเบียนเลขที่ ค45390 (คำขอเลขที่ 293528) รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค380244 (คำขอเลขที่ 856361) คำว่า





(คำขอเลขที่ 170136242) และคำว่า 

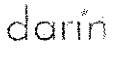

/(คำขอเลขที่ 180114555)

(คำขอเลขที่ 180114555) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **ดาร์ลิน 85** ทะเบียนเลขที่ ค45390 (คำขอเลขที่ 293528) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค380244 (คำขอเลขที่ 856361) คำว่า  (คำขอเลขที่ 170136242) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 180114555) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า dalin ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค45390 เป็นอักษรไทยคำว่า ดาร์ลิน และมีเลขอารบิก 85 ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค380244 เป็นอักษรโรมันคำว่า Darin และมีรูปดอกไม้ประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำขอเลขที่ 170136242 เป็นอักษรโรมันคำว่า darin และมีข้อความ GIFT FROM NATURE ประกอบอยู่ด้วย และคำขอเลขที่ 180114555 เป็นอักษรโรมันคำว่า DARIN อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดาลิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค45390 เรียกขานได้ว่า ดาร์ลิน แปะดห้า ทะเบียนเลขที่ ค380244 เรียกขานได้ว่า ดาร์ลิน และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำขอเลขที่ 170136242 เรียกขานได้ว่า ดาร์ลิน และคำขอเลขที่ 180114555 เรียกขานได้ว่า ดาร์ลิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1544/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซันนิคซ์**
ZEA
max (คำขอเลขที่ 180131515)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **ซันนิคซ์**
ZEA
max เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาย่างอบกรอบ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180131515

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า
SEAMAZZ ทะเบียนเลขที่ ค53856 (คำขอเลขที่ 279023) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการ
สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 ZEAMAX

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **SEAMAZZ** ทะเบียนเลขที่ ค53856 (คำขอเลขที่ 279023) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZEAMAX โดยจัดวางเรียงกันเป็นสองบรรทัด และมีอักษรไทยคำว่า ซีแม็กซ์ ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนขวาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SEAMAZZ แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีแม็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซีมาซซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1545/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180131516)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลายทาง
อบกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131516

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า
SEAMAZZ ทะเบียนเลขที่ ค53856 (คำขอเลขที่ 279023) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการ
สินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแล้วคำว่า **SEAMAZZ** ทะเบียน เลขที่ ค53856 (คำขอเลขที่ 279023) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZEAMAX โดยจัดวางเรียงกันเป็นสองบรรทัด และมีอักษรไทยคำว่า ซีแม็กซ์ ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนขวา และรูปขนม ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า มีภาพทิวทัศน์อยู่ด้านหลัง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SEAMAZZ แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีแม็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซีมาซซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1546/2565




เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180144215)

บริษัท ฟู้ดซัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ภัตตาคาร
อาหารเกาหลี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

RED SUN

ทะเบียนเลขที่ ค188384 (คำขอเลขที่ 509084) และรูปและคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ 191106058 (คำขอเลขที่ 170137280) และเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 190135943) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180124680) และรูป

และคำว่า  (คำขอเลขที่ 180125058) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขาน

/คล้ายกันกับ

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า


RED SUN

ทะเบียนเลขที่ ค188384 (คำขอเลขที่ 509084) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191106058 (คำขอเลขที่ 170137280) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า RED SUN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า THE และภาพภาชนะสำหรับใส่อาหาร ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 191106058 จะมีรูปขวดลายประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ เรดซัน ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เรดซัน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ภัตตาคารอาหารเกาหลี ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค188384 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้ วอดก้า ยิน สุราชม บรันดี รัม สุรา ไวน์ เหล้าสาเก และทะเบียนเลขที่ 191106058 ใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มแลคโตบาซิลลัสทำจากนม นมผงปรุงรส เยลลี่ผลไม้ บุกแปรรูป ใช้ทำอาหาร ถั่วแดงบรรจุกระป๋อง แยม เนื้อผลไม้ ครีมทำจากนํ้านม น้ำมันที่รับประทานได้ ถั่วเขียวบรรจุกระป๋อง เผือกบรรจุกระป๋อง ครีมทำจากมะพร้าว ไขมันจากมะพร้าว ไขมันจากพืชที่รับประทานได้ จำพวก 30 /รายการสินค้า



รายการสินค้า แป้งมันสำปะหลัง ซอสใช้ปรุงอาหาร แป้งทอดกรอบ น้ำเชื่อมฟรุคโตส ซา ผงหมักอาหาร น้ำเชื่อมผสมน้ำผึ้ง แป้งพุดดิ้ง พริกไทยป่น ขนมะม่วง เกลือใช้ปรุงอาหาร จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม กลิ่นผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของ แอลกอฮอล์ บุคผงสำเร็จรูปใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำวานหางจระเข้ ผลไม้ผงสำหรับชงดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำ น้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนส่งออก และนำเข้า แจงราคาสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ จัดหางาน ออกแบบสื่อโฆษณา ตัวแทนแจจราคาสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา ค้าปลีกและค้าส่งน้ำผลไม้ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องดื่ม ตัวแทนจัดซื้อสินค้า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายใช้ กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบ กับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190135943) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องได้จดทะเบียนโอนเป็นเจ้าของ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไข เปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้



ก่อน รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180124680) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180125058) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตาม มาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 3 ธันวาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้าย ที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1547/2565




เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180144216)


บริษัท ฟู้ดซัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ภัตตาคาร
อาหารเกาหลี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

RED SUN ทะเบียนเลขที่ ค188384 (คำขอเลขที่ 509084) และรูปและคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ 191106058 (คำขอเลขที่ 170137280) และเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 190135943) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180124680) และรูป

และคำว่า  (คำขอเลขที่ 180125058) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขาน

/คล้ายกันกับ

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

RED SUN

ทะเบียนเลขที่ ค188384 (คำขอเลขที่ 509084) และรูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ 191106058 (คำขอเลขที่ 170137280) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า RED SUN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า THE และภาพภาชนะสำหรับใส่อาหาร ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 191106058 จะมีรูปขวดลายประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดอะ เรดซัน ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เรดซัน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ภัตตาคารอาหารเกาหลี ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค188384 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้ วอดก้า ยิน สุราชม บรันดี รัม สุรา ไวน์ เหล้าสาเก และทะเบียนเลขที่ 191106058 ใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ทำจากนม นมผงปรุงรส เยลลี่ผลไม้ บุกแปรรูป ใช้ทำอาหาร ถั่วแดงบรรจุกระป๋อง แยม เนื้อผลไม้ คริมทำจากนํ้านม น้ำมันที่รับประทานได้ ถั่วเขียวบรรจุกระป๋อง เมื่อกับบรรจุกระป๋อง คริมทำจากมะพร้าว ไขมันจากมะพร้าว ไขมันจากพืชที่ใช้รับประทาน จำพวก 30

/รายการสินค้า

รายการสินค้า แป้งมันสำปะหลัง ซอสใช้ปรุงอาหาร แป้งทอดกรอบ น้ำเชื่อมฟรุคโตส ชา ผงหมักอาหาร น้ำเชื่อมผสมน้ำผึ้ง แป้งพุดดิ้ง พริกไทยป่น ขนมะขี้เมี๊ยะ เกลือใช้ปรุงอาหาร จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม กลิ่นผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของ แอลกอฮอล์ บุกผงสำเร็จรูปใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำวานหางจระเข้ ผลไม้ผงสำหรับเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำ น้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนส่งออก และนำเข้า แจกจ่ายสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ จัดหางาน ออกแบบสื่อโฆษณา ตัวแทนแจกจ่ายสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา ค้าปลีกและค้าส่งน้ำผลไม้ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องดื่ม ตัวแทนจัดซื้อสินค้า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายใช้ กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบ กับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190135943) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องได้จดทะเบียนโอนเป็นเจ้าของ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไข เปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้



ก่อน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180124680) รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180125058) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตาม มาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 3 ธันวาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้าย ที่จำต้องพิจารณา


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1548/2565


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า  FLOWACCOUNT.COM (คำขอเลขที่ 170133702)

บริษัท โฟลว์แอกเคาท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  FLOWACCOUNT.COM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรม
คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบจัดการบัญชี เครื่องประมวลผลทางบัญชี คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า FLOWACCOUNT.COM คำว่า FLOW หมายถึง ไหลเวียน ดำเนินไปอย่างราบรื่น
คำว่า ACCOUNT แปลว่า บัญชี นี่ รายงาน เมื่อนำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมเกี่ยวกับทำบัญชี
เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง
เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  FLOWACCOUNT.COM รายนี้ มีคำว่า FLOWACCOUNT.COM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยเป็นการนำคำว่า “FLOW” คำว่า “ACCOUNT” และ “.COM” มาประกอบกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLOW แปลว่า ไหล คล่องตัว ดำเนินไปอย่างรวดเร็ว คำว่า ACCOUNT แปลว่า บัญชี รายงานการบัญชี รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการดำเนินการเกี่ยวกับการทำบัญชีได้อย่างรวดเร็ว ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. แปลว่า เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต ดังนั้นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมมารวมกับคำว่า .COM เช่นนี้ จึงเป็นชื่อโดเมนอันเป็นที่อยู่ในอินเทอร์เน็ต ยังถือไม่ได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเป็นเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยคำประดิษฐ์แต่อย่างใด เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบจัดการบัญชี เครื่องประมวลผลทางบัญชี คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ลักษณะสินค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับระบบการจัดการทำบัญชี คำว่า “FLOWACCOUNT.COM ” จึงสื่อความหมายถึงระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับการดำเนินการเกี่ยวกับการทำบัญชี ที่ทำงานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1130/2559 เครื่องหมายคำว่า DETECH นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1549/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และคำว่า



FLOWACCOUNT.COM


(คำขอเลขที่ 170133703)

บริษัท โฟลว์แอกเคาท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  FLOWACCOUNT.COM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการ
จัดทำบัญชี บริการงานบัญชี จัดเตรียมด้านการภาษี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า FLOWACCOUNT.COM คำว่า FLOW หมายถึง ไทลเวียน ดำเนินไปอย่างราบรื่น
คำว่า ACCOUNT แปลว่า บัญชี หนี้ รายงาน เมื่อนำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริษัทที่การดำเนินการ
เกี่ยวกับการทำบัญชี เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  FLOWACCOUNT.COM รายนี้ มีคำว่า FLOWACCOUNT.COM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยเป็นการนำคำว่า “FLOW” คำว่า “ACCOUNT” และ “.COM” มาประกอบกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLOW แปลว่า ไหล คล่องตัว ดำเนินไปอย่างราบรื่น คำว่า ACCOUNT แปลว่า บัญชี รายงานการบัญชี รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการดำเนินการเกี่ยวกับการทำบัญชีได้อย่างราบรื่น ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. แปลว่า เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจหรือระบบอินเทอร์เน็ต ดังนั้นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมมารวมกับคำว่า .COM เช่นนี้ จึงเป็นชื่อโดเมนอันเป็นที่อยู่ในอินเทอร์เน็ต ยังถือไม่ได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเป็นเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยคำประดิษฐ์แต่อย่างใด เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการบริการจัดทำบัญชี บริการงานบัญชี จัดเตรียมด้านการภาษี ลักษณะบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับระบบการจัดทำบัญชี คำว่า “FLOWACCOUNT.COM ” จึงสื่อความหมายถึงระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับการดำเนินการเกี่ยวกับการทำบัญชีที่ทำงานได้อย่างราบรื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1130/2559 เครื่องหมายคำว่า DETECH นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1550/2565


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และคำว่า  FLOWACCOUNT.COM (คำขอเลขที่ 170133704)

บริษัท โฟลว์แอกเคาท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  FLOWACCOUNT.COM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ชำระบัญชี
ทางการเงิน หักบัญชีระหว่างธนาคาร ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170133704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า FLOWACCOUNT.COM คำว่า FLOW หมายถึง ไหลเวียน ดำเนินไปอย่างราบรื่น
คำว่า ACCOUNT แปลว่า บัญชี หนี้ รายงาน เมื่อนำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริษัทที่การดำเนินการ
เกี่ยวกับการทำบัญชี เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า ว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  FLOWACCOUNT.COM รายนี้ มีคำว่า FLOWACCOUNT.COM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยเป็นการนำคำว่า “FLOW” คำว่า “ACCOUNT” และ “.COM” มาประกอบกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLOW แปลว่า ไหล คล่องตัว ดำเนินไปอย่างรวดเร็ว คำว่า ACCOUNT แปลว่า บัญชี รายงานการบัญชี รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการดำเนินการเกี่ยวกับการทำบัญชีได้อย่างรวดเร็ว ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER’S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. แปลว่า เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจในเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต ดังนั้นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมมารวมกับคำว่า .COM เช่นนี้ จึงเป็นชื่อโดเมนอันเป็นที่อยู่ในอินเทอร์เน็ต ยังถือไม่ได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเป็นเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยคำประดิษฐ์แต่อย่างใด เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ชำระบัญชีทางการเงิน หักบัญชีระหว่างธนาคาร ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลักษณะบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับบริการการจัดทำบัญชีทางระบบอินเทอร์เน็ต คำว่า “FLOWACCOUNT.COM ” จึงสื่อความหมายถึงระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับการดำเนินการเกี่ยวกับการทำบัญชีที่ทำงานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เสด็จถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1130/2559 เครื่องหมายคำว่า DETECH นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1551/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JESUS FILM PROJECT** (คำขอเลขที่ 170134491)

แคมป์ส ครูเซต ฟอร์ โครส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JESUS FILM PROJECT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดีที่ยังไม่บันทึกข้อมูล แผ่นดีวีดีที่ยังไม่บันทึกข้อมูล ไฟล์ดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นเทปออดิโอคัลดิจิทัลที่ยังไม่บันทึกข้อมูล फिल्मบันทึกภาพยนตร์ประเภทสารคดี ภาพยนตร์สั้นประเภทสารคดี สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องคอมพิวเตอร์และคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสโทรศัพท์มือถือ เคสชนิดป้องกันการกระแทกสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสชนิดป้องกันการกระแทกสำหรับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134491




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า JESUS FILM PROJECT แปลได้ว่า โครงการภาพยนตร์พระเยซู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **JESUS FILM PROJECT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JESUS แปลว่า พระเยซูคริสต์ คำว่า FILM แปลว่า ภาพยนตร์ และคำว่า PROJECT แปลว่า เผยแพร่ โครงการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โครงการภาพยนตร์เกี่ยวกับพระเยซูคริสต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า พิธีภัณฑ์ภาพยนตร์ประเภทสารคดี ภาพยนตร์สั้นประเภทสารคดี สิ่งพิมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าเป็นภาพยนตร์เกี่ยวกับพระเยซูคริสต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org www.demos.com www.thailandccc.org www.jesustfilm.org www.facebook.com www.youtube.com www.twitter.com www.christianpost.com www.google.com www.itunesapple.com และ www.play.google.com แสดงบทความเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

ของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมายอื่น ( ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JESUS FILM PROJECT**) จึงไม่เป็นไปตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายนี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1552/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JESUS FILM PROJECT** (คำขอเลขที่ 170134492)

แคมปัส ครูเซด ฟอ์ โครส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JESUS FILM PROJECT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41
รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงเกี่ยวกับการผลิตสื่อบันทึกเสียง บริการพากย์เสียง บริการเผยแพร่
ภาพยนตร์และภาพยนตร์สั้นประเภทสารคดี บริการจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับบล็อกและสิ่งพิมพ์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้
ประเภทบทความทางวัฒนธรรม และศาสนา บริการจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับวัฒนธรรมและ
ศาสนา บริการวางแผนจัดการฉายภาพยนตร์และสิ่งบันเทิงเกี่ยวกับศาสนาและพระคัมภีร์ไบเบิลโดยใช้นักแสดง
และภาพเคลื่อนไหว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134492




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า JESUS FILM PROJECT แปลได้ว่า โครงการภาพยนตร์พระเยซู เมื่อนำมาใช้กับ
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **JESUS FILM PROJECT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JESUS แปลว่า พระเยซูคริสต์ คำว่า FILM แปลว่า ภาพยนตร์ และคำว่า PROJECT แปลว่า เผยแพร่ โครงการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โครงการภาพยนตร์เกี่ยวกับพระเยซูคริสต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงเกี่ยวกับการผลิตสื่อบันทึกเสียง บริการพากย์เสียง บริการเผยแพร่ภาพยนตร์และภาพยนตร์สั้น ประเภทสารคดี บริการจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับบล็อกและสิ่งพิมพ์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทบทความทางวัฒนธรรม และศาสนา บริการจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับวัฒนธรรมและศาสนา บริการวางโปรแกรมจัดการฉายภาพยนตร์และสิ่งบันเทิงเกี่ยวกับศาสนาและพระคัมภีร์ไบเบิลโดยใช้นักแสดงและภาพเคลื่อนไหว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการภาพยนตร์เกี่ยวกับพระเยซูคริสต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.enwikipedia.org www.demoss.com www.thailandccc.org www.jesusteam.org www.facebook.com www.youtube.com www.twitter.com www.christianpost.com www.google.com www.itunes.apple.com และ www.play.google.com แสดงบทความเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

ของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมายอื่น ( ,  , ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JESUS FILM PROJECT**) จึงยังไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายนี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1553/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JESUS FILM PROJECT** (คำขอเลขที่ 170134493)

แคมปัส ครูเซต ฟอร์ โครส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JESUS FILM PROJECT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45
รายการบริการ จัดพิธีกรรมทางพระและการเผยแผ่ศาสนาคริสต์ จัดการออกเผยแผ่ศาสนาโดยการเดินทางเผย
แผ่ศาสนา จัดการออกเผยแผ่ศาสนาโดยการจัดนิทรรศการภาพยนตร์ จัดทำรายการของพระร่วมกับองค์กร
นานาชาติซึ่งประกอบด้วยการออกเผยแผ่ศาสนาและทำพิธีศาสนาของกลุ่มผู้ศรัทธาผ่านทาง การเดินทาง
เผยแผ่ศาสนา ระยะสั้น จัดทำเว็บไซต์ให้ข้อมูลการเผยแผ่ศาสนา บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170134493




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า JESUS FILM PROJECT แปลได้ว่า โครงการภาพยนตร์พระเยซู เมื่อนำมาใช้กับ
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **JESUS FILM PROJECT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JESUS แปลว่า พระเยซูคริสต์ คำว่า FILM แปลว่า ภาพยนตร์ และคำว่า PROJECT แปลว่า แผนแพร่ โครงการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โครงการภาพยนตร์เกี่ยวกับพระเยซูคริสต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ จัดพิธีกรรมทางพระและการเผยแผ่ศาสนาคริสต์ จัดการออกเผยแผ่ศาสนาโดยการเดินทางเผยแผ่ศาสนา จัดการออกเผยแผ่ศาสนาโดยการจัดนิทรรศการภาพยนตร์ จัดทำรายการของพระร่วมกับองค์กรนานาชาติซึ่งประกอบด้วย การออกเผยแผ่ศาสนาและทำพิธีศาสนาของกลุ่มผู้ศรัทธาผ่านทาง การเดินทางเผยแผ่ศาสนา ระยะสั้น จัดทำเว็บไซต์ให้ข้อมูลการเผยแผ่ศาสนา บริการเครือข่ายทางสังคมออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการภาพยนตร์เกี่ยวกับพระเยซูคริสต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org www.demoss.com www.thailandccc.org www.jesusfilm.org www.facebook.com www.youtube.com www.twitter.com www.christianpost.com www.google.com www.itunesapple.com และ www.play.google.com แสดงบทความเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

ของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมายอื่น ( ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JESUS FILM PROJECT**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายนี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ /เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1554/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Techfluid** (คำขอเลขที่ 170127841)

ชานตง เทคฟลูอิด เอ็นจิเนียริ่ง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Techfluid** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 17 รายการสินค้า ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สายยางทำด้วยผ้า สายยางทำด้วยผ้าใบ ข้อต่อท่ออ่อน
ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สายยางรดน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำว่า TECHFLUID คำว่า TECH ย่อมาจากคำว่า technical วิชาการ
technically ในทางเทคนิค technology เทคโนโลยี และคำว่า FLUID แปลว่า ของเหลว ของไหล สิ่งที่ไหลได้
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีเกี่ยวกับของเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่า
เป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Techfluid** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Techfluid เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Techfluid เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ไม่มี ความหมาย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าว แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถ ทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่าง จากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า Techfluid เรียกขานได้ว่า เทคฟลูอิด แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตาม ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า Tech และคำว่า fluid ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วๆ ไปได้ ดังนั้น คำว่า Techfluid จึงสามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตาม พจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY คำว่า Tech เป็นคำย่อมาจากคำว่า Technology แปลว่า เทคโนโลยี และคำว่า fluid แปลว่า ของเหลว เหลว เป็นน้ำ ที่ลื่นไหลไปอย่างราบเรียบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีเกี่ยวกับของเหลว ของไหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สายยางทำด้วยผ้า สายยางทำด้วยผ้าใบ ซึ่งคุณสมบัติของสินค้า ดังกล่าว คือ การที่ของเหลว ของไหล ไหลผ่านไปได้อย่างสะดวก ดังนั้น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าท่อหรือสายยางที่ใช้งานได้ดี ของ เหลวไหลผ่านได้สะดวกโดยอาศัยเทคโนโลยีเกี่ยวกับของเหลวของไหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Techfluid เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายนี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1555/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป



(คำขอเลขที่ 170131606)

 คาสตรอล ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และ


ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  เพื่อใช้กับ
 สินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า จาระบีหล่อลื่น น้ำมันหล่อลื่น และบริการจำพวก 37 รายการบริการ การ
 บำรุงรักษายานยนต์ การซ่อมแซมยานยนต์ การทำความสะอาดยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170131606



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะเครื่องหมายเป็นรูปประแจและน้ำมัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
 นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30
 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพประแจที่มีของเหลวคล้ายน้ำมันล้อมรอบอยู่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 4 รายการสินค้า จาระบีหล่อลื่น น้ำมันหล่อลื่น และบริการจำพวก 37 รายการบริการ การบำรุงรักษา ยานยนต์ การซ่อมแซมยานยนต์ การทำความสะอาดยานยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันที่ใช้สำหรับการหล่อลื่นเพื่อบำรุงรักษาและซ่อมแซมยานยนต์ และเป็นบริการเกี่ยวกับการบำรุงรักษาและซ่อมแซมยานยนต์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.castol.com www.facebook.com www.auto.sanook.com แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ บทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และรูปถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและการให้บริการภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1556/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HOMEKIT** (คำขอเลขที่ 180130171)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HOMEKIT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบ พัฒนาและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ภาษาธรรมชาติ คำพูด เสียงพูด ภาษา การจดจำเสียง และการจดจำเสียงพูด บริการด้านที่ปรึกษาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการด้านที่ปรึกษาและสนับสนุนสำหรับพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ฐานข้อมูลและแอปพลิเคชัน จัดหาข้อมูลฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับใช้สร้าง เขียน แจกจ่าย ดาวน์โหลด ส่งผ่าน รับ เล่น แก้ไข แยก เข้ารหัส ถอดรหัส แสดง จัดเก็บและจัดการ ตัวอักษร กราฟฟิก รูปภาพ เสียง วิดีโอ และสื่อมัลติมีเดีย และสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับใช้เชื่อมต่อกับซอฟต์แวร์จดจำเสียงและแอปพลิเคชันที่ใช้เสียง จัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ออนไลน์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180130171

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า “HOMEKIT” คำว่า “HOME” แปลว่า บ้าน คำว่า “KIT” แปลว่า ชุดอุปกรณ์ ชุดเครื่องมือ รวมกันแปลได้ว่า ชุดอุปกรณ์ที่ใช้ที่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์หรือฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ซึ่งนำไปใช้กับชุดอุปกรณ์ที่ใช้ที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **HOMEKIT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า HOMEKIT ประกอบด้วย อักษรโรมัน 7 ตัว คือ H O M E K I และ t เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า โฮมคิท เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ซึ่งคำว่า HOMEKIT เรียกขานได้ว่า โฮมคิท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า HOME และคำว่า KIT ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษ ทั่วๆ ไปได้ ดังนั้น คำว่า HOMEKIT จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Home (n.) หมายถึง “the house, apartment” แปลว่า บ้าน อพาร์ทเมนต์ คำว่า Kit (n.) หมายถึง “a set of things, such as tools” แปลว่า ชุดของสิ่งของ เช่น เครื่องมือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือเครื่องใช้ในบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบและพัฒนา ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบ พัฒนาและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ภาษาธรรมชาติ คำพูด เสียงพูด ภาษา การจดจำเสียง และการจดจำเสียงพูด บริการด้านที่ปรึกษาเกี่ยวกับ ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการด้านที่ปรึกษาและสนับสนุนสำหรับพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ฐานข้อมูลและแอปพลิเคชัน จัดหาข้อมูลฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ ฯลฯ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://developer.apple.com/homekit/> ระบุข้อความในหัวข้อ HomeKit ว่า “Allow users to communicate with and control connected accessories in their home using your app. With the HomeKit framework, you can provide a way to configure accessories and create actions to control them. Users can even group actions together and trigger them using Siri.” และเว็บไซต์ <https://www.apple.com/th/ios/home/> ระบุข้อความในหัวข้อ บ้านของคุณภายใต้บังคับบัญชาของคุณว่า “แอปบ้านช่วยให้คุณควบคุมอุปกรณ์เสริม HomeKit ทั้งหมดได้อย่างง่ายดายและปลอดภัย ไม่ว่าจะบอกให้ Siri ปิดไฟผ่าน iPhone ของคุณ ดูใน iPad ว่ามีใครมาที่หน้าบ้าน หรือแม้แต่ให้ Apple TV

/ช่วยควบคุม

ช่วยควบคุมอุปกรณ์ต่างๆ จากระยะไกลพุดง่าย ๆ ว่าแอปบ้านจะทำให้ทุกอุปกรณ์ที่คุณเชื่อมต่อไว้ ทำอะไรต่อมีอะไรเพื่อคุณได้มากขึ้นและฉลาดขึ้นนั่นเอง” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการออกแบบพัฒนาฮาร์ดแวร์หรือซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวกับอุปกรณ์ภายในบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1557/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GymKit** (คำขอเลขที่ 170134318)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **GymKit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้
ในการพัฒนาซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์อื่น ๆ ซอฟต์แวร์สำหรับพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170134318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 เพราะอักษรโรมันคำว่า GYM เป็นคำย่อของคำว่า GYMNASIUM แปลว่า โรงพลศึกษา, โรงกายกรรม, และอักษร
โรมันคำว่า KIT แปลว่า ชุดเครื่องมือ, ชุดส่วนประกอบ, ส่วนสำคัญที่ประกอบเป็นชุด, กลุ่ม, ชุดเครื่องมือ
สำหรับใช้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นชุดซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
การเล่นกีฬา, การออกกำลังกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

GymKit

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตามแต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า Gym และคำว่า Kit ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร G และ K ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GymKit แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Gym และคำว่า Kit สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Gym มากจากคำว่า gymnasium แปลว่า โรงยิม โรงพลศึกษา และคำว่า Kit แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดเครื่องมือเครื่องใช้ในโรงยิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการพัฒนาซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์อื่น ๆ ซอฟต์แวร์สำหรับพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์ที่ใช้เกี่ยวข้องกับเครื่องมือและอุปกรณ์ต่างๆ ในโรงยิม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15050/2558 เครื่องหมายคำว่า Superdry คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมายคำว่า อามูเร่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3759/2554 เครื่องหมายคำว่า COURTYARD คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1558/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CURVATURE** (คำขอเลขที่ 170124351)

เคอวาะเซอ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **CURVATURE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงกับเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สำหรับเชื่อมโยงเข้าอุปกรณ์แม่ข่าย เครื่องแม่ข่ายเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องกระจายสัญญาณเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมโยงสัญญาณเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมโยงเครือข่ายคอมพิวเตอร์แบบไร้สาย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ที่มีระบบการตรวจสอบข้อมูลเพื่อรักษาความปลอดภัย เครื่องปรับโทรศัพท์เพื่อใช้ในการสื่อสารทางเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ระบบดิจิทัล สวิตช์ควบคุมและชุดการทำงานโทรศัพท์ระบบดิจิทัล ใยแก้วนำแสงที่ใช้เป็นสื่อถ่ายโอนข้อมูลและรับส่งสัญญาณ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนจำหน่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ใหม่และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แล้ว อุปกรณ์และสินค้าที่เกี่ยวกับการเชื่อมโยงเครือข่ายจำพวก 36 รายการบริการ การประเมินมูลค่าทางการเงินของอุปกรณ์เครือข่ายคอมพิวเตอร์และโปรแกรมที่จะช่วยอำนวยความสะดวกในการใช้งานและอุปกรณ์ต่อพ่วงกับเครื่องคอมพิวเตอร์ จำพวก 37 รายการบริการ การใช้คำปรึกษาด้านการบำรุงรักษาและซ่อมแซมอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ และเครื่องมือโทรคมนาคม การดูแลรักษาอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์ และเครื่องมือเครือข่ายโทรคมนาคม การซ่อมแซมและบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์การพ่วง บริการนำคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องมาผ่านกระบวนการ ได้แก่ รวบรวมการโยกย้ายและการกำจัดสิ่งที่ไม่ต้องการ หรือบริจาคอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อแจกจ่ายให้กับหน่วยงานต่างๆ เช่น องค์กรการกุศลหรือผู้ค้าส่งอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ หรือเพื่อกำจัดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์โดยวิธีการที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนด้านเทคนิค ด้านการติดตั้งและ /แก้ปัญหา

แก้ปัญหาในลักษณะการซ่อมแซมระบบเครื่องข่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ จำพวก 38 รายการบริการ บริการเช่าและเช่าซื้ออุปกรณ์โทรคมนาคม บริการเช่าและเช่าซื้ออุปกรณ์เชื่อมต่อไร้สาย โทรศัพท์และใยแก้วนำแสง และเครื่องรับส่งสัญญาณ จำพวก 39 รายการบริการ บริการขนส่งและเก็บรักษาสินค้าประเภทอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือการสื่อสาร เครื่องคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ต่อพ่วง จำพวก 40 รายการบริการ บริการทำลายข้อมูล ได้แก่ บริการทำลายฮาร์ดดิสก์ บริการนำอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มาผ่านกระบวนการและนำกลับมาใช้ใหม่ และจำพวก 42 รายการบริการ การให้การสนับสนุนด้านเทคนิค การตรวจสอบฟังก์ชันทางเทคโนโลยีและสมรรถนะของระบบเครือข่ายเซิร์ฟเวอร์แอปพลิเคชันเว็บและฐานข้อมูล บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเกี่ยวกับอุปกรณ์เครือข่ายและผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกัน วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการเช่าและให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์, คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์, อุปกรณ์เครือข่ายคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ การบริการด้านเทคนิคเกี่ยวกับการติดตั้ง การจัดการ และการแก้ปัญหาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ประยุกต์ และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การทดสอบอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อออกหนังสือรับรองและต่ออายุหนังสือรับรอง บริการเช่าและเช่าซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง, อุปกรณ์เข้าถึงระบบเครือข่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า CURVATURE เคอร์วาเซอร์ มีความหมายว่า รูปร่างงอ,ความโค้ง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CURVATURE รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า CURVATURE หมายถึง something curved or a curved part of a thing แปลว่า สิ่งที่โค้งหรือส่วนโค้งของสิ่งของ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงกับเครื่องคอมพิวเตอร์

/และ

และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนจำหน่ายฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ใหม่และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แล้ว อุปกรณ์และสินค้าที่เกี่ยวกับการเชื่อมโยงเครือข่าย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอมพิวเตอร์และบริการตัวแทนจำหน่ายคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะเป็นจอดี้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1559/2565

CRASH FEVER

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170118758)

วันเตอร์แพลนเนท อิงค์. และ ยูไนเต็ต, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น

CRASH FEVER

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ
 บริการให้การศึกษาเกี่ยวกับเกม การจัดและดำเนินงานสัมมนาในด้านเกมคอมพิวเตอร์ การให้บริการเกม
 คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้
 การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้บริการวิดีโอเกมที่ดาวน์โหลด
 ไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการวิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ
 การให้บริการวิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้บริการเกมสำหรับวิดีโอเกมสำหรับผู้บริโภคที่ดาวน์โหลดไม่ได้
 การให้บริการเกมสำหรับเกมวิดีโออาร์เคดที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการเกม
 สำหรับวิดีโอเกมสำหรับผู้บริโภคที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการเกมสำหรับเกมวิดีโอ
 อาร์เคดที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการเกมสำหรับวิดีโอเกมสำหรับผู้บริโภคที่
 ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการเกมสำหรับเกมวิดีโออาร์เคดที่ดาวน์โหลดไม่ได้
 การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์
 การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการวิดีโอเกม การจัด จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันเกมคอมพิวเตอร์
 การจัดการแสดงโชว์ด้านบันเทิงที่ไม่ใช่ภาพยนตร์ การแข่งม้า การแข่งจักรยาน การแข่งเรือและการแข่งรถ
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118758

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า CRASH แปลว่า ปะทะ ฟุ้งชน อักษรคำว่า FEVER แปลว่า ความตื่นเต็นอย่างมาก ความตื่นเต็นของการฟุ้งชน หรือความคลั่งไคล้เกี่ยวกับการฟุ้งชน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนที่ เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการที่เกี่ยวข้องกับเกมส์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับเกมส์ เกี่ยวกับการฟุ้งชน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CRASH FEVER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRASH แปลว่า การชนกัน และ คำว่า FEVER แปลว่า ความตื่นเต็นอย่างมาก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การชนที่ทำให้เกิดความตื่นเต็นมาก เมื่อนำมาใช้บริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้การศึกษาเกี่ยวกับเกม การจัดและดำเนินงานสัมมนา ในด้านเกมคอมพิวเตอร์ การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้บริการวิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการวิดีโอเกมที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการวิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้บริการเกม สำหรับวิดีโอเกมสำหรับผู้บริโภคที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้บริการเกมสำหรับเกมวิดีโออาร์เคดที่ดาวน์โหลด ไม่ได้ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการเกมสำหรับวิดีโอเกมสำหรับผู้บริโภคที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการเกมสำหรับเกมวิดีโออาร์เคดที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การให้บริการเกมสำหรับวิดีโอเกมสำหรับผู้บริโภคที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ ให้บริการเกมสำหรับเกมวิดีโออาร์เคดที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ การให้ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการวิดีโอเกม การจัด จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันเกมคอมพิวเตอร์ การจัดการแสดงโชว์ด้านบันเทิงที่ไม่ใช่ภาพยนตร์ การแข่งม้า การแข่งจักรยาน การแข่งเรือและการแข่งรถ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ /เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกมเกี่ยวกับการชนที่ทำให้เกิดความตื่นตันอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพเอกสารแสดงข้อตกลง Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงหลักเกณฑ์ทางกฎหมายเท่านั้น และไม่ปรากฏเอกสารที่สามารถพิสูจน์ระยะเวลาการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 3543/2545 84/2549 5249/2549 1141/2553 2592-2593/2553 และ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ได้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1560/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **dura-line** (คำขอเลขที่ 170115853)

ดูรา-ไลน์ อินเดีย พีวีที. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  **dura-line** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ท่ออ่อนทำด้วยพลาสติกโพลีเอทิลีนที่มีค่าความหนาแน่นสูง (HDPE) ท่ออ่อนเหล็กทำด้วยพลาสติกโพลีเอทิลีนที่มีค่าความหนาแน่นสูง (HDPE) ข้อต่อท่ออ่อนเหล็กทำด้วยพลาสติกโพลีเอทิลีนที่มีค่าความหนาแน่นสูง (HDPE) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า DURA แปลว่า แข็ง คำว่า LINE แปลว่า เส้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **dura-line** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า dura-line เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า dura-line เป็นคำประดิษฐ์ ที่ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ /คือคำว่า

คือคำว่า dura และคำว่า line โดยใช้สัญลักษณ์ • ในการแบ่งคำดังกล่าวออกจากกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า dura และคำว่า line มาเรียงต่อกันใน ลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น โดยคำว่า dura นี้ เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ท่ออ่อนทำด้วยพลาสติกโพลีเอทิลีนที่มีค่าความหนาแน่นสูง (HDPE) ท่ออ่อนเหล็กทำด้วย พลาสติกโพลีเอทิลีนที่มีค่าความหนาแน่นสูง(HDPE) ข้อต่อท่ออ่อนเหล็กทำด้วยพลาสติกโพลีเอทิลีนที่มีค่า ความหนาแน่นสูง (HDPE) ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำว่า dura ในเครื่องหมายนี้เข้าใจถึง ความหมายหรือสื่อความหมายได้ว่า มาจากคำว่า durable ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ทนทาน คงทน และคำว่า line ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary International Student's Edition แปลว่า a pipe or thick wire that carries water gas or electricity from one place to another (ท่อหรือลวดหนาที่ส่งน้ำ แก๊ส หรือไฟฟ้าจากที่ หนึ่งไปยังอีกที่หนึ่ง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ท่อหรือลวดหนาที่ทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าว ข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าท่อที่มีความทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพความหมายตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย และสำเนาภาพใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่ แสดงการซื้อขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ เท่านั้น จึงยังไม่อาจที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1561/2565

zulijian

足力健

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรโรมันและอักษรจีนคำว่า (คำขอเลขที่ 170117782)

เป่ยจิง เซี่ยวซีหยาง เทคโนโลยี ดีเวลอปเมนต์ โท., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรโรมันและอักษรจีนคำว่า

zulijian

足力健

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อโค้ท รองเท้ากีฬา หมวก ถุงเท้าชนิดยาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117782

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายภาษาจีนคำว่า จูลี่เจี้ยน และ ZULIJIAN แปลได้ว่า สร้างพลังกำลังเท้า, ความแข็งแรงของกำลังเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้า รองเท้า ถุงเท้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นรองเท้าและถุงเท้าที่สร้างพลังกำลังเท้าและมีความแข็งแรงทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรโรมัน **zulijian** และอักษรจีนคำว่า **足力健** รายนี้ อักษรโรมันคำว่า zulijian เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลางคำว่า จู่-ลี่-เจี้ยน (足力健) ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese – English Edition] คำว่า 足 หมายถึง foot leg แปลว่า เท้า ขา คำว่า 力 หมายถึง power strength ability แปลว่า พลัง ความแข็งแกร่ง ความสามารถ และคำว่า 健 หมายถึง strong healthy in good healthy แปลว่า แข็งแรง สุขภาพดี มีสุขภาพที่ดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพื่อสุขภาพและความแข็งแรงของเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้ากีฬา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเพื่อสุขภาพและความแข็งแรงของเท้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1562/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PuraPharm** (คำขอเลขที่ 170107569)

พुरาฟาร์ม อินเตอร์เนชั่นแนล (เอช.เค.) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **PuraPharm** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการขายเกี่ยวกับสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อความงาม การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์ทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่มีสมุนไพรเป็นพื้นฐาน การจัดการขายเกี่ยวกับสมุนไพรจีน การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมที่มีสรรพคุณเป็นยา การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ การจัดการขายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหาร การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับยา การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพร การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพรจีน การจัดการขายเกี่ยวกับสารที่ใช้ทางเภสัชกรรม การจัดการขายเกี่ยวกับสิ่งที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรโรมันคำว่า PuraPharm แม้จะเขียนคำว่า Pura กับ Pharm ติดกัน แต่เนื่องจากการใช้ตัวพิมพ์ใหญ่ที่อักษร P เท่านั้น เห็นได้ชัดเจนว่าเป็นคำ 2 คำ ซึ่งคำว่า Pura ภาษาสเปน ภาษาอิตาลี แปลว่า บริสุทธิ์ คำว่า Pharm แปลว่า เกี่ยวกับยา, เกี่ยวกับเภสัชกรรม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนซึ่งเกี่ยวข้องกับการขายยา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน




ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PuraPharm** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวพิมพ์ใหญ่ จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกันคือคำว่า Pura และคำว่า Pharm ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า PuraPharm เรียกขานได้ว่า พูราฟาร์ม แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Pura และคำว่า Pharm สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ซึ่งตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า Pura แปลว่า pure ซึ่งคำว่า pure ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า complete (สมบูรณ์ ทำให้ครบถ้วน) หรือ only (โดยเฉพาะ เฉพาะ) คำว่า Pharm ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Medical Desk Dictionary เป็นคำย่อของคำว่า Pharmaceutical ซึ่งแปลว่า เกี่ยวกับยา เภสัชกรรม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับยาโดยตรง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการขายเกี่ยวกับสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อความงาม การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องและอุปกรณ์ทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่มีสมุนไพรเป็นพื้นฐาน การจัดการขายเกี่ยวกับสมุนไพรจีน การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมที่มีสรรพคุณเป็นยา การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ การจัดการขายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ การจัดการขายเกี่ยวกับสารเสริมอาหาร การจัดการขายเกี่ยวกับอาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ การจัดการขายเกี่ยวกับยา การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพร การจัดการขายเกี่ยวกับยาสมุนไพรจีน การจัดการขายเกี่ยวกับสารที่ใช้ทางเภสัชกรรม การจัดการขายเกี่ยวกับสิ่งที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการขายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาหรือเภสัชกรรมโดยเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้
เครื่องหมายของผู้ותרณ์ ลงวันที่ 9 เมษายน 2551 14 พฤษภาคม 2551 17 มิถุนายน 2551 29 มิถุนายน
2551 16 กันยายน 2551 2 ตุลาคม 2551 27 ตุลาคม 2551 4 ธันวาคม 2551 31 ธันวาคม 2551 สำเนาใบ
แจ้งราคาค่าโฆษณา ลงวันที่ 5 ธันวาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนา
ภาพถ่ายเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่างๆ ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาหน้า
เว็บไซต์ www.purapharm.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาใบเสนอ
ราคาระหว่างผู้ותרณ์กับลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 3 เมษายน 2556 นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการ
จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในปี 2551 จำนวน 9 ฉบับ ใบเสนอราคาในปี 2556 จำนวน 1 ฉบับ เอกสาร
เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการโฆษณาของผู้ותרณ์ในปี 2560 เอกสารค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่าง ๆ ในปี 2561
รายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้ותרณ์ และภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น
จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ
เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน
สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ
กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสาร
แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์
อินโดนีเซีย สิงคโปร์ สหภาพยุโรป เกาหลี ฝรั่งเศส แคนาดา เยอรมัน สหรัฐอเมริกา อิตาลี และสำเนาดารา
แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียน
เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
บริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
แต่อย่างใด สำหรับประเด็นที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 PuraPharm ทะเบียนเลขที่ ค156316 (คำขอเลขที่ 374585) และคำว่า  PuraPharm  ทะเบียนเลขที่ ค173780
(คำขอเลขที่ 478522) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/แล้ว

แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนโดยการแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PuraPharm และคำว่า PuraPharm และอักษรจีนคำว่า ปิวยลัก เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แล้ว ดังนั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1563/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PuraPharm** (คำขอเลขที่ 170107570)

พुरาฟาร์ม อินเตอร์เนชั่นแนล (เอช.เค.) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **PuraPharm** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ การดูแลรักษาสุขภาพสำหรับมนุษย์ การดูแลรักษาความงามสำหรับมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาด้านผลิตภัณฑ์ทางเภสัชกรรม บริการให้คำปรึกษาด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาด้านยาจีน บริการให้คำแนะนำด้านผลิตภัณฑ์ทางเภสัช บริการให้คำแนะนำด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ บริการให้คำแนะนำด้านยาจีน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลความงาม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107570

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรโรมันคำว่า PuraPharm แม้จะเขียนคำว่า Pura กับ Pharm ติดกัน แต่เนื่องจากการใช้ตัวพิมพ์ใหญ่ที่อักษร P เท่านั้น เห็นได้ชัดเจนว่าเป็นคำ 2 คำ ซึ่งคำว่า Pura ภาษาสเปน ภาษาอิตาลี แปลว่า บริสุทธิ์ คำว่า Pharm แปลว่า เกี่ยวกับยา, เกี่ยวกับเภสัชกรรม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนซึ่งเกี่ยวข้องกับการขายยา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า
PuraPharm รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการใช้อักษรโรมัน P
ตัวพิมพ์ใหญ่ จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกันคือคำว่า Pura และ
คำว่า Pharm ดังนั้นย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น
การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ
ของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน
สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการ
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า
PuraPharm เรียกขานได้ว่า พูราฟาร์ม แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Pura และคำว่า
Pharm สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ซึ่งตามพจนานุกรม
Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า Pura แปลว่า pure ซึ่งคำว่า pure ตามพจนานุกรม Cambridge
Advanced Learner's Dictionary แปลว่า complete (สมบูรณ์ ทำให้ครบถ้วน) หรือ only (โดยเฉพาะ
เฉพาะ) คำว่า Pharm ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Medical Desk Dictionary เป็นคำย่อของ
คำว่า Pharmaceutical ซึ่งแปลว่า เกี่ยวกับยา เกสัชกรรม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับยาโดยตรง
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ การดูแลรักษาสุขภาพสำหรับมนุษย์ การดูแลรักษาความ
งามสำหรับมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาด้านผลิตภัณฑ์ทางเภสัชกรรม บริการให้คำปรึกษาด้านผลิตภัณฑ์อาหาร
เพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาด้านยาจีน บริการให้คำแนะนำด้านผลิตภัณฑ์
ทางเภสัช บริการให้คำแนะนำด้านผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อสุขภาพที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ บริการ
ให้คำแนะนำด้านยาจีน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแล
ความงาม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลความงาม ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวข้อง
กับการให้บริการเกี่ยวกับยาหรือเภสัชกรรมโดยเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 9 เมษายน 2551 14 พฤษภาคม 2551 17 มิถุนายน 2551 29 มิถุนายน
 2551 16 กันยายน 2551 2 ตุลาคม 2551 27 ตุลาคม 2551 4 ธันวาคม 2551 31 ธันวาคม 2551 สำเนาใบ
 แจ้งราคาค่าโฆษณา ลงวันที่ 5 ธันวาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนา
 ภาพถ่ายเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่างๆ ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาหน้า
 เว็บไซต์ www.purapharm.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสนอ
 ราคาระหว่างผู้อุทธรณ์กับลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 3 เมษายน 2556 นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการ
 จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี 2551 จำนวน 9 ฉบับ ใบเสนอราคาในปี 2556 จำนวน 1 ฉบับ เอกสาร
 เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปี 2560 เอกสารค่าสนับสนุนสินค้า/บริการต่าง ๆ ในปี 2561
 รายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์และฉลากสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น
 จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ
 เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน
 สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสาร
 แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์
 อินโดนีเซีย สิงคโปร์ สหภาพยุโรป เกาหลี ฝรั่งเศส แคนาดา เยอรมัน สหรัฐอเมริกา อิตาลี และสำเนาทารง
 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 แต่อย่างใด สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 PuraPharm ทะเบียนเลขที่ ค156316 (คำขอเลขที่ 374585) และคำว่า  PuraPharma ทะเบียนเลขที่ ค173780
 (คำขอเลขที่ 478522) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
 แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนโดยการแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง
 ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PuraPharm และคำว่า PuraPharm และอักษรจีนคำว่า ปิวยล็ก เนื่องจากไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แล้ว ดังนั้นจึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็น

/เหตุให้

เหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1564/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ONE SIAM** (คำขอเลขที่ 180109266)

บริษัท สยามพิวรรธน์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ONE SIAM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระจกใช้ห่อของ กระจกป้องกันดินสอ กล่องเก็บนามบัตร แค็ตตาล็อก จดหมาย ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ชุดปากกาและดินสอ ของจดหมาย ของกระจกใสเงิน บัตรเชิญ บัตรที่นั่ง ป้ายราคาสินค้าทำด้วยกระจก ป้ายห้อยทำด้วยกระจก ภาพถ่าย ภาพเขียน ภาพโปสการ์ด ภาพพิมพ์ ภาพวาด สมุด สมุดคู่มือ สิ่งพิมพ์ เกี่ยวกับการการตลาด หนังสือ จำพวก 18 รายการสินค้า ที่ใส่นามบัตรทำจากหนัง กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าใส่ของ ร่ม กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือทำด้วยผ้า กระเป๋าสะพาย เป้ จำพวก 20 รายการสินค้า กรอบรูป งานประติมากรรมทำจากไม้ รูปปั้นทำจากไม้ รูปแกะสลักทำจากไม้ รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ แก้วอัฐิ ชุดตู้โชว์แสดงสินค้า โต๊ะทำงาน ที่นั่ง จำพวก 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ ถ้วยกาแฟ งานศิลปกรรมทำด้วยคริสตัล รูปปั้นทำด้วยคริสตัล รูปแกะสลักทำด้วยคริสตัล งานประติมากรรมทำด้วยเซรามิค รูปปั้นทำด้วยเซรามิค รูปแกะสลักทำด้วยเซรามิค กระจกน้ำดื่ม กระจกเงา จำพวก 22 รายการสินค้า ถังของขวัญทำด้วยผ้า ถังผ้าใช้ในการเก็บรักษาของ จำพวก 24 รายการสินค้า ธงทำด้วยผ้า ธงทำด้วยสิ่งทอ ธงทำด้วยพลาสติก ผ้าห่อของ จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดกันฝน ชุดเครื่องแบบ ชุดไทย เนคไท ผ่ากันเปื้อน ผ่าพันคอ เสื้อกันลม เสื้อคอกลมแขนสั้น เสื้อคอโพลี เสื้อยืด เสื้อสูท และจำพวก 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ของเล่นรูปคน ของเล่นที่เป่าลม ของเล่นที่มีล้อ ของเล่นในสนาม เครื่องเขียนของเล่น เครื่องบินจำลอง ชุดหุ่นของเล่น และบริการ จำพวก รายการบริการ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางสิ่งพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาทางแผ่นป้าย จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จำพวก 36 รายการบริการ บริการพัฒนา

/อสั่งหาริมทรัพย์

อสังหาริมทรัพย์เพื่อพักอาศัย บริการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์เพื่อพาณิชย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ลิขสิทธิ์และให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดหาอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จำพวก 41 รายการบริการ โรงภาพยนตร์ พิพิธภัณฑ์ จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง สถานบันเทิง จัดนิทรรศการ และจำพวก 43 รายการบริการ บาร์อาหาร ภัตตาคาร ร้านอาหาร บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม รับจัดงานเลี้ยงรับรอง บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109266

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ ONE SIAM มาจากคำว่า ONE แปลว่า จำนวนหนึ่ง หนึ่ง นับว่าเป็นจำนวนนับ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าและบริการอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คำว่า SIAM แปลว่า สยาม ชื่อเดิมของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ONE SIAM** รายนี้ คำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าและบริการอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า SIAM ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SIAM เป็นชื่อเดิมของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเครื่องหมาย **ONE SIAM** สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์ ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสาร แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในปี 2562 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่า สินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ 853/2560 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมา กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1565/2565

Better. All-Ways

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า XXXXXXXXXX (คำขอเลขที่ 170111692)

คัมโฮ ไทร์ โค., อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Better. All-Ways* XXXXXXXXXX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111692

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า BETTER เบทเธอร์ กว่า, ดีขึ้น, ส่วนใหญ่, ใหญ่กว่า, ดีกว่า ALL-WAYS ออล เวย์ส แยกแปล (ALL อ่านว่า ออล แปลว่า ทั้งหมด, ทั้งหมด, ทั้งหมด) (WAYS อ่านว่า เวย์ส แปลว่า ทาง, ระยะเวลา, วิธีการ, รูปแบบ) เมื่อรวมความหมายแล้วเป็นคำที่ถึงถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Better. All-Ways* XXXXXXXXXX รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Better แปลว่า ดีกว่า ดีขึ้น คำว่า All แปลว่า ทั้งหมด และคำว่า Ways แปลว่า ทาง ทนทาง เส้นทาง รวมกันแปลได้ว่า ดีกว่าในทุกเส้นทาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางรถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชน

ได้พบเห็น

ได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีกว่าในทุกเส้นทาง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบเสร็จค่าโฆษณาสินค้าในปี พ.ศ.2559-2561 (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์) สำเนารูปภาพแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านป้ายโฆษณา หน้าโปสเตอร์ รายละเอียดสินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ kumhotire.in.th facebook.com เพจ Kumho Tire Thailand youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าผ่านหน้าเว็บไซต์ สำเนาเอกสารแสดงตารางสรุปรายการโฆษณาสินค้านั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้า การโฆษณา และใบยินยอมขจัดการโฆษณาที่ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงยังไม่อาจ นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และ วิธีการพิสูจน์ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1566/2565



Cellephane

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180133428)

นางสาวพินบงกช ศุภจนามาศ สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



Cellephane

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า เอสเซนซ์บำรุงผิวหน้า ครีมขัดผิวหน้า มูสล้างหน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา เซรั่มบำรุงผิวรอบดวงตา เอสเซนซ์บำรุงผิวรอบดวงตา ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด เซรั่มบำรุงรากผม ครีมขัดผิวกาย ครีมกระชับผิวกาย ครีมบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133428

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CELLOPHANES** ทะเบียนเลขที่ ค309275 (คำขอเลขที่ 707860) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะใกล้เคียงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



Cellephane

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CELLOPHANES** ทะเบียน เลขที่ ค309275 (คำขอเลขที่ 707860) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Cellephane เป็น คำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า CELLOPHANES จำนวน 9 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่ 5 ระหว่างอักษร e กับ o และเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร S เพิ่มขึ้นในตำแหน่งท้ายเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซลเฟน หรือเซลเฟน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เซโลเฟนส์ นับว่าเครื่องหมายการค้า ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า ของทั้งฝ่ายเป็นเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานแสดงการ ใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบรับจดแจ้งผลิตเพื่อขายเครื่องสำอาง เมื่อปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่ายังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้ว ในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2565 เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2565 ให้ยื่นตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1567/2565

โฟกัส
Fokus

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180136598)

บริษัท แอ็กสเปค (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

โฟกัส
Fokus

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปู่เคมี
ปุ๋ยธรรมชาติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136598

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

โฟกัส

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FOCUS** ทะเบียนเลขที่ ค45168 (คำขอเลขที่ 295165)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



โฟกัส
Fokus


โฟกัส

FOCUS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน

เลขที่ ค45168 (คำขอเลขที่ 295165) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า โฟกัส ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งยังมีอักษรโรมันคำว่า Fokus เป็นคำสอง พยางค์ประกอบอยู่ด้วยอักษรจำนวน 5 ตัว และมีอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 4 ตัว คงแตกต่างกันอักษรในตำแหน่งที่ 3 ระหว่างอักษร K กับอักษร C เท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า โฟกัส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุยเคมี ปุยธรรมชาติ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัดศัตรูพืช ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าซึ่งใช้ในงานเกษตรกรรมเช่นเดียวกัน อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายหรือผู้ใช้สินค้าก็เป็นคนกลุ่มเดียวกันหรือเป็นเกษตรกรทั่วไป หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนหรือหลงผิดในการเลือกซื้อสินค้าได้โดยง่าย หรือสับสนหรือหลงผิดในการแยกแยะความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกัน

โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์  แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2558 (พ.ศ. 2558) และวันที่ 27 กรกฎาคม 2017 (พ.ศ. 2560)(จำนวน 2 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายชั้นวางสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ในร้านค้าต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่)(จำนวน 10 แผ่น) สำเนาใบสำคัญ การขึ้นทะเบียนปุ๋ยเคมีของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2556 และวันที่ 22 สิงหาคม พ.ศ. 2559

(จำนวน 2 แผ่น)

(จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่)(จำนวน 4 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่)(จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี/ใบแจ้งหนี้ของผู้ותרณ์ ช่วงเดือน
กุมภาพันธ์ พ.ศ.2556-เดือนกุมภาพันธ์ 2563 (จำนวน 149 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร
แสดงข้อมูลและโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภาพชั้นวางสินค้าของผู้ותרณ์ในร้านค้าต่าง ๆ ภาพถ่ายบรรจุ
ภัณฑ์สินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว
แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารใบสำคัญการขึ้นทะเบียนปุ๋ยเคมี ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่
หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลและ
การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีของผู้ותרณ์ ก็เป็นเอกสาร
แสดงการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2556 เป็นต้น
ไป ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย
เมื่อปีพ.ศ. 2538 กว่า 18 ปี ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมาย
การค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่
คำพิพากษาที่ 4034/2547 คำวินิจฉัยที่ 340/2558 คำวินิจฉัยที่ 57/2557 คำวินิจฉัยที่ 418/2549 คำวินิจฉัย
ที่ 1721/2549 คำวินิจฉัยที่ 1079/2557 คำวินิจฉัยที่ 72/2554 คำวินิจฉัยที่ 732/2551 คำวินิจฉัยที่
1038/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1568/2565

JJENNY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180144699)

นางสาวรักชนก นำชัยทวีโชค สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

JJENNY

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าใส่ซอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144699

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GENNY** ทะเบียนเลขที่ ค200979 (คำขอเลขที่ 522377) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

JJENNY

คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

GENNY

ทะเบียนเลขที่ ค200979 (คำขอเลขที่ 522377) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 6 ตัว คือ J J E N N และ Y ในลักษณะ

/ตัวหนาและบาง

ตัวหนาและบาง โดยมีขนาดตัวอักษรทุกตัวเท่ากัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ G E N N และ Y ในลักษณะตัวบาง โดยมีการออกแบบให้ตัวอักษร G ให้มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่นๆ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เจเจนนี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เจนนี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1569/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MiVue** (คำขอเลขที่ 190100126)

ไมแท็ค อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MiVue** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กล้องถ่ายวิดีโอแบบพกพาได้ กล้องถ่ายรูป เครื่องบันทึกเสียง เครื่องวิทยุ เครื่องบันทึกภาพ เครื่องบันทึกเวลา เครื่องตรวจจับคลื่นเสียงและส่งเสียงก้องวานในเครื่องรับวิทยุ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวางแผนเส้นทาง เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล ชุดหูฟังคาดศีรษะ แบบไร้สายสำหรับใช้กับเครื่องนำทาง แผ่นยึดใช้สำหรับเครื่องนำทาง สายคาดใช้สำหรับเครื่องนำทาง ที่หุ้มใช้สำหรับปกป้องเครื่องนำทาง เครื่องนำทางผ่านดาวเทียมที่มีเครื่องบอกตำแหน่งบนพื้นผิวโลก (จีพีเอส) เครื่องนำทางอัตโนมัติระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับรถยนต์ เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมบอกพิกัดตำแหน่งบนพื้นผิวโลก เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องสื่อบันทึก เครื่องเซ็นเซอร์ที่มีเครื่องส่งวิทยุไร้สายที่สามารถส่งข้อมูลได้ เครื่องนับก้าวสำหรับวัดระยะทางเดิน เครื่องวัดความเร็ว เครื่องวัดความสูง เครื่องวัดความกดอากาศ เข็มทิศกำหนดทิศทาง เครื่องวัดอัตราความเร็ว เครื่องบ่งชี้ระดับความลาดเอียง ซอฟต์แวร์สำหรับวัดความเร็ว ซอฟต์แวร์สำหรับชี้ทิศทาง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190100126

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MiVue** ทะเบียนเลขที่ 171119931 (คำขอเลขที่ 940950) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MiVue

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

MyVue

ทะเบียนเลขที่ 171119931 (คำขอเลขที่ 940950) เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MiVue ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ M I V u และ e ในลักษณะตัวหนาและจัดเรียงชิดติดกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า My Vue ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ M y V u และ e ในลักษณะตัวบางและจัดวางห่างกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิวิว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่ามาย วิว นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1570/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอที่เลขที่ 180138923)

เบ็ดเตอรี่ปี้ มาร์เก็ตเพลส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แจงราคาสินค้า บริการนำสินค้าหลายชนิด มารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขาย การส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าแก่ผู้บริโภคทางออนไลน์ ท้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ บริการการสั่งซื้อสินค้าทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับวัสดุก่อสร้าง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอัญมณี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหิน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับปูน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับทราย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องมือช่าง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับประตู่ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหน้าต่าง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหลังคา บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเคมีภัณฑ์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระเบื้อง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับไม้พื้น บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสุขภัณฑ์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอุปกรณ์ให้แสงสว่าง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอุปกรณ์ประปา บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับถังเก็บน้ำ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับถังบำบัด

/บริการ

บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของแต่งบ้าน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของแต่งสวน บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องครัว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับของใช้ภายในบ้าน และจำพวกที่ 37 รายการสินค้า ให้คำปรึกษา แนะนำ และให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซมที่อยู่อาศัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการปรับปรุงตกแต่งภายใน ให้ข้อมูล คำปรึกษาเกี่ยวกับการคำนวณวัสดุเพื่อการก่อสร้างพร้อมประมาณค่าใช้จ่าย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง การจัดหาช่างเกี่ยวกับการก่อสร้าง การติดตั้งซ่อมแซมเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อม การติดตั้งหรือการสร้างอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138923

นายทะเบียนเครื่องหมายบริการพิจารณา เห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171127918

(คำขอเลขที่ 994274) และทะเบียนเลขที่ 171127919 (คำขอเลขที่ 994275) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

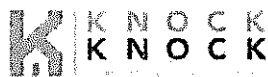
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า




ทะเบียนเลขที่ 171127918 (คำขอเลขที่ 994274) และทะเบียนเลขที่ 171127919 (คำขอเลขที่ 994275) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก จำนวน 6 ตัว คือ N o c N o และ c ในลักษณะขอบมนและจัดวางเรียงติดกันเป็น

บรรทัดเดียว และมีรูป



จัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

/ทั้งสอง

ทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 10 ตัว คือ K N O C K K N O C และ K ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีตัวอักษรโรมัน K ประติษฐานขนาดใหญ่ () จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีข้อความว่า Your caring property expert จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า นอคนอก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า น็อค น็อค ยัวร์ แคร็ง พร็อพเพอร์ตี้ เอ๊กซ์เพิร์ต ซึ่งแม้เสียงเรียกขานดังกล่าวจะมีบางส่วนที่ใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1571/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MULLER** (คำขอที่เลขที่ 180133531)

เบเจอร์ เรฟ ลิงคโพร ฟีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MULLER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งปรับอากาศ เครื่องทำความเย็น ขดลวดส่วนของเครื่องติดตั้งเพื่อความเย็น และความร้อน เครื่องควบแน่นก๊าซที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องติดตั้งทำความเย็น เครื่องทำความเย็น สำหรับของเหลว เครื่องทำความเย็นใช้กับน้ำ เครื่องระเหยของเหลว ตู้แช่แข็ง เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำความเย็นสำหรับห้องเย็น เครื่องควบแน่นสำหรับเครื่องแช่แข็ง เครื่องติดตั้งเพื่อความเย็น ห้องทำความเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MULLER** ทะเบียนเลขที่ 171135715 (คำขอ เลขที่ 1046980) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **MULLER** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

MULLER ทะเบียนเลขที่ 171135715 (คำขอเลขที่ 1046980) เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีหัวลูกศรขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า มุลเลอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งปรับอากาศ เครื่องทำความเย็น ขดลวดส่วนของเครื่องติดตั้งเพื่อให้ความเย็นและความร้อน เครื่องควบแน่นก๊าซที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องติดตั้งทำความเย็น เครื่องทำความเย็นสำหรับของเหลว เครื่องทำความเย็นใช้กับน้ำ เครื่องระเหยของเหลว ตู้แช่แข็ง เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำความเย็นสำหรับห้องเย็น เครื่องควบแน่นสำหรับเครื่องแช่แข็ง เครื่องติดตั้งเพื่อทำความเย็น ห้องทำความเย็น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า แผงเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ (โซลาร์เซลล์) แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งปรับอากาศ เครื่องควบแน่นก๊าซที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำความเย็นหรือความร้อน ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเกี่ยวกับแผงเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ (โซลาร์เซลล์) ซึ่งเป็นอุปกรณ์สำหรับใช้เปลี่ยนพลังงานแสงอาทิตย์ให้เป็นพลังงานไฟฟ้าโดยเฉพาะ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน ถ้าวารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

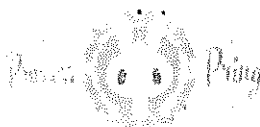
ที่ 1572/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160114724)

บริษัท ทีโอจีเอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า


ชุดนอนเด็ก กระโปรงเด็ก เสื้อที่เช็ดสำหรับเด็ก กางเกงชั้นในเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า PRING (เรียกขานคล้ายภาษาไทยคำว่า พริง แปลว่า งามจน สะสวยมาก ชอบแต่งตัวให้งดงามและทันสมัยอยู่เสมอ เป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  รายนี้ คำว่า Pring เรียกขานได้ว่า ปิง หรือพริง เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Pring ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1573/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COLDSTREAM** (คำขอที่เลขที่ 170120620)

อินเวอร์ เฮาส์ ดิสทิลเลอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอังกฤษ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COLDSTREAM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าวอดก้า สุรา สุราขาว สุรากลั่น เหล้ารัม ยิม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ปรุงรสที่มีส่วนผสมของเหล้าวอดก้าเป็นพื้นฐาน, สุราผสมพิเศษ สุราปรุงพิเศษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120620

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า COLDSTREAM แปลได้ว่า สายน้ำหนาว, สายน้ำเย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นเครื่องดื่มที่เป็นน้ำและอยู่ในความเย็น เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **COLDSTREAM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าประกอบด้วยคำประดิษฐ์ COLDSTREAM เป็นสาระสำคัญ โดยไม่มีการเว้นวรรคคั่นกลางเครื่องหมายการค้า ดังนั้น คำว่า COLDSTREAM เป็นคำประดิษฐ์ซึ่งไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า COLDSTREAM เรียกขานได้ว่า โคลด์สตรีม แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า COLD และคำว่า STREAM สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COLD แปลว่า เย็น, ความหนาวเย็น คำว่า STREAM แปลว่า ลำธาร, กระแส และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า COLD แปลว่า หนาว, เย็น คำว่า STREAM แปลว่า ลำธาร, กระแส, กระแสน้ำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กระแสน้ำเย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าวอดก้า สุรา สุราขาว สุรากลั่น เหล้ารัม ยิม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ปรุงรสที่มีส่วนผสมของเหล้าวอดก้าเป็นพื้นฐาน สุราผสมพิเศษ สุราปรุงพิเศษ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1574/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MusicKit** (คำขอเลขที่ 170142374)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **MusicKit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการพัฒนาซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์อื่น ๆ ซอฟต์แวร์สำหรับพัฒนาโปรแกรมประยุกต์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142374

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอ MusicKit เป็นคำที่มี
ความหมายว่า Mistic แปลว่า ดนตรี คำว่า Kit แปลว่า เครื่องมือ จึงเป็นคำที่สามารถทำให้สื่อความหมายได้ว่า
เครื่องมือของเครื่องดนตรี ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นโปรแกรมที่เกี่ยวกับ
ดนตรี หรือ เครื่องดนตรี จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

MusicKit

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MusicKit ประกอบด้วย อักษรโรมัน 8 ตัวคือ M, u, s, i, c, K, i และ t เขียนติดกันเป็นคำเดียว เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏใน พจนานุกรมทั่วไปฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย ดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า Music และคำว่า Kit ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ ใหญ่อักษร M และ K ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มี เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า MusicKit แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Music และคำว่า Kit สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Music หมายถึง “the sounds so produced, esp by singing or musical instruments (เสียงที่สร้างขึ้นโดยเฉพาะด้วยการร้องเพลงหรือ เครื่องดนตรี)” คำว่า Kit หมายถึง “a set of things, such as tools (ชุดของสิ่งของ เช่น เครื่องมือ)” และ พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Music แปลว่า ดนตรี และคำว่า Kit แปลว่า ของส่วนตัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดเครื่องมือเครื่องใช้เกี่ยวกับดนตรี เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการพัฒนาซอฟต์แวร์โปรแกรม ประยุกต์อื่น ๆ ซอฟต์แวร์สำหรับพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://developer.apple.com/musickit/> ระบุข้อความในหัวข้อ MusicKit ว่า “MusicKit lets users play Apple Music and their local music library from your app or website. When users provide permission to access their Apple Music account, they can use your app or website to create playlists, add songs to their library, and play any of the millions of songs in the Apple Music catalog. If your app detects that the user is not yet an Apple Music member, you can offer a trial membership from within your app. (MusicKit ช่วยให้ผู้ใช้เล่น Apple Music และคลังเพลงใน เครื่องได้จากแอปหรือเว็บไซต์ของคุณ เมื่อผู้ใช้ให้สิทธิ์เข้าถึงบัญชี Apple Music ผู้ใช้จะสามารถใช้แอปหรือ เว็บไซต์ของคุณเพื่อสร้างเพลย์ลิสต์ เพิ่มเพลงไปยังคลัง และเล่นเพลงใดๆ จากกว่าล้านเพลงในแค็ตตาล็อก Apple Music หากแอปของคุณตรวจพบว่าผู้ใช้ยังไม่ได้เป็นสมาชิก Apple Music คุณสามารถเลือกทดลอง การเป็นสมาชิกได้จากแอปของคุณ)” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องมือและอุปกรณ์ต่างๆ

/ทางด้านดนตรี

ทางด้านคนตรี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15050/2558 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1575/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170105495)

อเมริกัน ลิโคไรซ์ คัมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาด ขนมหวาน (CONFECTIONERY) ที่ทำจากน้ำตาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105495

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะอักษรโรมันคำว่า sour แปลว่าเปรี้ยว อักษรโรมันคำว่า PUNCH แปลว่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้รวมที่มีแอลกอฮอล์ผสม รวมกันแปลได้ว่า เปรี้ยวเหมือน เครื่องดื่มน้ำผลไม้รวมที่มีแอลกอฮอล์ผสม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเครื่องดื่มน้ำผลไม้รวมซึ่งมีแอลกอฮอล์ผสมซึ่งมีรสเปรี้ยว นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า **SOUR PUNCH** รายนี้ มีคำว่า SOUR PUNCH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SOUR แปลว่าเปรี้ยว, มีรสเปรี้ยว คำว่า PUNCH แปลว่า พ้นซ์ (เครื่องตีที่มีส่วนผสมของเหล้าหรือไวน์และน้ำผลไม้), ความเผ็ดร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พ้นซ์และเปรี้ยว หรือเปรี้ยวและเผ็ดร้อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาด, ขนมหวาน (CONFECTIONERY) ที่ทำจากน้ำตาล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสพ้นซ์และเปรี้ยว หรือเผ็ดร้อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SOUR PUNCH เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของ MR. Clarence M. Walsh หัวหน้าฝ่ายการเงินของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ และกล่าวอ้างว่ามีการใช้ การประชาสัมพันธ์ ยอดขาย และการทำการตลาดของสินค้าลูกกวาดรสเปรี้ยวของบริษัทผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงมิใช่เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่ามีการใช้ การประชาสัมพันธ์ ยอดขาย และการทำการตลาดของสินค้าลูกกวาดรสเปรี้ยวของบริษัทผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นๆ ประกอบข้อกล่าวอ้างดังกล่าวว่าได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อใด เป็นจำนวนเท่าใด หรือมีความต่อเนื่องนานพอสมควรอย่างไร จึงไม่น่าหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ

/สหรัฐอเมริกา

สหรัฐอเมริกา แคนาดา ออสเตรเลีย เม็กซิโก ฮังการี ไต้หวัน สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1576/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GREAT VALUE** (คำขอเลขที่ 180101724)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GREAT VALUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เชือก ตาข่าย เต็นท์ ผ้าใบกันสาด ผ้าใบคลุมของ ใบเรือ กระสอบทำจากสิ่งทอ กระสอบป่าน วัสดุที่ใช้ขูดไส้ที่ไม่ได้ทำด้วยยาง พลาสติก กระดาษ หรือ กระดาษแข็ง วัสดุเส้นใยดิบใช้ในการทอผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GREAT VALUE รวมกันมีความหมายว่า มูลค่าสูงกว่าราคาที่จ่ายไป เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพสูงเมื่อเทียบกับราคา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

GREAT VALUE

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREAT แปลว่า เป็นพิเศษ, ยิ่งใหญ่ คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์, ราคา และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า GREAT แปลว่า ยิ่งใหญ่, สำคัญ, ดีมาก, ชั้นหนึ่ง คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, มูลค่า, ราคา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราคาพิเศษ หรือคุณประโยชน์อันยิ่งใหญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เชือก ตาข่าย เต็นท์ ผ้าใบกันสาด ผ้าใบคลุมของ ใบเรือ กระสอบทำจากสิ่งทอ กระสอบป่าน วัสดุที่ใช้บุ ยัดไส้ที่ไม่ได้ทำด้วยยาง พลาสติก กระดาษ หรือ กระดาษแข็ง วัสดุเส้นใยดิบใช้ในการทอผ้า ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีราคา พิเศษหรือคุ่มราคา หรือสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้า เว็บไซต์ www.walmart.com เว็บไซต์ www.bestprice.in/SearchResults.aspx และเว็บไซต์



www.amazon.com แสดงข้อมูลสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org แสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.forbes.com แสดงบทความหัวข้อ “Why Wal-Mart’s Great Value Revamp Is A Smart Private Lable Move” เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2554 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.walmartcentroamerica.com แสดง บทความหัวข้อ “Walmart de México y Centroamérica inaugural la tienda número 13 de Despensa Familiar en Tegucigalpa” และบทความหัวข้อ “Walmart opens its fifth supercenter in El Salvador” และเว็บไซต์ www.walmartmexico.com แสดงบทความหัวข้อ “Adapta Great Value presentations to the pocket of its clients” นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารสำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงข้อมูลสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

GREAT VALUE

() ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์และบทความ

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ จึงมีใช้เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างไรก็ตาม ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มี การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศชิลี เม็กซิโก อิตาลี ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส และบราซิล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1577/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GREAT VALUE** (คำขอเลขที่ 180101731)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GREAT VALUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า
 ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ ผ้ากันน้ำ ผ้าทอ ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยผ้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 180101731


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GREAT VALUE รวมกันมีความ
 หมายถึง มูลค่าสูงกว่าราคาที่จ่ายไป เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพสูงเมื่อเทียบกับราคา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
 ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **GREAT VALUE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREAT แปลว่า เป็นพิเศษ, ยิ่งใหญ่ คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์, ราคา และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เพียงบูรณธรรม คำว่า GREAT แปลว่า ยิ่งใหญ่, สำคัญ, ดีมาก, ชั้นหนึ่ง คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, มูลค่า, ราคา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราคาพิเศษ หรือคุณประโยชน์อันยิ่งใหญ่มาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้าผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ ผ้ากันน้ำ ผ้าทอ ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีราคาพิเศษหรือคุ่มราคา หรือสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.walmart.com เว็บไซต์ www.bestprice.in/SearchResults.aspx และเว็บไซต์ www.amazon.com แสดงข้อมูลสินค้าและ

การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org แสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.forbes.com แสดงบทความหัวข้อ “Why Wal-Mart’s Great Value Revamp Is A Smart Private Label Move” เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2554 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.walmartcentroamerica.com แสดงบทความหัวข้อ “Walmart de México y Centroamérica inaugura la tienda número 13 de Despensa Familiar en Tegucigalpa” และบทความหัวข้อ “Walmart opens its fifth supercenter in El Salvador” และเว็บไซต์ www.walmartmexico.com แสดงบทความหัวข้อ “Adapta Great Value presentations to the pocket of its clients” นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลสินค้าและการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**GREAT VALUE**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์และบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างไรก็ดี ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศชิลี เม็กซิโก อิตาลี ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส และบราซิล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1578/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GREAT VALUE** (คำขอเลขที่ 180101732)

วอลมาร์ท อพอลโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GREAT VALUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้าทางเด็กทารก ทางเกงชั้นในสำหรับเด็กทารก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GREAT VALUE รวมกันมีความหมายว่า มูลค่าสูงกว่าราคาที่จ่ายไป เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีคุณภาพสูงเมื่อเทียบกับราคา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GREAT VALUE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GREAT แปลว่า เป็นพิเศษ, ยิ่งใหญ่ คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์, ราคา และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า GREAT แปลว่า ยิ่งใหญ่, สำคัญ, /ดีมาก,

ดีมาก, ชั้นหนึ่ง คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, มูลค่า, ราคา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราคาพิเศษ หรือคุณประโยชน์อันยิ่งใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ สินค้า กางเกงเด็กทารก กางเกงชั้นในสำหรับเด็กทารก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีราคาพิเศษหรือคุ่มราคา หรือสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.walmart.com เว็บไซต์ www.bestprice.in/SearchResults.aspx และเว็บไซต์ www.amazon.com แสดงข้อมูลสินค้าและการ



โฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org แสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.forbes.com แสดงบทความหัวข้อ “Why Wal-Mart’s Great Value Revamp Is A Smart Private Label Move” เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2554 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.walmartcentroamerica.com แสดงบทความหัวข้อ “Walmart de México y Centroamérica inaugural la tienda número 13 de Despensa Familiar en Tegucigalpa” และบทความหัวข้อ “Walmart opens its fifth supercenter in El Salvador” และเว็บไซต์ www.walmartmexico.com แสดงบทความหัวข้อ “Adaptà Great Value presentations to the pocket of its clients” นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้



เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น

ขอจดทะเบียนไว้ (**GREAT VALUE**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์และบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี เม็กซิโก อิตาลี ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส และบราซิล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1579/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** (คำขอเลขที่ 170133531)

อัลตรา เอ็นเตอร์ไพรเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดว่ายน้ำ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เน็คไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ายกเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา หมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อยัด เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อแขนกุด เสื้อเอวลอย กางเกงขาสั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า **ULTRA** (เพราะมีความหมายว่าเกิน ที่สุด ดีเยี่ยม จึงเป็นคำบรรยายสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** คำขอเลขที่ 1017968 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ULTRA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า ULTRA หมายถึง “extreme or extremely” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://dict.longdo.com/search/ULTRA>) คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด, ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องแต่งกายที่ตีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ULTRA อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ULTRA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา รัสเซีย จีน และญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า ULTRA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า ULTRA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า ULTRA ตามมาตรา 17 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** (คำขอเลขที่ 1017968) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นข้างต้น เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2561 เนื่องจากแก้ไขข้อผู้ขอตรงกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า **ULTRA** ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1580/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** (คำขอเลขที่ 1017968)

อัลตรา เอ็นเตอร์ไพรเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาดและด้านการส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายสินค้าโดยการส่งเสริมงานคอนเสิร์ตแบบดนตรีสดให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการขายสินค้าโดยการส่งเสริมงานเทศกาลดนตรีให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการขายสินค้าโดยการส่งเสริมงานปาร์ตี้ให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการโฆษณาโดยให้การสนับสนุนงานคอนเสิร์ตแบบดนตรีสด บริการส่งเสริมการโฆษณาโดยให้การสนับสนุนงานเทศกาลดนตรี บริการส่งเสริมการโฆษณาโดยให้การสนับสนุนงานปาร์ตี้ บริการด้านการตลาดโดยส่งเสริมความสนใจของประชาชนที่เป็นประเด็นเกี่ยวกับสุขภาพ บริการด้านการตลาดโดยส่งเสริมความสนใจของประชาชนที่เป็นประเด็นเกี่ยวกับชุมชน บริการด้านการตลาดโดยส่งเสริมความสนใจของประชาชนที่เป็นประเด็นเกี่ยวกับความยั่งยืนทางสิ่งแวดล้อม บริการจัดการธุรกิจจากร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับดนตรี เสื้อผ้าและอัญมณี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** แปลได้ว่าเหนือกว่างานเทศกาลดนตรี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดงานดนตรีที่ยอดเยี่ยม ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า ULTRA หมายถึง “extreme or extremely” คำว่า MUSIC หมายถึง “a pattern of sounds made by musical instruments, voices, or computers, or a combination of these, intended to give pleasure to people listening to it” คำว่า FESTIVAL หมายถึง “an organized set of special events, such as musical performances” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://dict.longdo.com/search/ULTRA> , <https://dict.longdo.com/search/MUSIC>, <https://dict.longdo.com/search/FESTIVAL>) คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด, ดีเยี่ยม คำว่า MUSIC แปลว่า เพลง, ดนตรี คำว่า FESTIVAL แปลว่า เทศกาล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า งานเทศกาลหรืองานแสดงดนตรีที่ดีเยี่ยม สุดยอด หรือสุดขีด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการส่งเสริมการขายสินค้าโดยการส่งเสริมงานคอนเสิร์ตแบบดนตรีสดให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการขายสินค้าโดยการส่งเสริมงานเทศกาลดนตรีให้แก่ผู้อื่น บริการส่งเสริมการโฆษณาโดยให้การสนับสนุนงานคอนเสิร์ตแบบดนตรีสด บริการส่งเสริมการโฆษณาโดยให้การสนับสนุนงานเทศกาลดนตรี ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับงานเทศกาลหรืองานแสดงดนตรีที่ดีเยี่ยม สุดยอด หรือสนุกสุดขีด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป โบลิเวีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ อาร์เจนตินา ญี่ปุ่น จีน และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 6858/2552 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1581/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** (คำขอเลขที่ 1017969)

อัลตรา เอ็นเตอร์ไพรเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การแสดงคอนเสิร์ตดนตรีสด งานเทศกาลดนตรี จัดงานปาร์ตี้ จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับการแสดงคอนเสิร์ตดนตรีสด จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับงานเทศกาลดนตรี จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับงานปาร์ตี้ จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับนิทรรศการเพื่อความบันเทิง การวางแผนเกี่ยวกับงานปาร์ตี้ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับดนตรี การสำรองและจองตั๋วเพื่อการสนทนาและการพักผ่อนหย่อนใจ จัดหาสื่อบันทึกภาพวิดีโอและเสียงทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับดนตรีและความบันเทิงที่เกี่ยวกับดนตรีเป็นหลัก จัดหาสื่อบันทึกภาพวิดีโอและเสียงเกี่ยวกับดนตรีที่บันทึกไว้แล้วแบบดาวน์โหลดไม่ได้ที่สามารถเข้าถึงได้ทางอินเทอร์เน็ต ผลิตและบันทึกภาพวิดีโอและเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** แปลได้ว่าเหนือกว่างานเทศกาลดนตรี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดงานดนตรีที่ยอดเยี่ยม ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ULTRA MUSICFESTIVAL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า ULTRA หมายถึง “extreme or extremely” คำว่า MUSIC หมายถึง “a pattern of sounds made by musical instruments, voices, or computers, or a combination of these, intended to give pleasure to people listening to it” คำว่า FESTIVAL หมายถึง “an organized set of special events, such as musical performances” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ <https://dict.longdo.com/search/ULTRA>, <https://dict.longdo.com/search/MUSIC>, <https://dict.longdo.com/search/FESTIVAL>) คำว่า ULTRA แปลว่า ที่สุด, ดีเยี่ยม คำว่า MUSIC แปลว่า เพลง, ดนตรี คำว่า FESTIVAL แปลว่า เทศกาล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า งานเทศกาลหรืองานแสดงดนตรีที่ดีเยี่ยม สุดยอด หรือสุดขีด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การแสดงคอนเสิร์ตดนตรีสด งานเทศกาล ดนตรี จัดงานปาร์ตี้ จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับการแสดงคอนเสิร์ตดนตรีสด จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับงานเทศกาลดนตรี จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับงานปาร์ตี้ จัด, จัดการและดำเนินการเกี่ยวกับบันเทิงการเพื่อความบันเทิง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับดนตรี จัดหาสื่อบันทึกภาพวิดีโอและเสียงทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับดนตรีและความบันเทิงเกี่ยวกับดนตรีเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับงานเทศกาลหรืองานแสดงดนตรีที่ดีเยี่ยม สุดยอด หรือสนุกสุดขีด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป โบลิเวีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ อาร์เจนตินา ญี่ปุ่น จีน และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 6858/2552 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1582/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ACTIVEGEAR** (คำขอเลขที่ 180112477)

แพน แปซิฟิค อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้งส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

ACTIVEGEAR

เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก
ตาชั่ง เครื่องวัดความหนาแน่นของ น้ำตาลระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เต้าเสียบไฟฟ้า
เต้ารับไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า ตัวนำไฟฟ้า แวนตา เคสโทรศัพท์สมาร์ทโฟน
ตัวปรับต่อกำลังไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อกำลังไฟฟ้า สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้า ลำโพง หูฟังชนิดครอบศีรษะ
ลำโพงขยายเสียง เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นสื่อทาง เสียงและภาพแบบพกพา
เครื่องเล่นสเตอริโอส่วนบุคคล ที่ชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องรับส่งวิทยุแบบมือถือ โทรศัพท์เคลื่อนที่
เครื่องวิทยุ เครื่องส่งเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์
เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการโทรคมนาคม เครื่องกรองคลื่นสัญญาณโทรคมนาคม
สายอากาศโทรคมนาคม เครื่องส่งเสียงเพื่อการสื่อสารโทรคมนาคม ระบบอิเล็กทรอนิกส์ กล้องถ่ายรูป
กล้องถ่ายรูปดิจิตอล กล้องถ่ายรูปดิจิตอลชนิดดีเอสแอลอาร์ กล้องถ่ายรูปใต้น้ำ
เคสใช้เฉพาะใส่เครื่องและอุปกรณ์ถ่ายภาพ ไมโครโฟนแบบมือถือ แวนตากันแดด แวนครอบตานิรภัยใส่เล่นกีฬา
โซ้คล้องแว่นตา โซ้คล้องแว่นตากันแดด สายคล้องแว่นตา สายคล้องแว่นตา กันแดด เลนส์แว่นตา
เลนส์แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา กรอบแว่นตากันแดด ที่ใส่แว่นตา ที่ใส่แว่นตา กันแดด เลนส์แว่นสายตา
กล้องส่องทางไกล ที่สวมศีรษะนิรภัยใส่เล่นกีฬา เครื่องป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ หมวกนิรภัย
หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยใส่ขั้วซี แม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์
/ปลอกหุ้มโทรศัพท์

ปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือ ปลอกหุ้มเครื่องพีดีเอ ปลอกหุ้มคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แหวนอัจฉริยะ แหวนตาอัจฉริยะ โทรศัพท์มือถือ สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลยูเอสบี แลบล็อกพลังงานพร้อมเต้าเสียบซึ่งเคลื่อนที่ได้ สายเคเบิลไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลสำหรับโทรคมนาคม จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าถือใส่ของ ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ รมกันแดด กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าเดินทาง รม กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยืด ผ้ายันเปื้อนใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอแบนตานา ถุงเท้า ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท ที่ครอบรองเท้าเพื่อกันเปื้อน ถุงน่อง กางเกงรัดรูป หมวกใส่เวลาอาบน้ำ หมวก รองเท้ายกเว้นรองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ ชุดใส่ในงานรื่นเริงสวมหน้ากาก เสื้อกีฬาทำด้วยผ้าเจอซี และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการค้า ให้คำแนะนำด้านการค้าแก่ผู้บริโภค บริการเป็นคนกลางดำเนินการทางการค้า การสาธิตสินค้า การเผยแพร่โฆษณา การช่วยจัดการธุรกิจด้านบริการขายปลีก การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้ โดยสะดวก บริการค้าปลีกและ ค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านค้าปลีกขนาดใหญ่ (ดิสเคาท์สโตร์) บริการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์โดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์ โดยร้านค้าปลีกขนาดใหญ่ (ดิสเคาท์สโตร์) การจัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า การจัดการธุรกิจร้านค้าปลีกขนาดใหญ่ (ดิสเคาท์สโตร์) บริการให้ข้อมูลข่าวสาร, แนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเป็นคนกลาง ดำเนินการทางการค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112477

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า "ACTIVE" แปลว่า คล่องแคล่ว, กระตือรือร้น, มีประสิทธิภาพ และคำว่า "GEAR" แปลว่า อุปกรณ์, เสื้อผ้า, สัมภาระ เพื่อนำมาใช้กับสินค้าทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นอุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพ, เสื้อผ้าที่มีประสิทธิภาพ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

. คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ACTIVEGEAR

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ACTIVEGEAR เป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้นคำว่า ACTIVEGEAR เรียกขานได้ว่า แอคทิฟเกียร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ACTIVE และคำว่า GEAR สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English-Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ACTIVE แปลว่า คล่องแคล่ว, กระตือรือร้น, มีประสิทธิภาพ คำว่า GEAR แปลว่า เครื่องมือ, อุปกรณ์, เสื้อผ้า, เครื่องสวม, ใส่ได้พอดี, สวมใส่พอดี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือ อุปกรณ์ เสื้อผ้า ที่มีประสิทธิภาพหรือสวมใส่ได้อย่างคล่องแคล่ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องขึงน้ำหนัก ตาข่าย เครื่องวัดความหนาแน่นของน้ำตาล ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องวิทยุ เครื่องส่งเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรทัศน์ เครื่องบันทึกวีดีโอ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายรูปดิจิตอล หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ ฯลฯ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ ร่มกันแดด กระเป๋าเดินทาง ร่ม กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ ฯลฯ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยืด หมวก รองเท้ายกเว้นรองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประสิทธิภาพ หรือเป็นเครื่องมือ อุปกรณ์ เสื้อผ้า ที่สามารถสวมใส่หรือใช้งานได้อย่างคล่องแคล่ว และเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการค้า ให้คำแนะนำด้านการค้าแก่ผู้บริโภค บริการเป็นคนกลางดำเนินการ ทางการค้า การสาธิตสินค้า การเผยแพร่โฆษณา การช่วยจัดการธุรกิจด้านบริการขายปลีก การนำสินค้าหลาย ชนิดมารวมกัน เพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการค้าปลีก และค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านค้าปลีกขนาดใหญ่ (ดิสเคาท์สโตร์) /บริการค้าปลีก

บริการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์โดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งทางออนไลน์ โดยร้านค้าปลีก ขนาดใหญ่ (ดิสเคาท์สโตร์) การจัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ข้อมูล ให้คำแนะนำ โฆษณา จัดการธุรกิจ ค้าปลีกและค้าส่งสินค้าที่มีประสิทธิภาพ หรือที่มีเครื่องมือ อุปกรณ์ เสื้อผ้า ที่สามารถสวมใส่หรือใช้งานได้อย่างคล่องแคล่วประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 5204 - 5205/2552 คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 และ คำวินิจฉัยที่ 425/2562 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 คำวินิจฉัยที่ 439/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1583/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FedLine** (คำขอเลขที่ 170104072)

เฟดเดอร์ล รีเสิร์ฟ แบงก์ส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FedLine** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้โดยสถาบันเงินฝากเพื่อส่งและรับข้อมูลและรายงานด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104072

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียง
ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Line (เพราะ line มีความหมายได้ว่า เส้นทางคมนาคม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จึงถือได้ว่าเป็นคำบรรยายลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
FedLine รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นอกจากนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะมีเจตนาในการออกแบบเครื่องหมายการค้าหรือจงใจใช้อักษรโรมัน F ตัวแรกของ

/คำว่า

คำว่า Fed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Fed) และอักษรโรมัน L ตัวแรกของคำว่า Line เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Line) เพื่อให้สาธารณชนทั่วไปหรือผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวสามารถแยกคำในเครื่องหมายการค้าข้างต้นออกเป็นสองคำหรือพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำโดยลำพังได้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว คำว่า Fed ก็เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม ส่วนคำว่า Line ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สาย, เชือก, สายโทรศัพท์, โทรเลข, ระบบการขนส่ง และพจนานุกรม English-Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Line แปลว่า เส้น, สาย, เชือก, สายโทรศัพท์, เส้นเขต, เส้นทางคมนาคม, สายเชือก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับใช้โดยสถาบันเงินฝากเพื่อส่งและรับข้อมูลและรายงานด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Line ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1584/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FedLine** (คำขอเลขที่ 170104073)

เพดเตอร์ล รีเสิร์ฟ แบงก์ส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FedLine** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
บริการรับส่งข้อมูลและเอกสารด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยสถาบันเงินฝากผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์และ
ผ่านเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104073

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียง
ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Line (เพราะ line มีความหมายได้ว่า เส้นทางคมนาคม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ
จึงถือได้ว่าเป็นคำบรรยายลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
FedLine รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นอกจากนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะมีเจตนาในการออกแบบเครื่องหมายบริการหรือจงใจใช้อักษรโรมัน F ตัวแรกของ

/คำว่า Fed

คำว่า Fed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Fed) และอักษรโรมัน L ตัวแรกของคำว่า Line เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Line) เพื่อให้สาธารณชนทั่วไปหรือผู้พบเห็นเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ดังกล่าวสามารถแยกคำในเครื่องหมายบริการข้างต้นออกเป็นสองคำหรือพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำโดยลำพังได้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว คำว่า Fed ก็เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม ส่วนคำว่า Line ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สาย, เชือก, สายโทรศัพท์, โทรเลข, ระบบการขนส่ง และพจนานุกรม English-Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Line แปลว่า เส้น, สาย, เชือก, สายโทรศัพท์, เส้นเขต, เส้นทางคมนาคม, สายเชือก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการรับส่งข้อมูล และเอกสารด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยสถาบันเงินฝากผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์และผ่านเว็บไซต์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้ยุทธน์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่ใช้ คำว่า Line ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1585/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TERSO** (คำขอเลขที่ 170140345)

เนชั่นแนล เคมีคอล คอมพานี, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่น
 ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TERSO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า แปรง
 ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แปรงที่ทำงานด้วยไฟฟ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรทำความสะอาด
 ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดไฟฟ้า เครื่องจักรทำความสะอาดพื้นไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นไฟฟ้า
 เครื่องจักรขจัดคราบไขมัน เครื่องติดตั้งกำจัดฝุ่นใช้ทำความสะอาด เครื่องขัดพื้นปาร์เก้ชนิดใช้ไฟฟ้า
 เครื่องจักรใช้ขัดเงาพื้นไฟฟ้า เครื่องใช้ขัดเงาพื้นไฟฟ้า คราดสำหรับเครื่องจักรที่ใช้คราดเก็บกวาด
 เครื่องจักรใช้คราดเก็บกวาด เครื่องจักรทำความสะอาดพื้น เครื่องจักรทำความสะอาดพื้นผิววัสดุ เครื่องขัด
 รองเท้าไฟฟ้า เครื่องล้างยานพาหนะ เครื่องติดตั้งสำหรับทำความสะอาดยานพาหนะ เครื่องจักรขัดพื้นด้วย
 ซีเมนต์ใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดพื้นด้วยซีเมนต์ใช้ไฟฟ้า ล้อพื้นเฟืองในเครื่องจักร เครื่องตีโซชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน
 ล้อขัดสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาด แผ่นทำความสะอาดพื้น (ส่วนของเครื่องจักรทำความสะอาด)
 แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับทำความสะอาด
 (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับขัดเงา (ส่วนของเครื่องทำความ
 สะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับขัดถู (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้า
 ใยสังเคราะห์สำหรับขัดลอก (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับ
 ขัดตกแต่ง (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แปรงทำความสะอาดและขัดถูพื้นไฟฟ้า แผ่นขัดพื้น
 ไฟเบอร์ (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดพื้น (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดพื้นที่มีส่วนผสมของเพชร
 (ส่วนของเครื่องจักร) จานขัดพื้น (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นไฟเบอร์ใช้ทำความสะอาด (ส่วนของเครื่องจักร)
 /แผ่นทำความสะอาดพื้น

แผ่นทำความสะอาดพื้น (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดสำหรับใช้กับยานยนต์ (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดสำหรับเครื่องเจียรไฟฟ้า แผ่นขัดสำหรับเครื่องขัดกระดาษทราย เครื่องจักรเตรียมผิวไม้ เครื่องจักรขัดไม้ เครื่องจักรขัดผิวไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140345

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TERSO หมายถึง เงียบ, สลื่น, ราบรื่น, ขัด, ขัดเงา, ขัดถู, ทำให้เป็นเงาวาว, ทำให้ประณีตละเอียด, ทำให้งดงาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TERSO** รายนี้ ตามพจนานุกรม Concise Oxford Spain Dictionary คำว่า TERSO หมายถึง “smooth, flowing (สลื่น, ราบรื่น, เกลี้ยง)” และพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/spanish-english/terso> คำว่า TERSO หมายถึง “smooth, shiny, glossy, polished (สลื่น, ราบรื่น, เกลี้ยง, แวววาว, ขัด)” ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “คำว่า TERSO เป็นภาษาสเปน อ่านว่า เทอร์โซ แปลว่า smooth, unwrinkled, gleaming, fluent, polish” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า แปร่งที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แปร่งที่ทำงานด้วยไฟฟ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรทำความสะอาดพรมไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพรมไฟฟ้า เครื่องจักรทำความสะอาดพื้นไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นไฟฟ้า เครื่องจักรขัดคราบไขมัน เครื่องขัดพื้นปาร์เก้ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ขัดเงาพื้นไฟฟ้า เครื่องใช้ขัดเงาพื้นไฟฟ้า เครื่องจักรทำความสะอาดพื้น เครื่องจักรทำความสะอาดพื้นผิววัสดุ เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องล้างยานพาหนะ เครื่องติดตั้งสำหรับทำความสะอาดยานพาหนะ เครื่องจักรขัดพื้นด้วยซี่ผึ้งใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดพื้นด้วยซี่ผึ้งใช้ไฟฟ้า ล้อขัดสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาด แผ่นทำความสะอาดพื้น (ส่วนของเครื่องจักรทำความสะอาด) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับทำความสะอาด (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับขัดเงา (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับขัดถู (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน)

/แผ่นขัดผ้า

แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับขัดลอก (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แผ่นขัดผ้าใยสังเคราะห์สำหรับขัดตกแต่ง (ส่วนของเครื่องทำความสะอาดแบบหมุน) แปรงทำความสะอาดและขัดถูพื้นไฟฟ้า แผ่นขัดพื้นไฟเบอร์ (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดพื้น (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดพื้นที่มีส่วนผสมของเพชร (ส่วนของเครื่องจักร) จานขัดพื้น (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นทำความสะอาดพื้น (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดสำหรับใช้กับยานยนต์ (ส่วนของเครื่องจักร) แผ่นขัดสำหรับเครื่องเจียรไฟฟ้า แผ่นขัดสำหรับเครื่องขัดกระดาษทราย เครื่องจักรขัดไม้ เครื่องจักรขัดผิวไม้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแปรง เครื่องจักร แผ่นหรืออุปกรณ์ที่ใช้ขัด หรือใช้ทำความสะอาดได้อย่างราบรื่น แฉวฉว หรือสะอาดหมดจด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การประกอบธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และสำเนาภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศในปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ และภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศในช่วงปี พ.ศ. 2560 เพียง 1 ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศชิลี พม่า และมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทวิชั้นทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และคำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่

/2828/2561

2828/2561 คำพิพากษาที่ 193/2549 และคำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1586/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TERSO** (คำขอเลขที่ 170140346)

เนชั่นแนล เคมีคอล คอมพานี, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่น
 ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TERSO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า
 หวี พองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงขัดห้องน้ำ วัสดุใช้ทำแปรง ไม้ถูพื้น
 ไม้กวาด ผ้าเช็ดมือใช้ทำความสะอาด ผ้าสำหรับเช็ดทำความสะอาด ถูมือใช้ทำความสะอาด พองน้ำใช้
 ทำความสะอาดภาชนะ แผ่นขัดพื้นใช้ในครัวเรือน ผ้าถูพื้น เครื่องขัดฝุ่นไม่ใช่ไฟฟ้า ผ้าเช็ดฝุ่นทำความสะอาด
 สะอาด [ผ้าเช็ดรีวิ] ไม้ขัดฝุ่นเพอร์นิเจอร์ ถูมือสำหรับใส่ใช้ทำสวน ถูมือใช้ในครัวเรือน ผ้าขัดเงา ฝอยขัด
 หม้อทำด้วยโลหะ แผ่นใช้ขัดถู แผ่นทำความสะอาด แปรงสำหรับขัดถู เหล็กฝอยใช้ทำความสะอาด ที่ตีไข่
 ใช้ในครัวเรือนชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องขัดพื้นใช้ในครัวเรือนชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องขัดถูพื้นใช้ในครัวเรือนชนิด
 ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องขัดพื้นด้วยซี่ผึ้งไม่ใช่ไฟฟ้า แปรงทำความสะอาดพื้น แผ่นขัดถู แผ่นทำความสะอาดด้วย
 มือใช้ในครัวเรือน แผ่นขัดด้วยมือใช้ในครัวเรือน แผ่นขัดเงาด้วยมือใช้ในครัวเรือน แผ่นทำความสะอาดด้วย
 มือใช้ในอุตสาหกรรม แผ่นขัดด้วยมือใช้ในอุตสาหกรรม แผ่นขัดเงาด้วยมือใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 170140346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TERSO หมายถึง เรียบ, ลื่น, ราบรื่น,
 ขัด, ขัดเงา, ขัดถู, ทำให้เป็นเงาวาว, ทำให้ประณีตละเอียด, ทำให้งดงาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อม
 เป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TERSO** รายนี้ ตามพจนานุกรม Concise Oxford Spain Dictionary คำว่า TERSO หมายถึง “smooth, flowing (ลื่น, ราบรื่น, เก๋เลี้ยง)” และพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/spanish-english/terso> คำว่า TERSO หมายถึง “smooth, shiny, glossy, polished (ลื่น, ราบรื่น, เก๋เลี้ยง, แวววาว, ชัด)” ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “คำว่า TERSO เป็นภาษาสเปน อ่านว่า เทอร์โซ แปลว่า smooth, unwrinkled, gleaming, fluent, polish” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน แปรงใช้ขัดทำความสะอาด แปรงขัดห้องน้ำ ไม้ถูพื้น ไม้กวาด ผ้าขามัวร์ใช้ทำความสะอาด ผ้าสำหรับเช็ดทำความสะอาด ถูมือใช้ใส่ทำความสะอาด ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ แผ่นขัดพื้นใช้ในครัวเรือน ผ้าถูพื้น ผ้าขัดเงา ฝอยขัดหม้อทำด้วยโลหะ แผ่นใช้ขัดถู แผ่นทำความสะอาด แปรงสำหรับขัดถู เหล็ก ฝอยใช้ทำความสะอาด เครื่องขัดพื้นใช้ในครัวเรือนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดถูพื้นใช้ในครัวเรือนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดพื้นด้วยซี่ผึ้งไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงทำความสะอาดพื้น แผ่นขัดถู แผ่นทำความสะอาดด้วยมือใช้ในครัวเรือน แผ่นขัดด้วยมือใช้ในครัวเรือน แผ่นขัดเงาด้วยมือใช้ในครัวเรือน แผ่นทำความสะอาดด้วยมือใช้ในอุตสาหกรรม แผ่นขัดด้วยมือใช้ในอุตสาหกรรม แผ่นขัดเงาด้วยมือใช้ในอุตสาหกรรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์ที่ใช้ขัด หรือใช้ทำความสะอาดได้อย่างราบรื่น แวววาว หรือสะอาดหมดจด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การประกอบธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ และสำเนาภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในช่วงปี พ.ศ. 2560 เพียง 1 ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

/สาธารณชน

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี พม่า และมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 และคำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 2828/2561 คำพิพากษาที่ 193/2549 และคำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1587/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 170100181)

บราเธอร์ อินดัสตรีส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า หมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ หมึกใช้กับเครื่องถ่ายสำเนา หมึกใช้กับเครื่องโทรสาร หมึกใช้กับเครื่องไฟฟ้าเอนกประสงค์สำหรับถ่ายสำเนา พิมพ์ สแกน อัดวีดีโอ ส่งเอกสารและรูปภาพ ตลับหมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ ตลับหมึกใช้กับเครื่องถ่ายสำเนา ตลับหมึกใช้กับเครื่องโทรสาร ตลับหมึกใช้กับเครื่องไฟฟ้าเอนกประสงค์สำหรับถ่ายสำเนา พิมพ์ สแกน อัดวีดีโอ ส่งเอกสารและรูปภาพ หมึกพิมพ์ชนิดผงใช้กับเครื่องพิมพ์ หมึกพิมพ์ชนิดผงใช้กับเครื่องถ่ายสำเนา หมึกพิมพ์ชนิดผงใช้กับเครื่องโทรสาร หมึกพิมพ์ชนิดผงใช้กับเครื่องไฟฟ้าเอนกประสงค์สำหรับถ่ายสำเนา พิมพ์ สแกน อัดวีดีโอ ส่งเอกสารและรูปภาพ ตลับผงหมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ ตลับผงหมึกใช้กับเครื่องถ่ายสำเนา ตลับผงหมึกใช้กับเครื่องโทรสาร ตลับผงหมึกใช้กับเครื่องไฟฟ้าเอนกประสงค์สำหรับถ่ายสำเนา พิมพ์ สแกน อัดวีดีโอ ส่งเอกสารและรูปภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100181

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปลวดลายจุดในเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน แม้จะไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่เครื่องหมายดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ หรือแยกแยะได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีแนวคิดประดิษฐ์ขึ้นจากรูปลักษณะของใบไม้ 12 ใบมาเรียงต่อกันเป็นสองชั้น ชั้นละ 6 ใบ ในระยะห่างเท่ากันซึ่งด้านหน้าของรูปประดิษฐ์ดังกล่าวมีลักษณะโค้งมนและอีกด้านหนึ่งมีลักษณะเป็นปลายแหลมประกอบเป็นเครื่องหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปสามเหลี่ยมมุมโค้งที่ขนาดเล็ก จำนวน 12 รูป จัดวางเรียงกันเป็นสองชั้นเท่านั้น อีกทั้งรูปสามเหลี่ยมมุมโค้งที่ขนาดเล็กที่ปรากฏข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ฮังการี สิงคโปร์ เม็กซิโก สหภาพยุโรป โมร็อกโก รัสเซีย สวิสเซอร์แลนด์ ตุรกี จีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึง


อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 630/2551 คำวินิจฉัยที่ 219/2528 และคำวินิจฉัยที่ 145/2529 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1588/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 170100211)

บราเธอร์ อินด์สตรี้ส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

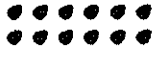
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องโทรสาร เครื่องสแกนเนอร์ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์เอนกประสงค์ใช้ถ่ายสำเนา พิมพ์ สแกน ส่งเอกสารและรูปภาพ เครื่องพิมพ์ฉลาก เครื่องบันทึกถ่ายทอด หรือ ทำสำเนาภาพ และเสียง ชุดครัมสำหรับเครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนเป็นรูปสวดลายคล้ายหยดน้ำหรือรูปไข่เรียงกันไปในลักษณะของการไม่มีการกำหนดหรือจำกัดจำนวนที่แน่นอน ดังนั้น จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่อาจทำให้สาธารณชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ หรือแยกแยะได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีแนวคิดประดิษฐ์ขึ้นจากรูปลักษณะของใบไม้ 12 ใบมาเรียงต่อกันเป็นสองชั้น ชั้นละ 6 ใบ ในระยะห่างเท่ากันซึ่งด้านหน้าของรูปประดิษฐ์ดังกล่าวมีลักษณะโค้งมนและอีกด้านหนึ่งมีลักษณะเป็นปลายแหลมประกอบเป็นเครื่องหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปสามเหลี่ยมมุมโค้งที่ขนาดเล็ก จำนวน 12 รูป จัดวางเรียงกันเป็นสองชั้นเท่านั้น อีกทั้งรูปสามเหลี่ยมมุมโค้งที่ขนาดเล็กที่ปรากฏข้างต้น ก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ฮังการี สิงคโปร์ เม็กซิโก สหภาพยุโรป โมร็อกโค รัสเซีย สวิตเซอร์แลนด์ ตุรกี จีน นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 630/2551 คำวินิจฉัยที่ 219/2528 และคำวินิจฉัยที่ 145/2529 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1589/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HOMERZONE** (คำขอเลขที่ 170126472)

อัล ฟุตเธม คอมพานี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาที่แอริโซนา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **HOMERZONE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์และเครื่องตกแต่งบ้าน บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจ บริการจัดการบุคคลากรเกี่ยวกับการซื้อและขายเฟอร์นิเจอร์ เครื่องตกแต่งบ้าน เครื่องตกแต่งภายในและบ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายและการทำตลาดทรัพย์สินส่วนบุคคล บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการขายทรัพย์สินส่วนตัว บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการเช่าวัสดุที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการแจกวัสดุที่ใช้ในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับกิจกรรมด้านโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการแจกตัวอย่าง บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการโฆษณาทางวิทยุ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ บริการค้าปลีกและค้าส่งผลิตภัณฑ์ สินค้าและวัสดุที่เป็นฮาร์ดแวร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งผลิตภัณฑ์และวัสดุที่ทำจากไม้รวมทั้งผลิตภัณฑ์ทำจากไม้แปรรูปและไม้แปรรูป บริการค้าปลีกและค้าส่งวัสดุก่อสร้างและวัสดุคลุมพื้นรวมทั้งพรม แผ่นกระเบื้อง พรมขนสัตว์ เสื่อ เครื่องปูลาด บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องไฟฟ้า บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ขนาดใหญ่ในครัวเรือน บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้สำหรับใช้ภายในบ้านหรือในครัวเรือน บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการให้ความร้อน บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการทำอาหาร บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการทำความเย็น บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการเตรียมอาหาร บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการทำความสะดวกสบาย บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการทำให้แห้ง บริการค้าปลีกและค้าส่ง

/เครื่องใช้

เครื่องใช้ในการแช่เย็น บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการซักล้าง บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการฆ่าเชื้อโรค บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการระบายอากาศ บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการผสม บริการค้าปลีกและค้าส่งสินค้าที่ใช้ในครัวเรือนและสินค้าในครัว บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในครัว บริการค้าปลีกและค้าส่งภาชนะ บริการค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์จัดเก็บ บริการค้าปลีกและค้าส่งผลิตภัณฑ์เสื้อผ้า บริการค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์ทำความสะอาด บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องแก้ว บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องถ้วยชาม บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเคลือบ บริการค้าปลีกและค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องติดตั้งห้องน้ำและชิ้นส่วนเล็กๆ ที่เกี่ยวข้อง บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องติดตั้งครัวและชิ้นส่วนเล็กๆ ที่เกี่ยวข้อง บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องติดตั้งสำหรับการซักรีดและชิ้นส่วนเล็กๆ ที่เกี่ยวข้อง บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องจัดเก็บ บริการค้าปลีกและค้าส่งครัวแบบมอดูลาร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งตู้วางของ บริการค้าปลีกและค้าส่งเคาน์เตอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งประตู บริการค้าปลีกและค้าส่งลิ้นชัก บริการค้าปลีกและค้าส่งส่วนกันน้ำกันน้ำมันกระเด็นในผนังครัว บริการค้าปลีกและค้าส่งโคมเว้ยน้ำฝักซอมซาและแผนกระดาน บริการค้าปลีกและค้าส่งอ่างสำหรับล้าง บริการค้าปลีกและค้าส่งรางน้ำ บริการค้าปลีกและค้าส่งที่คลุมหน้าต่าง บริการค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์รักษาสภาพหน้าต่างและม่าน บริการค้าปลีกและค้าส่งม่านภายนอกอาคาร บริการค้าปลีกและค้าส่งกันสาด บริการค้าปลีกและค้าส่งร่ม บริการค้าปลีกและค้าส่งที่บังใบเรือ บริการค้าปลีกและค้าส่งเสียบึงสำหรับบอออกค่าย บริการค้าปลีกและค้าส่งเต็นท์ บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้าใบกันน้ำ บริการค้าปลีกและค้าส่งเปล บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้าปูพื้น บริการค้าปลีกและค้าส่งเชือก บริการค้าปลีกและค้าส่งตาข่าย บริการค้าปลีกและค้าส่งเตาออกค่าย บริการค้าปลีกและค้าส่งเตาอบและโคมไฟ บริการค้าปลีกและค้าส่งถุขนอน บริการค้าปลีกและค้าส่งห่อสัมภาระ บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องทำความสะอาด บริการค้าปลีกและค้าส่งสระว่ายน้ำ บริการค้าปลีกและค้าส่งสปา บริการค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์เสริมและพัสดุสำหรับสระและสปา บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้และผลิตภัณฑ์สำหรับสัตว์เลี้ยง บริการค้าปลีกและค้าส่งพัสดุที่ขนด้วยรถสี่ล้อ บริการเกี่ยวกับบ้านค้าและช่องทางจำหน่ายสินค้าที่เป็นฮาร์ดแวร์ บริการจัดหาแหล่งและขายฮาร์ดแวร์ บริการจัดหาแหล่งและขายสี บริการจัดหาแหล่งและขายน้ำมันซัดเงา บริการจัดหาแหล่งและขายสีย้อมและสีเคลือบ บริการจัดหาแหล่งและขายกาวยา บริการจัดหาแหล่งและขายสารยึดติด บริการจัดหาแหล่งและขายวัสดุอุด บริการจัดหาแหล่งและขายซีเมนต์ บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องมือ บริการจัดหาแหล่งและขายไม้ บริการจัดหาแหล่งและขายแผ่นกระดานไม้และที่ทำจากวัสดุผสมอื่นๆ บริการจัดหาแหล่งและขายวัสดุสำหรับทำรั้ว บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์เกี่ยวกับการเดินเรือและสินค้าเรือ บริการจัดหาแหล่งและขายสิ่งติดตั้งและชิ้นส่วนย่อย บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องยัด บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์และเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์เกี่ยวกับ

/ประปา

ประปา บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์ทำสวน บริการจัดหาแหล่งและขายยาฆ่าพืช บริการจัดหาแหล่งและขายยาฆ่าแมลง บริการจัดหาแหล่งและขายปุ๋ย บริการจัดหาแหล่งและขายสารปรับสภาพดิน บริการจัดหาแหล่งและขายสารผสมสำหรับปลูกพืชกระถาง บริการจัดหาแหล่งและขายพืช บริการจัดหาแหล่งและขายเมล็ดพืช บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์สำหรับใช้ปกคลุมด้วยตาข่ายและสำหรับการชลประทาน บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์จ่ายน้ำ บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องตกแต่งสวน บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องใช้ทางการเกษตรและเครื่องมือกล บริการจัดหาแหล่งและขายเฟอร์นิเจอร์ภายนอกอาคาร บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องบาร์บีคิว บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์ย่าง บริการจัดหาแหล่งและขายตาอบสำหรับใช้นอกอาคาร บริการจัดหาแหล่งและขายเตาอบพิซซ่า บริการจัดหาแหล่งและขายถังแก๊ส บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์ปิกนิก บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์เล่น บริการจัดหาแหล่งและขายเพิงเก็บของ บริการจัดหาแหล่งและขายเพิงเก็บเครื่องมือ บริการจัดหาแหล่งและขายเพิงสวน บริการจัดหาสินค้าและวัสดุเกี่ยวกับการตกแต่งและการจัดสวน บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดระบบสำนักงาน บริการจัด บริหารและจัดการแผนการและโปรแกรมสร้างความจงรักภักดีแก่ลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126472

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก ZONE แปลว่า บริเวณ เขต เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการขายสินค้าเกี่ยวกับบ้านและที่อยู่อาศัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า HOMEZONE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HOMEZONE เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นคำใหม่ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรมใดๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน

/เพราะ

เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า HOMEZONE แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า HOME และคำว่า ZONE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก และคำว่า ZONE แปลว่า เขต แถบ บริเวณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริเวณที่เกี่ยวกับบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์และเครื่องตกแต่งบ้าน บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจ บริการจัดการบุคลากรเกี่ยวกับการซื้อและขายเฟอร์นิเจอร์ เครื่องตกแต่งบ้าน เครื่องตกแต่งภายในและบ้าน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับบ้าน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1590/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **AUSTRAL** (คำขอเลขที่ 170129801)


โจมี การ์ฟีนเคล เซนซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **AUSTRAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า สลักเกลียว ทำด้วยโลหะ ฝาปิดภาชนะทำด้วยโลหะ กลอนประตูทำด้วยโลหะ ที่เปิดปิดประตูชนิดไม่ใช่ไฟฟ้าทำด้วยโลหะ กุญแจ สลักประตูทำด้วยโลหะ สลักเกลียวล้อค กุญแจล็อกทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กุญแจล็อกยานพาหนะ ทำด้วยโลหะ กุญแจล็อกกระเป๋าคำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129801

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คำว่า AUSTRAL เป็นรากศัพท์ของคำว่า AUSTRALIA แปลว่า ประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คำว่า AUSTRAL เป็นรากศัพท์ของคำว่า AUSTRALIA แปลว่า ประเทศออสเตรเลีย ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **AUSTRAL**  รายนี้ ภาคว่า AUSTRAL ตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary หมายถึง “abbreviation Australia(n) (ตัวย่อของคำว่า ทวีปออสเตรเลีย, ประเทศออสเตรเลีย, ชาวออสเตรเลีย)” และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) คำว่า Australia หมายถึง ออสเตรเลีย เป็นประเทศและทวีปที่เล็กที่สุดในโลกเรียกชื่อเป็นทางการว่าเครือรัฐออสเตรเลีย (Commonwealth of Australia) ตั้งอยู่ในซีกโลกใต้ ประกอบกับสำเนาภาพคำแปลความหมายของคำว่า “AUSTRAL” ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้นได้ปรากฏความหมายของคำดังกล่าวที่หมายถึง Australia แปลว่า ออสเตรเลีย เช่นเดียวกัน ดังนั้น คำว่า AUSTRAL เป็นคำย่อที่หมายถึงคำว่า Australia เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า สลักเกลียวทำด้วยโลหะ ฝาปิดภาชนะทำด้วยโลหะ กลอนประตูทำด้วยโลหะ ที่เปิดปิดประตูชนิดไม่ใช่ไฟฟ้าทำด้วยโลหะ กุญแจ สลักประตูทำด้วยโลหะ สลักเกลียวล็อค กุญแจล็อคทำด้วยโลหะ ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กุญแจล็อคยานพาหนะทำด้วยโลหะ กุญแจล็อคกระเป่าทำด้วยโลหะ ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2534) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า AUSTRAL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้น คำว่า AUSTRAL หมายถึง ทวีปออสเตรเลีย ประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงคำแปลความหมายของคำว่า AUSTRAL และสำเนาภาพใบแจ้งหนี้ (Invoice) จำนวน 4 ฉบับ ได้แก่ วันที่ 1 ตุลาคม ค.ศ.2007 (พ.ศ.2550) วันที่ 28 กุมภาพันธ์ ค.ศ.2008 (พ.ศ.2551) วันที่ 28 พฤษภาคม ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) และวันที่ 3 กันยายน ค.ศ.2018 (พ.ศ.2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงความหมายของคำ ประกอบกับสำเนาภาพใบแจ้งหนี้ (Invoice) ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้นมีจำนวนเพียง 4 ฉบับเท่านั้น และไม่ปรากฏเอกสารที่สามารถพิสูจน์ระยะเวลาการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็น

/ได้ว่า

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา นานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีนี้ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1591/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **POWERBREATHE** (คำขอเลขที่ 170128685)

พาวเวอร์บรีธ ไฮลด์ิงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **POWERBREATHE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องฝึกกล้ามเนื้อหายใจเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดความดันใช้ในการปรับและวัดระดับการหายใจที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องฝึกกล้ามเนื้อหายใจที่ใช้ในทางการแพทย์เพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ เครื่องฝึกกล้ามเนื้อหายใจที่ใช้ในการรักษาเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ เครื่องวัดความดันใช้ในการปรับและวัดการหายใจที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดความดันใช้ในการปรับและวัดระดับการหายใจที่ใช้ในการรักษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128685

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า POWERBREATHE สื่อความหมายได้ว่า กำลังหรือความสามารถในการหายใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการสร้างพลังหรือสมรรถภาพในการหายใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า POWERBREATHE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า POWERBREATHE เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า POWERBREATHE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า POWER และคำว่า BREATHE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POWER แปลว่า แรง พลัง ความสามารถ และคำว่า BREATHE แปลว่า หายใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสามารถในการหายใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องฝึกกล้ามเนื้อเพื่อหายใจเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดความดันใช้ในการปรับและวัดระดับการหายใจที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องฝึกกล้ามเนื้อเพื่อหายใจที่ใช้ในทางการแพทย์เพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ เครื่องฝึกกล้ามเนื้อเพื่อหายใจที่ใช้ในการรักษาเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ เครื่องวัดความดันใช้ในการปรับและวัดการหายใจที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดความดันใช้ในการปรับและวัดระดับการหายใจที่ใช้ในการรักษา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ที่ใช้สำหรับการฝึกความสามารถการหายใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติและลักษณะการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ผ่านสำเนาภาพโบชัวร์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงแผนการดำเนินธุรกิจและการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2556 และ พ.ศ.2559 จำนวน 2 ปี สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ <https://www.powerbreathe.com/> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ที่ผู้อุทธรณ์ใช้จำหน่ายสินค้า สำเนาภาพแสดงรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับรองจากต่างประเทศ สำเนาใบแจ้งหนี้ (invoice) เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม ค.ศ.2011 (พ.ศ.2554) จำนวน 3 ฉบับ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า รวมไปถึงแผนทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับสำเนาใบแจ้งหนี้ (invoice) อันเป็น

/หลักฐาน

หลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม ค.ศ.2011 (พ.ศ.2554) จำนวนเพียง 3 ฉบับ



ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (POWERBREATHE) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1592/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **d program** (คำขอเลขที่ 170128774)

ซีเชอิตอ คำปะนี, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **d program** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มี
โอสผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพูที่
ไม่มีโอสผสม เจลดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปรย์ดูแลเส้นผม มูสดูแลเส้นผม น้ำยาทาเล็บ อายแชโดว์
อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น
เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า d program มีความหมายได้ว่า โปรแกรมที่ดี แม้จะไม่ใช่คำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชน
หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **d program** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า program แปลว่า โปรแกรม โปรแกรมอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า program จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสลดผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพูที่ไม่มีไอสลดผสม เจลดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปรย์ดูแลเส้นผม มูสดูแลเส้นผม น้ำยาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ลิปสติก ลิปปาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน d เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน d เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน d ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1593/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OPALHOUSE** (คำขอเลขที่ 170132051)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OPALHOUSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า
นาฬิกา กล่องใส่อัญมณี กล่องใส่เครื่องประดับ ตู้ใส่อัญมณี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า OPAL หมายถึง อัญมณีในตระกูลควอตซ์ และคำว่า HOUSE
แปลว่า บ้าน รวมกันแปลได้ว่า บ้านอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **OPALHOUSE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า
OPALHOUSE เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายใน
พจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความ
ความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็น

/สองคำ

สองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า OPALHOUSE แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า OPAL และคำว่า HOUSE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า OPAL หมายถึง “an amorphous, usually iridescent, mineral that can be of almost any colour, found in igneous rocks and around hot springs. (แร่ซึ่งสามารถมีสีได้แทบทุกสี พบในหินอัคนีและรอบ ๆ บ่อน้ำพุร้อน)” และประกอบกับฐานข้อมูลออนไลน์ของกรมทรัพยากรธรณี คำว่า OPAL หรือ โอปอล,โอปอ เป็นชื่อแร่มาจากภาษาสันสกฤตว่า อุปาลา (upala) หมายถึง หินหรือหินมีค่า ซึ่งมีคุณสมบัติทางฟิสิกส์ที่ไม่มีรูปผลึก (Amorphous) มักจะมีลักษณะคล้ายฟองอู่น (bortryoidal) หรือ คล้าย ๆ หินย้อย (Stalactitic) รอยแตกเว้ากึ่ง ๆ โค้ง แข็ง 5-6 ถ.พ. 1.9-2.2 วาวคล้ายแก้ว บางครั้งก็วาวคล้ายยางสนสีอาจจะเป็นสีขาว ไม่มีสี สีเหลือง แดง น้ำตาล เขียว เทา และน้ำเงิน ขึ้นกับมลทินที่เข้ามาเจือปนอยู่ บางครั้งจะแสดงคุณสมบัติโอปอเลสเซนส์ (Opalescence) คือ เมื่อขยับไปมาจะเล่นสีได้ เนื่องจากมีลักษณะโปร่งใส ถึง โปร่งแสงเนื้อดูเกือบทึบก็มี และคำว่า HOUSE หมายถึง “to contain or cover, esp in order to protect (เพื่อบรรจุหรือปิดบังโดยเฉพาะเพื่อป้องกัน)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สำหรับบรรจุโอปอหรือแหล่งรวมของแร่โอปอ หรือทำขึ้นหรือประกอบด้วยแร่โอปอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า นาฬิกา กล้องใส่อัญมณี กล้องใส่อุปกรณ์ ตู้ใส่อัญมณี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สำหรับบรรจุอัญมณีประเภทโอปอหรือเป็นแหล่งรวบรวมแร่โอปอหรือเป็นสินค้าที่ทำขึ้นหรือประกอบด้วยแร่โอปอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพพจนานุกรมแสดงคำแปลของคำว่า OPAL และคำว่า HOUSE และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ <https://www.target.com/c/opalhouse/-/N-be4v3> ที่ผูุ้ธรณ์ใช้ในการจำหน่ายสินค้า นั้น เห็นว่า สำเนาภาพดังกล่าวเป็นเพียงการแสดงคำแปลความหมายของคำในภาษาอังกฤษเท่านั้น รวมไปถึงเว็บไซต์ที่ผูุ้ธรณ์ใช้ในการจำหน่ายสินค้านี้ก็มีเพียงรายการสินค้าที่ผูุ้ธรณ์มีจัดจำหน่าย โดยมีได้ปรากฏวันที่ รวมไปถึงสกุลเงินที่ใช้ในการจัดจำหน่ายก็เป็นสกุลเงินดอลลาร์

/มิได้

มิได้เป็นสกุลเงินบาทอันเป็นสกุลเงินของประเทศไทย จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าว ในแต่ละเรื่องนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1594/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



(คำขอเลขที่ 1004897)

วิลเลียม ฮิลล์ ยู.เอส. โฮลด์โค, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ บริการจัดเกมการละเล่น บริการเกมเสียงโซค บริการกาสิโนที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว บริการ เกมที่เล่นโดยมีการโต้ตอบไปมาระหว่างกัน ให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่เล่นบน พื้นฐานของไฟโปกเกอร์เป็นหลักเพื่อความบันเทิงผ่านทางเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ เล่นบนพื้นฐานของไฟโปกเกอร์เป็นหลักเพื่อความบันเทิงผ่านทางเครือข่ายสังคม ให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ เล่นบนพื้นฐานของไฟโปกเกอร์เป็นหลักเพื่อความบันเทิงรูปแบบมือถือ ให้บริการเกมบิงโกออนไลน์ผ่านทาง เครือข่ายโกลบอลคอมพิวเตอร์ ให้บริการเกมบิงโกออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม ให้บริการเกมบิงโก ออนไลน์ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ให้บริการเกมบิงโกออนไลน์ผ่านทางอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ส่วนบุคคล ให้บริการเกมบิงโกออนไลน์ผ่านทางเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์พกพา ให้บริการเกมบิงโกออนไลน์ผ่านทาง เครื่องเล่นเกม ให้บริการไฟโปกเกอร์ออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายโกลบอลคอมพิวเตอร์ ให้บริการไฟโปกเกอร์ ออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม ให้บริการไฟโปกเกอร์ออนไลน์ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ให้บริการไฟโปกเกอร์ ออนไลน์ผ่านทางอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ส่วนบุคคล ให้บริการไฟโปกเกอร์ออนไลน์ผ่านทางเครื่องเล่นเกม อิเล็กทรอนิกส์พกพา ให้บริการไฟโปกเกอร์ออนไลน์ผ่านทางเครื่องเล่นเกม ให้บริการสล็อตเกมออนไลน์ผ่าน ทางเครือข่ายโกลบอลคอมพิวเตอร์ ให้บริการสล็อตเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม ให้บริการสล็อตเกม ออนไลน์ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ให้บริการสล็อตเกมออนไลน์ผ่านทางอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ส่วนบุคคล ให้บริการสล็อตเกมออนไลน์ผ่านทางเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์พกพา ให้บริการสล็อตเกมออนไลน์ผ่านทาง

/เครื่องเล่นเกม


ระหว่างกันในยามว่าง ให้บริการเกมออนไลน์เสมือนจริงโดยให้ผู้ใช้ได้ตอบไปมาระหว่างกันเพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงผ่านทางโทรศัพท์ จัดและให้บริการเกมเพื่อความบันเทิง จัดและให้บริการการแข่งขันเพื่อความบันเทิง ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงที่เกี่ยวกับเกมส์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 1004897

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า WORLD SERIES OF POKER แปลได้ว่า ชุดเล่นเกมส์ไพ่โป๊กเกอร์ ส่วนรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นรูปอุปกรณ์ชิปที่ใช้ในการเล่นไพ่ เมื่อนำมาใช้กับ บริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการไพ่โป๊กเกอร์ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  รายนี้ ประกอบด้วภาคส่วนอักษรโรมันข้อความ WORLD SERIES OF POKER และภาคส่วนรูปชิป ซึ่งข้อความ WORLD SERIES OF POKER แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์คำขึ้น โดยการคำจำนวน 4 คำ ซึ่งเป็นคำที่ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมทั่วไปมา รวมเป็นกลุ่มเดียวกัน รวมกันเกิดเป็นกลุ่มอักษรโรมันคำว่า WORLD SERIES OF POKER เรียกขานได้ว่า เวิลด์ ซีรีส์ ออฟ โปคเกอร์ รวมกันไม่สามารถแปลและหาความหมายของกลุ่มคำดังกล่าวได้จึงเป็นกลุ่มคำที่ ประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อการพิจารณาเครื่องหมายบริการแล้วภาคส่วนข้อความ WORLD SERIES OF POKER ประกอบด้วยคำที่มีความตามพจนานุกรมและนำมาเรียงกันเป็นข้อความที่สามารถมีความหมายให้ผู้ให้บริการ สามารถทราบได้ทันทีว่าเป็นเครื่องหมายบริการที่เกี่ยวข้องกับบริการใด ข้อความดังกล่าวจึงมิใช่เป็นคำที่ ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า SERIES แปลว่า ลำดับ, ชุดของเกม คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า POKER แปลว่า การเล่น ไพ่โป๊กเกอร์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดการเล่นไพ่โป๊กเกอร์ระดับโลก และเมื่อผู้อุทธรณ์นำข้อความ ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเพื่อใช้เป็นทีหมยของบริการ ประกอบรูปชิปสำหรับใช้แทนเงินในการเล่นพนัน /เพื่อขอรับ

เครือข่ายโกลบอลคอมพิวเตอร์ จัดและดำเนินการแข่งขันเกมที่มีการโต้ตอบไปมาระหว่างกันผ่านทางเครือข่ายสังคม จัดและดำเนินการแข่งขันเกมที่มีการโต้ตอบไปมาระหว่างกันผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จัดและดำเนินการแข่งขันเกมที่มีการโต้ตอบไปมาระหว่างกันผ่านทางอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ส่วนบุคคล จัดและดำเนินการแข่งขันเกมที่มีการโต้ตอบไปมาระหว่างกันผ่านทางเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์พกพา จัดและดำเนินการแข่งขันผ่านทางเครือข่ายโกลบอลคอมพิวเตอร์ จัดและดำเนินการแข่งขันผ่านทางเครือข่ายสังคม จัดและดำเนินการแข่งขันผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จัดและดำเนินการแข่งขันผ่านทางอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ส่วนบุคคล จัดและดำเนินการแข่งขันผ่านทางเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์พกพา จัดและดำเนินการแข่งขันและเกมเสียงโชนผ่านทางเครือข่ายโกลบอลคอมพิวเตอร์ จัดและดำเนินการแข่งขันและเกมเสียงโชนผ่านทางเครือข่ายสังคม จัดและดำเนินการแข่งขันและเกมเสียงโชนผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จัดและดำเนินการแข่งขันและเกมเสียงโชนผ่านทางอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ส่วนบุคคล จัดและดำเนินการแข่งขันและเกมเสียงโชนผ่านทางเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์พกพา ให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้บริการโปรแกรมเกมออนไลน์ ให้บริการส่วนภาคเสริมของออนไลน์เกมคอมพิวเตอร์ ให้บริการโปรแกรมเกมสำหรับใช้กับเกมออนไลน์คอมพิวเตอร์ ให้บริการบทวิเคราะห์เกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลเกมคอมพิวเตอร์ ให้บริการเว็บไซต์อินเทอร์เน็ตที่รวบรวมเกมคอมพิวเตอร์ ให้บริการเว็บไซต์อินเทอร์เน็ตที่รวบรวมเกมการละเล่น ให้บริการเกมออนไลน์เสมือนจริงโดยให้ผู้ใช้โต้ตอบไปมาระหว่างกันเพื่อนันทนาการ ให้บริการเกมออนไลน์เสมือนจริงโดยให้ผู้ใช้โต้ตอบไปมาระหว่างกันในยามว่าง ให้บริการเกมออนไลน์เสมือนจริงโดยให้ผู้ใช้โต้ตอบไปมาระหว่างกันเพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงผ่านทางโทรทัศน์ จัดและให้บริการเกมเพื่อความบันเทิง จัดและให้บริการการแข่งขันเพื่อความบันเทิง ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงที่เกี่ยวข้องกับเกมส์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการเล่นเกมที่เกี่ยวกับการพนันหรือแข่งขันไฟ้โป๊กเกอร์ระดับโลก นับว่าเป็นข้อความและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงการจัดอันดับรายได้จากการใช้เครื่องหมายบริการในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย สำเนาภาพแสดงเครื่องหมายของผู้ותרณ์บนสินค้าต่างๆ สำเนาภาพโปสเตอร์และใบปลิวประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงการดำเนินกิจการของผู้ותרณ์บนเว็บไซต์ <http://www.thaipr.net>,

/ <http://>

<http://th.on;inecasinoarchives.com> และ <http://www.tableted.com> สำเนาภาพแสดงประวัติการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจัดอันดับผู้เข้าร่วมแข่งขัน The World Series of Poker ในประเทศต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศผ่านสื่อสังคมออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ไม่ต่อเนื่องกัน และเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงลักษณะและสถิติรวมถึงรายละเอียดต่างๆ ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียนซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายนี้ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศแล้วนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1595/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 1004896)

วิลเลียม ฮิลล์ ยู.เอส. โฮลด์โค, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมที่ไม่ได้ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเกมสล็อตแมชชีน เครื่องเล่นเกมไฟฟ์โป๊กเกอร์ โต๊ะที่ใช้ในการเล่น เกม เครื่องให้ความบันเทิงชนิดอัตโนมัติที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องให้ความบันเทิงชนิดหยอดเหรียญที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ วิดีโอเกมอาร์เซต เครื่องเล่นเกมอาร์เซต เหรียญใช้แทนเงินในการเล่น เกมไฟฟ์โป๊กเกอร์ เหรียญใช้แทนเงินที่ใช้ในการเล่น โต๊ะสีกหลายที่ใช้ในการเล่น ปุ่มใช้ในการเรียกรับไฟหรือหยุดรับไฟที่เป็นอุปกรณ์ใช้ในการเล่นเกม เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นวิดีโอเกมชนิดมือถือที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ลูกเต๋า เกมทอยลูกเต๋า ไฟ ไฟบินโก เกมบินโก ที่ทำเครื่องหมายบนชิปสำหรับใช้ในการเล่นเกมบินโก โต๊ะเครื่องเล่นวิดีโอเกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้เล่นเกม เครื่องสับไฟ เกมไฟ ชุดอุปกรณ์ที่ใช้ในการเล่นเกมกระดาน ชุดอุปกรณ์ที่ใช้ในการเล่น เกมไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1004896

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า WORLD SERIES OF POKER แปลได้ว่า ชุดเล่นเกมสไฟฟ์โป๊กเกอร์ ส่วนรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นรูปอุปกรณ์ชิปที่ใช้ในการเล่นไฟฟ์โป๊กเกอร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าไฟฟ์โป๊กเกอร์ จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ *WSOP POKER* หมายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันข้อความ WORLD SERIES OF POKER และภาคส่วนรูปชิป ซึ่งข้อความ WORLD SERIES OF POKER แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์คำขึ้น โดยการคำจำนวน 4 คำ ซึ่งเป็นคำที่ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมทั่วไปมา
รวมเป็นกลุ่มเดียวกัน รวมกันเกิดเป็นกลุ่มอักษรโรมันคำว่า WORLD SERIES OF POKER เรียกขานได้ว่า
เวิลด์ ซีรีส์ ออฟ โป๊กเกอร์ รวมกันไม่สามารถแปลและหาความหมายของกลุ่มคำดังกล่าวได้จึงเป็นกลุ่มคำที่
ประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อการพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วภาคส่วนข้อความ WORLD SERIES OF POKER
ประกอบด้วยคำที่มีความตามพจนานุกรมและนำมาเรียงกันเป็นข้อความที่สามารถมีความหมายให้ผู้ใช้นั้น
สามารถทราบได้ทันทีว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด ข้อความดังกล่าวจึงมิใช่เป็นคำที่
ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD
แปลว่า โลก คำว่า SERIES แปลว่า ลำดับ, ชุดของเกม คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า POKER แปลว่า การเล่น
โป๊กเกอร์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดการเล่นโป๊กเกอร์ระดับโลก และเมื่อผู้อุทธรณ์นำข้อความ
ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายของสินค้า ประกอบรูปชิปสำหรับใช้แทนเงินในการเล่นพนัน
เพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมที่ไม่ได้ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์
เครื่องเล่นเกมสล็อตแมชชีน เครื่องเล่นเกมโป๊กเกอร์ โต๊ะที่ใช้ในการเล่นเกม เครื่องให้ความบันเทิงชนิด
อัตโนมัติที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องให้ความบันเทิงชนิดหยอดเหรียญที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับ
โทรทัศน์ วิดีโอเกมอาร์เซต เครื่องเล่นเกมอาร์เซต เหรียญใช้แทนเงินในการเล่นโป๊กเกอร์ เหรียญใช้แทน
เงินที่ใช้ในการเล่นเกม โต๊ะสล็อตที่ใช้ในการเล่นเกม ปุ่มใช้ในการเรียกรับไฟหรือหยุดรับไฟที่เป็นอุปกรณ์ใช้
ในการเล่นเกม เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมีถาดที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นวิดีโอเกม
ชนิดมีถาดที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ลูกเต๋า เกมทอยลูกเต๋า ไพ่ ไพ่บิงโก เกมบิงโก ที่ทำเครื่องหมาย
บนชิปสำหรับใช้ในการเล่นเกมบิงโก โต๊ะเครื่องเล่นวิดีโอเกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้เล่นเกม เครื่องสับไพ่
เกมไพ่ ชุดอุปกรณ์ที่ใช้ในการเล่นเกมกระดาน ชุดอุปกรณ์ที่ใช้ในการเล่นเกมไพ่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับการพนันหรือแข่งขันไพ่
โป๊กเกอร์ระดับโลก นับว่าเป็นข้อความและรูปที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บังเฉพาจะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการจัดอันดับรายได้จากการใช้เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย สำเนาภาพแสดงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์บนสินค้าต่างๆ สำเนาภาพโปสเตอร์และใบปลิวประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการค้าเป็นกิจการของผู้อุทธรณ์บนเว็บไซต์ <http://www.thaipr.net>, <http://th.on;inecasinoarchives.com> และ <http://www.tableted.com> สำเนาภาพแสดงประวัติการค้าเป็นกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจัดอันดับผู้เข้าร่วมแข่งขัน The World Series of Poker ในประเทศต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศผ่านสื่อสังคมออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ไม่ต่อเนื่องกัน และเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงลักษณะและสถิติรวมถึงรายละเอียดต่างๆ ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียนซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายนี้ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศแล้วนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1596/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ VICTORIA'S SECRET LOVE PINK (คำขอเลขที่ 170128659)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตร์ส แบรินด์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ VICTORIA'S SECRET LOVE PINK เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับชุดชั้นในสตรี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับชุดชั้นในสตรี บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับชุดชั้นในสตรี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับชุดแต่งกายแบบเซ็กซี่ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับชุดแต่งกายแบบเซ็กซี่ บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับชุดแต่งกายแบบเซ็กซี่ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ที่ทำจากหนัง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ที่ทำจากหนัง บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ที่ทำจากหนัง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับแฟชั่น บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องประดับแฟชั่น บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องประดับแฟชั่น บริการค้าปลีกเกี่ยวกับอัญมณี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอัญมณี บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับอัญมณี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกสินค้าที่ใช้ดูแลร่างกาย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าที่ใช้ดูแลร่างกาย บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับสินค้าที่ใช้ดูแลร่างกาย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋าเดินทาง บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกสินค้าเครื่องใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าเครื่องใช้ในครัวเรือน บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับสินค้าเครื่องใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128659

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PINK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ชื่อความ VICTORIA'S SECRET LOVE PINK รายนี้ มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า pink แปลว่า สีชมพู เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตารางแสดงยอดขายสินค้าระหว่างปี พ.ศ. 2558-2560 สำเนาภาพถ่ายร้าน Victoria's Secret ที่มีสินค้า PINK วางจำหน่าย แคตตาล็อกสินค้า และตารางแสดงการสั่งซื้อสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผู้อุทธรณ์ สำเนาใบส่งสินค้า ตารางแสดงยอดขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า PINK และ LOVE PINK ผ่านทางออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณา และตารางสรุปยอดการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายนี้ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศแล้วนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ

/ไม่อาจ

ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1597/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RNArchitect** (คำขอเลขที่ 170123662)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **RNArchitect** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า आयแซโดว์ आयไลน์เนอร์ มาสคาร่า สีทาแก้ม รูจทาแก้ม เครื่องสำอางใช้ปกปิดริ้วรอย (คอนซีลเลอร์) แป้งทาหน้า ยาทาเล็บ ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง บาล์มล้างเครื่องสำอาง เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำดอกไม้หรือน้ำหอมใช้ระหว่างอาบน้ำหรือหลังอาบน้ำ ครีมขัดผิวสำหรับดูแลและทำความสะอาด โลชั่นขัดผิวสำหรับดูแลและทำความสะอาด ครีมทาหน้า น้ำมันทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า บาล์มทาหน้า น้ำมันทาหน้า อิมัลชันสำหรับดูแลผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมพอกหน้า หน้ากากเสริมสวย แผ่นสาลีชุบโลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า มาสค์พอกหน้า (เครื่องสำอาง) มาสค์ทำความสะอาดผิว ครีมลดเลือนริ้วรอย ครีมกระชับผิว ลิปสติก ลิปบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก่ริมฝีปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ลิปปรับสภาพริมฝีปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ รองพื้นชนิดเหลว แป้งรองพื้น เครื่องสำอางปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า (เมคอัพเบส) ครีมบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมใช้ทาปรับสีผิวให้ขาว โลชั่นใช้ทาปรับสีผิวให้ขาว เจลใช้ทาปรับสีผิวให้ขาว โทเนอร์ปรับสภาพผิว น้ำยาทำความสะอาดผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาสมานผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ มาสค์บำรุงรอบดวงตา (เครื่องสำอาง) ครีมทารอบดวงตาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทารอบดวงตาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลทารอบดวงตาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมนวดผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมนวดตัวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ยาสีฟัน ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู /แชมพูแห้ง

แชมพูแห้ง สเปรย์แต่งผม เจลแต่งผม สเปรย์ปรับสภาพหนังศีรษะ ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิว น้ำมันบัลซัม ใช้ปรับสภาพผม (balsam) ครีมปรับสภาพผม โลชั่นใส่ผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม ซีรัมจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม มูสบำรุงผม บาล์มบำรุงผม ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม ซีรัมบำรุงผม แวกซ์บำรุงผม น้ำยาฟอกสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม สารลดการจับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123662

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน RN เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้นให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถึงแม้จะมีได้เรียงติดกันก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือและที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า ARCHITECT แปลได้ว่า ผู้สร้าง ผู้สร้างสรรค์ สถาปนิก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการออกแบบหรือสร้างสรรค์เป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RNArchitect** รายนี้ ภาคว่า Architect ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สถาปนิก ผู้สร้าง ผู้กระทำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า สีทาแก้ม รูจทาแก้ม เครื่องสำอางใช้ปกปิดริ้วรอย (คอนซิลเลอร์) แป้งทาหน้า ยาทาเล็บ ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง บาล์มล้างเครื่องสำอาง เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำดอกไม้หรือน้ำหอมใช้ระหว่างอาบน้ำหรือหลังอาบน้ำ ครีมขัดผิวสำหรับดูแลและทำความสะอาด โลชั่นขัดผิวสำหรับดูแลและทำความสะอาด ครีมทาหน้า น้ำมันทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า บาล์มทาหน้า น้ำมันทาหน้า อิมัลชันสำหรับดูแลผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมพอกหน้า หน้ากากเสริมสวย แผ่นสำลีขุบโลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า มาสค์พอกหน้า (เครื่องสำอาง) มาสค์ทำความสะอาดผิว

/ครีมลดเลือน

ครีมลดเลือนริ้วรอย ครีมกระชับผิว ลิปสติก ลิปบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก้มฝีปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์
 ลิปปรับสภาพริมฝีปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ รองพื้นชนิดเหลว แป้งรองพื้น เครื่องสำอางปรับสีผิวก่อน
 การแต่งหน้า (เมคอัพเบส) ครีมบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก้มผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นบำรุงให้ความชุ่มชื้น
 แก้มผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลบำรุงให้ความชุ่มชื้นแก้มผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมใช้ทาปรับสีผิว
 ให้ขาว โลชั่นใช้ทาปรับสีผิวให้ขาว เจลใช้ทาปรับสีผิวให้ขาว โทเนอร์ปรับสภาพผิว น้ำยาทำความสะอาดผิว
 ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาสมานผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ มาสค์บำรุงรอบดวงตา (เครื่องสำอาง)
 ครีมทารอบดวงตาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทารอบดวงตาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลทารอบดวงตา
 ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมนวดผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมนวดตัวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สบู่
 น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ยาสีฟัน ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู แชมพูแห้ง สเปรย์แต่งผม
 เจลแต่งผม สเปรย์ปรับสภาพหนังศีรษะ ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิว น้ำมันบัลซัมใช้ปรับสภาพผม (balsam)
 ครีมปรับสภาพผม โลชั่นใส่ผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม
 ซีรัมจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม มูสบำรุงผม บาล์มบำรุงผม ครีมบำรุงผม
 โลชั่นบำรุงผม ซีรัมบำรุงผม แวกซ์บำรุงผม น้ำยาฟอกสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม สารลดการจับเหื่อ สารที่เตรียม
 ขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องรายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน RN เป็นส่วนหนึ่ง
 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษร R เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 อ่านว่า อาร์ อักษร N
 เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น ดังนั้นการที่ผู้ถูกร้องนำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2
 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์
 ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง
 จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถูกร้องแสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร
 RN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ถูกร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.sk-ii.co.th www.kingpower.com www.wongnai.com www.cosmenet.in.th www.konvy.com
www.janesoraya.com แสดงข้อมูลของผู้ถูกร้อง แสดงข้อมูลสินค้าผู้ถูกร้อง และแสดงการโฆษณา
 ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถูกร้องนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของ
 /ผู้ถูกร้อง

ผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อออนไลน์ รวมถึงสำเนาใบอินวอยซ์ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น ( )
ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้
(**RNArchitect**) จึงไม่เป็นไปตาม ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ
พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1598/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HomePro®** (คำขอเลขที่ 170132428)

บริษัท โฮม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **HomePro®** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจจำหน่ายสินค้าประเภทวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้าง ให้บริการขายสินค้าจำพวกเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ให้บริการขายสินค้าจำพวกเครื่องเฟอร์นิเจอร์เครื่องใช้ภายในบ้านและสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132428

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า Home แปลว่า บ้าน คำว่า Pro แปลว่า เชี่ยวชาญ มีอาชีพ และอักษรโรมัน S เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **HomePro®** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า HomePro และอักษร S เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศ กล่าวคือ

/คำว่า

คำว่า Home คำว่า Pro และอักษรโรมัน s มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Home แปลว่า บ้าน ที่พัก คราวเรือนที่บ้าน ในบ้าน คำว่า Pro แปลว่า มืออาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความเชี่ยวชาญเรื่องบ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจจำหน่ายสินค้าประเภทวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้าง ให้บริการขายสินค้าจำพวกเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ให้บริการขายสินค้าจำพวกเครื่องเฟอร์นิเจอร์เครื่องใช้ภายในบ้านและสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่มีความเชี่ยวชาญในการจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเรื่องบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 - 2 มกราคม 2562 จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 17 พฤศจิกายน 2561 - 2 มกราคม 2562 จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 5- 31 ตุลาคม 2561 จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 8 พฤษภาคม 2561 - 4 กรกฎาคม 2561 จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 2 มีนาคม - 2 พฤษภาคม 2561 จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 24 สิงหาคม - 24 กันยายน 2560-จำนวน 2 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 2 - 28 มิถุนายน 2560 จำนวน 1 แผ่น และสำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561 - 2 มกราคม 2562 จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ ปี พ.ศ. 2560 พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2562 เพียง 3 ปี และระยะเวลาไม่ได้เนื่องกันและนำส่งเพียงแค่จำนวน 10 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ การให้บริการ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ

พิสูจน์

พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการทะเบียนเลขที่ บ15149 (คำขอเลขที่ 427702) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียนซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1599/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170129142)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า grandness แปลว่า ความหรูหรา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า Grandness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Grandness แปลว่า ความสง่าผ่าเผย

/เมื่อนำมา


เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อที่ใส่แล้วดูสง่าผ่าเผย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ โบรชัวร์สินค้า




ผู้ותרณ์ สินค้า (เสื้อ) ของผู้ותרณ์ 1 ตัว ปรากฏเครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ รวมถึงสินค้าของผู้ותרณ์ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น



() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() จึงยังไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียนซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1600/2565

เต๋า ภูศิลป์

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170127778)

บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **เต๋า ภูศิลป์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า เทปบันทึกเสียง เทปบันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นดีวีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียง
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียงปรากฏตามคำขอเลขที่
บริการจำพวก 38 รายการบริการ การแพร่กระจายเสียงทางวิทยุ การแพร่กระจายเสียงทางโทรทัศน์ จำพวก
41 รายการบริการการแสดงสด การแสดงคอนเสิร์ต ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170127778

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า เต๋า ภูศิลป์ เป็นชื่อนักร้องและนักแสดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและ
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นเพลง, สิ่งบันทึกเพลงและการแสดง, การแพร่กระจายเสียงทาง
วิทยุหรือโทรทัศน์รวมถึงการแสดงต่างๆของนักร้องและนักแสดงดังกล่าว ถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าและบริการนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ไอที** **กูสลับ** รายนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เทปบันทึกเสียง เทปบันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นดีวีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียง โปรแกรม คอมพิวเตอร์ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียง และบริการจำพวก 38 รายการ บริการ การแพร่กระจายเสียงทางวิทยุ การแพร่กระจายเสียงทางโทรทัศน์ และจำพวก 41 รายการบริการ การแสดงสด การแสดงคอนเสิร์ต ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป